

## 第四章 研究結果之分析與討論

本研究旨在了解台北地區國中生知覺之學校道德氣氛與其價值觀之相關，並且探索不同性別及學校所在地區國中生在學校道德氣氛的感受和價值觀上的差異。本章將依前述的研究方法，將問卷調查資料加以整理、進行統計分析及驗證假設，得出研究結果並加以分析。

### 第一節 台北地區國中生知覺之學校道德氣氛的分析

本節主要在探討台北地區國中生知覺之學校道德氣氛的情形，藉由「學校關懷氣氛問卷」的施測及統計分析後的結果，明瞭國中生知覺的學校道德氣氛概況，並比較不同背景的學生在測驗得分之差異情形。

#### 壹、台北地區國中生知覺的學校道德氣氛概況

##### 一、學生對整體學校道德氣氛的感受

此關懷問卷總表共有 26 題，由施測的 504 個樣本中求出其平均分數為 3.1132 分，由於本問卷為五點量表，每題最高為 5 分，最低為 1 分，故此分數高於每題得分的中間值 3 分，顯示學生對整體學校道德氣氛的感受較「普通」水準稍高，其中以「學生對尊重的感受」分量表的得分最高(3.1755 分)，「學生對友誼與歸屬的感受」分量表的得分次之(3.1206 分)，而以「學生對於形塑環境的感受」分量表的得分最低(3.0347 分)。據此研究結果與李琪明(民 92)之研究相較，略低於全國的平均分數 3.2348 分及

北部地區（包含基隆市、台北縣市、宜蘭縣、桃園縣及新竹縣市）的平均分數 3.3130 分。不過，由於李琪明的研究對象包含國中及國小的學生，而據其研究發現，學生知覺之學校道德氣氛會因「教育階段」的不同而有所差異，國小的分數會高於國中，因此，不能因本研究的統計數據低於其數據而推論台北地區國中生知覺之學校道德氣氛的情形遜於全國及北部地區。

## 二、學生對尊重的感受

此分量表共有 9 題，各題的統計數據詳列於表 4-1。由施測的 504 個個樣本中求出其平均分數為 3.1755 分（分數為 1-5 之間），顯示國中生對於尊重的感受較「普通」水準稍高，其中以「同學們不尊重同校同學」這一題的得分最高，由於此題屬反向題，故說明學生知覺到的這種情形是比較少的，而對於「同學們會愛惜學校的公物」這題的得分最低，此結果與李琪明（民 92）之研究相符，顯示學生的公德心有待加強，也反映出目前台灣社會的實際情況。

表 4-1 關懷問卷分量表---學生對尊重的感受

	平均數	標準差
1. 同學們之間會彼此尊重。	3.00	0.94
4. 同學們會尊重彼此的個人財物。	3.50	1.05
7. 同學們會愛惜學校的公物。(如:桌、牆、廁所等)	2.63	0.97
10. 同學們對學校裡的行政人員恭敬有禮。	2.96	1.00
13. 同學們會對老師表現出不禮貌的言行。(反向題)	3.43	1.01
16. 同學們會以大欺小。(反向題)	3.26	1.20
18. 同學們缺乏運動家精神。(反向題)	3.47	1.02
21. 同學們不尊重同校同學。(反向題)	3.69	1.03
24. 同學們會說侮辱他人的話。(反向題)	2.64	1.12

### 三、學生對友誼與歸屬的感受

此分量表亦有 9 題，各題的統計數據詳列於表 4-2。由施測的 504 個個樣本中求出其平均分數為 3.1206 分（分數為 1-5 之間），顯示國中生對於友誼與歸屬的感受較「普通」水準稍高，其中以「協助新同學被其他同學所接納」、「相互分享所擁有的東西」得分較高，此情形與李琪明（民 92）之研究一致，而以「同學們會排擠不一樣的同學」得分最低，顯示學生樂於協助、分享的對象並不是全面的，會排擠一些特定的同學。

表 4-2 關懷問卷分量表---學生對友誼與歸屬的感受

	平均數	標準差
2. 同學們會排擠與他們不一樣的同學。(反向題)	2.65	1.09
5. 即使他們不是朋友，同學們也會相互幫助。	2.93	1.08
8. 高年級的學生會對低年級的學生表現出不友善的態度。(反向題)	3.27	1.14
11. 同學們在課內外活動中合作得很好。	3.25	0.93
14. 如果班上有新同學，同學們會協助新同學被其他同學所接納。	3.49	1.03
17. 同學們會願意寬恕其他同學。	3.10	0.96
19. 同學們會對彼此都很有耐心。	2.82	0.91
22. 在課堂討論中，同學們會彼此傾聽對方的意見。	3.17	1.00
25. 同學們會相互分享他們所擁有的東西。	3.40	1.02

#### 四、學生對於形塑環境的感受

此分量表共有 8 題，各題的統計數據詳列於表 4-3。由施測的 504 個個樣本中求出其平均分數為 3.0347 分（分數為 1-5 之間），顯示國中生對於形塑環境的感受較「普通」水準稍高，其中以「會用打架、威脅的方式來解決爭執」得分最高，顯示此情形較不常發生，而以「會互相要求對方遵守校規」、「會配合學校的措施，努力使學校更好」的得分較低，以上結果均與李琪明（民 92）之研究相符，說明學生較缺乏對學校的凝聚力，較無對學校願景的期待，或許是因國內大部分的國中學校在學生事務的管理上並非完全為民主化的管理，導致學生對於由上而下的校規或行政措施較缺乏認同。

表 4-3 關懷問卷分量表——學生對於形塑環境的感受

	平均數	標準差
3. 同學們會試著安慰遭遇不幸的同學。	3.37	1.05
6. 當同學傷害到別人時，他們會彌補過錯，如：道歉。	3.27	1.09
9. 同學們會互相要求對方遵守校規。	2.44	1.09
12. 同學們會配合學校的措施，努力使學校更好。	2.84	0.94
15. 同學們的言行會對其他同學產生好的影響。	3.05	0.96
20. 同學會用打架、威脅的方式來解決爭執。(反向題)	3.53	1.18
23. 當同學們看到有同學被欺負時，他們會阻止。	2.89	1.07
26. 同學們會參與協助學校問題的解決。	2.90	1.06

## 貳、台北地區不同背景國中生知覺之學校道德氣氛的差異

### 一、不同性別國中生知覺之學校道德氣氛的差異

不同性別的國中生在關懷問卷總表及各分量表的平均數、標準差與多變項變異數分析的結果如表 4-4 所示。研究結果發現，女生不論在關懷問卷總表或是分量表的平均分數皆高於男生，且差異達統計上的顯著水準（ $\Lambda$  值為 0.952， $p < .01$ ），顯示女生在學校道德氣氛的感受上較男生為高，此結果與李琪明（民 92）之研究相符，也類似洪福源（民 90）之研究結果。洪福源認為，由於生物性本能、心理需求與社會化程度等差異之因素，讓女生有較高的情感與角色取替能力，較能發展良好的人際關係，致使女生在國中校園生活的適應上優於男生，且欺凌行為及欺凌受害發生的情形較男生為少；也正如 Gilligan（1982）所言，女性多以關懷的、溝通的、情感的方式來待人接物，使得男女生在學校道德氣氛的感受上會有差異。

表 4-4 不同性別國中生在關懷問卷上的差異顯著性考驗分析摘要表

性別（人數）	男生（N=251）		女生（N=253）		F 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
1. 關懷問卷總表	3.00	0.5681	3.22	0.4869	22.217**
2. 學生對尊重的感受分量表	3.08	0.6524	3.27	0.5412	13.141**
3. 學生對友誼與歸屬感受分量表	2.99	0.6089	3.25	0.5420	24.884**
4. 學生對形塑環境的感受分量表	2.93	0.6416	3.14	0.5417	16.686**

\*\*  $p < .01$

## 二、不同學校地區國中生知覺之學校道德氣氛的差異

不同學校地區的國中生在關懷問卷總表及各分量表的平均數、標準差與多變項變異數分析的結果如表 4-5 所示。統計資料顯示，台北市、台北縣轄市與台北縣鄉鎮三個不同學校地區的國中生知覺之學校道德氣氛的平均分數雖有不同，即台北市地區的國中生在學校道德氣氛的知覺分數高於台北縣鄉鎮地區的學生，而台北縣鄉鎮地區學生知覺之學校道德氣氛的分數又高於台北縣縣轄市地區的學生，但此差異並未達統計上的顯著水準（ $\Lambda$  值為 0.986），顯示同屬台北地區學校之學生在學校道德氣氛的知覺上並無明顯差異。

然而，根據李琪明（民 92）之研究，「地區」亦是影響學校關懷氣氛的因素之一，但同屬台北地區之台北市、台北縣轄市與台北縣鄉鎮或許因近年來大眾傳播媒體的發達、交通的便利以及電腦網路的普及等因素造成城鄉差距不大，亦或者是因為台北地區的區域範圍不大，顯現不出真正的地區性，遂造成無明顯差異之情形。

表 4-5 不同學校地區國中生在關懷問卷上的差異顯著性考驗分析摘要表

學校地區 (人數)	1. 台北市 (N=195)		2. 台北縣轄市 (N=247)		3. 台北縣鄉鎮 (N=62)		F 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
1. 關懷問卷總表	3.16	0.5480	3.06	0.5393	3.15	0.5061	2.051 ns
2. 學生對尊重的感受分量表	3.24	0.6105	3.12	0.6142	3.20	0.5461	2.227 ns
3. 學生對友誼與歸屬感受分量表	3.15	0.6177	3.09	0.5719	3.17	0.5711	0.836 ns
4. 學生對形塑環境的感受分量表	3.09	0.5911	2.98	0.6134	3.08	0.5823	2.381 ns

由本節結果綜合觀之，台北地區國中生知覺之學校道德氣氛屬於「中偏上」之水準（平均分數為 3.1132 分），其中以對尊重的感受得分較高，以對型塑環境的感受得分較低。其次，關懷問卷的得分會因「性別」而有所差異，女生不管在關懷問卷總表還是分量表的平均分數皆高於男生（ $p < .01$  達顯著水準），但「學校地區」的因素並未造成學校道德氣氛知覺上之明顯差異情形。

## 第二節 台北地區國中生價值觀之分析

本節旨在了解台北地區國中生的價值觀，藉由「價值觀問卷」的施測及統計分析後的結果，明瞭國中生的價值觀概況，並比較不同背景的學生在測驗得分之差異情形。

### 壹、台北地區國中生價值觀的概況

#### 一、台北地區國中生目的性價值觀念的概況

依據問卷所得之資料，台北地區國中生目的性價值觀念的統計分析數據，詳列於表 4-6。研究結果發現，最受學生重視的三個價值依序為「自由」、「友誼」和「美滿的家庭」，說明能獨立自主、自己選擇以及同儕和家人的關懷是國中生所在乎的事情，再者，由國中生對「友誼」的重視程度也可解釋時下青少年為了爭取同儕的支持與認同而產生的一些偏差行為。

最不受學生重視的三個價值依序為「救贖」、「世界大同」和「美麗的世界」，說明國中生較不重視宗教的價值，這和國內許多研究結果相符（林義男，民 67；康宗虎，民 69；汪履維，民 70；吳明清，民 72），也支持 Rokeach（1973）認為青少年較不重視救贖觀念的說法。再者，諸如國家、社會、世界等觀念均排得較後面，表示國中生關心的事務範圍較未能擴大至家庭及學校以外，這與汪履維（民 70）和吳明清（民 72）的研究結果不一致，顯示社會變遷下青少年對社會的冷漠及疏離的情形。

表 4-6 台北地區國中生目的性價值觀念的概況  
(N=504)

目的性價值項目	綜合等第	平均數	標準差
自由	1	0.7560	0.8271
友誼	2	0.6371	0.8399
美滿的家庭	3	0.5848	0.9732
幸福	4	0.4544	0.7611
自尊	5	0.3075	0.7910
平等	6	0.2763	0.8218
受尊重	7	0.1135	0.7501
內心和諧安詳	8	0.0760	0.8397
圓滿的愛	9	0.0704	0.9223
多采多姿的生活	10	0.0507	0.8052
舒舒服服的生活	11	-0.0338	0.9054
智慧	12	-0.0591	0.8082
和平的世界	13	-0.0620	1.0311
安定的國家	14	-0.1098	0.8833
享樂	15	-0.1107	0.9569
安和樂利的社會	16	-0.2594	0.7279
成就感	17	-0.4258	0.8101
美麗的世界	18	-0.5091	0.8010
世界大同	19	-0.5376	0.9828
救贖	20	-1.2027	0.8336

## 二、台北地區國中生工具性價值觀念的概況

台北地區國中生工具性價值觀念的統計分析數據，詳列於表 4-7。研究結果發現，最受學生重視的三個價值依序為「孝順」、「快樂」和「負責」，而排序的前十名價值中除了「快樂」和「聰慧」屬於個人的能力價值外，其它皆屬於待人接物的道德價值，顯示國中生在人際互動方面仍重視傳統的價值規範，尤其是「孝順」，在汪履維（民 70）、吳明清（民 72）、林煌（民 80）、康曉蓉（民 86）的研究中皆為受試學生所排的第一順位，且不因性別、地區等因素而有所差異；此外，「快樂」受到學生的重視也反映出在目前強大的升學及競爭壓力下，青少年普遍感到憂鬱的心情。

本研究中最不受學生重視的三個價值依序為「愛國」、「服從」和「創造」，其中對「愛國」這項價值觀念的不重視和國內許多研究結果大相逕庭（汪履維，民 70；吳明清，民 72；林煌，民 80；康曉蓉，民 86），顯示在對立的政治意識型態下，國中生對國家定位及前途之不明而產生的一種疏離感，而對「服從」的不重視則呼應了學生在目的性價值中對「自由」的重視。另外，研究結果顯示台北地區的國中生較不重視「創造」這一價值觀念，然而在日新月異的社會中，懂得求新求變、富有創意、勇於嘗試和發現的人，將具有較高的競爭力，是以如何透過教育輔導的方式以激發學生的創造能力，十分值得教育人士的注意。

表 4-7 台北地區國中生工具性價值觀念的概況  
(N=504)

工具性價值項目	綜合等第	平均數	標準差
孝順	1	0.9066	1.0110
快樂	2	0.4762	1.1358
負責	3	0.4486	0.7262
誠實	4	0.3293	0.7973
仁愛	5	0.2833	0.8924
勇敢	6	0.1474	0.8378
寬容	7	0.1155	0.7884
聰慧	8	0.0903	1.0001
助人	9	0.0894	0.7758
禮節	10	0.0696	0.8348
能幹	11	-0.0427	0.7773
胸襟開闊	12	-0.1121	0.7773
獨立	13	-0.1131	0.9805
整潔	14	-0.1356	0.8037
克己	15	-0.1421	0.8629
事業心	16	-0.1437	0.8405
講理	17	-0.1991	0.8356
創造	18	-0.4976	0.9221
服從	19	-0.5173	0.8555
愛國	20	-1.0320	1.0374

## 貳、台北地區不同背景的國中生在價值觀上的差異

### 一、不同性別的國中生在價值觀上的差異

#### (一) 不同性別的國中生在目的性價值觀上的差異

不同性別的國中生在目的性價值觀問卷所得之價值觀項目的平均數、標準差與 t 考驗分析結果，詳列於表 4-8。研究結果發現，男生較女生重視的價值觀項目是「安定的國家」、「救贖」( $p < .05$ )及「世界大同」、「安和樂利的社會」( $p < .01$ )，而女生較男生重視的價值觀項目為「幸福」、「智慧」( $p < .05$ )及「美滿的家庭」( $p < .01$ )，這顯示男生在生活目標上較偏向社會層面的價值，著重國家及世界的安定，而女生則較重視個人及家庭的價值。然而，就整個價值體系而言，男女在目的性價值中所區分之「個人價值」及「社會價值」的差異並未達統計上之顯著水準。

表 4-8 不同性別國中生在目的性價值觀項目的差異顯著性考驗分析摘要表

性別 (人數)		男生 (N=251)		女生 (N=253)		t 值
價值觀項目		平均數	標準差	平均數	標準差	
	內心和諧安詳	0.1306	0.8899	0.0219	0.7848	1.453
個	救贖	-1.1104	0.8705	-1.2942	0.7862	2.489*
	舒舒服服生活	-0.0598	0.9213	-0.0081	0.8904	-0.640
人	智慧	-0.1374	0.8646	0.0187	0.7415	-2.174*
	圓滿的愛	0.0143	0.9762	0.1260	0.8640	-1.361
價	多采多姿生活	-0.0130	0.7542	0.1139	0.8495	-1.773
	幸福	0.3749	0.7830	0.5332	0.7318	-2.344*
值	享樂	-0.0483	0.9663	-0.1727	0.9454	1.461
	自尊	0.2614	0.8111	0.3532	0.7693	-1.303
	<b>個人價值</b>	<b>-0.0653</b>	<b>0.2563</b>	<b>-0.0343</b>	<b>0.2466</b>	<b>-1.386</b>
	和平的世界	-0.0340	0.9941	-0.0897	1.0678	0.606
	受尊重	0.0686	0.7600	0.1581	0.7390	-1.341
	安定的國家	-0.0170	0.8976	-0.2019	0.8607	2.361*
社	安和樂利社會	-0.1630	0.6859	-0.3551	0.7566	2.986**
	美滿的家庭	0.4702	1.0056	0.6978	0.9282	-2.640**
會	美麗的世界	-0.5434	0.8317	-0.4751	0.7694	-0.957
	友誼	0.5872	0.8848	0.6867	0.7916	-1.330
價	世界大同	-0.4100	1.0209	-0.6642	0.9282	2.924**
	平等	0.2916	0.8678	0.2611	0.7749	0.417
值	自由	0.7422	0.8543	0.7697	0.8007	-0.373
	成就感	-0.3818	0.8175	-0.4694	0.8019	1.215
	<b>社會價值</b>	<b>0.0555</b>	<b>0.2118</b>	<b>0.0289</b>	<b>0.2013</b>	<b>1.445</b>

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## (二) 不同性別的國中生在工具性價值觀上的差異

不同性別的國中生在工具性價值觀問卷所得之價值觀項目的平均數、標準差與 t 考驗分析結果，詳列於表 4-9。研究結果發現，男生較女生重視的價值觀項目是「孝順」、「服從」( $p < .05$ )及「助人」、「勇敢」、「愛國」( $p < .01$ )；女生較男生重視的價值觀項目為「獨立」、「講理」( $p < .05$ )及「寬容」( $p < .01$ )。有關男生較重視「服從」，女生較重視「獨立」之情形，與汪履維(民 70)的研究結果相符，一方面可解釋為女生在性別角色學習上的一種反動，因為一般對女性的教養方式多半要求其要乖巧順從，表現出較多的服從行為；另一方面，根據 Rokeach (1973) 的研究，「獨立」是一項與年齡呈正相關的價值觀念，一般而言，女生進入青春期的時間較早，身心發展較男生成熟，這也可能是造成差異的原因。

進一步就整個價值體系而言，男女在工具性價值中所區分之「能力價值」及「道德價值」的差異皆達統計上之顯著水準 ( $p < .01$ )，男生較女生重視「道德價值」，女生較男生重視「能力價值」，此結果異於國內其它研究(汪履維，民 70；吳明清，民 72；黃俊傑，民 82；羅瑞玉，民 82；鄭雅蓉，民 89；王令瑩，民 90)，說明就行為方式的價值而言，男生較重視品德的涵養，女生則較注重能力的展現，而推論和先前研究結果相異之因，或許是由於研究時間及抽樣地區之不同，即台北地區的女生較以往或其它地區的女生更強調能力和自我實現的價值，亦可能是研究工具之不同所造成的差異。

表 4-9 不同性別國中生在工具性價值觀項目的差異顯著性考驗分析摘要表

性別 (人數)		男生 (N=251)		女生 (N=253)		t 值
價值觀項目		平均數	標準差	平均數	標準差	
	克己	-0.1665	0.8595	-0.1179	0.8672	-0.631
能	快樂	0.4288	1.1065	0.5232	1.1644	-0.933
	事業心	-0.1626	0.8543	-0.1250	0.8278	-0.501
力	能幹	-0.0102	0.8111	-0.0749	0.7424	0.934
	胸襟開闊	-0.1412	0.7430	-0.0831	0.8103	-0.838
價	創造	-0.5649	0.8862	-0.4308	0.9533	-1.635
	獨立	-0.2103	1.0097	-0.0167	0.9427	2.225*
值	講理	-0.2770	0.8219	-0.1218	0.8434	-2.092*
	聰慧	0.0165	1.0067	0.1636	0.9900	-1.654
	<b>能力價值</b>	<b>-0.1208</b>	<b>0.2494</b>	<b>-0.0315</b>	<b>0.2901</b>	<b>-3.707**</b>
	仁愛	0.2872	0.9348	0.2794	0.8502	0.099
	助人	0.2143	0.7863	-0.0346	0.7463	3.645**
	孝順	0.9980	1.0220	0.8159	0.9937	2.029*
道	服從	-0.4240	0.8826	-0.6098	0.8189	2.449*
	負責	0.4802	0.7790	0.4172	0.6696	0.974
德	勇敢	0.2912	0.8435	0.0047	0.8088	3.891**
	愛國	-0.8395	1.0679	-1.2231	0.9712	4.218**
價	誠實	0.2645	0.7265	0.3935	0.8583	-1.821
	寬容	-0.0044	0.7733	0.2344	0.7866	-3.437**
值	整潔	-0.1916	0.8063	-0.0780	0.7989	-1.561
	禮節	0.0043	0.8165	0.0096	0.8533	-0.704
	<b>道德價值</b>	<b>0.1018</b>	<b>0.2041</b>	<b>0.0267</b>	<b>0.2384</b>	<b>3.798**</b>

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## 一、不同學校地區的國中生在價值觀上的差異

### (一) 不同學校地區的國中生在目的性價值觀上的差異

不同學校地區的國中生在目的性價值觀問卷所得之價值觀項目的平均數、標準差與變異數分析結果，詳列於表 4-10。研究結果發現，台北縣鄉鎮地區的學生較台北市與台北縣轄市的學生重視「多采多姿的生活」之價值 ( $p < .01$ )，而台北市的學生較台北縣轄市與台北縣鄉鎮地區的學生重視「智慧」的價值 ( $p < .01$ )，此外，台北市的學生也較台北縣轄市的學生重視「美麗的世界」之價值 ( $p < .01$ )。根據以上結果試作推論，都市化較深地區的學生較重視藝術文化的涵養及個人能力的展現，而鄉鎮地區的學生則較嚮往豐富多元的生活環境。然而，進一步就整個價值體系而言，不同學校地區在目的性價值中所區分之「個人價值」及「社會價值」的差異並未達統計上之顯著水準。

表 4-10 不同學校地區國中生在目的性價值觀項目的差異顯著性考驗分析摘要表

學校地區 (人數)	1. 台北市 (N=195)		2. 台北縣轄市 (N=247)		3. 台北縣鄉鎮 (N=62)		F 值	Scheffe' 事後考驗
價值觀項目	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
內心和諧安詳	0.0624	0.9079	0.0922	0.7814	0.0548	0.8536	0.091	
救贖	-1.2698	0.8085	-1.1743	0.8402	-1.1047	0.8813	1.205	
個舒舒服服生活	-0.0627	0.9761	0.0030	0.8655	-0.1976	0.8135	1.733	
智慧	0.1371	0.8444	-0.1694	0.7636	-0.2366	0.7496	9.881**	1 > 2, 1 > 3
人圓滿的愛	0.0054	0.9157	0.1217	0.9066	0.0702	1.0264	0.865	
多采多姿生活	-0.0032	0.8181	0.0021	0.8028	0.3400	0.7209	4.680**	1 < 3, 2 < 3
價幸福	0.5026	0.7677	0.4357	0.7555	0.3771	0.7648	0.784	
享樂	-0.0846	0.9590	-0.1190	0.9678	-0.1600	0.9185	0.164	
值自尊	0.2840	0.7985	0.3308	0.7922	0.2884	0.7720	0.211	
<b>個人價值</b>	<b>-0.0476</b>	<b>0.2507</b>	<b>-0.0480</b>	<b>0.2487</b>	<b>-0.0632</b>	<b>0.2696</b>	<b>0.101</b>	
成就感	-0.3924	0.8365	-0.4429	0.7768	-0.4626	0.8643	0.284	
和平的世界	-0.1471	0.9975	0.0115	1.0632	-0.0868	0.9989	1.311	
社受尊重	0.1248	0.7606	0.1224	0.7664	0.0424	0.6524	0.317	
安定的國家	-0.1263	0.8390	-0.1001	0.9229	-0.0968	0.8704	0.055	
會安和樂利社會	-0.2473	0.7028	-0.2873	0.7486	-0.1866	0.7275	0.517	
美滿的家庭	0.5673	0.9421	0.5962	1.0062	0.5919	0.9507	0.050	
價美麗的世界	-0.3755	0.7129	-0.6212	0.8381	-0.4824	0.8559	5.252**	1 > 2
友誼	0.6054	0.8376	0.6035	0.8386	0.8708	0.8285	2.755	
值世界大同	-0.5622	0.9047	-0.4838	1.0281	-0.6747	1.0324	1.035	
平等	0.1999	0.8764	0.3180	0.7789	0.3506	0.8047	1.417	
自由	0.8103	0.8409	0.7226	0.8174	0.7184	0.8257	0.685	
<b>社會價值</b>	<b>0.0415</b>	<b>0.2077</b>	<b>0.0399</b>	<b>0.2029</b>	<b>0.0531</b>	<b>0.2221</b>	<b>0.102</b>	

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## (二) 不同學校地區的國中生在工具性價值觀上的差異

不同學校地區的國中生在工具性價值觀問卷所得之價值觀項目的平均數、標準差與變異數分析結果，詳列於表 4-11。研究結果發現，台北縣鄉鎮地區的學生較台北市的學生重視「仁愛」的價值 ( $p < .01$ )，較台北縣轄市的學生重視「克己」的價值 ( $p < .05$ )，且較兩地區的學生都重視「誠實」的價值 ( $p < .01$ )；台北市的學生較其餘兩地區的學生重視「能幹」的價值 ( $p < .01$ )，而台北縣轄市的學生較鄉鎮地區的學生重視「胸襟開闊」的價值 ( $p < .01$ )。

進一步就整個價值體系而言，不同學校地區在工具性價值中所區分之「能力價值」及「道德價值」的差異達統計上之顯著水準 ( $p < .01$ )，台北市的學生較台北縣鄉鎮地區的學生重視「能力價值」( $p < .05$ ) 而較不重視「道德價值」( $p < .05$ )，這支持了林清江(民 69)的研究，認為對品德的重視程度，鄉村學校優於都市學校的學生，也分別和黃俊傑(民 82)與李鶯喬等(民 84)的研究相符，即台北市的學生較偏向功利型價值觀與工作取向較高。

表 4-11 不同學校地區國中生在工具性價值觀項目的差異顯著性考驗分析摘要表

學校地區 (人數)	1. 台北市 (N=195)		2. 台北縣轄市 (N=247)		3. 台北縣鄉鎮 (N=62)		F 值	Scheffe' 事後考驗
價值觀項目	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
克己	-0.1636	0.9035	-0.1924	0.8247	0.1260	0.8460	3.507*	2 < 3
快樂	0.5298	1.1887	0.3982	1.0974	0.6179	1.1101	1.284	
能事業心	-0.0635	0.8894	-0.1700	0.8096	-0.2913	0.7878	1.971	
力能幹	0.1018	0.7802	-0.0855	0.7618	-0.3266	0.7417	8.101**	1 > 2, 1 > 3
胸襟開闊	-0.1873	0.7984	-0.0098	0.7804	-0.2829	0.6390	4.615**	2 > 3
創造	-0.3943	0.9460	-0.5653	0.9010	-0.5526	0.9138	2.009	
價值獨立	-0.1012	0.8975	-0.0630	1.0375	-0.3500	0.9779	2.156	
講理	-0.2229	0.8407	-0.1779	0.8429	-0.2087	0.8002	0.162	
聰慧	0.0778	1.0045	0.1588	1.0106	-0.1429	0.9190	2.292	
<b>能力價值</b>	<b>-0.0470</b>	<b>0.2650</b>	<b>-0.0785</b>	<b>0.2789</b>	<b>-0.1568</b>	<b>0.2694</b>	<b>3.838*</b>	<b>1 &gt; 3</b>
仁愛	0.1691	0.9336	0.2991	0.8692	0.5795	0.7853	5.134**	1 < 3
助人	0.0751	0.7765	0.0519	0.7747	0.2835	0.7612	2.275	
孝順	0.8001	1.0183	0.9489	1.0514	1.0732	0.7747	2.151	
道德服從	-0.5216	0.8880	-0.5139	0.8224	-0.5169	0.8937	0.004	
負責	0.4894	0.7573	0.4459	0.7039	0.3308	0.7118	1.126	
德勇敢	0.1230	0.8676	0.1676	0.8419	0.1437	0.7294	0.155	
價值愛國	-0.9516	1.0784	-1.0672	1.0426	-1.1452	0.8677	1.097	
誠實	0.2561	0.7889	0.3157	0.7854	0.6134	0.8212	4.867**	1 < 3, 2 < 3
寬容	0.0822	0.7642	0.1179	0.8089	0.2105	0.7850	0.625	
整潔	-0.1106	0.7991	-0.1360	0.8072	-0.2121	0.8129	0.374	
禮節	0.0573	0.8292	0.0796	0.8195	0.0689	0.9221	0.038	
<b>道德價值</b>	<b>0.0426</b>	<b>0.2184</b>	<b>0.0645</b>	<b>0.2282</b>	<b>0.1299</b>	<b>0.2229</b>	<b>3.585*</b>	<b>1 &lt; 3</b>

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

### 第三節 台北地區國中生知覺學校道德氣氛

#### 及其價值觀的相關分析

##### 壹、台北地區國中生知覺學校道德氣氛及其價值觀的相關

從文獻探討的學校道德氣氛及價值觀的相關理論中得知，著重關懷的學校道德氣氛有助於學生關懷能力的提升，重視與他人互動之價值。本節為了解學校道德氣氛與學生價值觀之關係，根據受試者在「學校關懷氣氛問卷」和「價值觀問卷」之填答結果，採用皮爾森積差相關的統計方法，求得該二變項之相關係數以為分析。

台北地區國中生關懷問卷的平均分數與各價值觀項目之相關係數如表 4-12 所示。由研究結果得知，學生知覺的學校道德氣氛和目的性價值中的「友誼」、「美滿的家庭」( $p < .01$ )與「智慧」( $p < .05$ )有正相關，和「成就感」、「享樂」( $p < .01$ )有負相關；與工具性價值中的「仁愛」、「孝順」、「誠實」( $p < .01$ )與「寬容」( $p < .05$ )有正相關，和「勇敢」、「創造」、「獨立」( $p < .01$ )與「快樂」( $p < .05$ )有負相關。進一步就整個價值體系而言，如表 4-13 的結果，可得學生知覺的學校道德氣氛和工具性價值觀中的「道德價值」有正相關 ( $p < .01$ )，而和「能力價值」有負相關 ( $p < .01$ )，顯示學生知覺的學校道德氣氛愈高，愈能體會尊重及關懷的重要性，故愈重視人際方面的道德價值；然而學生知覺的學校道德氣氛和目的性價值觀間的關係除了「學生對尊重的感受」分量表顯示出學生對尊重的感受愈高，愈重視「社會價值」外，其餘皆未能達統計上之顯著水準，究其原因，或許在於目的性價值偏重在人對生命之意義及生存目標之信念，係為個人主觀之感受，較不易受環境之影響。

表 4-12 「學校關懷氣氛」與「價值觀」之積差相關係數比較表

目的性價值觀項目	相關係數	工具性價值觀項目	相關係數
內心和諧安詳	0.014	克己	0.045
個 救贖	-0.083	能 快樂	-0.093*
舒舒服服的生活	-0.045	事業心	0.024
人 智慧	0.090*	力 能幹	-0.073
圓滿的愛	0.054	胸襟開闊	0.018
價 多采多姿的生活	-0.003	價 創造	-0.145**
幸福	-0.072	獨立	-0.136**
值 享樂	-0.143**	值 講理	-0.062
自尊	0.016	聰慧	-0.069
友誼	0.159**	仁愛	0.160**
世界大同	0.019	助人	0.037
社 平等	0.022	道 孝順	0.137**
自由	-0.079	順從	0.022
會 安定的國家	-0.042	德 負責	0.055
安和樂利的社會	-0.035	勇敢	-0.149**
價 成就感	-0.127**	價 愛國	-0.038
和平的世界	0.026	誠實	0.128**
值 受尊重	0.018	值 寬容	0.102*
美滿的家庭	0.145**	整潔	0.037
美麗的世界	0.057	禮節	0.029

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

表 4-13 「學校關懷氣氛」與「四種價值觀」之積差相關係數比較表

價值觀	目的性價值觀		工具性價值觀	
	個人價值	社會價值	能力價值	道德價值
1. 關懷問卷總表	-0.070	0.073	-0.194**	0.178**
2. 學生對尊重的感受分量表	-0.096*	0.105*	-0.201**	0.189**
3. 學生對友誼與歸屬的感受分量表	-0.030	0.030	-0.142**	0.124**
4. 學生對形塑環境的感受分量表	-0.060	0.060	-0.179**	0.170**

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## 貳、台北地區國中生知覺之學校道德氣氛對個人價值觀之預測

由於台北地區國中生知覺之學校道德氣氛與個人目的性價值觀之間的相關係數未達統計上的顯著水準，是以無法探討台北地區國中生知覺之學校道德氣氛對個人目的性價值觀之預測能力。而在個人工具性價值觀方面，由於與其知覺之學校道德氣氛有顯著相關，因此以台北地區國中生知覺之學校道德氣氛為預測變項，個人的工具性價值觀（分為能力價值與道德價值）為效標變項，進行簡單迴歸分析，結果如表 4-14、4-15 所示。

表 4-14 國中生知覺之學校道德氣氛對個人能力價值之簡單迴歸分析摘要表

預測變項	迴歸係數 R	決定係數 R <sup>2</sup>	標準化迴歸係數 $\beta$ 值	F 值
學校道德氣氛	.194	.037	-.194	19.527***

\*\*\* $p < .001$

就學生知覺之學校道德氣氛對其個人工具性價值觀中能力價值的預測而言，其預測力雖達顯著水準（F 值=19.527， $p < .001$ ），但是學生知覺之學校道德氣氛可有效解釋其能力價值取向的總變異量僅為 3.7%，是以學生知覺之學校道德氣氛對其個人工具性價值觀中的能力價值雖有影響，但其解釋力仍然有限。

而在學生知覺之學校道德氣氛標準化迴歸係數  $\beta$  值方面，因為呈現負值，故表示學生知覺之學校道德氣氛對個人能力價值取向的影響是負向的，即學生知覺之學校道德氣氛愈高，愈不重視能力價值；反之，學生知覺之學校道德氣氛愈低，愈重視能力價值。

表 4-15 國中生知覺之學校道德氣氛對個人道德價值之簡單迴歸分析摘要表

預測變項	迴歸係數 R	決定係數 R <sup>2</sup>	標準化迴歸係數 β 值	F 值
學校道德氣氛	.178	.032	.178	16.508***

\*\*\* $p < .001$

就學生知覺之學校道德氣氛對其個人工具性價值觀中道德價值的預測而言，其預測力雖達顯著水準（F 值=16.508， $p < .001$ ），但是學生知覺之學校道德氣氛可有效解釋其道德價值的總變異量僅為 3.2%，是以學生知覺之學校道德氣氛對其個人工具性價值觀中的道德價值雖有影響，但其解釋力仍然有限。

而在學生知覺之學校道德氣氛標準化迴歸係數 β 值方面，因為呈現正值，故表示學生知覺之學校道德氣氛對個人道德價值取向的影響是正向的，即學生知覺之學校道德氣氛愈高，愈重視道德價值；反之，學生知覺之學校道德氣氛愈低，愈不重視道德價值。

綜合以上結果，本研究支持了 Noddings 關懷倫理學的理論。Noddings（1984）認為，學校關懷氣氛會對學生產生潛移默化的效果，讓學生在此情境下，喚起與生俱來的關懷能力，體察關懷自己與他人的重要，用道德的方式待人接物，能夠設身處地為他人著想。另外，本研究顯示之學生知覺的學校道德氣氛愈高，愈重視人際互動價值的情形也與美國近年來推行之品德教育運動的結果一致，亦即學校道德氣氛的營造有助於學生健全人格的發展，愈加重視道德的價值。