特殊教育研究學刊
民 97，33 卷 3 期，25-54 頁

大專校院身心障礙學生生活困擾與資源運用之研究

陳麗如
長庚大學早期療育研究所副教授

本研究以自編之大專校院身心障礙學生生活問卷為工具進行調查研究，主要目的在探討大專校院身心障礙學生之生活困擾及資源運用情形，並期望了解對身心障礙學生生活困擾之預測因素。研究共調查來自 81 所大專校院的 640 位身心障礙學生樣本，結果發現：(1) 整體而言大專身心障礙學生具有高的生活困擾；(2) 在細項生活困擾的部分依不同障礙類別及障礙程度等條件而有不同的困擾情形；(3) 資源運用情形以人力協助資源之取得較理想，在行政/機構資源及心理/物質資源則顯得欠缺，但卻是預測學生生活困擾之重要項目；(4) 在基本條件變項中，以入學管道、障礙類別及障礙程度對生活困擾預測最顯著。本研究最後提出教師與相關專業人員對大專身心障礙學生在就學期間的輔導建議。

關鍵詞：大專學生、生活困擾、身心障礙學生、資源運用

緒論

一、研究背景

近十年來教育部陸續為身心障礙學生開發各種大專升學管道，使得我國身心障礙學生進入大專校院的比例呈倍數增加：從八十五學年度的 750 人至九十五學年度已達 7,020 人，且涵蓋各種障礙類別（教育部，2006）。如此數量的提升成為特殊教育政策向前邁進的一項指標。然而數量的提升，是否就意味著對身心障礙學生就學權益的維護？其實未必然，就就學權益的真諦上，身心障礙學生大專生活應該受到檢視，為其所提供的相關服務亦應從其效益的角度思考。

美國自從 1990 年《美國障礙者法案》（America Disabilities Act, 簡稱 ADA）頒布以來，常以支持服務辦公室（support service office）或障礙者資源中心（disability resource center）推動資源教室方案，為大專校院身心障礙學生學業及生活適應提供支持系統，引導學生充分運用資源（Babbitt & White, 2002; Boyer, 2005; Graham-Smith & Lafayette, 2004 ; Milsom & Hartley, 2005）。我國大專校院資源教室的設立在民國七十年即有實驗性的輔導模式出現，但歷經幾十年並未普遍設立。教育部於民國九十三年訂定《教育部補助大專校院輔導身心障礙學生實施要點》（教育部，2004），各大專校院因此依指示陸續成立資源教室，提供學生各種學習與生活上的資源，期待身心障礙學生擁有更正向的大專生活狀態。

然而許多大專身心障礙學生仍擁有不良的生活適應狀態。研究指出，大專校院身心障礙學生難以在規定的修業年限內順利完成學業。根據 Milsom 和 Hartley（2005）的文獻整理，大專校院學習障礙學生能夠順利完成學業或仍在修課的比例只有 53%。Babbitt 和 White（2002）整理的文獻也發現嚴重的問題，在高中畢業繼續升學的 50%障礙學生中，一年後只有 6.5%的學生仍然在學。我國學者的研究也發現身心障礙學生大專校院出現了諸多在學業學習、生活適應、特殊活動或社交生活等方面的適應問題（何慧玥，1992；許天威、蕭金土、吳訓生、林和姻、陳亭予，2002；萬明美、張照明、陳麗君，1997）。然而國內研究對於大專校院身心障礙學生生活狀態的研究仍嫌不足，且在探討上多只在了解其適應狀態，對於影響適應的現象未進一步探討。而對大專身心障礙學生資源運用的研究也嫌不足：就碩博士論文而言，截至 2006 年止我國以身心障礙資源運用為研究主題的共有 80 篇，其中以國小為研究領域的有 54 篇，以國中為研究領域的為 19 篇，以國中小為研究領域的有 3 篇，其方向均著重在資源教室功能。以大專校院為研究主題的論文只有 2 篇，其所探討主題為資源教室輔導人員工作滿意度（張文英，2003）及資源教室工作困境（姚素卿，2003）。另一方面，Wineman（1990）指出部分重度障礙問題的學生具有輕微的生活困擾，相對地，部分具輕微障礙問題的學生卻有嚴重的生活困擾，其中存在某些介於障礙者與生活適應狀態間的中介變項。因此，在了解身心障礙學生生活困擾時也應從預測變項加以了解。

以大專校院身心障礙學生的生活狀態及以其角度出發探討資源運用相關主題仍有待努力，而發掘其生活困擾的影響因素與預則變項，再依以規劃適當的資源教室服務方向，為身心障礙服務工作中的重要訊息，值得探討。

二、研究目的

本研究依此提出研究目的如下：

1. 了解大專校院身心障礙學生之生活困擾情形及不同背景間之生活困擾差異。
2. 了解大專校院身心障礙學生之資源運用情形及不同背景間之資源運用差異。

3. 發現大專校院身心障礙學生之條件與資源運用情形對其生活適應之預測因素。

三、名詞解釋

（一）生活困擾

指阻礙身心障礙學生生活適應之元素。Bishop（2005）指出障礙者的適應乃在其各層生活下所經驗的狀態，包括功能性的、心理的、及社會的等等。本研究經由研究探討，取得身心障礙學生在大專校院就學期間的生活困擾共十項，包括課堂限制、生涯困擾、學習困擾、身心困擾、作業困擾、閱讀困擾、病理困擾、課務困擾、上課困擾、以及活動困擾。

（二）資源運用

是指身心障礙學生在大專校院生活期間所運用的各種資源，根據文獻至少包括人力、物質或任何有助於身心障礙學生生活適應的資源。本研究經由研究探討後將資源歸納為行政/機構資源、人力協助資源、及心理/物質支持。並參考 Eide 和 Roysamb（2002）的定義，將資源運用情形不佳定義為將自我孤立起來，遇到問題時較少尋求相關的協助，或有機會時也不太接觸可能存在的資源。

文獻探討

一、大專校院身心障礙學生生活困擾

學者指出評估生活中的困擾因素是探討適應現象應存在的向度(Livneh & Wilson, 2003; Wineman, 1990)。本研究從生活困擾的角度了解障礙學生生活適應的現象。根據研究，大專校院身心障礙學生可能出現的生活困擾包括學業學習問題、心理表現問題、人際社會問題、及學校生活問題等等（王振德，1998；許天威等，2002；萬明美、張照明、陳麗君，1997；謝佳男，2000; Babbitt & White, 2002；Bessell, 2001; Graham-Smith & Lafayette, 2004; Milsom & Hartley, 2005）。可見探討身心障礙學生生活困擾議題時，應該含括多個角度。而本研究蒐集項目後，經由因素分析，取得身心障礙學生在大專校院就學期間的生活困擾共十項，包括課堂限制、生涯困擾、學習困擾、身心困擾、作業困擾、閱讀困擾、病理困擾、課務困擾、上課困擾、以及活動困擾。

身心障礙學生在各種生活呈現困擾，其中必定探討的向度之一是學業表現。Bessell（2001）對 51 名癌症病生進行學生心理適應研究，調查學生在學校經驗、心理調適及生活品質的狀況，發現只有 45%的學生表示自己的學業成績表現不錯。學業學習的問題在其他障礙類別學生也顯得困難：許天威等人（2002）對 252 位大專校院視覺障礙、聽覺障礙與腦性麻痺等三種障礙類型的學生進行研究，發現身心障礙學生學業學習的適應狀況並不理想，多數的身心障礙學生均有難以學習的科目、難以跟上老師教學進度、以及難以完成教師指定作業。另外，在人際適應及情緒處理上，也普遍存在困擾，而多數身心障礙學生對未來沒有規劃。Bessell 的研究也有部分學生（9 位）表示與老師的關係不良。而萬明美等人（1997）進行視覺障礙學生生活適應的調查研究，取得 70 份問卷資料並個別訪談 70 名大學視障學生及 10 名資源教室教師，結果發現在學業學習、人際互動、環境適應方面，視障學生存在若干困擾。其中自我接受與成就感較差，有高焦慮的情形。整體而言，各種障礙類別學生在學業、心理、人際、生活等某些層面似乎有困擾存在。

在生活困擾的變項差異上，許天威等人（2002）的研究發現：一般聯招入學的學生其學習能力及生活獨立能力均比較強，而以「身心障礙學生升學大專校院甄試」入學者，學習狀況比較不理想。學生的學習背景在生活表現上呈現差異；而障礙問題變項的探討上，萬明美等人（1997）發現視障學生之自我概念、成

就動機與生活適應比明眼學生差，但不因年齡、性別而有不同社會適應情形。吳武典（2002）另以婚姻狀態、經濟資源、健康狀況、獨立生活情形、人際關係、休閒娛樂及協助需求了解障礙者中學後的生活適應情形。發現一般而言，障礙者對自己的生活並不滿意，其中障礙程度越輕對生活越滿意，而且聽覺障礙、智能障礙及其他障礙者對於生活的滿意高於肢體障礙及多重障礙者，而智能障礙、多重障礙在社會困難上顯著高於其他障礙者。學生的個人障礙狀況也顯著影響著其生活困擾表現；個人條件也同樣地存在影響.: Livneh 和 Wilson（2003）以性別、年齡、種族、婚姻狀態、教育程度、主要障礙情形、障礙因素、障礙年齡、及功能限制等為變項，進行對障礙者適應狀況的研究。其中功能限制是了解他們在環境中的能力表現，結果發現適應狀態因為障礙變項（如障礙程度等）及個人狀態（如制握狀態，locus of control）存在差異。何慧玥（1992）研究 82 位大專聽障學生學校生活適應情形，結果發現不同性別，及一年級與其他年級間沒有顯著差異，畢業於普通學校者優於畢業於啟聰學校者。身心障礙學生在大專的生活困擾上似乎因為學習背景、障礙狀況、及個人基本條件等變項而有所不同。

Livneh, Martz 和 Wilson（2001）指出成功的生活適應對於個人未來成功的復健、職業適應、幸福感、整體生活滿意度、生活品質等有很高的相關。因此探討障礙者適應問題的預測因素是輔導障礙學生的重要工作。Livneh, Martz 和 Wilson（2001）引用其他的研究，指出工作經驗、障礙程度等，對於障礙者的適應有高的預測力。Livneh 和 Wilson 指出對障礙者適應的預測指標可分為兩類，第一類是既有的事實條件，包括社會狀態變項（如工作狀態、年齡）及障礙條件（如功能表現受限的程度、障礙類型）；第二類為個人表現及社會環境的因素，前者包括障礙者的行為限制、認知狀態等，後者如社會支持度、物理環境障礙的存在等。Eliott（1994）則綜合指出一定要從最重要的兩個向度進行障礙者生活適應的預測，即個人變項及外在變項。本研究擬探討身心障礙學生生活困擾的預測指標時，亦嘗試從這兩類變項進行。其中個人變項從個人的基本條件探討，外在變項從身心障礙學生所取得的資源進行探討。

二、大專校院身心障礙學生資源運用

為了滿足特殊學生的教育需求，應充分運用各項資源（王振德，1998；Babbitt & White, 2002；Eskow & Fisher, 2004）。對於資源的運用，其型式可分為人力資源（human resources）與其他資源（王振德，1998；Milsom & Hartley, 2005），前者除了特殊教育專業人員外，常運用的人力資源尚包括：學校諮商員、輔助性專業人員（paraprofessional）、志工（volunteer）及同儕小老師（peer tutor）等，對障礙學生作業、行為管理等進行個別或團體指導工作。除了人力資源外，其他尚有的資源，如：（1）機構資源：如教育行政、社會福利行政、醫療行政等各機構；（2）圖書或媒體資源：如提供教學設備、設施及教材的資源等；（3）相關活動資源：如職場參觀活動、夏（冬）令營活動；（4）經費資源：如行政單位的經費補助、基金會、獅子會或家長、社區熱心人士的捐助等。對資源的探討應該從學生所有可能接觸到的向度了解。本研究蒐集各種大專身心障礙學生的資源運用項目後，進行因素分析，將資源運用分為行政/機構資源、人力協助資源、及心理/物質支持。

許天威等人（2002）對大專校院障礙學生進行研究，發現身心障礙學生在其學業學習碰到困難時，普遍傾向於向同學請教或自己克服。約有 30%的聽障學生以及 10%的惱性麻痺

學生認為行政單位及生活輔導組未能提供合乎他們需要的服務項目。對學校支持工作之看法為學校對身心障礙學生所提供的支持系統已漸漸能考量到學生的需要，惟服務量仍嫌不夠。可知身心障礙大專生確實需要支持，但他們普遍未能適當取得。Bessell（2001）對 51 名癌症病生從人力資源的角度進行學生心理適應研究，發現約 30%的受試者表示教師能夠顧及其個人的需求、關注他們的進步情形，及對於他們的學業能特別照顧。這是人力的資源。在差異上，與日間部學生比較之下，學校對於進修部身心障礙學生的各項輔導措施顯著不足（許天威等人，2002）。以上研究了解身心障礙學生的資源運用情形不理想，而學生的背景條件對其資源運用的情形可能存在差異現象。

在與適應相關性的研究上，Sanders 和 Du Bois（1996）認為校園組織和家長的社會支持程度越高，以及對學校服務與輔導措施越滿意者，其學校生活適應狀況越好（摘自許天威等人，2002）。Eide 和 Roysamb（2002）整理 Chwalisz 和 Vaux（2000）的研究指出社會支持與障礙者的適應狀態、自尊表現、沮喪等心理問題有高的相關。身心障礙學生若能充分運用社會支持，似乎能有較好的適應狀況。另一方面學生的活動參與程度也具有生活適應上的差異：何慧玥（1992）指出參加社團活動頻率不同之大專聽障生其學校生活適應有顯著差異，參加社團數沒有顯著差異。Eide 和 Roysamb（2002）對 1391 名障礙者進行長達 8 年的追蹤研究，發現有限的活動參與會影響障礙者的心理社會問題。當社會活動參與較多時其社會網絡較廣，而當社會活動參與較少時，其所擁有的心理問題較多。Wineman（1990）的研究發現當障礙者覺察到存在支持可以供他運用時，其適應狀態較好。社會參與情形確實對障礙者的某些心理表現具有預測力存在。而似乎從學生的角度探討資源的運用，而不是從資源教室的存在觀點，才能發現學生資源運用的真實狀況。

由文獻中顯示身心障礙者在大專生活存在某些困擾，而且困擾不只表現在單方面，而部份學者針對學生個人的不同條件探討學生的困擾，仍透露出其中可能存在差異變項，並且可能存在某些預測因素。本研究看大專障礙學生之生活困擾，了解其間不同變項存在的差異，並探討障礙學生生活困擾的預測因素。從先前學者的研究（見表一），本研究從學生的學習背景、障礙狀況及個人條件予以探討：在學習背景除了先前研究已有的探討外（包括入學管道及學部類別），並因研究者多年在大專身心障礙學生輔導工作的接觸經驗，想探討學校公私立性質、學制的變項。而障礙狀況則依先前學者的發現繼續探討障礙程度、障礙類別、及有無手冊；在個人條件的部分則包括：性別、有無工作等。

另一方面，充分的資源可以幫助障礙者發展更正向的基模，引起障礙者更努力，而產生較良好心理社會的幸福感（Kendall & Buys, 1998; Wineman, 1990）。身心障礙學生生活適應的速度及品質受其個人可能利用的資源多寡而影響。因此大專校院身心障礙學生的資源運用情形亦值得做完整的了解，及了解其對個人生活困擾的影響情形，以便在大專校院身心障礙學生的輔導工作上能夠得到更具體的方針。

研究方法

一、研究對象

本研究以就學大專校院的身心障礙學生為研究對象，包括各種學部的大專校院，如二年制/四年制/五年制的日間部及進修部（含夜間部、在職專班等）。身心障礙學生指領有身心障礙手冊，或曾經所屬各地區「特殊教育學

表一　障礙者生活適應與資源運用相關研究一覽

研究者	主題	適應情形（困擾情形）	相關因素	資源	本研究擷取訊息
許天威等人（2002）	252 位大專校院視覺障礙、聽覺障礙與腦性麻痺學生生活適應	學業學習適應不理想，多數有難以學習的科目，難以跟上進度，難以完成作業；人際適應及情緒處理困難	一般聯招入學學生學習能力及生活獨立能力較強，甄試入學者，學習狀況較不理想	碰到困難，傾向向同學請教或自己克服。30%的聽障生及 10%的惱性麻痺生認為未能提供合乎需要的服務。學校提供的支持已漸能考量學生需要，惟服務量仍不夠。進修部的各項輔導不足	1. 困擾探討：學業、人際、心理情緒 2. 資源探討：資源取得情形 3. 變項探討：學習背景（入學管道、就學學部）
萬明美等人（1997）	大學視障生生活適應調查，並訪談視障生及資源教室教師	學業學習、人際互動、環境適應有問題。其中自我接受與成就感較差，有高焦慮情形	視障生自我概念、成就動機與生活適應比明眼學生差，不因年齡、性別而有差異		1. 困擾探討：學業、人際、環境生活適應 2. 變項探討：障礙狀況（障礙類別）、個人條件（性別）
吳武典（2002）	以婚姻狀態、經濟資源、健康狀況、獨立生活情形、人際關係、休閒娛樂及協助需求了解障礙者中學後的生活適應情形	障礙者對自己的生活不滿意	程度越輕對生活越滿意；聽障、智障及其他障礙者生活滿意高於肢障及多障；智障、多障社會困難顯著高於其他障礙	希望有經濟支援、較好的生活品質、無障礙的交友社會環境、及休閒活動。進修部輔導措施不足	1. 困擾探討：了解學生的適應狀態 2. 資源探討：經濟資源、活動參與 3. 變項探討：障礙狀況（障礙程度、障礙類別）、學習背景（就學學部）
何慧玥（1992）	探討 82 位大專聽障生學校生活適應情形		不同性別，及一年級與其他年級間無顯著差異。參加社團活動頻率不同有顯著差異。普通學校畢業者優於啟聰學校畢業者		1. 資源探討：活動參與情形 2. 變項探討：學習背景、個人條件（性別、年級）、資源運用情形
Bessell（2001）	調查 51 名癌症病生心理適應狀況；學校經驗、心理調適及生活品質	45%表示成績不錯。部分病生與老師關係不良		30%表示教師能夠顧及其個人的需求、關注他們的進步，對學業照顧	1. 困擾探討：學業表現 2. 資源探討：人力資源
Livneh, Martz & Wilson			社會支持、家庭支持、工作經驗及障礙程度及所		變項探討：資源運用對生活困擾的預測力

續次頁

表一　障礙者生活適應與資源運用相關研究一覽（續）

（2001）[b]			知覺到的社會支持系統對障礙者的適應有高預測力		
Sanders & DuBois（1996）[c]			校園組織和家長社會支持度越高及其對學校服務與輔導措施越滿意者，學校生活適應越好	因應挫折的方式傾向於自己克服，較少尋求輔導協助	
Wineman（1990）			當障礙者覺察到存在支持可以供他使用時，適應狀態較好		變項探討：資源運用對生活困擾的預測力
Chwalisz & Vaux（2000）[a]			社會支持與障礙者的適應狀態、自尊表現、沮喪等心理問題有高相關		變項探討：資源運用對生活困擾的預測力
Eide & Roysamb（2002）	對1391名障礙者進行8年追蹤研究	有限的活動參與會影響障礙者的心理社會問題	社會活動參與較多時社會網絡較廣，參與較少時，擁有較多心理問題		變項探討：資源運用（活動參與）對生活困擾的預測力

[a]：摘自 Eide & Roysamb（2002）；[b]為 Livneh,etc. 引自他人；[c]：摘自許天威等人（2002）

生鑑定及就學輔導委員會」鑑定為《特殊教育法》保障的身心障礙學生。依台灣北中南東四區及年級二個向度抽取樣本，取得橫跨台灣 23 個縣市 81 所學校，156 個不同科系，共 640 位身心障礙學生，回收率為 72.3%（約 9.1%之母群體數，見表二）。

1. 就性別而言，男生佔 60.3%，女生佔 39.7%。
2. 就學制類別而言，大學畢業者佔 80.5%，其他（二專、三專等）則佔 19.5%。
3. 就學部性質而言，日間部佔 89.8%，進修部佔 10.2%。
4. 就年級而言，一年級佔 28.3%、二年級佔 25.9%、三年級佔 22.2%，四年級及以上佔 23.6%。
5. 有身障手冊的人佔 95.5%，沒有的佔 4.5%。

表二　施測樣本之基本資料

		人數	百分比
性別	男性	386	60.3
	女性	254	39.7
學制	大學	515	80.5
	其他（二專、三專等）	125	19.5
學部	日間部	575	89.8
	進修部	65	10.2
年級	一年級	181	28.3
	二年級	166	25.9
	三年級	142	22.2
	四年級以上	151	23.6
有無身障手冊	有	611	95.5
	無	29	4.5
障礙類別	感官障礙	213	33.3
	肢體障礙	189	29.5
	其他障礙	238	37.2
障礙程度	輕度及未標示	263	31.1
	中度	190	29.7
	重度及以上	187	29.2
合計		640	100.0

6. 就障礙類別而言，感官障礙佔 33.3%，肢體障礙佔 29.5%，其他顯著障礙佔 37.2%。
7. 對障礙程度而言，輕度及未標示者佔 31.3%、中度佔 29.7%、重度及以上佔 29.2%。

二、研究程序

本研究首先蒐集大專校院身心障礙學生之生活困擾，編製問卷後進行施測。以 SPSS 12.0 版套裝軟體做資料處理：

1. 透過平均數及標準差了解國內大專校院身心障礙學生之生活困擾以及資源運用情形。
2. 以單因子變異數分析瞭解不同背景變項學生之生活困擾及資源運用情形間之差異。變項包括性別、學校公私立性質、學制（大學及其他）、學部類別（日間部及進修部）、年級、有無手冊、障礙類別（分感官障礙、肢體障礙、及其他障礙）、障礙程度、有無工作、入學管道。
3. 以迴歸分析了解學生條件及資源運用情形對其生活困擾之預測情形。以十四個變項進行逐步迴歸分析，並將其中三個類別以上的類別變項（即：障礙類別）轉換以虛擬變項投入，成為自變項，以預測受試者在各分項生活困擾情形。十四項變項為：（1）性別、（2）學校公私立性質、（3）學制類別（大學/其他－二專五專等）、（4）學部類別（日間部/進修部）、（5）就讀年級、（5）有否手冊、（7）障礙類別－感官障礙、（8）障礙類別－肢體障礙、（9）障礙程度、（10）工作狀況（有工作或工讀/無工作或工讀）、（11）進入大學管道（特殊學生甄試/其他）、（12）行政/機構資源、（13）人力協助、及（14）心理/物質支持。

三、研究工具

本研究以「大專校院身心障礙學生生活問卷」為工具，編製過程如下：

1. 蒐集大專校院身心障礙學生生活困擾項目，建立項目池，共取得 76 題，來源主要有三類：

(1)文獻探討：經由文獻探討發掘大專校院身心障礙學生生活困擾所在。

(2)IEP 會議：研究者協助六所大專校院資源教室，為身心障礙學生主持督導 IEP 會議，以專業團隊形式，一個學生一小時左右進行身心障礙學生校園生活困擾之評估與整理，成為資源教室服務身心障礙學生之依據。自九十三學年度起至九十五學年度止，共參與 101 場次之 IEP，學生含蓋各種障礙類別。

(3)開放問卷施測：經由以上二個工作，研究者與協同分析者以質性處理歸類整理為大專校院身心障礙學生的生活困擾，共八大項；而後以八個題目形成開放問卷並施測 33 位身心障礙學生樣本，進行題項補充。

以上建立教育困擾項目池之樣本，共 134 人次，其中有身心障礙手冊的為 123 人，含括內政部行政院衛生署所分類的十四個障礙類別（排除失智症及發展遲緩）。如果將其歸類為感官障礙、肢體障礙及其他類別障礙者，則分別為 37 人、55 人，及 43 人。

2. 專家審查

經由專家學者（包括特教學者及大專校院具有身心障礙學生服務經驗之專業人員）六人修正問卷之形式及內涵。

3. 形成預試測驗及施測

依蒐集之題項形成初步問卷，前後以 23 人次試用於大專校院資源教室對身心障礙學生生活困擾之評估，並依以形成服務計畫。依各資源教室教師實作後之反應意見修正題目之內涵與形式，最後形成預試問卷。依台灣地區北中南東四區及年級二個向度抽取預試樣本，取得橫跨 23 個縣市 38 所學校，98 個不同科系，共 304 位身心障礙學生，回收率為 71.1%（約 4.3%之母群體數，見表三）。其中（1）北

部指台北縣市、基隆市、新竹縣市及桃園縣；（2）中部指苗栗縣、台中縣市、彰化縣、嘉義縣市、南投縣及雲林縣；（3）南部指台南縣市、高雄縣市、屏東縣；（4）東部指宜蘭縣、花蓮縣及台東縣。

表三　大專校院身心障礙學生分佈情形及本研究預試樣本分配

	北部		中部		南部		東部		小計	
	分佈情形[a]	抽取人次	分佈情形	抽取人次	分佈情形	抽取人次	分佈情形	抽取人次	分佈情形	抽取人次
一年級		31		17		20		2		70
二年級		36		17		21		4		78
三年級		34		17		17		2		70
四年級及以上		36		22		26		2		86
總計	3,233	137	1,801	73	1,803	84	183	10	7,020	304

[a]：資料來源：教育部（2006），該資料未有各年級之分佈項。

4. 進行項目分析

進行項目分析選題，以保留屬於大部分身心障礙學生之生活困擾所在。結果生活困擾部分保留 62 項，資源運用部分維持 15 項。其信效度如表四。

表四　大專身心障礙學生生活困擾問卷之信效度一覽

項　目	重測信度值	內部一致性（α）
課堂限制	.85	.89
生涯困擾	.78	.88
學習困擾	.83	.90
身心困擾	.75	.88
作業困擾	.80	.84
閱讀困擾	.66	.79
病理困擾	.69	.75
課務困擾	.57	.57
上課困擾	.77	.61
活動困擾	.48	.56
整　體	.84	.97

5. 進行重測

抽取 130 人次，成為重測信度樣本，以間隔 20 至 23 天的時間進行正式問卷重測，樣本包括北中南東 33 所大專院校，64 個不同科系。

6. 進行因素分析：以因素分析進行問卷內涵之分類

(1)生活困擾：詢問學生所遇到困擾的情形，為沒有困擾、有點困擾、困擾、很困擾四點量表，分別計分為 1、2、3、4 分，經由因素分析後抽取十個因素，累積解釋變異量為 66.83%。

(2)資源運用情形：詢問學生所獲得資源的程度，為很少、少、多，及很多四點量表，分別以 1、2、3、4 分計算。本研究經由預試施測後因素分析結果取得三個資源運用類型，累積解釋變異量為 58.79%。

研究結果與討論

一、大專校院身心障礙學生之生活困擾及不同背景間之差異

1.就整體而言，表五可知整體而言大專校院身心障礙學生有不佳的生活困擾（M=1.65）存在，而分項觀之，在學習困擾（M=1.88）及生涯困擾（M=1.88）的困擾程度最高，第三為

身心困擾（M=1.83），第四為課堂限制（M=1.63），第五為上課困擾（M=1.62），第六為活動困擾（M=1.52）。而作業困擾（M=1.47）、閱讀困擾（M=1.33）、病理困擾（M=1.32），及生活困擾（M=1.26）平均數未達困擾與無困擾之中間值 1.5 分。

表五　大專校院身心障礙學生生活困擾之平均數及標準差

			一 課堂限制	二 生涯困擾	三 學習困擾	四 身心困擾	五 作業困擾	六 閱讀困擾	七 病理困擾	八 生活困擾	九 上課困擾	十 活動困擾	整體困擾
整體		M	1.63	1.88	1.88	1.83	1.47	1.33	1.32	1.26	1.62	1.52	1.65
		SD	.62	.68	.67	.67	.56	.53	.46	.46	.68	.68	.50
性別	男	M	1.66	1.90	1.93	1.82	1.50	1.37	1.33	1.29	1.63	1.54	1.68
		SD	.63	.70	.68	.65	57	.56	.46	.51	.68	.70	.50
	女	M	1.58	1.85	1.80	1.85	1.42	1.27	1.33	1.22	1.60	1.48	1.60
		SD	.61	.65	.65	.70	.56	.48	.46	.37	.67	.65	.49
性質	國	M	1.62	1.93	1.91	1.82	1.46	1.34	1.34	1.28	1.68	1.54	1.69
		SD	.568	.69	.68	.64	.582	.54	.45	.492	.69	.68	.50
	私	M	1.63	1.87	1.87	1.83	1.48	1.33	1.32	1.25	1.60	1.51	1.64
		SD	.638	.68	.67	.677	.56	.53	.47	.44	.68	.68	.50
學制	大學	M	1.64	1.88	1.92	1.84	1.46	1.33	1.32	1.25	1.61	1.50	1.66
		SD	.63	.68	.68	.68	.55	.54	.46	.45	.67	.68	.50
	其他	M	1.54	1.89	1.72	1.78	1.51	1.32	1.38	1.28	1.63	1.57	1.60
		SD	.59	.67	.60	.62	.63	.51	.49	.47	.71	.69	.49
部別	日	M	1.65	1.89	1.89	1.83	1.47	1.33	1.33	1.26	1.63	1.52	1.66
		SD	.63	.69	.68	.67	.57	.53	.46	.46	.69	.69	.51
	進修	M	1.44	1.77	1.75	1.85	1.48	1.31	1.33	1.29	1.51	1.46	1.56
		SD	.50	.59	.61	.62	.53	.51	.45	.39	.56	.59	.42
年級	一	M	1.56	1.81	1.92	1.81	1.42	1.27	1.33	1.24	1.61	1.51	1.61
		SD	.51	.64	.63	.625	.48	.44	.46	.43	.63	.66	.44
	二	M	1.57	1.85	1.85	1.81	1.48	1.38	1.28	1.21	1.60	1.48	1.62
		SD	.59	.67	.69	.69	.58	.61	.42	.38	.72	.66	.51
	三	M	1.76	2.02	1.96	1.93	1.57	1.38	1.40	1.35	1.65	1.60	1.76
		SD	.71	.72	.69	.67	.67	.59	.50	.56	.71	.73	.54
	四及以上	M	1.64	1.88	1.79	1.78	1.42	1.30	1.31	1.24	1.62	1.49	1.63
		SD	.66	.69	.67	.68	.52	.47	.47	.44	.67	.68	.51
手冊	有	M	1.62	1.89	1.86	1.83	1.47	1.33	1.32	1.27	1.63	1.52	1.65
		SD	.63	.68	.67	.67	.57	.54	.46	.46	.69	.68	.50
	沒有	M	1.63	1.77	2.21	1.88	1.41	1.27	1.41	1.11	1.32	1.36	1.69
		SD	.46	.61	.73	.64	.40	.38	.50	.22	.45	.60	.42
障別	感官	M	1.77	1.88	1.90	1.78	1.47	1.51	1.27	1.31	1.62	1.41	1.69
		SD	.65	.68	.63	.61	.53	.64	.39	.48	.648	.61	.47
	肢障	M	1.34	1.84	1.67	1.71	1.32	1.12	1.24	1.17	1.66	1.49	1.51
		SD	.41	.68	.59	.61	.38	.25	.38	.32	.64	.67	.41
	其他	M	1.72	1.91	2.02	1.97	1.59	1.34	1.45	1.28	1.58	1.63	1.73
		SD	.66	.68	.73	.73	.68	.53	.55	.51	.74	.74	.56
程度	輕	M	1.51	1.79	1.78	1.78	1.38	1.24	1.29	1.15	1.41	1.41	1.56
		SD	.54	.69	.66	.68	.54	.39	.44	.30	.50	.58	.46
	中	M	1.58	1.93	1.92	1.87	1.53	1.38	1.37	1.28	1.70	1.58	1.68
		SD	.57	.64	.64	.64	.59	.56	.49	.47	.69	.71	.49
	重及以上	M	1.84	1.95	1.97	1.86	1.54	1.42	1.34	1.38	1.83	1.60	1.76
		SD	.62	.69	.70	.67	.58	.64	.47	.58	.79	.76	.54
工作	有	M	1.56	1.82	1.81	1.78	1.43	1.29	1.30	1.25	1.53	1.48	1.60
		SD	.61	.65	.65	.66	.54	.47	.47	.47	.60	.69	.48
	無	M	1.66	1.91	1.91	1.85	1.49	1.35	1.34	1.26	1.66	1.54	1.68
		SD	.63	.69	.68	.67	.58	.56	.46	.45	.71	.68	.51
	特殊入學	M	1.82	1.97	2.08	1.91	1.56	1.43	1.35	1.33	1.74	1.54	1.77
		SD	.68	.70	.68	.67	.58	.615	.47	.53	.74	.70	.52
	其他	M	1.46	1.81	1.71	1.77	1.39	1.25	1.31	1.20	1.51	1.49	1.56
		SD	.51	.66	.61	.66	.54	.44	.46	.38	.61	.67	.47

註：困擾與無困擾之中間值為 1.5（N=640）

2.從表六則發現若從不同障礙類別學生考量，則仍見到部分雖然不是全體身心障礙學生之困擾，卻是某些類別障礙學生之困擾所在，因此仍是我們在探討服務方向時應該考量的。例如作業困擾對智能障礙（M=1.90）、自閉症（M=1.72）、慢性精神（M=1.65）、多重障礙（M=1.95），以及學習障礙（M=1.58），學生所呈現出的困擾值即大於中間值 1.5 分；又如閱讀困擾對於視覺障礙（M=1.91）、多重障礙學生（M=1.55），其困擾亦大於中間值；另外，在病理困擾之於智能障礙（M=1.55）、慢性精神（M=1.80）、多重障礙（M=1.56），以及生活困擾之於多重障礙（M=1.57）學生方面也可見相同的情形。

本研究結果與許多學者的研究一致：許天威等人（2002）指出多數身心障礙學生對未來沒有規劃，可能是本研究發現生涯困擾現象之一。萬明美等人（1997）進行視障學生生活適應的調查研究，發現視障學生在學業學習、人際互動、環境適應方面存在若干困擾。而其他學者也發現身心障礙學生在大專校院出現學業學習、生活適應、特殊活動或社交生活等方面的適應問題（何慧玥，1992；許天威等人，2002；萬明美、張照明、陳麗君，1997；Babbitt & White, 2002; Milsom & Hartley, 2005）。

表六　大專校院各障礙類別學生生活困擾之平均數及標準差

		課堂限制	生涯困擾	學習困擾	身心困擾	作業困擾	閱讀困擾	病理困擾	生活困擾	上課困擾	活動困擾	整體困擾
視障	M	1.46	1.79	1.81	1.75	1.41	1.91	1.23	1.31	1.79	1.37	1.63
	SD	.46	.62	.56	.53	.52	.70	.34	.40	.73	.64	.45
聽障	M	1.91	1.91	1.94	1.79	1.50	1.31	1.28	1.31	1.54	1.42	1.71
	SD	.67	.70	.68	.65	.53	.50	.41	.52	.59	.58	.49
語障	M	1.68	1.79	2.02	1.95	1.42	1.26	1.37	1.22	1.32	1.63	1.59
	SD	.66	.61	.75	.81	.48	.54	.46	.54	.53	.72	.50
肢障	M	1.34	1.84	1.67	1.7	1.32	1.12	1.24	1.17	1.66	1.49	1.51
	SD	.41	.68	.59	.61	.38	.25	.38	.33	.64	.67	.41
智障	M	2.03	2.10	2.40	2.17	1.90	1.28	1.55	1.45	1.53	1.82	1.89
	SD	.82	.84	.85	.90	.90	.28	.66	.60	.50	.78	.74
重器	M	1.29	1.70	1.70	1.65	1.22	1.19	1.27	1.09	1.34	1.36	1.44
	SD	.44	.61	.73	.60	.38	.49	.39	.25	.54	.59	.45
顏面	M	1.18	1.48	1.35	1.41	1.11	1.00	1.03	1.00	1.11	1.08	1.27
	SD	.16	.37	.44	.42	.17	.00	.07	.00	.17	.20	.20
自閉	M	1.85	1.98	2.04	1.93	1.72	1.31	1.39	1.22	1.53	1.58	1.78
	SD	.69	.79	.69	.73	.85	.47	.43	.38	.67	.65	.58
慢精	M	1.85	2.08	2.08	2.33	1.65	1.44	1.80	1.30	1.62	1.90	1.90
	SD	.57	.65	.64	.70	.58	.54	.68	.52	.67	.77	.51
多障	M	2.11	2.11	2.33	2.20	1.95	1.55	1.56	1.57	2.12	1.87	2.04
	SD	.70	.67	.69	.73	.75	.62	.59	.69	.89	.78	.58
學障	M	1.71	1.77	2.29	1.81	1.58	1.36	1.29	1.21	1.33	1.33	1.74
	SD	.469	.71	.58	.49	.52	.44	.35	.34	.52	.51	.41
其他	M	1.38	1.90	1.71	1.89	1.39	1.18	1.40	1.12	1.33	1.61	1.50
	SD	.44	.69	.65	.79	.72	.43	.57	.33	.69	.86	.51

N=640

各背景變項在生活困擾之差異如下（見表七）：

1.就性別而言，除了在學習困擾（$F(1,626)=5.96$, $MSE=279.31$, $P<.05$）及閱讀困擾（$F(1,633)=5.69$, $MSE=176.63$, $P<.05$）外，生活困擾不因性別差異而不同。經事後考驗發現男性較女性有較高的學習困擾及閱讀困擾，屬課業問題，其他則無顯著差異。萬明美等人（1997）發現視障學生在大專之社會生活情形不因性別而有不同，與本研究結果一致。

2.就學校性質而言，生活困擾均未因國立私立之性質而不同。

3.就就讀學制而言，除了在學習困擾（$F(1,626)=9.00$, $MSE=277.97$, $P<.01$）外，生活困擾不因就讀學制差異而不同。經事後考驗發現大學相對於其他學制有較高的學習困擾。

4.就學部而言，除了在課堂限制（$F(1,623)=6.54$, $MSE=237.46$, $P<.05$）外，生活困擾不因學部差異而不同。經事後考驗發現日間部較進修部有高的學習困擾。推論其中可能原因為一般日間部之教師對課堂學習之要求較多，帶給學生之壓力較大，困擾較多。

5.就年級而言，除了在課堂限制（$F(3,621)=3.36$, $MSE=236.12$, $P<.05$）及生涯困擾（$F(3,621)=2.90$, $MSE=284.07$, $P<.05$）外，生活困擾不因年級差異而不同。經事後考驗發現三年級相較於一、二年級有較高的課堂限制及生涯困擾。一般大學專業課程多安排在三年級，課業壓力較大。而本研究施測時間為下學期，正值三年級即將面臨離校進路選擇議題，可能因而有較明顯的生涯困擾。

6.就有無手冊而言，除了在學習困擾（$F(1,626)=6.88$, $MSE=278.90$, $P<.01$）及上課困擾（$F(1,627)=5.76$, $MSE=286.99$, $P<.05$）外，生活困擾不因有無手冊而不同。經事後考驗發現在學習困擾上，沒有手冊者高於有手冊學生，在上課困擾方面則是有手冊高於沒有手冊的學生。

7.就障別而言，除了生涯困擾及上課困擾外，在課堂限制（$F(2,622)=30.03$, $MSE=218.86$, $P<.001$）、學習困擾（$F(2,625)=14.45$, $MSE=268.68$, $P<.001$）、身心困擾（$F(2,620)=8.97$, $MSE=268.59$, $P<.001$）、作業困擾（$F(2,629)=12.06$, $MSE=193.81$, $P<.001$）、閱讀困擾（$F(2,632)=29.88$, $MSE=162.82$, $P<.001$）、病理困擾（$F(2,625)=14.25$, $MSE=128.25$, $P<.001$）、生活困擾（$F(2,629)=5.01$, $MSE=129.88$, $P<.01$）、活動困擾（$F(2,634)=6.63$, $MSE=288.06$, $P<.001$），以及整體困擾（$F(2,567)=10.17$, $MSE=137.64$, $P<.001$）均達顯著水準。經事後考驗發現，在課堂限制、學習困擾及整體困擾、感官及其他障礙高於肢體障礙；閱讀困擾及生活困擾上，感官障礙較高於其他類別，其他類別高於肢障學生；而在身心困擾及活動困擾方面則以其他障別較高於感官、及高於肢障學生，作業困擾及病理困擾，則為其他障礙高於感官障礙，感官障礙高於肢體障礙。吳武典（2002）發現不同障礙類別學生有不同的生活滿意度，如同本研究發現。障礙類別仍是身障學生生活困擾來源的重要因素。

8.就障礙程度而言，除了身心困擾及病理困擾外，在課堂限制（$F(2,622)=16.34$, $MSE=277.98$, $P<.001$）、生涯困擾（$F(2,622)=3.56$, $MSE=284.79$, $P<.05$）、學習困擾（$F(2,625)=4.73$, $MSE=277.76$, $P<.01$）、作業困擾（$F(2,629)=5.59$, $MSE=197.73$, $P<.01$）、閱讀困擾（$F(2,632)=7.25$, $MSE=174.22$, $P<.01$）、生活困擾（$F(2,629)=14.75$, $MSE=126.04$, $P<.01$）、上課困擾（$F(2,626)=24.33$, $MSE=268.74$, $P<.001$）、活動困擾（$F(2,634)=5.53$, $MSE=289.03$, $P<.01$）、以及整體困擾（$F(2,567)=8.41$, $MSE=138.47$, $P<.001$）均達顯著水準。經事後考驗發現，在這些顯著困擾上，重度障礙學生傾向較高於中、輕度學生。顯示重度障礙程度的學生在大專生活中所遇到困擾較顯著。此與吳武典（2002）研究障礙者中學後的生活適應情形相似，發現障礙程度越輕對生活越滿意。

9.就工作狀況而言，除了在上課困擾（F(1,627)=5.45, MSE=287.13, P<.05）外，其他生活困擾不因工作狀況差異而不同。經事後考驗發現無工作/工讀相對於有工作/工讀學生有較高的學習困擾。其中原因有待進一步發現。

10.就入學管道而言，除了病理困擾及活動困擾外，在課堂限制（F(1,623)=56.90, MSE=219.86, P<.001）、生涯困擾（F(1,623)=9.46, MSE=283.74, P<.01）、學習困擾（F(1,626)=52.14, MSE=260.28, P<.001）、身心困擾（F(1,621)=6.89, MSE=273.33, P<.01）、作業困擾（F(1,630)=14.00, MSE=196.87, P<.001）、閱讀困擾（F(1,633)=20.34, MSE=172.67, P<.001）、生活困擾（F(1,630)=13.92, MSE=129.10, P<.001）、上課困擾（F(1,627)=18.26, MSE=281.43, P<.001）、以及整體困擾（F(1,568)=28.02, MSE=135.87, P<.01）均達顯著水準。經事後考驗發現，在這些顯著困擾上，特殊學生甄試入學管道皆較其他管道入學學生高。此與許天威等人（2002）的研究發現一致：一般聯招入學的學生其學習能力及生活獨立能力均比較強，而以「身心障礙學生升學大專校院甄試」入學者，學習狀況比較不理想。

表七　大專校院身心障礙學生生活困擾之 F 考驗

困擾類別	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	事後考驗
			性　別			
1.課堂限制	組間	.85	1	.85	2.22	
	組內	239.11	623	.38		
2.生涯困擾	組間	.34	1	.34	.74	
	組內	287.71	623	.46		
3.學習困擾	組間	2.66	1	2.66	5.96*	男＞女
	組內	279.31	626	.45		
4.身心困擾	組間	.10	1	.10	.23	
	組內	276.25	621	.45		
5.作業困擾	組間	.76	1	.76	2.37	
	組內	200.49	630	.32		
6.閱讀困擾	組間	1.59	1	1.59	5.69*	男＞女
	組內	176.63	633	.28		
7.病理困擾	組間	.06	1	0.06	.03	
	組內	134.09	626	.21		
8.生活困擾	組間	.65	1	.65	3.12	
	組內	131.30	630	.21		
9.上課困擾	組間	.10	1	0.10	.21	
	組內	289.53	627	.46		
10 活動困擾	組間	.55	1	.55	1.20	
	組內	293.52	635	.46		
11 整體困擾	組間	.87	1	.87	3.46	
	組內	141.70	568	.25		
			學校性質－公私立			
1.課堂限制	組間	.08	1	.08	.02	
	組內	239.95	623	.39		
2.生涯困擾	組間	.42	1	.42	.92	
	組內	287.63	623	.46		
3.學習困擾	組間	.29	1	.29	.64	
	組內	281.68	626	.45		

續次頁

表七　大專校院身心障礙學生生活困擾之 F 考驗（續）

4.身心困擾	組間	.08	1	.08	.02	
	組內	276.35	621	.45		
5.作業困擾	組間	.05	1	.05	.15	
	組內	201.20	630	.32		
6.閱讀困擾	組間	.10	1	.09	.03	
	組內	178.21	633	.28		
7.病理困擾	組間	.04	1	.04	.19	
	組內	134.05	626	.21		
8.生活困擾	組間	.12	1	.12	.59	
	組內	131.83	630	.21		
9.上課困擾	組間	.81	1	.81	1.76	
	組內	288.82	627	.46		
10 活動困擾	組間	.09	1	.09	.19	
	組內	293.99	635	.46		
11 整體困擾	組間	.36	1	.36	1.44	
	組內	141.99	568	.25		
				就讀學制		
1.課堂限制	組間	1.22	1	1.22	3.19	
	組內	238.73	623	.38		
2.生涯困擾	組間	.09	1	.09	.02	
	組內	288.04	623	.46		
3.學習困擾	組間	4.00	1	4.00	9.00**	大學＞其他
	組內	277.97	626	.44		
4.身心困擾	組間	.36	1	.36	.81	
	組內	275.99	621	.444		
5.作業困擾	組間	.21	1	.21	.65	
	組內	201.04	630	.32		
6.閱讀困擾	組間	.02	1	.02	.07	
	組內	178.20	633	.28		
7.病理困擾	組間	.40	1	.40	1.88	
	組內	133.69	626	.21		
8.生活困擾	組間	.06	1	.06	.30	
	組內	131.89	630	.21		
9.上課困擾	組間	.02	1	.02	.05	
	組內	289.60	627	.46		
10 活動困擾	組間	.42	1	.42	.90	
	組內	293.66	635	.46		
11 整體困擾	組間	.37	1	.37	1.48	
	組內	142.20	568	.25		
				學　部		
1.課堂限制	組間	2.49	1	2.49	6.54*	日間＞進修
	組內	237.46	623	.38		
2.生涯困擾	組間	.95	1	.95	2.07	
	組內	287.10	623	.46		
3.學習困擾	組間	1.14	1	1.14	2.53	
	組內	280.83	626	.45		
4.身心困擾	組間	.02	1	.02	.05	
	組內	276.33	621	.445		

續次頁

表七　大專校院身心障礙學生生活困擾之F考驗（續）

5.作業困擾	組間	.06	1	.06	.02	
	組內	201.24	630	.32		
6.閱讀困擾	組間	.03	1	.03	.10	
	組內	178.19	633	.282		
7.病理困擾	組間	.02	1	.02	.01	
	組內	134.09	626	.21		
8.生活困擾	組間	.05	1	.05	.26	
	組內	131.90	630	.21		
9.上課困擾	組間	.80	1	.80	1.74	
	組內	288.83	627	.46		
10 活動困擾	組間	.22	1	.23	.47	
	組內	293.86	635	.46		
11 整體困擾	組間	.58	1	.58	2.32	
	組內	142.20	568	.25		
			年　級			
1.課堂限制	組間	3.84	3	1.28	3.36*	三＞一、二
	組內	236.12	621	.38		
2.生涯困擾	組間	3.98	3	1.33	2.90*	三＞一、二
	組內	284.07	621	.46		
3.學習困擾	組間	2.57	3	.86	1.92	
	組內	279.39	624	.45		
4.身心困擾	組間	1.89	3	.63	1.42	
	組內	274.46	619	.44		
5.作業困擾	組間	2.29	3	.76	2.40	
	組內	198.96	628	.32		
6.閱讀困擾	組間	1.46	3	.49	1.74	
	組內	176.76	631	.28		
7.病理困擾	組間	1.01	3	.34	1.58	
	組內	133.08	624	.21		
8.生活困擾	組間	1.51	3	.50	2.42	
	組內	130.44	628	.21		
9.上課困擾	組間	.20	3	.06	.14	
	組內	289.43	625	.46		
10 活動困擾	組間	1.32	3	.44	.95	
	組內	292.75	633	.46		
11 整體困擾	組間	1.85	3	.62	2.48	
	組內	140.72	566	.25		
			有無手冊			
1.課堂限制	組間	.03	1	.01	.00	
	組內	239.96	623	.39		
2.生涯困擾	組間	.40	1	.40	.87	
	組內	287.65	623	.46		
3.學習困擾	組間	3.06	1	3.06	6.88**	沒＞有
	組內	278.90	626	.45		
4.身心困擾	組間	0.06	1	.06	.14	
	組內	276.29	621	.45		
5.作業困擾	組間	.10	1	.10	.33	
	組內	201.14	630	.32		

續次頁

表七　大專校院身心障礙學生生活困擾之 F 考驗（續）

6.閱讀困擾	組間	.13	1	.13	.45	
	組內	178.10	633	.28		
7.病理困擾	組間	.20	1	.20	.91	
	組內	133.90	626	.21		
8.生活困擾	組間	.63	1	.63	3.03	
	組內	131.32	630	.21		
9.上課困擾	組間	2.64	1	2.64	5.76*	有>沒
	組內	286.99	627	.46		
10 活動困擾	組間	.72	1	.72	1.57	
	組內	293.35	635	.46		
11 整體困擾	組間	.05	1	..05	.19	
	組內	142.53	568	.25		
			障　別			
1.課堂限制	組間	21.13	2	10.57	30.03***	感、其他>肢
	組內	218.86	622	.35		
2.生涯困擾	組間	.52	2	.26	.56	
	組內	287.53	622	.46		
3.學習困擾	組間	13.29	2	6.64	15.45***	感、其他>肢
	組內	268.68	625	.43		
4.身心困擾	組間	7.77	2	3.89	8.97***	其他>肢、感
	組內	268.59	620	.43		
5.作業困擾	組間	7.44	2	3.72	12.06***	其他>感>肢
	組內	193.81	629	.310		
6.閱讀困擾	組間	15.40	2	7.70	29.88***	感>其他>肢
	組內	162.82	632	.26		
7.病理困擾	組間	5.85	2	2.92	14.25***	其他>感>肢
	組內	128.25	625	.21		
8.生活困擾	組間	2.07	2	1.03	5.01**	感>其他>肢
	組內	129.88	629	.21		
9.上課困擾	組間	.61	2	.30	.66	
	組內	289.02	626	.46		
10 活動困擾	組間	6.02	2	3.01	6.62***	其他>肢、感
	組內	288.06	634	.45		
11 整體困擾	組間	4.94	2	2.47	10.17***	感、其他>肢
	組內	137.64	567	.24		
			障礙程度			
1.課堂限制	組間	11.98	2	5.99	16.34***	重>輕、中
	組內	227.98	622	.37		
2.生涯困擾	組間	3.26	2	1.63	3.56*	重、中>輕
	組內	284.79	622	.46		
3.學習困擾	組間	4.20	2	2.10	4.73**	重>中、輕
	組內	277.76	625	.44		
4.身心困擾	組間	1.10	2	.55	1.24	
	組內	275.25	620	.44		
5.作業困擾	組間	3.51	2	1.76	5.59**	重、中>輕
	組內	197.73	629	.31		
6.閱讀困擾	組間	4.00	2	2.00	7.25**	重、中>輕
	組內	174.22	632	.28		

續次頁

表七　大專校院身心障礙學生生活困擾之 F 考驗（續）

7.病理困擾	組間	.66	2	.33	1.54	
	組內	133.44	625	.21		
8.生活困擾	組間	5.91	2	2.96	14.75***	重＞中＞輕
	組內	126.04	629	.20		
9.上課困擾	組間	20.89	2	10.45	24.33***	重＞中＞輕
	組內	268.74	626	.43		
10 活動困擾	組間	5.04	2	2.52	5.53**	重＞中＞輕
	組內	289.03	634	.46		
11 整體困擾	組間	4.11	2	2.05	8.41***	重、中＞輕
	組內	138.47	567	.24		
			工作狀況			
1.課堂限制	組間	1.31	1	1.31	3.41	
	組內	238.65	623	.38		
2.生涯困擾	組間	1.25	1	1.25	2.72	
	組內	286.80	623	.46		
3.學習困擾	組間	1.41	1	1.41	3.14	
	組內	280.56	626	.45		
4.身心困擾	組間	.67	1	.67	1.51	
	組內	275.69	621	.44		
5.作業困擾	組間	.58	1	.58	1.81	
	組內	200.67	630	.32		
6.閱讀困擾	組間	.66	1	.66	2.36	
	組內	177.56	633	.28		
7.病理困擾	組間	.17	1	.17	.79	
	組內	133.92	626	.21		
8.生活困擾	組間	.05	1	.05	.02	
	組內	131.94	630	.21		
9.上課困擾	組間	2.50	1	2.50	5.45*	無＞有
	組內	287.13	627	.46		
10 活動困擾	組間	.51	1	.51	1.11	
	組內	293.57	635	.46		
11 整體困擾	組間	.92	1	.92	3.67	
	組內	141.66	568	.25		
			入學管道			
1.課堂限制	組間	20.08	1	20.08	56.90***	特殊＞其他
	組內	219.86	623	.35		
2.生涯困擾	組間	4.31	1	4.31	9.46**	特殊＞其他
	組內	283.74	623	.46		
3.學習困擾	組間	21.68	1	21.68	52.14***	特殊＞其他
	組內	260.28	626	.42		
4.身心困擾	組間	3.03	1	3.03	6.89**	特殊＞其他
	組內	273.33	621	.44		
5.作業困擾	組間	4.37	1	4.37	14.00***	特殊＞其他
	組內	196.87	630	.31		
6.閱讀困擾	組間	5.55	1	5.55	20.34***	特殊＞其他
	組內	172.67	633	.27		
7.病理困擾	組間	.30	1	.30	1.41	
	組內	133.79	626	.21		

續次頁

表七　大專校院身心障礙學生生活困擾之 F 考驗（續）

8.生活困擾	組間	2.85	1	2.85	13.92***	特殊＞其他
	組內	129.10	630	.21		
9.上課困擾	組間	8.20	1	8.20	18.26***	特殊＞其他
	組內	281.43	627	.45		
10 活動困擾	組間	.39	1	.39	.83	
	組內	293.69	635	.46		
10 整體困擾	組間	6.70	1	6.70	28.02**	特殊＞其他
	組內	135.87	568	.24		

*$p<.05$, **$p<.01$, ***$p<.001$

二、大專校院身心障礙學生之資源運用情形及不同背景間之資源運用差異

表八可知整體而言，大專身心障礙學生所取得的資源並不理想（M=2.40），除了人力協助（M=2.85）為最高外，心理/物質支持（M=2.19），行政/機構資源（M=1.99）均不理想。後二者平均數均未大於取得多與取得少的中間值 2.5 以上。可見大專身心障礙學生之資源服務提供仍有待努力。許天威等人（2002）對大專校院障礙學生進行研究，發現約有 30%的聽障學生以及 10%的惱性麻痺學生認為行政單位及生活輔導組未能提供合乎他們需要的服務項目，且服務量不夠，與本研究結果相似。而 Bessell（2001）對 51 名癌症病生則從人力資源的角度進行學生心理適應研究，發現約 30%的受試者表示教師能夠顧及其個人的需求、關注他們的進步情形，及對於他們的學業能特別照顧。一般而言，人力資源是最普遍且方便進行服務的形式。

表八　大專校院身心障礙學生資源運用之平均數及標準差

			行政/機構資源	人力協助	心理/物質支持	整體資源
整體		M	1.99	2.85	2.19	2.40
		SD	.64	.68	.65	.54
性別	男	M	1.97	2.79	2.16	2.36
		SD	.64	.69	.66	.55
	女	M	2.02	2.95	2.23	2.46
		SD	.63	.648	.64	.52
性質	國立	M	2.01	2.84	2.20	2.41
		SD	.61	.69	.65	.54
	私立	M	1.98	2.86	2.18	2.40
		SD	.64	.68	.65	.54
學制	大學	M	1.98	2.88	2.2	2.41
		SD	.63	.67	.66	.54
	其他	M	2.03	2.75	2.13	2.34
		SD	.65	.71	.60	.55
部別	日間部	M	2.00	2.87	2.21	2.42
		SD	.63	.67	.65	.53
	進修部	M	1.94	2.68	2.05	2.26
		SD	.67	.78	.63	.61

續次頁

表八　大專校院身心障礙學生資源運用之平均數及標準差（續）

年級	一	M	1.94	2.83	2.18	2.37
		SD	.64	.70	.61	.54
	二	M	1.98	2.85	2.18	2.40
		SD	.62	.69	.62	.51
	三	M	2.01	2.81	2.14	2.37
		SD	.56	.66	.64	.51
	四及以上	M	2.04	2.91	2.26	2.46
		SD	.71	.66	.73	.60
手冊	有	M	2.00	2.86	2.20	2.41
		SD	.63	.68	.65	.54
	沒有	M	1.89	2.72	2.01	2.26
		SD	.77	.61	.69	.57
程度	輕	M	1.97	2.83	2.19	2.39
		SD	.65	.70	.64	.54
	中	M	1.95	2.80	2.16	2.36
		SD	.61	.70	.64	.54
	重及以上	M	2.06	2.93	2.22	2.46
		SD	.64	.68	.67	.55
工作	有	M	1.92	2.77	2.11	2.33
		SD	.62	.76	.65	.56
	無工作	M	2.03	2.90	2.23	2.44
		SD	.64	.63	.64	.52
障別	感官	M	1.99	2.88	2.29	2.45
		SD	.63	.68	.68	.55
	肢障	M	2.00	2.91	2.22	2.43
		SD	.66	.69	.65	.56
	無手冊	M	1.98	2.77	2.08	2.33
		SD	.63	.67	.61	.52
入學管道	特殊	M	2.05	2.88	2.30	2.47
		SD	.61	.65	.64	.51
	其他	M	1.94	2.83	2.10	2.35
		SD	.66	.71	.64	.56

註：取得與未取得之中間值為 2.5（N=640）

各背景變項在資源運用上，其差異表現如下（見表九）：

1.學校性質、就讀學制、年級、有無手冊、及障礙程度在資源運用上均未達顯著差異。

2.就性別而言，除了在人力協調（$F(1,632)=8.13$, $MSE=289.23$, $P<.01$）及整體資源（$F(1,612)=5.02$, $MSE=177.92$, $P<.05$）外，資源運用不因性別差異而不同。經事後考驗發現女性較男性有較高的人力協助。是否因為女學生主動求助情形較男學生高，則待進一步了解。

3.就學部而言，除了在人力協助（$F(1,632)=4.67$, $MSE=290.80$, $P<.05$）及整體資源（$F(1,612)=4.51$, $MSE=178.07$, $P<.05$）外，資源運用不因學制差異而不同。經事後考驗發現日間部較進修部有較高的人力協助。目前各校資源教室輔導人員多以日間為輔導服務時間，應該是夜間部輔導不足之原因。此與許天威等（2002）研究一致，學校對於進修部身心障礙學生的各項輔導措施不足。

4.就障礙類別而言，除了在心理/物質支持

（F(2,629)=6.17, MSE=260.74, P<.01）及整體資源（F(2,611)=3.40, MSE=177.41, P<.05）外，資源運用不因障別差異而不同。經事後考驗發現感官障礙及肢體障礙較其他障礙有較高的心理/物質支持，可能因為這兩類學生所得到的輔具較其他障礙學生多。而整體資源上則為感官障礙高於其他障礙，此與 Skårbrevik（2005）的調查研究相近，指出不同障礙類別學生表示所取得方案的程度並不相同。

5.就工作狀況而言，在行政/機構資源（F(1,618)=4.45, MSE=248.16, P<.05）、人力協助（F(1,632)=4.31, MSE=290.97, P<.05）、心理/物質支持（F(1,630)=5.60, MSE=263.51, P<.05）及整體資源（F(1,612)=6.12, MSE=177.60, P<.05），均達顯者水準。經事後考驗發現在這些顯著資源運用上，無工作/工讀相對於有工作/工讀學生有較高的資源運用。可能因為有工作工讀者尋求資源的時間較少，而未積極接觸資源教室服務。

6.就入學管道而言，除人力協助外，在行政/機構資源（F(1,618)=3.99, MSE=248.34, P<.05）、心理/物質支持（F(1,630)=14.98, MSE=259.68, P<.001）及整體資源(F(1,612)=7.54, MSE=177.19, P<.01），均達顯者水準。經事後考驗發現在這些顯著資源運用上，特殊學生甄試管道入學相對於其他管道入學的學生有較高的資源運用。

表九　大專校院身心障礙學生資源運用之 F 考驗

需求類別	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	事後考驗
			性　別			
一行政/機構	組間	.42	1	.42	1.03	
	組內	249.52	618	.40		
二人力協助	組間	3.72	1	3.72	8.13**	女>男
	組內	289.23	632	.46		
三心理/物質	組間	.82	1	.82	1.95	
	組內	265.04	630	.42		
四整體資源	組間	1.46	1	1.46	5.02*	女>男
	組內	177.92	612	.29		
			學校性質			
一行政/機構	組間	.05	1	.05	.14	
	組內	249.89	618	.40		
二人力協助	組間	.03	1	.03	.08	
	組內	292.92	632	.46		
三心理/物質	組間	.05	1	.05	.12	
	組內	265.81	630	.42		
四整體資源	組間	.02	1	.02	.07	
	組內	179.36	612	.29		
			就讀學制			
一行政/機構	組間	.20	1	.20	.50	
	組內	249.74	618	.40		
二人力協助	組間	1.60	1	1.60	3.46	
	組內	291.36	632	.46		
三心理/物質	組間	.49	1	.49	1.17	
	組內	265.36	630	.42		
四整體資源	組間	.46	1	.46	1.57	
	組內	178.92	612	.29		

續次頁

表九　大專校院身心障礙學生資源運用之F考驗（續）

			學　部			
一行政/機構	組間	.17	1	.17	.42	
	組內	249.77	618	.40		
二人力協助	組間	2.15	1	2.15	4.67*	日間>進修
	組內	290.80	632	.46		
三心理/物質	組間	1.46	1	1.46	3.47	
	組內	264.40	630	.42		
四整體資源	組間	1.31	1	1.31	4.51*	日間>進修
	組內	178.07	612	.29		
			年　級			
一行政/機構	組間	.86	3	.29	.71	
	組內	249.08	616	.40		
二人力協助	組間	.81	3	.27	.58	
	組內	292.15	630	.46		
三心理/物質	組間	1.21	3	.40	.96	
	組內	264.65	628	.42		
四整體資源	組間	.91	3	.30	1.04	
	組內	178.47	610	.29		
			有無手冊			
一行政/機構	組間	.32	1	.32	.79	
	組內	249.62	618	.40		
二人力協助	組間	.50	1	.50	1.07	
	組內	292.46	632	.46		
三心理/物質	組間	.94	1	.94	2.24	
	組內	264.91	630	.42		
四整體資源	組間	.56	1	.56	1.92	
	組內	178.82	612	.29		
			障　別			
一行政/機構	組間	.03	2	.01	.04	
	組內	249.91	617	.41		
二人力協助	組間	2.40	2	1.20	2.60	
	組內	290.56	631	.46		
三心理/物質	組間	5.12	2	2.56	6.17**	感、肢>其他
	組內	260.74	629	.42		
四整體資源	組間	1.97	2	.98	3.40*	感>其他
	組內	177.41	611	.29		
			障礙程度			
一行政/機構	組間	1.16	2	.58	1.44	
	組內	248.78	617	.40		
二人力協助	組間	1.91	2	.95	2.07	
	組內	291.05	631	.46		
三心理/物質	組間	.32	2	.16	.38	
	組內	265.54	629	.42		
四整體資源	組間	.92	2	.46	1.57	
	組內	178.46	611	.29		

續次頁

表九　大專校院身心障礙學生資源運用之 F 考驗（續）

			工作狀況			
一行政/機構	組間	1.79	1	1.76	4.45^{*}	無>有
	組內	248.16	618	.40		
二人力協助	組間	1.98	1	1.98	4.31^{*}	無>有
	組內	290.97	632	.46		
三心理/物質	組間	2.34	1	2.34	5.60^{*}	無>有
	組內	263.51	630	.42		
四整體資源	組間	1.78	1	1.78	6.12^{*}	無>有
	組內	177.60	612	.29		
			入學管道			
一行政/機構	組間	1.60	1	1.60	3.99^{*}	特殊>其他
	組內	248.34	618	.40		
二人力協助	組間	.49	1	.49	1.06	
	組內	292.46	632	.46		
三心理/物質	組間	6.18	1	6.18	14.98^{***}	特殊>其他
	組內	259.68	630	.41		
四整體資源	組間	2.18	1	2.18	7.54^{**}	特殊>其他
	組內	177.19	612	.29		

$^{*}p<.05, ^{**}p<.01, ^{***}p<.001$

大專校院身心障礙學生之特質與資源運用情形對其生活困擾之預測

1.整體困擾

由表十得知，就整體困擾而言，五個變項對於生活困擾具顯著性的預測力，即入學管道（F(1,549)=28.10, MSE=132.69, P<.001）、肢體障礙（F(2,548)=20.65, MSE=129.70, P<.001）、障礙程度（F(3,547)=16.88, MSE=127.66, P<.001）、感官障礙（F(4,546)=14.85, MSE=125.79, P<.001）、以及性別（F(5,545)=12.91, MSE=124.70, P<.001）。所投入的預測變項至第五個步驟時，多元相關係數為.33，決定係數為.10，達到顯著水準，其餘九個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生整體困擾之重要因素。

表十　相關變項對整體困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	入學管道	.22	.05	-2.1	28.10^{***}
2	肢體障礙	.27	.07	.22	20.65^{***}
3	障礙程度	.29	.08	.07	16.88^{***}
4	感官障礙	.31	.09	.14	14.85^{***}
5	性別	.33	.10	-.09	12.91^{***}

$^{***}p<.001$

2. 課堂限制

由表十一得知，有六個變項對於課堂限制具顯著性的預測力，即入學管道（F(1,598)=54.76, MSE=211.64, P<.001）、肢體障礙（F(2,597)=47.67, MSE=199.21, P<.001）、障礙程度（F(3,596)=38.44, MSE=193.57, P<.001）、就讀年級（F(4,595)=32.08, MSE=190.04, P<.001）、性別（F(5,594)=26.85, MSE=188.43, P<.001）及感官障礙（F(6,593)=23.25, MSE=187.02, P<.001）。所投入的預測變項至第六個步驟時，多元相關係數為.43，決定

係數為.19，達到顯著水準。其餘八個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生課堂限制之重要因素。

3. 生涯困擾

由表十二得知，僅有二個變項對於生涯困擾具顯著性的預測力，即入學管道（$F(1,598)=7.84$, $MSE=272.50$, $P<.01$）及障礙程度（$F(2,597)=5.88$, $MSE=270.74$, $P<.01$）。所投入的預測變項至第二個步驟時，多元相關係數為.14，決定係數為.02，達到顯著水準，其餘十二個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生生涯困擾之重要因素。

4. 學習困擾

由表十三得知，有七個變項對於學習困擾具顯著性的預測力，即入學管道（$F(1,602)=47.30$, $MSE=252.16$, $P<.001$）、肢體障礙（$F(2,601)=31.80$, $MSE=245.95$, $P<.001$）、感官障礙（$F(3,600)=28.56$, $MSE=237.99$, $P<.001$）、性別（$F(4,599)=23.36$, $MSE=235.27$, $P<.001$）、心理/物質支持（$F(5,598)=19.90$, $MSE=233.18$, $P<.001$）、障礙程度（$F(6,597)=17.34$, $MSE=231.62$, $P<.001$）及有否手冊（$F(7,596)=15.56$, $MSE=229.95$, $P<.001$）。所投入的預測變項至第七個步驟時，多元相關係數為.39，決定係數為.16，達到顯著水準。其餘七個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生學習困擾之重要因素。

表十一　相關變項對課堂限制的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	入學管道	.29	.09	-.30	54.76^{***}
2	肢體障礙	.37	.14	.37	47.67^{***}
3	障礙程度	.40	.16	.11	38.44^{***}
4	就讀年級	.42	.18	.07	32.08^{***}
5	性別	.43	.18	-.10	26.85^{***}
6	感官障礙	.43	.19	.12	23.25^{***}

$^{***}p<.001$

表十二　相關變項對生涯困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	入學管道	.11	.01	-.14	7.84^{**}
2	障礙程度	.14	.02	0.06	5.88^{**}

$^{**}p<.01$

表十三　相關變項對學習困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	入學管道	.27	.07	-.38	47.30^{***}
2	肢體障礙	.31	.10	.31	31.79^{***}
3	感官障礙	.35	.13	.25	28.56^{***}
4	性別	.37	.14	-.14	23.36^{***}
5	心理/物質支持	.38	.14	-.09	19.90^{***}
6	障礙程度	.39	.15	.07	17.34^{***}
7	有否手冊	.39	.16	.27	15.56^{***}

$^{***}p<.001$

5. 身心困擾

由表十四得知，僅有三個變項對於身心困擾具顯著性的預測力，即肢體障礙（$F(1,596)=8.60$, $MSE=261.12$, $P<.01$）、感官障礙（$F(2,595)=9.92$, $MSE=256.35$, $P<.001$）及入學管道（$F(3,594)=9.83$, $MSE=252.36$, $P<.001$）。所投入的預測變項至第三個步驟時，多元相關係數為.22，決定係數為.05，達到顯著水準，其餘十一個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生身心困擾之重要因素。

6. 作業困擾

由表十五得知，有四個變項對於作業困擾具顯著性的預測力，即肢體障礙（$F(1,605)=18.12$, $MSE=189.42$, $P<.001$）、入學管道（$F(2,604)=13.49$, $MSE=186.75$, $P<.001$）、感官障礙（$F(3,603)=13.11$, $MSE=183.15$, $P<.001$）、及障礙程度（$F(4,602)=11.72$, $MSE=181.00$, $P<.001$）。所投入的預測變項至第四個步驟時，多元相關係數為.27，決定係數為.07，達到顯著水準。其餘十個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生作業困擾之重要因素。

表十四　相關變項對身心困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	肢體障礙	.12	.01	.27	8.60^{**}
2	感官障礙	.18	.03	.27	9.92^{***}
3	入學管道	.22	.05	-.17	9.83^{***}

$^{**}p<.01$, $^{***}p<.001$

表十五　相關變項對作業困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	肢體障礙	.17	.03	.26	18.12^{***}
2	入學管道	.21	.04	-.17	13.49^{***}
3	感官障礙	.25	.06	.21	13.11^{***}
4	障礙程度	.27	.07	.06	11.72^{***}

$^{***}p<.001$

7. 閱讀困擾

由表十六得知，有五個變項對於閱讀困擾具顯著性的預測力，即肢體障礙（$F(1,608)=41.82$, $MSE=161.99$, $P<.001$）、入學管道（$F(2,607)=27.15$, $P<.001$）、性別（$F(3,606)=20.96$, $MSE=156.85$, $P<.001$）、感官障礙（$F(4,605)=17.71$, $MSE=154.98$, $P<.001$）及障礙程度（$F(5,604)=15.47$, $MSE=153.48$, $P<.001$）。所投入的預測變項至第五個步驟時，多元相關係數為.34，決定係數為.11，達到顯著水準。其餘九個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生閱讀困擾之重要因素。

8. 病理困擾

由表十七得知，僅有三個變項對於病理困擾具顯著性的預測力，即肢體障礙（$F(1,602)=8.27$, $MSE=128.09$, $P<.01$）、感官障礙（$F(2,601)=14.05$, $MSE=124.05$, $P<.001$）及入學管道（$F(3,600)=11.13$, $MSE=123.01$, $P<.001$）。所投入的預測變項至第三個步驟時，多元相關係數為.23，決定係數為.05，達到顯著水準。其餘十一個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值

亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生病理困擾之重要因素。

9. 生活困擾

由表十八得知，僅有四個變項對於生活困擾需求具顯著性的預測力，即障礙程度（$F(1,606)=28.13$, $MSE=123.04$, $P<.001$）、入學管道（$F(2,605)=18.46$, $MSE=121.35$, $P<.001$）、肢體障礙（$F(3,604)=13.94$, $MSE=120.41$, $P<.001$）及性別（$F(4,603)=11.79$, $MSE=119.41$, $P<.001$）。所投入的預測變項至第四個步驟時，多元相關係數為.27，決定係數為.07，達到顯著水準，其餘十個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生生活困擾之重要因素。

表十六　相關變項對閱讀困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	肢體障礙	.25	.06	.22	41.82^{***}
2	入學管道	.29	.08	-.09	27.15^{***}
3	性別	.31	.09	-.13	20.96^{***}
4	感官障礙	.32	.11	-.12	17.71^{***}
5	障礙程度	.34	.11	.05	15.47^{***}

$^{***}p<.001$

表十七　相關變項對病理困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	肢體障礙	.12	.01	.74	8.27^{**}
2	感官障礙	.21	.05	.21	14.05^{***}
3	入學管道	.23	.05	.22	11.13^{***}

$^{**}p<.01$, $^{***}p<.001$

表十八　相關變項對生活困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	障礙程度	.21	.04	.09	28.13^{***}
2	入學管道	.24	.06	-.09	18.46^{***}
3	肢體障礙	.25	.07	.09	13.94^{***}
4	性別	.27	.07	-.08	11.79^{***}

$^{***}p<.001$

10.上課困擾

由表十九得知，有五個變項對於上課困擾具顯著性的預測力，即障礙程度（$F(1,603)=41.66$, $MSE=252.45$, $P<.001$）、入學管道（$F(2,602)=27.77$, $MSE=247.09$, $P<.001$）、目前工作（$F(3,601)=19.89$, $MSE=245.51$, $P<.001$）、心理/物質支持（$F(4,600)=15.97$, $MSE=243.91$, $P<.001$）及行政/機構資源（$F(5,599)=14.20$, $MSE=241.30$, $P<.001$）。所投入的預測變項至第五個步驟時，多元相關係數為.33，決定係數為.11，達到顯著水準，其餘九個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生上課困擾之重要因素。

11.活動困擾

由表二十得知，僅有四個變項對於活動困擾具顯著性的預測力，即心理/物質支持（$F(1,609)=$

11.81, MSE=276.98, $P<.001$）、障礙程度（F(2,608)=11.42, MSE=271.86, $P<.001$）、感官障礙（F(3,607)=10.48, MSE=268.19, $P<.001$）及入學管道（F(4,606)=9.01, MSE=266.24, $P<.001$）。所投入的預測變項至第四個步驟時，多元相關係數為.24，決定係數為.06，達到顯著水準，其餘十個變項之多元相關係數甚微，對決定係數影響不大，F 值亦未達顯著水準，均非預測大專身心障礙學生活動困擾之重要因素。

本研究在預測生活困擾的研究結果與諸多研究相近：工作經驗、障礙程度等個人條件對於障礙者的適應有高的預測力（Livneh, Martz, & Wilson, 2001）。Sanders 和 Du Bois（1996）認為校園組織和家長的社會支持程度越高，其學校生活適應狀況越好（摘自許天威等人，2002）。Eide 和 Roysamb（2002）整理研究發現個人將會因為行為表現及參與活動程度的不同，而形成不同程度的心理社會問題。Eide 和 Roysamb（2002）發現有限的活動參與會影響障礙者的心理社會問題。當社會活動參與較多時其社會網絡較廣，當社會活動參與較少時，其所擁有的心理問題較多。學生在資源運用的狀況確實會影響其適應狀態。學生的資源運用若能充分發揮，將能帶給障礙者更完整的資源，有助於其生活適應。

表十九　相關變項對上課困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	障礙程度	.25	.07	.148	41.66***
2	入學管道	.29	.08	-.20	27.77***
3	目前工作	.30	.09	.111	19.89***
4	心理/物質支持	.31	.10	-.14	15.97***
5	行政/機構資源	.33	.11	.12	14.20***

*** $p<.001$

表二十　相關變項對活動困擾的逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	多元相關（R）	決定係數（R^2）	Beta 值	F 檢定
1	心理/物質支持	.13	.02	-.14	11.81***
2	障礙程度	.19	.04	.10	11.42***
3	感官障礙	.22	.05	.21	10.48***
4	入學管道	.24	.06	-.12	9.01***

*** $p<.001$

研究結論與建議

一、研究結論

本研究發現整體而言大專身心障礙學生具有高的生活困擾；在細項生活困擾的部分如表二十一所呈現，依不同障礙類別及障礙程度等條件而有不同的困擾情形，其中障礙類別、障礙程度及入學管道對身心障礙學生的生活困擾呈現出最多的差異；資源運用情形以人力協助資源之取得較理想，在行政/機構資源及心理/物質資源則顯得欠缺；在預測的部分，以入學管道、障礙類別及障礙程度、行政/機構資源及心理/物質資源對生活困擾預測的數目最多。

二、研究建議

1.善用學習輔導及轉銜服務之規劃

本研究發現整體而言，大專身心障礙學生的學習困擾程度最高，而其內涵爲多面向的。

教育部每年均提供各大專校院身心障礙學生學習輔導經費，如何使該筆經費善用於對身心障礙學生課業學習支持，包括課業講解、作業指導、學習策略提升等，乃資源教室進行學習服務規劃時應注意的。

2.從全面性生活困擾了解學生生活情形

本研究發現身心障礙學生大專校院有各種生活困擾，包括學習、心理、生理、生活等等。輔導人員應思考並規劃適當的全面性服務工作，而不只侷限在輔導畢業的課業輔導。

3.提供個別化服務

本研究發現不同背景身心障礙學生，具有不同生活困擾狀況及不同的資源取得情形，尤其障礙類別及程度對學生之生活困擾情形具一定程度之影響。資源教室教師應依「個別化服務」之概念提供個別學生不同的服務介入方案。

表二十一　具困擾差異與具預測力之變項一覽

依變項 自變項	整體困擾	課堂限制	生涯困擾	學習困擾	身心困擾	作業困擾	閱讀困擾	病理困擾	生活困擾	上課困擾	活動困擾	行政/機構資源[a]	人力協助[a]	心理/物質支持[a]
性別	△V	V		△V			△V		V					
學校性質														
學制類別				△										
學部類別		△											△	
就讀年級		△V	△											
有否手冊				△V						△				
障別-感官	△V	△V		△V	△V	△V	△V	△V	△		△V			△
障別-肢體	△V	△V		△V	△V	△V	△V	△V	△V		△			△
障礙程度	△V	△V	△V	△V		△V	△V		△V	△V	△V			
目前工作										△V		△	△	△
入學管道	△V	△V	△V	△V	△V	△V	△V	V	△V	△V	V	△	△	△
行政/機構資源										V				
人力協助														
心理/物質支持				V						V	V			

註：△：表有顯著差異；V表具預測力

[a]：無預測資料

4.增加多元的資源提供

本研究發現身心障礙學生在大專取得的資源最高的爲人力協助，在行政/機構資源及心理/物質資源則顯得欠缺，後二者卻是預測學生生活困擾之重要項目。建議大專校院資源教室服務提供者應該從較寬廣的角度思考障礙者的問題，除了人力協助以外，應也注重其他更多元化的服務。

5.針對不同障礙類別學生進行探討

本研究以整體身心障礙學生進行生活困擾與資源運用之探討，發現不同障礙類別有不同的情形，表示不同障礙類別之生活困擾及資源運用值得分別探討。未來研究若能針對不同障礙者進行研究，會更深入了解其問題，提出的建議會更具體。

6.發展克服困擾之策略研究

確認大專身心障礙學生之困擾後應進一步發展克服困擾之策略，以更直接建議大專校院資源教室服務人員對身心障礙學生之服務規劃。若有研究予以系統性探討，將得以嘉惠更

多大專身心障礙服務工作。

7.探討大專轉銜困擾之研究

本研究在探討大專校院身心障礙學生之校園生活困擾及資源運用情形，其內容主要在探討學生在校園四年（或以上）生活表現情形，並未針對離校階段之表現。但離校學生可能之困擾及所需之資源與校園生活期間並不相同。建議未來研究針對離校之困擾及資源進行探討，以便提供適當的轉銜服務。

參考文獻

王振德（1998）：資源利用與公共關係—資源教室經營的兩個要項。**特殊教育季刊**，**69**，32-38。

吳武典（2002）：台灣地區中學身心障礙特殊班畢業學生生活適應之追蹤研究。**特殊教育研究學刊**，**25**，43-59。

何慧玥（1992）：**大專聽覺障礙學生生活適應之研究**。國立臺灣師範大學特殊教育學系碩士論文（未出版）。

姚素卿（2003）：**一個工讀生實際參與大學資源教室工作業務之省思與建議**。國立東華大學教育研究所碩士論文（未出版）。

教育部（2004）：**教育部補助大專院校輔導身心障礙學生實施要點**。台北：教育部。

教育部（2006）：**九十五年特殊教育統計年報**。台北：教育部。

張文英（2003）：**大專校院資源教室輔導人員工作滿意度之研究**。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文（未出版）。

許天威、蕭金土、吳訓生、林和姻、陳亭予（2002）：大專校院身心障礙學生學校適應狀況之研究。**特殊教育學報**，**16**，159-198。

萬明美、張照明、陳麗君（1997）：大學視覺障礙學生學校生活適應及大學同儕對其態度之研究。**特殊教育學報**，**12**，1-39。

謝佳男（2000）：台北市普通高中資源班之實施。**特殊教育季刊**，**75**，15-20。

Babbitt, B. C., & White, C. M. (2002). R U ready? Helping students assess their readiness for postsecondary education. *Teaching Exceptional Children, 35*(2), 62-66.

Bessell, A.(2001). Children surviving cancer: Psychosocial adjustment, quality of life, and school experiences. *Exceptional Children, 67*(3), 345-359.

Bishop, M. (2005). Quality of life and psychosocial adaptation to chronic illness and disability: Preliminary analysis of a conceptual and theoretical synthesis. *Rehabilitation Counseling Bulletin, 48*(4), 219-231.

Boyer, L. (2005). Supporting the induction of special educators program descriptions of university-school district partnerships. *Teaching Exceptional Children, 37*(3), 44-51.

Eide, A. H., & Roysamb, E. (2002). The relationship between level of disability, psychological problems, social activity, and social networks. *Rehabilitation Psychology, 47*(2), 1165-1183.

Eliott, T. R. (1994). A place for theory in the study of psychological adjustment among persons with neuromuscular disorders: A reply to Livneh and Antonak. *Journal of Social Behavior and Personality, 9*(5), 231-236.

Eskow, K. G., & Fisher, S. (2004). Getting together in college: An inclusion program for adults with disabilities. *Teaching Exceptional Children, 36*(2), 26-32.

Graham-Smith, S., & Lafayette, S. (2004). Quality disability support for promotion belonging and academic success within the college community. *College Student Journal, 38*(1), 90-99.

Kendall, E., & Buys, N. (1998). An integrated model of psychosocial adjustment following acquired disability. Special education teacher supply and teacher quality: The problems, the solution. *Journal of Rehabilitation, 1*, 6-20.

Livneh, H., & Wilson, L. M. (2003). Coping strategies as predictors and mediators of disability-related variables and psychosocial adaptation: An exploratory investigation. *RCB, 46*(4), 194-208.

Livneh, H., Martz, E., & Wilson, L.M. (2001). Denial and perceived visibility as predictors of adaptation to disability among college students. *Journal of Vocational Rehabilitation, 16*, 227-234.

Milsom, A., & Hartley, M. A. (2005). Assisting students with learning disabilities transitioning to college: What school counselors should know? *Professional School Counseling, 8*(5), 436-441.

Skårbrevik, K. (2005). The quality of special education for students with special needs in ordinary classes. *European Journal of Special Needs Education, 20*(4), 387-401.

Wineman, N. M. (1990). Adaptation to multiple sclerosis: The role of social support, functional disability, and perceived uncertainty. *Nursing Research, 39*(5), 293-299.

收稿日期：2008.03.24
接受日期：2008.09.18

Bulletin of Special Education
2008, 33(3), 25-54

A Study of the Levels of Living Difficulty and Supportive Resource –Use for College Students with Disabilities

Chen Li-Ju
Associate Professor, Graduate Institute of Early Intervention, Chang Gung University

ABSTRACT

The purpose of this study was to analyze the relationship between (a) the level of "living difficulty" and (b) the level of supportive resource-use for college students with disabilities. An instrument developed by the researcher was used with 640 students from 81 colleges. It was found that (1) college students with disabilities suffered a high degree of living difficulty; (2) Except for acts of human kindness, the level of resource-use aimed at helping or supporting them was low; (3) Types and levels of disabilities were found to be the key factors affecting living difficulty. The findings led to practical recommendations and suggestions for future studies.

Keywords: college students, disabilities, living difficulty, resource use