

第參章 研究方法

本章首先介紹研究的設計與概念架構，其後說明研究的步驟及其詳細的處理方式，並對整個研究的脈絡作一呈現。

第一節 研究設計

本研究主要探討國小教師在健體領域的體育教學能力為何？希望藉由對個案教師在教材認知、課程設計與轉化、以及教學與評量三方面，探討出體育教師教學能力的面貌。故本研究以「質性取向的個案研究」進行研究與資料蒐集，以期在個案教師日常的教學實務中，深入探求其體育教學的內涵；並追溯其教學歷程中的困境，以瞭解國小教師在體育教學方面的能力。

一、研究範圍

本研究的範圍從內容、對象與時程分述如下：

- (一) 研究內容：本研究為質性研究，研究內容探討個案教師在體育教學能力方面的情形，分別從教材認知能力、課程設計與轉化能力、教學與評量能力三大層面來探討。
- (二) 研究對象：本研究對象為6位小學體育教師，分別任教於台北地區各公私立國民小學之合格教師，且實際擔任小學

體育課之授課工作。在教學專業背景資料方面：為4位男教師，2位女教師；平均年齡35歲；教學年資12年；教育程度皆為大學以上，其中有3位教師現正修讀體育碩士及博士學位；教育專業養成方面，3位教師為教育系畢業，3位教師為體育系畢業；在教學領域上，5位教師負責體育領域，1位教師負責健康與體育領域兩者兼具，但以體育課程為重；在現任職務上分別為訓導主任、體育組長、健體輔導團老師以及體育專任教師，其工作性質涵蓋行政事務、體育教學輔導及實務教學。其職務及專業養成背景各有不同，因此可提供本研究適切之研究結果。

表 3-1-1 受訪教師之背景資料

體育教師 基本資料	編號 1. W 教師	編號 2. U 教師	編號 3. L 教師	編號 4. C 教師	編號 5. K 教師	編號 6. Y 教師
性別	男性	男性	男性	男性	女性	女性
年齡	41 歲	30 歲	52 歲	37 歲	27 歲	27 歲
訪談地點	某國小主任 辦公室	某國小教師 辦公室	某國小教師 辦公室	某國小教師 辦公室	某國小教師 辦公室	臺灣師範大 學研究室
現場訪談時間	2007/4/3	2007/4/9	2007/4/4	2007/3/27	2007/4/2	2007/3/26
電話訪談次數	2 次	3 次	2 次	1 次	2 次	2 次
教學年資	21 年	7 年	24 年	15 年	5 年	2 年
婚姻狀況	已婚	未婚	已婚	未婚	已婚	未婚
教育程度	碩士	大學	大學	大學	大學	碩士
專業養成	台北教育大 學 【原台北師 專】	市北師初教 體育組	國立台灣師 範大學教育 研究所	台北市立師 範學院初等 教育系	台南師院初 等教育學系 體育組	國立台北師 範學院體育 學系
教學領域	體育	體育	體育	兩者兼具， 但以體育課 為重，健康 只有一節	體育	體育
目前職務	訓導主任	體育組長	體育組長	體育專任教 師	級任導師 (健體輔導團 老師)	體育專任教 師

(三) 研究時程：本研究時程為一學期，每位教師訪談一次，每次以 60-80 分鐘為原則。若遇有問題回答模糊之情況，則安排電話訪談，以釐清問題。並於逐字稿完成後，與受訪教師進行訪談資料與分析結果的確認。

二、研究概念架構

本研究主要希望探討教師個人在「教材認知」、「課程設計與轉化」與「教學與評量」三方面的教學現況。

本研究之研究概念架構圖如下圖3-1-1：

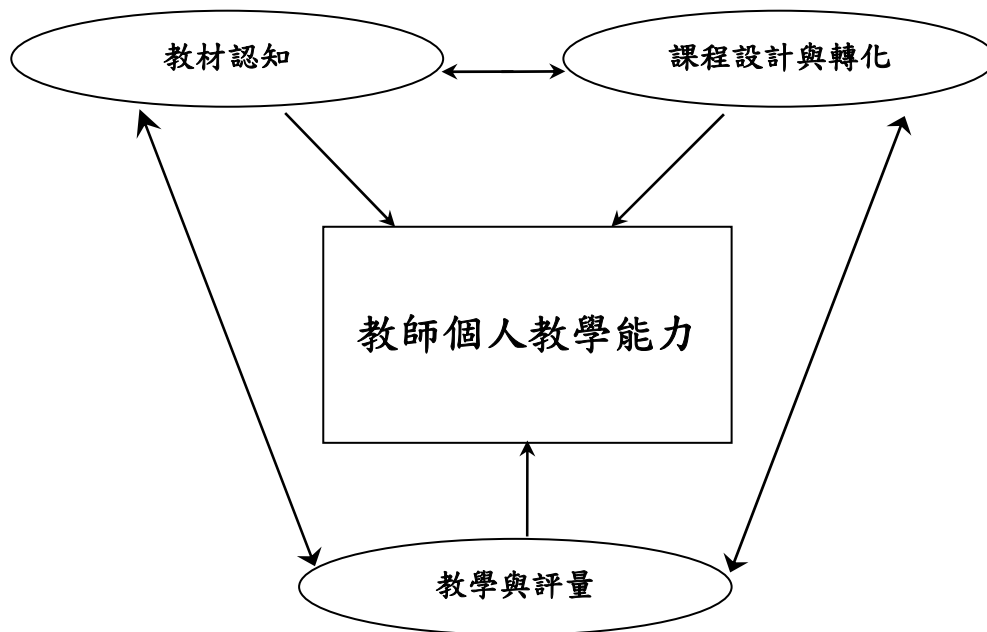


圖 3-1-1 研究概念架構圖

三、個案研究

每一個研究策略都有其獨特的優點及缺點，需視研究問題的類型與作法進行選擇。以個案研究作為一種研究的策略，依據Yin（1994，2001）對個案研究使用時機所做的建議：一、當問題的類型是在問「如何」和「為什麼」時；二、研究者對於事件只有少數的操控權；三、研究的重點是真實生活背景中所發生的現象時，適合使用個案研究。

本研究所採取的是質性取向的個案研究，係在教師的教學脈絡

中，蒐集各種來源的資料加以彙整與分析，期望能整合並勾勒出教師在實務教學的情況，整理出有關教學現況的詳實描述，故符合Yin 對個案研究使用時機的要求，適合使用個案研究作為研究設計。

除此之外，採取個案研究，並非因對象為極端特殊的個案，而是因個案研究適合用於「了解教師所知或觀點為何」；若回到本研究所關注的基本焦點上「參與研究的教師，是一個有感覺、價值觀、信念、需要以及意圖的個人」，則個案研究較能幫助研究者深入瞭解教師的所思所想，並將教學現況的概念予以具體化。本研究所使用的資料收集方法為訪談，特別需要注意的是訪談必須以「逐字稿」的方式紀錄，才能讓整個情境脈絡於文本當中浮現（Elbaz，1983）。

第二節 研究步驟

一、研究流程圖

在閱讀相關文獻後決定研究方向並進行研究對象的選取，並依照對研究對象的瞭解確定研究的子題。此外，背景訪談以及文件檔案資料的蒐集，並在每次的資料轉登、分析之後紀錄，以幫助凝聚問題焦點與分析資料。至於最後的研究結果則是經過相關文獻、文件檔案、訪談等三方面的資料，相互比對之後形成的；在研究過程中，並不斷的蒐集資料以充實內涵，遂產生本研究之流程（圖3-2-1）。

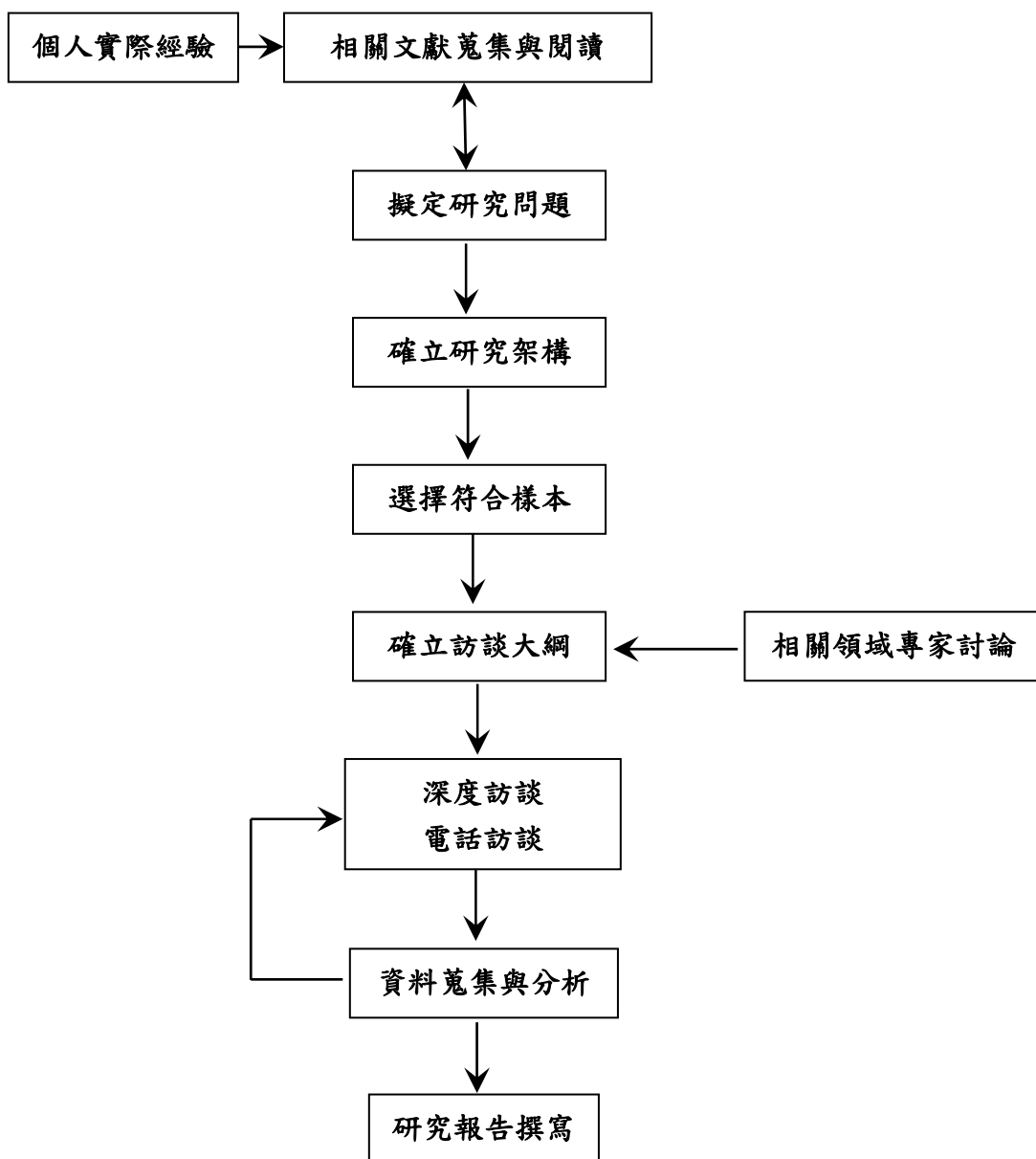


圖 3-2-1 研究流程圖

第三節 資料來源與處理方法

一、訪談

(一) 訪談類型與實施方式

依據本研究之需求，訪談的內容大致分為：「背景資料訪談」以及「實務教學及現況訪談」兩部份。在訪談前先設計訪談大綱，讓個案老師看過之後再進行，提前讓個案教師瀏覽題綱（前一天）可以讓其有比較多的時間去醞釀回答的內容，才不致於隨想隨答。

(二) 訪談資料處理與分析

於訪談時進行錄音，是以每次的訪談內容均得以整理成逐字稿，並進行分析。錄音帶與訪談逐字稿均編號整理，以方便搜尋。本研究以三級登錄的方式進行資料的整理與分析，第一級的登錄是採用開放式編碼（教學情況、課程設計、實施方式...等）為依據，二級登錄則由第一節的類目當中進行比較與歸類，三級登錄時亦然。在打完第一份訪談逐字稿之後，即開始詳細閱讀並進行分析；之後並著手編列「訪談資料三級登錄編號表」並於下一份訪談資料完成時再次進行類目分析，同時擴充先前的類目分析表，以作為日後資料的整理架構。

二、文件檔案

文件檔案的資料來源主要有二，分別為「訪談文件」與「個人背景資料」。配合訪談的主題進行資料的蒐集，有助於本研究更深入瞭解其教學現況問題。

第四節 提高資料信效度的方法

質性研究對於信效度的要求，不同於一般實證研究者對於信效度的概念；質的研究者真正感興趣的並非量化研究所謂的「客觀現實」，而是研究者對於研究參與者所看到的「真實」描述的貼近程度（陳向明，2002），儘管一些從事質性研究的學者堅稱，評鑑量化研究的準則或標準，並不適用於評鑑質性研究的價值，但我們仍然可以從不同的角度重新思考「可複製性」與「可類推性」的問題（吳芝儀，2001），並用以提高本研究的信效度。

一、提高信度的方法

信度，指的是研究結果的可複製性。然而質性研究工作者認為，基本上「同一時間、同一地點、同一問題」這樣的概念是抽象的，相同的事件不可能以同樣的方式發生兩次。再者，因為與研究對象互動的個體不同，其所建構出來的研究結果也必然產生落差（陳向明，2002）。

但是若以另外一種角度出發，假設後續的研究與先前的研究能以相同的理論觀點，依循相同的分析與解釋要點，那麼應該可以獲得與先前研究非常相似的理論性解釋；也就是說相同的問題與議題也都會被提出來。所以儘管前後的研究有任何的不一致之處，我們仍然可以

藉由重新檢視資料，辨認出兩個研究不同情況的條件，並加以解釋，以提高信度（吳芝儀，2001）。

參考學者郭玉霞（1997）用以提升質性研究研究信度的方法，依照本研究之需求所選用的有以下幾點：（一）說明研究者的背景；（二）說明選用研究對象的特質；（三）詳細說明資料收集的方法；（四）說明分析的方式。上述四點在本章當中均有做詳細的說明。

二、提高效率的方法

效度，在這裡代表的是研究結果貼近真實的程度。雖然在質性研究中，研究者的觀點以及研究者與研究參與者的關係，會影響到資料收集或分析的真實性，但還是可以藉由一些方法來提高研究的效度。

（一）本研究所使用提高效率的方法有：

- 1.每個研究個案資料的蒐集皆歷時一學期，經過多次的訪談與資料蒐集而得。
- 2.本研究對研究對象之背景有加以說明。
- 3.研究者在訪談與資料分析時，常常反省自己是否涉入偏見或不當的情緒，盡可能保持價值中立，以免影響研究結果的客觀性。

（二）三角檢核法

三角檢核法所指的是多重的資料來源，以驗證資料的真實性，本

研究所用以檢證資料的做法有：

- 1.訪談資料與文件檔案（個人背景資料）的驗證。
- 2.與受訪教師確認資料及分析結果（member check）。

第五節 研究者背景與研究限制

一、研究者專業背景

研究者目前為體育學系碩士班學生，在進入研究所就讀之前，經歷十年射箭校隊訓練的國小、國中及高中求學生涯、四年的大學體育科系專業訓練，在進入研究所後所主修的領域為「運動教育」，因而對體育教學相關的專業知識有著更深一層的瞭解（體育教學法、體育課程、體育教學系統觀察法）。

因為在國小社團擔任游泳教練的教學經驗中，深刻體會到教學於實際場域當中的多變，同時也對於「老師應該教什麼？如何教？如何面對學生？」等問題感到有興趣。於是將研究的方向指向有關「教師教學能力」的議題，並於一年級下學期參與由程瑞福教授所主持的『國小教師「健康與體育」領域課程教學能力指標建構與現況調查研究』之計畫，此計畫在探討教學現況問題的研究方法為問卷調查法，然而問卷可能因問題設計的限制以及無法控制填答者填寫時的真實性，因而感到量化資料可能無法反應出更深入的現況問題。因此在與指導教授程瑞福老師討論後，將研究方向用以質性研究為取向的方式，以期更深入瞭解「國小教師體育教學能力現況」此一議題上。為了具備完成此研究之能力，研究者除了在本系修習「質的體育研究法」，因為自覺所受的訓練不足，所以多方面閱讀及蒐集質性研究相關文獻。

二、研究者立場與研究限制

質性研究的主要目的，在於對研究對象的個人經驗和意義建構進行「解釋性理解」或「領會」，研究者透過自己的親身體驗，對研究對象的生活故事和意義建構做出解釋（陳向明，2002）。除了研究者本身的經驗，會影響對研究對象的理解之外，兩者之間的互動同樣也是影響資料蒐集的關鍵。

本研究之主要目的，在探討教師於體育教學中的現況問題，因此研究者對於個案教師的背景瞭解程度、以及自身的教學經驗，都會影響研究者對個案教師教學現況問題的捕捉，因此有可能會對研究結果的深入程度造成影響。此為本研究限制之一。

再者，研究參與者實屬研究者的「前輩」，在教學上具有多年的歷練且積極投入，故在面對經驗豐富的研究對象時，所感受到的「經驗權威」，亦有可能產生「過度美化」的詮釋結果，這點是研究者當自我提醒的，此為本研究限制之二。不過，研究者亦會將分析的資料以三角檢證的方式進行確認，力求將此影響減到最低。