第四章　結果分析與討論

本章主要根據本研究之研究目的與待答問題，依問卷調查所得資料進行統計分析，藉以瞭解台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣九年一貫藝術與人文學習領域輔導團之組織架構、人員編制、激勵措施、經費設備、任務功能以及輔導措施之運作情形，並探討在不同背景變項下輔導團成員對於輔導團運作「期望」與「現況」之差異。

第一節　輔導團成員對於輔導團運作之期望

本節旨在瞭解九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作之期望情形，統計方法是以平均數、標準差及變異數之數據來討論，經本研究問卷調查所得資料，輔導團成員對於輔導團之期望分析如下：

壹、輔導團成員對於輔導團運作之期望分析

一、輔導團運作之「組織架構」向度期望分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作中「組織架構」之期望分析情形，如表 4-1-1 所示。「組織架構」向度各題項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，且各項平均分數十分相近，顯示輔導團成員對於輔導團運作之組織架構的期望具有高度的認同與肯定。

4-1-1 輔導團運作之「組織架構」向度期望分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
組織架構整體向度	**82**	**26.6**	**3.6**	**13.0**
1．教育局對輔導團之成立具主導作用	82	4.4	0.7	0.5
2．輔導團有明確的組織章程	82	4.5	0.7	0.4
3．輔導團成員具有明確的職掌與任務分配	82	4.4	0.7	0.5
4．輔導團成員具備高度專業素養與卓越領導能力	82	4.5	0.7	0.5
5．輔導團劇有暢通的溝通與協調管道	82	4.5	0.7	0.5
6．輔導團具有明確的回饋與評鑑制度	82	4.4	0.8	0.7

二、 輔導團運作之「人員編制」向度期望分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作中「人員編制」之期望分析情形，如表 4-1-2 所示。「人員編制」向度各項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，顯示輔導團成員對於輔導團運作之「人員編制」的期望受高度支持與肯定。其中以「輔導團編制包括專任輔導員」平均得分 4.6 最高，「輔導團成員之遴選經由嚴謹審查程序產生」平均得分 4.5 次之，顯示此兩項受到肯定與支持的程度最高。得分最低為「輔導團成員編制充足」，但得分仍高於 4 分（贊成）以上。

表 4-1-2 輔導團運作之「人員編制」向度期望分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
人員編制整體向度	**82**	**26.2**	**4.1**	**16.5**
7．輔導團成員編制充足	82	4.2	1.0	1.0
8．輔導團編制包括專任輔導員	82	4.6	0.8	0.7
9．輔導團成員之遴選經由嚴謹審查程序產生	82	4.5	0.7	0.5
11．學校主管支持教師擔任藝術與人文學習領域輔導團工作，使成員編制充足	82	4.3	0.8	0.6
12．藝術與人文學習領域教師具有高度意願參與輔導團工作	82	4.3	0.9	0.8
10．輔導團有明確的任期與考核	82	4.3	0.9	0.9

三、輔導團運作之「激勵措施」向度期望分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作中「激勵措施」之期望分析情形，如表 4-1-3 所示。「激勵措施」向度各項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，顯示輔導團成員對於輔導團運作機制之「激勵措施」的期望受高度支持與肯定。其中以「輔導團成員每學年度均由教育局提報敘獎」 及「擔任輔導團專任或兼任成員得減授每週授課時數」平均得分 4.6 最高，顯示此兩項受到肯定與支持的程度最高。得分最低為「擔任輔導團專任成員比照學校主任層

級之待遇與福利」，但得分仍高於 4 分（贊成）以上。

表 4-1-3 輔導團運作之「激勵措施」向度期望分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
激勵措施整體向度	82	35.2	5.5	30.6
13.縣府每年編列預算提供輔導團成員國內外參觀考察與研習進修	82	4.3	1.1	1.3
14.輔導團成員每學年度均由教育局提報敘獎	82	4.6	0.7	0.5
15.輔導團成員服務年資可做為參加校長與主任甄試積分加分之依據	82	4.5	1.1	1.3
16.擔任輔導團專任或兼任成員得減授每週授課時數	82	4.6	0.6	0.4
17.擔任輔導團專任成員比照學校主任層級之待遇與福利	82	4.2	1.0	1.0
18.輔導團成員於執行輔導工作時得依規定申請差旅費及津貼	82	4.3	1.0	0.9
19.九年一貫課程實施後藝術與人文領域輔導團較有專業自主權	82	4.4	0.8	0.6
20.九年一貫課程實施後藝術與人文學習領域輔導團之運作較被重視	82	4.4	0.8	0.7
21.擔任輔導團成員能成為學校教師同仁肯定與認同的對象	82	4.4	0.8	0.6

四、輔導團運作之「經費設備」向度期望分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作中「經費設備」之期望分析情形，如表 4-1-4 所示。「經費設備」向度各項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，顯示輔導團成員對於輔導團運作之「經費設備」的期望受高度支持與肯定。其中以「輔導團年度經費能獲得與其他領域輔導團相當之經費補助」平均得分 4.4 最高，「輔導團年度經費之運用由全體成員共同討論決定之」平均得分 4.3 次之，顯示此兩項受到肯定與支持的程度最高。得分最低為「輔導團有專屬辦公場所」及「輔導團有充足之辦公及研究設備」，但得分仍高於 4 分（贊成）以上。

表 4-1-4 輔導團運作之「經費設備」向度期望分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
設備經費整體向度	82	25.3	5.0	25.0
22.輔導團年度經費能獲得與其他領域輔導團相當之經費補助	82	4.4	0.8	0.7
23.輔導團年度經費之編列符合年度工作需求	82	4.2	1.1	1.3
24.輔導團年度經費之來源穩定	82	4.2	1.0	1.0
25.輔導團年度經費之運用由全體成員共同討論決定之	82	4.3	0.9	0.9
26.輔導團有專屬辦公場所	82	4.1	1.1	1.2
27.輔導團有充足之辦公及研究設備	82	4.1	1.0	1.0

五、輔導團運作之「任務功能」向度期望分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作中「任務功能」之期望分析情形，如表 4-1-5 所示。「任務功能」向度各項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，顯示輔導團成員對於輔導團運作之「任務功能」的期望受高

度支持與肯定。其中以「輔導團能引導教師運用線上諮詢服務以解決教學現場之問題」平均得分 4.1 最低，但得分仍高於 4 分（贊成）以上。其他各題項平均得分均高於 4.4 分（贊成）以上，且平均分數十分相近，顯示輔導團成員對於輔導團運作現況之「任務功能」的期望受高度支持與肯定。

表 4-1-5 輔導團運作之「任務功能」向度期望分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
任務功能整體向度	82	30.8	4.7	22.1
28.輔導團輔導員能提供輔導區教師對話機制	82	4.5	0.7	0.5
29.輔導團能藉由各項研習協助教師瞭解資訊融入教學之理念與作法	82	4.5	0.8	0.6
30.輔導團能引導教師運用線上諮詢服務以解決教學現場之問題	82	4.1	0.9	0.9
31.輔導團能研發或製做優良教材以提供教師教學參考	82	4.4	0.8	0.7
32.輔導團輔導員能進行教學演示以提供教師教學參考	82	4.5	0.8	0.6
33.輔導團能提供國內外課程、教學與評量新知資訊	82	4.5	0.7	0.5

六、輔導團運作之「輔導措施」向度期望分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作中「輔導措施」之期望分析情形，如表 4-1-6 所示。「輔導措施」向度各項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，顯示輔導團成員對於輔導團運作之「輔導措施」的期望受高度支持與肯定。其中以「輔導團實施到校服務活動以協助教師提升專業知能」平均得分 4.6 最高，「輔導團能有效促進學校教師與行政之溝通」平均得分 4.1 最低，但得分仍高於 4 分（贊成）以上。其他各題項平均得分均高於 4.4 分（贊成）以上，且平均分數十分相近，顯示輔導團成員對於輔導團運作之「輔導措施」的期望受高度支持與肯定。

表 4-1-6 輔導團運作之「輔導措施」向度期望分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
輔導措施整體向度	82	26.5	3.7	13.8
34.輔導團定期舉辦教學觀摩會以提供教師創新教學新知	82	4.5	0.9	0.9
35.輔導團實施到校服務活動以協助教師提升專業知能	82	4.6	0.7	0.4
36.輔導團能透過舉辦區域性策略聯盟之輔導方式以提升教師專業知能	82	4.4	0.7	0.5
37.輔導團能有效促進學校教師與行政之溝通	82	4.1	0.9	0.8
38.輔導團能蒐集並反應學校行政需求與教師教學困境以獲得主管機構之回應	82	4.5	0.7	0.5
39.輔導團之輔導方式獲得學校教師之認同與支持	82	4.5	0.7	0.5

貳、不同背景變項對輔導團運作之期望差異分析

本節旨在探討不同背景變項，包括隸屬縣市、輔導對象、擔任職務、性別、年齡、輔導團年資、學歷、任教領域等，對於組織架構、人員編制、激勵措施、經費設備、任務功能以及輔導措施之期望差異情形。茲就問卷資料分析情形說明如下：

一、不同「縣市」受試者在「輔導團運作之期望」得分差異情形分析

（一）整體得分差異情形分析

由表 4-1-7 可知，不同縣市輔導團成員之受試者，在整體向度之變異數分析 F 值為 0.94，未達顯著水準，並無顯著性差異，顯示五縣市各層面之期望具有一致性。

表 4-1-7 不同「縣市」受試者在「輔導團運作之期望」整體得分之平均數、標準差、變異數分析

層面	縣市	人數	平均數	標準差	SV	變異數分析摘要表 df	SS	MS	F
整體向度	台中縣	21	169.76	26.01					
	彰化縣	11	163.55	17.95					
	南投縣	12	181.33	11.97	組間	4	1976.821	494.21	
	雲林縣	22	170.09	23.87	組內	77	40428.46	525.04	
	嘉義縣	16	169.31	25.99	全體	81	42405.28		
	全部	82	170.62	22.88					

（二）、不同「縣市」受試者在各向度得分差異情形分析

為了瞭解不同縣市受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分的差異情形，首先進行變異數分析，所得結果如表 4-1-8 所示：不同縣市輔導團成員之受試者，在「組織架構」（F＝0.71）；「人員編制」（F＝0.53）；「激勵措施」（F＝1.91）；「經費設備」（F＝1.04）；「任務功能」（F＝1.53）；「輔導措施」（F＝1.83）的數據上，顯示均沒有顯著差異。

表 4-1-8 不同「縣市」受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	F 值
一、組織架構	台中縣	21	26.43	4.15	0.71
	彰化縣	11	26.18	3.19	
	南投縣	12	28.25	2.45	
	雲林縣	22	26.36	3.27	
	嘉義縣	16	26.31	4.32	
二、人員編制	台中縣	21	26.90	4.28	0.53
	彰化縣	11	25.18	3.03	
	南投縣	12	26.42	4.06	
	雲林縣	22	26.41	3.66	
	嘉義縣	16	25.31	5.04	
三、激勵措施	台中縣	21	35.38	6.08	1.91
	彰化縣	11	31.36	6.90	
	南投縣	12	37.25	2.56	
	雲林縣	22	35.32	5.01	
	嘉義縣	16	36.00	5.44	
四、設備經費	台中縣	21	24.33	6.43	1.04
	彰化縣	11	23.73	4.13	
	南投縣	12	26.83	1.85	
	雲林縣	22	25.05	4.67	
	嘉義縣	16	26.63	5.35	
五、任務功能	台中縣	21	30.90	4.65	1.53
	彰化縣	11	30.82	4.31	
	南投縣	12	33.50	2.32	
	雲林縣	22	30.45	5.33	
	嘉義縣	16	29.19	5.08	
六、輔導措施	台中縣	21	25.81	3.54	1.83
	彰化縣	11	26.27	4.05	
	南投縣	12	29.08	2.15	
	雲林縣	22	26.50	4.23	
	嘉義縣	16	25.88	3.44	

二、不同「職務」受試者在「輔導團運作之期望」得分得差異情形分析

（一)、整體得分差異情形分析

由表 4-1-9，不同職位之輔導團成員之受試者，在整體向度之變異數分析 F 值為 2.15，未達顯著水準，顯示並無顯著性差異。

4-1-9 不同「職務」受試者在「輔導團運作之期望」整體得分之之平均數、標準差、變異數分析

層面	縣市	人數	平均數	標準差	SV	變 異 數分 析 摘 要 表 df	SS	MS	F
整體向度	召集 副召集人	9	186.56	5.94					
	專任輔導員	13	174.38	16.83	組間	3	3236.18	1078.73	2.15
	兼任輔導員	52	168.04	25.12	組內	78	39169.10	502.17	
	其他	8	163.38	21.70	全體	81	42405.28		
	全部	82	170.62	22.88					

（二）、不同「職務」受試者在各向度得分差異情形分析

為了瞭解擔任不同職務受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分的差異情形，首先進行變異數分析：由表 4-1-10 可知，擔任不同職務的輔導團成員之受試者，在「組織架構」（F＝.2.08；「人員編制」（F＝1.24）；「激勵措施」（F＝1.41）；「經費設備」（F＝2.12）；「任務功能」（F＝1.62）；「輔導措施」（F＝2.51）的數據上，顯示均沒有顯著差異。

表 4-1-10 不同「職務」受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	F 值
一、組織架構	召集、副召集人	9	29.00	2.35	2.08
	專任輔導員	13	27.46	2.40	
	兼任輔導員	52	26.04	3.82	
	其他	8	26.38	4.10	
二、人員編制	召集、副召集人	9	27.33	2.35	1.24
	專任輔導員	13	27.69	2.56	
	兼任輔導員	52	25.73	4.40	
	其他	8	25.13	4.85	
三、激勵措施	召集、副召集人	9	38.44	2.30	1.41
	專任輔導員	13	35.15	6.96	
	兼任輔導員	52	34.98	5.73	
	其他	8	33.25	2.76	
四、設備經費	召集、副召集人	9	28.78	2.28	2.12
	專任輔導員	13	26.08	5.28	
	兼任輔導員	52	24.63	5.28	
	其他	8	24.00	3.25	
五、任務功能	召集、副召集人	9	34.00	1.41	1.62
	專任輔導員	13	30.54	4.20	
	兼任輔導員	52	30.48	5.00	
	其他	8	29.88	5.14	
六、輔導措施	召集、副召集人	9	29.00	2.00	2.51
	專任輔導員	13	27.46	2.70	
	兼任輔導員	52	26.17	3.85	
	其他	8	24.75	4.50	

三、 不同「性別」受試者在「輔導團運作之期望」得分得差異情形分析

為瞭解不同性別輔導團成員的受試者，對於整體「輔導團運作之期望」得分的差異情形，乃進行 t 考驗。由表 4-1-11 可知，在整體向度上，男性受試者之平均分數為 166.57、標準差為 19.65，女性受試者之平均分數為 172.96、標準差為 19.65，t 考驗值為 1.22，其結果未達顯著水準。

此外，不同性別的輔導團成員之受試者，在「組織架構」（t＝1.38）；「人員編制」（t＝1.94）；「激勵措施」（t＝1.06）；「經費設備」（t＝0.62）；「任務功能」（t＝0.85）；「輔導措施」（t＝0.58）的數據上，顯示均沒有顯著差異。

表 4-1-11 不同性別之受試者在「輔導團運作之期望」整體得分及各向度得分之 t 考驗

向度	性別	人數	平均數	標準差	t 值
整體向度	女	52	172.96	24.43	1.22
	男	30	166.57	19.65	
一、組織架構	女	52	27.04	3.68	1.38
	男	30	25.90	3.43	
二、人員編制	女	52	26.81	4.12	1.94
	男	30	25.03	3.76	
三、激勵措施	女	52	35.71	5.59	1.06
	男	30	34.37	5.42	
四、設備經費	女	52	25.52	5.21	0.62
	男	30	24.80	4.67	
五、任務功能	女	52	31.15	5.05	0.85
	男	30	30.23	4.04	
六、輔導措施	女	52	26.73	3.88	0.58
	男	30	26.23	3.45	

*p<.05

四、 不同「年齡」受試者在「輔導團運作之期望」得分差異情形分析

為瞭解不同年齡輔導團成員的受試者，在整體「輔導團運作之期望」得分的差異情形，乃進行變異數分析，所得結果如後所示：

（一）、整體得分差異情形分析

由表 4-1-12 可知，不同年齡之輔導團成員受試者，在整體向度變異數分析 F 值為 1.34，未達顯著水準，顯示並無顯著性差異。僅將各組情形說明如下:1.「30 歲以下」得分平均數 172.00、標準差 33.08；2.「31-40 歲」得分平均數 169.93、標準差 22.37；「41-50 歲」得分平均數 165.83、標準差 23.18；「50 歲以上」得分平均數 182.39、標準差 13.85。

表 4-1-12 不同「年齡」受試者在「輔導團運作之期望」整體得分之平均數、標準差、變異數分析

層面	向度	人數	平均數	標準差	SV	變異數分析摘要表			
						df	SS	MS	F
整體向度	30 歲以下	7	172.00	33.08					
	31-40 歲	41	169.93	22.37	組間	3	2078.65	692.88	1.34
	41-50 歲	23	165.83	23.18	組內	78	40326.63	517.01	
	50 歲以上	11	182.36	13.85	全體	81	42405.28		
	全部	82	170.62	22.88					

（二）、各向度得分差異情形分析

由表 4-1-13 可知，不同年齡的輔導團成員之受試者，在「組織架構」（F＝1.23;「人員編制」（F＝1.76）;「激勵措施」（F＝0.63）;「經費設備」（F＝1.02）;「任務功能」（F＝1.04）;「輔導措施」（F＝1.09）的數據上，顯示均沒有顯著差異。

表 4-1-13 不同「年齡」受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	F 值
一、組織架構	30 歲以下	7	26.57	5.53	1.23
	31-40 歲	41	26.32	3.44	
	41-50 歲	23	26.26	3.62	
	50 歲以上	11	28.55	2.50	
二、人員編制	30 歲以下	7	26.71	5.68	1.76
	31-40 歲	41	26.44	3.94	
	41-50 歲	23	24.70	4.06	
	50 歲以上	11	27.82	2.75	
三、激勵措施	30 歲以下	7	35.14	6.49	0.63
	31-40 歲	41	35.07	6.16	
	41-50 歲	23	34.52	4.85	
	50 歲以上	11	37.27	3.69	
四、設備經費	30 歲以下	7	26.00	5.54	1.02
	31-40 歲	41	24.85	5.53	
	41-50 歲	23	24.65	4.66	
	50 歲以上	11	27.55	2.58	
五、任務功能	30 歲以下	7	31.00	6.35	1.04
	31-40 歲	41	30.76	4.78	
	41-50 歲	23	29.87	4.77	
	50 歲以上	11	32.91	2.59	
六、輔導措施	30 歲以下	7	26.57	5.13	1.09
	31-40 歲	41	26.49	3.12	
	41-50 歲	23	25.83	4.52	
	50 歲以上	11	28.27	2.76	

五、不同「輔導對象」受試者在「輔導團運作之期望」得分得差異情形分析

為瞭解不同輔導對象之輔導團成員的受試者，在整體「輔導團運作之期望」得分的差異情形，乃進行 t 考驗，所得結果如後所示：

（一）、不同「輔導對象」受試者在「輔導團運作之期望」整體得分差異情形分析

表 4-1-14 是不同輔導對象之受試者在整體向度得分差異的 t 考驗。由表 4-1-14 可之，輔導國中之受試者之平均分數為 172.41、標準差為 24.53，輔導國小之受試者之平均分數為 168.83、標準差為 21.26，t 考驗值為 3.83，其結果未達顯著水準。

4-1-14 不同輔導對象之受試者在「輔導團運作之期望」 整體得分之 t 考驗

向度	輔導對象	人數	平均數	標準差	t 值
整體向度	國中	41	172.41	24.53	3.83
	國小	41	168.83	21.26	

*p<.05

（二)、不同「輔導對象」受試者在各向度得分差異情形分析

為了瞭解不同輔導對象受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分的差異情形，首先進行各向度 t 考驗，由表 4-1-15 可知，不同輔導對象的輔導團成員之受試者，在「組織架構」（t＝0.62）;「人員編制」（t＝0.70）;「激勵措施」（t＝0.92）;「經費設備」（t＝0.78）;「任務功能」（t＝0.79）;「輔導措施」（t＝0.64）的數據上，顯示均沒有顯著差異。

表 4-1-15　不同輔導對象之受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分之 t 考驗

向度	輔導對象	人數	平均數	標準差	t 值
整體向度	國中	41	172.41	24.53	3.83
	國小	41	168.83	21.26	
一、組織架構	國中	41	26.78	3.97	0.62
	國小	41	26.46	3.26	
二、人員編制	國小	41	26.02	3.66	0.70
	國小	41	26.02	3.66	
三、激勵措施	國中	41	35.27	5.89	0.92
	國小	41	35.17	5.23	
四、設備經費	國中	41	25.68	5.00	0.78
	國小	41	24.83	5.03	
五、任務功能	國中	41	31.22	5.03	0.79
	國小	41	30.41	4.38	
六、輔導措施	國中	41	27.17	4.11	0.64
	國小	41	25.93	3.20	

*p<.05

六、　不同「輔導團服務年資」受試者在「輔導團運作之期望」得分得差異情形分析

（一)、不同「輔導團服務年資」受試者在「輔導團運作之期望」整體得分差異情形分析

由表 4-1-16 可知，不同服務年資之輔導團成員受試者，在整體向度變異數分析 F 值為 0.69，未達顯著水準，顯示並無顯著性差異。

表 4-1-16 不同「輔導團服務年資」受試者在「輔導團運作之期望」整體得分以及各向度得分之變異數分析

層面	組別	人數	平均數	標準差	SV	變異數分析摘要表			
						df	SS	MS	F
整體向度	1-2 年	19	164.95	32.11					
	3-5 年	33	171.97	20.17	組間	3	1102.18	367.39	
	6 年以上	30	171.89	18.91	組內	78	41303.10	529.53	0.69
	全部	82	170.62	22.88	全體	81	42405.28		

（二）、不同「輔導團服務年資」受試者在各向度得分差異情形分析

為了瞭解不同輔導團服務年資受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分的差異情形，首先進行變異數分析，由表 4-1-17 可知，不同輔導團服務年資的輔導團成員之受試者，在「組織架構」（F＝0.45；「人員編制」（F＝0.89）；「激勵措施」（F＝0.63）；「經費設備」（F＝0.83）；「任務功能」（F＝0.60）；「輔導措施」（F＝0.95）的數據上，顯示均沒有顯著差異。

表 4-1-17　不同「輔導團服務年資」受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	F 值
一、組織架構	1-2 年	19	26.05	4.90	0.45
	3-5 年	33	26.70	3.45	
	6 年以上	30	26.75	2.86	
二、人員編制	1-2 年	19	25.53	5.66	0.89
	3-5 年	33	26.79	3.59	
	6 年以上	30	25.64	3.34	
三、激勵措施	1-2 年	19	33.84	6.91	0.63
	3-5 年	33	35.48	5.84	
	6 年以上	30	35.64	4.14	
四、設備經費	1-2 年	19	24.11	6.22	0.83
	3-5 年	33	25.79	4.78	
	6 年以上	30	25.14	4.45	
五、任務功能	1-2 年	19	29.79	5.80	0.60
	3-5 年	33	30.85	4.71	
	6 年以上	30	31.29	4.02	
六、輔導措施	1-2 年	19	25.63	4.52	0.95
	3-5 年	33	26.36	3.44	
	6 年以上	30	27.43	3.45	

七、不同「最高學歷」受試者在「輔導團運作之期望」得分得差異情形分析

（一)、不同「最高學歷」受試者在「輔導團運作之期望」整體得分差異情形分析：由表 4-1-18 可知，不同教育程度之輔導團成員受試者，在整體向度變異數分析 F 值為 0.16，未達顯著水準，顯示並無顯著性差異。

表 4-1-18 不同「最高學歷」受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分以及整體得分之變異數分析

層面	組別	人數	平均數	標準差	SV	變異數分析摘要表 df	SS	MS	F
整體向度	專科	7	165.86	27.52					
	大學	44	171.11	23.35	組間	2	173.99	87.00	0.16
	研究所	31	171.00	21.78	組內	79	42231.29	534.57	
	全部	82	170.62	22.88	全體	81	42405.28		

(二)、不同「最高學歷」受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分差異情形分析

為了瞭解不同教育程度受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分的差異情形，首先進行變異數分析，由表 4-1-19 的數據顯示均沒有顯著差異。

表 4-1-19 不同「最高學歷」受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	F 值
一、組織架構	專科	7	26.00	4.20	0.37
	大學	44	26.93	3.39	
	研究所	31	26.32	3.85	
二、人員編制	專科	7	25.71	5.56	0.79
	大學	44	26.68	3.95	
	研究所	31	25.52	3.90	
三、激勵措施	專科	7	32.29	8.98	1.08
	大學	44	35.55	5.51	
	研究所	31	35.42	4.57	
四、設備經費	專科	7	24.14	6.67	0.20
	大學	44	25.27	5.03	
	研究所	31	25.48	4.70	
五、任務功能	專科	7	31.00	5.48	0.41
	大學	44	30.39	4.94	
	研究所	31	31.39	4.26	
六、輔導措施	專科	7	26.71	3.50	0.22
	大學	44	26.30	3.98	
	研究所	31	26.87	3.44	

八、不同「任教專長」受試者在「輔導團運作之期望」得分得差異情形分析

（一）、不同「任教專長」受試者在「輔導團運作之期望」整體得分差異情形分析：由表 4-1-20 可知，不同任教領域之輔導團成員受試者，在整體向度變異數分析 F 值為 1.47，未達顯著水準，顯示並無顯著性差異。

表 4-1-20 不同「任教專長」受試者在「輔導團運作之期望」整體得分以及各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	SV	變異數分析摘要表 df	SS	MS	F
整體向度	音樂	35	167.31	26.59					
	美術	34	176.68	19.47	組間	3	2267.10	755.70	1.47
	表演藝術	5	176.68	11.89	組內	78	40138.18	514.59	
	其他	8	164.50	20.79	全體	81	42405.28		
	全部	82	170.62	22.88					

（二）、不同「任教專長」受試者在各向度得分差異情形分析

由表 4-1-21 可知，不同年齡的輔導團成員之受試者，在「組織架構」;「人員編制」;「激勵措施」;「經費設備」;「任務功能」;「輔導措施」的數據上，顯示均沒有顯著差異。

表 4-1-21　不同「任教專長」受試者在「輔導團運作之期望」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	F 值
一、組織架構	音樂	35	25.94	4.01	1.91
	美術	34	27.71	2.98	
	表演藝術	5	25.00	2.83	
	其他	8	26.00	4.00	
二、人員編制	音樂	35	25.66	4.37	1.80
	美術	34	27.26	3.54	
	表演藝術	5	23.80	3.56	
	其他	8	25.13	4.39	
三、激勵措施	音樂	35	35.14	5.73	1.02
	美術	34	36.15	5.51	
	表演藝術	5	33.20	6.26	
	其他	8	32.88	4.02	
四、設備經費	音樂	35	24.71	5.36	0.64
	美術	34	26.06	4.98	
	表演藝術	5	25.80	2.86	
	其他	8	23.88	4.64	
五、任務功能	音樂	35	30.00	5.63	1.09
	美術	34	31.88	3.72	
	表演藝術	5	29.40	3.21	
	其他	8	30.75	4.59	
六、輔導措施	音樂	35	25.86	4.35	1.69
	美術	34	27.62	2.83	
	表演藝術	5	25.20	2.77	
	其他	8	25.88	3.94	

第二節　　輔導團運作現況分析

本節旨在瞭解九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作現況之看法，統計方法是以平均數、標準差及變異數之數據來討論，經本研究問卷調查所得資料，現況分析如下：

壹、輔導團成員對於輔導團運作現況看法之分析

一、輔導團運作現況之「組織架構」向度分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作現況中「組織架構」分析情形，如表 4-2-1 所示。

表 4-2-1 輔導團運作現況之「組織架構」向度分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
組織架構整體向度	82	22.9	3.4	11.3
1．教育局對輔導團之成立具主導作用	82	3.9	0.9	0.7
2．輔導團有明確的組織章程	82	4.2	0.8	0.7
3．輔導團成員具有明確的職掌與任務分配	82	3.7	0.8	0.7
4．輔導團成員具備高度專業素養與卓越領導能力	82	4.0	0.8	0.6
5．輔導團劇有暢通的溝通與協調管道	82	3.8	0.8	0.6
6．輔導團具有明確的回饋與評鑑制度	82	3.3	1.0	1.0

「組織架構」向度各題向平均得分由高至低為「輔導團有明確的組織章程」、「輔導團成員具備高度專業素養與卓越領導能力」、「教育局對輔導團之成立具主導作用」、「輔導團劇有暢通的溝通與協調管道」、「輔導團成員具有明確的職掌與任務分配」、「輔導團具有明確的回饋與評鑑制度」，其中高於 4 分（符合）以上為「輔導團有明確的組織章程」、「輔導團成員具備高度專業素養與卓越領導能力」二項，得分最低為「輔導團具有明確的回饋與評鑑制度」（3.3 分），較接近「少部份符合」，顯示輔導團成員對於輔導團運作現況之組織架構的實施現況上存在有部分落差現象。

二、 輔導團運作現況之「人員編制」向度分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作現況中「人員編制」之分析情形，如表 4-2-2 所示。「人員編制」向度各項平均得分均未高於 4 分（符合）以上，顯示輔導團成員對於輔導團運作現況之「人員編制」的實施現況存在部分落差現象。依照所得分數由高至低排列，「輔導團編制包括專任輔導員」平均得分 3.9 最高，「輔導團成員之遴選經由嚴謹審查程序產生」平均得分 3.6 次之，「輔導團有明確的任期與考核制度」平均得分 3.4，「藝術與人文學習領域教師具有高度意願參與輔導團工作」平均得分 3.3，「輔導團成員編制充足」與「學校主管支持教師擔任藝術與人文學習領域輔導團工作」最低，平均得分 3.1，接近於少部份符合，顯示人員編制及學校主管支持之實際現況方面仍有待加強。

表 4-2-2 輔導團運作現況之「人員編制」向度分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
人員編制整體向度	82	20.4	4.3	18.7
7. 輔導團成員編制充足	82	3.1	1.1	1.3
8. 輔導團編制包括專任輔導員	82	3.9	1.3	1.6
9. 輔導團成員之遴選經由嚴謹審查程序產生	82	3.6	1.0	1.0
10. 學校主管支持教師擔任藝術與人文學習領域輔導團工作	82	3.1	1.0	1.1
11. 藝術與人文學習領域教師具有高度意願參與輔導團工作	82	3.3	1.0	1.0
12. 輔導團有明確的任期與考核制度	82	3.4	1.0	0.9

三、輔導團運作現況之「激勵措施」向度分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作現況中「激勵措施」之分析情形，如表 4-2-3 所示。「激勵措施」向度各項平均得分僅「擔任輔導團專任或兼任成員得減授每週授課時數」高於 4 分（符合）以上，在「擔任輔導團專任成員比照學校主任層級之待遇與福利」平均得分 2.7 分，低於 3 分(少部分符合)，且在「縣府每年編列預算提供輔導團成員國內外參觀考察與研習進修」平均得分 3.0 分，為少部份符合，顯示輔導團成員對於輔導團運作現況之「激勵措施」的實施現況存在相當落差。

表 4-2-3 輔導團運作現況之「激勵措施」向度分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
激勵措施整體向度	82	27.5	5.0	25.4
13.縣府每年編列預算提供輔導團成員國內外參觀考察與研習進修	82	3.0	1.4	1.9
13.輔導團成員每學年度均由教育局提報敘獎	82	3.9	1.2	1.4
14.輔導團成員服務年資可做為參加校長與主任甄試積分加分之依據	82	3.7	1.3	1.8
15.擔任輔導團專任或兼任成員得減授每週授課時數	82	4.1	0.9	0.8
16.擔任輔導團專任成員比照學校主任層級之待遇與福利	82	2.7	1.1	1.2
17.輔導團成員於執行輔導工作時得依規定申請差旅費及津貼	82	3.3	1.0	1.0
18.擔任輔導團成員能成為學校教師同仁肯定與認同的對象	82	3.5	0.9	0.8
20.九年一貫課程實施後藝術與人文學習領域輔導團之運作較被重視	82	3.4	0.9	0.8

四、 輔導團運作現況之「經費設備」向度分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作現況中「經費設備」之分析情形，如表 4-2-4 所示。「經費設備」向度各項平均得分均低於 4 分（符合）以下，顯示輔導團成員對於輔導團運作現況之「經費設備」的實施現況存在相當落差。其中以「輔導團年度經費能獲得與其他領域輔導團相當之經費補助」平均得分 3.8 最高，「輔導團有專屬辦公場所」、「輔導團有充足之辦公及研究設備」平均得分低於 3（少部分符合）以下，顯示此兩項尚待加強。

表 4-2-4 輔導團運作現況之「經費設備」向度分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
設備經費整體向度	82	18.6	4.5	20.3
22.輔導團年度經費能獲得與其他領域輔導團相當之經費補助	82	3.8	0.9	0.9
23.輔導團年度經費之編列符合年度工作需求	82	3.1	1.1	1.3
24.輔導團年度經費之來源穩定	82	3.4	1.1	1.1
25.輔導團年度經費之運用由全體成員共同討論決定之	82	3.1	1.0	1.0
26.輔導團有專屬辦公場所	82	2.8	1.6	2.5
27.輔導團有充足之辦公及研究設備	82	2.3	1.2	1.4

五、 輔導團運作現況之「任務功能」向度分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作現況中「任務功能」之分析情形，如表 4-2-5 所示。「任務功能」向度除「輔導團能研發或製做優良教材以提供教師教學參考」平均得分為 4 分（符合）以外，其餘各項得分均低於 4 分，顯示輔導團成員對於輔導團運作機制之「任務功能」的實際運作現

況並不如預期。其中以「輔導團能藉由各項研習協助教師瞭解資訊融入教學之理念與作法」平均得分 3.4 最低。

表 4-2-5 輔導團運作現況之「任務功能」向度分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
任務功能整體向度	82	5.9	5.3	28.3
19.九年一貫課程實施後藝術與人文領域輔導團較有專業自主權	82	3.7	1.0	1.0
28.輔導團輔導員能提供輔導區教師對話機制	82	3.8	0.9	0.8
29.輔導團能藉由各項研習協助教師瞭解資訊融入教學之理念與作法	82	3.4	1.1	1.2
30.輔導團能引導教師運用線上諮詢服務以解決教學現場之問題	82	3.7	1.0	1.0
31.輔導團能研發或製做優良教材以提供教師教學參考	82	4.0	0.9	0.8
32.輔導團輔導員能進行教學演示以提供教師教學參考	82	3.7	0.9	0.8
33.輔導團能提供國內外課程、教學與評量新知資訊	82	3.6	0.9	0.9

六、 輔導團運作現況之「輔導措施」向度分析

九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於輔導團運作現況中「輔導措施」之分析情形，如表 4-2-6 所示。「輔導措施」除「輔導團實施到校服務活動以協助教師提升專業知能」平均得分為 4.3 分（符合）以外，其餘各項得分均低於 4 分，顯示輔導團成員對於輔導團運作機制之「輔導措施」的實際運作現況並不如預期。其中以「輔導團能有效促進學校教師與行政之溝通」平均得分 3.4 最低。

表 4-2-6 輔導團運作現況之「輔導措施」向度分析摘要表

向度名稱	人數	平均數	標準差	變異數
輔導措施整體向度	**82**	22.5	3.9	15.4
34.輔導團定期舉辦教學觀摩會以提供教師創新教學新知	82	3.8	0.9	0.8
35.輔導團實施到校服務活動以協助教師提升專業知能	82	4.3	0.8	0.6
36.輔導團能透過舉辦區域性策略聯盟之輔導方式以提升教師專業知能	82	3.7	0.8	0.7
37.輔導團能有效促進學校教師與行政之溝通	82	3.4	0.9	0.7
38.輔導團能蒐集並反應學校行政需求與教師教學困境以獲得主管機構之回應	82	3.5	0.9	0.7
39.輔導團之輔導方式獲得學校教師之認同與支持	82	3.7	0.9	0.9

貳、不同背景變項輔導團成員對輔導團運作現況看法之差異分析

本節旨在探討不同背景變項成員，包括隸屬縣市、輔導對象、擔任職務、性別、年齡、輔導團年資、學歷、任教領域等輔導團成員，對於輔導團之組織架構、人員編制、激勵措施、經費設備、任務功能以及輔導措施之運作現況看法的差異情形。茲就問卷資料分析情形說明如下：

一、　不同「縣市」受試者在「輔導團運作現況之看法」得分差異情形分析

為瞭解不同縣市輔導團成員的受試者，在整體「輔導團運作現況之看法」得分的差異情形，乃進行變異數分析，所得結果如後所示：

（一)、不同「縣市」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分差異情形分析

由表 4-2-7 依據縣市別得分排名高低情形說明如下：「彰化縣」得分平均數 152.36、標準差 14.56；「南投縣」得分平均數 147.08、標準差 12.82；「台中縣」得分平均數 133.95、標準差 11.99；「雲林縣」得分平均數 133.41、標準差 24.55；「嘉義縣」得分平均數 131.38、標準差 22.45。

表 4-2-7 不同「縣市」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分之平均數、標準差、變異數分析

層面	縣市	人數	平均數	標準差	排名	SV	變異數分析摘要表			
							Df	SS	MS	F
向度	台中縣	21	133.95	11.99	3					
	彰化縣	11	152.36	14.56	1					
	南投縣	12	147.08	12.82	2	組間	4	4761.90	1190.47	
	雲林縣	22	133.41	24.55	4	組內	77	27021.48	350.93	3.39*
	嘉義縣	16	131.38	22.45	5	全體	81	31783.38		
	全部	82	137.70	19.81						

*P<.05

（二)、不同「縣市」受試者在各向度得分差異情形分析

為了瞭解不同縣市受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分的差異情形，首先進行變異數分析，由表 4-2-8 可知，不同縣市輔導團成員之受試者顯示均有顯著差異，依據得分排名由高至低分別為「激勵措施」（Ｆ＝3.01）；「任務功能」（Ｆ＝5.45）；「組織架構」（Ｆ＝2.97）；「輔導措施」（Ｆ＝4.55）；「人員編制」（Ｆ＝4.88）；「經費設備」（Ｆ＝5.86），縣市別在各向度的差異排名詳見表 4-38。

表 4-2-8 不同「縣市」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	排名	F 值	排名
一、組織架構	台中縣	21	21.62	2.56	5	2.97*	3
	彰化縣	11	25.27	2.83	1		
	南投縣	12	24.00	1.86	2		
	雲林縣	22	22.18	3.72	4		
	嘉義縣	16	23.00	4.10	3		
二、人員編制	台中縣	21	20.81	3.50	2	4.88*	5
	彰化縣	11	24.27	2.24	1		
	南投縣	12	17.08	4.12	5		
	雲林縣	22	20.36	4.71	3		
	嘉義縣	16	19.81	4.17	4		
三、激勵措施	台中縣	21	29.81	3.11	1	3.01*	1
	彰化縣	11	28.09	4.91	3		
	南投縣	12	28.67	2.90	2		
	雲林縣	22	25.14	6.39	5		
	嘉義縣	16	26.31	5.12	4		
四、設備經費	台中縣	21	16.05	0.97	5	5.86*	6
	彰化縣	11	20.27	3.55	2		
	南投縣	12	22.42	5.32	1		
	雲林縣	22	19.14	5.11	3		
	嘉義縣	16	17.13	4.13	4		
五、任務功能	台中縣	21	23.33	3.34	5	5.45*	2
	彰化縣	11	29.36	4.78	2		
	南投縣	12	30.00	5.67	1		
	雲林縣	22	25.27	5.57	3		
	嘉義縣	16	24.63	4.72	4		
六、輔導措施	台中縣	21	22.33	2.92	3	4.55*	4
	彰化縣	11	25.09	3.33	1		
	南投縣	12	24.92	2.61	2		
	雲林縣	22	21.32	4.42	4		
	嘉義縣	16	20.50	4.03	5		

二、不同「職務」受試者在「輔導團運作現況之看法」得分得差異情形分析

為瞭解擔任不同職務之輔導團成員受試者，在整體「輔導團運作現況之看法」得分的差異情形，乃進行變異數分析，所得結果如後所示：

（一）、不同「職務」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分差異情形分析

由表 4-2-9 可知，不同職位之輔導團成員之受試者，在整體向度之變異數分析 F 值為 3.06，達顯著水準，顯示有顯著性差異。將各組情形依據得分高低說明如下：「召集、副召集人」得分平均數 154.67、標準差 18.39；「其他」得分平均數 141.88、標準差 21.87；「兼任輔導員」得分平均數 135.38、標準差 16.69；「專任輔導員」得分平均數 132.62、標準差 26.12。

表 4-2-9　不同「職務」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分之平均數、標準差、變異數分析

	縣市	人數	平均數	標準差	排名	SV	變 異 數分 析 摘 要 表			
							df	SS	MS	F
整體向度	召集 副召集人	9	186.56	5.94	1					
	專任輔導員	13	174.38	16.83	4	組間	3	3345.12	1115.04	
	兼任輔導員	52	168.04	25.12	3	組內	78	28438.26	364.59	3.06*
	其他	8	163.38	21.70	2	全體	81	31783.38		
	全部	82	170.62	22.88						

*p<.05

（二）、不同「職務」受試者在各向度得分差異情形分析

為了瞭解擔任不同職務受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分的差異情形，首先進行變異數分析，由表 4-2-10 可知，擔任不同職務的輔導團成員之受試者，整體向度中有顯著性差異，個向度得分由高至低排列分別為：「激勵措施」（F＝1.71）；「任務功能」（F＝2.34）；「組織架構」（F＝7.52）；「輔導措施」（F＝1.73）；「人員編制」（F＝3.13）；「經費設備」（F＝1.66）。

各向度中以「組織架構」以及「人員編制」具有顯著差異。「組織架構」向度中，不同職務受試者依其得分排名順序為：「召集人、副召集人」（27.33）、「其他」（23.00）、「兼任輔導員」（22.29）、「專任輔導員」（22.08）；「人員編制」向度中不同職務受試者依其得分排名順序為：「召集人、副召集人」（24.00）、「其

他」(21.88)、「專任輔導員」(19.77)、「兼任輔導員」(19.73)。

表 4-2-10 不同「職務」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	排名	F 值	排名
一、組織架構	召集、副召集人	9	27.33	3.32	1	7.52*	3
	專任輔導員	13	22.08	3.82	4		
	兼任輔導員	52	22.29	2.70	3		
	其他	8	23.00	3.25	2		
二、人員編制	召集、副召集人	9	24.00	4.36	1	3.13*	5
	專任輔導員	13	19.77	5.43	3		
	兼任輔導員	52	19.73	3.73	4		
	其他	8	21.88	4.39	2		
三、激勵措施	召集、副召集人	9	27.78	6.89		1.71	1
	專任輔導員	13	24.69	5.59			
	兼任輔導員	52	27.90	4.69			
	其他	8	28.88	2.70			
四、設備經費	召集、副召集人	9	20.33	5.24		1.66	6
	專任輔導員	13	17.46	4.82			
	兼任輔導員	52	18.19	4.26			
	其他	8	21.00	4.17			
五、任務功能	召集、副召集人	9	30.00	4.12		2.34	2
	專任輔導員	13	26.46	5.74			
	兼任輔導員	52	25.19	5.15			
	其他	8	24.88	5.62			
六、輔導措施	召集、副召集人	9	25.22	3.63		1.73	4
	專任輔導員	13	22.15	5.65			
	兼任輔導員	52	22.08	3.22			
	其他	8	22.25	4.71			

*p<.05

三、不同「性別」受試者在「輔導團運作現況之看法」得分得差異情形分析

(一)、不同「性別」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分差異情形分析

由表 4-2-11 可之，男性受試者之平均分數為 138.73、標準差為 20.16，女性受試者之平均分數為 137.10、標準差為 19.78，t 考驗值為 0.36，其結果未達顯著水準。

表 4-2-11 不同性別之受試者在「輔導團運作現況之看法」得分之 t 考驗

向度	性別	人數	平均數	標準差	T 值
整體向度	女	52	137.10	19.78	0.36
	男	30	138.73	20.16	

*p<.05

（二)、不同「性別」受試者在各向度得分差異情形分析

為了瞭解不同性別受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分的差異情形，首先進行各向度 t 考驗，由表 4-2-12 可知，不同性別的輔導團成員之受試者，在「組織架構」(t＝1.42)；「人員編制」(t＝1.25)；「激勵措施」(t＝0.47)；「經費設備」(t＝0.38)；「任務功能」(t＝0.57)；「輔導措施」(t＝0.50) 的數據上，顯示均沒有顯著差異。

表 4-2-12　不同性別之受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分之 t 考驗

向度	性別	人數	平均數	標準差	T 值
一、組織架構	女	52	22.48	3.32	1.42
	男	30	23.57	3.37	
二、人員編制	女	52	19.96	4.25	1.25
	男	30	21.20	4.41	
三、激勵措施	女	52	27.67	4.85	0.47
	男	30	27.13	5.41	
四、設備經費	女	52	18.73	4.75	0.38
	男	30	18.33	4.11	
五、任務功能	女	52	25.63	5.49	0.57
	男	30	26.33	5.09	
六、輔導措施	女	52	22.62	3.76	0.50
	男	30	22.17	4.25	

*p<.05

四、不同「年齡」受試者在「輔導團運作現況之看法」得分得差異情形分析

（一）、不同「年齡」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分差異情形分析

由表 4-2-13 可知，不同年齡之輔導團成員受試者，在整體向度變異數分析 F 值為 2.92，未達顯著水準，顯示並無顯著性差異。

表 4-2-13 不同「年齡」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分以及整得分之變異數分析

層面	向度	人數	平均數	標準差	SV	變 異 數分 析 摘 要 表			
						df	SS	MS	F
整體向度	30 歲以下	7	125.29	24.78					2.92
	31-40 歲	41	135.44	16.55	組間	3	3211.24	1070.41	
	41-50 歲	23	139.26	21.20	組內	78	28572.14	366.31	
	50 歲以上	11	150.73	20.11	全體	81	31783.38		
	全部	82	137.70	19.81					

*p<.05

（二）、不同「年齡」受試者在各向度得分差異情形分析

為了瞭解不同年齡受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分的差異情形，首先進行變異數分析，由表 4-2-14 可知，不同年齡的輔導團成員之受試者，在「組織架構」（F＝7.03；「人員編制」（F＝0.42）；「經費設備」（F＝3.44）；「任務功能」（F＝3.80）；「輔導措施」（F＝1.93）的數據上，顯示均沒有顯著差異。

「激勵措施」（F＝3.70）具有顯著差異。該向度中，不同年齡受試者依其得分排名順序為：「31-40 歲」(28.78)、「41-50 歲」(27.35)、「50 歲以上」(25.91)、「30 歲以下」（22.71）。

表 4-2-14 不同「年齡」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	排名	F 值
一、組織架構	30 歲以下	7	20.43	3.15		7.03
	31-40 歲	41	22.05	2.51		
	41-50 歲	23	23.57	3.73		
	50 歲以上	11	26.09	3.21		
二、人員編制	30 歲以下	7	19.86	5.08		0.42
	31-40 歲	41	20.34	3.67		
	41-50 歲	23	20.09	4.57		
	50 歲以上	11	21.73	5.80		
三、激勵措施	30 歲以下	7	22.71	5.99	4	3.70*
	31-40 歲	41	28.78	4.10	1	
	41-50 歲	23	27.35	4.50	2	
	50 歲以上	11	25.91	6.83	3	
四、設備經費	30 歲以下	7	17.43	5.35		3.44
	31-40 歲	41	17.49	3.87		
	41-50 歲	23	19.30	4.52		
	50 歲以上	11	21.91	4.81		
五、任務功能	30 歲以下	7	23.86	4.06		3.80
	31-40 歲	41	24.88	5.12		
	41-50 歲	23	26.17	5.51		
	50 歲以上	11	30.36	4.34		
六、輔導措施	30 歲以下	7	21.00	4.69		1.93
	31-40 歲	41	21.90	3.62		
	41-50 歲	23	22.78	4.30		
	50 歲以上	11	24.73	3.20		

*p<.05

五、不同「輔導對象」受試者在「輔導團運作現況之看法」得分得差異情形分析

（一）、不同「輔導對象」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分差異情形分析

由表 4-2-15 可知，輔導國中之受試者之平均分數為 137.07、標準差為 24.58，輔導國小之受試者之平均分數為 138.32、標準差為 13.77，t 考驗值為 0.28，其結果達顯著水準。將各組情形依據得分高低說明如下:輔導「國小」對象得分平均數 138.32、標準差 13.77；輔導「國中」對象得分平均數 137.07、標準差 24.58。

表 4-2-15 不同輔導對象之受試者在「輔導團運作現況之看法」得分之 t 考驗

向度	輔導對象	人數	平均數	標準差	排名	T 值
整體向度	國中	41	137.07	24.58	2	0.28*
	國小	41	138.32	13.77	1	

*p<.05

（二）、不同「輔導對象」受試者在各向度得分差異情形分析

由表 4-2-16 可知，不同輔導對象的輔導團成員之受試者，在「組織架構」（t＝1.05）;「人員編制」（t＝2.09）;「激勵措施」（t＝3.54）;「經費設備」（t＝2.10）;「任務功能」（t＝2.19）;「輔導措施」（t＝0.70）的數據上，顯示均有顯著差異存在。

表 4-2-16 不同輔導對象之受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分之 t 考驗

向度	輔導對象	人數	平均數	標準差	排名	T 值
一、組織架構	國中	41	22.49	3.96	2	1.05*
	國小	41	23.27	2.63	1	
二、人員編制	國中	41	19.44	5.00	2	2.09*
	國小	41	21.39	3.30	1	
三、激勵措施	國中	41	25.63	5.73	2	3.54*
	國小	41	29.32	3.40	1	
四、設備經費	國中	41	19.61	5.03	1	2.10*
	國小	41	17.56	3.69	2	
五、任務功能	國中	41	27.15	5.98	1	2.19*
	國小	41	24.63	4.29	2	
六、輔導措施	國中	41	22.76	4.76	1	0.70*
	國小	41	22.15	2.89	2	

*p<.05

六、不同「輔導團服務年資」受試者在「輔導團運作現況之看法」得分得差異情形分析

（一)、不同「輔導團服務年資」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分差異情形分析

由表 4-2-17 可知，不同服務年資之輔導團成員受試者，在整體向度變異數分析 F 值為 2.07，未達顯著水準，無顯著性差異。

表 4-2-17 不同「輔導團服務年資」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度以及整體得分之變異數分析

層面	組別	人數	平均數	標準差	變異數分析摘要表 SV	Df	SS	MS	F
整體向度	1-2 年	19	132.16	24.69					
	3-5 年	33	135.91	18.75	組間	3	1585.96	792.98	
	6 年以上	30	143.17	16.57	組內	78	30197.42	382.25	2.07
	全部	82	137.70	19.81	全體	81	31783.38		

（二)、不同「輔導團服務年資」受試者在各向度得分差異情形分析

由表 4-2-18 可知，不同輔導團服務年資的輔導團成員之受試者，在人員編制；激勵措施；經費設備；任務功能；輔導措施的數據上，顯示均沒有顯著差異。

「組織架構」（F＝4.15）具有顯著差異。該向度中，不同輔導團服務年資受試者依其得分排名順序為：「6 年以上」(24.23)、「3-5 年」(22.12)、「1-2 年」(22.05)。

表 4-2-18　不同「輔導團服務年資」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	排名	F 值
一、組織架構	1-2 年	19	22.05	4.17	3	4.15*
	3-5 年	33	22.12	2.72	2	
	6 年以上	30	24.23	3.09	1	
二、人員編制	1-2 年	19	20.21	4.73		0.03
	3-5 年	33	20.45	4.06		
	6 年以上	30	20.50	4.49		
三、激勵措施	1-2 年	19	25.74	5.18		1.51
	3-5 年	33	28.12	4.67		
	6 年以上	30	27.87	5.24		
四、設備經費	1-2 年	19	17.95	4.64		1.38
	3-5 年	33	17.97	4.05		
	6 年以上	30	19.67	4.83		
五、任務功能	1-2 年	19	24.89	5.01		2.04
	3-5 年	33	25.06	5.41		
	6 年以上	30	27.43	5.24		
六、輔導措施	1-2 年	19	21.32	4.31		1.92
	3-5 年	33	22.18	3.96		
	6 年以上	30	23.47	3.51		

*p<.05

七、不同「最高學歷」受試者在「輔導團運作現況之看法」得分得差異情形分析

（一)、不同「最高學歷」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分差異情形分析

由表 4-2-19 可知，不同教育程度之輔導團成員受試者，在整體向度變異數分析Ｆ值為 3.84，未達顯著水準，顯示並無顯著性差異。僅將各組情形說明如下:1.教育程度「專科」得分平均數 142.29、標準差 17.66；2.「大學」得分平均數 132.27、標準差 20.34；「研究所」得分平均數 144.35、標準差 17.61。

表 4-2-19 不同「最高學歷」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度以及整體得分之變異數分析

層面	組別	人數	平均數	標準差	變異數分析摘要表 SV	df	SS	MS	F
整體向度	專科	7	142.29	17.66	組間	2	2816.13	1408.06	3.84
	大學	44	132.27	20.34	組內	79	28967.25	366.67	
	研究所	31	144.35	17.61	全體	81	31783.38		
	全部	82	137.70	19.81					

（二)、不同「最高學歷」受試者在各向度得分差異情形分析

為了瞭解不同教育程度受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分的差異情形，首先進行變異數分析，由表 4-2-20 可知，不同教育程度的輔導團成員之受試者，在「人員編制」（Ｆ＝2.25)；「激勵措施」（Ｆ＝2.52)；「經費設備」（Ｆ＝1.86)；「任務功能」（Ｆ＝1.49)；「輔導措施」（Ｆ＝2.54）的數據上，顯示沒有顯著差異。

「組織架構」（Ｆ＝3.35）具有顯著差異。該向度中，不同教育程度的輔導團成員受試者依其得分排名順序為：「研究所」(24.06)、「專科」(22.57)、「大學」(22.09)。

表 4-2-20 不同「最高學歷」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	排名	F 值
一、組織架構	專科	7	22.57	2.57	2	3.35*
	大學	44	22.09	3.08	3	
	研究所	31	24.06	3.63	1	
二、人員編制	專科	7	20.14	5.05		2.25
	大學	44	19.57	4.41		
	研究所	31	21.68	3.84		
三、激勵措施	專科	7	29.14	2.41		2.52
	大學	44	26.34	5.51		
	研究所	31	28.71	4.44		
四、設備經費	專科	7	19.43	5.38		1.86
	大學	44	17.70	4.22		
	研究所	31	19.65	4.58		
五、任務功能	專科	7	26.71	6.65		1.49
	大學	44	24.95	5.18		
	研究所	31	27.03	5.15		
六、輔導措施	專科	7	24.29	4.64		2.45
	大學	44	21.61	3.83		
	研究所	31	23.23	3.73		

八、不同「任教專長領域」受試者在「輔導團運作現況之看法」得分得差異情形分析

（一)、不同「任教專長領域」受試者在「輔導團運作現況之看法」整體得分差異情形分析

由表 4-2-21，不同任教專長領域之輔導團成員受試者，在整體向度變異數分析 F 值為 0.57，未達顯著水準，顯示並無顯著性差異。

表 4-2-21　不同「任教專長領域」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度以及整體得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	SV	變異數分析摘要表			
						df	SS	MS	F
整體向度	音樂	35	136.49	18.84	組間	3	682.57	227.52	0.57
	美術	34	137.35	21.49					
	表演藝術	5	134.80	17.34	組內	78	31100.81	398.73	
	其他	8	146.25	19.24	全體	81	31783.38		
	全部	82	137.70	19.81					

（二）、不同「任教專長領域」受試者在各向度得分差異情形分析

由表 4-2-22 可知，不同任教專長領域的輔導團成員之受試者，在「組織架構」（F＝0.47；「人員編制」（F＝0.72）；「激勵措施」（F＝0.38）；「經費設備」（F＝1.21）；「任務功能」（F＝0.74）；「輔導措施」（F＝0.57）的數據上，顯示均沒有顯著差異。

表 4-2-22　不同「任教領域」受試者在「輔導團運作現況之看法」各向度得分之變異數分析

向度	組別	人數	平均數	標準差	F 值
一、組織架構	音樂	35	22.46	3.36	0.47
	美術	34	23.32	3.58	
	表演藝術	5	22.20	2.86	
	其他	8	23.25	2.87	
二、人員編制	音樂	35	20.43	3.89	0.72
	美術	34	19.85	4.93	
	表演藝術	5	21.20	1.64	
	其他	8	22.25	4.56	
三、激勵措施	音樂	35	27.80	4.81	0.38
	美術	34	26.85	5.59	
	表演藝術	5	27.40	5.90	
	其他	8	28.75	3.06	
四、設備經費	音樂	35	18.69	4.24	1.21
	美術	34	17.94	4.75	
	表演藝術	5	18.00	2.55	
	其他	8	21.25	5.20	
五、任務功能	音樂	35	25.06	5.24	0.74
	美術	34	26.68	5.39	
	表演藝術	5	24.60	5.03	
	其他	8	27.00	5.86	
六、輔導措施	音樂	35	22.06	3.41	0.57
	美術	34	22.71	4.27	
	表演藝術	5	21.40	3.51	
	其他	8	23.75	5.01	

第三節　輔導團成員對輔導團運作期望與現況之差異分析

本節旨在探討輔導團運作期望與現況之差異情形，包括「組織架構」、「人員編制」、「激勵措施」、「經費設備」、「任務功能」以及「輔導措施」之差異情形，問卷所得之資料進行配對樣品 t 考驗進行分析，茲就問卷資料分析情形說明如下：

一、「輔導團運作」整體差異情形分析

為瞭解輔導團成員對輔導團運作之期望與現況看法得分差異情形，乃進行配對樣品 t 考驗，由表 4-3-1 可知，輔導團運作整體向度之「期望」得分平均數為 170.62、標準差 22.88；「實際運作現況」得分平均數為 137.7、標準差 19.81。兩者分差異為 32.92、t 值為 11.30，在α=0.05 下，達顯著水準，顯示「期望」與「運作現況」有顯著性差異。

表 4-3-1 輔導團成員對輔導團運作之「期望」與「現況」整體向度得分之配對樣品 t 考驗

向度	項目	N	平均數	標準差	平均差	df	t	<α
整體向度	輔導團期望	82	170.62	22.88	32.92	81	11.30	*
	輔導團運作現況	82	137.70	19.81				

*<α=0.05

二、輔導團運作中之「組織架構」差異情形分析

為瞭解「組織架構」向度中「期望」與「運作現況」得分的差異情形，乃進行配對樣品 t 考驗，由表 4-3-2 可知，輔導團運作「組織架構」向度「期望」得分平均數為 26.62、標準差 3.61；「運作現況」得分平均數為 22.88、標準差 3.36。兩者分差異為 3.74、t 值為 8.51，在α=0.05 下達顯著水準，顯示「期望」與「運

作現況」有顯著性差異。

表 4-3-2 輔導團成員對輔導團運作之「期望」與「現況」看法，在「組織架構」向度得分之配對樣品 t 考驗

向度	項目	N	平均數	標準差	平均差	df	t	<α
組織架構	對輔導團之期望	82	26.62	3.61	3.74	81	8.51	*
	輔導團運作現況	82	22.88	3.36				

*<α=0.05

三、輔導團運作之「人員編制」差異情形分析

由表 4-3-3 可知，輔導團運作之「人員編制」向度「期望」得分平均數為 26.16、標準差 4.06；「實際運作現況」得分平均數為 20.41、標準差 4.32。兩者分差異為 5.74、t 值為 9.56，在α=0.05 下達顯著水準，顯示「期望」與「現況」有顯著性差異。

表 4-3-3 輔導團成員對輔導團運作之「期望」與「現況」看法，在「人員編制」向度得分之配對樣品 t 考驗

向度	項目	N	平均數	標準差	平均差	df	t	<α
人員編制	對輔導團之期望	82	26.16	4.06	5.74	81	9.56	*
	輔導團運作現況	82	20.41	4.32				

*<α=0.05

四、輔導團運作之「激勵措施」差異情形分析

由表 4-3-4 可知，輔導團運作之「激勵措施」向度「期望」得分平均數為 35.22、標準差 5.54；「運作現況」得分平均數為 27.48、標準差 5.04。兩者分差異為 7.74、t 值為 9.91，在α=0.05 下達顯著水準，顯示「期望」與「現況」有顯著性差異。

表 4-3-4 輔導團成員對輔導團運作之「期望」與「現況」看法，在「激勵措施」向度得分之配對樣品 t 考驗

向度	項目	N	平均數	標準差	平均差	df	t	<α
激勵措施	對輔導團之期望	82	35.22	5.54	7.74	81	9.91	*
	輔導團運作現況	82	27.48	5.04				

*<α=0.05

五、 輔導團運作之「設備經費」差異情形分析

由表 4-3-5 可知，輔導團運作機制「設備經費」向度「期望」得分平均數為 25.26、標準差 5.00；「運作現況」得分平均數為 18.59、標準差 4.51。兩者分差異為 6.67、t 值為 9.71，在 α=0.05 下達顯著水準，顯示「期望」與「現況」有顯著性差異。

表 4-3-5 輔導團成員對輔導團運作之「期望」與「現況」看法，在「設備經費」向度得分之配對樣品 t 考驗

向度	項目	N	平均數	標準差	平均差	df	t	<α
設備經費	對輔導團之期望	82	25.26	5.00	6.67	81	9.71	*
	輔導團運作現況	82	18.59	4.51				

*< α=0.05

六、輔導團運作之「任務功能」差異情形分析

由表 4-3-6 可知，輔導團運作中「任務功能」向度「期望」得分平均數為 30.82、標準差 4.70；「運作現況」得分平均數為 25.89、標準差 5.32。兩者分差異為 4.93、t 值為 8.16，在 α=0.05 下達顯著水準，顯示「期望」與「現況」有顯著性差異。

表 4-3-6 輔導團成員對輔導團運作之「期望」與「現況」看法，在「任務功能」向度得分之配對樣品 t 考驗

向度	項目	N	平均數	標準差	平均差	df	t	<α
任務功能	對輔導團之期望	82	30.82	4.70	4.93	81	8.16	*
	輔導團運作現況	82	25.89	5.32				

*< α=0.05

七、輔導團運作之「輔導措施」差異情形分析

由表 4-3-7 可知，輔導團運作之「輔導措施」向度「期望」得分平均數為 26.55、標準差 3.71；「運作現況」得分平均數為 22.45、標準差 3.93。兩者分差異為 4.1、t 值為 9.69，在 α=0.05 下達顯著水準，顯示「期望」與「現況」有顯著性差異。

表 4-3-7 輔導團成員對輔導團運作之「期望」與「現況」看法，在「任務功能」向度得分之配對樣品 t 考驗

向度	項目	N	平均數	標準差	平均差	df	t	<α
輔導措施	對輔導團之期望	82	26.55	3.71	4.10	81	9.69	*
	輔導團運作現況	82	22.45	3.93				

*<α=0.05

第四節　　綜合討論

本節針對前述三節之分析情形，藉由問卷調查之統計分析，參酌相關文獻觀點，實施綜合性之討論，俾回應及驗證第一章所列舉之研究目的與待答問題。以下就期望與現況看法之差異，以及不同背景變項方面，分別探討之。

壹、　輔導團成員對輔導團運作之期望與現況之差異

依據本章前三節有關輔導團成員對輔導團現況的看法與期望，在各向度平均得分差距，由大至小依序為「設備經費」、「人員編制」、「激勵措施」、「任務功能」、「輔導措施」、「組織架構」（表 4-4-1），顯示「設備經費」在「現況」與「期望」兩者落差最大，次之為「人員編制」與「激勵措施」。

表 4-4-1 輔導團運作「現況」與「期望」各向度之調查結果分析摘要表

向度名稱	期望平均數	現況平均數	題數	平均差	排序	意見數
組織架構	26.6	22.9	6	0.62	6	5
人員編制	26.2	20.4	6	0.97	2	28
激勵措施	35.2	27.5	8	0.96	3	10
設備經費	25.3	18.6	6	1.12	1	30
任務功能	30.8	25.9	7	0.70	4	9
輔導措施	26.5	22.5	6	0.67	5	5

以下依據本研究問題的「設備經費」、「人員編制」、「激勵措施」、「任務功能」、「輔導措施」、「組織架構」等六個向度分別深入探討「期望」與「現況」之差異。

一、「組織架構」方面：

依據調查結果，「期望」部分各題項平均得分均界於 4.4~4.5 分之間，顯示輔導團成員對於輔導團運作在組織架構方面，具有高度的期望。此與蔡孟宏（2004）對台北市國教輔導團組織運作與功能發展的研究結果一致，成員亦對輔

導團具有明訂的組織章程與運作權責，以及輔導員具有明確的職掌與任務準則等觀點，均持認同之立場。這也顯示無論縣市層級為何，國教輔導團的組織架構應循一定的發展方針，基本上不會有太大差距。

此外，蔡文鳳（2004）針對北高兩直轄市以及二十三縣市的健體國教輔導團成員及相關教師所進行之調查，也指出輔導團大多備有設置要點及相關法規，此與本研究在「輔導團有明確的組織章程」之調查結果，達得分 4.5（贊成）相近，顯示本研究樣本之五縣市藝文學習領域輔導團成員對於輔導團運作之組織架構的期望，與蔡氏之研究具有高度的一致性。

在現況方面，本研究所得結果，「輔導團有明確的組織章程」、「輔導團成員具備高度專業素養與卓越領導能力」二項均高於 4 分以上，得分最低為「輔導團具有明確的回饋與評鑑制度」（3.3 分），顯示輔導團成員對於輔導團運作中，回饋與評鑑制度較覺有所不足。

再就「組織架構」向度在「期望」與「現況」得分的差異情形來看，具有顯著性差異。其中以「輔導團有明確的組織章程」「期望」4.5 與「現況」4.4 最為一致；差距最大為「輔導團具有明確的回饋與評鑑制度」「期望」4.4 分（贊成　非常贊成）「現況」3.3 分（少部分符合　符合）顯示明確的回饋與評鑑制度尚待加強；此外，在本研究開放性問答中，亦有：「教育局行政支援仍有待加強」、「上級單位對於輔導員的行政支援不足」以及「未獲得當局有力支援，致使兼差、專任輔導員於執行課務與團務工作分身乏術，未能集思廣益。或縣市輔導團間彼此交流、構思全面性之藝文領域發展方向，致使步調不一，易生瓶頸」等意見，可作為各縣市九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團在「組織架構」方面改進之參考。顯然各縣市九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員對於所屬輔導團在「組織架構」方面，認為尚有加強改進的空間。

二、「人員編制」方面：

調查結果顯示，「期望」部分各題項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，界於贊成以及非常贊成之間（4.2~4.6），其中以「輔導團編制包括專任輔導員」平

均得分 4.6 最高，得分最低為「輔導團成員編制充足」，但得分仍高於 4 分（贊成）以上。顯示輔導團成員對於輔導團運作在下「人員編制」方面有高度的期望。然而，在現況方面，本研究所得結果，各題項平均得分均未高於 4 分（符合）以上，界於少部分符合以及符合之間（3.1~3.9），其中以「輔導團編制包括專任輔導員」平均得分 3.9 最高，「輔導團成員編制充足」與「學校主管支持教師擔任藝術與人文學習領域輔導團工作」最低，平均得分均為 3.1，接近於少部份符合，顯示就實際現況而言，輔導團成員編制仍然不足，且學校主管的支持也有待加強。

進一步瞭解「人員編制」向度在「期望」與「現況」得分的差異情形，「期望」得分平均數為 26.16、標準差 4.06；「運作現況」得分平均數為 20.41、標準差 4.32。兩者得分差異為 5.74、t 值為 9.56，在 α=0.05 下達顯著水準，顯示「期望」與「運作現況」有顯著性差異，即實際的人員編制現況不符合期望。反映出輔導團輔導員有編制不足之現象，且因為學校主管對於教師擔任藝術與人文學習領域輔導團工作並不支持，使得輔導團人員之聘任出現困難或不足之情形。此種結果與蔡文鳳（2004）在「九年一貫健康與體育領域教學輔導團組織與運作之探討」的研究結論所指出：「九年一貫健康與體育領域教學輔導團目前缺少人員編制」的情形，具有一致性。此外，張素貞（2005）在「九年一貫課程與教學深耕種子團隊服務成效分析與發展之研究」也指出，全國 25 個縣市中，有高達 10 個縣市反應「93 年度縣市課程與教學深耕種子團隊」有「團員不足」的問題，這種情形與本研究的發現，亦具有一致性。再者，在本研究問卷調查開放性答題「人員編制」意見，其中有 7 人反應表演藝術師資嚴重不足；6 人反應學校主管非常不支持教師擔任輔導員，並有打壓之狀況；4 人反應表偏遠地區班級數少之學校，缺乏專業師資；3 人反應輔導員編制不足、輔導工作吃重，對於團員的培訓時間不足；2 人反應有意願擔任輔導員的老師明顯不足。可見藝文領域輔導團人員編制，實有加強的必要。

不過，本結論與蔡孟宏（民 93）對「台北市國民教育輔導團組織運作與功能發展之研究」的結果：在「台北市國民教育輔導團要有設置專職的（免授課）教師或研究員編制」及「台北市國民教育輔導團之各領域輔導員宜分由專任研究教師至少一人及兼任之資優教師二或三人擔任輔導員，以更精緻發揮功能」兩個題項得分為 4.39 與 4.53，達「符合」程度，與本研究「實際的人員編制現況不符合期望」的發現，呈現不同的結果，可能是因為台北市為直轄市，國民教育輔

導團在經費設備以及專業人才較充足，使得人員編制相對比較充足。

三、「激勵措施」方面：

依據調查結果，「期望」部分各題項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，界於贊成以及非常贊成之間（4.2~4.6），其中以「輔導團成員每學年度均由教育局提報敘獎」 及「擔任輔導團專任或兼任成員得減授每週授課時數」平均得分 4.6 最高，最低為「擔任輔導團專任成員比照學校主任層級之待遇與福利」得分 4.2 分，得分均高於 4 分（贊成）以上，顯示輔導團成員對於輔導團運作機制之「激勵措施」具有高度的期望，此種結果與謝金城（民 93）對臺北縣國民教育輔導團組織再造的研究發現具有一致性，謝氏指出：激勵教師擔任輔導團員的配套措施，包括減課、待遇、獎勵和考察觀摩四項，此四項均獲委員相當高度認同。可見激勵教師擔任輔導團員的誘因相當重要，應積極建立配套措施。

至於現況方面，本研究所得結果，各題項平均得分僅「擔任輔導團專任或兼任成員得減授每週授課時數」高於 4 分（符合）以上，在「擔任輔導團專任成員比照學校主任層級之待遇與福利」題項的平均得分為 2.7 分，低於 3 分（少部分符合），反映出輔導團之激勵措施普遍偏低，顯示輔導團成員對於輔導團運作在「激勵措施」的實施現況存在相當落差。

進一步瞭解「激勵措施」向度在「期望」與「現況」得分的差異情形，進行配對樣品 t 考驗，經統計結果，「期望」得分平均數為 35.22、標準差 5.54；「運作現況」得分平均數為 27.48、標準差 5.04。兩者分差異為 7.74、t 值為 9.91，在 $\alpha=0.05$ 下達顯著水準，顯示「期望」與「現況」有顯著性差異。其中以「擔任輔導團專任成員比照學校主任層級之待遇與福利」平均得分 2.7 分顯示待遇福利並不符合期望。此結果與張素貞（2005）在「九年一貫課程與教學深耕種子團隊服務成效分析與發展之研究」指出：「國民教育輔導團輔導員角色、工作量與減課」方面的問題在全國 25 個縣市計有 23 個縣反應為最常遭遇的問題，足可見得上述問題均是各縣市國民教育輔導團輔導員在輔導團運作在場「激勵措施」層面上最為嚴峻的挑戰，值得關注與因應。另一方面本研究問卷調查開放性答題關於「激勵措施」層面的問題包括：4 人反應學校行政對於減課或輔導團開會配合

上有困難；5 人反應升學主義掛帥藝文學習領域普遍不被重視或相對於其他領域較不被重視；1 人反應校內工作份量責任角色與輔導團的工作時間分配及任務無法平衡協調。足見輔導團之激勵措施在「現況」與「期望」存有顯著差異，此乃各縣市國民教育輔導團在推動輔導團工作上，必須加以重視的課題。

四、「經費設備」方面：

依據本研究調查結果，期望部分各題項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，界於贊成以及非常贊成之間（界於 4.4~4.1），顯示輔導團成員對於輔導團運作在「經費設備」向度具有高度的期望，其中以「輔導團年度經費能獲得與其他領域輔導團相當之經費補助」平均得分 4.4 最高，「輔導團年度經費之運用由全體成員共同討論決定之」平均得分 4.3 次之，得分最低為「輔導團有專屬辦公場所」及「輔導團有充足之辦公及研究設備」，但得分仍高於 4 分（贊成）以上。

在現況方面，本研究所得結果，各題項平均得分均低於 4 分（符合）以下，顯示輔導團成員對於輔導團運作在「經費設備」的實施現況存在相當落差。其中以「輔導團年度經費能獲得與其他領域輔導團相當之經費補助」平均得 3.8 最高，「輔導團有專屬辦公場所 2.8」、「輔導團有充足之辦公及研究設備 2.3」平均得分低於 3（少部分符合）以下，顯示各縣市輔導團在「經費設備」的現況尚待加強。

進一步就「經費設備」向度在「期望」與「現況」得分的差異情形發現：輔導團運作「設備經費」向度「期望」得分平均數為 25.26、標準差 5.00；「運作現況」得分平均數為 18.59、標準差 4.51。兩者分差異為 6.67、t 值為 9.71，在 α=0.05 下達顯著水準，顯示「期望」與「運作現況」有顯著性差異。其中以「輔導團年度經費能獲得與其他領域輔導團相當之經費補助」「期望」與「現況」差距最少，顯示藝術與人文領域能獲准得與其他領域相當之經費補助；但是在「輔導團有專屬辦公場所」、「輔導團有充足之辦公及研究設備」「期望」與「現況」差距最大，顯示在輔導團在辦公設備及專屬辦公室部分之設備及需加強。另外，本研究問卷調查開放性答題關於「經費設備」反映的問題包括：18 人反應輔導團經費不足；6 人反應無充足資源；3 人反應缺乏設備如電腦及視聽設備；2 人反應缺乏藝文展覽及表演場地；2 人反應缺乏會議場地。此研究結論與蔡文鳳於

（民 93）以北高兩直轄市以及二十三縣市，共計二十五縣市為研究範圍，對「九年一貫健康與體育領域教學輔導團組織與運作之探討」的研究結果：「九年一貫健康與體育領域教學輔導團資料與設備欠缺」、「九年一貫健康與體育領域教學輔導團活動經費不足」等問題，有類似之情形。

但是，本研究結論與蔡孟宏（2004）對「台北市國民教育輔導團組織運作與功能發展之研究」的結果：國民教育輔導團之組織運作在經費籌措的現象中，各題（21-25 題）得分平均數均高於四分，達「符合」程度，顯示台北市國民中小學教育實務人員對國民教育輔導「經費籌措」方面均認為與實際執行狀況相「符合」。與本研究結果顯然有差異現象，可能是台北市為直轄市，在教育經費上比起各縣市政府寬裕得多，至使輔導團在經費設備能得到相當充裕之補助。

五、「任務功能」方面：

期調查結果顯示，「期望」部分各題項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，界於贊成以及非常贊成之間（界於 4.1~4.5），其中以「輔導團能引導教師運用線上諮詢服務以解決教學現場之問題」平均得分 4.1 最低，但得分仍高於 4 分（贊成）以上。其他各題項平均得分均高於 4.4 分（贊成）以上，且平均分數十分相近，顯示輔導團成員對於輔導團運作之「任務功能」具有高度的期望。

在現況方面，「任務功能」向度除「輔導團能研發或製做優良教材以提供教師教學參考」題項平均得分為 4 分（符合）以外，其餘各題項得分均低於 4 分，界於少部分符合以及符合之間（3.6~4.0），顯示輔導團成員對於輔導團運作之「任務功能」的實際運作現況與期望不符，其中以「輔導團能藉由各項研習協助教師瞭解資訊融入教學之理念與作法」平均得分 3.4 最低，顯示各縣市政府國教輔導團在「任務功能」方面仍有改進之空間。

進一步就「任務功能」向度在「期望」與「現況」得分的差異情形發現：輔導團運作「任務功能」向度「期望」得分平均數為 30.82、標準差 4.70；「運作現況」得分平均數為 25.89、標準差 5.32。兩者分差異為 4.93、t 值為 8.16，在 $\alpha=0.05$ 下達顯著水準，顯示「期望」與「現況」有差異，但「期望」之平均

值界於贊成以及非常贊成之間（界於 4.1~4.5),「現況」之平均值界於少部分符合以及符合之間（3.6~4.0）仍趨於符合，顯示在輔導員成員對於達成「任務功能」，一方面能自我要求，另一方面則顯示實施成效仍受肯定。不論在輔導團輔導員能提供輔導區教師對話機制；輔導團能引導教師運用線上諮詢服務以解決教學現場之問題；輔導團能研發或製做優良教材以提供教師教學參考；輔導團輔導員能進行教學演示以提供教師教學參考；輔導團能提供國內外課程、教學與評量新知資訊等方面團員反應皆一致，僅輔導團能藉由各項研習協助教師瞭解資訊融入教學之理念與作法此項「期望」與「現況」差距最大，顯示如何加強資訊融入教學為任務功能中最急需加強之項目。此結果與蔡文鳳（2004）在「九年一貫健康與體育領域教學輔導團組織與運作之探討」之研究結論：「本領域輔導團功能無法徹底發揮」，此種研究結論與本研究結果有類似情形。

另外，本研究問卷調查開放性答題關於「任務功能」的問題包括：3 人反應研究工作不足；3 人反應教科書對藝術與人文領域方面內容概念沒有整體性介紹，內容無法與生活結合；3 人反應行動力及研發教材能力尚需要做自我能力的提升。再者，張素貞（2005）在「九年一貫課程與教學深耕種子團隊服務成效分析與發展之研究」中，蒐集對於輔導團與教學深耕種子團隊之開放性意見指出：1.尚有區域未接受深耕輔導，尤其偏遠地區、離島為多；很多政策與教育理念，城鄉差距頗大，實施後仍難配合。2.少數人不了解並認為輔導無用；各校既有的校園文化，難以突破從事相關改革，使輔導的功效大打折扣。與本研究調查問卷在開放性問題之意見：「輔導團研究工作不足」及「行動力及研發教材能力尚需要做自我能力的提升」。凡此種種，均可為輔導團功能未能充分發揮提供一些思考的方向，值得參考！

六、「輔導措施」方面：

依據本研究調查結果，「期望」部分各題項平均得分均高於 4 分（贊成）以上，其中以「輔導團實施到校服務活動以協助教師提升專業知能」平均得分 4.6 最高，「輔導團能有效促進學校教師與行政之溝通」平均得分 4.1 最低，但得分仍高於 4 分（贊成）以上。其他各題項平均得分均高於 4.4 分（贊成）以上，且平均分數十分相近，顯示輔導團成員對於輔導團運作之「輔導措施」具有高度的

期望。

在現況方面，「輔導措施」除「輔導團實施到校服務活動以協助教師提升專業知能」平均得分為 4.3 分（符合）以外，其餘各項得分均低於 4 分，其中以「輔導團能有效促進學校教師與行政之溝通」平均得分 3.4 最低。但各題項仍趨向於符合，顯示輔導團成員對於輔導團「輔導措施」的現況，尚持有肯定態度。

進一步就「輔導措施」向度在「期望」與「現況」得分的差異情形發現：輔導團運作之「輔導措施」向度「期望」得分平均數為 26.55、標準差 3.71；「運作現況」得分平均數為 22.45、標準差 3.93。兩者分差異為 4.1、t 值為 9.69，在α=0.05 下達顯著水準，顯示「期望」與「運作現況」有差異。但「期望」之平均值界於贊成以及非常贊成之間（界於 4.1~4.6），「現況」之平均值界於少部分符合以及符合至符合之間（3.4~4.3），顯示在輔導員在「輔導措施」方面「期望」與「現況」雖有差距，但呈肯定且一致之相對性，顯示輔導措施「實施成效」受肯定且落實執行，但仍有加強的空間，特別是「輔導團能有效促進學校教師與行政之溝通」方面與現況較不符合，而在「期望」方面亦顯示輔導員對此項雖持贊成，但輔導團在「輔導措施」方面的實際運作現況，仍未達理想。此結論與蔡孟宏（2004）對「台北市國民教育輔導團組織運作與功能發展之研究」的結果：在「台北市國民教育輔導團能舉辦學校教師參與的課程或專題研討」、「台北市國民教育輔導團能建立校際教學資源資訊網路」及「台北市國民教育輔導團之輔導能協助處理符應各校需求」等三題項平均數得分為 4.33、4.19 與 4.11，達「符合」以上，此結果發現各縣市藝文領域輔導團在「輔導措施」方面的實際運作現況，仍不如台北市理想。

再與蔡文鳳（2004）在「九年一貫健康與體育領域教學輔導團組織與運作之探討」的研究結果比較，蔡氏對全國 25 縣市國教輔導團健體領域輔導員與相關教師進行的問卷調查結果指出，各縣市國教輔導團健體領域輔導團對於教師在職進修最常用的教學輔導措施為「巡迴輔導」，佔 74.8%，其次為「安排講習」，佔 12.9%，再其次為「諮詢服務（網路諮詢、現場諮詢）」，佔 9.4%。與本研究各縣市藝文領域輔導團「定期舉辦教學觀摩會提供教師創意教學新知」及「實施到校服務活動協助教師提升專業知能」的期望情形，具有一致性。但在「實際運作現況」方面，各縣市藝文領域輔導團在「輔導措施」方面，接受問卷的輔導團相關成員均認為尚有加強改善的空間。

表 4-4-2 輔導團成員對輔導團運作之「期望」與「現況」整體向度中最高得分及最低得分之項目

	平均得分	得分最高	得分最低
組織架構	期望 4.45	輔導團有明確的組織章程 4.5	輔導團具有明確的回饋與評鑑制度 4.4
	現況 3.8	輔導團有明確的組織章程 4.2 最高	輔導團具有明確的回饋與評鑑制度 3.3（接近「少部份符合 ）
人員編制	期望 4.3	輔導團編制包括專任輔導員」平均得分 4.6 最高	輔導團成員編制充足 4.2
	現況 3.4	輔導團編制包括專任輔導員輔導團 3.9 最高	輔導團成員編制充足 3.1
激勵措施	期望 4.4	擔任輔導團專任或兼任成員得減授每週授課時數 4.6 最高	擔任輔導團專任成員比照學校主任層級之待遇與福利 4.2
	現況 3.4	擔任輔導團專任或兼任成員得減授每週授課時數 4.1 最高	擔任輔導團專任成員比照學校主任層級之待遇與福利 2.7
經費設備	期望 4.2	輔導團年度經費能獲得與其他領域輔導團相當之經費補助 4.1 最高	輔導團有專屬辦公場所 2.8
	現況 3.1	輔導團年度經費能獲得與其他領域輔導團相當之經費補助 3.8 最高	輔導團有充足之辦公及研究設備 2.3
任務功能	期望 4.4	輔導團輔導員能提供輔導區教師對話機制 4.5 最高	輔導團能引導教師運用線上諮詢服務以解決教學現場之問題
	現況 3.7	輔導團能藉由各項研習協助教師瞭解資訊融入教學之理念與作法	輔導團能藉由各項研習協助教師瞭解資訊融入教學之理念與作法 3.4
輔導措施	期望 4.4	輔導團實施到校服務活動以協助教師提升專業知能最高	輔導團能有效促進學校教師與行政之溝通
	現況 3.75	輔導團實施到校服務活動以協助教師提升專業知能 4.3 最高	輔導團能有效促進學校教師與行政之溝通 3.4

表 4-4-3 不同背景變相受試者對對輔導團運作之「期望」與「現況」整體向度中最高得分及最低得分之項目

	期望整體得分	現況整體得分	現況之不同背景變相得分
不同「縣市」	F 值為 0.94，未達顯著水準	F 值為 3.39，有顯著差異；彰化縣差異最大	激勵措施差異最大；經費設備差異最小
不同「職務	F 值為 2.15，未達顯著水準	F 值為 3.06，有顯著差異；召集、副召集人差異最大	召集、副召集人對於激勵措施差異最大；經費設備差異最小
不同「性別」	t 考驗值為 1.22，未達顯著水準	t 考驗值為 0.36，未達顯著水準	沒有顯著差異
不同「年齡」	F 值為.34，未達顯著水準	F 值為 2.92，未達顯著差異	31-40 歲 激勵措施差異最大
不同「輔導對象」	t 考驗值為 3.83，未達顯著水準	t 考驗值為 0.28，有顯著差異；國小比國中差異大	各向度皆有顯著差異
不同「輔導團服務年資」	F 值為 0.69，未達顯著水準	F 值為 2.07，未達顯著差異	6 年以上 對於組織架構看法差異最大
不同「最高學歷」	F 值為 0.16，未達顯著水準	F 值為 3.84，未達顯著差異	研究所以上對於組織架構看法差異最大
不同「任教專長」	F 值為 1.47，未達顯著水準	F 值為 0.57，未達顯著差異	未達顯著差異

貳、不同背景變項受試者在輔導團運作之「期望」與「現況」調查結果

由表 4-4-4 可歸納出按照個人背景變項再對照各向度分別計算「期望」與「現況」平均得分差距，由大至小排列前十組為：「年齡-激勵措施-30 歲以下」（平均差 1.16)、「年齡-設備經費-30 歲以下」（平均差 1.12)、「輔導對象-經費設備-國中」（平均差 1.11)、「性別-經費設備-男」（平均差 1.11)、「職務-經費設備-專任輔導員」(平均差 1.10)、「輔導年資-經費設備-3-5 年」(平均差 1.08)、「縣市-經費設備-嘉義縣（平均差 1.05)」、「任教領域-經費設備-音樂」（平均差 1.02)、「職務-激勵措施-召集、副召集人」（平均差 1.02)、「教育程度-經費設備-大學」（平均差 1.01)。由上述統計情形，可得知中部五縣市九年一貫課程藝術與人文學習領域輔導團成員，在「激勵措施」與「經費設備」兩向度的「期望」與「運作現況」存在極大的落差。茲歸納說明如下：

一、 期望部分：

由不同背景變相中歸納發現：不同背景變相之輔導團成員，在「組織架構」；「人員編制」;「激勵措施」;「經費設備」;「任務功能」;「輔導措施」等整體得分上，均沒有明顯差異，顯示輔導員對於輔導團運作之期望相當一致。

二、 現況部分：

（一）整體得分方面：「不同性別」、「不同年齡」、「不同輔導團服務年資」、「不同最高學歷」、「不同任教專長」對於輔導團運作現況看法無顯著差異；「不同縣市」 F 值為 3.39，有顯著差異以彰化縣差異最大，「不同職務」 F 值為 3.06，有顯著差異，擔任召集、副召集人對於現況看法差異最大；不同「輔導對象」中國小輔導員比國中輔導員對於現況看法差異大。

（二）不同背景變項方面：「不同性別」、「不同任教專長」對於輔導團運作現況看法無顯著差異；「不同縣市」輔導員對於激勵措施看法差異最大；經費設備差異最小，顯示對於輔導團經費設備不足現象，各縣市輔導員看法相

當一致；「不同職務」則以召集、副召集人對於激勵措施差異最大；經費設備差異最小，顯示對於輔導團經費設備不足現象，以召集、副召集最為關心且看法一致；「不同年齡」中以 31-40 歲對激勵措施之看法差異最大；「不同輔導團服務年資」以服務 6 年以上對於組織架構看法差異最大，顯示較資深之輔導員對於輔導團之組織架構能有比較深入認識及期待，但看法差異也最大；「不同最高學歷」則以研究所以上對於組織架構看法差異最大。

表 4-4-4 不同背景變項在輔導團運作之「期望」與「現況」各向度之調查結果分析摘要表

背景變項	向度	平均差	排名	組別	期望	實際現況	平均差	排名
縣市	組織架構	0.58	45	台中縣	26.43	21.62	0.80	14
				彰化縣	26.18	25.27	0.15	29
				南投縣	28.25	24.00	0.71	17
				雲林縣	26.36	22.18	0.70	18
				嘉義縣	26.31	23.00	0.55	24
	人員編制	0.93	18	台中縣	26.90	20.81	1.02	8
				彰化縣	25.18	24.27	0.15	29
				南投縣	26.42	17.08	1.56	2
				雲林縣	26.41	20.36	1.01	9
				嘉義縣	25.31	19.81	0.92	11
	激勵措施	0.93	17	台中縣	35.38	29.81	0.70	19
				彰化縣	31.36	28.09	0.41	26
				南投縣	37.25	28.67	1.07	7
				雲林縣	35.32	25.14	1.27	4
				嘉義縣	36.00	26.31	1.21	5
	設備經費	1.05	7*	台中縣	24.33	16.05	1.38	3
				彰化縣	23.73	20.27	0.58	23
				南投縣	26.83	22.42	0.73	16
				雲林縣	25.05	19.14	0.99	10
				嘉義縣	26.63	17.13	1.58	1*
	任務功能	0.64	39	台中縣	30.90	23.33	1.08	6
				彰化縣	30.82	29.36	0.21	27
				南投縣	33.50	30.00	0.50	25
				雲林縣	30.45	25.27	0.74	15
				嘉義縣	29.19	24.63	0.65	21
	輔導措施	0.65	38	台中縣	25.81	22.33	0.58	22
				彰化縣	26.27	25.09	0.20	28
				南投縣	29.08	24.92	0.69	20
				雲林縣	26.50	21.32	0.86	13
				嘉義縣	25.88	20.50	0.90	12

（續次頁）

表 4-4-4 不同背景變項在輔導團運作之「期望」與「現況」各向度之調查結果分析摘要表（接前頁）

背景變項	向度	平均差	排名	組別	期望	實際現況	平均差	排名
職務	組織架構	0.59	43	召集、副召集人	29.00	27.33	0.28	24
				專任輔導員	27.46	22.08	0.90	8
				兼任輔導員	26.04	22.29	0.63	15
				其他	26.38	23.00	0.56	18
	人員編制	0.85	21	召集、副召集人	27.33	24.00	0.56	19
				專任輔導員	27.69	19.77	1.32	4
				兼任輔導員	25.73	19.73	1.00	7
				其他	25.13	21.88	0.54	21
	激勵措施	1.02	9*	召集、副召集人	38.44	27.78	1.33	3*
				專任輔導員	35.15	24.69	1.31	5
				兼任輔導員	34.98	27.90	0.89	10
				其他	33.25	28.88	0.55	20
	設備經費	1.10	5*	召集、副召集人	28.78	20.33	1.41	2
				專任輔導員	26.08	17.46	1.44	1*
				兼任輔導員	24.63	18.19	1.07	6
				其他	24.00	21.00	0.50	22
	任務功能	0.65	35	召集、副召集人	34.00	30.00	0.57	17
				專任輔導員	30.50	26.46	0.58	16
				兼任輔導員	30.48	25.19	0.76	11
				其他	29.88	24.88	0.71	12
	輔導措施	0.65	36	召集、副召集人	29.00	25.22	0.63	14
				專任輔導員	27.46	22.15	0.89	9
				兼任輔導員	26.17	22.08	0.68	13
				其他	24.75	22.25	0.42	23
性別	組織架構	0.58	46	男	27.04	22.48	0.76	7
				女	25.90	23.54	0.39	12
	人員編制	0.89	20	男	26.81	19.96	1.14	1
				女	25.03	21.20	0.64	10
	激勵措施	0.96	15	男	35.71	27.67	1.01	4
				女	34.37	27.13	0.91	5
	設備經費	1.11	4*	男	25.52	18.73	1.13	2*
				女	24.80	18.33	1.08	3
	任務功能	0.67	32	男	31.15	25.63	0.79	6
				女	30.23	26.33	0.56	11
	輔導措施	0.68	31	男	26.73	22.62	0.69	8
				女	26.23	22.17	0.68	9
年齡	組織架構	0.65	37	30 歲以下	26.57	20.43	1.02	14
				31-40 歲	26.32	22.05	0.71	35
				41-50 歲	26.26	23.57	0.45	50
				51 歲以上	28.55	26.09	0.41	52
	人員編制	0.99	11	30 歲以下	26.71	19.86	1.14	9
				31-40 歲	26.44	20.34	1.02	16
				41-50 歲	24.70	20.09	0.77	30
				51 歲以上	27.82	21.73	1.02	17
	激勵措施	1.16	1*	30 歲以下	35.14	22.71	1.55	1*
				31-40 歲	35.07	28.78	0.79	29
				41-50 歲	34.52	27.35	0.90	23
				51 歲以上	37.27	25.91	1.42	4
	設備經費	1.12	2*	30 歲以下	26.00	17.43	1.43	3*
				31-40 歲	24.85	17.49	1.23	8
				41-50 歲	24.65	19.30	0.89	24
				51 歲以上	27.55	21.91	0.94	20
	任務功能	0.69	29	30 歲以下	31.00	23.86	1.02	15
				31-40 歲	30.76	24.88	0.84	27
				41-50 歲	29.87	26.17	0.53	47
				51 歲以上	32.91	30.36	0.36	54
	輔導措施	0.70	26	30 歲以下	26.57	21.00	0.93	21
				31-40 歲	26.49	21.90	0.77	31
				41-50 歲	25.83	22.78	0.51	48

（續次頁）

表 4-4-4 不同背景變項在輔導團運作之「期望」與「現況」各向度之調查結果分析摘要表（接前頁）

背景變項	向度	平均差	排名	組別	期望	實際現況	平均差	排名
				51 歲以上	28.27	24.73	0.59	41
輔導對象	組織架構	0.62	40	國小	26.46	22.49	0.66	9
				國中	26.78	23.27	0.59	10
	人員編制	0.96	14	國小	26.02	19.44	1.10	3
				國中	26.29	21.39	0.82	7
	激勵措施	0.97	12	國小	35.17	25.63	1.19	2
				國中	35.27	29.32	0.74	8
	設備經費	1.11	3*	國小	24.83	19.61	0.87	5
				國中	25.68	17.56	1.35	1*
	任務功能	0.70	25	國小	30.41	27.15	0.47	12
				國中	31.22	24.63	0.94	4
	輔導措施	0.68	30	國小	25.93	22.76	0.53	11
				國中	27.17	22.15	0.84	6
輔導年資	組織架構	0.62	41	1-2 年	26.05	22.05	0.67	15
				3-5 年	26.70	22.12	0.76	11
				6 年以上	26.75	24.23	0.42	18
	人員編制	0.93	16	1-2 年	25.53	20.21	0.89	8
				3-5 年	26.79	20.45	1.06	2
				6 年以上	25.64	20.50	0.86	9
	激勵措施	0.97	13	1-2 年	33.84	25.74	1.01	4
				3-5 年	35.48	28.12	0.92	6
				6 年以上	35.64	27.87	0.97	5
	設備經費	1.08	6*	1-2 年	24.11	17.95	1.03	3
				3-5 年	25.79	17.97	1.30	1*
				6 年以上	25.14	19.67	0.91	7
	任務功能	0.69	27	1-2 年	29.79	24.89	0.70	13
				3-5 年	30.85	25.06	0.83	10
				6 年以上	31.29	27.43	0.55	17
	輔導措施	0.69	28	1-2 年	25.63	21.32	0.72	12
				3-5 年	26.36	22.18	0.70	14
				6 年以上	27.43	23.47	0.66	16
教育程度	組織架構	0.59	44	專科	26.00	22.57	0.57	15
				大學	26.93	22.09	0.81	7
				研究所	26.32	24.06	0.38	18
	人員編制	0.92	19	專科	25.71	20.14	0.93	5
				大學	26.68	19.57	1.19	2
				研究所	25.52	21.68	0.64	11
	激勵措施	0.79	23	專科	32.29	29.14	0.39	17
				大學	35.55	26.34	1.15	3
				研究所	35.42	28.71	0.84	6
	設備經費	1.01	10*	專科	24.14	19.43	0.79	8
				大學	25.27	17.70	1.26	1*
				研究所	25.48	19.65	0.97	4
	任務功能	0.67	33	專科	31.00	26.71	0.61	13
				大學	30.39	24.95	0.78	10
				研究所	31.39	27.03	0.62	12
	輔導措施	0.60	42	專科	26.71	24.29	0.40	16
				大學	26.30	21.61	0.78	9
				研究所	26.87	23.23	0.61	14

（續次頁）

表 4-4-4 不同背景變項在輔導團運作之「期望」與「現況」各向度之調查結果分析摘要表（接前頁）

背景變項	向度	平均差	排名	組別	期望	實際現況	平均差	排名
任教領域	組織架構	0.56	47	音樂	25.94	22.46	0.58	15
				美術	27.71	23.32	0.73	10
				表演藝術	25.00	22.20	0.47	19
				其他	26.00	23.25	0.46	20
	人員編制	0.76	24	音樂	25.66	20.43	0.87	7
				美術	27.26	19.85	1.24	3
				表演藝術	23.80	21.20	0.43	22
				其他	25.13	22.25	0.48	18
	激勵措施	0.83	22	音樂	35.14	27.80	0.92	6
				美術	36.15	26.85	1.16	4
				表演藝術	33.20	27.40	0.73	11
				其他	32.88	28.75	0.52	17
	設備經費	1.02	8*	音樂	24.71	18.69	1.00	5
				美術	26.06	17.94	1.35	1*
				表演藝術	25.80	18.00	1.30	2
				其他	23.88	21.25	0.44	21
	任務功能	0.67	34	音樂	30.00	25.06	0.71	12
				美術	31.88	26.68	0.74	9
				表演藝術	29.40	24.60	0.69	13
				其他	30.75	27.00	0.54	16
	輔導措施	0.49	48	音樂	25.86	22.06	0.63	14
				美術	27.62	22.71	0.82	8
				表演藝術	25.20	24.40	0.13	24
				其他	25.88	23.75	0.36	23