

第三章 研究方法

本研究的主旨在於透過問卷調查的方式，了解台北市國小特殊教育教師，對專業團隊運作的了解程度、基本態度、參與程度以及面臨的困難。根據研究目的，蒐集相關文獻，並進行整理歸納，研擬出本研究的架構與實施步驟。

本章共分為研究架構、研究對象、研究工具、研究程序及資料處理與分析等五節。

第一節 研究架構

根據研究目的及文獻探討結果，本研究提出如圖 3-1 之研究架構。

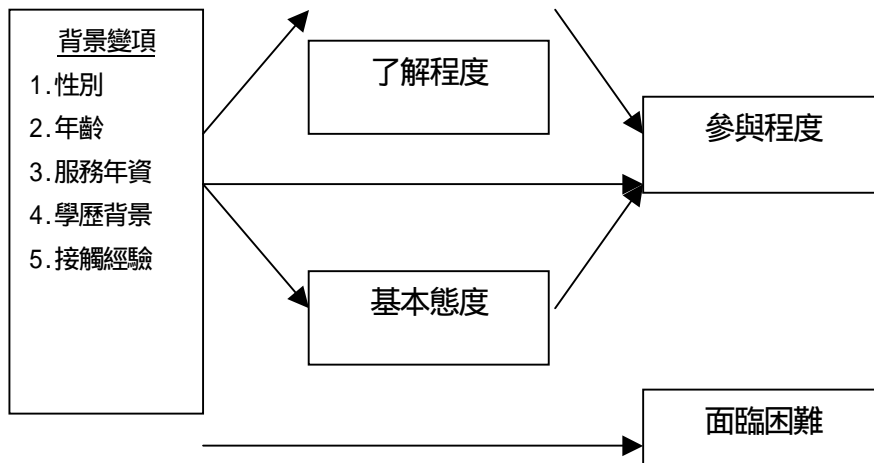


圖 3-1 研究架構

本研究以國小特殊教育教師之背景變項為自變項，以其對「專業團隊」的了解程度、基本態度、參與程度及面臨困難等為依變項，探討特教老師對「專業團隊」的了解程度、基本態度、參與程度以及面臨困難的現況，並比較其對「專業團隊」之了解程度、基本態度、參與程度及面臨困難之差異情形，同時，進一步探討以了解程度與基本態度兩變項對其參與程度的預測效果。

第二節 研究對象

壹、實地訪談部分

本研究為編製有效的問卷，由研究者先行擬定訪談大綱，以台北市專業團隊相關之行政人員、專業人員及特殊教育教師為訪談對象共九人，了解各相關人士在參與專業團隊運作過程中之現況及所面臨的問題，或其個人對台北市實施專業團隊運作之想法，作為架構問卷的主要參考來源之一。

貳、預試部分

為達成可靠有效的研究結果，於正式問卷施測前，自台北市設有啟智班與多障班之國小，隨機抽取 70 位啟智班與多障班之特殊教育教師進行問卷之預試，用做刪減、調整問卷內容的依據，確保本研究問卷內容的有效性。學校名單如附錄六，共計 38 所學校，寄出 70 份問卷，回收 67 份，回收率 95.7 %，有效問卷 63 份，可用率 90.0 %，預試問卷之樣本基本資料分析如附錄一所示。

參、正式調查

本研究正式問卷調查對象為台北市國小啟智班與多障班之特殊教育教師。預定樣本數係根據九十學年度特殊教育統計年報資料及台北市教育局網站所公告之台北市國小特殊班一覽表，啟智班(含多障班)計 134 班，隨機抽取 116 位特殊教育教師，進行問卷調查。學校名單如附錄七，共計 43 所學校，寄出 116 份問卷，回收 112 份，回收率 96.5 %，有效問卷 95 份，可用率 84.8 %，正式問卷之樣本基本資料分析如表 3-1 所示。

表 3-1 臺北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況正式問

卷調查樣本基本資料分析表

項 目	組 別	人數	百分比
性 別	1.男	17	17.9 %
	2.女	78	82.1 %
年 齡	1.29 歲以下	29	30.5 %
	2.30-39 歲	34	35.8 %
	3.40-49 歲	19	20.0 %
	4.50 歲以上	13	13.7 %
服務年資	1.1-2 年	19	20.0 %
	2.3-5 年	37	38.9 %
	3.6-10 年	13	13.7 %
	4.11-20 年	10	10.5 %
	5.21 年以上	16	16.8 %
學歷背景	1.師範院校特教系(所)(組)畢業	33	34.7 %
	2.具一般教師資格,且曾修習 20 個(含)以上特教學分	25	26.3 %
	3.學士後特教師資班	37	38.9 %
與專業人員之接觸經驗	1.曾經接觸過專業人員	88	92.6 %
	2.未曾接觸過專業人員	7	7.4 %

第三節 研究工具

本研究主要用以蒐集資料的工具為研究者自編之「台北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況調查研究問卷」,其主要內容如下:

壹、問卷編製依據

本研究調查問卷之編製，係探討 Dunn (1991)、Rainthforth (1992)、Idol (1994)、Orellove (1996) 有關專業團隊之論著，及趙可屏 (民 86)、蕭夙娟 (民 85)、顏秀雯 (民 90)、蔡昌原 (民 90) 等有關專業團隊整合服務之學位論文，並以台北市教育局九十學年度特殊教育相關專業人員 (職能、語言、物理治療人員) 到校輔導之相關公文、台北市九十年度特殊教育相關專業人員輔導有關事宜會議記錄，以及研究者與相關行政人員、專業學會教授、專業人員、特殊教育教師之實地訪談內容為依據，做為編製問卷之參考。

貳、問卷內容

一、預試問卷之內容與編製

問卷內容分為兩部份，第一部份為基本資料，第二部份為研究者編製之「台北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況調查研究問卷」，茲分別說明如下：

(一) 個人基本資料

這部分包括性別、年齡、服務年資、學歷背景和任教班別，所

得資料用於研究架構中的「背景變項」部分。茲就各變項測量方式作如下說明：

1. 性別：分成男性與女性。
2. 年齡：本研究做如下的分類：(1) 29 歲以下 (2) 30-39 歲 (3) 40-49 歲 (4) 50 歲以上。
3. 服務年資：本研究做如下分類：(1) 5 年以下 (2) 6-10 年 (3) 11-15 年 (4) 16-20 年 (5) 20 年以上。
4. 學歷背景：依照國內的特殊教育師資培育制度，分為以下幾組：(1) 師範院校特教系(所)(組)畢業 (2) 具一般教師資格，且曾修習 20 個(含)以上特教學分 (3) 具一般教師資格，且曾修習特教學分，但未達 20 個(含)以上。(4) 學士後特教師資班(具特教老師資格)(5) 其他。
5. 任教班別：依據各教師目前任教的特殊班別，主要分為(1) 啟智班 (2) 多障班等兩大類別。

(二) 問卷內容

問卷的第二部分包括以下四大題：

1. 對專業團隊的了解程度：指對台北市教育局規劃實施專業團

隊運作的理念與相關內容之了解程度，以 Likert 式四點計分方式，由「非常了解」、「了解」、「不太了解」到「完全不了解」，分別給予 4、3、2 和 1 分，共計有 5 小題。得分越高表示對專業團隊運作之了解程度越高。其內容如附錄二。

2. 對專業團隊的基本態度：包括融入教學、角色定位、專業成長等三向度，就對各題描述的認同程度，以 Likert 式四點計分方式，由「非常同意」、「同意」、「不同意」到「非常不同意」，正向的題目得分依次為 4、3、2 和 1 分；反向題目的得分依次為 1、2、3 和 4 分，共有 23 小題。得分越高表示對專業團隊所抱持態度越正向。其內容如附錄三。正向計分題號為 1、3、5、6、7、8、9、12、13、14、15、16、17、18、19、20、21、22、23；反向計分題號為 2、4、10、11。

3. 對專業團隊的參與程度：指參與專業團隊運作的各層面，包括融入教學、專業合作與專業成長等三向度，依據其實際參與情形，以 Likert 式四點計分方式，由「經常」、「有時」、「很少」到「沒有」，分別給予 4、3、2 和 1 分，共有 22 小題。得分越高表示對專業團隊的參與程度越高。其內容如附錄四。

4. 面臨困難：指特教老師在參與專業團隊運作之過程中，就溝通

問題、行政支援和教師知能三部分，依據其個人面臨的困難，以逐一單項勾選方式，共有 23 小題。其內容如附錄五。

(三) 預試的實施與項目分析

本研究正式問卷之編製，乃先以台北市國小啟智班與多障班之特殊教育教師，共 70 人作為預試對象，確知問卷題意是否清晰、易懂，依據預試所得之修正意見，修飾題目的措辭並修改不適當的題目及選項，編製成正式問卷。茲將「項目分析」結果，以及問卷內容修改部份說明如下：

1. 項目分析

預試問卷回收後，以獨立樣本 t-test 統計方式開始進行項目分析，分別求出個別題項的決斷值-CR（以上下 27 % 處的分數為高低分組切截點）。保留 t 值顯著的題項（Sig 的值小於 .05），將未達顯著水準的題項刪除。依據問卷內容之「了解程度」、「基本態度」及「參與程度」等三部份每題項 t 值之顯著性結果，可知「了解程度」的各題項均達顯著，其結果如表 3-2；「基本態度」中除了第 5、12、15 題未達顯著水準之外，其餘各題皆達顯著，其結果如表 3-3；「參與程度」的各題項均達顯著，其結果如表 3-4。

表 3-2 臺北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況調查預試問卷
「了解程度」量表之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

題 目	t 值
1. 目前教育局所提供進入學校系統的專業人員的類別。	5.243***
2. 各類專業人員的特色與功能。	4.539***
3. 教師尋求專業人員到校服務的程式。	8.120***
4. 當專業人員到校服務時，教師可以配合輔導的方法。	4.826***
5. 專業人員進入學校提供服務的目的。	4.648***

***p < .001

表 3-3 臺北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況調查預試問卷
「基本態度」量表之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

題 目	t 值
1. 特教老師是屬於專業團隊中的一份子。	8.000***
2. 專業人員到校提供服務時，特教老師應在場共同瞭解專業人員輔導重點與應配合事項。	4.857***
3. 老師和專業人員在團隊中的地位是平等的，以維持夥伴的關係最好。	4.489***
4. 特教老師和專業人員之間的關係是密切而且互補的。	5.686***
x 5. 特教老師在專業團隊中位居「領導者」的角色，負責推動學校專業團隊的運作。	.729
6. 特教老師應負責統整、執行各專業人員所給的建議。	5.333***
7. 特教老師應利用各種機會主動尋求專業人員的協助。	9.679***
8. 專業團隊在學校中是一個重要的支援系統，其在於協助特教老師發揮教育上的功能。	16.000***
9. 特教老師和專業人員透過共同討論是一種有效解決問題的方式。	8.532***
10. 專業人員進入學校提供協助給特教教師，這對教學效果是非常有貢獻的。	9.679***
11. 和專業人員一起合作，能夠提昇特教老師的專業能力。	10.955***
x 12. 特教老師應具備區辨各種專業人員的角色與功能的能力。	1.759
13. 為了增進對各專業的瞭解，特教老師應要參與相關的研習。	5.871***
14. 和專業人員合作，一同為學生努力，能夠讓特教老師在教學過程中獲得成就感。	16.000***
x 15. 在學校系統中，若由專業人員直接對學生做個案治療，此是無法彰顯專業團隊合作的效果。	-.156
16. 對於專業人員的建議，特教老師應該將它融入在學生的 IEP 中。	19.000***
17. 特教老師應在日常教學中，融入並執行專業人員建議學生的目標。	16.000***
18. 特教老師應接受專業人員定期關心其執行專業人員所提建議的情形。	6.852***
19. 為了讓專業人員更能瞭解學生在自然環境中的行為表現，特教老師應歡迎專業人員做入班觀察。	7.969***
20. 為了提昇教學效果，特教老師應樂於和專業人員一起協同教學。	3.648***
21. 對於學生的進步狀況，特教老師有必要提供回饋給專業人員。	5.679***
22. 特教老師和專業人員之間，應互相鼓勵並給予回饋。	19.000***
23. 當專業人員給的建議不可行時，特教老師應隨時和專業人員一起討論並修正之。	16.000***

***p < .001

題號前打「x」者，表示經由項目分析後所刪掉的題目。

表 3-4 臺北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況調查預試問卷

「參與程度」量表之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

題 目	t 值
1. 對於專業人員的建議，我會融入在學生的 IEP 中。	7.822***
2. 我所設計的課程內容，是有助於達成專業人員為學生所設定的目標。	4.808***
3. 對於專業人員的建議，我會轉化為學生日常的學習目標。	6.424***
4. 我會將專業人員提供的建議，轉化為學生的回家功課。	5.430***
5. 我會將專業人員建議的策略，運用在教學過程中。	8.246***
6. 我會將專業人員提供服務後的結果，主動通知家長。	3.570**
7. 我會協助家長瞭解專業人員所給的建議，並監督學生在家執行的情況。	3.867***
8. 我常常主動吸收各專業的長處，以便融入在教學中。	5.552***
9. 當學生有需求時，我會主動諮詢相關專業人員。	9.500***
10. 當專業人員評估學生時，我會主動提供更精確的相關資訊讓專業人員知道。	4.250***
11. 每次專業人員到校輔導班上的學生時，我都會在場配合輔導。	3.801**
12. 為了幫助專業人員更能瞭解學生實際上課狀況，我會主動請專業人員做入班觀察。	5.360***
13. 當專業人員要求入班協助或觀察時，我會樂於接受與配合。	5.619***
14. 我常常和專業人員彼此交流經驗並分享資訊。	8.763***
15. 我會定期和專業人員討論學生的進步狀況。	8.986***
16. 當專業人員所給的建議不可行時，我會主動回饋給他（她），並一起修正調整計劃。	5.916***
17. 在教學過程中，我和專業人員有著共同努力的目標。	5.887***
18. 我很清楚專業人員每個月到校提供服務的時間。	5.061***
19. 我會主動邀請專業人員參與學生的 IEP 會議。	6.026***
20. 如果有專業團隊相關的研習，我會極力爭取參加。	5.715***
21. 我會配合準備專業人員訓練或輔導時必需之教具或材料。	6.679***
22. 我會協助專業人員瞭解學校各項資源。	7.636***

p < .01 *p < .001

2. 問卷內容修改部份：

根據上述預試問卷之項目分析結果，並與指導教授及少數填答問卷的特教老師討論之後，茲將問卷中各部份的內容作如下修改：

「基本資料」部份：服務年資部份，區隔出 1-2 年及 3-5 年兩項；另增加題項 6，以了解特教老師與相關專業人員接觸的經驗。

「了解程度」部份：於題項 4 後面 () 內附註說明老師可以配合輔導的方法，使題意更加清楚。

「基本態度」部份：剔除第 5、12、15 等三題，並稍修改第 4、18、19 題之語句描述。正向計分題號為 1、3、5、6、7、8、11、12、13、14、15、16、17、18、19、20、21、22、23；反向計分題號為 2、4、9、10。

「參與程度」部份：將各題語句中之「我會」改為「我曾經」，以了解特教老師於各題描述內容實際的參與經驗。

二、正式問卷之內容與編製

根據預試結果編製成正式問卷，包括「基本資料」及「問卷內容」兩大部份。「基本資料」共有 6 題；問卷內容包括「了解程度」、「基

本態度」、「參與程度」以及「面臨困難」等四個分量表，各分量表所含題數依次為「了解程度」5題；「基本態度」20題；「參與程度」22題；「面臨困難」23題。各分量表之因素與題目分配情形詳見表3-5。

表3-5

台北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況調查

各分量表之因素與題目分配情形

問卷架構	題號	題數
一、基本資料	1-6	6
二、了解程度	1-5	5
三、基本態度		20
1. 融入教學	7、13、8、14、12、5、6	7
2. 專業合作	19、18、20、15、16、17	6
3. 角色定位	2、10、1、9、4、3、11	7
四、參與程度		22
1. 融入教學	5、4、2、3、1、7、6、17、8	9
2. 專業成長	11、10、14、9、20、18	6
3. 專業合作	19、12、15、13、21、22、16	7
五、面臨困難	1-23	23

參、信度考驗

本研究根據正式問卷調查 95 位啟智班與多障班老師之填答結果，進行問卷之「內部一致性分析」，以 Cronbach alpha 係數 (α 係數) 考驗本量表之內部一致性。其結果分析如表 3-6。

表 3-6 台北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作

現況調查之分量表與各向度內部一致性 α 係數

向度	了解程度	基本態度			參與程度		
		融入 教學	專業 合作	角色 定位	融入 教學	專業 成長	專業 合作
各向度		.861	.805	.824	.880	.751	.829
分量表	.837	.921			.916		

肆、效度考驗

本研究以正式樣本 95 人於正式問卷中之三個分量表 (了解程度、基本態度、參與程度) 所得分數進行因素分析。採用主成份分析法抽取因素，以最大變異法 (varimax) 進行直交轉軸，再根據陡坡測驗判斷及問卷架構決定因素個數。

在「了解程度」分量表，其 KMO 取樣適當性檢驗值為.812，Bartlett 球面性考驗值為 190.815， $p < .001$ ，上述數值顯示樣本選取適當且量表內的題目有共同因素存在，適合進行因素分析。經因素分析萃取出一個因素，特徵值為 3.088，解釋變異數為 61.759 %。

在「基本態度」分量表萃取出三個因素，分別命名為「融入教學」、「專業合作」、「角色定位」。其中 KMO 取樣適當性檢驗值為.874，Bartlett 球面性考驗值為 995.796， $p < .001$ ，上述數值顯示樣本選取適當且各量表中之題目有共同因素存在，適合進行因素分析。其三個因素之特徵值分別為 4.198、3.536、3.514，解釋變異數分別為 20.989 %、17.680 %、17.572 %，可解釋的總變異數為 56.241 %。

在「參與程度」分量表萃取出三個因素，分別命名為「融入教學」、「專業成長」、「專業合作」。其中 KMO 取樣適當性檢驗值為.873，Bartlett 球面性考驗值為 1004.049， $p < .001$ ，上述數值顯示樣本選取適當且各量表中之題目有共同因素存在，適合進行因素分析。其三個因素之特徵值分別為 4.890、3.543、3.127，解釋變異數分別為 22.226 %、16.106 %、14.215 %，可解釋的總變異數為 52.547 %。

因素分析結果如表 3-7、3-8、3-9。

表 3-7 台北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況調

查「了解程度」因素分析摘要表

題目內容	因素一	共同性
2. 各類專業人員的特色與功能。	.877	.604
4. 當專業人員到校服務時，老師可以配合輔導學生的方法。(亦即：老師和專業人員合作的方式)	.804	.769
1. 目前教育局所提供進入學校系統的專業人員的類別。	.777	.469
5. 專業人員進入學校提供服務的目的。	.774	.647
3. 教師尋求專業人員到校服務的程序。	.685	.600
特徵值	3.088	
變異量百分比 %	61.759 %	

表 3-8 臺北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況調查「基本態度」
因素分析摘要表

題 目 內 容	因素一 (融入 教學)	因素二 (專業 合作)	因素三 (角色 定位)	共同性
7. 專業團隊在學校中是一個重要的支援系統，可以協助特教老師發揮教育上的功能。	.754			.632
13. 對於專業人員的建議，特教老師應該將它融入在學生的 IEP 中。	.745			.646
8. 特教老師和專業人員共同討論是一種有效解決問題的方式。	.699			.554
14. 特教老師應在日常教學中，融入並執行專業人員建議學生的目標。	.647	.511		.696
12. 和專業人員合作，一同為學生努力，能夠讓特教老師在教學過程中獲得成就感。	.597		.496	.623
5. 特教老師應負責統整、執行各專業人員所給的建議。	.542	.443		.491
6. 特教老師應利用各種機會主動尋求專業人員的協助。	.525		.475	.535
19. 特教老師和專業人員之間，應互相鼓勵並給予回饋。		.765	.216	.659
18. 對於學生的進步狀況，特教老師有必要提供回饋給專業人員。	.336	.727		.666
20. 當專業人員給的建議不可行時，特教老師應即時和專業人員一起討論並修正之。		.718		.582
15. 特教老師應定期與專業人員討論其執行專業人員所提建議的情形。	.598	.669		.808
16. 為了讓專業人員更能瞭解學生在自然環境中的行為表現，特教老師應該讓專業人員做入班觀察。	.360	.490	.386	.519
17. 為了提昇教學效果，特教老師應和專業人員一起協同教學		.342		.169
2. 當專業人員到校提供服務時，特教老師並不需要在場配合與瞭解。			.722	.559
10. 和專業人員一起合作，並不能提昇特教老師的專業能力。			.688	.577
1. 特教老師是屬於專業團隊中的一份子。		.381	.666	.593
9. 專業人員進入學校提供協助給特教教師，對教學效果沒有貢獻。	.508		.632	.674
4. 特教老師和專業人員各有其任務，彼此沒有交集之處。			.555	.415
3. 老師和專業人員在團隊中的地位是平等的。		.466	.501	.493
11. 為了增進對各專業的瞭解，特教老師應參與相關的研習。	.367		.405	.359
特徵值	4.198	3.536	3.514	
變異量百分比 %	20.989	17.680	17.572	
變異數累積百分比 %	20.989	38.669	56.241	

附註：刪除因素負荷量 < .3 之數值

表 3-9 臺北市國小特殊教育教師參與專業團隊運作現況調查「參與程度」
因素分析摘要表

題 目 內 容	因素一 (融入 教學)	因素二 (專業 成長)	因素三 (專業 合作)	共同性
5. 我曾經將專業人員建議的策略，運用在教學過程中。	.792			.697
4. 我曾經將專業人員提供的建議，轉化為學生的回家功課。	.785			.667
2. 我所設計的課程內容，有助於達成專業人員為學生所設定的目標。	.745			.641
3. 對於專業人員的建議，我曾經將其轉化為學生日常的學習目標。	.719			.606
1. 對於專業人員的建議，我曾經將之融入學生的 IEP 中。	.718		.310	.629
7. 我曾經協助家長瞭解專業人員所給的建議，並監督學生在家執行的情況。	.650			.435
6. 我曾經將專業人員提供服務後的結果，主動通知家長。	.537	.338		.424
17. 在教學過程中，我和專業人員有著共同努力的目標。	.530			.434
8. 我常常主動吸收各專業的長處，以便融入在教學中。	.467			.332
11. 當專業人員到校輔導班上的學生時，我曾經在場配合輔導。		.730		.626
10. 當專業人員評估學生時，我曾經主動提供更精確的相關資訊讓專業人員知道。		.633		.524
14. 我曾經和專業人員彼此互相交流經驗並分享資訊。	.307	.629		.501
9. 當學生有需求時，我曾經主動諮詢相關專業人員。	.316	.573		.499
20. 我曾經極力爭取參加專業團隊相關的研習。		.510	.380	.427
18. 我清楚專業人員每個月到校提供服務的時間。		.467		.324
19. 我曾經主動邀請專業人員參與學生的 IEP 會議。			.754	.605
12. 為了幫助專業人員更能瞭解學生實際上課狀況，我曾經主動邀請專業人員做入班觀察。		.446	.609	.597
15. 我曾經定期地和專業人員討論學生的進步狀況。	.412	.347	.578	.624
13. 為了提昇自我的教學專業能力，我曾經和專業人員一起協同教學。			.569	.348
21. 我曾經協助準備專業人員到校輔導時所需之教具或材料。	.321	.428	.529	.566
22. 我曾經協助專業人員瞭解學校各項資源。		.485	.508	.507
16. 當專業人員所給的建議不可行時，我曾經主動回饋給他（她），並一起修正計劃。	.362	.453	.459	.546
特徵值	4.890	3.543	3.127	
變異量百分比 %	22.226	16.106	14.215	
變異數累積百分比 %	22.226	38.332	52.547	

附註：刪除因素負荷量 < .3 之數值

第四節 研究程序

本研究之實施過程及進度如下：

一、擬定研究計畫

研究者於民國九十一年一月間研擬研究計畫。

二、蒐集及分析相關文獻

研究者自民國九十一年二月即開始蒐集並閱讀相關文獻，奠定本研究之理論架構。

三、擬定訪談大綱

為增加問卷內容的有效性，研究者在參閱國內外相關文獻之後，據此編擬訪談大綱。訪談對象為：特殊教育行政人員、專業學會教授、專業治療師、特殊教育教師等共九人。

四、進行實地訪談、整理訪談資料

研究者於民國九十一年五月間，約定特殊教育行政人員、專業學會教授、專業治療師、特殊教育教師等，進行訪談工作，並歸納整理訪談所得資料。

五、草擬問卷題目、進行專家審查

根據文獻分析與訪談結果，發展與編訂調查問卷，並進行專家審查。

六、實施問卷預試

本研究於民國九十一年十月二十八日至十一月五日，以隨機取樣的方式，抽取台北市國小啟智班與多障班老師共 70 位，進行問卷預試，以了解特殊教育教師對問卷題目之認知情形，並探究施測時可能產生的問題。

七、參考預試結果、專家意見，修正問卷內容。

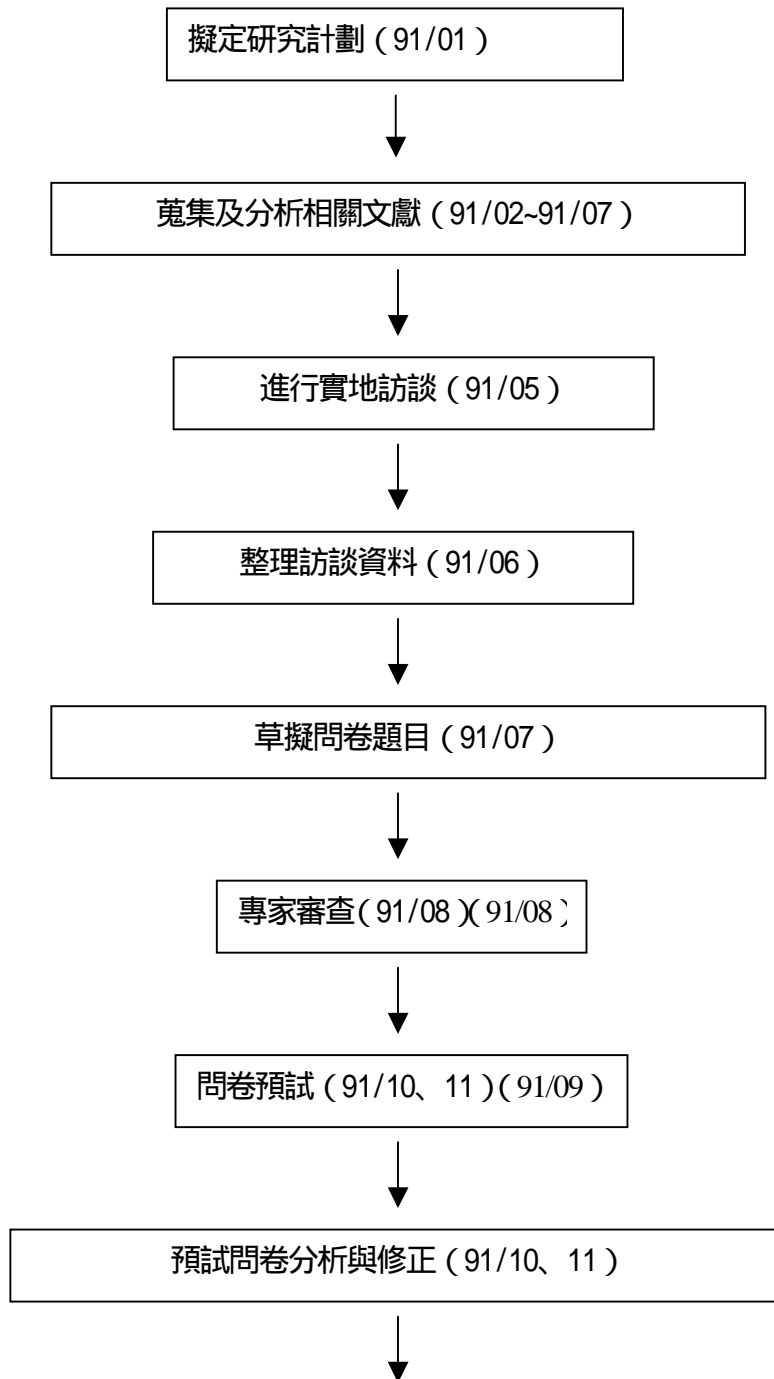
八、進行正式問卷調查

調查工具發展完成並經由指導教授斧正後，即進行正式問卷之印製；於民國九十一年十二月下旬，以聯絡箱方式寄發問卷至設有啟智班與多障班之台北市國小，計隨機抽取 116 位啟智班與多障班特殊教育教師，實施問卷調查。研究者各請一位教師或組長負責收發問卷。

九、處理調查所得資料，進行問卷之信度、效度考驗，以及資料之統計分析。

十、綜合前面各項調查分析之結果，獲致結論，研擬具體建議，撰寫研究報告。

依據前述之研究步驟，本研究之研究流程如圖 3-2 所示



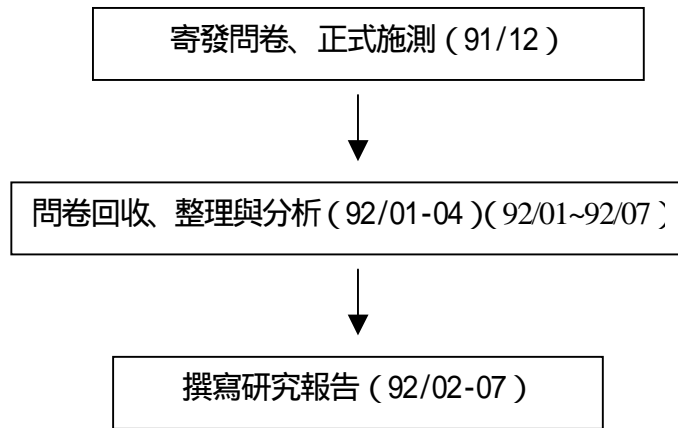


圖 3-2 研究流程圖

() 內為年月

第五節 資料處理與分析

壹、實地訪談部分

實地訪談時，先徵求受訪者同意，同時進行錄音與記錄，訪談之後，將訪談內容歸納整理，直接以文字方式表達。

貳、問卷預試部分

預試問卷回收後，即以 SPSS 中文版電腦套裝軟體進行「項目分析」，分析問卷中之「了解程度」、「基本態度」和「參與程度」內容

的各題目，以鑑別度等方法作為篩選題目之依據。

參、問卷調查部分

本研究以電腦套裝軟體程式 SPSS/PC + (Statistic Packages of Social Science/pc +)，進行下列統計分析：

一、次數分配、百分比統計

以次數分配，百分比統計研究樣本的「背景變項」部分，以了解其基本特質。

二、平均數、標準差

用以了解現今台北市國小啟智班與多障班之特殊教育教師對「專業團隊」的了解、態度以及參與程度之現況。

三、t 考驗 (t test)

本研究預試問卷之項目分析以 t 考驗之方式，求出個別題項的決斷值-CR (以高低分組上下 27 % 處的分數為切截點)，將未達顯著水準的題項刪除，以編製成正式問卷；此外，並用以考驗不同性別與接觸經驗之特殊教育教師對「專業團隊」的了解程度、基本態度及參與程度之差異情形。

四、單因子變異數分析 (One Way ANOVA)

本研究以單因子變異數分析 (One Way ANOVA) 考驗不同年齡、服務年資與學歷背景之特殊教育教師對「專業團隊」的了解程度、基本態度及參與程度之差異情形。

五、排序 (sequence)

本研究以「排序」之分析方式，比較特殊教育教師，在參與專業團隊運作的過程中，其所面臨困難之情形。

六、卡方檢定

本研究以「交叉分析」及「卡方檢定」之分析方式，考驗不同背景變項之特殊教育教師，在參與專業團隊運作的過程中，其所面臨困難的情形。

七、多元迴歸分析

本研究以「逐步迴歸法」(stepwise) 之分析方式，探討以「了解程度」與「基本態度」等兩變項，對特殊教育教師對專業團隊運作之「參與程度」的預測效果。