

國立台灣師範大學  
社會工作學研究所碩士論文

台灣兒童暨家庭扶助基金會  
受扶助青年的社會關係與金錢態度之初探



指導教授：王永慈 教授  
研究生：陳逸任 撰

中華民國一百零一年二月

國立臺灣師範大學社會工作學研究所  
碩士學位論文

台灣兒童暨家庭扶助基金會受扶助青年  
的社會關係與金錢態度之初探

經考試合格特此證明

學位考試委員會召集人： 鄭麗玲

指導教授： 王永志

口試委員： 彭張華

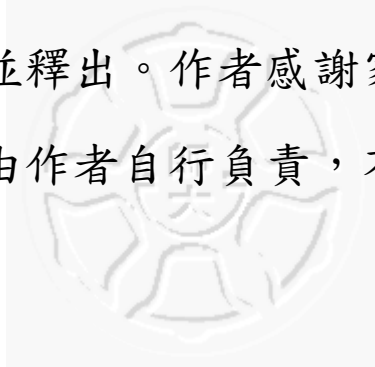
口試委員： 鄭麗玲

中華民國 101 年 1 月 13 日

# 致謝

作者感謝財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會的資料提供及孟蓁專員的協助，得以順利進行後續的研究與分析。

本文(部分)資料來源為「台灣兒童及少年長期追蹤調查計畫」，該計畫資料由財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會執行並釋出。作者感謝家扶基金會提供資料，本文內容將由作者自行負責，不代表家扶基金會之立場。



## 謝 誌

回首兩年半的學生生涯，從考上的悅愉到讀書的艱辛，體認到閱讀後的吸收、消化，再轉成文字的撰寫、論述，每個環節都需要平時點滴的付出與堅持的態度，才能一股作氣完成修課、實習及論文。尤其在論文撰寫的過程中，曾有找不到方向的階段，除了埋頭閱讀中英文獻外，首要感謝的就是指導教授永慈老師的協助，細心地閱讀後給予建議，讓我在浩瀚的書海中因著燈塔的指引得以向前航行。在每次討論的過程中，也感受到老師嚴謹的研究態度、謹慎的使用文字，細膩地鋪陳研究主軸，讓我獲益良多。

同時也要感謝兩位口試委員鄭麗珍老師與彭淑華老師，在口試過程中的提點與指引，讓我看見論文的方向與盲點，得以讓論文的架構完整、內容的論述明確。原本口試時的緊張感受，就在不知不覺中隨著熱烈的討論而消失，反而引導我到更深入的思考及刺激，這些想法也轉化成論文塑形的關鍵。再次感謝兩位口委的參與、指教，謝謝你們寶貴的想法，讓論文得以完整及豐富。還要謝謝碩班同學在第一階段口試時的熱情支持打氣，第二階段的學位考試，多虧雯君在大清早中協助記錄與處理文件，也謝謝怡君口試後的聚餐分享。

此外，感謝家人的支持、體諒及包容，讓我可以專心且順利地完成學業。特別要感謝的是即將要成為我生命中最重要的女人-佩佩，謝謝你在生活中的細心照顧與體諒，在學業中的深入討論與分析，在低潮中的陪伴與支持。謝謝你這些年來不離不棄的相隨及包容，讓我在穩定中可以繼續前進。想對妳說：有妳真好！這不是台詞，而是心中深刻的感受，特別是走過之後體會到有妳的陪伴，我是最幸福的男人。

# 摘要

本研究旨在探討受扶助青年的金錢態度，也想針對經濟弱勢的家庭對其金錢態度的影響作進一步的瞭解。同時，此階段的青少年正處於追求同儕認同的時期，會出現情感上的需求，特別是重要他人，如家庭、師長、同儕等情感上的支持。因此研究者更感興趣的是家庭、師長及同儕關係對受助青年的金錢態度之影響。

本研究採用次級資料分析，以台灣貧窮兒少資料庫—台灣兒童及少年長期追蹤調查的第二版自填問卷所蒐集的資料，進行分析。從中篩選出年滿 19 歲以上且在學的大學生之受助青年。依據研究目的以描述性統計、信度分析、獨立樣本 t 檢定、變異數分析、相關分析、迴歸分析等方式加以檢驗。

研究結果如下：

- 1.個人背景變項發現性別在預算、品質、權力—名望等三個面向上有顯著差異，年齡與權力—名望面向有正相關。
- 2.家庭背景變項與金錢態度均無差異。
- 3.受助青年的社會關係可以預測與解釋金錢態度。

---

關鍵字：受助青年、社會關係、金錢態度

# **An Empirical Study on the Social Relationship and Money Attitude of the Youth Recipients from Taiwan Fund for Children and Families.**

## **Abstract**

The purpose of this study is to explore the money attitude of the youth recipients. Researcher would also like to further understand how economically disadvantaged families affect their money attitude. Meanwhile, the young people of this stage is in the pursuit of identifying yourself with a period, there will be emotional needs, especially significant others, such as family, teachers, and peers. Therefore, researcher is more interested in the relationship between families, teachers and peers on the money attitudes of the youth recipients.

This study used secondary data analysis, and the database was Taiwan Panel Study of Children and Youth. Samples were drawn from the recipients of the college students at least 19 years of age and in school. According to the study purpose and hypotheses, we used descriptive statistics, reliability, independent sample t test, ANOVA, correlation analysis, regression analysis, to be tested.

The results showed:

1. The gender variable makes significant differences on budget, quality, and power-prestige aspects of the money attitudes. Their age is significantly correlated with their power- prestige dimensions.
2. There is no difference between family background variables and money attitude.
3. From the youth recipients' social relations, their money attitude can be effectively predicted and explained.

---

Key words: the youth recipients, social relationship, money attitude

# 目次

摘要 .....	I
英文摘要 .....	II
目次 .....	III
圖次 .....	V
表次 .....	VI
<b>第一章 緒論 .....</b>	<b>1</b>
第一節 研究背景與動機 .....	1
第二節 研究問題與目的 .....	3
第三節 名詞解釋 .....	4
<b>第二章 文獻探討 .....</b>	<b>5</b>
第一節 金錢態度的量表發展與相關研究.....	5
第二節 金錢態度相關理論.....	13
第三節 影響金錢態度之因素—社會關係變項與個人、家庭變項.....	18
<b>第三章 研究方法 .....</b>	<b>36</b>
第一節 資料來源 .....	36
第二節 變項說明 .....	38
第三節 研究問題 .....	43
第四節 問卷題組之信度分析 .....	43
第五節 資料分析方法 .....	50
<b>第四章 研究結果 .....</b>	<b>51</b>
第一節 樣本資料 .....	51
第二節 金錢態度之現況分析 .....	56
第三節 個人背景變項、家庭背景變項與金錢態度之關係 .....	59
第四節 社會關係變項與金錢態度之相關 .....	64
第五節 社會關係變項與金錢態度之關係 .....	66
<b>第五章 研究結論與討論 .....</b>	<b>72</b>
第一節 結論與討論 .....	72
第二節 研究限制與建議 .....	75
<b>參考書目 .....</b>	<b>78</b>
中文部份 .....	78

英文部分 .....	80
附錄 .....	82
附錄一 台灣兒童及少年長期追蹤調查計畫(第二版自填問卷) .....	82





# 圖次

圖 3-1 研究架構圖..... 42



# 表次

表 2-1	金錢態度量表發展脈絡.....	6
表 2-2	金錢態度量表—MAS、MBBS、MES .....	12
表 2-3	認知發展階段的金錢看法與態度表.....	14
表 2-4	MAS 國外之相關研究.....	22
表 2-5	MAS 的國內相關研究.....	30
表 2-6	參考MAS、MBBS、MES三種量表之相關研究.....	33
表 3-1	樣本回收概況.....	37
表 3-2	三種社會關係問卷題目 .....	39
表 3-3	MAS 金錢態度量表.....	41
表 3-4	家庭關係、師生關係、同儕關係之信度結果.....	43
表 3-5	金錢態度—五個面向與整體信度分析之結果.....	44
表 3-6	金錢態度—四個面向與整體信度分析之結果.....	44
表 3-7	KMO 統計量數的判斷原理.....	45
表 3-8	D2-01 至 D2-30 之金錢態度量因素分析取樣適當性檢定結果.....	45
表 3-9	金錢態度五個面向之直交轉軸後因素矩陣.....	46
表 3-10	刪除焦慮面向後的金錢態度量因素分析取樣適當性檢定結果.....	47
表 3-11	金錢態度的四個面向之直交轉軸後因素矩陣.....	48
表 4-1	個人背景變項—性別、年齡.....	51
表 4-2	家庭背景變項—家長年齡、家長教育程度、家長職業、家庭類型、家庭子女數及家長有無提供子女零用錢.....	53
表 4-3	社會關係變項.....	55
表 4-4	金錢態度.....	57
表 4-5	金錢態度四個面向.....	58
表 4-6	性別與金錢態度之樣本數、平均數、標準差及 t 檢定表.....	59
表 4-7	年齡、家長年齡與金錢態度之相關分析表.....	60
表 4-8	家長教育程度與金錢態度之單因子變異數分析表.....	61
表 4-9	家長職業與金錢態度之單因子變異數分析表.....	61
表 4-10	家庭類型與金錢態度之單因子變異數分析表.....	62
表 4-11	家庭子女數與金錢態度之相關分析表.....	63

表 4-12	社會關係與金錢態度之相關分析表.....	65
表 4-13	社會關係與金錢態度中的權力—名望面向之迴歸分析.....	66
表 4-14	社會關係與金錢態度中的品質面向之迴歸分析.....	67
表 4-15	社會關係與金錢態度中的不信任面向之迴歸分析.....	68
表 4-16	社會關係與金錢態度中的預算面向之迴歸分析.....	69



# 第一章 緒論

本章分成三節，分別就本研究之背景與動機、研究目的及研究問題等方面分別說明，以釐清研究之內容。

## 第一節 研究背景與動機

臺灣自 1965 年開始仰賴出口工業，順利轉型為工業化社會，隨著經濟高度發展，臺灣人民的平均所得至今已超過貳萬美元，使得許多家庭的經濟能力大為提昇，同時對物質環境、生活水準的要求也隨之提高。現今的社會，金錢已成為交易的媒介，透過金錢的使用，舉凡生活必需品、精神生活的滿足、勞務的獲得等均可取得(魏秀珍，1995)。金錢已成為每個人、每戶家庭最重要的生活工具，然而該如何看待與使用金錢這個工具，卻是有五花八門的樣貌。如新聞報導過的富豪搶購上億豪宅、進口跑車或舉辦世紀婚禮、豪華晚宴等等；亦有窮人搶劫超商、偷竊物品或生活一貧如洗、流落街頭等等。抑或是近年來的卡債族、月光族等現象。層出不窮的社會事件，形成鮮明的對比，可見個人如何看待與使用金錢，則會帶出不同的行為與結果。

處在這快速變遷的社會中，藉著主流的資本主義持續擴張及便利的消費型態持續出現，對於物質慾望的滿足也就透過各種交易管道或偏差行為展現了人們在擁有財富與否所呈現出的社會現象。特別是青少年對智慧型手機、電玩、漫畫、哈日、韓風潮、品牌服飾的追求，有能力消費者將其視為個人風格的展現，無能力消費者望之卻步，在一時衝動下採取不法作為也時有所聞(蔡瑞華，2000)，如平時可聽聞青少年搶劫便利商店、偷竊他人精品皮包、名牌服飾或智慧型手機、在網路遊戲中竊取寶物等。在在突顯出青少年對於金錢抱持的態度，是會對其行為造成影響。因此生活在高度經濟發展的社會脈絡下，對長期處於經濟弱勢家庭中成長的青年，擁有金錢態度的面貌為何？是研究者想瞭解的動機之一。Doyle(1992)曾提出個人發展階段、家庭發展階段、家庭社經地位、個人所扮演的角色及不同的個人、家庭、社會經濟史，都是會影響看待金錢的意義。除了瞭解受助青年的金錢態度外，也想針對經濟弱勢家庭的環境對其的金錢態度之影響也作進一步的瞭解，此為動機之二。

同時在受助青年成長的階段中，正處於社會心理發展理論學者 Erikson 提出的認同危機與親密關係危機的調適過程。此時的青少年正在向外追求認同的時

期，會出現情感上的需求，特別是重要他人，如家庭、師長、同儕等情感上的支持。其中韋雪琴(1991)指出小時候受家庭、父母的影響，長大後受同儕團體的左右，其間的轉變與社會化的過程值得我們探索。因此研究者更感興趣的是在家庭、師長及同儕關係中對受助青年的金錢態度之影響，此為研究動機之三。

此外，研究者的指導教授參與台灣兒童暨家庭扶助基金會的問卷設計，與其討論後建議可進行此項研究，同時幸運地得知「台灣兒童暨家庭扶助基金會」(簡稱家扶基金會)於2008年6月起，規劃全國性長期追蹤調查計畫，歷經十三個月的調查籌備作業，家扶基金會於2009年7月至10月進行第一波兒少長期追蹤調查工作，盼藉由長期追蹤資料庫的建立，可以進一步探討貧窮動態，了解兒少在成長階段的生活樣貌與身心發展狀況，提供更適切的協助。因此增加研究者想瞭解受助青年的金錢態度及經濟弱勢環境對其金錢態度的響影，並進一步探究家庭、師生及同儕關係與金錢態度之間的關係。



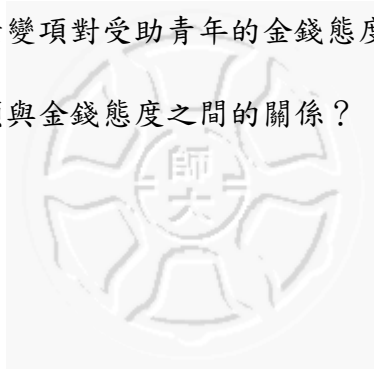
## 第二節 研究目的與問題

基於上述的研究背景、動機，本研究旨在探討「探究受助青年的個人背景變項、家庭背景變項及社會關係變項對金錢態度的影響」，其研究具體目的如下：

- 一、瞭解受助青年的金錢態度之現況。
- 二、探討個人背景變項、家庭背景變項、社會關係變項對受助青年的金錢態度之影響。
- 三、解釋社會關係變項與受助青年的金錢態度之關係。
- 四、作為理財教育實務上之參考。

依據本研究的動機與目的，擬定研究問題如下：

- 一、受助青年各面向的金錢態度為何？
- 二、個人背景變項、家庭背景變項對受助青年的金錢態度影響為何？
- 三、受助青年的社會關係變項與金錢態度之間的關係？



### 第三節 名詞釋譯

#### 一、經濟弱勢家庭

本研究所稱經濟弱勢家庭，係指台灣貧窮兒少資料庫—台灣兒童及少年長期追蹤調查中，目前正接受家扶基金會扶助、或曾接受過家扶基金會扶助的家庭。

#### 二、受助青年

本研究所指的受助青年，係指台灣貧窮兒少資料庫—台灣兒童及少年長期追蹤調查中，年滿十九歲以上在學之青年。

#### 三、金錢態度與其五個面向

金錢態度是指個人對金錢相關事物所抱持的一種正向與負向且相當持久與一致的行為傾向，包含對事物的價值觀、評價、感覺及反應。本研究採用 Yamauchi 與 Templer (1982) 自編的金錢態度量表 (MAS)，其五個面向分別為：權力—名望、預算、不信任、焦慮、品質。

##### (一) 權力-名望

使用金錢以影響他人，讓他人產生深刻的印象，並作為成功與個人成就的象徵。

##### (二) 預算

使用金錢是謹慎且有計畫地對未來預先做準備。

##### (三) 不信任

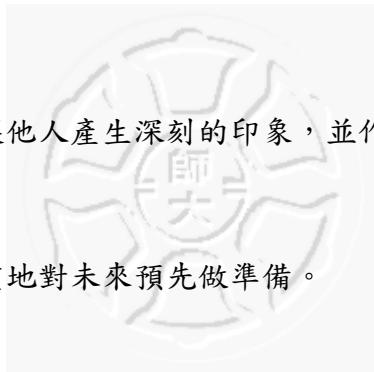
對使用金錢抱持懷疑、猶豫的態度，即個人在使用金錢時感到懷疑、猶豫不決。

##### (四) 焦慮

視金錢為一種焦慮的來源或是免於焦慮的來源，也就是擁有或使用金錢時會覺得焦慮。

##### (五) 品質

購買商品、物品時注意或重視其品質、品牌。



## 第二章 文獻探討

本章分為三節，分別探討「金錢態度量表之發展」、「金錢態度相關理論」、「影響金錢態度之因素－社會關係與個人、家庭變項」。

### 第一節 金錢態度的量表發展與相關研究

McClelland 認為金錢的意義是「因人而異的」，且人們對金錢的態度是作為他們理解的參考架構，此架構用來驗證他們每天的生活（引自 Tang & Gilbert,1992）。Bem 與 Allen（1974）由社會心理的觀點，認為態度是指個體對人、事、物、理念所持有的一致性與持久性傾向。個人的態度並非與生俱來，而是從生活環境中學習形成的。因此，態度的發展是一種極其複雜的社會化歷程，包含個體對人、事、物在認知上的價值判斷、評價，最後則化為行動傾向，是個體的行動意願與心理狀態的呈現，並非指真正的行為表現（高毓婷，2000）。綜合上述，可知金錢態度是指個人對金錢相關事物所抱持的一種正向與負向且相當持久與一致的行為傾向，包含對事物的價值觀、評價、感覺及反應。

金錢態度量表的源起，應先追溯至國外針對「金錢意義」的探討與研究，由研究過程中學者分別建構出三種主要量表並配合不同的理論觀點，如心理分析理論、社會學習理論、認知行為理論、需求理論；套用於不同的對象，如兒童、青少年、大學生、成人及種族；置入於不同的環境，如國家、學校、工作、團體等場域，迄今由其他學者加以修改與使用。我國目前未有跳脫三種量表架構之外而自編且經過長期實證的金錢態度問卷，仍是以金錢態度量表（Money Attitude Scale，簡稱 MAS）、金錢信念與行為態度量表（Money Beliefs and Behavior Scale，簡稱 MBBS）、金錢倫理量表（Money Ethic Scale，簡稱 MES）為參考依據改編而成的施測問卷。所以研究者採用國外、國內兩個脈絡，針對金錢態度量表的發展、金錢態度的相關研究做整理與比較，其說明如下。

#### 一、金錢態度量表的發展

從金錢態度量表發展的脈絡來看，可知 1960 年 Marshall 與 Magruder 首先使用「訪談量表」，用以探究金錢知識，接著於 1972 年 Paul F.Wernimont 與 Susan Fitzpatrick 使用了「語意區分量表（Modified Semantic Differential Format，簡稱 MSD）」，探究「金錢象徵的概念」，然後於 1982 年 Yamauchi 與 Templer 自編「金錢態度量表(MAS)」



作為「婚姻諮詢」與「臨床診斷」之用。後續於 1984 年出現 Furnham 的「金錢信念和行為量表 (MBBS)」探討人口統計變項、金錢信念與行為之間的關係，以及 1992 年 Tang 的「金錢倫理量表 (MES)」是研究團體、工作環境、工作滿意度與金錢態度之間的關係 (見表 2-1)。整個發展的過程是藉由訪談來蒐集人們對金錢想像的意念作初步的了解，而後由其他學者使用理論將金錢的意義概念化形成不同理論觀點的各種金錢面向。

雖然目前國內、外針對金錢態度為研究議題的文獻已為數不少，但此些研究的量表仍以 MAS、MBBS、MES 三種量表為基礎，再由學者自行使用與修改以作為研究之用，因此研究者將特別介紹金錢態度量表 (MAS)，再簡要介紹金錢信念與行為量表 (MBBS)、金錢倫理量表 (MES) 的內容。

表 2-1 金錢態度量表發展脈絡

年份	研究者	量表類型	研究目的	研究面向
1960	Marshall 與 Magruder	訪談問卷	探討父母金錢教養實務與兒童金錢知識、金錢使用的關係	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 詢問兒童對物質的態度、如何取得金錢、多少金錢及如何使用它、自己做決定的經驗與購買衣物的經驗、參與家庭購物的經驗、儲蓄的經驗。</li> <li>2. 詢問父母家庭收入的使用計畫、購物的選擇與決定、家庭資金的控制、銀行與融資的使用、財務記錄、未來的準備、與孩升討論金錢、使用金錢作為孩子行為的獎懲、金錢的重要態度、家庭收入。</li> </ol>
1972	Paul F. Wernimont & Susan Fitzpatrick	語意區分修正量表 (modified semantic differential format)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 測量金錢概念的象徵價值</li> <li>2. 測量護士、核心員工、大學生(一、二年級)、大學女性聯誼社、秘書、科學家、工程師、管理者、技術指導者、硬性與柔性推銷員等 11 種團體之間的差異</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 可恥的失敗</li> <li>2. 社會的接受</li> <li>3. 輕視的態度</li> <li>4. 道德之惡</li> <li>5. 安適安感</li> <li>6. 社會的不接受</li> <li>7. 保守的企業價值</li> </ol>

1982	Yamauchi 與 Templer	金錢態度量表 (MAS : Money Attitude Scale)	1.提供夫妻金錢衝突的 婚姻諮詢之用 2.非理性金錢態度與金 錢問題行為臨床診斷與 評估	1.權力-名望 2.維持時間 3.不信任 4.焦慮 5.品質
1984	Furnham	金錢信念和行為量 表 (Money Beliefs and Behavior Scale)	1.發展多向度的有效工 具 2.探討人口統計變項、社 會工作信念與金錢信念 及行為的關係 3.探討人們過去與未來 的金錢行為與信念之決 定因素	1.著迷 2.權力花費 3.保留保有 4.安全保守 5.匱乏不足 6.努力能力
1992	Tang	金錢倫理量表 (Money Ethic Scale)	1.研究團體、工作相關環 境中人們的金錢態度、工 作相關變項，以及工作滿 意度等金錢組織行為。	1.善 2.惡 3.成就 4.尊敬尊重 5.預算 6.自由權力

(資料來源：參考蔡麗華，1999)

### (一)Yamauchi & Templer (1982)：金錢態度量表 (Money Attitude Scale)

#### 1. MAS 量表介紹

心理學文獻中僅有部分的關於金錢的相關理論和臨床資料，缺乏實證材料與標準化工具的情況下，Yamauchi 與 Templer 的「The Development of a Money Attitude Scale」研究目的是要建立一個測量金錢態度的工具，同時可應用在實務，如提供夫妻尋求諮商時作為指出金錢態度不同之處與潛在衝突的區域、非理性金錢態度與金錢問題行為臨床診斷與評估。

Yamauchi 與 Templer (1982) 是依據 Freud 認為金錢與性心理發展中的肛門期是聯結的，金錢相當於肛門排泄物，人們對金錢的反應是從粗俗與嫌惡到渴望與羨慕，因此視金錢為衝突的來源；Abraham 表示金錢可用於處理分離焦慮的議題；Alder 認為

需要蒐集與儲蓄金錢的人是源自於自卑；Fromm 視西方工業社會為擁有金錢、名望及權力的歷程，並成為支配生活的主體，並將上述理論歸納後形成為欲研究的金錢觀點：安全(security)、維持(retention)、權力-名望(power-prestige)，並分為五個面向：權力-名望、維持-時間、不信任、品質、焦慮，其定義如下：

- (1)權力-名望(Power-prestige)：使用金錢去影響他人，並作為成功的象徵。
- (2)維持-時間(Retention-time)：使用金錢是謹慎且有計畫地對未來作預先準備。
- (3)不信任(Distrust)：對使用金錢抱持懷疑、猶豫的態度。
- (4)品質(Quality)：相信支付高額的金錢可以得到較佳的商品或服務品質
- (5)焦慮(Anxiety)：視金錢為一種焦慮的來源或是免於焦慮的來源。

Yamauchi 與 Templer 以三百位美國一般民眾為研究對象，其中男性為 112 位，女性 187 位，年齡分佈為 17 歲至 75 歲。年收入的分佈為 33% 低於 10,000 美元，51% 位於 10,000 至 30,000 美元，15% 超過 30,000 美元以上。問卷採用 Likert-type scale 的七點量表，關於篩選題目的部分是在安全、維持與權力-名望的觀點撰寫 62 題目，經因數分析後歸類為五類，僅剩 29 題，同時將品質刪除，結果只有四個面向：權力-名望、維持-時間、不信任、焦慮。研究結果為：收入與金錢的知覺與態度並無相關。此研究為了探究金錢態度與精神病理之間的關係，Kincannon 的 Mini-Mult 被用於相同的 125 位受試者進行研究，其結果發現驗證了金錢態度與精神病理臨床症狀之間的正向關係，權力-名望、維持-時間因素與精神病理臨床症狀之間為最低關聯。不信任與焦慮則與精神病理臨床症狀有較強的關係，且可作為金錢態度的臨床因素。

## 2.金錢態度量表運用於受助青年的適用性

研究者在蒐集國外文獻的過程中發現，金錢態度量表(MAS)較常被用於探討美國不同種族之間、成人、大學生及各國人種對於金錢態度的差異，並針對研究對象的性別、年齡、教育程度、收入作為自變項以探究各變項之間對金錢態度的影響。基此，研究者受限於過往研究主題並無針對受助青年，所以採借關於貧富差距與金錢概念、金錢態度的相關研究，作為金錢態度量表運用處在經濟弱勢家庭中的受助青年的適用性之立論。

### (1)關於經濟弱勢的適用性

Bruner 與 Goodman 於 1947 年曾研究小孩對錢幣大小與價值對應的實驗，探討貧窮與富有家庭的孩子對不同硬幣值的尺寸大小的認知。結果發現貧窮家庭的小孩比富有的小孩顯著誇大硬幣的尺寸。Stacey 與 Singer (1985) 曾對 325 名 14 歲半及 17 歲、勞工階層背景的青少年進行問卷調查，主旨是他們對貧窮及財富的屬性與影響的認知。結果，不分年紀或性別，所有的受訪者在貧窮及財富作歸因時，都把家庭狀況評定為最重要的因素，而把運氣評定為最不重要的因素。由此可見，貧窮與富有、勞工階層形成的家庭環境會影響個人的認知與歸因，進而影響到個人的金錢態度。此部分的觀點則回應了本研究的研究對象，因本研究的對象是來自台灣兒童暨家庭扶助基金會目前正在受扶助或曾經受扶助之兒童、少年，因此他們的成長環境屬於經濟弱勢，即是貧窮的家庭。也就是說來自貧窮家庭的兒童、少年對於金錢的概念與金錢的態度是與來自富有家庭的孩子是有差異的情況。

### (2)關於大專生的適用性

關於金錢態度量表 (MAS) 於 1989 年、1993 年、1996 年、1997 年、1999 年、2001 年、2003 年、2005 年、2007 年的相關研究皆是以大學生與其父母、成人，十一篇的研究中有六篇是研究大學生或大學生與其父母對金錢態度造成的影響，其餘的五篇則是探討美國成人、美國不同族裔之間對於金錢態度的差異，相關的研究結果皆證實性別、年齡、教育程度、種族、收入等變項對金錢態度造成差異。因此研究者藉此研究結果，可推論金錢態度量表 (MAS) 可適用於經濟弱勢的大專生。

### (3)實證研究的結果

透過貧窮與富有、勞工層階的研究已知家庭環境會對家庭成員造成影響，針對家庭環境為主題與金錢態度對之間的相關研究為家庭社經地位、父母的教育程度與金錢態度的關係。因此研究者以二個變項的研究結果作為立論之依據。首先針對大學生的研究為：Robers 與 Sepulveda (1999) 針對墨西哥 275 位大學生進行研究，發現父母教育程度愈高，則金錢預算程度愈高。國內以大學生為對象的研究則沒有以家庭社經地位、父母教育程度為變項進行探討。因此參照國內其他研究對象的研究，其結果為：

國小：王永銘 (2004) 發現低社經地位學童金態度會高於高社經地位學童。林世彪 (2006) 針對發現學童家庭社經地位在保留金錢面向有顯著差異，中高社經地位家

庭大於低社經地位家庭。謝麗珠（2009）的研究指出國小學童的金錢態度會因父母教育程度及家庭社經地位而產生差異。林季柔（2010）發現母親教育程度國小和國小以下者，比國中、高中職、專科或大學以及研究所以上者，學童較視金錢為權力象徵。但在父親的教育程度與父母親的職業變項上，學童對金錢的態度則無顯著差異。

青少年：倪宜君（2009）發現中高及高家庭社經地位之青少年認為金錢可以換取較佳的品質與服務。

回顧國外其他量表的相關研究，為 Marshall 與 Magruder（1960）發現父母教育程度愈高，子女的金錢經驗越豐富。Furnham（1984）表示父母教育程度較低的研究對象較可能為金錢所困擾。Yablonsky 指出父母教育程度較低者，較容易為錢產生衝突（盧惠芬譯，1993）。

綜上所述的研究結果呈現出父母的教育程度愈高，大學生在金錢預算程度愈高。國小學童則是低社經地位對於其金錢態度會造成差異，是以預算、保留面向為主，亦有在權力、名望、焦慮、品質等面向產生影響。因此研究者可以將金錢態度量表(MAS)使用於受助青年，其結果是否會於預算、保留、權力、名望、焦慮、品質等面向有相同的結果，則可待後續分析與比較。

(二)Furnham（1984）：金錢信念和行為量表（Money Beliefs and Behavior Scale）

### 1.MBBS 量表介紹

Furnham測量英國人的金錢信念與行為，以256位18到50的歲受試者，男生132名，女生124名為受試者，主要研究目的是發展多向度的有效工具，探討人口統計變項、社會工作信念與金錢信念與行為的相關。原始量表有60題，篩選出因素負荷量大於0.40的題目約有51題。其面向分佈如下：

- (1)強迫妄想（Obsession）：對金錢事務感到迷戀。
- (2)權力/花費（Power/Spending）：視金錢為權力的來源。
- (3)維持保留（Retention）：處理金錢時的謹慎態度。
- (4)安全/保守（Security/Conservative）：運用金錢的保守程度。
- (5)匱乏不足（Inadequacy）：知覺金錢足夠的程度。
- (6)努力/能力（Effort/Ability）：金錢是個人努力與能力的象徵。

(三)Tang (1992)：金錢倫理量表 (Money Ethic Scale)；精簡版的金錢倫理量表 (Short-MES, 1995、1999)

### 1.MES 量表介紹

Tang 依據 Maslow 的需求理論、Wernimont 與 Fitzpatrick 的金錢正負向態度研究、Yamauchi 與 Temple 的金錢態度量表 (MAS)、Furnham 的金錢信念和行為量表 (MBBS)，發展出金錢道德量表。以美國 249 位全職工作者為受試者，主要研究目的是研究在團體、工作相關環境中人們的金錢態度、工作相關變項、以及工作滿意度等組織行為。原始量表有 50 個題目，經因素分析後餘 30 題。其面向分佈如下：

- (1)善 (Good)：金錢是好的、重要的、有價值的金錢正面態度。
- (2)惡 (Evil)：金錢是邪惡的、可恥的、無用的金錢負態度。
- (3)成就 (Achievement)：金錢是個人成功、成就的象徵。
- (4)尊敬-尊重 (Respect-Esteem)：金錢使人展現能力與能獲得他人的尊敬。
- (5)預算 (Budget)：處理金錢謹慎且仔細的態度。
- (6)自由-權力 (Freedom-Power)：金錢帶給人自主、自由並具有影響力。

研究結果為對工作滿意度高的受試者，認為金錢非邪惡的；對金錢管理控制程度高的受試者，對生活滿意度較高；所得與工作滿意度、薪資、升遷有顯著相關。

Tang 為讓 MES 量表更方便使用，於 1995 年從原始的金錢道德量表 (Money Ethic Scale, 簡稱 MES) 的 30 題抽取出 12 個題項，更名為 Short Money Scale (Short-MES)，將金錢態度簡化成三個面向：成功、惡、預算面向。而後 Tang 另於 1999 年又將 MES 精簡縮減成 6 題，包含三個成分與三個面向 (林芳如, 2001)：

- (1)認知成份：「成就」面向。
- (2)情感成份：「惡」面向。
- (3)行動成分：「預算」面向。

表 2-2 的整理可知三種量表的研究對象皆為成人，研究目的是為了瞭解不同年齡、不同職業、不同性別、不同環境的受試者，及其既有的金錢態度與變項間的關係與影響。三種量表當中又以 MAS 與 MBBS 是最為廣泛使用，兩種量表的重疊之處，如 MAS 的不信任與 MBBS 的匱乏不足、MAS 的時間維持與 MBBS 的維持保留及安全保守 (Roberts & Jones, 2001)。研究者在蒐集文獻的過程中也發現以 MAS 的國內、

外相關研究為最多，可由學者 Roberts 與 Jones (2001) 提出的原因先作初步的瞭解，其原因為 MBBS 缺乏心理測量的屬性且內在效度低，MAS 有跨種族的樣本；有穩定的因素結構；次量表有良好的信度；題目長度大約是 MBBS 的一半(29 題 vs. 60 題)。此外，為配合台灣貧窮兒少資料庫-台灣兒童及少年長期追蹤調查的問卷，即是採用 Yamauchi 與 Templer (1982) 的金錢態度量表 (MAS) 並加以修改、施測。因此，本研究將針對 MAS 量表的相關研究與變項作後續討論。

表 2-2 金錢態度量表—MAS、MBBS、MES

量表名稱	金錢態度量表 (1982)	金錢信念和行為量表 (1980-1984)	金錢道德量表(1992)
英文名稱	Money Attitude Scale， 簡稱 MAS	Money Beliefs and Behavior Scale，簡稱 MBBS	Money Ethic Scale， 簡稱 MES
研究學者	Yamauchi & Templer	Furnham	Tang
研究對象	美國加州、洛杉磯、佛雷諾等地300 位不同職業的成年人受試者	英國 256 位 18-50 歲受試者，男生132 名，女生124 名	美國 249 位全職工作者
研究目的	提供夫妻金錢衝突的婚姻諮商之用，非理性錢態度與金錢問題行為臨床診斷與評估。	發展多向度的有效工具，以測量英國人的金錢信念與行為；探討人口統計變項、社會工作信念與金錢信念與行為	研究在團體、工作相關環境中人們的金錢態度、工作相關變項、以及工作滿意度等金錢組織行為。
量表題目	原有62 題，因素分析後選擇了其中29 題，並刪除了「品質」因素。	原始量表有60 題，篩選出因素負荷量大於0.40 的題目約有51 題。	原始量表有50 個題目，經因素分析後餘30 題。
量表面向	1.權力—名望 (Power-Prestige) 2.維持—時間 (Retention-Time) 3.不信任 (Distrust) 4.焦慮 (Anxiety)	1.強迫妄想 (Obsession) 2.權力/花費 (Power/Spending) 3.維持保留 (Retention) 4.安全/保守 (Security/Conservative) 5.匱乏不足 (Inadequacy) 6.努力/能力 (Effort/Ability)	1.善 (Good) 2.惡 (Evil) 3.成就 (Achievement) 4.尊敬-尊重 (Respect-Esteem) 5.自由-權力 (Freedom-Power) 6.預算 (Budget)
研究結果	1.收入與金錢的知覺與態度並無相關。 2.該研究並無分析年齡、性別的差異；Furnham 評論此量表忽略金錢的社會信念與病因學。	1.性別、年齡、教育程度、收入對金錢的焦慮態度有影響。 2.年齡、教育程度、新教工作倫理信念在金錢態度有顯著差異。	1.工作滿意度高者，認為金錢不是邪惡的。 2.對金錢管理控制程度高者，對生活滿意度較高。 3.所得與工作滿意度、薪資、升遷有顯著相關。

(資料來源：黃慧真，2006)

## 第二節 金錢態度相關理論

本節透過整理金錢態度的相關理論找出核心概念，並採借相關理論與研究發現，進一步組織出本研究的架構。第三節藉由實證研究的結果加以對照及釐清影響金錢態度的因素。以下先說明社會學習理論、認知發展理論及 ERG 理論對受助青年的社會關係與金錢態度之影響：

### 一、社會學習理論

Bandura 深受赫爾派學習理論的影響，使用學習理論去看待社會行為，其認為人類的學習是個人與其特殊的社會環境持續交互作用的歷程。行為是學習而來的，經由社會獎懲與週遭人物，如父母、老師及同學等互動結果，而形成個人的行為，即個人的社會學習經驗決定個人行為的差異。也就是說，個人生活在社會環境之中，環境、個人對環境的認知及個人行為會相互影響，個人的行為才會形成。Bandura(1971)提出父母是子女的重要他人及觀察學習的對象，是指個人在家庭中會以旁觀者的角色，觀察父母的行為，就可以學習到父母的言行舉止，此種歷程被稱為模仿。

個體會模仿社會情境中的某位人士或團體行為，如同兒童在家庭中模仿父母的行為，在學校裡模仿老師的言行。Bandura & Walters(1963)指出兒童最喜歡模仿的人物為：一為最重要的人，指的是在生活上影響最大的人，如家庭中的父母、學校裡的老師、團體中的領袖；二為相同性別的人，如家庭中是兒子模仿父親、女兒模仿母親；三為相同年齡與相同社會階層的兒童會相互模仿。在模仿歷程中被模仿的對象，稱之為楷模，楷模具有多樣性，隨著個人不同的成長階段有著不同的影響，如在兒童階段以父母為主；在青少年時期則是受到同儕的影響，有時其影響程度是勝過父母。

承上可知，受助青年所處的經濟弱勢家庭及其如何看待此環境，並加上個人的行為，三者是會相互影響。生活在經濟弱勢的環境中，在家庭中是受到父母的影響，在學校裡是受到老師的影響，在團體中是受到同儕的影響，同時受助青年正處在青少年階段，尋求同儕的認同更勝於父母，就在這樣的情境下形成了受助青年的行為。因此研究者想瞭解受助青年生活在缺乏金錢的經濟弱勢環境中，其對金錢的態度除了受到個人因素及家庭環境的影響外，是否亦會受到家庭、師生及同儕等社會關係的影響。



## 二、認知發展理論

Piaget 的認知發展理論指出，個體自出生後在適應環境的活動中，吸收知識時的認知方式以及解決問題的思維能力，其隨著年齡增長而改變的歷程。並認為發展會以階段形式出現，透過平衡歷程從一階段演化至下一個階段，其分成感覺動作期：1歲時發展出物體恆存性的概念，以感覺動作發揮其基模的功能。由本能的反射動作到目的性的活動。前運思期：已經能使用語言及符號等表徵外在事物，不具保留概念，不具可逆性，以自我為中心，能思維但不合邏輯，不能見及事物的全面性。具體運思期：能根據具體經驗思維解決問題，能使用具體物之操作來協助思考，能理解可逆性與守恆的道理。形式運思期：開始會類推，有邏輯思維和抽象思維。能按假設驗證的科學法則思考解決問題。因此，可知受助青年正處在形式運思期，對於金錢的意義、看法及使用已能自行表達與處理。在國內則有韋雪琴(1991)依據此理論並結合個人的研究心得，透過各階段將兒童對金錢的看法與態度的轉變作出歸納，其內容如下：

表 2-3 認知發展階段的金錢看法與態度表

階段	對金錢的看法與態度
感覺動作期	嬰幼兒期的孩子不具任何金錢的概念，把錢當作是玩具，對金錢的意義與價值是感到無意義的。
前運思期	學齡前期的兒童主要是透過生活中直接的經驗增加對金錢的認識，逐漸發展金錢概念，但缺乏抽象的理解，未能完全了解金錢的價值。
具體運思期	學齡期的兒童已學習計算與思考的能力，對金錢的看法較傾向實用性，並認為金錢在學校還能建立同伴關係及影響力，以達到心理的滿足，顯示金錢對其更具意義。
形式運思期	青少年期的身心急速的變化，對於金錢的管理已有豐富的經驗，並重視同儕關係，對於金錢的使用有從眾傾向。

(資料來源：韋雪琴，1991)

由此可知，受助青年的年齡為 19 至 26 歲，正處於形式運思期，已能管理金錢且有相關經驗，對金錢抱持的態度已有某個程度的定見。基此，受助青年使用形式運思的方式來思考金錢的抽象價值為何？他們的金錢價值是本研究想瞭解與分析。同時又受到同儕的影響，使得他們在使用金錢時可能會有從眾傾向。所以研究者想藉此探究受助青年的同儕關係與金錢態度之間的關係。

### 三、ERG 理論

#### (一)理論內涵

1964年，Alderfer為進行面訪工廠作業員與主管時，將訪談內容分成物質環境、重要關係及工作品質，這些內容經過整理與歸納後成為現今的生存需求（E）、關係需求（R）、成長需求（G），其主要內容如下：

Alderfer提出一個有別於Maslow的新理論，他假定人類的需求有三種：第一種是生存需求（Existence needs），包含個人對物質及生理因素的渴望，就是維持生命的物質與生理條件。第二種是關係需求（Relatedness needs），為個人想要與重要他人維持彼此的關係，像是對於社交、接納、歸屬及地位的渴望，而重要他人是指家人、主管、朋友、同事、仇敵等，個人透過分享與互動後才會滿足此需求。第三種是成長需求（Growth needs），如個人對自我發展、自我滿足及自我實現的渴望。

ERG理論的三種需求內容涵蓋了慾望的概念，Alderfer透過七項命題加以解釋需求滿足與慾望間的關係，其命題如下：

命題一(P1)：生存需求愈不滿足，則生存慾望愈高。

命題二(P2)：關係需求愈不滿足，則生存慾望愈高。

命題三(P3)：生存需求愈滿足，則關係慾望愈高。

命題四(P4)：關係需求愈不滿足，則關係慾望愈高。

命題五(P5)：成長需求愈不滿足，則關係慾望愈高。

命題六(P6)：關係需求愈滿足，則成長慾望愈高。

命題七(P7)：成長需求愈滿足，則成長慾望愈高。

將七項命題配合簡單挫折(Simple frustration)、滿足進階(Satisfaction progression)、挫折迴歸(Frustration regression)、滿足強化(Satisfaction strengthening)的概念進行說明：

#### 1. 簡單挫折(Simple frustration)：

此概念為命題1與命題4，強調個體在同一階層的需求滿足與慾望是呈現負相關。當個人在某項需求無法滿足時，因此增強個人對於某項需求的慾望。

#### 2. 滿足進階(Satisfaction progression)：

此概念為命題3與命題6，強調較低階層的需求與高階層的慾望是呈現正相關。即當個人較低階層的需求被滿足時，個人將會傾向尋求較高階層的需求，因此增強較高階層的慾望。

### 3. 挫折迴歸(Frustration regression)

此概念為命題 2 與命題 5，且是 Alderfer 獨創的分類，強調較高階層的需求滿足後與較低階層的慾望呈現負相關。因此當個人的較高階層需求未被滿足時，個人將會尋求較低階層的需求滿足，因此增強了較低階層需求的慾望。

### 4. 滿足強化(Satisfaction strengthening)

此概念為命題 7，當個人的成長需求愈滿足，其成長慾望將會持續增強。

透過 ERG 理論提出對需求的分類、說明需求與欲望之間的關係，可知當受助青年的關係需求滿足時，其成長慾望會愈高；關係需求愈不滿足時，其關係慾望、生存慾望則會愈高。進一步由關係需求的定義中會發現，受助青年在家庭關係、師生關係及同儕關係等關係需求中愈不滿足時，其關係慾望、生存慾望會提高。也就是說，關係需求的滿足與否會對個人造成影響，即受助青年的關係需求是否得到滿足，將會對自身的慾望產生影響。

選擇 ERG 理論作為理論基礎的原因為，彌補過去探討金錢態度相關的文獻中缺乏以有系統的理论作為解釋變項與變項間的關係。此外，個體的行為內含許多複雜的動機，而需求是個體行為的一項重要動機。如在職場中積極表現，其動機可能為期待有升遷加薪的機會，此為生存需求；在同儕中追求精品，其動機可能為吸引同儕關注與重視，此為關係需求；在生活中持續學習，其動機可能為期待自我能力得以發揮，此為成長需求，可知此些因素皆屬於 ERG 理論中不同面向的需求，可透過 ERG 理論概念將不同因素進行歸納與研究。

綜觀三個金錢態度相關理論後，清楚可見在社會學習理論中強調了經濟弱勢家庭(環境)、受助青年對經濟弱勢家庭的看法(認知)及受助青年的行為(行為)是相互影響。其中受助青年現階段身處的環境以家庭、學校為主，所以在經濟弱勢家庭中，其主要的仿效對象為父母，在學校則是老師、同儕。藉由社會學習理論帶出環境對受助青年的影響，也就是經濟弱勢的家庭與受助青年的學校會對受助青年的態度、行為造成影響。

再透過認知發展理論也看見受助青年對金錢的使用、管理已積累出豐富的經驗，惟特別注意的是此時期重視同儕關係且影響程度有時會超越父母，其金錢的使用可能會有從眾傾向。即受助青年雖對金錢的意義、態度已有定見，但可能因同儕中皆認同特定想法或是擁有某項物品時，可能間接地促使受助青年購買相同物品的行為出現。因此同儕關係與受助青年的金錢態度之間的關係是需要進一步的探究。

最後在 ERG 理論中發現個體的生存、關係、成長需求的滿足與否，會增強其不同

的慾望，即受助青年的三種需求是否得到滿足，將會對自身的慾望造成影響。並藉由黃蘭雯(1996)以 ERG 理論為主軸來探討青少年之金錢觀的研究中，指出關係需求滿足度對金錢觀有直接的作用力，顯示青少年的關係需求滿足度愈高，對金錢較有正確的態度。可見關係需求的滿足與否，對青少年而言是重要的需求。基此，可以推論受助青年的關係需求滿足與否，可能會對其金錢態度有所影響。因此本研究採借 ERG 理論的概念與相關研究結果，進行初步構思本研究的架構為：受助青年的關係需求有無滿足可能會影響個人的金錢態度。



### 第三節 影響金錢態度之因素—社會關係變項與個人、家庭變項

初步對金錢態度量表(MAS)及金錢態度相關理論有基本的認識後，接續要討論金錢態度量表(MAS)的相關研究與變項，將目前已有研究證實對金錢態度會造成影響的變項進行整理與討論。

#### 一、社會關係變項對金錢態度的影響

在第二節的討論中已明白受助青年所處的經濟弱勢家庭、就讀學校之環境會帶給他在態度、行為上的影響，而對其所處的環境中面臨到的是與不同對象的互動關係，如在家庭中是家庭關係、在學校中是師生關係、在團體中是同儕關係，這些關係的集合稱之社會關係。以下就社會關係的內涵與相關研究的結果進行說明與討論：

社會關係是指人與人之間的心理交會、情感溝通及生命的對話所形成的一種特殊關係，包括親情、友情、師長、朋友、同學等之間的互動與依存關係(葉合倩，2007)。因此在家庭中與成員互動後產生的是家庭關係，在學校中與師長互動後產生的是師生關係，在團體中與朋友互動後產生的是同儕關係。對受助青年來說，家庭與學校是最早接觸的社會環境，除了父母之外，受助青年與老師、同儕的互動最為頻繁，這些關係的好壞將會影響他們的行為表現(Corsano, Majorano & Champeretavy, 2006)。

首先，家庭關係的意義為青少年會與家人的關係緊密且會彼此討論事情、分享心事、獲得支持、安慰及一同參與家庭活動。在家庭關係與金錢態度的相關文獻中，Poduska(1992)指出金錢與需求之間的錯誤聯結，例如：在大多數的婚姻用錢“收買”愛，以致於使他們的婚姻終結在財務危機裡，例如用禮物取代感情、以金錢取代時間，就像是忙碌的父母經常會用錢來彌補他們因無法花太多時間陪伴子女的罪惡感，使得父母與子女逐漸相信金錢和物質是等同於愛。另一個現象是以金錢作為個人能力的證明，誤認為讓人印象深刻，就是尊重。在夫妻關係中，一方會認為只要自己的收入夠高，足以證明自己的價值，他的另一伴便會願意維持這段關係。

Kohut(1977)與Krueger(1991)皆發現過去家庭經驗缺乏愛，易導致個人尋求外界資源作為補償；張老師月刊(1984)的調查發現，有部分研究對象對金錢持有負面的感受，其可能的原因是對物質的渴望、個人成長與人際關係不滿足、或是在家庭及工作中缺乏安全感。

承上述可見，當父母與子女之間的關係，只透過金錢作為維繫家庭關係的橋樑，則會帶來錯誤的迷思。或是家庭經驗缺乏愛、家庭缺乏安全感，易導致個人將外在物

質作為補償，同時對金錢會有負面的感受。同理，若受助青年生活在只使用金錢作為維持家庭關係的證明，或是家中缺乏愛與安全感，則會使得其對金錢有負面的想法。

其次同儕關係的意涵為青少年在同儕之間的相互討論、分享生活事物與認同的想法、價值觀、態度等相處情況。在同儕關係中則是在金錢態度與消費行的相關研究中一併進行討論，從徐淑敏(2002)指出國小學童在實用物品的購買及消費型態的吃喝玩樂面向，均會受到同儕的影響；Tamara 與 Mangleburg(2004)青少年的消費行為、動機與物質主義價值觀易受同輩朋友的影響；謝麗珠(2009)則表示金錢態度與消費行為之間有解釋力；盧梅君(2010)發現高中生的金錢態度對其消費型態中的完美主義面向有解釋力。因此可見同儕關係對消費行為的影響及金錢態度與消費行為的關係，所以研究者加以推論為青少年會因同儕關係的滿足與否，對其金錢態度造成影響，並進一步地與消費行為產生關係。然而，本研究並未探討後續的消費行為，故僅針對前述的同儕關係的滿足與否，對其金錢態度的影響進行研究。

最後，師生關係的意義為青少年能感受到教師對其的關心、重視、鼓勵及協助等互動情形。在師生關係中，柯華葳(2001)指出青少年非常在意老師對自己的看法、對自己的評價及是否受到老師重視，因此老師對於青少年期的心理與問題行為的發展，扮演關鍵角色。但在過去文獻中較少探討師生關係與金錢態度，所以回到 ERG 理論發展的脈絡中可知關係需求分為主管及同事的尊重，員工與主管之間屬於上對下的關係，彼此關係的良好與否則會影響關係需求的滿足度。同理，教師與青少年之間屬於上對下的關係，兩者的關係好壞，可能會影響關係需求的滿足。因此將此概念延伸至受助青年與師長之間的關係，若互動良好與否亦會影響其關係需求的滿足度。

綜觀所述，可知 ERG 理論中的關係需求可能會影響青少年的金錢態度，進一步討論青少年的家庭、同儕、師生等三種社會關係與金錢態度之間的關係，可知三種關係皆可能會對金錢態度造成影響，故本研究採用社會關係可能會對金錢態度造成影響作為研究主軸。

## 二、金錢態度量表 (MAS) 之國外相關研究

國外參考或使用金錢態度量表 (MAS) 的研究整理 (見表 2-4)，可知主要的研究對象多為美國人與其墨西哥裔、盎格魯裔、英裔等不同人種之間、墨西哥人、新加坡人、香港人等各國人對金錢態度的差異，或是以大學生、大學生與其父母為對象，樣本數的範圍為最低的 54 位至最高的 1132 位。關於研究目的則是探討上述對象自身

的個人變項、家庭變項、濫用信用卡與正常使用信用卡者、個人經濟困難經驗、消費型態、使用信用卡及債務規避、衝動消費等變項在金錢態度、金錢行為、金錢風格之影響。可知國外過往的研究是先探究個人變項、家庭變項在金錢態度上產生的差異，再依個人的金錢經驗、金錢使用行為去做進一步的探討。因此研究者將上述變項依金錢態度的面向進行區分，再分別研究對象以說明：

依據表 2-4 的十一筆研究，可知有六筆研究顯示對金錢態度有顯著影響的是「性別」變項，其次是「年齡」與「收入」，其餘的變項為種族、教育程度、高品質與新奇的消費者、衝動消費、債務規避、信用卡使用等變項。將結果依五個面向分類，可知：

1.權力—名望：性別對金錢態度中的權力面向會造成差異，亦有性別影響金錢使用能力之自信且男性較女性認為金錢是成就的象徵。

2.維持時間（預算）：性別在此面向上則是有顯著與無顯著的結果產生，此外，年齡與父母教育程度亦會影響預算面向。

3.不信任：年齡愈大在不信任面向上則是無顯著差異，但收入、債務規避與不信任面向產生相關。

4.焦慮：性別與焦慮有顯著相關，亦有研究發現經濟困難團體易有財務焦慮。

5.品質：過往研究則未發現相關的結果。

因此可知除了品質面向外，其他四個面向則皆會受到個人變項：性別、年齡；家庭變項：父母教育程度；其他變項：收入、債務規避、經濟困難等不同因素的影響。

(一)以大學生、大學生與其父母為對象的研究結果，如下：

先從個人變項開始整理，可知在性別變項上的討論有 Gresham 與 Fontenot (1989)、Anderson et. al. (1993)、Teo (1997)、Jacob,P. Sybrowsky (2007) 等學者，均提出性別會影響個人的金錢信念行為、金錢態度中的權力面向，或是發現男性經常使用金錢作為評價事物的意義，且在金錢權力面向上是顯著高於女性。此外，Jacob,P. Sybrowsky (2007) 也發現焦慮面向與性別是有顯著相關。接著是年齡變項，過往的發現為年齡會影響權力—名望面向。至於家庭變項則指出父母的教育程度與預算面向產生正相關。

(二)以美國成人、美國不同族裔之間、南非居民為對象的研究結果，如下：

同樣可見，在性別變項中 Prince (1993) 發現男性的金錢自信、金錢管理能力的正向金錢情緒是高於女性，且男性較女性傾向認為金錢是成就的象徵。這結果同上述的發現，男性在權力名望的面向上是顯著高於女性。針對種族的研究發現，Media et. al. (1996) 則提到盎格魯裔美國人在品質、不信任、焦慮等面向有顯著高於墨西哥裔美國人。

若由國外其他不同金錢態度量表 (MSD、MBBS、MES) 的相關文獻也可見針對性別變項：Wernimont 與 Fitzpatrick (1972) 發現金錢價值涉及了不性別面向。Gresham 與 Fontenot (1989) 確認性別對金錢態度的影響。Tang (1992) 的研究發現年齡與金錢態度的關聯。

透過不同類型的金錢態度量表的實證結果可清楚知道社會人口統計變項明顯的表現對金錢態度的關係：性別、年齡與教育 (Medina & Saegert, 1996)。關於金錢態度的研究之中有明確的變項—特別是性別、年齡及教育程度，它們區分了人們的信念與行為。(Özgen & Bayoğlu, 2005)。國外文獻針對人口變項的探討已有具體明確的結論，大多數的研究皆證實性別、年齡對金錢態度是會造成影響。因此研究者也將納入性別、年齡變項作為研究之依據。但國外相關文獻中針對教育程度變項與其他的變項，如家長職業、家長年齡、家庭類型、家庭小孩數量等變項卻少有著墨，因此將教育程度變項與其他的家庭變項納入下節國內的文獻中一併討論。



表 2-4 MAS 國外之相關研究

研究者/年份	研究對象	研究目的	研究結果	影響金錢態度的因素
Gresham & Fontenot (1989)	美國 557 位大學生與其父母	探討兩性在金錢行為與感情上的差異	1.發現金錢態度包含權力地位、不信任、焦慮、維持保有、品質等面向。 2.性別是金錢信念行為影響因素。 3.女性較男性傾向金錢象徵權力，金錢財務也偏高。 4.發現男性金錢明顯焦慮與不信任。	性別
Anderson et al. (1993)	美國伊利諾 156 位大學生	探討大學生金錢態度	1.發現收入與不信任面向有關。 2.性別、零用錢金額影響權力態度。 3.年齡影響預算態度。	收入、性別、零用錢金額、年齡
Prince (1993)	美國 92 位男、女	了解性別與金錢風格型態之相關	1.性別影響金錢使用能力之自信、財務恐懼等金錢情緒；男性金錢自信、金錢管理能力等正向情緒皆高於女性。 2.男生比女生傾向於認為金錢是成就的象徵代表。	性別
Tokunaga (1993)	131 位美國成人	探討濫用信用卡者與正常使用者對金錢的態度	發現無信用控制力者對經濟事務感到焦慮。	無信用控制力
Media et al.(1996)	1132 位墨西哥裔與	探討墨西哥裔與盎格	盎格魯裔美國人在品質、不信任、焦慮等面向有顯著高於墨西哥	種族

	盎格魯裔	魯裔美國人金錢態度之差異。	裔美國人。	
Lim & Teo (1997)	新加坡 200 位大學生	探討性別與個人經濟困難經驗對金錢態度的影響	1.性別：男性經常使用金錢作為評價的意義。性別在成就、預算及焦慮等面向無顯著差異。性別在金錢權力面向，男性顯著高於女性。 2.經濟困難團體較容易使用金錢作為評價的形式、易有財務焦慮。	性別
Robers & Sepulveda (1999)	墨西哥 275 位大學生	探討墨西哥大學生人口統計變項與金錢態度之關係。	1.性別影響消費能力之自信，女性顯著高於男性；性別在金錢預算(維持時間)上無顯著差異。 2.年齡愈大，愈傾向認為金錢代表權力名望；年齡在金錢感情不信任面向上無顯著差異。 3.父母教育程度愈高，則金錢預算程度愈高。	性別 年齡 教育程度
Jose et al.(2001)	墨西哥裔 420 位與英裔 607 位美國成人	比較墨西哥裔與英裔美國人之金錢態度	發現墨西哥裔美國人較不會謹慎使用金錢。	種族
Chan (2003)	54 位香港大學生	探討金錢態度與消費型態的關係	發現視金錢為權利名望者是高品質與新奇型的消費者。	高品質與新奇型的消費者
Burgess (2005)	南非 221 位城市居民	探討金錢態度的重要性與動機	1.金錢態度-焦慮與權力有正相關，但與仁慈呈現負相關。 2.金錢態度-不信任與成就、權力有正相關。 3.金錢態度-不信任與安全感呈現負相關。 4.金錢態度-權力名望與成就、權力有正相關，但與仁慈、一般性、	權力、仁慈、 成就、安全感、 刺激 (上述變項屬價值觀，與

			<p>安全感及自我導向呈現負相關。</p> <p>5.金錢態度中的品質與刺激、權力有正相關，但與仁慈呈現負相關。</p>	本研究的變項不符)
Jacob P. Sybrowsky(2007)	美國猶他州 10 所大學生，共 826 位	探討使用信用卡及債務規避對金錢態度與衝動消費影響。	<p>1.發現衝動消費和性別有顯著相關。</p> <p>2.權利和性別、收入、衝動消費有顯著相關。</p> <p>3.焦慮和性別、收入、衝動消費、權力有顯著相關。</p> <p>4.債務規避和性別、收入、衝動消費、權力、焦慮、不信任有顯著相關。</p> <p>5.信用卡使用和性別、年齡、衝動消費、焦慮有顯著相關。</p>	性別、收入、衝動消費、債務規避、信用卡使用

(資料來源：引自倪宜君，2009；張惠炤，2009；與研究者自編)

### 三、金錢態度量表 (MAS) 之國內相關研究

國內關於金錢態度 (MAS) 的相關研究 (見表 2-5)，以國小 (高中低年級)、國中、高中職、青少年 (18 歲以下) 與其父母及大學生為研究對象，樣本數最低為 480 位至最高為 1670 位。研究目的是以上述四者為對象，配和家庭觀點、消費行為、人格特質、財務風險容忍度、物質主義、時間導向、虛榮特性、衝動性購買、理財教育、消費者決策型態等變項進行探討。十六份相關研究中涉及消費行為、衝動性購買相關的主題佔九份，其餘是以探討國中生、青少年、國小學童及犯罪少年的金錢態度與理財教育。綜覽國內過往的研究可知最早是先瞭解國中生的金錢態度，同時也討論家庭變項對其的影響，爾後的研究除了個人變項中的性別、年齡變項外，再依人格特質、物質主義、金錢經驗、金錢行為等其他變項進行探討，可見國內的研究金錢態度的脈絡亦是延續國外的概念外，更為重視家庭變項及金錢行為對金錢態度的影響。因此為配合本研究目的，所以將上述個人、家庭變項的影響，依金錢態度的面向進行區分，再分別依研究對象的不同各別說明：

#### 1. 權力—名望：

在個人變項部分，關於性別變項的影響曾有謝麗珠(2009)、蔡慧玲(2009)、盧梅君(2010)發現性別在金錢態度上會產生差異且男性較趨向此面向。而徐淑敏、林麗華(2007)、傅致榮(2009)則指出男性學生較傾向不正向的金錢態度。至於年齡變項在國內研究多以年級代替，其中徐淑敏、林麗華(2007)發現國小六年級的學童對金錢有較不正向的態度。尚有蔡政宏(2008)、謝麗珠(2009)皆發現不同年級會對權力—名望面向造成影響。此部分的發現，如同國外文獻的結果，皆指出性別、年齡是會對金錢態度產生影響。

在家庭變項中，謝麗珠(2009)指出家庭社經地位會對此面向造成影響，隨後林季柔(2010)也指出家庭社經地位變項的影響，及父親年齡、家庭非常富裕的國小學童等二個變項亦會對權力—名望面向產生影響。並發現低社經地低的國學高年級學童在此面向上的分數是高於高社經地低的學童。

#### 2. 維持時間(預算)：

在個人變項中，林季柔(2010)指出國小女童對金錢的規劃較男童謹慎，且發現不同年齡的青少年會在預算面向上產生差異(蔡政宏，2008)。

在家庭變項中，林世彪(2006)、謝麗珠(2009)皆發現國小學童的家庭社經地位在此面上有顯著差異，且謝麗珠(2009)還指出父、母的教育程度亦會在預算面向上產生差異。林季柔(2010)亦發現母親年齡會影響國小學童在預算面向的態度。可以發現社經地位、父母教育程度的金錢態度的影響。

### 3.不信任：

謝麗珠(2009)、蔡慧玲(2009)均發現年級在不信任面向上產生差異，另外謝麗珠(2009)尚指出父、母學歷與家庭社經地位等變項會影響不信任面向。

### 4.焦慮：

蔡政宏(2008)、蔡慧玲(2009)、盧梅君(2010)皆發現性別在此面向上有顯著差異。針對家庭變項的部分，則是謝麗珠(2009)指出父、母的學歷與家庭社經地位等變項會影響焦慮面向。林季柔(2010)亦指出母親教育程度在國小及下者，國小學童對金錢的使用及擁有較感到焦慮不安。

### 5.品質：

在個人變項中林季柔(2010)的結果指出男童較女童注重商品的品質，同時盧梅君(2010)的研究發現高中男生較女生亦在品質面向上達顯著差異。在家庭變項中，林季柔(2010)指出家庭富裕的國小學童比家庭有點負擔的學童較注重商品的品質。

綜合上述的結果發現，國內的國小學童至國、高中等青少年，同樣會因性別、年齡的不同而在金錢態度的五個面向上有所差異。因此研究者有鑑於國內、外在性別、年齡的變項上發現，同樣地納入性別與年齡變項進行探討。

彙整國內關於金錢態度量表(MAS)的相關研究變項發現研究對象以國小、國中到高中職為核心，針對大學生、成人的研究份量明顯較少。目前以大學生為研究對象且同時使用金錢態度量表的研究僅有三篇，可見國內使用金錢態度量表(MAS)對大學生進行的研究尚有探討的空間。因此研究者為求謹慎周延且避免文獻不足，將其他參考金錢態度量表(MAS)的相關研究之變項也列入於其中，以下為不同研究對象於金錢態度的結果與討論，如下：

(一)以大學生為研究對象：

相同地採用個人變項的部分進行整理，可知蘇韻蓉（2006）指出男性容易以金錢多寡定義成功，視金錢為身份地位，但在維持—保留（預算）、焦慮面向上則是女性高於男性，也就是說女性大學生對於金錢的使用會較為慎謹且有計畫，同時也會有猶豫不決的態度出現。楊雅琪（2006）同樣發現大學生的性別與權力—名望面向有顯著差異。

家庭變項的部分則是蘇韻蓉（2006）發現家庭社經指數不同的學生在維持—保留（預算）面向上有顯著差異，且指出高家庭社經地位學生在此面向上顯著高於中、低社經地位學生。而楊雅琪（2006）則是指出家長職業與品質面向存在顯著差異，且其為高級專業及行政人員的大學生在此面向上的分數最高，最低為半技術及非技術工人。

由蘇韻蓉（2006）、楊雅琪（2006）的研究結果均發現大學生的性別、家長社經地位、家長職業會在權力—名望、維持—保留（預算）、品質等面向造成影響。此研究的對象與本研究欲瞭解的對象相似，僅在經濟環境的條件不同，因此研究者將性別、家長職業納入研究變項中作後續的探討。

(二)以國小與其父母為研究對象：

首先是個人變項中的性別變項，林芳如（2001）發現性別與金錢態度有顯著差異、王永銘（2004）國小女學童在預算面向上是大於男學童。林世彪（2006）發現性別在不相信理財面上有顯著差異，男學童大於女學童。謝麗珠（2009）表示國小學童的金錢態度會因性別、年級而產生差異。

在國內另有針對家庭手足數量進行相關研究，如林麗瓊（1993）研究發現父母給予孩子零用錢的金額，不會因為孩子在家中的排行順序不同而有影響。王永銘（2004）指出學童是很好的觀察者，當他們看到兄弟姊妹使用金錢的過程，進而影響自己對金錢的態度。林季柔（2010）發現在有無手足變項上，學童對金錢態度無顯著差異。反觀國外 Marshall 與 Magruder（1960）曾發現兄弟姊妹愈多，金錢使用經驗愈少。目前針對手足數量是否會影響金錢態度的研究甚少，無法對此變項下定論，因此研究者配合資料庫既有的變項，將「家庭子女數」變項納入探討。

在家庭變項中王永銘（2004）指出國小學童的社經地位、不同家庭狀況對金錢態度有顯著差異，其中在權力名望面向上，低社經地位大於中、高社經地位。然後在權力名

望面向上是未有顯著差異，但在預算面向上則是雙親家庭大於單親家庭。即來自雙親家庭的國小學童在預算面向有較高的傾向。謝麗珠（2009）表示國小學童的金錢態度會因父母教育程度、家庭社經地位而產生差異，林季柔（2010）亦發現父母年齡、母親教育程度、家庭經濟狀況會在權力—名望、預算、焦慮、品質等四個面向上存在顯著差異。

綜上所述，以國小學童與其父母為對象的研究中可知特別注重父母及家庭環境對國小學童在金錢態度各面向的影響，就結果可知影響金錢態度的因素為性別、年級、社經地位、不同家庭狀況、父母教育程度、父母年齡，其中品質面向的出現已是特別的發現，因此將家庭狀況、父母教育程度、父母年齡列為後續討論的變項。早年在國外的研究中是將此面向刪除，但在林季柔（2010）的研究中已證實家庭經濟狀況會對此面向造成影響。回到本研究的對象上可知，其生活於經濟弱勢的家庭，也就是受助青年是否同樣會在品質面向上有相同結果，值得後續研究分析與探討。

### （三）以國中生、高中（職）生、青少年為研究對象：

在個人變項中，黃蘭雯（1996）、施秋燕（2006）、林美瑩（2007）、蔡慧玲（2009）、倪宜君（2009）、洪瑞禧（2009）、盧梅君（2010）等人均發現性別會影響其金錢態度，女性較男性謹慎，男性較女性傾向權力名望的面向。

關於年齡變項部分，黃蘭雯（1996）、施秋燕（2006）、林美瑩（2007）、蔡慧玲（2009）、倪宜君（2009）等人指出國中生較高中生對金錢看法較為正確，或是19至20歲的商職學生較未滿18歲歲的學生傾向權力—名望的面向，亦有不同年級的學生在品質面向上有差異等。

在家庭變項中蔡瑞華（2000）、蔡慧玲（2009）、洪瑞禧（2009）皆指出知覺家庭經濟狀況較佳者對金錢規劃及處理傾向謹慎或是不同家庭型態的國中生、高中生的金錢態度會有差異。倪宜君（2009）則是發現中高及高家庭社經地位之青少年較低家庭社經地位青少年認為金錢可以換取較佳的品質與服務。

上述的結果，如同國小學童的研究發現，針對性別、年級、年齡、不同的家庭型態等變項會對金錢態度造成影響，但在家庭社經地位的研究結果較不相同，其中可能是隱含了不同的成長階段，個人的發展任務也不相同，如同社會心理發展理論學者Erikson 的概念，青少年期正處於認同危機與親密關係危機，表示青少年開始追求除了家庭以外的認同，因此本研究已在第二節中探討了社會關係對金錢態度的影響。回

到家庭社經地位的變項上，因本研究已經針對中下層階的經濟弱勢族群，故不列入家庭社經地位作為研究變項，但可改由父母教育程度、父母職業作為變項，探討是否會對品質或其他面向亦會造成影響。由此可見，這些變項的影響也再次突顯了個人、家庭變項的重要性。

就整體的金錢態度而言，倪宜君（2009）發現整體的青少年金錢態度不認為金錢代表權力名望與品質、對金錢不信任及焦慮，能謹慎使用金錢。洪瑞禧（2009）也指出綜合高中學生之整體金錢態度較積極並對預算管理面向最為積極。因此會發現個人變項、家庭變項對金錢態度的影響可能是在各別面向上的差異，不一定是整體態度的結果，所以瞭解各別面向的影響變項是較為重要。





表 2-5 MAS 的國內相關研究

研究者	研究對象	研究目的	個人變項、家庭變項的相關研究結果	影響金錢態度的因素
蔡瑞華 (2000)	臺北市五所國中一到三年級學生 480 人	探討台北市國中生的金錢態度，並從家庭觀點探討其相關影響因素。	1. 知覺家庭經濟狀況較佳者對金錢規劃及處理傾向謹慎。	知覺家庭經濟情況、
王懋寧 (2005)	青少年為樣本，採取便利抽樣，共計發放 1500 份問卷	探索現階段青少年對金錢抱持的態度	1. 人口統計變項，青少年的金錢態度與他們所就讀的學校類型及每月支出之間有顯著關係。	就讀學校類型、每月支出、
林世彪 (2006)	台北市十二個行政區三十一所學校高年級 805 位學童	探討台北市國小高年級學童金錢態度與消費行為之相關性。	1. 以性別分析 在「不相信理財」面向上有顯著差異，男學童大於女學童。 2. 以學童出生序分析 在「保留金錢」面向有顯著差異，獨生子女大於老么排行。 3. 以學童家庭社經地位分析 在「保留金錢」面向有顯著差異，中高社經地位家庭大於低社經地位家庭。	性別、學童的出生序、家庭社經地位、
蘇韻蓉 (2006)	369 位的台灣大學生	探討台灣大學生使用 MAS 金錢態度量表與 CV 理財認知量表之問卷信度、效度，並瞭解因子結構是否因東西方文化不同而改變。	1. 男性容易以金錢多寡定義成功，視金錢為身分地位，。	性別、
楊雅琪 (2006)	臺灣地區大學生 362 人為樣本	探討人口統計變數、人格特質、財務風險容忍度、物質主	1. 大學生的金錢態度與他們所就讀的學校類型及每月支出之間有顯著關係。	就讀學校類型、每月支出、

		義及時間導向，藉此能較全面性地瞭解影響金錢態度的因素。		
林美瑩 (2007)	台北縣與宜蘭縣六所高中職學校之一、二年級學生，合計495份有效問卷	探討高中職學生之金錢態度與理財教育之關係，並建立高中職學生之金錢態度與理財教育量表。	1.不同性別之高中職學生對金錢態度各構面不存在顯著差異。 2.二年級學生較一年級學生著重商品的品質，顯示對品質的要求隨年齡而增長。	年級
徐淑敏、林麗華 (2007)	十三所學校，每校五、六年級各抽取一個班級，共727人。	了解兒童的金錢態度、消費行為，並探討兒童金錢態度與消費行為之間的相關性。	1.男生、六年級或縣轄市學區學童，對金錢有較不正向的態度；有儲蓄習慣的兒童具有正向、積極的金錢態度。	性別、年級、就讀學區、
蔡政宏 (2008)	分層叢集抽取台中縣、市國小六年級和國中二年級青少年共647人	探討青少年金錢態度與消費行為為相關因素之現況及其相關情形。	1.不同個人因素的青少年在金錢態度與消費行為上有差異。 3.青少年的同儕關係、金錢態度與消費行為有相關。 4.青少年的個人因素、家庭因素、同儕關係與金錢態度對消費行為有解釋力。	個人：年齡 同儕關係 零用錢多寡
謝麗珠 (2009)	台北縣734位國小高年級學童	瞭解與分析國小高年級學童金錢態度與消費行為兩者之現況及其相關情形。	1.國小學童的金錢態度在維持/時間、不信任、焦慮與權力/名望均接近中等程度，其態度會因性別、年級、父母教育程度以及家庭社經地位而產生差異。	性別、年級、父母教育程度、家庭社經地位、
蔡慧玲 (2009)	台灣地區國中學生成630人為研究對象	探討國中學生的金錢態度及影響其消費行為之相關因素。	1.不同背景變項(性別、年級、家庭型態、儲蓄習慣、零用錢金額)的國中學生在金錢態度上有顯著差異。	性別、年級、

	象			家庭型態、
傅致榮 (2009)	國小高年級學 童、國中學生進行 抽樣，共 400 人。	瞭解兒童的「金錢態度」及「消 費行為」，並進一步探討兩者 的相關性。	1. 國中生或男性學生，對金錢有較為不正向的態度。	國中生(年級)、 男性學生(性別)、
林季柔 (2010)	台中市 8 所國小 二、四、六年級各 一班的學生，總計 606 人	探討國小學童的金錢態度	1. 女童對金錢的規劃較男童謹慎；男童則較女童注重商品的品質。 2. 國小二、四、六年級金錢態度有不同的表現。 6. 父親年齡51歲以上者比年齡介於41~50歲者，學童較會視金錢為權力之 象徵。 7. 母親年齡51歲以上者比20歲以下者，學童對金錢規劃較為謹慎，並對 自我金錢使用情形較感猶豫不決。 8. 母親教育程度國小和國小以下者，比國中、高中職、專科或大學以及 研究所以上者，學童較視金錢為權力象徵；母親教育程度在國小和國小 以下者比專科、大學者，學童對金錢的擁有及使用較感焦慮不安。 9. 家庭非常富裕者比富裕、錢剛好夠用以及有點負擔者，學童更視金錢 為權力之象徵；家庭富裕者比有點負擔者，學童較注重商品的品質。 10. 在有無手足、父親的教育程度與父母親的職業上，學童對金錢的態度 則無顯著的差異。	性別、年級、 儲蓄習慣、 父母年齡、 父母教育程度、 家庭非常富裕者、 家庭富裕者
盧梅君 (2010)	臺北市 890 位高中 學生	瞭解高中生的金錢態度與消費 者決策型態現況	1. 「性別」變項在高中生的金錢態度各面向皆達到顯著差異，男生趨向 於「權力名望」面向及「品質」面向，女生則趨向於「不信任」面向。	性別、零用錢、

(資料來源：引自林芳如，2001；倪宜君，2009；與研究者自編)

表 2-6 參考 MAS、MBBS、MES 三種量表之相關研究

研究者/ 年份	研究對象	研究目的	研究結果	影響金錢態度的因素
Lynn (1993)	約 6669 位，20 國大學生	探討國際性金錢競爭、金錢評價態度與性別差異性等相關問題	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國際間重視金錢程度有所差異。</li> <li>2. 各國的金錢重視程度與競爭性間為高度相關。</li> <li>3. 性別影響儲蓄態度：男性較女性重視金錢，尤其重視儲蓄。</li> <li>4. 性別在成就面向上達顯著差異，男性顯著高於女性。</li> </ol>	國際、 性別
黃蘭雯 (1996)	抽樣臺灣地區 874 位 13 至 18 歲的青少年	瞭解青少年的金錢觀、需求滿足與慾望，並以 Alderfer 的 E R G 理論探討需求滿足及慾望對青少年金錢觀的影響	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 性別、年齡、零用錢金額、儲蓄習慣影響青少年對金錢的取得、管理、消費效用。</li> <li>2. 女生用錢態度較男生謹慎小心。</li> <li>3. 年紀較小的國中生對金錢看法較正確、金錢使用較為慎謹。</li> <li>4. 零用錢金額愈多者對金錢觀較為偏差。</li> <li>5. 有儲蓄習慣者對金錢看法較正向。</li> </ol>	性別、 年齡、 零用錢金額、 儲蓄習慣
林芳如 (2001)	台南縣、市國小四、六年級共 1016 名學生與其家長	探討國小學童金錢態度之現況，與在不同的個人變項、金錢經驗、家庭變項、媒體變項之差異情形。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 性別對金錢態度之影響有顯著差異。</li> <li>2. 儲蓄習慣對金錢態度各面向的影響皆有顯著差異。</li> <li>3. 家庭金錢教養程度在金錢預算面向皆呈現顯著差異與正相關。</li> <li>4. 電視商品廣告影響程度在金錢態度各面項之影響皆有顯著差異與相關。</li> <li>5. 電視商品廣告影響程度是金錢認知、金錢情感之最有效預測值；儲蓄習慣是金錢預算面向的最有效預測值。</li> </ol>	性別、 儲蓄習慣、 家庭金錢教養程度、

<p>王永銘 (2004)</p>	<p>高、屏三縣市共二十四所公立國小之學童，以隨機抽樣 1183 位國小學童為樣本。</p>	<p>探討國小學童金錢態度、消費行為與電視廣告態度之現況及其相關情形，以作為電視廣告識讀之參考。</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國小學童在預算行動有較高的傾向，在自尊尊敬有較低的傾向。</li> <li>2. 性別：男學童的金錢態度較女學童傾向認同，但女學童比男學童有較佳的預算行動。</li> <li>3. 社經地位：低社經地位學童金錢態度會高於高社經地位學童。</li> <li>4. 不同儲蓄習慣的國小學童在金錢態度有顯著差異。</li> <li>5. 有無零用錢的國小學童在金錢態度有顯著差異。</li> <li>6. 不同的家庭狀況的國小學童對金錢態度有顯著差異。</li> <li>7. 國小學童的金錢態度與消費行為呈現顯著中度正相關。愈傾向權利名望者，對衝動型的行為愈明顯，而情緒反應與新奇型相關程度最低。</li> </ol>	<p>性別、 社經地位、 儲蓄習慣、 有無零用錢、 家庭狀況(單親、雙親、依親) 消費行為</p>
<p>施秋燕 (2006)</p>	<p>台灣 12 所日夜間上課時段的 15 至 24 歲的商職學生，共發出 900 份問卷。</p>	<p>探討商職學生金錢態度與手機消費決策型態之現況及關係</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 商職學生的金錢態度在善與不信任層面趨向中上，焦慮層面趨向中，權力名望與品質趨向中下。</li> <li>2. 商職學生儲蓄習慣、知覺家庭經濟狀況、購買金錢來源等，會因父母社經地位不同而產生差異。</li> <li>3. 學生個人錢經驗與金錢態度各層面亦產生顯著性差異。</li> </ol>	<p>性別、年齡、 不同學校屬性、 不同家庭狀況、 儲蓄習慣、 每週零用錢數量、 知覺家庭經濟情況</p>
<p>倪宜君 (2009)</p>	<p>以便利抽樣取得高雄市、高雄縣及屏東縣之公私立國中、高中及高職學生為樣本，共 21 班，發出 880 份問卷</p>	<p>瞭解時下青少年的金錢態度，並探討家庭社經地位、物質主義與青少年金錢態度的關係。</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 青少年金錢態度為不認為金錢代表權力名望與品質、對金錢不信任及焦慮，能謹慎使用金錢。</li> <li>2. 男性青少年較女性青少年傾向認為金錢可以代表權力名望。</li> <li>3. 高中職青少年較國中青少年認為金錢代表權力名望、品質以及焦慮的來源，對金錢不信任，不會謹慎使用金錢。</li> <li>6. 中高及高家庭社經地位之青少年較低家庭社經地位青少年認為金錢可以換取較佳的品質與服務。</li> </ol>	<p>性別、 年級、 家庭社經地位、</p>

洪瑞禧 (2009)	臺北市、臺北縣、 基隆市綜合高中 之日間部學生，問 卷發放 1,280 份	瞭解大臺北地區綜合高中學生金錢 態度的現況，同時探討不 同背景變 項學生在金錢態度上的差異情形。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.綜合高中學生之整體金錢態度較積極。</li> <li>2.綜合高中學生對預算管理層面之金錢態度最為積極。</li> <li>3.綜合高中學生的金錢態度因性別、家庭型態之不同而有差異。</li> </ol>	性別、 家庭型態、
---------------	--	--	---	--------------

(資料來源：引自林芳如，2001；倪宜君，2009；與研究者自編)



## 第三章 研究方法

本研究是探究受助青年的金錢態度及其影響之因素，經由相關文獻探討後，將相關的變項整理與歸納，形成初步的研究架構。

### 第一節 資料來源

#### 一、研究對象

係指 2009 年第一波台灣貧窮兒少資料庫—台灣兒童及少年長期追蹤調查中，年滿 19 歲及以上的在學大專生。原因為在預先檢測資料庫的數據時，發現全體調查對象的金錢態度量表經因素分析後，無法測出應有的五個面向。而後再採取年齡作區分，發現 19 歲以上的在學大專生為對象時，其結果穩定，故最後以其為研究對象。

#### 二、資料來源

「台灣兒童及少年長追蹤調查(簡稱 TPSCY)」是由台灣兒童暨家庭扶助基金會(簡稱家扶基金會)規劃的一項全國性長期追蹤調查計畫。調查範圍涵蓋家扶基金會於臺灣地區(臺灣本島、金門、澎湖)進行服務的弱勢兒少，同時擴及到服務對象的社工員與國小學童的家長。考量扶助對象的變異性較大，若其已停止扶助時，家扶仍會持續對已停扶的樣本進行追蹤調查，因此長期追蹤調查的對象包括目前正接受扶助、曾接受扶助的兒童及少年，並依其就學階段，區分為：

國小樣本：以 97 學年度就讀國小一年級至六年級的兒童為對象。(第一版訪談/自填問卷)

國中/高中職/專科/技術學院/大學/研究所/非在學樣本：以 97 學年度就讀國中一年級以上的青少年為對象。(第二版自填問卷)

家長樣本：以國小樣本的主要照顧者為調查對象。

社工樣本：以服務所有抽樣到的樣本的社工員為調查對象。

以青少年為對象是採用第二版自填問卷，其內容關於食衣住行育樂、家庭生活、學校生活及個人發展等資訊。

### 三、抽樣方式

樣本抽樣考量日後欲進行各縣市分析時需有一定樣本數，原先各縣市預計抽樣 200 人，因貫時性研究在長期追蹤調查上會有流失率的問題，所以 24 個縣市加抽 50% 的樣本，最後各縣市配額 300 名樣本，採等距方式進行抽樣，以樣本進入家扶基金會扶助的日期先後順序來排序，並依此進行等距抽樣。總計各縣市扶助案童數為 42,167 人，於 2009 年 7 月份執行時由母體依比例抽取出 7089 位樣本，經排除未滿 7 歲的兒童與經社工員判斷因身心障礙無法填答的樣本後，共計 6427 位調查樣本(引自家扶基金會，2010)。以下為第一波兒少長期追蹤調本的回收概況(見表 3-1)：

表 3-1 樣本回收概況

	兒少版問卷
總調查份數	6,427
回收份數	5,613
有效樣本	5,593
回收率	87.33%
有效樣本回收率	87.02%

(資料來源：家扶基金會，2010)

本研究即採用此份資料庫，並篩選出年滿 19 歲以上且正在就讀大專院校以上的青年為研究樣本，其中刪除未就在讀大專院校的樣本，最後為 513 位樣本。



## 第二節 變項說明

依據上述的研究動機、研究目的、研究問題及文獻探討後，確定相關變項間的關係，研究者擬定本研究之研究架構，如圖 3-1 所示，相關變項的操作型定義分述如下：

### 一、人口背景變項

#### (一)個人背景變項

- 1.性別：區分為男生、女生二類。
- 2.年齡：以民國 98 年減去樣本出生年後，年滿 19 歲及以上為樣本。

#### (二)家庭背景變項

- 1.家長年齡：以民國 98 年減去樣本的出生年後的實際年齡，並配合家庭類型，其中雙親家庭以父親為代表；單親父親家庭以父親為代表；單親母親家庭以母親為代表；隔代教養家庭以母親為代表。關於隔代教養家庭以母親為代表的原因為樣本中以單親母親家庭比例最高，為減少遺漏值，故採用母親作為代表。
- 2.家長教育程度：分成低教育程度為不識字、自修/識字、國小、國(初)中；中教育程度為高中、高職；高教育程度為專科(五專、二專、空專)、技術學院(含四技、二技、大專)、一般大學等三種教育程度。
- 3.家長職業：分成其他白領為技術員與助理專業人員、事務工作人員、服務工作人員及店面與市場銷售人員；藍領為技術性農、林、漁、牧工作人員、技術工等相關工作人員、機器操作員或組裝員、非技術工及體力工；非勞動人口為無工作/失業/待業/家管(含輕度智障)等三種職業。
- 4.家庭類型：區分為雙親家庭、單親父親家庭、單親母親家庭、隔代教養家庭等四種。
- 5.家庭子女數：家庭中所擁有的子女總人數。

## 二、社會關係變項

社會關係變項中包含受助青年的家庭、師生及同儕等三種關係，分述如下：

家庭關係為受助青年與家人會彼此討論事情、分享心事、獲得支持、安慰及一同參與家庭活動等互動關係。位於問卷中 B14-1 至 B14-9 的題組，分為非常不同意 (1)、不同意 (2)、同意 (3)、非常同意 (4)，共四個等第，其得分愈高表示家庭關係愈好。

其次是師生關係為受助青年能感受到教師對其的關心、重視、鼓勵及協助等互動情形。題目在問卷中 C21-1 至 C21-4 的題組，同分為非常不同意 (1)、不同意 (2)、同意 (3)、非常同意 (4)，共四個等第，其得分愈高表示家庭關係愈好。

最後，同儕關係為受助青年在同儕之間的會相互討論、分享生活事物與認同的想法、價值觀、態度及是否受到歡迎等相處情況。題目在問卷中第 C 部分學校生活中的 C19、C20，再加上第 D 部分中的 D6-4，組合而成同儕關係題組。因 C19、C20、D6-4 三題問項的選擇等第不相同，經指導教授的建議後採取四分位數，依比例區分為四個等第，所以將 C19 原本的幾乎都不好 (1)、大部分不好 (2)、大概一半一半 (3)、大部份很好 (4)、幾乎都很好 (5) 經重新編碼後因 (1)、(2)、(3) 分的比例過低，所以皆轉成為 1 分、(4) 分為取 2 加 3 後的平均數 2.5 分、(5) 分則轉成為 4 分，其得分愈高表示同儕關係愈好。

三種社會關係位於問卷中的「家庭生活」、「學校生活」、「關於你」三大部分，其中研究者欲使用的相關題目如下表 3-2：

表 3-2 三種社會關係問卷題目

類別	問卷題目
家庭 關係	B14 下列是關於家人相處情形，是否符合你家中的情況？
	B14-1 家人彼此間的關係比外人的關係來得密切
	B14-2 家人彼此間覺得很親近
	B14-3 作決定時，家人會彼此商量
	B14-4 家人喜歡共度休閒時光
	B14-5 當有家庭活動時，我們家每個人都會參加
	B14-6 我們喜歡一家人共同做某些事
	B14-7 家人會接納彼此的朋友
	B14-8 我受到挫折時，總可以從我的家人那裡得而安慰
B14-9 當我需求幫忙或忠告時，我可以依賴我的家人	

師生 關係	C21-1 學校的老師很關心我 C21-2 學校老師對我的態度比其他同學更好 C21-3 當我遇到問題時，我會尋求學校老師的幫助 C21-4 我和學校老師的互動良好
同儕 關係	C19 你跟班上同學相處的好不好 C20 你會不會擔心自己不受同學歡迎 D6-4 與朋友相處狀況

### 三、金錢態度變項

1.權力—名望：使用金錢以影響他人，讓他人產生深刻印象，並作為成功與個人成就的象徵。此面向得分愈高，代表愈將金錢視為權力—名望的象徵。

2.預算：使用金錢是謹慎且有計畫地對未來預先做準備。本面向得分愈高，表示愈傾向謹慎地使用金錢。

3.不信任：對使用金錢抱持懷疑、猶豫的態度，即個人在使用金錢時感到懷疑、猶豫不決。該面向得愈高分，表示個人使用金錢時愈感到懷疑、猶豫。

4.焦慮：視金錢為一種焦慮的來源或是免於焦慮的來源，也就是擁有或使用金錢時會覺得焦慮。

5.品質：購買商品、物品時注意或重視其品質、品牌，本面向得分愈高，代表愈重視商品、物品的品質與品牌。

研究工具為問卷中的 D2-01 至 D2-30 之金錢態度量表，採用四點計分，每題計分方式：「非常不同意」計 1 分、「不同意」計 2 分、「同意」計 3 分、「非常同意」計 4 分，其各面向題組如下表 3-3：

表3-3 MAS金錢態度量表

面向	問卷題項
權力—名望	D2-01 金錢象徵權力，可以用來要求別人做事 D2-02 無論東西有多貴，只要是名牌就值得了 D2-05 我對很有錢的人印象較深刻 D2-07 我買貴的東西是因為可以讓別人看重我 D2-09 擁有比較多的錢，較容易受到別人的尊敬 D2-12 一個人賺的錢愈多就代表愈成功
預算	D2-06 人生應即時享樂，有錢就要花 D2-10 我很小心花錢 D2-11 錢不夠用時，向別人借是理所當然的（反向題） D2-13 我會規劃如何運用我的錢 D2-17 為了應付不時之需，每個人都應該要儲蓄 D2-19 年輕時應該花錢享受，到老的時候再來擔心儲蓄的事情（反向題） D2-24 錢不夠花是因為使用不當，而不是因為錢太少
不信任	D2-03 買完東西後，我常常會覺得被騙了 D2-15 買完東西後，我想知道是否能在別處用較少的價錢買到相同的東西 D2-16 對於花錢買該買的東西，我還是會猶豫不決 D2-20 當我發現能在別處可以較便宜的價錢買到相同的東西時，我會覺得懊惱 D2-23 當我買東西時，常會抱怨它的價錢太貴 D2-29 我常常在買完東西後感到後悔
焦慮	D2-04 對我而言，看到特價的東西而不去買是蠻難受的一件事 D2-08 我買東西會討價還價 D2-14 當我沒有足夠的錢時，我會感到焦慮 D2-21 花錢能讓我心情較好 D2-27 我會擔心錢方面的事情
品質	D2-18 我會買品質最好的東西 D2-22 我喜歡買名牌商品 D2-25 無論東西有多貴，只要是品質好就值得了 D2-26 我願意花較多的錢買明星偶像代言的商品 D2-28 只要在能力範圍內，我會買最貴的東西 D2-30 我會花較多的錢買貴的東西，因為這樣才能得到品質保證

## 五、研究架構

個人與家庭背景變項、社會關係變項對金錢態度的影響

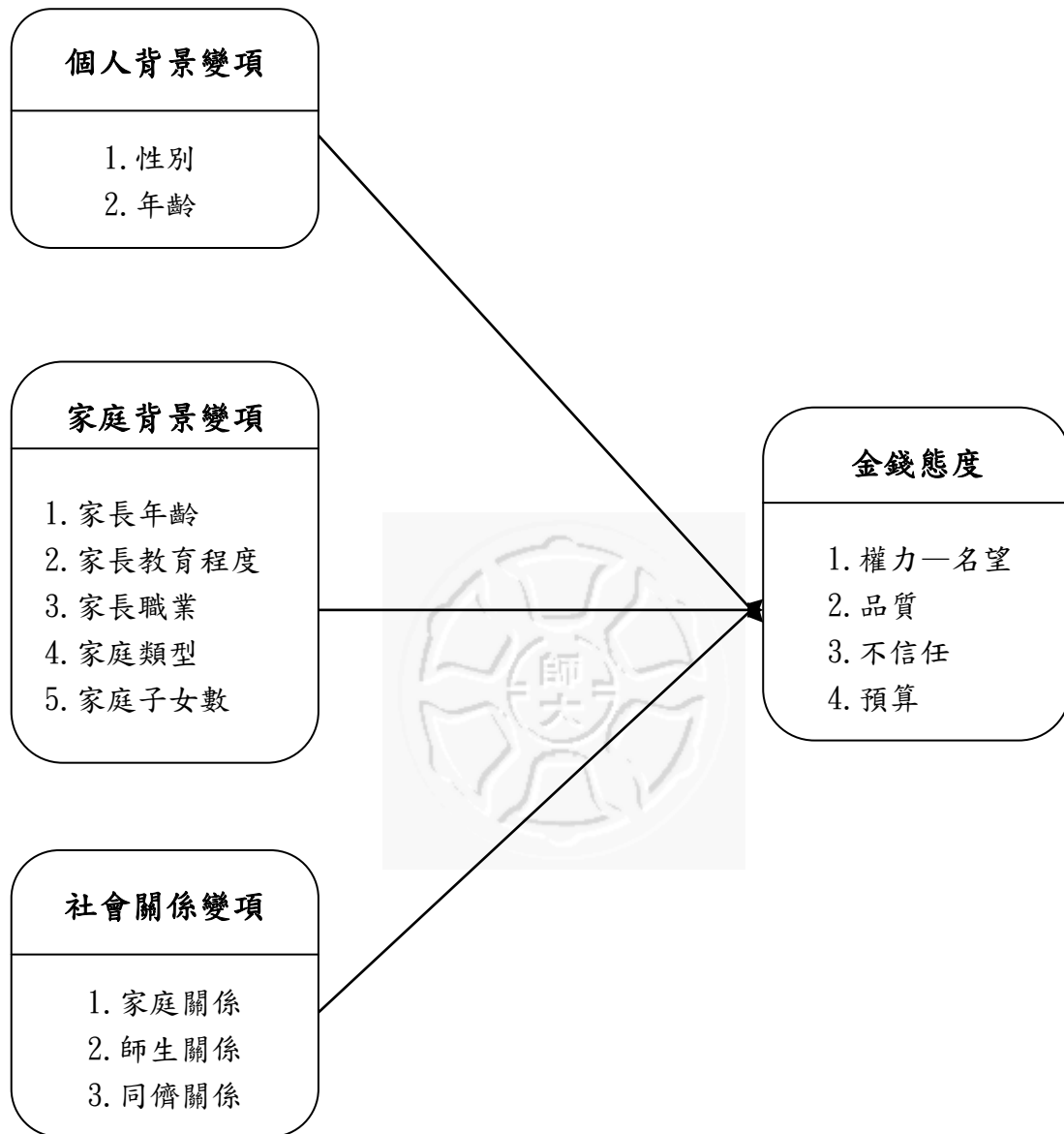


圖 3-1 研究架構圖

### 第三節 研究問題

- 一、受助青年的金錢態度為何？
- 二、影響受助青年的金錢態度之因素為何？
- 三、受助青年的社會關係與金錢態度之間的關係為何？

### 第四節 問卷題組之信度分析

本研究採用台灣貧窮兒少資料庫—台灣兒童及少年長期縱調查的第二版自填問卷，其中使用到量表為第 B 部份—你的家庭中的 B14-1 至 14-9，第 C 部分—學校生活中的 C21-1 至 C21-4、C19、C20，第 D 部分—關於你中的 D6-4、D2-01 至 D2-30，分別說明其信度分析結果，如下：

#### (一)家庭關係、師生關係及同儕關係之信度分析結果

研究者採用內部一致性方法中的Cronbach  $\alpha$  係數值以考驗家庭關係、師生關係及同儕關係等三項題組，結果家庭關係的  $\alpha = .909$ ，師生關係的  $\alpha = .792$ ，同儕關係的  $\alpha = .720$ ，顯示各題組的內部一致性屬於良好(見表3-4)。

表3-4 家庭關係、師生關係、同儕關係之信度結果

問卷題組	題目範圍	題數	Cronbach $\alpha$
家庭關係	B14-1至14-9	9題	.909
師生關係	C21-1至C21-4	4題	.792
同儕關係	C19、C20、D6-4	3題	.720

#### (二)金錢態度量表之信度分析與因素分析

##### 1.金錢態度量表之信度分析

金錢態度區分成五個面向，將各面向進行內部一致性的檢驗，由表 3-5 可知結果，在權力—名望面向的  $\alpha = .760$ 、預算面向的  $\alpha = .645$ 、不信任面向的  $\alpha = .642$ 、焦慮面向的  $\alpha = .482$ 、品質面向的  $\alpha = .731$ ，整體金錢態度量表的  $\alpha = .782$ 。可知焦慮面向的題組低於 Cronbach' s  $\alpha$  的最小信度  $\alpha = .05$ ，因此在與指導教授討論後

決定將此焦慮面向刪除，並再次檢驗金錢態度的其餘面向的信度。

透過表 3-6 可知在權力—名望面向的  $\alpha = .760$ 、預算面向的  $\alpha = .684$ 、不信任面向的  $\alpha = .642$ 、品質面向的  $\alpha = .725$ ，整體金錢態度量表的  $\alpha = .725$ 。相較於五個面向時的結果，僅有預算面向微幅上升，整體的信度略微下降，但以 Cronbach' s  $\alpha$  的最小信度  $\alpha = .05$  為基準時，金錢態度的四個面向與整體結果均超過最小信度，所以不管是四個面向還是整體的金錢態度量皆通過信度考驗，是具有可信度的量表。

表 3-5 金錢態度—五個面向與整體信度分析之結果

金錢態度題組	題目範圍	題數	Cronbach $\alpha$
權力—名望	D2-1、D2-2、D2-5、D2-7、 D2-9、D2-12	6題	.760
預算	D2-6、D2-10、D2-11、 D2-13、D2-17、D2-19、D2-24	7題	.645
不信任	D2-3、D2-15、D2-16、 D2-20、D2-23、D2-29	6題	.642
焦慮	D2-4、D2-8、D2-14、D2-21、 D2-27	5題	.482
品質	D2-18、D2-22、D2-25、 D2-26、D2-28、D2-30	6題	.731
整體		30題	.782

表 3-6 金錢態度—四個面向與整體信度分析之結果

金錢態度題組	題目範圍	題數	Cronbach $\alpha$
權力—名望	D2-1、D2-2、D2-5、D2-7、 D2-9、D2-12	6題	.760
預算	D2-10、D2-11、D2-13、 D2-17、D2-19	5題	.684
不信任	D2-3、D2-15、D2-16、	6題	.642

	D2-20、D2-23、D2-29		
品質	D2-18、D2-22、D2-25、 D2-28、D2-30	5題	.725
整體		22題	.725

## 2. 金錢態度量表之因素分析取樣適當性檢定

針對第 D 部分—關於你中的 D2-01 至 D2-30 之金錢態度量表進行「KMO 與 Bartlett 球形檢定」，以瞭解金錢態度量表題組是否適合進行因素分析。根據學者 Kaiser(1974) 提出 KMO 取樣適切性量數，用以衡量執行因素分析的判斷標準，其指標見表 3-7。再接著要在 Bartlett 球形檢定上做判斷，目的是檢驗母群的相關矩陣間是否有共同因素存在，檢定結果為顯著，則表示相關係數足以作為因素分析抽取之用(邱皓政，2010)。

表 3-7 KMO 統計量數的判斷原理

KMO 統計量	因素分析的適合性
.90 以上	極佳的
.80 以上	有價值的
.70 以上	中度的
.60 以上	不好不壞
.50 以上	可憐的
.50 以下	無法接受的

D2-01 至 D2-30 之金錢態度量表經 SPSS 第 19 版檢定後，其因素分析取樣適當性檢定的結果為 .843 且 Bartlett 球形檢定達顯著水準，並對照上述的準則，可知其屬於有價值的結果，表示本問卷題組適合進行因素分析(見表 3-8)。

表 3-8 D2-01 至 D2-30 之金錢態度量因素分析取樣適當性檢定結果

	KMO 與 Bartlett 檢定
Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數	.843
Bartlett 的球形檢定—顯著性	.000



### 3. 因素萃取

採用「主軸因素法」並配合「最大變異法」進行直交轉軸以抽取金錢態度量表中的因素。選用直交轉軸的原因為，其假設因素與因素之間是沒有相關。由表 3-9 的結果可知五個因素的題組分佈與表 3-3 原先設定的題組是不同的排列組合，其中僅有因素 2 的品質面向與因素 4 的不信任面向的題組是較為完整，其他的因素 1、因素 3 皆是預算、權力—名望及焦慮的題目混雜，因素 5 則是僅有二題預算題目。可見受助青年在金錢態度量表所測得的結果較為混亂。

表 3-9 金錢態度五個面向之直交轉軸後因素矩陣

題項	直交轉軸後之因素負荷量				
	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5
D2-17 為了應付不時之需，每個人都應該要儲蓄	.653		-.105	.113	.191
D2-19 年輕時應該花錢享受，到老的時候再來擔心儲蓄的事情	.622	-.173	-.209		.189
D2-26 我願意花較多的錢買明星偶像代言的商品	-.504	.291	.101		
D2-07 我買貴的東西是因為可以讓別人看重我	-.479	.329	.437		
D2-11 錢不夠用時，向別人借是理所當然的	.441	-.169	-.214		
D2-27 我會擔心錢方面的事情	.414		.237	.232	.135
D2-30 我會花較多的錢買貴的東西，因為這樣才能得到品質保證	-.250	.632	.138		
D2-28 只要在能力範圍內，我會買最貴的東西	-.256	.625	.181		
D2-22 我喜歡買名牌商品	-.178	.592	.238		
D2-25 無論東西有多貴，只要是品質好就值得了	-.124	.586		.127	
D2-18 我會買品質最好的東西	.236	.484	-.121		
D2-02 無論東西有多貴，只要是名牌就值得了	-.381	.398	.390		
D2-21 花錢能讓我心情較好		.370	.316	.114	-.266
D2-09 擁有比較多的錢，較容易受到別人的尊敬		.131	.660	.151	
D2-01 金錢象徵權力，可以用來要求別人做事	-.127		.565		
D2-05 我對很有錢的人印象較深刻	-.186	.233	.452	.241	
D2-12 一個人賺的錢愈多就代表愈成功		.156	.442	.111	

D2-06 人生應即時享樂，有錢就要花	.253	-.319	-.396		.193
D2-14 當我沒有足夠的錢時，我會感到焦慮	.258	.159	.358	.239	
D2-08 我買東西會討價還價			.347	.212	.145
D2-24 錢不夠花是因為使用不當，而不是因為錢太少			-.193		
D2-29 我常常在買完東西後感到後悔	-.236			.646	-.174
D2-03 買完東西後，我常常會覺得被騙了	-.238			.630	-.235
D2-04 對我而言，看到特價的東西而不去買是蠻難受的一件事		.146	.123	.535	
D2-20 當我發現能在別處可以較便宜的價錢買到相同的東西時，我會覺得懊惱	.171		.163	.449	
D2-15 買完東西後，我想知道是否能在別處用較少的價錢買到相同的東西	.191			.433	.120
D2-23 當我買東西時，常會抱怨它的價錢太貴			.165	.406	.105
D2-16 對於花錢買該買的東西，我還是會猶豫不決	.261		.129	.374	
D2-13 我會規劃如何運用我的錢	.172				.622
D2-10 我很小心花錢	.208	-.137			.596

在與指導教授討論後，因焦慮面向的題組無法有三題以上被穩定的測出，因此將焦慮面向的題組刪除與有疑慮的 06、24、26 等三題也一併刪除，首先針對因素分析取樣適當性檢定的結果為.816 且 Bartlett 球形檢定達顯著水準，並對照先前的準則，可知其屬於有價值的結果，表示本問卷題組適合進行因素分析(見表 3-10)。

表 3-10 刪除焦慮面向後的金錢態度量因素分析取樣適當性檢定結果

	KMO 與 Bartlett 檢定
Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數	.816
Bartlett 的球形檢定—顯著性	.000

將刪除 06、24、26 及焦慮面向等題組後，同樣採用「主軸因素法」並配合「最大變異法」進行直交轉軸以抽取金錢態度量表中的因素。由表 3-11 的結果可知四個因素的題組分佈與表 3-3 原先設定的題組是相同的排列組合，可見受助青年在金錢態度量表所測得的結果較為先前穩定，其中因素 1 代表預算面向、因素 2 代表品質面向、因

素 3 代表權力—名望面向、因素 4 代表不信任面向。

表 3-11 金錢態度的四個面向之直交轉軸後因素矩陣

題項	直交轉軸後之因素負荷量			
	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4
D2-17 為了應付不時之需，每個人都應該要儲蓄	.646		-.146	.189
D2-19 年輕時應該花錢享受，到老的時候再來擔心儲蓄的事情	.588	-.195	-.244	.116
D2-13 我會規劃如何運用我的錢	.465			
D2-10 我很小心花錢	.459	-.106		
D2-11 錢不夠用時，向別人借是理所當然的	.412	-.190	-.236	
D2-30 我會花較多的錢買貴的東西，因為這樣才能得到品質保證	-.178	.653	.224	
D2-28 只要在能力範圍內，我會買最貴的東西	-.178	.641	.251	
D2-25 無論東西有多貴，只要是品質好就值得了		.580		
D2-22 我喜歡買名牌商品	-.204	.566	.254	
D2-18 我會買品質最好的東西	.231	.460	-.117	
D2-01 金錢象徵權力，可以用來要求別人做事			.662	
D2-09 擁有比較多的錢，較容易受到別人的尊敬	-.118	.102	.628	.151
D2-12 一個人賺的錢愈多就代表愈成功		.126	.487	.109
D2-07 我買貴的東西是因為可以讓別人看重我	-.424	.341	.475	
D2-02 無論東西有多貴，只要是名牌就值得了	-.329	.401	.462	
D2-05 我對很有錢的人印象較深刻	-.174	.230	.455	.195
D2-29 我常常在買完東西後感到後悔	-.349			.635
D2-03 買完東西後，我常常會覺得被騙了	-.378			.618
D2-20 當我發現能在別處可以較便宜的價錢買到相同的東西時，我會覺得懊惱	.175		.157	.476
D2-15 買完東西後，我想知道是否能在別處用較少的價錢買到相同的東西	.187			.421

D2-23 當我買東西時，常會抱怨它的價錢太貴			.154	.395
D2-16 對於花錢買該買的東西，我還是會猶豫不決	.247			.390



## 第五節 資料分析方法

### 一、描述性統計

針對大學生的個人背景變項、家庭背景變項、社會關係變項及金錢態度量表、儲蓄行為之填答狀況，以次數分配、平均數、標準差呈現。

### 二、信度分析

以 Cronbach  $\alpha$  考驗金錢態度量表的內部一致性。

### 三、因素分析

將關於金錢態度 D2-01 至 D2-30 的題目經因素分析以證實金錢態度五個面向的潛在特質與內在結構，將具有共同特性的測量分數，抽離出背後的構念。

### 四、推論統計：

#### 1. 單因子變異數分析

採用 one-way ANOVA 考驗受助青年之不同的家長教育程度、家長職業、家庭類型，對其在金錢態度上是否有顯著差異。

#### 2. t 考驗

考驗性別對受助青年的金錢態度是否有顯著差異。

#### 3. Pearson 積差相關、卡方考驗

探討受助青年的年齡、家長年齡、家庭子女數與金錢態度之間的相關情形。並針對性別、家長教育程度、家長職業、家庭類型與儲蓄行為進行卡方考驗。

### 六、同時多元迴歸與二元邏輯迴歸

檢驗個人背景變項、家庭背景變項、社會關係變項、金錢態度及儲蓄行為的迴歸模型與解釋力。

## 第四章 研究結果

本章依據第三章的研究架構進行統計分析，首先說明由「台灣貧窮兒少資料庫－台灣兒童及少年長期追蹤調查－第二版自填問卷」所蒐集到的樣本資料進行描述，並配合本研究目的為說明受助青年的金錢態度，認識個人背景變項、家庭背景變項與金錢態度之間的關係、瞭解社會關係變項與金錢態度的關係，接著再解釋受助青年的個人背景變項、家庭背景變項、社會關係變項對金錢態度的影響。本章將從上述四個面向呈現研究結果。

### 第一節 樣本資料

#### 一、個人背景變項

在個人背景變項中，研究者採用性別、年齡等二個變項，透過描述性統計的分析後，其結果分述如下：從表 4-1 中發現，年齡在 19 歲以上且同時就讀大專院校的女性有 304 位 (50.3%)，男性有 209 位 (40.7%)。年齡的分佈自 19 歲到 26 歲，以 19 至 21 歲的比例最高，平均年齡為 20.37 歲，標準差為 1.24。

表 4-1 個人背景變項－性別、年齡

個人背景變項	項 目	樣本數	百分比(%)	平均數	標準差
性別	女性	304	50.3 %		
	男性	209	40.7 %		
	遺漏值	0	0.0 %		
	總和	513	100 %		
年齡	19	154	30.0 %		
	20	143	27.9 %		
	21	127	24.8 %		
	22	59	11.5 %		
	23	22	4.3 %		
	24	7	1.4 %		
	26	1	0.2 %		
	遺漏值	0	0.0 %		
	總和	513	100 %	20.37	1.24

## 二、家庭背景變項

在家庭背景變項中，研究者採用家長年齡、家長教育程度、家長職業、家庭類型、家庭子女數等五個變項，透過描述性統計的資料分析後，其結果分述如下：

### (一) 家長年齡

家長年齡的分佈範圍為 30 歲以上至未滿 40 歲有 9 位(1.8%)、40 歲以上至未滿 50 歲有 320 位(62.4%)、50 歲以上至未滿 60 歲有 123 位(24.0%)、60 歲以上至未滿 70 歲有 7 位(1.4%)、70 歲以上有 6 位(1.2%)，平均年齡為 47.61 歲。可見家長年齡的分佈以 40 歲以上至未滿 60 歲的中壯年齡層佔多數，30 歲以上至未滿 40 歲的青壯年及 60 歲以上邁入老年人口的比例明顯偏低(見表 4-2)。

### (二) 家庭類型

四種家庭類型其分佈範圍由高至低為單親母親家庭有 319 位(62.2%)、雙親家庭有 115 位(22.4%)、隔代教養家庭有 37 位(7.2%)、單親父親家庭有 26 位(5.1%)。明顯可見受助青年多數來自單親母親的家庭，其次是雙親家庭。至於隔代教養與單親父親的家庭類型，顯著偏低(見表 4-2)。

### (三) 家長教育程度

家長教育程度落在低教育程度居多，有 222 位 (43.3%)，其次為中教育程度為 123 位 (23.8%)、高教育程度為 11 位 (2.1%)，可知家長教育程度以中、低教育程度為主，高教育程度的比例明顯偏低(見表 4-2)。

### (四) 家長職業

家長職業區分成其他白領、藍領、非勞動人口三種，其他白領為 63 位 (12.3%)、藍領為 198 位 (38.6%)、非勞動人口為 95 位 (18.5%)，由此可知家長的職業以藍領為主，其次為非勞動人口，僅有少數的家長職業為其他白領，同時可見未有白領的職業出現在樣本中(見表 4-2)。

### (五) 家庭子女數

家庭子女人數為一至九位，以家中有二位、三位、四位的子女人數為居多，其中

有三位子女的家庭比例為最高(46.4%)，可知子女數較多，家中生活基本支出的增加，形成經濟負擔(見表 4-2)。

表 4-2 家庭背景變項—家長年齡、家長教育程度、家長職業、家庭類型、家庭子女數

家庭背景變項	項 目	樣本數	百分比(%)	平均數	標準差
家長年齡	30 歲以上，未滿 40 歲	9	1.8%		
	40 歲以上，未滿 50 歲	320	62.4%		
	50 歲以上，未滿 60 歲	123	24.0%		
	60 歲以上，未滿 70 歲	7	1.4%		
	70 歲以上	6	1.2%		
	有效值	465	90.6%	47.61	5.50
	遺漏值	48	9.4%		
	總和	513	100%		
家長教育程度	低教育程度	222	43.3%		
	中教育程度	122	23.8%		
	高教育程度	11	2.1%		
	有效值	355	69.2%	1.40	0.55
	遺漏值	158	30.8%		
	總和	513	100%		
家長職業	其他白領	63	12.3%		
	藍領	198	38.6%		
	非勞動人口	95	18.5%		
	有效值	356	69.4%	2.08	0.66
	遺漏值	157	30.6%		
	總和	513	100%		
家庭類型	雙親照顧	115	22.4%		
	單親父親	26	5.1%		
	單親母親	319	62.2%		
	隔代教養	37	7.2%		
	有效值	497	96.9%	2.55	0.92
	遺漏值	16	3.1%		
	總和	513	100.0%		



	1	18	3.5%		
	2	154	30.4%		
	3	238	46.4%		
	4	64	12.5%		
	5	29	5.7%		
家庭子女數	6	7	1.4%		
	7	1	0.2%		
	8	0	0		
	9	2	0.4%		
	有效值	513	100%	2.94	1.041
	遺漏值	0			
	總和	513	100%		

#### 四、社會關係變項

從表 4-3 中可知家庭關係、師生關係、同儕關係的描述性統計，首先是家庭關係的九項題組中的樣本百分比都在 99.4% 以上，顯示遺漏值最多為 B14-7 的四位，其餘的八題皆在一位至二位。在社會關係中次之的是師生關係，四項題組的樣本百分比皆在 99.4%，同樣表示遺漏值最多的為 C21-1 的四位，其餘的三題為一位至二位。最後的是同儕關係，三項題組的樣本百分比落在 99.6% 以上，相同地顯示遺漏值最多的為 C19、C20 的二位，剩餘的 D6-4 為一位。自上述的樣本百分比及遺漏值呈現出的結果可知，三項題組中每題的平均數落在中間值，且標準差為小於平均數，因此可知題組屬於常態分配。

就受助青年的社會關係來看，就家庭關係的部分可見其得分皆高於量表中間值（2.5 分），顯示他們與家人相處的情形頗為良好；就師生關係的部分，可發現他們與老師的互動尚可；而在同儕關係方面，得分同樣皆高於量表中間值，可知他們與同學、朋友的互動相當良好。在社會關係中，受助青年的家庭關係、同儕關係的得分結果顯著高於師生關係，呈現出他們擁有較佳的家庭關係、同儕關係。

表 4-3 社會關係變項

社會關係 變項	項 目	樣本數	百分比 (%)	平均數	標準差
家庭關係	B14-1 家人彼此間的關係比外人的關係來得密切	512	99.8%	3.18	.702
	B14-2 家人彼此間覺得很親近	512	99.8%	3.15	.653
	B14-3 作決定時，家人會彼此商量	512	99.8%	3.04	.660
	B14-4 家人喜歡共度休閒時光	512	99.8%	2.85	.695
	B14-5 當有家庭活動時，我們家每個人都會參加	511	99.6%	2.69	.735
	B14-6 我們喜歡一家人共同做某些事	512	99.8%	2.71	.720
	B14-7 家人會接納彼此的朋友	509	99.2%	2.94	.597
	B14-8 我受到挫折時，總可以從我的家人那裡得到安慰	512	99.8%	2.89	.726
	B14-9 當我需要幫忙或忠告時，我可以依賴我的家人	512	99.8%	3.00	.697
師生關係	C21-1 學校的老師很關心我	510	99.4%	2.89	.630
	C21-2 學校老師對我的態度比對其他同學更好	511	99.6%	2.43	.640
	C21-3 當我遇到問題時，我會尋求學校老師的幫助	511	99.6%	2.80	.672
	C21-4 我和學校老師的互動良好	511	99.6%	2.92	.588
同儕關係	C19 你跟班上同學相處的好不好	511	99.6%	3.93	.845
	C20 你會不會擔心自己不受同學歡迎(反向題)	511	99.6%	1.96	.706
	D6-4 與朋友相處狀況	512	99.8%	3.25	.536

## 第二節 金錢態度之現況分析

本節為依據受助青年填答金錢態度量表後的狀況與得分結果，說明如下：

### 一、受助青年的金錢態度

本節主要是將受助青年填答金錢態度量表之狀況，進行描述性統計分析，其研究結果的分析與討論，如下：

#### (一) 受助青年的金錢態度之現況

受助青年的金錢態度分為四個面向：權力、品質、不信任、預算。本量表的題目中除了D2-11、D2-19等二題為反向題外，其餘的二十題皆為正向題，且採四點式計分法，以表示受助青年在金錢態度量表中所得分數。因此在某面向得分數越高，就表示該受助青年在某面向之反應態度愈高；反之，則表示受助青年在某面向之反應態度愈低。

表4-4呈現則針對金錢態度量表之各題次數分配、平均數及標準差，分別從四個面向進行分析與討論。首先是權力一名望面向，六題的平均數從1.60分至2.22分，得分落在量表中間值(2.5分)之下，表示受助青年對於此面向的金錢態度屬於非常不同意與不同意兩種，即代表其不同意使用金錢以影響他人，讓他人產生深刻的印象，並作為成功與個人成就的象徵。

品質面向的五題平均數自1.80分到2.57分，得分落在量表中間值(2.5分)之下，可知受助青年在此面向的金錢態度屬於非常不同意與不同意兩種，顯示出其不同意用高額の金錢就能買到品質較好的物品。

不信任面向的六題平均數從2.17分至2.93分，可見受助青年在此面向的金錢態度屬不同意，表示其使用金錢時會感到有懷疑、猶豫的態度。

預算面向的五題平均數由3.00分到3.43分，可知受助青年的態度屬於同意到非常同意的傾向，其對於使用金錢的態度抱持謹慎且有規劃地運用，並對未來會預先作好準備。

再從整體態度來看，受助青年傾向正向態度。自各面向的得分狀況可發現預算面向的得分最高，其次為不信任、品質、權力一名望，表示受助青年在預算面向的態度會較為明顯，可知受助青年在金錢態度上是相當謹慎且有規劃地運用，在使用金錢的同時會較易產生猶豫不決的傾向(見表4-5)。此外，他們在選購物品時較不會以品牌為主要考

量，且其相對不會將金錢視為權力—名望的象徵。對照過去的文獻，如蔡瑞華（2000）發現台北市國中生的金錢態度也是以預算、不信任的面向的得分最高；蔡政宏（2008）的研究中也發現在保留金錢面向的得分較高；倪宜君（2009）亦指出，目前青少年金錢態度為不認為金錢代表權力名望與品質、對金錢感到不信任及焦慮，且能謹慎使用金錢。此結果顯示受助青年的金錢態度與一般青年少的態度無太大差異。

表4-4 金錢態度

金錢 態度	項 目	次數分配				平均數	標準差
		非常不 同意(1)	不同意 (2)	同意 (3)	非常同意 (4)		
權 力 — 名 望	D2-01 金錢象徵權力，可以用來要求別人做事	117	252	131	13	2.08	0.761
	D2-02 無論東西有多貴，只要是名牌就值得了	220	279	11	3	1.60	0.564
	D2-05 我對很有錢的人印象較深刻	97	312	94	10	2.03	0.671
	D2-07 我買貴的東西是因為可以讓別人看重我	202	291	19	1	1.65	0.561
	D2-09 擁有比較多的錢，較容易受到別人的尊敬	138	270	95	10	1.96	0.729
	D2-12 一個人賺得錢愈多就代表愈成功	81	264	142	26	2.22	0.768
品 質	D2-18 我會買品質最好的東西	12	223	247	29	2.57	0.637
	D2-22 我喜歡買名牌商品	157	303	49	2	1.80	0.615
	D2-25 無論東西有多貴，只要是品質好就值得了	57	297	150	7	2.21	0.646
	D2-28 只要在能力範圍內，我會買最貴的東西	148	320	40	3	1.80	0.593
	D2-30 我會花較多的錢買貴的東西，因為這樣才能得到品質保證	111	302	94	4	1.98	0.658
不信任	D2-03 買完東西後，我常常會覺得被騙了	44	338	126	5	2.18	0.582
	D2-15 買完東西後，我想知道是否能在別處用較少的價錢買到相同的東西	12	111	314	76	2.88	0.668
	D2-16 對於花錢買該買的東西，我還是會猶豫不決	9	139	304	61	2.81	0.653
	D2-20 當我發現能在別處可以較便宜的價錢買到相同的東西時，我會覺得懊惱	6	92	345	70	2.93	0.599
	D2-23 當我買東西時，常會抱怨它的價錢太貴	14	187	278	32	2.64	0.641
	D2-29 我常常在買完東西後感到後悔	48	336	116	10	2.17	0.609
預 算	D2-10 我很小心花錢	6	68	354	85	3.01	0.588
	D2-11 錢不夠用時，向別人借是理所當然(反向題)	205	285	23	0	3.35	0.564
	D2-13 我會規劃如何運用我的錢	2	64	378	69	3.00	0.525
	D2-17 為了應付不時之需，每個人都應該要儲蓄	0	5	280	228	3.43	0.516
	D2-19 年輕時應該花錢享受，到老時再來擔心儲蓄的事情(反向題)	233	269	11	0	3.43	0.537

表 4-5 金錢態度四個面向

金錢態度	題數	個數	平均數	標準差	題平均數	排序
權力—名望	6	513	11.53	2.75	1.92	4
品質	5	509	10.35	2.17	2.07	3
不信任	6	509	15.63	2.25	2.60	2
預算	5	513	14.36	1.27	2.87	1
整體	22	507	63.72	5.83	2.89	



### 第三節 個人背景變項、家庭背景變項與金錢態度的關係

#### 一、個人背景變項

將性別與金錢態度進行獨立樣本 t 檢定後，發現性別各別面向上，如權力一名望 ( $t=-2.625^{**}$ ,  $p<.01$ )、品質 ( $t=-3.397^{**}$ ,  $p<.01$ )、預算 ( $t=2.727^{**}$ ,  $p<.01$ )均達顯著差異，僅在不信任 ( $t=2.727$ ,  $p>.05$ )的面向上未達顯著水準。即表示受助青年會因性別的不同，在權力一名望、品質及預算面向上產生差異；且其於權力一名望與品質方面，是男性受助青年比女性受助青年更為重視；而在預算面向則是女性比男性更為重視。

針對受助青年的男性較女性較為重視權力一名望面向的結果，與過去的相關研究相同，即性別會影響權力一名望，而且相對於女性，男性會較傾向將金錢視為成就的象徵與評價的意義(Sybrowsky,2007；Lim,1997；Prince,1993；Anderson,1993)，就整體而言，女性較男性傾向正向的金錢態度。

表4-6性別與金錢態度之樣本數、平均數、標準差及t檢定表

金錢態度層面	性別	樣本數	平均數	標準差	t 值	p
權力一名望	女	304	11.28	2.775		
	男	209	11.92	2.687	-2.625**	.009
品質	女	303	10.09	2.109		
	男	206	10.75	2.216	-3.397**	.001
不信任	女	301	15.74	2.270		
	男	208	15.48	2.217	1.307	.192
預算	女	304	16.41	1.798		
	男	209	15.97	1.816	2.727**	.007
整體	女	301	64.33	5.736		
	男	206	62.83	5.876	2.836**	.005

受助青年的年齡與預算的結果為  $r=-.008$  ( $p=.865$ )、不信任  $r=.027$  ( $p=.545$ )、品質  $r=.005$  ( $p=.903$ )的面向上皆因未達顯著水準而無相關，但在權力一名望面向產生了  $r=.119$  ( $p=.007$ ) 的低度正相關。意即受助青年的年齡愈大，其權力一名望傾向也愈高（見表 4-8）。此部分的原因可能是 19 歲至 26 歲的受助青年，自就讀大專院校、研究所的期間，接觸的同儕、校園等環境較原生家庭不同，加上社會風氣的轉變，使得其開始重視金錢與其背後不同的意義，甚至將金錢作為影響他人與作為個人的功成名就的象徵。

表4-7 年齡、家長年齡與金錢態度之相關分析

變項名稱		金錢態度— 權力—名望	金錢態度— 預算	金錢態度— 不信任	金錢態度— 品質	整體
年齡	Pearson 相關	.119**	-.008	.027	.005	-.070
家長 年齡	Pearson 相關	.012	-.056	.083	-.014	-.047

根據研究結果顯示受助青年的金錢態度會受到個人的性別、年齡的影響，男、女性在金錢態度上有顯著差異，男性較女性傾向視金錢為權力—名望的表現或以金錢來影響他人，且男性在購買商品時較女性重視品質、品牌。在預算面向上則呈現出女性較男性會謹慎且有計畫地使用金錢。同時也發現年齡與權力—名望面向之間有正向相關，表示受助青年的年齡愈大，愈容易視金錢為成功與成就的象徵。在整體的金錢態度面向與年齡變項則是無相關。

個人的性別、年齡對金錢態度的影響，在過去的研究中已多次被驗證，Anderson et. Al. (1993)、Lim & Teo(1997)、Rober & Sepulveda(1999)、Jacob, P. Sybrowsky(2007)、林世彪(2006)、蘇韻蓉 (2006)、徐淑敏、林麗華(2007)、蔡政宏(2008)、謝麗珠(2009)、蔡慧玲(2009)、傅致榮(2009)、林季柔(2009)、盧梅君(2010)等人均有相似的結果。因此，除了再次驗證之外，也呈現先天男、女性別對金錢事物看法已存在差異。

## 二、家庭背景變項

將家長年齡與金錢態度進行相關分析，從表 4-8 的結果可知在權力—名望面向的  $r=.012(p=.790)$ 、預算  $r=-.056(p=.227)$ 、不信任  $r=.083(p=.076)$ 、品質  $r=-.014(p=.772)$ 、整體  $r=-.047(p=.313)$ ，均未達顯著水準，即家長年齡與金錢態度的四個面向及整體態度皆未有相關產生。

將家長教育程度與金錢態度四面向進行單因子變異數分析，在權力—名望面向的結果為  $F(2, 352)=1.577(p>.05)$ 、品質面向為  $F(2, 350)=2.360(p>.05)$ 、不信任面向  $F(2, 350)=.672(p>.05)$ 、預算面向  $F(2, 352)=1.273(p>.05)$ 、整體態度  $F(2, 349)=2.698(p>.05)$ ，表示家長的三種教育程度與金錢態度四面向及整體態度之間均未達顯著水準，即不會因家長教育程度的不同而對金錢態度產生差異(表 4-9)。

表4-8家長教育程度與金錢態度之單因子變異數分析表

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
權力—名望	組間	21.973	2	10.986	1.577	.208
	組內	2451.593	352	7.259		
	總和	2473.566	354			
品質	組間	23.180	2	11.590	2.360	.096
	組內	1718.656	350	4.190		
	總和	1741.836	352			
不信任	組間	6.649	2	3.325	.672	.511
	組內	1732.178	350	4.949		
	總和	1738.827	352			
預算	組間	7.887	2	3.943	1.273	.281
	組內	1090.271	352	3.286		
	總和	1098.158	354			
整體	組間	16.590	2	82.795	2.698	.069
	組內	10710.407	349	30.689		
	總和	10875.997	351			

同樣地將家長職業與金錢態度進行單因子變異數分析，在權力—名望面向的結果為  $F(2, 353)=.402(p>.05)$ 、品質面向為  $F(2, 350)=.881(p>.05)$ 、不信任面向  $F(2, 349)=2.161(p>.05)$ 、預算面向  $F(2, 353)=2.246(p>.05)$ 、整體態度  $F(2, 348)=1.419(p>.05)$ ，表示家長的三種職業與金錢態度四面向及整體態度之間均未達顯著水準，即不會因家長職業的不同而對金錢態度產生差異(表 4-9)。

表4-9 家長職業與金錢態度之單因子變異數分析表

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
權力—名望	組間	5.991	2	2.995	.402	.669
	組內	2628.669	353	7.447		
	總和	2634.660	355			



品質	組間	8.934	2	4.467	.881	.415
	組內	1773.802	350	5.068		
	總和	2293.379	352			
不信任	組間	21.604	2	10.802	2.161	.117
	組內	1744.506	349	4.999		
	總和	1766.111	351			
預算	組間	14.155	2	7.077	2.246	.107
	組內	1112.416	353	3.151		
	總和	1126.570	355			
整體	組間	93.968	2	46.984	1.419	.243
	組內	11524.961	348	33.118		
	總和	11618.929	350			

透過單因子變異數分析，將家庭類型對金錢態度進行檢驗，其結果為權力一名望  $F(3, 493)=.606(p>.05)$ 、品質  $F=(3, 489)=.586(p>.05)$ 、不信任  $F=(3, 489)=.428(p>.05)$ 、預算  $F=(3, 493)=1.246(p>.05)$ 、整體  $F=(3, 487)=.317(p>.05)$ ，均未達顯著水準，表示經受助青年不會因家庭類型的不同而在金錢態度的四個面向及整體態度上有所差異(表 4-10)。

表 4-10 家庭類型與金錢態度之單因子變異數分析表

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
權力一名望	組間	13.206	3	4.402	.606	.611
	組內	3578.863	493	7.259		
	總和	3592.068	496			
品質	組間	8.212	3	2.737	.586	.625
	組內	2285.168	489	4.673		
	總和	2293.379	492			
不信任	組間	6.345	3	2.115	.428	.733
	組內	2415.963	489	4.941		
	總和	2422.308	492			

預算	組間	12.285	3	4.095	1.246	.292
	組內	1619.768	493	3.286		
	總和	1632.052	496			
整體	組間	30.954	3	10.318	.317	.813
	組內	15848.728	487	32.544		
	總和	15879.682	490			

利用相關分析進行檢驗家庭子女數變項與金錢態度之間的關聯性，自表4-11兩變項之間的結果未達顯著水準，表示受助青年的家庭子女數變項與金錢態度的四個面向及整體態度之間是無顯著差異。

表4-11 家庭子女數與金錢態度之相關分析

變項名稱		金錢態度— 權力—名望	金錢態度— 預算	金錢態度— 不信任	金錢態度— 品質	整體
家庭子女數	Pearson 相關	-.039	.004	.080	-.019	.001

家庭背景變項中的家長年齡、家庭類型、家庭子女數等三個變項進行統計分析後，結果均為未達顯著水準。即家長年齡、家庭子女數與金錢態度之間未有相關產生且不同的家庭類型與金錢態度的四個面向並不會產生差異。也就是說受助青年不會因家庭類型的不同而對金錢態度產生差異，而且其家長年齡、家庭子女數與金錢態度之間並無關。

此結果呈現出家庭背景變項不會對受助青年的金錢態度造成影響，相較文獻中謝麗珠(2009)、蔡慧玲(2009)、林季柔(2010)分別指出國小學童、國中生會因父母教育程度、父母親年齡、母親教育程度及不同的家庭型態在金錢態度上會產生差異之結果不同。可能是因為本研究的受試者均處在弱勢的經濟環境中，其家長多為中高齡、教育程度偏低，家庭類型以單親母親的家庭居多，與文獻中的研究對象多以國小、國中、高中及大專院校的一般學生為主且其家庭背景較為多元，所以可能因樣本屬性的不同而導致的差異。

#### 第四節 社會關係變項與金錢態度之相關

本節先解釋金錢態度加總方式，因金錢態度量表中權力一名望面向、不信任面向、品質面向及預算面向中的 D2-11、D2-19 的等第為得分愈低，其金錢態度愈正向。所以將上述各面向的題目進行轉換，將原本的非常不同意(1)、不同意(2)、同意(3)、非常同意(4)等第轉成為非常不同意(4)、不同意(3)、同意(2)、非常同意(1)，即得分愈高，其金錢態度愈正向，因此，最後整體金錢態度的意義為得分愈高，其金錢態度愈正向。

再說明社會關係變項與金錢態度的相關結果，由表 4-12 可知家庭關係與金錢態度中的權力一名望面向的結果為  $r=.179^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，表示家庭關係愈好，受助青年愈不會看重權力一名望面向；預算面向為  $r=.283^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，表示家庭關係愈好，受助青年愈傾向預算面向，即在使用金錢時謹慎且有計畫地為未來預先做準備；品質面向為  $r=.157^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，顯示家庭關係愈好，受助青年在購買商品時愈不會重視品牌；金錢態度  $r=.256^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，表示家庭關係愈好，受助青年的金錢態度愈正向。僅在不信任面向  $r=-.066$ ，未產生相關。

師生關係與金錢態度的相關分析在權力一名望面向的結果為  $r=.181^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，顯示師生關係愈好，受助青年愈不會看重權力一名望面向；預算面向為  $r=.180^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正向關，代表師生關係愈好，受助青年會愈會傾向預算面向；金錢態度  $r=.190^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，表示師生關係愈好，受助青年的金錢態度愈正向。僅在不信任面向  $r=-.051$  與品質面向  $r=-.071$ ，未產生相關(見表 4-12)。

可知家庭關係與金錢態度中的權力一名望面向的結果為  $r=.206^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，表示同儕關係愈好，受助青年愈不會看重權力一名望面向；預算面向為  $r=.163^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，表示同儕關係愈好，受助青年愈傾向預算面向，即在使用金錢時謹慎且有計畫地為未來預先做準備；不信任面向為  $r=.140^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，顯示同儕關係愈好，受助青年在購買商品時愈不會重視品牌；金錢態度  $r=.226^{**}$  ( $p=.000$ )，兩者為正相關，表示同儕關係愈好，受助青年的金錢態度愈正向。僅在品質面向  $r=.073$ ，未產生相關(見表 4-12)。

表4-12 社會關係與金錢態度之相關分析表

變項 名稱		金錢態度— 權力—名望	金錢態度— 預算	金錢態度— 不信任	金錢態度— 品質	整體
家庭 關係	Pearson 相關	.179**	.283**	-.066	.157**	.256**
師生 關係	Pearson 相關	.181**	.180**	.051	.071	.190**
同儕 關係	Pearson 相關	.206**	.163**	.140**	.073	.226**



## 第五節 社會關係變項與金錢態度之關係

將社會關係變項中的家庭關係、師生關係及同儕關係利用同時迴歸分析法進行統計檢驗，其結果如下：

自表 4-13 中可知金錢態度中權力一名望面向與三個自變項的整體模式結果為  $F_{(14,441)}=3.594(p=.000)$ ，迴歸效果達顯著水準，具有統計上的意義。整體的  $R^2$  為 .074，表示三個自變項可以解釋權力一名望面向 7.4% 的變異量。進一步對個別自變項進行事後考驗，係數估計的結果指出個人背景變項中的年齡， $\beta = .133$  ( $p=.005$ )，達顯著水準，表示男性受助青年較女性受助青年易隨著年齡的增長，同時更加看重權力一名望面向。在家庭背景變項中則沒有達顯著水準，故無法說明。

在社會關係中，以同儕關係具有最佳的解釋力， $\beta = -.152$  ( $p=.002$ )，表示受助青年的同儕關係愈好，在金錢態度上愈不重視權力一名望面向。其次為家庭關係， $\beta = -.123$  ( $p=.014$ )，顯示受助青年的家庭關係愈好，在金錢態度上愈不重視權力一名望面向。

表 4-13 社會關係與金錢態度中的權力一名望面向之迴歸分析

各個變項	b	$\beta$
個人背景變項		
性別	.443(.257)	.081
年齡	.286**(.101)	.133
家庭背景變項		
家長年齡	-.201(.026)	-.041
家長教育程度		
低教育程度	.042(.302)	.008
中教育程度	.290(.353)	.821
(參照組：高教育程度)		
家長職業		
其他白領	-.053(.396)	-.007
藍領	.153(.274)	.028
(參照組：非勞動人口)		
家庭類型		
雙親家庭	.662(.674)	.104
男性單親家庭	.046(.820)	.004
女性單親家庭	.467(.625)	.081
(參照組：隔代教養家庭)		

家庭子女數	-0.076(.121)	-.029
<b>社會關係變項</b>		
家庭關係	-.073*(.030)	-.123
師生關係	-.121(.064)	-.091
同儕關係	-.196** (.064)	-.152
常數	10.903	
F	3.594***	
調整R square	.074	
N	456	

金錢態度中品質面向與三個自變項的整體模式結果為  $F_{(14,437)} = 1.589 (p = .079)$ ，其迴歸效果未達顯著水準（見表 4-14）。因在整體模式的結果未達顯著，所以各變項的考驗結果均不具統計上的意義，無法加以說明。

表 4-14 社會關係與金錢態度中的品質面向之迴歸分析

各個變項	b	$\beta$
<b>個人背景變項</b>		
性別	.508*(.213)	.115
年齡	.015(.083)	.008
<b>家庭背景變項</b>		
家長年齡	-.004(.022)	-.009
家長教育程度		
低教育程度	-.132(.250)	-.030
中教育程度	.270(.292)	.055
(參照組：高教育程度)		
家長職業		
其他白領	.073(.329)	.012
藍領	.241(.227)	.055
(參照組：非勞動人口)		
家庭類型		
雙親家庭	.299(.557)	.058
男性單親家庭	-.270(.677)	-.028
女性單親家庭	.306(.516)	.066
(參照組：隔代教養家庭)		
家庭子女數	.039(.101)	.018

社會關係變項		
家庭關係	-.056*(.024)	-.120
師生關係	-.013(.053)	-.012
同儕關係	-.043(.053)	-.042
常數	11.462	
F	1.589 (n.s)	
調整R square	.018	
N	452	

不信任面向與三個自變項的整體模式結果為  $F_{(14,437)} = 1.683$  ( $p = .056$ )，代表迴歸效果未達顯著水準。雖然整體的  $R^2$  為 .021，表示三個自變項可以解釋不信任面向 2.1% 的變異量，其係數估計的結果指出家長職業中的其他白領、同儕關係具有最佳的解釋力，但均不具有統計上的義意，亦無法進一步解釋。

表 4-15 社會關係與金錢態度中的不信任面向之迴歸分析

各個變項	b	$\beta$
個人背景變項		
性別	-.207(.219)	-.046
年齡	-.002(.086)	-.001
家庭背景變項		
家長年齡	.033(.022)	.080
家長教育程度		
低教育程度	.465(.257)	.104
中教育程度	.214(.301)	.042
(參照組：高教育程度)		
家長職業		
其他白領	-.669*(.338)	-.103
藍領	-.159(.233)	-.035
(參照組：非勞動人口)		
家庭類型		
雙親家庭	-.231(.571)	-.044
男性單親家庭	.430(.703)	.042
女性單親家庭	.225(.530)	.047
(參照組：隔代教養家庭)		
家庭子女數	.103(.104)	.047
社會關係變項		
家庭關係	-.011(.025)	-.023
師生關係	.002(.055)	.002
同儕關係	-.131*(.054)	-.124

常數	14.913
F	1.683(n.s)
調整R square	.021
N	452

預算面向與三個自變項的整體模式結果為  $F_{(14,441)} = 5.659$  ( $p = .000$ )，顯示迴歸效果達顯著水準，具有統計上的意義。整體的  $R^2$  為 .125，表示三個自變項可以解釋預算面向 12.5% 的變異量。進一步對個別自變項進行事後考驗，係數估計的結果指出在個人背景變項中的性別， $\beta = -.092$  ( $p = .044$ )，其呈現出女性受助青年較男性受助青年看重預算面向，也就是女性受助青年較男性受助青年會謹慎且有計畫地使用金錢。至於家庭背景變項中以家長職業中的其他白領， $\beta = -.135$  ( $p = .006$ )；藍領， $\beta = -.118$  ( $p = .015$ )，達顯著水準，可知家長職業為其他白領較非勞動人口者，不易重視預算面向；家長職業為藍領者亦較非勞動人口者，不易重視預算面向。

在社會關係中，家庭關係具有最佳的解釋力， $\beta = .264$  ( $p = .000$ )，顯示受助青年的家庭關係愈好，在金錢態度上愈重視預算面向。其次為同儕關係  $\beta = .105$  ( $p = .030$ )，表示受助青年的同儕關係愈好，其會愈重視預算面向。

表 4-16 社會關係與金錢態度中的預算面向之迴歸分析

各個變項	b	$\beta$
<b>個人背景變項</b>		
性別	-.334*(.166)	-.092
年齡	-.004(.065)	-.003
<b>家庭背景變項</b>		
家長年齡	.003(.017)	.010
家長教育程度		
低教育程度	.134(.195)	.037
中教育程度	.130(.228)	.032
(參照組：高教育程度)		
家長職業		
其他白領	-.704**(.256)	-.135
藍領	-.430*(.178)	-.118
(參照組：非勞動人口)		
家庭類型		
雙親家庭	-.523(.435)	-.123
男性單親家庭	.018(.530)	.002
女性單親家庭	.087(.404)	.023



(參照組：隔代教養家庭)		
家庭子女數	-.017(.078)	-.010
<b>社會關係變項</b>		
家庭關係	.103***(.019)	.264
師生關係	.075(.042)	.085
同儕關係	.090*(.041)	.105
常數	12.310	
F	5.659***	
調整R square	.125	
N	456	

依據 ERG 理論與相關文獻，研究者假設社會關係會對金錢態度造成影響，在本研究中的結果證實了三種社會關係確實與金錢態度產生了相關及在整體迴歸模式考驗的結果，發現在權力一名望面向 ( $F_{(15,439)} = 3.474 (p = .000)$ )、預算面向 ( $F_{(15,439)} = 5.269 (p = .000)$ ) 的迴歸效果均達顯著水準，並發現二種社會關係對金錢態度具有解釋力。惟品質面向 ( $F_{(15,435)} = 1.692 (p = .050)$ )、不信任面向 ( $F_{(15,435)} = 1.596 (p = .071)$ ) 的迴歸模式未達顯著，故無法針對其中有顯著的變項加以解釋。

進一步探討三種社會關係與金錢態度的關聯，首先可知師生關係與金錢態度在迴歸分析上均未達顯著水準，因此無法有效解釋對金錢態度的影響。至於家庭關係可在權力一名望與預算面向上做進一步的解釋，即家庭關係愈好，愈不重視權力一名望面向，且能擁有正向的預算面向之態度。換句話說，受助青年與家庭成員互動的關係良好，則會較不重視將金錢作為成功與個人成就的象徵，進而不會利用金錢作為建立人際關係的媒介，同時還可以增強謹慎且有計畫地對未來預先做準備的態度。此結果的原因可能是受助青年與家庭成員之間的關係緊密時，會感受到來自家庭在情感層面的支持與生活層面的陪伴，因此在心理層面獲得滿足的狀態下，較不會利用金錢來作為個人成就的展現，以使他人產生深刻印象。同時亦透過家庭關係的影響，使得受助青年理解所處的家庭經濟環境較為弱勢，在金錢較不充足的情況下，學習謹慎地使用金錢，並有規劃地運用金錢。

再者，同儕關係亦是在權力一名望、預算面向可做詳細地說明，同儕關係較佳時，會愈不看重權力一名望面向，且其解釋力高過家庭關係；預算面向如同家庭關係般亦能產生正向的響影。意即受助青年與同儕的互動關係愈佳，愈不會視金錢作為成功與個人成就的象徵，亦可降低使用金錢時感到懷疑、猶豫不決的態度，且會像家庭關係

般帶給他們謹慎且有計畫地對未來預先準備的正向態度。這部分可能是因為受助青年與同儕擁有良好的友誼時，便能從同儕的互動中獲得認同感，因此不會利用金錢來展現自身的權力，作為吸引他人與獲取認同的方法。此外，當同儕關係良好時，可能會有不定期的社交活動，因此受助青年必須學習謹慎地規劃金錢的用途，如此才得以應付人際往來的各項休閒與娛樂活動，進而使其培養預先規劃金錢的態度。

就本研究結果可發現，不同的社會關係會對受助青年的金錢態度造成不同的影響：首先，同儕關係在本研究中對於受助青年具有最大的影響力，特別是在權力一名望面向上。這部分誠如 Erikson 理論，由於青少年處在認同危機與親密關係危機階段，因此會更渴望尋求同儕認同；同時也反映出青少年在金錢使用上會受到同儕的影響，如週遭朋友均擁有較新型的電子產品或品牌服飾時，易形成同儕壓力，為尋求認同，使得青少年亦想擁有相關產品。其次，家庭關係在預算面向上亦具有顯著影響，然而受助青年的金錢態度並不會因家庭類型的不同而有所差異。換句話說，家庭關係的經營更勝於青少年所處的家庭類型。可見即使青年處於經濟弱勢的環境中，只要家庭關係良好，亦能養成正向與預先規劃的金錢態度，不易受到金錢的支配或是使用金錢作為達到目的的方法。

此外，可見師生關係對金錢態度並未造成影響，這部分可能因為在校園中教師與學生之間的關係較不緊密，特別是在大專院校階段，學校教師、導師少有與學生互動，僅在教授專業科目、開班會時會有所接觸，因此在師生關係的建立與影響，不及其他兩種關係，此也突顯出師生關係是可以再做進一步的探究。

## 第五章 結論與討論

在本章第一節為研究結果與討論，將現有的結果彙整後並加以討論。第二節為研究限制與建議，針對本研究的不足與加強之處進行說明與討論，並提供未來相關研究應注意的事項。

### 第一節 結論與討論

本章將第四章的分析結果加以統整，並對研究發現作出總結：

#### 一、受助青年的金錢態度

金錢態度依得分由高至低，以預算面向的為最高，其次為不信任、品質、權力一名望，代表受助青年的金錢態度是較傾向預算面向，也就是在其使用金錢時會謹慎且有計畫地對未來預先做準備。其次的態度是傾向不信任面向，表示受助青年在使用金錢時會感到懷疑與猶豫不決。受助青年在選購商品時較不會認為有品牌的商品，就等於有品質的保證，此外，亦不會視金錢為影響他人與個人成就的代表。

#### 二、個人、家庭背景變項對金錢態度的影響

##### (一)個人背景變項

根據研究結果顯示受助青年的金錢態度會受到個人的性別、年齡的影響，男性較女性傾向視金錢為權力一名望的表現或以金錢來影響他人，且男性在購買商品時較女性重視品質、品牌。在預算面向上呈現出女性較男性會謹慎且有計畫地使用金錢。同時也發現年齡與權力一名望面向之間有正向相關，表示受助青年的年齡愈大，愈容易視金錢為成功與成就的象徵。

##### (二)家庭背景變項

家庭背景變項中的家長教育程度、家長職業、家庭類型變項進行統計分析後，結果均未達顯著水準。此結果顯示，受助青年不會因家長教育程度、職業、家庭類型的不同，而對其所抱持的金錢態度產生差異。至於家長年齡、家庭子女數與金錢態度進行相關分析結果，皆未有相關產生。即受助青年不會因家長年齡、家庭子女數的不同

而對其金錢態度造成差異。

### 三、受助青年的社會關係變項與金錢態度的關係

家庭關係、師生關係及同儕關係等三種社會關係變項與金錢態度進行同時迴歸後發現受助青年的家庭關係愈好，其金錢態度愈不重視權力—名望與品質面向，但在預算面向上則是家庭關係愈好，則會愈重視它。同儕關係愈好，受助青年的金錢態度則愈不重視權力—名望與不信任面向，但在預算面向上則是同儕關係愈好，則會愈重視此面向。至於師生關係與金錢態度之間則是沒有發現關聯，亦無法做進一步的解釋。

### 四、討論

就社會學習理論觀點而言，個人在社會環境中會受到環境、個人對環境的認知及個人行為的影響，個人的行為才會形成。換句話說，受助青年除了會受到經濟弱勢的環境影響外，對其所處環境的認知及個人行為亦是影響他們的關鍵因素。但本研究發現是受助青年與一般青少年的金錢態度傾向沒有差異，且家庭背景變項與金錢態度並無關聯，可見受助青年的金錢態度不一定會因家庭的相關背景，如家長年齡、家長教育程度、家長職業、家庭類型、家庭子女數而有所差異。

由此可見，環境並不是影響受助青年最鉅的主要因素。反而是在不同環境中受到不同對象的影響才是需要被重視，此部分的影響在社會關係與金錢態度的迴歸模式中得到印證。以 ERG 理論來看，當關係需求被滿足時，也就代表個人想要與重要他人維持彼此的關係，如對社交、接納、歸屬的渴望，因此較不會尋求外在物質，如使用金錢作為關係的彌補。

首先是家庭關係的部分，本研究結果顯示受助青年與家庭成員的相處關係之好壞，才是影響其金錢態度的關鍵。其中家庭成員可能是以父母為主，主因為受助青年在生活中仍會與父母分享生活瑣事、討論學業問題、尋求支持與安慰等情感的面向，藉以維繫彼此的關係。當彼此的關係愈好，受助青年愈不會重視權力—名望、品質面向等外在的因素，而會較重視預算面向，可能的原因為受助青年在家庭中得到歸屬感時，對於所處經濟弱勢的家庭環境有所體認，明白父母在賺取金錢的過程上較為辛苦，因此當有機會獲得金錢時，其會先想到要謹慎地使用金錢或是將金錢留存作為未來之用。所以受助青年較能控制與規劃手中的金錢，而不會受到金錢的支配。

另就同儕關係來看，當受助青年在同儕中獲得認同或是彼此關係良好時，較不易以外在的物質條件作為吸引友伴或維持關係的媒介。因此受助青年較能建立真誠的友

誼，就在情感支持的情境中體悟到真誠的關係是無法用金錢換取到的。惟要注意的是同儕團體中的成員性質、喜好及行為，是否全都能帶出正向的同儕關係，進一步形塑出正向的金錢態度，則需要待後續的研究來澄清。



## 第二節 研究限制與建議

本節針對研究過程中遇到的困難，及未能完備處理的部分提出說明與討論，作為未來研究與實應用之參考。

### 一、樣本來源

本研究是經申請通過後使用台灣貧窮兒少資料庫—台灣兒童及少年長期追蹤調查，其目的是欲了解目前國內貧窮兒童與少年概括的生活樣貌，對於貧窮的界定是採用家扶基金會的審查標準，其標準寬於我國社會救助法的規定。因此

施測對象是以受家扶基金會扶助的兒童及少年作為母群而進行抽樣。所以本研究在使用次級資料分析所受到的限制，如下：

#### 1. 施測過程

由於本研究使用台灣兒童及少年長期追蹤調查—第二版自填問卷，施測對象為國中一年級以上的青少年且問卷由青少年自行填寫，因此無法掌握填答狀況，研究者在進行資料檢核時發現在部分變項中的資料出現過高的遺漏值，導致在進行統計分析時受到限制。

#### 2. 樣本同質性

依據家扶基金會的審查標準，針對受家扶基金會扶助的兒童及少年作為母群而進行抽樣，所以在樣本的選取上已有固定基準，因此被抽取出的樣本群在父、母的教育程度、職業、家庭類型、經濟條件等方面同質性較高，以致較難區辨上述變項在金錢態度上的差異。

#### 3. 問卷設計

台灣兒童及少年長期追蹤調查—第二版自填問卷在題目的設計與編排上，如將家庭類型設計為複選題，因此無法達成周延、互斥的原則，或是將零用錢與儲蓄行為編排成關係題組，若無零用錢則跳答至其他部分。此等狀況皆造成變項無法使用，因此無法進行統計分析。

## 二、對實務應用之建議

依據研究結果，看見了受助青年的關係需求與金錢態度及金錢態度與儲蓄行為之間的關聯，因此研究者針對家庭關係、師生關係及同儕關係及金錢態度等三個部分進行實務應用之建議，如下：

### (一)家庭關係

社會工作人員在與父母、主要照顧者或重要他人工作時，可相互討論如何與子女建立良好的親子關係，讓父母以關愛的方式引領子女思考金錢本身的意義、價值及金錢的功能、運用，藉此學習正向的金錢態度與正確的使用方式。

### (二)師生關係：

社會工作人員與老師合作，一同以陪伴、傾聽、關懷的方式與受助青年建立穩固及信任的關係，在關係中引導受助青年正確的金錢態度。並透過學校資源辦理講座，教導正確的理財觀念，藉以提升理財知能與法律知識。

### (三)同儕關係：

社會工作人員利用團體工作的方式，依據金錢態度的相關概念，設計團體活動，如現金流遊戲，透過成員間的互動、討論，在交互影響下獲得與學習正向的金錢觀。

### (四)理財課程：

透過研究發現了社會關係對金錢態度造成影響，因此可在理財課程中安排家庭、師生、同儕等三種關係與金錢態度之間的互動方式，進一步地思索與討論彼此的意涵與關係，並教導正確的社會關係與金錢之間的互動觀念。

## 三、對政策之建議

透過理財教育課程，讓受助青年提早接觸與認識金錢的意義、樣貌，藉由理財課程的機會體驗正確使用金錢的方法與使用不當時的風險，在過程中持續地學習與形塑自身的金錢態度。所以政府在提供社會救助之外，需要建制一套完整的理財教育課程，其適用對象應自國小學童到大專院校，讓不同學齡階段的孩子可以在課程中學習如何

擁有正確的金錢態度及使用金錢的方法，抑或是理財投資的相關概念。在過往文獻中均發現自年幼時期培養子女具有良好的金錢態度為最佳階段，因此建議我國的教育主管機關應邀集專家學者規劃相關的課程、教材及活動，並推廣理財與相關法律觀念。





## 文獻參考

### 一、中文部分

- Argyle, A. F. M. (2000)。金錢心理學(*The psychology of money*) (許晉福譯)。台北市：弘智文化。
- Pearl, J. A. (2001)。理財從小開始 (陳佳伶譯)。台北：商智。
- Yablonsky。盧惠芬(譯), L. (1993)。看，錢在說話：台北，天下文化。
- 王永銘 (2004)。國小學童金錢態度、消費行為與電視廣告態度之相關研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 林世彪 (2006)。台北市國小高年級學童金錢態度與消費行為之研究。國立臺北市立教育大學社會科學教育研究所碩士論文。
- 林季柔 (2010)。國小學童的金錢態度之研究。私立朝陽科技大學幼兒保育研究所碩士論文。
- 林欣宜 (2009)。探討國小學童的金錢價值觀、消費態度及儲蓄習慣之關係—以台中縣國小高年級學童為例。私立中華大學經營管理研究所碩士論文。
- 林芳如 (2001)。國小學童金錢態度及其相關因素之研究。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 林美瑩 (2007)。高中職學生金錢態度與理財教育關係之探討。私立佛光大學管理研究所碩士論文。
- 林麗瓊 (1993)。臺北市國中生金錢觀之研究。國立台灣師範大學公民訓育研究所碩士論文。
- 邱皓政 (2010)。量化研究與統計分析：SPSS(PASW)資料分析範例。臺北市：五南。
- 施秋燕 (2006)。商職學生金錢態度與手機消費決策型態之研究。國立彰化師範大學商業教育研究所碩士論文。
- 洪瑞禧 (2009)。綜合高中學生金錢態度之研究—以大臺北地區為例。國立台北科技大學技術與職業教育研究所碩士論文。
- 韋雪琴 (1991)。教孩子用錢。台北：時報文化。
- 倪宜君 (2009)。青少年金錢態度與其物質主義、家庭社經地位之關係。國立中山大學教育研究所碩士論文。
- 徐淑敏 (2002)。兒童零用錢消費行為與觀念之研究：以台北市國小學生問卷調查為例，台北市立師範學院學報，33，235-250。

- 徐淑敏、林麗華(2007)。國小高年級學童的金錢態度與消費行為。教育實踐與研究,第20卷(第2期),1-28。
- 高毓婷(2001)。台北都會區青少年消費文化初探--以兩所不同社會階級學區的國中為例。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 張老師月刊編輯部(1984)。中國人的金錢心理文化。張老師月刊,二月,115-129。
- 梁志援(2006)。和孩子一起學習金錢管理【少年思維訓練07】。稻田出版社。
- 葉合倩(2007)。嘉義縣國小學童依附關係、人際關係與情緒穩定之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。
- 傅致榮(2009)。國中及國小高年級學生的金錢態度與消費行為之研究-以苗栗縣學生為例。私立中華大學經營管理研究所碩士論文。
- 黃蘭雯(1996)。青少年金錢觀:ERG理論之探討。國立政治大學心理學研究所碩士論文。
- 楊雅琪(2003)。金錢態度前因變數之研究。國立成功大學企業管理研究所碩士論文。
- 蔡政宏(2008)。青少年金錢態度與消費行為相關因素之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文。
- 蔡瑞華(2000)。台北市國中生的金錢態度研究。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 蔡慧玲(2009)。國中學生金錢態度,生活型態與消費行為之研究。私立大葉大學教育專業發展研究所碩士論文。
- 鄭明蓁(2007)。由零用錢機制、儲蓄行為探討國小學童之消費行為。國立臺北教育大學社會科學教育研究所碩士論文。
- 盧梅君(2010)。臺北市高中生金錢態度與消費者決策型態之研究。私立長庚大學管理研究所碩士論文。
- 謝麗珠(2009)。臺北縣國民小學高年級學童金錢態度與消費行為關係之研究。私立銘傳大學教育研究所碩士論文。
- 魏秀珍(1995)。家庭金錢管理、財務滿意度及相關因素之研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 蘇韻蓉(2006)。台灣大學生金錢態度、理財認知與信用卡使用行為之研究—以新竹某私立大學為例。私立中華大學經營管理研究所碩士論文。

## 二、英文部分

- Anderson, J., Camp, P., Kiss, E., and Weyeneth. (1993). The money attitude scale: what college students think about the green stuff. *American Council on consumer Interests Annual Conference Proceedings*, 377-384.
- Bandura, A. (1971). Behavior therapy from a social learning perspective.
- Bandura, A. W., R. H. (1963). *Social learning and personality development*. New York: Holt Rinehart & Winston.
- Bem, D. J., & Allen, A. (1974). On prediction some of the people some of the time: The search for cross-situational consistencies in behavior. *Psychological Review*, 81, 506-520.
- Bruner, J. a. G. (1947). Value and need as organizing factors in perception. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 42, 33-44.
- Corsano, P. Majorano, M. & Champretavy, L. (2006) Psychological well-being in adolescence: The contribution of interpersonal relations and experience of being alone. *Adolescence*, 41(162), 341-353.
- Doyle, K. O. (1992). Toward a psychology of money. *American Behavioral Scientist*, 35(6), 708-724.
- Furnham, A. (1984). Many sides of the coin: The psychology of money usage. *Personality and Individual Differences*, 5(5), 501-509.
- Gresham, A. a. F., G. (1989). The different attitudes of the sexes toward money: an application of the money attitude scale. *Advances in Marketing*, 8, 380-384.
- Keynes, J. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. London: Macmillan.
- Kohut, H. (1977). *The Restoration of the Self*. International Universities, New York.
- Krueger, D. W. (1991). Money meanings and madness: a psychoanalytic perspective. *Psychoanalytic Review*, 78(2), 209-224.
- Lim, V. K. G., & Teo, T. S. H. (1997). Sex, money and financial hardship: An empirical study of attitudes towards money among undergraduates in Singapore. *Journal of Economic Psychology*, 18(4), 369-386.
- Marshall, H. R. M., Lucille. (1960). Relations Between Parent Money Education Practices and Childrens Knowledge and Use of Money. . *Child Development*, 31(1), 253.

- Medina, J. F., & Saegert, J. (1996). Comparison of Mexican-American and Anglo-American attitudes toward money. [Article]. *Journal of Consumer Affairs*, 30(1), 124.
- Özgen, Ö., & Bayoğlu, A. S. (2005). Turkish college students' attitudes towards money. *International Journal of Consumer Studies*, 29(6), 493-501.
- Poduska, B. (1992). Money, marriage, and Maslow's hierarchy of needs. *American Behavioral Scientist*, 35(6), 756-770.
- Prince, M. (1993). Self-concept, money beliefs and values. [Article]. *Journal of Economic Psychology*, 14(1), 161.
- Roberts, J. A., & Jones, E. (2001). Money Attitudes, Credit Card Use, and Compulsive Buying among American College students. [Article]. *Journal of Consumer Affairs*, 35(2), 213-240.
- Roberts, J. A., & Sepulveda M, C. J. (1999). Demographics and money attitudes: a test of Yamauchi and Templers (1982) money attitude scale in Mexico. *Personality and Individual Differences*, 27(1), 19-35.
- Stacey, B. a. S., M. (1985). The perception of poverty and wealth among teenagers. *Journal of Adolescence*, 8, 231-241.
- Sybrowsky, J. P. (2007). *Paths Toward Impulsive Buying: The Effect of Credit Use and Debt Avoidance on The Paths Between Money Attitudes and Impulsive Buying Among U.S. College Students*. Brigham Young University.
- Tamara, F. M. (2004). Shopping with friends and teens' susceptibility to peer influence. *Journal of Retailing*, 80, 101-116.
- Tang, T. L.-P., & Gilbert, P. R. (1992). *Attitudes toward Money among Mental Health Workers: Extension and Exploration of The Money Ethic Scale*.
- Wernimont, P. F., & Fitzpatrick, S. (1972). The meaning of money. *Journal of Applied Psychology*, 56(3), 218-226.

附錄一 台灣兒童及少年長期追蹤調查計畫(第二版自填問卷)

(條碼標籤黏貼處)



財團法人 台灣兒童暨家庭扶助基金會

台灣兒童及少年長期追蹤調查計畫

Taiwan Panel Study of Children and Youth

(第二版自填問卷)

親愛的同學：

您好!首先感謝您參與此次的問卷調查。這份問卷的主要目的是想了解青少年的生活概況。在問卷裡您所回答的內容都是我們的寶貴資料，填答結果無關對錯，旨在呈現個人的主觀感受，因此希望各位同學能夠依照您的真實情況，填寫確切的答案。

資料處理分析的過程中，我們是以全體的資料而非是個別的資料來進行分析。因此在分析時，所有的資料將一律採取匿名的方式進行處理，絕對不會造成同學任何的不便。調查結果僅供學術研究之用，請安心填寫，您的真實回答將有助於我們對於青少年生活概況的了解，而此份資料可以作為家扶提供理想服務規劃的參考。所以您的意見是非常寶貴的，懇請協助填答。

再次感謝協助，敬祝

生活愉快！

家扶基金會研究發展室敬上

2009年7月

## 填答說明

<b>注意 事項</b>	※ 請使用藍色原子筆作答，並在適當的答案位置上塗滿，但請勿超出圓圈外。 ※ 如需修正，請直接在錯誤處畫 X，勿使用立可白或其他修正液做修正。 ※ 畫記範例：正確 → ● 不正確 → ⊗ ⊙ ⊙
------------------	--

### 一、 選擇題填答方式：

分為單選題與複選題兩種。有註明【可複選】者請回答複選，其餘皆為單選。

例 1 下面這些敘述，符合你自己的情形嗎？

題號	內 容	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意
1-1	我覺得我可以把某些事情做的好。	①	②	●	④

→表示你覺得大多時候自己可以把某些事情做的好，但還未到每次都這麼覺得。

例 2 你常做的休閒活動有哪些？【可複選】

● 逛街 ② 打球 ③ 聽音樂 ● 其他，請說明：騎單車

→表示你常做的休閒活動有逛街和騎單車。

### 二、 開放題填答方式：

例 3 如果沒有任何限制，將來你最想做什麼樣的工作？\_\_\_\_\_

→請依你的想法，在題目後直接寫上你的答案。若從來沒想過，可以現在想一想未來有甚麼工作是最想做的。

三、 作答完畢後，請記得再從頭檢查一次是否有缺漏，沒問題後請交還給訪員，我們會提供一份小禮物以表示感謝。

四、 請由第一頁上方「訪問開始時間：\_\_\_\_月\_\_\_\_日\_\_\_\_時\_\_\_\_分」開始填寫。

訪問開始時間：\_\_\_\_月\_\_\_\_日\_\_\_\_時\_\_\_\_分（請以 24 小時制填寫）

## 第 A 部份 你的生活

A1 請問你一天通常會吃哪幾餐？【可複選】

- ① 早餐                      ② 上午點心                      ③ 午餐  
④ 下午點心                      ⑤ 晚餐                      ⑥ 宵夜

A2 通常一個星期裡，你有幾天會吃早餐呢？

- ① 不吃(續答 A2-1)                      →  
② 每週一天或一天以下(續答 A2-1) →  
③ 每週二到三天  
④ 每週四到五天  
⑤ 每天或幾乎每天吃

A2-1 請選擇一個你不吃早餐的「主要原因」？

- ① 沒有時間吃                      ② 減肥  
③ 吃不下                      ④ 家裡沒有準備  
⑤ 沒有習慣吃                      ⑥ 爲了省錢  
⑦ 其他（請說明）：\_\_\_\_\_

A3 上學時，午餐「主要」怎麼解決？

- ① 家裡準備的便當  
② 自己在外面買  
③ 在學校買午餐  
④ 學校營養午餐(續答 A3-1)                      →  
⑤ 不吃午餐(續答 A3-2)                      →  
⑥ 其他（請說明）：\_\_\_\_\_  
⑦ 不適用（目前身份非學生）

A3-1 家人幫你繳營養午餐費，會有困難嗎？

- ① 一點也不困難                      ② 幾乎沒有困難  
③ 偶爾有困難                      ④ 經常有困難

A3-2 請選擇一個你不吃午餐的「主要原因」？

- ① 沒有時間吃                      ② 減肥  
③ 吃不下                      ④ 家裡沒有準備  
⑤ 沒有習慣吃                      ⑥ 爲了省錢  
⑦ 其他（請說明）：\_\_\_\_\_



A4 通常一個星期裡，你有幾天會吃蔬菜或水果？

- ① 不吃                      ② 每週一或一天以下                      ③ 每週二到三天  
④ 每週四到五天                      ⑤ 每天或幾乎每天吃

A5 通常一個星期裡，你有幾天會吃零食或飲料？

- ① 不吃                      ② 每週一或一天以下                      ③ 每週二到三天  
④ 每週四到五天                      ⑤ 每天或幾乎每天吃

A6 你曾因為沒有錢買東西吃，而一整天餓肚子嗎？

- ① 從未如此                      ② 很少如此                      ③ 有時如此                      ④ 總是如此

A7 你有幾雙可以穿的鞋子？\_\_\_\_\_雙

A8 你覺得你自己「最」不夠穿的衣服是？

- ① 制服                      ② 內衣褲                      ③ 平日的外出服  
④ 禦寒衣物                      ⑤ 其他（請說明）：\_\_\_\_\_                      ⑥ 都夠穿

A9 你「大部分」衣服的來源是？【請選一個】

- ① 家人買的新衣服                      ② 哥哥姊姊穿過的                      ③ 親朋好友送的  
④ 家扶中心贈送的                      ⑤ 自己買的                      ⑥ 其他（請說明）：\_\_\_\_\_

A10 你現在住在甚麼地方？

- ① 家裡（與父/母、或爺/奶、或外公/外婆同住）  
② 親戚家  
③ 學校宿舍  
④ 自己在外租屋  
⑤ 其他（請說明）：\_\_\_\_\_





A11 你現在住的地方有下列這些情形嗎？【可複選】

- |             |         |
|-------------|---------|
| ① 家裡或附近常有臭味 | ② 水不乾淨  |
| ③ 老鼠或蟑螂很多   | ④ 蚊蟲很多  |
| ⑤ 家裡空間擁擠    | ⑥ 環境很吵雜 |
| ⑦ 常沒水或沒電    | ⑧ 都沒有   |

A12 你平常「最主要」的上學方式是？

- |                              |                |
|------------------------------|----------------|
| ① 走路                         | ② 自己騎腳踏車       |
| ③ 家人或親友載送                    | ④ 自己騎摩托車       |
| ⑤ 自己搭乘公共交通工具（公車、捷運、火車、校車、船等） |                |
| ⑥ 其他（請說明）：_____              | ⑨ 不適用（目前身份非學生） |

A13 你每天從家裡到學校的時間要多久？

- |             |                |
|-------------|----------------|
| ① 不到十五分鐘    | ② 十五到三十分鐘      |
| ③ 三十一到四十五分鐘 | ④ 四十六分鐘到一小時    |
| ⑤ 超過一小時以上   | ⑨ 不適用（目前身份非學生） |

A14 你有沒有搭過下列的公共交通工具？（遊樂設施不算）【可複選】

- |         |      |           |
|---------|------|-----------|
| ① 公車或客運 | ② 捷運 | ③ 火車（指台鐵） |
| ④ 高鐵    | ⑤ 飛機 | ⑥ 船       |
| ⑦ 都沒有   |      |           |

A15 就你的印象，你總共上過幾年托兒所或幼稚園？

- |             |             |             |
|-------------|-------------|-------------|
| ① 沒有        | ② 一年以下（含一年） | ③ 一到二年（含二年） |
| ④ 二到三年（含三年） | ⑤ 三到四年（含四年） | ⑥ 四年以上      |
| ⑩ 不知道或不清楚   |             |             |



A16 你現在住的地方，有沒有一個可以固定做功課的地方？

- ① 沒有                      ② 有                      ③ 不適用(目前身份非學生)

A17 你做功課的地方，光線充不充足？

- ① 非常不充足      ② 不太充足      ③ 充足      ④ 非常充足  
⑤ 不適用(目前身份非學生)

A18 你班上的同學都有補習嗎？

- ① 沒有人                      ② 少數人有                      ③ 約一半的人  
④ 大部分人有                      ⑤ 全班都有                      ⑥ 不適用(目前身份非學生)  
⑦ 不知道或不清楚

A19 你現在有在在哪裡補習或參加課後輔導嗎？【可複選】

- ① 學校的課後輔導班  
② 外面要收費的補習班  
③ 外面免費的課輔班(例如社區、教會、家扶等)  
④ 學校老師自己開的「免費」課輔班  
⑤ 學校老師自己開的「收費」課輔班  
⑥ 其他(請說明): \_\_\_\_\_  
⑦ 都沒有

A20 如果你可以補習，你覺得對自己的學習有沒有幫助？

- ① 完全沒有幫助                      ② 有一點幫助                      ③ 非常有幫助

A21 如果需要家裡替你出補習費，會不會有困難？

- ① 完全不困難      ② 不太困難      ③ 有一點困難      ④ 非常困難  
⑤ 不知道或不清楚



A22 平均每個月花在學業用品上的金額大約為？（例如買書、影印、買文具等）

- ① 0元                      ② 1至500元                      ③ 501至1000元  
④ 1001至1500元                      ⑤ 1501至2000元                      ⑥ 2001元以上  
⑦ 不知道或不清楚                      ⑧ 不適用（目前身份非學生）

A23 去年暑假，你參加了下列的哪些課程？【可複選】

- ① 學校的課後輔導、補習班、或家扶的課輔班  
② 到國外遊學參加夏令營或語言學校  
③ 專題營隊（如科學營、人文營、電腦營）  
④ 以上都沒有

A24 去年暑假，你做了哪些活動？【可複選】

- ① 才藝活動（如吉他、繪畫、舞蹈、鋼琴等）  
② 運動或休閒活動（如游泳、跆拳道、打球、到郊外遊玩等）  
③ 服務性活動（如志工隊、服務隊、童軍團等）  
④ 經常性的閱讀課外書籍  
⑤ 上網或打電動，經常超過兩小時  
⑥ 以上都沒有

A25 你出國旅遊過幾次？

- ① 沒有                      ② 一次                      ③ 二次                      ④ 三次（含）以上

A26 請回想去年一整年，你有沒有做過下列事情？	沒有	很少	有時	時常
A26-1 抽菸	①	②	③	④
A26-2 喝酒	①	②	③	④
A26-3 嚼檳榔	①	②	③	④



A27 你常做的休閒活動有哪些？【可複選】

- |                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| ① 球類、游泳、韻律、健身房等活動   | ② 登山、旅遊、健行、釣魚、釣蝦等    |
| ③ 彈琴、繪畫等才藝活動        | ④ 參加文藝、教育或知性類等活動或表演  |
| ⑤ 看電視、電影、MTV 或唱 KTV | ⑥ 閱讀報章、八卦娛樂性雜誌、小說及漫畫 |
| ⑦ 逛街或購物             | ⑧ 上網咖、網際網路或 BBS 站    |
| ⑨ 打電動玩具、柏青哥         | ⑩ 去舞廳、PUB            |
| ⑪ 參加公益服務性活動         | ⑫ 其他（請說明）：_____      |

A28 平常家裡有沒有給你零用錢？

- ① 沒有給零用錢（請跳答 A30 題）
- ② 有給零用錢，但不固定
- ③ 有給零用錢，每月固定給\_\_\_\_\_元

A29 你平常都如何運用你的零用錢？【可複選】

- |            |                  |
|------------|------------------|
| ① 買或租小說、漫畫 | ② 買 CD、VCD、DVD 等 |
| ③ 玩電動      | ④ 看電影            |
| ⑤ 買東西吃     | ⑥ 買學業用品          |
| ⑦ 存起來      | ⑧ 其他（請說明）：_____  |

A30 你有自己的手機嗎？

- ① 沒有（請跳答 A31 題）
- ② 有（請續答 A30-1 題）→

A30-1 每個月平均手機通話費大約多少錢？（若有兩支以上的手機，請以平均通話費計算）

- |               |                |
|---------------|----------------|
| ① 200 元以下     | ② 201 至 500 元  |
| ③ 501 至 800 元 | ④ 801 至 1000 元 |
| ⑤ 1001 元以上    | ⑤ 不知道或不清楚      |



A31 你現在有打工嗎？

- ① 沒有(請跳答 A32 題)
- ② 有 (請續答 A31-1~A31-5 題)

A31-1	你現在在什麼地方打工？【可複選】
	① 家中打工                      ② 在親戚朋友、鄰居家中打工
	③ 學校打工                      ④ 其他(請說明)：_____
A31-2	你的工作內容性質是？【可複選】
	① 行政類(如：文書處理、總機等)
	② 服務類(如：收銀員、接待、加油站等)
	③ 勞務類(如：發傳單、打掃)
	④ 其他(請說明)：_____
A31-3	你一週的打工時數總計幾個小時？_____小時
A31-4	你一週的打工時數可以賺多少錢？_____元
A31-5	打工所賺的錢都如何使用【請選一個最主要的運用方式】？
	① 貼補家用                      ② 用在學校、生活上需要的花費
	③ 買自己想要的東西          ④ 存起來

A32 你現在住的地方有沒有電腦？

- ① 有，且可以上網                      ② 有，但不能上網
- ③ 有，但壞掉了                      ④ 沒有電腦

A33 學校老師出的作業，常規定要上網找資料嗎？

- ① 每次都要                      ② 大部分                      ③ 很少                      ④ 從來沒有
- ⑤ 不適用(目前身份非學生)



A34 你最常在哪裡上網？

- ① 家裡或宿舍、租屋處
- ② 不需付費使用網路的場所，如學校電腦教室
- ③ 需付費使用網路的場所，如網咖
- ④ 補習班
- ⑤ 親朋好友家
- ⑥ 其他(請說明)：\_\_\_\_\_
- ⑦ 沒有上網過 (填 ⑦ 者，請直接跳答第 9 頁第 B 部份題目)

A35 你大約多久上網一次？

- ① 幾個月才一次
- ② 每個月一次
- ③ 每週一次
- ④ 每週二到三次
- ⑤ 每天至少一次

A36 你每次上網的時間平均為幾個小時？

- ① 不到一個小時
- ② 一到二個小時(含一小時)
- ③ 二到三個小時(含二小時)
- ④ 三到五個小時(含三小時)
- ⑤ 五個小時以上(含五小時)

A37 你在網路上經常做哪些事？【可複選】

- ① 聽音樂、看線上影片等
- ② 交網友、上 BBS 或聊天室
- ③ 傳送電子郵件
- ④ 做作業、上網收集資料、閱讀電子報等
- ⑤ 玩電腦遊戲或線上遊戲
- ⑥ 下載軟體或檔案

A38 你父母或主要照顧你生活的人，知道你上網在做什麼嗎？

- ① 完全不知道
- ② 少部分知道
- ③ 大部分知道
- ④ 完全都知道
- ⑤ 不清楚他們知不知道

—— 第 A 部份結束，請續答第 B 部分 ——



第 B 部份 你的家庭

B1 就你印象中，從你出生後你們家總共搬過幾次家？

- ① 從未搬過家      ② 一至二次      ③ 三至四次      ④ 五次以上

B2 現在與你同住在一起的有那些人？【可複選】

- ① 爸爸  
② 媽媽  
③ 爺爺奶奶，同住\_\_\_\_\_人  
④ 外公外婆，同住\_\_\_\_\_人  
⑤ 兄弟姐妹，同住\_\_\_\_\_人  
⑥ 其他親戚，同住\_\_\_\_\_人  
⑦ 同儕朋友(同學、朋友、同事)，同住\_\_\_\_\_人  
⑧ 不是同儕朋友也不是親戚，同住\_\_\_\_\_人  
⑨ 自己一個人住

B3 你平時會不會和家人交談？

- ① 從來不會      ② 很少交談      ③ 大部分時間會      ④ 每天都會

B4 外出時，家人知不知道你去哪裡？

- ① 從來不知道      ② 很少知道      ③ 大部分知道      ④ 每次都知

B5 你的父母或家中其他長輩認不認識你的好朋友？

- ① 完全不認識      ② 少部份認識      ③ 大部份認識      ④ 全部都認識



B6 家裡有沒有人可以教你功課？

- ① 沒有                      ② 有

B7 你的家人會不會主動關心你考試的成績？

- ① 從來不關心      ② 很少關心              ③ 大部分關心              ④ 每次都關心

B8 你的家人曾經參加親師座談活動嗎？（例如：家長日、親師座談會、學校日..等）

- ① 從來不參加      ② 很少參加              ③ 大部分會參加              ④ 每次都參加

B9 你會不會跟父母或家中的長輩吵架？

- ① 從沒吵架過      ② 很少吵架              ③ 很常吵架              ④ 幾乎天天吵

B10 你有沒有離家出走過？

- ① 從來沒有                                      ② 有，一至二次  
③ 有，三至四次                                      ④ 有，五次（含）以上

B11 每週你大約作家事幾小時？像洗衣服、整理房間、打掃、幫父母做生意等？\_\_\_\_\_小時

**【請自行換算為一週合計時數，若都沒有請寫 0，若不知道如何換算者，請寫明每天花多少時間單位】**

B12 主要提供你生活費來源的人是：

- ① 爸爸                      ② 媽媽                      ③ 自己賺的  
④ 哥哥或姊姊              ⑤ 祖父母或其他親戚              ⑥ 其他(請說明)：\_\_\_\_\_

B13 你覺得，家裡的經濟條件對你的發展有何影響？

- ① 有很大的限制              ② 稍微有些限制              ③ 完全沒有影響  
④ 稍微有些幫助              ⑤ 很大的幫助





B14 下列是關於家人相處的情形,是否符合你家中的情況?	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意
B14-1 家人彼此間的關係比外人的關係來得密切	①	②	③	④
B14-2 家人彼此間覺得很親近	①	②	③	④
B14-3 作決定時,家人會彼此商量	①	②	③	④
B14-4 家人喜歡共度休閒時光	①	②	③	④
B14-5 當有家庭活動時,我們家每個人都會參加	①	②	③	④
B14-6 我們喜歡一家人共同做某些事	①	②	③	④
B14-7 家人會接納彼此的朋友	①	②	③	④
B14-8 我受到挫折時,總可以從我的家人那裡得到安慰	①	②	③	④
B14-9 當我需要幫忙或忠告時,我可以依賴我的家人	①	②	③	④



—— 第 B 部份結束,請續答第 C 部分 ——



第 C 部份 學校生活

C1 請問你現在是學生嗎？

- ① 是(續答 C2)
- ② 不是(續答 C1-1)

C1-1 你目前在做什麼？【請選一個最主要的】

- ① 在家自學
- ② 從事全職的工作
- ③ 當學徒學技術
- ④ 準備重考
- ⑤ 從事家管
- ⑥ 等當兵
- ⑦ 其他(請說明)：\_\_\_\_\_

(C1-1 答完後，請直接跳答第 17 頁 D 部分題目)

C2 請問你就讀的學校是公立或私立？

- ① 公立學校
- ② 私立學校

C3 請問你現在的就讀現況為？

- ① 國小
- ② 國中
- ③ 高中(含綜合高中)
- ④ 高職
- ⑤ 五專
- ⑥ 二專
- ⑦ 二技
- ⑧ 科技大學或技術學院
- ⑨ 一般大學
- ⑩ 研究所
- ⑪ 其他(請說明)：\_\_\_\_\_

C4 請問你現在的就讀年級為？

- ① 一年級
- ② 二年級
- ③ 三年級
- ④ 四年級
- ⑤ 五年級
- ⑥ 六年級
- ⑦ 七年級
- ⑧ 八年級
- ⑨ 九年級

C5 從二月開學到現在，你有幾天沒去上課(含病假)？

- ① 都有去
- ② 不到一天
- ③ 一至二天
- ④ 三至四天
- ⑤ 五至六天
- ⑥ 七至九天
- ⑦ 十天至十五天
- ⑧ 半個月以上



C6 你曾經因為不想上課而逃學或跳課嗎？

① 從來沒有

② 偶爾

③ 有時 (續答 C6-1)

④ 經常 (續答 C6-1)

C6-1 你不想到學校上課的「主要」原因是什麼？【請選一個】

① 對念書沒興趣

② 不喜歡老師

③ 不喜歡同學

④ 不喜歡該堂課

⑤ 想留在家幫忙

⑥ 自己想去打工賺錢

⑦ 希望家人多關心

⑧ 睡過頭

⑨ 外面有朋友可以一起玩

⑩ 其他 (請說明): \_\_\_\_\_

C7 你的同學或朋友中，會有人常逃學沒去上課嗎？

① 都沒有

② 有一些

③ 有一半

④ 大多數

⑤ 全部

⑩ 不知道或不清楚

C8 你的班上有下列現象嗎？【可複選】

① 同學抽菸

② 同學酗酒

③ 同學吸毒

④ 會欺負人的同學

⑤ 同學不尊敬老師

⑥ 老師不關心學生

⑦ 同學不關心學業、沒有求知慾

⑧ 其他 (請說明): \_\_\_\_\_

⑨ 以上均沒有

C9 這學期你有擔任以下的職務嗎？【可複選】

① 班級幹部 (例如：班長、風紀股長、衛生股長…等)

② 社團幹部 (例如：節奏樂隊隊長、足球隊長、社長…等)

③ 各科小老師

④ 其他 (請說明): \_\_\_\_\_

⑤ 都沒有擔任



C10 這學期你有代表班級或學校參加過下面的比賽嗎？【可複選】

- ① 語文類比賽（如：字音字形、朗誦、作文、演講、書法、詩歌吟唱）
- ② 美術類比賽（如：畫畫、海報設計、美勞）
- ③ 音樂類比賽（如：合唱團、樂隊）
- ④ 表演類比賽（如：戲劇、舞蹈）
- ⑤ 運動類比賽（如：賽跑、游泳、球類等）
- ⑥ 科學類比賽（如：科學展覽）
- ⑦ 其他（請說明）：\_\_\_\_\_
- ⑧ 都沒有

C11 這學期在重要考試時（例如段考、期中/期末考），你有考不及格過嗎？（60 分以下為不及格）

- ① 從來沒有
- ② 很少
- ③ 時常
- ④ 每次都是

C12 你的成績在班上大概排在哪裡？

- ① 後段
- ② 中段偏後
- ③ 中段偏前
- ④ 前段

C13 你聽不聽得懂學校老師教授的課程？

- ① 完全聽不懂
- ② 只懂一點點
- ③ 大部份都懂
- ④ 完全都懂

C14 你覺得自己用不用功？

- ① 非常不用功
- ② 不太用功
- ③ 用功
- ④ 非常用功

C15 除了補習或課輔外，你每天平均會花幾小時自己準備功課？

- ① 不到一小時
- ② 一小時以上，不到二小時
- ③ 二小時以上，不到三小時
- ④ 三小時以上



C16 你最感到挫折的科目是？【可複選】

- ① 數學
- ② 國文
- ③ 英文或其他外國語文
- ④ 自然科學（如物理、化學或生物）
- ⑤ 社會科學（如歷史、地理）
- ⑥ 藝能類科（如音樂、體育或美術）
- ⑦ 職業或專業科目(請說明)：\_\_\_\_\_
- ⑧ 都沒有

C17 跟上一個教育階段比起來(如國中生，請跟國小時期比)，你在班上的學業表現算進步還是退步？

- ① 退步很多      ② 退步一些      ③ 進步一些      ④ 進步很多

C18 你現在的同學裡面，大概有多少人去過你家？

- ① 都沒有人去過      ② 一到四人      ③ 五到九人
- ④ 十到十九人      ⑤ 二十人以上

C19 你跟班上同學相處的好不好？

- ① 幾乎都不好      ② 大部分不好      ③ 大概一半一半
- ④ 大部份很好      ⑤ 幾乎都很好

C20 你會不會擔心自己不受同學歡迎？

- ① 從不擔心      ② 很少擔心      ③ 時常擔心      ④ 天天擔心



C21 以下敘述是否符合你的情形？	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意
C21-1 學校的老師很關心我	①	②	③	④
C21-2 學校老師對我的態度比對其他同學更好	①	②	③	④
C21-3 當我遇到問題時，我會尋求學校老師的幫助	①	②	③	④
C21-4 我和學校老師的互動良好	①	②	③	④
C21-5 家扶中心的老師很關心我	①	②	③	④
C21-6 當我遇到問題時，我會尋求家扶老師的幫助	①	②	③	④
C22 整體而言，你喜不喜歡學校的生活？				
① 非常不喜歡				
② 不喜歡				
③ 喜歡				
④ 非常喜歡				

—— 第 C 部份結束，請續答第 D 部分 ——



第 D 部份 關於你

D1 最近一年(12個月), 在你生活中發生過下列事情嗎?		有	沒有
D1-01	搬家.....	①	②
D1-02	弟弟或妹妹誕生.....	①	②
D1-03	跟家人爭吵的次數增加.....	①	②
D1-04	家人重病在床或受重傷.....	①	②
D1-05	家人失業.....	①	②
D1-06	家裡經濟狀況改變.....	①	②
D1-07	跟兄弟姊妹處不好.....	①	②
D1-08	兄弟姊妹中有人離家.....	①	②
D1-09	父母再婚.....	①	②
D1-10	父母分開住.....	①	②
D1-11	父母離婚.....	①	②
D1-12	家人死亡.....	①	②
D1-13	我離家出走.....	①	②
D1-14	打工.....	①	②
D1-15	得重病或受重傷.....	①	②
D1-16	失去要好的朋友.....	①	②
D1-17	要好的朋友重病在床或受重傷.....	①	②
D1-18	要好的朋友死亡.....	①	②
D1-19	交新的男(女)朋友.....	①	②
D1-20	與男(女)朋友分手.....	①	②
D1-21	成績表現優異.....	①	②
D1-22	成績退步.....	①	②
D1-23	比賽得名.....	①	②
D1-24	轉學.....	①	②
D1-25	休學.....	①	②
D1-26	跟同學處不好.....	①	②
D1-27	跟老師處不好.....	①	②
D1-28	被學校記過或警告.....	①	②



D2 針對以下的敘述，你同意不同意？	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意
D2-01 金錢象徵權力，可以用來要求別人做事	①	②	③	④
D2-02 無論東西有多貴，只要是名牌就值得了	①	②	③	④
D2-03 買完東西後，我常常會覺得被騙了	①	②	③	④
D2-04 對我而言，看到特價的東西而不去買是蠻難受的一件事	①	②	③	④
D2-05 我對很有錢的人印象較深刻	①	②	③	④
D2-06 人生應即時享樂，有錢就要花	①	②	③	④
D2-07 我買貴的東西是因為可以讓別人看重我	①	②	③	④
D2-08 我買東西會討價還價	①	②	③	④
D2-09 擁有比較多的錢，較容易受到別人的尊敬	①	②	③	④
D2-10 我很小心花錢	①	②	③	④
D2-11 錢不夠用時，向別人借是理所當然的	①	②	③	④
D2-12 一個人賺的錢愈多就代表愈成功	①	②	③	④
D2-13 我會規劃如何運用我的錢	①	②	③	④
D2-14 當我沒有足夠的錢時，我會感到焦慮	①	②	③	④
D2-15 買完東西後，我想知道是否能在別處用較少的價錢買到相同的東西	①	②	③	④
D2-16 對於花錢買該買的東西，我還是會猶豫不決	①	②	③	④
D2-17 為了應付不時之需，每個人都應該要儲蓄	①	②	③	④
D2-18 我會買品質最好的東西	①	②	③	④
D2-19 年輕時應該花錢享受，到老的時候再來擔心儲蓄的事情	①	②	③	④
D2-20 當我發現能在別處可以較便宜的價錢買到相同的東西時，我會覺得懊惱	①	②	③	④





D2 (續上頁) 針對以下的敘述，你同意不同意？	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意
D2-21 花錢能讓我心情較好	①	②	③	④
D2-22 我喜歡買名牌商品	①	②	③	④
D2-23 當我買東西時，常會抱怨它的價錢太貴	①	②	③	④
D2-24 錢不夠花是因為使用不當，而不是因為錢太少	①	②	③	④
D2-25 無論東西有多貴，只要是品質好就值得了	①	②	③	④
D2-26 我願意花較多的錢買明星偶像代言的商品	①	②	③	④
D2-27 我會擔心錢方面的事情	①	②	③	④
D2-28 只要在能力範圍內，我會買最貴的東西	①	②	③	④
D2-29 我常常在買完東西後感到後悔	①	②	③	④
D2-30 我會花較多的錢買貴的東西，因為這樣才能得到品質保證	①	②	③	④

D3 請問你近三個月是否有發生意外傷害、或經醫師診斷有下列急性病？

題號	名稱	有	沒有
D3-1	急性上呼吸道感染	①	②
D3-2	急性支氣管炎	①	②
D3-3	急性腸胃炎	①	②
D3-4	燒燙傷	①	②
D3-5	跌傷	①	②

註：急性上呼吸道感染的疾病包含：急性鼻咽炎（感冒）、急性鼻竇炎、急性咽炎、急性扁桃腺炎、急性喉炎及氣管炎等。



D4 請問你是否曾經有經醫師診斷過的下列健康問題？

題號	名稱	有	沒有	題號	名稱	有	沒有
D4-01	腦炎	①	②	D4-13	紅斑性狼瘡	①	②
D4-02	心臟病	①	②	D4-14	地中海型貧血	①	②
D4-03	肝炎 (A.B.C.D.E)	①	②	D4-15	關節炎	①	②
D4-04	腎臟病	①	②	D4-16	蠶豆症	①	②
D4-05	肺結核	①	②	D4-17	精神疾病	①	②
D4-06	疝氣	①	②	D4-18	過敏性鼻炎	①	②
D4-07	癲癇	①	②	D4-19	鼻竇炎	①	②
D4-08	肺炎	①	②	D4-20	中耳炎	①	②
D4-09	氣喘	①	②	D4-21	視力問題	①	②
D4-10	糖尿病	①	②	D4-22	牙齒問題	①	②
D4-11	過敏	①	②	D4-23	皮膚病	①	②
D4-12	血友病	①	②				

D5 請你仔細回想在最近一星期中（包括今天），下列題項使你感到困擾或苦惱的程度，然後選一個你認為最能代表你感覺的答案。

	完全沒有	輕微	中等程度	厲害	非常厲害
D5-1 感覺緊張不安	①	②	③	④	⑤
D5-2 覺得容易苦惱或動怒	①	②	③	④	⑤
D5-3 感覺憂鬱、心情低落	①	②	③	④	⑤
D5-4 覺得比不上別人	①	②	③	④	⑤
D5-5 睡眠困難，譬如難以入睡、易醒或早醒	①	②	③	④	⑤



D6 你對下列事情的感受是什麼？	非常 不好	有點 不好	還好	非常好
D6-1 目前的課業	①	②	③	④
D6-2 處理事物的能力	①	②	③	④
D6-3 自己的人緣	①	②	③	④
D6-4 與朋友相處狀況	①	②	③	④
D6-5 異性吸引力	①	②	③	④
D6-6 體育能力	①	②	③	④
D6-7 自己的品性	①	②	③	④
D6-8 自己的外表	①	②	③	④

D7 過去一星期以來，你大約有幾天會有「不快樂」的感覺？

- ① 沒有                      ② 一至二天                      ③ 三至四天                      ④ 五天以上

D8 你有幾個要好的朋友？\_\_\_\_\_個

D9 你常跟同學或朋友出去玩嗎？

- ① 從未 (續答 D9-1)  
 ② 很少 (續答 D9-1)  
 ③ 有時候  
 ④ 經常

① 從未 (續答 D9-1) ② 很少 (續答 D9-1)	}	D9-1 請選一個你不常跟朋友出去玩的「主要」原因： ① 課業壓力重                      ② 零用錢不夠 ③ 不想跟人交往                      ④ 家人不允許 ⑤ 沒有談得來的朋友                      ⑥ 要在家幫忙 ⑦ 忙打工                      ⑧ 都沒人約 ⑨ 其他 (請說明)：_____
----------------------------------	---	---



D10 想想你最要好的一位朋友，他的成績跟你比起來如何？

- ① 比我差很多                      ② 比我差一點                      ③ 跟我差不多  
④ 比我好一點                      ⑤ 比我好很多

D11 承上題，他們家的經濟狀況跟你們家比起來如何？

- ① 比我家差很多                      ② 比我家差一點                      ③ 跟我家差不多  
④ 比我家好一點                      ⑤ 比我家好很多                      ⑥ 不知道或不清楚

D12 你的朋友曾經使用過下列藥物嗎？如：安非他命、FM2 快樂丸、神仙水、大麻、搖頭丸、k 他命、海洛英、嗎啡、小白板、紅中、白板、青發、古柯鹼、強力膠等。

- ① 沒有                                      ② 有

D13 你曾經看過下列藥物嗎？如：安非他命、FM2 快樂丸、神仙水、大麻、搖頭丸、k 他命、海洛英、嗎啡、小白板、紅中、白板、青發、古柯鹼、強力膠等。

① 從來沒有

② 偶爾 (續答 D13-1)

③ 有時 (續答 D13-1)

④ 經常 (續答 D13-1)

D13-1 你在哪裡看過這些藥物？【可複選】

- ① 新聞媒體(含影片)                      ② 報章雜誌  
③ 網路    ④ 夜店、PUB  
⑤ 學校    ⑥ 朋友  
⑦ 親戚家人  
⑧ 其他 (請說明): \_\_\_\_\_

D14 請問你生病的時候，會因為「錢不夠」而無法去看病嗎？

- ① 一直都有                      ② 經常有                      ③ 偶爾有                      ④ 從來沒有



D15 你覺得自己有以下的天份嗎？【可複選】

- ① 語文類（如：字音字形、朗誦、作文、演講、書法、詩歌吟唱）
- ② 美術類（如：畫畫、海報設計、美勞）
- ③ 音樂類（如：合唱團、樂隊）
- ④ 表演類（如：戲劇、舞蹈）
- ⑤ 運動類（如：賽跑、游泳、球類等）
- ⑥ 科學類（如：科學展覽）
- ⑦ 其他（請說明）：\_\_\_\_\_
- ⑧ 都沒有

D16 一個人要在未來能有好的發展，你認為下面的條件重不重要？	非常不重要	不重要	重要	非常重要
D16-1 肯努力、肯吃苦	①	②	③	④
D16-2 本身的才智	①	②	③	④
D16-3 好的家庭背景	①	②	③	④
D16-4 天生註定的命運	①	②	③	④
D16-5 良好的教育	①	②	③	④
D16-6 運氣	①	②	③	④
D16-7 他人的幫助	①	②	③	④

D17 一般人認為一份好的工作，應具有下列特質，請問對你而言，哪一個是「最」重要的？

- ① 工作穩定
- ② 工作時數短
- ③ 運用腦力工作，而非勞力
- ④ 薪資高
- ⑤ 讓你覺得值得付出、有意義的工作
- ⑥ 離家近
- ⑦ 其他（請說明）：\_\_\_\_\_



下列 D18~D24 題為假設性題目，若你從未想過，請先試著想想看後再回答。

D18 以你目前的環境跟能力，你覺得你可以讀到什麼教育階段？

- ① 國中畢業                      ② 高中或高職畢業                      ③ 專科畢業  
④ 大學或技術學院畢業                      ⑤ 碩士畢業                      ⑥ 博士畢業  
⑦ 不知道

D19 如果你可以不受限制地一直讀書，你希望讀到哪一個教育階段？

- ① 國中畢業                      ② 高中或高職畢業                      ③ 專科畢業  
④ 大學或技術學院畢業                      ⑤ 碩士畢業                      ⑥ 博士畢業  
⑦ 不知道

D20 父母或家中長輩期待你讀到哪一個教育階段？

- ① 國中畢業                      ② 高中或高職畢業                      ③ 專科畢業  
④ 大學或技術學院畢業                      ⑤ 碩士畢業                      ⑥ 博士畢業  
⑦ 不知道或不清楚

D21 以你目前的環境與狀況，你覺得你將來最可能從事什麼工作？

(請寫出詳細工作內容) \_\_\_\_\_

D22 如果沒有任何限制，將來你最想做什麼樣的工作？

(請寫出詳細工作內容) \_\_\_\_\_

D23 你覺得你幾歲會結婚？(假如你不想結婚的話請寫 0) \_\_\_\_\_ 歲。

D24 你覺得你幾歲會有小孩？(假如你不想要有小孩的話請寫 0) \_\_\_\_\_ 歲。



D25 目前有沒有正在交往中的男/女朋友？

- ① 沒有(請續答 D25-1 題)
- ② 有

D25-1 請選出一個沒有交往男/女朋友的「主要」原因：

- ① 目前還不想交男/女朋友
- ② 尚未遇到喜歡的對象
- ③ 追求失敗
- ④ 家庭經濟因素
- ⑤ 家人反對
- ⑥ 覺得自己年紀還太小
- ⑦ 其他(請說明): \_\_\_\_\_

(D25-1 答完後，請直接跳答 D28 題)

D26 現在你交往中的男/女朋友，對於你在下列哪些方面影響？【可複選】

- ① 時間分配方面
- ② 金錢方面
- ③ 學業成就方面
- ④ 與家人關係
- ⑤ 與朋友關係
- ⑥ 均無影響

D27 整體來說，你覺得交男/女朋友對你的影響是？

- ① 正面的
- ② 負面的

D28 你的身高：\_\_\_\_\_公分，體重：\_\_\_\_\_公斤。(若你不知道，可以請訪員協助測量)

D29 你有幾個兄弟姊妹？(不含表/堂兄弟姊妹，沒有的話請寫 0)

哥哥：\_\_\_\_\_個、姊姊：\_\_\_\_\_個、弟弟：\_\_\_\_\_個、妹妹：\_\_\_\_\_個。

訪問結束時間：\_\_\_\_月\_\_\_\_日\_\_\_\_時\_\_\_\_分(請以 24 小時制填寫)

—— 第 D 部份結束，感謝你/妳的作答 ——

非常感謝你完成 2009 第一波「台灣兒童及少年長期追蹤調查」的問卷。

