

國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系

碩士論文

指導老師：呂昌明 教授

大學生捐血意圖的研究~

計劃行為理論之應用

研究生：江郁君 撰

中華民國 九十八 年 一 月

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與重要性	1
第二節 研究目的	3
第三節 研究假設	4
第四節 名詞界定	5
第五節 研究限制	6
第二章 文獻探討	7
第一節 國內的捐血概況	7
第二節 影響捐血行為之因素	9
第三節 計劃行為理論	12
第四節 計劃行為理論的實證研究	16
第三章 研究方法	19
第一節 研究架構	19
第二節 研究對象	20
第三節 研究工具	22
第四節 研究步驟	31
第五節 資料處理與分析	32

第四章 結果與討論	37
第一節 研究對象的背景資料.....	37
第二節 捐血意圖及其影響因素.....	38
第三節 態度、主觀規範、知覺行為控制與其構成信念的關係.....	43
第四節 不同意圖在各信念上的差異.....	53
第五節 理論模式的適切性.....	59
第五章 結論與建議	61
第一節 結論.....	61
第二節 建議.....	62
參考文獻	65
一、中文部份.....	65
二、英文文獻.....	69
【附錄一】開放性引導問卷	75
【附錄二】正式問卷	76

圖表目錄

一、圖目錄

圖 2-1 計劃行為理論的架構圖	15
圖 3-1 研究架構	19
圖 4-1 計劃行為理論各變項間的關係圖.....	59

二、表格目次

表 2-1 2007 國內捐血概況表	8
表 2-2 國外運用計劃行為理論之相關研究.....	16
表 2-3 國內運用計劃行為理論之相關研究.....	17
表 3-1 抽樣之班別、人數.....	20
表 3-2 各學院問卷回收情形一覽表.....	22
表 3-3 預試各分量表內部一致性信度分析(總數:90 人) .	26
表 3-4 變項記分方式與意義.....	33
表 3-5 本研究假設與統計方法.....	35
表 3-6 各分量表內部一致性信度分析(455 人)	36
表 4-1 社會人口學變項分布情形.....	38
表 4-2 捐血意圖的分布情形(n=455).....	39
表 4-3 從事捐血的意圖、態度、主觀規範與知覺行為控制的	

相關矩陣圖	40
表 4-4 從事捐血的意圖、態度、主觀規範與知覺行為控制的 階層複迴歸分析	41
表 4-5 從事捐血的意圖因素的階層複迴歸分析(加入過去捐 血經驗)	42
表 4-6 捐血意圖與外在變項的相關矩陣.....	43
表 4-7 從事捐血的意圖的階層複迴歸分析(加入外在變項)	43
表 4-8 從事捐血態度的描述統計.....	44
表 4-9 從事捐血行為信念的描述統計.....	45
表 4-10 從事捐血結果評價的描述統計.....	46
表 4-11 態度、 $\sum B_i * E_i$ 、主觀規範、 $\sum N B_j * M_{c_j}$ 、知覺行 為控制、 $\sum C_i * P_i$	47
表 4-12 從事捐血主觀規範的描述統計.....	47
表 4-13 從事捐血的規範信念的描述統計.....	48
表 4-14 從事捐血的依從動機的描述統計.....	49
表 4-15 從事捐血知覺行為控制的描述性統計.....	50
表 4-16 從事捐血控制信念的描述統計.....	51

表 4-17	從事捐血知覺力量的描述統計.....	52
表 4-18	意圖不同者在各信念上Hotelling's T ² 分析	54
表 4-19	意圖不同者在行為信念上Hotelling's T ² 分析	54
表 4-20	意圖不同者在結果評價上Hotelling's T ² 分析	55
表 4-21	意圖不同者在規範信念上Hotelling's T ² 分析	56
表 4-22	意圖不同者在依從動機上Hotelling's T ² 分析	57
表 4-23	意圖不同者在控制信念上Hotelling's T ² 分析	57
表 4-24	意圖不同者在知覺力量上Hotelling's T ² 分析	58



第一章 緒論

本章共分五節，包括研究動機與重要性、研究目的、研究假設、名詞界定及研究限制。

第一節 研究動機與重要性

血液，是人類生命的泉源，也是人體輸送養分、清運廢物、調節體溫、抵抗疾病的尖兵。自醫學界發明以輸血治療疾病，挽救生命以來，藉由輸血而獲救者不計其數。惟人類血液迄無替代品，因此，各先進國家為求人民福祉，莫不致力維持充裕的血源（台灣血液基金會，2004）。血液，一項以目前世界上任何生物科技尚都無法完全製作出替代品的醫療必需品，醫學上自從發明了輸血療法以來，無數的病患因此而得到救治並且得以延長生命，而醫療用血的來源，放諸四海皆一樣，目前只能取自一般人體，而如何從人的身上募集到珍貴的血液資源，是目前世界各國共同的話題（叢萍，1995）。由此可知，救人生命的血液是醫療的重要資源，尚無替代品，人體是唯一的來源，醫療上的輸血需求，仍必須依靠多數人長期捐血的提供。

捐血是解決血荒唯一的方法。國內外學者為了能瞭解捐血者的行為，增加捐血量，對捐血的影響因素進行研究。大致從社會人口學特性、人格特質、捐血者的態度、價值觀、動機等因素來了解捐血者的行為（宋雪梅，2002；張新平，2002；林敏昌，2002；劉洪莉，2003；王乃紅，2006；高東英，2006；王雲龍，2006；耿敬磊，2006；張清，2007；周根素，2007；柯秋高，2007；Oswalt，1977；Hollingsworth and Wildman，2004），卻很少用完整的行為理

論架構，對人們捐血的因素進行研究。

計劃行為理論為 Ajzen 於 1985 年所提出，其指出影響個人行為意圖的主要因素為對行為的態度 (Attitude toward the behavior)、主觀規範(Subjective Norm)、知覺行為控制(Perceived Behavioral Control)等三變項。而對行為的態度為行為信念及結果評價的交乘積和所構成，主觀規範則為規範信念及依從動機の交乘積和所構成，知覺行為控制則為控制信念所構成。然而於 1991 年 Ajzen 提出知覺行為控制應為控制信念及知覺力量的交乘積和所構成，故將「知覺力量」視為構成知覺行為控制的變項後，形成一個完整的理論模式。目前已廣泛的被運用在健康行為的效果上。

某私立大學辦理捐血活動有十年之久，學生從事捐血的捐血率卻經常維持在 4-5%，可見未參加捐血的大學生仍佔大多數。因此，本研究期望透過 Ajzen(1991)的計劃行為理論，從態度、主觀規範、知覺行為控制等三個變項，了解影響學生捐血意圖的因素，以做為未來在衛生教育計畫上，能更有效的針對影響因素加以介入以提昇捐血的比率。

第二節 研究目的

本研究以某科技大學學生為主要研究對象，運用 Ajzen(1991)的計劃行為理論(Theory of Planned Behavior)作為理論基礎，來預測大學生捐血的意圖。本研究目的如下：

- 一、瞭解研究對象從事捐血的意圖。
- 二、分析研究對象從事捐血的態度、主觀規範、知覺行為控制與從事捐血意圖的關係。
- 三、分析研究對象從事捐血的態度與行為信念、結果評價間的關係。
- 四、分析研究對從事捐血的主觀規範與規範信念、依從動機間的關係。
- 五、分析研究對象從事捐血的知覺行為控制與控制信念、知覺力量間的關係。
- 六、分析研究對象的外在變項與捐血意圖的關係。
- 七、探討計畫行為理論應用在研究對象從事捐血意圖的適切性。

第三節 研究假設

根據研究目的及研究架構，本研究提出以下研究假設：

一、從事捐血意圖的影響因素：

- (一)研究對象從事捐血的態度、主觀規範能顯著地預測捐血行為的意圖。
- (二)研究對象從事捐血的知覺行為控制，能在態度、主觀規範之外，顯著地提昇對捐血意圖的預測力。
- (三)研究對象從事捐血活動的外在變項，不能在態度、主觀規範和知覺行為控制之外，顯著地增加對捐血意圖的預測力。

二、從事捐血的態度、主觀規範、知覺行為控制與其構成信念間的關係：

- (一)研究對象對從事捐血的態度與其行為信念、結果評價的交乘積和之間，有顯著的相關。
- (二)研究對象從事捐血的主觀規範與其規範信念、依從動機之交乘積和之間，有顯著的相關。
- (三)研究對象從事捐血的知覺行為控制與其控制信念、知覺力量的交乘積和之間，有顯著的相關。

三、從事捐血意圖與各信念的關係：

- (一)研究對象的行為信念，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。

(二)研究對象的結果評價，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。

(三)研究對象的規範信念，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。

(四)研究對象的依從動機，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。

(五)研究對象的控制信念，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。

(六)研究對象的知覺力量，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。

第四節 名詞界定

本研究有關的名詞界定如下：

- 一、大學生：某大學年滿 17 歲以上的學生。
- 二、捐血意圖 (Behavioral Intention)：指個人在 97 年 9 月 29 日或 30 日從事捐血行為的可能性。
- 三、捐血的態度 (Attitude Toward the Behavior)：個人對於從事捐血的正向或負向評價。
- 四、捐血的行為信念 (Behavioral Belief)：指個人對從事捐血可能導致的結果信念。
- 五、捐血的結果評價 (Outcome Evaluation)：指個人對於從事捐血所產生的結果所做的價值判斷。

- 六、捐血的主觀規範 (Subjective Norm)：指個人對於重要參考對象，認為他應不應該從事捐血的社會壓力認知。
- 七、捐血的規範信念 (Normative Belief)：指個人對於重要參考對象，認為他是否應該從事捐血的信念。
- 八、捐血的依從動機 (Motivation to Comply)：指就捐血而言，個人依從重要參考對象的意願。
- 九、捐血的知覺行為控制 (Perceived Behavioral Control)：
：指個人對於捐血的控制程度的主觀評價。
- 十、捐血的控制信念 (Control Beliefs)：指個人對於某些特殊因素或狀況知覺是否會促進/抑制其從事捐血的可能性的主觀判斷。
- 十一、捐血的知覺力量 (Perceived Power)：指個人對於是否有能力掌控促進/抑制影響捐血的因素或狀況的主觀判斷。

第五節 研究限制

本研究的主要限制如下：

- 一、本研究對象只限於某科技大學年滿 17 歲的學生，因此，本研究結果也只能推論至此母群體。
- 二、本研究屬橫斷式調查研究，故變項間因果關係無法清楚解釋。
- 三、資料收集屬自填式問卷，填答結果的真實性與穩定性容易受到回答時的意願、身心狀況、社會文化和時間等的影響。

第二章 文獻探討

本章共分為四節，包括國內的捐血概況、影響捐血行為之因素、計劃行為理論及計劃行為理論的實證研究。

第一節 國內的捐血概況

「台灣血液基金會」是一個非營利性財團法人醫療機構；設置台北、新竹、台中、台南、高雄、花蓮等 6 個捐血中心，並在各捐血中心業務轄區內分別設置基隆、板橋、桃園、苗栗、彰化、埔里、雲林、嘉義、屏東、馬公、宜蘭、台東等 12 個捐血站，積極配合各地醫療網，提供最周全的捐血服務。

一個健康的成年人，全身的血量大約是體重的十三分之一，如果體重 65 公斤的人，全身血量約 5,000 毫升，假如一次捐血 250 毫升，只占全身血液的二十分之一，而且很快再補充新血。因此，對一個健康的人來說，捐血並不會影響健康的。國人依行政院衛生署規定，捐血的基本條件是年滿 17 歲以上、65 歲以下；男性體重 50 公斤、女性 45 公斤以上，只要身體健康的人都能捐血。

根據 2007 年台灣血液基金會的統計，國內捐血者 111.2 萬人、捐血次數 180.1 萬人次，分別較 2006 年增加 5.1% 及 5.8%，平均每位捐血者捐 1.62 次；總捐血量 239.3 萬袋(每袋 250c.c.)，亦較 2006 年增加 5.4%。捐血來源中，男性 110.8 萬人次(61.5%)、女性 69.2 萬人次(38.5%)；按年齡分析，以 21~30 歲的年輕族群(占 30.8%)為主，但以 51~65 歲的捐血者增幅 15.7% 最大。另依職業觀察，以學生 42.3 萬人次(占 23.5%)居首；捐血地點則以團體捐血 121.8 萬人次(占 67.6%)最多，捐血室 22.3 萬人次(12.4%)次之。

表 2-1 2007 國內捐血概況表

項目		統計數
捐血人數		111.2 萬人
平均捐血次數		1.62 次
捐血次數		180.1 萬人次
性別	男	110.8 萬人次
	女	69.2 萬人次
年齡	17~20 歲	26.6 萬人次
	21~30 歲	55.4 萬人次
	31~40 歲	39.9 萬人次
	41~50 歲	36.9 萬人次
	51~65 歲	21.1 萬人次
職業別	學生	42.3 萬人次
	工	32.9 萬人次
	服務業	23.6 萬人次
	商	19.4 萬人次
	軍	12.6 萬人次
	公教	12.3 萬人次
	家管	11.7 萬人次
地點別	團體捐血	121.8 萬人次
	捐血室	22.3 萬人次
	定點車	19.3 萬人次
	捐血站	12.1 萬人次
	巡迴車	4.7 萬人次
捐血量		239.3 萬袋
平均每人捐血量		2.15 袋

資料來源：台灣血液基金會，2007

透過對捐血現況的了解，台灣各地區用血量每年呈現正成長的趨勢。自 1991 年起，國民捐血量已達 5.18%，可以百分之百提供醫療院所的血液需要(林國信，2003)。然而血液具有期效性、不可替代性等特性，再加上醫療用血的不定時增加，使得全年中仍會發生某些時段性的血庫庫存不足，迫使各地區的捐血機構必須面對缺

血的窘態，而必須積極竭盡所能的募集血源。

為了提供醫療用血的需求，有必要對符合捐血條件，經常參加捐血者的捐血行為有所了解，使捐血人願意持續捐血，同時開發未曾參加捐血者參與捐血，提昇國人捐血率。

第二節 影響捐血行為之因素

本研究針對影響捐血行為的因素區分為社會人口學因素、個人主觀因素和社會環境因素加以說明。

一、社會人口學因素

社會人口學變項包括性別、年齡、教育程度、捐血史。

(一)性別

根據研究調查指出，男性的捐血率較女性的捐血率為高(王信斌，2006；王雲龍，2006；台灣血液基金會，2007；周根素，2007；Hollingsworth and Wildman，2004；Newman and Pyne，2003)。不過，高東英(2006)針對醫療工作者的調查以及 Leonard(1977)對大專生的調查卻發現捐血者大多是女生。也有部分研究發現性別與捐血行為是沒有顯著關係(柯秋高，2007；葉書來，2006；呂昌明，1995)。

(二)年齡

調查研究顯示，年紀越輕，捐血比例越高(高雪梅，2002)，部份研究認為年齡與捐血行為無關(蕭景祥，1988；呂昌明，1995；黃台生，2005；王雲龍，2006)。

(三)教育程度

有文獻顯示，教育程度越高，越積極參與捐血(祖衛東，2001;周根素，2007;葉書來，2006;王乃紅，2006; Burnett, 1986)，但也有部分研究發現教育程度和捐血行為是沒有顯著關係(高東英，2006)。

(四)捐血史

Schreiber (2005)研究發現，捐血第一年內再捐血者第二年捐血的機率高。Ownby(1999)對於 879,816 名捐血者的前 10 次捐血與前 5 次再次捐血行為做研究，認為前 2 次捐血間隔越短，則捐血人爾後越容易捐血。黃台生(2005)的研究指出，捐血次數越多的捐血者，再參加捐血的機率高於捐血次數低的捐血者。

二、個人主觀因素

個人對捐血的主觀因素，包含了捐血的知識、動機、態度、知覺障礙以及知覺利益等等。

Drake (1978) 研究發現「捐血知識」是捐血人捐血的最主要因素。捐血的知識與捐血行為有顯著的正向關係(劉洪莉，2003;葉書來，2006;周根素，2007)。

大部分研究顯示個人利他主義的動機與捐血行為有顯著的正向關係。換句話說，捐血的利他動機愈強愈可能捐血(李如婷;2003,王信斌;2006)。另外，Titmuss(1971)的研究發現捐血態度愈正向，愈可能捐血(叢萍，1995;林敏昌，2002;張新平，2002;劉洪莉，2003;葉書來，2006;王乃紅，2006

；周根素，2007)。

有許多研究發現知覺捐血障礙愈強愈不會去捐血 (Oswalt, 1977 ; Zillmer, 1989 ; 劉洪莉, 2003 ; 王乃紅, 2006 ; 葉書來, 2006 ; 周根素, 2007) 。這些障礙因素包括擔心感染疾病、捐血恐懼、造成貧血等(黃台生, 2005 ; 王雲龍, 2006)。

另外，知覺捐血利益愈多，愈會去捐血 (宋雪梅, 2002 ; 張新平, 2002 ; 劉洪莉, 2003 ; 葉書來, 2006 ; 王乃紅, 2006 ; 高東英, 2006 ; 柯秋高, 2007 ; 周根素, 2007 ; 柯秋高, 2007) 。這些捐血利益包括可促進新陳代謝、免費做血液檢查、提供健康資訊、增加社會的認同、獲得他人的尊重、可獲得紀念品等。

三、社會環境因素

根據研究顯示，捐血者的社會壓力是與捐血行為有顯著的正相關。換句話說，知覺到捐血的社會壓力愈大，愈會去捐血 (Bettinghans & Milkovitch, 1976 ; Osborne, 1977 ; 張新平, 2002 ; 劉洪莉, 2003 ; 柯秋高, 2007) 。這些捐血的社會壓力來源包括朋友、醫護人員、同學、捐血中心、紅十字會、老師、兄弟姐妹等。

捐血管道的通暢、捐血者對捐血環境的熟悉度，以及相關捐血資訊的提供會影響捐血(宋雪梅, 2002 ; 黃台生, 2005)。

Gordon Whyte(1999)在澳洲墨爾本對捐血者行為研究中發現，政府對於血液品質所做的相關限制與規定(1992年6月防

止捐血傳染瘧疾)也會影響捐血者的行為。

綜合以上文獻發現，影響捐血的行為因素很多，但大多以社會心理學中會影響行為的變項進行探討，鮮少使用完整的行為理論。故本研究希望運用計劃行為理論來瞭解大學生的捐血行為，有系統的找出影響捐血行為的主要因素，未來在辦理捐血活動時更能有效提昇從事捐血的行為。

第三節 計劃行為理論

計劃行為理論(Ajzen, 1985, 1988, 1991)是由理性行動理論延伸發展而來。根據理性行動理論(Ajzen & Fishbein, 1980)的基本假設，人們大部份的行為是在自己意志下可以控制，且合於理性。人們是否採取某項行為的行為意圖，是該行為發生與否的立即決定因子(Immediate Determinant)。但實際人類行為的發生並不只決定於態度與主觀規範，還必須是個人對行為的意志力控制。因此，Ajzen將第三個變項「知覺行為控制」(Perceived Behavioral Control)(Ajzen1991)加入理論中。也就是說，計劃行為理論是由理性行動理論，再加上第三變項-知覺行為控制所發展的模式。

本研究是用 Ajzen(1991)的計劃行為理論(Theory of Planned Behavior)來探究捐血行為，而影響行為意圖的三大因素為：(1)源自個人本身，對採取某項行為的態度、(2)源自外在，影響個人採行某項行為的主觀規範及(3)源自於個人可以控制行為執行的程度的知覺行為控制。

知覺行為控制是指個人對於某項行為所能反應出某種程度的

實際的控制(Actual Control)。並假定他可以反映過去的經驗及預期的促進或抑制因素(Ajzen, 1991)。個人認為自己具有執行行為的能力、技能、時間、資源或機會越多時，他執行該項行為的控制認知就越高，他的行為意圖就會越強。相反的，當個人缺乏能力、技能、時間、資源或機會時，他在執行該項行為的知覺行為控制就越低，也就是他執行該項行為意圖就越薄弱。換言之，行為會直接受到知覺行為控制的影響。個人知覺行為控制與實際行為控制非常接近時，知覺行為控制會直接影響最後行為的表現。

計劃行為理論對行為意向的預測。可以用下列公式表示：

$$B \sim BI = w_1AT + w_2SN + w_3PBC$$

(w_1 、 w_2 、 w_3 = 實證所得的標準複迴歸係數)

B = 個人某項行為

BI = 個人某項行為的行為意圖

AT = 個人採行某項行為的態度

SN = 個人對某項行為的主觀規範

PBC = 個人對某項行為的知覺行為控制

行為意圖 (Behavioral Intention, BI) 是指個人採行某項行為是受行為意圖所控制，即是某項行為的立即決定因素(immediate determinant)，因此，當個人對某項行為的行為意識越強烈時，代表從事此行為的可能性愈高 (Ajzen & Fishbein, 1980; Ajzen, 1991)。

態度(Attitude toward behavior, AT)是個人採取某項行為的正向或負向的評價(Ajzen & Fishbein, 1980)。而態度的形成可從個人對採取某項行為可能導致某項結果的信念 (稱為行為信念

Behavioral Belief)以及對這些結果的評價(Evaluation)。簡言之，態度是信念及評價的函數，可用下列公式表示:

$$AT = \sum_{i=1}^n BiEi$$

B_i =個人對採行某項行為後所導致結果 i 的信念

E_i =個人對行為結果 i 的評價

n =行為信念的數目

主觀規範(Subjective Norm, SN)乃指個人是否採行某項行為的社會壓力的知覺。Fishbein & Ajzen (1980)指出，人們在採取某項行為時，有時態度主導個體的行為意圖，有時則是主觀規範主導個體的行為意圖。主觀規範主要取決於個人知覺到重要他人或團體，認為他應不應該採行某項行為的壓力(規範信念；Normative Belief)及個人是否願意依從重要他人及團體，認為他應不應該採行的行為(依從動機 Motivation to Comply)。換句話說，個人是否採行某項行為的社會壓力的知覺是受到「規範信念」與「依從動機」所影響及決定。其之間的函數如下列公式:

$$SN = \sum_{j=1}^n NB_j Mc_j$$

NB_j =個人認為第 j 個重要參考對象認為他應該採行某項行為的信念

Mc_j =個人依從動機

n =重要參考對象的數目

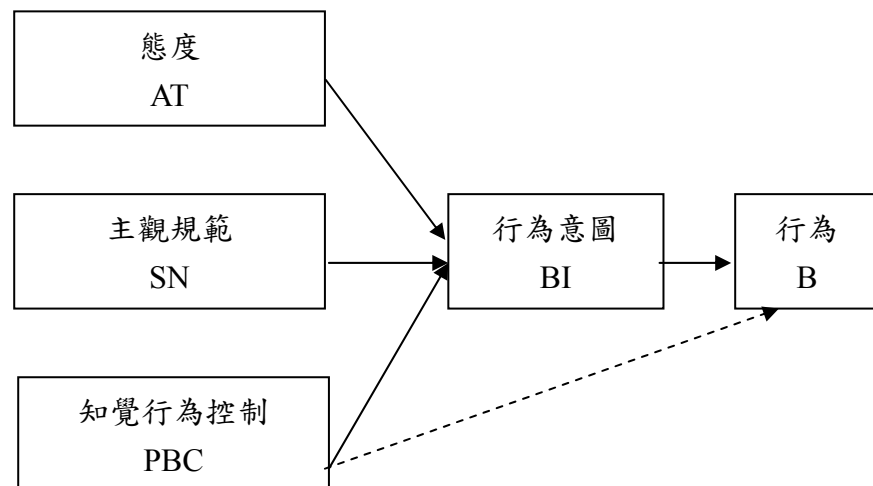
知覺行為控制 (Perceived Behavioral Control ; PBF)是個人從事某項行為的控制程度的主觀評價，並假設它可以反映過去的經驗及預期促進或抑制因素。知覺行為控制取決於個人知覺完成某項行為，可能產生促進/抑制的信念(控制信念；Control Belief)及個人對於是否有能力掌控促進/抑制的主觀判斷(知覺力量；Perceived Power)的兩個變項來解釋(Ajzen，1991)。其之間的函數如下列公式：

$$PBC = \sum_{i=1}^n C_i P_i$$

C_i =個人執行某項行為時，對於特定支配因素所產生促進/抑制的 i 的信念

P_i =個人執行某項行為時，對於特定支配因素所產生的促進/抑制是否有能力掌控的 i 的主觀判斷

n =重要控制信念的數目



註：實線表理論中各變項間穩定的關係

虛線表示其影響是間接的關係

圖 2-1 計劃行為理論的架構圖

第四節 計劃行為理論的實證研究

國內外近期運用計劃行為理論在健康行為的研究已漸普遍，包括捐血行為(呂昌明，1995)、戒菸行為(魏米秀、呂昌明，1995)、乳房自我檢查意圖(Steele & Porche，2005)、子宮抹片檢查(Kathleen，1999)、大學生減重行為(呂昌明、楊朝慧、王淑芳，2001)、老年人攝取水果、蔬菜的行為意圖(Sjoberg，Kim& Reicks，2004)、民眾健走行為意圖(李伯慧、劉淑燕，2005)等，可以看出計劃行為理論在各個族群身上普遍的被運用。

國內外近期的計劃行為理論實務研究如下：

表 2-2 國外運用計劃行為理論之相關研究

作者(年代)	研究目的及對象	研究結果
Steele,&Porche (2005)	探討 302 名農村婦女進行乳房攝影的行為意圖	<ul style="list-style-type: none"> 一、態度($\beta=.244, p<.001$)、主觀規範($\beta=.176, p<.001$)、知覺行為控制($\beta=.288, p<.001$)都會直接影響婦女進行乳房攝影的行為意圖。 二、行為信念($\beta=.508, p<.001$)、規範信念($\beta=.604, p<.001$)、控制信念($\beta=.591, p<.001$)等皆間接影響行為意圖及分別影響態度、主觀規範、知覺行為控制。 三、整體而言，計劃行為理論解釋 24% 的變異量 ($r^2=0.238$)。
Kathleen(1999)	探討 108 名非裔美國婦女及 96 名拉丁美洲婦女從事一年一次子宮頸抹片檢查的行為意圖	<ul style="list-style-type: none"> 一、態度對非裔美國婦女行為意圖最具預測力 ($\beta=0.58, p<.001$)，再者則是知覺行為控制 ($\beta=0.30, p<.001$) 二、拉丁美洲婦女的行為意圖一樣是態度較具預測力 ($\beta=0.40, p<.001$)，次之亦為知覺行為控制 ($\beta=0.35, p<.001$)。但主觀規範則不具預測力。

表 2-2 國外運用計劃行為理論之相關研究(續)

作者(年代)	研究目的及對象	研究結果
Sjoberg S., Kim, Reicks (2004)	探討 205 名老人攝取水果 蔬菜的行為意圖	一、計劃行為理論模式分別可以獲得 40%與 18%($p < 0.0001$)老人攝取的水果蔬菜的行為 意圖與行為之解釋力。 二、知覺行為控制是最主要的變項。 三、控制信念中最重要變項為攝取水果蔬菜 是否具有便利性、個人的偏愛、是否有時間 及是否有益處。
Jones LW, Guill B, Keir ST, Carter K, Bigner DD (2007)	探討 100 名原發行腦瘤的 運動行為意圖	一、態度、主觀規範及知覺行為控制與其構成信 念具正相關性。 二、主觀規範與態度($r = .24, p < .020$)、知覺行為控 制($r = .63, p < .001$)皆與行為意圖相關。 三、整體而言，計劃行為理論解釋 32%。
Kerner MS, Kurrant AB. (2003)	探討 129 名中學生利用業 餘時間鍛鍊身體的相關 行為	一、態度、主觀規範及知覺行為控制與其構成信 念成正相關性 二、整體而言，計劃行為理論解釋達 33%的變異 量($r^2 = 0.33$)

表 2-3 國內運用計劃行為理論之相關研究

作者(年代)	研究目的及對象	研究結果
呂昌明(1996)	探討 335 名大學生捐血行為 大學生的捐血行為	一、態度、主觀規範、知覺行為控制都能預測行 為意圖($R = .74$) 二、有捐血與無捐血者者在行為信念、結果評 價、規範信念、及依從動機上有顯著差異。
李伯慧、劉淑燕 (2005)	探討 106 名民眾健走行為意 圖	態度($r = .44, p < .05$)、主觀規範($r = .50, p < .05$)、知覺 行為控制($r = .55, p < .05$)皆與健走行為意圖相關。

表 2-3 國內運用計劃行為理論之相關研究(續)

作者年代	研究目的及對象	研究結果
孫懷德、黃逸清 (2003)	探討 200 名臨床護理人員下 背痛之預防行為	一、態度、主觀規範及知覺行為控制皆分別與行為信念、規範信念、控制信念呈顯著相關。 二、在預測力方面知覺行為控制是最重要的預測變項($\beta=0.482$, $p<0.001$)，其他變項則未達統計水準。
季力康，許哲章 (2005)	探討 333 名國小教師從事規 律運動意圖	一、態度、主觀規範對意圖的解釋力達 27% 增加知覺行為控制後其意圖解釋力達 63%。 二、運動意圖、知覺行為控制對運動行為解釋力達 27%
葉季森，林平 衡，伊磊君 (2006)	探討 363 名孕婦選擇生產場 所相關因素之研究	一、整體而言，計劃行為理論態度、主觀規範及知覺行為控制均可以解釋意圖 46.15%。 二、生產場所意圖最終對行為卻沒有影響。 三、知覺行為控制不僅間接影響行為也可以直接影響行為。
賴秀怡(2007)	探討 276 名老人規律運動意 圖之研究	一、行為信念、規範信念、控制信念皆影響行為意圖，達顯著差異。 二、整體而言，計劃行為理論態度、主觀規範及知覺行為控制均可以解釋老人規律運動意圖 34.5%。
何敏淑(2008)	探討 125 名胰島素治療之第 二型糖尿病定期血糖自我 監控行為意圖	一、態度、主觀規範、知覺行為控制皆與定期血糖自我監控行為意圖達顯著正相關。 二、整體而言，計劃行為理論態度、主觀規範及知覺行為控制均可以解釋定期血糖自我監控行為意圖 58.0%。

計劃行為理論運用於相關健康行為意圖與行為上，大多有良好的預測能力。故本研究透過計劃行為理論瞭解大學生捐血意圖，做為未來推動捐血活動時的參考。

第三章 研究方法

本章共分五節，包括研究架構、研究對象、研究工具、研究步驟及資料處理與分析。

第一節 研究架構

本研究架構係根據研究目的及相關文獻發展而成，主要是探討計劃行為理論中的變項與研究對象捐血意圖之間的關係。

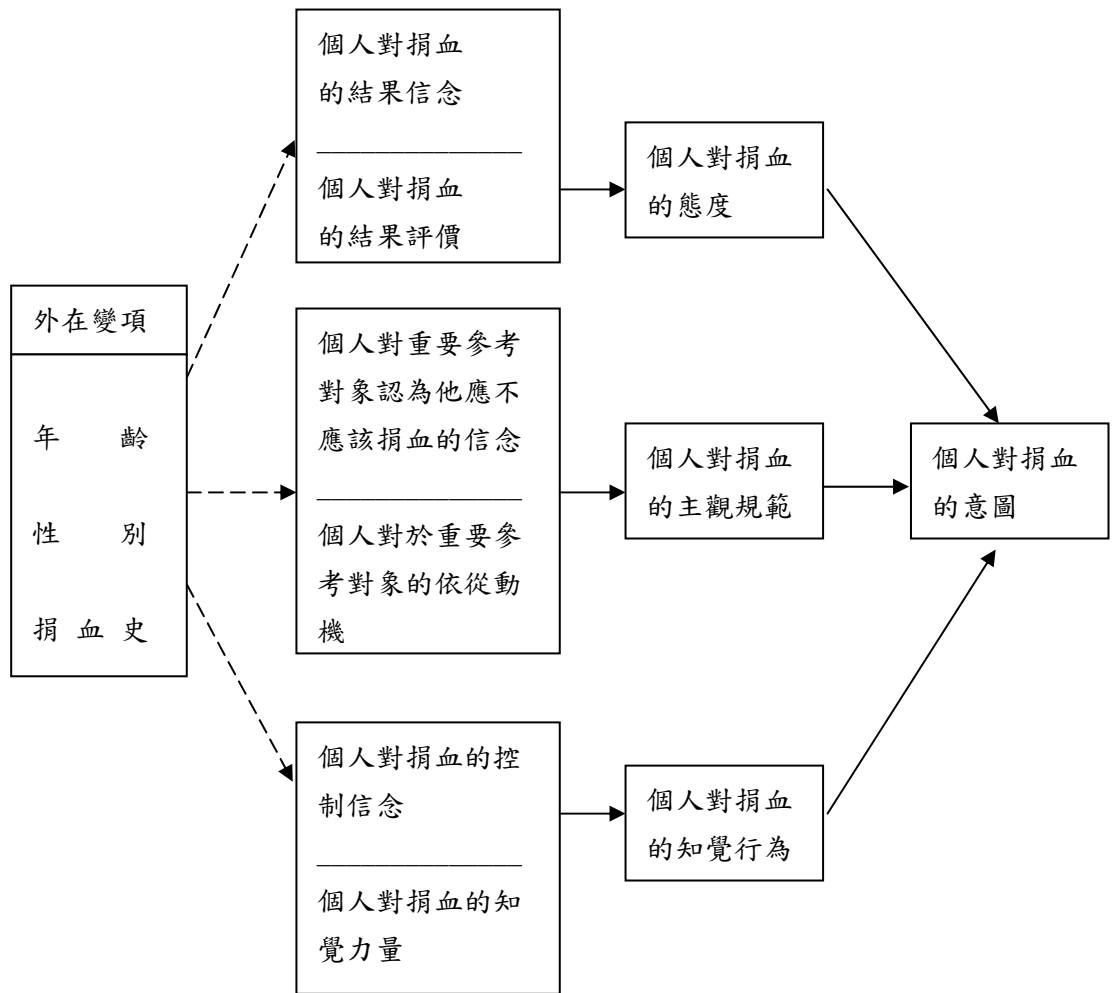


圖 3-1 研究架構

註:實線表示各變項之間穩定的關係。

虛線外在變項部分表示其影響是間接的。

第二節 研究對象

一、母群體

依行政院衛生署規定之標準，捐血人的基本條件是年滿 17 歲以上方能捐血。故本研究以 97 年學年度某科技大學四技在學之一、二、三、四年級(日間部)學生為研究母群體，並以 97 學年度註冊組學生人數為準。

選擇此大學日間部學生為研究母群體，主要是基於研究上人力、物力及行政支援的考量。其班別、人數之分布情形如表 3-1 所示，各系總人數，共 4737 人。

表 3-1 抽樣之班別、人數

學院別	系別	班級數	人數	小計	抽樣比值
機電學院	電子工程	8	402	1652	4
	電子工程-航空電子組-(含計算機組)	4	204		
	電機工程	8	418		
	自動化工程	2	92		
	機械與自動化工程	9	425		
	光電科學與工程	2	111		
工程學院	土木工程-資訊應用組	4	176	1003	2
	土木工程-工程技術組	4	190		
	生化工程	4	161		
	化工與生化工程系	4	133		
	建築-建築科技組	4	177		
	建築-室內設計組	4	170		
商業暨管理學院	企業管理	8	365	1212	3
	財務金融	4	152		
	國際商務	4	154		
	行銷與流通管理	1	51		
	應用外語-英文組	8	292		
	應用外語-日文組	4	198		

表 3-1 抽樣之班別、人數(續)

資訊學院	資訊管理	8	406	870	2
	資訊傳播	8	413		
	資訊科技	1	51		
備註	男 3196 人 女生：1541 人		小計：4737 人		

二、樣本

以樣本之抽樣曲線標準 (Krejcie & Morgan, 1970) 預估樣本數 354 名。並以比率機率抽樣法 (Probability Proportionate to size sampling method, P.P.S) 的原則來抽樣，使母群體中大的類聚(cluster)被抽取的機率較大，小的類聚被抽取的機率較小，但每個元素被抽取的機率相等。

首先將母群體中各系別，依學院別分為機電、工程、商管、資訊四個大類聚，再將各類聚中人數累計求出各類聚間的比值，依次為 4:2:3:2。(詳見表 3-1)

依各學院別之比值，隨機從各學院中抽出各學院相對比值之班級數，依次為機電學院 4 個班，工程學院 2 個班，商管學院 3 個班，資訊學院 2 個班，作為本次研究之研究樣本共 11 個班 (詳見表 3-2)合計篩選出 510 名受測對象。

表 3-2 各學院問卷回收情形一覽表

學院別	班別	人數	有效樣本	小計	廢卷	回收率
機電學院	四電機一乙	48	43		5	89.5%
	四電機二乙	50	47		3	94.0%
	四電機三丙	38	33		5	86.8%
	四電機四丙	35	33	156	2	94.2%
工程學院	四土三乙	44	38		6	86.3%
	四土四乙	39	34	72	5	87.1%
商管學院	四財三甲	44	43		1	97.2%
	四外一丙	52	48		4	92.3%
	四行銷一甲	51	46	136	5	90.0%
資訊學院	四資管二甲	53	42		11	79.2%
	四資管一乙	57	49	91	8	85.9%
合計		510	455	455	55	89%

第三節 研究工具

本研究採自擬結構式問卷為研究工具。所使用的主要工具包含二部份調查問卷，即：開放式引導式問卷以及結構式問卷。結構式問卷的設計，是先以非本研究對象做開放式引導問卷，篩選出計劃行為理論中的顯著信念，配合本研究之理論架構並參考類似的研究問卷編制而成。

一、開放式引導問卷

(一)開放式引導問卷內容

依據研究目的及研究架構，編制開放式引導問卷。開放式引導問卷內容包括以下題目：(附錄一)

你認為從事捐血會有哪些好處？

你認為從事捐血會有哪些**壞處**?

你認為哪些人或團體**支持**你從事捐血活動?

你認為哪些人或團體**不支持**你從事捐血活動?

你認為哪些因素或狀況會**促使**你從事捐血活動?(包括個人及其他因素皆可)

你認為哪些因素或狀況會**阻礙**你從事捐血活動?(包括個人及其他因素皆可)

第 1、2 題為求行為信念第 3、4 題為求規範信念第 5、6 題為求控制信念。篩選出的顯著信念再依計劃行為理論架構擬訂問卷初稿。

(二)開放式引導問卷分析結果

開放性引導問卷施測結果，將依受試者所回答的信念歸類，並以頻率高低排列，篩選出現頻率為總頻率前 70% 的信念為顯著信念，做為擬定行為信念、結果評價、規範信念、依從動機、控制信念和知覺力量等測驗子題。以下為開放性引導問卷分析結果所篩選出的顯著信念：

1.從事捐血活動的行為信念

- (1) 幫(救)助別人
- (2) 促進新陳代謝
- (3) 身體不適(疲倦或眩暈)
- (4) 領取紀念品
- (5) 免費做一次健康檢查
- (6) 感染疾病(AIDS 或肝炎)
- (7) 疼痛

- (8) 提昇個人形象
- (9) 心情愉快
- (10) 貧血

2.從事捐血活動的重要參考對象

- (1) 父母
- (2) 家人(除父母外)
- (3) 醫護人員
- (4) 同學
- (5) 師長
- (6) 朋友
- (7) 捐血中心

3.從事捐血活動的控制信念

- (1) 身體狀況不符合捐血條件(例如貧血、肝炎等)
- (2) 血荒
- (3) 睡眠不足
- (4) 時間的衝突
- (5) 體調好的時候
- (6) 學校辦理捐血活動

註：(2)、(5)、(6)為促進因素

(1)、(3)、(4)為障礙因素

二、結構式問卷

(一)編製結構式問卷流程

1.設計結構式問卷初稿

根據開放式引導問卷的結果並配合本研究理論架構，擬定問卷初稿其內容包含下列：

- (1)行為信念-10 題
- (2)結果評價-10 題
- (3)對從事捐血的態度-4 題
- (4)規範信念-7 題
- (5)依從動機-7 題
- (6)主觀規範-4 題
- (7)控制信念-6 題
- (8)知覺行為力量-6 題
- (9)知覺行為控制-3 題
- (10)從事捐血的意圖-3 題
- (11)基本資料:外在變項包括年齡、性別、捐血次數

2.結構式問卷的修改及預試

結構式問卷初稿完成後，進行預試，共回收 90 份，量表利用內部一致性信度係數(cronbach's α)，進行各量表信度考驗。結果如下表 3-3，再由指導教授針對問卷內容加以修改，以提昇問卷內容的適切性。

表 3-3 預試各分量表內部一致性信度分析(總數:90 人)

各分測驗名稱	題數	人數	cronbach's α
$\Sigma B_i * E_i$	10	90	.575
態度	4	90	.870
$\Sigma N B_j * M c_j$	7	90	.927
主觀規範	4	90	.934
$\Sigma C_i * P_i$	6	90	.420
知覺行為控制	3	90	.840
行為意圖	3	90	.884

(二) 正式問卷的內容

經修訂後之正式結構式問卷如下:(附錄二)

- 1.行為信念：測驗研究對象對從事捐血所導致的結果的信念，採 5 分量表的形式，以非常有可能、可能、不確定、不可能、非常不可能，來區分行為信念的可能性，共 10 題。例如：

	非常有可能	可能	不確定	不可能	非常不可能
我在校 9 月 29、30 日舉辦的捐血活動中捐血，讓我可以「幫(救)助別人」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.結果評價：測量研究對象從事捐血可能導致結果的評價，採 5 分量表的形式，以非常好、好、不確定、不好、非常不好，來區分結果評價的可能性，共 10 題。例如：

	非 常 好	好	不 確 定	不 好	非 常 不 好
我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，讓我可以「幫(救)助別人」這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.態度：測量研究對象對從事捐血的態度，採 5 分量表的形式，共分為非常好/非常不好，有價值/沒有價值，安全的/危險的，有益的/有害的，來區分結果評價的可能性，共 4 題。例如：

去從事本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血對我而是…	好的	5	4	3	2	1	不好的

4.規範信念：測量研究對象自覺重要參考對象認為其是否應該從事捐血的信念，採 5 分量表的形式，以非常應該、應該、不確定、不應該、非常不應該，來區分共 7 題。例如：

	非 常 應 該	應 該	不 確 定	不 應 該	非 常 不 應 該

1. 我覺得我的「父母」，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

5. 依從動機：測量研究對象在從事捐血行為上依從重要參考對象的意願，採 5 分量表的形式，以非常願意、願意、不確定、不願意、非常不願意，來區分共 7 題。例如：

	非常願意	願意	不確定	不願意	非常不願意
要我遵從「父母」的意願去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，我…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. 主觀規範：測量研究對象自覺重要參考對象對其從事捐血規範強度，採 5 分量表的形式，以非常應該、應該、不確定、不應該、非常不應該，來區分共 7 題。例如：

	非常應該	應該	不確定	不應該	非常不應該
在我日常生活中，大多數對我重要的他人，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是---	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. 控制信念：測量研究對象對於某些特殊因素或狀況是否會促進抑制其從事捐血的可能性的主觀判斷，採 5 分量表的形式，以非常同意、同意、不確定、不同意、非常不同意，來區分共 6 題。例如：

	非常同意	同意	不確定	不同意	非常不同意
1. 我認為「身體狀況不符合捐血條件(例如貧血、肝炎等)」會阻礙我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. 知覺力量：測量研究對象對於是否有能力掌控從事捐血的促進/抑制因素的主觀判斷，採 5 分量表的形式，以非常容易、容易、不確定、困難、非常困難，來區分共 6 題。例如：

	非常容易	容易	不確定	困難	非常困難
1. 當「身體狀況不符合捐血條件(例如貧血、肝炎等)」時要我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，是	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9.知覺行為控制：測量研究對象對於從事捐血控制程度的主觀評價，採 5 分量表的形式，以非常容易、容易、不容易、不確定、非常困難，來區分共 3 題。例如：

	非常容易	容易	不確定	困難	非常困難
1. 在 9 月 29 或 30 日，要我參加學校的捐血，是……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10.行為意圖：測量研究對象在未來兩星期內從事捐血的可能性採 5 分量表的形式，以非常同意、同意、不確定、不同意、非常不同意，來區分共 3 題。例如：

	非常同意	同意	不確定	不同意	非常不同意
我會安排在 9 月 29 或 30 日，去參加本校的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11.基本資料：包含姓名、年齡、捐血次數。

第四節 研究步驟

問卷施測的過程，共分為幾個階段的流程，包含行政聯繫，兩種研究工具施測的過程，以及各問卷回收後整理。

一、行政連繫

施測之前研究者會先向學校註冊組確定施測學生上課時間及任課老師，並以電話聯繫任課導師獲得同意後，再聯繫班級施測時間。

二、開放性引導問卷

開放性引導問卷以四技暑修學生年滿 17 歲以上學生為主，施測時間為 97 年 8 月 12 日至 8 月 16 日，共 55 位同學參加施測，其回答的內容將作為擬定結構式問卷的依據。

三、正式問卷施測的流程

(一)施測人員

正式施測班級共 11 個班，由研究者親自施測。

(二)施測時間

施測時間於 97 年 9 月 18 日至 97 年 9 月 24 日進行實際施測。

(三)施測方式

施測方式採全班集體施測，到場的全體學生為施測對象，填答前先由施測者說明作答方式及注意事項。填答完畢採個別交回問卷方式以利研究者當場檢查有無漏答，以減少廢卷的產生。含說明及作答時間約 25 分鐘。

(四)問卷回收與整理

問卷回收後由研究者逐一檢查問卷並除去不當的廢卷(例如:一大項問卷題目未完成),問卷共發出 510 份,有效問卷回收 455 份。有效問卷回收率為 89%。結果如表 3-2。

第五節 資料處理與分析

本研究使用 SPSS for windows 12.0 套裝統計軟體進行各項統計分析。本節第一部份說明資料處理方法,第二部份呈現正式問卷的信度分析結果。

一、資料處理計分與分析

在計分方面,除了基本資料外,「捐血意圖」、「從事捐血的態度」、「主觀規範」、「行為信念」、「結果評價」、「規範信念」、「依從動機」、「知覺行為控制」、「控制信念」、「知覺力量」分量表題目在計分的方法上依據 Fishbein 及 Ajzen 推薦的方法給分,量表中除依從動機是非常願意給+5 分,非常不願意給+1 分的單向記分方式外,其餘分量表均是極正向給+2 分至極負向給-2 分。

表 3-4 變項記分方式與意義

變項名稱	計分方式	分數意義
行為信念 (Bi)	非常有可能—非常不可能 (+2)---(-2)	得分越高，表示受測者認為從事捐血的結果愈可能發生
結果評價 (Ei)	非常好—非常不好 (+2)---(-2)	得分為正，表示受測者對從事捐血結果的評價是好的；得分為負，表示從事捐血結果的評價是不好的。數據愈大，表評價愈好
態度 (AT)	非常好—非常不好 (+2)---(-2)	分數愈高，表示受測者對從事捐血整體評價愈是正向
規範信念 (NBj)	非常應該—非常不應該 (+2)---(-2)	得分為正，表示受測者自覺該重要參考對象認為他應該從事捐血；得分為負，表示受測者自覺該重要參考對象認為他不應從事捐血
依從動機 (MCj)	非常願意—非常不願意 (+5)---(+1)	分數愈高，表示就從事捐血此行為而言，受測者依從該重要參考對象的意願愈大
主觀規範 (SN)	非常應該—非常不應該 (+2)---(-2)	分數愈高，表示受測者自覺重要參考對象認為其應該或支持從事捐血的強度愈較強
控制信念 (CB)	非常同意—非常不同意 (+2)---(-2)	得分愈高，表示受測者若遇到影響從事捐血的某因素/狀況時，越會因該因素/狀況而從事捐血
知覺力量 (Pp)	非常容易—非常困難 (+2)---(-2)	得分愈高，表示受測者若遇到影響從事捐血的某因素/狀況時，自覺愈容易掌控此因素/狀況
知覺行為控制 (PBC)	非常容易—非常不容易 (+2)---(-2)	得分愈高，表示受測者從事捐血可控制程度的主觀判斷愈正向
行為意圖 (BI)	非常有可能—非常不可能 (+2)---(-2)	得分愈高，表示受測者從今以後，從事捐血的可能性愈高
年齡	從 1991 年至 2008 年 9 月	實際年齡
性別	女：0 男：1	受測者性別統計上本類別以虛擬 (Dummy) 方式處理
過去捐血次數	無：0 有：1	受測者過去一個月的捐血統計上本類別以虛擬 (Dummy) 方式處理

根據研究目的、研究假設及研究架構，採用以下幾種統計方法

:

(一)描述性統計

以次數分布、百分比、平均值、標準差、最大值最小值等描述性統計方法呈現研究對象外在變項的分布情形。

(二)推論性統計

- 1.依照變項為等距或二分類別尺度，分別以皮爾森積差相關 (Pearson product-moment correlation) 、點二系列相關 (Point-biserial correlation)求兩變項間的相關。
- 2.變項為兩類以上的類別時以單因子變異數分析(one-way ANOVA)，瞭解其差異性。
- 3.以階層複迴歸(Hierarchical Multiple Regression)或複迴歸 (Multiple Regression)考驗各自變項對捐血意圖的預測情形。
- 4.以單因子多變項變異數分析中的 Wilks' Lambda、來考驗不同意圖者在各信念中(行為信念、結果評價、規範信念、依從動機、控制信念、知覺力量)上是否有差異，而後有差異者再以信賴區間分析各類信念中的子信念是否有顯著差異存在。

相關各研究假設對應的統計方法，詳細列於表 3-4，統計考驗皆以 $\alpha=.05$ 作為統計顯著水準。

表 3-5 本研究假設與統計方法

研究假設	統計方法
<p>一、研究從事捐血行為的影響因素:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究對象從事捐血的態度、主觀規範能顯著地預測捐血行為的意圖。 2. 本研究對象從事捐血的知覺行為控制，能在態度、主觀規範之外，顯著地提升對捐血意圖的預測力。 3. 本研究對象從事捐血活動的外在變項、不能在態度、主觀規範和知覺行為控制之外，顯著地增加對捐血意圖的預測力。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 積差相關、複迴歸 2. 積差相關、階層複迴歸 3. 積差相關、階層複迴歸、點二系相關
<p>二、從事捐血的態度、主觀規範、知覺行為控制與其構成信念間的關係:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究對象對從事捐血的態度與其行為信念、結果評價的交乘積和之間，有顯著的相關。 2. 本研究對從事捐血的主觀規範與其規範信念、依從動機の交乘積和之間，有顯著的相關。 3. 本研究對從事捐血的知覺行為控制與其控制信念、知覺力量的交乘積和之間，有顯著的相關。 	積差相關
<p>三、從事捐血意圖與各信念的關係假設是否有顯著差異:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究對象的行為信念，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。 2. 本研究對象的結果評價，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。 3. 本研究對象的規範信念，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。 4. 本研究對象的依從動機，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。 5. 本研究對象的控制信念，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。 6. 本研究對象的知覺力量，會因有無從事捐血的意圖而有顯著的差異。 	Hotelling's T^2 有差異者再以信賴區間分析各類信念中的子信念

二、正式問卷的信度分析結果

正式問卷施測後所收集的資料，以內部一致性信度係數與皮爾森積差相關來分析，結果如下表 3-6 所示。各分量表的 cronbach's α 值僅控制信念及知覺信念的交乘積合為.577 偏低外，其他均在.731-.901 之間。

表 3-6 各分量表內部一致性信度分析(455 人)

各分測驗名稱	題數	人數	cronbach's α
$\Sigma B_i * E_i$	10	445	.731
態度	4	445	.881
$\Sigma N B_j * M C_j$	7	445	.938
主觀規範	4	445	.930
$\Sigma C_i * P_i$	6	445	.577
知覺行為控制	3	445	.851
行為意圖	3	445	.901

第四章 結果與討論

本章共分五節包括研究對象的背景資料，捐血意圖及其影響因素，態度、主觀規範、知覺行為控制與其構成信念間的關係，不同意圖在各信念上的差異及理論模式的適切性。

第一節 研究對象的背景資料

一、社會人口學變項分布情形

研究對象的社會人口學變項包括：年齡、性別，以及過去捐血經驗，分布如表 4-1 所示：

(一)年齡

研究對象共 455 名，年齡分布從 18 歲-28 歲，平均年齡 19.69 歲，以 18 歲-19 歲為最多數(49.5%)，20 歲-21 歲次之(40%)。

(二)性別

研究對象中女性 157 名(34.5%)，少於男性 298 名，(65.5%)。不同性別樣本，與母群體的適合度考驗相似，未達顯著差異 ($X^2 = .837 < 3.841$ ， $p > 0.5$)。

(三)有無捐血經驗

研究對象中過去沒有捐血經驗的同學 287 人(63.1%)，有捐血經驗的同學 168 人(36.9%)；其中捐血 1-2 次的同學佔 25%，3 次以上的同學佔 11.9%。

表 4-1 社會人口學變項分布情形

變項名稱	類別	人數	百分比
年齡	18-19	225	49.5
	20-21	182	40.0
	22 以上	48	9.2
性別	女	157	34.5
	男	298	65.5
過去有/無捐血經驗	有	168	36.9
	無	287	63.1

第二節 捐血意圖及其影響因素

本節將回答研究目的一、二及六，以瞭解研究對象從事捐血的意圖及態度、主觀規範、知覺行為控制與從事捐血意圖的關係，並進一步瞭解研究對象的外在變項與捐血意圖的關係。另外，將考驗研究假設一，探討從事捐血的意圖以及影響的因素。以下分兩部份說明之：第一部份從事捐血的意圖、第二部分從事捐血意圖的影響因素。

一、從事捐血的行為意圖

研究對象從事捐血的意圖，由三個題目構成，主要是詢問研究對象在 9 月 29 日或 30 日參加捐血的可能性，本研究將三個子題得分平均數代表研究對象的意圖得分為(+2)(+1)，表示意圖傾向正向，若為 0 分其意圖表示中立，得分為(-1)(-2)其意圖為負向。

由表 4-2 可知，研究者的捐血意圖整體而言以正向（38.9%）居多，不確定者佔（36.5%）次之，而負向沒有捐血意圖者佔（24.6%）。可見在未來二星期內，研究對象有捐血意圖居多。

表 4-2 捐血意圖的分布情形(n=455)

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
從事捐血的意圖	177(38.9)	166(36.5)	112(24.6)	.23	2.26

註:1.正向給分+1~+2 中立 0 負向給分-1~-2

2.行為意圖是指施測日至未來 2 個星期內

二、從事捐血意圖的影響因素

影響個人捐血意圖的因素，包含模式內變項和外在變項。計劃行為理論模式內變項包含態度、主觀規範、知覺行為控制；而外在變項本研究設定為年齡、性別、過去捐血經驗。

(一)模式內變項

為了解態度、主觀規範、知覺行為控制對意圖的影響情形，可從表 4-3 相關矩陣看出，模式內變項與從事捐血意圖的相關性皆達顯著水準，其中又以知覺行為控制和行為意圖的相關性最高($r=.762$ ， $p<.01$)，其次為態度和行為意圖的相關性($r=.528$ ， $p<.01$)，而主觀規範和行為意圖的相關性最低($r=.475$ ， $p<.01$)。三者與意圖均呈現正相關。此結果與呂昌明(1995)的研究結果相同，知覺行為控制和行為意圖的相關性最高($r=.71$ ， $p<.01$)，次之為態度和行為意圖的相關性($r=.58$ ， $p<.01$)，而主觀規範和行為意圖的相關性最低($r=.54$ ， p

<.01)。表示研究對象對於從事捐血的態度愈正向，則從事捐血的意圖愈強；主觀規範愈正向，其從事捐血的意圖愈強；知覺行為控制愈強，其行為意圖也愈強，與本研究假設：一之(一)一致。

另一方面，態度、主觀規範和知覺行為控制在兩兩相關上，也都達顯著水準，表示此三個變項之間是有重疊性存在，而非完全獨立的現象。

表 4-3 從事捐血的意圖、態度、主觀規範與知覺行為控制的相關矩陣圖

變項名稱	意圖	態度	主觀規範	知覺行為控制
意圖	1.000			
態度	.528**	1.000		
主觀規範	.475**	.546**	1.000	
知覺行為控制	.762**	.559**	.475**	1.000

註：** $p < .01$

運用階層複迴歸的分析方式，來瞭解模式內變項對意圖的解釋力。首先，第一階段以態度和主觀規範為自變項來預測研究對象從事捐血的意圖，表 4-4 的結果顯示，態度和主觀規範對行為意圖的解釋力為 32.8% ($p < .001$)，且達到顯著水準 ($F=100.294, p < .001$)。

進一步從 β 值可發現，態度與主觀規範兩者雖與意圖皆達顯著差異，然態度 ($\beta = .382, p < .001$) 的重要性大於主觀規範 ($\beta = .266, p < .001$)。此表示態度的影響力大於主觀規範。與呂昌明(1996)的研究結果相同

第二階段在態度、主觀規範之後，加入知覺行為控制於模式之中，成為第三個自變項，統計發現，模式整體對意圖的解釋力上升至 60.4% ($p < .001$)，顯示增加 27.6 % (F

-Change=375.947, $p < .001$)，此結果與研究假設一之(二)一致，即知覺行為控制可在態度主觀規範以外，顯著地增加意圖的解釋量，至此計劃行為理論得到最佳的驗證。

另一方面，表 4-4 顯示，模式內變項間有顯著相關存在，致使第二階段加入知覺行為控制後，態度、主觀規範的影響力受知覺行為控制所掩蓋，知覺行為控制對意圖的影響大於主觀規範、態度(知覺行為控制 $\beta = .653$, $p < .001$ ，主觀規範 $\beta = .108$, $p < .001$ ，態度 $\beta = .103$, $p < .05$)。

態度、主觀規範、知覺行為控制三個變項都對意圖的預測有顯著的影響力。主要又以研究對象從事捐血行為的知覺行為控制影響最大，主觀規範次之。此結果與呂昌明(1995)大學生捐血行為的研究結果相同。

表 4-4 從事捐血的意圖、態度、主觀規範與知覺行為控制的階層複迴歸分析

步驟	自變項	β	R	R ²	F	R ² Change	F Changeh
步驟一	態度	.382 ^{***}					
	主觀規範	.266 ^{***}	.573 ^{***}	.328 ^{***}	110.294 ^{***}		
步驟二	態度	.103 ^{**}					
	主觀規範	.108 ^{**}					
	知覺行為控制	.653 ^{***}	.777 ^{***}	.604 ^{***}	259.84 ^{***}	.276	375.947 ^{***}

註：* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

此外，本研究想進一步瞭解知覺行為控制與過去捐血行為間的關係，因 Ajzen(1991)認為知覺行為控制不只是反應過去的經驗，也包括預期阻礙等。因此，為了確認其有別於過去的行為，遂再進行另一個階層複迴歸，第一個階段放進捐血行為控制變項，第二階段加入態度與主觀規範，第三階段加入知覺行為控制。

表 4-5 顯示，知覺行為控制可以遠遠超過過去捐血經驗的影響，從第一階段與第三階段的 β 數值來看，過去捐血經驗從一開始是具有影響力 ($\beta = .285$, $p < .001$)，到第三階段不具顯著影響，而知覺行為控制於第三階段具最大的影響力 (β 值 = $.647$, $p < .001$)，對意圖的解釋力增加了 36.2%，顯見知覺行為控制對捐血意圖有顯著的影響力。

知覺行為控制的角色，超越了過去經驗的影響力，而不是反映過去的經驗。這個結果符合理論的假設。

表 4-5 從事捐血的意圖因素階層複迴歸分析(加入過去捐血經驗)

步驟	自變項	β	R	R ²	F	R ² Change	F Change
步驟一	過去捐血經驗	.285***	.285	.081	40.18***		
步驟二	過去捐血經驗	.11**					
	態度	.348***					
	主觀規範	.260***	.582	.339	77.1014***	.257	87.738***
步驟三	過去捐血經驗	.053					
	態度	.090*					
	主觀規範	.107**					
	知覺行為控制	.647***	.779	.606	196.274***	.297	366.685***

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(二)外變項

除了模式內變項外，外在變項也可能會影響行為意圖。為了解研究對象的外在變項與捐血意圖的關係，先利用皮爾森積差相關、點二系列相關及單因子變異數來檢驗外在變項與從事捐血意圖間的關係(表 4-6)。結果發現捐血意圖與過去捐血經驗 ($r = .285$, $p < .01$) 成正相關，此表示過去有捐血經驗者其從事捐血意圖愈高，而年齡與性別則與其從事捐血行為沒有顯著關係。因此，不再討論年齡、性別差異的問題。

進一步將顯著的變項-過去捐血經驗，加入複迴歸方程式分析，考驗外在變項是否能在模式內變項外，顯著的增加對行為的解釋力。表 4-7 顯示過去捐血經驗無法對捐血意圖產生顯著的影響力。此結果與研究假設一之(三)一致，即過去捐血經驗的外在變項，不能在態度、主觀規範和知覺行為控制之外，顯著地增加對捐血意圖的預測力。

表 4-6 捐血意圖與外在變項的相關矩陣

變項名稱	簡單相關
年齡	r = .019
過去捐血經驗	r = .285**
性別	r = .057

註：* p < .05 ** p < .01

表 4-7 從事捐血的意圖階層複迴歸分析(加入外在變項)

自變項	β	R	R ²	F	R ² Change	F Change
態度	.090*					
主觀規範	.107**					
知覺行為控制	.647***					
過去捐血經驗	.053	.779	.603	2.833	.002	2.833

註：* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

第三節 態度、主觀規範、知覺行為控制與其構成信念的關係

本節將回答研究目的三、四、五，並考驗研究假設二，以瞭解研究對象對從事捐血的態度、主觀規範、知覺行為控制與其構成信念間的關係。第一部份將說明態度與行為信念、結果評價間的相關情形；第二部分將說明主觀規範與規範信念、依從動機間的相關情形；第三部分將說明知覺行為控制與控制信念、知覺力量間的相關情形。

一、態度與行為信念、結果評價的關係

(一)態度的描述性分析

「態度」是由從事捐血行為好/不好、有價值/無價值、安全/不安全、有益/無益等四個子題所構成，而將個人四個題目的得分，予以加總後再平均，即為態度量表的得分數。表 4-8 總量表顯示，大部分研究對象(53.3%)對於從事捐血的整體態度為正向，且整體的平均值趨向正向 (Mean=.685)。

再逐一比較各題發現，認為從事捐血行為是有價值的(58.3%)與捐血行為是好的(58.1%)最高，而捐血行為是有益的(56.3%)次之，捐血行為是安全性的(40.9%)稍低。

表 4-8 從事捐血態度的描述性統計

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
從事捐血對我而言是好的/不好的	264(58.1)	155(34.1)	36(8.0)	.76	1.013
從事捐血對我而言是有價值的/沒有價值的	265(58.3)	162(35.6)	28(6.2)	.79	.983
從事捐血對我而言是安全的/不安全的	186(40.9)	208(45.7)	61(13.4)	.44	1.002
從事捐血對我而言有益的/有害的	256(56.3)	171(37.6)	28(6.1)	.75	.943
總量表	242.5(53.3)	174(38.2)	38.25(8.4)	.685	.846

註: 1.態度計分為正向給分+1~+2 中立 0 負向給分-1~-2

2.總量表為個人在此四個題目總和後的平均

(二)行為信念與結果評價的描述性分析

「行為信念」主要是測量研究對象認為其從事捐血可能導致的結果的信念，是由十項子題所構成。表 4-9 顯示，除了捐血可能會「感染疾病(AIDS 或肝炎)」(39.6%，Mean=-.31)與對「提昇個人形象」(29.1%，Mean=-.06)等兩個信念傾向負向，較不可能發生外，其餘八項子題，從事捐血可以「幫助(救)別人」、「促進新陳代謝」、「身體不適(疲倦或眩暈)」、「獲得紀念品」、「免費做一次健康檢查」、「疼痛」、「心情愉快」、「貧血」呈現正向分數，都為可能因素。

表 4-9 從事捐血行為信念的描述性統計

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
1 幫(救)助別人	245(53.8)	159(34.9)	51(11.2)	.56	1.062
2. 促進新陳代謝	308(67.7)	116(25.5)	31(6.9)	.81	.93
3. 身體不適(疲倦或眩暈)	162(35.6)	205(45.1)	88(19.3)	.20	1.028
4. 領取紀念品	253(55.6)	174(38)	29(6.4)	.64	.89
5. 免費做一次健康檢查	298(65.5)	127(27.9)	30(6.6)	.80	.929
6. 感染疾病(AIDS 或肝炎)	86(18.9)	189(41.5)	180(39.6)	-.31	1.023
7. 疼痛	203(44.6)	148(32.5)	104(22.8)	.27	1.083
8. 提昇個人形象	118(25.9)	205(45.1)	132(29.1)	-.06	.951
9. 心情愉快	231(50.8)	158(34.7)	66(14.5)	.46	.999
10. 貧血	171(37.6)	176(38.7)	108(23.7)	.15	1.107

註: 1.行為信念記分為+2~-2

2.正向+1~+2:表研究對象對該項結果信念為可能的

3.中立 0:表研究對象對該項結果信念為不確定

4.負向-1~-2:表研究對象對該項結果信念為不可能

「結果評價」主要是測量研究對象對於從事捐血可能導致的結果所做的價值判斷。表 4-10 顯示，研究對象對其從事捐血的結果認為捐血是好的；可以「幫(救)助別人」(84.6%，Mean=1.19)、「促進新陳代謝」(78.1%，Mean=1.08)、以及「免費做一次健康檢查」、「心情愉快」等七項結果。而其他三項結果：

「感染疾病(AIDS 或肝炎)」(64.2%, M=-.99)、「貧血」(52.3%, Mean=-.61)與「身體不適(疲倦或眩暈)」(41.8%, Mean=-.44)對從事捐血的結果評價認為捐血是不好的。

表 4-10 從事捐血結果評價的描述性統計

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
1. 幫(救)助別人	385(84.6)	61(13.4)	9(2)	1.19	.780
2. 促進新陳代謝	355(78.1)	89(19.6)	11(2.5)	1.08	.806
3. 身體不適(疲倦或眩暈)	49(10.8)	216(47.5)	190(41.8)	-.44	.920
4. 領取紀念品	218(47.9)	209(45.9)	28(6.2)	.56	.837
5. 免費做一次健康檢查	340(74.8)	97(21.3)	18(4)	.97	.838
6. 感染疾病(AIDS 或肝炎)	37(8.1)	126(27.7)	292(64.2)	-.99	1.081
7. 疼痛	218(47.9)	177(38.9)	60(13.1)	.50	.991
8. 提昇個人形象	180(39.6)	236(51.9)	39(8.5)	.37	.898
9. 心情愉快	290(63.8)	132(29)	33(7.3)	.74	.927
10. 貧血	47(10.4)	170(37.4)	238(52.3)	-.61	1.009

註:1. 結果評價計分為+2~-2

2. 正向為+1~+2:表研究對象對該項結果評價為好的

3. 中立 0:表研究對象對該項結果評價為不確定

4. 負向為-1~-2:表研究對象對該項結果評價為不好的

(三)態度與行為信念、結果評價間的關係

根據理論的觀點，態度是由行為信念(Bi)與結果評價(Ei)的交乘積和所構成，故以相關矩陣來求其間的關係。表 4-11 顯示，態度與 $\sum Bi * Ei$ 的相關為.466(p < .01)，表示態度與 $\sum Bi * Ei$ 的關係為正相關，即表示 $\sum Bi * Ei$ 的分數愈高，其從事捐血態度愈趨向正向。此與呂昌明(1995)、蕭景祥(1988)捐血行為研究結果相符其 r 值分別為.54 及.51。並與本研究假設二之(一)相符合。

表 4-11 態度、 $\Sigma Bi * Ei$ 、主觀規範、 $\Sigma NBj * Mcj$ 、知覺行為控制、 $\Sigma Ci * Pi$

名稱	態度	主觀規範	知覺行為控制
態度	1		
$\Sigma Bi * Ei$.466**		
$\Sigma NBj * Mcj$.717**	
$\Sigma Ci * Pi$.272**

註: ** P<.001

二、主觀規範與規範信念、依從動機間的關係

(一)主觀規範的描述性分析

「主觀規範」分量表是由四個子題所構成，主要是瞭解研究對象在其日生活中的重要他人及團體，對其從事捐血的贊同程度。而將個人對此四個題目的得分予以加總後再平均，即為主觀規範量表的分數。

表 4-12 顯示，不論是重要他人或重要團體，約有六成以上的研究對象均認為其日常生活的重要他人，認為其應該且支持從事捐血。從總量表中更明確的看出，研究對象的主觀規範是正向的 (Mean=.57)。

表 4-12 從事捐血主觀規範的描述性統計

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
重要他人認為應該/不應該捐血	216(47.6)	215(47.3)	24(5.3)	.51	.810
重要團體認為應該/不應該捐血	217(47.7)	216(47.5)	22(4.8)	.54	.809
重要他人認為支持/不支持捐血	238(52.3)	195(42.9)	22(4.8)	.61	.837
重要團體認為支持/不支持捐血	231(50.7)	206(45.3)	18(3.8)	.61	.837
總量表	279(61.3)	143(31.4)	33(7.3)	.57	1.65

註：1.主觀規範計分為+2~-2

2.正向給分+1~+2 中立 0 負向給分-1~-2

3.總量表為個人在此四個題目總和後的平均

(二)規範信念、依從動機的描述性分析

「規範信念」是為了更詳細測量研究對象自覺重要他人或團體，認為其應不應該從事捐血的信念。此重要他人或團體為開放式問卷所篩選出的結果，包含「父母」、「家人(父母除外)」、「醫護人員」、「同學」、「師長」、「朋友」、「捐血中心」。由表 4-13 可知，重要他人或團體的規範信念 (Mean=.40-.83)，表其自覺重要他人或團體都贊同捐血行為。其中又以「捐血中心」的贊同度最高(Mean=.83)，其次為「醫護人員」(Mean=.79)、師長(Mean=.65)與父母(Mean=.51)。

「依從動機」主要是測量研究對象依從上述的 7 種重要他人與團體的意願。從表 4-14 可知，研究對象依從重要他人以遵從「父母」(Mean=3.37)及「家人(父母除外)」(Mean=3.28)最高，其次為「朋友」、「捐血中心」。

表 4-13 從事捐血的規範信念的描述性統計

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
父母	221(48.6)	202(44.4)	32(7)	.51	.852
家人(除父母外)	207(45.4)	226(49.7)	12(4.9)	.49	.799
醫護人員	285(52.6)	150(33)	20(4.4)	.79	.847
同學	170(36.4)	267(58.7)	18(3.9)	.40	.729
師長	254(55.80)	188(41.3)	13(2.8)	.65	.779
朋友	295(42.8)	234(51.4)	26(5.8)	.44	.771
捐血中心	293(64.4)	155(33.2)	11(2.4)	.83	.828

註:1. 規範信念計分為+2~-2

2. 正向計分+2~+1:表研究對象對該項規範信念為應該

3. 中立 0:表研究對象對該項規範信念為不確定

4. 負向給分-1~-2:表研究對象對該項規範信念為不應該

表 4-14 從事捐血的依從動機的描述性統計

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
父母	212(46.6)	171(37.6)	72(15.8)	3.37	.981
家人(除父母外)	186(40.9)	191(42)	78(17.1)	3.28	.959
醫護人員	163(35.8)	211(46.4)	81(17.80)	3.22	.955
同學	153(33.7)	219(48.1)	83(18.3)	3.17	.931
師長	158(34.8)	219(48.1)	78(17.2)	3.20	.929
朋友	181(39.8)	197(43.3)	77(16.9)	3.26	.946
捐血中心	170(37.3)	208(45.7)	77(16.9)	3.24	.963

註:1. 依從動機計分為+1~+5

2. 正向計分+5~+4:表研究對象願意依從重要他人或團體

3. 中立計分+3:表研究對象不確定依從重要他人或團體

4. 負向計分+2~+1:表研究對象不願意依從重要他人或團體

(三)主觀規範與規範信念、依從動機間的關係

根據理論的觀點，主觀規範可以由規範信念(NB_j)與依從動機(MC_j)的交乘積和所構成，以本研究結果相關矩陣來看(見表4-11)，主觀規範與 $\sum NB_j * MC_j$ 的相關係數為.717($p < .01$)，達顯著水準，與理論假設一致。此與呂昌明(1995)、蕭景祥(1988)的捐血行為研究結果相符(其r值分別為=.7及.45)，與本研究假設二之(二)相符合。

三、知覺行為控制與控制信念、知覺力量間的關係

(一) 知覺行為控制的描述性分析

「知覺行為控制」主要是為了測量研究對象，對於未來兩星期內從事捐血的控制程度的主觀評量。量表中共有三個題目。將此三個题目的得分，予以相加後再平均，即為知覺行為控制的得分數。

表 4-15 顯示，有 59.8% 的研究對象認為在 9 月 29 日及 30 日在我願意的情形下要我捐血是可能的。有 49.4% 的研究對象認為在 9 月 29 日及 30 日在我能控制的情形下要我捐血是同意的。有 23.1% 的研究對象認為在 9 月 29 日及 30 日要我捐血是容易的。

從總表中發現平均值為正向 (Mean=.37)，自我控制力大多為正向為 (44.1%)。因此，在衛生教育上有很大的改善空間。

表 4-15 從事捐血知覺行為控制的描述性統計

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
1. 在 9 月 29 日或 30 日要我從事捐血是…容易/不容易	105(23.1)	247(54.3)	103(22.6)	-.01	.935
2. 在 9 月 29 日或 30 日在我願意的情形下要我從事捐血是…可能/不可能	272(59.8)	132(29)	51(11.2)	.63	1.021
3. 在 9 月 29 日或 30 日在我能控制的情形下要我從事捐血是…同意/不同意	225(49.4)	176(38.7)	54(11.9)	.45	.946
總量表	201(44.1)	185(40.6)	69(15.2)	.37	.96

註: 1. 知覺行為控制計分為+2~-2

2. 知覺行為控制計分為正向給分+1~+2 中立 0 負向給分-1~-2

3. 總量表為個人在此三題目總和後的平均

(二) 控制信念、知覺力量的描述性分析

「控制信念」主要是為了解個人對某些特殊因素或狀況，知覺是否會促進/抑制其從事捐血的可能性的主觀判斷。本研究是由六題促進/障礙因素所構成，其中三項為促進因素，三項為障礙因素。表 4-16 顯示，促進因素研究對象認為「體調好」、「血

荒」而去從事捐血平均值分別為.82及.68，至於學校辦理捐血活動平均值僅.38。在障礙因素方面，「個人身體狀況不符合捐血條件」以及「睡眠不足」平均值來看分別為-.86、-.84及-.54，容易成為阻礙因素。

表 4-16 從事捐血控制信念的描述性統計

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
促進因素					
1. 血荒	260(57.1)	163(35.8)	32(7.1)	.68	.905
2. 體調好	292(64.1)	148(32.5)	15(3.3)	.82	.854
3. 學校辦理捐血活動	173(38)	246(54.1)	36(7.9)	.38	.841
障礙因素					
1 身體狀況不符合捐血條件	42(9.3)	98(21.5)	315(69.3)	-.84	.994
2. 睡眠不足	22(4.8)	123(27)	310(68.1)	-.86	.865
3. 時間衝突	41(9.0)	188(41.3)	226(49.7)	-.54	.916

1. 促進因素:正向表示有可能會促進其從事捐血，積分範圍正向給分+1~+2 中立0 負向給分-1~-2

2. 障礙因素:負向表示有可能會障礙其從事捐血，積分範圍正向給分-1~-2 中立0 負向給分+1~+2

「知覺力量」主要是為了解個人是否有能力掌控促進/抑制捐血的因素或狀況，亦是由六促進/障礙因素所構成(三項促進因素/三項障礙因素)。表 4-17 顯示，促進因素中研究對象認為「體調好」、「血荒」而去捐血平均值分別為.63及.32，至於學校辦理捐血活動僅 Mean=.16。在障礙因素方面，「個人身體狀況不符合捐血條件」以及，「睡眠不足」及「時間衝突」平均值來看，分別為 Mean=-.84、Mean=-.64 及 Mean.=-.51，容易成為阻礙因素。

表 4-17 從事捐血知覺力量的描述性統計

項目	正向人數(%)	中立人數(%)	負向人數(%)	平均數	標準差
促進因素					
1. 血荒	191(42)	193(42.4)	71(15.6)	.32	1.022
2. 體調好	251(55.2)	166(36.5)	38(8.3)	.63	.939
3. 學校辦理捐血活動	126(27.7)	260(57.1)	69(15.1)	.16	.860
障礙因素					
1 身體狀況不符合捐血條件	37(8.1)	121(26.6)	297(65.3%)	-.84	.965
2. 睡眠不足	34(7.5)	175(38.5)	246(54)	-.64	.889
3. 時間衝突	37(8.1)	217(47.7)	201(44.2)	-.51	.888

1. 促進因素:正向表示有可能會促進其從事捐血,積分範圍正向給分+1~+2 中立 0 負向給分-1~-2

2. 障礙因素:負向表示有可能會障礙其從事捐血,積分範圍正向給分+1~+2 中立 0 負向給分-1~-2

(三)知覺行為控制與控制信念、知覺力量間的關係

根據計劃行為理論的觀點,知覺行為控制可以由控制信念(Ci)與知覺力量(Pi)的交乘積和所構成,以相關矩陣來看(見表4-11),知覺行控制與 $\sum Ci*Pi$ 的相關係數為.272(p < .01),雖達顯著水準,但之間的關係偏低,此結果與王國川(1998)以及賴秀怡(2007)一樣。與本研究假設二之(三)相符合。

第四節 不同意圖在各信念上的差異

本節將考驗研究假設三，比較從事捐血意圖不同者在行為信念、結果評價、規範信念、依從動機、控制信念、知覺力量上的差異情形。

行為信念、結果評價各包括十個子信念題，而規範信念與依從動機也各包括七個重要參考對象，控制信念與知覺力量則各有六個子信念題，而此六類信念各自皆屬整體性題目，故信念中的子題必須視為一體，不宜將其分別單獨分析。因此，採用單因子多變項變異數分析的 Hotelling's T^2 以檢定不同意圖者與各組別在整體的行為信念、結果評價、規範信念、依從動機、控制信念、知覺力量的平均向量是否有差異存在，再將有達顯著差異者進一步以 95%信賴區間檢定子信念題有達顯著差異。

一、意圖不同在各信念上的差異情形

在 455 名研究對象中，有 278 名屬無捐血意圖者，佔 61% (包含無捐血意圖及不確定捐血者)，而有意圖者為 177 名佔 39%。將此兩類進行 Hotelling's T^2 統計分析。表 4-18 顯示，有/無意圖者在行為信念 ($\lambda = .759, p < .05$)、結果評價 ($\lambda = .858, p < .05$)、規範信念 ($\lambda = .824, p < .05$)、依從動機 ($\lambda = .728, p < .05$)、控制信念 ($\lambda = .739, p < .001$) 與知覺力量 ($\lambda = .723, p < .001$) 等六類概念在整體上有顯著差異。此結果與研究假設三之(一)至三之(六)的研究假設相符合。以下將再針對有顯著差異者，進行 95%信賴區間檢視，以找出造成差異的各子題，檢定結果依序說明如下表 4-18：

表 4-18 意圖不同者在各信念上 Hotelling's T² 分析

項目	無意圖(人)	有意圖(人)	λ 值
行為信念	278	177	.759 ***
結果評價	278	177	.858 ***
規範信念	278	177	.824 ***
依從動機	278	177	.728 ***
控制信念	278	177	.739 ***
知覺力量	278	177	.723 ***

註: *** p < .001

(一)有/無意圖者在行為信念與結果評價上的差異

表 4-19 顯示，有意圖者認為從事捐血可以「幫(救)助別人」、「促進新陳代謝」、「領取紀念品」、「免費做一次健康檢查」、「提昇個人形象」、「心情愉快」的可能性高於無意圖者；而無意圖者在子信念題中，認為從事捐血造成「身體不適(疲倦或眩暈)」、「疼痛」、「貧血」信念的可能性高於有意圖者。

表 4-19 意圖不同者在行為信念上 Hotelling's T² 分析

項目	有意圖 n=177		無意圖 n=278		95%CI
	平均值	標準差	平均值	標準差	
1 幫(救)助別人	1.05	.725	.25	1.125	.612~.986 *
2. 促進新陳代謝	1.18	.667	.57	.995	.442~.775 *
3. 身體不適(疲倦或眩暈)	-.13	1.023	.42	.976	-.735~.3.59 *
4. 領取紀念品	.93	.780	.45	.905	.324~.648 *
5. 免費做一次健康檢查	1.06	.827	.64	.954	.254~.597 *
6. 感染疾病(AIDS 或肝炎)	-.41	1.041	-.24	1.007	-.364~.021
7. 疼痛	.03	1.071	.41	1.067	-.582~-.178 *
8. 提昇個人形象	.16	.989	-.20	.899	.185~.538 *
9. 心情愉快	.87	.798	.15	1.014	.546~.899 *
10. 貧血	-.19	1.089	.37	1.066	-.756~-.350 *

註:1. 行為信念計分範圍-2~+2

2. Wilks' Lambda=.759 (F=14.116 , p<.001)

3. * p<.05

表 4-20 顯示有意圖者對從事捐血的結果可以「幫(救)助別人」、「促進新陳代謝」、「免費做一次健康檢查」、「領取紀念品」、「心情愉快」、「提昇個人形象」的評價，比無意圖者在子信念題中認為從事捐血對「感染疾病(AIDS 或肝炎)」、「身體不適(疲倦或眩暈)」、「疼痛」、「貧血」更好。

表 4-20 意圖不同者在結果評價上 Hotelling's T² 分析

項目	有意圖 n=177		無意圖 n=278		95%CI	
	平均值	標準差	平均值	標準差		
1. 幫(救)助別人	1.48	.594	1.01	.828	.332	~.614 *
2. 促進新陳代謝	1.32	.708	.93	.829	.240	~.537 *
3. 身體不適(疲倦或眩暈)	-.37	.884	-.49	.941	-.061	~.286
4. 領取紀念品	.79	.832	.42	.810	.210	~.519 *
5. 免費做一次健康檢查	1.2	.723	.83	.874	.206	~.525 *
6. 感染疾病(AIDS 或肝炎)	-.99	1.095	-.99	1.075	-.206	~.203
7. 疼痛	-.39	.960	-.57	1.006	-.005	~.369
8. 提昇個人形象	.51	.860	.28	.863	.071	~.396 *
9. 心情愉快	1.01	.815	.57	.954	.267	~.608 *
10. 貧血	-.5	.966	-.68	1.030	-.009	~.371

註:1. 結果評價計分範圍-2~+2

2. Wilks' Lambda=.858 (F=7.343, p<.001)

3. * p<.05

因此，未來在對青少年提倡捐血衛生教育層面中，應著重宣導從事捐血對身體、心理以及社會層面的好處，並針對捐血可能造成的貧血、疼痛等問題，做教育上的澄清，並教導青少年從事捐血時應注意的事項，減少對從事捐血可能造成的身體不適與疑慮。

(二) 有/無意圖者在規範信念上的差異

表 4-21 顯示，在規範信念上，有/無捐血意圖者，在「父母」、「家人(父母除外)」、「醫護人員」、「同學」、「師長」、「朋友」、「捐血中心」此七種重要參考對象及團體的平均值上皆有顯著差異，可見有意圖者受到重要他人及團體要他們捐血的壓力大於無意圖者。

表 4-21 意圖不同者在規範信念上 Hotelling's T² 分析

項目	有意圖 n=177		無意圖 n=278		95%CI
	平均值	標準差	平均值	標準差	
1. 父母	.89	.60	.27	.48	.476~.777 *
2. 家人(除父母外)	.86	.56	.26	.45	.459~.740 *
3. 醫護人員	1.01	.62	.60	.49	.259~.570 *
4. 同學	.68	.52	.22	.42	.324~.586 *
5. 師長	.93	.56	.47	.45	.320~.602 *
6. 朋友	.80	.54	.20	.43	.466~.736 *
7. 捐血中心	1.09	.60	.66	.48	.281~.584 *

註:1. 規範信念計分範圍-2~+2

2. Wilks' Lambda=.824 (F=13.632, p<.001)

3. * p<.05

表 4-22 顯示，在依從動機上，有意圖者較無意圖者願意依從七種重要參考對象或團體的意見(p<.05)。因此，在校園推動捐血活動時，可以透過父母、師長、家人、以及醫護人員及捐血中心鼓勵捐血，以提昇捐血意圖。

表 4-22 意圖不同者在依從動機上 Hotelling's T² 分析

項目	有意圖 n=177		無意圖 n=278		95%CI
	平均值	標準差	平均值	標準差	
1. 父母	3.93	.660	3.02	.520	.749~1.079*
2. 家人(除父母外)	3.85	.765	2.92	.893	.770~1.090*
3. 醫護人員	3.77	.765	2.87	.895	.747~1.067*
4. 同學	3.71	.770	2.83	.860	.725~1.037*
5. 師長	3.79	.728	2.82	.843	.820~1.122*
6. 朋友	3.81	.749	2.91	.891	.741~1.058*
7. 捐血中心	3.80	.762	2.80	.908	.756~1.079*

註:1. 依從動機計分範圍 1~5

2. Wilks' Lambda=.728(F=23.871, p<.001)

3. * p<.05

(三) 有/無意圖者在控制信念與知覺力量上的差異

表 4-23 顯示，有/無意圖者在促進因素的得分上有顯著差異。其中有意圖者比無意圖者更贊同在「血荒」、「體調好」、「學校辦理捐血活動」更會促使他們從事捐血。在障礙因素方面，有意圖者比無意圖者在意「睡眠不足」、「時間衝突」會阻礙捐血。

表 4-23 意圖不同者在控制信念上 Hotelling's T² 分析

項目	有意圖 n=177		無意圖 n=278		95%CI
	平均值	標準差	平均值	標準差	
促進因素					
1. 血荒	1.10	.810	.41	.861	.845~.527*
2. 體調好	1.23	.644	.56	.872	.814~.515*
3. 學校辦理捐血活動	.88	.709	.60	.758	.964~.684*
障礙因素					
1. 身體狀況不符合捐血條件	-.870	.977	-.82	1.023.	-.234~.142
2. 睡眠不足	-1.01	.801	-.76	.892	-.405~- .081*
3. 時間衝突	-.67	.914	-.45	.909	-.470~- .391*

註:1 控制信念計分範圍-2~+2

2. Wilks' Lambda=.728(F=26.384, p<.001)

3. * $p < .05$

表 4-24 顯示，在知覺力量每個子題的得分之比較上，都達顯著差異。有意圖者無論在促進因素或阻礙因素的狀況，要他們從事捐血都比無意圖者容易。

表 4-24 意圖不同者在知覺力量上 Hotelling's T^2 分析

項目	有意圖 n=177		無意圖 n=278		95%CI
	平均值	標準差	平均值	標準差	
促進因素					
1. 血荒	.82	1.045	.03	.880	.608~.966*
2. 體調好	1.16	.748	.29	.893	.718~1.034*
3. 學校辦理捐血活動	.64	.793	-.14	.756	.642~.934*
障礙因素					
1. 身體狀況不符合捐血條件	-.72	1.032	-.92	.913	.012~.376*
2. 睡眠不足	-.48	.930	-.74	.849	.910~.424*
3. 時間衝突	-.34	.898	-.62	.865	.112~.444*

註:1. 知覺力量範圍-2~+2

2. Wilks' Lambda=.723(F=28.566, $p < .001$)

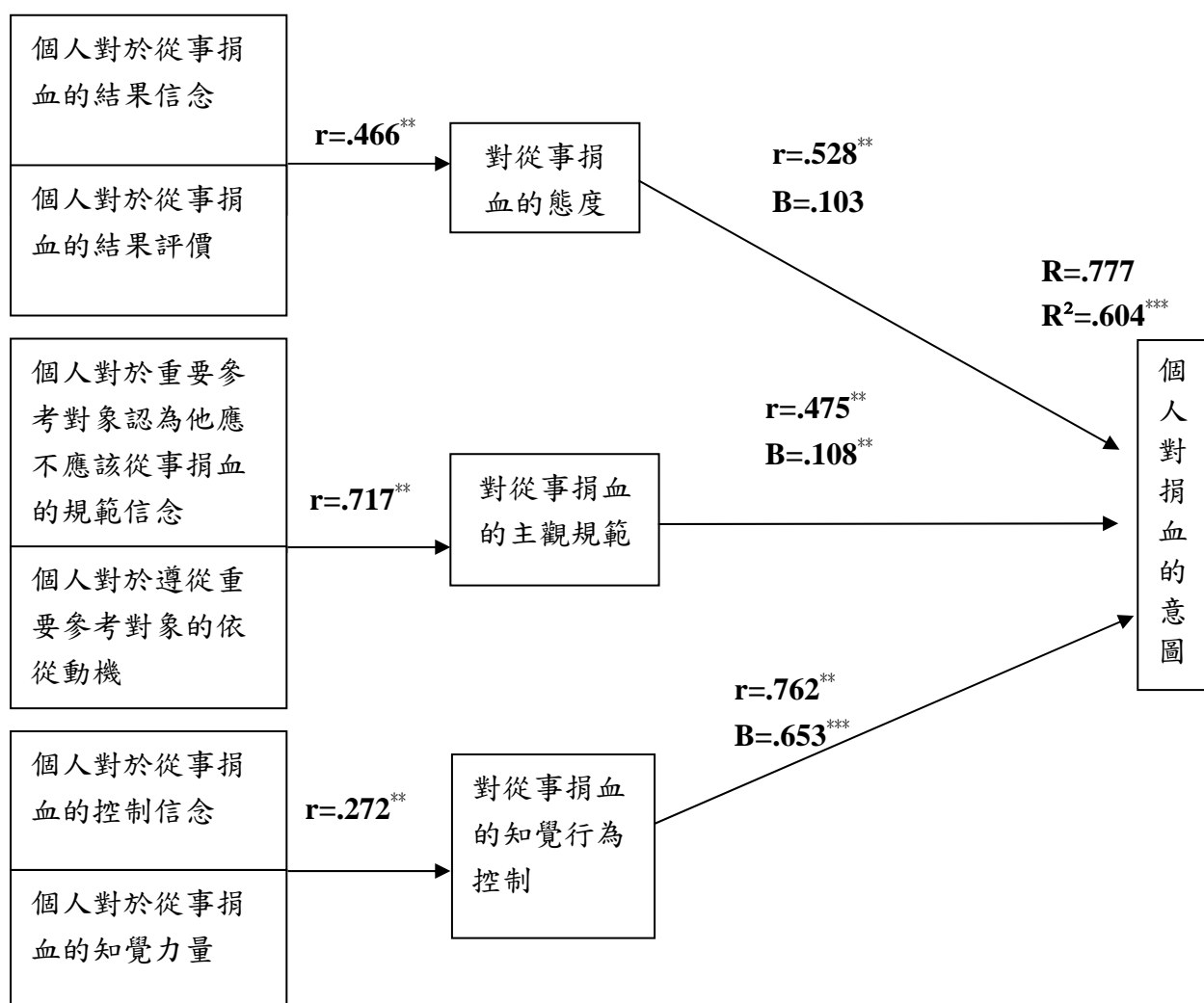
3. * $p < .05$

從以上結果可知，對無意圖者應增加其對促進因素之認同，如在平時就要增進良好的體調，配合血荒時辦理捐血活動。至於排除障礙因素方面，學生應該學會時間管理方法，有效運用時間，安排正常作息生活。這對有/無意圖者而言都是重要的。

第五節 理論模式的適切性

一、各重要變項與行為意圖的關係

本節內容主要是回答研究目的七瞭解計劃行為理論應用在本研究對象從事捐血意圖的適切性。本研究主要是運用計劃行為理論來預測並解釋研究對象從事捐血行為。以下將綜合各重要變項間的結果見圖 4-1，以進一步探討本研究應用計劃行為理論的適切性。



- 註：1. * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$
 2. B 為標準化回歸係數
 3. r 為皮爾森積差相關係數

圖 4-1 計劃行為理論各變項間的關係圖

(一) 態度、主觀規範與知覺行為控制對意圖的解釋力

本研究在對意圖的解釋力方面，模式內變項的態度及主觀規範對意圖的解釋力為 32.8%，而加入知覺行為控制成為第三個模式內變項後，總解釋力提升為 63.3%，顯著的增加 30.5%。此結果與國內外研究一致。

(二) 外在變項對意圖的解釋力

理論中指出，外在變項並不會直接影響行為意圖，而是透過態度、主觀規範和知覺行為控制間接影響。本研究針對與意圖達相關的外在變項進行複迴歸分析發現，捐血經驗對研究對象從事捐血的意圖有些微的解釋力，但無法在態度、主觀規範和知覺行為控制外，顯著的增加對從事捐血意圖的解釋力，此結果與研究假設相符。

二、態度、主觀規範、知覺行為控制與構成信念間的關係

計劃行動理論提出，其模式內變項是由其信念間的交乘積和所構成；態度與 $\sum B_i * E_i$ 的相關值為 .466 ($p < .01$)；主觀規範與 $\sum N B_j * M C_j$ 的相關值為 .717 ($p < .01$)；知覺行為控制與 $\sum C_i * P_i$ 的相關值為 .272 ($p < .01$)，此結果與計劃行為理論的假設相符。

綜合以上結果，支持計劃行為理論的假設，並發現有/無從事捐血的意圖在結果信念、結果評價、規範信念、依從動機、知覺力量、控制信念間，皆可發現差異性。因此，本研究從事捐血的意圖適合以計劃行為理論來驗證。

第五章 結論與建議

第一節 結論

根據研究結果，歸納出以下結論：

- 一、本研究對象有捐血經驗者佔 3.5 成。未來兩星期內有捐血意圖者整體而言佔 4 成。
- 二、本研究對象從事捐血的意圖受態度、主觀規範及知覺行為控制的影響，其中知覺行為控制影響最強，超越過去捐血經驗的影響，其次是主觀規範，態度最弱。
- 三、本研究假設的外在變項中，捐血經驗並無法在態度、主觀規範、知覺行為控制外，顯著的增加對從事捐血意圖的解釋力。
- 四、態度、主觀規範、知覺行為控制與其各信念間的交乘積合的關係：其中態度與結果信念、結果評價的交乘積和達中度相關，主觀規範與規範信念、依從動機的交乘積和達高度相關；知覺行為控制與控制信念、知覺力量的交乘積和偏低。
- 五、綜合有/無捐血意圖者在各類信念上之差異比較結果，針對本研究對象進行從事捐血衛生教育活動時，其重點如下：
 - (一)可以增強「幫(救)助別人」、「促進新陳代謝」、「免費做一次健康檢查」、「提昇個人形象」、「心情愉快」的信念，改變「身體不適(疲倦或眩暈)」、「疼痛」、「貧血」的行為信念。
 - (二)增強「幫(救)助別人」、「促進新陳代謝」、「免費做一次健康檢查」的正向評價，減弱捐血「疼痛」的負面評價。
 - (三)增強「血荒」助人等的促進因素，改變「睡眠不足」、「時間衝突」等阻礙因素。

六、整體而言，計劃行為理論應用在捐血行為上是適切的。

第二節 建議

根據研究結論，提出下列建議：

一、實施大學生捐血活動教育方面：

(一) 針對大學生捐血行為信念及結果評價上：

1. 宣導從事捐血對大學生身體、心理以及社會層面的好處，如促進新陳代謝、強調助人救人、利人利己是一件快樂的事。讓學生瞭解捐血與健康之間的關係，以增強對從事捐血的正向態度。
2. 讓學生清楚從事捐血的過程，捐血前應注意的事項及準備(如先採血檢驗是否貧血、測量血壓)，澄清捐血會導致貧血影響健康的恐懼感。

(二) 針對大學生捐血行為的規範信念與依從動機上：

醫護人員及捐血中心是影響大學生捐血意圖的重要他人及團體之一。因此，在學校辦理捐血活動時，可以透過他們進行有關捐血的教育活動。

(三) 針對改變控制信念及知覺力量上：

1. 增強促進因素-強調配合血荒期辦理捐血活動,利用海報、網路、電子看版以及週會時間等加強宣導，以提高學生從事捐血的意圖。

2.排除障礙因素-面對大學生睡眠不足、時間衝突，而影響從事捐血的意圖，利用軍訓護理課程的相關單元，教授良好睡眠品質的方法及條件，以促進高品質的睡眠。另外，建議通識教育可以開設「時間管理術」的課程，協助學生安排正常的作息生活並促進健康，消除捐血的障礙。

二、針對未來研究的建議

(一)擴大研究對象-

捐血是全民健康促進活動之一，也已經成為救人工作不可或缺的基礎。本研究僅針對某科技大學學生為研究對象，建議未來可以針對不同的研究對象，進行更深入且廣泛的調查研究。

(二)實施行為追蹤-

本研究受限於時間、人力及物力，僅針對行為意圖進行研究，沒有進行行為追蹤。未來可以進一步研究學生捐血意圖與捐血行為之間的關係。

(三)知覺行為控制與控制信念、知覺力量的交乘積和的相關偏低，在未來的研究中值得探究其原因。

(四)了解父母親的捐血信念-

本研究在規範信念及依從動機中，發現大學生的捐血意圖會受父母捐血的影響。未來的研究可以大學生的父母為研究對象，瞭解他們對捐血的態度及信念。

(五)進行介入性實驗-

根據本研究結果，針對同一研究對象群，進行介入性的實驗研究，以瞭解是否能提昇對捐血的意圖。

參考文獻

一、中文部份

王信斌(2006)。大專捐血行為之市場區隔研究-社會行銷取向。台中：逢甲大學經營管理研究所碩士論文(未出版)。

王雲龍(2006)。運用結構方程式模型探討服務品質、捐血動機、捐血滿意度與捐血忠誠度之關係-以花蓮捐血中心為例。花蓮：東華大學企業管理學系研究所碩士論文(未出版)。

王乃紅、傅雪梅、廖耘、陳顏、萬里科(2006)。影響公民無償捐血的因素調查〔電子版〕。中國輸血雜誌，19，111-114。

王國川(1998)。計劃行為理論各成份量表之設計、發展與建立-以青少年無照騎車行為之研究為例。師大學報，43，67-91。

內政部主計處網站(2008，4月14日)。國情統計通報。2008年4月22日取自
<http://www.dgbas.gov.tw/public/Data/841416241771.pdf>

台灣血液基金(2005，3月23日)。台灣血液基金會九十三年年報。2008年4月22日取自
<http://www.blood.org.tw/index.php?action=sas&id=117>

台灣血液基金(2007，3月18日)。台灣血液基金會九十六年年報。2008年4月22日取自
<http://www.blood.org.tw/index.php?action=sas&PIId=29>

呂昌明(1995)。大學生捐血行為的就研究：計劃行為理論的應用。衛生教育論文集刊，8，143-153。

呂昌明，楊昭慧，王淑芳(2001)。大學生減重意圖之研究。衛生

教育學報，16，35-44。

呂昌明、李碧霞、陳錫琦(1996)。有捐血意圖卻未捐血者的信念探究，師大學報，41，209 - 226。

余家彬(1999)。慈善機關捐款人之行為意向研究碩士論文。高雄：國立中山大學公共事務管理研究所(未出版)。

宋雪梅、孫紅霞、王明鏡(2002)。街頭自願無償捐血者現況調查與建議。臨床驗血與檢驗，4，31-32。

李思賢、趙運植(2003)。台灣地區某單位軍人愛滋相關知識與高危險性行為之探討。台灣性學學刊，9，63-75。

李伯慧、劉淑燕(2005)。民眾從事健走行為意圖之研究。大專體育學刊，(7)，147-156。

李如婷(2003)。個人捐贈行為及其影響因素之探討-以嘉義地區為例。嘉義：國立中正大學社會福利研究所碩士論文，(未出版)。

季力康，許哲章(2005)。以計劃行為理論預測國小教師健身運動行為之研究。台灣運動心理學，7，115-129。

林國信(2003)，中華血液基金會年報，頁6。

林敏昌(2002)。非營利組織顧客導向之行銷策略—以捐血中心為例。新竹：國立交通大學管理科學學程研究所碩士論文，(未出版)。

林輔瑾(1996)。專科學生從事規律運動意圖之研究計劃行為理論之應用。台北：台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，(未出版)。

出版)。

何敏淑 (2008)。胰島素治療之第二型糖尿病定期血糖自我監控行為意圖。台北：台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，(未出版)。

周根素、陸典瑞、盧岑、連貫文、李萬新、林錦源 (2007)。影響無償捐血模式的多因素研究。**現代預防醫學**，**34**，3862-3864。

柯秋高、鄧曦、柯衛烽、蔡炳清、程雨君、陶紅兵 (2007)。湖北省居民無償捐血動機及其對策分析。**醫學與社會**，**20**，4-5。

祖衛東、孟桂花(2001)。計劃捐血與街頭捐血者情況比較分析。**臨床驗血與檢驗**，**3**，47-48。

耿敬磊、陳莉(2006)。心理護理在無償捐血中的應用。**中國輸血雜誌**，**19**，143-144。

高毓秀(1996)。捐血意向決定因素之探討-捐血意向模式之測試。**衛生教育雜誌**，**16**，32-40。

高東英、代愛英、梁萬年、高國靜、張評、趙玉琴、陳建娟、高進 (2006)。北京市醫護工作者的知、信、行〔電子版〕。**中國輸血雜誌**，**19**，313-315。

高東英、高國靜、梁萬年、代愛英、張評、戴云(2006)。北京市社區居民捐血行為與社會人口學特徵的關係及啟示。**中國輸血雜誌**，**19**，426-427。

陳姿妙(2005)。大學生食用健康食品行為意圖及其影響因素之研究。台中：國立臺中師範學院碩士論文 (未出版)。

- 張新平、陳國安(2002)。醫科大學生無償捐血動機〔電子版〕。中國衛生事業管理，(3)，42-43。
- 張清、周延風、高東英(2007)。捐血者招募；從社會行銷中獲益。中國輸血雜誌，20，179-178。
- 孫懷德、黃逸清(2003)。臨床護理人員下背痛之探討。醫護學刊，2，61-68。
- 黃台生(2005)。非營利組織顧客滿意度調查之研究—以新竹捐血中心為例。新竹：玄奘大學-公共事務管理系碩士論文(未出版)。
- 葉季生、林平衡、伊磊君(2006)。孕婦選擇生產產所相關因素之研究-以台中地區數家醫療機構為例。醫護科技學刊，4，144-156。
- 黃俊英、林義屏、董玉娟(1999)。非營利組織顧客滿意模式之研究-以台南捐血中心為例，亞太管理評論，4，323-339。
- 葉書來、李瑩、張曉東、王寶龍(2006)。醫科大學生無償捐血和捐獻造血幹細胞之事態度及行為分析〔電子版〕。中國輸血雜誌，19，315-317。
- 楊雪華(1991)。大學生體重控制意向研究。台北：國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文(未出版)。
- 蔡佳伶(1994)。國立師範學院學生紙張回收行為意圖研究。台北：國立臺灣師範大學/衛生教育研究所(未出版)。
- 賴秀怡(2007)。老人規律運動意圖之研究。台北：台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文(未出版)。

劉翠媚(1990)。臺北市公共衛生護理人員執行乳房自我檢查意向之研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文(未出版)。

劉洪莉、唐榮才、劉衍春、郭東輝(2003)。南京地區大學生無償捐血意識及行為分析〔電子版〕。中國公共衛生，19，1144-1145。

叢萍(1995)。社會行銷在台灣捐血事業的應用-以中華血液基金會為例。台北：國立政治大學新聞研究所碩士論文(未出版)。

蕭景祥(1988)。大學生之捐血行為意向研究—理性行為論之驗證。台北：國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文(未出版)。

魏米秀、呂昌明(1995)。某科技大學夜間部吸菸男生之戒菸意圖、戒菸行為及其影響因素之研究。衛生教育論文集，8，21-31。

二、 英文部分

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, Inc.

Ajzen, I. (1985). From Intentions to Actions: A Theory of Planned Behavior. In Kuhl, J., & Beckman, J. (Eds.): *Action Control: From Cognition to Behavior*. Berlin Heidelberg Springer-Verlag, 11-39.

Ajzen, I. (1988). *Attitudes, Personality and Behavior*. Chicago: The Dorsey Press.

- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
- Ajzen, I., & Driver, B. L. (1992). Application of the Theory of Planned Behavior to leisure choice. *Journal of Leisure Research*, 24, 207-224.
- Ajzen, I., & Madden, T. J. (1986). Prediction of goal directed behavior: Attitudes, intentions, and perceived behavioral control. *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 453-474.
- Andrykowski, MA, Beacham, AO, Schmidt, JE, Harper, FW.(2006). Application of the Theory of Planned Behavior to understand intentions to engage in physical and psychosocial health behaviors after cancer diagnosis. *Psychooncology*, 15(9):759-781.
- Bettinghaus, E.P. & Milkovich, M .B.(1976). Donors and nondonors: Communication and information. *Transfusion*, 15(2), 165-169.
- Benner, E.K. (2005). The Theory of Planned Behavior and Physical Activity among Physical Therapists. Kent State University, Ohio: USA..
- Burnett, J.J.& Leigh, J.H. (1986). Distinguishing characteristics of blood donor segments defined in terms of donation frequency, *Journal of Health Care Marketing*, 6 (2), 38-48.
- Courneya, K.S., Vallance, Jeffrey, K.H., Jones, L.W., & Reiman, T (2005) , Correlates of Exercise Intention in Non-Hodgkin's LS: An Application of the Theory of Planned Behavior. *Journal of Sport & Exercise Psychology*. 27, 355-349

- Drake, A.W. (1978), Public Attitudes and Decision Processes with Regard to Blood Donation, Technical Report, 138
- Fishbein, M. & I. Ajzen, (1976). Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An introduction to theory and Reading, Addison-Wesley, MA.
- Hollingsworth, B., & Wildman, J.(2004).What population factors influence the decision to donate blood. *Transfusion Medicine* ° 14(1), 9-12.
- Jones, LW, Guill, B, Keir ST, Carter K, Friedman HS, Bigner DD, Reardon DA. (2007) Correlates of exercise motivation and behavior in a population-based sample of endometrial cancer survivors: an application of the Theory of Planned Behavior. *The International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*.4(21).
- Kimieck, J.C. (1991). A practitioner's guide to exercise motivation. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 64, 33.
- Kathleen,J.-D(1999).Predicting intention to obtain a Pap Smear among African and Latina women: testing the theory of planned behavior. *Nursing Research*.48(4) ,198-205.
- Kerner MS, Kurrant AB.(2003) Psychosocial correlates to high school girls' leisure-time physical activity: a test of the theory of planned behavior. *Asian Nursing Research*.3 ° (2) 75-83.
- Leonard,W.M.(1977).Altruistic behavior among college students: An investigation of the social and psychological characteristics of blood donors, presented at Annual Meeting of the American Sociological Association. (9)5-9
- Leibrecht, B.C., J.M. Hogan, G.A. Luz.and K.I. Tobiaa. Donor and

- Nondonor Motivations (1976) , *Transfusion* ,16,182~89.
- Moor,R.J.(1991),Promotion blood donation :A study of the social profile, attitudes, motivation and experience of donors, *Transfusion Medicine*.1,(4), 201-207
- Madden, T. J., Ellen, P. S., & Ajzen, I. (1992). A comparison of the theory of planned behavior and the theory of reasoned action. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(1), 3-9.
- Oborene, D. J.& Bradley, S.(1977):Blood donor nondonor motivation –A transnation replication , *Journal of Applied Psychology*,60, (3) , 409-410
- Oswalt, R. M. (1977) ◦ Review of blood donor motivation and recruitment, *Transfusion*, 17(2), 123-135 ◦
- Ownby, H.E.,& Knog, F.,& Watanabe K., &Tu Y., Nass C.C. (1999) ,Analysis of donor return behavior. Retrovirus Epidemiology Donor Study, *Transfusion*, 39, 1128-1135.
- Pomazal, R.J. & Jaccard, J.J. (1976). An informational approach to altruistic behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 33,317-26
- Pohlen, S., Hanley, L. and Milan-Benson, L. (2004), Increasing donation frequency and donor retention through permission based marketing, *Transfusion*, 44,(9), 56-59.
- Ronis, D.L. and Kaiser.M.k.(1989), Correlates of Breast Self-Examination in a sample of college women: Analyses of Linear Structural Relations. *Journal of Applied Social Psycholgy*, 19, 1068-1084
- Rothschild, M. L.(1979),Marketing communications in non-business

situation or why its so hard to sell brotherhood like soap , *Journal of marketing*, Vol. 43,(1), 11-20.

R.M. Oswalt.(1977)A Review of blood donor motivation and recruitment. *Transfusion*, 123-135.

Steele, S. K., & Porche, D. J. (2004). Testing the theory of planned behavior to predict mammography intention. *Nursing Research*, 54(5), 332-338.

Sideridis, G.D. and Kaissidis-Rodationos, A.(2001) Goal importance within Planned Behavior Theory as the Predictor of Study Behavior in college. *British Journal of educational Psychology* , 71,595-618.

Sjoberg S, Kim K, Reicks M.(2004) Applying the theory of planned behavior to fruit and vegetable consumption by older adults. *Journal of Nutrition for the Elderly*, 23, 35-46.

Schreiber GB, & Sharma UK, & Wright DJ, et al.(2005). First year donation patterns predict long-term commitment for first-time donors. *Asian Journal of Transfusion Science* .88(2),114.

Titmuss, R. M. (1971), *The Gift Relationship: From Human Blood to Social Policy*, Allen and Unwin, London, UK.

Taylor, S.E. & P.A. (1995), "An Integrated model of waste management behavior: A test of household recycling and composting intentions. *Environment and Behavior*, 27(9), 603-630.

Zillmer E.A., Glidden R.A., Honaker L.M., Meyer J.D.(1989). Mood states in the volunteer blood donors. *Transfusion*, 29, 27-30.

【附錄一】

大學生捐血行為之開放性引導問卷

您好：

這是一份有關捐血行為的問卷，主要的目的是想了解您從事捐血的情形，煩請您仔細閱讀過題目後，依自己的情況實際回答，問卷多屬問答題，請儘量寫出您的想法，您的答案對本研究有著極大的貢獻。此外，問卷並無標準答案，也無須填寫姓名，請您安心作答，謝謝您撥冗填答！！

敬祝 健康快樂

國立台灣師範大學衛生教育學系碩士班
指導教授 呂昌明 教授
研究生 江郁君 敬上

◆ 過去，您是否有從事捐血？ 性別：男女

- 有
 無

-
- 1、您認為從事捐血會有哪些“好處”？【請盡量列舉】
- | | | | |
|-----|-----|-----|-----|
| (1) | (2) | (3) | (4) |
| (5) | (6) | (7) | (8) |
- 2、您認為從事捐血會有哪些“壞處”？【請盡量列舉】
- | | | | |
|-----|-----|-----|-----|
| (1) | (2) | (3) | (4) |
| (5) | (6) | (7) | (8) |
- 3、您認為有哪些人是“支持”您從事捐血？【請盡量列舉】
- | | | | |
|-----|-----|-----|-----|
| (1) | (2) | (3) | (4) |
| (5) | (6) | (7) | (8) |
- 4、您認為有哪些人是“不支持”您從事捐血？【請盡量列舉】
- | | | | |
|-----|-----|-----|-----|
| (1) | (2) | (3) | (4) |
| (5) | (6) | (7) | (8) |
- 5、你認為有哪些因素或狀況，會“促使”您去從事捐血？【請盡量列舉】(包括個人及其他因素皆可)
- | | | | |
|-----|-----|-----|-----|
| (1) | (2) | (3) | (4) |
| (5) | (6) | (7) | (8) |
- 6、您認為有哪些因素或狀況，會“阻礙”您去從事捐血？【請盡量列舉】(包括個人及其他因素皆可)
- | | | | |
|-----|-----|-----|-----|
| (1) | (2) | (3) | (4) |
| (5) | (6) | (7) | (8) |

辛苦您了！敬祝您 健康快樂！

【附錄二】

大學生捐血行為之問卷

親愛的同學：

您好！這是一份有關捐血行為的問卷，主要想了解您從事捐血的情形，煩請您仔細閱讀後，再依實際情況回答，問卷並無標準答案，請安心作答，您的答案對本研究有著極大的貢獻，謝謝您！

敬祝

健康快樂

國立台灣師範大學衛生教育學系碩士班

指導教授 呂昌明 教授

研究生 江郁君 敬上

第一部分：【基本資料】

以下題目是有關您的個人基本資料，請在適當的「」內打✓勾。

- 1、姓名：_____
- 2、出生日期：民國____年____月
- 3、性別： 男 女
- 4、您過去是否有從事「捐血」？
有大約_____次
無

第二部分：【結果信念或結果評價】

捐血：指在本校 97 年 9 月 29 或 30 日兩天從事捐血的行為。

	非常有可能	可能	不確定	不可能	非常不可能
1. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，讓我可以「幫(救)助別人」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，可以促進我的身體之「新陳代謝」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，會造成我的「身體不適(疲倦或眩暈)」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，可以讓我「獲得紀念品」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，可以讓我「免費做一次健康檢查」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，會使我「感染疾病(AIDS 或肝炎)」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，讓我產生「疼痛」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，可以讓我「提昇個人形象」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，會使我的「心情愉快」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血後，會讓我有「貧血」的現象	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我打算參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中從事「捐血」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常好	好	不確定	不好	非常不好
1. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，讓我可以「幫(救)助別人」這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，可以促進我的身體之「新陳代謝」這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，會讓我的「身體不適(疲倦或眩暈)」，這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，可以讓我「獲得紀念品」這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，可以「免費做一次健康檢查」，這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，會使我「感染疾病(AIDS 或肝炎)」這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，讓我產生「疼痛」這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，可以讓我「提昇個人形象」這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，會使我的「心情愉快」這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我在校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血活動中捐血，會讓我「貧血」這對我而言…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部分：【主觀規範】

	非常應該	應該	不確定	不應該	非常不應該
1. 在我日常生活中，大多數對我重要的他人，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是---	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 在我日常生活中，大多數對我重要的團體，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是---	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	非常支持	支持	不確定	不支持	非常不支持
3. 在我日常生活中，大多數對我重要的他人，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是---	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 在我日常生活中，大多數對我重要的團體，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是---	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第四部分：【規範信念及依從動機】

	非常應該	應該	不確定	不應該	非常不應該
1. 我覺得我的「父母」，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我的「家人(除父母外)」，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我覺得「醫護人員」，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我覺得我的「同學」，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我覺得我的「師長」，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我覺得我的「朋友」，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我覺得的「捐血中心」，認為我參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血是…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	非常願意	願意	不確定	不願意	非常不願意
1. 要我遵從「父母」的意願去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，我…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 要我遵從「家人(除父母外)」的意願去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，我…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 要我遵從「醫護人員」的意願去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，我…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 要我遵從「同學」的意願去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，我…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 要我遵從「師長」的意願去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，我…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 要我遵從「朋友」的意願去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，我…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 要我遵從「捐血中心」的意願去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，我…	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第五部分：【態度】

(分數愈高，表愈傾向左邊的想法；分數愈低，表愈傾向右邊的想法)

1. 去從事本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血對我而言是…	好的	5	4	3	2	1	不好的
2. 去從事本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血對我而言是…	有價值的	5	4	3	2	1	沒有價值的
3. 去從事本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血對我而言是…	安全的	5	4	3	2	1	危險的
4. 去從事本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血對我而言是…	有益的	5	4	3	2	1	有害的

第六部分：【控制信念或知覺力量】

	非常同意	同意	不確定	不同意	非常不同意
1. 我認為「身體狀況不符合捐血條件(例如貧血、肝炎等)」會阻礙我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我認為「血荒」會促使我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我認為「睡眠不足」會阻礙我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我認為「時間的衝突」會阻礙我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我認為「體調好的時候」會促使我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我認為「學校辦理捐血活動」會促使我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我會安排在 9 月 29 或 30 日，去參加本校的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我試著在 9 月 29 或 30 日，去參加本校的捐血	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常容易	容易	不確定	困難	非常困難
1. 當「身體狀況不符合捐血條件(例如貧血、肝炎等)」時要我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，是	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 當「血荒」時要我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，是	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 當「睡眠不足」時要我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，是	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 當發生「時間的衝突」時要我去參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，是	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 當「體調好」的時候要我會參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，是	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 當「學校辦理捐血活動」時要我會參加本校 9 月 29 或 30 日舉辦的捐血，是	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第七部分：【知覺行為控制】

	非常容易	容易	不確定	困難	非常困難
1. 在 9 月 29 或 30 日，要我參加學校的捐血，是……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常有可能	可能	不確定	不可能	非常不可能
2. 在 9 月 29 或 30 日，如果我願意的情形下，要我參加學校的捐血，是……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常同意	同意	不確定	不同意	非常不同意
3. 在 9 月 29 或 30 日，在我能控制的情況下，我會去參加學校的捐血……	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>