

第三章 研究設計

本研究旨在瞭解國民中學綜合活動學習領域教師在該課程實施時的相關問題、意見與建議。為達成研究目的，乃以深度訪談法，讓個案教師有充分敘說的機會。以下就本研究之研究流程、研究對象、研究倫理、研究方法、研究工具、資料處理與分析、研究限制等分項加以說明。

第一節 研究流程

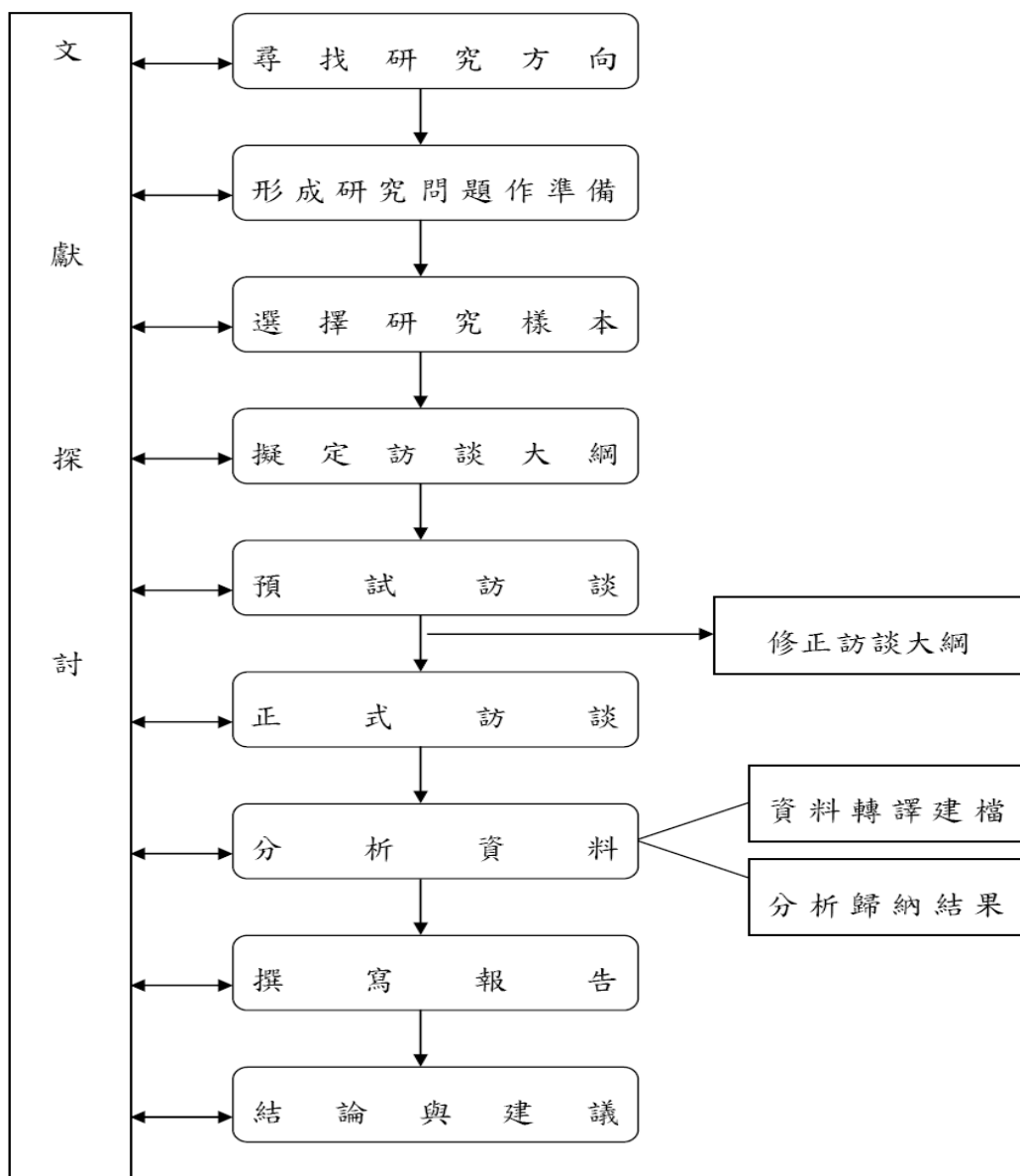


圖 3-1 研究流程圖

第二節 研究對象的選取

本研究主要是在探討國民中學綜合活動學習領域教師在該課程實施時的相關問題、意見與建議。因此，綜合活動學習領域教師是研究者主要的訊息提供者。故本研究的研究對象為綜合活動學習領域所包含的輔導、童軍與家政三科的教師。另包含非以上三科教師但於九年一貫課程中擔任綜合活動課程教學，教學時數達其總授課時數 1/2 以上之教師。並且採立意抽樣 (purposeful sampling) 的方式來選取上述的教師，而教師的來源以台北縣為主。選擇台北縣的原因之一是台北縣的面積 2052 平方公里，人口 263 萬。它的面積雖為全臺第七，但人口數卻居冠，是台灣人口最稠密的縣份。人口快速成長，致使學生人數亦快速增加，目前平均四至五人，便有一人是學生。台北縣不論是校數、學生數、班級數及老師數均為「全國之冠」。原因之二是研究者畢業後一直服務於台北縣擔任家政教師，基於鄉土的情懷、本身的財力、時間及可就近取材等因素，故以台北縣的教師做為主要的選擇考量，希望能拋磚引玉讓其他縣市的教師也以實際的行動來瞭解彼此實施的現況，如此一來，將有更多的寶貴資料做為實施後修正的參考。此外，這些對象都是以有意願參與並且對研究者所研究的主題有興趣為選取原則，藉此希望能在訪談的過程中獲得更多的資訊，而使得本研究過程能更加的順暢、愉快。

另外，根據九十三年十月台北縣教育資源網上的最新資料，目前全縣共有六十四所縣立國民中學以及十三所完全中學，其中有三所縣立國中仍在籌建中，尚未招生亦未有教師。因此，從這七十四所國民中學 (含完全中學國中部) 的綜合活動學習領域授課教師中依家政、輔導、童軍以及其他科別配課教師等四類科別不同專長教師，各選取八、七、七、一位樣本教師，共計二十三位 (受訪教師資料見表 4-1, P53)，在徵得樣本教師同意後，進行訪談，收集資料。

第三節 研究倫理

- 一、在邀請研究對象參與本研究時，告知本研究的性質、研究的目的、研究的方式及受訪者的權益，受訪者個人資料絕對保密，其於訪談中所講述之內容僅供本研究使用，絕無其他用途，並依其意願自由選擇是否參與本研究。
- 二、訪談時不對受訪者的看法做批評性的言論。為求能忠實、完整呈現受訪者的意見與看法，將於告知並徵得受訪者同意後，輔以錄音機作為收集資料的工具。

三、為保護受訪者的隱私權，研究報告中所涉及的學校、教師均以假名或代號陳述。



第四節 研究方法

本研究採訪談法蒐集資料。除了以受訪者的訪談紀錄做為主要的蒐集資料來源，並對受訪教師的學校規模、教師的年齡、學歷、教學年資、授課節數及原教授科目等量化資料做統計整理，以做為取得受訪資料後輔助分析的探討。在質化研究中深度訪談法是資料蒐集的最主要方式。所謂的深度訪談是指兩人或更多人之間有目的性的談話，通常由其中一人引導，以從他人身上獲得資訊 (Bogdan & Biklen, 1992)。Patton 認為研究者須藉由訪談以發現並接近受訪者心中的想法與眼中的世界。而訪談期間所獲得訊息的品質，絕大部份取決於訪談者 (轉引自吳芝儀、李奉儒, 1995)。因此，研究者為確保訪談資料的品質，必須盡量呈現真實資料減少臆測與猜想。

深度訪談的方式有許多的類別，其中 Patton 將深度訪談分成三種基本的取向 (轉引自吳芝儀、李奉儒, 1999)：

一、非正式的會話訪談 (informal conversational interview)

此種訪談方式多在自然的情境中自然顯現，受訪者可能甚至不知道他們正在被訪談，優點是訪談者對個別差異和情境變化具有高度的反應力，但非正式的會話訪談由於研究者必須花費相多的時間在反應之間追尋，找出與不同人所作的不同訪談之不同點上所顯現的組型，因此所蒐集的資料較難統合和分析。

二、一般性訪談引導法 (general interview guide approach)

一般性訪談引導法，研究者需在事先從各受訪者的反應與表現中探索一組提綱挈領的論題，作為訪談進行中的基本清單，以確定有關聯的主題皆包涵其中，換句話說就是將訪談所要涵括的主題係於事先以綱要的形式明定。但是訪問進行中，不一定要按照清單上的問題字組與順序發問，訪談者可以在真實的情況中，因應受訪者的反應而適時調整問題的字組與順序。一般性訪談引導法的優點是綱要可增加資料的綜合性，並使對每位受訪者所作的資料蒐集較為有系統，但缺點是重要且突顯的主題可能會因疏忽而遺漏並且訪談者在問題呈現順序和字組上的彈性，可能會導致本質上從不同觀照取向所發出的不同反應，因而減低了反應的比較性。

三、標準化開放式訪談 (standardized open-ended interview)

所謂標準化開放式訪談是在進行訪談之前，研究者需列出一組經過小心謹慎字斟句酌和組織問題，意圖讓每位受訪者經歷相同的程序，並以同樣字組的相同問題詢問每一位受訪者，換句話說這種訪談不但是有系統的，且容許受訪者以自身的語彙來反應。因此，對大量的人們進行訪談時，標準化開放式訪談特別適用。標準化開放式訪談的優點是受訪者回答了相同的問題，因而增進了受訪者的比較性，並且受訪者依據陳述的主題而反應資料是完整的，用於數個訪談者時更可減低訪談者效應和偏差，至於弱點是問題的標準化字組，可能羈絆和限制問題和回答自然性和聯性。

綜上所述，訪談的目的在於探究存在受訪對象的內心想法，並且由於時間有限，本研究採用標準化開放式訪談為主要方式，意即訪談問題所呈現精確的字組和順序在事先擬定，做成訪談題目，以聚集焦點，且所有受訪者均以相同次序呈現的相同問題，以期在有限的時間內獲得最有組織的資料及讓訪談者效應減至最少。此外，在進行訪談之前先取得受訪者的同意及信任，讓受訪教師可以毫無保留的暢所欲言，遇有疑問之處，會適時的彈性發問，避免做不必要的猜度。進一步徵詢個案老師的同意後以錄音的方式來保留該次訪談的內容，之後再逐字轉譯做成訪談稿，當做本研究資料分析的基礎，過程中向個案教師聲明一定會遵守研究倫理保密，同時也會將訪談逐字稿請個案老師校正，修改詞句不順或刪除其認為答非所問的地方。

第五節 研究工具

一、研究者即工具

因為研究者本身兼具資料收集和資料詮釋的角色，所以研究者自身的準備工作和訓練亦是研究方法的一部份(吳芝儀、李奉儒,1999)。

研究者本身是台北縣國民中學的家政教師，與研究參與者同樣經歷了九年一貫課程從綱要公布、課程試辦到正式實施的整個歷程，使得研究者在與研究參與者對話時，能夠有更多的瞭解與體認。

研究者在研究過程中是必須不斷地省思的，其後整理資料時亦需要不斷地判斷、描述、詮釋，所以研究者本身的訓練及態度是十分重要的。在進行研究之前，研究者修習相關的研究方法，並多方閱讀質性研究的書籍，加強對自己的訓練以進行成功的訪談。在訪談過程中，讓受訪者覺得研究者不單單是一個「採訪者」，而是一位具經驗的「分享者」。訪談者可依當時情況自由詢問探索、蒐集資料，而受訪者也能以本身的見解與感受，提供對問題的看法。藉由這種面對面的訪談增進訪談者和受訪者彼此的情誼，並將受訪者所提供的資訊，做為資料分析的來源。

二、訪談大綱

在多方收集與閱讀相關的文獻後，草擬出訪談大綱（見附錄一），先透過對七位教師的預試訪談，轉錄逐字稿，分析所得資料，再進一步與指導教授討論，發展出正式訪談大綱（見附錄二），並據此做為訪談時的依據。訪談時，會視訪談的狀況彈性調整問答，使研究參與者能詳盡描述有關綜合活動課程實施相關問題的主觀感受。

三、其他文書表格

為了更完整地收集資料及使研究的進行順利完成，因此編製受訪教師基本資料表（見附錄三）、學校基本資料表（見附錄四）。

訪談同意書（見附錄五）為訪談時交由研究參與者簽署，以表同意參與研究的意願。

訪談日誌（見附錄六）內容為研究者於訪談後記錄下相關的訪談過程描述、心得，以作為協助分析的資料。

訪談檢核函（見附錄七）為訪談結束後，將逐字稿交由研究參與者檢視，並附上此函，以增資料內容的信度。

第六節 資料整理與分析

為了要分析、詮釋以及呈現發現的結果，必須要從大量的資料中尋找意義之所在，以減少訊息的數量，辨別出對於研究之事物具有重大意義的組型，並為轉譯資料所揭示的實質內容建立出架構（吳芝儀、李奉儒，1985），因此，研究者將整個資料分析的過程分為以下幾個步驟：

一、將原始資料轉譯逐字稿

研究者將教師訪談的錄音帶，依詳實原則轉譯成逐字稿，並用電腦進行文書處理，並在每份逐字稿上註明資料的相關人員、日期及觀察、訪談時間。且對逐字稿重要的敘述，反覆再三地重讀、核對逐字稿，以確定詳實無誤，並於重讀逐字稿的過程當中，從中釐清疑點並擷取相關性。此外，研究者仔細地閱讀轉錄後的逐字稿，逐句逐段地檢視清楚，分析該資料所涵蓋的意義及範圍，並依其性質訂定適當之簡語，以方便資料之分析。

二、對原始資料再整理歸類

當訪談錄音帶的內容轉化為逐字稿後，這些資料即成為研究者的原始資料倉儲。研究者隨即進行整理歸類，抽取屬性相似的歸放在一

起，除此也在逐字稿的末尾記錄研究者的研究心得。

三、找尋關係模式

研究者將逐字稿分類完成之後，開始歸納整理研究的主題與焦點，讓繁多的資料更具條理，主題更加明顯。

四、作出詮釋

接續上述的三個步驟，歸納出結果，以回答本研究待答問題。

第七節 研究限制

本研究之限制包含以下二項：

一、質化研究不可推論的限制

由於研究者的時間、人力的限制，故僅以研究者服務學校的所在地區—台北縣之公立國民中學的綜合活動學習領域的教師為研究對象，未能作較大樣本的取樣。由於本研究為立意取樣，故研究結果僅用於呈現目前台北縣實施綜合活動學習領域的現況，以提出相關的意見及建議，敬請引用者斟酌參考。

二、研究者的主觀認知因素

本研究採訪談法進行研究。在個案訪談及資料分析的過程中，可能產生因研究者個人的主觀認知判斷，造成資料歸納的偏誤。為避免研究者陷入個人主觀意識，研究者先釐清預設立場，減少於研究過程中所產生的主觀概念可能產生的影響。其次為了使資料在分析上能夠提高信度，研究者與學習背景相似的另一位編碼者共同針對一份逐字稿進行「編碼一致性」的信度考驗。所謂編碼一致性是指不同的編碼者，針對相同的內容，應該有相同的分類結果。

為增進效度，擬利用參與者回饋，提供參與者釐清溝通不良領域的機會，即本研究採取的訪談檢核。而製作逐字稿，亦可減少推論字詞的狀況（王文科，2000），以增加本研究效度。