第三章　研究方法

本章主要目的在說明研究的架構與方法，共分為六小節：第一節為研究架構與設計；第二節為研究對象；第三節為研究工具；第四節為訪談的設計與實施；第五節為研究進行程序；第六節為資料處理方式。

第一節　　研究架構與設計

本研究以問卷調查方式為主，探討國小六年級學童自尊、情緒調節與友誼的相關情形，並以個別訪談為輔，豐富問卷資料的內容。研究者透過文獻探討將相關理論與研究整理後，形成本研究之架構圖如圖 3-1-1 所示。

一、背景變項

考驗不同性別國小六年級學童在「自尊」、「情緒調節」、「好朋友數量」及「友誼品質」等變項的差異情形。

二、預測變項

(一) 自尊

以國小六年級學童在「兒童自尊量表」上五個分量表，各個分量表得分的總和代表該向度的自尊。分數愈高，表示受試者在該向度的自尊愈高；分數愈低，表示受試者在該向度的自尊愈低。

(二) 情緒調節

以國小六年級學童在「情緒調節量表」上，各個分量表得分的總和代表該向度的情緒調節程度。得分愈高，表示受試者在該向度的情緒調節愈高；得分愈低，表示受試者在該向度的情緒調節愈低。

三、效標變項－友誼

將友誼分為(一)好朋友數量(二)友誼品質。前者依兒童相互提名結果，計算其相互型好朋友人數；後者則以受試者在「友誼品質量表」各分量表上得分高低表示其友誼品質的高低。

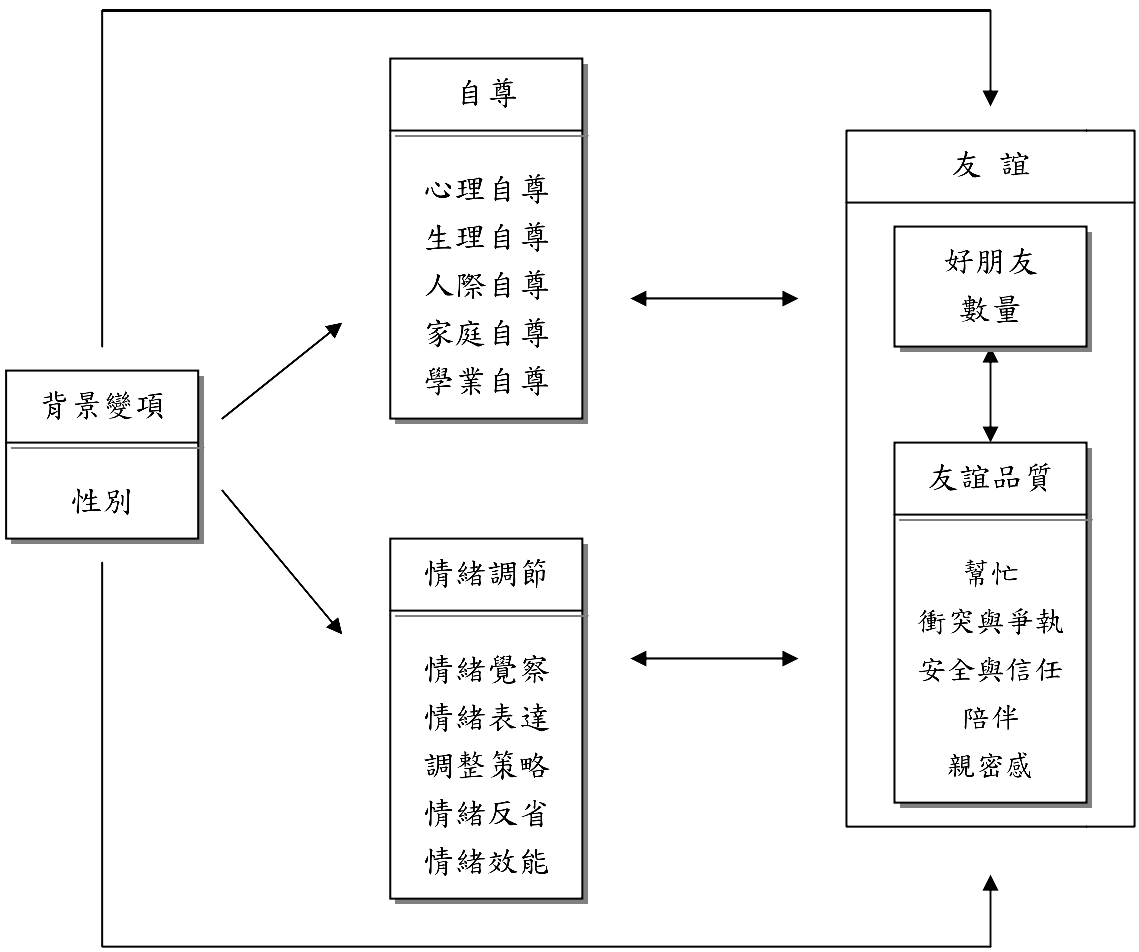

圖 3-1-1　研究架構圖

第二節　研究對象

一、預試對象

本研究預試樣本取自台北縣三所國民小學共八個班級，計發出 266 份問卷，預試資料彙集後凡有下列情形之一者視為廢卷：(1)作答不完整(漏答超過 3 題以上者)，(2)作答過快或態度不認真經主試者標明者，(3)明顯心向反應者，(4)勾選沒有要好朋友者。回收有效問卷共 255 份（男生 125 人；女生 130 人），詳細樣本分配情形如表 3-2-1

表 3-2-1 預試有效樣本分配表

鄉鎮市	學校名稱	性別	人數
土城市	樂利國小	男	45 人
		女	46 人
板橋市	中山國小	男	45 人
		女	51 人
三重市	集美國小	男	35 人
		女	33 人
合計			255 人

二、正式研究對象

本研究限於人力、物力，故僅以台北縣國小六年級學童為研究母群體。在樣本選取上，取自台北縣九所國民小學，共二十五個班級。以立意取樣方式，由台北縣各鄉、鎮、市中抽取 9 個鄉、鎮、市，並從中各抽出一所國小，從每所國小裡抽出 2-4 個班，以整個班級為單位進行施測。共計發出 782 份問卷，資料彙集後凡有下列情形之一者視為廢卷：(1)作答不完整(漏答超過 3 題以上者)，(2)作答過快或態度不認真經研究者標明者，(3)問卷填答有明顯心向反應者。接著，剔

除勾選無要好朋友者後（11 人），回收有效問卷共 710 份（男生 352 人，女生 358 人），有效回收率為 90.8 ％ ，詳細情形如表 3-2-2

表 3-2-2　正式有效樣本分配表

鄉鎮市	學校名稱	性別	人數
土城市	樂利國小	男	55 人
		女	59 人
板橋市	中山國小	男	42 人
		女	47 人
中和市	自強國小	男	42 人
		女	45 人
三重市	集美國小	男	30 人
		女	28 人
蘆州市	鷺江國小	男	46 人
		女	47 人
三峽鎮	介壽國小	男	42 人
		女	44 人
新莊市	昌平國小	男	22 人
		女	21 人
五股鄉	德音國小	男	28 人
		女	28 人
樹林市	彭福國小	男	45 人
		女	41 人
合計			710 人

第三節　研究工具

本研究根據研究目的與需要，使用三種研究工具來收集問卷調查資料，包括研究者自編之「友誼關係問卷」、陳根旺 (民 92)所編製之「兒童自尊量表」及蕭瑞玲 (民 91)所編製之「情緒調節量表」三種，其中「兒童自尊量表」及「情緒調節量表」均先徵得原作者同意後（見附錄一），才用以進行研究。為求施測便利本研究將三種量表綜合而成「我的生活經驗量表」，均先經由預試後才正式施測(預試及正式量表內容見附錄二及附錄三)。以下是量表之內容及編製過程：

一、友誼關係問卷

(一)友誼提名調查表

要求每位學童從全班且同性別的同學中，依序列出其好朋友的名字及座號（至多 5 位），再去檢驗有那些是相互提名者，計算其相互型好朋友數量。

(二)友誼品質量表

本研究主要依據 Bukowski, Hoza, & Boivin (1994)所編製的「友誼品質量表」(Friendship Quality Scale，簡稱 FQS)為主要架構。本量表經多位學者使用後顯示有良好的信度與效度，所以由研究者翻譯後並考量國情文化不同加以修訂完成。

1. FQS 原量表簡介

(1)編製目的

友誼品質量表是一多向度的測量工具，用來測量兒童和青少年與其「最要好朋友」間關係的品質，主要以受試者在量表上各個面向上所得的分數，作為描述其友誼品質的指標。

(2)量表內涵

本量表共包含陪伴、衝突、幫助、安全、親密五個分量表，分別表示五種不同但有關聯的友誼品質，各分量表代表的內涵如下：

陪伴 (companionship)	玩、一起活動和陪伴是兒童和青少年友誼的基本特徵。本量表陪伴指兒童願意花時間和朋友相處在一起，一同從事活動的情形。
衝突 (conflict)	衝突是友誼繼續或結束的重要關鍵。本量表所指衝突是代表兒童在友誼中發生爭吵、觀點不一致或惹對方生氣的情形。
幫忙 (Help)	本量表所指幫忙代表兩種意涵：一種是支持(指互相扶持)，另一種是保護免於欺負(指當兒童受欺負時，好朋友願意提供協助)。
安全 (security)	朋友給人安全及信任的印象，使兒童及青少年相信即使彼此有衝突或問題，友誼依然能持續。本量表安全代表兩種意涵：一種指當兒童和青少年有需要時，能信任及依賴好朋友，另一種指發生爭吵或口角後，友誼是否禁得起考驗。
親密 (closeness)	本量所指的親密代表兩種意涵：一種是情感連結(指兒童和青少年對其朋友的感覺)；另一種是指情感評價(指兒童和青少年從友誼中，知覺到自己在朋友眼中的重要性)。

(3)信度與效度

信度方面，原作者曾進行內部一致性分析，結果發現 Cronbach α 係數介於.71 到.86 間，顯示其信度尚可接受。再者，對 FQS 進行驗證性因素分析(N=397)，結果亦支持 5 個因素，顯示具良好構念效度。不過值得一提的是，曾有一些學者重新對此量表作因素分析，卻支持 2 個因素—正向支持因素 vs. 負向衝突因素；他們指出某些友誼的正向特徵，如：親密、陪伴、安全及幫助等都可包含在「支持」這個構念下，所以亦可用較鉅觀的角度來探討友誼品質(Furman,1996；Patterson et al., 1990；Schneider, 2002)。

2.量表修訂過程

(1)量表試題之翻譯與修訂

主要以 Bukowski, Hoza, & Boivin(1994)所編製的「友誼品質量表」(Friendship Quality Scale)為架構進行翻譯，並參考 Parker & Asher(1993)所編製的「友誼品質問卷」(Friendship Quality Questionaire)、Ladd & Kochenderfer(1996)所編製的「兒童友誼特質訪談」(Friendship Features Interview for Young Children)，以及國內相關量表 (陳若男，民 82；陳玲玲，民 80)，增擬題目進行修訂，綜合而成「友誼品質量表」。翻譯過程中，首先研究者透過 e-mail 向原作者取得 FQS 使用許可(附錄一)。研究者先自行翻譯後，再請外文系畢業同學及具有外文專長者(曾留學美加地區的碩士班同學)給予協助指正。

接著，邀請五位國小教師針對用字遺詞的適當性，提供意見討論修訂。並且找 15 位國小六年級學童，實際填答本問卷，請他們針對題意不清的題目提出意見，研究者加以潤飾後，再送請指導教授審核，經幾次與指導教授討論之後，完成預試問卷的編擬。

(2)填答及計分方式

本量表為一自陳式量表，填答時請受試者從提名的好朋友名單中，指定一位「最要好的朋友」為對象，以彼此相處的實際情形，回答友誼品質量表上的問題。本量表以圈選方式作答，採 Likert 五點量表方式計分，每個試題後面有五個選項，1 代表「從來沒有」、2 代表「很少如此」、3 代表「有時如此」、4 代表「常常如此」、5 代表「總是如此」。各分量表分別計算其總分，除「衝突」分量表，得分愈低表其友誼品質愈高外，其他四個分量表，得分愈高則代表其友誼品質愈高。

(3)項目分析

量表回收後，進行項目分析及因素分析進行對本量表的選題工作。依下列原則篩選題目：(1)決斷值(Critical Ratio，即 CR 值)小於 3 者，予以刪除，(2)刪除此題後量表內部一致性係數提高者，(3)該題因素負荷量在.40 以下者。

首先以得分前 27% 為高分組，後 27% 為低分組，求出各題目高、低分組受試者的平均數的顯著性考驗，得出 CR 值，發現各題差異均達顯著水準，顯示不同受試者在每一道題目上都具有鑑別力。接著刪除 11、15 及 20 三題後可提高分量表 α 值，以此為基礎再進行因素分析做為選題依據。

本研究以探索性因素分析來考驗友誼品質量表的可能因素，採用主成分分析法 (principle component analysis)，經斜交轉軸(oblique rotation)後，取特徵值大於 1 者，共得六個因素。在因素負荷量的萃取上以超過.40 以上為標準，同時審查各因素是否有跨因素或歸類不明等現象，研究結果發現因素六僅有第 8 題，故將因素六刪除，但此題在因素 2 之因素負荷量亦達.44，故將第 8 題保留並歸為因素 2。另外，16、31 和 36 三題歸類不明故刪除，而少數題目(第 2、28、32、23、21 題)雖在其他因素內有較高之因素負荷量，然而在原因素架構內也有一定程度的因素負荷量，故皆予以保留。刪除後共得五個因素，各因素之負荷量均介於.422~.859 之間，第一個因素命名為「幫助」、第二個因素命名為「衝突與爭執」、第三個因素命名為「安全與信任」、第四個因素命名為「陪伴」、第五個因素命名為「親密」，與本研究架構穩合。項目分析與因素分析結果之綜合摘要表見附錄四。

(4)確定正式量表

根據項目分析及探索性因素分析結果，正式量表共 32 題，共有五個分量表，分別為「幫助」、「衝突與爭執」、「安全與信任」、「陪伴」、「親密」，均為正向題。茲將各題目在分量表的分布情形說明如表 3-3-1

表 3-3-1 友誼品質正式量表試題分布情形

分量表	題數	分布題號
幫助	6	2、7、12、24、27、31
衝突與爭執	7	3、8、13、15、22、25、29
安全與信任	6	4、6、14、18、21、30
陪伴	5	9、11、16、19、32
親密	8	1、5、10、17、20、23、26、28

(5)量表信度

本量表以正式施測樣本（N=710）為對象，進行內部一致性分析，求得各分量表 Cronbach α係數；並從正式樣本中抽取部分樣本（N=112），間隔一個月後，進行重測信度的考驗。結果發現各分量表 Cronbach α係數介於.74~.86 之間，重測信度亦介於.68~.78 之間，顯示具有良好量表信度，如表 3-3-2 所示。

表 3-3-2　友誼品質量表內部一致性信度及重測信度

分量表	Cronbach α 係數 (N=710)	重測信度 (N=112)
幫助	.84	.78
衝突與爭執	.74	.76
安全與信任	.79	.68
陪伴	.79	.73
親密	.86	.75

(6)量表效度

本量表以探索性因素分析及對照差異分析，提供效度支持的證據。

a.探索性因素分析結果(過程參見 p. 61，結果見附錄四)

b.對照差異分析

由過去學者的研究(Bukowski, Hoza, & Boivin, 1994)顯示，不同性別以及「最要好朋友」之友誼型態（是否有相互提名）的受試者，在友誼品質量表各個向度上均有顯著差異，因此本研究亦驗證此結果來考驗量表效度。具體而言，本研究

以此兩變項之受試者在友誼品質各個分量表上的得分，來進行差異考驗。其中，在「友誼型態」此一變項中，先檢視問卷中受試者「最要好朋友」之相互提名情形，分成「相互型友誼」及「非相互型友誼」兩組進行考驗。

表 3-3-3　不同性別國小六年級學童友誼品質之變異數分析摘要表

多變量變異數分析			單變量 F 考驗及事後比較		
變異來源	df	Wilk Λ	分量表	F 值	事後比較
組間	1	.896*	幫助	32.14**	女>男
組內	708		衝突與爭執	8.42**	男>女
全體	709		安全與信任	56.92**	女>男
			陪伴	14.50**	女>男
			親密感	65.48**	女>男

*p <.05　**p <.01

表 3-3-4　不同友誼型態國小六年級學童友誼品質之變異數分析摘要表

多變量變異數分析			單變量 F 考驗及事後比較		
變異來源	df	Wilk's Λ	分量表	F 值	事後比較
組間	1	.926*	幫助	13.63**	相互＞非相互
組內	708		衝突與爭執	1.70	
全體	709		安全與信任	12.48**	相互＞非相互
			陪伴	43.19**	相互＞非相互
			親密感	13.87**	相互＞非相互

*p <.05　**p <.01

首先以單因子多變量變異數分析，來檢定不同性別及友誼型態的國小六年級學童，在友誼品質各個分量表上得分的差異情形。若整體考驗達顯著水準則進行單變量 F 考驗，並加以事後比較。

由表 3-3-3 可知，不同性別國小六年級學童在友誼品質量表整體考驗達顯著差異水準（Λ= .896，p<.05）。接著，進行單變量 F 考驗，結果發現不同性別國小六年級學童在友誼品質各個分量表上皆達顯著差異水準。其中，女生在「幫助」（F(1, 708)=32.14，p<.01）、「安全與信任」（F(1, 708)= 56.92，p<.01）、「陪伴」（F=(1, 708)14.50，p<.01）及「親密感」（F(1, 708)= 65.48，p<.01）等分量表之

得分高於男生；而男生在「衝突與爭執」（F(1, 708) =8.42，p<.01）分量表之得分高於女生。此外，由表 3-3-4 可知，不同友誼型態國小六年級學童在友誼品質量表整體考驗亦達顯著差異水準（Λ= .926，p<.05）。接著，進行單變量 F 考驗，結果發現不同友誼型態國小六年級學童在「幫助」（F(1, 708)=13.63，p<.01）、「安全與信任」（F(1, 708) = 12.48，p<.01）、「陪伴」（F(1, 708)=43.19，p<.01）及「親密感」（F(1, 708) = 13.87，p<.01）等分量表達顯著差異水準，且「相互型友誼」組高於「非相互型友誼」組，而在「衝突與爭執」分量表則沒有顯著差異存在（F(1, 708) = 1.70，p=.19）。

從以上結果顯示，本研究所編製之「友誼品質量表」在不同性別及友誼型態兩變項的差異情形，與過去研究結果大致相同，只有「衝突與爭執」分量表在不同友誼型態上沒有顯著差異存在，所以此結果可作為本量表建構效度證據之一。整體來說，綜合探索性因素分析結果及對照差異分析結果，顯示本量表具有不錯之建構效度。

二、兒童自尊量表

(一) 量表內容

本量表由陳根旺(民 92)參考國內外自尊相關理論與文獻後自編而成，適用於國小高年級學童。全量表共有五個分量表共 52 題，其中心理自尊量表有 12 題；生理自尊量表有 8 題；學業自尊量表有 10 題；人際自尊量表有 10 題；家庭自尊量表有 12 題。本量表將自尊依照五個向度：心理自尊、生理自尊、學業自尊、人際自尊與家庭自尊，及兩大自尊內涵：認知評價與情意感受，擬定而成。就其分量表代表內涵說明如下（陳根旺，民 92）：

1.心理自尊：指個體對自我心理狀態整體的評價和感受，包含對自我的認同、接納，以及能力感、價值感、重要性等的評價和感受。

2.生理自尊：指個體對自我生理及身體狀態的評價和感受，包含身體的健康、外貌、精神狀況、動作肢體等的評價和感受。

3.學業自尊：指個體對自己的學校表現、學業能力、學業成就、學習狀況等的評價和感受。

4.人際自尊：指個體對自我在人際互動方面的評價和感受，包含他人的接納、受歡迎的程度、知覺他人對自己的看法、團體中的重要性與歸屬感、人際互動能力等的評價和感受。

5.家庭自尊：指個體對自己在家庭中的重要性、價值感、家人的接納、期望、關心、支持等等的評價和感受。

(二) 填答與計分方式

本量表依受試者就自己目前的感受和看法圈選「非常不符合」、「較不符合」、「還算符合」、「非常符合」，分別可得 1 分、2 分、3 分、4 分，反向題則予反向計分。受試者在各分量表中各題的累加總分，即表示其在該向度自尊的狀態。分數愈高表示受試者在該向度的自尊愈高，分數愈低，表示受試者在該向度自尊愈低。

(三) 量表信度

陳根旺(民 92)以台北縣長安國小及台北市景美國小共 264 名國小五、六年級學童為有效樣本，考驗量表的內部一致性係數，並於施測後一個半月再選取其中 97 位學生(男生 51 位，女生 46 位)進行重測，表示本量表信度是可接受的(陳根旺，民 92)，整理如表 3-3-5

表 3-3-5　國小兒童自尊量表內部一致性及重測信度

量表名稱	題數	Cronbach α 係數 (N=264)	重測信度 (N=97)
心理自尊分量表	12	.80	.87
生理自尊分量表	8	.82	.62
學業自尊分量表	10	.80	.75
人際自尊分量表	10	.76	.65

家庭自尊分量表	12	.89	.69

(四)量表效度

效度方面，陳根旺(民 92)以台北縣長安國小及台北市景美國小共 264 名國小五、六年級學童為有效樣本，使用 SPSS for windows 11.0 進行因素分析。各分量表運用主軸法，抽取特徵值大於 1 的共同因素，同時以直接斜交法進行轉軸，找出認知評與情意感受兩個因素，求得心理自尊分量表各題之因素負荷量介於.33~.79 之間；生理自尊分量表各題之因素負荷量介於.50~.95 之間；學業自尊分量表各題之因素負荷量介於.39~.76 之間；人際自尊分量表各題之因素負荷量介於.39~.71 之間；家庭自尊分量表各題之因素負荷量介於.57~.85 之間。綜合以上分析顯示結果符合量表編製之構念，表示各分量表具有建構效度。

為求慎重起見並作為評估量表適用性的依據，研究者找了 10 位國小六年級學童，實際填答本量表，請他們針對題意不清的題目提出意見，確定沒有問題後進行預試，並以預試有效樣本 255 份資料進行項目分析。先以極端組比較法求出 CR 值，除第 39 題之 CR 值為 2.6(小於 3)之外，其他各題之 CR 值均介於 4.5~10.4 中間，顯示各題均有不錯之鑑別度。再進一步求出各量表之內部一致性係數，考慮刪除此題後內部一致性係數提高者，在徵得原編製者同意及不影響量表架構前提下，最後將 39 及 44 兩題刪除，形成 50 題編成正式問卷。刪除後量表之 Cronbach α 係數如表 3-3-6，確定此量表為一適切的測量工具 (項目分析結果見附錄四)。

表 3-3-6　國小兒童自尊量表預試樣本內部一致性信度

量表名稱	題數	Cronbach α 係數 (n=255)
心理自尊分量表	12	.75
生理自尊分量表	8	.76
學業自尊分量表	10	.75
人際自尊分量表	8	.75
家庭自尊分量表	12	.83

(五)正式量表

正式量表共有 50 題，其中反向題計有 3、11、12、13、16、17、23、24、25、27、29、37、38、39、40、42、44、49、50 等 19 題。題目分布如表 3-3-7

表 3-3-7　國小兒童自尊量表正式試題分布情形

量表名稱	題數	分布題號
心理自尊分量表	12	1、7、11、16、21、25、27、32、37、43、46、49
生理自尊分量表	8	2、8、15、20、26、31、36、41
學業自尊分量表	10	5、9、12、17、24、28、33、38、40、45
人際自尊分量表	8	3、6、13、18、22、29、34、48
家庭自尊分量表	12	4、10、14、19、23、30、35、39、42、44、47、50

三、情緒調節量表

(一)量表內容

本量表由蕭瑞玲(民 91)參考國內相關文獻後自編，依據文獻探討所得之理論架構分為五個分量表，其中情緒覺察分量表有 8 題；情緒表達分量表有 8 題；調整策略分量表有 7 題；情緒反省分量表有 6 題；情緒效能分量表有 7 題，共 36 題。茲就其各分量表內涵說明如下：

1.情緒覺察(emotional awareness)：意指當情緒產生時，個體能夠知覺到情緒訊息，並根據自己的身體狀態、變化、感覺和思想，察覺該情緒存在的事實，以及引發情緒的原因。

2.情緒表達(emotional expression)：意指個體能夠適當的表達自己情緒的感受，並能控制該情緒所引發的衝動行為。

3.調整策略(regulation strategy)：意指個體能夠運用可行的策略調整，並改善情緒狀態的強度和持續度，以節制負向情緒或維持正向情緒。

4.情緒反省(emotion reflection)：意指個體能夠誠實面對自己的情緒反應和表現，

並能主動省思、評估情緒調整的適當性及效益，適時加以修正和改善。

5.情緒效能(emotion efficacy)：意指個體對自己調整情緒能力的信念與判斷。亦即個體對自己能夠管理和掌握情緒所反應出來的勝任感。

(二)填答及計分方式

本量表題目的填答方式採 Likert 四點量表，分為「非常不符合」、「較不符合」、「還算符合」、「非常符合」四種選項，分別可得 1 分、2 分、3 分、4 分。受試者在各分量表中各題目的得分累加總分，即表示其在該向度的情緒調節程度，得分愈高，表示其情緒調節程度愈高；反之愈低。

(三)量表信度

本量表信度由蕭瑞玲 (民 91)以高雄市大同國小及高雄縣龍山國小五、六年級八個班級共 230 位學童為有效樣本。考驗量表的內部一致性係數，顯示量表的信度頗佳 (蕭瑞玲，民 91)，整理如表 3-3-8

表 3-3-8 情緒調節量表內部一致性信度

量表名稱	題數	Cronbach α 係數 (N=230)
情緒覺察分量表	8	.86
情緒表達分量表	8	.80
調節策略分量表	7	.80
情緒效能分量表	7	.77
情緒反省分量表	6	.79

(四)量表效度

本量表以 SPSS for windows 之套裝軟體，以因素分析的主成分(principal component)抽取法，運用直交轉軸最大變異法(varimax)進行轉軸，結果共抽出五個因素，各題聚集程度良好，五個因素可解釋量表全部變異量的 47.96 ％ ，顯示具有良好之建構效度。

為求慎重起見並作為評估量表適用性的依據，研究者找了 10 位國小六年級學童，實際填答本量表，請他們針對題意不清的題目提出意見。此外，研究者增擬第 35 題為測謊題，作為篩選有效問卷之指標(不列入項目分析)，共 37 題進行預試，並以預試有效樣本 255 份資料進行項目分析。先以極端組比較法求出 CR 值，結果第 37 題 CR 值為 1.5(小於 3)，其他各題之 CR 值均介於 7.0~14.1 中間，顯示有不錯之鑑別度。再進一步求出各量表之內部一致性係數，考慮刪除此題後內部一致性係數提高者。在徵得原編製者同意及不影響量表架構前提下，最後將 15、21、37 三題刪除，形成 33 題編成正式問卷。刪除後量表之內部一致性係數如表 3-3-9，確定此量表為一適切的測量工具 (項目分析結果見附錄四)。

表 3-3-9 情緒調節量表預試樣本內部一致性信度

量表名稱	題數	Cronbach α 係數 (N=255)
情緒覺察分量表	7	.80
情緒表達分量表	8	.86
調節策略分量表	6	.79
情緒效能分量表	6	.70
情緒反省分量表	6	.70

(五)正式量表

正式量表計有五個分量表，共有 33 題，均為正向題，分布如表 3-3-10。

表 3-3-10 情緒調節量表正式試題分布情形

量表名稱	題數	分布題號
情緒覺察分量表	7	1、11、17、20、23、28、31
情緒表達分量表	8	2、6、7、12、18、21、25、29
調節策略分量表	6	3、8、13、15、22、27
情緒反省分量表	6	4、9、14、19、30、33
情緒效能分量表	6	5、10、16、24、26、32

第四節　訪談的設計與實施

本研究以研究者自編之半結構式訪談大綱，針對國小六年級學童友誼進行訪談。以下針對訪談目的及大綱、訪談對象、訪談過程等部分，進一步加以說明：

一、訪談目的及大綱

友誼是一種雙方微妙的互動關係，而各個學者對友誼所提出的界定，以及探討友誼的方法也不盡相同，因此國內有些研究者亦採用質性取向的方式來研究，如：徐君怡(民 90)以深入訪談方式瞭解不同依附關係兒童在友誼概念上的情形；劉邵純 (民 92)以民俗誌作實地深入觀察與訪談國小二年級學童，以呈現其日常生活中之友誼情形；馮惠偵 (民 92)亦以民俗誌研究對國小一年級女生與其好朋友互動的情形，做長期觀察以呈現友誼更細緻的內涵。故為了增加量化資料的豐富性，本研究亦根據問卷資料結果，篩選受訪者進行訪談，希望對國小六年級學童的友誼品質有更進一步的瞭解。

本研究採半結構訪談方式，訪談大綱的編擬歸納國內外文獻有關友誼的探討，除瞭解不同友誼親密程度者（友誼品質量表得分的高低），其與最要好朋友平時的相處情形外（特定的友誼），也進一步詢問其對交朋友的一般想法及感受（整體性友誼概念），以作為問卷資料交互印證之用。訪談大綱初擬完成後（附錄五），研究者先訪問 2 位受試者，做為訪談大綱修改的依據，再經與指導教授討論潤飾後，完成正式訪談大綱的編製（附錄六）。

二、訪談對象

本研究訪談對象的選取主要根據問卷施測後，資料分析結果篩選出 6 位高友誼品質(男、女各 3 位)以及 6 位低友誼品質(男、女各 3 位)的學童，總共 12 位。高友誼品質學童是指受試者在「幫助」、「安全與信任」、「陪伴」、「親密感」各分量表得分高於平均數以上一個標準差以及在「衝突與爭執」分量表得分低於平均

數以下一個標準差者；而低友誼品質是指受試者在「幫助」、「安全與信任」、「陪伴」、「親密感」各分量表得分低於平均數以下一個標準差以及在「衝突與爭執」分量表得分高於平均數以上一個標準差者。

三、訪談過程

進行訪談之前先取得受訪者級任導師同意後，讓受訪者填寫訪談同意書（見附錄七），以瞭解此訪談的目的、重要性及其應有的權利（如：資料保密）。接著尋找校園中不受干擾的訪談地點，先與受訪者閒談近況建立關係後，再進行正式訪談內容。過程中以訪談大綱為蒐集資料的基本架構及方向，由受訪者採開放式的回答，研究者並視當時的情境調整問題的陳述。訪談過程皆錄音起來，並由研究者做簡單紀錄以方便資料分析之用，每次訪問時間大約 40-50 分鐘。

第五節　研究進行程序

一、準備階段

本階段主要在初步文獻閱讀，並經與指導教授討論後，確定研究主題的大方向及研究範圍。接著，自民國 92 年 7 月開始著手相關文獻及量表蒐集，進行深入的文獻整理，於民國 92 年 10 月初確定研究架構及友誼品質預試量表的編擬工作，並著手進行研究工具的預試。

二、預試階段

預試量表編製完成後，即以部分樣本進行預試，作為篩選題目之依據，本部分工作自 92 年 10 月上旬開始進行，至 92 年 11 月上旬完成預試資料分析，並確定正式量表內容。

三、正式施測階段

此階段自民國 92 年 11 月中旬開始進行，至民國 93 年 1 月上旬完成所有施測工作，由研究者先與級任老師聯繫後，安排施測時間，全數由研究者親自前往施測，以避免人為的誤差。

四、問卷資料整理與分析

問卷回收完畢，立即展開資料整理的工作，研究者一一檢視所回收的問卷，將作答不完全或有明顯反應心向者，視為廢卷處理，並將有效問卷予以編碼，以 SPSS for Windows 11.5 版進行各項統計分析與考驗，此階段工作自民國 93 年 1 月上旬至民國 93 年 2 月下旬完成。

五、訪談部分

從量化資料分析問卷資料裡，篩選出合適的訪談受試者，經由與其導師連繫，以及考量受訪者意願後，共邀請了 12 位受訪者。此階段工作從民國 93 年 1 月上旬至 1 月下旬完成，每次訪談時間約 40~50 分鐘左右。訪談完成後，將錄音帶轉成逐字稿，並與協同編碼者反覆核對，著手進行資料分析，此階段工作自民國 93 年 2 月上旬至民國 93 年 3 月下旬。

六、撰寫論文

最後將問卷資料統計以及訪談資料分析的資料整理後，再根據文獻探討撰寫論文，本階段至民國 92 年 5 月下旬完成。

第六節　資料處理方式

一、問卷資料處理

問卷回收後，先檢視作答情形篩選出有效問卷，再由研究者親自登錄到電腦中。資料輸入完畢後，以 SPSS for Windows 11.5 套裝軟體進行各項統計處理。採用的統計方式包括描述統計、獨立樣本 t 考驗、單因子多變量變異數分析、積差相關、典型相關等，詳細說明如下：

(一) 獨立樣本 t 考驗

為瞭解不同性別國小六年級學童之相互型朋友數量之差異，以獨立樣本 t 考驗假設 2-1。

(二) 單因子多變量變異數分析(MANOVA)

為瞭解不同性別國小六年級學童在「友誼品質量表」、「兒童自尊量表」及「情緒調節量表」各分量表得分是否有差異，使用單因子多變量變異數分析考驗假設 2-2、2-3、2-4。如果整體考驗達.05 顯著水準，則進行單變量 F 考驗，若單變量 F 考驗達顯著水準，進行事後比較。

(三) 描述統計

為瞭解國小六年級學童友誼的現況，以次數分配、平均數及標準差等量數瞭解其分布情形。

(一)積差相關

為瞭解國小六年級學童的好朋友數量與其友誼品質的相關情形，以及自尊及情緒調節各面向與國小六年級學童好朋友數量的相關情形，以皮爾森積差相關，考驗假設一。

(二)典型相關

為瞭解自尊、情緒調節與友誼品質各面向之間的相關情形，以典型相關考驗假設三和假設四。

二、訪談資料處理

(一) 訪談逐字稿的整理

訪談的錄音帶內容用轉譯機（transcriber）轉為逐字稿（謄寫範例見附錄八），過程的謄寫全數由研究者自行擔任，並配合與紙筆紀錄內容進行核對，逐字稿謄寫完畢後再進行第二次的校正，做為進一步確認。

(二) 編碼的方式與原則

編碼工作剛開始由研究者邀請另一位教育心理與輔導研究所的研究生，共同擔任協同編碼者。首先，從友誼品質得分高、低兩組受訪者裡，各挑出三份，共六份逐字稿，做為初步編碼的基礎，形成編碼的架構。過程中，反覆閱讀逐字稿內容後，研究者與協同編碼者共同討論以獲得資料一致性共識，主要採用紮根理論（grounded theory）的編碼原則（陳向明，民 91），說明如下：

(1) 以開放的態度對內容中與研究問題相關的字詞、短語、主題或事件，做上記號，並針對劃記的地方重新閱讀一次，找出其最小的意義單位給予一個命名，加以編碼（一級編碼－開放式編碼）。

(2) 檢視這些最小的意義單位，並與協同編碼者，就雙方所找出最小意義單位之差異處進行討論，達成一致共識後，將與研究問題無關的編碼刪除。

(3) 保留下來的編碼，把具有相同屬性的資料，也就是彼此有關的意義單位加以歸類，並給予一定的概念命名，加以編碼（二級編碼－關聯式編碼）。

(4) 審視所有概念分類後，將相近的概念分類結合，找出其中心主題，加以編碼（三級編碼－核心式編碼）。

(5) 依據所發展出的編碼架構，由研究者獨立完成其他逐字稿編碼的工作，並根據資料內容變化，隨時修正原來的編碼架構。

(三) 編碼架構表

根據本研究所關注的問題以及訪談的資料分析，形成「資料分析編碼架構表」(見表 3-6-1)。

表 3-6-1 訪談資料分析編碼架構表

選擇式編碼	關聯式編碼	開放式編碼
結交朋友的方式與價值觀	友誼建立的方式	經常相處、多聊天
	選擇朋友的特質	討人喜歡的特質
		易於相處
		注重品行
		忠實
	自我了解與覺察	能力感
		對自身特質的看法
利他行為	共同活動	陪伴
		聊天交流
		共同興趣
	協助或引導	協助課業
		解決問題
	關心與支持	關心對方
		提供支持
情感適配性	安全感與信任	揭露心事
		傾吐的對象
	心靈契合度	相互瞭解與默契
友誼的困難與化解之道	衝突或困難	不友善的舉動
		意見不同
	衝突化解方式	道歉
		面對衝突的態度
		適切表達情緒