

目 錄

摘要

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	2
第三節 待答問題	2
第四節 研究範圍與限制	3

第二章 文獻探討

第一節 有關運動績優學生升學輔導辦法訂頒及修正	4
第二節 相關之研究	10

第三章 方法步驟

第一節 研究對象與研究步驟	16
第二節 調查表之編製	21
第三節 調查研究之實施	22
第四節 調查資料之處理	23

第四章 調查結果分析與討論

第一節 我國運動績優學生升學輔導一般情形	24
第二節 升學輔導前後訓練情況之比較	42
第三節 運動成績的表現	52
第四節 生活適應	67

第五章 結論與建議

第一節 結論	99
第二節 建議	101
第三節 未來研究課題	103

附 註

附錄一：訪查大專院校體育科系運動績優學生座談會紀錄	107
---------------------------	-----

附錄二：「運動績優學生升學輔導辦法實施狀況調查」問卷信度表.....	110
附錄三：運動績優學生升學輔導辦法實施狀況調查表.....	111
英文摘要.....	116

圖表目錄

圖一：本研究架構圖	16
表 2：運動成績優良學生升學輔導辦法修訂要點一覽表	7
表 3-1：研究對象及調查情況統計	17
表 3-2：研究對象基本資料統計表	17
表 3-3：升學輔導運動項目分發人數統計表	20
表 4-1：分發不同學校之運動績優生申請升學輔導時依志願分發之情形	24
表 4-2：分發不同學校之運動績優生所填第一志願學校之情形	25
表 4-3：申請參加甄試升學輔導入學的狀況	26
表 4-4-1：不同運動項目比賽時間月份分佈表	27
表 4-4-2：不同背景參加運動比賽時間月份分佈情形	29
表 4-5：利用運動績優升學輔導的動機是想當一流的選手統計表	30
表 4-6：利用運動績優升學輔導的動機是想畢業後能找到一份好工作統計表	32
表 4-7：目前對外參加重要比賽項目情況	34
表 4-8：申請升學輔導運動項目之訓練歷程分佈表	35
表 4-9：對目前實施的運動績優學生升學輔導辦法滿意之程度	38
表 4-10：運動績優生現階段最大的希望	40
表 4-11：運動績優學生對目前學校的訓練環境滿意情形	43
表 4-12：專長項目練習時間之比較	45
表 4-13：專長項目練習強度之比較	46
表 4-14：比賽的次數比較	48
表 4-15：比賽的競爭性	49
表 4-16：教練指導的時間	51
表 4-17：目前自己的運動成績表現滿意程度	54
表 4-18：學校間不同背景學生對目前運動成績表現滿意程度	56
表 4-19：各校間沒有成績（未得名次）原因分析情形	57

表 4 - 20	: 不同運動項目間，因運動傷害沒有成績原因	59
表 4 - 21	: 不同運動項目因改變運動項目沒有成績之情形	60
表 4 - 22	: 不同運動項目因未參加（中止）訓練未有成績之分佈情形	61
表 4 - 23	: 促進運動成績進步最有效方法	63
表 4 - 24	: 不同學校間對促進運動成績進步最有效的方法之反應	64
表 4 - 25	: 學業和術科之調配適應情形	67
表 4 - 26	: 不同學校之學術科調配適應情形	69
表 4 - 27	: 比賽期的自我調配適應情形	73
表 4 - 28	: 不同學校比賽期的自我調配適應情形	74
表 4 - 29	: 訓練期的自我調配適應情形	77
表 4 - 30	: 不同學校之訓練期的自我調配適應情形	78
表 4 - 31	: 對整體生活的安排適應情形	81
表 4 - 32	: 對教練的指導方法適應情形	82
表 4 - 33	: 不同學校之對教練的指導方式適應情形	84
表 4 - 34	: 與班上同學的相處適應情形	87
表 4 - 35	: 不同學校之與班上同學的相處適應情形	89
表 4 - 36	: 與隊友的相處適應情形	91
表 4 - 37	: 不同學校之與隊友相處適應情形	92
表 4 - 38	: 與學校的環境適應情形	95
表 4 - 39	: 不同學校之與學校的環境適應情形	96

國立台灣師範大學體育研究所碩士論文摘要

研究生：楊明雄

指導教授：蔡長啓

我國運動績優學生升學輔導實施狀況調查研究

本研究旨在瞭解高級中等學校運動成績優良學生升學輔導之概況，並探討升學輔導等前後，運動訓練，成績表現及生活適應情形等各種問題。筆者以編製之調查表，對經輔導升學，目前就讀於五所體育科系之全體運動績優生 596 名，進行調查。將蒐集之資料，統計與分析，獲下列結果：

- (一)申請升學輔導者，有 77.6% 以師大體育系為第一志願。
- (二)選擇利用升學輔導者，想當一流運動選手及畢業後能找到一份好工作，其動機「非常強烈」。
- (三)升學輔導後，有 91.3% 學生均能繼續從事運動訓練。
- (四)專長運動訓練時間，長達 5 ~ 10 年者，甄審升學者佔 70.1%，甄試升學者，佔 53%。
- (五)對運動績優學生升學輔導辦法，有 77.4% 的人均表滿意。
- (六)運動績優生現階段最大的希望為「畢業後能找份好工作」。
- (七)對目前學校裏的訓練環境，約有一半的人，認為「不滿意和「非常不滿意」。
- (八)升學輔導後，運動訓練之時間，強度，比賽次數，競爭性及教練的指導時間，均顯著減少。
- (九)59.2% 之運動績優生對目前的運動成績表現，認為「不滿意」和「非常不滿意」。
- (十)運動績優學生升學輔導後，對於學校學業及訓練生活，同儕團體及學校環境等，尚能適應，較不能適應者佔少數。(1985, 117 頁)。

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

民國五十五年教育部爲加強學校體育之實施，奠定青年體能之良好基礎，並鼓勵普遍推行體育運動之風氣起見特制定「各公私立中等學校體育成績優良學生保送升學辦法」（註1）。該辦法實施歷經十八年，前後九次修正（註2），去年七三年七月九日教育部再度修正發佈「中等以上學校運動成績優良學生升學輔導辦法」。每次辦法修正係針對每年實施輔導升學結果，發現部分條文之規定，未盡理想，無法達到預期的效果，且辦法本身存有缺失或漏洞或因競賽制度之改變，及爲了配合現況特殊需要等種種因素，雖辦法經常修正，但仍無法達到完全滿意的程度；教育部訂頒辦法之本意甚佳，但各界意見仍多，且屢遭批評，諸如「升學輔導後，運動成績不進步，反而退步」，「升學輔導爲選手之最終目的，入學後即不再參加訓練」，並有「運動績優學生保送師大，疲於應付繁重課業，運動成績大都退步」，「師大體育系埋沒人才」……等等之說詞。（註3）

積極培養優秀運動人才，進軍國際體壇爲我國當前重要體育政策之一，而運動人才之培訓牽涉甚廣，人才之培養殊屬不易，經由升學輔導辦法升學之運動績優學生，即是國人寄以厚望之對象；但限於各種主、客觀因素，運動績優學生之表現，未盡理想，且因缺乏建立這些學生之背景資料，對其目前參與運動訓練之狀況不甚瞭解，又無專門機構針對本問題作深入探討，雖有少數幾位學者曾對類似問題，作進一步研究，但均局限於某校之運動保送生，而無對全體運動績優生升學輔導之相關問題，作深入探討，其餘則僅見於報章雜誌對本問題之片面論述而已。

運動績優學生升學輔導實爲學生從事運動訓練之重要誘因之一，一般學生參與運動訓練，除盼望在運動上獲得最高成就外，期望藉此順利升學，畢業後亦有職業保障，因此，運動績優學生接受升學輔導時，都以師範院校爲第一志願，其主要目的即畢業後能獲得職業；然而升學輔導後，是否能達到繼續從事運動訓練，參加運動競賽，抑或從此高掛運動鞋，遠離運動場？不得而知，類似上列問題，似應有所瞭解，以能對升學輔導制度有所探討，並予改進。

第二節 研究目的

本研究主要目的為：

- 一、調查七十學年至七十三學年間，高級中等學校運動成績優良學生升學輔導實施概況，期能發現問題，予以檢討改進。
- 二、探討運動績優學生經升學輔導分發大專體育系、科，其參與運動訓練之情形，及比較不同學校間之差異。
- 三、瞭解運動績優學生，經升學輔導分發大專體育科系，其運動成績之表現。
- 四、瞭解運動績優學生，分發各大專體育科系後，其生活適應情形。
- 五、提供學校輔導及培訓選手和主管教育行政機關修正升學輔導辦法及訂定配合措施時之參考。

第三節 待答問題

一、根據上述目的 擬解答下列幾項問題：

- (一)我國運動績優學生申請升學輔導，填寫志願學校之情形及據以申請升學輔導之動機。
- (二)瞭解運動績優學生升學後繼續從事運動訓練，中止訓練之比例，或改變運動項目之情況。
- (三)瞭解運動績優學生參與運動訓練之歷程與獲得升學輔導資格之關係。
- (四)接受升學輔導之運動績優學生對現行升學輔導辦法滿意之程度及各校間有否差異？
- (五)分發各校之運動績優學生，是現階段最大希望？
- (六)升學輔導後對就讀學校之訓練環境滿意之程度，並比較不同學校差異情形。
- (七)升學輔導前後訓練狀況之比較，及各校間有否顯著差異。
- (八)運動績優學生分發大專院校，其運動成績表現情形，運動成績表現不滿意之主要原因。
- (九)不同學校間運動績優生生活適應情形，並瞭解各校間有否顯著差異。

二、本研究採用之主要名詞，有下列幾種：

- (一)運動績優學生：係指參加國內外運動錦標賽，獲得之成績符合部頒「中等以上學校」運動成績優良學生升學輔導辦法之規定，申請參加甄試(審)升學輔導入學者。
- (二)甄試升學輔導：凡合於「中等以上學校運動成績優良學生升學輔導辦法」第四條規定

之中等學校畢業生，係一定程序向教育部委託之甄試委員會提出申請，參加升學甄試，按成績高低，志願順序分發入學之升學輔導方式。

(三)甄審升學輔導：中等學校畢業之運動績優學生，依部頒「中等以上學校運動成績優良學生升學輔導辦法」第二條之規定，按一定程序提出申請，經由教育部組成之甄審委員會，照辦法中之規定，審核分發之一種輔導升學之方式。

第四節 研究範圍與限制

本研究旨在探討運動績優學生升學輔導之一般現況及升學輔導前後對運動訓練，學校生活適應等之情形，惟因我國實施本辦法迄今近二十年，由於時間漫長，一般學校缺乏資料，甚難追蹤，因此研究對象定為目前就學中之運動績優生，又因升學輔導對象包括國民中學畢業生與高級中等畢業生，對象甚廣，基於時間、人力、物力之因素，僅將本研究範圍定在以七十學年至七十三學年接受升學輔導進入國立台灣師範大學體育學系（以下簡稱師大體育系），私立輔仁大學體育學系（以下簡稱輔大體育系），私立中國文化大學體育學系（以下簡稱文大體育系），台灣省立體育專科學校（以下簡稱省立體專）及台北市立體育專科學校（以下簡稱市立體專），就讀之學生。政治作戰學校體育科、系性質有別於一般體育科系，每年分發錄取比例甚低，所以研究對象亦不包括政戰學校。

經由升學輔導之運動績優生，除申請參加甄試（審）升學者之外，另有參加大專聯招，降低錄取標準入學者，但初步瞭解此類學生所佔比例甚低，且追蹤不易，不列為研究對象，本研究僅就其一般狀況略以敘述。

第二章 文獻探討

第一節 有關運動績優學生升學輔導辦法訂頒及修正

教育部自民國五十五年訂頒「各公私立中等學校體育成績優良學生保送升學辦法」，（以下簡稱本辦法）至去年（七十三）七月修正發布「中等以上學校運動成績優良學生升學輔導辦法」，前後歷經九次修訂。（註 4）

筆者按照歷年修訂之情形，分別依一、訂頒之旨意、二、辦理方式、三、資格限定、四、特殊需要及一般規定等四部份，就其演變狀況，加以歸類敘述。（參閱表二）

一、辦法訂頒之旨意及精神

教育部於民國五十五年旨次訂頒之辦法，條文第一條為加強學校體育之實施，奠定青年體能之良好基礎，並鼓勵普遍推行體育運動之風氣起見特制定之。」由上述條文可知，在五十年代，我國學校體育運動風氣不盛，青年體能水準未盡理想，該辦法主要是鼓勵青年參與運動為目的。五十七年、六十二年二次修正，本條文僅略為修改，將「鼓勵普遍推行體育運動之風氣」，修正為「……鼓勵成績優良學生」、「鼓勵其運動成績優良」等，換言之，已將目的漸漸轉變到「運動成績之提高」。

六十四年之修正幅度較大，將全條文之結構與內容完全修改，條文是「為獎勵青少年致力於各項運動，提高學校體育水準，促使全民體育發展起見。」，本辦法實施近十年，對於推行體育運動之風氣確實已具成效，因此，為提昇其層次，將辦法之宗旨，設在獎勵青少年從事各項運動，並提高體育水準，而不希望停留於一般體能水準。之後歷經四次修正，本條文一直延用，未曾更改，直到去年（七十三）最後一次修正時，將條文之精神及目的，更加具體，即「為獎勵青少年致於各項運動，提昇學校運動水準，培養優秀運動人才。」

由本條文得知，辦法之宗旨有二、一為獎勵青少年從事運動，一為培養優秀運動人才，因之本辦法實施之績效，似應從這兩方面加以探討。換句話說，績效評估，一方面要瞭解，本項制度實施以來，我國青少年從事運動之意願是否提昇，青少年從事參與運動訓練之質與量，有否提高，另一方面，可從接受升學輔導之運動績優學生是否繼續參與訓練，提高運動

績，進而代表國家，參加國際運動競賽為國爭光。

二、輔導對象及資格限制

(一)對象與年齡：本辦法訂頒，即以高(初)級中等之畢業生為輔導對象，有關年齡規定大致可分為下列三階段：

1. 五五年初訂之辦法規定高中畢業生年齡在廿四歲以下，初中畢業生未加規定。
2. 五七年修正之辦法，規定高中畢業生年齡未超過廿一足歲，國民中學畢業生未超過十足歲。
3. 六九年修正為高中畢業生年齡未超過廿足歲，國民畢業生(包括初級中學)未超過十足歲。年齡之規定迄今未再修正。

(二)資格限制

民國五十五年訂頒之升學輔導辦法，特別規定高級中等學校應屆畢業之學生，其學業成平均在七十分以上，操行成績各學期平均乙等以上，並合於下列情形之一者，得保送(指試審查分發)升入公私立大學之體育學系或體育專科學校。

1. 曾代表國家參加世界運動會，亞洲運動會及其他國際性運動會正式錦標賽者。
2. 曾參加全國運動會獲得團體競賽冠軍或單項競賽第一至三名，或單項比賽打破全國運動會紀錄者。
3. 曾參加全省運動會或其他全省性運動會競賽，獲得團體競賽冠軍或單項競賽第一名，單項競賽打破全省運動會紀錄者。

上列三項比賽性質，後因國內外比賽制度改進，建立各種新興比賽項目及增加許多比賽會，六十二年辦法修正時，另增列全國單項協會主辦之全國性(或台灣區)各項運動錦標賽，全省(市)或省(市)協會主辦之台灣省或台灣區之各項運動錦標賽，以及全省(市)中等學校運動會等三種比賽。同時，依各類比賽性質，層次等級，分為甄審甄試兩種方式

六十九年修正，增列參加亞洲或國際性運動錦標賽，規定參加國家(地區)需在五個以上。另外規定全國各單項協會選擇一種固定之比賽，指定為升學輔導之比賽項目，其團體性比賽項目，得任選冠軍隊或遴選優秀選手以輔導升學。

七十一年修正時，另規定運動競賽成績，以申請者肄業期間獲得者為限，但應屆畢業生代表國家參加國際性運動錦標賽，在畢業當年八月卅一日以前獲得者亦可。上述規定，其主要目的在明定輔導對象，即以中等學校運動績優學生為主，其運動成績應在中等學校階段取

得者始為有效。

最新條訂之條文中，又將參加國際性各種運動錦標賽，（尤以分齡分級比賽），依水準層次之不同，而另有規定參加比賽之國家（地區）數，以能區別。

在辦法使用之名稱方面，由於輔導對象及方式有所改變，亦隨之修改，其名稱修改情形如下：

- 1 民國五五年採用「各公私立中等學校體育成績優良學生保送升學辦法」。
- 2 民國五七年修正為「中等學校體育成績優良學生保送升學辦法」。
- 3 民國六四年修正為「中等學校運動績優學生升學輔導辦法」。
- 4 民國七三年修正為「中等以上學校運動成績優良學生升學輔導辦法」。

三、辦理方式

(一)民國五十五年最早之辦法，其辦理方式一律「免試保送」，申請程序統由省教育廳轉報教育部審核分發，且需在聯考前一個月辦理完畢。

(二)民國五十七年辦法修正時，增加甄試升學輔導，錄取分發係按甄試成績高低順序分發。

(三)六十三年修正之辦法，甄試方式接審查細則之規定，甄試成績達一定標準之後，再依運動成績之優良等級、學生志願分發，且運動績優生需參加術科考試，不及格者不能錄取。

(四)民國六十四年修正之辦法條文中明定國民中學運動成績優良之畢業生甄試升學五專及高中（職）。

(五)民國六十六年之辦法將運動競賽等級順序列於條文中，便能有所依循。

(六)民國七十一年增列甄審輔導分發順序按運動競賽成績等級之先後順序審查分發。

(七)民國七十三年修正，合於甄試資格者需參加學科甄試，視成績高低，志願順序分發入學，取消依運動等級之先後順序。

四、一般規定及特殊需要

(一)民國五十五年訂頒之辦法，具有特殊需要之規定者為①免試保送分發限大專院校體育科系，初級中學畢業者，得保送五年制體育專科學校，名額以各校核定招生名額三分之一為限，惟甄審升學者不在此限。②若在保送期間，適值代表國家參加國際運動競賽者，得專案辦理。

(二)民國六十四年辦法增列報考大學、獨立學院及專科學校一般系科新生入學考試者，准降低錄取標準。民國六十五年規定，運動競賽之成績證明，自得獎之學年度起三學年內有效

項目性質 內容要點 年度次數	一、訂頒與修正之宗旨		
(一)五五年	1 為加強學校體育之實施，奠定青年體能之良好基礎，並鼓勵普遍推行體育運動之風氣之起見 特制。	2 名稱： 「各公立中等學校體育優良學生保送辦法」 「各私立中等學校體育優良學生保送辦法」	1 高初中畢業生、高初中畢業生保送升學辦法。
(二)五七年	優良學生鼓勵成績、	「升學辦法」 「體育優良學生保送辦法」 「中等學校體育優良學生保送辦法」	1 高中(職)一足歲；未超廿
(三)六二年	為獎勵青少年致力於各項運動，提高學校體育水準，促進全民體育發展起見特制定。	同 上	同 上
(四)六四年	為獎勵青少年致力於各項運動提高學校體育水準，促進全民體育發展起見特制定。	「輔導辦法」 「優良學生升學運動成績優良」 「中等學校體育優良學生升學運動成績優良」	同 上
(五)六五年	同 上	同 上	同 上
(六)六六年	同 上	同 上	同 上
(七)六九年	同 上	同 上	1 初(國中)廿足歲 1 高中(職)
(八)七一年	同 上	同 上	同 上
(九)七三年	1 為獎勵青少年致力於各項運動提高學校體育水準，促進全民體育發展起見特制定。 人才。 優秀運動準，培養校運動水動提昇學於各項運動少年致力於各項運動	2 中等以上學校運動成績優良學生升學輔導辦法	同 上

表二 運動成績優良學生升學輔導辦法修訂要點一覽表

四、特殊需要及一般規定

理。
 可專案辦
 國際賽，
 國家參加
 3 適值代表
 2 名額招生
 三分之一

二十五。
 降低百分之
 於甄審標準
 分之十，合
 標準降低百
 系合於甄試

發入學。
 ，才能分
 試及格者
 其資格考
 3 補習學校
 。大專聯考
 不得參加
 。錄取者
 格證明書
 低錄取合
 才發給降
 未錄取，
 2 參加甄試
 效。
 學年內有

內有效。

發申請。
 審可改分
 3 甄試、甄
 定。
 輔導之規
 增列追蹤
 為原則，
 重點學校
 專以分發
 2 高中、五
 不限。
 限，體專

標準錄取
 ，可降低
 轉學考試
 獨立學院
 加大學及
 績優生參
 6 專科運動
 理甄試。
 可單獨辦
 5 重點學校
 名額。
 估原核定
 ，名額不
 參加甄試
 4 甄審放棄
 人以上。
 個人在七
 在五隊，
 賽，隊數
 協會之比
 3 規定單項
 限。
 點學校為
 以分發重
 2 甄試一律
 訂之。
 市或學校
 協調省、

。且在同一級學校中，申請升學輔導，以錄取一次為限。另規定補習學校結業生，需經資格考試及格，方能申請升學輔導，應屆結業生未通過資格考者，雖錄取分發，亦不能申請分發。

(四)民國六十九年修正，運動績優學生之運動競賽成績證明，自得獎之學年度起三學年有效，修改為兩學年。

(五)民國七十一年修正之辦法，另定甄審輔導升學之學生，分發大學體育系者，每校各以十名為限，分發省市體專者名額不限；分發至高級中學，五專者，以分發至發展同一運動項目之重點學校為原則。又增列條文規定「依本辦法輔導升學之學生，其就讀學校應予追蹤輔導。

(六)民國七十三年修正完成之現行辦法，增列及修正多項新規定：

1. 甄審甄試輔導之學生，分發至大專院校者以體育科系為限，分發至高中（職）、五專者，以分發省市以上主管教育行政機關指定重點發展同一項目之學校為限。

2. 各校接受甄審分發名額由教育部協調省（市）主管教育行政機關或學校而訂之。

3. 甄試升學輔導增訂，全國各單項協會選擇一種固定之比賽，其團體競賽項目，參加隊數在五隊以上，個人競賽項目，參加人數在七人以上，並經教育部核准者為限。

4. 具有甄審資格者，得放棄甄審，申請參加甄試輔導升學，錄取者其名額不列入各校原核定甄試錄取名額，申請參加甄試輔導升學者，無論錄取與否，不得再申請甄審輔導升學。

5. 省市以上主管教育行政機關指定之重點推展單項運動實施學校為吸收優秀運動人才，得另訂甄試辦法，報請所屬主管教育行政機關核准後實施。

6. 專科學校運動成績優良之畢業生，報考大學或獨立學院轉學考試時，可依規定從寬錄取。

第二節 相關之研究

一、有關運動績優學生學、術科成績問題

(一)許樹淵以六十三學年度高中（職）畢業運動績優學生甄試升學輔導其學科，專長考試及基本體能測驗成績，比較分析結果：

1. 男女生保送甄試考試，學科成績非常低劣，其中尤以化學，數學兩科為最，平均成績在八分以下，成績最好科目三民主義的平均成績在三三分以下。

2 女生組之學科總分顯著比男生組為高，各科成績除生物一科無差異外，其餘各科均比男生組優越。

由上可知保送生在中學時完全忽視一般學科，只重運動成績，而不重學業之態度，顯然不當，尚待檢討，以期保送制度能做到學術科優秀學生進入大專繼續深造，劣者淘汰，以保持體育工作人員應有的學術素養。(註5)

(二)許樹淵以六十三學年入學師大體育系學生七十七人，按入學方式別，分為第一志願組，第二志願至第十五志願組，第十六志願組至第六十八志願組，運動績優保送生組，邊疆保送生組及僑生組等六組，經四年就讀後，比較分析其學術科平均成績，術科平均成績，以及四年八學期總平均成績。發現下列結果：(註6)

1 學期學科平均成績：其中除第一、六學期中部份組別間有顯著差異，其餘學期並無差異。

2 學期學術科平均成績，僅第六學期組間有部份達顯著差異，其餘學期並無差異。

3 運動績優保送生第一學期的學科成績大不理想，術科成績最優，經修習後，學科成績逐漸提高。術科成績相對降低，術科成績並非想像中的優越。

4 畢業成績，各組間不具差異顯著性。

(三)廖逢錦以師大體育系五十九至六十二學年結(畢)業生為對象，比較其學術科的成績，結果發現(註7)

1 在「各院共同必修科」方面的成就，四屆的「非保送生」均優於「保送生」。

2 在「體育系必修學科」方面的成就，除61級兩者的差異沒有統計上的顯著性外，其餘各屆非保送生」皆優於「保送生」。

3 在「體育系必修術科」方面的成就，59級的「保送生」優於「非保送生」，60與61級，兩者無顯着的差異，62級則「非保送生」優於「保送生」。

4 就所比較四屆的總成績而言，「非保送生」無論在學科或術科方面的成就都要比「保送生」優異。

5 歷屆總成績平均數相比的結果，兩者的差數有逐年增大的趨勢。

(四)許樹淵在「論運動績優保送生學術科的問題」，文中指出：從運動績優保送生在甄試前及甄試合格入學後就讀的學生成績來看，並不理想。入學甄試之體能測驗與一般聯招考比較，並不較優；其學科成績錄取標準為120分，體能與學科並不理想，並非想像中的優異。由於體能並不較優異，故其專長訓練之可教育性受到限制，學科成績同樣難以應付繁重的

課業 (註 8)

1 錄取者之成績不理想，每科目平均成績在於 32 分至 34 分之間。

2 參加甄試女生之三民主義、國父、生物三科目及總分成績均較男生為優，達 $P < 0.1$ 的顯著水準，而化學一科成績達 $P < .05$ 的顯著水準。

3 錄取率與性別有關。

(五) 教育部委託國立台灣師範大學體育學系辦理之運動成績優良保送生學力輔導實驗計畫中發現：(註 9)

1 非保送生智力在中等以上者 72 %，保送生智力在中等以上者，却只有 17 % (其中甄試為 20 %，甄審者為 11 %，足見保送生之智力遠遜於非保送生。

2 非保送生智力成績最優，甄試保送生次之，甄審保送生最差，其差異均達顯著水準 ($P < .01$)，比較結果，非保送生與甄試保送生，非保送生與甄審保送生，甄試與甄審保送生智力平均分數間均有顯著差異存在。

3 六十九學年度上、下學期：輔導國文、英文、國父思想等三科，其學科成績綜合分數，甄試保送生與甄審保送生差異均達顯著水準，即甄試保送生學科成績綜合優於甄審保送生。

對運動績優學生學術科調配問題，一般報紙常有專論刊載；多數運動員保送入師大後，原來的術科退步了，師大體育系也因為學生程度不齊而發生教學困擾。又如師大體育課程未因保送生增多，因事制宜的修改課程，體育學術，理論及師範教育專業學分依然繁重，使得大批保送生進入師大後，無暇練習原有專長，致運動成績退步了，保送生受到外界指責，學校也遭到更多的非議。」(註 10)

(六) 「由國內最優秀的女子足球國腳保送升學組成的師大隊，在參加六十九年全國中正杯足球錦標賽，以「國腳球隊」在女子甲組七隊比賽中，竟然得第四名，實在出人意料之外……」，「國腳組成的師大隊為什麼會輸球？說來仍是運動員保送師大」的老問題……功課太重，缺乏練習，體力不足。」我們可以斷言，這批女子足球頂尖名將在保送」之後，由於功課的壓力，不得不使她們離開足球。」(註 11)

在運動員學術科問題上，却另有許多相反的案例，如國際知名的華裔滑冰選手陳婷婷，於返國訪問期間，報紙披露「陳婷婷白天拜會、晚上表演，入夜埋首於數學習題」，「八年來督導陳婷婷的張愛女士始終認為：一個學業很差的運動員，在運動場上的成就也就有限。……」(註 12) 當然國內外亦有許多成功的運動員，其學業成績亦非常優異的。

二、有關運動訓練問題

(一)黃金柱在「影響績優保送生訓練意願因素之調查分析」中認為：運動參與為一種社會化的學習過程，在這種過程中，社會化的情景（如機會組合、計畫與設備之可用性）和重要他人（家庭、同儕團體、教師和教練）具有重大之影響。優秀運動選手之參與運動訓練和比賽，即是一種社會化過程，在這社會化過程當中，無論訓練計劃之擬定，比賽場地之提供，比賽時間之安排、教練之訓練、同學之關心鼓勵，父母或兄姐之關懷，選手之人格特性，價值觀念等，均會影響選手之訓練成效與比賽結果。

大專院校體育科系之保送生，正面對着青年期到成人期之社會化過程，際此轉型期社會化過程中，保送生所遭受到的適應困難愈多，就更難以適應，訓練意願愈低落，成績退步了自不待言。（註 13）

三、升學輔導制度及有關問題

有關升學輔導制度及相關之問題，以往從報紙的專文報導或專論中，也可發現下列問題。

(一)核定大學聯招名額，因扣除甄試保送生名額（佔招生名額 $\frac{1}{3}$ ）而減少，勢必影響一般有志投考體育系的學生入學機會；同時，師大體育系學生中，升學輔導甄試（審）之學生數有繼續增加之趨勢。

由於聯考競爭日益激烈，考入師大體育系的學生素質提高了，程度極高的聯考生與僅具初中程度的保送生同窗學習，使部份學生因程度不佳而中途輟學，不僅浪費教育人力、財力、而且也帶給學校學籍處理上的難處，和教授教學上的困擾，同時降低了高等教育的的水準。

運動績優生進入師大，十之八、九原來的術科專長成績退步，我們失去了這些正值黃金年華的運動人才，師大也未得到適當學生來培養為優秀教師、教練。（註 14）

(二)百分之九十具有甄試資格的運動員，第一志願是師大，因為我們的運動員退休後福利不夠完善，致使多數人視保送師大為最佳途徑，至少可得到一個國中教師的職務。

目前，保送制度成為多數運動員從事運動的最終目標，其中又以保送師大為最熱門。保送制度設立的目的變為混淆，究竟是給運動員的「獎賞」，還是鼓勵他們繼續努力創造佳績？事實上，優秀運動員保送升學後，成績多半是退步，尤以師大為最。

保送甄試的門又嫌窄了些，每年高中畢業生的運動員有數千人，其中取得甄試的人僅佔部份。以六十九年為例，有甄試資格者，共有男生二百二十三人，女生八十七人，通過甄試

者男生爲八十三人，女生四十七人，進入師大的男生十三人，女生爲七人。

取得甄試資格者，成績都是運動員中傑出者，又有誰爲這一百七十九位取得甄試資格却未通過考試的運動員著想呢？明年重考？入伍？他們將會從運動場上退出，漸漸被淡忘了。

保送制度中有一項優待，運動員不限制升入體育系，可進入其他科系。合乎甄審條件者，報考大專，可按一般錄取標準降低百分之二十五，合乎甄試條件者，可降低百分之十。但是申請這項優待的運動員非常少，因爲大部份選手中學時代，課業荒廢太多，即使降低百分之五十的聯考錄取標準，他們也難以上榜啊！（註 15）

（三）部份保送生進入師大後，自己停滯不前，懶於學習，他們的心理不外乎是：反正已達到保送的目的，沒有什麼值得繼續努力了。而且，到了大學階段，他們有自己獨立的人格，學校難於強制規定保送生應有什麼樣的學習態度。保送生的運動成績繼續提高，有賴於師生共同努力。

學生程度參差不齊，師大體育系應有選擇學生的能力。一如政戰學校，分發至該校的保送生，必須接受智力測驗，合格則取，不合格者改分他校。（註 16）

（四）影響運動員心理爲人格發展的，教練居極大因素。許多教練告訴運動員，「努力啊；否則你拿不到甄試資格」，「先拿到保送資格，再做打算」，在這種心理下，訓練出來的運動員只是「運動機器」而已。

時有聽聞，某保送生入校後，某項成績並不如其他同學，某保送生是某球隊夾帶「黃魚」，技能平平的球員與全隊同時取得保送資格；競賽時，選手與選手爲了保送資格，私下商量誰輸誰贏。（註 17）

（五）近年來由於教育部訂定優秀運動員保送升學的辦法，更形成爲多種惡性競爭的事件，如「集體留級」，「轉科就讀」，「中途休學」等往往在比賽進行中造成糾紛……（註 18）。

（六）國內知名體育學者，專家於七十一年元月十一日在一項體育座談會中認爲目前優秀選手保送升學的制度，不無商榷之處。參加這項座談會者有紀政、師大體育系教授楊基榮、省體專沈輝雄、北體專蔡特龍、文化學院教授周中勛。他們一致認爲選手保送升學對優秀運動員是一種鼓勵，但如果將保送升學做爲運動目的，而爭取好成績是一種升學手段，那運動失去意義。（註 19）

（七）簡曜輝認爲，保送制度有它的優點和價值，但在考核辦法上，他建議稍作修正，則仍可鼓勵中學生從事運動，又能鞭策他們多少唸點書。這辦法就是把現行的保送考試取消，讓

運動成績優異的中學生和其他學生一樣參加大專聯考，但給予若干優待，即錄取標準降低百分比。這個辦法讓運動成績優異的學生在考大學時也有選擇科系的自由，同時經由同一考試錄取的學生水準差距也不至太大。至於錄取標準究竟要降低多少，還可視個人的成就高低而彈性差距。(註 20)

第三章 方法與步驟

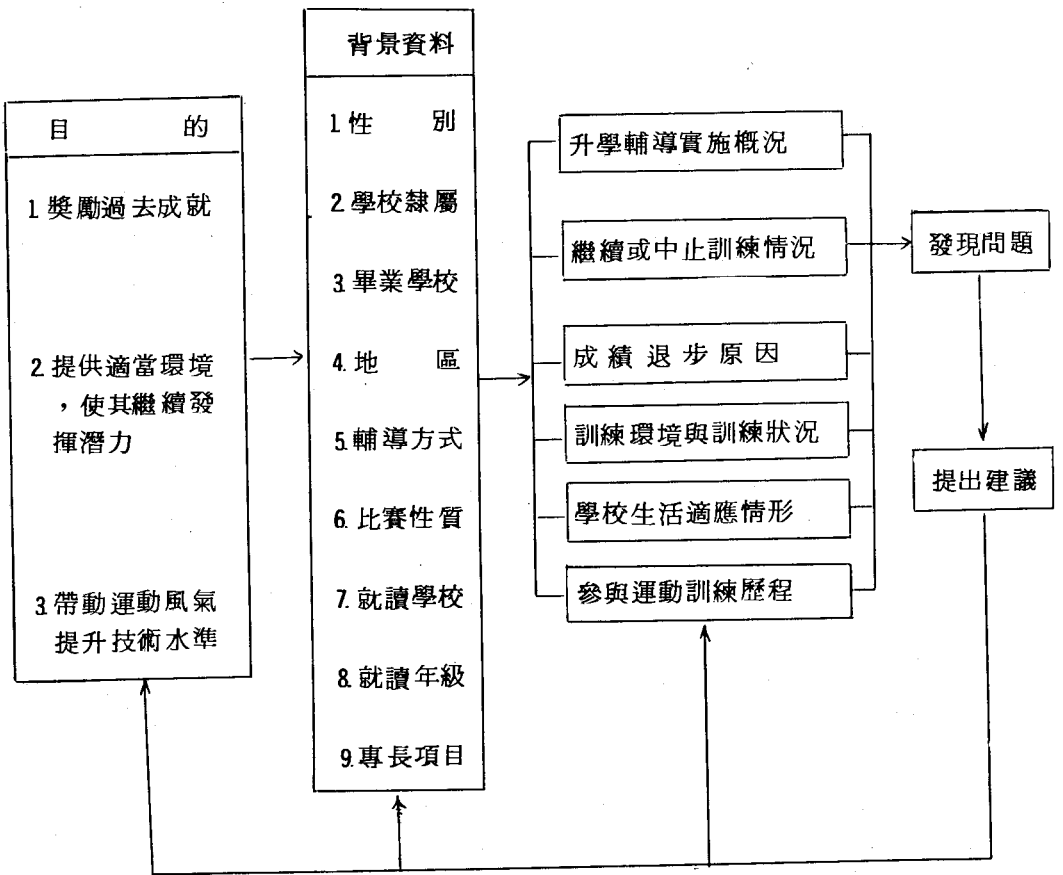
第一節 研究對象與研究步驟

一、研究對象

本研究係以七十學年至七十三學年，接受升學輔導錄取分發大專體育科系就讀之高級中學運動績優學生為主。

二、研究步驟

本研究係參考前章之相關文獻，針對本研究之目的及待答之問題，擬定下列研究架構圖(如圖三-1)進行各項問題之探討。



圖三-1 研究架構圖

三、研究對象之分析

本研究之研究對象係按教育部七十至七十三學年甄試(審)錄取分發大專體育科系名單，扣除未報到註冊，中途退學(休學)者，目前仍在學校就讀者共計 596 名，本研究採普查，惟無效卷計有 82 份如人數統計表，(見表三-1)本研究可用樣本計有 514 名，茲就性別、地區、畢業學校，就讀學校、甄試(審)別、升學輔導等級、專長、項目、及學年度別等基本資料進一步分析(見表三-1)。

研究對象及調查情況統計表(表三-1)

校 人 數 性 質 百 分 比 別	錄取 分發 N	未報 到 人 數 N	報到 人 數 N	退(休) 學 N	在校人數 (發出份數) N %		調 查 情 形			
							有 效 卷 N %		無 效 卷 N %	
									N	%
1 師大體育系	149	3	146	2	144	24.16	122	23.74	22	26.83
2 輔大體育系	140	5	135	5	130	21.81	108	21.01	22	26.83
3 文大體育系	134	10	124	4	120	20.13	96	18.68	24	29.27
4 省立體專	151	22	129	9	120	20.13	110	21.40	10	12.20
5 市立體專	127	30	97	15	82	13.76	78	15.18	4	4.88
合 計	701	70	631	35	596	100	514	86.24	82	13.76

研究對象基本資料統計表(表三-2)

項 目		人 數	百分比	項 目		人 數	百分比
性 別	男	308	59.92	地 區	台 北 市	100	19.45
	女	206	40.07		高 雄 市	34	6.61
	合 計	514	100.0		北 部	143	27.82
學 校 隸 屬	公 立	143	27.21	中 部	63	12.26	
	私 立	371	72.17	南 部	161	31.32	
	合 計	514	100.0	東 部	13	2.52	
畢 業 學 校	高 中	238	46.3	區 合 計	514	100.0	
	高 職	276	53.69				
	合 計	514	100.0				

項 目		人 數	百分比	項 目		人 數	百分比
入 學 方 式	甄 審	195	37.93	就 讀 學 校	文大體育系	96	18.67
	甄 試	319	62.07		省立體專	110	21.40
	合 計	514	100.0		市立體專	78	15.17
			合 計		514	100.0	
比 賽 性 質	國 際 賽	203	39.49	入 學 年 度	73學 年	156	30.35
	台 灣 區 運 會	194	37.74		72學 年	128	24.90
	區 中 運 會	33	6.42		71學 年	152	29.57
	單 項 協 會 指 定	84	16.34		70學 年	76	14.79
	合 計	514	100.0		68學 年	1	.19
就 讀 學	師 大 體 育 系	122	23.73		67學 年	1	.19
	輔 大 體 育 系	108	21.01		合 計	514	100.0

(一)性別

調查對象之基本資料分析從表三—2可知，在全部五百一十四人中，男生有三〇八人，女性有二〇六人，各佔全體人數的百分之五十九點九二及百分之四十點零七。

(二)畢業學校及隸屬

調查對象五一四人中，其接受升學輔導前之學校，高中畢業者有二三八人，高職畢業者二七六人，各佔全體人數的百分之四六、三〇及百分之五三、六九；畢業學校隸屬於公立者有一四三人，私立有三七一人，各佔全體人數百分之二七、二一及百分之七二、一七。

(三)地區別

調查對象五一四人中，來自地區依地理位置分為台北市、高雄市、北部包括基隆市、宜蘭縣、台北縣、桃園縣、新竹縣(市)、苗栗縣等七縣(市)、中部(包括台中縣、台中市、南投縣、彰化縣、雲林縣等五縣市)、南部(包括嘉義縣、嘉義市、台南縣(市)、高雄縣、屏東縣等七縣市)，東部(包括台東縣、花蓮縣)，來自台北市有一〇〇人，佔全體人數百分之一九、四五，高雄市有三四人，佔百分之六、六一、北部有一四三人，佔百分之二七、八二，中部有六三人，佔百分之一二、二六，南部有一六一人，佔百分之三一、三二，東部一三人，佔百分二、五二。

(四)入學方式

運動績優學生升學輔導入學方式分甄審升學及甄試升學兩種，在全體調查對象五一四人中，甄審者有一九五五人，佔全體人數百分之三七、九三，甄試者三一九人，佔全體人數百分之六二、〇七。

(五) 升學輔導項目之比賽性質

據以申請升學輔導之比賽項目，筆者將比賽性質分為國際賽，台灣區運動會，台灣區中學運動會及全國單項協會指定升學輔導之運動錦標賽等四類。在調查之對象中，其申請升學輔導之比賽項目性質，國際性錦標賽有二〇三人，佔全體人數百分之三九、四九，台灣區運動會有一九四人，佔全體人數百分之三七、七四，區中學運動會有三三人，佔全體人數百分之六、四二，單項協會指定之錦標賽有八四人，佔全體人數百分之一六、三四，其中以參加國際性比賽最多，區中學運動會者最少。

(六) 目前就讀學校

從表三之一可知，高級中等學校運動成績優良學生分發至大專體育科系共有七〇一人，扣除未報到及中途休(退)學生，目前在校就讀者，師大體育學系有一四四人，輔大體育學系有一三〇人，文化大學體育學系為一二〇人，省立體專一二〇人，市立體專八二人，共計五九六人，本研究主要調查上述在校之學生，收回之調查表中扣除無效卷，其中有效者，師大體育學系有一二二人，輔大體育學系一〇八人，文化體育學系九十六人，省立體專一一〇人，市立體專七八人。

(七) 學年度

本研究之對象，師大體育學系，輔大體育學系，文化體育學系以七十至七十三學年入學者為主，省、市兩所體專是七十一至七十三學年入學者；全體對象分別為七十三學年有一五六人，七十二學年有一二八人，七十一學年一五二人，七十學年為七十六人，另有二人，分別為六十八、六十七學年入學，辦理休學，目前復學在校者，共有五一四人。

(八) 專長項目

由表三一三可知，運動績優學生據以申請參加升學輔導之運動專長項目，依性質分為有客觀標準運動項目及無客觀標準之運動項目，前者計有田徑59人，自由車11人，游泳8人、射箭、舉重、現代五項各4人，合計90人；後者按人數之多寡順序排列，計足球有61人、手球55人、橄欖球43人，棒球36人，巧固球34人，排球、拳擊各29人、壘球20人、體操17人、軟網15人，柔道14人、籃球11人、桌球10人、角力8人、空手道及劍道各5人，硬網及國術各4人、摔角、羽球各3人、曲棍球1人、溜冰1人，共計425人。

升學輔導運動項目分發人數統計表 (表三—3)

編號 性質	有客觀標準		無客觀標準	
	項目	人數	項目	人數
1	田徑	59	足球	61
2	自由車	11	手球	55
3	游泳	8	橄欖球	43
4	射箭	4	棒球	36
5	舉重	4	巧固球	34
6	現代五項	4	排球	29
7	合計	90	拳擊	29
8			壘球	20
9			體操	17
10			軟網	16
11			跆拳道	15
12			柔道	14
13			籃球	11
14			桌球	10
15			角力	8
16			空手道	5
17			劍道	5
18			硬網	4
19			國術	4
20			摔角	3
21			羽毛球	3
22			曲棍球	2
23			溜冰	1
			合計	425

第二節 調查表之編製

本研究蒐集資料時所採用之調查表係根據研究目的，待解問題，並參考預先擬定之研究架構，進行調查表之編製，茲將編製過程，略述於後：

一、初試調查表之編訂

筆者於七十三年十一月上旬正式提出研究計畫綱要後，即針對研究目的及待解問題著手草擬調查表，在草擬期間，除參考相關文獻，閱覽相關論著，報告之外，並親自請教國內數位學者、專家、（註 21）於當月（十一）下旬完成調查表草稿。

調查表初稿主要內容包括一、基本資料二、升學輔導一般概況，三、選擇利用運動績優升學輔導的動機，四、運動績優生每年參加正式運動比賽之情形，五、運動績優生就學及訓練歷程，六、對目前訓練環境滿意之情形，七、升學輔導前後訓練情況之比較，八、目前生活適應方面等八部份，二十大類若干小題。調查表係以結構性及少數開放性組成，有關態度調查之題目均以五等級方式問答，如「非常滿意」、「滿意」、「沒意見」、「不滿意」、「非常不滿意」等五等級方式問之。問及原因時，均希使用簡單文字敘述，問及成績紀錄時，須詳實填寫時間，紀錄成績總分者。

調查表初稿完成，在此特別需要提出感謝的是：正值教育部核定組成與本研究相同之專題研究小組（註 22），該小組由行政主管和專家組成，筆者亦擔任研究員，本問卷經由該小組數次討論，對於題目之適切性，有效性，及題目用語等一再修正；調查表之前頁，致候語亦由小組修正，敘明本研究調查之旨意，並以教育部體育司名義函發各校。

本研究之範圍即以小組修正之問卷中，採取高中（職）畢業生分發大專體育科系部份，加以統計分析，而不包括政戰學校體育科系，及國民中學運動績優畢業生部份。

二、試作及修正

調查表初稿完成後，以師大運動績優生廿名試作調查表，做完一份需時廿五分鐘，檢查試作之調查表，大致能達到預期的目標，惟有少數幾題填答，因事件發生時間太長，苦無查對學生過去保存之資料及紀錄，難以記憶，如原第七題，「申請升學輔導之最佳成績」，第十題「入學後及畢業後，每年參加之最佳成績」，其中需求之「成績紀錄欄」，均需參考學生本人之證件資料填寫，否則其資料之真實性，恐難確定；第十二題之「就學歷程」一欄，據試作學生反映，所填資料，單憑記憶填寫，除此三題外，其餘均能達原設計之目的。

調查表試作結果，發現上述三問題後，提經小組討論，一致認為均保留此三題，因蒐集

之資料僅作為參考及核對其他資料之用途，本身並不統計分析，因此調查表草案，僅作部份文字修正，使題意更明確。

三、調查表之結構

經修正完成之調查表，共計二十大題，其中第十八題另含五小題，第十九題有八小題，調查表編訂之目的共分為四大項，即一至七、十二題為基本資料之調查，八至十一、十六、二十題為升學輔導一般狀況，十三至十五、十七、十八等五題是調查經升學輔導之學生訓練狀況，十九題之八小題為學校生活適應方面之情況。其主要內容分述如下。

一、基本資料蒐集，主要內容包括性別、出生年月日、就讀學校、畢業學校隸屬、申請升學輔導方式、申請升學輔導時的第一志願，錄取分發之志願，升學輔導學年度，參加甄試者入學之狀況及據以升學輔導之比賽成績、項目。

二、運動績優學生升學輔導之一般狀況，其主要調查內容為選擇利用運動績優升學輔導之動機，目前參加重要比賽項目狀況、升學輔導入學後，參加比賽之成績表現，沒有成績及未得名次之原因，對現行升學輔導辦法之滿意程度及現階段最大的希望與等項。

三、訓練狀況之調查，其主要內容計有，訓練歷程，目前學校訓練環境，目前運動成績表現之滿意程度，對促進運動成績進步最有效方法之觀點，以及升學輔導前後與運動訓練情況之比較等項目。

四、升學輔導後，對學校生活適應方面，其主要內容計有，學術科之調配、比賽期、訓練期之自我調配，對整體生活安排，對教練指導方式，與班上同學，隊友間的相處，學校的環境等方面。

調查表之前頁，為期得到較高之信度，係以「教育部體育司」名義，致所有調查對象，先敘明調查目的，強調各位所填的資料，對本項調查研究之重要性及可貴程度，個人基本資料，絕對保密，並扼要說明填答方式與要領，使填答者能重視本項調查。

第三節 調查研究之實施

本項調查之實施，共分為二階段，依據原計畫，第一階段，採取郵寄調查，於七十三年十二月卅一日分函受調查學校，(註23)並隨函檢附歷年申請升學輔導錄取名單乙份，以供學校調查。函中註明請各校務請於七十四年元月十五日前將調查表送回教育部。由於當時適逢學校期末考試，以及部份學校行事業已開始放假。學生返家，通知不易，回收之調查表，無法達到百分之百。目前已畢業之學生，由於學校本身無建立追蹤資料檔，其回收情形相當不

理想，目前在校部份，回收達 73.7 %。因本研究類屬行政制度之評估，蒐集資料，希望達理想程度，因此檢查收回之問卷後，針對未繳回者及問卷填答有效者，再次核對名單，配合本研究之範圍，重新彙整一份名單。

第二階段為顧及研究時限，並考慮調查表填答不容有誤，決定由筆者親赴各校主持調查實施日期在七十四年三月上旬，均利用各校共同時間舉行，如週會，導師時間，課外活動時間等。調查採取集中填答，由筆者逐題講解，並詢及有否疑問之處，可隨時提出，調查資料中若需要參考個人證件者，均請攜帶至會場，隨時查考，以求資料之正確性。在本階段實際親自調查同時，順道抽樣訪問，對生活、學習，訓練實況及學生對升學輔導辦法之看法等問題，進行訪問。調查結束後，舉行座談會，當面聽取各校運動績優生之意見，或詢問各種問題，期能深入瞭解，

第四節 調查資料之處理

收回之調查表，經逐份逐題檢查結果，全部共 596 份，有效之調查表有 514 份達百分之八十六、二，其次進行資料編碼及登錄 Coding，資料利用教育部電算中心 I B M 4331 型電腦，所需程式採「S P S S」(社會科學)套裝程式，陳組長振南協助設計，電腦程式早於二月下旬初步完成，即先以部分資料試作及修正。全部資料登錄於三月三日完成，分別輸入磁帶，並加以核對，以使資料之錯誤減至最低程度。

在各項不同背景資料中，發現人數總計略有 1 - 2 人出入，主要原因在於資料登錄或輸入電腦時，人為錯差所致，在此一併提出說明；本研究各項統計中，若有類似上列情形者，均為誤差結果，惟其誤差程度，尚不致影響統計上之意義。

本研究各項資料統計分析，除統計各自變項間及一般基本資料人數百分比之外，以對整體有明確之瞭解及基本資料之掌握。並利用卡方檢定不同自變項間，各項反應之結果其差異情形是否具顯著水準。

為瞭解本調查結果之可靠性，將依問卷之性質，選擇 14, 15, 16, 18, 19 等題，共計 16 小題，求其信度係數， $r_{SB} = 0.763$ $P < .01$ ，達顯著水準。同時，求出每一小題之鑑別係數，結果如附錄二，且每題均達顯著水準，可見其資料具代表性。

第四章 調查結果分析與討論

本章在提出對高級中等學校運動績優學生升學輔導實施狀況調查表 514 份統計分析結果，針對統計結果，擬分一、申請升學輔導之狀況，二、運動訓練情況，三、目前運動成績表現及四、生活適應情形等四部份，加以分析與討論。

第一節 我國運動績優學生升學輔導一般情形

一、申請升學輔導時填寫志願的情形

運動績優學生申請參加甄試甄審升學輔導時，以分發大專院校體育科系為限，（參加大專院校聯招申請降低錄取標準者不受此限）；由表四—1 統計結果，可知錄取分發師大體育系 122 人中，該校為第一志願者有 121 人佔 99.2 %，錄取分發輔大體育系 108 人中，以該校為第一志願者有 36 人佔 33.3 %，錄取分發文大體育系 97 人，以該校為第一志願者為 37 人佔 38.1 %，錄取分發省立體專 110 人中，該校為第一志願者 8 人佔 7.3 %，市立體專錄取 78 人中，該校為第一志願者僅有 4 人佔 5.1 %，各校間差異達到 0.001 顯著水準（ $X^2 = 268.78$ ， $P < 0.001$ ）

表四—1 分發不同學校之運動績優生申請升學輔導時分發志願情形

分發志願	師大體育系		輔大體育系		文大體育系		省立體專		市立體專		合計		df	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
依第一志願	121	99.2	36	33.3	36	38.1	8	7.3	4	5.1	206	40.0	4	*** 268.79
非第一志願	1	0.8	72	66.7	60	61.9	102	92.7	74	94.9	309	60.0		
合計	122	100	108	100	97	100	110	100	78	100	514	100		

依表四—2 統計結果，得知運動績優學生申請升學輔導時以師大體育系為第一志願者，分發師大體育系 122 人中有 121 人佔 99.2%，輔大體育系 108 人中有 75 人佔 69.4%，文大體育系 96 人中有 56 人佔 58.3%，省立體專 110 人中有 91 人佔 82.7%，市立體專 78 人中有 56 人佔 71.8%，合計 399 人，佔全體人數 77.63%。

表四—2 分發不同學校之運動績優學生所填第一志願學校之情形

校別 第一志願	1 師大體育系		2 輔大體育系		3 文化體育系		4 省立體育		5 市立體專		合計		df	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師大體育系	121	99.2	75	69.4	56	58.3	91	82.7	56	71.8	399	77.5	4	*** 58.03
非師大體育系	1	0.8	33	30.6	40	41.7	19	17.3	22	28.2	115	22.4		
合計	122	23.7	108	21.0	96	18.7	110	21.4	78	15.2	514	100		

由統計結果得知，在全體有效樣本 514 人中，以師大體育系為第一志願者，計 399 人，佔全體人數 77.63%，以輔大體育系為第一志願者有 50 人，佔 9.72%，以文大體育系為第一志願者有 49 人佔 9.53%，以省立體專為第一志願有 9 人佔 1.75%，以市立體專為第一志願者僅 4 人，佔 6.78%，另有 3 人以政戰體育系為第一志願。

由上顯述，一般運動績優學生如外界所言，絕大部份均以師大體育系為主要升學目標，若無法達成，則退而求其次，以一般體育學系為第二或第三志願，甚至於有志願不填體專者。

上列現象其主要原因計有(一)師大為國立大學且職業獲得保障，(二)輔大、文大畢業生授予學士學位，(三)體專畢業生不授予學位等。惟因體專訓練環境優於大學體育系，因此學生希望繼續發展其運動成就與填寫志願有抵觸情形。

二、申請參加甄試升學輔導入學的狀況

由表四—3 之統計結果，可知在甄試升學輔導之運動績優生，依其不同背景之基本資料

，發現其入學的狀況為「畢業當年（應屆）甄試及格錄取」者計有 279 人，在甄試者 315 人中佔 88.6%，「畢業當年未錄取」，隔年重考錄取者有 28 人中佔 8.9%，「畢業當年未參加，隔年重考錄取」者計有 6 人，佔 2.5%；在性別、畢業學校隸屬，來自地區及就讀學校方面，其差異情形均未達顯著水準。

表四—3 申請參加甄試升學輔導入學的狀況

基本資料		1. 畢業當年甄試及格錄取。		2. 畢業當年未錄取隔年重考錄取。		3. 畢業當年未參加隔年重考錄取。		4. 其他		合計		df	x ²
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
		性別	男	147	85.0	21	12.1	5	2.9				
	女	132	93.0	7	4.9	3	2.1			142	45.1		
	合計	279	88.6	28	8.9	6	2.5			315	100		
學屬	公立	103	89.6	8	7.0	3	2.6	1	0.9	115	36.6	3	2.65
	私立	175	87.9	20	10.1	4	2.0	0	0.0	199	63.4		
	合計	278	88.5	28	8.9	7	2.2	1	3.3	314	100.0		
地區	台北市	52	86.7	5	8.3	2	3.3	1	1.7	60	19.2	15	14.94
	高雄市	24	88.9	2	7.4	1	3.7	0	0.0	27	8.6		
	北部	82	95.3	4	4.7	0	0.0	0	0.0	86	27.5		
	中部	27	84.4	4	12.5	1	3.1	0	0.0	32	10.2		
	南部	84	86.6	10	10.3	1	3.1	0	0.0	97	31.0		
	東部	8	72.7	3	27.3	0	0.0	0	0.0	11	3.5		
	合計	277	88.5	28	8.9	7	2.2	1	0.3	313	100.0		
就讀學校	師大體育系	67	95.7	2	2.9	1	1.4	0	0.0	70	22.2	12	18.16
	輔大體育系	59	90.8	5	7.7	1	1.5	0	0.0	65	20.6		
	文大體育系	50	79.4	12	19.0	1	1.6	0	0.0	63	20.0		
	省立體專	58	90.6	4	6.3	2	3.1	0	0.0	64	20.3		
	市立體專	45	84.9	5	9.4	2	3.8	1	1.9	53	16.8		
	合計	279	88.6	28	8.9	7	2.2	1	0.3	315	100.0		

表四—4—1 不同運動項目比賽時間月份分佈情形

項目	1		2		3		4		5		6	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
田徑	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	11	32.4	0	0.0
游泳	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.9	2	70.0
自由車	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
射箭	0	0.0	0	0.0	2	3.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
現代五項	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0
摔跤	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
體操	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0
足球	0	0.0	0	0.0	2	3.6	7	23.1	5	14.7	0	0.0
籃球	0	0.0	1	30.0	0	0.0	0	0.0	5	14.7	0	0.0
排球	0	0.0	0	0.0	5	8.9	2	5.1	2	5.9	0	0.0
棒球	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
桌球	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	4	11.8	0	0.0
手球	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	33.3	0	0.0	0	0.0
羽毛球	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	1	2.9	0	0.0
壘球	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0
硬網	0	0.0	0	0.0	1	1.8	1	2.6	0	0.0	0	0.0
軟網	0	0.0	2	70.0	7	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0
橄欖球	1	100	0	0.0	34	6.7	3	7.7	0	0.0	0	0.0
巧固球	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0
曲棍球	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
柔道	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.9	0	0.0
劍道	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0
空手道	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
跆拳道	0	0.0	0	0.0	2	3.6	0	0.0	1	2.9	0	0.0
角力	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.1	0	0.0	0	0.0
國術	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	1	30.0
拳擊	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	3	8.8	0	0.0
溜冰	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
舉重	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.1	0	0.0	0	0.0
合計	0	0.2	3	0.6	56	11.0	37	7.6	34	6.7	3	0.6

7		8		9		10		11		12		合 計	
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
0	0.0	5	10.0	1	11.1	39	19.1	2	18.1	1	4.5	60	11.7
0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	2.0	0	0.0	0	0.0	7	1.4
0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	5.0	0	0.0	0	0.0	10	2.2
0	0.0	1	2.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.8
0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.5	0	0.0	0	0.0	4	0.8
0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.5	0	0.0	0	0.0	3	0.6
0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	6.9	0	0.0	2	9.1	17	3.3
23	29.5	12	24.0	3	33.3	6	3.4	0	0.0	1	4.5	61	11.9
0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	2.5	0	0.0	0	0.0	11	2.2
0	0.0	9	18.0	0	0.0	11	5.4	0	0.0	0	0.0	29	5.7
12	15.4	19	38.0	3	33.3	2	1.0	0	0.0	0	0.0	36	7.0
0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	2.0	0	0.0	0	0.0	9	1.8
38	48.7	0	0.0	0	0.0	3	1.5	0	0.0	0	0.0	55	10.8
0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0	3	0.6
4	5.1	0	0.0	0	0.0	15	7.4	0	0.0	0	0.0	20	3.9
0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	3	0.6
1	1.3	4	8.0	0	0.0	2	1.0	0	0.0	0	0.0	16	3.1
0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	2.0	0	0.0	1	4.5	43	8.4
0	0.0	0	0.0	0	0.0	27	13.2	3	27.3	3	13.6	34	6.7
0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	1	9.1	0	0.0	2	0.4
0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	3.0	2	18.1	4	18.1	13	2.5
0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	18.1	5	1.0
0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.5	1	9.1	1	4.5	5	1.0
0	0.0	0	0.0	1	11.1	9	4.4	0	0.0	2	9.1	15	2.9
0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	32.4	0	0.0	0	0.0	8	1.6
0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	1	9.1	0	0.0	4	0.8
0	0.0	0	0.0	0	0.0	24	11.8	0	0.0	1	4.5	29	5.7
0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.5	1	0.2
0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	4.5	4	0.8
78	15.3	50	9.8	9	1.8	204	39.9	11	2.2	22	4.3	511	100.0

表四一4-2 不同背景參加運動比賽時間月份分佈情形

項 目	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
入 學 方 式	0	0.0	0	0.0	36	18.6	27	13.9	0	0.0	2	1.0	72	37.1	47	24.2	5	2.6	2	1.0	2	1.0	1	0.5	194	38.0
	1	0.3	3	0.9	20	6.3	12	3.8	34	10.8	1	0.3	6	1.9	3	0.9	5	1.6	201	63.6	9	2.8	21	6.6	316	62.0
合 計	1	0.2	3	0.6	56	11.0	39	7.6	34	6.7	3	0.6	78	15.3	50	9.8	10	2.0	203	39.8	11	2.2	22	4.3	510	100.0
比 賽 性 質	0	0.0	0	0.0	30	14.9	26	12.9	3	1.5	1	0.5	77	38.1	49	24.3	7	3.5	5	2.5	3	1.5	1	0.5	202	39.5
	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	1	0.5	1	0.5	190	97.9	0	0.0	1	0.5	194	38.0
	0	0.0	0	0.0	2	6.1	2	6.1	27	81.8	0	0.0	1	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.0	33	6.0
	1	1.2	3	3.7	24	29.3	11	13.4	3	3.7	2	2.4	0	0.0	0	0.0	2	2.4	9	11.0	8	9.8	19	23.2	82	16.0
合 計	1	0.2	3	0.6	56	11.0	39	7.6	34	6.7	3	0.6	78	15.3	50	9.8	10	2.0	204	39.9	11	2.2	22	4.3	511	100.0

表四—5

基本資料		選 項										df	x ²
		題目：利用運動績優升學輔導的動機是想當一流選手											
		1 非常強烈		2 強烈		3 不強烈		4 非常不強烈		合 計			
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
性別	男	98	32.0	154	50.3	48	15.7	6	2.0	306	60.0	3	31.02
	女	41	20.1	83	40.7	74	36.3	6	2.9	204	40.0		
合 計		139	27.3	237	46.5	122	23.9	12	2.4	510	100.0		
學校隸屬	公 立	45	31.9	58	41.1	36	25.5	2	1.4	141	27.7	3	3.44
	私 立	94	25.5	179	48.6	86	23.4	9	2.4	368	72.3		
	合 計	139	27.3	237	46.6	122	24.0	11	2.2	509	100.0		
地區	台 北 市	19	19.0	51	51.0	26	26.0	4	4.0	100	19.7	15	9.36
	台 雄 市	12	35.3	14	41.2	7	20.6	1	2.9	34	6.7		
	北 部	38	26.8	69	48.6	33	23.2	2	1.4	142	28.0		
	中 部	16	26.2	29	47.5	14	23.0	2	3.3	61	12.0		
	南 部	49	30.8	68	42.8	39	24.5	3	1.9	159	31.3		
	東 部	5	41.7	5	41.7	2	16.7	0	0.0	12	2.4		
	合 計	139	27.4	236	46.5	121	23.8	12	2.4	508	100.0		
輔導方式	甄 審	61	31.6	92	47.7	35	18.1	5	2.6	193	37.9	3	6.41
	甄 試	78	24.7	145	45.9	86	27.2	7	2.2	316	62.1		
	合 計	139	27.3	237	46.6	121	23.8	12	2.4	509	100.0		
比賽性質	國 際 賽	61	30.3	99	49.3	36	17.9	5	5.5	201	39.4	9	17.58
	台 灣 區 運 會	44	22.8	79	40.9	64	33.2	6	3.1	193	37.8		
	區 中 運 會	10	31.3	15	46.9	7	21.9	0	0.0	32	6.3		
	單 項 協 會 指 定	24	28.6	44	62.4	15	17.9	1	1.2	84	16.5		
	合 計	139	27.3	237	46.5	122	23.9	12	2.4	510	100.0		
就讀學校	師大體育系	33	27.0	61	50.0	26	21.3	2	1.6	122	23.9	12	7.95
	輔大體育系	33	30.6	43	39.8	27	25.0	5	4.6	108	21.2		
	文大體育系	26	26.8	44	45.4	26	26.8	1	1.0	97	19.0		
	省 立 體 專	28	26.4	48	45.3	28	26.4	2	1.9	106	20.8		
	市 立 體 專	19	24.7	41	53.2	15	19.5	2	2.6	77	15.1		
	合 計	139	27.3	237	46.5	122	23.9	12	2.4	510	100.0		

三、據以申請升學輔導之運動項目比賽時間分佈情形

由表四—4—1，表四—4—2 統計結果，得知申請升學輔導之運動項目，其比賽時間分佈之月份，因比賽性質不同而有所差異，雖然一般國際賽（大部份是分級分齡比賽）分爲兩類，一爲我國主辦邀請外國團隊來華之國際性競賽，集中在三、四月份，如排球、手球、橄欖球等，另一爲派隊赴國外參加比賽，均集中於七、八月份，以青棒、足球、手球、排球等項目隊數最多，較少之項目如壘球、軟網、田徑等。以參加區運會取得之資格項目，每年都固定在十月份舉行，此類學生比例最多，區中學運動會則每年固定在五月舉行，此類學生升學輔導者，所佔比例不高，主要原因一方面是區中運比賽項目有限，另一方面是過去升學輔導辦法甄試分發作業，以運動等級優先順序分發，區中運及單項運動協會指定之項目均屬低等級之項目。（七三年修正之新辦法，以甄試成績高低，依志願分發。）單項運動協會指定符合升學輔導條件之運動錦標賽，其比賽時間分佈較不集中，月份亦隨著運動項目之不同而有異。

四、選擇利用運動績優升學輔導的動機

(一)想當一流的運動選手

由表四—5 調查分析結果，可知想當一流的運動選手動機「非常強烈」與「強烈」者，計有 376 人佔全體人數 510 人中 73.7%，「動機不強烈」及「非常不強烈」者，計有 134 人，在全體人數 510 人中佔 26.3%，由此顯示，運動績優生申請升學輔導，其原始動機，想當一流選手者，仍然佔大部份，遺憾的是約有四分之一的學生不再希望當一流選手，換言之；在全部接受升學輔導之運動績優生中有近四分之一的人，進入大學體育科系後，不再往運動方面求發展，這些人大都轉移目標，而在其他方面求發展。

在不同背景運動績優生中，僅在男女性別方面有所差異，男生想當一流的運動選手「強烈」及「非常強烈」者，佔全體男生的 82.3%，女生方面僅佔 60.8%，想當一流的運動選手「不強烈」及「非常不強烈」者，男生佔 17.7%，而女生高達 39.2%，男女之間是有差異存在，達 0.01 之顯著水準。（ $\chi^2 = 31.02$ ， $P < 0.01$ ）此種現象，可知想當一流的運動選手動機強烈與否深受男女性別之影響。其餘如畢業學校隸屬，地區別、入學方式，比賽性質及就讀學校等方面差異均未達顯著水準。

(二)想畢業後能找一份好工作

由表四—6 調查分析結果，不同背景之運動績優學生想畢業後能找到一份好工作之動機，亦有差異存在：

表四 - 6

題目：想畢業後能找到一份好工作													
基本資料	選項	1 非常強烈		2 強烈		3 不強烈		4 非常不強烈		合計	df	x ²	
		N	%	N	%	N	%	N	%				
性別	男	182	59.5	91	29.7	30	9.8	3	1.0	306	60.0	3	2.36
	女	120	58.8	69	33.8	13	6.4	2	1.0	204	40.0		
	合計	302	59.2	160	31.4	43	8.4	5	1.0	510	100.0		
學校隸屬	公立	76	53.9	49	34.8	16	11.3	0	0.0	141	27.7	3	5.59
	私立	226	61.4	110	29.9	27	7.3	5	1.4	368	72.3		
	合計	302	59.3	159	31.2	43	8.4	5	1.0	509	100.0		
地區	台北市	66	66.0	23	23.0	7	7.0	4	4.0	100	19.7	15	** 32.53
	高雄市	24	70.6	9	26.5	1	2.9	0	0.0	34	6.7		
	北部	70	49.3	51	35.9	20	14.1	1	0.7	142	28.0		
	中部	34	55.7	25	41.0	2	3.3	0	0.0	61	12.0		
	南部	99	62.3	49	30.8	11	6.9	0	0.0	159	31.3		
	東部	8	66.7	2	16.7	2	16.7	0	0.0	12	2.4		
合計	301	59.3	159	31.3	43	8.5	5	1.0	508	100.0			
輔導方式	甄審	124	64.2	50	25.9	16	8.3	3	1.6	193	37.9	3	5.13
	甄試	178	56.3	109	34.5	27	8.5	2	0.6	316	62.1		
	合計	302	59.3	159	31.2	43	8.4	5	1.0	509	100.0		
比賽性質	國際賽	131	65.2	52	25.9	15	7.5	3	1.5	201	39.4	9	* 17.49
	台灣區運會	98	50.8	73	37.8	22	11.4	0	0.0	193	37.8		
	區中運會	21	65.6	10	31.3	0	0.0	1	3.1	32	6.3		
	單項協會指定	52	61.9	25	29.8	6	7.1	1	1.2	84	16.5		
	合計	302	59.2	160	31.4	43	8.4	5	1.0	510	100.0		
就讀學校	師大體育系	64	52.5	51	41.8	7	5.7	0	0.0	122	23.9	12	** 33.06
	輔大體育系	57	52.8	36	33.3	13	12.0	2	1.9	108	21.2		
	文大體育系	56	57.3	25	25.8	15	15.5	1	1.0	97	19.0		
	省立體專	66	62.3	34	32.1	6	5.7	0	0.0	106	20.8		
	市立體專	59	76.6	14	18.2	2	2.6	2	2.6	77	15.1		
	合計	302	59.2	160	31.4	43	8.4	5	1.0	510	100.0		

1 地區別方面：動機認為「強烈」與「非常強烈」者，依序為高雄市佔 97.1%，中部佔 96.7%，南部佔 93.1%，台北市佔 89%，北部佔 85.2%，東部佔 83.4%，動機「不強烈」及「非常不強烈」者，依序為東部佔 6.7%，北部佔 14.8%，台北市佔 11%，南部佔 6.9%，中部佔 3.3%，高雄市佔 2.9%，不同地區差異達 0.01 ($\chi^2 = 32.53$ $P < 0.01$) 之顯著水準。

2 比賽性質方面：動機「非常強烈」及「強烈」者，屬國際賽者佔 91.1%，區運會者佔 88.6%，屬區中運會者佔 96.9%，單項運動協會指定者佔 91.7%，動機「不強烈」及「非常不強烈」者，屬國際賽者佔 9%，屬區運會者佔 11.4%，屬區中運者佔 3.1%，屬單項運動協會指定者佔 8.3%，其間差異達 0.05。 ($\chi^2 = 17.49$ $P < 0.05$) 之顯著水準。

3 就讀學校方面：動機「非常強烈」及「強烈」者，師大佔 94.3%，輔大佔 86.1%，文大佔 83.5%，省體佔 94.4%，市體佔 94.8%，動機「不強烈」與「非常不強烈」者，師大佔 5.7%，輔大佔 13.9%，文大佔 16.5%，省體佔 5.7%，市體佔 5.2%，其間差異達 0.01 ($\chi^2 = 33.06$ $P < 0.01$) 之顯著水準。

4 至於性別、畢業學校隸屬、入學方式等，不同背景之運動績優生，申請升學輔導之動機，想畢業後能找到一份好工作，並無顯著差異。但一般而言，在全體研究對象中，想畢業後能找到一份好工作之動機，屬「強烈」及「非常強烈」者佔 90.5%，「不強烈」與「非常不強烈」者佔 9.5%。

由上列兩項動機之調查中，發現一般運動績優生利用申請升學輔導之動機，絕大部份均希望繼續當一流的運動員，同時希望畢業後能找到一份好工作。這是人之常情，也是大部分運動績優生之心態。另外得知，希望畢業後能獲取好工作之意願超過繼續當一流的運動員，係現實環境超過理想之事實。因有此事實之存在，使得學生在填寫志願時產生如前項調查之結果。

五、目前對外參加重要比賽的狀況

由表四—7 調查分析結果，不同背景之運動績優生目前對外參加重要比賽的狀況，亦有所差異：

1 畢業學校隸屬方面：「與升學輔導時項目相同者」，公立佔 74.5%，私立佔 84.2%，「與升學輔導時的項目不同者」，公立佔 9.9%，私立佔 9.8%，「中止參加訓練者」，公立佔 15.6%，私立佔 6.0%，其間差異達 0.01 ($\chi^2 = 12.04$ $P < 0.01$) 之顯著水準。

表四-7

題目：您目前對外參加重要比賽的運動項目											
基本資料	選 項	1 與升學輔導時的項目相同		2 與升學輔導時 4 項目不同		3 沒參加校隊或中止訓練		合 計		df	x ²
		N	%	N	%	N	%				
性別	男	248	81.3	33	10.8	24	7.9	305	59.9	2	1.30
	女	167	81.9	17	8.3	20	9.8	204	40.1		
合 計		415	81.5	50	9.8	44	8.6	509	100.0		
學校隸屬	公 立	105	74.5	14	9.9	22	15.6	141	27.8	2	** 12.04
	私 立	309	84.2	36	9.8	22	6.0	367	72.2		
合 計		414	81.5	50	9.8	44	8.7	508	100.0		
地 區	台 北 市	88	88.0	4	4.0	8	8.0	100	19.7	10	13.91
	高 雄 市	26	76.5	5	14.7	3	8.8	34	6.7		
	北 中 部	109	77.3	19	13.5	13	9.2	141	27.8		
	南 中 部	47	77.0	8	13.1	6	9.8	61	12.0		
	東 中 部	134	84.3	14	8.8	11	6.0	159	31.4		
	東 南 部	9	75.0	0	0.0	13	25.0	12	2.4		
合 計		413	81.5	50	9.9	44	8.7	507	100.0		
入學方式	甄 審	135	91.1	12	6.3	5	2.6	192	37.8	2	** 19.94
	甄 試	240	75.9	38	12.0	38	12.0	316	62.2		
合 計		415	81.7	50	9.8	43	8.5	508	100.0		
比賽性質	國 際 賽	181	90.0	13	6.5	7	3.5	201	39.5	6	** 44.27
	台 灣 區 運 會	143	74.1	18	9.3	32	16.6	193	37.9		
	區 中 運 會	31	96.9	1	3.1	0	0.0	32	6.3		
	單 項 協 會 指 定	60	72.3	18	21.7	5	6.0	83	16.3		
	合 計	415	81.5	50	9.8	44	8.6	509	100.0		
就讀學校	師 大 體 育 系	104	85.2	13	10.7	5	4.1	122	24.0	8	** 59.35
	輔 大 體 育 系	96	88.9	5	4.6	7	6.5	108	21.2		
	文 大 體 育 系	62	63.9	9	9.3	26	26.8	97	19.1		
	省 立 體 專	85	80.2	17	16.0	4	3.8	106	20.8		
	市 立 體 專	68	89.5	6	7.9	2	2.6	76	14.9		
合 計		415	81.5	50	9.8	44	8.6	509	100.0		
就學年度	73. 年 度	126	81.8	16	10.4	12	7.8	154	30.3	10	39.97
	72. 年 度	116	90.6	5	3.9	7	5.5	128	25.1		
	71. 年 度	114	77.0	23	15.5	11	7.4	148	29.1		
	70. 年 度	59	76.6	5	6.5	13	16.9	77	15.1		
	68. 年 度	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	0.2		
	67. 年 度	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	0.2		
	合 計		415	81.5	50	9.8	44	8.6	509		

表四—8 申請升學輔導運動項目之訓練歷程分佈表

同項運動訓練歷程 基本資料	(1) 1—2年		(2) 3—4年		(3) 5—6年		(4) 7—8年		(5) 9—10年		合 計	df	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%			
輔導方式	5	2.6	53	27.3	56	28.9	65	33.5	15	7.7	194	37.8	** 28.26
甄 審	34	10.7	116	36.4	98	30.7	58	18.2	13	4.1	319	62.2	
合 計	39	7.6	169	32.9	154	30.0	122	24.0	28	5.5	513	100.0	
就 讀	7	5.7	32	30.3	40	32.8	31	25.4	7	5.7	122	23.7	
學 校	7	6.5	26	24.3	29	27.1	34	31.8	11	10.3	107	20.8	
	9	9.3	39	40.2	26	26.8	19	19.6	4	4.1	97	18.9	
	11	10.0	43	39.1	37	33.6	16	14.5	3	2.7	110	21.4	24.56
	5	6.4	24	30.8	23	29.5	23	29.5	3	3.8	78	15.2	
合 計	39	7.6	169	32.9	155	30.2	123	23.9	28	5.4	514	100.0	

附註：表中1—2年代表申請升學輔導之運動項目，接受同一項目訓練之歷程有1或2年。3—4年代表訓練時間達3到4年。

2 入學方式方面：「與升學輔導時的項目相同者」、甄審輔導升學者佔 91.1%，甄試升學輔導者佔 75.9%，「與升學輔導時的項目不同者」，甄審輔導升學佔 6.3%，甄試輔導升學佔 12.0%，「中止參加訓練者」，甄審輔導升學佔 2.6%，甄試輔導升學佔 12.0%，其間差異達 0.01 ($x^2 = 19.94$ $P < 0.01$) 之顯著水準。

3 比賽性質方面：「與升學輔導時的項目相同者」，以區中學運動會最多，佔 96.9%，國際賽其次佔 90.0%，台灣區運動會和單項運動協會指定者為少各佔 74.1%，72.3%。「與升學輔導時的項目不同者」，換言之；已改變運動項目者，却以區運會和單項運動協會指定者最多，分別為 9.3%，21.7%，國際賽和區中運最少，分別為 6.5%；3.1%，「中止參加運動訓練者」，同樣以區運會及單項運動協會指定之比賽最多，分別為 16.6% 及 6.0%，國際賽僅佔 3.5%，區中運會為 0，其間之差異達到 0.01 之 ($x^2 = 44.27$ $P < 0.01$) 顯著水準。從「改變運動項目」和「中止參加訓練者」之原始資料，進一步發現主要原因有下列數種：(1) 較為不普遍之冷門項目，如溜冰、巧固球等，(2) 或因學校場地設備不佳，受場地設備限制而難以發展之項目，如自由車、射箭等，(3) 或因競賽性強 容易受傷之項目，如國術、拳擊、體操等，(4) 有因學校基於教練人才缺乏，及(5) 因某些團體項目，人數不足而難以組隊者等因素。以上問題值得有關單位重視。

4 在不同就讀學校方面：「與升學輔導時的項目相同者」以文化大學最少僅 63.9%，其他學校均達 80% 以上，「中止訓練者」却以文化大學最高達 26.8%。其間之差異達 0.01 之顯著水準。($x^2 = 59.35$ $P < 0.01$)。黃金柱(註 24) 調查結果發現，影響運動績優保送生訓練意願因素，在學校因素方面；文大體育系得分與其他學校之差異，大部分均達顯著水準。即文大學生訓練意願較其他學校學生受學校因素之影響較大，此項結果與本調查研究相同。

5 其他男女性別、來自地區，及就讀年級別之間，均無顯著之差異。一般而言，在全體研究對象中，其對外參加重要比賽之運動項目，「與升學輔導時的項目相同者」，達 81.5%，「與升學輔導時的項目不同者」(改變運動項目) 佔 9.8%，「中止參加訓練者」佔 8.6%。由此可知運動績優學生，經輔導升學後，其參加對外重要比賽仍與升學輔導時的運動項目相同者為多(註 25)。

六、申請升學輔導運動項目之訓練歷程分佈情形

由表四—8 統計分析結果，甄審、甄試升學輔導入學方式，其運動項目訓練歷程，在甄審方面，大部分集中在 5—6 年和 7—8 年間，分別佔 28.9%，33.5%，甄試入學者，

其訓練時間，集中在3—4年者，佔32.9%，5—6年者佔30.0%，其間之差異達到0.01 ($x^2 = 28.26$ 、 $P < 0.01$)之統計上顯著水準。就讀學校之間未達到顯著差異。一般而言，其專長項目訓練時間僅7.6%的人，只有訓練1—2年，92.4%以上的學生均在3年以上，62.9%的學生自國中一年級起，即開始接受運動訓練，而29.5%的學生，早在國民小學即接受同一項目之運動訓練，進一步從基本資料發現這些項目，按人數之多寡，依序為棒球(29人)足球(27人)、手球(26人)、排球(23人)、體操(11人)、桌球(9人)、軟網(4人)，由以上顯示，上列運動項目皆為國民小學有力推展之項目，尤其棒球一項，今日我國能揚威國際體壇之項目。

七、對運動績優生升學輔導辦法滿意的程度

由表四—9調查分析結果，不同背景之運動績優學生對升學輔導辦法滿意的程度，亦有所差異：

(一)畢業學校方面：「非常滿意」和「滿意者」，高中佔43.5%，高職佔56.4%，「不滿意」和「非常不滿意者」，高中佔28.1%，高職佔17.8%，換言之；高職畢業者對升學輔導辦法，較高中畢業者滿意，其間差異達0.05 ($x^2 = 10.46$ ， $P < 0.05$)之顯著水準。

(二)就讀學校方面：表示「非常滿意」和「滿意者」，依序為師大佔67.2%，輔大63.9%，文化佔54.6%，市體佔29.5%，省體佔29.4%，表示「不滿意」和「非常不滿意」者，依序為省體38.5%，市體29.5%，文化22.7%，輔大佔13.9%，師大佔11.5%，由上顯示「滿意」與「不滿意」之反應，恰巧順序相反。其間差異達.01，($x^2 = 80.48$ ， $P < .01$)之顯著水準。同時發現對升學輔導辦法之滿意程度常與其是否依志願分發有極密切關係，能依其志願分發者對於輔導辦法較滿意，否則相反。由上述反應與本節之一「志願填寫情形」的調查結果，完全相吻合。

(三)就讀年級方面：表示「非常滿意」和「滿意者」，依序為四年級佔58.8%，一年級佔53.4%，二年級佔50%，三年級佔44%，表示「不滿意」和「非常不滿意」，依序為三年級佔29.3%，一年級佔23.4%，二年級佔17.5%，四年級佔16.2%，其間之差異達.01 ($x^2 = 27.29$ $P < .01$)之非常顯著水準。由本項分析結果，不同年級而有所差異，是否因在此期間升學輔導辦法恰經二次修正，其修正內容由於不同入學級之學生對其修正內容之不同反映，其滿意程度因而有所不同？抑或其他因素造成，因未曾深入探討，不得而知，可留待以後繼續探討。

題目 您對目前實施的運動績優學生升學輔導辦法

基本資料	1 非常滿意		2 滿意		3 沒意見		4 不滿意		5 非常不滿意		合計	df	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%			
性別	33	10.7	130	42.2	82	26.6	48	15.6	15	4.9	308	59.9	
男	10	4.9	86	41.7	57	27.7	34	16.5	19	9.2	206	40.1	4
女	42	8.4	216	42.0	139	27.0	82	16.0	34	6.6	514	100	
學校	12	8.5	56	39.4	40	28.2	19	13.4	15	10.6	142	27.7	
公立	31	8.4	160	43.1	98	26.4	13	17.0	19	5.1	371	72.3	4
私立	43	8.4	216	42.1	138	26.9	82	16.0	34	6.6	513	100.0	
學校	17	7.1	87	36.4	68	28.5	47	19.7	20	8.4	239	46.5	
中學	26	9.5	129	46.9	71	25.8	35	12.7	14	5.1	275	53.5	4
職業	43	8.4	216	42.0	139	27.0	82	16.0	34	6.6	514	100.0	
合計	5	5.0	43	43.0	38	38.0	9	9.0	5	5.0	100	19.5	
地區	3	9.1	14	42.4	5	15.2	10	30.3	1	3.0	33	6.4	
台北市	14	9.8	57	39.9	34	23.8	24	16.8	14	9.8	143	27.9	
高雄市	5	7.9	19	30.2	23	36.5	12	19.0	4	6.3	63	12.3	20
中部	15	9.3	75	46.6	35	21.7	27	16.8	9	5.6	161	31.4	
南部	1	8.3	8	66.7	2	16.7	0	0.0	1	8.3	12	2.3	
東部	43	8.4	216	42.2	137	26.8	82	16.0	34	6.6	512	100	
合計	14	7.2	91	46.7	48	24.6	25	12.8	17	8.7	195	38.0	
入學入式	29	9.1	125	39.3	90	28.3	57	17.9	17	5.3	318	62.0	4
甄甄	43	8.4	216	42.1	138	26.9	82	16.0	34	6.6	513	100	
比賽	15	7.4	92	45.3	51	25.1	28	13.8	17	8.4	203	39.5	
性質	22	11.3	87	44.8	48	24.7	28	14.4	9	4.6	194	37.7	
國際	3	9.4	9	28.1	11	34.4	6	18.8	3	9.4	32	6.2	12
台灣	3	3.5	28	32.9	29	34.1	20	23.5	5	5.9	85	16.5	
地區	43	8.4	216	42.0	139	27.0	82	16.0	34	6.6	514	100.0	
指定	9	7.4	73	59.8	26	21.3	13	10.7	1	0.8	122	23.7	
協會	16	14.8	53	49.1	24	22.2	13	12.0	2	1.9	108	21.0	
師大	10	10.3	43	44.3	22	22.7	18	18.6	4	4.1	97	18.9	**
體育	4	3.7	28	25.7	35	32.1	23	21.1	19	17.4	109	21.2	80.48
體育	4	5.1	19	24.4	32	41.0	15	19.2	8	10.3	78	15.2	
合計	43	8.4	216	42	139	27.0	82	16.0	34	6.6	514	100	
就讀學校	15	9.2	72	44.2	38	23.3	19	11.7	19	11.7	163	31.8	**
一年級	7	5.3	59	44.7	43	32.6	20	15.2	3	2.3	132	25.7	
二年級	11	7.3	55	36.7	40	26.7	33	22.0	11	7.3	150	29.2	27.29
三年級	10	14.7	30	44.1	17	25.0	10	14.7	1	1.5	68	13.3	
四年級	43	8.4	216	42.1	138	26.9	82	16.0	34	6.6	513	100	
合計													

四就整體而言，對運動績優學生升學輔導辦法表示「非常滿意」和「滿意」者佔50.4%，「不滿意」和「非常不滿意」者佔22.6%，「沒有意見者」佔27%。換言之，四年來接受升學輔導之運動績優生，僅有22.6%對升學輔導辦法不滿意，絕大部份的學生都滿意，其他在男女性別，畢業學校隸屬，來自地區，入學方式及比賽性質等方面，未達顯著差異。

(四)由開放式問卷上蒐集之「不滿意」和「非常不滿意」原因，按類別性質之不同及反應次數之多寡，依序分為下列幾種：

- 1 錄取分發一律以運動等級之高低，優先分發，未考慮筆試（學科）成績，有欠公平，未能按志願分發，以分發文化、省、市體專者佔多數。
- 2 「升學輔導只限於分發體育系」，不能分發大學院校一般學系，此類原因以分發輔大，文化居多。
- 3 分發學校訓練環境不理想，該項專長教練、設備缺乏，影響專長項目成績進步；甚至部份學校經費短缺，校方無力栽培。
- 4 辦法有缺失，有鑽「漏洞」升學者，挾帶「黃魚」，術科水準差，難在運動上求發展。
- 5 經升學輔導入學者無保障，學校未設運動績優學生輔導措施，亦有學業未能達要求，中途退學者。
- 6 其他亦有表示，未按意願及實際需要升學，入學後訓練意願低落，運動技術停頓或退步，因此埋沒人才。

由以上意見反映，再比較前面第二章之相關文獻及從修正之升學輔導辦法條文得知上述問題，除屬社會因素或環境條件及人為因素限制外，在辦法本身業已做了相當大的改進，例如：1 現行辦法，甄試錄取分發已修正為按學科甄試成績高低，依志願順序分發，甄審分發名額不受限制，由教育行政主管機構依學校性質、條件、協調錄取名額及項目。2 升學輔導辦法第十條規定，運動績優生合乎甄試、甄審資格及有關之規定而報考大專一般科系新生入學考試者，可降低百分之十或百分之廿五錄取。因此，除了學校因素，如訓練環境、師資、經費支援等，由學校改善外，當然政府有關單位及社會大眾，亦應針對優秀選手之培養政策及目標，盡力謀求改進之道。

八、運動績優生現階段最大的希望

由表四—10 統計分析結果，在不同背景之運動績優生，對現階段的最大希望反應，亦

表四—10 運動績優生現階段最大的希望

基 本 資 料		1 專長項目更 進 步		2 畢業後能找 份好工作		3 畢業後能繼 續升學深造		4 先求 安全
		N	%	N	%	N	%	N
性 別	男	30	9.7	130	42.2	45	14.6	58
	女	16	7.8	121	59.0	22	10.7	20
	合 計	46	9.0	251	48.9	67	13.1	78
學 校 隸 屬	公 立	18	12.6	70	49.0	20	14.0	19
	私 立	28	7.6	180	48.8	47	12.7	59
	合 計	46	9.0	250	48.8	67	13.1	78
畢 業 學 校	高 中	19	8.0	116	48.7	28	11.8	42
	高 職	27	9.8	135	49.1	39	14.2	36
	合 計	46	9.0	252	48.9	67	13.1	78
入 學 方 式	甄 甄	15	7.7	94	48.2	20	10.3	37
	甄 試	31	9.8	157	49.5	46	14.5	41
	合 計	46	9.0	251	49.0	66	12.9	78
就 讀 學 校	師 大 體 育 系	9	7.4	41	33.9	13	10.7	39
	輔 大 體 育 系	11	10.3	69	64.5	8	7.5	10
	文 大 體 育 系	5	5.2	41	42.3	14	14.4	22
	省 立 體 專	15	13.6	62	56.4	18	16.4	3
	市 立 體 專	6	7.7	38	48.7	14	17.9	4
	合 計	46	9	251	48.9	67	13.1	78
就 讀 年 級	一 年 級	22	13.5	74	45.4	18	11.0	27
	二 年 級	10	7.6	71	53.8	15	11.4	15
	三 年 級	10	6.7	74	49.3	25	16.7	19
	四 年 級	3	4.5	32	47.8	9	13.4	17
	合 計	45	8.8	251	49.0	67	13.1	78

過關 畢業	5 不 知 道		6 其 他		合 計		df	x ²
	%	N	%	N	%	N		
18.8	1	0.3	44	14.3	308	60.0	5	** 18.65
9.8	3	1.5	23	11.2	205	40.0		
15.2	4	0.8	67	13.1	513	100.0		
13.3	1	0.7	15	10.5	143	27.9	5	4.52
16.0	3	0.8	52	14.1	369	72.1		
15.2	4	0.8	67	13.1	512	100.0		
17.6	2	0.8	31	13.0	238	46.4	5	2.82
13.1	2	0.7	36	13.1	275	53.6		
15.2	4	0.8	67	13.1	513	100.0		
19.0	1	0.5	28	14.4	195	38.1	5	5.90
12.9	3	0.9	39	12.3	317	61.9		
15.2	4	0.8	67	13.1	512	100.0		
32.2	3	2.5	16	13.2	121	23.6	20	** 82.41
9.3	1	0.9	8	7.5	107	20.9		
22.7	0	0.0	15	15.5	97	18.9		
2.7	0	0.0	12	10.9	110	21.4		
5.1	0	0.0	16	20.5	78	15.2		
15.2	4	0.8	67	13.1	513	100.0		
16.6	1	0.6	21	12.9	163	31.8	15	19.21
11.4	1	0.8	20	15.2	132	25.8		
12.7	1	0.7	21	14.0	150	29.3		
25.4	1	1.5	5	7.5	67	13.1		
15.2	4	0.8	67	13.1	512	100.0		

有差異存在：

(一)男女性別方面：以「畢業後能找份好工作」最多數，男生佔 42.2 %，女生佔 59 %，「先求安全過關—畢業」，男生較女生多，分別為 18.8 %，9.8 %，「畢業後能繼續升學深造」男生佔 14.6 %，女生佔 10.7 %，「專長項目更進步」男生佔 9.7 %，女生佔 7.8 %，「不知道或其他」，男生佔 14.6 %，女生佔 12.7 %，其間差異達 .01 ($x^2 = 18.65$) $P < .01$ 之顯著水準。由此可見，學生心理上的負擔比例較重，乃是畢業後之工作，畢業後繼續深造，以及能否順利畢業，以上三點學校宜有妥善輔導之措施。

(二)就讀學校方面：最大的希望是：1 畢業後能找份好工作」，以輔大居多，佔 64.5 %，其次為省體 56.4 %，市體 48.7 %，文化 42.3 %，師大最低 33.9 %，即就業問題對師大學生而言，非最主要問題，因其畢業後就可獲得教職，對他校學生而言却是最迫切希望的。2 「先求安全過關—畢業」，依序為師大 32.2 %，文化 22.7 %，輔大 9.3 %，市體 5.1 %，省體 2.7 %，可見師大運動績優生輔導升學後學業壓力最大，超乎各校之上，此現象與外界所談論師大功課重，缺乏練習學術科調配困難等互相融合。3 「畢業能繼續升學深造依序為市體 17.9 %，省體 16.4 %，文化 14.4 %，師大 10.7 %，輔大 7.5 %，因此表示，省市體專仍盼望有機會深造以取得學士以上的學位。4 「專長項目更進步」依序為省體 13.6 %，輔大 10.3 %，市體為 7.7 %，師大 7.4 %，文化最低佔 5.2 %。由上可了解下列事實：1 專長項目進步者幅度不大。2 進步者中省體及輔大優於其他學校。

(三)其他不同背景、如畢業學校、學校隸屬、入學方式及就讀年級，均未具顯著差異。

一般而論，運動績優生現階段最大的希望，依不同項目，人數之多寡，最多者為「畢業後能找份好工作」，佔全體 48.9 %，其次為「先求安全過關—畢業」，佔 15.2 %，再其次為「畢業後能繼續升學深造佔 13.1 %，最後為「專長項目更進步」，佔 9.0 %，由此可見，現階段大專院校體育系科之運動績優生，最關心的是畢業後就業的問題，運動專長進步幅度不大，其參與運動訓練的意願低落，為今後各校及行政主管單位應特別注意的問題。

第二節 升學輔導前後訓練情況之比較

本節主要在探討運動績優學生升學輔導前後，接受運動訓練的情形，藉以發現背景不同之運動績優生在運動訓練方面，是否有所差異，並深入瞭解各校間之訓練環境，訓練的質與量與運動競賽之狀況及教練指導等現況。

一、目前學校裏的訓練環境

表四—11 運動績優學生對目前學校的訓練環境滿意情形

項 目 學 校 制	非常滿意		滿意		沒意見		不滿意		非常不滿意		合 計		df	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師大體育系	7	5.7	48	39.3	18	14.4	46	37.7	3	2.5	122	23.7		
輔大體育系	1	0.9	41	38.0	15	13.9	41	38.0	10	9.3	108	21.0		
文大體育系	0	0.0	23	23.7	9	9.3	54	55.7	11	11.3	99	18.9	16	*** 46.80
省立體專	4	3.7	39	35.8	20	18.3	42	38.5	4	3.7	109	21.2		
市立體專	5	6.4	42	53.8	8	10.3	22	28.2	1	1.3	78	15.2		
合 計	17	3.3	193	37.5	70	13.6	205	39.9	29	5.6	514	100		

由表四—11 調查分析結果，運動績優生對目前就讀學校的訓練環境，認為「非常滿意」和「滿意者」依序為市體 60.2%，師大 45%，省體 39.5%，輔大 38.9%，文化最低佔 23.7%，而且無一人認為「非常滿意」，認為「不滿意」和「非常不滿意」者以文化比例最高佔 67%，其次輔大 47.3%，再其次為省體 41.2%，師大 40.2%，市體最低 29.5%，其間差異達到 .001，($\chi^2 = 46.80$ ， $P < .001$) 之顯著水準。

由各大專院校體育科系之場地設備現況，其結果與上述態度反應不謀而合，設有體育科系之學校，其運動訓練環境實應加強。上述結果與黃金柱之調查研究相同。(註 26)

運動績優學生對於目前學校的訓練環境「不滿意」和「非常不滿意」的主要原因，可歸納為下列幾種，但按反應人數之多依序為：

1 運動場地設備不足，缺乏標準之訓練場地及專項設備，普遍缺某單項專用場地，如棒球、足球、羽球……等，甚至於有的學校連最基本之設備都缺乏，如田徑場，體育館、及游泳池等，一致反應大專體育科系之場地設備，僅可用於一般教學，若當訓練用未符合標準，將難發揮訓練之效果。

2 缺乏專項及專業教練，有某些冷門運動人口不多之項目，如自衛性活動，新興之項目……等，教練素質良莠不齊，加以指導學生之意願不高，經長期訓練計劃，導致學生訓練意願低落，缺乏強烈的鬥志，團隊精神喪盡。無怪乎大專體育科系運動成績，難有成就。

3 專長項目選手人數不足，難能成隊訓練，又學校缺乏熱心，支持有限，許多選手因而中止訓練，殊為可惜。

4 另有學生認為課業壓力重，學校專制，不接納學生意見等。

二、現在的運動訓練情況與升學輔導前的比較

(一)在專長項目訓練時間方面：由表四—12 調查分析結果，認為「增加一些」和「增加很多者」，依序為省體佔 34.6%，市體佔 20.8%，文化佔 9.4%，輔大佔 9.3%，師大最低佔 3.3%，尤其無一人認為「增加很多」，認為「減少一些」或「減少很多」者，依序為師大佔 89.4%，文化佔 88.5%，輔大佔 75.7%，省體佔 35.9%，市體最低佔 28%，其間之差異達 0.01 ($\chi^2 = 179.32$ ， $P < .01$) 之顯著水準。由上顯示專長訓練時間體專比體育系增加很多，尤其以師大的運動績優生減少最多，此項調查統計結果與一般外界所言，互相吻合。

省市體專比一般體育系增加訓練的時間較長，係因體專的教育目標之一為「培養優秀運動人才」，課程中設有每週十小時「專長訓練時間」，體專訓練時間雖比其他體育科系多，

表四—12 專長項目訓練時間之比較

練習時間狀況 基本資料	增加很多		增加一些		一樣		減少一些		減少很多		合計		df ¹	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師大體育系	0	0	4	3.3	3	2.5	35	28.7	80	65.6	122	23.8		
輔大體育系	3	2.8	7	6.5	9	8.3	30	27.8	59	54.6	108	21.1	**	
文大體育系	2	2.1	7	7.3	7	7.3	13	13.5	67	69.8	96	18.7	179.32	
省立體育專	20	18.2	18	16.4	26	23.6	30	27.3	16	14.5	110	21.4		
市立體育專	6	7.8	10	13.0	29	37.7	22	28.6	10	13.0	77	15.0		
合計	31	6.0	46	9.0	74	14.4	130	25.3	232	45.2	513	100		
就讀年級	15	9.2	15	9.2	21	12.9	48	29.4	64	39.3	163	31.8		
一年級	7	5.3	13	9.9	23	17.6	35	26.7	53	40.5	131	25.6	**	
二年級	8	5.3	15	10.0	26	17.3	33	22.0	68	45.3	150	29.3	27.53	
三年級	0	0	3	4.4	4	5.9	14	20.6	47	69.1	68	13.3		
四年級	30	5.9	46	9.0	74	14.5	130	25.4	232	45.3	512	100		
合計														

表四—13 專長項目訓練強度之比較

基本資料	練習強度狀況		增加很多		增加一些		一樣		減少一些		減少很多		合計		df	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師大體育系	1	0.8	5	4.1	8	6.6	40	32.8	68	55.7	122	23.8				
輔大體育系	3	2.8	10	9.3	15	14.0	25	23.4	54	50.5	107	20.9				
文大體育系	1	1.0	14	14.4	4	4.1	28	28.9	50	51.5	97	18.9				**
省立體育專	18	16.4	20	18.2	25	22.7	19	17.3	28	25.5	110	21.4			16	106.16
市立體育專	7	9.1	14	18.2	18	23.4	26	33.8	12	15.6	77	15.0				
合計	30	5.8	63	12.3	70	13.6	138	26.9	212	41.3	513	100				
一年級	11	6.7	25	15.3	28	17.2	36	22.1	63	38.7	163	31.8				
二年級	6	4.6	18	13.7	15	11.5	47	35.9	45	34.4	131	25.6				**
三年級	12	8.0	16	10.7	22	14.7	35	22.3	65	43.3	150	29.3			12	26.35
四年級	0	0	4	5.9	5	7.4	20	29.4	39	57.4	68	13.3				
合計	29	5.7	63	12.3	70	13.7	138	27.0	212	41.4	512	100				

但就整體而言，認為「增加一些」和「增加很多」者，僅佔 15 %，絕大部份的運動績優生升學輔導後，皆比升學輔導前專長項目訓練時間減少。此一事實，教育當局宜加重視，顯然可知，乃是升學輔導後，各校未盡繼續培訓之責，而造成的缺失，教育行政主管單位應針對此現象，責成各校重加檢討，發覺問題所在，再謀求改進解決之道。

在不同年級間，以四年級之訓練時間減少最多，高達 89.7 %，其間差異亦達 .01 ($x^2 = 27.63$ $P < .01$) 之顯著水準。一般而論，認為專長項目訓練時間「減少很多」者，以高年級居多，此現象與高年級參與運動訓練的意願愈低，機會愈少有關係。

(二)在專長項目訓練強度方面：由表四—13 調查分析結果，知訓練強度「增加很多」和「增加一些」者，仍以省、市體專最多，分別佔 34.6 %、27.3 %，師大最低僅佔 4.9 %，認為「減少一些」和「減少很多」者，反而以師大最高，佔 79.5 %。各校間的差異達 .01 ($X^2 = 106.16$, $P < .01$) 之顯著水準。

在不同年級間，認為強度「增加很多」和「增加一些」者，以一年級最高佔 22 %，二、三年級相近，四年級最低，只佔 5.9 %，認為「減少一些」和「減少很多」者，反而是四年級最高，佔 86.8 %，各年級間差異達 .01 ($X^2 = 26.35$ $P < .01$) 之顯著水準。此顯示，訓練的強度示隨年級的升高而減低。

整體而論，在全體調查對象，仍以「減少很多」和「減少一些」者居多，高達 68.4 %，「一樣沒有改變」者佔 13.7 %，「增加一些」和「增加很多」者最低，只佔 18 %，由上視之，升學輔導後比升學輔導前之專長項目訓練強度減少很多，而以大專院校減少幅度大於兩所體專，尤以師大為最。當然其運動或績亦會深受影響，大專訓練時間少於中等學校，係一種不可思議的不正常現象，值得體育科系負責人及有關人士深思改進。

(三)在比賽的次數方面；由表四—14 調查分析結果，得知不同學校間，認為「增加一些」和「增加很多」者，以省市體專最高，各佔 28.2 %，23.4 %，師大最低只佔 2.5 %，認為「減少一些」和「減少很多」者，却以師大最高佔 86.8 %，省體最低佔 40.9 %，其間差異達 .01 ($X^2 = 31.98$ $P < 0.01$) 之顯著水準。

不同年級間，認為比賽的次數「減少很多」和「減少一些」，所佔之比例最高，分別為四年級 75 %，一年級 63.2 %，三年級 62 %，二年級 58.4 %，認為「增加一些」和「增加很多」者，所佔比例甚低，三年級佔 17.3 %，一年級 17.2 %，二年級 16.71 %，四年級 16.2 %，其間差異達 0.01 ($X^2 = 31.98$ $P < 0.01$) 之極顯著水準。

由上顯示，升學輔導後，比賽的次數，大都比輔導前減少，師大比其他學校減少很多，

表四—14 比賽的次數比較

基本資料	比賽次數		增加很多		增加一些		一樣		減少一些		減少很多		合計		df	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師大體育系	0	0	3	2.5	13	10.7	43	35.2	63	51.6	122	23.7				
輔大體育系	3	2.8	17	15.7	19	17.6	27	25.0	42	38.9	108	21.0				**
文大體育系	4	4.1	11	11.3	18	18.6	24	24.7	40	41.2	97	18.9				68.47
省立體育專	6	5.5	25	22.7	34	30.9	23	20.9	22	20.0	110	21.4				
市立體育專	0	0	18	23.4	19	24.7	18	23.4	22	28.6	77	15.0				
合計	13	2.5	74	14.4	103	20.0	135	26.3	189	36.8	514	100				
就讀	1	0.6	27	16.6	32	19.6	53	32.5	50	30.7	163	31.8				
年級	3	2.3	19	14.4	33	25.0	36	27.3	41	31.1	132	25.7				**
就讀	8	5.3	18	12.0	31	20.7	35	23.3	58	38.7	150	29.2				31.98
年級	1	1.5	10	14.7	6	8.8	11	16.2	40	58.8	68	13.3				
就讀	13	2.5	74	14.4	102	19.9	135	26.3	189	36.8	513	100.0				
年級																

表四—15 比賽競爭性

選 基本資料	項	增加很多		增加一些		一樣		減少一些		減少很多		合計		df	x ²
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
		師大體育系	4	3.3	9	7.4	30	24.6	40	32.8	39	32.0	122		
輔大體育系	7	6.5	17	15.7	25	23.1	16	14.8	43	39.8	108	21.0		**	
文大體育系	11	11.3	20	20.6	17	17.5	18	18.6	31	32.0	97	18.9	16	42.33	
省立體育專	8	7.3	31	28.2	27	24.5	24	21.8	20	18.2	110	21.4			
市立體育專	5	6.5	19	24.7	19	24.7	13	16.9	21	27.3	77	15.0			
合計	35	6.8	96	18.7	118	23.0	111	21.6	154	30.0	514	100			
一年級	10	6.1	33	20.2	42	25.8	32	19.6	46	28.2	163	31.8			
二年級	13	9.8	23	17.4	33	25.0	40	30.3	23	17.4	132	25.7		*	
三年級	10	6.7	28	18.7	30	20.0	25	16.7	57	38.0	150	29.2	12	25.53	
四年級	2	2.9	11	16.2	13	19.1	14	20.6	28	41.2	68	13.3			
合計	35	6.8	95	18.5	118	23.0	111	21.6	154	30.0	513	100			

最高年級比低年級減少。此結果完全受學校不同教育目標，學生參與運動比賽意願，學校特殊環境因素，以及學生動機等複雜因素影響。

(四)在比賽競爭性方面：由表四—15 調查分析結果，對於比賽的競爭性，認為「增加一些」和「增加很多」居少數，其中師大佔 10.7%，輔大佔 22.2%，文化佔 31.9%，市體佔 31.2%，省體佔 35.5%；其間差異達 0.01 ($X^2 = 42.33$ $P < 0.01$) 之顯著水準。

不同年級間，認為比賽競爭性「減少一些」和「減少很多」者仍居多，四年級佔 61.8%，三年級佔 54.7%，二年級佔 47.7%，一年級佔 47.8%，認為「增加一些」和「增加很多」者佔少數，四年級佔 19.1%，三年級佔 25.4%，二年級佔 27.2%，一年級佔 26.3%，其間差異達 0.05 ($X^2 = 25.53$ $P < 0.05$) 之顯著水準。一般而論；比賽的競爭性在升學輔導後，均比升學輔導前，減低很多，其競爭性低，運動成就亦隨著減低。

(五)在教練指導的時間方面：由表四—16 可知不同學校間，對於教練指導時間，認為「減少很多」和「減少一些」者最多，其中文化佔 89%，師大佔 86%，輔大佔 80.3%，市體佔 43.6%，省體佔 42.3%，認為「增加一些」和「增加很多」者較少，其中省體佔 30%，市體佔 26%，輔大佔 9.3%，文化佔 7.3%，師大佔 4.9%，尤其師大無一人認為「增加很多」，其間差異達 0.01 ($X^2 = 109.30$ $P < 0.01$) 之極顯著水準。

此顯示大專體育科系教練指導的時間比高中（職）階段的教練減少很多；在大專院校教練分為兼任教練（教師兼）及專任（外聘）教練兩種，兼任教練通常為教師授課之餘，兼負運動指導，專任教練為聘請校外具有專長者擔任指導工作，指導時間有限。然而其主要不同點，在於升入大專之前，教練可利用之時間較大專階段為多，在中學時課餘時間較充裕，課業亦不重視，大專院校之校園次文化，影響大專學生生活型態及內涵深遠。（尤以大學校園為甚）。

其次，另有一般說詞，大專院校教練，身兼多職，教練亦是兼職工作之一，其精力，時間相對的被分散，與選手相處時間也就減少了，往好的方面談，大專教練目標是在培養學生自動自發，獨立自主的學習能力，教練只需從旁指導即可，且教練在方法上較重視「質」的提昇，不重視量的增多，因此在指導時間上減少許多，這些均是大專選手需要適應的。

上述問題分析，僅限於一般狀況之推論，該項問題之調查，只對指導時間增減比較，未對原因做深入探究，可留待以後繼續研究。

表四—16 教練指導的時間

指導時間狀況 基本資料	增加很多		增加一些		一樣		減少一些		減少很多		合計		df	x ²
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
	師大體育系	0	0	6	4.9	8	6.6	32	26.2	76	62.3	122		
輔大體育系	2	1.9	8	7.4	14	13.0	20	18.5	64	59.3	108	21.0		**
文大體育系	2	2.1	5	5.2	7	7.2	15	15.5	68	70.1	97	18.9	16	108.30
省立體專	13	11.8	20	18.2	30	27.3	24	21.8	23	20.9	110	21.4		
市立體專	5	6.5	15	19.5	14	18.2	21	27.3	22	28.6	77	15.0		
合計	22	4.3	54	10.5	73	14.2	112	21.8	253	49.2	514	100		
就讀年級	5	3.1	16	9.8	30	18.4	46	28.2	66	40.5	163	31.8		
一年級	8	6.1	19	14.4	20	15.2	27	20.5	58	43.9	132	25.7		
二年級	8	5.3	13	8.7	20	13.3	26	17.3	83	55.3	150	29.2	12	**
三年級	0	0	6	8.8	3	4.4	13	19.1	46	67.6	68	13.3		
四年級	21	4.1	54	10.5	73	14.2	112	21.8	253	49.3	513	100		
合計														

第三節 運動成績的表現

關於運動績優學生升學輔導入學後，其運動成績的表現，試以調查對自己的運動成績表現滿意程度，進而探討該年度（以調查每年度參加比賽為主）沒有成績表現的原因？並詢及對促進運動成績進步最有效方法等之方面，以能深入了解。

一、目前的運動成績表現

由表四-17 調查分析結果，在不同背景的運動績優生，覺得目前自己的運動成績表現滿意程度，亦有差異，就整體而論，覺得「不滿意」和「非常不滿意」，佔59.2%，「沒有意見（即屬成績表現無大改變者）佔15.5%，覺得「滿意」和「非常滿意」者佔25.3%，換言之，成績沒有退步者，計達40.8%以上。

(一)男女性別方面：依性別分，覺得「不滿意」和「非常不滿意」者男生佔54.3%，女生佔66.5%，覺得「滿意」和「非常滿意」者，男生佔30%，女生佔18%，其間差異達0.05（ $\chi^2 = 11.70$ ， $p < 0.05$ ）之顯著水準。此顯示在運動成績表現上，多數男女生均自覺不滿意，女生不滿意者多於男生。

(二)入學方式方面：覺得「不滿意」和「非常不滿意」者，甄審佔45.6%，甄試佔67.4%，覺得「滿意」和「非常滿意」，甄審佔32.8%，甄試僅佔20.6%，其間差異達0.01（ $\chi^2 = 25.04$ ， $p < 0.01$ ）之顯著水準。

(三)比賽性質方面：覺得「不滿意」和「非常不滿意」者，依序為單項運動協會指定之比賽，佔72.9%，區運會佔69.6%，區中運佔51.6%，國際賽佔44.8%，覺得「滿意」，「非常滿意」者，依序為國際賽，佔33.8%，區中運佔33.3%，區運會佔19%，單項協會指定，佔15.3%，其間之差異達0.01（ $\chi^2 = 38.14$ ， $p < 0.01$ ）之顯著水準。上述結果與前節運動績優生在不同比賽性質方面，目前參與運動訓練的狀況調查結果相符合，即改變項目或中止訓練者，均以區運會和單項協會，比例較高，換言之，其運動成績表現與訓練意願和實際訓練狀況有相當關係。

進一步對各校間，每校的不同性別及入學方式加以分析，由表四-18結果發現，師大的男、女及甄審、試之間均無顯著差異，輔大男、女間，省體甄審、試之間，其差異達到0.01之顯著水準，輔大、文化的不同入學方式及市體不同性別之間，其差異亦達0.05之顯著水準。

由上顯示，運動成績表現與甄審、甄試等入學方式即升學輔導前之運動等級及成就有關

係。

復從開放式問卷中蒐集對自己運動成績「不滿意」和「非常不滿意」的原因，結果發現與前(二)節調查結果，相當一致，即目前運動成績表現不滿意的原因完全與升學輔導後，訓練環境不理想、專長項目訓練時間、強度，參加比賽次數、教練指導時間的減少等因素，有密切關係。另外亦可發現一般運動績優生升學後，由於失去努力的目標，加上不少選手學業的負擔，生活難以調適以及運動傷害之困擾，以致接受訓練的意願低落，如此錯綜繁雜的因素及連鎖性影響，造成高達60%之運動績優生成績不滿意及退步的結果。

由上結果，現階段爲了提高大專運動績優生的運動成績，除了改善各體育科系的訓練環境，解決運動績優生的困難外，必需加強各校訓練工作，增加訓練時間，進而從各方面努力，訂定明顯目標增強其動機，提高訓練意願。

二、運動績優學生在年度內沒有成績（或未得名次）的主要原因

筆者擬將沒有成績（未得名次）的原因，設定爲六大題，即運動傷害、未進入決賽、改變運動項目、未入選學校代表隊、未參加訓練及其他類等。茲將各類原因，依年級運動項目及不同學校間分佈情形，逐一分析討論：（詳見表四-19）。

(一)運動傷害

運動傷害而沒有成績的情形，共有 61 人次，其中以一年級時發生最多，佔 49.2%，二年級其次，佔 24.6%，三年級再其次，佔 18.0%，四年級最少佔 8.2%，顯示低年級運動傷害率高於高年級。在不同學校方面，以文化最多，有 16 人次，師大其次有 14 人次。另由表四-20 知，在不同運動項目方面，依序爲田徑 8 人次，體操 7 人次，自由車 6 人次，拳擊、足球各 5 人次。此現象與前節所述，運動成績表現不理想或中止訓練之項目符合。

運動傷害的部位，經歸納結果有：四肢關節居多，如肩、肘、腕、膝、踝等關節，其次爲肌肉、肌腱傷害方面，如腰部肌肉，四肢肌肉拉傷、纖維斷裂等。其他如脫臼、骨折、或內臟傷害、腦震盪等。

運動傷害是運動生命的致命傷，國內外有許多知名選手，由於運動傷害，而造成永遠退出運動場，造成運動傷害原因，不外乎運動方法錯誤、運動、過量、場地設備不佳、及不可抗拒之原因等，我國優秀運動選手及學校、機構不可不加以注意。

(二)未進入決賽

由表四-19 調查分析結果，得知因未進入決賽而沒有成績的情形，共有 47 人次，其中以一年級時最多，佔 38.3%，二年級佔 34.0%，三年級佔 27.7%，在不同學校間，以師大最

表四—17. 目前自己的運動成績表現滿意程度

選 項 基本資料		1 非常滿意		2 滿 意		3 沒 意 見		4. 不 滿 意		5. 非常不滿意		合 計	αf	χ ²
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%			
性 別	男	2	0.6	91	29.4	48	15.5	146	47.2	21	7.1	308	60.0	11.70*
	女	2	1.0	35	17.0	32	15.5	123	59.7	14	6.8	206	40.0	
別	合 計	4	0.8	126	24.5	80	15.5	269	52.2	35	7.0	514	100.0	
學 校 隸 屬	立	1	0.7	27	18.9	21	14.7	81	56.6	13	9.1	143	27.8	4.45
	立	3	0.8	98	26.4	59	15.9	188	50.7	23	6.2	371	72.2	
	合 計	4	0.8	125	24.3	80	15.6	269	52.3	36	7.0	514	100.0	
畢 業 學 校	中	2	0.8	59	24.7	41	17.2	119	49.8	17	7.5	238	46.4	1.48
	高	2	0.7	67	24.3	39	14.1	150	54.3	18	6.5	276	53.6	
	合 計	4	0.8	126	24.5	80	15.5	269	52.2	35	7.0	514	100.0	
地 區	台 北 市	0	0.0	26	26.0	20	20.0	46	46.0	8	8.0	100	19.5	27.30
	高 雄 市	0	0.0	12	35.2	1	2.9	18	52.9	3	8.8	34	6.6	
	北 部	1	0.7	37	25.9	21	14.7	77	53.8	7	4.9	143	27.9	
	中 部	2	3.2	11	17.5	15	23.8	30	47.6	5	7.9	63	12.3	
	南 部	1	0.6	38	23.6	22	13.7	87	54.0	13	8.1	161	31.4	
	東 部	0	0.0	1	8.3	0	0.0	11	91.7	0	0.0	12	2.3	
合 計	4	0.8	125	24.4	79	15.4	269	52.4	36	7.0	513	100.0		

入學方式	甄甄合	1 3 4	0.5 0.9 0.8	63 63 126	32.3 17.7 24.5	42 38 80	21.5 11.9 15.6	78 191 269	40.0 59.9 52.3	11 24 35	5.6 7.5 6.8	195 319 514	37.9 62.1 100.0	4	25.04**
比賽性質	國際 台灣區 區中 單項協會 指定 計	1 3 0 0 4	0.5 1.5 0.0 0.0 0.8	68 34 11 13 126	33.5 17.5 33.3 15.3 24.5	43 22 5 10 80	21.2 11.3 15.2 11.8 15.5	81 118 15 55 269	39.9 60.8 45.5 64.7 52.2	10 17 2 7 36	4.9 8.8 6.1 8.2 7.0	203 194 33 85 515	39.4 37.7 6.4 16.5 100.0	12	38.14**
就讀學校	師大 輔大 文大 省立 市立 合	2 1 1 0 0 4	1.6 0.9 1.0 0.0 0.0 0.8	32 25 25 26 18 126	26.2 23.1 25.8 23.6 23.1 24.5	19 12 11 26 12 80	15.6 11.1 11.3 23.6 15.4 15.5	66 56 51 53 43 269	54.1 51.9 52.6 48.2 55.1 52.2	3 14 9 5 5 36	2.5 13.0 9.3 4.5 6.4 7.0	122 108 97 110 78 515	23.7 21.0 9.3 21.4 15.1 100.0	16	21.59
就讀年級	一 二 三 四 合	1 1 1 1 4	0.6 0.8 0.7 1.5 0.8	40 30 31 24 125	24.4 22.7 20.7 35.3 24.3	25 22 30 3 80	15.2 16.7 20.0 4.4 15.6	88 73 77 31 269	53.7 55.3 51.3 45.6 52.3	10 6 11 9 36	6.1 4.5 7.3 13.2 7.0	164 132 150 68 514	31.9 25.7 29.2 13.2 100.0	12	18.30

表四—18 學校間不同背景學生對目前運動成績表現滿意程度

不同學校	號項 數百分比	1		2		3		4		5		合 計		df	χ^2
		非常滿意		滿 意		沒 意 見		不 滿 意		非常不滿意		N %			
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師	男	1	1.6	18	28.6	9	14.3	34	54.0	1	1.6	63	51.6	4	0.82
	女	1	1.7	14	23.7	10	16.9	32	54.2	2	3.4	59	48.4		
	小計	2	1.6	32	26.2	19	15.6	66	54.1	3	2.5	122	100.0		
大	甄審	0	0	18	35.3	9	17.6	22	43.1	2	3.9	51	41.8	4	7.13
	甄試	2	2.8	14	19.7	10	14.1	44	62.0	1	1.4	71	58.2		
	小計	2	1.6	32	26.2	19	15.6	66	54.1	3	2.5	122	100.0		
輔	男	1	1.6	21	33.9	7	11.3	23	37.1	10	16.1	62	57.4	4	15.21**
	女	0	0	4	8.7	5	10.9	33	71.7	4	8.7	46	42.6		
	小計	1	0.9	25	23.1	12	11.1	56	51.9	14	13.0	108	100.0		
大	甄審	0	0	16	37.2	6	14.0	14	32.6	7	16.3	43	39.8	4	13.02*
	甄試	1	1.5	9	13.8	6	9.2	42	64.6	7	10.8	65	60.2		
	小計	1	0.9	25	23.1	12	11.1	56	51.9	14	13.0	108	100.0		
文	男	0	0	20	27.8	9	12.5	37	51.4	6	8.3	72	74.2	4	3.99
	女	1	4.0	5	20.0	2	8.0	14	56.6	3	12.0	25	25.8		
	小計	1	1.0	25	25.8	11	11.3	51	52.6	9	9.3	97	100.0		
大	甄審	1	2.9	14	41.2	4	11.8	15	44.1	0	0.0	34	35.4	4	11.65*
	甄試	0	0	11	17.7	7	11.3	36	58.1	8	12.9	62	64.6		
	小計	1	1.0	25	26.6	11	11.5	51	53.1	8	8.3	96	100.0		
省	男	0	0	15	24.6	15	24.6	30	49.2	1	1.6	61	55.5	3	2.68
	女	0	0	11	22.4	11	22.4	23	46.9	4	8.2	49	44.5		
	小計	0	0	26	23.6	26	23.6	53	48.2	5	4.5	110	100.0		
體	甄審	0	0	9	21.4	18	42.9	15	35.7	0	0.0	42	38.2	3	16.04**
	甄試	0	0	17	25.5	8	11.8	38	55.9	5	7.4	68	61.8		
	小計	0	0	26	23.6	26	23.6	53	48.2	5	4.5	110	100.0		
市	男	0	0	17	33.3	8	15.7	22	43.1	4	7.8	51	65.4	3	11.04*
	女	0	0	1	33.7	4	14.8	21	77.8	1	3.7	27	34.6		
	小計	0	0	18	23.1	12	15.4	43	55.1	5	6.4	78	100.0		
體	甄審	0	0	6	24.4	5	20.0	12	48.0	2	8.0	25	32.1	3	1.01
	甄試	0	0	12	22.6	7	13.2	31	58.5	3	5.7	53	67.9		
	小計	0	0	18	23.1	12	15.4	43	55.1	5	6.4	78	100.0		

表四—19 各校間沒有成績(未得名次)原因分佈情形

類 別	學校 人數 百分比	一年級		二年級		三年級		四年級		合 計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1 運 動 傷 害	師 大	5	35.7	4	28.6	3	21.4	2	14.3	14	23.0
	輔 大	4	36.4	3	27.3	3	27.3	1	9.1	11	18.0
	文 大	7	43.8	4	25.0	3	18.8	2	12.5	16	26.2
	省 體	6	60.0	3	30.0	1	10.0	0	0.0	10	16.4
	市 體	8	80.0	1	10.0	1	10.0	0	0.0	10	16.4
	合 計	30	49.2	15	24.6	11	18.0	5	8.2	61	100.0
2 未 進 入 決 賽	師 大	9	69.2	3	23.1	1	7.7			13	27.7
	輔 大	2	22.2	2	22.2	5	55.6			9	19.1
	文 大	4	36.4	2	18.2	5	45.5			11	23.4
	省 體	2	40.0	3	60.0	0	0.0			5	10.6
	市 體	1	11.1	6	66.7	2	22.2			9	19.1
	合 計	18	38.3	16	34.0	13	27.7			47	100.0
3 改 變 運 動 項 目	師 大	1	25.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	4	20.0
	輔 大	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2	10.0
	文 大	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0
	省 體	4	33.3	1	8.3	7	58.3	0	0.0	12	60.0
	市 體	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	5.0
	合 計	6	30.0	2	10.0	11	55.0	1	5.0	20	100.0
4. 未 選 入 學 校 代 表 隊	師 大	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	10.5
	輔 大	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	10.5
	文 大	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	66.7	3	15.8
	省 體	3	42.9	2	28.6	2	28.6	0	0.0	7	36.8
	市 體	3	60.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	5	26.3
	合 計	11	57.9	3	15.8	3	15.8	2	10.5	19	100.0

未參加訓練	師大	2	28.6	1	14.3	3	42.9	1	14.3	7	18.4
	輔大	4	50.0	2	25.0	0	0.0	2	25.0	8	21.1
	文大	7	38.9	4	22.2	4	22.2	2	11.1	18	47.4
	省體	3	75.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	4	10.5
	市體	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	2.6
	合計	16	42.1	8	21.2	8	21.1	5	13.2	38	100.0
其他	師大	2	25.0	4	50.0	1	12.5	0	0.0	8	26.7
	輔大	5	62.5	2	25.0	0	0.0	1	12.5	8	26.7
	文大	4	44.4	2	22.2	1	11.1	2	22.2	9	30.0
	省體	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.3
	市體	0	0.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	4	13.3
	合計	12	40.0	12	40.0	2	6.7	3	10.0	30	100.0

多，佔 27.7%，文化其次佔 23.4%，在不同項目方面，以橄欖球最多，有 11 人次，足球其次，有 7 人次。未進入次賽的原因，由研究對象以文字敘述觀之，大致皆以疏於練習，比賽期的受傷、身體突然不適、訓練期受傷未痊癒及機運不佳等。

(三) 改變運動項目

由表四-19 調查分析結果，可知因改變運動項目未有成績的情形，共有 20 人次，其中以三年級時最多，有 11 人佔 55%，在不同學校方面，以省體專最多，有 12 人次佔 60%。由上顯示，以三年級時改變運動項目人次最多，係因低年級時，專長項目成績無法突破或學校無適宜訓練環境和教練等因素，加上前二年已摸索出值得再嘗試的運動項目，致使中途從其他項目求發展。

在不同男運動項目方面，由表四-21 知以較冷門，但在大專體育系科乏人問津之巧固球最多，達 6 人次，其他另有角力、射箭、空手道、國術……等項。

(四) 未入選學校代表隊

由表四-19 分析結果，得知因未入選學校代表隊而沒有成績之情形，共有 19 人次，其中以在一年級時最多，計有 11 人次；佔 57.9%。由此顯示升入大專院校之低年級學生，在運動技術水準尚未成熟，難與高年級並駕齊驅。

表四—20 不同運動項目間因運動傷害沒有成績原因

運 動 傷 害 項 目	一 年 級		二 年 級		三 年 級		四 年 級		合 計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
田 徑	5	16.7	1	6.7	2	18.1	0	0.0	8	13.1
游 泳	1	3.3	1	6.7	0	0.0	1	20.0	2	3.2
自 由 車	3	10.0	1	6.7	2	18.1	0	0.0	6	9.8
七 項 運 動	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	1.6
現 代 五 項	1	3.3	0	0.0	1	9.0	0	0.0	2	3.3
體 操	3	10.0	2	13.3	0	0.0	2	40.0	7	11.5
足 球	2	6.6	1	6.7	2	18.1	0	0.0	5	8.2
籃 球	0	0.0	2	13.3	0	0.0	0	0.0	2	3.3
棒 球	2	6.6	1	6.7	1	9.0	0	0.0	4	6.6
手 球	0	0.0	2	13.3	0	0.0	0	0.0	2	3.3
羽 球	2	6.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.3
壘 球	0	0.0	0	0.0	2	18.1	1	20.0	3	4.9
軟 網	0	0.0	1	6.7	0	0.0	0	0.0	1	1.6
檣 攬 球	2	6.6	1	6.7	0	0.0	0	0.0	3	4.9
柔 道	1	3.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.6
空 手 道	1	3.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.6
跆拳道	2	6.6	1	6.7	0	0.0	0	0.0	3	4.9
角 力	1	3.3	1	6.7	0	0.0	0	0.0	2	3.3
拳 擊	3	10.0	1	6.7	1	9.0	0	0.0	5	8.2
拳 重	1	3.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.6
合 計	30	49.2	15	24.6	11	18.0	5	8.2	61	100.0

表四—21 不同項目間因改變運動項目沒有成績之情形

項 目	一年級		二年級		三年級		四年級		合 計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1 四千八百公尺 爭先賽	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0
2 射 箭	1	16.7	0	0.0	1	9.0	0	0.0	2	10.0
3 摔 角	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0
4 足 球	0	0.0	1	50.0	1	9.0	0	0.0	2	10.0
5 棒 球	0	0.0	0	0.0	1	9.0	0	0.0	1	5.0
6 桌 球	0	0.0	0	0.0	1	9.0	0	0.0	1	5.0
7 壘 球	0	0.0	0	0.0	1	9.0	0	0.0	1	5.0
8 巧 固 球	1	16.7	0	0.0	5	45.5	0	0.0	6	30.0
9 空 手 道	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0
10 跆拳道	0	0.0	0	0.0	1	9.0	0	0.0	1	5.0
11 角 力	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	10.0
12 國 術	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0
合 計	6	30.0	2	10.0	11	55.0	1	5.0	20	100.0

從開放式問卷蒐集之資料中，發現未入選學校代表隊的主要原因，為本身運動成績或技術不佳，其中另有二項重要發現為部份學校中，該項目之選手人數過多，造成選拔競爭激烈，反觀他校同項目之選手數不足，此不均現象，在升學輔導錄取分發或省市體專招生時，應考慮各校重點發展項目之預定錄取名額。

(五) 未參加或(中止)訓練

由表四—19調查分析結果，得知因未參加(中止)訓練而沒有成績情形，全部共有38人次，在不同年級方面，以一年級居多，計有16人次佔42.1%，在不同學校方面，以文化最多，計有18人次佔47.4%，輔大、師大其次，省市體專最少。由表四—21知在不同運動項目方面，以學校沒有組隊或較冷門之項目，如拳擊、壘球、巧固球等項居多。

復由蒐集之資料中，進一步發現未參加(中止)訓練的主要原因為運動績優生之目標改

變，其興趣轉移，希望往其他方面求發展；在學校中因某項運動未能成隊、學校因故未報名參加比賽、學業壓力大，甚至於因生活緣故，需仰賴工讀貼補生活費用……等因素。

(六)在「其他」類方面，計有30人次，大致上屬因素較複雜者，如一方面因嚴重運動傷害，另一方面又因學校無該項運動代表隊，即沒有運動成績的因素，係屬多種而非單一原因。

表四—22 不同項目間因未參加(中止)訓練未有成績之分佈情形

中止訓練項目	一年級		二年級		三年級		四年級		五年級		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
田徑	1	6.3	1	12.5	2	25.0	2	40.0	0	0.0	1	2.6
自由車	1	6.3	0	0.0	1	12.5	1	20.0	0	0.0	3	7.9
體操	1	6.3	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.3
足球	2	12.6	1	12.5	1	12.5	0	0.0	0	0.0	4	10.5
排球	1	6.3	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	2	5.3
棒球	1	6.3	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	100.0	3	7.9
手球	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6
壘球	2	12.6	0	0.0	1	12.5	2	40.0	0	0.0	5	13.2
軟網	0	0.0	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	2.6
巧固球	3	18.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	7.9
空手道	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6
跆拳道	2	12.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.3
角力	1	6.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6
拳擊	1	6.3	2	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	7.9
溜冰	0	0.0	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	2.6
合計	16	42.1	8	21.1	8	21.1	5	13.2	1	2.6	38	100.0

三、促進運動成績進步最有效方法

由表四—23調查分析結果，得知不同背景之運動績優生，認為促進運動成績進步最有效方法，有所差異：

(一)男女性別方面：就整體而言，認為「增加比賽次數」者最多，女生佔39.0%，男生佔24%，其次為「提高教練水準」者，女生佔29.0%，男生佔24.4%，再其次為「增加輔助

訓練之電化教學」，男生佔 21.4%，女生佔 12.6%，再其次為「減少一般學科之壓力」，男生佔 15.3%，女生佔 9.9%，最少者為「增加訓練之份量」，男生佔 14.9%，女生佔 9.3%，其間差異達 0.01 ($\chi^2 = 18.47$, $p < 0.01$) 之顯著水準，此顯示男女之間對本題之觀點，大不相同。

(二)就讀學校方面：認為「增加比賽次數者，以就讀輔大為最多，佔 42.2%，師大最少佔 19.8%，認為「提高教練水準」者以市體最多，佔 32.8%，文化最少佔 14.0%，認為「增加輔助訓練之電化教學」者，以省體最多，佔 23.2%，輔大最低，佔 7.8%，認為「減少一般學科壓力」者，以文化最高，佔 26.7%，輔大最低，佔 5.6%，認為「增加訓練份量」者，以師大最高佔 17%，市體最低，佔 7.5%，其間差異達 0.01 ($\chi^2 = 29.04$, $p < 0.01$) 之顯著水準。此顯示認為促進運動成績進步最有效方法，以「增加比賽次數」者最多，其觀點會隨著學校環境與特色的不同，而有差異。

(三)就讀年級方面：認為「增加比賽次數」者，以一年級最高，佔 37.2%，四年級最低，佔 17.9%，認為「提高教練水準」者，以四年級最高，佔 48.2%，一年級最低，佔 18.6%，認為「增加輔助訓練之電化教學」者；以三年級最高，佔 22.7%，四年級最低，佔 12.5%，認為「增加訓練之份量」，以二年級為最高，佔 14.9%，三年級最低佔 10.9%，其間之差異達 0.01 之 ($\chi^2 = 29.04$, $p < 0.01$) 顯著水準。此顯示，均促進運動成績進步最有效方法觀點，隨年級之不同，而看法亦有所改變。

(四)至於在學校隸屬、畢業學校、地區別、入學方式及比賽性質等各方面，不同背景之運動績優生對促進運動成績進步最有效方法的觀點，未達顯著水準。

(五)另由表四-24 調查分析結果，顯示在不同就讀學校間，其不同性別、入學方式及就讀年級間，亦有差異存在：

1 師大在不同性別方面，師大、輔大及文化不同年級方面，對於促進運動成績進步最有效方法的看法，其差異達 0.05 之顯著水準。 ($p < 0.05$)

2 省體不同性別、入學方式方面，對於促進運動成績進步最有效方法的觀點，其差異達 0.01 之顯著水準。

由上顯示運動績優生對於本題的觀點，常隨不同背景，尤其是不同性別、不同學校、不同年級而有所差異。但從本題選項之反應，大部份皆以「增加比賽次數」和「提高教練水準」為最有效方法，今後；大專院校在運動訓練方面應重視上列二項問題。

表四-23 促進運動成績進步最有效方法

基本資料		1. 增加輔助訓練之電化教學		2. 減少一般學科之壓力		3. 增加比賽次數		4. 提高教練水準		5. 增加訓練之份量		合計		αf	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
性別	男	56	21.4	40	15.3	63	24.0	64	24.4	39	14.9	262	59.0	4	18.47
	女	23	12.6	18	9.9	71	39.0	53	29.1	17	9.3	182	41.0		
	合計	79	17.8	58	13.1	134	30.2	117	26.4	56	12.6	444	100.0		
學校隸屬	公立	20	15.7	17	13.4	41	32.3	31	24.4	18	14.2	127	28.7	4	1.35
	私立	59	18.7	41	13.0	92	29.1	86	27.2	38	12.0	316	71.3		
	合計	79	17.8	58	13.1	133	30.0	117	26.4	56	12.6	443	100.0		
畢業學校	高高	35	17.2	30	14.8	61	30.0	52	25.6	15	12.3	203	45.7	4	1.01
	中職	44	18.3	28	11.6	73	30.3	65	27.0	31	12.9	241	54.3		
	合計	79	17.8	58	13.1	134	30.2	117	26.4	56	12.6	444	100.0		
地區別	台北市	20	22.0	12	13.2	30	33.0	23	25.3	6	6.6	91	20.6	20	12.53
	高雄市	4	14.3	3	10.7	10	35.7	9	32.1	2	7.1	28	6.3		
	北中部	23	18.1	18	14.2	33	26.0	31	24.4	22	17.3	127	28.7		
	中南部	10	23.3	4	9.3	13	30.2	12	27.9	4	9.3	43	9.7		
	東南部	20	14.1	19	13.4	44	31.0	39	27.5	20	14.1	142	32.1		
	合計	2	18.2	2	18.2	4	36.4	2	18.2	1	9.1	11	2.5		
入學方式	甄甄	30	18.3	27	16.5	54	32.9	37	22.6	16	9.8	164	36.9	4	6.09
	審試	49	17.5	31	11.1	80	28.6	80	28.6	40	14.3	280	63.1		
	合計	79	17.8	58	13.1	134	30.2	117	26.4	56	12.6	444	100.0		
比賽性質	國際賽	32	18.6	27	15.7	59	34.3	38	22.1	16	9.3	172	38.7	12	13.89
	台灣區運會	27	16.1	22	13.1	48	28.6	49	29.2	22	13.1	168	37.8		
	區中運會	6	21.4	2	7.1	9	32.1	9	32.1	2	7.1	28	6.3		
	單項協會指定	14	18.4	7	9.2	18	23.7	21	27.6	16	21.1	76	17.1		
	合計	79	17.8	58	13.1	134	30.2	117	26.4	56	12.6	444	100.0		
就讀學校	師大體育系	22	20.8	16	15.1	21	19.8	29	27.4	18	17.0	106	23.9	16	47.56
	輔大體育系	7	7.8	5	5.6	38	42.2	29	32.2	11	12.2	90	20.3		
	文大體育系	18	20.9	23	26.7	21	24.4	12	14.0	12	14.0	86	19.4		
	省立體專	22	23.2	7	7.4	31	32.6	25	26.3	10	10.5	95	21.4		
	市立體專	10	14.9	7	10.4	23	34.3	22	32.8	5	7.5	67	15.1		
	合計	79	17.8	58	13.1	134	30.2	117	26.4	56	12.6	444	100.0		
就讀年級	一年級	21	14.5	25	17.2	54	37.2	27	18.6	18	12.4	145	32.7	12	29.04
	二年級	22	19.3	14	12.3	37	32.5	24	21.1	17	14.9	114	25.7		
	三年級	29	22.7	14	10.9	33	25.8	38	29.7	14	10.9	128	28.9		
	四年級	7	12.5	5	8.9	10	17.9	27	48.2	7	12.5	56	12.6		
	合計	79	17.8	58	13.1	134	30.2	116	26.2	56	12.6	443	100.0		

表四—24 不同學校間對促進運動成績進步最有效方法之反應

校別	選項 人數百分比	增加輔助訓練 之電化教學		減少學科壓力		增加比賽次數		提高教練水準		增加訓練 之份量		其他		合計	af	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%			
師	男	15	23.8	6	9.5	7	11.1	13	20.6	14	22.2	8	12.7	63	51.6	5 11.99*
	女	7	11.9	10	16.9	14	23.7	16	27.1	4	6.8	8	13.6	59	48.4	
	小計	22	18.0	16	13.1	21	17.2	29	23.8	18	14.8	16	13.1	122	100.0	
大	甄審	9	17.6	8	15.7	7	13.7	14	27.5	8	15.7	5	9.8	51	41.8	5 2.35
	甄試	13	18.3	8	11.3	14	19.7	15	21.1	10	14.1	11	15.5	71	58.2	
	小計	22	18.0	16	13.1	21	17.2	29	23.8	18	14.8	16	13.1	122	100.0	
	一年級	5	13.5	11	29.7	7	18.9	6	16.2	4	10.8	4	10.8	37	30.3	
輔	二年級	9	29.0	0	0.0	6	19.4	7	22.6	6	19.4	3	9.7	31	25.4	15 29.82*
	三年級	7	24.1	1	3.4	6	20.7	5	17.2	4	13.8	6	20.7	29	23.8	
	四年級	1	4.0	4	16.0	2	8.0	11	44.0	4	16.0	3	12.0	25	20.5	
	小計	22	18.0	16	13.1	21	17.2	29	23.8	18	14.8	16	13.1	122	100.0	
輔	男	5	8.1	3	4.8	21	33.9	14	22.6	6	9.7	13	21.0	62	57.4	5 3.29
	女	2	4.3	2	4.3	17	37.0	15	32.6	5	10.9	5	10.9	46	42.6	
	小計	7	6.5	5	4.6	38	35.2	29	26.9	11	10.2	18	16.7	108	100.0	

大	甄審	2	4.7	2	4.7	17	39.5	8	18.6	3	7.0	1	25.6	43	39.8			
	甄試	5	7.7	3	4.6	21	32.3	21	32.3	8	12.3	7	10.8	65	60.2	5	6.69	
	小計	7	6.5	5	4.6	38	35.2	29	26.9	11	10.2	18	16.7	108	100.0			
	一年級	1	2.9	3	8.6	19	54.3	5	14.3	4	11.4	3	8.6	35	32.4			
	二年級	2	8.7	2	8.7	8	34.8	4	17.4	5	21.7	2	8.7	23	21.3			
	三年級	3	12.0	0	0.0	4	16.0	10	40.0	2	8.0	0	0.0	6	24.0	25	23.1	15 29.98*
四年級	1	4.0	0	0.0	7	28.0	10	40.0	0	0.0	0	0.0	7	28.0	25	23.1		
小計	7	6.5	5	4.6	38	35.2	29	26.9	11	10.2	18	16.7	108	100.0				
文	男	15	20.8	20	27.8	12	16.7	8	11.1	9	12.5	8	11.1	72	74.2			
	女	3	12.0	3	12.0	9	36.0	4	16.0	3	12.0	3	12.0	25	25.8	5	6.31	
	小計	18	18.6	23	23.7	21	21.6	12	12.4	12	12.4	11	11.3	97	100.0			
	甄審	8	23.5	11	32.4	8	23.5	1	2.9	5	14.7	1	2.9	34	35.4			
	甄試	10	16.1	12	19.4	13	21.0	11	17.7	7	11.3	9	14.5	62	64.6	5	9.13	
	小計	18	18.8	23	24.0	21	21.9	12	12.5	12	12.5	12	10.4	96	100.0			
大	一年級	4	13.3	7	23.3	9	30.0	2	6.7	4	13.3	4	13.3	30	30.9			
	二年級	3	13.0	4	17.4	9	39.1	2	8.7	3	13.0	2	8.7	23	23.7			
	三年級	6	23.1	11	42.3	2	7.7	2	7.7	2	7.7	3	11.5	26	26.8	15	26.22*	
	五年級	5	27.8	1	5.6	1	5.6	6	33.3	3	16.7	2	11.1	18	18.6			
	小計	18	18.6	23	23.7	21	21.6	12	12.4	12	12.4	11	11.3	97	100.0			

省	男	16	26.2	6	9.8	9	14.8	13	21.3	8	13.1	9	14.8	61	55.5	5	16.70**
	女	6	12.2	1	2.0	22	44.9	12	24.5	2	4.1	6	12.2	49	44.5		
	小計	22	20.0	7	6.4	31	28.2	25	22.7	10	9.1	15	13.6	110	100.0		
體	甄審	9	21.4	1	2.4	15	35.7	7	16.7	0	0.0	10	23.8	42	38.2	5	15.56**
	甄試	13	19.1	6	8.8	16	23.5	18	26.5	10	14.7	5	7.4	68	61.8		
	小計	22	20.0	7	6.4	31	28.2	25	22.7	10	9.1	15	13.6	110	100.0		
市	一年級	7	18.4	2	5.3	14	36.8	8	22.1	4	10.5	3	7.9	38	34.5	10	15.20
	二年級	6	18.8	4	12.5	7	21.9	5	15.6	1	3.1	9	28.1	32	29.1		
	三年級	9	22.5	1	2.5	10	25.0	12	30.0	5	12.5	3	7.5	40	36.4		
體	小計	22	20.0	7	6.4	31	28.2	25	22.7	10	9.1	15	13.6	110	100.0		
	男	5	9.8	5	9.8	14	27.5	16	31.4	2	3.9	9	17.6	51	65.4	5	4.63
	女	5	18.5	2	7.4	9	33.3	6	22.2	3	11.1	2	7.4	27	34.6		
小計	10	12.8	7	9.0	23	29.5	22	28.2	5	6.4	11	14.1	78	100.0			
市	甄審	2	8.0	5	20.0	7	28.0	7	28.0	0	0.0	4	16.0	25	32.1	5	8.13
	甄試	8	15.1	2	3.8	16	30.2	15	28.3	5	9.4	7	13.2	53	67.9		
	小計	10	12.8	7	9.0	23	29.5	22	28.2	5	6.4	11	14.1	78	100.0		
體	一年級	4	16.7	2	8.3	5	20.8	6	25.0	2	8.3	5	20.8	24	31.2	10	6.69
	二年級	2	8.7	4	17.4	7	30.4	6	26.1	2	8.7	2	8.7	23	29.9		
	三年級	4	13.3	1	3.3	11	36.7	9	30.0	1	3.3	4	13.3	30	39.0		
市	小計	10	13.0	7	9.1	23	29.9	21	27.3	5	6.5	11	14.3	77	100.0		

第四節 生活適應

學校生活的適應，分別以「學科和術科之調配」、「比賽期的自我調配」、「訓練期的自我調配」、「對整體生活的安排」、「對教練的指導方式」、「與班上同學的相處」、「與隊友的相處」、及「與學校的環境」等八部份，逐項分析討論：

一、學科和術科之調配

由表四-25 調查分析結果，可知不同背景之運動績優生，在不同就讀學校間，對於學術

表四-25 學業和術科之調配適應情形

選 項		1非常適應		2適 應		3不知道		4.不適應		5.非常不適應		合 計		αf	x^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
基本資料	性 男	19	6.1	217	70.2	11	3.6	56	18.1	5	1.9	308	60.0	4	2.18
	女	9	4.4	151	73.3	5	2.4	39	18.9	2	1.0	206	40.0		
	別 合 計	28	5.4	368	71.5	16	3.1	95	18.4	7	1.6	514	100		
學校隸屬	公 立	10	7.0	103	72.0	4	2.8	26	18.2	0	0.0	143	27.8	4	4.30
	私 立	17	4.6	265	71.4	12	3.2	69	18.6	8	2.2	371	72.2		
	合 計	27	5.3	368	71.6	16	3.1	95	18.5	8	1.6	514	100		
地 區 別	台 北 市	5	5.0	75	75.0	3	3.0	14	14.0	3	3.0	100	19.5	20	25.09
	高 雄 市	4	11.8	25	73.5	0	0	5	14.7	0	0.0	34	6.6		
	北 部	2	1.4	104	72.7	4	2.8	31	21.7	2	1.4	143	27.9		
	中 部	3	4.8	45	71.4	2	3.2	13	20.6	0	0.0	63	12.3		
	南 部	11	6.8	110	68.3	6	3.7	31	19.3	3	4.9	161	31.4		
	東 部	3	25.0	7	58.3	1	8.3	1	8.3	0	0.0	12	2.3		
合 計	28	5.5	366	71.3	16	3.4	95	18.5	8	1.6	513	100			
入學方式	甄 審	6	3.1	137	70.3	8	4.1	41	21.0	3	1.5	195	37.9	4	5.00
	甄 試	21	6.6	231	72.4	8	2.5	54	16.9	5	1.6	319	62.1		
	合 計	27	5.3	368	71.6	16	3.1	95	18.5	8	1.6	514	100		
就 讀 學 校	師大體育系	11	9.0	82	67.2	3	2.5	25	20.5	1	0.8	122	23.1	16	33.56
	輔大體育系	6	5.6	83	76.9	5	4.6	14	13.0	0	0	108	21.0		
	文大體育系	4	4.1	64	66.0	5	5.2	18	18.6	5	6.2	96	18.8		
	省立體專	4	3.6	75	68.2	3	2.7	27	24.5	1	0.9	110	21.4		
	市立體專	3	3.8	64	82.1	0	0	11	14.1	0	0	78	15.1		
	合 計	28	5.4	368	71.5	16	3.1	95	18.4	7	1.6	514	100		

科之調配上，認為「適應」和「非常適應者」，以市體專最高，佔 85.9 %，輔大其次，佔 82.5 %，文化最低，佔 70.1 %，認為「不適應」和「非常不適應」者，以省體最高，佔 25.4 %，文大其次，佔 24.8 %，最低者為輔大，佔 13 %，其間差異達 0.01 ($x^2 = 33.56$, $p < 0.01$) 之顯著水準。

就全體而言，認為「適應」和「非常適應」者，高達 76.9 %，認為「不適應」和「非常不適應」者，僅佔 20 %，由此顯示，大部份運動績優生對學業和術科之調配均能適應，並非外界所言，學業壓力太重，造成運動成績退步。由此可見；學術科之調配問題對於運動績優學生而言，並非造成運動成績退步的主要原因，事實上運動成績退步的因素較為複雜，如訓練意願低落（造成的原因又很多）缺乏強烈動機及其他條件之限制……等。另一方面發現，本項調查結果與第二章相關文獻所指；運動績優生（尤指師大）學術科調配困難，影響運動成績進步，並不相同。

至於在不同性別、學校隸屬、來自地區、入學方式等各方面，則不同背景之運動績優學生「在學業和術科之調配」上，並未有顯著差異存在。

另由表四—26 調查分析結果，可知在不同學校間，各校之男女性別、入學方式及就讀年級方面，亦有差異：

(一) 輔大在不同年級方面，認為「學術科之調配適應」或「非常不適應者」，以三年級為最高佔 88 %，一年級最低，佔 71.4 %，認為「不適應」者，以一年級最高，佔 20.0 %，四年級最少，沒有人不適應，其間差異達 0.01 ($x^2 = 22.05$, $p < 0.01$) 之極顯著水準。

(二) 文化在不同性別、就讀年級及省體在不同入學方式等方面，其間差異均達 0.05 ($p < 0.05$) 之顯著水準。至於其他各校之不同性別、入學方式及就讀年級方面，對本項問題之反應，並未見有顯著差異存在。由此顯示；學術科之調配適應情形，受不同學校之狀態影響。

二、比賽期的自我調配

由表四—27 調查分析結果，得知不同背景之運動績優生對「比賽期的自我調配」，雖然均未達顯著差異但認為「適應」和「非常適應」者，佔 61.1 %，認為「不適應」和「非常不適應」者，僅佔 23.6 %，其餘 10.4 % 為「不知道」者。此顯示大部份運動績優生對於比賽期間的生活調配尚能適應。

至於在不同學校間，由表四—28 知，僅市體在畢業學校（高中、高職）方面，其差異達 0.05 之顯著水準；其他各校間之不同性別、畢業學校、入學方式及就讀年級等方面之差異，並未達顯著水準。

表四—26 不同學校之學術科調配適應情形

校 別	選 項	非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非常不適應		合 計		df	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師	男	9	14.3	38	60.3	1	1.6	15	22.8	0	0	63	51.6	4	7.10
	女	2	3.4	44	74.6	2	3.4	10	16.9	1	1.7	59	48.4		
	小計	11	9.0	82	67.2	3	2.5	25	20.5	1	0.8	122	100.0		
高 中	高 中	4	7.8	32	62.7	2	3.9	12	23.3	1	2.0	51	41.8	4	2.94
	高 職	7	9.9	50	70.4	1	1.4	13	18.3	0	0	71	58.2		
	小計	11	9.0	82	67.2	3	2.5	25	20.5	1	0.8	122	100.0		
甄 審	甄 審	3	5.9	34	66.7	1	2.0	13	25.5	0	0	51	41.8	4	2.83
	甄 試	8	11.3	48	67.6	2	2.8	12	16.9	1	1.4	71	58.2		
	小計	11	9.0	82	67.2	3	2.5	25	20.5	1	0.8	122	100.0		
大	一年級	1	2.7	19	51.4	2	5.4	14	37.8	1	2.7	37	30.3	12	18.56
	二年級	4	12.9	21	67.7	1	3.2	5	16.1	0	0	31	25.4		
	三年級	3	10.3	24	82.8	0	0	2	6.9	0	0	29	23.8		
	四年級	3	12.0	18	72.0	0	0	4	16.0	0	0	25	20.5		
	小計	11	9.0	82	67.2	3	2.5	25	20.5	1	0.8	122	100.0		
輔	男	3	4.8	47	75.8	4	6.5	8	10.9	0	0	62	57.4	3	1.20
	女	3	6.5	36	78.3	1	2.2	6	13.0	0	0	46	42.6		
	小計	6	5.6	83	76.9	5	4.6	14	13.0	0	0	108	100.0		
高 中	高 中	4	7.5	38	71.7	4	7.5	7	13.2	0	0	53	47.1	3	3.02
	高 職	2	3.6	45	86.8	1	1.8	7	12.7	0	0	55	50.9		

大	小計	6	5.6	83	76.9	5	4.6	14	13.0	0	0.0	108	100.0		
	甄審	2	4.7	35	81.4	3	7.0	3	7.0	0	0.0	43	39.8	3	312
	甄試	4	6.2	48	73.8	2	3.1	11	16.9	0	0.0	65	60.2		
	小計	6	5.6	83	76.9	5	4.6	14	13.0	0	0.0	108	100.0		
	一年級	0	0.0	25	71.4	3	8.6	7	20.0	0	0.0	35	32.4	9	** 22.05
	二年級	1	4.3	17	73.9	0	0.0	5	21.7	0	0.0	23	21.3		
	三年級	0	0.0	22	88.0	1	4.0	2	8.0	0	0.0	25	23.1		
	四年級	5	20.0	19	76.0	1	4.0	0	0.0	0	0.0	25	23.1		
	小計	6	5.6	83	76.9	5	4.6	14	13.0	0	0.0	108	100.0		
	文	男	2	2.8	42	58.3	5	6.9	17	23.6	6	8.3	72	74.2	4
女		2	8.0	22	88.0	0	0.0	1	4.0	0	0.0	25	25.8		
小計		4	4.1	64	66.0	5	5.2	18	18.6	6	6.2	97	100.0		
高中		2	4.3	33	71.7	1	2.2	8	17.4	3	4.3	46	47.4	4	2.50
高職		2	3.9	31	60.8	4	7.8	10	19.6	4	7.8	51	52.6		
小計		4	4.1	64	66.0	5	5.2	18	18.6	6	6.2	97	100.0		
甄審		1	2.9	22	64.7	3	8.8	6	17.6	2	5.9	34	35.4	4	1.40
甄試		2	3.2	42	67.7	2	3.2	12	19.4	4	6.5	62	64.6		
小計		3	3.1	64	66.7	5	5.2	18	18.8	6	6.3	96	100.0		
一年級		0	0.0	20	66.7	2	6.7	8	26.7	0	0.0	30	30.9	12	* 23.84
二年級	1	4.3	19	82.6	0	0.0	1	4.3	2	8.7	23	23.7			
三年級	0	0.0	13	50.0	3	11.5	7	26.9	3	11.5	26	26.8			
四年級	3	16.7	12	66.7	0	0.0	2	11.1	1	5.6	18	18.6			

	小計	4	4.1	64	66.0	5	5.2	18	18.6	6	6.2	97	100.0		
省	男	2	3.3	48	78.7	1	1.6	10	16.4	0	0.0	61	55.5		
	女	2	4.1	27	55.5	2	4.1	17	34.7	1	2.0	49	44.5	4	7.81
	小計	4	3.4	75	63.2	3	2.7	27	24.5	1	0.9	100	100.0		
	高中	1	2.1	34	72.7	1	2.1	10	21.3	1	2.1	47	42.7		
	高職	3	4.8	41	65.1	2	3.2	17	27.6	0	0.0	63	57.3	4	2.53
	小計	4	3.6	75	68.2	3	2.7	27	24.5	1	0.9	110	100.0		
	甄審	0	0.0	24	57.1	1	2.4	16	38.1	1	2.4	42	38.2		
	甄試	4	5.9	51	75.0	2	2.9	11	16.2	0	0.0	8	61.8	4	10.42
	小計	4	3.6	75	68.2	3	2.7	27	24.5	1	0.9	110	100.0		
體	一年級	1	2.6	26	68.4	1	2.6	9	23.7	1	2.6	38	34.5		
	二年級	0	0.0	22	68.8	2	6.3	8	25.0	0	0.0	32	29.1	8	7.38
	三年級	3	7.5	27	67.5	0	0.0	10	25.0	0	0.0	40	36.4		
	四年級														
	小計	4	3.6	75	68.2	3	2.7	27	24.5	1	0.9	110	100.0		
市	男	3	5.9	42	82.4	0	0.0	6	11.8	0	0.0	51	65.4		
	女	0	0.0	22	81.5	0	0.0	5	18.5	0	0.0	27	34.6	2	2.16
	小計	3	3.8	64	82.1	0	0.0	11	14.1	0	0.0	78	100.0		
	高中	1	3.4	36	85.7	0	0.0	5	11.9	0	0.0	42	53.8		
	高職	2	5.6	28	77.8	0	0.0	6	16.7	0	0.0	36	46.2	2	0.97
	小計	3	3.8	64	82.1	0	0.0	11	14.1	0	0.0	78	100.0		
	甄審	0	0.0	22	88.0	0	0.0	3	12.0	0	0.0	25	32.1		

體	甄 試	3	5.7	42	79.2	0	0.0	8	15.1	0	0.0	53	67.9	2	1.69
	小 計	3	3.8	64	82.1	0	0.0	11	14.1	0	0.0	78	100.0		
	一年級	1	4.2	17	70.8	0	0.0	6	25.0	0	0.0	24	31.2		
	二年級	0	0.0	18	78.3	0	0.0	5	21.7	0	0.0	23	29.8		
	三年級	2	6.7	28	93.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	30	39.0	4	9.48
	小 計	3	3.9	63	81.8	0	0.0	11	14.3	0	0.0	77	100.0		

三、訓練期的自我調配

由表四—29 調查分析結果，得知不同背景之運動績優生在訓練期自我的調配上，均未具有顯著差異，就全體而論，認為「適應」者和「非常適應」者，人數最多佔64.1%，認為「不適應」和「非常不適應」者，仍屬少數，佔26%。

進一步分析個別學校不同背景之學生差異情形，由表四—30 發現僅文化在畢業學校（高中、高職）方面，對訓練期自我的調配上，其差異達0.05（ $\chi^2 = 9.50$ ， $p < 0.05$ ）之顯著水準。省體在不同年級方面，其差異達0.01（ $\chi^2 = 25.73$ ， $p < 0.01$ ）之顯著水準。其餘各校各方面不同背景之運動績優學生，在訓練期的自我調配，未具顯著差異。

四、對整體生活的安排

由表四—31 調查分析結果，可知不同背景之運動績優生，對整個生活的安排，在不同就讀學校方面，有所差異，至於在不同性別、學校隸屬、來自地區、入學方式等方面，其差異未達顯著水準。

在不同就讀學校方面，對整體生活的安排，認為「適應」和「非常適應」者最多，其中輔大佔該校人數的84.1%，市體佔83.3%，省體佔72.7%，師大佔72.7%，文化最低，佔61.9%，認為「不適應」和「非常不適應」者，仍屬少數，其中文化在各校間最高，佔該校人數25.8%，省體22.7%，師大佔18.8%，市體佔11.5%，輔大最低，佔9.4%。其間之差異達0.05（ $\chi^2 = 27.46$ ， $p < 0.05$ ）之顯著水準。

表四—27 比賽期的自我調配適應情形

基本資料		非常適應		適應		不知道		不適應		非常不適應		合計		αf	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
性別	男	17	5.5	190	61.9	25	8.1	68	22.1	7	2.3	307	60.1	4	4.71
	女	9	4.4	121	59.3	28	13.7	40	19.6	6	2.9	204	39.9		
	合計	26	5.1	311	60.9	53	10.4	108	21.1	13	2.5	511	100.0		
學校隸屬	公立	6	4.2	91	63.6	19	13.3	22	15.4	5	3.5	143	28.0	4	5.88
	私立	19	5.2	220	59.9	34	9.3	86	23.4	8	2.2	367	72.0		
	合計	25	4.9	311	61.0	53	10.4	108	21.2	13	2.5	510	100.0		
地區別	台北市	5	5.1	66	66.7	8	8.1	18	18.2	2	2.0	99	19.4	20	20.43
	高雄市	2	5.9	21	61.8	3	8.8	8	23.5	0	0.0	34	6.7		
	北部	6	4.2	82	57.7	18	12.7	29	20.4	7	4.9	142	27.9		
	中部	3	4.9	39	63.9	7	11.5	11	18.0	1	1.6	61	12.0		
	南部	9	5.6	94	58.4	13	8.1	42	26.1	3	1.9	161	31.6		
	東部	0	0.0	8	66.7	4	33.3	0	0.0	0	0.0	12	2.4		
合計	25	4.9	310	60.9	53	10.4	108	21.2	13	2.6	509	100.0			
入學方式	甄審	9	4.7	119	61.7	24	12.4	39	20.2	2	1.0	193	37.8	4	4.59
	甄試	17	5.4	192	60.6	28	8.8	69	21.8	11	3.5	317	62.2		
	合計	26	5.1	311	61.0	52	10.2	108	21.2	13	2.5	510	100.0		
就讀學校	師大體育系	6	4.9	61	50.0	15	12.3	37	30.3	3	2.5	122	23.9	16	14.41
	輔大體育系	6	5.7	68	64.8	9	8.6	20	19.0	2	1.9	105	20.5		
	文大體育系	4	4.2	58	60.4	10	10.4	22	22.9	2	2.1	96	18.8		
	省立體專	7	6.4	71	64.5	10	9.1	18	16.4	4	3.6	110	21.5		
	市立體專	3	3.8	52	67.9	9	11.5	11	14.1	2	2.6	78	15.3		
	合計	26	5.1	311	60.9	53	10.4	108	21.1	13	2.5	511	100.0		

表四—28 不同學校之比賽期的自我調配適應情形

校 別	選 項	非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非常不適應		合 計		αf	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師	男	4	6.3	32	50.8	5	7.9	22	34.9	0	0.0	63	51.6	4	6.68
	女	2	3.4	29	49.2	10	16.9	15	25.4	3	5.1	59	48.4		
	小 計	6	4.9	61	50.0	15	12.3	37	30.3	3	2.5	122	100.0		
	高 中	0	0.0	25	49.0	5	9.8	19	37.3	2	3.9	51	41.8	4	6.92
	高 職	6	8.5	36	50.7	10	14.1	18	25.4	1	1.4	71	58.2		
	小 計	6	4.9	61	50.0	15	12.3	37	30.3	3	2.5	122	100.0		
	甄 審	3	5.9	23	45.1	9	17.6	16	31.4	0	0.0	51	41.8	4	4.81
	甄 試	3	4.2	38	53.5	6	8.5	21	29.6	3	4.2	71	58.2		
	小 計	6	4.9	61	50.0	15	12.3	37	30.3	3	2.5	122	100.0		
大	一年級	1	2.7	20	54.1	4	10.8	10	27.0	2	5.4	37	30.3	12	9.98
	二年級	0	0.0	18	58.1	3	9.7	10	32.3	0	0.0	31	25.4		
	三年級	2	6.9	13	44.8	5	17.2	8	27.6	1	3.4	29	23.8		
	四年級	3	12.0	10	40.0	3	12.0	9	36.0	0	0.0	25	20.5		
	小 計	6	4.9	61	50.0	15	12.3	37	30.3	3	2.5	122	100.0		
輔	男	3	5.0	34	56.7	6	10.0	16	26.7	1	1.7	60	57.1	4	6.18
	女	3	6.7	34	75.6	3	6.7	4	8.9	1	2.2	45	42.9		
	小 計	6	5.7	68	64.8	9	8.6	20	19.0	2	1.9	105	100.0		
	高 中	4	7.7	31	59.6	5	9.6	12	23.1	0	0.0	62	49.5	4	4.10
	高 職	2	3.8	37	69.8	4	7.5	8	15.1	2	3.8	53	50.5		
	小 計	6	5.7	68	64.8	9	8.6	20	19.0	2	1.9	105	100.0		
	甄 審	2	4.9	26	63.4	3	7.3	9	22.0	1	2.4	41	39.0	4	0.62
	甄 試	4	6.3	42	65.6	6	9.4	11	17.2	1	1.6	64	61.0		
	小 計	6	5.7	68	64.8	9	8.6	20	19.0	2	1.9	105	100.0		

大	一年級	2	5.7	18	51.4	6	17.1	9	25.7	0	0.0	35	33.3		
	二年級	1	4.5	17	77.3	0	0.0	3	13.6	1	4.5	22	21.0		
	三年級	1	4.3	17	73.9	1	4.3	3	13.0	1	4.3	23	21.9	12	11.79
	四年級	2	8.0	16	64.0	2	8.0	5	20.0	0	0.0	25	23.8		
	小計	6	5.7	68	64.8	9	8.6	20	19.0	2	1.9	105	100.0		
文	男	3	4.2	45	62.5	6	8.3	16	22.2	2	2.8	72	75.0		
	女	1	4.2	13	54.2	4	16.7	6	25.0	0	0.0	24	25.0	4	2.13
	小計	4	4.2	58	60.6	10	10.4	22	22.9	2	2.1	96	100.0		
	高中	4	8.7	28	60.9	3	6.5	11	23.9	0	0.0	46	47.9		
	高職	0	0.0	30	60.0	7	14.0	11	22.0	2	4.0	50	52.1	4	7.52
大	甄審	1	2.9	26	76.5	2	5.9	5	14.7	0	0.0	34	35.8		
	甄試	3	4.9	32	52.5	7	11.5	17	27.9	2	3.3	61	64.2	4	5.73
	小計	4	4.2	58	61.1	9	9.5	22	23.2	2	2.1	95	100.0		
	一年級	0	0.0	19	63.3	4	13.3	6	20.0	1	3.3	30	31.3		
	二年級	3	3.6	16	72.7	0	0.0	3	13.6	0	0.0	22	22.9	12	14.83
大	三年級	0	0.0	14	53.8	4	15.4	7	26.9	1	3.8	26	27.1		
	四年級	1	5.6	9	50.0	2	11.1	6	33.3	0	0.0	18	18.8		
	小計	4	4.2	58	60.4	10	10.4	22	22.9	2	2.1	96	100.0		
	男	5	8.2	40	65.6	4	6.6	9	14.8	3	4.9	61	55.5		
	女	2	4.1	31	63.3	6	12.2	9	18.4	1	2.0	49	44.5	4	2.55
省	小計	7	6.4	71	64.5	10	9.1	18	16.4	4	3.6	110	100.0		
	高中	2	4.3	33	70.2	3	6.4	8	17.0	1	2.1	47	42.7		
	高職	5	7.9	38	60.3	7	11.1	10	15.9	3	4.8	63	57.3	4	2.18

體	小計	7	6.4	71	64.5	10	9.1	18	16.4	4	3.6	110	100.0			
	甄審	2	4.8	25	59.5	6	14.3	8	19.0	1	2.4	42	38.2			
	甄試	5	7.4	46	67.6	4	5.9	10	14.7	3	4.4	68	61.8	4	3.15	
	小計	7	6.4	71	64.5	10	9.1	18	16.4	4	3.6	110	100.0			
	一年級	1	2.6	26	68.4	2	5.3	7	18.4	2	5.3	38	34.5			
	二年級	0	0.0	20	62.5	6	18.8	6	18.8	0	0.0	32	29.1	8	14.53	
	三年級	6	15.0	25	62.5	2	5.0	5	12.5	2	5.0	40	36.4			
	小計	7	6.4	71	64.5	10	9.1	18	16.4	4	3.6	110	100.0			
	市	男	2	3.9	39	76.5	4	7.8	5	9.8	1	2.0	51	65.4		
		女	1	3.7	14	51.9	5	18.5	6	22.2	1	3.7	27	34.6	4	5.46
小計		3	3.8	53	67.9	9	11.5	11	14.1	2	2.6	78	100.0			
高中		1	2.4	28	66.7	9	21.4	3	7.1	1	2.4	42	53.8			
高職		2	5.6	25	69.4	0	0	8	22.2	1	2.8	36	46.2	4	11.38	
小計		3	3.8	53	67.9	9	11.5	11	14.1	2	2.6	78	100.0			
甄審		1	4.0	19	76.0	4	16.0	1	4.0	0	0.0	25	32.1			
甄試		2	3.8	34	64.2	5	9.4	10	18.9	2	3.8	53	67.9	4	4.59	
小計		3	3.8	53	67.9	9	11.5	11	14.1	2	2.6	78	100.0			
一年級		0	0.0	16	66.7	4	16.7	3	12.5	1	4.2	24	31.2			
二年級	0	0.0	19	82.6	2	8.7	2	8.7	0	0.0	23	29.9	8	7.01		
三年級	2	6.7	18	60.0	3	10.0	6	20.0	1	3.3	30	39.0				
小計	2	2.6	53	68.8	9	11.7	11	14.3	2	2.6	77	100.0				
體																

表四—29 訓練期的自我調配適應情形

選 項		非常適應	適 應	不知道	不 適 應	非常不適應	合 計	αf	χ^2
		N %	N %	N %	N %	N %	N %		
基本資料	性 男	12 3.9	192 62.7	24 7.8	73 23.9	5 1.6	306 60.0	4	6.83
	性 女	5 2.5	118 57.8	26 12.7	47 23.0	8 3.9	204 40.0		
	別 合 計	17 3.3	310 60.8	50 9.8	120 23.5	13 2.5	510 100.0		
學校隸屬	公 立	3 2.1	84 59.2	20 14.1	30 21.1	5 3.5	142 27.9	4	5.63
	私 立	13 3.5	226 61.6	30 8.2	90 24.5	8 2.2	367 72.1		
	合 計	16 3.1	310 60.9	50 9.8	120 23.6	13 2.6	509 100.0		
地 區 別	台 北 市	3 3.1	69 70.4	11 11.2	12 12.2	3 3.1	98 19.3	20	25.09
	高 雄 市	1 2.9	16 47.1	2 5.9	14 41.2	1 2.9	34 6.7		
	北 部	4 2.8	79 55.6	18 12.7	37 26.1	4 2.8	142 28.0		
	中 部	4 6.6	37 60.7	4 6.6	15 24.6	1 1.6	61 12.0		
	南 部	4 2.5	101 62.7	12 7.5	40 24.8	4 2.5	161 31.7		
	東 部	1 8.3	7 58.3	3 25.0	1 8.3	0 0.0	12 2.4		
	合 計	17 3.3	309 60.8	50 9.8	119 23.4	13 2.6	508 100.0		
入學方式	甄 審	7 3.6	121 63.0	19 9.9	44 22.9	1 0.5	192 37.7	4	5.38
	甄 試	10 3.2	189 59.6	30 9.5	76 24.0	12 3.8	317 62.3		
	合 計	17 3.3	310 60.9	49 9.6	120 23.6	13 2.6	509 100.0		
就 讀 學 校	師大體育系	4 3.3	64 52.5	12 9.8	37 30.3	5 4.1	122 23.9	16	19.35
	輔大體育系	2 1.9	70 67.3	6 5.8	25 24.0	1 1.0	104 20.4		
	文大體育系	4 4.2	59 61.5	13 13.5	18 18.8	2 2.1	96 18.8		
	省立體專	6 5.5	62 56.4	10 9.1	28 25.5	4 3.6	110 21.6		
	市立體專	1 1.3	55 70.5	9 11.5	12 15.4	1 1.3	78 15.3		
	合 計	17 3.3	310 60.8	50 9.8	120 23.5	13 2.5	510 100.0		

表四-30 不同學校之訓練期的自我調配適應情形

基本資料	選項	非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非常不適應		合 計		αf	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師	男	2	3.2	34	54.0	5	7.9	21	33.3	1	1.6	63	51.6	4	2.93
	女	2	3.4	30	50.8	7	11.9	16	27.1	4	6.8	54	48.4		
	小計	4	3.3	64	52.5	12	9.8	37	30.3	5	4.1	122	100.0		
大	高中	0	0.0	25	49.0	4	9.8	19	37.3	3	5.9	51	41.8	4	5.50
	高職	4	5.6	39	54.9	8	11.3	18	25.4	2	2.8	71	58.2		
	小計	4	3.3	64	52.5	12	9.8	37	30.3	5	4.1	122	100.0		
大	甄審	1	2.0	29	56.9	4	7.8	17	33.3	0	0.0	51	41.8	4	4.99
	甄試	3	4.2	35	49.3	8	11.3	20	28.2	5	7.0	71	58.2		
	小計	4	3.3	64	52.5	12	9.8	37	30.3	5	4.1	122	100.0		
大	一年級	0	0.0	18	48.6	4	10.8	12	32.4	3	8.1	37	30.3	12	17.12
	二年級	0	0.0	19	31.3	1	3.2	11	35.5	0	0.0	31	25.4		
	三年級	1	3.4	13	44.8	5	17.2	8	27.6	2	6.9	29	23.8		
	四年級	3	12.0	14	56.0	2	8.0	6	24.0	0	0.0	25	20.5		
	小計	4	3.3	64	52.5	12	9.8	37	30.3	5	4.1	122	100.0		
輔	男	1	1.7	38	64.4	4	6.8	16	27.1	0	0.0	59	56.7	4	2.30
	女	1	2.2	32	71.1	2	4.4	9	30.0	1	2.2	45	43.3		
	小計	2	1.9	70	67.3	6	5.8	25	24.0	1	1.0	104	100.0		
輔	高中	2	3.8	35	67.3	3	5.8	12	23.1	0	0.0	52	50.0	4	3.04
	高職	0	0.0	35	67.3	3	5.8	13	25.0	1	1.9	52	50.0		
	小計	2	1.9	70	67.3	6	5.8	25	24.0	1	1.0	104	100.0		
輔	甄審	1	2.5	28	70.0	3	7.5	8	20.0	0	0.0	40	38.5	4	1.59
	甄試	1	1.6	42	65.6	3	4.7	17	26.6	1	1.6	64	61.5		
	小計	2	1.9	70	67.3	6	5.8	25	24.0	1	1.0	104	100.0		

大	一年級	0	0.0	23	65.7	4	11.4	8	22.9	0	0.0	35	33.7		
	二年級	0	0.0	16	72.7	0	0.0	6	27.3	0	0.0	22	21.2		
	三年級	1	4.5	14	63.6	1	4.5	5	22.7	1	4.5	22	21.2	12	9.86
	四年級	1	4.0	17	68.0	1	4.0	5	22.7	0	0.0	25	24.0		
	小計	2	1.9	70	67.3	6	5.8	24	23.1	1	0.9	104	100		
文	男	3	4.2	45	62.5	8	11.1	14	19.4	2	2.8	72	75.0		
	女	1	4.2	14	58.3	5	20.8	4	16.7	0	0.0	24	25.0	4	2.05
	小計	4	4.2	59	61.5	13	13.5	18	8.8	2	2.1	96	100.0		
	高中	3	6.5	32	69.6	2	4.3	9	17.6	0	0.0	46	47.9		
	高職	1	2.0	27	54.0	11	22.0	9	18.0	2	4.0	50	52.1	4	9.50
大	小計	4	4.2	59	61.5	13	13.5	18	18.8	2	2.1	96	100.0		
	甄審	2	5.9	26	76.5	2	5.9	4	11.8	0	0	34	35.8		
	甄試	2	3.3	33	54.1	10	16.4	14	23.0	2	3.3	61	64.2	4	6.58
	小計	4	4.2	59	62.1	12	12.6	18	18.9	2	2.1	95	100.0		
	一年級	0	0.0	19	63.3	5	16.7	5	16.7	1	3.3	30	31.3		
二年級	2	9.1	16	72.7	0	0.0	4	18.2	0	0.0	22	22.9			
三年級	1	3.8	12	46.2	5	19.2	7	26.9	1	3.8	26	27.1	12	11.11	
四年級	1	5.6	10	66.1	3	16.7	2	11.1	0	0.0	18	18.8			
小計	4	4.2	59	61.5	13	13.5	18	18.8	2	2.1	96	100.0			
省	男	5	8.2	39	63.9	3	4.9	13	21.3	1	1.6	61	55.5		
	女	1	2.0	23	46.9	7	14.3	15	30.0	3	6.1	49	44.5	4	8.33
	小計	6	5.6	62	56.4	10	9.1	28	25.5	4	3.6	110	100.0		
	高中	1	2.1	29	61.7	3	6.4	12	25.5	2	4.3	47	42.7		
	高職	5	7.9	33	52.4	7	11.1	16	25.4	2	3.2	63	57.3	4	2.83

體	小計	6	5.5	62	56.4	10	9.1	28	25.5	4	3.6	110	100.0		
	甄審	2	4.8	20	47.6	6	14.3	13	31.0	1	2.4	42	38.2		
	甄試	4	5.9	42	61.8	4	5.9	15	22.1	3	4.4	68	61.8	4	4.10
	小計	6	5.5	62	56.4	10	9.1	28	25.5	4	3.6	110	100.0		
	一年級	0	0.0	21	55.3	3	7.9	14	36.8	0	0.0	38	34.5		
	二年級	0	0.0	16	50.0	7	21.9	7	21.9	2	6.3	32	29.1		
	三年級	6	15.0	25	62.5	0	0.0	7	17.5	2	5.0	40	36.4	8	25.73
	四年級														
	小計	6	5.5	62	56.4	10	9.1	28	25.5	4	3.6	110	100.0		
	市	男	1	2.0	36	70.6	4	7.8	9	17.6	1	2.0	51	65.4	
女		0	0.0	19	70.4	5	18.5	3	11.1	0	0.0	27	34.6	4	3.29
小計		1	1.3	55	70.5	9	11.5	12	15.4	1	1.3	78	100.0		
高中		1	2.4	31	73.8	6	14.3	4	9.5	0	0.0	42	53.8		
高職		0	0.0	24	66.7	3	8.3	8	22.2	1	2.8	36	46.2	4	4.80
小計		1	1.3	55	70.5	9	11.5	12	15.4	1	1.3	78	100.0		
甄審		1	4.0	18	72.0	4	16.0	2	8.0	0	0.0	25	32.1		
甄試		0	0.0	37	69.8	5	9.4	10	18.9	1	1.9	53	67.9	4	4.54
小計		1	1.3	55	70.5	9	11.5	12	15.4	1	1.3	78	100.0		
一年級		0	0.0	16	66.7	2	8.3	6	25.0	0	0.0	24	31.2		
二年級	0	0.0	16	69.6	3	13.0	4	17.4	0	0.0	23	29.8			
三年級	1	3.3	23	76.7	4	13.3	1	3.3	1	3.3	30	39.0	8	8.28	
四年級															
小計	1	1.3	55	41.4	9	11.7	11	14.3	1	1.3	77	100.0			

表四—31 對整體生活的安排適應情形

選 項		非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非常不適應		合 計		αf	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
基本資料	性 男	22	7.1	204	66.2	28	9.1	45	14.6	9	2.9	308	59.9	4	6.02
	性 女	9	4.4	148	71.8	11	5.3	35	17.0	3	1.5	206	40.1		
	別 合 計	31	6.0	352	68.5	39	7.6	80	15.6	12	2.3	514	100.0		
學校隸屬	公 立	9	6.3	96	67.6	9	6.3	21	14.8	7	4.9	142	27.7	4	6.24
	私 立	21	5.7	256	69.0	30	8.1	59	15.9	5	1.3	371	72.3		
	合 計	30	5.8	352	68.6	39	7.6	80	15.6	12	2.3	513	100.0		
地 區	台 北 市	4	4.0	68	68.7	6	6.1	17	17.2	4	4.0	99	19.3	20	17.45
	高 雄 市	4	11.8	20	58.8	3	8.8	7	20.6	0	0.0	34	6.6		
	北 部	6	4.2	102	71.3	11	7.7	19	13.3	5	3.5	143	27.9		
	中 部	6	9.5	38	60.3	7	11.1	12	19.0	0	0.0	63	12.3		
	南 部	11	6.8	111	68.9	11	6.8	25	15.5	3	1.9	161	31.4		
	東 部	0	0.0	11	91.7	1	8.3	0	0.0	0	0.0	12	2.3		
別 合 計	31	6.1	350	68.4	39	7.6	80	15.6	12	2.3	512	100.0			
入學方式	甄 審	7	3.6	135	69.6	20	10.3	28	14.4	4	2.1	194	37.8	4	6.50
	甄 試	24	7.5	216	67.7	19	6.0	52	16.3	8	2.5	319	62.2		
	合 計	31	6.0	351	68.4	39	7.6	80	15.6	12	2.3	513	100.0		
就 讀 學 校	師大體育系	8	6.6	80	65.6	11	9.0	22	18.0	1	0.8	122	23.7	16	27.46
	輔大體育系	9	8.4	81	75.7	7	6.5	8	7.5	2	1.9	107	20.8		
	文大體育系	3	3.1	57	58.8	12	12.4	23	23.7	2	2.1	97	18.9		
	省立體專	5	4.5	75	68.2	5	4.5	21	19.1	4	3.6	110	21.4		
	市立體專	6	7.7	59	75.6	4	5.1	6	7.7	3	3.8	78	15.2		
	校 合 計	31	6.0	352	68.5	39	7.6	80	15.6	12	2.3	514	100.0		

表四—32 對教練的指導方式適應情形

選 項		非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非常不適應		合 計		df	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
性 別	男	13	4.2	165	53.9	47	15.4	61	19.9	20	6.5	306	59.9	4	4.80
	女	8	3.9	111	54.1	22	10.7	54	26.3	10	4.9	205	40.1		
	合 計	21	4.1	276	54.0	69	13.5	115	22.5	30	5.9	511	100.0		
學 校 隸 屬	公 立	2	1.4	82	57.7	21	14.8	26	18.3	11	7.7	142	27.8	4	7.00
	私 立	19	5.2	193	52.4	48	13.0	89	24.2	19	5.2	368	72.2		
	合 計	21	4.1	275	53.9	69	13.5	115	22.5	30	5.9	510	100.0		
地 區 別	台 北 市	8	8.1	60	60.6	11	11.1	16	16.2	4	4.0	99	19.4	20	31.29
	高 雄 市	3	8.8	14	41.2	4	11.8	8	23.5	5	14.7	34	6.7		
	北 部	2	1.4	67	46.9	22	15.4	43	30.1	9	6.3	143	28.1		
	中 部	1	1.7	39	65.0	7	11.7	10	16.7	3	5.0	60	11.8		
	南 部	7	4.3	89	55.3	21	13.0	35	21.7	9	5.6	161	31.6		
	東 部	0	0.0	5	41.7	4	33.3	3	25.0	0	0.0	12	2.4		
	合 計	21	4.1	274	53.8	69	13.6	115	22.6	30	5.9	509	100.0		
入 學 方 式	甄 審	4	2.1	114	59.1	21	10.9	52	26.9	2	1.0	193	37.8	4	21.34
	甄 試	17	5.4	161	50.8	48	15.1	63	19.9	28	8.8	317	62.2		
	合 計	21	4.1	275	53.9	69	13.5	115	22.5	30	5.9	510	100.0		
就 讀 學 校	師大體育系	6	4.9	54	44.3	18	14.8	23	27.0	11	9.0	122	23.9	16	36.23
	輔大體育系	2	1.9	53	50.5	11	10.5	29	27.6	10	9.5	105	20.5		
	文大體育系	2	2.1	52	54.2	24	25.0	16	16.7	2	2.1	96	18.8		
	省立體專	7	6.4	65	59.1	10	9.1	24	21.8	4	3.6	110	21.5		
	市立體專	4	5.1	52	66.7	6	7.7	13	16.7	3	3.8	78	15.3		
	合 計	21	4.1	276	54.0	69	13.5	115	22.5	30	5.9	511	100.0		

由資料進一步分析，瞭解個別學校，不同背景之學生差異情形，未達顯著水準。

五、對教練的指導方式

由表四-32調查分析結果，得知不同背景之運動績優生，對教練的指導方式適應情形，

亦有差異：

(一)在不同入學方式方面：對教練的指導方式，認為「適應」和「非常適應」者，甄審佔61.2%，甄試佔56.2%，認為「不適應」和「非常不適應」及「不知道」者，甄審佔37.8%，甄試佔43.8%，其間差異達0.01 ($\chi^2 = 21.34$, $p < 0.01$)之顯著水準。

(二)在就讀學校方面：對教練的指導方式，認為「適應」和「非常適應」者，以市體最高，佔71.8%，省體佔65.5%，文化佔56.3%，輔大佔52.4%，師大最低為49.2%，認為「不適應」、「非常不適應」和「不知道」者，以師大最高佔50.8%，輔大佔48.6%，文化佔43.8%，省體34.5%，市體最低佔28.2%，其間差異達0.05，($\chi^2 = 36.23$, $p < 0.05$)之顯著水準。此顯示，各校間教練的指導方式頗不一致，一般運動績優生對其教練指導方式的適應情形，產生極大差異。從另一角度言，各大專院校體育系科，教練指導方式與未升學前指導方式，亦有很大差別。由資料顯示，「不適應」和「非常不適應」者，高達28.4%，不可否認選手對教練的指導方式，能否適應影響其訓練之意願，間接亦影響其運動成績之表現。因此體育科系教練人選，教練與運動員(學生)之溝通以及學生觀念的改變極待加強。

另由表四-33得知，分發師大者在不同入學方面，對教練的指導方式，認為「適應」或「非常不適應」者，甄審入學者佔53%，甄試入學者佔46.5%，認為「不適應」、「非常不適應」或「不知道」者，甄審佔47%，甄試佔53.5%，其差異達0.05之顯著水準。

六、與班上同學的相處

由表四-34調查分析結果，得知不同背景之運動績優生與班上同學的相處適應情形，僅在各就讀學校方面，有所差異，至於在不同性別、畢業學校、學校隸屬、來自地區及入學方式等方面，未具顯著差異。

在就讀學校方面，運動績優生在與班上同學的相處，認為「適應」和「非常適應者」高達97.6%，其中輔大佔該校人數99.1%，市體佔98.8%，師大佔98.4%，省體佔96.4%，文化較低佔95.9%，全體認為「不適應」者，僅1.2%，無人認為「非常不適應」，各校間之差異達0.05 ($\chi^2 = 22.72$, $p < 0.05$)之顯著水準。此顯示；運動績優生分發至大專院校體育系科與班上同學均能相處的很好。

表四-33 不同學校之對教練的指導方式適應情形

基本資料	選 項	非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非常不適應		合 計		df	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
師	男	5	7.9	24	38.1	10	15.9	15	23.8	9	14.3	63	51.6	4	8.16
	女	1	1.9	30	50.8	8	13.6	18	30.5	2	3.4	59	48.4		
	小 計	6	4.9	54	44.3	18	14.8	33	27.0	11	9.0	122	100.0		
	高 中	2	3.9	16	31.4	9	17.6	18	35.3	6	11.8	51	41.8	4	6.90
	高 職	4	5.6	38	53.5	9	12.7	15	21.1	5	7.0	71	58.2		
	小 計	6	4.9	54	44.3	18	14.8	33	27.0	11	9.0	122	100.0		
甄 審	3	5.9	24	47.1	3	5.9	19	37.3	2	3.9	51	41.8	4	10.89*	
甄 試	3	4.2	30	42.3	15	21.1	14	19.7	9	12.7	71	58.2			
小 計	6	4.9	54	44.3	18	14.8	33	27.0	11	9.0	122	100.0			
大	一年級	1	2.7	21	56.8	7	18.9	7	18.9	1	2.7	37	30.3	12	13.09
	二年級	3	9.7	10	32.3	3	9.7	12	38.7	3	9.7	31	25.4		
	三年級	2	6.9	13	44.0	5	17.2	6	20.7	3	10.3	29	23.8		
	四年級	0	0.0	10	40.0	3	12.0	8	32.0	4	16.0	25	20.5		
	小 計	6	4.9	54	44.3	18	14.8	33	27.0	11	9.0	122	100.0		
	小 計	6	4.9	54	44.3	18	14.8	33	27.0	11	9.0	122	100.0		
輔	男	0	0.0	29	48.3	8	13.3	16	26.7	7	11.7	60	57.1	4	4.61
	女	2	4.4	24	53.3	3	6.7	13	28.9	3	6.7	45	42.9		
	小 計	2	1.9	53	50.5	11	10.5	29	27.6	10	9.5	105	100.0		
	高 中	1	1.9	28	53.8	4	7.7	12	23.1	7	13.5	52	49.5	4	3.44
	高 職	1	1.9	25	47.2	7	13.2	17	32.1	3	5.7	53	50.5		
	小 計	2	1.9	53	50.5	11	10.5	29	27.6	10	9.5	105	100.0		
甄 審	0	0.0	24	58.5	5	12.2	12	29.3	0	0.0	41	39.0			

大	甄 試	2	3.1	29	45.3	6	9.4	17	26.6	10	15.6	64	61.0	4	8.81
	小 計	2	1.9	53	50.5	11	10.5	29	27.6	10	9.5	105	100.0		
	一年級	0	0.0	22	62.9	7	20.0	3	8.6	3	8.6	35	33.3		
	二年級	0	0.0	9	40.9	1	4.5	8	36.4	4	18.2	22	21.0		
	三年級	1	4.3	9	39.1	1	4.3	10	43.5	2	8.7	23	21.9	12	19.24
	四年級	1	4.0	13	52.0	2	8.0	8	32.0	1	4.0	25	23.8		
小 計	2	1.9	53	50.5	11	10.5	29	27.6	10	9.5	105	100.0			
女	男	0	0.0	37	52.1	19	26.8	14	19.7	1	1.4	71	74.0		
	女	2	8.0	15	60.0	5	20.0	2	8.0	1	4.0	25	26.0	4	8.35
	小 計	2	2.1	52	54.2	24	25.0	16	16.7	2	2.1	96	100.0		
	高 中	1	2.2	25	54.3	10	21.7	8	17.4	2	4.3	46	47.9		
	高 職	1	2.0	27	54.0	14	28.0	8	16.0	0	0.0	50	52.1	4	2.58
	小 計	2	2.1	52	54.2	24	25.0	16	16.7	2	12.1	96	100.0		
大	甄 審	0	0.0	20	58.8	9	26.5	5	14.1	0	0.0	34	35.8		
	甄 試	2	3.3	31	50.8	15	24.6	11	18.0	2	3.3	61	64.2	4	2.66
	小 計	2	2.1	51	53.7	24	25.3	16	16.8	2	2.1	95	100.0		
	一年級	0	0.0	18	52.1	7	24.1	4	13.8	0	0.0	29	30.2		
	二年級	2	8.7	14	60.9	3	13.0	4	17.4	0	0.0	23	24.0		
	三年級	0	0.0	12	46.2	0	38.5	4	15.4	0	0.0	26	27.1	12	19.94
四年級	0	0.0	8	44.4	4	22.2	4	22.2	2	11.1	18	18.8			
小 計	2	2.1	52	54.2	2	25.0	16	16.7	2	2.1	96	100.0			
大	男	7	11.5	38	62.3	5	8.2	9	14.8	2	3.3	61	55.5		
	女	0	0.0	27	55.1	5	10.2	15	30.6	2	4.1	49	44.5	4	9.16
	小 計	7	6.4	65	59.1	10	9.1	24	21.8	4	3.6	110	100.0		

省	高 中	3	6.4	26	55.3	5	10.6	12	25.5	1	2.1	47	42.7		
	高 職	4	6.3	39	61.9	5	7.9	12	19.0	3	4.8	63	57.3	4	1.45
	小 計	7	6.4	65	59.1	10	9.1	24	21.8	4	3.6	110	100.0		
體	甄 審	0	0.0	25	59.5	4	9.5	13	31.0	0	0.0	42	38.2		
	甄 試	7	10.3	40	58.8	6	5.8	11	16.2	4	5.9	68	61.8	4	9.41
	小 計	7	6.4	65	59.1	10	9.1	24	21.8	4	3.6	110	100.0		
	一年級	0	0.0	22	57.9	4	10.5	11	28.9	1	2.6	38	34.5		
	二年級	2	6.3	19	59.4	3	9.4	6	18.8	2	6.3	32	29.1		
	三年級	5	12.5	24	60.0	3	7.5	7	17.5	1	2.5	40	36.4	8	7.22
小 計	7	6.4	65	59.1	10	9.1	24	21.8	4	3.6	110	100.0			
市	男	1	2.0	37	72.5	5	9.8	7	13.7	1	2.0	51	65.4		
	女	3	11.1	15	55.6	1	3.7	6	22.2	2	7.4	27	34.6	4	6.63
	小 計	4	5.1	52	66.7	6	7.7	13	16.7	3	3.8	78	100.0		
	高 中	1	2.4	30	71.4	5	11.9	6	14.3	0	0.0	42	53.8		
	高 職	3	8.3	22	61.1	1	2.8	7	19.4	3	8.3	36	46.2	4	7.56
	小 計	4	5.1	52	66.7	6	7.7	13	16.7	3	3.8	78	100.0		
體	甄 審	1	4.0	21	84.0	0	0.0	3	12.0	0	0.0	25	32.1		
	甄 試	3	5.7	31	58.5	6	11.3	10	18.9	3	5.7	53	67.9	4	6.48
	小 計	4	5.1	52	66.7	6	7.7	13	16.7	3	3.8	78	100.0		
	一年級	1	4.2	18	75.0	2	8.3	3	12.5	0	0.0	24	31.2		
	二年級	0	0.0	18	78.3	0	0.0	4	17.4	1	4.3	23	29.9		
	三年級	3	10.0	15	50.0	4	13.3	6	20.0	2	6.7	30	39.0	8	9.52
小 計	4	5.2	51	66.2	6	7.8	13	16.9	3	3.9	77	100.0			

表四—34 與班上同學的相處適應情形

基本資料		選 項		非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非 常 不 適 應		合 計		df	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
性 別	男	80	25.9	223	72.2	3	1.0	3	1.0	0	0	309	60.1	3	2.47		
	女	64	31.2	135	65.9	3	1.5	3	1.5	0	0	205	39.9				
合 計		144	28.0	358	69.6	6	1.2	6	1.2	0	0	514	100				
學 校 隸 屬	公 立	33	23.1	105	73.4	2	1.4	3	2.1	0	0	143	27.9	3	3.73		
	私 立	111	30.0	252	68.1	4	1.1	3	0.8	0	0	390	72.1				
	合 計	144	28.1	357	69.6	6	1.2	6	1.2	0	0	513	100				
地 區 別	台 北 市	28	28.0	70	70.0	1	1.0	1	1.0	0	0	100	19.5	15	13.97		
	高 雄 市	13	38.2	20	58.8	0	0.0	1	2.9	0	0	34	6.6				
	北 部	39	27.5	100	70.4	1	0.7	2	1.4	0	0	142	27.7				
	中 部	15	23.8	45	71.4	2	3.2	1	1.6	0	0	63	12.3				
	南 部	44	27.3	115	71.4	2	1.2	0	0.0	0	0	161	31.4				
	東 部	4	33.3	7	58.3	0	0.0	1	8.3	0	0	12	2.3				
合 計		143	27.9	357	69.7	6	1.2	6	1.2	0	0	512	100				
入 學 方 式	甄 審	52	26.7	139	71.3	3	1.5	1	0.5	0	0	195	38.0	3	1.79		
	甄 試	91	28.6	219	68.9	3	0.9	5	1.6	0	0	318	62.0				
	合 計	143	27.9	358	69.8	6	1.2	6	1.2	0	0	513	100				
就 讀 學 校	師大體育系	41	33.6	79	64.8	0	0.0	2	1.6	0	0	122	23.7	12	22.72	*	
	輔大體育系	37	34.3	70	64.8	0	0.0	1	0.9	0	0	108	21.0				
	文大體育系	18	18.8	74	77.1	2	2.1	2	2.1	0	0	96	18.7				
	省立體專	23	20.9	83	75.5	4	3.6	0	0.0	0	0	110	21.4				
	市立體專	25	32.1	52	66.7	0	0.0	1	1.3	0	0	78	15.2				
	合 計		144	28.0	358	69.6	6	1.2	6	1.2	0	0	514				100

進一步由表四-35 分析結果，發現省體、市體的不同年級間及市體的不同畢業學校（高中、高職）對於與班上同學的相處，差異均達 0.05 之顯著水準。然而這種差異，卻是因上述不同背景之學生僅對「適應」與「非常適應」兩種情形反應的結果。因為其中無人認為「不適應」或「非常不適應」。

七、與隊友的相處

由表四-36 調查分析結果，得知不同背景之運動績優生與隊友相處情形，大致上反應狀況與前節相同，認為「適應」和「非常適應」者，佔有極大的比例，高達 93.6%，而認為「不適應」和「非常不適應」者，僅佔 2.8%，只有在不同學校間之差異達顯著水準。（ $p < 0.01$ ）。至於在不同性別、畢業學校、學校隸屬、來自地區及入學方式等方面，未具有顯著性差異存在。

在不同學校方面，認為「適應」和「非常適應」者，市體佔 98.7%，省體 94.5%，輔大 93.4%，師大 91.8%，文化最低佔 85.2%，認為「不適應」者，師大稍多，有 5 人佔 4.1%，市體無一人，認為「非常不適應」者，師大和市體均無一人，其他學校，亦僅有 1~2 人。

由表四-37 知在個別學校之不同背景學生，雖師大的甄審、甄試入學者與隊友的相處上，有顯著差異。但是均屬「適應」和「非常適應」，程度上的不同，認為不適應者佔極少數，其餘各校均未具顯著差異。表示運動員容易與他人相處，尤其隊友間之相處，適應無任何困難。

八、與學校的環境

由表四-38 調查分析結果，得知不同背景之運動績優生，對學校的環境適應方面，認為「適應」和「非常適應」者，仍高達 84.9%，認為「不適應」和「非常不適應」者，僅佔 12%，而其中僅在不同就讀學校有所差異，其他方面均無顯著差異。

在不同就讀學校方面，認為「適應」和「非常適應」者，以輔大最高，佔 97.2%，師大 91.8%，市體 84.6%，省體 79.1%，文化最低，僅佔 69.1%，認為「不適應」和「非常不適應」者，以文化最高，佔 27.8%，輔大最低，只佔 0.9%，其間差異達 0.01 之顯著水準（ $p < 0.01$ ）。上述反應結果與場地設備現況調查結果相同。（註 27）表示運動員對於訓練環境之希望或要求相當客觀，如何充實設備，改善訓練環境，為體育科系要務之一。

復由表四-39 知，在個別學校之不同背景學生，僅省體甄審、甄試學生，對環境的適應有顯著差異，從最適始資料，發現這些因素受錄取分發不同運動項目的影響，即甄審、試之運動項目，在省體之運動設備上，理想的程度有所差別。

表四—35 不同學校之與班上同學的相處適應情形

基本資料	選 項	非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非常不適應		合 計		df	χ^2		
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%				
師	小	男	21	33.3	42	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	63	51.6	2	2.21	
		女	20	33.9	37	62.7	0	0.0	2	3.4	0	0.0	59	48.4			
		小 計	41	33.6	79	64.8	0	0.0	2	1.6	0	0.0	122	100.0			
	高	中	16	31.4	34	66.7	0	0	1	2.0	0	0	51	41.8	2	0.23	
		職	25	35.2	45	63.4	0	0	1	1.4	0	0	71	58.2			
		小 計	41	33.6	79	64.8	0	0	2	1.6	0	0	122	100.0			
	大	甄 審	甄 試	21	41.2	30	58.8	0	0	0	0.0	0	0	51	41.8	2	3.41
			甄 試	20	28.2	49	69.0	0	0	2	2.8	0	0	71	58.2		
			小 計	41	33.6	79	64.8	0	0	2	1.6	0	0	122	100.0		
		一年級	9	24.3	27	73.0	0	0	1	2.7	0	0	37	30.3	6	4.89	
二年級		14	45.2	17	54.8	0	0	0	0.0	0	0	31	25.4				
三年級	9	31.0	19	65.5	0	0	1	3.4	0	0	29	23.8					
四年級	9	36.0	16	64.0	0	0	0	0.0	0	0	25	20.5					
小 計	41	33.6	79	64.8	0	0	2	1.6	0	0	122	100.0					
輔	小	男	20	32.3	41	66.1	0	0.0	1	1.6	0	0	62	57.4	2	0.95	
		女	17	37.0	29	63.0	0	0	0	0.0	0	0	46	42.6			
		小 計	37	34.3	70	64.8	0	0	1	0.9	0	0	108	100.0			
	高	中	19	35.8	33	62.3	0	0	1	1.9	0	0	53	49.1	2	1.22	
		職	18	32.7	37	67.3	0	0	0	0.0	0	0	55	50.9			
		小 計	37	34.3	70	64.8	0	0	1	0.9	0	0	108	100.0			
	大	甄 審	甄 試	16	37.2	26	60.5	0	0	1	2.3	0	0	43	39.8	2	1.90
			甄 試	21	32.3	44	67.7	0	0	0	0.0	0	0	65	60.2		
			小 計	37	34.3	70	64.8	0	0	1	0.9	0	0	108	100.0		
		一年級	10	28.6	24	68.6	0	0	1	2.9	0	0	35	32.4	6	8.53	
二年級		4	17.4	19	82.6	0	0	0	0.0	0	0	23	21.3				
三年級	12	48.0	13	52.0	0	0	0	0.0	0	0	25	23.1					
四年級	11	44.0	14	56.0	0	0	0	0.0	0	0	25	23.1					
小 計	37	34.3	70	64.8	0	0	1	0.9	0	0	108	100.0					
文	小	男	13	18.1	55	76.4	2	2.8	2	2.8	0	0	72	75.0	3	1.43	
		女	5	20.8	19	79.2	0	0.0	0	0.0	0	0	24	25.0			
		小 計	18	18.8	74	77.1	2	2.1	2	2.1	0	0	96	100.0			
	高	中	10	21.7	36	78.3	0	0	0	0.0	0	0	46	47.9	3	4.12	
		職	8	16.0	38	76.0	2	4.0	2	4.0	0	0	50	52.1			
小 計	18	18.8	74	77.1	2	2.1	2	2.1	0	0	96	100.0					

大	甄審	4	11.8	29	85.3	1	2.9	0	0	0	0	34	35.8	3	2.77
	甄試	13	21.3	45	73.8	1	1.6	2	3.3	0	0	61	64.2		
	小計	17	17.9	74	77.9	2	2.1	2	2.1	0	0	95	100.0		
	一年級	6	20.0	21	70.0	2	6.7	1	3.3	0	0	30	31.3	9	10.59
	二年級	5	22.7	17	77.3	0	0	0	0	0	0	22	22.9		
	三年級	2	7.7	24	92.3	0	0	0	0	0	0	26	27.1		
四年級	5	27.8	12	66.7	0	0	1	5.6	0	0	18	18.8			
小計	18	18.8	74	77.1	2	2.1	2	2.1	0	0	96	100.0			
省	男	12	19.7	48	78.7	1	1.6	0	0	0	0	61	55.5	2	1.79
	女	11	22.4	35	71.4	3	6.1	0	0	0	0	49	44.5		
	小計	23	20.9	83	75.5	4	3.6	0	0	0	0	110	100.0		
體	高中	8	17.0	38	80.9	1	2.1	0	0	0	0	47	42.7	2	1.42
	高職	15	23.8	45	71.4	3	4.8	0	0	0	0	63	57.3		
	小計	23	20.9	83	75.5	4	3.6	0	0	0	0	110	100.0		
	甄審	6	14.3	34	81.0	2	4.8	0	0	0	0	42	38.2	2	1.93
	甄試	17	25.0	49	72.1	2	2.9	0	0	0	0	68	61.8		
	小計	23	20.9	83	75.5	4	3.6	0	0	0	0	110	100.0		
	一年級	6	15.8	32	84.2	0	0	0	0	0	0	38	34.5	4	11.75*
	二年級	6	18.8	22	68.8	4	12.5	0	0	0	0	32	29.1		
	三年級	11	27.5	29	72.5	0	0	0	0	0	0	40	36.4		
	小計	23	20.9	83	75.5	4	3.6	0	0	0	0	110	100.0		
市	男	14	27.5	37	72.5	0	0	0	0.0	0	0	51	65.4	2	3.63
	女	11	40.7	15	55.6	0	0	1	3.7	0	0	27	34.6		
	小計	25	32.1	52	66.7	0	0	1	1.3	0	0	78	100.0		
	高中	9	21.4	33	78.6	0	0	0	0	0	0	42	53.8	2	6.31*
	高職	16	44.4	19	52.8	0	0	1	2.8	0	0	36	46.2		
	小計	25	32.1	52	66.7	0	0	1	1.3	0	0	78	100.0		
體	甄審	5	20.0	20	80.0	0	0	0	0	0	0	25	32.1	2	3.12
	甄試	20	37.7	32	60.4	0	0	1	1.9	0	0	53	67.9		
	小計	25	32.1	52	66.7	0	0	1	1.3	0	0	78	100.0		
	一年級	6	25.0	18	75.0	0	0	0	0	0	0	24	31.2	4	12.40*
	二年級	3	13.0	19	82.6	0	0	1	4.3	0	0	23	29.9		
	三年級	16	53.3	14	46.7	0	0	0	0	0	0	30	39.0		
小計	25	32.5	51	66.2	0	0	1	1.3	0	0	77	100.0			

表四—36 與隊友的相處適用情形

基本資料		非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非常不適應		合 計		df	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
性別	男	75	24.4	210	68.2	13	4.2	6	1.9	4	1.3	308	60.3	4	7.19
	女	66	32.5	122	60.1	11	5.4	4	2.0	0	0.0	203	39.7		
	合計	141	27.6	332	65.0	24	4.7	10	2.0	4	0.8	511	100		
學校隸屬	公立	29	20.3	100	69.9	11	7.7	2	1.4	1	0.7	143	28.0	4	8.54
	私立	111	30.2	232	63.2	13	3.5	8	2.2	3	0.8	367	72.0		
	合計	140	27.5	332	65.1	24	4.7	10	2.0	4	0.8	510	100		
地區別	台北市	26	26.3	68	68.7	4	4.0	1	1.0	0	0.0	99	19.4	20	31.78
	高雄市	14	41.2	17	50.0	1	2.9	1	2.9	1	2.9	34	6.7		
	北部	35	24.6	90	63.4	10	7.0	4	2.8	3	2.1	142	27.9		
	中部	14	22.6	46	74.2	2	3.2	0	0.0	0	0.0	62	12.2		
	南部	49	30.6	103	64.4	4	2.5	4	2.5	0	0.0	160	31.4		
	東部	2	16.7	7	58.3	3	25.0	0	0.0	0	0.0	12	2.4		
	合計	140	27.5	331	65.0	24	4.7	10	2.0	4	0.8	509	100		
入學方式	甄審	54	27.8	132	68.0	3	1.5	4	2.1	1	0.5	194	38.0	4	7.38
	甄試	86	27.2	200	63.3	21	6.6	6	1.9	3	0.9	316	62.0		
	合計	140	27.5	332	65.1	24	4.7	10	2.0	4	0.8	510	100		
就讀學校	師大體育系	38	31.1	74	60.7	5	4.1	5	4.1	0	0.0	122	23.9	16	32.48
	輔大體育系	31	29.2	68	64.2	4	3.8	2	1.9	1	0.9	106	20.7		
	文大體育系	12	12.6	69	72.6	11	11.6	1	1.1	2	2.1	95	18.6		
	省立體專	33	30.0	71	64.5	3	2.7	2	1.8	1	0.9	110	21.5		
	市立體專	27	34.6	50	64.1	1	1.3	0	0.0	0	0.0	78	15.3		
	合計	141	27.6	332	65.0	2	4.7	10	2.0	4	0.8	511	100		

表四—37 不同學校之與隊友的相處適應情形

選 項		非常適應	適 應	不 知 道	不 適 應	非常不適應	合 計		αf	χ^2		
		N %	N %	N %	N %	N %	N %	N %				
師	男	18 28.6	41 65.1	2 3.2	2 3.2	0 0.0	63	51.6	3	1.24		
	女	20 33.9	33 55.9	3 5.1	3 5.1	0 0.0	59	48.4				
	小 計	38 31.1	74 60.7	5 4.1	5 4.1	0 0.0	122	100.0				
高 中	高 中	15 29.4	29 56.9	3 5.9	4 7.8	0 0.0	51	41.8	3	3.97		
	高 職	23 32.4	45 63.4	2 2.8	1 1.4	0 0.0	71	58.2				
	小 計	38 31.1	74 60.7	5 4.1	5 4.1	0 0.0	122	100.0				
甄 審	甄 審	22 43.1	28 54.9	0 0.0	1 2.0	0 0.0	51	41.8	3	9.09		
	甄 試	16 22.5	46 64.8	5 7.0	4 5.6	0 0.0	71	58.2				
	小 計	38 31.1	74 60.7	5 4.1	5 4.1	0 0.0	122	100.0				
大	一年級	10 27.0	25 67.6	1 2.7	1 2.7	0 0.0	37	30.3	9	8.69		
	二年級	11 35.5	19 61.3	1 3.2	0 0.0	0 0.0	31	25.4				
	三年級	6 20.7	18 62.1	2 6.9	3 10.3	0 0.0	29	23.8				
	四年級	11 44.0	12 48.0	1 4.0	1 4.0	0 0.0	25	20.5				
	小 計	38 31.1	74 60.7	5 4.1	5 4.1	0 0.0	122	100.0				
輔	男	16 26.2	41 67.2	1 1.6	2 3.3	1 1.6	61	57.5	4	4.60		
	女	15 33.3	27 60.0	3 6.7	0 0.0	0 0.0	45	42.5				
	小 計	31 29.2	68 64.2	4 3.8	2 1.9	1 0.9	106	100.0				
	高 中	17 32.7	34 65.4	0 0.0	0 0.0	1 1.9	52	49.1			4	7.26
	高 職	14 25.9	34 63.0	4 7.4	2 3.7	0 0.0	54	50.9				
甄 審	12 28.6	28 66.7	0 0.0	2 4.8	0 0.0	42	39.6					

大	甄 試	19 29.7	40 62.5	4 6.3	0 0.0	11 1.6	64 60.4	4	6.41
	小 計	31 29.2	68 64.2	4 3.8	2 1.9	1 0.9	106 100.0		
	一年級	10 28.6	20 57.1	3 8.6	1 2.9	1 2.9	35 33.0		
	二年級	4 18.2	17 77.3	0 0.0	1 4.5	0 0.0	22 20.8		
	三年級	8 33.3	16 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	24 22.6	12	10.23
	四年級	9 36.0	15 60.0	1 4.0	0 0.0	0 0.0	25 23.6		
小 計	31 29.2	68 64.2	4 3.8	2 1.9	1 0.9	106 100.0			
文	男	9 12.5	53 73.6	7 9.7	1 1.4	2 2.8	72 75.8		
	女	3 13.0	16 69.6	4 17.4	0 0.0	0 0.0	23 24.2	4	1.89
	小 計	12 12.6	69 72.6	11 11.6	1 1.1	2 2.1	95 100.0		
	高 中	7 15.6	34 75.6	3 6.7	1 2.2	0 0.0	45 47.4		
	高 職	5 10.0	35 70.0	8 16.0	0 0.0	2 4.0	50 52.6	4	5.37
小 計	12 12.6	69 72.6	11 11.6	1 1.1	2 2.1	95 100.0			
大	甄 審	3 8.8	30 88.2	1 2.9	0 0.0	0 0.0	34 36.2		
	甄 試	8 13.3	39 65.0	10 16.7	1 1.7	2 3.3	60 63.8	4	7.17
	小 計	11 11.7	69 73.4	11 11.7	1 1.1	2 2.1	94 100.0		
	一年級	1 3.3	25 83.3	4 13.3	0 0.0	0 0.0	30 31.6		
	二年級	6 27.3	14 63.6	2 9.1	0 0.0	0 0.0	22 23.2		
	三年級	1 3.8	22 84.6	2 7.7	0 0.0	1 3.8	26 27.4	12	20.02
四年級	4 23.5	8 47.1	3 17.6	1 5.9	1 5.9	17 17.9			
小 計	12 12.6	69 72.6	11 11.6	1 1.1	2 2.1	95 100.0			
省	男	15 24.6	42 68.9	2 3.3	1 1.6	1 1.6	61 55.5		
	女	18 36.7	29 59.2	1 2.0	1 2.0	0 0.0	49 44.5	4	2.71
	小 計	33 30.0	71 64.5	3 2.7	2 1.8	1 0.9	110 100.0		

體	高 中	11 23.4	34 72.3	0 0.0	1 2.1	1 2.1	47 42.7			
	高 職	22 34.9	37 58.7	3 4.8	1 1.6	0 0.0	63 57.3	4	5.58	
	小 計	33 30.3	71 64.5	3 2.7	2 1.8	1 0.9	110 100.0			
	甄 審	12 28.6	26 61.9	2 4.8	1 2.4	1 2.4	42 38.2			
	甄 試	21 30.9	45 66.2	1 1.5	1 1.5	0 0.0	68 61.8	4	2.89	
	小 計	33 30.0	71 64.5	3 2.7	2 1.8	1 0.9	110 100.0			
	一年級	15 39.5	20 52.6	2 5.3	1 2.6	0 0.0	38 34.5			
	二年級	7 21.9	24 75.0	0 0.0	1 3.1	0 0.0	32 29.1			
	三年級	11 27.5	27 67.5	1 2.5	0 0.0	1 2.5	40 36.4	8	8.05	
	小 計	33 30.0	71 64.5	3 2.7	2 1.8	1 0.9	110 100.0			
	市	男	17 33.3	33 64.7	1 2.0	0 0.0	0 0.0	51 65.4		
		女	10 37.0	17 63.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	27 34.6	2	0.61
小 計		27 34.6	50 64.1	1 1.3	0 0.0	0 0.0	78 100.0			
高 中		11 26.2	30 71.4	1 2.4	0 0.0	0 0.0	42 53.8			
高 職		16 44.4	20 55.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0	36 46.2	2	3.49	
小 計		27 34.6	50 64.1	1 1.3	0 0.0	0 0.0	78 100.0			
甄 審		5 20.0	2 80.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	25 32.1			
甄 試		22 41.5	30 56.6	1 1.9	0 0.0	0 0.0	53 67.9	2	4.19	
小 計		27 34.6	50 64.1	1 1.3	0 0.0	0 0.0	78 100.0			
一年級		6 25.0	18 75.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	24 31.2			
二年級		6 26.1	7 73.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0	23 29.9			
三年級		15 50.0	14 46.7	1 3.3	0 0.0	0 0.0	30 39.0	4	6.92	
小 計	27 35.1	49 63.6	1 1.3	0 0.0	0 0.0	77 100.0				

表四—38 與學校的環境適應情形

選 項		非常適應		適 應		不 知 道		不 適 應		非常不適應		合 計		αf	χ^2
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
性 別	男	31	10.0	223	72.2	10	3.2	38	12.3	7	2.3	309	60.0	4	5.41
	女	27	13.1	156	75.7	6	2.9	14	6.8	3	1.5	206	40.0		
	合 計	58	11.3	379	73.6	16	3.1	52	10.1	10	1.9	515	100.0		
學 校 隸 屬	公 立	13	9.1	110	76.9	2	1.4	15	10.5	3	2.1	143	27.8	4	3.07
	私 立	45	12.1	268	72.2	14	3.8	37	10.0	7	1.9	371	72.2		
	合 計	58	11.3	378	73.5	16	3.1	52	10.1	10	1.9	514	100.0		
地 區 別	台 北 市	11	11.0	70	70.0	3	3.0	14	14.0	2	2.0	100	19.5	20	9.84
	高 雄 市	4	11.8	25	73.5	2	5.9	2	5.9	1	2.9	34	6.6		
	北 部	14	9.8	106	74.1	3	2.1	17	11.9	3	2.1	143	27.9		
	中 部	6	9.5	47	74.6	3	4.8	7	11.1	0	0.0	63	12.3		
	南 部	21	13.0	120	74.5	5	3.1	11	6.8	4	2.5	161	31.4		
	東 部	1	8.3	10	83.3	0	0.0	1	8.3	0	0.0	12	2.3		
合 計	57	11.1	378	73.7	16	3.1	52	10.1	10	1.9	513	100.0			
入 學 方 式	甄 審	19	9.7	143	73.3	11	5.6	18	9.2	4	2.1	195	37.9	4	7.23
	甄 試	38	11.9	236	74.0	5	1.6	34	10.7	6	1.9	319	62.1		
	合 計	57	11.1	379	73.7	16	3.1	52	10.1	10	1.9	514	100.0		
就 讀 學 校	師大體育系	18	14.8	94	77.0	1	0.8	8	6.6	1	0.8	122	23.7	16	56.57
	輔大體育系	17	15.7	88	81.5	2	1.9	0	0.0	1	0.9	108	21.0		
	文大體育系	5	5.2	62	63.9	3	3.1	24	24.7	3	3.1	97	18.8		
	省立體專	11	10.0	76	69.1	5	4.5	13	11.8	5	4.5	110	21.4		
	市立體專	7	9.0	59	75.6	5	6.4	7	9.0	0	0.0	78	15.1		
	合 計	58	11.3	379	73.6	16	3.1	52	10.1	10	1.9	515	100.0		

表四—39 不同學校之與學校的環境適應情形

選 項		非常適應	適 應	不 知 道	不 適 應	非常不適應	合 計		αf	χ^2		
		N %	N %	N %	N %	N %	N %	N %				
師	男	8 12.7	48 76.2	0 0.0	6 9.5	1 1.6	63	51.6	4	4.14		
	女	10 16.9	46 78.0	1 1.7	2 3.4	0 0.0	59	48.4				
	小 計	18 14.8	94 77.0	1 0.8	8 6.6	1 0.8	122	100.0				
高 中	高 中	3 5.9	44 86.3	0 0.0	4 7.8	0 0.0	51	41.8	4	7.30		
	高 職	15 21.1	50 70.4	1 1.4	4 5.6	1 1.4	71	58.2				
	小 計	18 14.8	94 77.0	1 0.8	8 6.6	1 0.8	122	100.0				
甄 審	甄 審	8 15.7	41 80.4	1 2.0	1 2.0	0 0.0	51	41.8	4	5.11		
	甄 試	10 14.1	53 74.6	0 0.0	7 9.9	1 1.4	71	58.2				
	小 計	18 14.8	94 77.0	1 0.8	8 6.6	1 0.8	122	100.0				
大	一年級	2 5.4	31 83.8	0 0.0	4 10.8	0 0.0	37	30.3	12	14.52		
	二年級	4 12.9	26 83.9	0 0.0	1 3.2	0 0.0	31	25.4				
	三年級	7 24.1	20 69.0	0 0.0	1 3.4	1 3.4	29	23.8				
	四年級	5 20.0	17 68.0	1 4.0	2 8.0	0 0.0	25	20.5				
	小 計	18 14.8	94 77.0	1 0.8	8 6.6	1 0.8	122	100.0				
輔	男	11 17.7	48 77.4	2 3.2	0 0.0	1 1.6	62	57.4	3	2.89		
	女	6 13.0	40 87.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	46	42.6				
	小 計	17 15.7	88 81.5	2 1.9	0 0.0	1 0.9	108	100.0				
	高 中	9 17.0	42 79.2	2 3.8	0 0.0	0 0.0	53	49.1			3	3.20
	高 職	8 14.5	46 83.6	0 0.0	0 0.0	1 1.8	55	50.9				
小 計	17 15.7	88 81.5	2 1.9	0 0.0	1 0.9	108	100.0					
甄 審	9 20.9	31 72.1	2 4.7	0 0.0	1 2.3	43	39.8					

大	甄 試	8 12.3	57 87.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	65 60.2	3	6.53
	小 計	17 15.7	88 81.5	2 1.9	0 0.0	1 0.9	108 100.0			
	一年級	6 17.1	28 80.0	0 0.0	0 0.0	1 2.9	35 32.4			
	二年級	2 8.7	21 91.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	23 21.3			
	三年級	3 12.0	21 84.0	1 4.0	0 0.0	0 0.0	25 23.1	9	7.06	
	四年級	6 24.0	18 72.0	1 4.0	0 0.0	0 0.0	25 23.1			
小 計	17 15.7	88 81.5	2 1.9	0 0.0	1 0.9	108 100.0				
文	男	2 2.8	45 62.5	3 4.2	19 26.4	3 4.2	72 74.2			
	女	3 12.0	17 68.0	0 0.0	5 20.0	0 0.0	25 25.8	4	5.54	
	小 計	5 5.2	62 63.9	3 3.1	24 24.7	3 3.1	97 100.0			
	高 中	1 2.2	31 67.4	2 4.3	10 21.7	2 4.3	46 47.4			
	高 職	4 7.8	31 60.8	1 2.0	14 27.5	1 2.0	51 52.6	4	2.88	
	小 計	5 5.2	62 63.9	3 3.1	24 24.7	3 3.1	97 100.0			
大	甄 審	1 2.9	23 67.6	1 2.1	0 0.0	1 2.1	34 35.4			
	甄 試	3 4.8	39 62.9	2 3.2	16 25.8	2 3.2	62 64.6	4	0.32	
	小 計	4 4.2	62 64.6	3 3.1	24 25.0	3 3.1	96 100.0			
	一年級	1 3.3	21 70.0	0 0.0	7 23.3	1 3.3	30 30.9			
	二年級	1 4.3	14 60.9	0 0.0	7 30.4	1 4.3	23 23.7			
	三年級	0 0.0	15 57.7	2 7.7	8 30.8	1 3.8	26 26.8	12	13.13	
四年級	3 16.7	12 66.7	1 5.6	2 11.1	0 0.0	18 18.6				
小 計	5 5.2	62 63.9	3 3.1	24 24.7	3 3.1	97 100.0				
省	男	6 9.8	43 70.5	2 3.3	8 13.1	2 3.3	61 55.5			
	女	5 10.2	33 67.3	3 6.1	5 10.2	3 6.1	49 44.5	4	1.20	
	小 計	11 10.0	76 69.1	5 4.5	13 11.8	5 4.5	110 100.0			

體	高 中	6 12.8	32 68.1	1 2.1	6 12.8	2 4.3	47 42.7		
	高 職	5 7.9	44 69.8	4 6.3	7 11.1	3 4.8	63 57.3	4	1.77
	小 計	11 10.0	76 69.1	5 4.5	13 11.8	5 4.5	110 100.0		
	甄 審	1 2.4	28 66.7	5 11.9	6 14.3	2 4.8	42 38.2		*
	甄 試	10 14.7	48 70.6	0 0.0	7 10.3	3 4.4	68 61.8	4	12.45
	小 計	11 10.0	76 69.1	5 4.5	13 11.8	5 4.5	110 100.0		
	一年級	3 7.9	29 76.3	1 2.6	4 10.5	1 2.6	38 34.5		
	二年級	2 6.3	21 65.6	4 12.5	3 9.4	2 6.3	32 29.1		
	三年級	6 15.0	26 65.0	0 0.0	6 15.0	2 5.0	40 36.4	8	9.72
	小 計	11 10.0	76 69.1	5 4.5	13 11.8	5 4.5	110 100.0		
市	男	4 7.8	39 76.5	3 5.9	5 9.8	0 0.0	51 65.4		
	女	3 11.1	20 74.1	2 7.4	2 7.4	0 0.0	27 34.6	3	0.40
	小 計	7 9.0	59 75.6	5 6.4	7 9.0	0 0.0	78 100.0		
	高 中	0 0.0	37 88.1	3 7.1	2 4.8	0 0.0	42 53.8		
	高 職	7 19.4	22 61.1	2 5.6	5 13.9	0 0.0	36 46.2	3	11.91
	小 計	7 9.0	59 75.6	5 6.4	7 9.0	0 0.0	78 100.0		
	甄 審	0 0.0	20 80.0	2 8.0	3 12.0	0 0.0	25 32.1		
	甄 試	7 13.2	39 73.6	3 5.7	4 7.5	0 0.0	53 67.9	3	3.91
	小 計	7 9.0	59 75.6	5 6.4	7 9.0	0 0.0	78 100.0		
	一年級	1 4.2	16 66.7	2 8.3	5 20.8	0 0.0	24 31.2		
二年級	2 8.7	17 73.9	2 8.7	2 8.7	0 0.0	23 29.9			
三年級	4 13.3	25 83.3	1 3.3	0 0.0	0 0.0	30 39.0	6	8.87	
小 計	7 9.1	58 75.3	5 6.5	7 9.1	0 0.0	77 100.0			
體									

第五章 結論與建議

根據前章資料統計分析結果，有關高級中等學校運動績優學生升學輔導實施狀況的問題，可獲得下列結論與建議。

第一節 結論

一、關於運動績優學生申請升學輔導之概況

(一)運動績優學生申請升學輔導，填寫志願學校之比例，極為懸殊。有 77.6 % 的學生以「師大體育系」為第一志願，各有 9.7 % 學生，以「輔大體育系」、「文大體育系」為第一志願，有 1.8 % 的學生，以「省立體專」為第一志願，僅有 0.77 % 的學生，以「市立體專」為第一志願。

(二)申請參加甄試升學輔導入學者，絕大部分為應屆畢業生，重考者佔少數。

(三)運動績優學生選擇利用升學輔導的動機，想當一流的運動選手，有 74 % 的人，想畢業後能找到一份好工作，有 94 % 的人，其動機「強烈」和「非常強烈」。就整體而論，運動績優生選擇利用升學輔導的動機，絕大部份的學生，希望繼續當一流的運動選手，同時也能在畢業後找到一份好的工作（職業）。

(四)運動績優學生升學後，大部份均能繼續從事運動訓練，高達 91.3 %，而「與原來升學輔導時的項目相同」者，佔 81.5 %，中途「改變運動項目」者，佔 9.8 %，「中止訓練」者，僅佔 8.6 %，中途「改變項目」和「中止參加訓練」者，最主要原因是「運動傷害」，或「冷門項目」或因「學校環境因素」，設備、師資不理想，無法組隊訓練等。

(五)甄審升學者，專長運動訓練時間，長達 5—10 年者，佔 70.1 %，甄試升學者，佔 53 %。訓練時間達 6 年以上；（即早在國民小學接受同一項目訓練者），依序為棒球、足球、手球、排球、體操及桌球等項。

(六)運動績優生對升學輔導辦法，表示「沒意見」和「滿意」或「非常滿意」者，高達 77.4 %，只有 22.6 % 的人表示「不滿意」。

(七)運動績優學生現階段最大的希望，依序為「畢業後能找份好工作」、「先求安全過關一畢業」、「畢業後能繼續升學深造」，最後才是「專長項目更進步」。

二、關於升學輔導前後運動訓練之情況

(一)對目前學校裏的訓練環境滿意程度，就全體而言，認為「滿意」和「非常滿意」者，佔 40.8 %，認為「不滿意」和「非常不滿意」者，却達 45.5 %；在不同就讀學校內，其差異達到 0.01 %之顯著水準，其中尤以文化大學學生認為「不滿意」和「非常不滿意」之比例最高，達 67 %。

對於「不滿意」和「非常不滿意」的主要原因為：

- 1 運動場地設備不足，缺乏標準之訓練場所及專項設備。
- 2 缺乏專項及專業教練，教練良莠不齊，外務冗雜，無心指導，訓練意願極為低落。
- 2 缺乏團隊精神，鬥志低迷。
- 4 學科壓力重，學校作風不民主，意見不被採納等。

(二)現在的運動訓練情況與升學輔導前之比較。

升學輔導前後，運動訓練情況之比較，無論在訓練時間、強度，比賽次數，比賽的競爭性及教練的指導時間等方面，升學輔導後，均顯著減少。且在不同學校間及不同年級間，其差異均達統計上之顯著水準。

三、關於運動的成績表現方面

(一)經升學輔導之運動績優生近 75 %對目前之運動成績表現，感到不滿意；其主要原因，歸納為「失去努力目標」、「學業負擔重」、「運動傷害」或其他因素等，為改善現階段之困境，對運動成績有所突破，教育當局勢必針對以上原因，謀求改進之道或擬訂各項因應措施。

(二)運動沒有成績表現或比賽未得名次之原因，屬「運動傷害」者，所佔比例極高，屬「改變運動項目」及「中止訓練」者，因素較為複雜。

(三)對於促進運動成績進步最有效方法，大部份認為是「增加比賽次數」和「提高教練水準」；其次為「增加輔助訓練之電化教學」；再其次為「減少一般學科壓力」，最後是「增加訓練之份量」。

四、關於目前學校生活各方面適應之情形。

對目前學校生活各方面之適應情形，大部份運動績優學生升學輔導後，對於學校學業及訓練生活，同儕團體及學校環境等，尚能「適應」，較「不能適應」者為少數。

第二節 建議

依據上節調查研究之發現，對現行運動績優學生升學輔導制度暨有關培養優秀運動人才措施方面，筆者試提出以下幾項建議，以供有關單位參考。

一、申請升學輔導，所填第一志願之學校比例懸殊，今後可往下列三方向努力：

(一)省、市立體專能早日升格或改制為學院，與大學體育學系一樣接受較長專業訓練。各體育專業學校在相同制度下，各自發展具有特色之教育成果。

(二)學校、政府及有關單位對輔大、文大及省、市立體專畢業生出路問題，給予關切，並予以輔導就業。

(三)學生填寫志願時，請學校教師及家長，給予正確之輔導，針對個人條件及需要，填寫志願，較能順利升學，達到目標。

二、為避免運動績優生升學輔導後中止訓練，建議教育當局或有關學校，能注意下列幾項問題：

(一)升學輔導錄取分發時，能按各校重點發展項目，予以分發，且考慮各校名額平均分配，避免集中一校，產生實力懸殊，難以抗衡。

(二)團體項目或冷門運動項目分發時，以能成隊為原則，避免因人數不足，而難以成隊組訓。

(三)分發時應以學校訓練環境及師資、設備等條件為考慮因素，以免分發入學後，難能發揮專長，因而埋沒。

三、甄審升學輔導，志願為師範院校者，需依該校之特殊需要，鑑定其基本學力或性向測驗，以能符合師範教育之要求，不致降低體育教師之水準；另一方面，分發師大者，亦可避免其學業成績，因無法達到校方基本要求，而難以順利畢業，其原運動專長亦受影響而中止訓練，此皆個人及社會國家之一大損失。

四、於部頒升學輔導辦法中，增列「運動績優學生升學輔導，分發入學後，非有特殊原因，不可中止參加訓練，否則不准就學」之條文限制，以免升學輔導之原意，只剩獎勵而失去培養優秀運動人才之旨意。即接受升學輔導者，除享有權利之外，亦需盡義務，辦法之修改以外，學校方面對於學生之輔導，使其繼續加強訓練發揮其潛力亦屬當前之要務。

五、由運動績優生接受訓練之歷程發現，部份在國民小學即接受同一項目訓練者，尚缺乏「低齡化」之運動項目，如游泳，體操等，宜提早給予基礎之訓練。

六、在訓練環境及訓練狀況方面，建議有關單位，研究下列七項工作：

(一)積極督導大專體育科系充實各項運動設施，使能達到最基本之要求。

(二)積極培養專項運動教練，按學校環境及特色，重新規畫大專體育科系重點發展之單項運動。

(三)加強運動代表隊之精神訓練，使之富有崇高之精神及堅強之毅力，朝著目標努力向前。

(四)改進運動訓練方法，充分應用運動科學之方法，加強大專體育科系之研究工作，使理論與實際配合，突破運動技術之發展。

(五)建立專業教練責任制，確立訓練目標，減少其雜務，並重視訓練之質與量，以期成績有所表現。

(六)研究改進大專院校運動競賽制度，建立合理有效之比賽方式，進而增加比賽次數及競爭性。

(七)健全教練督導考評制度，針對目標，給予評價，優者獎勵、劣者汰換。

七、在運動成績表現方面，運動績優生之運動成績表現不理想及未得成績之原因，雖然錯綜複雜，唯「運動傷害」乙項原因，實不容忽視，建議在國內醫學機構附設「運動傷害醫護中心」，建立醫護制度，培養運動醫護人員，以使運動傷害問題，得以解決，運動傷害事件，減至最少。

八、政府訂有優秀運動選手之各種獎勵辦法，社會各界若能積極響應政策，適當鼓勵優秀運動員，照顧其生活及職業，各單項運動協會配合政府體育政策，建立健全之教練制度，使運動選手退休後，有良好之出路，則其生活無後顧之憂，運動績優生升學輔導入學後，將能繼續努力，求得更佳成績表現。

九、「增加比賽次數」，及「提高教練水準」為促進運動成績進步之主要方法；建議大專院校體育總會，積極研究比賽制度，增加國內比賽機會，進而爭取加入國際大學運動聯盟，獲得參加國際比賽機會，而有良好表現，這些都是運動選手積極參加訓練的誘因，也是運動員參與訓練的主要目標之一。

十、在各項生活適應方面，雖大致良好，若能研訂運動績優學生升學輔導入學後，各項學業及生活輔導措施，則將能擴大效果，達到升學輔導之最終目的。教育部曾於六十八年及六十九年二學年分二期委託國立台灣師範大學辦理「運動成績優良保送生學力輔導實施計劃工作」，對於運動績優生提升學習意願，助益良多，各校應可擴大辦理。

第三節 未來研究課題

本研究以高級中等學校畢業之運動績優學生為調查研究對象，至於國民中學畢業運動績優學生輔導部份，及過去接受升學輔導，目前已畢業者之追蹤調查，或升學輔導就學中之各項追蹤輔導等問題，均可留待未來另行研究。

附 註

- 註 1：中華民國，行政院，教育部，教育法令，（民 60 年 10 月，正中書局），905 頁。
- 註 2：1 「各公私立中等學校體育成績優良學生保送升學辦法」，中華民國五十五年五月三日教育部臺（五五）參字第六一二九號令公布。
- 2 「中等學校體育成績優良學生保送升學辦法」，中華民國五十七年九月廿日教育部臺（五七）參字第二二一一〇號令修正發布。
- 3 中華民國六十二年二月廿八日教育部臺（六二）參字第五二二三號令修正發布。
- 4 「中等學校運動成績優良學生升學輔導辦法」，中華民國六十四年四月十四日教育部臺（六四）參字第九一九六號令修正發布。
- 5 中華民國六十五年四月廿一日教育部臺（六五）參字第九七三五號令修正發布。
- 6 中華民國六十六年五月十三日教育部臺（六六）參字第一三〇五三號令修正發布。
- 7 中華民國六十九年四月十七日教育部臺（六九）參字第一〇七九五號令修正發布。
- 8 中華民國七十一年七月七日教育部臺（七一）參字第二三〇四〇號令修正發布。
- 9 「中等以上學校運動成績優良學生升學輔導辦法」，中華民國七十三年七月九日教育部臺（七三）參字第二六三四九號令修正發布。
- 註 3：民生報，69 年 12 月 10 日、69 年 12 月 12 日，69 年 12 月 13 日，第三版。
- 註 4：同註 2。
- 註 5：許樹淵，「保送生甄試之學科基本體能和專長測驗成績之比較分析」，國民體育季刊，4 卷 4 期（民 63 年 9 月）：48 - 62。
- 註 6：許樹淵，「體育學系錄取新生之成績分析」，師大體育，創刊號，（民 64 年 6 月）：13 - 15。
- 註 7：廖逢錦，「國立台灣師範大學體育學系「保送生」與「非保送生」在學期間及術科成就之比較研究」，國立台灣師範大學體育研究所集刊，第三輯（民 64 年 6 月）：124 - 147。
- 註 8：許樹淵，「論運動績優保送生學術科的問題」，現代體育，2 卷 1 期（民 68 年 6 月）：7 - 12。

- 註 9：教育部委託（國立台灣師範大學體育學系辦理），運動成績優良保送生學力輔導實驗計劃第二期綜合工作報告，民國 70 年 12 月，頁 10 — 16。（未發表）
- 註 10：“學生水準參差不齊，師大體育系何去何從？”民生報，民 69 年 12 月 10 日，三版。
- 註 11：中華日報，69 年 11 月 19 日。
- 註 12：民生報，73 年 6 月 10 日三版。
- 註 13：黃金柱，“影響績優保送生訓練意願因素之調查分析”，師大學報，第廿九期，（民 73 年 6 月），頁 229 — 288。
- 註 14：同註 10。
- 註 15：“探討師大體育系一保送制度成了運動員的最終目標，難怪他們所填的第一志願，自然是師大了”，民生報，民 69 年 12 月 12 日，三版。
- 註 16：“探討師大體育系一保送制度，是個包袱？教育主管，學校當局彼此踢皮球”，民生報，民 69 年 12 月 13 日，三版。
- 註 17：“探討師大體育系一妥善安排運動員的出路！免得大家走窄門，鑽保送漏洞”，民生報，69 年 12 月 14 日，三版。
- 註 18：“優秀運動員可保送升學，造成多種惡性競爭事件”，中華日報，民 69 年 12 月 9 日。
- 註 19：“好選手該有高智慧！優秀運動員保送制度值得商榷”，中國時報，民 71 年 1 月 12 日。
- 註 20：“怎樣讓運動員過正常的學生生活？”，民生報，民 72 年 9 月 17 日。
- 註 21：本調查研究在構思及問卷草擬階段，筆者多次請教之學者，計有師大體育研究所教授兼所長簡曜輝博士、許義雄教授、邱金松教授及許樹淵教授等。
- 註 22：研究小組召集人為教育部體育司蔡司長長啓、研究主持人為師大體育系王教授宗吉、教育部體育司林科長國棟，協同研究者為台北市立師範專科學校體育教師何茂松先生及筆者本人。
- 註 23：73 年 12 月 31 日教育部台(73)體字第 54993 號函送「運動績優學生升學輔導辦法實施狀況調查表」。
- 註 24：同註 13，頁 280 — 281。
- 註 25：運動績優學生升學輔導後，91.3 % 的學生仍然繼續參加運動訓練，此調查結果與外

界傳聞(運動績優生升學輔導入學後，大部份中止訓練)不符。

註 26: 同註 13，頁 241—243。

註 27: 教育部體育司編，臺閩地區學校體育設備現況調查，(民 74 年 2 月)，頁 4—14。

附錄一：訪查大專院校體育科系運動績優學生 座談會紀錄

一、訪查座談時間及地點：

(一)市立體專：74年3月4日上午十時三十分。

(二)文文大學：74年3月4日中午十二時。

(三)省立體專：74年3月6日上午八時。

(四)輔仁大學：74年3月6日下午二時。

(五)師範大學：74年3月6日下午三時三十分。

二、主持人：

(一)市立體專：蔡主任特龍

(二)文化大學：張主任至滿

(三)省立體專：沈主任輝雄

(四)輔仁大學：陳教授太正

(五)師範大學：王教授宗吉

三、出席人員：全體教練暨運動績優學生。

四、座談會討論題綱：

(一)如何改進現行升學輔導辦法？

(二)各校運動績優學生中止訓練最主要原因？

(三)升學輔導制度、對「提昇運動水準」及「培養優秀運動人才」，有何影響？

(四)升學輔導分發目前就讀學校，其運動成績是否會繼續進步？若難以進步，其最主要原因？

五、市立體專綜合意見：

(一)對大專院校運動成績特優學生，能比照高中畢業生升學輔導，給予畢業後就業輔導。

(二)在各校重點發展單項運動學校或公民營企業機構，設立專任運動教練及運動指導人員，讓體專畢業生能學以致用，發揮所長，貢獻社會國家。

(三)體育科系上課時數較一般科系為多(術科二節一學分計)，而且上課時間常與比賽時間衝突，無時間重補修，致無法全力赴賽，又因練習時間不多，技術難能進展，造成心

理壓力，如能比照「專科學校舉辦學生假期必修科目重（補）修班處理要點」，上午參加重（補）修，下午留校訓練，學術科均能兼顧，運動成績將能突破。

(四)體育科系學校設置「運動傷害」專門醫生或運動醫護人員，使運動傷害學生能適時得到照顧或急救。

(五)甄試升學輔導，團體運動項目中，常有挾帶「非優秀運動員之情形，除有失公平競爭原則之外，造成其他優秀選手心理不平衡。

六、文化大學綜合意見：

(一)雖然教育部頒有「優秀運動選手學業處理原則」，但當代表國家參加比賽，賽期很長，仍然擔心學業成績不及格，希望能訂定補救辦法。

(二)中學階段只求運動成績表現，忽略一般學科，當獲升學輔導後，學業難達學校要求，甚為苦惱。

(三)高中偏重術科，升大學後專長練習時間少的原因是學校場地，設備不理想，缺專項教練，學生均失去奮鬥進取心。

(四)專長練習時間，常受器材短缺，與正課使用時間衝突，如何安排適當場地，器材、時間、請校方解決。

(五)學校經費不足，選手又因場地不標準，深怕受傷無法盡全力練習，影響技術進步甚巨。

七、省立體專綜合意見。

(一)升學輔導制度，本意甚佳，是政府一項優良措施，惟輔導升學時，能考慮學校各種條件，使入學後更能發揮訓練功效。

(二)國中運動績優學生；升學輔導至非體專之一般學校，因課業繁重而中途中止練習；殊為可惜，並應追蹤保送生入學後之成績消長情形。

(三)高中運動績優生保送至非師大之學校，學生入學後無目標，除應對選拔或參加比賽而練習外，缺持續練習的動機，故應給予更積極、明確的目標。

(四)建立「專任教練制度」、納入學校人事編制，體育教師與運動教練，宜早日劃分。

(五)盡量讓學校有自主的能力，以發展其特性，尤以課程應予學校自主權。

(六)教師資格之取得應經國家考試，以示公平，如此方能選取有熱誠，有專長之人才；擔任教師。

(七)希望教育部對運動代表隊及兩所體專大力支持。

八、輔仁大學綜合意見

- (一)運動績優學生升學輔導後，中止訓練的原因為 1 學校無該項代表隊組成，2 專長項目無適當場地或設備，並缺專長教練指導；3 由於發生運動傷害，及 4 學生為生活，需工讀賺取學費及補貼生活費。
- (二)提昇運動水準，需有其他條依配合，而非單一條件可及，如學校訓練環境、師資、設備及選手訓練之意願等種種因素影響。
- (三)升學輔導分發時，應考慮學校發展重點及各方條件，團體運動項目名額，應以各校平均分配，以免集中某校，產生實力不均，難能切磋。
- (四)建議升學輔導之內容，不能單以運動成績為主，而需含學業成績及生活適應方面等之輔導。
- (五)請政府開闢大專體育科系畢業生就業管道，以鼓勵運動績優選手專心於訓練，無後顧之憂。

附註

師範大學座談會由王教授宗吉主持，除績優學生外，無其他教練參加，學生發言不踴躍，是日請部份學生補填調查表後散會。

附錄二：「運動績優學生升學輔導辦法實施狀況
調查」初試問卷信度表

題 號	r	p	題 號	r	p
14	0.4	0.000	19-2	0.54	0.000
15	0.37	0.000	19-3	0.50	0.000
16	0.16	0.000	19-4	0.45	0.000
18-1	0.65	0.000	19-5	0.50	0.000
18-2	0.7	0.000	19-6	0.19	0.000
18-3	0.59	0.000	19-7	0.41	0.000
18-4	0.55	0.000	19-8	0.27	0.000
18-5	0.69	0.000			
19-1	0.25	0.000			

附錄三：運動績優學生升學輔導辦法實施狀況 調查表

敬啟者：

本部為瞭解運動績優學生升學輔導辦法的實施狀況，探討經運動績優學生升學輔導辦法輔導升學的學生之運動訓練情形，以檢討其績效，做為今後改進的依據，特辦理此項調查工作。

您（您）是該辦法輔導升學的運動績優學生，我們迫切需要您（您）的想法，您（您）寶貴的意見，對我們將有很大的幫助，本項調查請您（您）務必合作，詳實填答。有關您（您）的個人資料，只提供給我們做研究參考之用，對外絕對保密，請您（您）放心填答。謝謝您（您）的合作，並祝進步。

※填答說明：

- 1 為避免遺漏，請您逐題詳細閱讀及填答。
- 2 填答時請在方格內打「√」記號，或填寫數字，或在橫線 _____ 上以文字說明。
- 3 以文字說明者，請字跡清楚，敘述簡潔。
- 4 第七題有關運動比賽名稱，請寫全銜，避免用簡稱方式填寫。例如「中華民國七十三年全國中正杯游泳分齡錦標賽」，勿寫成「中正杯游泳賽」。

一、基本資料：

- 1 姓 名： _____
- 2 性 別： 1 男 2 女
- 3 出生年月日： _____ 年 月 _____ 日
- 4 現在就讀學校： _____ 學校 _____ 科 _____ 系 _____ 年級。

二、您申請升學輔導時的身份是：

- 1 公 1 國中畢業生。 _____ 縣市 2 私立 _____ 學校。
- 1 公 1 高中
- 2 高中、職畢業生。 _____ 縣市 2 私立 2 高職 _____ 學校。

三、您申請升學輔導的方式是：

- 1 甄審升學。
- 2 甄試升學。
- 3 降低錄取標準 25%。
- 4 降低錄取標準 10%。

四、您申請升學輔導時的第一志願是：

科

_____ 學校 _____ 系 錄取分發是第 志願。

五、您申請升學輔導時的年度是：

- 1 73 學年度 2 72 學年度 3 71 學年度 4 70 學年度。
- 5 69 學年度 6 68 學年度 7 67 學年度 8 66 學年度
- 9 65 學年度 10 64 學年度

六、您申請參加甄試升學輔導入學的狀況是：

(參加甄審升學者本題免答)

- 1 畢業當年(應屆)甄試及格錄取。
- 2 畢業當年未錄取，隔年重考錄取。
- 3 畢業當年(應屆)未參加，隔年重考錄取。
- 4 其他

七、您申請升學輔導的最佳成績是：

1 比賽名稱： _____ 。 2 主辦單位：_____

(由外國主辦者，亦請寫明主辦單位名稱，比賽名稱寫全銜。)

3 比賽時間：_____ 年 月 _____ 日。 4 比賽地點：_____

(國內者請寫明省(市)、縣(市)、國外者請寫明國家、都市。)

5 比賽項目：

(1) 有客觀標準者，如田徑 100 公尺、游泳 100 公尺自由式……等等。

① 項目名稱： _____ 。 ② 成績： 分 秒 。

③ 名次 _____ 公尺 公分。

(2) 無客觀標準者，如球類、籃球、排球……等。

① 項目名稱： _____ ② 名次： _____ 。

八、您選擇利用運動績優升學輔導的動機是：

(一)想當一流的運動選手：

- 1 非常強烈。 2 強烈。 3 不強烈。 4 非常不強烈。

(二)想畢業後能找到一份好工作(職業)：

- 1 非常強烈。 2 強烈。 3 不強烈。 4 非常不強烈。

九、您目前對外參加重要比賽的運動項目：

- 1 與升學輔導時的項目相同。 2 與升學輔導時的項目不同。
 3 沒有參加學校代表隊或中止參加運動訓練。

十、依據申請升學輔導的項目，您於入學後及畢業後，每年參加之最佳成績是：

(沒有成績的學年度請空白，並於第十一題中作答)

十一、您在該年度內沒有成績(或未得名次)的原因是：

	類別	文字簡單說明原因	年級別(請打「√」)				
			一	二	三	四	五~八
<input type="checkbox"/> 1	運動傷害(部位名稱)						
<input type="checkbox"/> 2	未賽						
<input type="checkbox"/> 3	改變運動項目						
<input type="checkbox"/> 4	未入選學校代表隊						
<input type="checkbox"/> 5	未參加訓練(中止)						
<input type="checkbox"/> 6	其他						

十二、您就學的歷程為：

(若有休學、轉學、借讀，請一併寫明)

年級	學校名稱	校別		起訖年月	合計	備註
		公立	私立			
國小	6					從國小畢業填起
國中	1					
高中(職)	1					
合計						

十三、您依據申請升學輔導的運動項目，其訓練的歷程是：

(有參加訓練之年度均打“√”，間斷時打“×”)

年級 學校 項目	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	國一 年 小級	國二 年 小級	國三 年 小級	國四 年 小級	國五 年 小級	國六 年 小級	國一 年 中級	國二 年 中級	國三 年 中級	高或一 五年 中專級
升學高中(職) 及五專生填此欄										
升學大學(或三 專)填此欄										

11	12	13	14	15	16	17~20			合 計	備 註
高或二 五年 中專級	高或三 五年 中專級	五級年 專大 四專 年一級	五級年 專大 五專 年二級	大三 年 專級	大四 年 專級					
										本欄請打 “√”或 “×”
										同上

十四、您覺得目前學校裏的訓練環境：

1 非常滿意。 2 滿意。 3 沒意見。

4 不滿意。原因 _____。 5 非常不滿意。原因 _____。

十五、您覺得目前自己的運動成績表現：

1 非常滿意。 2 滿意。 3 沒意見。

4 不滿意。原因 _____。 5 非常不滿意。原因 _____。

十六、您對目前實施的運動績優學生升學輔導辦法：

1 非常滿意。 2 滿意。 3 沒意見。

4 不滿意。原因 _____。 5 非常不滿意。原因 _____。

十七、對您而言，促進運動成績進步最有效方法為：

1 增加輔助訓練之電化教學。 2 減少一般學科之壓力。

3 增加比賽次數。 4. 提高教練水準。 增加訓練之份量。 6. 其他(限填一項) _____。

十八、您現在的運動訓練情況和升學輔導的比較：

	1 增 很 加 多	2 增 一 些	3 一 樣	4 減 一 些	5 減 很 多
(一)專長項目訓練時間：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(二)專長項目訓練強度：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(三)比賽的次數：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(四)比賽的競爭性：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(五)教練指導的時間：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

十九、您對於目前學校生活的適應力：

	1 非 適 常 應	2 適 應	3 不 知 道	4 不 適 應	5 非 不 適 常 應
(一)學術和術科之調配：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(二)比賽期的自我調配：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(三)訓練期的自我調配：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(四)對整體生活的安排：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(五)對教練的指導方式：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(六)與班上同學的相處：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(七)與隊友的相處：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(八)與學校的環境：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二十、現階段您最大的希望是：

 1 專長項目更進步。 2 畢業後能找份好工作。 3 畢業後能繼續升學深造。 4. 先求安全過關——畢業。 不知道。

Yang, Ming-Hsiung A STUDY FOR IMPLEMENTING SITUATION
ABOUT ENTERING A HIGHER SCHOOL BY A
ASSISTANCE OF EU-STUDENT IN ATHLETICS.
Master Thesis, 1985, pp. 117. (Tsay, Charng-Chii)

ABSTRACT

This research discuss and understand a general ideas about students who are eu-students in athletics of the senior high school and want to enter higher school by assistance.

In this investigation, there are some problems about students' situations in choosing their school, athletic practices, presentation of athletics, and adaptability of life. In this research, there are five hundred and ninety-six students, majoring in Physical Education in these five colleges or universities, who enter higher school by assistance.

The followings are the results of this investigation:

- (1) The eu-students, who apply for entering higher school, choose Physical Education Department of National Normal University as their first purpose about 77.6%.
- (2) The eu-students, who choose to enter higher school by assistance, want to be a excellent athlete and find a good job as their higher motif.
- (3) The eu-students go on practicing their exercises after entering school.

- (4) The eu-students, passing test of grading abilities about 53% or being selected about 70.1%, have trained their specialty about five to ten years.
- (5) The eu-students agreed the method about entering school by assistance about 77.4%.
- (6) The eu-students want to find a job as their best hope after graduation at present.
- (7) One half students who dissatisfied or very disappointed about their present training surroundings of school.
- (8) After entering school by assistance, time and intension of athletic exercises, times of competition, the instructing times of the coaches have been decreased.
- (9) The eu-students in athletics disappointed or very dissatisfy their present athletic results about 59.2%.
- (10) The eu-students in athletics, after entering school, can adapt school work, training life, schoolmates and circumstances of school, but few students didn't.