

第肆章 結果與討論

本章旨在分析我國男子輪椅第五級桌球國手三段技術的統計資料，並根據研究目的與研究問題的架構，依序呈現資料分析的結果。內容共分為以下四節：第一節為我國男子輪椅第五級桌球國手之三段技術分析，第二節為桌球三段技術分析之描述統計，第三節為桌球三段技術與得分率之預測分析。

第一節 我國男子輪椅第五級桌球國手之三段技術分析

本節是反覆觀看先前現場錄製的V C D，來記錄我國男子輪椅第五級桌球國手之發球搶攻段、接發球搶攻段及相持段之得、失分後，並計算出各隊各段得分率及使用率，再根據分段技術指標評估法之經驗模式，評估其三段技術技術。

一、結果分析

(一) 我國男子輪椅第五級桌球國手對捷克隊之三段技術分析

由表 4-1 得知，我國男子輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 74.60%達「優秀」指標，接發球搶攻段指標值為 48.61%達「良好」指標，相持段指標值為 48.92%達及格指標。捷克男子輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 49.39%、接發球搶攻段指標值為 25.41%皆未達及格指標、相持段指標值為 51.09%達「及格」指標。我國輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 32.15%、接發球搶攻段指標值為 23.54%達「及格」指標，相持段指標值為 44.32%未達及格指標。捷克男子輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 23.54%未達及格指標、接發球搶攻段指標值為 32.15%，達「及格」指標，相持段之使用率 44.32%未達及格指標。

表 4-1 我國男子輪椅第五級桌球國手對捷克隊之三段技術分析

段別 結果 隊別	發球搶攻段				接發球搶攻段				相持段			
	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估
TPE304	75.86%	優秀	40.85%	及格	47.37%	良好	26.76%	及格	47.83%	及格	32.39%	不及格
TPE302	73.33%	優秀	23.44%	不及格	53.85%	優秀	20.31%	及格	50.00%	良好	56.25%	及格
CZE143	52.63%	不及格	26.76%	及格	24.14%	不及格	40.85%	及格	52.17%	良好	32.39%	不及格
CZE142	46.15%	不及格	20.31%	不及格	26.67%	不及格	23.44%	及格	50.00%	良好	56.25%	及格
中華隊 總平均值	74.60%	優秀	32.15%	及格	50.61%	優秀	23.54%	及格	48.92%	及格	44.32%	不及格
捷克隊 總平均值	49.39%	不及格	23.54%	不及格	25.41%	不及格	32.15%	及格	51.09%	良好	44.32%	不及格
指標值	60%~70%		25%~30		30%~50%		15%~25%		45%~55%		45%~55%	
比賽結果	中華隊獲勝											

由表 4-1 得知，我國男子輪椅第五級桌球國手在發球搶攻段及接發球搶攻段方面的得分率及使用率均優於捷克隊，且我國男子輪椅第五級桌球國手攻擊非常積極，在發球搶攻段及接發球搶攻段且得分率有 74.60%及 48.61%之高，反觀捷克隊發球搶攻及接發球搶攻的得分率均未達及格指標。在相持段不相上下的情況下，前四板的積極搶攻成為我國男子輪椅第五級桌球國手獲勝的主因。

(二) 我國男子輪椅第五級桌球國手對美國隊之三段技術分析

由表 4-2 得知，我國輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 80.12%、接發球搶攻段指標值為 63.24%、相持段指標值為 77.08%三段技術表現皆達「優秀」指標。美國男子輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 36.77%、接發球搶攻段指標值為 19.88%、相持段指標值為 22.92%三段技術表現皆未達及格指標。我國輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 46.64%、接發球搶攻段指標值為 30.52%皆達「及格」指標，相持段指標值為 22.85%未達及格指標。美國男子輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 30.52%、接發球搶攻段指標值為 46.64%皆達「及格」指標，相持段之使用率 22.85%未達及格指標。

表 4-2 我國男子輪椅第五級桌球國手對美國隊之三段技術分析

段別 結果 隊別	發球搶攻段				接發球搶攻段				相持段			
	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估
TPE304	95.24%	優秀	48.84%	及格	50.00%	優秀	23.26%	及格	66.67%	優秀	27.91%	不及格
TPE302	65.00%	良好	44.44%	及格	76.47%	優秀	37.78%	及格	87.50%	優秀	17.78%	不及格
USA289	50.00%	不及格	23.26%	不及格	4.76%	不及格	48.84%	及格	33.33%	不及格	27.91%	不及格
USA288	23.53%	不及格	37.78%	及格	35.00%	及格	44.44%	及格	12.50%	不及格	17.78%	不及格
中華隊 總平均值	80.12%	優秀	46.64%	及格	63.24%	優秀	30.52%	及格	77.08%	優秀	22.85%	不及格
美國隊 總平均值	36.77%	不及格	30.52%	及格	19.88%	不及格	46.64%	及格	22.92%	不及格	22.85%	不及格
指標值	60%~70%		25%~30		30%~50%		15%~25%		45%~55%		45%~55%	
比賽結果	中華隊獲勝											

由表 4-2 得知，我國男子輪椅第五級桌球國手在三段技術的得分率及使用率均優於美國隊，在發球搶攻段及接發球搶攻段之得分率有 80.12%、63.24%皆高出對手甚多。由表可看出我國男子輪椅第五級桌球國手在接發球搶攻段以化被動為主動，不讓對手有發球攻擊的機會，另外相持段之得分率也是高出對手甚多，美國隊在三段技術皆負於我國男子輪椅第五級桌球國手的情況下，實難與我國男子輪椅第五級桌球國手匹敵。

（三）我國男子輪椅第五級桌球國手對香港隊之三段技術分析

由表 4-3 得知，我國輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 66.14%達「良好」指標、接發球搶攻段指標值為 63.42%達「優秀」指標、相持段指標值為 52.43%達「良好」指標。香港男子輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 36.58%未達及格指標、接發球搶攻段指標值為 33.83%、相持段指標值為 47.57%皆達「及格」指標。我國輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 27.25%、接發球搶攻段指標值為 32.16%皆達「及格」指標，相持段指標值為 40.59%未達及格指標。香港男子輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 32.16%、接發球搶攻段指標值為 27.25%皆達「及格」指標，相持段之使用率 40.59%未達及格指標。

表 4-3 我國男子輪椅第五級桌球國手對香港隊之三段技術分析

段別 結果 隊別	發球搶攻段				接發球搶攻段				相持段			
	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估
TPE304	53.71%	不及格	25.93%	及格	56.25%	優秀	29.63%	及格	43.75%	不及格	44.44%	不及格
TPE302	78.57%	優秀	28.57%	及格	70.59%	優秀	34.69%	及格	61.11%	優秀	36.73%	不及格
KHG206	43.75%	不及格	29.63%	及格	46.23%	良好	25.93%	及格	56.25%	優秀	44.44%	不及格
KHG205	29.41%	不及格	34.69%	及格	21.43%	不及格	28.57%	及格	38.89%	不及格	36.73%	不及格
中華隊 總平均值	66.14%	良好	27.25%	及格	63.42%	優秀	32.16%	及格	52.43%	良好	40.59%	不及格
香港隊 總平均值	36.58%	不及格	32.16%	及格	33.83%	及格	27.25%	及格	47.57%	及格	40.59%	不及格
指標值	60%~70%		25%~30		30%~50%		15%~25%		45%~55%		45%~55%	
比賽結果	中華隊獲勝											

由表 4-3 得知，我國男子輪椅第五級桌球國手在三段技術的得分率及使用率均於優香港隊，在發球搶攻段及接發球搶攻段方面的得分率為 66.14% 及 63.42%，達優秀指標，皆高於香港隊 30% 之多。我國男子輪椅第五級桌球國手在發球搶攻段及接發球搶攻段的攻擊非常積極，前四板的積極搶攻成為我國男子輪椅第五級桌球國手獲勝的主因。

(四) 我國男子輪椅第五級桌球國手對挪威隊之三段技術分析

由表 4-4 得知，我國輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 60.47%達「及格」指標、接發球搶攻段指標值為 20.24%未達及格指標、相持段指標值為 45.79%達「及格」指標。挪威男子輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 79.76%達「優秀」指標、接發球搶攻段指標值為 39.53%達「及格」指標、相持段指標值為 54.21%達「良好」指標。我國輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 29.65%、接發球搶攻段指標值為 31.96%皆達「及格」指標，相持段指標值為 38.40%未達及格指標。挪威男子輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 31.96%、接發球搶攻段指標值為 29.65%皆達「及格」指標，相持段之使用率 38.40%未達及格指標。

表 4-4 我國男子輪椅第五級桌球國手對挪威隊之三段技術分析

段別 結果 隊別	發球搶攻段				接發球搶攻段				相持段			
	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估
TPE302	72.73%	優秀	22.00%	不及格	10.00%	不及格	20.00%	及格	27.59%	不及格	58.00%	及格
TPE304	47.62%	不及格	40.38%	及格	21.05%	不及格	36.54%	及格	41.67%	不及格	23.08%	不及格
TPE302	61.54%	及格	27.37%	及格	39.39%	及格	34.74%	及格	69.44%	優秀	37.89%	不及格
TPE304	60.00%	及格	28.85%	及格	10.53%	不及格	36.54%	及格	44.44%	不及格	34.62%	不及格
NOR254	90.00%	優秀	20.00%	不及格	27.27%	不及格	22.00%	及格	72.41%	優秀	58.00%	及格
NOR255	78.95%	優秀	36.54%	及格	52.38%	優秀	40.38%	及格	58.33%	優秀	23.08%	不及格
NOR255	60.60%	及格	34.74%	及格	38.46%	及格	27.37%	及格	30.56%	不及格	37.89%	不及格
NOR254	89.47%	優秀	36.54%	及格	40.00%	及格	28.85%	及格	55.56%	優秀	34.62%	不及格
中華隊 總平均值	60.47%	及格	29.65%	及格	20.24%	不及格	31.96%	及格	45.79%	及格	38.40%	不及格
挪威隊 總平均值	79.76%	優秀	31.96%	及格	39.53%	及格	29.65%	及格	54.21%	良好	38.40%	不及格
值標值	60%~70%		25%~30		30%~50%		15%~25%		45%~55%		45%~55%	
比賽結果	挪威隊獲勝											

由表 4-4 得知，我國男子輪椅第五級桌球國手與挪威隊在發球搶攻的

使用率差不多，得分率挪威隊 79.76%高出我國男子輪椅第五級桌球國手的 60.47%有 19.29%之多，可見我國男子輪椅第五級桌球國手的發球搶攻失誤率太高。在接發球搶攻得分率未達及格指標，應該加強接發球搶攻的主動。挪威隊在三段技術的表現皆優於我國男子輪椅第五級桌球國手，如要獲勝的話，應加強全面的技術才能與之抗衡。

（五）我國男子輪椅第五級桌球國手對韓國隊之三段技術分析

由表 4-5 得知，我國男子輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 55.99%、接發球搶攻段指標值為 27.58%、相持段指標值為 41.49%三段技術表現皆未達及格指標。韓國男子輪椅第五級桌球國手在得分率表現方面：發球搶攻段指標值為 72.42%達「優秀」指標、接發球搶攻段指標值為 44.01%達「及格」指標、相持段指標值為 58.51%達「優秀」指標。我國輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 25.97%、接發球搶攻段指標值為 29.28%皆達「及格」指標，相持段指標值為 44.76%未達及格指標。韓國男子輪椅第五級桌球國手在使用率表現方面：發球搶攻段指標值為 29.28%、接發球搶攻段指標值為 25.97%皆達「及格」指標，相持段之使用率 44.76%未達及格指標。

表 4-5 我國男子輪椅第五級桌球國手對韓國隊之三段技術分析

段別 結果 隊別	發球搶攻段				接發球搶攻段				相持段			
	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估	得分率	評估	使用率	評估
TPE302	64.29%	及格	34.15%	及格	26.67%	不及格	36.59%	及格	45.83%	及格	29.27%	不及格
TPE304	73.68%	優秀	23.75%	不及格	29.41%	不及格	21.25%	及格	38.64%	不及格	55.00%	及格
TPE302	30.00%	不及格	20.00%	不及格	26.67%	不及格	30.00%	及格	40.00%	不及格	50.00%	及格
KOR241	73.33%	優秀	36.59%	及格	35.71%	及格	34.15%	及格	54.17%	良好	29.27%	不及格
KOR240	70.59%	優秀	21.25%	不及格	26.32%	不及格	23.75%	及格	61.36%	優秀	55.00%	及格
KOR240	73.33%	優秀	30.00%	及格	70.00%	優秀	20.00%	及格	60.00%	優秀	50.00%	及格
中華隊 總平均值	55.99%	不及格	25.97%	及格	27.58%	不及格	29.28%	及格	41.49%	不及格	44.76%	不及格
韓國隊 總平均值	72.42%	優秀	29.28%	及格	44.01%	及格	25.97%	及格	58.51%	優秀	44.76%	不及格
值標值	60%~70%		25%~30		30%~50%		15%~25%		45%~55%		45%~55%	
比賽結果	韓國隊獲勝											

對韓國隊好像得懼韓症一樣，我國男子輪椅第五級桌球國手三段技術的得分率皆未達及格指標，反觀韓國隊在發球搶攻段及相持段皆達優秀指標，在接發球搶攻段也達及格指標，優於我國男子輪椅第五級桌球國手有16.43%之多。在整體看來，我國男子輪椅第五級桌球國手的技術完全施展不開來。由表 4-5 可看出，數字會說話，在三段技術皆負於韓國隊，完全沒有勝算，不過要贏並不是不可能，首先要加強三段技術外，加強心理上的建設也是很重要，不能一碰到韓國隊就綁手綁腳的，應該平常心，把技術盡情的發揮，才有獲勝的可能。

二、綜合討論

在文獻探討中，蔡延東（1993）在抓好前三板的研究中指出，1981年中國男子隊在第36屆世界桌球賽中奪得七項冠軍，其前三板的得分率高達73.5%；1983年瑞典隊參加第37屆世界桌球賽中的前三板的得分率為51%，中國隊為61%，中國隊在本屆大賽中取得六項冠軍；而在1989年第40屆世界桌球賽上，瑞典隊的前三板得分率為59.2%，中國隊為49.6%，中國隊在本屆大賽中敗給瑞典隊。由以上統計數字可看出前三板（發球搶攻段和接發球搶攻段）之重要性。而相持段的得分率於各屆的比賽中也在30%—40%之間，可見得在技術到達一定水準之後，應開始追求打來回球的穩定性，才能增加得分的效率。另外黃淑燕（2004）對我國女子輪椅第五級桌球國手與2001年亞洲杯殘障桌球女子TT5優勝選手及冠、亞軍選手三段技術分析比較中發現：我國女子輪椅第五級桌球國手在發球搶攻段及接發球搶攻段的使用率上排名為第一，顯示我國女子輪椅第五級桌球國手採取積極主動搶攻的戰術。而我國男子輪椅第五級桌球國手在完成所有賽事後，經由資料統計發現：我國男子輪椅第五級桌球國手發球與接發球佔總分61.90%，相持球分高下的情況佔總分38.10%，由此可見，輪椅桌球的勝負跟正常人一樣，掌握在發球與接發球上。此結果符合世界桌壇的發展趨勢，不論是一般選手或是殘障輪椅選手，在打法上都必須朝著積極主動方向發展，不搶攻就等於坐以待斃，且在技術上要講求全面，連續進攻和防守都要全面，缺一不可。由上述研究可發現：世界一流的比賽各隊實力平均，不管是正常人的比賽或是殘障選手，獲得勝利的隊伍很難在各段技術的表現上都達到優秀，而失敗的隊伍也並非各段技術都呈現出不及格，但是前三板的表現是相當重要的，大部分的輸贏還是取決於前三板。

我國男子輪椅第五級桌球國手在此次的比賽，成績表現為三勝二負，拿下第五級第四名，表現還算不錯，但在技術表現上還是輸挪威隊及韓國

隊，尤以對韓國隊的比賽，從觀察中我國男子輪椅第五級桌球國手對本身的技術較發展不開來，在三段中的得分率指標值皆為不及格，筆者研判，也許是之前常輸給韓國隊或是球路相剋的原因吧！我國男子輪椅第五級桌球國手必須針對此次比賽的缺點加以改進，才能和世界列強相互抗衡。

第二節 桌球三段技術分析之描述統計

一、我國男子輪椅第五級桌球國手桌球三段技術資料分析

本研究所使用之桌球三段技術分析變數，共有發球搶攻段之得分率、發球搶攻段之使用率、接發球搶攻段之得分率、接發球搶攻段之使用率、相持段之得分率及相持段之使用率等六個變數。而各項變數的平均數與標準差以及三段技術評估指標如表 4-6 所示。

表 4-6 桌球三段技術分析之平均數與標準差摘要表

我國男子輪椅第五級桌球 國手桌球三段技術	最小值	最大值	平均數	標準差	三段 指標
發球搶攻段得分率	0.55	0.80	0.67	0.10	良好
發球搶攻段使用率	0.25	0.46	0.32	0.08	及格
接發球搶攻段得分率	0.20	0.63	0.45	0.20	良好
接發球搶攻段使用率	0.23	0.32	0.29	0.04	及格
相持段得分率	0.41	0.77	0.53	0.14	良好
相持段使用率	0.22	0.44	0.38	0.09	不及格

二、結果分析

經由表 4-6 發現：我國男子輪椅第五級桌球國手在發球搶攻段得分率表現上，指標值達 67%，表現為「良好」，發球搶攻段使用率表現上達「及格」指標，顯現出我國男子輪椅第五級桌球國手搶攻意識的強烈；在接發球搶攻得分率表現上指標值達 45%，表現為「良好」，從對戰捷克隊、美國隊及香港隊接發球搶攻得分率表現上指標值均達 50% 以上，表現為「優秀」，但對挪威隊及韓國隊時的指標值卻在 30% 以下，表現為「不及格」，會造成如此高的落差，根據筆者研判，是實力相差懸殊，在前三板就分出勝負了，可見我國男子輪椅第五級桌球國手的勝負在接發球搶攻段是重要關鍵，亦是我國男子輪椅第五級桌球國手需加強的技術；在相持段技術表現上得分率 53% 表現為「良好」，但使用率卻未達及格指標，此

一現象和朱昌勇（1999）在我國大專桌球國手三段技術分析研究中，以三段技術評估法分析我國參加世界大學桌球錦標賽的男、女代表選手，結果發現：男子隊員在三段技術，排名第四名的郭智翔（9 勝 4 負）在相持段得分率方面達到「良好」的指標值，相持段使用率方面卻未達及格指標。根據筆者研判，造成此一現象是因為在比賽中各隊實力不一有關，例如我國男子輪椅第五級桌球國手和挪威隊比賽時，雙方球員常在相持球上分高下，兩隊實力相當，所以兩隊相持球使用率相對就高，另一場和美國隊的比賽，雙方球員常在前三板就分出勝負了，兩隊實力相差懸殊，所以兩隊相持球使用率相對就降低。

第三節 桌球三段技術與得分率之預測分析

一、資料分析

本研究有關桌球三段技術分析之變數與得分率之預測部分，以桌球三段技術（發球搶攻段之得分率、發球搶攻段之使用率、接發球搶攻段之得分率、接發球搶攻段之使用率、相持段之得分率及相持段之使用率）為自變數，每場得分率為應變數，使用逐步迴歸分析統計法考驗我國男子輪椅第五級桌球國手之桌球三段技術變數與得分率的預測效果，結果如表 4-7 所示。

表 4-7 我國男子輪椅第五級桌球國手桌球三段技術分析之變數與得分率的逐步迴歸分析摘要表

變數	相關係數 R	決定係數 R ²	R ² 增加量	原始分數 迴歸係數	標準化 係數 Beta	F 值
(常數) -4.068						
接發球搶攻段得分率(x ₃)	0.868	0.753	0.730	0.302	0.432	33.504*
發球搶攻段得分率(x ₁)	0.946	0.895	0.874	0.367	0.388	13.469*
相持段得分率(x ₅)	0.985	0.970	0.960	0.386	0.412	22.484*

註：* $p < 0.01$

由表 4-7 得知，我國男子輪椅第五級桌球國手桌球三段技術的六個變數中，發球搶攻段之得分率（ X_1 ）、接發球搶攻段之得分率（ X_3 ）和相持段之得分率（ X_5 ）對得分率的預測力達顯著水準，顯示這三個變數對得分率有影響。在我國男子輪椅桌球國手桌球三段技術的六個變數中，從逐步迴歸分析統計法中選出發球搶攻段之得分率（ X_1 ）、接發球搶攻段之得分率（ X_3 ）和相持段之得分率（ X_5 ）等三個變數，由此可知，此三個變數為預測得分率的主要代表項目。本研究結果，以接發球搶攻段之得分率的標準化迴歸係數最大，顯示接發球搶攻段得分率對得分率有較大的預測能

力，標準化迴歸係數為 0.432，由此可以看出接發球搶攻段之得分率越高，則獲勝的機會越大。從 R^2 累積增加量，可以解釋得分率總變異量的 96%。

預測得分率之原始分數迴歸方程式為：

$$\hat{Y} = 0.367X_1 + 0.302X_3 + 0.386X_5 - 4.068$$

預測得分率之標準化迴歸方程式為：

$$\hat{Y} = 0.388Z_1 + 0.432Z_3 + 0.412Z_5$$

二、綜合討論

本研究結果顯示，我國男子輪椅第五級桌球國手桌球三段技術的六個變數中，發球搶攻段之得分率、接發球搶攻段之得分率及相持段之得分率對得分率的預測能力達顯著水準，顯示這三個變數對得分率有影響，桌球分段指標評估法確實是桌球技術分析的有效方法。在桌球技術測驗與預測比賽成績表現之相關研究（沈啟賓，1988；郭聰俊，1999；陳裕芬，2002；黃振華，1998；郭明珍，1998 等人）文獻中發現，最具代表性綜合技術包含發球搶攻和接發球搶攻。而我國男子輪椅桌球國手桌球三段技術分析中，從逐步迴歸分析統計法中選出發球搶攻段之得分率（ X_1 ）、接發球搶攻段之得分率（ X_3 ）和相持段之得分率（ X_5 ），為預測得分率的主要代表項目，此研究結果選出最具代表性技術包含發球搶攻和接發球搶攻，和文獻探討的結果一致。

而我國男子輪椅桌球國手的三段技術中，以接發球搶攻段之得分率對得分率有較大的預測效果，筆者推論，可能是遇到的對手不會打持顆粒球拍的我國選手，因而實力相差懸殊，我國選手能把接發球處理的很好，進而找機會搶攻，所以在前四板就結束了；而對挪威隊及韓國隊時則是接發球並不是很理想，得分率在 30% 以下，因為對手無懼於顆粒球拍，雙面弧圈攻擊且速度快，便無法在此佔得上風。所以如果在接發球搶攻上能稍加

強，得分率再往上提升 10% 的話，我相信情勢一定會有所逆轉。印證了李今亮、蘇丕仁（1998）以十項指標評估法評估王濤、孔令輝、馬文革、劉國梁、華德納、皮爾遜、加汀、塞夫、羅斯科夫、普里莫拉茨和卡爾松等 11 名世界優秀男子進攻運動員的技術，其中劉國梁發球好，為第三板帶來很好的機會球，因此殺傷力強，接發球搶攻積極，控制接發球效果佳，亦為他第四板搶攻創造了許多機會，前四板技術是得分的主要手段。