

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系
在職碩士論文

指導教授：陳學志 博士

陳柏熹 博士

國中生親子嘲笑風格
與父母教養態度之相關研究

研究生：黃怡婷 撰

中華民國一百零二年六月

誌謝詞

當初選擇在職進修就是想要獲得一個充電的機會，謝謝在師大研究所三年的日子，雖然白天上班、晚上上課真的很累也很辛苦，但是透過課程、老師與同學間的回饋，獲益匪淺，滋潤了在教學現場原本快要枯竭的心！

研究所修了幽默心理學專題研究、測驗理論與技術研究才得以與陳學志老師、陳柏熹老師兩位指導教授結緣。論文的完成，首先感謝兩位指導教授總是很細心提醒要注意的地方，耐心地解答我的疑惑，幫助我學習更謹慎的研究態度。也非常謝謝高琦玲老師與林耀南老師擔任口試委員，給予許多建議讓我的論文可以更完整、完備。

十分感謝清麟學長用心指導，每當遇到瓶頸時幸好有學長可以討論。還有，我對統計是一竅不通，清麟學長總是很有耐心一個步驟一個步驟地教導，是我論文的救星！很幸運可以參加 612 研究室 meeting，團隊中每個人都非常 nice！謝謝 612 研究室中每一位老師、學長姊所給予指教與支持，使自己有所學習成長。

研究工具的部分，謝謝陳學志老師與詹雨臻老師提供嘲笑風格量表、徐畢卿老師提供雙親教養態度量表，若沒有這些工具，我的研究是無法順利產出。也謝謝宜錚、綿羊、若涵、玲玲協助施測，謝謝妳們不斷叮嚀學生要繳回問卷。

謝謝鶯歌國中的同事們-惠如主任、瑞玲、大淑華、鈺婷、小葵、小淑華、家如、詩庭、薇雅、睿筑，每當我喃喃自語、哀聲嘆氣時，總是很溫暖的問候是不是因為論文的事在煩惱，安慰我別擔心一定可以熬過去。尤其是家如與薇雅特地假日早起，在口試當天擔任小幫手的工作，真的很感謝妳們！還有，品喻、薌如、蕾頻、志佩四位拚論文的好夥伴，因為有妳們加油打氣、互相砥礪，我才能堅持下去沒有輕易放棄。最後要感謝家人對我的包容，讓我沒有後顧之憂，可以全心全力地投入論文中，我要大聲對我親愛的家人說：「有你們在我身邊真好！」

怡婷謹誌 102 年 06 月

中文摘要

本研究旨在探討國中生嘲笑風格、父母嘲笑風格與其知覺父母教養態度之關係。以「中文版嘲笑風格量表」、「雙親教養態度量表」為研究工具，採立意取樣，抽取九校776組國中生與其父母，回收之後獲得國中生有效樣本647人，父親有效樣本240人，母親有效樣本230人，父母親配對之樣本共計112組。結果顯示：

- 一、國中男生比女生更具「喜被笑」、「喜笑人」嘲笑風格；國中女生則比男生更具「怕被笑」嘲笑風格。
- 二、國中生知覺到母親的教養態度比父親更具「關懷」與「保護」。
- 三、夫妻嘲笑風格大致上呈現相似型。
- 四、父親越具「喜被笑」嘲笑風格，則父親教養態度越呈現「關懷」；母親越具「喜笑人」嘲笑風格，則母親教養態度越不傾向「關懷」。
- 五、父親「怕被笑」嘲笑風格能正向預測國中生「怕被笑」嘲笑風格，母親「喜被笑」嘲笑風格能負向預測國中生「怕被笑」嘲笑風格。
- 六、父親「喜笑人」嘲笑風格能正向預測國中生「喜笑人」嘲笑風格，父親與母親教養態度中「關懷」能負向預測國中生「喜笑人」嘲笑風格。

根據結果，本研究提出若干建議，以供教育輔導與未來研究之參考。

關鍵字：國中生、嘲笑風格、父母教養態度

The relationships between Pho-Phi-Kat and parenting style of junior high school students and their parents

Yi-Ting Huang

Abstract

The purpose of this study was to investigate the relationships between Pho-Phi-Kat and parenting style of junior high school students and their parents. The measurements used were PhoPhiKat-TC Scale and Parental Bonding Instrument. 647 junior high school students from 9 schools, 240 their fathers and 230 their mothers participated in this study. The results were:

1. Junior high school students with different genders performed differently in PhoPhiKat-male students scored higher on Gelotophilia, Katagelasticism. On the other hand, female students scored higher on Gelotophobia.
2. There was a significantly positive correlation between fathers and mothers in Gelotophobia, Gelotophilia and Katagelasticism. Katagelasticism of mothers was positively related to Gelotophilia of fathers.
3. Gelotophilia of fathers had a significantly positive correlation with care of father's parenting style. Furthermore, Katagelasticism of mothers had a significantly negative correlation with care of mother's parenting style.
4. Gelotophobia of fathers could positively predict Gelotophobia of children, while Gelotophilia of mothers could negatively predict Gelotophobia of children.
5. Katagelasticism of fathers could positively predict Katagelasticism of children, while care of parenting style (from fathers and mothers) could negatively predict Katagelasticism of children.

It is our hope that the results of this study may contribute to educational

consultation and further studies as reference.

Keywords: junior high school students, ridicule styles, parenting style

目次

誌謝詞.....	i
中文摘要.....	ii
英文摘要.....	iii
目次.....	v
表次.....	vii
圖次.....	viii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	3
第三節 名詞釋義.....	4
第二章 文獻探討.....	6
第一節 嘲笑風格之內涵與相關研究.....	6
第二節 父母教養態度之內涵與相關研究.....	16
第三節 嘲笑風格與父母教養態度之相關研究.....	21
第三章 研究方法.....	24
第一節 研究架構.....	24
第二節 研究假設.....	25
第三節 研究對象.....	26
第四節 研究工具.....	26
第五節 資料分析.....	29

第四章 研究結果	31
第一節 不同性別國中生在嘲笑風格、父母教養態度之差異分析	31
第二節 國中生父母在嘲笑風格、教養態度之差異分析	34
第三節 父母嘲笑風格之相關、國中生知覺父母教養態度與父母嘲笑風格之 相關分析	36
第四節 父母嘲笑風格與其教養態度預測國中生嘲笑風格之情形	38
第五章 討論與建議	41
第一節 討論	41
第二節 結論	48
第三節 建議	50
參考文獻	53
中文部分	53
西文部分	56
附錄	61
附錄一：嘲笑風格量表使用同意書	61
附錄二：雙親教養態度量表使用同意書	62

表次

表 2-1-1	嘲笑風格主要構念	7
表 2-1-2	嘲笑風格國內外之相關研究	13
表 3-4-1	嘲笑風格各分量表之題項分配	27
表 3-4-2	父母教養態度各分量表之題項分配	28
表 4-1-1	國中生在嘲笑風格量表的平均數、標準差及獨立樣本 T 檢定	32
表 4-1-2	國中生在父母教養態度上的平均數、標準差及獨立樣本 T 檢定	33
表 4-2-1	父母在嘲笑風格量表的平均數、標準差及獨立樣本 T 檢定	34
表 4-2-2	國中生在父母教養態度上的平均數、標準差及相依樣本 T 檢定	35
表 4-3-1	國中生父親與母親嘲笑風格之交互關係係數矩陣	36
表 4-3-2	父親嘲笑風格與父親教養態度之交互關係係數矩陣	37
表 4-3-3	母親嘲笑風格與母親教養態度之交互關係係數矩陣	37
表 4-4-1	父親嘲笑風格與其教養態度對國中生嘲笑風格之多元迴歸分析	39
表 4-4-2	母親嘲笑風格與其教養態度對國中生嘲笑風格之多元迴歸分析	40

圖次

圖 2-1-1 怕被笑的假定因果模式	9
圖 3-1-1 研究架構圖	24

第一章 緒論

本研究旨在探討國中生嘲笑風格、父母嘲笑風格與其知覺父母教養態度之關係，藉此增進對親子嘲笑風格及父母教養態度的了解，並依據研究結果提出若干建議，以提供相關輔導工作為參考。全章共分為三節，第一節說明研究動機，第二節為研究目的與待答問題，第三節為名詞釋義。茲分述如下：

第一節 研究動機

嘲笑是一種常見的社交人際互動行為，每個人都有過被嘲笑或有嘲笑他人的經驗，差別在於程度上的多寡，而害怕被嘲笑通常又與缺乏幽默感有某種程度的相關性（Ruch, 2009）。此外，嘲笑（teasing）大致分為友善性與傷害性兩類，友善性嘲笑可以促進人際關係且拉近彼此的距離；傷害性的嘲笑會造成對方內心的不舒服或引發難過的情緒。在心理學研究中，嘲笑是一種欺負或傷害同伴的具體行為（周天梅，2007）。根據校園霸凌的研究顯示，受害者以遭受言語怒罵、怒斥嘲弄、精神傷害、惡作劇、叫不雅綽號等「戲謔型受害」占最大的比例（洪福源，2001）。此外，兒福聯盟（2011）調查報告也指出國小高年級和國中的霸凌現況，以「言語霸凌」所占比例最高為 59.8%，其中包含嘲笑占 49.2%、取難聽的綽號占 48.7% 等。不管十年前後的調查都顯示學生遭受言語霸凌情況居高不下，又以被人嘲笑情形最為嚴重。加上校園霸凌影響層面是非常深遠，例如造成受害者情緒與自信心受到傷害，進而影響學業，情況嚴重還可能造成輟學、逃學或自殘等行為（吳清山、林天祐，2005；吳若女，2005）。此外，研究者在國中教學現場也發現嘲笑同學狀況是非常普遍，有些人為了吸引同學注意故意嘲笑別人，自以為是幽默卻不知道已經造成別人內心的傷害；有些同學則是非常害怕被人嘲笑，因太在意別人眼光而衍生許多人際困擾；另外，有些同學卻能以自嘲方式或是正向看待被人嘲笑的經驗，進而創造歡笑的氣氛。就如 Ruch 與 Proyer（2009）指出嘲笑風格有三種類型：怕被笑（gelotophobia）、喜被笑（gelotophilia）和喜笑人

(katagelasticism)。每個人面對嘲笑反應不太一樣，尤其國中生處於青春期的狂飆期，不知其面臨嘲笑反應為何？故欲分析探討目前國中生嘲笑風格的現況，此為研究動機之一。

父母親是子女的「重要他人」(significant others)，是子女最初學習、模仿和認同的對象，父母的身教與言教對孩子有潛移默化的影響。換言之，父母對孩子的影響是如此深遠，若從嘲笑風格觀點著手研究對子女嘲笑風格的影響，探討國中生的嘲笑風格是受父親還是受母親影響較多？親子之間嘲笑風格是相似型抑或互補型？目前研究嘲笑風格主題大多與幽默風格、創造力、人格特質、攻擊行為、同理心有關(林水見，2009；蔡思賢，2009；劉敏書，2010；任育瑩，2010；林碧欣，2011；沈佳翰，2012)，其中研究對象大多為學生，且甚少包含父母親。而國內進行親子之間嘲笑風格研究僅林碧欣(2011)一人，親子嘲笑風格有其研究重要性，故本研究欲瞭解父母親嘲笑風格對國中生嘲笑風格是正向影響或負向影響居多？藉此，幫助學生明瞭父母嘲笑風格如何影響自己的嘲笑風格，而子女該如何因應父母的嘲笑風格，營造良好的親子互動，減少衝突的發生，此為研究動機之二。

國外學者指出父母教養態度會影響日後子女的社會能力表現(Baumrind, 1971)。國內學者也認為父母教養態度會影響子女在生理、心理、情緒與行為等各層面的發展，最關鍵是對健康性格的養成(魏美惠，2005)。尤其是國中階段的青少年，父母對子女的教養態度和方式會影響子女的認知、習慣、行為與對人事物的知覺態度(陳玉玲，1997)。而且不當的雙親教養態度會導致青少年心理健康問題，進而出現不適應的行為(徐畢卿、羅文倬、龍佛衛，1999；徐世杰，2003；Rosenstein & Horowitz, 1996)；反之，父母表現出接納、關懷與鼓勵，子女的自我概念較佳，也較能自我肯定(王鐘和，1993；李盈萱，1995)。既然父母教養態度對子女各層面的發展具關鍵性的影響，對子女嘲笑風格又有何影響？國外研究指出子女嘲笑風格中的「怕被笑」與父母教養方式有關，用「懲罰」

(punishment)與「控制」(control and overprotection)的教養方式，子女越傾向「怕被笑」嘲笑風格，反之，施予「關懷」(emotional warmth)的教養方式，子女則越不傾向「怕被笑」嘲笑風格(Proyer, Estoppey, & Ruch, 2012)。但國內目前尚無探討嘲笑風格與父母教養態度的相關研究，加上文化上不同無法以國外數據直接類推國內的研究結果。因此，本研究欲進一步瞭解何種父母嘲笑風格會傾向何種的教養態度？父母嘲笑風格與其教養態度是否能有效預測國中生嘲笑風格？父母該如何調整自身的嘲笑風格與教養態度，以改善子女負向的嘲笑風格，希望此研究提供父母具體的輔導策略，並增進親師合作，此為研究動機之三。

根據兒福聯盟(2011)調查發現校園中嘲笑別人情形是非常普遍，情節嚴重則演變成霸凌，對加害人或被害人都會造成人際與學習上適應問題，令家長與老師感到非常憂心。本研究希望從國中生嘲笑風格、父母嘲笑風格與其知覺父母教養態度之關係中探討可行的對策，以提供給家長、老師或作為學校推行輔導工作的參考，並喚醒教育界對此方面的重視。

第二節 研究目的與待答問題

基於上述研究動機，歸納本研究目的以及待探討的問題，茲說明如後：

一、研究目的

- (一) 瞭解不同性別的國中生在嘲笑風格與其知覺父母教養態度之差異情形。
- (二) 瞭解國中生父母在嘲笑風格、父母教養態度之差異情形。
- (三) 探討國中生父親與母親在嘲笑風格中怕被笑、喜被笑、喜笑人之關聯性。
- (四) 探討國中生知覺父母教養態度與父母嘲笑風格之關聯性。
- (五) 探討父母嘲笑風格與父母教養態度預測國中生嘲笑風格之情形。

二、待答問題

- (一) 國中生之嘲笑風格、知覺父母教養態度是否因不同性別而有差異？
- (二) 國中生父母嘲笑風格是否有所差異？父母教養態度是否有所差異？

- (三) 國中生父親與母親在嘲笑風格中怕被笑、喜被笑、喜笑人是否有所相關？
- (四) 國中生知覺父母教養態度與父母嘲笑風格是否有所相關？
- (五) 父母嘲笑風格與父母教養態度是否能有效預測國中生嘲笑風格？

第三節 名詞釋義

一、嘲笑風格

嘲笑風格指個體在面對嘲笑時所表現的傾向。個體面對嘲笑情境做出不同反應，依據 Ruch 與 Proyer (2008a, 2008b, 2009) 將嘲笑風格分為三種類型，包含怕被笑 (gelotophobia)、喜被笑 (gelotophilia)、喜笑人 (katagelasticism)。本研究使用陳學志和詹雨臻(2011)翻譯 Ruch 與 Proyer(2009)的嘲笑風格量表(PhoPhiKat-45 questionnaire) 將其改編成「中文版嘲笑風格量表」(PhoPhiKat-TC Scale)。依據三個分量表的分數為判斷標準，得分愈高表示受試者為該向度的嘲笑風格愈明顯，將其內涵分述如下：

(一) 怕被笑 (gelotophobia : the fear of being laughed at)

個體害怕被嘲笑而心生畏懼、沉浸恐懼氛圍之中。

(二) 喜被笑 (gelotophilia : the joy of being laughed at)

個體享受被他人嘲笑的樂趣，甚至主動創造讓他人嘲笑的情境並樂在其中。

(三) 喜笑人 (katagelasticism : the joy of laughing at others)

個體因嘲笑別人而產生的愉悅感，積極尋求並掌握著能夠嘲笑他人情境，反之被嘲笑則會主動反擊。

二、父母教養態度

父母教養態度指父母教養子女時蘊含的認知、情感及行為傾向形成所持有的態度與觀念，以及顯現其對待子女的方式。本研究以子女所知覺到的父母教養態度為主，並使用徐畢卿、羅文倬與龍佛衛(1999)將 Parker、Tupling 與 Brown(1979)所編訂的雙親教養態度量表(Parental Bonding Instrument, PBI)翻譯為中文，此量表

包含「關懷」(care)與「保護」(protection)兩個因素，「關懷」為態度明確與表現溫暖、支持之情感；「保護」則是指心理控制、過度保護、情感聯結涉入過深。依據兩個分量表的得分為判斷標準，得分愈高顯示「關懷」或「保護」程度越高。

第二章 文獻探討

本研究旨在了解國中生親子嘲笑風格與父母教養態度之相關研究。依此為目的，本章將進行相關文獻探討以作為研究設計的基礎。本章共分為三小節，第一節是「嘲笑風格之內涵與相關研究」，第二節是「父母教養態度之內涵與相關研究」，第三節是「嘲笑風格與父母教養態度之相關研究」。茲分述如下：

第一節 嘲笑風格之內涵與相關研究

本節將針對研究主題嘲笑風格的內涵、嘲笑風格量表之發展以及嘲笑風格的相關研究進行文獻探討，分述如下：

一、嘲笑風格的內涵

嘲笑是一種常見的社交人際互動行為，每個人都有過被嘲笑或有嘲笑他人的經驗，差別在於程度上的多寡，而害怕被嘲笑通常又與缺乏幽默感有某種程度的相關性（Ruch, 2009）。此外，嘲笑（teasing）大致分為友善性與傷害性兩類，友善性嘲笑可以促進人際關係且拉近彼此的距離；傷害性的嘲笑會造成對方內心的不舒服或引發難過的情緒。在心理學研究中，嘲笑是一種欺負或傷害同伴的具體行為（周天梅, 2007），而且此領域大多以研究傷害性嘲笑為議題（Lightner, Bollmer, Harris, Milich, & Scambler, 2000）。

「嘲笑風格」緣自德國心理治療師Titze的臨床個案報告中，他觀察到某些病人不斷擔心被嘲笑，這些人無法正確認知「笑」的正面涵意，因此，Titze創造出「gelotophobia」（怕被笑）一詞，「怕被笑」被視為一種因羞恥感而引發的焦慮，定義成一種害怕成為笑柄的恐懼。（Ruch & Proyer, 2009; Titze, 2009）。

Titze和Ruch在1998年開始以自陳量表驗證「怕被笑」（gelotophobia, fear of being laughed at）的概念，原先針對臨床治療團體爾後也推展到非臨床團體（Ruch & Proyer, 2009; Titze, 2009）。Ruch與Proyer（2009）發現「怕被笑」的概念同樣適用於正常人群，Proyer等人（2009）透過23,000位參與者、73國家跨文化的研

究，調查發現怕被笑者占每個國家人口數的 2%~30% (Gaidos, 2009)。此外，瑞士蘇黎世大學的Ruch教授和Proyer博士同時也延伸探究出與「笑」有關的兩個概念，分別是「喜被笑」(gelotophilia, enjoyment of being laughed at)與「喜笑人」(katagelasticsm, enjoyment of laughing at others) (Ruch & Proyer, 2009)。

由此可知，Ruch與Proyer (2009)嘲笑風格理論奠基於怕被笑，以此擴大笑的研究，而將嘲笑風格分為兩個向度：其一，害怕(fear)和享受(joy)；其二，對自己(toward myself)和對他人(toward others)，形成三種類型嘲笑風格：害怕自己被嘲笑(gelotophobia)、喜歡自己被嘲笑(gelotophilia)和喜歡去嘲笑他人(katagelasticism)。

表 2-1-1
嘲笑風格主要構念

	對自己	對他人
害怕	怕被笑 (Pho)	
享受	喜被笑 (Phi)	喜笑人 (Kat)

資料來源：陳學志、詹雨臻、Ruch, W., & Proyer, R. T. (2011)。被笑恐懼相關特質的測量與信度及效度之評估。測驗學刊，58 (1)，123。

將其內涵分述如下：

(一) 怕被笑 (Gelotophobia : fear of being laughed at)

Titze (1995, 1996, 1997) 於臨床工作中觀察到有些病患因憂慮被嘲笑而產生恐懼，而此現象與個體早期被嘲笑再加上疏於照顧的經驗有所關聯，因此創造了「怕被笑」(gelotophobia)一詞，gelos在希臘文有「笑聲」(laughter)之意，phobia則有「恐懼」(fear)的涵義。

一般人面對別人的嘲笑並不會作過度負向的聯結，即使真的做了一些愚蠢行為也能自娛娛人。但是怕被笑的人缺乏對笑有正確的認知，相信被人嘲笑是因為自己愚蠢的行為，害怕在大眾面前成為笑柄因而心生畏懼、沉浸恐懼氛圍之中。(Ruch & Proyer, 2008a)。

怕被笑者(gelotophobes)的特徵與其他恐懼症相似，例如低自尊、缺乏活力、

社會退縮等，但也有些差異，例如怕被笑與社交恐懼應該被區分討論。怕被笑者在事件尚未發生前便預期自己會被嘲笑，因此產生了害怕的情緒；然而社交恐懼症患者的害怕情緒是產生於情境當下，個體並不會事先預期被嘲笑（喻豐、郭永玉，2009；Ruch & Proyer, 2008a）。

除此之外，「小木偶情結」（Pinocchio complex）為怕被笑所特有特徵，因為怕被笑者一般無法正確地評價笑聲、微笑，當他們不能迴避或反擊時，肌肉因焦慮的情緒而呈現不自在的僵硬狀態，因此，Titze命名為「小木偶情結」（Ruch, 2004, 2009; Titze, 1996, 2009）。

Ruch（2004, 2009）整理Titze（1996, 2009）所發表的相關文獻提出「怕被笑的假定因果模式」如圖2-1-1，Ruch和Proyer認為兒童期被嘲笑的經驗與長大成人後的怕被笑有相關，據此擴大驗證喜笑人的現象（Ruch, 2009）。

在「怕被笑的假定因果模式」中發現嬰兒期如果未能順利與父母發展出歸屬感，感受到不被愛或不被欣賞，日後會造成個體社會退縮現象，行為上會低社交能力、低自尊、冷酷、缺乏幽默感、缺乏自發性以及缺乏活力等行為產生。此外，兒童期和青春期被霸凌或被嘲笑的創傷經驗，可能發展出怕被笑的行為特徵（Ruch, 2004, 2009）。

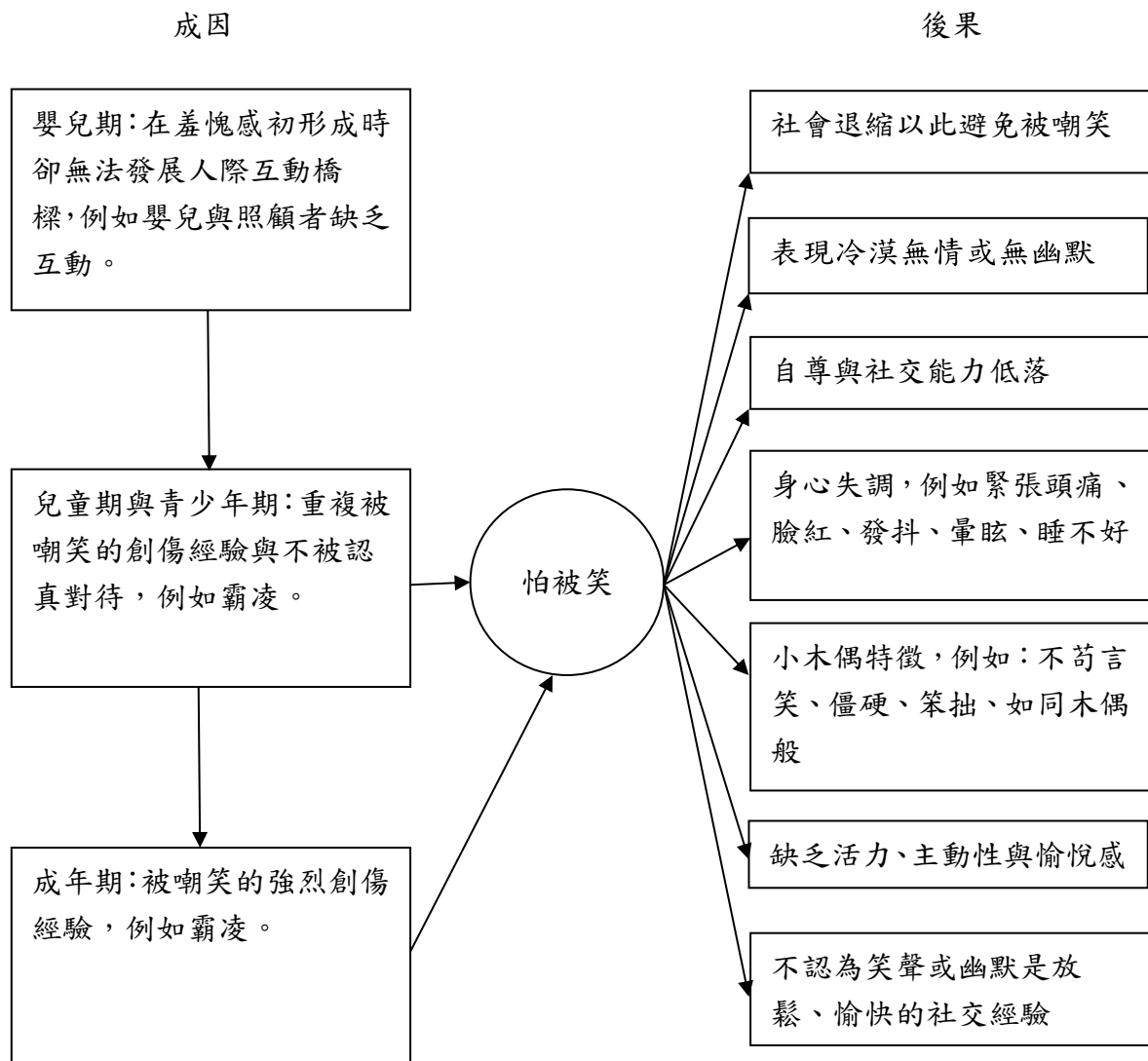


圖 2-1-1 怕被笑的假定因果模式

資料來源：陳學志、詹雨臻、Ruch, W., & Proyer, R. T. (2011)。被笑恐懼相關特質的測量與信度及效度之評估。《測驗學刊》，58 (1)，125。

(二) 喜被笑 (Geletoiphilia : joy of being laughed at)

怕被笑者把笑當成是負向、令人心生恐懼；相對的，也會有人從被嘲笑中感受到一些積極正向、愉快的層面 (陳學志、詹雨臻、Ruch, & Proyer, 2011)。Ruch 與 Proyer (2009) 進行線上問卷調查時，要求參與者上網填寫他們經歷過或想像最糟糕的被嘲笑事件以及對整個事件的感受。研究者發現參與者不全然都感受到不舒服的情緒，反而有些參與者從中獲得愉快的感覺，甚至主動尋求被嘲笑的情境。就像現實生活中有些人會將自己窘迫的影片上傳至網路平台 (youtube) 供人觀賞，

很明顯這些人和怕被笑者是不一樣的，他們渴望或享受得到被嘲笑的回應。

Ruch與Proyer (2008a) 將「喜被笑」命名為gelotophilia，意涵為享受被他人嘲笑的樂趣，甚至主動創造讓他人嘲笑的情境並樂在其中。喜被笑者可能喜歡在大眾面前講有趣的故事或笑話，即便在不太熟的人面前也能夠講得津津樂道。喜被笑者不介意告訴別人有關自己困窘的事情或不幸的故事，他們喜歡和別人分享，一方面能夠使別人開心，另一方面自己也樂在其中。

喜被笑者和怕被笑者並非是完全對立的概念，怕被笑的最高的一端是極度害怕被嘲笑，最低的一端則是不會因為被嘲笑而產生恐懼的感覺。喜被笑顯然不僅僅是怕被笑對立的一端，過程中還多了享受其中樂趣的感受，故喜被笑和怕被笑應屬於不同的兩個向度而非同一個向度的對立端（喻豐、郭永玉，2009；Ruch & Proyer, 2009）。

至於喜被笑與自我貶抑型的幽默風格（self-defeating humor）使用的幽默方式雖然一樣，但是喜被笑者取悅他人並不會覺得被貶低自尊或是沮喪，反而能享受其中獲得樂趣，而自我貶抑型幽默主要在於取悅別人，自己不一定會有愉快的感受，此為兩者之間最大的差異（Ruch & Proyer, 2009）。另外喜被笑與自嘲（laughing at oneself）也是不太相同的概念，喜被笑需要有他人的參與，愉快的感受來自於他人的回應，而自嘲是自我發現並接納自己的缺點，有如一種隱喻（metaphor）的呈現，不需要對方嘲笑自己，也不需要觀眾或想像觀眾的參與（Ruch & Proyer, 2009）。

Ruch 與 Proyer (2009) 認為喜被笑的行為在西方是被社會認同與讚揚的，因此創造許多有名的喜劇與演員，例如：卓別林（Chaplin），反觀中國典型的喜被笑者，例如說書人、小丑、藝人等，卻身處卑微的社會地位。喜被笑和自我貶抑型的幽默風格在中國傳統的文化中是不被讚許的，這可能是東西方文化之差異性所造成（陳學志等人，2011）。

(三) 喜笑人 (Katagelasticism: joy of laughing at others)

Ruch與Proyer (2009) 在上述的線上調查也發現有些參與者分享自己糗事的動機並不是希望被人嘲笑，而是為了讓報復的對象被嘲笑、沒面子。有些參與者在怕被嘲笑的同時又喜歡去嘲笑他人，或者藉由嘲笑將這種困窘或不幸轉移至別人身上。個體因嘲笑別人而產生的愉悅感，積極尋求並掌握著能夠嘲笑他人情境，反之被嘲笑則會主動反擊，Ruch和Proyer將此現象稱為「喜笑人」(katagelasticism)，katagelao 在希臘文的涵義為「輕蔑之笑」(laugh to scorn)。喜笑人構念是發展於哲學基礎之上，其風格有如以牙還牙、以眼還眼。

此外，喜笑人者 (katagelasticists) 某種程度上具有反社會行為，例如：缺乏同理心、把嘲笑他人視為生活中的家常便飯、對嘲笑他人的行為不會感到內疚。與喜被笑者不同的是喜笑人者不太會開自己玩笑來娛樂眾人，另一方面，當他們被嘲笑時，甚至會以開對方更大的玩笑作為反擊，他們還會不斷觀察對方，把握開對方玩笑的機會。喜笑人者起初只是無傷大雅的玩笑，然而有時候分寸沒有拿捏好竟演變成攻擊別人，造成友誼破裂此嚴重的後果，因此喜笑人者被形容為尖酸刻薄的。

怕被笑者只是恐懼成為他人嘲笑的目標，抑或怕被嘲笑也會反擊進而嘲笑他人？Ruch與Proyer (2008a, 2008b) 的實徵研究結果發現，喜笑人者會嘲笑他人，即使他們知道這是一種傷害人的嘲弄行為，而怕被笑者有可能會避免嘲笑他人，也有可能嘲笑他人，而嘲笑他人可能是出自於他所學到嘲笑他人類型的幽默，但因為拙劣的手法而較不成功。另外，有研究結果顯示喜笑人與幽默風格中攻擊型幽默為高相關 (Ruch & Proyer, 2009)。

二、嘲笑風格量表 (PhoPhiKat Scale) 的發展

在兒童及青少年期，外貌最容易淪為被嘲笑的原因，因此國外學者大都以此編製相關的量表，例如Thompson、Fabian、Moulton、Dunn 與Altabe (1991) 所編製的「身體外表嘲笑量表」(Physical Appearance Related Teasing Scale, 簡稱PARTS)，

之後Thompson、Cattarin、Fowler與Fisher（1995）編製「嘲笑主觀性評定量表」（Perception of Teasing Scale，簡稱POTS），PARTS和POTS量表主要測量與身體相關的嘲笑。Vessey等人（2008）編製國中生的CATS量表（Child-Adolescent Teasing Scale），此量表分為四個向度，分別為和身體外貌有關的嘲笑、人格與行為的嘲笑、家庭和環境的嘲笑、學校相關的嘲笑。有此可知，上述的量表皆著重探究被嘲笑的原因，卻尚未探討個體面對嘲笑的反應不一的成因。

Ruch與Proyer（2008a, 2008b）一開始希望設計一套在臨床上評估怕被笑症狀的良好工具，因此參考Nathanson（1992）的診斷標準與Titze（1995, 1996, 1997）怕被笑患者的定義，編製了「怕被笑量表」（GELOPH-46），從原本46題最後篩選出15題能夠真實反映怕被笑的主要症狀，因此「怕被笑量表」分為46題及15題兩種版本。

Ruch與Proyer（2009）以GELOPH-46為基礎，發展出PhoPhiKat-57的量表，此量表包含「怕被笑」（gelotophobia）、「喜被笑」（gelotophilia）、「喜笑人」（katagelasticism）三個分量表，計分方式採四點量表，皆無反向題，「怕被笑」共15題、「喜被笑」共23題、「喜笑人」共19題。之後，Ruch和Proyer再次重編訂PhoPhiKat-57縮減成45題，發展成為現行標準版45題（PhoPhiKat-45）以及精簡版30題（PhoPhiKat-30）的嘲笑風格量表（PhoPhiKat Scale）。

然而在台灣鮮少有與嘲笑風格主題相關的研究，有鑑於此，陳學志與詹雨臻（2011）翻譯Ruch和Proyer的嘲笑風格量表（PhoPhiKat-45 questionnaire）並將其改編成「中文版嘲笑風格量表」（PhoPhiKat-TC Scale）。並對全台灣1369位大學生進行施測，結果發現此量表具備良好的信度與效度，而且陸續建制高中職、國中以及國小的常模，因此，本研究選此量表作為研究工具。

三、嘲笑風格相關研究

Ruch和Proyer於2008年開始編製嘲笑風格量表（PhoPhiKat Scale），是一項新興的研究議題，待後續進一步探討與發展，研究者茲就研究目的整理相關的研究如表2-1-2。

表 2-1-2
嘲笑風格國內外之相關研究

研究者	研究對象	研究結果與發現
Ruch、Proyer與 Popa（2008）	119 名學生	「怕被笑」與友善性、開放性呈現負相關。
Chan、Chen、 Ruch與Proyer （2009）	1369名大學生	男生在「喜笑人」顯著高於女生，「怕被笑」與「喜被笑」在性別上則無顯著的差異。
Chan、Chen與 Proyer（2009）	650名大學生	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「怕被笑」與負向的人格特質相關，「喜被笑」與正向的人格特質相關。 2. 外向性能負向預測「怕被笑」，正向預測「喜被笑」和「喜笑人」；親和性能負向預測「怕被笑」與「喜笑人」，正向預測「喜被笑」；嚴謹性能負向預測「喜被笑」；情緒穩定性負向預測「怕被笑」和「喜笑人」；開放性正向預測「喜被笑」與「喜笑人」。
詹雨臻、陳學志 與卓淑玲 （2009）	748名大學生	男生在「喜笑人」顯著高於女生，具有性別差異。

（續下頁）

研究者	研究對象	研究結果與發現
林水見 (2009)	1398 名高中 職學生	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在性別方面，怕被笑與喜笑人皆無顯著之差異，但高中男生比高職男生使用較多「喜被笑」嘲笑風格，高職女生卻比高職男生傾向使用較多的「喜被笑」風格。 2. 外向性能正向預測「喜被笑」及「喜笑人」，負向預測「怕被笑」。親和性能正向預測「喜被笑」，負向預測「怕被笑」及「喜笑人」。開放性能正向預測「喜被笑」及「喜笑人」，負向預測「怕被笑」。
蔡思賢 (2009)	1472名國中生	國中男生在「喜笑人」顯著高於國中女生，「怕被笑」與「喜被笑」則無顯著差異。
任育瑩 (2010)	742名國中生	國中男生在「喜笑人」顯著高於國中女生，「怕被笑」與「喜被笑」則無顯著差異。
劉敏書 (2010)	1038名國小高 年級學生	男生在「喜笑人」、「喜被笑」嘲笑風格皆顯著高於女生。
林碧欣 (2011)	343名國中 生、360名父親 及405名母親	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國中男生在「喜笑人」顯著高於國中女生，「怕被笑」與「喜被笑」則無顯著差異。 2. 父親的嘲笑風格在「喜被笑」與「喜笑人」顯著高於母親。 3. 父親「喜笑人」與子女「怕被笑」呈現正相關；母親「喜笑人」與子女「喜笑人」呈現正相關；母親「喜被笑」與子女「喜被笑」呈現正相關。

(續下頁)

研究者	研究對象	研究結果與發現
陳學志、詹雨臻、Ruch與Proyer (2011)	1369名成人	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「怕被笑」與友善性、外向性、開放性以及情緒穩定性四種人格特質達顯著負相關，尤其是與外向性達高度的負相關。 2. 「喜笑人」與友善性達負相關，與其他四種人格特質達較低相關。 3. 「喜被笑」與外向性達較高的正相關，與其他四種人格特質則有較低或者無顯著的相關。
詹雨臻、陳學志、卓淑玲與Martin (2011)	935名大學生	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「喜笑人」與攻擊型幽默達顯著正相關，即喜歡笑別人者比較會使用攻擊型的幽默。 2. 「怕被笑」與正向幽默風格（親和型和自我提升型）達顯著的負相關，即害怕被別人笑者可能比較不會使用自我提升型幽默也較不親和。 3. 「喜被笑」與正向幽默風格則達顯著正相關。
沈佳翰 (2012)	318名國小高年級學生	男生在「喜被笑」與「喜笑人」嘲笑風格顯著高於女；女生在「怕被笑」嘲笑風格則顯著高於男生。

依據表2-1-2可知，研究對象從小學生、國中生、高中職生、大學生抑或成人，結果皆顯示嘲笑風格在性別上存在顯著差異。雖然在「怕被笑」、「喜被笑」與「喜笑人」三種類型上各有不同的研究結果，但大致上男生「喜笑人」嘲笑風格顯著高於女生（Chan, Chen, Ruch, & Proyer, 2009；詹雨臻、陳學志、卓淑玲，2009；

蔡思賢，2009；劉敏書，2010；任育瑩，2010；林碧欣，2011；沈佳翰，2012）。本研究對象為國中生，相關文獻發現國中男生在「喜笑人」顯著高於國中女生，「怕被笑」與「喜被笑」則無顯著差異（蔡思賢，2009；任育瑩，2010；林碧欣，2011），然而，研究者在國中教學現場發現除了男生比女生喜歡嘲笑別人，還更享受被人嘲笑的樂趣，另一方面女生比男生還害怕被嘲笑。因此，希望藉由本研究可以進一步探討不同性別國中生在嘲笑風格上的差異情形。

此外，從相關研究發現嘲笑風格與人格特質、幽默風格的關聯性：「怕被笑」者比較不會使用自我提升型幽默，給別人感覺也較不外向、不具開放性、不容易親近；「喜被笑」者較友善且外向、具開放性，而且傾向使用正向幽默風格來娛樂別人，如Kazarian與Martin（2006）所言，藉此增進關係並降低人際間的緊張感；「喜笑人」者比較外向、具開放性但不友善，並傾向使用攻擊型的幽默（Ruch, Proyer, & Popa, 2008；林水見，2009；詹雨臻、陳學志、卓淑玲、Martin，2011；陳學志、詹雨臻、Ruch、Proyer，2011）。因此，不同嘲笑風格展現不同人格特質與幽默風格。

目前研究嘲笑風格主題大多與幽默風格、創造力、人格特質、攻擊行為、同理心有關（林水見，2009；蔡思賢，2009；劉敏書，2010；任育瑩，2010；林碧欣，2011；沈佳翰，2012）。其中研究對象大多為學生，且甚少包含父母親，國內僅林碧欣（2011）一人研究親子嘲笑風格，此領域尚待開發。故本研究欲瞭解父母親嘲笑風格對國中生嘲笑風格是正向影響或負向影響居多？藉此，幫助學生明瞭父母嘲笑風格如何影響自己的嘲笑風格，而子女該如何因應父母的嘲笑風格，營造良好的親子互動減少衝突發生。

第二節 父母教養態度之內涵與相關研究

本節將針對父母教養態度的內涵、父母教養態度的類型、父母教養態度量表之發展以及父母教養態度的相關研究進行文獻探討，分述如下：

一、父母教養態度的內涵

國內對於父母教養態度的研究，有稱為管教態度、教養方式、管教方式等，雖然名稱不同，但所代表的內涵與意義是相同的。

Maccoby 與 Martin (1983) 認為父母教養的意涵，分為「反應」與「要求」兩個向度。「反應」指父母滿足子女的需求、支持子女，以期待子女長大成人後可以自我管理；「要求」意指父母要求子女遵守規範、控制子女的行為，防止其有偏差行為。

楊國樞 (1986) 認為教養是「當家庭訓練或者教導其幼小成員時，所使用的一種社會化方式」，包括態度層次及行為層次。態度層次指得是父母教導或訓練子女各方面時所抱持的認知、情感及行為意圖；行為層次則是父母教導或訓練子女時所表現的做法與實際行動。

徐世杰 (2002) 認為父母教養態度意指父母養育子女的一套內在價值信念和外在行為表現，兩者交互作用下影響子女身心發展的態度與行為之統稱。任以容 (2004) 認為父母教養態度指父母親撫育子女時所抱持的觀念和態度，並表現出來對待子女的態度與方式。陳怡潔 (2009) 認為父母教養態度包含父母單向對子女教養的部份以及親子間交互作用的部分。李萍薇 (2012) 認為父母教養態度是父母養育子女過程中，所抱持的態度和信念，以及對待子女的方式。

綜合上述，可知父母教養態度指父母教養子女時蘊含的認知、情感及行為傾向形成所持有的態度與觀念，以及顯現其對待子女的方式。

二、父母教養態度的類型

綜觀國內外學者對父母教養態度的分類方式，大致可以分為三種類型：單向度、雙向度和多向度 (吳麗娟, 1997; 鍾秀華, 1997; 陳怡潔, 2009; 李萍薇, 2012)。分述說明如下：

(一) 單向度 (uni-dimension)

單向度以「截然劃分」進行歸類 (李萍薇, 2012)。例如國外學者 Baldwin、

Kalhoun 與 Breese (1945) 將父母教養態度分為接納型 (acceptance)、放任型 (indulgence) 及民主型 (democracy) 三種類型。Baumrind (1971) 提出專制權威型、開明權威型及溺愛型三種類型。國內學者賴保禎 (1972) 將父母管教態度歸類為期待型、嚴格型、溺愛型、拒絕型、矛盾型與分歧型六種類型。

單向度分類法的優點在於可以清楚了解主要教養態度的類型，但其缺點過於武斷忽視了其他層面，單向度分類法無法涵蓋父母教養態度的全貌。

(二) 雙向度 (bi-dimension)

雙向度以縱軸與橫軸兩個向度的高低分將父母教養態度區分為四個類型。例如國外學者 William (1958) 以「關懷」與「權威」兩個向度將父母教養態度分為高關懷高權威、高關懷低權威、低關懷高權威、低關懷低權威四種類型。Maccoby 與 Martin (1983) 以「反應」和「要求」兩個向度，將父母教養態度分為高反應高要求的開明權威、低反應高要求的專制權威、高反應低要求的寬鬆放任與低要求低反應的忽視冷漠四種類型。Parker、Tupling 與 Brown (1979) 認為父母教養態度包含「關懷」(care)與「保護」(protection)兩個因素，「關懷」高分表示對子女態度明確與表現溫暖、支持之情感，低分為冷淡、拒絕；「保護」高分則是指心理控制、過度保護、情感聯結涉入過深，低分為給予子女自由與鼓勵獨立。

國內學者王鍾和 (1993)、黃拓榮 (1997) 參酌 Maccoby (1980) 的構念，對父母教養態度劃分為專制權威、忽視冷漠、寬鬆放任以及開明權威四種類型。徐畢卿、羅文偉與龍佛衛 (1999) 將 Parker 等人 (1979) 所編訂的雙親教養態度量表 (Parental Bonding Instrument, PBI) 翻譯為中文，區分為情感性控制的教養態度、缺乏情感性控制的教養態度、薄弱的教養態度與理想的教養態度四種類型 (徐畢卿、鄭惠萍，2002)。

(三) 多向度 (multi-dimension)

有鑑於單向度與雙向度無法全面呈現父母教養態度的類型，因為向度與向度之間會產生交互作用，故有些學者以「多向度」方式來歸類父母教養態度 (吳麗娟，

1997)。例如 Becker (1964) 將父母教養態度分成限制與溺愛 (restrictiveness vs. permissive)、敵意與溫暖 (hostility vs. warmth)、焦慮情緒的涉入與冷靜的分離 (anxious emotional involvement vs. calm detachment) 三個向度，其交互作用成八種類型的父母教養態度。

然而單向度分類過於武斷，多向度分類又太過複雜、不適合於廣泛研究，因此大多數研究仍以雙向度來分類父母教養態度。Parker 等人 (1979) 認為父母教養態度包含「關懷」(care)與「保護」(protection)兩個因素，此分類法較能符合父母與子女互動模式的現況，故本研究使用徐畢卿等人 (1999) 以上述概念為基礎編訂的「雙親教養態度量表」(Parental Bonding Instrument, PBI)作為測量工具。

三、雙親教養態度量表(PBI)之發展

Parker 等人 (1979) 發展雙親教養態度量表，首先以技術學院學生、醫學生與精神科護士等一般民眾，之後陸續應用在臨床病患，並與正常組做比較。發現不管用在一般人或臨床個案上，雙親教養態度量表的施測上一直非常穩定，不容易受到受試者目前狀況或人格特質的影響 (Parker, 1989)。

此量表採回憶作答方式，相關研究結果證實受試者所覺察到雙親教養態度與實際發生情況並沒有太大差異(Parker,1989; Parker & Gladstone,1996)。Parker(1989) 以一同成長的雙胞胎進行 PBI 的施測，發現雙胞胎之間的分數非常相似，顯示對父母教養態度的看法相當一致。徐畢卿等人 (1999) 將 Parker 等人 (1979) 所編訂的雙親教養態度量表(Parental Bonding Instrument, PBI)翻譯為中文，並檢驗其在台灣的適合性，證實中文版雙親教養態度量表適用於本國。

本研究以子女所知覺到的父母教養態度為主，使用徐畢卿等人 (1999) 編訂的中文版雙親教養態度量表，詳細量表的內容於第三章再做介紹。國內有許多研究也使用徐畢卿等人 (1999) 編訂的雙親教養態度量表，而且研究者大多以關懷與保護為連續變項，而不是區分成四個類型進行研究分析 (徐世杰, 2003; 謝秀芬、龍佛衛, 2005; 陳怡潔, 2009)。探究其原因是考量連續分數比較能清楚了解

父母教養態度與其他變項的關聯性，並且國內尚未有完整常模可以做出四種類型分數的切結點（陳怡潔，2009）。因此，本研究以關懷與保護兩個向度作為父母教養態度的內涵，以此進行與親子嘲笑風格之相關研究。

四、父母教養態度的相關研究

不當的雙親教養態度會導致青少年心理健康問題，進而出現不適應的行為（徐畢卿等人，1999；徐世杰，2003；Rosenstein & Horowitz, 1996）；反之，父母表現出接納、關懷與鼓勵，子女的自我概念較佳，也較能自我肯定。（王鐘和，1993；李盈萱，1995）。

賴佳琪（2006）的研究指出，受試者在雙親教養態度上的關懷因素與人際問題解決態度呈顯著正相關，表示孩子所感受到的關懷行為越多，人際問題解決態度就越佳。在雙親教養態度上的保護因素與人際問題解決態度呈顯著負相關，表示孩子所感受到的保護行為越多，人際問題解決態度就越差。

Baumrind（1989）的研究發現，冷漠忽視的教養態度，顯示父母對子女要求少、感情投入少，最不利孩子的社會心理發展。如果父母不關心子女，甚至明顯的反感或敵意，子女行為與情緒適應則會變差。如果父母教養若過度限制，子女易有負向的自我概念、被動依賴、恐懼與敵意的行為（Baumrind，1966）。

由此可知父母教養態度對子女未來身心靈各方面發展有其關鍵性影響，因此過去研究大多探討父母教養態度與青少年憂鬱、利社會行為、生涯自我概念、人際問題解決態度、學業失敗容忍力、攻擊行為……等議題（徐世杰，2002；羅佳芬，2002；顏綵思，2004；賴佳琪，2006；陳玉玲，2007；李萍薇，2012），尚未研究親子嘲笑風格與父母教養態度之關聯性，故本研究欲進一步瞭解不同的父母嘲笑風格會傾向何種教養態度，父母嘲笑風格與其教養態度是否能有效預測國中學生嘲笑風格，以作為學校輔導工作諮商與諮詢之用。

另一方面，歷年有許多國外的研究發現年齡、性別、教育程度及家庭社經地位不會對雙親教養態度量表(PBI)分數造成顯著的差異（Cubis, Lewin, & Dawes,

1989)，例如 Parker 等人（1979）研究顯示男女在雙親教養態度上無顯著差異；羅佳芬（2002）以國小學童為對象的研究則發現，父母管教方式並不會因子女性別、年級的不同而有顯著差異。然而，Mackinnon、Henderson、Scott 與 Duncan-Jones（1989）則發現女生在父親關懷分數比男生填答的高；國內研究發現男生對父親感到保護因素多過於關懷因素，女生則無顯著的差異（徐畢卿等人，1999）。綜合上述，不同性別在知覺父母教養態度上是否有差異，各研究結果並不一致，有值得進一步探討的必要。再者，研究者認為過去文獻是以成人、國小學童為樣本，而本研究對象為國中生，他們處在青春期的狂飆期，身心正逢巨大變化，男女生在生理與心理也有極大不同，因此，研究者假設國中生不同的「性別」會對知覺父母教養態度造成顯著差異。

第三節 嘲笑風格與父母教養態度之相關研究

本節將針對研究主題父母間與親子間嘲笑風格、嘲笑風格與父母教養態度的相關研究進行文獻探討，分述如下：

一、父母間與親子間嘲笑風格之相關研究

林碧欣（2011）探討國中生與父母嘲笑風格發現，其一，父親的嘲笑風格在「喜被笑」與「喜笑人」顯著高於母親；其二，父親「喜笑人」與母親「喜笑人」有顯著正相關；父親「喜笑人」與母親「喜被笑」有顯著正相關；其三，父親「喜笑人」與子女「怕被笑」呈現正相關；母親「喜笑人」與子女「喜笑人」呈現正相關；母親「喜被笑」與子女「喜被笑」呈現正相關。

Proyer、Estoppey 與 Ruch（2012）以成年子女為研究對象結果發現，其一，子女的「怕被笑」與父母「怕被笑」呈正相關；子女的「喜被笑」只和母親的「喜被笑」呈正相關；子女的「喜笑人」與父親的「怕被笑」呈正相關，其與母親的「喜被笑」呈正相關。成年子女在怕被笑得分越高，他們的父母在怕被笑的得分也越高。這可能與子女從父母身上學到如何處理笑聲和被嘲笑的狀況有關。如果

父母沒有用輕鬆和正向態度去看待幽默和笑聲，那麼他們的子女可能也會適應這種負向的態度。

其二，考慮性別因素，兒子的「怕被笑」與父親的「怕被笑」呈正相關，其與母親的「喜笑人」呈負相關；女兒的「怕被笑」與母親的「怕被笑」、「喜笑人」呈正相關；女兒的「喜被笑」與母親的「喜被笑」呈正相關；女兒的「喜笑人」與母親的「喜被笑」呈正相關。

其三，父親的「怕被笑」與母親的「怕被笑」呈正相關；父親的「喜笑人」與母親的「喜被笑」、「喜笑人」呈正相關。

Proyer 與 Neukom (2013) 以嘲笑風格量表施測於 189 位七到八歲的小孩與他們的父母(185 位母親，160 位父親)。此研究發現小女孩與母親的「喜笑人」呈正相關；七歲小男孩的「喜笑人」與父母親的「喜被笑」呈正相關。八歲小男孩與父母親的「怕被笑」呈正相關；八歲小男孩的「喜被笑」與父母親的「喜笑人」呈正相關。

綜合上述，國內研究顯示國中子女與母親的嘲笑風格呈現相似性。而國外成年子女的研究發現，兒子與父親的嘲笑風格為相似性；女兒與母親的嘲笑風格呈現相似性與互補性。國外年幼子女的研究則發現，兒子與父母親的嘲笑風格呈相似性與互補性；女兒與母親的嘲笑風格呈相似性。

二、嘲笑風格與父母教養態度之相關研究

Proyer 等人 (2012) 施測問卷於大約 100 組家庭(父母、成年子女、手足)，結果發現子女嘲笑風格中的「怕被笑」與父母教養方式有關，子女的「怕被笑」與「懲罰」(punishment)的教養方式(尤其是來自母親)呈正相關，其與「關懷」(emotional warmth)的教養方式(來自父母雙方)呈負相關，其與「控制」(control and overprotection)的教養方式呈正相關。子女被父母過度保護，子女連結交朋友也會受到限制，這可說明為什麼怕被笑者較少有機會從同儕身上學到幽默及歡笑的社會技巧。

Proyer 等人(2012)考量性別因素之後，結果顯示男性「怕被笑」者與父母「關懷」的教養方式呈負相關，而女性「怕被笑」者只與父親「關懷」的教養方式呈負相關。男性「怕被笑」者與母親「懲罰」的教養方式呈正相關，女性「怕被笑」與母親「控制」的教養方式呈正相關。

Weibel 與 Proyer (2012) 線上研究發現，「怕被笑」者與來自父母的「社會支持」(social support)呈負相關。顯示父母給予子女越少的社會支持，子女的嘲笑風格越呈現怕被笑。

Titze (2009) 根據案例指出父母的嘲笑風格為「怕被笑」，其教養方式被預期為冷淡的、不溫暖的。可能幽默與笑聲不常出現在這些父母身上，因此顯現出情感上冷淡的教養方式。

嘲笑風格為「怕被笑」的父母主要使用「懲罰」的教養方式，此點在子女與父母的回憶中都被發現，此外，他們還記得缺乏關懷的教養方式。其他嘲笑風格與教養方式則無顯著相關，因此「喜被笑」或「喜笑人」的父母則沒有偏愛某一種特別的教養方式 (Proyer 等人，2012)

上述相關文獻皆為國外研究，國內尚未有研究者探究親子嘲笑風格與父母教養態度之相關研究。再者，國內文獻在夫妻嘲笑風格相似型或互補型上劃分不是很明顯，而國外夫妻嘲笑風格大致上為相似型，研究結果不盡相同，值得進一步探討。此外，父母嘲笑風格與教養態度是否能有效預測國中生嘲笑風格，父母該如何調整自身的嘲笑風格與教養態度，以改善子女負向的嘲笑風格，希望此研究提供父母具體的輔導策略，並增進親師合作。

第三章 研究方法

本章主要目的在說明本研究的方法與程序，全章共分為五節，第一節為研究架構；第二節為研究假設；第三節為研究對象；第四節為研究工具；第五節為資料處理。茲分述如下：

第一節 研究架構

根據前述研究目的，形成本研究架構。首先探討不同性別國中生在嘲笑風格、知覺父母教養態度的差異情況；並試著分析父母嘲笑風格與父母教養態度之差異情形；再者，分析父母間嘲笑風格之相關，國中生知覺父母教養態度與父母嘲笑風格的相關情況，最後再以父母嘲笑風格與父母教養態度為預測變項，探討對依變項國中生嘲笑風格的預測結果。本研究架構圖如圖 3-1-1 所示：

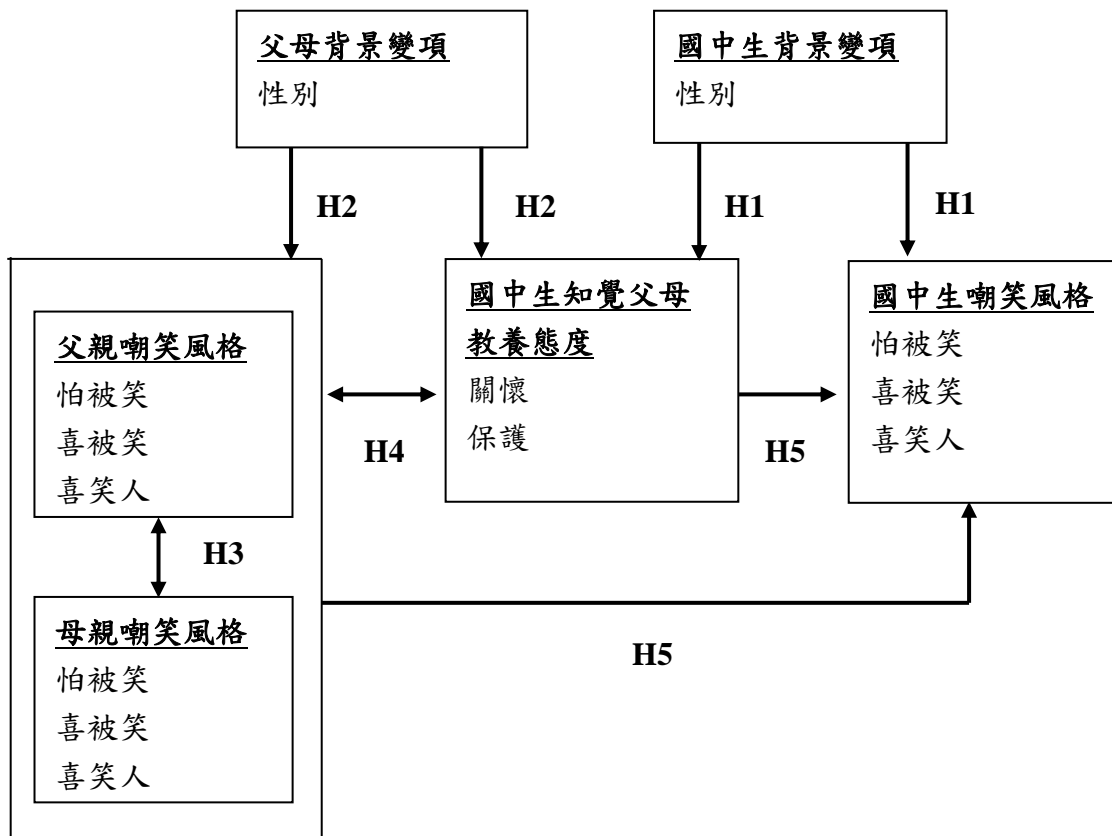


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究假設

針對前述之研究目的，本研究提出以下幾點假設：

假設一(H1)：不同性別的國中生在嘲笑風格、知覺父母教養態度有顯著差異。

1-1 不同性別的國中生在嘲笑風格上有顯著差異。

1-2 不同性別的國中生在父親教養態度上有顯著差異。

1-3 不同性別的國中生在母親教養態度上有顯著差異。

假設二(H2)：國中生父母在嘲笑風格、教養態度有顯著差異。

2-1 國中生父親與母親在嘲笑風格上有顯著差異。

2-2 國中生在父親教養態度量表與母親教養態度上有顯著差異。

假設三(H3)：國中生父親與母親在嘲笑風格中怕被笑、喜被笑、喜笑人有顯著的相關。

假設四(H4)：國中生知覺父母教養態度與其父母嘲笑風格有顯著的相關。

4-1 國中生知覺父親教養態度與父親嘲笑風格有顯著的相關。

4-2 國中生知覺母親教養態度與母親嘲笑風格有顯著的相關。

假設五(H5)：父母嘲笑風格與父母教養態度能有效預測國中生嘲笑風格。

5-1 父親嘲笑風格與其教養態度能有效預測國中生嘲笑風格。

5-2 母親嘲笑風格與其教養態度能有效預測國中生嘲笑風格。

第三節 研究對象

本研究以 101 學年度就讀於國民中學七、八、九年級男、女學生及其父母為研究對象，採取立意取樣的方式進行問卷調查。選取北部龍山國中、三多國中、鶯歌國中、建國國中共四所公立國中；中部大墩國中、順天國中共兩所公立國中；南部後甲國中、瑞豐國中共兩所公立國中；東部東光國中共一所公立國中。北部發放 297 份問卷，中部發放 203 份問卷，南部發放 215 份問卷，東部發放 61 份問卷，總計發放 776 份問卷。問卷全數回收後，先剔除有明顯反應心向、未能完整填寫之問卷，獲得國中男生有效樣本 316 人，國中女生有效樣本 331 人，父親有效樣本 240 人，母親有效樣本 230 人，父母親配對之樣本共計 112 組。

第四節 研究工具

本研究工具採用「嘲笑風格量表」、「父母教養態度量表」兩種量表，分述如下：

一、嘲笑風格量表

(一) 量表內容

本研究使用陳學志與詹雨臻（2011）翻譯Ruch和Proyer 的嘲笑風格量表（PhoPhiKat-45 questionnaire）並將其改編成「中文版嘲笑風格量表」（PhoPhiKat-TC Scale）。此量表包含「怕被笑」（gelotophobia）、「喜被笑」（gelotophilia）、「喜笑人」（katagelasticism）三個分量表。為了確認翻譯題目的正確性及內容效度，先將英文版嘲笑風格量表翻譯成中文再請懂中文外籍博士生翻譯回英文（back-translated into English），最後將翻譯後英文版寄給原作者Ruch與Proyer以確認是否符合原始題意。

(二) 量表形式與計分

本量表共有45題，以Likert四點量表計分，從「非常不符合」、「不符合」、

「符合」到「非常符合」分為四個等級以區分不同程度。每一題1分(非常不符合)~4分(非常符合)，無反向題。依據三個分量表的得分為判斷標準，得分愈高表示受試者為該向度的嘲笑風格愈明顯。各分量表的題項分配如表3-4-1所示：

表 3-4-1
嘲笑風格各分量表之題項分配

分量表	題數	題項
怕被笑 (Pho)	15	1,4,7,10,13,16,19,22,25,28,31,34,37,40,43
喜被笑 (Phi)	15	2,5,8,11,14,17,20,23,26,29,32,35,38,41,44
喜笑人 (Kat)	15	3,6,9,12,15,18,21,24,27,30,33,36,39,42,45

(三) 量表的信度與效度

本量表信度分析，根據Ruch與Proyer (2009) 施測547位受試者的結果，其內部一致性信度是「怕被笑」.82，「喜被笑」.82，「喜笑人」.79。三個月後重測信度是「怕被笑」.71，「喜被笑」.83，「喜笑人」.68。陳學志與詹雨臻 (2011) 使用中文版嘲笑風格量表 (PhoPhiKat-TC) 對全台灣1369位大學生施測結果，其內部一致性信度皆為.85；三週後重測信度為「怕被笑」.92，「喜被笑」.94，「喜笑人」.87。結果表示PhoPhiKat-TC量表的信度具有穩定性與一致性。

本量表效度分析，經驗證性因素分析顯示其建構效度為GFI=.85，AGFI=.84，RMSEA=.058。顯示PhoPhiKat-TC有接近良好的整體適配度、具有相當的建構效度。因此，嘲笑風格量表擁有良好的信度與效度。

本研究對象為國中生，蔡思賢 (2009) 為了解此量表是否適用國中生進行量表預試，其再測信度為：怕被笑.75，喜被笑.73，喜笑人.71。其建構效度為：GFI=.87，AGFI=.86，RMSEA=.054。因此，本量表達可接受的標準並適用於國中生。

二、父母教養態度量表

(一) 量表內容

本研究使用的父母教養態度量表是依據徐畢卿等人(1999)將Parker等人(1979)

所編訂的雙親教養態度量表(Parental Bonding Instrument, PBI)翻譯為中文，為了確保翻譯題目與原始量表一致性、內容效度，先將英文版雙親教養態度量表翻譯成中文再請懂中文美籍教師翻譯回英文，以雙次翻譯(double translation)做確認。並檢驗其在台灣的適合性，證實中文版雙親教養態度量表適用於本國。此量表包含「關懷」與「保護」兩個因素，「關懷」高分代表態度明確與表現溫暖、支持之情感，而低分代表冷淡與拒絕的態度；「保護」高分是指心理控制、過度保護、情感聯結涉入過深，而低分指鼓勵獨立與給予自由。

(二) 量表形式與計分

本量表共 25 題，以 Likert 式四點量表計分，從「非常不符合」至「非常符合」分為四個不同的程度，每一題 0 分(非常不符合)~3 分(非常符合)。量表分為父親版及母親版，內容、題數完全一樣。題目屬於「關懷」有 12 題，「保護」則有 13 題，本量表共有 12 題為反向題，各分量表的題項分配如表 3-4-2。依據兩個分量表的得分為判斷標準，得分愈高顯示「關懷」或「保護」程度越高。

表 3-4-2
父母教養態度各分量表之題項分配

	題數	題項
關懷	12	1,2*,4*,5,6,11,12,14*,16*,17,18*, 24*
保護	13	3*,7*,8,9,10,13,15*,19,20,21*,22*,23,25*

註：*為反向題。

(三) 量表的信度與效度

本量表之信度分析，根據 Parker 等人 (1979) 發展雙親教養態度量表在關懷因素的再測信度是.76，而保護因素的再測信度則是.88。徐畢卿等人 (1999) 使用雙親教養態度量表對 160 位年輕人施測結果，其內部一致性 Cronbach's α 係數之父親版為.73、母親版為.69；再測信度之父親版關懷分量表為.66、保護分量表為.69，再測信度之母親版關懷分量表為.77、保護分量表為.85，均在可接受的範圍。

本量表之效度分析，效度在因素分析結果顯示包含關懷以及保護兩因素，兩

因素所佔解釋變異量父親版為 49%、母親版為 45%、雙親版 48%，接近 Parker 等人（1979）所顯示的解釋變異量(45%)。雙親教養態度「關懷」分量表各題目之因素負荷量介於.49~.78 之間，「保護」分量表各題目之因素負荷量介於.51~.70 之間，此量表具有良好的效度（徐畢卿等人，1999）。

量表原本施測對象為16 歲以上，賴佳琪（2006）為了解本量表是否適用國中生進行量表預試，結果發現關懷與保護兩個分量表的內部一致性Cronbach's α 係數皆在.90 以上。因素分析結果顯示包含關懷以及保護兩因素，兩個因素所能解釋的變異量達50.62%，雙親教養態度「關懷」分量表各題目之因素負荷量介於.56~.80 之間，「保護」分量表各題目之因素負荷量介於.48~.78 之間，顯示本量表有良好的信度與效度並適用於國中生。

第五節 資料分析

本研究的資料處理採用電腦統計套裝軟體 spss for window 19.0 進行資料整理與分析，以驗證研究假設。

一、描述統計

採用描述統計的方法呈現不同性別國中生在嘲笑風格量表、父母教養態度量表平均數及標準差的情形；另外也瞭解父母親在嘲笑風格量表平均數及標準差的情形。

二、T 檢定

以相依樣本 T 檢定考驗國中生的父親教養態度與母親教養態度是否有顯著差異。以獨立樣本 T 檢定考驗國中生父親與母親之嘲笑風格是否有顯著差異，以及考驗不同性別國中生在嘲笑風格、父母教養態度是否有顯著差異。

三、相關分析

以皮爾森積差相關分析檢測父親與母親在嘲笑風格之相關情形，國中生知覺父母教養態度與父母嘲笑風格之間關聯性。

四、多元迴歸分析

以多元迴歸分析探討「父母嘲笑風格」與「父母教養態度」預測「國中生嘲笑風格」之情形。

第四章 研究結果

本章共分為四節，第一節進行不同性別國中生在嘲笑風格、知覺父母教養態度之差異分析，第二節進行國中生父母在嘲笑風格、知覺教養態度之差異分析，第三節進行國中生父母在嘲笑風格之相關、國中生知覺父母教養態度與其父母嘲笑風格之相關分析，第四節進行父母嘲笑風格與父母教養態度預測國中生嘲笑風格之情形。茲分述如下：

第一節 不同性別國中生在嘲笑風格、父母教養態度之差異分析

本節茲就國中生嘲笑風格、父母教養態度之現況以描述統計進行說明，利用獨立樣本 T 檢定對不同性別國中生在嘲笑風格、知覺父母教養態度進行差異分析。結果說明如下：

一、不同性別國中生在嘲笑風格之現況及差異分析

由表 4-1-1 可了解國中生嘲笑風格現況：男生在嘲笑風格的得分情形以喜被笑 ($M = 2.30, SD = 0.59$) 的平均數為最高，其次依序為怕被笑 ($M = 2.13, SD = 0.50$) 及喜笑人 ($M = 1.92, SD = 0.45$)。女生在嘲笑風格的得分情形則以怕被笑的得分最高 ($M = 2.23, SD = 0.50$)，其次依序為喜被笑 ($M = 2.20, SD = 0.54$) 及喜笑人 ($M = 1.78, SD = 0.43$) 為最低。

利用獨立樣本 T 檢定分析結果得知：男女生在「怕被笑」嘲笑風格達顯著差異 ($t_{(429)} = -2.08, p < .05$)，國中女生在「怕被笑」平均數 ($M = 2.23$) 顯著高於國中男生 ($M = 2.13$)；男女生在「喜被笑」嘲笑風格達顯著差異 ($t_{(429)} = 1.86, p < .05$)，國中男生在「喜被笑」平均數 ($M = 2.30$) 顯著高於國中女生 ($M = 2.20$)；男女生在「喜笑人」嘲笑風格達顯著差異 ($t_{(429)} = 3.39, p < .01$)，國中男生在「喜笑人」平均數 ($M = 1.92$) 顯著高於國中女生 ($M = 1.78$)。顯示國中男生比女生較常使用「喜被笑」、「喜笑人」的嘲笑風格；國中女生比男生較常使用「怕被笑」的嘲笑風格。

表 4-1-1

國中生在嘲笑風格量表的平均數、標準差及獨立樣本 T 檢定 ($n=431$)

		男生	女生	<i>t</i>	<i>d</i>
		($n=202$)	($n=229$)		
怕被笑	<i>M</i>	2.13	2.23	-2.08*	-.20
	<i>SD</i>	0.50	0.50		
喜被笑	<i>M</i>	2.30	2.20	1.86*	.18
	<i>SD</i>	0.59	0.54		
喜笑人	<i>M</i>	1.92	1.78	3.39**	.32
	<i>SD</i>	0.45	0.43		

註：單尾檢定

* $p < .05$ ** $p < .01$

二、不同性別國中生在知覺父母教養態度之現況及差異情形

由表 4-1-2 可知，國中男生對於父親教養態度得分高低依序為關懷 ($M = 2.06$ ， $SD = 0.59$)、保護 ($M = 1.00$ ， $SD = 0.47$)。國中女生對父親教養態度得分高低依序為關懷 ($M = 1.97$ ， $SD = 0.66$)、保護 ($M = 0.92$ ， $SD = 0.49$)。利用獨立樣本 T 檢定分析結果得知，男女生在知覺父親教養態度中「關懷」與「保護」達顯著差異 ($t_{(645)} = 1.93$ ， $p < .05$)、($t_{(645)} = 1.96$ ， $p < .05$)，顯示國中男生比女生更感受到父親對其教養態度為「關懷」與「保護」。

此外，國中男生對於母親教養態度得分高低依序為關懷 ($M = 2.20$ ， $SD = 0.52$)、保護 ($M = 1.01$ ， $SD = 0.47$)。國中女生對母親教養態度得分高低依序為關懷 ($M = 2.18$ ， $SD = 0.58$)、保護 ($M = 0.99$ ， $SD = 0.50$)。利用獨立樣本 T 檢定分析結果得知，男女生在知覺母親教養態度中「關懷」與「保護」皆未達顯著差異 ($t_{(645)} = 0.64$)、($t_{(645)} = 0.53$)。

表 4-1-2

國中生在父母教養態度上的平均數、標準差及獨立樣本 T 檢定 (n=647)

		男生 (n=316)	女生 (n=331)	<i>t</i>	<i>d</i>
父親教養態度- 關懷	<i>M</i>	2.06	1.97	1.93*	.14
	<i>SD</i>	0.59	0.66		
父親教養態度- 保護	<i>M</i>	1.00	0.92	1.96*	.17
	<i>SD</i>	0.47	0.49		
母親教養態度- 關懷	<i>M</i>	2.20	2.18	0.64	.04
	<i>SD</i>	0.52	0.58		
母親教養態度- 保護	<i>M</i>	1.01	0.99	0.53	.04
	<i>SD</i>	0.47	0.50		

註：單尾檢定

* $p < .05$

第二節 國中生父母在嘲笑風格、教養態度之差異分析

本節茲就國中生父母親嘲笑風格的現況以描述統計、獨立樣本 T 檢定來進行分析。其次，國中生知覺父母教養態度現況以相依樣本 T 檢定來進行差異分析。結果說明如下：

一、國中生父母嘲笑風格現況與差異分析

由表 4-2-1 可知父親在嘲笑風格的得分情形以喜被笑的平均數為最高($M=2.38$, $SD=0.49$)，其他依序為怕被笑($M=2.04$, $SD=0.40$)及喜笑人($M=1.75$, $SD=0.39$)。母親在嘲笑風格的得分情形則以喜被笑的得分為最高($M=2.31$, $SD=0.53$)，其他依序為怕被笑($M=2.02$, $SD=0.39$)及喜笑人($M=1.63$, $SD=0.37$)。

利用獨立樣本 T 檢定分析結果得知：父母親在「喜笑人」嘲笑風格達顯著差異($t_{(468)}=3.35$, $p<.01$)，父親在「喜笑人」平均數($M=1.75$)顯著高於母親($M=1.63$)，顯示父親比母親更傾向「喜笑人」嘲笑風格；而父母親在「怕被笑」與「喜被笑」嘲笑風格則未達顯著差異($t_{(468)}=0.55$)、($t_{(468)}=1.49$)。

表 4-2-1

父母在嘲笑風格量表的平均數、標準差及獨立樣本 T 檢定 ($n=470$)

		父親 ($n=240$)	母親 ($n=230$)	t	d
怕被笑	M	2.04	2.02	0.55	.05
	SD	0.40	0.39		
喜被笑	M	2.38	2.31	1.49	.14
	SD	0.49	0.53		
喜笑人	M	1.75	1.63	3.35**	.32
	SD	0.39	0.37		

** $p < .01$

二、國中生知覺父母教養態度現況與差異分析

由表 4-2-2 可知國中生在母親教養態度中的「關懷」($M=2.19$, $SD=0.55$)、「保護」($M=1.00$, $SD=0.49$) 平均數皆高於父親教養態度中的「關懷」($M=2.01$, $SD=0.63$)、「保護」($M=0.96$, $SD=0.48$)。經由相依樣本 T 檢定可知，國中生在母親教養態度中的「關懷」與「保護」皆顯著高於父親的教養態度($t_{(651)} = -9.90, p < .001$)、($t_{(651)} = -2.76, p < .01$)。結果顯示相較於父親，國中生較明顯知覺到母親對子女的教養態度，感受到母親的教養態度比父親更為溫暖、充滿情感以及保護。

表 4-2-2

國中生在父母教養態度上的平均數、標準差及相依樣本 T 檢定 ($n=652$)

		父親 ($n=652$)	母親 ($n=652$)	t	d
關懷	M	2.01	2.19	-9.90***	-.78
	SD	0.63	0.55		
保護	M	0.96	1.00	-2.76**	-.22
	SD	0.48	0.49		

** $p < .01$ *** $p < .001$

第三節 父母嘲笑風格之相關、

國中生知覺父母教養態度與父母嘲笑風格之相關分析

本節利用皮爾森積差相關情形，首先說明國中生的父親與母親在嘲笑風格之相關情形，其次探討國中生知覺父母教養態度與其父母嘲笑風格之間關聯性，並將結果說明如下：

一、國中生父親與母親在嘲笑風格之相關情形

由表 4-3-1 可知父親「怕被笑」、「喜被笑」、「喜笑人」嘲笑風格分別與母親「怕被笑」、「喜被笑」、「喜笑人」嘲笑風格達正相關 ($r = .29, p < .01$)、($r = .38, p < .01$)、($r = .21, p < .05$)，顯示當父親的嘲笑風格呈現「怕被笑」，則母親嘲笑風格也越傾向「怕被笑」；當父親的嘲笑風格呈現「喜被笑」，則母親嘲笑風格也越傾向「喜被笑」；或者當父親的嘲笑風格呈現「喜笑人」，則母親嘲笑風格也越傾向「喜笑人」。此外，父親「喜被笑」嘲笑風格與母親「喜笑人」嘲笑風格呈正相關 ($r = .21, p < .05$)，顯示父親的嘲笑風格傾向「喜被笑」，則母親的嘲笑風格則越傾向「喜笑人」。

表 4-3-1

國中生父親與母親嘲笑風格之交互關係係數矩陣 ($n=112$)

	父親怕被笑	父親喜被笑	父親喜笑人
母親怕被笑	.29**	-.01	.09
母親喜被笑	-.09	.38**	.06
母親喜笑人	.08	.21*	.21*

* $p < .05$ ** $p < .01$

二、國中生知覺父母教養態度與其父母嘲笑風格之相關分析

由表 4-3-2 可知父親「喜被笑」嘲笑風格與父親教養態度中的「關懷」有顯著正相關 ($r=.18, p<.01$)。顯示當父親的嘲笑風格傾向「喜被笑」時，國中生感受父親的教養態度越趨向「關懷」。

表 4-3-2

父親嘲笑風格與父親教養態度之交互關係係數矩陣 ($n=232$)

	父親教養態度-	父親教養態度-
	關懷	保護
父親怕被笑	-.10	.11
父親喜被笑	.18**	-.12
父親喜笑人	-.05	.03

** $p < .01$

由表 4-3-3 可知母親的「喜笑人」嘲笑風格與母親教養態度中的「關懷」有顯著負相關 ($r=-.15, p<.05$)。顯示當母親的嘲笑風格傾向「喜笑人」時，國中生越感受不到母親的教養態度為「關懷」。

表 4-3-3

母親嘲笑風格與母親教養態度之交互關係係數矩陣 ($n=224$)

	母親教養態度-	母親教養態度-
	關懷	保護
母親怕被笑	-.13	.09
母親喜被笑	.02	-.05
母親喜笑人	-.15*	.03

* $p < .05$

第四節 父母嘲笑風格與其教養態度預測國中生嘲笑風格之情形

本節探討父母嘲笑風格與其教養態度預測國中生嘲笑風格之情形，以父母嘲笑風格之「怕被笑」、「喜被笑」、「喜笑人」以及父母教養態度之「關懷」、「保護」為預測變項，國中生嘲笑風格「怕被笑」、「喜被笑」、「喜笑人」為效標變項，再以多元迴歸進行分析考驗。將結果說明如下：

依據表 4-4-1 可知，其一，父親嘲笑風格與其教養態度對國中生「怕被笑」嘲笑風格模式考驗結果，迴歸效果達顯著水準 ($F_{(5,152)}=3.03, p<.05$)，顯示父親嘲笑風格與其教養態度能夠預測國中生「怕被笑」嘲笑風格， R^2 為 9% 的解釋比率 ($R^2=.09$)。從標準化迴歸係數 β 值進一步檢視個別解釋力，可以看出父親「怕被笑」嘲笑風格的解釋力達顯著水準 ($\beta=0.24, t_{(5,152)}=2.44, p<.05$)，其餘變項皆未達顯著水準。顯示當父親的嘲笑風格越傾向「怕被笑」，越能正向預測國中生「怕被笑」嘲笑風格。

其二，父親嘲笑風格與其教養態度對國中生「喜被笑」嘲笑風格模式考驗結果，迴歸效果未達顯著水準。

其三，父親嘲笑風格與其教養態度對國中生「喜笑人」嘲笑風格模式考驗結果，迴歸效果達顯著水準 ($F_{(5,152)}=4.47, p<.01$)，顯示父親嘲笑風格與其教養態度能夠預測國中生「喜笑人」嘲笑風格， R^2 為 13% 的解釋比率 ($R^2=.13$)。從標準化迴歸係數 β 值進一步檢視個別解釋力，可以看出父親「喜笑人」嘲笑風格與父親教養態度中「關懷」的解釋力皆達顯著水準 ($\beta=0.20, t_{(5,152)}=2.01, p<.05$)、($\beta=-0.20, t_{(5,152)}=-2.14, p<.05$)，其餘變項皆未達顯著水準。顯示當父親的嘲笑風格越傾向「喜笑人」，越能正向預測國中生「喜笑人」嘲笑風格。再者，當父親教養態度越傾向「關懷」，越能負向預測國中生「喜笑人」嘲笑風格。

表 4-4-1

父親嘲笑風格與其教養態度對國中生嘲笑風格之多元迴歸分析

變項	國中生怕被笑			國中生喜被笑			國中生喜笑人		
	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>B</i>	β	<i>t</i>
父親怕被笑	0.29	0.24	2.44*	-0.12	-0.08	-0.77	-0.03	-0.03	-0.27
父親喜被笑	0.10	0.11	1.21	0.13	0.11	1.24	0.11	0.12	1.39
父親喜笑人	-0.13	-0.11	-1.04	0.06	0.04	0.35	0.24	0.20	2.01*
父親教養態度 -關懷	-0.11	-0.13	-1.35	0.04	0.04	0.39	-0.16	-0.20	-2.14*
父親教養態度 -保護	0.13	0.12	1.34	0.11	0.09	0.95	0.08	0.08	0.91
整體模型									
R^2		.09			.03			.13	
<i>F</i>		3.03*			0.79			4.47**	

* $p < .05$ ** $p < .01$

依據表 4-4-2 可知，其一，母親嘲笑風格與其教養態度對國中生「怕被笑」嘲笑風格模式考驗結果，迴歸效果達顯著水準 ($F_{(5,139)}=3.23$, $p < .01$)，顯示母親嘲笑風格與其教養態度能夠預測國中生「怕被笑」嘲笑風格， R^2 為 10% 的解釋比率 ($R^2=.10$)。從標準化迴歸係數 β 值進一步檢視個別解釋力，可以看出母親「喜被笑」嘲笑風格的解釋力達顯著水準 ($\beta=-0.23$, $t_{(5,139)}=-2.29$, $p < .05$)，其餘變項皆未達顯著水準。顯示當母親的嘲笑風格越傾向「喜被笑」，越能負向預測國中生「怕被笑」嘲笑風格。

其二，母親嘲笑風格與其教養態度對國中生「喜被笑」嘲笑風格模式考驗結果，迴歸效果達顯著水準 ($F_{(5,139)}=2.92$, $p < .05$)，顯示母親嘲笑風格與其教養態度能夠預測國中生「喜被笑」嘲笑風格， R^2 為 10% 的解釋比率 ($R^2=.10$)，但從標準化迴歸係數 β 值進一步檢視個別解釋力，各變項皆未達顯著水準。

其三，母親嘲笑風格與其教養態度對國中生「喜笑人」嘲笑風格模式考驗結果，迴歸效果達顯著水準 ($F_{(5,139)}=5.37$, $p < .001$)，顯示母親嘲笑風格與其教養

態度能夠預測國中生「喜笑人」嘲笑風格， R^2 為 16% 的解釋比率 ($R^2=.16$)。從標準化迴歸係數 β 值進一步檢視個別解釋力，可以看出母親教養態度中「關懷」的解釋力達顯著水準 ($\beta=-0.28$, $t_{(5,152)}=-3.06$, $p < .01$)，其餘變項皆未達顯著水準。顯示當母親教養態度越傾向「關懷」，越能負向預測國中生「喜笑人」嘲笑風格。

表 4-4-2

母親嘲笑風格與其教養態度對國中生嘲笑風格之多元迴歸分析

變項	國中生怕被笑			國中生喜被笑			國中生喜笑人		
	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>B</i>	β	<i>t</i>
母親怕被笑	0.10	0.08	0.86	-0.11	-0.07	-0.79	-0.02	-0.02	-0.23
母親喜被笑	-0.21	-0.23	-2.29*	0.23	0.20	1.91	-0.07	-0.09	-0.91
母親喜笑人	0.04	0.03	0.27	0.21	0.12	1.08	0.23	0.19	1.81
母親教養態度 -關懷	-0.03	-0.03	-0.32	-0.14	-0.13	-1.30	-0.21	-0.28	-3.06**
母親教養態度 -保護	0.16	0.17	1.75	-0.09	-0.07	-0.75	0.09	0.11	1.18
整體模型									
R^2	.10			.10			.16		
<i>F</i>	3.23**			2.92*			5.37***		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

第五章 討論與建議

本研究旨在探討國中生嘲笑風格、父母嘲笑風格與其知覺父母教養態度之關係。本章依據實證研究之結果，進行討論並歸納成結論，再以此提出建議，作為學校輔導工作實務及後續研究的參考。本章共分為三節：第一節為討論，第二節為結論，第三節為建議。茲分述如下：

第一節 討論

一、不同性別國中生在嘲笑風格、知覺父母教養態度之差異分析

(一) 國中男生在「喜被笑」、「喜笑人」嘲笑風格顯著高於國中女生；國中女生在「怕被笑」嘲笑風格顯著高於國中男生。

根據研究結果，顯示國中男生比女生較常使用「喜被笑」、「喜笑人」的嘲笑風格；國中女生比男生較常使用「怕被笑」的嘲笑風格，支持研究假設 1-1。

以國中生為樣本的研究皆顯示國中男生在「喜笑人」顯著高於國中女生，「怕被笑」與「喜被笑」則無顯著差異（蔡思賢，2009；任育瑩，2010；林碧欣，2011）。在「喜笑人」的部分，從文獻中發現國中男生確實顯著高於國中女生，此點與本研究結果一致。然而本研究在「怕被笑」與「喜被笑」的部分也發現性別上的差異，研究者推論造成男女生在嘲笑風格上如此的不同，可能與先天男女特徵的差異，再加上後天社會期待、性別角色的形塑有關。例如，女生的天性-母性，比較會照顧人，或者女生被期待端莊、輕聲細語、溫暖的、富有同情心的……等，所以女生比較不會去嘲笑別人，相反女生比較怕被嘲笑，害怕破壞了端莊的形象。而男生被期待是有主見的、膽大的、主動的、豪放的……等，所以男生比女生更敢表達自己的想法，比較不怕被嘲笑，甚至享受被人笑的過程並將之視為一種幽默風趣。也有研究指出國中男生比女生更容易使用肢體或言語的攻擊行為方式（顏綵思，2004；藍珮君，2006；陳盈旬，2008；任育瑩，2010），因此，男生比女生更會使用嘲笑方式去攻擊別人。再加上喜歡嘲笑別人的男生不見得會被討厭，可是

喜歡嘲笑別人的女生卻比較容易不受到歡迎（沈佳翰，2012）。喜歡嘲笑別人的男生不一定會被討厭還可能吸引同學的注意，而女生太具攻擊性反而會被討厭、不受欢迎，如此一來，助長男生嘲笑別人的風氣，而抑止女生喜笑人的現象。

此外，研究結果與研究者在國中教學現場觀察到的頗為一致，男生比女生更敢展現自己，以搞笑、逗趣一面為班上帶來歡笑(喜被笑)；女生比男生更怕舉手發言時說錯話而被嘲笑的窘境(怕被笑)。另一方面，男生也比女生更常使用諷刺、輕蔑等方式去嘲笑同學(喜笑人)，藉此吸引別人注意彰顯自己的厲害，卻不知道已經造成別人內心的傷痛。

(二) 國中男生在知覺父親教養態度中「關懷」與「保護」顯著高於國中女生；國中男女生在知覺母親教養態度上則無顯著差異。

根據研究結果，顯示國中男生比女生更感受到父親對其教養態度為「關懷」與「保護」，支持研究假設 1-2。

過去文獻顯示子女知覺父母教養態度不會因性別而有顯著差異(Parker 等人，1979；Cubis, Lewin, & Dawes, 1989；羅佳芬，2002)，不過，有研究則發現女生在父親關懷分數比男生填答的高(Mackinnon 等人，1989)；國內研究則發現男生對父親感到保護因素多過於關懷因素，女生則無顯著的差異(徐畢卿等人，1999)，各研究結果並不一致，有值得進一步探討的必要。研究者認為過去文獻大都以成人、國小學童為樣本，而本研究對象為國中生，他們處在青春期、狂飆期，身心正逢巨大變化，男女生在生理與心理也有極大不同，因此對父母教養態度的感受也有所不同，而本研究也證實國中生在知覺父母教養態度上有「性別」的差異。

為何國中男生比女生更感受到父親的教養態度為「關懷」與「保護」？研究者推論因為國中男生比國中女生更容易使用肢體或言語的攻擊行為方式(顏綵思，2004；藍珮君，2006；陳盈旬，2008；任育瑩，2010)。男生如此衝動、具攻擊性，容易與父母起爭執而發生衝突，尤其男生對男生更容易當面起衝突，如張怡華(2006)研究指出國中男生因偏差行為、課業、作息、家務、休閒、財務、父親

行為、儀容及個性等議題與父親發生衝突的頻率高於國中女生。相反地，女生即使對父親的管教有意見，也不敢當面說出來，以維持表面上的和諧。換言之，國中男生比國中女生更容易與父親發生衝突，覺得父親比較兇、比較嚴格與管得比較多，影響男生知覺父親教養態度傾向「保護」。而「保護」與「關懷」其實是一體兩面，約束子女的行為更深層含意是基於愛孩子，希望子女不要走偏了。當衝突過後，子女經過冷靜思考會明瞭這一切是出自父親的「關懷」。另一種推論，研究發現國中男生與「父親依附」顯著高於國中女生（吳心怡，2007；湯佳偉，2012）。研究者臆測由於國中男生與父親依附關係較好，表示其信任父親且與父親有不錯的溝通品質，親子互動狀況良好，因此感受到父親是較關懷、關心自己的。綜合上述理由，國中男生比女生更知覺到父親教養態度為「關懷」與「保護」。

二、國中生父母在嘲笑風格、教養態度之差異分析

（一）父親在「喜笑人」嘲笑風格顯著高於母親；父母在「怕被笑」、「喜被笑」嘲笑風格則無顯著差異。

根據研究結果，顯示父親比母親更常使用「喜笑人」的嘲笑風格，部分支持研究假設 2-1。

在一些成人樣本的研究中發現相同的結果，如 Chan 等人（2009）以 1369 名大學生為研究對象，發現男生在「喜笑人」高於女生，而在「怕被笑」和「喜被笑」方面則無顯著性別差異。在林碧欣（2011）的研究則發現相似的結果，父親的嘲笑風格在「喜被笑」、「喜笑人」顯著高於母親，而在「怕被笑」方面則無顯著性別差異。上述相關「喜笑人」、「怕被笑」的研究與本研究結果一致，至於「喜被笑」則各研究有不同的結果，可能原因為研究對象、取樣地點的差別，造成結果的不同。此外，從國小高年級學生、國中生、大學生的相關研究都是男生「喜笑人」嘲笑風格顯著高於女生（Chan 等人，2009；詹雨臻等人，2009；蔡思賢，2009；劉敏書，2010；任育瑩，2010；林碧欣，2011；沈佳翰，2012），研究者推測他們長大成為父母親之後也維持男生「喜笑人」嘲笑風格顯著高於女

生。

值得注意的是本研究顯示國中女生「怕被笑」嘲笑風格顯著高於國中男生，然而父母親在「怕被笑」嘲笑風格則未達顯著差異，可能與年齡、學習有關，顯示女性經過學習成長變得較能面對嘲笑的情境因而不怕被人嘲笑。

(二) 國中生在知覺母親教養態度中的「關懷」與「保護」皆顯著高於父親教養態度。

依據研究結果，顯示相較於父親，國中生較明顯知覺到母親對子女的教養態度，感受到母親比父親更為溫暖、充滿情感以及保護的教養態度，支持研究假設 2-2。

國內外研究顯示，子女視母親較為關懷，視父親較不關懷(Parker 等人, 1979; Mackinnon 等人, 1989; 徐畢卿等人, 1999)，此符合本研究的結果。研究者推論一般子女主要照顧者為母親，例如張羅三餐、叮嚀功課、參與學校事務，在親師溝通實務經驗裡，大都是母親參加家長日，聯絡簿大部分也是母親簽名，子女在學校發生狀況，導師主要也是和母親取得連繫與溝通。因此，反映在子女的知覺上，子女會感受到母親的「關懷」與「保護」高過父親。

三、國中生父親與母親在嘲笑風格之相關情形

(一) 父親嘲笑風格「怕被笑」、「喜被笑」、「喜笑人」分別與母親嘲笑風格中「怕被笑」、「喜被笑」、「喜笑人」達顯著正相關；父親的「喜被笑」嘲笑風格與母親的「喜笑人」嘲笑風格呈正相關。

依據 112 組父母親配對樣本之研究結果，顯示當父親嘲笑風格分別越「怕被笑」、「喜被笑」或是「喜笑人」時，母親也跟著呈現相同嘲笑風格；此外，當父親嘲笑風格越「喜被笑」，母親嘲笑風格則越傾向「喜笑人」，部分支持研究假設 3。

本研究顯示父母之間嘲笑風格為「相似性」。在林碧欣(2011)研究結果指出，父親「喜笑人」與母親「喜笑人」、「喜被笑」有顯著正相關；父母親在「怕

被笑」、「喜被笑」則無顯著相關。Proyer 等人 (2012) 則發現父親的「怕被笑」、「喜笑人」分別與母親的「怕被笑」、「喜笑人」呈正相關；父母親在「喜被笑」則無顯著相關。因此，本研究結果比過去文獻更顯示夫妻間嘲笑風格為相似型。研究者推論嘲笑風格相近的人容易形成夫妻，因為人比較喜歡與自己個性、表達方式相近的人在一起。如彭駕駢 (1994) 引述 Mitchell 與 Heit 同質性理論，提到人們容易被與自己相近特質的人所吸引，雖然許多研究對同質性的重要性有不同觀點，但他們一致認同，同質因素在擇偶過程中具有重大影響力 (彭懷真, 1998)。

研究結果其中一細項顯示當父親嘲笑風格越「喜被笑」，母親則越傾向「喜笑人」的嘲笑風格；然而，父親在比較具攻擊性的「喜笑人」嘲笑風格分別與母親「喜被笑」、「怕被笑」嘲笑風格都無顯著相關，顯示夫妻關係中妻子是比較處於主導地位，而丈夫則是迎合、配合妻子的角色。研究者推論由於在家庭裡妻子大部分負責家務瑣事、掌管家中經濟，可能對丈夫有所抱怨或嘮叨，形成妻子表達方式較具攻擊性，而婚姻關係要維持穩定勢必有一方要能配合，因此丈夫可能採取策略是默默承受或是迎合、討好妻子。此外，國外研究則顯示父親的「喜笑人」與母親的「喜被笑」呈正相關與本研究結果相反，可能是文化差異所造成 (Proyer 等人, 2012)。

綜合上述，本研究結果揭示嘲笑風格相似的人比較容易形成夫妻，並且比過去文獻更顯示夫妻間嘲笑風格為相似型。

四、國中生知覺父母教養態度與其父母嘲笑風格之相關分析

(一) 父親的「喜被笑」與父親教養態度中的「關懷」有顯著正相關；母親的「喜笑人」與母親教養態度中的「關懷」有顯著負相關。

依照研究結果，顯示當父親的嘲笑風格傾向「喜被笑」時，國中生感受父親的教養態度越趨向「關懷」。當母親的嘲笑風格傾向「喜笑人」時，國中生越感受不到母親的教養態度為「關懷」，部分支持研究假設 4-1、4-2。

如詹雨臻等人 (2011) 研究指出，「喜笑人」者比較會使用攻擊型的幽默；

「怕被笑」可能比較不會使用自我提升型幽默也較不親和；「喜被笑」者傾向使用正向幽默風格，如 Kazarian 與 Martin (2006) 指出，高親和型幽默的人傾向說笑話或有趣的事情來娛樂別人，藉此增進關係並降低人際間的緊張感。

此外，林水見 (2009) 研究發現，親和性能正向預測「喜被笑」，負向預測「怕被笑」及「喜笑人」。陳學志等人 (2011) 研究也顯示，「怕被笑」與外向性達高度的負相關；「喜笑人」與友善性達負相關；「喜被笑」與外向性達較高的正相關。因此，「怕被笑」者比較不外向，因此給別人感覺不容易親近；「喜笑人」者通常是比較不友善；「喜被笑」者則是比較友善且外向的。

綜合上述文獻可知當父親嘲笑風格越傾向「喜被笑」，所展現人格特質為外向的、友善的，並且傾向使用親合型的幽默 (林水見，2009；陳學志等人，2011；詹雨臻等人，2011)。研究者推論子女對這樣的父親感到親近、溫暖的，因此，其所知覺到父親教養態度也較為關懷的，而非過度控制、約束。另一方面，母親嘲笑風格越傾向「喜笑人」，所展現特質為不容易親近、不友善的，而且傾向使用攻擊型的幽默 (林水見，2009；陳學志等人，2011；詹雨臻等人，2011)，因此研究者推論子女較感受不到母親的教養態度為關懷的。

五、父母嘲笑風格與其教養態度預測國中生嘲笑風格之情形

(一) 父親嘲笑風格與其教養態度能有效預測國中生「怕被笑」嘲笑風格，以父親「怕被笑」具正向解釋力；父親嘲笑風格與其教養態度能有效預測國中生「喜笑人」嘲笑風格，以父親「喜笑人」具正向解釋力，以父親教養態度中「關懷」具負向解釋力。

依據研究結果，父親嘲笑風格與其教養態度能夠預測國中生「怕被笑」、「喜笑人」嘲笑風格，各有 9%、13% 的解釋比率。顯示當父親的嘲笑風格越傾向「怕被笑」，越能預測國中生嘲笑風格為「怕被笑」；當父親的嘲笑風格越傾向「喜笑人」，越能預測國中生嘲笑風格為「喜笑人」；當父親教養態度越「關懷」，能預測國中生嘲笑風格越不傾向「喜笑人」，部分支持研究假設 5-1。

(二) 母親嘲笑風格與其教養態度能有效預測國中生「怕被笑」嘲笑風格，以母親「喜被笑」具負向解釋力；母親嘲笑風格與其教養態度能有效預測國中生「喜笑人」嘲笑風格，以母親教養態度中「關懷」具負向解釋力。

母親嘲笑風格與其教養態度能夠預測國中生「怕被笑」、「喜笑人」嘲笑風格，各有 10%、16% 的解釋比率。顯示當母親的嘲笑風格越傾向「喜被笑」，能預測國中生嘲笑風格越不傾向「怕被笑」；當母親教養態度越「關懷」，能預測國中生嘲笑風格越不傾向「喜笑人」，部分支持研究假設 5-2。

在父母嘲笑風格預測國中生嘲笑風格部分，當父親的嘲笑風格越傾向「怕被笑」、「喜笑人」，越能分別預測國中生嘲笑風格為「怕被笑」、「喜笑人」；當母親的嘲笑風格越傾向「喜被笑」，能預測國中生嘲笑風格越不傾向「怕被笑」。本研究顯示父親與子女嘲笑風格為「相似型」，可能與學習或遺傳有關。父母是子女的重要他人，是子女最初學習、模仿和認同的對象。研究者推測在養育過程中子女會模仿父母行為、談吐，如 Proyer 等人 (2012) 研究顯示成年子女的「怕被笑」與父母「怕被笑」呈正相關。可能原因是子女從父母身上學到如何處理笑聲和被嘲笑的狀況。如果父母沒有用輕鬆和正向態度去看待幽默和笑聲，那麼他們的子女可能也會適應這種負向的態度。再者，從研究結果可以發現子女喜歡嘲笑別人(喜笑人)、怕被別人嘲笑(怕被笑)等「負向」的嘲笑風格主要是受到父親的影響；另外，子女比較不怕被笑「正向」的嘲笑風格主要是受到母親的影響。

另一方面，在父母教養態度預測國中生嘲笑風格部分，父母教養態度越傾向「關懷」，越能預測國中生嘲笑風格越不傾向「喜笑人」。如相關文獻顯示父母表現出接納、關懷與鼓勵，子女的自我概念較佳，也較能自我肯定(王鐘和, 1993; 李盈萱, 1995)。反之，不當的雙親教養態度會導致青少年心理健康問題，進而出現不適應的行為(徐畢卿等人, 1999; 徐世杰, 2003; Rosenstein & Horowitz, 1996)。賴佳琪 (2006) 的研究也指出，受試者在雙親教養態度上的關懷因素與人際問題解決態度呈顯著正相關，表示孩子所感受到的關懷行為越多，人際問題解決態度

就越佳。如 Ruch 與 Proyer (2009) 所言「喜笑人」者是較具負向的人格特質，因此，研究者推論父母教養態度越關懷、溫暖，子女越不容易形成「喜笑人」負向的嘲笑風格。

簡而言之，國中生「怕被笑」、「喜笑人」負向的嘲笑風格主要受到父親的影響。父母親「關懷」的教養態度比較不會對子女造成「喜笑人」負向的嘲笑風格。因此，想要改善子女「喜笑人」的嘲笑風格，身為家長要多注意自己的言行舉止對子女的影響並多關懷、關心子女。

第二節 結論

本節根據研究目的與資料分析結果，將上述討論做進一步的歸納與整理，所得的結論陳述如下：

一、不同性別國中生在嘲笑風格、知覺父母教養態度之差異分析

(一) 國中男生在「喜被笑」、「喜笑人」嘲笑風格顯著高於國中女生；國中女生在「怕被笑」嘲笑風格顯著高於國中男生。

(二) 國中男生在知覺父親教養態度中「關懷」與「保護」顯著高於國中女生；國中男女生在知覺母親教養態度上則無顯著差異。

二、國中生父母在嘲笑風格、教養態度之差異分析

(一) 父親在「喜笑人」嘲笑風格顯著高於母親；父母在「怕被笑」、「喜被笑」嘲笑風格則無顯著差異。

(二) 國中生在知覺母親教養態度中的「關懷」與「保護」皆顯著高於父親教養態度。

三、國中生父親與母親在嘲笑風格之相關情形

(一) 父親嘲笑風格「怕被笑」、「喜被笑」、「喜笑人」分別與母親嘲笑風格中「怕被笑」、「喜被笑」、「喜笑人」達顯著正相關；父親的「喜被笑」嘲笑風格與母親的「喜笑人」嘲笑風格呈正相關。

四、國中生知覺父母教養態度與其父母嘲笑風格之相關分析

(一) 父親的「喜被笑」與父親教養態度中的「關懷」有顯著正相關；母親的「喜笑人」與母親教養態度中的「關懷」有顯著負相關。

五、父母嘲笑風格與其教養態度預測國中生嘲笑風格之情形

(一) 父親「怕被笑」嘲笑風格能正向預測國中生「怕被笑」嘲笑風格，母親「喜被笑」嘲笑風格能負向預測國中生「怕被笑」嘲笑風格。

(二) 父親「喜笑人」嘲笑風格能正向預測國中生「喜笑人」嘲笑風格，父親與母親教養態度中「關懷」能負向預測國中生「喜笑人」嘲笑風格。

綜合上述，本研究的獨特性與貢獻在主題部分，親子嘲笑風格與父母教養態度之研究為興新議題，目前國內僅林碧欣（2011）一人研究親子嘲笑風格，並且國內尚未有研究者探討親子嘲笑風格與父母教養態度之關係。在資料分析部分，不同於林碧欣（2011）以皮爾森積差相關分析檢測親子嘲笑風格之相關情形，本研究以多元迴歸統計方式探討「父母嘲笑風格」與「父母教養態度」預測「國中生嘲笑風格」之情形。在研究成果部分，其一，國中生負向的嘲笑風格主要受到「父親」的影響，且父親與子女的嘲笑風格傾向相似型。其二，父母「關懷」的教養方式比較不會對子女造成「喜笑人」負向的嘲笑風格。其三，嘲笑風格相似的人比較容易形成夫妻，與林碧欣（2011）、Proyer 等人（2012）的研究相較更顯示夫妻間嘲笑風格為「相似型」；其中一細項顯示父親越呈現「喜被笑」嘲笑風格，母親則越傾向「喜笑人」嘲笑風格，與 Proyer 等人（2012）研究結果相反，可能是文化上所造成的差異。

第三節 建議

本研究根據研究結果對學校教育、家庭教育提出相關建議，以供未來研究之參考，分述如下：

一、學校輔導工作上建議

(一) 研究結果發現國中男生較具「喜被笑」、「喜笑人」嘲笑風格；國中女生則較具「怕被笑」嘲笑風格，因此根據性別開設不同嘲笑風格課程與小團體。

針對學生開辦嘲笑風格小團體或講座，讓學生探索自己的嘲笑風格為何，了解嘲笑風格如何影響自身生活與人際關係。強化國中男生原本就擅長「喜被笑」嘲笑風格，並教導男生設身處地為人著想避免使用「喜笑人」負向的嘲笑風格。而國中女生比較害怕被嘲笑，教師應避免當眾訓誡，並且啟發女生「喜被笑」的嘲笑風格或面對窘境幽默感。

另一方面，透過課程內容可以幫助學生明瞭父母嘲笑風格如何影響自己的嘲笑風格，而子女該如何因應父母的嘲笑風格，營造良好的親子互動，減緩衝突的發生。除此之外，學校還可以邀請父母與子女一同參加嘲笑小團體或工作坊，透過彼此分享與團體情感的支持，更直接幫助父母親及子女覺察自我的嘲笑風格，學習有效因應方式，提升親子溝通的效能。

(二) 本研究發現「關懷」的教養方式比較不會對子女造成「喜笑人」負向的嘲笑風格，故針對父母親不同的教養態度及嘲笑風格，提供適切的諮詢輔導。

當孩子在學校發生問題或者親子之間發生衝突，都令父母感到非常頭痛，本研究從親子嘲笑風格角度提供家長另一種觀點與孩子溝通。讓父母了解自身的嘲笑風格與教養態度如何影響孩子的嘲笑風格、親子關係。本研究發現「關懷」的教養方式比較不會對子女造成「喜笑人」負向的嘲笑風格，子女「怕被笑」、「喜笑人」負向嘲笑風格主要受到父親的影響。因此，家長可以先從自身做起，如適當修正自己的嘲笑風格、說話方式或是調整對子女的教養態度，多使用關心、鼓勵、接納、包容等正向溝通方式，取代處罰、批評、責備、抱怨等負向互動模式，

相信對於改善親子關係與孩子行為問題是一個可以努力的方向。

(三) 本研究顯示子女負向的嘲笑風格主要受到父親的影響，藉由家長座談會進行宣導。

研究結果發現子女負向的嘲笑風格主要受到父親的影響，而且子女感受到母親比父親較多的關懷與保護，所以教師可以藉助母親進行親師溝通，藉此達到親師合作效果。另一方面，也給父親們一個警訊要多花時間與子女相處，關心子女的問題。學校輔導工作除了針對個案情況提供父母適切的輔導策略，還可以在家長座談會上進行宣導，透過親師溝通與討論，了解父親在親子議題扮演非常重要角色，忙碌工作之餘也要花心思在子女身上。此外，子女呈現退縮的「怕被笑」以及攻擊的「喜笑人」等負向的嘲笑風格，主要是受到父親的影響，父親們透過宣導意識到自己的嘲笑風格如何影響子女，進而學習使用更幽默機智方式化解親子衝突，營造雙贏的親子關係。

二、家庭教育上的建議

(一) 舉辦婚姻教育講座

本研究顯示嘲笑風格相近的人容易形成夫妻，因為人比較喜歡與自己個性、表達方式相近的人在一起。如彭駕駢（1994）引述 Mitchell 與 Heit 同質性理論，提到人們容易被與自己相近特質的人所吸引，而且同質因素在擇偶過程中具有重大影響力（彭懷真，1998）。因此，可辦理兩性溝通婚姻教育講座，促進夫妻發揮相似性部分，凝聚家庭經營理念的共識，進而增進婚姻關係的穩定度。

此外，夫妻之間除了相似的部份，也有需要互相配合、體諒的地方。例如，增進母親的幽默風格減少具攻擊性的「喜笑人」嘲笑風格，另一方面，幫助父親學習面對「喜笑人」嘲笑風格的因應方式，改善夫妻關係。

(二) 辦理嘲笑風格、教養態度之親職教育講座

針對父母辦理嘲笑風格、教養態度之親職教育講座，充實家長的知能，讓家長獲得一個可以充電的機會。面對孩子問題，父母多多少少感到無力，透過這個

學習的平台，讓家長與嘲笑風格、教養態度的專家可以有深入互動，學習正向的「喜被笑」嘲笑風格。經過一系列親子嘲笑風格與教養態度的專題親職講座，幫助父母處理與子女相處上的問題，與子女一同成長進步，成為走在時代尖端的父母。

三、未來研究上建議

(一) 研究變項

本研究以國中生為樣本，若要完整了解青少年階段父母嘲笑風格與其教養態度對國中生嘲笑風格的影響力，研究對象可納入高中職生，以求更具代表性及推論性。再者，除了親子間嘲笑風格與父母教養態度有關聯性之外，未來研究可試著納入婚姻滿意度、婚姻狀況等變項，試著探討夫妻關係對親子間嘲笑風格的影響。

(二) 研究對象

取樣學校大多集中在市區的學校樣本，未能擴及其他偏遠地區，未來研究如果可以增加取樣範圍，使樣本更具有代表性，將使研究結果推論至全國各地區。目前嘲笑風格的研究對象為子女、父母，國內還未做手足嘲笑風格的研究，若要了解父母教養態度對子女嘲笑風格影響的全貌，可再加入手足樣本做為參考依據，了解真實的家庭功能狀況，使研究更為周全。

(三) 研究方法

本研究為量化研究，使用問卷調查表可以獲取大量樣本做相關性的研究，但是無法做到質性研究能夠細膩探索受試者的生命故事，深入了解親子間嘲笑風格情形，以及父母教養態度如何影響子女嘲笑風格。為了兼具量化與質性研究的優點，除了問卷調查法還可加入個案訪談，透過探問及敘說的過程，探究未被發現的原因。讓青少年與父母有自我陳述的機會，以獲得問卷中無法顯示的資訊，增加研究的深度與廣度。

參考文獻

中文部分

- 王鍾和(1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現(未出版之博士論文)。
國立政治大學，臺北市。
- 任以容(2004)。國中生所知覺的父母教養態度、親子衝突因應模式與其人際困擾傾向之關係研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 任育瑩(2010)。國中生幽默風格、嘲笑風格與創造力之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳心怡(2007)。國中生的父母親職效能感與子女知覺的親子依附、自我效能感之關係研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳若女(2005)。你不可忽視的校園霸凌 誰來救救孩子?。康健雜誌，84，164-178。
- 吳清山、林天祐(2005)。校園霸凌。教育研究月刊，130，143。
- 吳麗娟(1997)。青少年心理發展與適應之整合性研究—父母自我分化、教養方式對青少年子女自我分化、因應方式及適應影響之研究暨親職教育課程效果之實驗研究(I)。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(編號：NSC86-2413-H003-011G10)。
- 李盈萱(1995)。父母管教態度與青少年自我概念：以臺北市國、高中生為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣大學，臺北市。
- 李萍薇(2012)。桃園縣國中生父母教養態度、班級氣氛與生涯自我概念之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 沈佳翰(2012)。北部某國小高年級不同性別學童嘲笑風格、創造傾向與社交地位之關係研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 兒童福利聯盟(2011)。臺灣校園霸凌現象調查報告發表記者會。取自兒童福利聯盟文教基金會網站：<http://www.children.org.tw/>，2011年3月8日。

- 周天梅(2007)。青少年被嘲笑的國外研究進展。**中國學校衛生**，28(8)，764-766。
- 林水見(2009)。高中職學生幽默風格、嘲笑風格與人格特質之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林碧欣(2011)。國中生與其父母之嘲笑風格及其同理心之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 洪福源(2001)。國中校園欺凌行為與學校氣氛及相關因素之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 徐世杰(2002)。青少年憂鬱與社會畏懼、雙親教養態度之相關研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 徐畢卿、鄭惠萍(2002)。雙親教養態度量表在精神衛生的應用。**臺灣醫學**，5(6)，765-771。
- 徐畢卿、羅文倬、龍佛衛(1999)。雙親教養態度量表中文版之信效度研究。**護理研究**，7(5)，479-488。
- 張怡華(2006)。國中生親子衝突及因應策略之相關研究(未出版之碩士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 陳玉玲(2007)。國小高年級學童父母管教方式、幸福感與利社會行為之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 陳怡潔(2009)。雙親教養態度與寂寞感之關係--衝突獨立之中介效果(未出版之碩士論文)。國立國防大學，桃園縣。
- 陳盈旬(2008)。少年攻擊評估量表之信、效度研究(未出版之碩士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 陳學志、詹雨臻、Ruch, W., & Proyer, R. T. (2011)。被笑恐懼相關特質的測量與信度及效度之評估。**測驗學刊**，58(1)，119-145。
- 喻豐、郭永玉(2009)。與笑有關的三種個體差異：被笑恐懼、被笑愉悅與笑他愉悅。**心理學探新**，29(1)，82-86。

- 彭駕駢 (1994)。婚姻輔導。臺北市：遠流。
- 彭懷真 (1998)。婚姻與家庭。臺北市：巨流。
- 黃拓榮 (1997)。國中生父母管教方式、自我概念、失敗容忍力與偏差行為關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為：臺灣研究的評析。中華心理學刊，1，7-28。
- 詹雨臻、陳學志、卓淑玲 (2009)。中文版被笑恐懼相關特質的測量與信效度之評估。國立臺灣師範大學主辦「2009年會暨心理與教育測驗學術研討會」宣讀之論文 (臺北)。
- 詹雨臻、陳學志、卓淑玲、R. A. Martin (2011)。區分良善與有害的幽默——中文版幽默風格量表的發展。測驗學刊，正向心理學專刊，207-234。
- 劉敏書 (2010)。國小高年級學童之害怕被嘲笑相關特質與其創造能力、傾向之關聯性研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 蔡思賢 (2009)。國中生幽默風格、嘲笑風格與攻擊行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 賴佳琪 (2006)。獨生子女與非獨生子女雙親教養態度、學業失敗容忍力、人際問題解決態度之比較研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 賴保禎 (1972)。父母管教態度測驗。臺北市：中國行為科學社。
- 謝秀芬、龍佛衛 (2005)。中環境適應障礙之男同性戀雙親教養態度之相關探討。實證護理，1 (1)，62-68。
- 鍾秀華 (1997)。桃園地區國中生之心理健康研究：親子關係、社會支持對心理健康之影響 (未出版之碩士論文)。中原大學，桃園縣。
- 藍珮君 (2006)。國中女生關係攻擊行為及意圖歸因、友誼品質、自我概念之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 顏綵思 (2004)。國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究 (未

出版之碩士論文)。國立臺中師範學院，臺中市。

魏美惠 (2005)。近代幼兒教育思潮 (第二版)。臺北市：心理。

羅佳芬 (2002)。國小兒童父母管教方式、自我概念、人際關係與利社會行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南師範學院，臺南市。

西文部分

Baldwin, A., Kalhoun, J., & Breese, F. (1945). Patterns of parent behavior .

Psychological Monographs, 58, 22-26.

Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child*

Development, 37, 887-907.

Baumrind, D. (1971). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of Early Adolescence*, 11, 56-95.

Baumrind, D. (1989). Rearing competent children. In W. Damon (Eds.), *Child development today and tomorrow* (pp. 349-378). San Francisco, CA: Jossey-Bass Inc..

Becker, H. J., & Epstein, J. L. (1964). Parent involvement: A study of teacher practices. *The Elementary School Journal*, 83, 85-102.

Chan, Y. C., Chen, H. C., & Proyer, R. T. (2009, Summer). *Relationships between Gelotophobia, Gelotophilia, Katagelasticism, Humor Styles, and Big-5 Personality Traits*. Oral presentation at the meeting of International Society for Humor Studies. Long Beach, California State University. June 17-20, 2009.

Chan, Y. C., Chen, H. C., Ruch, W., & Proyer, R. T. (2009, Summer). *The Development of a Traditional Chinese Version of the PhoPhiKat -45 in Taiwan*. Oral Symposium presentation at the meeting of International Society for Humor Studies. Long Beach, California State University. June 17-20, 2009.

- Cubis, J., Lewin, T., & Dawes, F. (1989). Australian adolescents, perceptions of their parents. *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry*, 23, 35-47.
- E. J. (2009). Breaking ground in cross-cultural research on the fear of being laughed at (gelotophobia): A multi-national study involving 73 countries. *Humor: International Journal of Humor Research*, 22, 253-279.
- Gaidos, S. (2009). When humor humiliates: For gelotophobes, even good-natured laughter can sound a lot like ridicule: For gelotophobes, even good-natured laughter can should a lot like ridicule. *Science News*, 176(3), 18-22.
- Kazarian, S. S., & Martin R. A. (2006). Humor styles, culture-related personalit y, well-being, and family adjustment among Armenians in Lebanon. *Humor International Journal of Humor Reesarch*, 19, 405-423.
- Lightner, R. M., Bollmer, J. M., Harris, M. J., Milich, R., & Scambler, D. J. (2000). What do you say to teasers? Parent and child evaluations of responses to teasing. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 21, 403-427.
- Maccoby, E. E. (1980). Introduction and historical overview. In Maccoby, E. E (Eds.), *Social development: psychological growth and the parent-child relationship* (pp. 3-32). New York, NY : Harcourt Brace Jovanovich.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-Child interaction. In P. H. Mussen (Eds.), *Handbook of child psychology* (pp. 1-101). New York, NY: John Wiley & Sons.
- Mackinnon, A. J., Henderson, A. S., Scott, R., & Duncan-Jones, P. (1989). The Parental Bonding Instrument (PBI): an epidemiological study in a general population sample. *Psychol Med*, 19, 1023-1034.
- Nathanson, D. (1992). *Shame and pride: Affect, sex, and the birth of the self*. New York, NY: W.W. Norton & Company.

- Parker, G.(1989).Validating an experiential measure of parental style:The use of a twin sample. *Acta Psychiatric Scandinavia*, 73, 22-27.
- Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979). A Parental Bonding Instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 52, 1-10.
- Parker, G.,&Gladstone,G.(1996).Parental characteristics as influences on adjustment in adulthood. In G.R.Pierce,B.R.Sarason,&I.G.Sarason(Eds.),*Social support and the family*(pp. 195-218).New York, NY:Plenum Press.
- Proyer, R. T., & Neukom, M. (2013). Ridicule and being laughed at in the family: Gelotophobia, gelotophilia, and katagelasticism in young children and their parents [Abstract]. *International Journal of Psychology*, Retrieved from <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00207594.2013.775448#.UcO6Tjsa4rk>
- Proyer, R. T., Estoppey, S., & Ruch,W. (2012) An Initial Study on How Families Deal with Ridicule and Being Laughed at: Parenting Styles and Parent–Child Relations with Respect to Gelotophobia, Gelotophilia, and Katagelasticism. *Springer Science+Business Media*. Advance online publication. doi: 10.1007/s10804-012-9150-6
- Proyer, R. T., Ruch, W., Ali, N. S., Al-Olimat, H. S., Amemiya, T., Adal, T. A. Horowitz, H. A. (1996). Adolescent attachment and psychopathology. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 64, 244-253.
- Proyer, R. T., Ruch, W., Ali, N. S., Al-Olimat, H. S., Amemiya, T., Adal, T. A. Yeun,E. J. (2009). Breaking ground in cross-cultural research on the fear of being laughed at (gelotophobia): A multi-national study involving 73 countries. *Humor: International Journal of Humor Research*, 22, 253-279.
- Ruch, W. (2004). *Gelotophobia: A useful new concept?* The meeting of IPSR Spring

2004 Colloquium Series, University of California at Berkeley, Berkeley, CA.

- Ruch, W. (2009). Fearing humor? Gelotophobia: The fear of being laughed at introduction and overview. *Humor: International Journal of Humor Research*, 22, 1-25.
- Ruch, W., & Proyer, R. T. (2008a). Who is gelotophobic? Assessment criteria for the fear of being laughed at. *Swiss Journal of Psychology*, 67, 19-27.
- Ruch, W., & Proyer, R. T. (2008b). The fear of being laughed at: Individual and group differences in Gelotophobia. *Humor: International Journal of Humor Research*, 21, 47-67.
- Ruch, W., Proyer, R. T., & Popa, D. E. (2008). The fear of being laughed at (gelotophobia) and personality. *Anuarul Institutului de Istorie "G. Baritiu" din Cluj-Napoca , Series Humanistica*, 6, 53-68.
- Ruch, W., & Proyer, R. T. (2009). Extending the study of gelotophobia: On gelotophilies and katagelasticsits. *Humor: International Journal of Humor Research*, 22, 183-212.
- Thompson, J. K., Cattarin, J., Fowler, B. & Fisher, E. (1995) . The Perception of Teasing Scale (POTS) : A revision and extension of the physical appearance related teasing scale(PARTS).*Journal of Personality Assessment*, 65, 146-157.
- Thompson, J. K., Fabian, L. J., Moulton, D. O., Dunn, M. E., & Altabe, M. N. (1991) Development and Validation of the Physical Appearance Related Teasing Scale.*Journal of Personality Assessment.*, 56, 513 – 521.
- Titze, M. (1995). *The healing power of laughter*. Munich: Kösel.
- Titze, M. (1996). The Pinocchio complex: Overcoming the fear of laughter. *Humor & Health Journal*, 5, 1-11.
- Titze, M. (1997). The comical as a shame-generating factor. In R. Kühn, M. Raub & M.

Titze (Eds.), *Shame: A humor emotion* (pp. 169-178). Opladen: Westdeutscher Verlag.

Titze, M. (2009). Gelotophobia: The fear of being laughed at. *Humor: International Journal of Humor Research*, 22, 27-48.

Vessey, J. A., Horowitz, J. A., Carlson, K. L., & Duffy, M. (2008). Psychometric evaluation of the child-adolescent teasing scale. *The Journal of School Health*, 78, 344-350.

Weibel, Y.S., & Proyer, R. T. (2012). How Do Adults Deal with Laughter and Being Laughed at? The Remembered Role of Teachers, Family and Peers. *Psychologie in erziehung und unterricht*, 59, 81-92.

Williams, W. C. (1958). The PALS tests: a technique for children to evaluate both parents. *Journal of Consulting Psychology*, 22, 487-495.

附錄

附錄一：嘲笑風格量表使用同意書

同意書

茲同意國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所研究生 黃怡婷同學，在其碩士論文「國中生親子嘲笑風格與父母教養態度之相關研究」中，使用本人所編製之「嘲笑風格量表」，作為其進行碩士論文之研究工具。

同意人：陳學志

簽章：陳學志

同意人：詹雨臻

簽章：詹雨臻

中華民國 102 年 4 月 28 日

附錄二：雙親教養態度量表使用同意書

雙親教養態度量表 (Parental Bonding Instrument) 中文版

使用同意書

茲同意 (學校機構) 國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所
研究生 (碩士班) 黃怡婷，在 陳學志、陳柏堃 教授
指導之論文主題 國中生親子嘲笑風格與父母教養態度之相關研究
中使用本人於 1999 年修訂之「雙親教養態度量表 (Parental Bonding
Instrument) 中文版」，藉以協助評量個案所知覺的雙親教養態度。

本同意書僅限於同意將該問卷作為學術研究之用，並請在適當處
註明出處，使符合學術論文之規定。並在完成論文後，送一份給本人。
專此函覆。此同意書一式兩份、各留一份。

此致

指導教授：陳學志
陳柏堃

申請人：黃怡婷

聯絡地址：新北市鶯歌區鶯北路67巷6號

E-mail：littlecutelala@yahoo.com.tw

完成後，請寄一份論文參考。

同意者：徐畢卿

黃怡婷

中華民國 102 年 4 月 28 日