

## 第肆章 研究結果之分析與討論

本章旨在陳述本研究根據實際資料分析所獲得的研究結果，其結果依據研究目的及驗證假設之需，共分成五節加以分析說明。第一節：有效樣本基本資料；第二節：體育課學習滿意度調查結果與討論；第三節：不同性別國中生體育課學習滿意度之差異性比較；第四節：不同年級國中生體育課學習滿意度之差異性比較；第五節：不同學校規模國中生體育課學習滿意度之差異性比較。並依本研究結果再行討論之。

### 第一節 有效樣本基本資料

本研究問卷共計發出2100份，回收1994份，回收率94%，有效問卷1778份，問卷有效率89.2%。本節茲將正式問卷之基本資料及有效問卷之性別、年級、學校規模之分配情形敘述如下：

#### 一、性別

本研究對象依其性別區分成男學生、女學生，其中男學生共抽樣894人，佔全體總人數之百分比為50.3%；女學生共抽樣884人，佔全體總人數之百分比為49.7%，如表4-1-1。

表4-1-1 不同性別之人數分配表

| 自變項 | 組別 | 有效樣本(人) | 百分比(%) |
|-----|----|---------|--------|
| 性別  | 男  | 894     | 50.3%  |
|     | 女  | 884     | 49.7%  |

|    |      |      |
|----|------|------|
| 總和 | 1778 | 100% |
|----|------|------|

## 二、年級

本研究對象依就讀學校各年級抽樣一個班級分為七、八、九年級等三年級，其中七年級抽樣573人，佔全體總人數之百分比為32.2%；八年級抽樣609人，佔全體總人數之百分比為34.3%；九年級抽樣596人，佔全體總人數之百分比為33.5%，如表4-1-2。

表4-1-2 不同年級之人數分配表

| 自變項 | 組別  | 有效樣本(人) | 百分比(%) |
|-----|-----|---------|--------|
| 年級  | 七年級 | 573     | 32.2%  |
|     | 八年級 | 609     | 34.3%  |
|     | 九年級 | 596     | 33.5%  |
| 總和  |     | 1778    | 100%   |

## 三、學校規模

本研究對象依就讀學校班級數規模區分為24班以下、25~48班、49班以上等三種類型，其中24班以下共抽樣6校464人，佔學校班級數之百分比為26.0%；25~48班共抽樣7校657人，佔學校班級數之百分比為37.0%；49班以上共抽樣7校657人，佔學校班級數之百分比為37.0%，如表4-1-3。

表4-1-3 不同學校規模之人數分配表

| 自變項 | 組別 | 有效樣本(人) | 百分比(%) |
|-----|----|---------|--------|
|-----|----|---------|--------|

|      |        |      |       |
|------|--------|------|-------|
| 學校規模 | 24班以下  | 464  | 26.0% |
|      | 25~48班 | 657  | 37.0% |
|      | 49班以上  | 657  | 37.0% |
| 總和   |        | 1778 | 100%  |

## 第二節 體育課學習滿意度調查結果與討論

本節旨在瞭解目前臺北市國中生體育課學習滿意度現況，以及學生在體育課學習滿意度量表上整體、各因素構面及各題目之得分情形，並針對調查結果進行分析討論。

### 一、整體滿意度

#### (一) 結果

由表4-2-1得知，臺北市國中生對目前體育課學習滿意度各因素之滿意程度皆達到普通以上，各因素平均數值高低依序為：同儕關係(M=3.84)、教師教學(M=3.79)、學習效果(M=3.76)、場地設備(M=3.40)、教學行政(M=3.26)。以同儕關係因素得分最高，而教學行政因素得分最低。

表4-2-1 臺北市國中生體育課學習滿意度得分表

| 因素構面 | 平均數  | 標準差  |
|------|------|------|
| 學習效果 | 3.76 | .826 |
| 同儕關係 | 3.84 | .897 |
| 教師教學 | 3.79 | .902 |

|      |      |      |
|------|------|------|
| 場地設備 | 3.40 | .940 |
| 教學行政 | 3.26 | .886 |

## (二) 討論

經本研究結果得知，臺北市國中生對目前體育課的滿意程度之感受，雖能達到普通程度以上，但仍未達到滿意的程度。

根據賴錦堂（2003）所提，如果一個人對某些事的學習感到滿意則會增加其參與的熱誠和積極的態度，會更樂於參與學習，所以學習的滿意程度對一個人的學習是很重要的。因此，對於本研究結果所獲知，多數的學生對目前體育課的學習仍未達到滿意的程度，此種情形正說明了一項事實，即提升學生在體育課學習的滿意度之工作上應需再更加積極。各因素構面滿意度得分情形與分析討論詳見後述。

## 二、「學習效果」滿意度

### (一) 結果

臺北市國中生體育課學習滿意度在「學習效果」構面上，各題目之得分介於3.64~3.91之間，標準差介於0.96~1.00之間，詳見表4-2-2。

表4-2-2 臺北市國中生體育課學習滿意度在學習效果各題目得分表

| 題項 | 內容                  | 平均數  | 標準差   |
|----|---------------------|------|-------|
| 06 | 我對體育課提昇我參與休閒活動的興趣感到 | 3.91 | 1.085 |
| 05 | 我對體育課的學習過程感到        | 3.82 | 1.028 |
| 07 | 我對體育課學習到互助合作的精神感到   | 3.80 | 1.050 |

|    |                  |      |       |
|----|------------------|------|-------|
| 04 | 我對體育課學習的運動技術感到   | 3.80 | .990  |
| 01 | 我對體育課學習的運動知識感到   | 3.79 | .964  |
| 02 | 我對體育課提昇我的體適能感到   | 3.79 | 1.005 |
| 03 | 我對體育課學習的安全防護常識感到 | 3.72 | .977  |
| 08 | 我對體育課激發我的榮譽感學習感到 | 3.65 | 1.049 |
| 09 | 我對體育課培養我的責任感學習感到 | 3.64 | .028  |

## (二)討論

在「學習效果」因素方面，從本研究結果得知，臺北市國中生對其滿意之排序為第三，且介於普通程度與滿意程度之間，未達到滿意的程度。

根據吳崑德（2003）在台中市立人國中學生體育課學習滿意度之研究結果指出，學生對學習效果因素的滿意度排序為第三；此研究結果與本研究也可謂相似。Siedentop（1991）強調體育課必須是有效的教學，因為學生期待能在體育課中獲得運動技能和滿足體適能的需求。倘若學生無法在體育課中有效的學習到運動技能，以致無法建立運動的習慣，學生可能因此會對體育失去興趣，而不想發展終身體適能運動。因此，對於本研究之學習效果因素未能使學生達到滿意，教師除了在體育課教學過程中，藉由課程的學習，幫助學生對參與體育活動發展出正確、積極的態度，同時也可以經由團體活動的發展，培養合群行為，培養榮譽感，強調團隊合作精神與運動態度正確的觀念。

## 三、「同儕關係」滿意度

### (一)結果

臺北市國中生體育課學習滿意度在「同儕關係」層面，各題目之得分介於3.72~3.92之間，標準差介於1.04~1.08之間，詳見表4-2-3。

表4-2-3 臺北市國中生體育課學習滿意度在同儕關係各題目得分表

| 題項 | 內容                   | 平均數  | 標準差   |
|----|----------------------|------|-------|
| 12 | 我對於體育課能欣賞同學的技術感到     | 3.92 | 1.088 |
| 14 | 我對於體育課能和同學互相切磋運動技能感到 | 3.87 | 1.077 |
| 11 | 我對於體育課能增進同學的感情感到     | 3.86 | 1.052 |
| 10 | 我對於體育課與同學相處的情形感到     | 3.85 | 1.073 |
| 13 | 我對於體育課同學之間的互助合作感到    | 3.85 | 1.066 |
| 15 | 體育課能幫助我更瞭解同學的個性感到    | 3.72 | 1.046 |

## (二)討論

在「同儕關係」因素方面，從本研究結果得知，臺北市國中生對其滿意之排序為第一，介於普通程度與滿意程度之間，未達到滿意的程度。

「同儕關係」因素在國內學者諸多研究中皆指出：該因素是學生較滿意的因素；例如卓旻怡（1999）雲林縣國中生體育課學習滿意度調查研究結果中指出，同儕關係因素為學生感到最滿意的因素；另外陳長明、廖運榮

（2002）在從事台北縣國中生體育課學習滿意度調查研究結果中也獲知同儕關係因素在滿意度上學生感到最為滿意；而趙坤景（2004）針對桃園縣國中生體育課學習成就、學習滿意度與休閒運動參與之研究結果中得知，學生對於同儕關係因素有很高的滿意度。本研究結果顯示目前臺北市國中

生在欣賞同學的技術、能和同學互相切磋運動技能，以及增進同學的感情等方面感到滿意。

#### 四、「教師教學」滿意度

##### (一)結果

臺北市國中生體育課學習滿意度在「教師教學」構面上，各題目之得分介於3.41~3.94之間，標準差介於1.03~1.18之間，詳見表4-2-4。

表4-2-4 臺北市國中生體育課學習滿意度在教師教學各題目得分表

| 題項 | 內容                          | 平均數  | 標準差   |
|----|-----------------------------|------|-------|
| 19 | 體育教師的專業知識                   | 3.94 | 1.074 |
| 17 | 體育教師的動作示範                   | 3.92 | 1.060 |
| 16 | 體育教師教學的態度                   | 3.88 | 1.094 |
| 18 | 體育教師的口語表達                   | 3.83 | 1.065 |
| 22 | 體育教師的評分方式                   | 3.80 | 1.035 |
| 23 | 體育教師的班級管理能力                 | 3.80 | 1.098 |
| 20 | 體育教師的上課氣氛                   | 3.79 | 1.139 |
| 21 | 體育教師關懷同學的方式                 | 3.76 | 1.106 |
| 24 | 體育教師使用多媒體教材教學(播放運動影片、投影片…等) | 3.41 | 1.180 |

##### (二)討論

在「教師教學」因素方面，從本研究結果得知，臺北市國中生對其滿意的程度之排序為第二，且介於普通程度與滿意程度之間，未達到滿意的程度。對此因素，在趙坤景（2004）針對桃園縣國中生體育課學習成就、學習

滿意度與休閒運動參與之研究結果中也獲知學生對於教師教學因素有很高的滿意度。顯見臺北市國中生學習體育課時，對於教師具備專業知識的能力與動作示範的能力呈現較高的滿意度，對體育教師教學態度均採正面的肯定；但是，研究結果顯示「體育教師使用多媒體教材教學(播放運動影片、投影片…等)」(M=3.41)為學生感到較不滿意的項目，表示體育教師在課程安排上使用多媒體教材教學仍顯不足，教師應多加強這方面的能力，藉由資訊科技融入體育教學，提昇學生學習效果及教學品質。

## 五、「場地設備」滿意度

### (一)結果

臺北市國中生體育課學習滿意度在「場地設備」構面，各題目之得分介於3.35~3.45之間，標準差介於1.08~1.16之間，詳見表4-2-5。

表4-2-5 臺北市國中生體育課學習滿意度在場地設備各題目得分表

| 題項 | 內容           | 平均數  | 標準差   |
|----|--------------|------|-------|
| 30 | 體育課可以使用的器材種類 | 3.45 | 1.133 |
| 27 | 體育課使用的器材設備數量 | 3.43 | 1.085 |
| 26 | 體育課使用的運動場地品質 | 3.41 | 1.122 |
| 25 | 體育課使用的運動場地數量 | 3.40 | 1.163 |
| 29 | 體育課可以使用的活動空間 | 3.37 | 1.126 |
| 28 | 體育課使用的器材設備品質 | 3.35 | 1.108 |

### (二)討論



從本研究結果得知，臺北市國中生對於「場地設備」因素的滿意程度排序為第四，且僅達到普通的程度。根據卓旻怡(2000)、吳崑德(2003)、趙坤景(2004)等人的研究結果獲知該因素皆為學生較不滿意之因素；此些結果與本研究結果也可謂相似。由上述的研究結果得知，學生對於場地設備的重視，若無法滿足學生需求，則無法使其感到滿意，因此，本研究結果顯示場地設備因素未能使學生感到滿意，除了器材設備的品質及數量未能滿足，另外在場地空間的規劃無法滿足學生需求，種種因素因此造成學生對於器材設備的品質及活動空間滿意度較低的原因。

## 六、「教學行政」滿意度

### (一)結果

臺北市國中生體育課學習滿意度在「教學行政」層面，各題目之得分介於3.05~3.53之間，標準差介於1.04~1.34之間，詳見表4-2-6。

表4-2-6 臺北市國中生體育課學習滿意度在教學行政各題目得分表

| 題項 | 內容              | 平均數  | 標準差   |
|----|-----------------|------|-------|
| 33 | 體育課教師教學進度的編排    | 3.53 | 1.071 |
| 32 | 體育課運動器材的借用方式    | 3.49 | 1.043 |
| 35 | 體育課同時使用上課場地的班級數 | 3.22 | 1.185 |
| 36 | 學校體育課排定的時間(節次)  | 3.20 | 1.217 |
| 34 | 體育課每次45分鐘的時間長度  | 3.10 | 1.287 |
| 31 | 每週上2節體育課的次數     | 3.05 | 1.347 |

## (二) 討論

從本研究結果得知，臺北市國中生對於「教學行政」因素的滿意程度排序為第五，且僅達到普通的程度。

「教學行政」為本研究各分項因素中，滿意度得分平均最低的構面，此情形與卓旻怡(2000)雲林縣國中生體育課學習滿意度調查研究以及賴錦堂(2004)台北縣國小學生體育課學習滿意度調查研究，其研究調查結果獲知教學行政因素為滿意度得分最低之因素相似。

就得分情形分析，學生對於「教師教學進度的編排」(M=3.53)得分最高，顯示體育教師在課程的進度編排上非常用心，因此學生的滿意程度感受最好；而學生對於「每週上2節體育課的次數」(M=3.05)得分為最低，根據卓旻怡(2000)研究指出，每週體育課上課時數的太少，亦為雲林縣國中學生不滿意體育課的原因之一。此與本研究的結果相符合。

### 第三節 不同性別國中生體育課學習滿意度之差異性比較

本節旨在探討不同性別學生在滿意度量表得分之差異情形，並將所得之結果進行分析與討論。以回答研究問題與驗證假設一。

#### 一、結果

### (一)學習效果因素之差異性比較

由表4-3-1所示，臺北市國中男、女生對目前體育課的學習效果因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-3-1得知，男生 ( $M=3.85$ )對於目前體育課學習效果因素之滿意程度顯著大於女生 ( $M=3.67$ )。基於本項結果，本研究之研究假設1-1成立。

### (二)同儕關係因素之差異性比較

由表4-3-1所示，臺北市國中男、女生對目前體育課的同儕關係因素之滿意程度的感受上，未達到顯著差異 ( $p > .05$ )。基於本項結果，本研究之研究假設1-2未成立。

### (三)教師教學因素之差異性比較

由表4-3-1所示，臺北市國中男、女生對目前體育課的教師教學因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-3-1得知，再由4-3-1得知，男生 ( $M = 3.84$ )對於目前體育課教師教學因素之滿意程度顯著大於女生 ( $M = 3.73$ )。基於本項結果，本研究之研究假設1-3成立。

### (四)場地設備因素之差異性比較

由表4-3-1所示，臺北市國中男、女生對目前體育課的場地設備因素之滿意程度的感受上，未達到顯著差異 ( $p > .05$ )。基於本項結果，本研究之研究假設1-4未成立。

### (五)教學行政因素之差異性比較

由表4-3-1所示，臺北市國中男、女生對目前體育課的教師教學因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-3-1得知，女生 ( $M=3.34$ )對於目前體育課教學行政因素之滿意程度顯著大於男生

( $M=3.18$ )。基於本項結果，本研究之研究假設1-5成立。

表4-3-1 不同性別在學習滿意度之差異情形摘要表

| 因素   | 性別 | 人數  | 平均數  | 標準差   | t值     | P值      |
|------|----|-----|------|-------|--------|---------|
| 學習效果 | 男  | 894 | 3.85 | .836  | 4.639  | .000*** |
|      | 女  | 884 | 3.67 | .805  |        |         |
| 同儕關係 | 男  | 894 | 3.88 | .880  | 1.667  | .096    |
|      | 女  | 884 | 3.80 | .913  |        |         |
| 教師教學 | 男  | 894 | 3.84 | .899  | 2.477  | .013**  |
|      | 女  | 884 | 3.73 | .901  |        |         |
| 場地設備 | 男  | 894 | 3.39 | 1.007 | -.223  | .823    |
|      | 女  | 884 | 3.40 | .868  |        |         |
| 教學行政 | 男  | 894 | 3.18 | .943  | -3.601 | .000*** |
|      | 女  | 884 | 3.34 | .817  |        |         |

\*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

## (二) 討論

從本研究結果得知，臺北市國中男、女學生在目前體育課的各因素之滿意程度的感受上，對同儕關係因素、場地設備因素等二個因素的滿意程度，皆未達到顯著差異；顯示男、女學生在同儕關係的發展沒有差距，體育課的學習讓所有青少年肯定自我價值，並發展出健全且平等的同儕關係。而在場地設備方面皆一致認為滿意程度最低。此結果與卓旻怡（2000）研

究結果相似。

在教師教學因素、學習效果因素、教學行政因素等三個因素的滿意程度；皆達到顯著差異；此結果顯示在教師教學因素方面，男生滿意度顯著高於女生，男生對於教師教學滿意度高相對於體育課學習效果就有較高的滿意度。

在學習效果因素方面，男生滿意度顯著高於女生，顯示男生對於運動有較高的興趣，對於活動的需求、實際的參與度以及運動學習的成果展現，都相較女生來的高，因此男生對於運動有較高且正面的參與態度，亦使男生對於體育課學習有較高的滿意度。

在教學行政因素方面，則是女生滿意度顯著高於男生，顯示女生覺得在體育課的行政安排及上課時間長度滿意程度感受較男生高。

#### **第四節 不同年級國中生體育課學習滿意度之差異性比較**

本節旨在探討不同年級學生在滿意度量表得分之差異情形，並將所得之結果進行分析與討論。以回答研究問題與驗證假設二。

##### **一、結果**

##### **(一)學習效果因素之差異性比較**

由表4-4-1所示，臺北市國中不同年級學生對目前體育課的學習效果

因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-4-1得知，經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，七年級 ( $M=3.85$ ) 滿意程度顯著高於九年級 ( $M=3.69$ )。基於本項結果，本研究之研究假設2-1成立。

#### (二)同儕關係因素之差異性比較

由表4-4-1所示，臺北市國中不同年級學生對目前體育課的同儕關係因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-4-1得知，經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，七年級 ( $M=3.92$ ) 滿意程度顯著高於九年級 ( $M=3.79$ )。基於本項結果，本研究之研究假設2-2成立。

#### (三)教師教學因素之差異性比較

由表4-4-1所示，臺北市國中不同年級學生對目前體育課的教師教學因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-4-1得知，經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，七年級與八年級 ( $M=3.87$ 、 $M=3.87$ ) 滿意程度顯著高於九年級 ( $M=3.63$ )。基於本項結果，本研究之研究假設2-3成立。

#### (四)場地設備因素之差異性比較

由表4-4-1所示，臺北市國中不同年級學生對目前體育課的場地設備因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-4-1得知，

經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，七年級(M=3.52)滿意程度顯著高於八年級及九年級 (M=3.38、M=3.30)。基於本項結果，本研究之研究假設2-4成立。

#### (五)教學行政因素之差異性比較

由表4-4-1所示，臺北市國中不同年級學生對目前體育課的同儕關係因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-4-1得知，經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，七年級(M=3.34)滿意程度顯著高於九年級(M=3.18)。基於本項結果，本研究之研究假設2-5成立。

表 4-4-1 不同年級國中生在體育課學習滿意度各構面差異性考驗分析表

| 構面名稱 | 變項  | 人數  | 平<br>均<br>數 | 標<br>準<br>差 | 變異數<br>來源 | 離均差<br>平方和 | 自由度  | 均方     | F 值    | P 值     | 事後比較  |
|------|-----|-----|-------------|-------------|-----------|------------|------|--------|--------|---------|-------|
| 學習效果 | 七年級 | 573 | 3.85        | .764        | 組間        | 8.150      | 2    | 4.075  | 6.006  | .003**  | 七>九   |
|      | 八年級 | 609 | 3.76        | .838        | 組內        | 1204.349   | 1775 | .679   |        |         |       |
|      | 九年級 | 596 | 3.69        | .862        | 總和        | 1212.499   | 1777 |        |        |         |       |
| 同儕關係 | 七年級 | 573 | 3.92        | .817        | 組間        | 5.938      | 2    | 2.969  | 3.698  | .025*   | 七>九   |
|      | 八年級 | 609 | 3.81        | .965        | 組內        | 1424.949   | 1775 | .803   |        |         |       |
|      | 九年級 | 596 | 3.79        | .894        | 總和        | 1430.887   | 1777 |        |        |         |       |
| 教師教學 | 七年級 | 573 | 3.87        | .813        | 組間        | 23.474     | 2    | 11.737 | 14.647 | .000*** | 七、八>九 |
|      | 八年級 | 609 | 3.87        | .847        | 組內        | 1422.330   | 1775 | .801   |        |         |       |
|      | 九年級 | 596 | 3.63        | 1.009       | 總和        | 1445.804   | 1777 |        |        |         |       |
| 場地設備 | 七年級 | 573 | 3.52        | .891        | 組間        | 14.369     | 2    | 11.737 | 14.647 | .000*** | 七>八、九 |
|      | 八年級 | 609 | 3.38        | .967        | 組內        | 1559.098   | 1775 | .801   |        |         |       |
|      | 九年級 | 596 | 3.30        | .948        | 總和        | 1573.467   | 1777 |        |        |         |       |

|      |     |     |      |      |    |          |      |       |       |        |     |
|------|-----|-----|------|------|----|----------|------|-------|-------|--------|-----|
| 教學行政 | 七年級 | 573 | 3.34 | .894 | 組間 | 7.766    | 2    | 3.883 | 4.968 | .007** | 七>九 |
|      | 八年級 | 609 | 3.26 | .872 | 組內 | 1387.215 | 1775 | .782  |       |        |     |
|      | 九年級 | 596 | 3.18 | .885 | 總和 | 1394.982 | 1777 |       |       |        |     |

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

備註：七：七年級、八：八年級、九：九年級

## (二) 討論

從本研究結果得知，臺北市不同年級的國中生在目前體育課的各因素之滿意程度的感受上，皆達到顯著差異 ( $p < .05$ )。此結果與朱文揚(2004) 台北市公立高中女生體育教學滿意度之調查研究結果相符；另外，卓旻怡(2000) 在從事雲林縣國中生體育課學習滿意度調查研究結果中，在場地設備方面及教學行政方面，顯示達顯著差異。在教師教學、學習效果、同儕關係等因素，各年級間則無顯著性差異，此研究結果則與本研究結果不同。

就表4-4-1研究結果得知，在學習效果因素方面，七年級學生滿意程度顯著高於九年級學生，顯示七年級的學生對於體育課的學習過程中體育知識、運動技能的獲得感到滿意。

在同儕關係因素方面，七年級學生滿意程度顯著高於九年級學生，顯示七年級的學生在同儕關係的相處、欣賞同學的技能表現及互相切磋技能的表現上感到滿意。



在教師教學因素方面，結果顯示是七、八年級學生滿意程度顯著高於九年級，此表示七、八年級的學生，對於體育教師的專業知識、動作示範能力、上課態度、管理方式等給予肯定並感受到滿意。

在場地設備因素方面，結果顯示是七年級學生滿意程度顯著高於八、九年級學生，此表示七年級的學生，對於場地器材設施之品質與數量感受較能達到其需求，因此，學生感受到的滿意程度相較於八、九年級，則顯著高於八、九年級學生。

在教學行政因素方面，七年級學生滿意程度顯著高於九年級學生，顯示七年級學生對於體育課的上課節數、上課時數、器材借用及教學進度安排等方面感到較為滿意。

## 第五節 不同學校規模國中生體育課學習滿意度之差異性比較

本節旨在探討不同學校規模學生在滿意度量表得分之差異情形，並將所得之結果進行分析與討論。以回答研究問題與驗證假設三。

### 一、結果

#### (一)學習效果因素之差異性比較

由表4-5-1所示，臺北市國中不同學校規模的學生對目前體育課的學習效果因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-5-1

得知，經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，25~48班(中型)學校規模(M=3.94)滿意度高於24班以下(小型)學校規模(M=3.58)及49班以上(大型)學校規模(M=3.72)；49班以上(大型)學校規模(M=3.72)滿意度高於24班以下(小型)學校規模(M=3.58)。基於本項結果，本研究之研究假設3-1成立。

### (二)同儕關係因素之差異性比較

由表4-5-1所示，臺北市國中不同學校規模的學生對目前體育課的學習效果因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-5-1得知，經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，中型學校規模(M=4.02)滿意度高於小型學校規模(M=3.66)及大型規模學校(M=3.79)；大型學校規模(M=3.79)滿意度高於小型學校規模(M=3.66)。基於本項結果，本研究之研究假設3-2成立。

### (三)教師教學因素之差異性比較

由表4-5-1所示，臺北市國中不同學校規模的學生對目前體育課的學習效果因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-5-1得知，經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，中型學校規模(M=3.98)滿意度高於小型學校規模(M=3.49)及大型學校規模(M=3.80)；大型學校規模(M=3.80)滿意度高於小型學校規模(M=3.49)。基於本項結果，本研究

之研究假設3-3成立。

#### (四)場地設備因素之差異性比較

由表4-5-1所示，臺北市國中不同學校規模的學生對目前體育課的學習效果因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-5-1得知，經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，中型學校規模 ( $M=4.02$ ) 滿意度高於小型學校規模 ( $M=3.66$ ) 及大型學校規模 ( $M=3.79$ )；大型學校規模 ( $M=3.79$ ) 滿意度高於小型學校規模 ( $M=3.66$ )。基於本項結果，本研究之研究假設3-4成立。

#### (五)教學行政因素之差異性比較

由表4-5-1所示，臺北市國中不同學校規模的學生對目前體育課的學習效果因素之滿意程度的感受上，達到顯著差異 ( $p < .05$ )。再由表4-5-1得知，經薛費法 (Scheffe's) 事後比較檢驗發現，中型學校規模 ( $M=3.26$ ) 以及大型學校規模 ( $M=3.35$ ) 滿意度高於小型學校規模 ( $M=3.13$ )。基於本項結果，本研究之研究假設3-5成立。

表 4-5-1 不同學校規模國中生在體育課學習滿意度各構面差異性考驗分析表

| 構面名稱 | 變項     | 人數  | 平均數  | 標準差   | 變異數來源 | 離均差平方和   | 自由度  | 均方     | F 值    | P 值     | 事後比較      |
|------|--------|-----|------|-------|-------|----------|------|--------|--------|---------|-----------|
| 學習效果 | 24班以下  | 464 | 3.58 | .850  | 組間    | 36.380   | 2    | 18.190 | 27.453 | .000*** | X2> X1、X3 |
|      | 25~48班 | 657 | 3.94 | .688  | 組內    | 1176.119 | 1775 | .663   |        |         | X3> X1    |
|      | 49班以上  | 657 | 3.72 | .899  | 總和    | 1212.499 | 1777 |        |        |         |           |
| 同儕關係 | 24班以下  | 464 | 3.66 | .927  | 組間    | 37.601   | 2    | 18.801 | 23.951 | .000*** | X2> X1、X3 |
|      | 25~48班 | 657 | 4.02 | .716  | 組內    | 1393.286 | 1775 | .785   |        |         | X3> X1    |
|      | 49班以上  | 657 | 3.79 | 1.001 | 總和    | 1430.887 | 1777 |        |        |         |           |
| 教師教學 | 24班以下  | 464 | 3.49 | .924  | 組間    | 64.454   | 2    | 32.227 | 41.411 | .000*** | X2> X1、X3 |
|      | 25~48班 | 657 | 3.98 | .779  | 組內    | 1381.350 | 1775 | .778   |        |         | X3> X1    |
|      | 49班以上  | 657 | 3.80 | .945  | 總和    | 1445.804 | 1777 |        |        |         |           |
| 場地設備 | 24班以下  | 464 | 3.12 | .925  | 組間    | 49.918   | 2    | 24.959 | 29.078 | .000*** | X2、X3> X1 |
|      | 25~48班 | 657 | 3.47 | .968  | 組內    | 1523.549 | 1775 | .858   |        |         |           |
|      | 49班以上  | 657 | 3.52 | .883  | 總和    | 1573.467 | 1777 |        |        |         |           |
| 教學行政 | 24班以下  | 464 | 3.13 | .826  | 組間    | 13.084   | 2    | 6.542  | 8.403  | .000*** | X2、X3> X1 |
|      | 25~48班 | 657 | 3.26 | .926  | 組內    | 1381.898 | 1775 | .779   |        |         |           |
|      | 49班以上  | 657 | 3.35 | .875  | 總和    | 1394.982 | 1777 |        |        |         |           |

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

備註：x1：24班以下、x2：25~48班、x3：49班以上

## (二) 討論

從本研究結果得知，臺北市不同學校規模的國中生在目前體育課的各因素之滿意程度的感受上，皆達到顯著差異 ( $p<.05$ )。此結果與黃美

蓉（2003）、朱文揚（2004）、陳智仁（2004）等人研究結果不同。

就表4-5-1研究結果得知，在學習效果因素方面，中型學校規模滿意程度高於小型學校規模及大型學校規模；大型學校規模滿意程度高於小型學校規模，顯示中型及大型學校規模的學生，在體育課的學習過程中，對於在體育課中獲得運動技能和滿足體適能的需求，相較於小型學校規模，則滿意程度顯著高於小型學校規模。

在同儕關係因素方面，中型學校規模滿意程度高於小型學校規模及大型學校規模；大型學校規模滿意程度高於小型學校規模，顯示中型及大型學校規模的學生，因為學校規模較大，班級人數較多，因此同儕之間的互動較多，所以在同儕關係的相處、欣賞同學的技能表現及互相切磋技能的表現上，相較於小型學校規模，則滿意程度顯著高於小型學校規模。

在教師教學因素方面，中型學校規模滿意程度高於小型學校規模及大型學校規模；大型學校規模滿意程度高於小型學校規模，此表示中型及大型學校規模的學生，對於體育教師的專業知識、動作示範能力、上課態度、管理方式等給予較高的評價，顯示小型學校的師資能力較為不足而影響教學品質，致使小型學校規模的學生感到較不滿意。

在場地設備因素方面，中型學校規模、大型學校規模滿意程度高於小型學校規模，此表示中型學校規模及大型學校規模，因學校規模較大資源分配自然較充足，因此，在場地器材設施之品質與數量較能達到其需求，

相較於小型學校規模，因學校規模小，所以在場地器材設施的品質及數量上則較無法滿足其學生需求，因此，學生滿意度未能高於其他中型及大型的學校。

在教學行政因素方面，中型學校規模、大型學校規模滿意程度高於小型學校規模，此表示中型學校規模及大型學校規模，雖然學校規模較大，班級數以及人數較多的條件下，還是能將體育課程的節次以及教學進度編排完善，讓學生感到滿意，實屬不易；相較於小型學校規模，雖然學校規模小，卻是在行政規劃上無法滿足其學生需求，因此，學生滿意度未能高於其他中型及大型的學校。