

從文獻回顧探究碩士論文創新書寫現象

唐佩瑾

國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所碩士

E-mail : peichin121@gmail.com

吳美美

國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所教授

E-mail : meiwu@ntnu.edu.tw

關鍵詞：文獻回顧；文獻回顧類型；文獻回顧心智策略；文獻回顧論述邏輯；文獻回顧創新閱讀書寫

【摘要】

文獻回顧的目的在表達研究者對研究議題和相關文獻的理解與詮釋，是呈現研究議題和相關文獻及文獻間彼此關聯的書寫。如果研究者持批判閱讀態度，充分了解文獻的中心概念，整合文獻間的論點，而能從相關文獻中建立一種邏輯脈絡，進而產生創新論點，文獻回顧便能算是達到最理想的功能。本研究旨在了解碩士論文的文獻回顧，有哪些書寫的類型、邏輯脈絡、採用何種文獻整理的心智策略、是否有創新論點產生等。研究方法為文本分析法，以碩士論文為文本，以文獻回顧內容的最小主題為分析單元。研究結果提出文獻回顧八種類型、六種心智策略、四種論述邏輯，以及五個文獻創新閱讀書寫現象。對於碩士研究生撰寫文獻回顧，建立論述邏輯、文獻整理心智策略的應用，以及產生文獻創新現象，例如幫助擴充思考層面或建立新的研究概念架構，有具體的參考價值。

研究背景

文獻回顧表達了研究議題和相關文獻及文獻間彼此之關聯，而這樣的表達呈現，即是研究者與研究

領域社群對話，展現研究領域研究現況，以及說明自己的研究與已累積知識的關聯，研究者也透過文獻來支持所選定之研究問題的重要性，並說明研究如何銜接和延續先前的研究缺口(Cooper, 1989/1999; Creswell, 2003/2007; Marshall & Rossman, 1999/2006)。具體來看，在文獻回顧的過程與論述建立上，研究者透過文獻的使用達到以下的效果：(1) 作者透過文獻回顧將所探討的研究加以分析、評述、整合，並說明這些研究對研究領域進行了什麼有意義的擴展和貢獻；(2) 文獻回顧幫助連結和自己研究相關的研究結果；(3) 文獻回顧有助於建立研究的框架，能夠闡明研究間的關聯，並呈現對於研究領域的重要貢獻。完整的文獻回顧乃建立在對文獻中每一篇文獻充分的理解，以及能夠產生一個新的理解脈絡的基礎之上。

文獻回顧不僅是做表面的閱讀和描述，而是要達到批判性閱讀。利用分類和摘要等心智模式，進行比較和批判文獻，並從文獻評論之中，陳述自己研究方向和思考。研究者閱讀文獻，可以找出研究的方向，以及研擬具體的研究問題，確信研究者所要進行的研究，在這個領域是有研究的價值，提出的問題是清晰的，方法是可行的，這是一個閱讀和思維交錯的過程，透過文獻回顧的整合與書寫呈現 (Cone & Foster, 1993; 引自張黎, 2008)。

就本質上而言，文獻回顧是論述的建立，是研究者累積論證，並在提出論證的同時，適時地援引相關文獻，支持自己的主張，一步步導向自己的研究，並藉由論證展現的論述邏輯，顯現出研究者對該領域研究的掌握，以及自己的研究如何在原有的學術領域知識基礎上，繼續銜接與延伸（何春蕤，1989；Ridley, 2008/2010）。

從創新的角度來看，文獻回顧是發展研究與創意的基本步驟，文獻回顧可以協助新研究植基於既存知識，並在既有知識上不斷更新（朱宏源，1999），正是一種創新閱讀的書寫現象。如同艾德勒（Adler, M.J.）與范多倫（Van Doren, C.）（1972/2003）曾經提出「主題閱讀」的概念，「主題閱讀」乃是讀者針對同一問題或主題，廣泛閱讀之後，努力找出各種觀點、想法，並做出理性分析，透過主題閱讀，讀者將相關主題的不同讀物加以比較、分析、綜合、評論，判斷哪些知識是與解決問題相關的，並能將表面上不相干的讀物，擷取其中相關的部分，依一定的目的，組織成有系統的知識，讓原創思考者能突破困境，整理、建構出一個思考條理（艾德勒、范多倫，2003），即是一種創新閱讀。而文獻回顧，將此新的閱讀整合之後的思考脈絡加以書寫，可以稱為創新閱讀書寫現象。

艾德勒與范多倫（1972/2003）所提的「主題閱讀」過程，在文獻回顧的歷程中不斷進行，幫助研究者在文獻回顧過程中建立書目之間的關聯，針對同一主題，整合相關文獻，而於回顧的基礎上，重新組織論述、整合、分類、歸納相關概念，指出從文獻回顧中得到的啟示，支持研究的重要性，建立一個從研究角度出發之嶄新的、符合研究需求的概念架構。主題閱讀的過程中，相關心智模式的使用，亦使研究者能不受個別文本所侷限，依著概念或主題的線索，縱覽相關文獻，在這過程中，研究者須具有批判性的態度，並促使創新思想產生。

根據一些研究者的分析（何春蕤，1989；朱宏源，1999；張黎，2008；Locke, 2000/2008），碩士研究生在文獻回顧的過程中，經常有三個迷思。首先，許多學生誤解了文獻回顧的功能，認為文獻回顧的目的僅在顯示相關文獻的知識，而基於對文獻回顧錯誤的認知與假設，呈現出的文獻回顧缺乏整理，

導致很多文獻回顧不以研究問題為中心來發展，反而成為研究生的讀書心得清單（何春蕤，1989；朱宏源，1999；Locke, 2000/2008）。第二個迷思是研究生缺乏批判的態度和能力，僅是做表面的閱讀和描述。若文獻的回顧僅侷限在描述的層次，只是對文獻進行簡單的羅列和陳述，缺乏對文獻提出總結和評論，則無法指出文獻中存在的研究空白，或提出對未來研究議題的建議。而大量引述他人的著作，使研究者無法呈現自己論文的價值與貢獻（何春蕤，1989；朱宏源，1999；張黎，2008）。第三個迷思是研究生無法處理文獻中不一致之處，或自己研究構想與文獻相衝突之處，而捨去相關研究結果的使用，失去與相關知識的連結，然而如此則失去了研究的意義與價值（朱宏源，1999）。

要寫出好的文獻回顧，研究者必須展現對於研究領域的瞭解，通徹而具有批判性的文獻回顧，可以建立起文獻間相互的關係，界定相關研究的關係，並有助於將研究放置到學術領域的脈絡之中。在這個過程中，研究者是主動的，站在評估的立場，從批判性的文獻閱讀中，獲得進一步的訊息，提升研究者對相關議題的理解，並找出需要進一步調查的分歧點與關鍵點，不僅僅是將他人的研究依編年的順序或隨機加以摘要，而是建構一個有意義的組織架構處理文獻。

換言之，研究者須要採取一個批判性態度，深入文章深層，分析出文章的中心概念，並提出和自己研究相關聯的評估。文獻回顧需要建立起研究與文獻之間，以及文獻和文獻之間的關聯，朱宏源（1999）即提出應透過文獻的連結，來呈現研究獨特的視角與關切。而上述這些文獻回顧的寫作方法是否反應在文獻回顧的類型、心智模式和論述邏輯的使用？而文獻回顧的類型、心智模式和論述邏輯是否有助於文獻回顧之創新書寫？換言之，一個文獻回顧如果採用比較多種的文獻回顧類型、比較多元的心智模式、比較恰當的論述邏輯，是否有助於文獻回顧的小結獲得一個創新的概念架構？

本研究以圖書資訊學碩士論文的文獻回顧為研究文本，期望透過碩士論文文獻回顧之文本分析，了解碩士論文的文獻回顧是如何建立起文獻與研究，以及文獻與文獻之間的關聯，有什麼特別的文獻回

顧類型嗎？又，寫作者如何透過文獻的連結，呈現研究獨特的視角與關切？是採用什麼心智模式？用什麼樣的論述邏輯？進一步而言，希望了解研究者如何建立論證，將相關研究的不同觀點、結論和不同角度的看法整合起來，密切地與自己的研究相關，並服務於自己的研究？更進一步來看，這些文獻回顧的面向，是否有助於研究者創新閱讀書寫現象的產生？

圖書資訊學對於研究者和學習者而言，具有自學和治學的學科內涵，有強調資訊素養之能力，亦有收集資訊、分析資訊、整合資訊，以及呈現、撰寫學術報告和知曉學術報告格式之知識，因此基於圖書資訊學碩士生受過文獻檢索和論文寫作相關之訓練，圖資學碩士論文文獻回顧有一定的品質之假定，選擇圖書資訊學碩士論文作為研究文本。本研究之研究問題為：

- 一、本研究圖書資訊學碩士論文文獻回顧中，作者使用了哪些回顧類型？以哪些類型居多？在類型的使用上有何特性？
- 二、本研究圖書資訊學碩士論文文獻回顧中，作者使用了哪些心智策略？作者如何運用心智策略來表現對文獻的思考與整合？
- 三、本研究圖書資訊學碩士論文文獻回顧中，內文組織的論述邏輯為何？作者如何建立文獻間、文獻與研究間的關聯？
- 四、本研究圖書資訊學碩士論文文獻回顧中，文獻的論述、整合與連結，是否激發研究者新的想法或擴充概念？
- 五、本研究圖書資訊學碩士論文文獻回顧中，文獻回顧類型、心智策略、論述邏輯的使用，對文獻回顧論述的建立有何影響？與創新思想的產生有何關係？

由於研究方法相關論著有許多內容討論文獻回顧的功能和類型，但是鮮少涉及心智策略，或討論邏輯論述等寫作方法，因此本研究採紮根理論，以便了解碩士論文寫作中，有關心智策略和邏輯論述的內涵。

相關理論

文獻回顧是一個從閱讀到寫作的過程，這個過程是有目的性的，並且是在研究中持續進行的，研究者主動帶著問題，有目的的回顧相關文獻，綜合目前學術研究現況，並將自己的研究定位於學術研究脈絡中，說明自己的研究與文獻的關係將怎麼延續、有什麼貢獻等。從過程的角度來看，文獻回顧是一個在產生博碩士論文的過程當中，不斷持續進行的活動。並且文獻也經常出現在各個章節，以便研究的分析可以對文獻的作者做某種程度的調整、摘要、詮釋、討論，而這也有賴於文獻回顧的持續進行，使研究各部分有一連貫性，反映出研究的獨特主題和視角（何春蕤，1989；Ridley, 2008/2010）。

從成果的角度來看，文獻回顧為博碩士論文的一部分，表達了文獻間的關聯，以及研究與文獻的關聯，而此表達所呈現的結果，展現研究領域的研究現況，以及自身研究與已累積知識的關聯，研究者也透過文獻來證實所選定之研究問題的重要性，並說明研究如何銜接和延續先前的研究缺口（Ridley, 2008/2010）。

本文獻回顧討論文獻回顧的目的與類型、文獻的批判性閱讀、敘寫與創新，以便進一步提出分析文獻回顧特質的概念架構。

「文獻回顧」的目的與類型

文獻回顧是為了某一焦點或目的而建立論述，呈現既有相關的知識狀態、釐清與界定研究所涉及的概念與領域範圍，並突顯研究問題的重要性與適切性。由於文獻回顧有幾個不同的類型，不同的文獻回顧類型是否使該段落文獻的回顧與討論，有特定的作用、功能與目的？本研究比較、整合文獻回顧類型，並結合相關學者的說法，將文獻回顧類型歸納如下：

1. 自我型文獻回顧：自我型的文獻回顧能顯示研究者對此研究主題的熟悉度，增加讀者對研究者專業競爭力、能力、及背景的信心，展現研究者對於相關研究與環繞該項研究主題的學術傳

- 統具有相當的認識 (Hart, 1998; 引自鈕文英, 2006; Neuman, 2000/2002; Marshall & Rosman, 1999/2006; 鈕文英, 2006)。
2. 脈絡型文獻回顧：背景或脈絡回顧通常置於研究的開端，藉由對過往研究之檢視，呈現研究如何契合在學術研究之大圖像中，並且比較先前研究者所走的路徑，標示研究的方向性及其知識的發展，強調研究可以如何接續與發展，為研究之理由及重要性展現有力的說明。文獻回顧應用於緒論中，旨在為研究的問題或議題的重要性，提供有力的說明 (Hart, 1998; 引自鈕文英, 2006; Neuman, 2000/2002; Creswell, 2003/2007)。
 3. 整合型文獻回顧：整合型文獻回顧綜合現有知識，指引未來研究方向，研究者完備地尋找與閱覽有關的理論與研究，從很多不同但相信有相關的研究，做一完整的結論來綜合整理過去的研究，並指引未來研究方向 (Cooper, 1989/1999; Neuman, 2000/2002)。
 4. 理論型文獻回顧：理論型回顧幫助研究者了解與研究主題相關的理論與研究，呈現解釋同一件事的不同理論，比較其解釋範圍，並檢視不同理論的假設、邏輯、與預測一致性 (Neuman, 2000/2002; Cooper, 1989/1999)。
 5. 方法論文獻回顧：研究者可從先前之相關研究中，評估用來解決問題與驗證假設的研究方法與其優缺點，描述衝突的結果，並顯示不同的研究設計、樣本、測量等會造成怎樣不同的結果。這些研究將會對研究設計提供理論和思考的方向，可幫助研究者選取理想之研究樣本、研究工具、實施程序與資料處理的方法 (Cooper, 1989/1999; Strauss & Corbin, 1998; 引自鈕文英, 2006; Neuman, 2000/2002; 周文欽, 2004)。
 6. 歷史型文獻回顧：歷史型文獻回顧追溯某個概念的發展，或顯現出某個議題、理論如何隨著時間進化。此種類型的文獻回顧可以顯現過去簡單的概念是如何分裂成不同概念，又合併成更廣大的想法 (Neuman, 2000/2002)。
 7. 定義型文獻回顧：在研究中所使用的專門用語，很可能曾經被定義過，並且在該領域中，被不同的研究者以不同的方式加以使用。研究者不可假定論文中所使用的字詞意思均有共通的看法，反倒是應該向讀者介紹該詞彙的各種定義和解釋，並且清楚說明你將如何使用該詞彙 (Ridley, 2008/2010)。
 8. 缺口型文獻回顧：研究者應描述該領域相關的研究，顯示自己的研究對相關研究的延伸或反駁，或指出該領域研究所出現的缺口，以此作為自己研究的正當化基礎，說明自己的研究可以怎樣彌補該領域研究的缺口 (Ridley, 2008/2010)。
 9. 重要型文獻回顧：研究缺口本身，並不能為自己的研究提供正當性理由。研究者應該針對自己的研究為何重要，以及為何值得進行，提出充分的理由。對研究處理的實際問題或議題提供支持性證據，因而突顯研究的重要性 (Ridley, 2008/2010)。

「文獻回顧」的批判閱讀與心智模式

找尋並閱讀相關資料是做研究很重要的工作，並且是持續的過程，而在學術論文和學位論文的層次上，研究者必須要達到批判閱讀的標準，亦即唯有經過批判閱讀，呈現批判閱讀的成果和過程，才能為學術研究和論文作準備工作 (何春蕤, 1989)。閱讀對研究的過程有極大的幫助，一方面為自己的研究定位，一方面有助於發展出獨特見解。因此在文獻閱讀的過程，研究者應該持批判閱讀的方法，了解文獻的中心概念，並對不同的文獻加以分類和比較，從相關文獻中得到有助於研究的結論，使研究得以與研究領域接軌。

文獻回顧超越分析閱讀的層次、超越單篇文章的摘要筆記形式，而能達到綜合閱讀和創新閱讀的層次，亦即能夠掌握整體文獻和自身研究觀點的獨特貢獻。Neuman (2000/2002) 的書中，即列舉優良的文獻回顧範例和不優良的文獻回顧案例，作為初學者撰寫文獻探討的提醒。優秀的文獻回顧，反映出研究者對自己論文主題的掌握，以及對文

獻閱讀的融會貫通。Punch (2008/2009) 認為文獻回顧應在二方面做到超越摘要的工作：(1) 對於相關研究文獻的回顧，應具有批判性，採取分析的觀點省思其組織、完整性、連貫性和一致性；(2) 文獻回顧需要提出論點，進而加以整合。批判和分析的閱讀過程，有助於形成有用的文獻回顧，有助於找出主題、找到撰寫的結構 (Punch, 2008/2009)。

另一方面，批判性閱讀也讓研究者建構一個組織架構來處理文獻，有助於建立研究的概念架構 (Punch, 2008/2009)。持批判性的態度來閱讀文獻，是指研究者以主動且分析的心態進行閱讀，將內容與已知的部分融會貫通，並且評估相關文獻的研究和論證有何優缺點 (Ridley, 2008/2010)。朱宏源 (1999) 也認為文獻回顧的價值在於研究者是否提出新的知識脈絡，以及是否呈現自己研究的立場和看法。文獻回顧幫助研究者逐步整理出理論架構、關鍵概念、過往研究中有助於引導發展新研究的各項發現，讓研究者找到可以重新界定研究問題的全新概念架構，也是仰賴對文獻的批判性回顧。Marshall 與 Rossman (1999/2006) 認為，評論式的文獻回顧使得研究問題更為精確，標示出尚未充分探索的領域，或是更為妥適的研究設計，評論式的文獻回顧也揭示出某一研究層面的重要性，並將研究重要性的界定與文獻回顧的各部分相互整合。Maxwell (1996/2001) 指出，建構一個概念性情境時，研究者應具有批判性地去了解先前研究和理論有什麼問題、矛盾或漏洞，以及研究者可以做出什麼貢獻。亦即，批判性的文獻回顧能夠引導研究者找出新的可能研究方向、建構創新的研究概念架構。

Hart (1998; 引自 Creswell, 2003/2007) 解釋文獻回顧的工作，即是在於聚焦、發現、編類與評估。每一步驟都可能發現一些議題，這些議題使研究者重新調整，透過擴大、縮小或轉換檢閱的面向，直至可找出需要進一步調查的爭論分歧點或關鍵點為止。這種主動分析、和已知知識融會貫通、評估論證等心態，就是一種心智模式。相關學者提出了一些策略，來幫助研究者在文獻回顧閱讀與書寫中保持批判性的態度，以突顯研究者的立場，建立獨特性的文獻回顧，能有貢獻於研究者本身的研究

(Hart, 1998; 引自 Ridley, 2008/2010; 朱宏源, 1999; 張黎, 2008; Ridley, 2008/2010)。

「文獻回顧」之論述邏輯

學術寫作有賴於邏輯論證、概念的建立和互相連繫，以及內部一致性與連貫。有鑑於此，學術寫作十分倚重以主題句建立有組織的段落，且段落之間又能彼此互相連貫 (Punch, 2008/2009)。文獻回顧的收尾能提供妥善建議，再次回顧研究目的與研究問題，同時指陳該研究和分析過的文獻的關聯性，而研究者也可透過段落和章節結束時的總結，來突顯研究者的聲音，表明研究與文獻的關連，以及研究將採取的立場與角度 (Punch, 2008/2009; Ridley, 2008/2010)。

基於上述相關文獻對文獻回顧論述邏輯與組織的討論，可以了解邏輯論述主要在指出文獻之間的相關性，例如整合便是一種好的邏輯論述，反之，許多文獻探討並未指出文獻間的相關性、文獻間缺乏連繫、也並未回扣文獻主題等，呈現文獻堆砌，都是屬於不良的邏輯論述現象。

「文獻回顧」之敘寫與創新思想之產生

文獻回顧在建立書目之間的關聯，整合相關文獻，而於回顧的基礎上，重新組織論述、整合、分類、歸納相關概念，從文獻回顧中得到的啟示，提出支持研究的重要性，並且建立一個從研究角度出發之嶄新的、符合研究需求的概念架構，這些皆為創造的過程與成果的呈現。例如，研究者可從兩個以上資料來源整合和「重新塑造」論證，以創造新的或更完整的觀點 (Ridley, 2008/2010)；或者研究者著眼於與自己研究相關的理論，並將自己的研究與相關理論建立清晰的連結與論證，將相關研究加以具巧思的結合，突顯研究的獨特性與重要性，將既有知識以創新的方式予以連結，從而發展出「新的概念性架構」(Maxwell, 1996/2001; Marshall & Rossman, 1999/2006)，這些活動都是創造力的展現。創造力是創造者以目標為導向，經由一創造歷程，產生具有「新穎」和「價值」的產物。在此歷程中，創造者基於已有知識與經驗，連結可連結的要素，將知識與經驗重整或重組，推陳出新，形成新關係或新事物 (毛連塢、郭有遙、陳龍安、林幸台, 2000)。

綜合而言，文獻回顧是一個過程，在這個過程中，作者搜尋、閱讀相關文獻，找出和研究主題相關的部分，並思索和拼湊這些文獻間的關聯。文獻回顧的本質是論述的建立，一步一步導向自己的重點，服務於自己的研究，因此每一篇文獻回顧皆是獨特的，是作者依著目的，而使用文獻建立論證，來支持研究的重要性、提供理論背景等。既然文獻回顧是獨特的、有其目的性的，在文獻回顧的過程中，作者如何使用文獻，其背後經過了思考、重組、分類、比較、歸納以整合相關概念、重組論述邏輯，並依符合研究主題的論述邏輯加以鋪陳，這是一個新的、獨特的成果，需要透過心智策略和論述邏輯建構，在固有文獻之上建立並呈現新的論述。

本研究以文獻中所提及之「重新塑造」、「新研究概念性架構」概念，作為創新閱讀分析之項目，其詳細定義之內容，如表 1 碩士論文文獻回顧研究初步編碼架構，其中第 IV 部分文獻回顧創新閱讀書寫中的代碼定義。

研究設計

本研究採文本分析法，從文獻回顧的類型、文獻整理的心智策略、文獻論證建立的論述邏輯等三個面向來觀察與分析碩士論文文獻回顧的書寫特質；並探究文獻閱讀是否有創新觀點的產生。

研究之文本取樣

本研究以國內出版之圖書資訊學領域碩士論文為範圍，採立意取樣。圖書資訊學相關系所歷年產出的論文頗多，而本研究希望了解文獻回顧四個面向的豐富特質，因此選擇從「中華民國圖書館學會」與「中華圖書資訊學教育學會」每年共同舉辦之「圖書資訊學獎助論文」得獎的論文中選取文本。「圖書資訊學獎助論文」為國內圖書資訊學相關系所優秀學位論文發表之最主要平台，歷年獲獎論文有一定的品質，如此取樣的結果可以是一種「最佳實務」，是圖資領域教師在指導與研究生在寫作時的參考方針，因此其學術書寫特質，十分值得分析研究。

經查「圖書資訊學獎助論文」於 2007-2011 年獲獎論文共 32 篇，因本研究需對案例文本加以反覆檢閱、編碼、並從中擷取相關內容作為說明、比較或

應證，因此選取 32 篇論文中有全文電子檔之論文共 21 篇，此外，既為立意取樣—選取最佳實務的論文範本，除考慮主題分布之外，也應用便利取樣，採用電子全文，其文本適合用於電腦處理與分析，由於已有理論飽和之現象，因此未再另外選取更多論文。

將這 21 篇論文依研究主題初步分類，共分為：網站資訊架構 (3 篇)、資訊標記/分類 (2 篇)、圖書館數位服務 (6 篇)、知識/資訊管理研究 (4 篇)、圖書館營運 (3 篇)、閱讀 (2 篇)、學術評鑑 (1 篇)，接著從不同主題之研究各選取 1~2 篇，初步選取 10 篇論文，這 10 篇論文之選取，除考量到不同主題之分布，亦考量到涵蓋不同學校之產出，故選取「網站資訊架構」2 篇、「資訊標記/分類」1 篇、「圖書館數位服務」2 篇、「知識/資訊管理研究」2 篇、「圖書館營運」2 篇、「閱讀」1 篇，這 10 篇論文中，國立臺灣大學之論文 3 篇、國立臺灣師範大學 4 篇、國立政治大學 1 篇、國立中興大學 1 篇、天主教輔仁大學 1 篇，其中亦因各校獲獎篇數不同而影響選取數量多寡。

本研究對選取之 10 篇論文進行初步文本分析，在初步分析完成之後，選出其中心智策略明顯豐富與對照較不豐富的論文共五篇，進一步加以分析比較。五篇碩士論文的內容主題分別是網站架構、數位參考服務、虛擬社群知識分享、知識組織等，出版年為 2006-2009 年，共跨三所大學。其中心智策略明顯豐富是指，研究者對相關研究進行較多分析、評論、比較、歸納，並和自己研究保持密切相關；心智策略對照較不豐富是指，研究者雖提出相關研究文獻，但比較缺乏分析、整合、評論，缺乏說明文獻間之關係，未與自己研究相關連，呈現較多文獻陳列和堆砌現象。

分析單元之確立

本研究選取之文獻回顧範圍包含緒論與文獻回顧獨立章節。由於文獻回顧的書寫應該有「目的性」，這個目的即是在建立自己研究的論述，並引用相關文獻加以佐證支持。本研究即在觀察此一目的性書寫中，研究者如何建立文獻間、文獻與研究間的關係，因此在分析單位上，本研究以「一主題的討論」為一分析單位。論文的作者針對與其研究主題有關的重點，可能以分節、分項目、段落討論，因此本

研究的分析單位，可能為一節、一討論項目、或者一討論段落，本研究以一個完整的討論為一單位，並加以編號，本研究文本章節與段落的編號共有 106 個，亦即總共有 106 個觀察用的分析單元。

文本分析

本研究首先分析、觀察、界定文獻回顧各面向的特質，依據研究目的與研究問題，參考文獻回顧之結果，以及本研究前導研究之觀察，產生碩士論文文獻回顧研究初步編碼架構（如表 1）。接著根據編碼架構，設計文獻回顧研究觀察記錄表，並針對五篇以目的取樣選擇之碩士論文之文獻回顧，進行編碼。根據五篇碩士論文共 106 個分析單元，在研究分析過程中反覆修訂，增加項目、建立次代碼及其

定義，獲得碩士論文文獻回顧研究之編碼表（如附錄 1）。文本分析之過程描述，屬於深描，請參閱唐佩瑾未出版之碩士論文《從碩士論文的文獻回顧現象探究創新閱讀書寫》。

資料分析

利用文本分析獲得編碼資料之後，再將編碼資料進一步分析，採「計量」和「定質」二方面。在計量分析上，利用敘述統計，將本研究五篇案例之觀察結果加以客觀描述；在質化分析上，對各分析單元中所使用之四種現象加以觀察和詮釋：文獻回顧類型、心智策略、論述邏輯，以及創新閱讀書寫現象，此外，也對這些現象相互之關係，以及這些現象對該分析單元整體論述建立之影響，加以描述和詮釋。

表 1 碩士論文文獻回顧研究初步編碼架構

I. 文獻回顧類型		
代碼	代碼說明	代碼定義
R_C	脈絡型 (介紹當代脈絡)	(1) 聚集於當代該領域的議題、問題，或者最新研究方向，強調現在的研究如何持續發展思索的脈絡，將研究安置於研究脈絡的大圖像中，創造出和知識本體的關連性，例如文獻探討應用於緒論中，旨在為研究的問題或議題的重要性，提供有力的說明 (Hart, 1998; 引自 Creswell, 2003/2007; Neuman, 2000/2002; Creswell, 2003/2007; Ridley, 2008/2010)。 (2) 將研究放在過往研究之脈絡中，顯示其相關性，並且指出研究發展的方向性。藉由檢視過去已有的研究或是已知的內容，以及過去研究者所走的路徑、曾指出之重要的議題，進而說明所要執行之研究將採取什麼樣的視角與立論點、要解決什麼樣的問題 (Neuman, 2000/2002)。
R_D	定義型 (澄清概念和定義)	介紹相關的定義和概念，提供說明，以澄清該詞彙將如何運用在研究的上下文之中 (Ridley, 2008/2010)。
R_H	歷史型 (提供歷史背景)	提供研究的歷史背景，將研究定位在歷史的研究脈絡之中。對導致當前研究之歷史事件、政策，或議題的演變提供說明。或者描述相關知識進展，以及研究觀點如何改變的歷程 (Neuman, 2000/2002; Ridley, 2008/2010)。
R_L	缺口型 (找出研究缺口)	描述學術領域相關的研究，顯示自己研究對相關研究的延伸或反駁，或指出該領域研究所出現的缺口，並以此作為自己研究的正當化基礎 (Ridley, 2008/2010)。
R_M	方法論 (評估研究方法)	指出研究間方法論的差異，評估過去研究在方法論上的優勢，描述衝突的結果，並顯示不同的研究設計、樣本、測量等會造成怎樣不同的結果 (Neuman, 2000/2002)。
R_S	重要型 (突顯重要性)	針對自己的研究為何重要，以及為何值得進行，提出充分的理由，因而突顯該研究的重要性 (張黎, 2008; Ridley, 2008/2010)。 (1) 從相關理論和研究現存的問題、有關學者對於問題重要性的評述等，來論述研究的重要性，並且描述研究將如何填補研究上的缺乏 (張黎, 2008)。 (2) 由現實問題的描述支持研究的重要性，並結合相關的觀點、統計等文獻來佐證 (張黎, 2008)。

表 1 碩士論文文獻回顧研究初步編碼架構 (續)

R_T	理論型 (探討相關理論與內涵)	對於支持研究的相關理論加以討論, 任何打算援引, 為研究提供方向, 以及有助於讓資訊具有意義的理論, 都有必要加以介紹和討論 (Neuman, 2000/2002; Ridley, 2008/2010)。
其他	實際狀況型	
II. 文獻回顧心智策略		
代碼	代碼說明	代碼定義
S1	分析/評論	對相關文獻加以辨識, 或詮釋該作者的立場與看法, 分析出文章的中心概念, 並提出簡要評估, 提出正面支持或負面評論, 透過分析其優點和侷限, 來同意、確認某個理論、研究發現或觀點, 或指出這些理論、研究發現或觀點的不足之處。對單筆研究加以分析評論, 或綜合多筆研究加以總結和評論 (朱宏源, 1999; 張黎, 2008; Ridley, 2008/2010)。
S2	比較	分析和比較不同的理論、思想學派、議題、研究發現或觀點, 並找出自己的立場、角度或詮釋。包括: 不同詮釋的對比、不同理論的解釋及其侷限、過去研究範圍之比較……等 (朱宏源, 1999; 張黎, 2008; Ridley, 2008/2010)。
S3	分類	依據探討的主題、採取的方法、理論和發現等, 將文獻加以分類。並將相關的文獻抽象出共同的特質並加以分類, 將所回顧主題不同的角度、面向或特性呈現出來 (朱宏源, 1999; 張黎, 2008; Ridley, 2008/2010)。
S4	歸納/總結	於一段落的最後, 或整項文獻回顧的最後, 透過相關文獻分析, 將觀察到具有意義的現象或結論加以總和敘述。文獻回顧的收尾能提供妥善建議, 再次回顧研究目的與研究問題, 同時指陳該研究和分析過的文獻的關聯性 (Punch, 2008/2009; Ridley, 2008/2010)。
S5	自己研究立場	指出相關文獻的回顧, 與研究者自己的研究有何關聯, 說明研究者的研究將採取何種立場。研究者總結文獻回顧所得, 並決定自己研究的議題、範圍、途徑等, 確立自己的研究立場, 並考量自己的研究是否要修正 (朱宏源, 1999; 張黎, 2008)。
其他		
III. 論述邏輯 (取自相關文獻論述, 及本研究前導研究之實際觀察)		
代碼	代碼說明	代碼定義
L_A	整合論述	文獻間相連結, 有邏輯的論述, 並得出相關結論, 回應論述段落的主題。
L_B	文獻間缺乏關聯	得出相關結論, 但對回顧的文獻缺乏加工整理, 文獻間缺乏連結。
L_C	缺乏回扣論述主題	文獻間相連結, 但缺乏總結敘述, 不知得出什麼結論。
L_D	文獻堆砌	文獻間缺乏連結, 亦無交代得出什麼結論、與回顧的段落主題有何相關。
IV. 文獻回顧創新閱讀書寫		
代碼	代碼說明	代碼定義
I_R	重新塑造	從兩個以上資料來源整合和重新塑造論證, 以創造新的或更完整的觀點 (Ridley, 2008/2010)。
I_F	新研究概念性架構	研究者著眼於與自己研究相關的理論, 並將自己的研究與相關理論建立清晰的連結與論證, 將相關研究加以具巧思的結合, 突顯研究的獨特性與重要性, 將既有知識以創新的方式予以連結, 從而發展出新的概念架構 (Maxwell, 1996/2001; Marshall & Rossman, 1999/2006)。
其他		

研究發現

本研究以文本分析法, 參酌文獻, 獲得碩士論文文獻回顧初步編碼架構, 並依此編碼架構, 將五篇碩士論文文獻回顧, 共 106 個分析單元加以編碼, 並進一步加以計量和定質分析。以下將重要研究發現敘述之:

圖書資訊學最佳實務碩士論文之文獻回顧類型以定義型與脈絡型為多

本研究分析過程中, 在編碼表和文本之間反覆檢核, 提出碩士論文文獻回顧編碼表 (如附錄 1)。其中文獻回顧類型共有八種類型: (1) 脈絡型, 介紹研究脈絡, 包括持續發展研究思索脈絡、檢視相關研究發現、觀點或重要議題、回顧相關實徵研究; (2)

定義型，澄清概念和定義，包括介紹定義、解釋內涵與應用；(3) 歷史型，提供歷史背景，包括描述概念的發展與議題的演變、說明研究取向的演變與發展；(4) 缺口型，找出研究缺口，包括指出尚有待進一步釐清的研究議題、指出目前研究的缺乏、指出目前實務上的缺失、指出理論上與實務上的落差、指出不符與矛盾之處、國外研究結果是否適用於解釋國內現象；(5) 方法論，評估研究方法的適用性，包括評估適合研究方法、解釋研究方法的實施與規劃；(6) 重要型，突顯研究議題的重要性，包括突顯研究在理論上的重要性、突顯研究在實務上的重要性；(7) 理論型，探討相關理論與內涵，包括對於支持研究的相關理論加以討論、對於有助於讓資訊具有意義的理論加以討論；(8) 實際狀況型，觀察實際狀況，並歸納實際狀況。

八種類型之文獻回顧於文本分析中皆有觀察到，而其中以定義型與脈絡型的文獻回顧佔大多數，回顧類型及其使用次數依序為：定義型（47 次）、脈絡型（34 次）、理論型（10 次）、缺口型（6 次）、重要型（6 次）、方法論型（4 次）、歷史型（2 次）。另外，從案例中觀察出有些作者從實際狀況中整理相關資訊，以提供研究重要資訊或作為研究設計的支持，因此本研究將此觀察到的類型定義為「實際狀況」，在案例分析中出現 4 次。各案例使用文獻回顧類型次數分配，見表 2「各案例文獻回顧類型次數分配表」與圖 1「各案例文獻回顧類型次數分配長條圖」。

就文獻回顧類型章節的分布而言，於緒論、研究背景與動機的部分，常見脈絡型、缺口型、和重要型文獻回顧的使用，作為研究正當化、研究動機適切性的基礎；文獻回顧獨立章節部分，以定義型與脈絡型回顧佔多數。如同 Neuman (2000/2002) 指出，背景或脈絡回顧，通常出現在研究報告或文章的開端，以建立其重要性和與研究問題的相關性，也如同其他多位研究者 (Hart, 1998; 引自鈕文英, 2006; Creswell, 2003/2007) 所稱，可以為研究的問題或議題的重要性提供有力的說明。

此外，除了一般研究方法教科書中所提出之經常出現的七種文獻回顧類型之外，本研究亦發現第八種，就是所謂「實際狀況」型，例如案例二中，「縣市圖書館網站內容現況分析」的回顧，作者實際觀察各縣市圖書館的網頁，從中歸納整理出圖書館施行數位參考服務的形式，歸納為通訊管道、網路資源兩方面等。這種結合實徵研究的觀察結果，藉以作為研究合理性的支持，在五篇碩士論文，106 個分析單元中，就有三篇碩士論文用到「實際狀況」型。也就是說，傳統上，文獻回顧的意義是：參考他人已經有的研究成果，而本研究對於文獻回顧類型的新發現，指出文獻回顧的類型，已經加入了作者對於實際環境的觀察。這可能正是這個快速發展領域中的研究者，對於正在發展新現象的時代，所反應出的新寫作類型。案例中所觀察到的文獻回顧類型，歸納呈現如附錄 1「碩士論文文獻回顧研究編碼表」。

表 2 各案例文獻回顧類型次數分配表

類型 \ 案例	案例一	案例二	案例三	案例四	案例五	總計
脈絡型	3	11	1	7	12	34
定義型	12	8	7	15	5	47
歷史型	0	0	1	1	0	2
缺口型	0	1	2	2	1	6
方法論型	3	0	0	1	0	4
重要型	0	1	3	2	0	6
理論型	0	0	7	3	0	10
其他：實際狀況	0	2	1	0	1	4
總計	18	23	22	31	19	113
種類	3	5	7	7	4	8

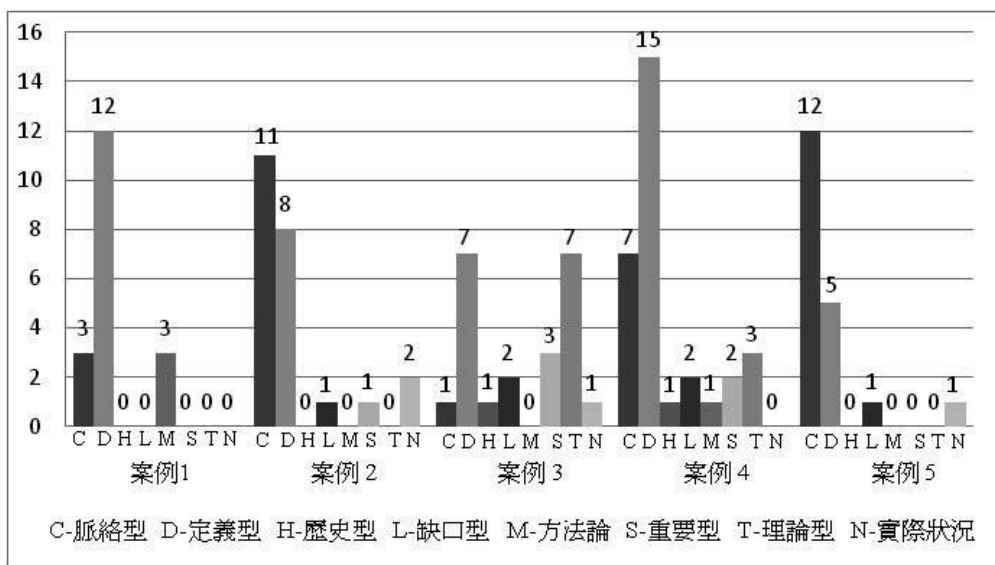


圖 1 各案例文獻回顧類型次數分配長條圖

「歸納／總結」是最常見的文獻回顧心智策略

本研究分析所得之文獻回顧心智策略共有六種，包括：「分析／評論」、「比較」、「分類」、「歸納／總結」、「確立自己研究立場」，以及「延伸」。首先「分析／評論」策略，是研究者指出相關概念或研究的優缺點與侷限，有的引用相關文獻作分析觀點的支持，「分析／評論」也可為研究者的選擇作有力的支持，或者作為比較與研究定位的基礎。

其次是「比較」策略，能幫助研究者找出文獻之間相呼應的概念或觀點，即使原始文獻可能不是直接和作者的研究主題相關，但作者能從更高一層的層次來分析概念背後的意義，尤其是概念的比較與澄清，以及學者採不同角度看法的比較，有助於研究者為自己研究定位，將文獻與自己研究做有意義的連繫。而理論面向、解釋與內涵的比較方面，研究者從各文獻中，抽離出主要意涵，比較並指出各研究中相呼應的地方，歸納整合，或擴充面向，有助於形成研究概念架構的分類與子面向的發展，是很有用的文獻回顧心智策略。

第三「分類」策略，這是作者將相關的文獻抽出共同的特質，並加以分類，將所回顧主題以新的角度、面向或特性呈現出來，如此顯現了作者對相

關文獻做的思考與整合。分類歸納相關文獻的陳述方式，提綱挈領，使讀者讀起來清楚明白作者想述說的，例如影響因素有哪些，有哪些學者提出同樣的看法等。第四「歸納／總結」策略，告訴讀者相關文獻得到什麼結論、作者看出什麼重點，和研究主題有什麼關聯等。第五是「自己研究立場」的說明，作者在總結相關文獻後，利用文獻回顧的結果，指出相關文獻的回顧，與研究者自己的研究有何關聯，說明研究者的研究將採取何種立場。另外本研究觀察出「延伸」策略的使用，作者可能使用其他領域的分類，或知識特性、比喻等，來解釋所要描述的概念，亦即延伸使用其他學術領域的說法、比喻等，來為自己的研究概念作更清楚的說明。

透過分析、比較、分類、歸納／總結等心智策略的運用，能使文獻回顧呈現出邏輯、組織和整合性。本研究發現「歸納／總結」策略的使用最常見，通常作者在一個段落或整體論述之後，採用總結論述或歸納所看到的重點，以便將研究的鋪陳帶往有意義、更高層次，能與研究主題相呼應，也可能帶出作者的創新想法。從本研究案例觀察文獻回顧心智策略，以「歸納／總結」的次數最多，其次為「自己研究立場」，心智策略及其使用次數依序為：「歸納／總結」(53次)、「自己研究立場」(22次)、「分

類」(18次)、「比較」(13次)、「分析/評論」(11次)。另外從案例三中觀察出一個其他的心智策略為「延伸」(3次)。

而從各個案例的心智策略使用情形來看，案例一使用的心智策略在種類與次數上皆較單薄；案例二使用的心智策略較少，並且著重在「歸納/總結」；案例三、案例四心智策略的使用，在種類與次數上

皆較豐富；案例五著重在對文獻「分類」與「歸納/總結」的策略使用。各案例文獻回顧心智策略次數分配，見表3「各案例文獻回顧心智策略次數分配表」與圖2「各案例文獻回顧心智策略次數分配長條圖」。而對於案例中所觀察到的心智策略之使用，以及使用的不同方式與面向，歸納呈現如附錄1「碩士論文文獻回顧研究編碼表」。

表3 各案例文獻回顧心智策略次數分配表

策略	案例一	案例二	案例三	案例四	案例五	總計
分析/評論	0	1	2	8	0	11
比較	0	0	7	6	0	13
分類	1	4	4	2	7	18
歸納/總結	5	10	11	13	14	53
自己研究立場	4	1	8	8	1	22
其他：延伸	0	0	3	0	0	3
總計	10	16	35	37	22	120
種類	3	4	6	5	3	6

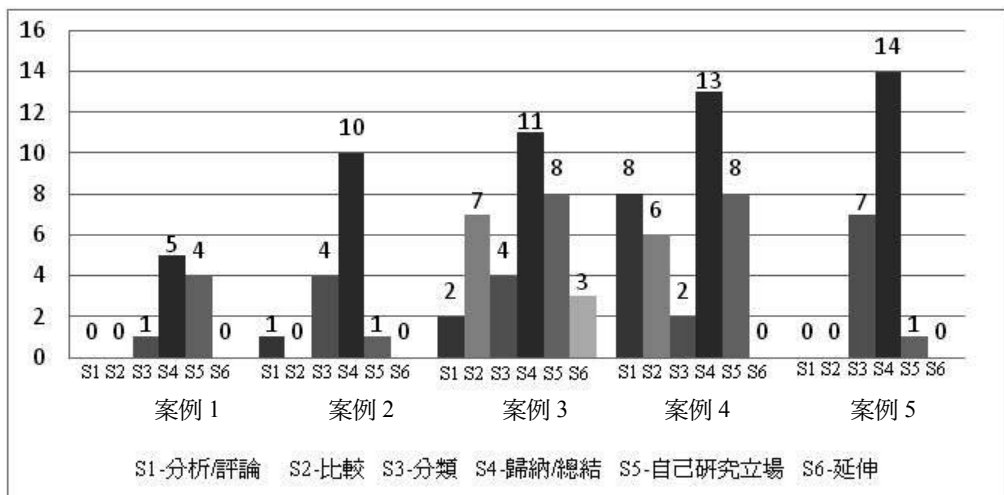


圖2 各案例文獻回顧心智策略次數分配長條圖

文獻回顧論述邏輯的呈現

論述邏輯方面歸納獲得有四種，包括：整合論述、文獻間缺乏關聯、缺乏回扣論述主題、文獻堆砌等。「整合論述」的文獻回顧特色是，文獻之間互有連結、呼應、邏輯的關係，並能夠得出回應主題論述的相關結論；「文獻間缺乏關聯」的文獻回顧，是

作者彙整相關研究，得出結論，但對所回顧的文獻缺乏整合，文獻間缺乏連結；「缺乏回扣論述主題」的文獻回顧，是文獻間相連結，但缺乏總結敘述，不知得出什麼結論；而「文獻堆砌」現象的文獻回顧是文獻間缺乏連結，亦無交代得出什麼結論，與回顧的段落主題有何相關，這些回顧段落中，作者缺乏對文獻的整合與思考，呈現文獻堆砌現象。

在論述邏輯上，若只是簡單給出了不同學者的觀點，則容易出現文獻堆砌現象，研究者缺乏對於相關文獻的總結和歸納，這樣就完全失去了文獻回顧的意義，變成了對相關學者觀點的羅列和堆積。在本研究的案例分析中，從整體上看來，以「整合論述」的文獻回顧最多（59/92 次），然而分別從各案例來看，案例三~五大部分為「整合論述」的呈現，案例一中「文獻堆砌」現象的文獻回顧佔了很大比例（10/16 次），案例二中則是呈現「文獻間缺乏關聯」、「缺乏回扣論述主題」、「文獻堆砌」現象的文獻回顧皆有，許多段落缺乏文獻間的連結，或回應論述主題。而此現象也表示，作者對於「文獻回顧的認知」，會影響其書寫與組織文獻回顧的方式，若有正確的認知，則在所有文獻回顧段落中，作者

皆會注意內文之組織性與邏輯性，以整合性之論述建構與經營，而避免文獻回顧淪為相關研究之堆砌與羅列。各案例論述邏輯次數分配，見表 4「各案例文獻回顧論述邏輯次數分配表」與圖 3「各案例文獻回顧論述邏輯次數分配長條圖」。案例中所觀察到的論述邏輯之使用，歸納呈現於附錄 1「碩士論文文獻回顧研究編碼表」。

本研究發現文本分析結果，五篇碩士論文中有二篇在論述邏輯方面，多出現「文獻間缺乏關聯」、「缺乏回扣論述主題」、「文獻堆砌」現象。由此看來，論文寫作中的論述邏輯學習，十分值得教學者和學習者共同努力。

表 4 各案例文獻回顧論述邏輯次數分配表

論述邏輯 \ 案例	案例一	案例二	案例三	案例四	案例五	總計
整合論述	2	6	18	22	11	59
文獻間缺乏關聯	2	7	0	1	1	11
缺乏回扣論述主題	2	5	0	1	1	9
文獻堆砌	10	3	0	0	0	13
總計	16	21	18	24	13	92

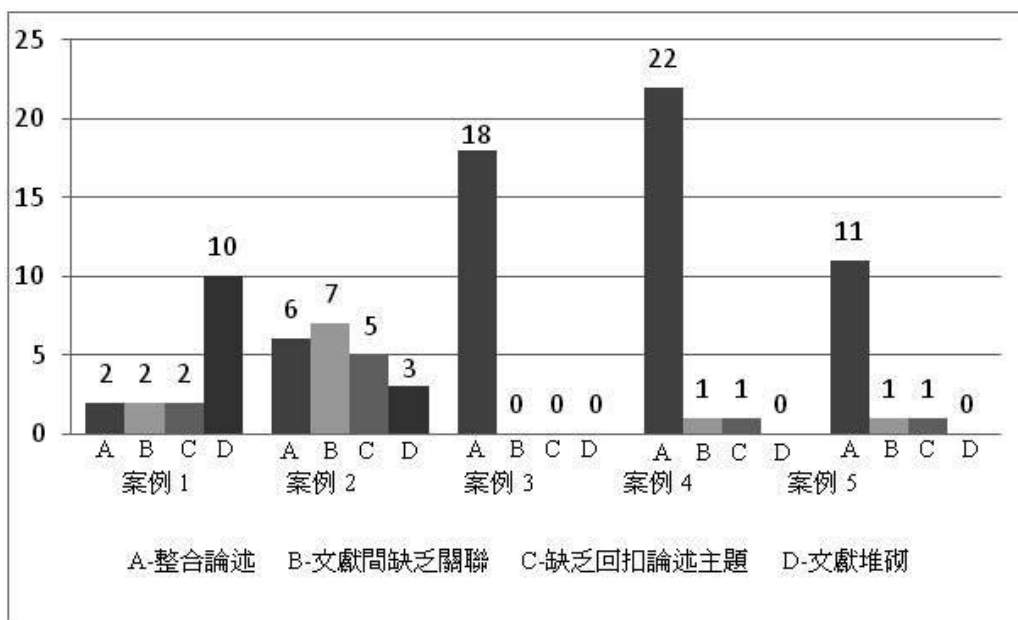


圖 3 各案例文獻回顧論述邏輯次數分配長條圖

文獻回顧創新閱讀書寫以重新塑造和找出研究缺口較多

文獻回顧創新閱讀書寫方面，初步架構中有兩種類型，包括「重新塑造」和「產生新研究概念性架構」，不過在文本分析之後，找到「思考層面擴張」、「帶出研究重要性」、「指出新的研究缺口」三個新的創新閱讀書寫的新類別，這是研究案例分析過程的新發現。「重新塑造」為研究者經由不同因素、觀點與架構上的比較與歸納，最後重整面向，形成更完整的結構，以解釋要討論的現象，在這過程中，包含理論或概念間的「比較」、「歸納／總結」等心智策略的使用，如此將不同的要素結合，以產生新的結構或結果，為創造力的過程與呈現，而「重新塑造」所產生的結果，也有助於研究概念架構的形成，包含在整個研究概念架構之中。「新研究概念架構」的產生，為相關理論回顧與整合的結果，通常廣泛採用各家學者的說法，蒐羅各種因素，充實研究構念和概念架構，整合各概念面向之間的關係，據此作為研究設計的基礎。這些面向的形成，是經由大量文獻之間的比較、分類與歸納而來，研究者比較不同學者解釋的共同點與相異點、分類重要面向或觀點以整合相關文獻，以及歸納出重要特性，而從文獻的比較、分類、歸納出來的面向，逐步形成研究概念架構。

心智策略的使用幫助研究者抽象出不同文獻的中心概念，比較、分類、歸納並重組，重新整合而成適用於該研究的概念架構。而這些形成概念架構的理論，並非來自同一篇文獻，可能來自不同來源或形式，有著不同表述方式，作者經由融合不同理論

的觀點，以建立更為周延的概念性架構，而這也呈現文獻回顧的創意式整合。這個觀察發現，理論型文獻回顧與其中心智策略的使用，幫助作者建構研究概念架構，與文獻中所提「研究者有時候是將不同理論的抽象概念重組或整合，融合成研究概念架構，得以適用於闡明該研究議題」(Neuman, 2000/2002; Cooper, 1989/1999; Marshall & Rossman, 1999/2006; Maxwell, 1996/2001) 不謀而合。

文獻回顧的推導，讓研究者看出延伸的意義，帶出研究的重要性，或者進一步看出新的研究缺口，因而產生「帶出研究重要性」、「指出新的研究缺口」的創新閱讀書寫現象。在本研究案例中，創新閱讀書寫現象皆是在心智策略的充分使用下所產生，心智策略的使用，幫助研究者從相關文獻中整合並歸結出重要結論，進而能從文獻的比較或整合中看出新的訊息。在相關文獻充分回顧與整合的基礎上，文獻回顧的結論激發研究者進一步思考目前研究的缺口，或者從文獻的整合歸結出的結論，又再一次呼應與支持研究的重要性。

在本研究案例分析中，「重新塑造」有 3 次，「新概念架構」1 次，「思考層面擴張」1 次，「帶出研究重要性」2 次，「指出新的研究缺口」3 次，共觀察出 10 次文獻回顧創新閱讀書寫現象，其次數分配與在各案例的分佈，如表 5「各案例文獻回顧創新閱讀書寫次數分配表」及圖 4「各案例文獻回顧創新閱讀書寫次數分配長條圖」所示。而本研究觀察之文獻回顧創新閱讀書寫現象，歸納呈現如附錄 1「碩士論文文獻回顧研究編碼表」。

表 5 各案例文獻回顧創新閱讀書寫現象次數分配表

創新閱讀	案例					總計
	案例一	案例二	案例三	案例四	案例五	
重新塑造	0	0	3	0	0	3
新研究概念性架構	0	0	1	0	0	1
其他：思考層面擴充	0	0	0	1	0	1
其他：帶出研究重要性	0	0	0	1	1	2
其他：指出新的研究缺口	1	0	0	0	2	3
總計	1	0	4	2	3	10

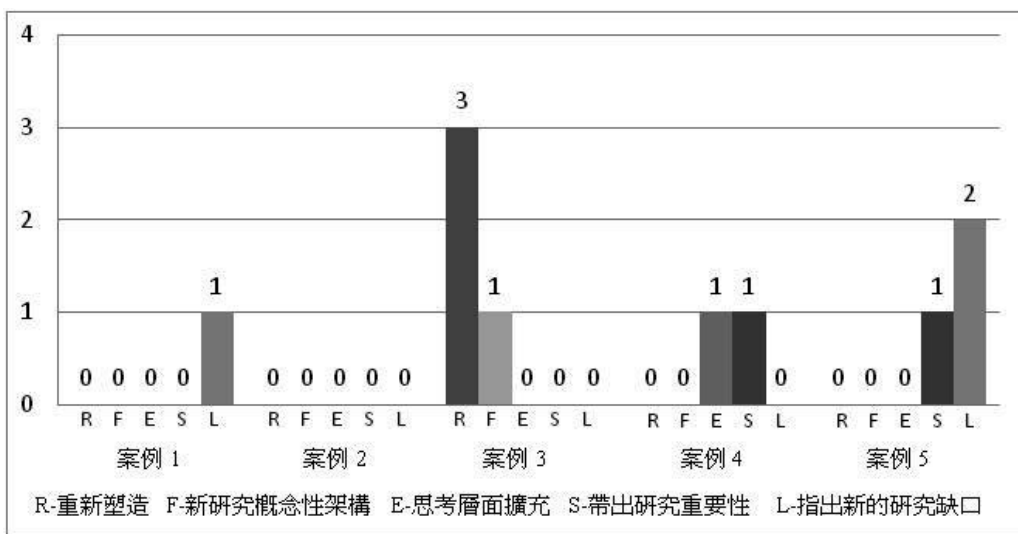


圖 4 各案例文獻回顧創新閱讀書寫現象次數分配長條圖

討論

本研究利用文本分析，有五篇立意取樣的圖書資訊學碩士論文，共析出 106 個主題分析單元，研究結果獲得八種文獻回顧類型、六種心智模式、四種論述邏輯，以及五種創新閱讀書寫類型。其中有幾個值得注意的現象，討論如後：

1. 文獻回顧類型多的碩士論文，其中的創新閱讀書寫的次數也較多，例如案例三、四，分別使用七種文獻回顧類型，其創新閱讀書寫的現象有 4 次和 2 次。雖然也有如案例二，採用多種文獻回顧類型（5 種），但是沒有任何的創新閱讀書寫現象，可能文獻回顧類型是創新閱讀書寫的必要條件，而非充分條件？未來值得增加樣本數，繼續了解其中的關係。
2. 心智策略的使用，和創新閱讀書寫的關係最為密切。例如案例三、四使用心智策略的種類數和總計都是五個案例中最高的，分別是總計次數 35、37，總類數 6、5，其創新閱讀書寫的現象有 4 次和 2 次，也是比較令人注意的現象。案例五的創新閱讀書寫現象有 3 次，是第二高的，其心智策略次數 22，採用很多「分類」與「歸納／總結」的心智策略，其創新閱讀書寫的次數，也高於案例一和案例二。

3. 論述邏輯的整合論述和創新閱讀書寫的關係最為明顯。研究中分析發現有四種碩生論文常見的論述邏輯，其中第一種是整合論述，其他三種都是負面的論述邏輯，包括文獻間缺乏關聯、缺乏回扣論述主題、文獻堆砌等。案例三、四、五中，都是以整合論述佔絕大多數的比例，而其創新閱讀書寫的次數也較多，分別為 4 次、2 次和 3 次。

本次研究發現文獻回顧類型、心智策略和論述邏輯等都和創新閱讀書寫的現象有相關，但是其間如何互相影響，或是因果關係則須留待未來研究加以了解。

結論

碩士論文的文獻回顧如同一個主題閱讀的過程，研究者閱讀很多不同的書或文獻資料，每份文獻的述說方式不同，原始所討論的主題也不直接相關，但心智策略的使用能幫助研究者在這過程中，找出其中相關的概念，並將這些概念分類、歸納，應用於自身的研究當中，建立獨特的研究概念性架構。因此研究者在文獻回顧的組織上，應將發現的論點加以整理、組織，將所有閱讀之文獻重新整合並根據論述邏輯發展重點之間的連繫和一致性，亦即整合性之論述。Punch (2008/2009) 建議學術寫作應

以明確主題來建立有組織的段落，且段落之間需能彼此互相連貫，就是一種論述邏輯的表現。文獻回顧論述邏輯能幫助研究者建立概念相互連繫，具一致性與連貫性的論述鋪陳，妥善引用與整合文獻來為自己的研究作支持。這樣的文獻回顧書寫，就比較有機會產生有創新性的文獻回顧。

本研究採文本分析，希望了解圖書資訊學碩士論文文獻回顧之特質，研究結果發現：

1. 文獻回顧的類型有八大類，取樣發現「定義型」和脈絡型採用最多，「理論型」、「方法型」、「歷史型」等都比較少採用。
2. 除了一般研究方法教科書中所提出之經常出現的七種文獻回顧類型之外，本研究亦發現第八種，就是所謂「實際狀況」型，亦即研究者對於實際環境的觀察。這可能正是這個快速發展領域中的研究者，對於正在發展新現象發生的時代，所反應的文獻回顧新的寫作類型了。
3. 文獻回顧的心智策略以「歸納／總結」最多，「分析／評論」、「比較」、「分類」等用得較少。
4. 論述邏輯方面，案例三、四、五皆以整合論述比例為高，而案例一、二偏向使用弱的論述邏輯，例如堆砌論述等正向的論述邏輯，例如論述整合技能，使用偏少。論述邏輯的概念需要加以學習、推廣。
5. 最後是創新閱讀書寫現象，相較於文獻回顧類型、心智策略、論述邏輯等三個面向，創新閱讀書寫的現象，亦即出現的次數，相對很少。
6. 創新閱讀書寫的現象和文獻回顧類型、心智模式的種類和次數、論述邏輯的正向使用次數有某種的關聯，是文獻回顧很珍貴的產出。例如案例三有 3 次重新塑造和 1 次新研究概念性架構，算是次數比較多的案例，而案例三的文獻回顧類型、心智模式的種類和次數、論述邏輯的正向使用次數，也都明顯多於其他案例。此現象十分值得繼續發展研究。

建議

本研究根據研究發現，對研究生寫作文獻探討，提出以下兩項建議：

重視文獻回顧類型之使用與規畫

本研究觀察到，一個標題（主題）的回顧，由許多不同的段落組成，這些段落可能整體而言，是同一類型的回顧，也可能是多種回顧類型的結合，以支持研究論述的建立。由此可知，有效的文獻回顧撰寫，寫作者可視文獻回顧要達到的目的、期望呈現的結果，可在著手撰寫文獻回顧前，先選擇文獻回顧書寫的類型，如同 Ridley (2008/2010) 之建議，在著手撰寫文獻回顧之前，先規畫、安排、研擬論述的步驟與論述之架構。重視文獻回顧類型的使用和預先規畫文獻回顧的撰述內容和邏輯結構，有助於創新思維的產生。

重視心智策略和論述邏輯之建立

本研究發現心智策略的使用，不僅有助於研究者找出文獻間的關聯，亦有建立較佳的論述次序之功能，例如，研究者可使用「分類」策略，將文獻分類後聚集討論，或者使用「歸納／總結」策略，將文獻歸納出重點後分項論述。文獻回顧的類型、心智策略、論述邏輯三個面向的思考，幫助研究者一步一步建立論述，充分的心智策略使用，以及整合論述的論述邏輯，呈現文獻間的關聯，並將研究定位於學術領域的脈絡中，也作為文獻創新閱讀書寫產生的基礎，促使研究者思想層面擴充，或建立新的研究概念性架構。而心智策略和論述邏輯之建立，需要碩生研究者不斷自我觀察和練習，觀摩和體會，並和他人討論。

未來研究建議

本研究發現碩生撰寫碩士論文中的文獻回顧有使用八種文獻回顧類型、六種心智策略、四種論述邏輯論述方法，以及五種創新閱讀書寫現象。從本研究所觀察的文獻回顧創新閱讀書寫現象中，可得知充分的心智策略使用，以及整合論述的文獻回顧

論述邏輯，能建立文獻之間的關聯，以及研究與文獻的關聯，並作為創新閱讀書寫產生的基礎，促使研究者產生新的看見，或建立新的研究概念性架構。然而仍有更多研究問題產生，以下臚列三者：

1. 本研究針對碩士論文文獻回顧加以探討，除了本研究所發現的面向之外，還有什麼類型、策略及較佳的文獻整合方式？例如文獻回顧書寫展現研究者的批判性態度，在書寫上除了本研究所提及之方式與面向外，還有什麼方式可幫助研究者建立批判性的書寫？這些問題需要擴大研究樣本來繼續探究。
2. 從整體來看，本研究觀察之 106 個分析單元裡，其中只有觀察到 10 個單元表現出有創新閱讀書寫現象，因為案例較少，以及分析出的創新閱讀書寫現象較少，有實際上的限制，難以從量化的角度，將創新閱讀書寫現象與文獻回顧類型、心智策略、論述邏輯之間的關係明顯呈現，未來應擴大樣本，並擴及其他學科領域，以進一步了解文獻回顧類型、心智策略、論述邏輯和創新閱讀書寫的關係。
3. 本研究從文獻回顧的「成果」來探討文獻回顧的建立，後續研究可從「歷程」面來探究文獻回顧的過程中，創新思想是如何產生，以建立符合研究中心思想的、有獨特視角的文獻回顧。

致謝

本文為碩士論文之部分研究結果改寫，感謝口試委員，以及匿名審查委員的卓見，增加本論文的可讀性，一併致謝。

參考文獻

- Cooper, H.M. (1999)。研究文獻之回顧與整合 (Integrating Research) (高美英譯)。台北市：弘智。(原著出版年：1989)
- 【Cooper, H.M. (1999). Integrating research (Mei-Yin Gao Trans.). Taipei city: Hurng Chih. (Original work published: 1989)】

Creswell, J.W. (2007)。研究設計：質化、量化、與混合方法取向 (Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches) (張宇樑、吳楯椒譯)。台北市：學富。(原著出版年：2003)

【Creswell, J.W. (2007). Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches (Yu-Liang Zhang & Su-Jiao Wu Trans.). Taipei city: Pro-Ed. (Original work published: 2003)】

Locke, L.F., Spirduso, W.W., & Silverman, S.J. (2008)。論文計劃與研究方法 (Proposals that work: A guide for planning dissertations and grant proposals) (項靖等譯)。台北縣：韋伯。(原著出版年：2000)

【Locke, L.F., Spirduso, W.W., & Silverman, S.J. (2008). Proposals that work: A guide for planning dissertations and grant proposals (Jing Xiang et al. Trans.). Taipei county: Weber. (Original work published: 2000)】

Marshall, C., & Rossman, G.B. (2006)。質性研究：設計與計畫撰寫 (Designing qualitative research) (李政賢譯)。台北市：五南。(原著出版年：1999)

【Marshall, C., & Rossman, G.B. (2006). Designing qualitative research (Zheng-Xian Li Trans.). Taipei city: Wunan. (Original work published: 1990)】

Maxwell, J.A. (2001)。質化研究設計：一種互動取向的方法 (Qualitative research design: An interactive approach) (高熏芳、林盈助、王向葵譯)。台北市：心理。(原著出版年：1996)

【Maxwell, J.A. (2001). Qualitative research design: An interactive approach (Xun-Fang Gao, Ying-Zhu Lin, & Xang-Kui Wang Trans.). Taipei city: Psychological. (Original work published: 1996)】

Neuman, W.L. (2002)。當代社會研究法：質化與量化途徑 (Social research methods: Qualitative and quantitative approaches, 4th ed.) (王佳煌等合譯)。台北市：學富。(原著出版年：2000)

【Neuman, W.L. (2002). Social research methods: Qualitative and quantitative approaches, 4th ed. (Jia-Huang Wang et al. Trans.). Taipei city: Pro-Ed. (Original work published: 2000)】

- Punch, K.F. (2009)。做出有效的研究論文與計畫 (Developing effective research proposals)(張可婷譯)。台北縣：韋伯。(原著出版年：2008)
- 【Punch, K.F. (2009). Developing effective research proposals (Ke-Ting Zhang Trans.). Taipei county: Weber. (Original work published: 2008)】
- Ridley, D. (2010)。一步步教您做文獻回顧 (The literature review: A step-by-step guide for students) (張可婷譯)。台北縣：韋伯。(原著出版年：2008)
- 【Ridley, D. (2010). The literature review: A step-by-step guide for students (Ke-Ting Zhang Trans.). Taipei county: Weber. (Original work published: 2008)】
- 毛連塹、郭有遙、陳龍安、林幸台 (2000)。創造力研究。台北市：心理。
- 【Mao, Lian-Wen, Guo, You-Yu, Chen, Long-An, & Lin, Xing-Tai (2000). Chuangzaoli yanjiu. Taipei city: Psychological.】
- 朱滋源 (1999)。撰寫博碩士論文實戰手冊。台北市：中正書局。
- 【Zhu, Hong-Yuan (1999). Zhuanxie boshuoshi lunwen shizhan shouce. Taipei city: Cheng Chung Book.】
- 艾德勒 (Adler, M.A.)、范多倫 (Van Doren, C.) (2003)。如何閱讀一本書 (How to read a book) (郝明義、朱衣譯) 台北市：臺灣商務。(原著出版年：1972)
- 【Adler, M.J. & Van Doren, C. (2003). How to read a book (Ming-Yi Hao, & Yi Zhu Trans.). Taipei city: The Commercial Press. (Original work published: 1972)】
- 何春蕤 (1989)。論文寫作。檢自：<http://sex.ncu.edu.tw/papers/>
- 【Ho, Chuen-Juei (1989). Thesis writing. Retrieved from <http://sex.ncu.edu.tw/papers/>】
- 周文欽 (2004)。研究方法：實徵性研究取向。台北市：心理。
- 【Zhou, Wen-Qin (2004). Yanjiu fangfa: Shizhengxing yanjiu quxiang. Taipei city: Psychological.】
- 張黎 (2008)。怎樣寫好文獻綜述—案例及評述。北京：學科出版社。
- 【Zhang, Li. (2008). Zenyangxiehao wenxian zongshu -anli ji pingshu. Beijing: XueKe.】
- 鈕文英 (2006)。教育研究方法與論文寫作。台北市：雙葉。
- 【Niu, Wen-Ying. (2006). Jiaoyu yanjiufangfa yu lunwenxiezuo. Taipei city: Yeh Yeh.】



附錄 1 碩士論文文獻回顧研究編碼表

R-文獻回顧類型			
代碼	次代碼	代碼說明	編碼定義
R_C 脈絡型 (介紹當代脈絡)	R_C_1	持續發展研究思索脈絡	強調現在的研究如何持續發展思索的脈絡，將研究安置於研究脈絡的大圖像中，創造出和知識本體的關連性。
	R_C_2	檢視相關研究發現、觀點或重要議題	檢視過去已有的研究或是已知的內容與重要議題，進而說明所要執行之研究將採取什麼樣的角度與立場，例如回顧研究主題所屬領域之探討範圍、探討要點、重要議題、實施內涵、學者建議……等。
	R_C_3	回顧相關實徵研究	對相關實徵研究進行回顧，從實徵研究中歸結出結論並進而指引研究方向。
R_D 定義型 (澄清概念和定義)	R_D_1	介紹定義	介紹相關的定義和概念，提供說明並加以澄清。
	R_D_2	解釋內涵與應用	說明、解釋或歸納相關概念之意義、由來、特性、內涵、要素、運作方式……等。
R_H 歷史型 (提供歷史背景)	R_H_1	描述概念的發展與議題的演變	描述相關概念的發展，或研究觀點或議題的演變，並為此發展或演變提供歷史背景的說明。
	R_H_2	說明研究取向的演變與發展	解釋不同研究取向，並對該領域重要研究取向的演變發展提供歷史背景的說明。
R_L 缺口型 (找出研究缺口)	R_L_1	指出尚有待進一步釐清的研究議題	從目前研究領域現況中，歸結出尚待進一步釐清的研究議題，揭示目前相關研究的缺口，與還有待探討與評估的現象。
	R_L_2	指出目前研究的缺乏	檢視過去研究，指出相關研究的缺乏，說明自己的研究可以彌補什麼缺口。
	R_L_3	指出目前實務上的缺失	檢視相關文獻，對目前實務上發展所顯現的問題及潛在的問題，整合歸納相關文獻加以說明，作為進一步探究的支持。
	R_L_4	指出理論上與實務上的落差	透過理論上較佳的做法，與實務上實行現況的落差，指出可進一步探究的缺口，並透過這一部分相關研究的缺乏，指出這方面研究的重要性。
	R_L_5	指出不符與矛盾之處	指出文獻中所述與實際狀況的不符與矛盾之處，或者文獻中相互矛盾之處，作為進一步釐清的支持。
	R_L_6	國外研究結果是否適用於解釋國內現象	因民情不同，國外研究是否適用於解釋國內現象，形成待研究的缺口，雖在國外進行過實徵研究，但是否適用於解釋臺灣本土的現象，尚有待研究。
R_M 方法論 (評估研究方法)	R_M_1	評估適合研究方法	介紹相關研究方法與其研究發現，並找出適合該研究的評估方法。
	R_M_2	解釋研究方法的實施與規畫	解釋研究方法的來源領域、目的與意義，並從研究工具、受試者、資料分析等方面去敘述實施規畫。
R_S 重要型 (突顯重要性)	R_S_1	突顯研究在理論上的重要性	從相關理論和研究現存的問題、有關學者對於問題重要性的評述等，來論述研究的重要性，並且描述研究將如何填補研究上的缺乏。
	R_S_2	突顯研究在實務上的重要性	由現實狀況的描述，或者實際的問題，來突顯研究的重要性，並結合相關的研究觀點、實徵研究、統計資料等文獻來支持。
R_T 理論型 (探討相關理論與內涵)	R_T_1	對於支持研究的相關理論加以討論	對相關重要理論加以討論，以作為研究的理論基礎，並有助於形成概念架構。
	R_T_2	對於有助於讓資訊具有意義的理論加以討論	提出相關理論的解釋與看法，有助於讓資訊具有意義，並對研究者要解釋的現象或概念作有力的支持。
R_N 實際狀況型 (觀察實際狀況)		觀察並歸納實際狀況研究議題現場狀況	探討研究領域的「實際狀況」，歸納呈現觀察結果，以作為研究調查的參考、概念面向的支持、以及研究探究可行性的支持。

附錄 1 碩士論文文獻回顧研究編碼表 (續)

S-文獻回顧心智策略			
代碼	次代碼	代碼說明	編碼定義
S1		對相關文獻加以辨識、分析與評估	指出相關觀點或研究的優缺點與侷限，作為比較與研究定位的基礎，也為研究者的選擇作有力的支持。
S2 比較	S2_1	比較以澄清概念	對相關名詞或概念加以探討與比較，以澄清定義、演進、應用範圍等。
	S2_2	比較相關功能與特性，以突顯優缺點與差異	區辨功能與特性，比較和說明，整合文獻並從不同面向去突顯差異與優缺點。
	S2_3	比較不同解釋與角度，找到適用於研究的立場	依不同的角度，提出不同學者對相關概念的分類，並說明與比較其內涵，指出哪一個分類和定義，最符合研究需求，對研究定位加以解釋和支持。
	S2_4	比較理論面向、解釋與內涵	從各文獻中抽象出主要意涵，比較並指出各研究中相呼應的地方，最後歸納整合重要因素，或擴充面向，有助於形成研究概念架構的分類與子面向。
S3 分類	S3_1	分類彙整現象或訊息	根據目前研究發展現況以及既有的相關文獻，分類揭示出有待釐清和探究的現象，歸結出重點，將訊息分類闡述，並匯集相關文獻、實徵研究、理論或統計資料加以支持。
	S3_2	概念或定義的分類、歸納與整合	舉出不同學者的看法和定義，並加以分類、歸納，最後針對不同的面向總合述說，將共同特徵抽象出來，作為分類定義的項目，並將相關學者所提出的定義依據項目加以分類與歸納，從不同面向來描述與呈現。
	S3_3	將段落內概念具組織性地分項陳述	將相關文獻提出的影響因素先加以分類，再依據分類後的各方面影響因素分別闡述，並將提出同樣看法的學者或研究引用於後，所引用的文獻即作了該點因素論述的支持。
	S3_4	分項探討	將觀察到的文獻結果分成不同方面探討，並依據分類項目，將文獻聚集討論，作為分類論述的支持。分類項目可能是研究者依據文獻內容分類，或者沿用文獻中提出的類別，將相關研究加以分類論述。
S4 歸納/總結	S4_1	作者以自己的理解加以重新詮釋敘述	透過相關文獻的回顧，研究者將已了解到的意義或概念，以自己的理解加以重新詮釋敘述，總結述說有意義的訊息，連繫到自己研究關切的重點。
	S4_2	段落組織中歸結要點敘述	將相關文獻回顧與討論做一個小結論述，歸納出重要現象與訊息，並對歸納出的項目進行說明，進一步看出文獻上反映的意義，呈現研究者對相關議題的思考。
	S4_3	歸納重要概念面向	在比較或分類探討相關概念後，總結歸納出重要概念面向。從文獻討論、比較、歸納的面向與因素，也有助於形成研究概念架構的子面向。
	S4_4	論述結尾歸納現象與訊息	綜合相關文獻和研究現況，指出研究發現中大致呈現的現象或規律的訊息，總結歸納出有意義的結論。
	S4_5	論述結尾總結述說，再次強調	對相關文獻回顧結尾的總結論述，總結了有意義的發現，並歸納相關重點，再一次將文獻回顧的線索連結至回顧的主題，由更高一層次的角度，來陳述這些相關文獻回顧帶來的意義。
S5	自己研究的立場	指出自己研究的定位與立場	指出相關文獻的回顧，與研究者自己的研究有何關聯，說明研究的定位、選擇的視角或方法，以及研究將採取何種立場。
S6	延伸	延伸使用其他領域的知識來說明	使用其他領域的分類，或知識特性、比喻等，來解釋所要描述的概念，為自己的研究概念作更清楚的解釋。

附錄 1 碩士論文文獻回顧研究編碼表 (續)

L-文獻回顧論述邏輯			
代碼	次代碼	代碼說明	編碼定義
L_A		文獻間有邏輯的論述，並回應論述主題	於一段落中的描述，以概念為主軸作討論，有邏輯層次的論述，而不是一篇一篇文獻的陳列；於一個主題的整體論述上，段落與段落間的討論主題環環相扣，依邏輯次序推進，並於回顧討論最後，以歸納總結來收尾，回扣該主題討論的重點。
L_B		得出相關結論，但文獻間缺乏連結	研究者彙整相關文獻，得出結論，但對所回顧的文獻缺乏整合，文獻間缺乏連結，呈現文獻陳列現象。
L_C		文獻間相連結，但缺乏總結與回應論述主題	所回顧文獻間相連結，但缺乏總結敘述，沒有說明從文獻中歸納總結出什麼結論，與自己的研究有什麼關聯。
L_D		文獻間缺乏連結，亦無說明與主題的關聯	研究者缺乏對文獻的整合與思考，僅陳列相關文獻，並無加以整合與組織，亦無說明與研究的關係，呈現文獻堆砌現象。
I-文獻回顧創新閱讀書寫			
代碼	次代碼	代碼說明	編碼定義
I_R 重新塑造	I_R_1	結合	結合理論上的觀點，以更充分地解釋現象。
	I_R_2	擴充概念面向	不同因素、觀點與架構上的比較與歸納，最後擴充面向，形成更完整的結構，以解釋要討論的現象，或作為研究概念性架構的基礎。
I_F 新研究概念性架構		建立新的研究概念性架構	研究者著眼於與自己研究相關的理論，並將自己的研究與相關理論建立清晰的連結，將既有的理論或知識以創新的方式予以連結，從而發展出新的概念架構。
I_E 思考層面擴張		促使研究者思考層面的擴張	文獻回顧中歸結發現出重要現象，呼應了當代研究的發展取向，或者其他相關研究領域發展所重視的角度，促使作者思考層面的擴張，對研究的取徑、研究面向產生影響。
I_S 帶出重要性		帶出研究的重要性	總結回顧文獻之後得到的要點，進而從文獻回顧的總結中，看出延伸的意義，從更高一層的角度來看文獻回顧的結論表達了什麼，進而帶出進一步的新的看法，支持研究的重要性。
I_L 指出新的研究缺口		指出新的相關研究缺口	揭示目前研究現況與研究缺口，總結論述文獻回顧的發現，進而指出目前相關文獻的研究多是從什麼樣的角度出發，還缺少哪方面的研究，如此指出研究的缺口，與值得進一步探究的面向。



From Literature Review Exploring Thesis' Innovative Writing Phenomena

Pei-Chin Tang

Master Degree, Graduate Institute of Library and Information Studies,
National Taiwan Normal University, Taiwan (R.O.C.)
E-mail: peichin121@gmail.com

Mei-Mei Wu

Professor, Graduate Institute of Library and Information Studies,
National Taiwan Normal University, Taiwan (R.O.C.)
E-mail: meiwu@ntnu.edu.tw

Keywords: Literature Review; Types of Literature Review; Mental Strategies for Literature Review; Logic Employment of Literature Review; The Innovative Reading Presenting in Literature Review

【Abstract】

Literature review is one major component of a thesis, in which researchers connect the relationships of the related research to support the making of the research context at hand. Through critical reading, researchers understand the core concepts and being able to compare, contrast, and compose the new main themes of the literatures into thesis writing. Being able to write a good literature review is vital not only to show researchers' own understanding of the field but also to support the creative research design. In order to understand the phenomenon of the literature reviews, particularly the work done by the Master theses, three research questions are raised: (1) what types of literature review are applied? (2) What mental strategies of literature review are used? And (3) what kinds of logic are employed in literature review? Content analysis is used in this study. Five theses with 106 analysis units are selected and analyzed. A recursive approach is processed in building the coding scheme. The research results reveal eight types of literature review, including contextual, definitional, historical, cut-in point, methodological, supportive, theoretical, empirical; six mental strategies, including analytical and judgmental, comparison, classification and induction, inductive and conclusive, standpoint of one's own study, extensive; four kinds of writing logic, including integrated discursive, a lack of synthesis within literature, a lack to responsive to the main point, piling up of literature; and five kinds of innovative writing, including reframing, innovative reconceptualization, expansion on the thinking dimension, leading out the importance of the study, pointing out new cut-in point. The study suggests that better

utilization of mental strategy and logic employment can further enhance integration of various literatures and thus framing a stronger context of the study.

