國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系
教育心理學報，民 98，40 卷，4 期，577－596 頁

台灣地區大學生知覺父親親情與孺慕父親親情欲求之探討

趙梅如
國立成功大學
教育研究所

本研究以台灣地區大學生爲對象，探討大學生的知覺父親親情及孺慕父親親情欲求。研究結果發現：（一）大學生所知覺的父親絕大部分屬於高管教父親，而高管教中，高溫情稍多於低溫情，亦即關愛稍多於嚴教；就知覺的性別差異而言，女兒知覺的父親較傾向溫情親情，兒子知覺的父親較傾向管教親情；（二）在孺慕父親親情方面，女兒期待的是高溫情的父親親情，兒子反而期待的是低溫情父親親情；在性別差異上，女兒比兒子想要孺慕父親的溺愛親情，兒子比女兒想要孺慕父親的嚴教親情；（三）就知覺父親親情關係及孺慕父親親情欲求而言，如果知覺父親親情是高溫情，則女兒比起兒子，越會期待父親的高溫情溺愛親情，越不希望父親低溫情的冷漠親情。另外，如果女兒知覺父親親情是高溫情，比起知覺父親親情是低溫情的女兒，則越期待父親的關愛親情；而兒子和女兒如果知覺父親親情是高溫情，則比起知覺父親親情是低溫情的兒子和女兒，越不希望父親的冷漠相待。

關鍵詞：知覺父親親情、孺慕父親親情欲求

Freud 由於提出了以性爲主的人格結構學說，而引起心理學界的學說革命，其中「伊底帕斯情結」（Oedipus complex），也成爲解釋父母與子女間情感關係中最有影響力的範本。但當我們想一窺父親親子情感的原貌時，發現 Freud 的「戀父情結」（Electra complex），由於實證上的缺憾，似乎不能給我們貼切的答案。但是無庸置疑的，人類情感乃至親情，在人類歷史及成長發展中，絕對佔有不可忽視的地位。Magai 和 McFadden（1995）就提及，Bowlby 提出的依附理論，關注人類情感的形成與發展，對心理學產生了強大的影響，使得心理學界完全投注於認知觀點的發展觀，轉而探究人類情感的發展。而人類情感的主題，也確實成爲當今心理學界研究人類發展與人格的焦點。

關於親情，Bowlby 提出一個有趣且對生命個體相當貼切的觀點，他認爲食飽與性滿足，不再是人與人發生關係的唯一原因，人類有一種本質上的渴望需求，此需求扮演與人產生親密的關鍵角色（Ainsworth & Bowlby, 1991）。這也意味著親情關係本質上也是一種渴望需求，一種親近需求，一種對母親、對父親血緣親情的親近需求。接近於我們華人所稱的「孺慕」親情，指稱對親情的一種思

慕與親近欲求（趙梅如，民92）。但是 Bowlby 及其後繼者在依附的實徵研究上，卻大部分將焦點放在母親與孩子的關係上。或許由於對許多個體生命而言，初始的照顧者，確實多爲母親，但就人類情感的形成與發展而言，缺少「父親」，實爲一種缺憾。

回顧研究，國內、外有關母親與孩子的研究很多，卻鮮少深入探討有關父親與子女情感關係的研究文獻。Kane 和 Garber（2004）、Laucht（2003）以及吳齊殷和陳易甫（民90）都在他們的研究中提到，要評估父親對孩子的心理發展的影響是有困難的，多數研究都將焦點放在母親與孩子的關係上，或者認定對孩子的影響，父親和母親兩者的關係是一樣的，大部分的研究忽略了父親與孩子之間關係的影響。

Kane 和 Garber 所進行的一項後設分析，以及 Crouter、Bumpus、Davis 和 McHale（2005）進行的追蹤研究都發現，比起母親，父親與孩子之間的情感與經驗，對孩子產生的影響顯著大於母親。而父親親情呢？Dermott（2003）訪談25位身爲父親的人，請他們從他們的父親以及自己的父親角色，定義「父親」。Dermott 從訪談資料中提出「父親」在近代的研究中似乎經歷了戲劇性的改變，有一種「新的父親」（new fathering）出現，而這種「新的父親」的概念卻又是複雜的。因爲即使身處科技時代，父親依然負有傳統的角色義務，自信穩重、是負擔生計的人；但是與人以及與事物的關係卻有了變化，父親與孩子的距離不再像以往般的高高在上，而是更爲親近的類平輩關係。不過儘管關係距離不同，但是已經身爲父親的孩子卻能在熟悉的身影中，發現「父親」有一種情感的氛圍在其中發酵，父親是爲孩子在精神上及物質上付出的，他們體會父親對他們的付出，他們也很欣喜於看見孩子在自己的付出中的成長。Dermott 對「新的父親」的闡述，似乎說明了父親親情在時間與空間，時代與文化交疊下的新意義，但內涵精神卻不變，父親與父親親情關係在個體生命中是重要且深刻的。這使我們致力於深入探討個體與父親親情關係在個體生命中的影響力。

一、父親親情與知覺父親親情

有些近期的研究發現，孩子與父親以及與母親的關係是不同的。他們發現孩子與母親和與父親的互動，在內容與品質上皆存在著差異，與母親較多情感的正向分享，與父親較有訊息知識的交流（Gerrits, Goudena, & Aken, 2005; Lawson & Brossart, 2004; Renk, McKinney, Klein, & Oliveros, 2006; Russell, Hart, Robinson, & Olsen, 2003; Shearer, Crouter, & McHale, 2005）。這可能如同 Williams 和 Kelly（2005）以及 Brown、Fitzgerald、Shipman 和 Schneider（2007）認爲，這跟社會文化裡對於母親和父親的親情表露方式的期待有所不同，男主外而女主內，母親本就被期望成爲孩子的主要照護者，而父親是在外奮鬥以照料全家生計的人。

那麼到底父親與子女之間的親情，會有怎樣的性別差異現象呢？Larson 和 Richards（1994）回顧以往的研究，發現長年下來的研究大多認爲父親與兒子的相處比和女兒還要親密，這結果與 Markiewicz、Lawford、Doyle 和 Haggart（2006）的發現相似。但是，也有一些調查研究發現並不支持此一假設，他們的研究反而顯示父女關係的品質傾向好過父子關係（Strom, Beckert, Strom, Strom, & Griswold, 2002; Trautmann-Villalba, Laucht, & Schmidt, 2003）。又如 Beckert、Strom、Strom 和 Yang（2006）的研究就顯示子女性別與父母性別在親子關係上沒有顯著差異，但是父女之間的各項得分都略高於父子之間的得分。

那麼，父親與子女的親情互動，會有怎樣的差異內涵呢？有研究發現父親在對待兒子與女兒上是有差異的（Trautmann-Villalba, Laucht, & Schmidt, 2003），父親對待兒子爲譴責、命令、引導與建議，對女兒則多爲保護，比起對兒子有更多的限制。這些研究的結果，似乎是父親在對待兒子上傾向管教向度，而對待女兒則比起兒子，較傾向溫情向度。而這樣的差異對待，就父親親情而言，會有怎樣的子女知覺呢？

如果從子女的角度來看，則有研究發現，女兒知覺父親過度保護女兒，擔心女兒安危（Way & Gillman, 2000），子女會知覺父親比母親較少表達關心，也較常使用處罰（Shek, 2000）；另外，Conrade 和 Ho（2001）的研究發現，父親被兒子知覺爲喜歡使用權威，而母親比較寬容。這些研究似乎說明子女對父親親情的知覺，兒子與女兒是有差異的，女兒所知覺的父親，比起兒子較傾向於溫情向度，而兒子所知覺的父親則較傾向於管教向度。

那麼就華人文化而言呢？Shek（2000）、Chen、Liu 和 Li（2000）、Conrade 和 Ho（2001）以及周玉慧、黃宗堅和謝雨生（民93）的研究都發現華人子女知覺母親溫暖，父親則嚴厲或溺愛。就像 Shek（2006）在其近期的研究中提及，對於亞洲父親在和他們的孩子溝通時，通常都處在一個很明顯的不利條件，因爲在傳統觀念中父親在家裡是一位嚴格且缺乏溫暖與親密感的人。這現象似乎與華人文化息息相關；黃聖桂（民90）與李美枝（民87）也都曾提及不同文化會賦予父母不同的角色期望與權利，如傳統男主外女主內的情況，父親扮演工具性角色，男性較不露情的特質，而母親扮演情感性角色。這顯示了孩子知覺與父母的關係，父親與母親是很不同的。父親扮演工具性角色，互動情境較多爲成就、生涯、處事等等；而母親扮演情感性角色，互動情境較多爲本分、生活、心事等等。就如黃宗堅、謝雨生和周玉慧（民93）發現不論兒子或女兒，有六成一的孩子與父親保持距離，而與母親親近靠攏。因爲華人父親功能在賺錢養家，鮮少參與育兒工作，以致於孩子建立的是角色責任，卻非親情表露。以上文獻似乎與西方的親子互動很相近，華人親子互動關係現象，不論兒子或是女兒，與母親會比與父親更親近。

二、知覺父親親情與孺慕父親親情

親情的情感連結，依據依附理論，則是一種自然天成，會依循不同階段循序發展，會因不同社會文化環境呈現不同風貌，但本質卻無不同。而親情連結本質上是一種渴望需求，渴望接近及有被回應的互動，會令人產生強烈的安全滿足感。對於需求的敏銳覺察和即時回應的知覺與評斷，是賦予情感意義的關鍵。若就依附理論的此一觀點來看，當父親或母親願意成爲依附人物，亦即成爲情感連結的另一端時，孩子才能產生親情上的安全情感。因此，當父親與母親沒有即時回應孩子的需求時，將使孩子知覺與評斷爲「父親或母親不願意成爲依附對象」，及「自己不值得被產生情感連結」，則如此的人類親情的情感需求將無法滿足而生成「情結」。亦即將情感上對親情的欲求，潛藏於意識之下，不被生命個體覺察，一種生命個體深處的渴求，一種親近需求，對母親、對父親血緣親情的孺慕需求（趙梅如，民92）。

Benjamin（1995）在其書中提及：「女兒會將父親視爲一個認同的象徵人物；在發展上也會存在一種正反向情感並存的矛盾狀態，既希望能夠與父親分離的逃避需求，卻一方面希望能夠與父親愉悅的親近需求。」（p.123）。這樣的描述相當特別，也值得玩味。Benjamin 認爲可能來自於當女兒與父親太親近，女兒會害怕被約束。這似乎說明女兒是想親近父親的，但是當女兒在情感上知覺父親的管束時，又想逃離父親。而 Knafo 和 Schwartz（2003）的研究發現也有相類似的趣味，他們發現不論父親的教養方式爲何，兒子總是會特別敏感地感受到父親支配的監控與威脅，而想逃開，因爲兒子很容易將父親的愛歸屬於控制的愛。從 Benjamin 以及 Knafo 和 Schwartz 的論述裡，我們或許可以這樣說，不論兒子或女兒，他們可能都有親近父親的需求，但是一旦他們知覺父親「管教」式的愛時，較會使孩子產生對父親親情的迴避。也就是說，或許表向上看起來孩子是想迴避父親的，但可能內在情感上卻對於父愛有著親近需求。

那麼就華人文化而言呢？Shek（2000）發現華人子女所知覺的父母教養方式並不同，父親比起母親較少關心，卻較常處罰。與上述西方研究結果類似，似乎父親較傾向「管教」式的愛。Chen、Liu 和 Li（2000）以大陸學生爲對象，進行兩年的縱貫性研究，訪談有關其社會、學業、以及心理調

適，與其覺知父母親的溫暖情感、控制和溺愛關係。結果顯示爸爸和媽媽的期望方式有所不同，母親的溫暖明顯影響孩子的情感調適和日後在學校與社會上的成就，而父親的溺愛會明顯影響孩子的適應困難；但高淑芳和陸洛（民90）以台灣學生爲對象的研究卻有一個較爲特別，並迴異於 Chen、Liu 和 Li（2000）的發現，就是子女知覺父親的「溺愛」，會減輕國三學生的壓力感受。他們認爲台灣社會隨著時代演進，正由華人社會傳統父子軸結構轉向夫妻軸，強調水平倫理觀，親子關係亦趨向平權互重，因此，父親能迎合子女、溺愛子女，對子女的知覺而言是一種幸福、被關心的感受，也因此足以減壓。從上述文獻發現，似乎當孩子知覺父親親情是溺愛時，彷彿親子關係太近了；但當孩子知覺父親親情是管教時，彷彿親子關係又太遠了。那麼到底孩子想要怎樣的父親親情？與其所知覺的父親親情間又有怎樣的關係？

從一些研究可以發現，男性與女性在情感連結與需求上，是有一些不同的。如在社會化的過程中，男性重視自主與分離，女性重視與他人的連結與關係（邱秀燕，民89），這是否也意味著兒子與女兒在親情需求上的差異。蔡秀玲和吳麗娟（民87）以大學生爲對象，研究發現兒子比女兒較不需要父母的建議與幫忙，兒子強調獨立，而女兒則重視關係的連結。故女兒情緒受親子關係品質影響較大，較會渴望父母的關愛與照顧；蔡淑鈴和吳麗娟（民92）的研究發現亦認爲青少年時期的女兒比起兒子，與父母的關係較正向，連結也較強；孫頌賢和修慧蘭（民93）對大學生的研究發現兒子比女兒更容易感受到來自父親的否定感，而女兒比兒子更容易感受到與母親的親密。以上文獻似乎說明一種華人親子互動關係現象，不論與父親還是與母親，女兒會比兒子更親近。這些研究似乎有相類似的發現，兒子與女兒對親情的需求是有差異的，亦即兒子較傾向需求「管教」向度的親情，而女兒較傾向需求「溫情」向度的親情。

黃聖桂（民90）在「對青少年子女親子管教的文獻回顧：性別敏感的觀點」一文中回顧國內的研究，其中提及不同文化會賦予父母不同的角色期望與權利。如傳統男主外女主內的情況，父親扮演工具性角色，而母親扮演情感性角色，在華人社會，談的是嚴父慈母。這樣的說法似乎相當符合我們對親情角色的傳統思維，亦即父親親情較傾向管教向度，而母親親情較傾向溫情向度。設若父親親情與母親親情有如此的傾向差異，那麼子女在知覺父親親情及孺慕父親親情欲求上又如何？周玉慧、黃宗堅和謝雨生（民93）研究發現台灣地區的父母親在對待子女的策略允諾上，有超過兩成的父親是「高高在上型」，而母親卻多爲「溫言商量型」。這顯示了母親與子女間較有情感交流，而父親一如傳統，還是偏好權威式的管教方式。但有趣的是在於他們的研究發現，在青少年的知覺中，「高高在上型」的父親其實提供了較多的支持，反而是「來者不拒」的母親提供的支持較少。周玉慧等人推測權威相對也隱含著掌握資源，因此較能提供支持。如果並非如同周玉慧等人的推測，有沒有可能會是因爲青少年對「支持」的詮釋所致。「高高在上型」的父親，符合家族社會的男性角色，因此權威式的管教方式，隱含著堅持與原則，提供一種精神象徵，讓青少年自覺自己的能耐，反倒覺得這是一種支持。相對於母親的「來者不拒」，反倒像是隱含著孩子並無能力應對。如若如此，那麼孩子會不會比較認同於父親權威的「嚴教」親情呢？如果對於父親親情的期待，會來自於社會的角色期許，那麼，對於父親親情的欲求，女兒和兒子會有不同嗎？是否有可能如黃聖桂（民90）歸納其研究，認爲華人文化代代相傳，兒子乃被期望要自發、養家、強壯；女兒則被期望要顧家、爲家犧牲、要聽話。這些似乎意味著父母對於兒子與女兒會有不同的期待，進而影響其教養方式，產生不同的親情關係。設若因爲教養方式的影響而衍生親情關係，那麼在孺慕父親親情的欲求上，會不會兒子認爲自己應該接受磨練，因此想要父親能嚴格管教他；而女兒則合理的認爲自己應該接受溺愛，因此想要溺愛的父親親情？

近來的研究者都有一個信念趨勢，相信孩子對父母教養知覺與需求也存在著影響，如同 Acock、Day 和 Bolkan（2002）曾經提及一個有意思的觀點，他們認爲親子關係對於孩子行爲的影響，重點

不在父母是何種教養態度，而在於子女是如何知覺父母與其之間的親子關係。本研究所欲探討的父親親情，便是透過子女知覺，探究子女知覺父親親情及孺慕父親親情欲求的關係。綜合上述文獻探討與推論，具體而言，本研究的研究目的與假設如下：目的一爲探討台灣地區大學生所知覺的父親親情之性別差異現象，亦即瞭解大學生所知覺的父親親情，是否兒子與女兒是有差異的，女兒所知覺的父親，比起兒子較傾向於溫情向度，而兒子所知覺的父親則較傾向於管教向度；目的二爲探討兒子與女兒在孺慕父親親情欲求之性別差異現象，亦即瞭解大學生在孺慕父親親情欲求方面，是否兒子與女兒是有差異的，兒子認爲自己應該接受磨練，因此想要父親能嚴格管教他；而女兒則合理地認爲自己應該接受溺愛，因此想要溺愛的父親親情；目的三爲探討知覺父親親情及孺慕父親親情欲求之性別差異現象，亦即瞭解大學生在知覺父親親情及孺慕父親親情欲求方面，是否存在交互作用，當知覺父親親情傾向高溫情時，女兒比起兒子較傾向於孺慕父親溺愛親情，當知覺父親親情傾向低溫情時，兒子比起女兒較傾向於孺慕父親嚴教親情。

方　　法

一、研究對象

本研究以台灣地區大學生爲研究對象，共進行21所大學問卷施測調查。刪除作答不完全的受試者之後，有效樣本共1293人，其中男生643人，女生650人。詳細抽樣參見表1。

表1　樣本抽樣學校表

學校名稱	一年級		二年級		三年級		四年級		小計		學校名稱	一年級		二年級		三年級		四年級		小計	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
1.台灣師範大學	13	0	2	10	2	0	1	4	18	14	12.中正大學	0	0	0	3	2	1	2	3	4	7
2.政治大學	0	11	1	33	0	1	0	0	1	45	13.成功大學	21	3	19	1	26	6	33	18	99	28
3.輔仁大學	0	0	0	0	0	3	0	2	0	5	14.南台科技大學	20	37	5	7	7	9	6	3	38	56
4.東南科技大學	18	0	31	0	0	0	14	8	63	8	15.長榮大學	1	5	2	5	9	17	6	25	18	52
5 清華大學	11	14	0	5	0	7	18	15	29	41	16.高雄應用科大	10	16	2	5	1	17	56	13	69	51
6.交通大學	0	0	25	4	10	0	4	0	39	4	17.高雄醫學大學	3	7	5	15	4	2	20	2	32	26
7.玄奘大學	17	24	0	3	4	14	0	0	21	41	18.高雄師範大學	17	35	0	0	30	32	1	0	48	67
8.中興大學	0	0	3	2	8	5	8	14	11	21	19.美和技術學院	0	0	0	61	0	0	0	0	0	61
9.弘光科技大學	8	2	9	14	5	14	12	7	34	37	20.正修科技大學	10	3	18	0	1	1	8	5	37	9
10.台灣體育學院	3	4	3	0	1	1	11	1	18	6	21.台東大學	7	25	0	0	39	26	0	0	46	51
11.嘉義大學	0	1	10	19	0	0	0	0	10	20											
合計												346		322		305		320		1293	

二、研究工具

本研究的研究工具有二，含有「父親親情類型問卷」及「孺慕父親情結量表」。

（一）父親親情類型問卷

由研究者依據「溫情」與「管教」交織的四種父親親情特質關愛、溺愛、嚴教與冷漠的描述，以代表受試者的父親親情類型。父親親情類型問卷如下：

如果我們把天下的各種類型的爸爸大略地分成四種類型：

A 型：這型爸爸的特點是他在感情上讓您感到他對您的支持，是接納而溫馨的，但他也很重視道德與規範，他會在合情合理的範圍內，付出他的積極關愛。

B 型：這型爸爸的特點是他在感情上讓您感到他對您的支持，是接納而溫馨的，而他卻從不在意您的表現是否合乎社會的道德與規範，他對子女是有求必應，相當寵愛。

C 型：這型爸爸的特點是他在感情上讓您感覺不到他對您的真正想法。而他很重視道德與規範，他認為遵循傳統與普遍價值觀是非常重要的，並且嚴格教誨子女遵循。

D 型：這型爸爸的特點是他在感情上讓您感覺不到他對您的真正想法。而他卻也從不在意您的表現是否合乎社會的道德與規範，使您覺得親情的冷淡與疏離。

那麼請問在您心中，您認為（請勾選其中最接近的類型，此問卷為單選題。）

	A	B	C	D
您的爸爸與那一型較接近	□	□	□	□

（二）「孺慕父親情結量表」

「孺慕父親情結量表」（趙梅如，民92），根據諸多學者對親情關係的內涵與測量的情感形式，包含表揚、誇讚、鼓勵、愛護、冷淡、傾聽、同理、支持、選擇、保留、防衛、曖昧等等，屬於「溫情」向度；以及管教形式，包含權威、引導、管訓、放任、強迫、冷落、評價、控制、使用策略、支配等等，是屬於「管教」向度為基礎所編製。孺慕父親情結，其中「孺慕」親情，指稱對親情的一種思慕與親近欲求，而情結的涵義（Sutherland, 1995）是一組相關態度與慾望結合，因此孺慕父親情結在此形容對於父親親情的一種潛涵的想望與欲求。「孺慕父親情結量表」在測量個體心理深處企盼父親親情的強烈欲求，是一種潛在的、隱而未見、甚或自己無所覺察，而卻以一種自己認為可以得到欲求滿足的感情方式呈現的「孺慕」父親親情。此相關態度則由兩組親情關係交互形成，其一為父親對兒女的管教，因由於父親的親職角色，是屬於分位性，在行為態度上較傾向於教導與管理。其二為父親對兒女的溫情，因由於父親的情感運作，是屬於情感性，在行為態度上較傾向於情感支持，亦即情感（溫情）與分位（管教）交互。將溫情與管教兩個向度交叉為四種孺慕父親親情欲求類型，第一種是高溫情與高管教形成孺慕父親「關愛」欲求類型；第二種是高溫情與低管教形成孺慕父親「溺愛」欲求類型；第三種是低溫情與高管教形成孺慕父親「嚴教」欲求類型；第四種是低溫情與低管教形成孺慕父親「冷漠」欲求類型。

本研究之初步題本以82名大學生提及的子女與父親親情互動情境的前六名為主題，形成量表的六個主題情境（參閱圖1）。這六個圖畫情境之主題及其代表之意涵為小床中的嬰兒，是描述孩子的出生，是否為父親所期待，以及父親的教養觀（見圖1-1）；孩子坐在床緣哭泣，是描述孩子難過時的情感撫慰（見圖1-2）；坐著的父親與站立一旁的孩子，是描述父親對孩子成就的期許（見圖1-3）；一對情侶，是描述孩子交異性朋友時的父親反應（見圖1-4）；穿著流行的孩子，是描述父親對孩子穿著品味的觀感（見圖1-5）；孩子坐在父親的大腿上，是描述父親與孩子的肢體親密接觸（見圖1-6）。

「孺慕父親情結量表」之主要內容包括高溫情量表與低溫情量表兩部分。以82名大學生之結構式文本敘述之文本結果，為題庫資源，將其整理、分析、歸類、摘錄，並依據文獻理論所形成的理論架構，以及各項度交織構成的內涵意義，再逐項逐題發展為適當的題項。每一個主題情境下包含依據理論架構整合題庫而發展的16個題項，分別代表高溫情與低溫情項下的四種父親親情欲求，關愛、溺愛、嚴教與冷漠，每一種欲求含兩個題項，一個近於高管教描述，一個近於低管教描述。每一個情境的第1、5、9、13題皆為「關愛」欲求題項，第2、6、10、14題皆為「溺愛」欲求題項，第

3、7、11、15題皆爲「嚴教」欲求題項，第4、8、12、16題皆爲「冷漠」欲求題項。例如小床中的嬰兒，是描述孩子的出生，是否爲父親所期待，以及父親的教養觀（見圖1-1），因此高溫情關愛欲求下有兩個題項，一個近於高管教描述，題項內容爲：「1、我喜歡爸爸心裡這麼想：『這是我的掌上明珠，得好好教育她！』」；一個近於低管教描述，題項內容爲：「5、我希望爸爸看著我時會想培育我，而非只是一味地寵我。」；低溫情關愛欲求下有兩個題項，一個近於高管教描述，題項內容爲：「9、我希望爸爸能放心的給我揮灑的空間，而不要嚴格約束我的行爲。」；一個近於低管教描述，題項內容爲：「13、我希望爸爸能關心我，不要對我不理不睬。」。全量表初稿共96題，並經研究者與八位教育研究所研究生，對文句題意的反覆謹慎評估與修正，修正部分陳述不佳的題目之後正式定稿。

正式題本共59題，包含父子版本及父女版本，其中題項陳述皆以父親爲主角，情境主題的畫面中皆爲父親。兒子與女兒部分則有區別，兒子部分的情境主題畫面中的孩子爲男孩（如圖1之 a 情境），而女兒部分的情境主題畫面中的孩子爲女孩（如圖1之 b 情境）。

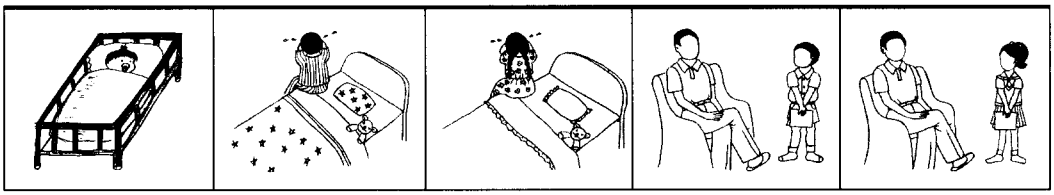

圖 1-1　圖 1-2a　圖 1-2b　圖 1-3a　圖 1-3b

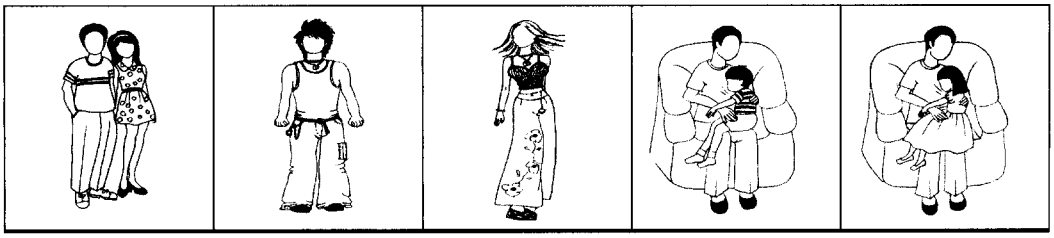

圖 1-4　圖 1-5a　圖 1-5b　圖 1-6a　圖 1-6b

圖1　「孺慕父親情結量表」之六個圖畫情境

每一個人與父親的互動可能兼具兩種情形，個體與父親的情感互動中，有些在父親與子女間，會互相參與或討論，因此子女感受到親子間的情感互動品質是溫暖的；有些在父親與子女間，不會互相參與或討論，因此子女感受到親子間的情感互動品質是冷漠的。例如可能有某一人，他的父親會與他討論有關他的職業，分享父親的經驗，讓他感覺到父親的溫情親情，我們將此稱爲「高溫情量表」；而他的父親並不會與他討論有關他的交友，分享父親的人生經驗，讓他感覺不到父親的溫情親情，我們將此稱爲「低溫情量表」；而「高溫情量表」與「低溫情量表」下，各自有四種程度不同的欲求，每個人的孺慕父親親情欲求就有了八種分數。1、高溫情量表：測量子女感受到親子間的情感互動品質是溫暖時，子女的孺慕父親親情欲求類型，亦即對父親親情需求狀況；2、低溫情量表：測量子女感受到親子間的情感互動品質是冷漠時，子女的孺慕父親親情欲求類型，亦即對父親親情需求狀況。本量表於施測時，請受試者：「儘量想像一下，這些情境發生在您與您父親的身上。而情境下的16個選項則陳述您所覺知的父親對您的親情關係，以及您對父女親情關係的期許與看法。」並請受試者：「在讀完每個題目以下的選項之後，從選項右邊的數字中，填選最能代表您對父女親情關係的期許與看法的情況的數字。」

本量表採 Likert 六點量表形式作答，填答時請個人依據圖畫情境下的敘述，選擇符合個人的反

應選項，爲「完全不符合」、「相當不符合」、「有點不符合」、「有點符合」、「相當符合」、「完全符合」六種，計分時依序爲1~6分。施測時間並無嚴格限制，大學生做完全量表所需時間大約爲20~30分鐘。每個人在高溫情量表及低溫情量表各有四種分數，故每個人的孺慕父親親情欲求共有八種分數。

「孺慕父親情結量表」以1278名大學生爲樣本進行信、效度考驗，結果高溫情與低溫情量表的四個分量表 α 係數分別爲.64, .75, .76, .82, .71, .70, .70及.83。其中分量表的 α 係數，大部分皆低於.80，甚至其中有一個 α 係數爲.64，低於.70。但由於本量表爲研究者測量某構念之先導性研究，根據 Henson（2001）的觀點，認爲研究者目的在於編製預測問卷或測驗，以測量某構念之先導性研究，則信度係數在.50至.60已足夠。因此，就心理量表而言，本量表的信度在可接受的範圍內。

另外，因素分析結果顯示，量表有相當穩定的結構，其以主軸法抽取因素，以 varimax 進行正交轉軸。高溫情與低溫情量表之各四個分量表關愛欲求、溺愛欲求、嚴教欲求、冷漠欲求的負荷量（loadings），依序介於 .50~.63、.32~.58、.33~.61、.31~.54、.33~.71、.39~.60、.38~.65、.39~.48之間，所有題目之共同性介於.11~.52間，高溫情量表共可解釋全量表總變異量33.61%左右；低溫情量表共可解釋全量表總變異量34.79%左右。

結　　果

一、知覺父親親情

從表2發現台灣地區大學生所知覺的父親親情，屬於關愛型的有636人（49%）爲最多，其中男生313人（49%），女生323人（50%），皆近乎半數；其次爲嚴教型的有484人（37%），其中男生252人（39%），女生232人（35%）；冷漠型的有87人（7%），其中男生36人（5%），女生51人（8%）；與溺愛型的有86人（7%），其中男生42人（7%），女生44人（7%）。$\chi^2_{95(3)}=3.58$，$p>.05$，未達顯著水準。

表2　不同性別子女之知覺父親親情類型百分比

		關愛	溺愛	嚴教	冷漠	合計
男	人數	313	42	252	36	643
	%	49	7	39	5	100
女	人數	323	44	232	51	650
	%	50	7	35	8	100
合計	人數	636	86	484	87	1293
	%	49	7	37	7	100

顯示台灣地區大學生所知覺的父親，男生與女生並無差異。絕大部分（86%）屬於高管教父親（關愛型與嚴教型）。而高管教中，高溫情稍多於低溫情父親（關愛型多於嚴教型），其中父子與父女的次數分配百分比則相當相近。

二、孺慕父親親情欲求

（一）大學生的父親親情欲求

表3是大學生在「孺慕父親情結量表」之高溫情與低溫情量表兩部分共八個分量表上得分的描述統計。其平均得分八個分量表介於2.41~4.55之間，得分最低的是低溫情量表的冷漠欲求量表，得分最高的是高溫情量表的關愛欲求量表。在八個分量表中，受試者在高溫情量表的關愛欲求量表與低

溫情量表的關愛欲求量表與嚴教欲求量表，超過3.50，其餘皆低於六點量表的中位數3.50。這顯示台灣地區大學生感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖時，比較想要父親的關愛親情，而在感受到與父親親子間的情感互動品質是冷漠時，會比較想要父親的關愛親情、溺愛親情及嚴教親情，顯見大學生最期待孺慕父親的關愛親情，但若感受到與父親親子間的情感互動品質是冷漠時，則孺慕父親的溺愛親情與嚴教親情，是另一種選擇。

表3　受試者在「孺慕父親情結量表」八個分量表上得分的敘述統計

性別		男生（N=643）		女生（N=650）		總和（N=1293）	
親情欲求	題數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數
高溫情							
關愛欲求	5	.79	4.40	.75	4.55	.77	4.47
溺愛欲求	8	.75	2.81	.82	3.30	.82	3.05
嚴教欲求	9	.73	3.52	.73	3.28	.74	3.40
冷漠欲求	9	.82	2.78	.75	2.46	.80	2.62
低溫情							
關愛欲求	7	.69	4.28	.78	4.40	.74	4.34
溺愛欲求	6	.78	3.21	.84	3.57	.83	3.39
嚴教欲求	6	.80	3.64	.82	3.48	.81	3.56
冷漠欲求	9	.89	2.70	.81	2.41	.86	2.56

若比較男大學生與女大學生間之差異，則發現不論男大學生與女大學生，最低者皆爲低溫情量表的冷漠欲求；而最高者皆爲高溫情量表的關愛欲求。以男大學生而言，在八個分量表中超過中位數3.50爲高溫情量表與低溫情量表之關愛欲求與嚴教欲求；不同於女大學生的高溫情量表之關愛欲求與低溫情量表之關愛欲求與溺愛欲求。這似乎意味著男大學生比較想要父親的高管教式的父親親情（關愛與嚴教），但女大學生卻比較想要父親的高溫情式的父親親情（關愛與溺愛）。爲了進一步瞭解大學生究竟想要如何的父親親情，進行單因子重複量數變異數分析，以發現男大學生本身以及女大學生本身的孺慕父親親情欲求，並進行平均數差異比較，以多變項 t 考驗瞭解男、女大學生在父親親情欲求上的差異。

（二）男大學生的父親親情欲求差異

表4爲男大學生在孺慕父親親情欲求之變異數分析摘要表，其 $F(7,4494) = 541.20$，$p < .05$，顯示爲男生在孺慕父親親情欲求的差異情形達顯著水準。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較，如表5，結果顯示高溫情－關愛欲求高於其他七種欲求，其中又以低溫情—冷漠欲求爲最低。這樣的結果說明台灣地區男大學生最想要的是父親的關愛親情，尤其是感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖時，其次是感受到與父親親子間的情感互動品質是冷漠時；而最不想要的是感受到與父親親子間的情感互動品質是冷漠時，父親的冷漠親情。

表4　八種男生孺慕父親親情欲求之單因子重複量數變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
受試者間	779.88	642		
受試者內	4346.42	4501		
孺慕父親親情欲求	1988.07	7	284.01	541.20*
殘差	2358.35	4494	.525	
全體	5126.30	5143		

*$p < .05$

表5　八種男生孺慕父親親情欲求之平均數差量及事後多重比較結果摘要表

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.高溫情—關愛（M = 4.40）	--	.12*	.76*	.88*	1.19*	1.59*	1.62*	1.70*
2.低溫情—關愛（M = 4.28）		--	.64*	.76*	1.07*	1.47*	1.50*	1.58*
3.低溫情—嚴教（M = 3.64）			--	.12*	.42*	.83*	.86*	.93*
4.高溫情—嚴教（M = 3.52）				--	.30*	.71*	.74*	.81*
5.低溫情—溺愛（M = 3.21）					--	.41*	.43*	.51*
6.高溫情—溺愛（M = 2.81）						--	.03	.11*
7.高溫情—冷漠（M = 2.78）							--	.08*
8.低溫情—冷漠（M = 2.70）								--

註：平均數由大至小排列，*p < .05

（三）女大學生的父親親情欲求差異

表6爲大學女生在孺慕父親親情欲求之變異數分析摘要表，其 $F(7,4543) = 799.58$，$p < .05$，顯示爲女生在孺慕父親親情欲求的差異情形達顯著水準。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較，如表7，結果顯示高溫情－關愛欲求高於其他七種欲求，並其中又以低溫情—冷漠欲求爲最低。

這樣的結果說明台灣地區女大學生最想要的是父親的關愛親情，尤其是感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖時，其次想要的是感受到與父親親子間的情感互動品質是冷漠時的父親關愛親情。而這個結果與男生的第一與第二想要的父親親情次序相同；而最不想要的是感受到與父親親子間的情感互動品質是冷漠時，父親的冷漠親情，也與男生最不想要的父親的親情相同。

表6　八種女生孺慕父親親情欲求之單因子重複量數變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
受試者間	1002.16	649		
受試者內	4984.24	4550		
孺慕父親親情欲求	2751.18	7	393.03	799.58*
殘差	2233.06	4543	.49	
全體	5986.40	5199		

*p < .05

表7　八種女生孺慕父親親情欲求之平均數差量及事後多重比較結果摘要表

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.高溫情—關愛（M = 4.55）	--	.15*	.98*	1.06*	1.25*	1.27*	2.09*	2.14*
2.低溫情—關愛（M = 4.40）		--	.83*	.91*	1.10*	1.12*	1.94*	1.98*
3.低溫情—溺愛（M = 3.57）			--	.09*	.27*	.29*	1.11*	1.16*
4.低溫情—嚴教（M = 3.48）				--	.19*	.20*	1.03*	1.07*
5.高溫情—溺愛（M = 3.30）					--	.02	.84*	.88*
6.高溫情—嚴教（M = 3.28）						--	.82*	.87*
7.高溫情—冷漠（M = 2.46）							--	.04*
8.低溫情—冷漠（M = 2.41）								--

註：平均數由大至小排列，*p < .05

若就以上分析，綜合而言，台灣地區的大學男生與大學女生，最想要的父親親情，以感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖時的關愛親情爲最高；最不想要的父親親情，皆爲感受到與父親親子間的情感互動品質是冷漠時的冷漠親情。就男生而言，不論感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖或冷漠時，想要父親的關愛與嚴教的「高管教」親情皆列於較高欲求；這個結果的含意似

乎說明了男生較傾向於希望父親能關心他，並嚴格的管教他。而且不希望父親對他不聞問，不干涉；也不希望父親無來由的，在與他不相關的情況下有太多關注，甚至縱容。就女生而言，不論感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖或冷漠時，想要父親的親情排序皆爲關愛、溺愛、嚴教以及冷漠親情欲求。這個結果的含意似乎說明了女生較傾向於希望不論何時，父親都能關心她，並百分百的支持她，甚至縱容她；而且不論如何，都不喜歡父親不關心、不理睬地冷漠她。其中最有趣的是不論感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖或冷漠時，父親的溺愛親情是女生較想要的父親親情，卻是男生不想要的。綜合上述的結論，就大學生期待的父親親情而言，男生較傾向於想要關愛與嚴教的父親親情，屬於「高管教」向度的父親親情，而女生較傾向於想要關愛與溺愛的父親親情，屬於「高溫情」向度的父親親情。

（四）大學生的父親親情欲求之性別差異

表8爲性別在孺慕父親親情欲求之平均數差異比較摘要表，其高溫情量表之多變項 t 考驗之 Hotelling's $T^2 = 280.74$，$F(4,1288) = 70.02$，$p < .05$，顯示性別在父親親情高溫情欲求平均得分的差異情形達顯著水準。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較後發現，四組皆達顯著差異。其中高溫情的關愛欲求、溺愛欲求，女生的平均數高於男生，而高溫情的嚴教欲求與冷漠欲求則男生的平均數高於女生。又低溫情量表之多變項 t 考驗之 Hotelling's $T^2 = 175.81$，$F(4,1288) = 43.85$，$p > .05$，顯示性別在父親親情低溫情欲求平均得分的差異情形未達顯著水準。

表8　性別在孺慕父親高溫情親情欲求之平均數差異比較（$N = 1293$）

高溫情	男生（$N = 643$）		女生（$N = 650$）		T^2	95%同時信賴區間		
	平均數	標準差	平均數	標準差		下限	上限	差異比較
關愛	4.40	.79	4.55	.75	280.74*	-.28	-.02	女生＞男生
溺愛	2.81	.75	3.30	.82		-.62	-.35	女生＞男生
嚴教	3.52	.73	3.28	.73		.11	.36	男生＞女生
冷漠	2.78	.82	2.46	.75		.19	.46	男生＞女生

*$p < .05$

就以上分析綜合而言，在感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖，男生比起女生較傾向於想要「低溫情高管教」（嚴教）的父親親情，也就是說男生希望在與父親互動較深時，父親要管教他，並不希望父親的溫情攻勢；而女生比起男生較傾向於想要「高溫情」（關愛與溺愛）的父親親情，也就是說女生希望在感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖時，父親能充滿溫情，關心她、支持她，甚至寵愛她。

綜合這一節的分析比較，我們發現，在期待父親親情方面，女大學生不論就女兒本身或比起兒子，較傾向於想要「高溫情」向度的父親親情；而男大學生不論就兒子本身或比起女兒，反而較傾向於想要「低溫情」向度的父親親情。從以上的分析，似乎可以發現，對於父親親情的知覺，男大學生與女大學生的次數分配百分比相當相近，絕大部分屬於高管教父親（關愛型與嚴教型）；而想要如何的父親親情，男大學生與女大學生確實存在著實質上的親情內涵差異。那麼，在知覺父親親情與想要父親親情之間，男生與女生存在差異嗎？如果有，會是怎樣的差異呢？因此，本研究將進行多變項變異數分析，以便於瞭解其間的關係與差異現象。

三、知覺父親親情與孺慕父親親情欲求

依據本研究發現不論男生或女生，知覺父親親情爲關愛與嚴教親情比較多，都在30%以上，但溺愛與冷漠親情皆不足7%。爲使研究得以進行比較，因此將知覺父親爲關愛與溺愛親情合而爲一，

由於它們皆屬於高溫情，故稱爲高溫情父親親情；另外，知覺父親嚴教與冷漠親情合而爲一，由於它們皆屬於低溫情，故稱爲低溫情父親親情。表9爲性別與知覺父親親情在孺慕父親親情欲求之多變項變異數分析摘要表，其性別之 Wilks Λ = .81，$F(8,1282) = 37.62$，$p < .05$；知覺父親親情之 Wilks Λ = .92，$F(8,1282) = 14.01$，$p < .05$，交互作用之 Wilks Λ = .99，$F(8,1282) = 2.21$，$p < .05$，顯示性別與知覺父親親情在孺慕父親親情欲求之平均得分的差異情形在性別、知覺父親親情及交互作用皆達顯著水準。

表9　性別與知覺父親親情在孺慕父親親情欲求之多變項變異數分析摘要表（N = 1293）

孺慕父親親情欲求			高溫情				低溫情			
性別 Wilks Λ＝.81*	知覺父親親情 Wilks Λ＝.92*		關愛	溺愛	嚴教	冷漠	關愛	溺愛	嚴教	冷漠
男	高溫情	平均數	4.51	2.87	3.60	2.64	4.31	3.22	3.74	2.54
	N = 355	標準差	.74	.77	.70	.80	.67	.78	.76	.85
	低溫情	平均數	4.27	2.73	3.41	2.95	4.24	3.21	3.51	2.90
	N = 288	標準差	.83	.73	.75	.81	.72	.77	.83	.89
女	高溫情	平均數	4.63	3.40	3.32	2.39	4.44	3.57	3.54	2.25
	N = 367	標準差	.71	.80	.72	.76	.80	.82	.80	.74
	低溫情	平均數	4.44	3.16	3.23	2.54	4.34	3.57	3.42	2.63
	N = 283	標準差	.79	.83	.74	.73	.76	.86	.85	.85
性別×知覺父親親情　Wilks Λ＝.99*										

*$p < .05$

爲進一步考驗交互作用的型態，本研究進行單純主要效果考驗及事後比較。表10爲單純主要效果考驗結果摘要表，其性別在知覺高溫情父親親情、性別在知覺低溫情父親親情、知覺父親親情在男生以及知覺父親親情在女生之 Wilks Λ＝87*，.91*，.96*，.94*，$F(8,397) = 23.38$，16.45，6.29，11.02，$p <.05$，顯示皆達顯著水準。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較後發現，知覺高溫情父親親情的大學生在孺慕父親親情的高溫情與低溫情溺愛欲求，女生高於男生；高溫情嚴教與冷漠欲求以及低溫情冷漠欲求，則男生高於女生；知覺低溫情父親親情的大學生在孺慕父親親情高溫情溺愛欲求以及低溫情溺愛欲求，女生高於男生；高溫情冷漠與嚴教欲求以及低溫情冷漠欲求，則男生高於女生。另外，就男生而言，在孺慕高溫情與低溫情的冷漠欲求上，知覺低溫情父親親情的大學生皆高於知覺高溫情父親親情的大學生；就女生而言，在孺慕高溫情的溺愛欲求上，知覺高溫情父親親情的大學生高於知覺低溫情父親親情的大學生；而在低溫情的冷漠欲求，則知覺低溫情父親親情的大學生高於知覺高溫情父親親情的大學生。

表10　性別與知覺父親親情在孺慕父親親情欲求之二因子單純主要效果與95% 同時信賴區間估計

單純主要效果	性別在知覺高溫情父親親情	性別在知覺低溫情父親親情	知覺父親親情在男生	知覺父親親情在女生
Wilks Λ	.87*	.91*	.96*	.94*
高溫情關愛欲求	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
高溫情溺愛欲求	男＜女	男＜女	無顯著差異	高溫情＞低溫情
高溫情嚴教欲求	男＞女	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
高溫情冷漠欲求	男＞女	男＞女	高溫情＜低溫情	無顯著差異
低溫情關愛欲求	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
低溫情溺愛欲求	男＜女	男＜女	無顯著差異	無顯著差異
低溫情嚴教欲求	無顯著差異	男＞女	無顯著差異	無顯著差異
低溫情冷漠欲求	男＞女	男＞女	高溫情＜低溫情	高溫情＜低溫情

*$p < .05$

綜合本研究結果，發現大學生如果知覺父親是一位很有溫情關愛的父親，不論感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖或冷漠時，女生會比男生更想要父親的溺愛親情，更不想要父親的嚴教與冷漠親情；但如果大學生知覺父親是一位不關心，感受不到溫情的父親，那麼女生會比男生想要感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖時父親的溺愛親情，以及不想要父親的冷漠親情；這結果也發現，知覺父親是一位很有溫情關愛父親的男大學生，會比知覺父親是一位不關心，感受不到溫情的父親的男大學生，會更不想要父親的冷漠親情；而在相同情況下，知覺父親是一位很有溫情關愛父親的女大學生，會比知覺父親是一位不關心，感受不到溫情的父親的女大學生，會更想要父親的溺愛親情，亦即希望父親能非常關心她、支持她，並且寵愛她、甚至縱容她，而且更不想要父親的冷漠親情，亦即不希望父親能不聞問，不要干涉她。

討論與建議

一、討論

本研究以台灣地區1293位大學生爲對象，試圖從「子女」的角度，探討知覺父親親情與孺慕父親親情欲求的關係。

研究結果有下述幾個發現，就第一個發現而言，台灣地區大學生所知覺的父親親情，男大學生與女大學生之間並無差異，絕大部分知覺的父親親情屬於高管教父親，而高管教中，高溫情稍多於低溫情，亦即關愛稍多於嚴教。就知覺的性別差異而言，呈現女兒知覺的父親較傾向溫情親情，兒子知覺的父親較傾向管教親情。就大學生所知覺的父親親情而言，近年有些研究發現，孩子知覺與父母的關係，爸爸與媽媽是不同的。如 Gerrits 等人（2005）以及 Renk 等人（2006）的研究發現孩子與媽媽較多情感的正向分享，與爸爸較有訊息知識的交流。或許如 Williams 和 Kelly（2005）認爲這跟社會文化裡對於母親和父親的親情表露方式的期待有所不同，男主外而女主內，母親本就被期望成爲孩子的主要照護者，而爸爸是在外奮鬥、照料全家的人。因此，若就華人文化的影響，來看知覺的父親親情屬於高管教父親的研究結果而言，似乎表現了華人文化的特質。Shek（2000）、Chen、Liu 和 Li（2000）、Conrade 和 Ho（2001）以及周玉慧、黃宗堅和謝雨生（民93）的研究都發現華人子女知覺媽媽溫暖，爸爸則嚴厲或溺愛。如前述文獻提及不同文化會賦予父母不同的角色期望與權利，在華人社會講的是嚴父慈母，如周玉慧、黃宗堅和謝雨生所言，父親一如傳統，還是偏好權威式的管教方式；或許也如李美枝（民87）所言華人男性較不露情的特質，使得父親與子女保持了一段似親不親的距離，強化了爲父者偶一爲之的教化力量。因此台灣地區大學生所知覺的父親，依循角色規範，不論兒子或女兒，亦不論高溫情或低溫情，重視的是管教式（關愛與嚴教）的親情表達。

第二個研究結果顯示，在期待父親親情方面，女大學生本身較傾向於想要「高溫情」向度的父親親情；而男大學生本身反而較傾向於想要「高管教」向度的父親親情。這樣的發現，若與第一個研究結果相提並論，則似乎可以說明，對於父親親情的知覺，台灣地區男大學生與女大學生的看法相當相近，絕大部分屬於高管教父親（關愛型與嚴教型）；而想要如何的父親親情，則男大學生與女大學生確實存在著實質上的親情內涵差異。這個實質上的親情內涵差異，顯現在感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖時，男生比起女生較傾向於想要父親的嚴教親情，屬於「低溫情高管教」向度的父親親情，也就是說男生比起女生，希望在感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖時，父親能管教他，並不希望父親的溫情攻勢；而女生比起男生較傾向於想要關愛與溺愛的父親親情，屬於「高溫情」向度的父親親情，也就是說女生比起男生，希望在感受到與父親親子間的情感互動品質是溫暖時，父親能充滿溫情，關心她、支持她，甚至寵愛她。

這是一個相當有趣的發現，似乎意味著不論女兒與兒子多知覺父親親情屬於高管教親情（關愛與嚴教），但女兒比起兒子期待的是父親的高溫情親情（關愛與溺愛），而兒子比起女兒反而期待的是高管教父親親情（關愛與嚴教）。而這個發現與前述文獻研究的發現，確有一些相似之處。像 Knafo 和 Schwartz（2003）就有提及兒子可能會特別感受到父親支配的監控與威脅。當兒子知覺父親愈是強的支配與規範時，越是會有效地迴避父親的愛及越少被監控。若從社會化的角度思考，亦即在社會化的過程中，男性重視自主與分離，女性重視與他人的連結與關係。而這現象似乎與華人文化息息相關，Liu（2003）提到華人文化中，「男人流血不流淚」，而相對地，女性較被鼓勵表示情感。蔡秀玲和吳麗娟（民87）以及蔡淑鈴和吳麗娟（民92）的研究結果似乎可以解釋此現象，女兒比起兒子，情緒受親子關係品質影響較大，較會渴望父母的關愛與照顧，與父母的關係較正向，連結也較強，但也比兒子較感受到衝突的威脅。不過孫頌賢和修慧蘭（民93）對大學生的研究發現，有一個比較不同的發現，對於負向情緒，兒子反而比女兒更容易感受到來自父親的否定感。綜合這些研究發現，或許可以勾勒一個概念，在華人家庭，兒子比女兒將較不需要父母的建議與幫忙，屬於男性的兒子強調獨立，而屬於女性的女兒則重視關係的連結。或許因為如此，兒子與女兒對父親親情的需求是有差異的，兒子比起女兒較傾向需求「低溫情高管教」向度的父親親情，比起女兒更期待父親的管教與規範；而女兒比起兒子較傾向需求「高溫情」向度的父親親情，亦即比兒子更期待父親的關心、支持與縱容。

另外，在上述研究文獻中發現父親對兒子嚴格，對女兒過度保護，這似乎說明父親對兒子的嚴教是一種期許，而過度保護反而意味著認為女兒的弱勢與不足。這樣的說法似乎與華人文化有幾分相似，黃聖桂（民90）認為華人社會因為「重男輕女」的關係，女兒要得到和兒子相同的關切，必須更努力才行。再者，如前述高淑芳和陸洛（民90）的文獻，他們認為台灣社會隨著時代演進，正由華人社會傳統父子軸結構轉向夫妻軸，強調水平倫理觀，親子關係亦趨向平權互重，因此，父親能迎合子女、溺愛子女，對子女的知覺而言是一種幸福、被關心的感受。或許也是這樣的幸福感，促使女兒比起兒子更會期待父親的溺愛親情；又這是否說明了女兒比兒子更想孺慕父親溺愛的親情欲求，是一種生命中期待父親的深刻的情感回應，一種純溫情，不含管教的父親親情。相對的，就兒子而言，其強調獨立的需求，使其獨立於「溫情」之外，故比起女兒較不希冀父親的「溫情」親情，而是期待父親的嚴教親情。

最後，第三個研究結果發現大學生如果知覺父親是一位很有溫情關愛的父親，那麼女生會比男生更想要父親的溺愛親情，更不想要父親的嚴教與冷漠親情；另外，也發現如果大學生知覺父親是一位不關心，感受不到溫情的父親，那麼女生會比男生想要父親的溺愛親情，更不想要父親的冷漠親情。

也就是說不論知覺父親親情是屬於高溫情或低溫情，女兒比兒子更想要關愛、支持與縱容的父親親情，而兒子則比女兒更想要高管教低溫情的父親親情。這樣的結果，似乎意味著知覺父親親情及孺慕父親親情欲求之間具有一種性別差異的「相對性」，亦即如果知覺父親親情是高溫情，則女兒比兒子越會期待父親的高溫情溺愛親情，越不期待父親低溫情的冷漠親情。

研究結果也發現，知覺父親是一位很有溫情關愛父親的男大學生，會比知覺父親是一位不關心，感受不到溫情的父親的男大學生，更不想要父親的冷漠親情，亦即不希望父親能不聞問，不要干涉他；而在相同情況下，知覺父親是一位很有溫情關愛父親的女大學生，會比知覺父親是一位不關心，感受不到溫情的父親的女大學生，會更想要父親的溺愛親情，亦即希望父親能關心她、支持她，並且寵愛她、甚至縱容她。不過也和男生一樣，知覺父親是一位很有溫情關愛父親的女大學生，會比知覺父親是一位不關心，感受不到溫情的父親的女大學生，更不想要父親的冷漠親情，亦即不希望父親能不聞問，不要干涉她。也就是說，對女兒來說，知覺父親是一位高溫情親情的父親，比起知

覺父親是一位低溫情親情的父親，越會期待父親關愛、支持與縱容。而不論兒子或女兒，知覺父親是一位高溫情親情的父親，比起知覺父親是一位低溫情親情的父親，越不希望父親不關心、不理會、不干涉的低溫情父親親情。

這樣研究結果發現與羅國英（民89）在其研究中提出她的一個結論，子女對父母的教養期望，有兩個相當穩定的向度，一是「要求型期望」，其二是「關愛型期望」。而且要求型期望與親子關係知覺有顯著負相關，而關愛型期望與親子關係知覺有顯著正相關。認爲當子女知覺的親子關係越是負向，越會與子女傾向期望「管教」向度的親情有關係；而當子女知覺的親子關係越是正向，越會與子女傾向期望「溫情」向度的親情有關係，這樣的結論與本研究似乎是相同的親情期望。就如同 Bowlby 的說法，認爲人類有一種本質上的渴望需求，此需求扮演與人產生親密的關鍵角色，便是想要和比自己強壯、聰明的人親近的渴望需求。這種渴望接近和有被「回應」的互動，會令人產生強烈的安全滿足感（Ainsworth & Bowlby, 1991）。親情的渴望與欲求，不是因爲「缺乏」親情，而是一種對親情關係的「呼應」。也就是說「知覺」意味著接收到親情的「回應」，故當知覺父親是高溫情親情，子女「呼應」此親情，進而產生對父親親情的「高溫情」期待，反之亦然，當知覺父親是低溫情親情，子女將產生對父親親情的「低溫情」期待。這似乎說明父親親情的原初面貌，是父親與子女兩造生命的「共舞」，是生命步伐的追隨與相應。

綜合而言，本研究呈現的台灣地區大學生所知覺的父親親情，不論兒子或女兒，絕大部分知覺父親屬於高管教父親，而高管教中，高溫情稍多於低溫情；在期待父親親情方面，女兒本身期待的是父親的高溫情親情，而兒子本身反而期待的是相對於女兒的低溫情父親親情；女兒比兒子想要孺慕於父親的溺愛親情，兒子比女兒想要孺慕父親的嚴教親情；若就知覺父親親情關係及孺慕父親親情欲求而言，如果知覺父親親情是高溫情，則女兒比起兒子越會期待父親的高溫情溺愛親情，越不希望父親低溫情的冷漠親情。另外，如果知覺父親親情是高溫情，比起知覺父親親情是低溫情的女兒，則越期待父親的關愛親情；而如果知覺父親親情是高溫情，則不論兒子或女兒，比起知覺父親親情是低溫情，越不希望父親的冷漠相待。

二、建議

根據上述研究結果與討論，本研究依據研究限制與研究可能的開展提出相關的研究與實務建議，以供未來從事相關的研究與實務之參考。

所有的研究測量方式各有其限制與長處。本研究使用情境式的測驗爲測量方式。由於許多研究常使用的自陳量表可以讓受試者依個人經驗與瞭解的自我解釋回應測驗題目，深度訪談則可依據研究目的設計問題，以瞭解受試者的想法及思考歷程。但他們的最大限制是很難避免讓受試者產生符合社會期許的現象。雖然情境測驗很難編製，但以投射測驗的方式，可以測量在行爲背後所隱含的真正情意，尤其是較爲負向而不被社會接受的情意。本研究之情境式測驗，較能貼近生活經驗，如能克服其間的限制，則對於心理深度感受的測量，是一種適宜而有效的評量方式。

在親子關係的研究與實務探討上，無論是父親親情，或是有關親情的孺慕欲求，都是極少被關注的議題，但父親的親情角色，在一個個體生命成長與發展的歷程中，卻具有不容忽視的重要關鍵。本研究對於知覺父親親情與孺慕父親親情欲求關係的探討，對於親情關係的深入瞭解，是本土於父親親情相關研究上的新嘗試，尤其是將孺慕欲求置於親情關係中，是一個探討父親親情關係的重要與關鍵的新方向。而就父親親情而言，卻非一種新情感，在人類的親情互動中，絕對不應該被忽略。因此，從事諮商、輔導與教育工作者，不僅止於對於父母管教上的協助，實應勇敢嘗試有關父親親情欲求與期待議題上的實務工作。

本研究在性別差異比較上，顯現大學生在知覺父親親情關係及期待父親親情之間，女兒比兒子

期待父親的高溫情溺愛親情，並且更不想要父親低溫情的冷漠親情。這樣差異的趣味現象，到底來自於文化氛圍上的差異，抑或是來自於其他的原因，這是一個值得再深入追蹤探討的議題。而這樣的發現，或許也給從事實務工作者一個概念，當關照父親親情時，能參照父子與父女的差異，更深入瞭解當事人所期待的父親親情，以便給予更適切的協助。

另外，本研究發現知覺父親親情及孺慕父親親情欲求之間，不是因爲「缺乏」親情，而是一種對親情關係的「呼應」。是父親與子女生命的「共舞」，是生命步伐的追隨與相應。這是來自於人類通性？女兒比起兒子想孺慕父親的低管教高溫情的溺愛親情，兒子比起女兒想孺慕父親的低管教低溫情的冷漠親情，而子女知覺的父親親情，重視的是管教式的親情表達，則父親又如何能圓滿子女的親情需求？父親呢？父親會期許怎樣的父子親情？父女親情？值得我們進一步探討。又果如研究所言，知覺父親親情及孺慕父親親情欲求之間是相互呼應的，當我們在從事相關的實務工作時，是否應該更深刻的關照父親與子女的親情與互動，在兩方之間對於知覺與期待的體會與理解，才能讓親情的互動，在知覺與期待間有更圓滿的實踐可能。

最後，本研究係以台灣地區大學生爲研究對象，探討知覺與孺慕父親親情的父子與父女差異，未來的研究可以進一步擴展觀察對象的範圍，除了以大學生爲樣本之外，可再進一步蒐集青少年或小學階段父親親子間的相關資料進行分析、探討，甚或將範圍擴及到知覺母親親情與孺慕母親親情；母親親情的母子與母女差異與父親親情的父子與父女差異，究竟又如何？以便瞭解不同階段親子間關係發展歷程，所呈現的知覺親情與孺慕親情上的現象，也可以提供實務工作者在對於不同發展階段的父親親情上更有效的參考與依循。

參 考 文 獻

李美枝（民87）：中國人親子關係的內涵與功能：以大學生爲例。**本土心理學**，9期，3-51頁。

吳齊殷、陳易甫（民90）：家內暴力的成因與後果：以母親爲例。**應用心理研究**，11期，169-191頁。

周玉慧、黃宗堅、謝雨生（民93）：家人關係中社會支持獲取策略之運用及其影響。**中華心理學刊**，46卷，4期，329-348頁。

邱秀燕（民89）：**青少年家庭系統分化、心理分離－個體化、自我發展及情緒適應之相關研究**。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

高淑芳、陸洛（民90）：父母管教態度與國中生升學壓力感受之關係。**應用心理研究**，10期，221-250頁。

孫頌賢、修慧蘭（民93）：大學生的親子界限：親子關係－自我界限量表編製與模式初探。**測驗學刊**，51卷，1期，45-78頁。

黃宗堅、謝雨生、周玉慧（民93）：家人關係的測量與分類：以青少年原生家庭成員互動爲例。**中華心理學刊**，46卷，4期，307-328頁。

黃聖桂（民90）：對青少年子女親子管教的文獻回顧：性別敏感的觀點。**中華心理衛生學刊**，14卷，1期，89-111頁。

趙梅如（民92）：孺慕父親情結量表之建構及其信效度研究。**測驗學刊**，50卷，2期，199-222頁。

蔡秀玲、吳麗娟（民87）：不同性別大學生的依附關係、個體化與適應之關係。**教育心理學報**，30卷，1期，73-90頁。

蔡淑鈴、吳麗娟（民92）：青少年的親子關係與共依附特質之相關研究。**教育心理學報**，35卷，1期，59-78頁。

羅國英（民89）：母親教養期望與親職壓力及青少年親子關係知覺的關聯－兼談學業成就於其中的角

色。東吳社會工作學報，6期，35-72頁。

Acock, A. C., Day, R. D., & Bolkan, C. R. (2002, December). *Youth problem behavior and their perception of parental behavior: Do perceptions of fathers' count?* Paper presented at the International Conference on Allocation of Social and Family Resources in Changing Societies. December 4-6, Academia Sinica, Taipei, Taiwan.

Ainsworth, M., & Bowlby, J. (1991). An ethological approach to personality development. *American Psychologist, 46,* 333-341.

Beckert, T. E., Strom, R. D., Strom, P. S., & Yang, C. T. (2006). The success of Taiwanese fathers in guiding adolescents. *Adolescence, 41*(163), 493-509.

Benjamin, J. (1995). *Like subjects, love objects: Essays on recognition and sexual differences.* New Haven, CT: Yale University Press.

Brown, A. M., Fitzgerald, M. M., Shipman, K., & Schneider, R. (2007). Children's expectations of parent-child communication following interparental conflict: Do parents talk to children about conflict? *Journal of Family Violence, 22*(6), 407-412.

Chen, X., Liu, M., & Li, D. (2000). Parental warmth, control and indulgence and their relations to adjustment in Chinese children: A longitudinal study. *Journal of Family Psychology, 14*, 401-419.

Conrade, G., & Ho, R. (2001). Differential parenting styles for fathers and mothers: Differential treatment for sons and daughters. *Australian Journal of Psychology, 53*(1), 29-35.

Crouter, A. C., Bumpus, M. F., Davis, K. D., & McHale, S. M. (2005). How do parents learn about adolescents' experiences? Implications for parental knowledge and adolescent risky behavior. *Child Development, 76*(4), 869-883.

Dermott, E. (2003). The 'intimate father': Defining paternal involvement. *Sociological Research Online, 8*(4), 1-18.

Gerrits, M. H., Goudena, P. P., & Aken, M. A. G. (2005). Child-parent and child-peer interaction: Observational similarities and differences at age seven. *Infant and Child Development, 14,* 229-241.

Henson, R K. (2001). Understanding internal consistency reliability estimates: A conceptual primer on coefficient alpha. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 34*(3), 177-189.

Kane, P. P., & Garber, J. (2004). The relations among depression in fathers, children's psychopathology, and father-child conflict: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review, 24*(3), 339-361.

Knafo, A., & Schwartz, S. H. (2003). Parenting and adolescents' accuracy in perceiving parental values. *Child Development, 74*, 595-611.

Larson, R., & Richards, M. (1994). *Divergent realities: The emotional lives of mothers, fathers and adolescents*. NY: Basic Books.

Laucht, M. (2003). The role of fathers in developmental psychopathology. *Zeitschrift fur Klinische Psychologie und Psychotherapie, 32*(3), 235-242.

Lawson, D. M., & Brossart, D. F. (2004). The developmental course of personal authority in the family system. *Family Process, 43*(3), 391-409.

Liu, Y. L. (2003). Parent-child interaction and children's depression: The relationships between parent-child interaction and children's depressive symptoms in Taiwan. *Journal of Adolescence, 26*(4), 47-457.

Magai, C., & McFadden, S. H. (1995). *The role of emotions in social and personality development: History, theory, and research.* NY: Plenum Press.

Markiewicz, D., Lawford, H., Doyle, A. B., & Haggart, N. (2006). Developmental differences in adolescents' and young adults' use of mothers, fathers, best friends, and romantic partners to fulfill attachment needs. *Journal of Youth and Adolescence, 35*(1), 127-140.

Renk, K., McKinney, C., Klein, J., & Oliveros, A. (2006). Childhood discipline, perceptions of parents, and current functioning in female college students. *Journal of Adolescence*, *29*(1), 73-88.

Russell, A., Hart, C. H., Robinson, C. C., & Olsen, S. F. (2003). Children's sociable and aggressive behavior with peers: A comparison of the U.S. and Australia and contributions of temperament and parenting styles. *International Journal of Behavioral Development, 23*(1), 74-86.

Shearer, C. L., Crouter, A. C., & McHale, S. M. (2005). Parents' perceptions of changes in mother-child and father-child relationships during adolescence. *Journal of Adolescent Research*, *20*(6), 662-684.

Shek, D. T. L. (2000). Chinese adolescents' perceptions of parental differences in parenting characteristics, parent-adolescent communication, and parent-adolescent relationship. *Adolescence, 35*(137), 135-146.

Shek, D. T. L. (2006). Perceived parental behavioral control and psychological control in Chinese adolescents in Hong Kong. *American Journal of Family Therapy, 34*, 163-176.

Strom, R., Beckert, T., Strom, P., Strom, S., & Griswold, D. (2002). Evaluating success of Caucasian fathers in guiding adolescents. *Adolescence, 37*(145), 131-149.

Sutherland, N. S. (1995). *The Macmillan dictionary of psychology (2nd ed.)*. Basingstoke, England: Macmillan.

Trautmann-Villalba, P., Laucht, M., & Schmidt, M. H. (2003). Interaction between toddlers and their fathers. Different prognostic significance for psychological problems in boys and girls. *Monatsschrift Kinderheilkunde, 151*(6), 613-620.

Way, N., & Gillman, D. A. (2000). Early adolescent girls' perceptions of their relationships with their fathers: A qualitative investigation. *Journal of Early Adolescence, 20*(3), 309-331.

Williams, S. K., & Kelly, F. D. (2005). Relationships among involvement, attachment, and behavioral problems in adolescence: Examining father's influence. *Journal of Early Adolescence, 25*(2), 168-196.

收 稿 日 期：2008 年 02 月 14 日
一稿修訂日期：2008 年 05 月 21 日
二稿修訂日期：2008 年 07 月 25 日
三稿修訂日期：2008 年 08 月 07 日
接受刊登日期：2008 年 08 月 12 日

Bulletin of Educational Psychology, 2009, 40 (4), 553-596
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

Perception of Father's Affection and Yearning-for-Father Need of College Students in Taiwan

Mei-Ru Chao
Institute of Education
National Cheng Kung University

Among Chinese patrilineal families, demanding fathers and kind mothers are common stereotypes. Although there is little research on father's affection, some evidence shows affection and interaction differences between fathers and mothers regarding their relationship with the child. Based up these findings, the purpose of this study was to explore the perception of father's affection and yearning-for-father need of college students in Taiwan. Results of this study showed that: (1) for both sons and daughters, most students perceived their fathers to be high disciplinary. However, daughters perceived more warmth from their fathers than did sons; (2) regarding needs of yearning-for-father daughters, desired more high warmth whereas sons desired more low warmth; and (3) on the perception of father's affection and yearning-for-father need, daughters who perceived father's high-warmth affection desired more high-warmth affection of fondness and did not desire more low-warmth affection of indifference, than sons who perceived father's high-warmth affection.

KEY WORDS: perception of father's affection, yearning-for-father need