

第三章 研究設計與實施

本研究主要目的在探討博物館如何建構與中小學合作策略，並以國立臺灣博物館為個案研究，此個案為研究者服務機構，在進行文件查閱、研究訪談、或其他資料蒐集較具方便與效率。為達研究之目的，研究者首先蒐集日本及臺灣博物館可供國民中小學應用資源之相關資料，藉以探討博物館如何與中小學合作之學理基礎，並透過個別深度訪談、焦點團體訪談國立臺灣博物館及選擇具代表性之友館研究人員與教育人員、中小學教師、教育行政機構人員進行座談，分享其在進行館校合作中所遭遇的問題與因應之道，期能以不同角度對同一問題的討論能更周全，而收集思廣益之效。並以團體間互動討論的言辭內容為核心收集所需的資料。研究者經編碼方式整理個別訪談及焦點團體訪談資料，了解目前臺灣的博物館與學校合作及資源的應用的現況；再將資料分析、比較、歸納出可供相關單位參考的形式呈現。

本研究為質性的研究，主要原因為相關研究多為探討教師如何利用博物館，因此在研究方法上，多以問卷的形式來進行，以形成數據資料來分析各項探索的結果。合作策略實施是一個複雜的動態歷程，為了正確掌握實務工作者的觀點，本研究採用質性研究方法進行，藉由焦點團體訪談和深度訪談等方法，以瞭解博物館界與中小學合作的實施現況，找出博物館的核心資源以及合作動機、遭遇的困難等。採取訪談方式的優點是可以得到多方不同的意見與看法，且可以立即追問與澄清。本章主要在敘述研究流程、研究對象的選取、研究工具的使用、研究的實施及資料處理的方法。以下共分六節：第一節訪談對象的選取；第二節研究工具設計；第三節研究步驟；第四節信效度；第五節研究者角色；第六節資料處理與分析。

第一節 訪談對象的選取

壹、個別深度訪談對象的選取

質性研究重視現場中所有參與者觀點的了解，亦即有權力的人的意見與觀點比沒有權力的人更有價值。在聯絡過程中，採用滾雪球抽樣策略

(snowball)，由知情人士推薦可提供豐富資料的人士(胡幼慧、姚美華，1996)，因此，本研究主旨在博物館與中小學合作策略之建構，涉及博物館行政與學校行政之範疇，希望對館校合作中實際參與的對象或人員，進行訪談，藉此勾勒合作策略面向的真理與事實。訪談所得結果經過詳實分析與比較與整理，可了解博物館人員與學校人員合作現況與所遇到的困難等。選取訪談者原則如下

一、選取訪談者之原則

- 1、博物館學專家：受訪者應為對博物館展覽、典藏、研究與推廣等相關工作有相當熟悉之程度，並對博物館教育活動有深入瞭解，所以推廣組教育人員是最佳選擇。
- 2、大學教授：曾任博物館專業人員，且瞭解所要研究的現場的專家。
- 3、學校人員：從與博物館合作過的教師名冊中選定與博物館有多次合作機會的學校代表。徵詢其對館校合作之細節資料及釐清問題。
- 4、教育主管機構人員：以大台北地區的縣市教育局長官為研究對象，乃是基於研究場所位於台北市，較常利用博物館的學校多為台北縣市教師。為免所蒐集之訪談資料出現偏頗，本研究以學校主管機關官員的意見以為佐證。
- 5、邀約有意願訪談的受訪者：將有助於更方便的蒐集資料。若受訪者並無意願參與訪談，可能不願意透露某些重要的訊息。

表 3-1 深度訪談對象簡歷

編號	服務單位	職稱	學歷	性別	訪談時間
NTMA	國立社教機構	推廣組教育人員	大學	女	2004.05.14
GA	教育主管機關	股長	大學	男	2004.06.10
SA	市立國小	教師	碩士	女	2004.06.24
NTMB	國立社教機構	推廣組副研究員	碩士	女	2004.07.05
UB	私立大學	助理教授	博士	男	2004.07.15

資料來源：研究者自行整理

編號說明：

National Taiwan Museum 國立台灣博物館人員 (NTM)； University 大學教授 (U)
Government 教育主管機構人員 (G)； School 學校成員 (S)

貳、焦點團體訪談

訪談團體數量、時間及人數的選擇上，高博銓（2002）在參閱 Krueger & Casey(2000)的資料後，認為團體通常由 5-10 人所組成，但亦可視目的彈性調整，少至 4 人，多至 12 人。而每次訪談花費的時間大約是 1.5 至 2 小時（王文科、王智弘譯，1999），焦點團體訪談採立意取樣，下列原則作為選取訪談者之依據：

- 一、決策層級：中小學校長、博物館推廣組主任。
- 二、規劃層級：博物館研究組組長、研究人員或學校主管、教育局主管。
- 三、執行層級：博物館推廣組、展覽組或學校教師、行政人員。

由於經費及時間的緣故，本研究設定每場人數為 6 人，為使設定的問題能得到廣泛不同的觀點及建議，儘量邀請博物館界的專家與教育行政界代表為參加成員。例如邀請經驗豐富且曾有與學校合作經驗的友館同仁、教育局學管課課長、資深的學校校長、教師會代表等。惟為使訪談過程順利進行並使討論題綱得到充分的討論，僅以 18 位訪談成員三次座談會討論的結果推估出大部份人的意見。

代號說明如下：

Education 教師會代表 (E)；Government 教育主管機構人員 (G)；

Museum 友館專家 (M)；National Taiwan Museum 國立台灣博物館人員 (NTM)

University 大學教授 (U)；School 學校成員 (S)

3-2 第一場座談會訪談對象簡歷

編號	服務單位	職稱	學歷	性別	座談時間
GM1	國立社教機構	推廣組主任	博士	男	2004.08.18
GM2	市立社教機構	技士	碩士	女	2004.08.18
GM3	國立社教機構	展覽組助理研究員	碩士	女	2004.08.18
GM4	國立社教機構	助理研究員	碩士	男	2004.08.18
GM5	市立社教機構	編審	碩士	女	2004.08.18
GM6	市立社教機構	推廣組編譯	學士	女	2004.08.18
GM7	市立社教機構	推廣組助理研究員	碩士	女	2004.08.18

資料來源：研究者自行整理

3-3 第二場座談會訪談對象簡歷

編號	服務單位	職稱	學歷	性別	座談時間
U1	國立大學	教育系教授	博士	男	2004.08.18
S1	市立國小	校長	學士	男	2004.08.18
E1	教師會	教學部主任	學士	女	2004.08.18
S2	市立國中	教師	學士	女	2004.08.18
S3	縣立國小	教師兼組長	碩士	男	2004.08.18
M2	市立社教機構	技士	碩士	女	2004.08.18

資料來源：研究者自行整理

表 3-4 第三場座談會訪談對象簡歷

編號	服務單位	職稱	學歷	性別	座談時間
NTM01	國立台灣博物館	助理研究員	學士	男	2004.08.25
NTM02	國立台灣博物館	助理研究員兼代組長	博士	男	2004.08.25
NTM03	國立台灣博物館	研究員兼組長	博士	女	2004.08.25
NTM04	國立台灣博物館	助理研究員	碩士	男	2004.08.25
NTM05	國立台灣博物館	研究助理	碩士	女	2004.08.25
NTM06	國立台灣博物館	副研究員	碩士	男	2004.08.25

資料來源：研究者自行整理

第二節 研究工具設計

本研究之研究設計採質的研究進行，運用個別深度訪談、焦點團體訪談進行研究資料之蒐集工作，分別說明如下：

壹、個別深度訪談

指研究者口述問題發問，並紀錄受訪者所回答的問題，其優點為回收率高、避免漏答、訪員能適時提供相關指引，幫助受訪者回答（李美華等譯，1998）。研究者將以訪談方式取得本研究需要的相關資料，再根據這些資料與文獻分析所得之資料加以組織整理，以瞭解博物館與學校合作之運作模式。運用個別訪談時，研究者必須花相當多的時間在自然情境中與研究對象相處，讓研究對象可以利用自己的思考架構自然地來回答研究者問題，研究者也可在個別訪談中發展出結構不太嚴密的訪談指引，讓研究對象就特定的主題表達其思想和意見。因此，本研究在整個研究過程中運用個別深度訪談法蒐集資料時，要隨時考慮須符合質的研究法精神與實施原則，也就是說在進行個別訪談時應盡量在自然情境中進行，以確定所獲得資料的真實性，並可使用半開放式訪談，使受訪者能就特定主題表達其思想與意見。利用本方法，研究者可以從每位受訪者言語中得到第一手的資料。

一、進行方式

為符合質的研究方法之個別深度訪談方式的要求，本研究的個別深度訪談可分成以下兩種方式交互進行：

（一）非正式的個別訪談

研究者善加利用中午或下班時間，與博物館專業人員做無結構性的談話，從中了解一些博物館的教育目標以及對發展與學校合作的看法。談話經常沒有預設立場或目標，通常是即興式的，若專業人員的談話對於研究資料有相當的意義，研究者會在談話完畢後速記，並於回家後隨即做整理並打字建檔，同時並進行反省日誌的撰寫。共收得 2

份資料。

(二) 正式的個別深度訪談

研究者針對 5 名人員，進行正式的個別深度訪談，採取半結構式的訪談指引法進行，每次個別深度訪談時間，以 1 小時為原則，並在徵求研究對象的配合與同意下進行，同時也告知訪談資料的處理方式與保障其隱私之原則。本研究進行個別深度訪談期間，大約每兩週進行一次，而在正式的個別深度訪談時，均採取現場錄音與筆記方式進行訪談記錄工作，研究者於個別訪談結束後當日，依據錄音帶訪談內容轉錄成訪談逐字稿並同步進行反省日誌之撰寫工作，然後再送交給受訪者進行審閱其訪談文字內容部分的正確程度，以確保訪談文字資料的正確性，然後再進行資料初步編碼與分析歸納工作。

二、研究工具設計

在質性研究中，研究者本身就是主要的研究工具。研究者根據文獻探討和專家的建議，設計訪談說明函和訪談大綱。訪談大綱以半結構式的問題對受訪者進行訪談，透過受訪者的經驗和觀點，來了解博物館與學校合作的理論與實際。為達成研究目的，訪談內容全程錄音，以確保資料蒐集的正確性。同時撰寫受訪者檢核函，以提高訪談內容的信度和效度。本研究主要使用到的研究工具包含，研究者本身、訪談說明函(見附錄二)、訪談同意函(見附錄三)、效度檢核函(見附錄四)、訪談札記(見附錄五)、訪談大綱(見附錄六)。

(一) 研究者本身

研究者在資料蒐集的過程，具有訪談者以及詮釋者的角色；另外，在資料處理的過程，則改為扮演將參與者的口語敘述轉成文字陳述之轉譯者角色；在資料分析時，研究者又需對於訪談稿進行詮釋與理解的工作。就讀研究所期間，曾修習相關質的研究方法論的課程，為增加質性研究的能力，除廣泛研讀質性

研究理論與方法外，並請教論文以質性研究法研究的學長，以充實研究者本身的質性研究能力。而在研究進行中，研究者也應隨時反省自己在質的研究過程是否能夠降低個人的主觀與偏見。再者，研究者有十四年博物館導覽經驗，也曾有學校的教學經驗，更實際負責博物館推廣組教育小組課程規劃與運作的工作，對博物館中小學的教學與行政有實務的了解。辦理過多場的教師研習營。使參與本研究的受訪者對研究者具有高度的信任態度，此種因素使受訪者展現於訪談過程中能盡其所能告知研究者館校合作的寶貴經驗，幫助增加研究資料之有效度，使研究者對所提供資料可以深度探討和分析。

(二) 訪談說明函

為顧及研究倫理，在邀請參與者接受訪談的同時，向其解釋本研究之主要目的及進行方式，並在參與者同意後填寫接受訪談同意函。

(三) 訪談同意函

訪談同意函中載明研究參與者同意接受訪談時錄音，作為學術研究之用，以便事後資料分析。並在訪談研究進行中，若參與者想終止其參與時，研究者亦同意其中止參與。

(四) 訪談札記

訪談札記主要記載受訪者之基本資料，亦記錄訪談過程中之重要事件，及研究者訪談後心得感想，在資料分析時參考用。此外，並協助研究者記錄在晤談過程中受訪者所呈現的非口語訊息、受訪者陳述內容之深層含意。

(五) 訪談大綱

詳細之訪談大綱詳見附錄六，每次訪談時間為1個小時，並隨訪談當時情境做彈性調整。第一類訪談大綱旨在獲知博物

館在館校合作裡所扮演的角色及作為，藉此瞭解其館校合作的可行性及其相關人力、物力資源。第二類訪談大綱給予學校人員使用，旨在了解學校人員在利用博物館資源時所遇到的困難。第三類訪談大綱給予教育主管機關（縣市政府教育局）人員使用，旨在了解主管機關在人力明顯不足的情況下，如何協助學校人員與博物館合作。

（六）錄音工具

錄音機是採用質性研究之研究者不可或缺的一項裝備（吳芝儀、李奉儒譯，1995）。本研究訪談部分研究者準備 120 分鐘的錄音帶和備用錄音帶，足夠電力的電池和備用電池，再利用測試良好、外接麥克風的錄音機作為研究工具，以便完整紀錄訪談內容，再加以轉譯分析。

（七）效度檢核函

為使訪談的分析更加周延，撰寫效度檢核函，目的在請受訪者瀏覽研究者整理的訪談內容，受訪者可以直接在稿子上做增減修刪，以避免研究者可能有遺漏重要字眼，甚至誤解的情形，以增加本研究的信度和效度。

貳、焦點團體訪談

一、選擇焦點團體訪談之依據

焦點團體訪談是指訪談者與經由選擇所組成的小團體，針對某一特定主題所做的討論（王文科、王智弘譯，1999；吳芝儀、李奉儒譯，1995；胡幼慧，1996；歐素汝譯，2000）。參與者被要求對訪談者所提出的問題作反應，訪談者可觀察到大量的語言對話與互動，並從此對話與互動獲取資料與洞識（insight）。此方法適用於對關注現象瞭解較少的探索性（exploratory）研究（胡幼慧，1996；歐素汝譯，2000），因為此法可使

研究者在研究過程中擴大討論範圍，探觸到具體面象，並且可以深入感情、認知與評價意義，引發出以往經驗和現有意義之間的關連（胡幼慧，1996）。同時，焦點團體訪談也適合應用於政策的發展與規劃，在新方案或實務倡行之前，運用此團體來瞭解關鍵的意見（王文科、王智弘譯，1999）。

小結：為避免問卷模式之缺失及傳統訪談的限制，讓受訪者能在自由開放、輕鬆自然、不受拘束的氣氛下，對於研究者所針對的主題進行討論，以表達出對該議題的認知情況、評價、態度與想法等，使研究者可在短時間內由對話與互動中取得分析資料，焦點團體訪談法在此主題上比較起來，為較合適的研究方法。又由於本研究目的在於探究博物館與中小學合作的可行性，並瞭解可能遭遇的困難與實踐方式，此初探性研究採用焦點團體訪談為主要的研究方式，十分恰當。再者，此研究方法能透過焦點團體參與者的腦力激盪，考慮國內教育情境與類似作法，針對文獻提供之國外實踐的數項要目進行對話與討論，以參與者自身的經驗與想法，從不同立場與角度引發獨特的觀點，進而尋求相互理解並形成共識，嘗試規劃適合我國博物館與中小學合作策略與實施方向。

二、研究工具設計

焦點團體訪談部分，本研究主要使用到的研究工具包含，研究者本身、焦點團體座談會流程表（見附錄七、八）、焦點團體訪談權益說明書（見附錄九）、焦點團體訪談同意書（見附錄十）、訪談札記（見附錄五）、訪談大綱（見附錄十一）。

（一）研究者本身

研究者在焦點座談時，具有觀察者以及詮釋參與者表達意思的角色；另外，在資料處理的過程，則改為扮演將參與者的口語敘述轉成文字陳述之轉譯者角色；在資料分析時，研究者又需對於座談稿進行詮釋與理解的工作。

（二）焦點團體座談會流程表

其中載明組別、時間、地點、主持人、出席人員、座談動機、活動流程與注意事項。

(三) 焦點團體訪談權益說明書

為顧及研究倫理，在邀請參與者接受訪談的同時，向其解釋本次焦點團體座談之主要目的及進行方式，並請在參與者同意後填寫接受訪談同意函。

(四) 焦點團體訪談同意書

除請受訪者填寫個人基本資料外，同意書中載明研究參與者同意接受訪談時錄音，以便日後整理成書面資料分析。並告知受訪者研究者絕對會對訪談內容保密，除非經過受訪者同意，不在任何書面資料或口頭報告中，揭露姓名或可辨識身份的資料。並請受訪者選擇訪談內容提到受訪者時的做法 (1) 同意，公開身分 (2) 不同意公開身分，以匿名方式處理。

(五) 訪談大綱

每一場焦點團體訪談的時間為 2 小時，並隨座談當時情境做彈性調整。博物館組座談大綱旨在獲知博物館的核心資源、博物館最缺乏的資源為何、推動與學校合作的經驗、與學校教育人員的溝通之道、與學校合作上遇到的困難、分享成功的案例、合作模式、對館校合作建議、未來展望。學校組則為合作的動機、法令依據、運用資源、館校合作成功因素、合作建議、成功的案例、成功策略等。

(六) 錄音工具

錄音機是採用質性研究之研究者不可或缺的一項裝備 (吳芝儀、李奉儒譯，1995)。由於第一、二場焦點團體分上、下午舉行二場，研究者主要準備 120 分鐘的錄音帶和備用錄音帶，足夠電力的電池和備用電池，再利用測試良好、外接麥克風的錄音機作為研究工具，但未避免有任何問題又同時以錄音筆與 PDA 當作備份。會後

將錄音筆內容轉存電腦，以便完整紀錄訪談內容，再加以轉譯分析。

(七) 效度檢核函

為使焦點團體座談的分析更加周延，撰寫效度檢核函，目的在請受訪者確認研究者整理的會議訪談內容，受訪者可以直接在稿子上做修改，以避免研究者可能有遺漏重要字眼，甚至誤解的情形，以增加本研究的效度。

三、焦點團體訪談之優點與限制

(一) 焦點團體訪談優點

學者認為焦點團體法主要有三項優點（吳芝儀、李奉儒譯，1995；胡幼慧，1996；陳向明，2002；歐素汝譯，2000；Morgan, 1997；Osborne & Collins, 2001）：

(1) 高度效率

焦點團體訪談透過開放問答方式，使研究者能在短時間內，針對焦點議題得到大量而豐富的資料與互動，相對於個別訪談而言，效率較高。

(2) 互動的效果

焦點團體訪談的集體互動模式可引發個別訪談中未發現的創新想法與資料，藉此檢驗與平衡彼此的看法，避免極端與不切實際的看法，可確保所蒐集的資料能符合研究的目的。同時，團體成員的回答與他人的回應，可以形成團體背景的合力效果，經由參與成員之間的意見補充和修正，使所得資料更具深度與廣度對具有爭議性的議題，也較易激發參與者不同反應，和進一步的討論。

(3) 資料的豐富性

焦點團體訪談係用開放的問答方式，可獲得大量豐富且以受訪

者自己的話來表達的資料。研究者可以獲得較深層的意涵，區辨受訪者表達和意義上的細微不同。

(4) 自願反應、真實呈現觀點

焦點團體訪談藉由團體互動來探索受訪者的觀點，受訪者可以自由選擇是否要對問題作出回答。由於受訪者的回答是出於自願性的，所以可較精確地反應個人的觀點，而非虛構故事來迎合訪談者

綜合上述，焦點團體與深入訪談，重要的差別在於可觀察團體期間討論主題的互動。研究者可以在團體中觀察成員對探討主題彼此討論、自然的對話、分享看法與經驗、也可以發現相關議題。且焦點團體所激發的互動，讓成員有某種程度的參與，並產生即興反應的效果，使成員們使用自然的語彙相互回應，這提供了研究者洞察的機會。除此之外，研究者認為最重要是在時間的消耗上，焦點團體也比深入訪談要來得經濟。可以引導出大多數的想法，但是卻節省了大量的時間。

(二) 焦點團體訪談的限制

雖然焦點團體有許多優點，但其在使用上也有部分限制（吳芝儀、李奉儒譯，1995；胡幼慧，1996；陳向明，2002；歐素汝譯，2000）：

(1) 推論的限制

經驗顯示，便利抽樣是焦點團體訪談選擇參與者最常用的方法，且訪談人數控制在 6 到 12 人是最恰當的討論情境，但如此的招募便利性與少數的受訪者數量，都將顯著的限制焦點團體結果概推到較大的人口群，造成概述焦點團體研究結果的困難。

(2) 可提問的問題數有限

因為在許多人做反應的情況下，對任何問題的反應時間量將明顯的增加，以致於可提問的問題數有所限制。

(3) 團體情境的影響

成員互動與自然社會情境有異，其結果會受到團體情境的影響，其負面影響有：一為團體成員的反應並非獨立，限制言辭的可信度與推斷力；二為團體的結果可能來自較強勢或意見多的成員，較保守的成員不太願意開口。

(4) 主持人的技巧

主持人主導團體討論的方向與內容，有賴於相當的團體歷程技巧，以使其訪談不會受制於少數一兩人而形成少數人影響整個團體結果，忽略非高度語言傾向者之想法。同時，主持人也可能有意或無意的提供線索或暗示，促使結果有偏誤。

(5) 結果呈現

由於焦點團體訪談所得到的資料，具有開放式的本質，常使得結果的概述和解釋較困難。

基於以上之方法限制，研究者為克服限制，著重於訪談過程主持者的中介角色，並重視訪談大綱問題之學理效度和訪談資料之描述效度及解釋效度（王文科，2000），對於問題之擬定以焦點團體擬定問題之原則和國內外文獻探討內容來設計，並於訪談過程中安排同事擔任觀察者幫忙記錄和描述參與者之行為和所處的脈絡，且進行成員查核，以釐清彼此溝通不良的領域或是對問題表達感受。又由於焦點團體內的成員應以高度同質性、相容性為佳。然而，這種情形將會窄化資料來源的廣度，無法兼顧其全面性，如此的資料可能只是少數團體的意見，而導致研究結果有所偏頗造成推論的限制。在團體情境的影響下，團體中的成員通常有從眾心理，團體內部的動力會創造出一種集體性的思維，對成員之間的交談方式和內容產生導向作用，以致於個人觀點無法真實呈現。且受限於受訪者之間彼此的互動及與主持者之關係，有時主持者會有意或

無意的提供線索，會使結果有所偏誤。另外，資料的開放性本質使得結果的解釋和概述需要更多努力。因此，研究者與中介者在焦點團體訪談會議前均花費許多時間溝通與協調。

(四) 訪談資料的紀錄與分析

在焦點團體法實施期間，許多團體是由一對訪談者來進行，其中一人專注於做札記，另一人專注於促進討論。其中負責札記的訪談者，需要將與發現有關但不太容易出現在紀錄中的口語的和非口語的訊息做成札記。良好的札記也有助於當錄音帶於稍後謄寫成逐字稿時，能夠整理分辨出誰說了什麼（吳芝儀、李奉儒譯，1995）。這些札記與逐字稿能將參與者的意見與帶有情緒的敘述，忠實的紀錄，有助於日後的解釋發現（王文科、王智弘譯，1999）。資料的內容分析可以做（1）質化結語式（summary）直接分析。（2）系統登錄（coding）分析。內容分析時，可以直接引用參與者之言辭。而在選取引用句時，最好能呈現出對話的動態（胡幼慧，1996；歐素汝譯，2000）。

第三節 研究步驟

壹、論文研究步驟

就本研究而言，擬採用下列步驟進行研究。首先，研究者先針對相關文獻及研究做一統整探討；其次，則是進入研究場域，尋找訪談對象。在這一階段所進行的是將可能的訪談對象做一釐清，以便能完成研究所欲訪談對象。其次，則是針對臺博館及教育界的專業人員做個別訪談，接下來，再進行焦點團體訪談，並將所有訪談內容以文字稿的方式謄寫，並針對文字稿作分析。其中研究者來回檢視文獻及訪談內容的資料中，找出共同點及相異處，作為綜合討論的依據。最後，在資料分析後，依據分析結果及訪談結果作綜合討論，並提出結論及建議。研究步驟如下：

- 一、問題澄清。
- 二、進行文獻探討。
- 三、樣本選取。
- 四、進行深度訪談與焦點團體訪談
- 五、研究撰寫。

根據研究流程的五個階段及研究者時間，本研究的研究進度如表3-5：

表3-5 研究流程表

階段	階段一	階段二	階段三	階段四	階段五
名稱	問題澄清	文獻探討	樣本選取	進行訪談	研究撰寫
主要工作	蒐集、閱讀相關文獻，對問題及研究方向作一瞭解，並確定研究主題。	以文獻回顧的方式，對館校合作的現況作一分析，界定初步問題，擬定研究計畫。	以研究者所服務的博物館作為研究之樣本，並依據原則選出訪談對象進行研究。	透過蒐集的相關資料與訪談對象進行深度訪談與焦點團體訪談，進行資料收集。	資料蒐集和分析整理同時且持續進行，將訪談資料做整理、分析，完成論文。

資料來源：研究者自行整理

貳、深度訪談步驟

本研究的資料收集程序為：一、訪談大綱的編製與修訂；二、訪談前的訓練與準備工作；三、進行正式訪談；四、訪談後工作，茲分述如下：

一、訪談大綱的編製與修訂

以國內文獻資料為基礎，藉由國內外資訊系統查尋相關論文、期刊及網路上相關實務報告，加以研讀、整理與歸納以瞭解「博物館與學校合作」的意涵，並結合國內外之相關研究，瞭解此研究領域中，本研究主題及對象可著力的部份，以引出本研究欲探究的目的與內容，而構成本研究最主要的部份：訪談過程中的工具---訪談大綱，並為訪談大綱的學理效度提供根據。完成訪談大綱後，與指導教授討論後，針對不妥適的地方加以修改，待第二次修改完訪談大綱後，進行訪談。本研究的訪談大綱乃提供了一個訪談的架構，使訪談進行不致偏離研究主題，然也保留適度的彈性，在訪談過程中視情境而有所調整，以保持會話性。

二、訪談前的訓練與準備工作

完善的事前準備工作往往是研究成功的關鍵所在。一般來說，訪談的事前工作為確立訪談的目的與研究目的相結合，亦即在一般目的之外，還要將所預期的目標具體化，以利於引導訪談的進行；在場所的選擇上則以參與者方便且舒服的地點為原則。因此，基於上述，研究者在此階段也大致依此原則來進行準備工作。另外，訪談的成功與否，訪談員者扮演著極其重要的角色，故訪談員需有適當的訓練，始可順利地完成訪談的工作。本研究訪談員由研究者本人擔任，除了事前詳細檢閱相關文獻以對研究主題有深入的理解外，在方法論方面，研讀有關質性研究的相關書籍及以深度訪談為主要方法的研究，瞭解訪談的原則、策略與技巧，並與指導教授討論於訪談過程中應注意之事項。在質的研究中，通常是根據預定的特徵來選擇參與者。因此，本研究的抽樣方式是合立意

抽樣，研究者透過各種管道分別與博物館專家、教育局人員、學校教師等人聯繫，簡要自我介紹並說明研究動機、研究主題及訪談目的，徵詢訪談對象的意願或推薦適合的人選願意參與本研究之受訪者，若訪談對象同意，則約定訪談的時間及場所。訪談時間、地點皆是配合研究對象的便利性，並以安靜、不受干擾為原則。實際訪談時有 2 次是以辦公室或咖啡廳為訪談地點，這是因為有些受訪者很忙，不好意思利用上班時間受訪，為使時間較好安排，舒緩討論的氣氛以及提高參與的誘因，因此，其中有 2 場訪談的時間從中午用餐時開始進行，在咖啡廳邊用餐邊進行討論。此方式對於記錄比較困擾，但因研究者準備數位錄音機錄音後再整理，所以也解決了用餐不方便記錄的問題，在取得聯繫後，所有受訪者都慨然接受訪談。

三、進行正式訪談

在正式訪談時，研究者先自我介紹，並與研究對象有一番的寒暄互動之後，研究者會再次說明本研究的目的與訪談的主題，並強調對受訪者的尊重與保護，所有訪談的書面紀錄與錄音帶純為學術研究之用，決不外流。訪談進行時，大致依照研究者先前所擬的訪談大綱，研究者適時地控制討論主題與本研究欲探究之向度相關，並非照本宣科，而是依據隨機就受訪者回應內容適時調整訪談問題的內容與順序。以期獲得更深入、更真實的資料。在訪談過程中，研究者會不斷的重複受訪者對博物館與學校合作的經驗與實際困難點之理解和詮釋，以檢核是否有誤解或需要補充的部分，若是察覺受訪者敘述內容有先後呈現不一致的語句時，則進一步澄清，以確定其表達之真意。每次訪談約為 1 個小時，訪談結束後表示感謝之意，並告知如有疑問，希望能繼續給予協助。在訪談受訪者後，撰寫訪談日誌，包括訪談日期、時間、場景描述、訪談過程中所發生的特殊事件及遭遇的問題，訪談後的檢討與省思，藉以做為下次訪談改善的參考。

四、訪談後工作

(一) 訪談札記和逐字稿整理

在面對面的訪談結束後，研究者隨即對受訪者進行背景整理並以訪談札記、訪談後立即之摘要整理，配合錄音設備之內容做成逐字稿，並在印象最鮮明之際撰寫訪談紀錄以及研究日誌，以免日後遺忘或印象扭曲，而此一反省紀錄，一來可作為下次訪談的經驗借鏡，二來則可增加日後資料分析之參考。

(二) 逐字稿內容確認

研究者會針對需要補充、增強或不清楚的部分，再與受訪者進行電話訪談。並將逐字稿以電子郵件方式寄予受訪者以校對轉譯過程中之失誤或就逐字稿內容進行確認及補充，以提高訪談內容的真實度。在回收受訪者對逐字稿內容確認信件後（計5人給予確認或補充），即著手進行資料整理分析，在資料處理與分析上，研究者首先將受訪者予以編碼，並詳細閱讀和整理逐字稿，以訪談大綱的主題歸類，輔以彩色筆做為區隔，將訪談資料和訪談過程中之衍生討論議題做綜合整理，而成為研究結果，最後根據研究結果與過去文獻做一整合討論後，而提出本研究之結論與建議及研究者於研究過程的省思。

參、焦點團體座談步驟

一個成功的焦點團體座談所必要的行動順序，依 Sharon V. et al. (1996；轉引自王文科、王智弘譯，1999)所提出之訪談的發展和實施步驟有九項依說明如下：

第一個步驟：確立目的

研究者必須清楚界定待討論的主題、目標、範圍和欲探究的問題。以確立目的。本焦點團體訪談的目的，在瞭解如何培養國民中小學之師生們能充分運

用博物館教育資源、協助學校進行戶外教學時能充分利用博物館教育設施、建立學校教育與博物館教育合作模式。

第二個步驟：選定主持者（中介者）

主持者的角色是成功的焦點團體訪談的中心。這是基於主持者展現的功能與焦點團體的每一層面有解不開的聯結關係而言（王文科、王智弘譯，1999）。因此主持者必須具備有效能的訪談技巧、團體過程技巧、以及透徹了解研究目標。主持者提升參與者的互動，以及確保焦點團體討論不致偏離主題並以最佳的方式來引導團體成員討論，進而獲取最大量的有效資訊。由於主持人是焦點團體能否蒐集豐富資料與有效洞察的關鍵因素之一（歐素汝譯，2000），為了確保主持人順利引導團體針對主題進行討論與互動，以達到研究目的，由於主持者要避免對參與者可能造成干擾，以維持一種支持性與非評價的情境。因此決定由對博物館教育業務熟稔，為人處世非常和氣的推廣組副研究員隗振瑜組長擔任主持者。其理由在於隗組長曾有數次主持座談會及研習會的經驗，能領導團體動力的進行，加上她很關心我的論文進行狀況，在研究過程中經常與研究者對話，同時也閱讀國內外的博物館教育與學校教育合作相關文獻，對於學校教育與博物館教育合作內容與精神相當瞭解，因此是相當理想的主持人選。決定主持人後，研究者與主持者也多次研商焦點團體訪談的研究問題及預達的目標。且為了達到訪談的深度，研究者認為最好不要急著探索不同層面的議題，建議主持人應先從一些重要議題出發，深入探索比較特別的經驗，以重述方式讓受訪者回顧一些經驗上的細節。此外，在座談之前曾檢視各種可能反應之間的層次關係，將之納入訪談大綱中。因此，在焦點團體訪談流程中，特別加入了討論順序：從較易（不具威脅性）再討論較難（較個人問題）。並確認主持人對研究目標、問題及目的都透澈了解。

第三個步驟：精修研究目的

將「想要」與「不想要」的資訊，均予以列表，並建立研究目標，了解研究

的層面與特定的問題。軸心概念在焦點團體訪談準備及進行期間，主持者和研究者對研究目的就有透澈的了解。因此，那些是想要知道的資訊，那些是不想知道的資訊也都取得共識。尤其學校的定義很寬廣，本研究僅想了解與國民中小學的合作方式與合作策略，至於特殊教育中的中小學生與高中生的公共服務及相關係所大學生的實習，則屬「不想要」的資訊，非本次座談欲討論的議題。

第四個步驟：選擇參與者

焦點團體成員的選擇，必須注重成員是否能夠且願意提供研究者想要的資料，同時也必須能夠代表整體研究所關心的人口群（歐素汝譯，2000）。為了解決概述焦點團體研究結果的困難，本研究盡可能尋找最能提供有意義資料的人來參與。且由於焦點團體訪談是藉由參與成員的互動來獲取資料，因此團體的成員應該以符合研究目的，且具有相同社會背景特質者為佳，也就是採同質性原則來組成焦點團體（周雅容，1997）。篩選程序須考量的包括，可引發具表達潛能的參與者；與研究方案有關的參與者；參與者的同質性與否；參與者熟悉焦點團體主題的程度；參與者的知覺範圍等領域。本研究焦點團體的參與者是採合目標抽樣方式取得。為考量研究主題的性質，預定進行三次的焦點團體訪談，為方便於訪談的進行，分博物館臨時辦公室會議室（館前路）及典藏研究大樓（徐州路）二區進行，因臨時辦公室地點適中，安排二次訪談。參與者的篩選方面首先決定以和本研究關係密切的博物館界的專家、師資培育機構教授、教育局課長、國小校長、教師會代表及中、小學教師代表等組成。三次訪談參與人員預定為6位博物館界的專家及教育行政6位專家、6位國立臺灣博物館研究人員，合計18名，先從合適人選中預定二倍人員，進行電話邀請之後確定名單，詳如（附錄十二）焦點團體訪談參與者名單。除專業知能外也考慮參與者的代表性。參與者皆非常踴躍參與並且都提供寶貴卓見，三次焦點團體訪談整體討論已獲得充分資訊。在鼓勵出席方面則以電話邀請參與者，有關訪談內容、地點等都事先說明並以電

子郵件傳送座談會草案，獲得同意參加後，再安排參與場次，並另行以國立臺灣博物館具名發開會通知單，以便於參與者出席及請假。博物館教育業務領域較窄，要選擇陌生人當參與者有實質上的困難，本研究訪談討論題綱內容並不尖銳，因此互相熟識的參與者應不致於造成壓力。本次參與者對參與訪談也都有高度的意願。最後第一場座談會有 7 位博物館領域專家、第二場教育局學管課課長臨時通知議會審查預算無法參與，實際參與的學校行政組委員有 6 位，第三場臺博館的專業人員亦為 6 位委員出席。

第五個步驟：決定焦點團體訪談的數量

焦點團體的大小與數量多寡應視研究目的、研究者需要的研究背景資訊、焦點團體性質，以及第一個焦點團體的成功情形。至少要有由不同參與者組成的兩個焦點團體進行訪談，以確認起始團體的反應，且直到主持者能預測參與者的反應才停止。團體人數包括 6 至 12 人，根據研究資料顯示，焦點團體訪談須一直進行至主持者能夠預測參與者的反應才停止，因為這些反應是豐富的。一般而言，這就需要二至四次焦點團體訪談（王文科、王智弘譯，1999）。本研究依據研究主題需要及經費考量，初步預定進行三次焦點團體，若不足則輔以個別深度訪談，直到獲得足夠資訊為止。

第六個步驟：安排焦點團體場地

盡量減輕參與者的壓力，使其能在輕鬆、自然的氣氛中進行討論，暢所欲言（Greenbaum, 1998）。每次焦點團體皆由 6 人組成，參與成員及地點請參閱焦點團體訪談分區參與者一覽表。每次訪談時間預定 1.5 至 2 小時，其間休息 10 分鐘。訪談的場地則是經過用心選擇決定，場地位置都很適中，搭乘捷運等公共交通工具很方便可抵達。場地為會議室或討論室，輕鬆無拘不會受到外界干擾，使用錄音器材方便，座位舒適並備有簡單水果及飲料服務，讓參與者能在輕鬆自在環境中參與訪談。座談採圍坐式，在無位階高下及專注的情況下，達到主持人與受訪者有較佳之互動。在座談日期與時間上亦經徵詢過受訪人員之意願後安排座談時段進行。

第七個步驟：發展訪談指引

根據第一個步驟所確定的研究目的與第三步驟確立的研究目標與問題，發展座談大綱。本研究之研究者和主持者共同討論發展訪談指引，說明如下：

- (一)主持者充分瞭解研究的目標：包括第一步驟的確定目標和第三步驟精修研究目的，想要知道那些題綱，不想知道那些題綱，這些都和主持者再三討論，主持者也了解可獲得的資訊是什麼。
- (二)介紹：主持者於參與者陸續到達時，給予招呼並作介紹，儘量不使用專業頭銜，以維持大家相等地位，介紹之後即引導入座，每位受訪者座位前均有服務機構及姓名之名牌，以示尊重。
- (三)開始討論：開始討論後，主持者與參與者在焦點團體訪談中的角色更清楚地加以界定。主持者強調答案沒有對錯，也沒有較佳與否的反應，以及每個人的參與均受到相同的重視。介紹時使用的語調儘可讓參與者保持愉悅的心情。主持者開場白的內容要點如表 3-6。

表 3-6 主持者開場白的內容

- 致歡迎詞，感謝大家撥冗參加與協助。
- 介紹出席者及列席者。
- 描述洗手間的位置。
- 描述可用的錄音技術。
- 焦點團體的定義與當前團體的目標。
- 介紹本場次討論主題。包括界定和解釋名詞的術語和概念。
- 表達守密的敘述。
- 強調發言答案沒有對錯的以及傳遞每個人反應。
- 表達想知道的資訊類型。強調本次討論的學校類型為國民中小學，其他類型學校不在本次座談中討論。

(列席者為推廣組同事，負責安排座位與提供資料及做會議記錄)

資料來源：研究者自行整理

(四)塑造並維持舒適的環境：場景的選擇是一個合宜的空間，座位的安排也加以細心考量，備妥適量的水果和飲料，由於不確定出席委員的飲食狀況，因此飲料同時準備咖啡、茶與白開水，並將室內空調設定於 28°C 的最佳溫度，讓參與者感受到在舒適氣氛的環境中參與訪談。座位安排如（附錄十三）。

(五)控制主題：主持者必須在焦點團體訪談的時間內取得資訊。從較一般性的問題開始。參與者一旦開始互動，主持者要隨時注意下列問題：

1. 是否已獲得需要的資訊？
2. 是否提出有興趣的問題？
3. 是否維持團體成員舒適的進行互動？
4. 對於過度冗長的發言和較少發言的參與者都要技巧性的處理。
5. 應適時扮演時間控制以及歸納與整理討論的角色，將討論結果做出結論並告知焦點團體後，尋得共同的想法與結論，按照訪談指引的討論題綱逐題進行結論說明。
- 6 盡量以中立的立場，不引導討論朝向某一特定的結果，並盡可能針對相關主題採開放討論的方式進行，

(六)結束焦點團體訪談：主持者應掌握好時間，討論應在排定結束的時間終止。主持者最好能摘述焦點團體提出的要點，對特別問題徵求最後的意見。結束的陳述包含的目標：第一個目標是要求參與者對討論的資訊保密。第二個目標是主持者回答問題並感謝參與者的協助。以上是研究者和主持者再三討論獲致的訪談指引。

第八個步驟：執行焦點團體訪談

訪談的進行以確保參與者所提供的資料能符合研究的目的為原則。為了激發參與者有較多深入的反應，討論過程不宜過於僵化，應多鼓勵「即興式」的反應。且在訪談過程中應以開放式的問題與問法為宜，如此才能使團體成員從各種不同的層面、角度來進行思考，以獲取豐富的資料（Morgan, 1997；

胡幼慧，1996)。會前備置錄音設備、水果、飲料茶點、焦點團體訪談同意書（見附錄十）、筆、便條紙、桌上名牌等，執行時讓參與者感到舒適與重要，主持者須留意問題的類型、探詢的技術等。本研究執行焦點團體訪談數量為三次，整個訪談過程進行很順利，參與者互動良好，並都踴躍提供寶貴卓見。三次訪談之後，研究者和主持者商討訪談結果，認為參與者已對討論主題充分發表意見，整體而言已獲得需要的資訊，因此即依預定計畫結束焦點團體訪談。至於個別性問題之釐清，由研究者以個別深度訪談，直到獲得足夠資訊為止。三次訪談的時間、會議地點及與會人員（如附錄十二）。三次的訪談由國立台灣博物館副研究員兼推廣組組長隗振瑜小姐擔任主持人，隗組長對博物館教育業務很熟悉，對研究題綱也都有深入的瞭解，又有豐富的行政和主持會議經驗，待人誠懇和氣，是很合適的主持者。第一次訪談是93年8月18日上午在國立台灣博物館臨時辦公室舉行，會前已備妥簡單水果和飲料，空間、光線和座位都讓人很舒適的感覺，開會時間一到，參與者陸續到達，經主持者介紹之後引導入座，九點三十分正式進入訪談程序，十點三十分至十點四十分休息十分中，全部訪談於十二點結束。主持者以其專業學養，呈現座談效果氣氛融洽，有條不紊，流程清晰，發言有序，對整體訪談的進行掌控非常巧妙，每位參與者皆充分表達意見未有任何離題情事，由於是第一場時間掌控稍微不太理想有欲罷不能之情況，但座談目的都能達成，因此此次訪談收集的內容成果豐碩。其餘二次訪談的進行過程大致相同，第二次訪談是在同一天下午二時開始和第一次同一場地，第三次訪談時間為8月25日9：30地點是國立台灣博物館位於徐州路的典藏研究大樓六樓討論室，會議場所寬敞安靜，備有茶水，都是很舒適的座談場地。第三次由於參與委員都是同事開場白較簡單，六位訪問對象對於博物館與學校合作方面的工作十分熟悉，更是許多活動的推動策劃者。本次訪談之主題為博物館的優勢及與學校合作中應扮演的角色，希望透過這些資深博物館專業人員的實際經驗，對此議題有更實際的切入點。也因彼此較熟識，故討論毫

無拘泥，場面輕鬆，互動十分良好且表達熱絡；惟常有搶話、插話或一齊表達的情況，致錄音效果聲音交錯呈現，亦有離題現象，致在問題的著墨上，比重不一，但也引出了一些深入的問題，座談比預期二小時延長了半小時，還意猶未盡。由於本研究之研究對象為研究者之同事關係，對於研究事件的敘述較易能有所了解，在詮釋研究資料時，除結合理論外，並配合對研究單位與人員現況的認識及個人經驗進行分析與詮釋。研究者與主持人共同擬定前二次的訪談的開場白和結束語如下：

(一)開場白：

歡迎並感謝各位參加「2004博物館與學校合作方案」第一場座談會（介紹出席者及列席者，並強調本次座談會根據大家提出的想法綜合整理分析後，一部分用在研究者所撰述的論文中）。由於博物館與學校互動日益頻繁，加以終身學習的建立最好從兒童及青少年培養起，並且因應教育部九年一貫新課程實施的現況，因此國立臺灣博物館必須在有限的資源下擬定具體可行的與學校合作策略，期望運用合作策略能有效的發揮國立臺灣博物館所擁有的資源，提高其經營績效，以逐步落實國立臺灣博物館之教育功能。並提昇國立臺灣博物館輔助學校教育之成效。各位委員都是經過挑選來參與的，您的觀點對於博物館與學校合作方案之擬定很寶貴的，非常感激您們對本研究的貢獻。本次座談不是測驗，所以當然也沒有對或錯的問題，我們想知道的是您們對這些問題的看法與經驗。在座談會進行期間，有一些指南想請您們遵循：第一、沒有安排發言順序，當有任何意見時，請立刻發言。參與者每個人都可以提出自己的想法，大家的意見可以一直重覆提出討論。第二、當其他委員發言時，請保持肅靜，尊重彼此。第三、每一位出席委員的觀點對本研究都很重要，我們會詳細加以記錄。第四、當意見相左時，希望能在不做負面評論條件下，表達您的觀點。最後，由於時間有限，我或許須請您停止發言，在此先表達歉意。為了確保座談資料的正確性與客觀性。便於整理記錄，請您們同意座談過程加以錄音，您的意見，我們會加以保密，將來在研究報告中將以代號呈現。預定訪談時間為二個鐘頭，中間休息十分鐘，

桌上的水果和飲料請您們自由取用，休息時若要方便化妝室就在會議室右後方。
以上是我的一個引言，請大家接下來提出個人的看法並進行討論。

(二)結束語：

非常不巧的是，由於時間關係，我們不得不結束今天的座談。非常感謝各位參與這次的座談，各位所表達的意見都非常寶貴，我們會將各位的意見仔細的整理記錄，所有資料會以代號在研究報告中呈現，懇求各位對成員在座談中所表達的意見及內容予以尊重和保密。不知道各位是否還有其他的問題？謝謝您們對本座談會的貢獻。這是一次非常成功的座談，由於各位踴躍、毫無保留的發言，使我們研究工作如獲至寶，對於您們的投入，再度表示無限的感激。

第九步驟：分析焦點團體資料

焦點團體座談有多種用途，分析和報告得自焦點團體座談發現的方法也有數種，最常使用的是加以記錄與編碼。所以，本研究依以上步驟與原則，確立目的與目標、主持者、座談的數量、場地、座談大綱，兼顧年資與職位背景，但性別非考慮重點，以期選擇符合上述重點之座談成員，並依步驟進行座談，其中第三場惟因參與者為同事關係，座談會場並未放置名牌。最後的資料分析亦採記錄與編碼方式。事實上，焦點團體資料的分析，並沒有一個最好或正確的方法，和其他類型的資料一樣，焦點團體座談資料的分析性質，應由蒐集資料的目的及研究問題來決定。就探索性的研究來說，簡單描述的說明是相當適合的。而最常見的焦點團體資料結果分析涉及討論的逐字稿及可下結論部份的討論，但在有些情況下，並不需要逐字稿，當需要很快做成決定及研究結論是較直接的時候，一個簡短的摘要可能就夠了（歐素汝譯，2000）。故分析量與詳細程度仍需視研究目的及研究層次而定。焦點團體研究往往發現可能為其他研究忽略的重要見識，具有效率且易於瞭解是其優點，但需要顧慮兩方面，一是外在效度，不適宜推論至母群體，需要特別謹慎。二是分析程度，焦點團體的資料是字句而非數字，屬質化的，故易於主觀，因此在實施時，需特別留意資料分析之原則與重點。

第四節 信效度的考量

質的研究者關心的是資料的正確性與完整性，他們強調信度是紀錄的資料和研究情境中真正發生的事情的符合度，而非不同的觀察間的一致性。不同的研究者研究同一情境，也可能因蒐集的資料不同而有不同的發現（歐用生，1995）。質的資料之效度與信度，相當大程度取決於研究者的技巧、敏感度和誠實。質化研究者強調信度的問題，在於如何讓他們所蒐集的資料成為實際情境中發生的現象，此外，他們也重視資料的精確性綜合性，質化研究者重視的效度問題，在於蒐集到研究者所需的資料（黃正傑，1998）。根據 Lincoln 和 Cuba 於 1984 年曾對質化研究的信度與效度提出見解，認為信度是可重複性，效度是指可靠性、穩定性、一致性及正確性。因此在控制質化研究的效度上，可從下列方式進行：研究情境的控制、資料來源多元、資料一致性的確定、研究同儕討論、資料蒐集具足夠的輔助工具、資料再驗證等。（胡幼慧、姚美華，1996）。其說明如下：

一、信度

本研究所指的信度是內在信度，也就是指個人經驗的重要性與唯一性。因此，如何取得可靠的資料乃研究過程中運用資料收集策略的重點。故而研究中，研究者會將研究過程加以說明，以增加資料的可靠性。並透過面對面訪問實際經歷規劃合作事宜的承辦人員，以增加資料來源的真實性。另外訪談時進行錄音，以錄音內容核對訪談紀錄，做成逐字稿，連同訪談題綱再寄回給受訪者進行核對工作，以最後訪談者回寄的核對稿為資料分析的依據。亦即運用蒐集資料的多種程序，建立質的研究之內在信度。

二、效度

質的研究中，研究者是工具。質的研究效度，大部分的關鍵在於進行實地工作者之技巧、能力和嚴謹的執行其工作（吳芝儀、李奉儒譯，1995）。

本研究所指的效度分為內在效度與外在效度，研究者分別說明如下：

(一) 內在效度

1、為驗證研究者所獲取資料的真實性會採用下面五個技巧

- (1) 增加資料確實性的機率。
- (2) 與研究同儕及指導教授的討論。
- (3) 利用足夠的輔助工具進行資料收集。
- (4) 資料的再驗證。
- (5) 請受訪者確認研究結果與發現。

2、為達內在效度的實際作為如下

- (1) 在研究情境上一於開始進行正式訪問前先以面訪、電訪或書面資料方式，儘可能讓受訪者對博物館與學校合作有一定程度了解，才開始進行資料收集。並建立良好的訪談關係以利於資料獲取的效度。
- (2) 在資料一致性的確定上一對於每位受訪者，除面訪外並輔以電訪，以確認受訪者看法是否一致。
- (3) 在資料來源的多元化上一除對受訪者進行訪談外，並儘可能索取相關資料。

3、研究同儕的參與討論

在資料收集及分析方法上與指導教授研討，有關博物館與學校合作的策略，並與同事討論依實際經驗權衡後修正。

4、資料收集的輔助工具

主要係訪問過程中，藉由被訪者同意錄音來達成，除口頭描述外，並儘可能收集相關的書面資料，以補訪談之不足。

5、資料的再驗證

針對館校合作提出較極端看法之受訪者，進行較深入的分析。並在訪談過程中藉假設性的問題等方法獲取資料。與口

述內容相對照，了解其符合的程度，對於不一致之處則進一步釐清，使之更接近真實。

6、請受訪者確認研究結果

將訪談的內容謄寫成逐字稿後，再依照訪談大綱中問題結構和順序完成初步的分類，整理成訪談稿，再以親自遞送或郵寄方式，寄發效度檢核函以確認受訪者之原意並未被研究者所誤解。並請受訪者針對其內容檢視內容是否符合當初陳述，對遺漏或誤解之處加以增刪修改或補充，以提高效度。

(二) 外在效度：即可轉換性，指經由受訪者所陳述的感受與經驗，可有效的作資料性的描述與轉換成文字陳述，增加資料可轉換性的技巧為深厚描述。因此，研究者在進行資料蒐集時，會注意資料的脈絡、意圖、意義與行動轉換成文字資料，以增加資料的可比較性與詮釋性。

小結：由於質的研究深具個人色彩，在同一情境中，研究者由於切入的角度不同，也會建構出不同面向的研究結果。有鑑於研究者在資料蒐集、整理與分析的過程中扮演重要的角色，直接會影響到研究品質與結果。再加上質性方法因受研究環境複雜性、獨特性、中介者所表現個別差異影響及少用標準化的程序等，因此內外信度較低，研究者在酌量陳伯璋（2000）根據國外學者 Geertz（1984）的克服方法後，欲以審慎處理具代表性的資料、盡量建立周延的分析概念和訪談前準備、少用推論性資料，盡量搜集第一手資料、盡量與受訪者密切配合，獲得較具廣度和深度的資料及以錄音設備記錄訪談資料等方式來增進內外信度因此，研究者在研究的過程中，藉由不斷界定研究問題、蒐集資料、分析和解釋資料，以確認研究問題與資料的適切性。本研究另以下列方法考量質性研究中的信效度問題。

一、資料的三角測量校正：訪談大綱與指導教授討論後，進行了兩次的修

訂工作，針對研究主題的焦點，掌握訪談時的方向，使訪談的範圍均在研究主題之內。並將整理資料分析所得的暫時性結果，隨時和指導教授進行討論以及與過去的研究結果或相關文獻做對照比較，以探究合作策略的不同觀點。

二、協同研究人員的檢核

本研究請本館對本研究有興趣且論文亦是使用質性研究之同事，協同進行檢核工作，檢核工作的進行方式如下：

(一) 將訪談資料轉為文字稿，在徵詢受訪者意見之後，以傳真、書信或電子郵件的方式，交由受訪者確認，若有疏漏或敘述不完整之處，請受訪者修正或加以補充，並 e-mail 予研究者。

(二) 與研究者的同儕進行討論

三、在訪談問題的設計中以不同的方式、角度提問同一概念的問題，即以不同的問題探詢相同的意涵，檢視受訪者對此概念的一致性。

第五節 研究者的省思

壹、研究者角色

一、角色定位

進行質性研究時，研究者本身不僅是資料蒐集的工具也是意義的建構者。研究者從行動者的觀點瞭解事件文化脈絡的意義，是一個「達成共識」的意圖，由於意義建構本身是一種互動的文化行為，研究者不但必須從脈絡中詮釋行動者的行動，也必須知覺主觀在這個建構過程中的運作（蔡敏玲，1994）。因此研究者的立場釐清就極為重要。以下便對研究者的立場作如下的敘述：研究者本身在博物館多年，因此當研究者聽到其他同仁提及與學校合作所面臨的困難時，如一個好的台灣史的展覽卻沒有學校團體願意來參觀等，常會引起研究者的關切，而進一步追問。此外，由於研究者離上次擔任教師也逾十年，有許多現在教育體制中會面臨的問題因時空背景的不同，在訪談的過程中研究者常產生疑惑進而不停追問，這樣的心態是否會引起學校教師的防衛或是獲得更多的資料，是研究者在研究過程中時時反省與調整且與同學及指導教授討論，以保持自己價值中立。最後，研究者在資料的取捨上常陷於兩難。資料蒐集與整理的過程中，常發現許多資料都很珍貴，卻因為考慮研究題目與研究範圍無法放入論文內，所以研究者對於研究的題目、範圍以及資料取捨等事項的省思也是研究過程中必要的課題。並將研究者的角色界定為「客觀記錄、整理、分析」博物館與學校合作在策略規劃上的經驗。由於研究者本身即對於博物館與學校的合作應該從哪些角度切入有高度的興趣，於是利用進入研究所的機會，修習相關組織理論及學校相關實務的課程。同時也激發研究者進行此一研究的動機，並希望藉此對有較深入的實務研究，且對於質性研究中研究者本身能力及技巧上的掌握有更進一步學習與磨練。

二、焦點團體設計的省思

關於焦點團體的設計，研究者有幾點省思：

(一)場地選擇

以焦點團體場地選擇的重點而言，應盡量減輕參與者的壓力，使其能在輕鬆、自然的氣氛中進行討論，暢所欲言 (Greenbaum, 1998)。研究者思考到焦點團體的場地的選擇，除了考量成員交通往返時間外，也需要布置舒適的對話空間。以本焦點團體而言，地點選在室內的會議室或討論室，屬於較正式的討論模式，雖然邀請的成員都有多次開會的經驗，但研究者認為如果在比較輕鬆的環境或許可能會激盪出更多豐富的內容。

(二)訪談札記

在座談會中寫札記，心裡多少有些掙扎，雖然剛開始的因為對於座談會成員的聲音不熟悉，在聽錄音帶及打逐字稿的時候需要知道發言順序，寫札記的確有其需要性，但因為札記的內容都會在逐字稿中呈現，所以後兩次的團體，就覺得沒記錄的必要。然而在後續分析時，卻發現詳細的札記可以輔助一些訊息的掌握，其中的重要訊息並非指成員言語的記錄，而是成員的肢體動作，例如點頭、微笑表示贊同，或是不置可否的表情等等錄音帶所無法記錄的資料。因為成員不會對每一項議題都發表意見，而不發言可能代表贊同，也可能反對他人的意見，這些必須在會議進行中仔細觀察並記錄或利用現場錄影，才能有助於日後資料的分析。

三、研究過程之省思

論文撰寫至今幾近尾聲，對於研究主題和研究對象的不確定感隨著訪談的進行逐漸獲得解答，心情上也漸漸得到了放鬆。回想題目由大方向的探索至明確的研究方向，研究對象由博物館與學校至聚焦於國民中小學，其中也對於合作模式與合作關係現況無法提出堅定的立

論而對此研究有所遲疑，但隨著資料的持續搜集和閱讀後漸漸獲得回應與啟發，進而於訪談過程中對本身研究主題漸具信心。因此，研究者在論文撰寫期間，認為訪談的過程是進行此論文中最有收獲且最有趣的部份。在與學校老師接觸的過程中，甚至有老師認為在此過程中能發揮的力量很小，因為學校師生是被動的接受者，通常都是博物館有適合學生的展覽，再利用校外教學的機會到博物館一遊，因此開玩笑地表示：「問我應該沒什麼助益吧！」這也給我一些啟示。

在深度訪談過程中，研究者更發現適度的經驗分享不僅不會對訪談造成影響，反而能引發受訪者更多的陳述，只是研究者發言的時間不宜過多，以免轉移受訪者的注意力，迷失訪談方向，造成反客為主的情形。除此之外，由於研究者本身亦為博物館員，也曾經當過老師。所以更能夠以同理的態度，積極傾聽受訪者的陳述，讓受訪者處於尊重、信任的關係中，暢所欲言。因此，往往能得到比預期更多的訊息。另外，研究者在辦理焦點團體座談時，發現可從中獲得許多有關研究主題與如何問問題的資訊。最主要是與個別深度訪談比較起來，投入焦點團體上的精力與時間較少但所得到的成效真的很大。

貳、研究者倫理

本研究因涉及館校合作時許多重要的過程及細節，所以研究的資料的取得及運用必須特別謹慎。以取得研究真實性與研究倫理要求之間的平衡。研究者除了進行個別深入訪談外，亦以參與者的角色進行焦點座談的觀察。在此研究下，倫理問題的考量如下：

一、參與研究前充份告知，並於事前及事後徵詢資料使用之同意本研究將於事前以直接聯繫及書面方式邀請受訪者，並向受訪者充份說明研究的、內容及進行方式等。在不干擾其工作的方式下進行研究資料搜集。

除事前取得訪問同意外，訪談過程及逐字稿完成後將由受訪者確認後，依受訪者意見，亦將不宜納入之資料刪除，並確認資料內容的正確性。研究者並同時於訪談時，針對每位受訪者簽署一份訪談同意函或焦點團體訪談同意書，將確實依保密原則進行資料處理，以保障受訪者權益。

二、匿名與保密原則

本研究在資料呈現方式上，依保密及匿名原則將以代號來呈現受訪者及其所屬之組織。資料的內容除與指導教授討論外，不會將該份資料外流，或用作其他用途。本研究嚴守以下原則：

(一) 在充分告知下取得受訪對象的同意

在正式訪談前，研究者在倫理考量上先向受訪者說明研究目的與保密性，尊重受訪者的意願。訪談的過程中，盡量以傾聽、接納、發問、澄清等技巧引導受訪者開放問答，減少受訪者的緊張。

(二) 對受訪對象的匿名與保密性

對受訪對象，研究者遵守匿名及保密原則，對受訪對象皆以代稱表示。在訪談過程中的錄音也先徵求受訪者的同意，才進行錄音，並遵守資料的保密性，保證在未經受訪者同意下，不將資料隨意透露。

第六節 訪談資料處理

本研究的資料來源包括個別訪談及焦點團體訪談等，藉多元資料來分析博物館促進與學校互動的策略，將訪談的內容進行分析，在研究的進行過程中，持續研讀相關文獻，以思考分析資料的概念。本節將說明研究者對訪談資料的分析處理方式。

壹、資料處理與檢核

一、資料處理

研究者參與每場訪談之後，將錄音帶內容進行逐字稿的紀錄建檔。逐字稿並非完整，研究者利用當場記錄的筆記並參閱研究參與者所提供的相關文件來補充逐字稿，以作為資料分析的依據。在錄音帶部份，所有的逐字稿均為研究者自行轉謄、繕打，未假他人之手。在謄錄逐字稿之前，研究者會先將錄音帶重頭至尾聽一遍，之後才將訪談的錄音帶依訪談內容的原貌轉謄為逐字稿，完全保留受訪者所使用之語言習慣，同時對照訪談札記中研究參與者的表現以補足相關意義訊息。將由錄音帶轉錄之逐字稿與現場記錄及訪談日誌加以對照、檢驗，以獲得最真實的原始資料。

二、資料檢核

在資料檢核上遵循三角測定的原則（吳芝儀、李奉儒譯，1995），資料來源的三角測定中所用的交叉檢驗，在不同時間藉由不同方法所得到資料的一致性。並確認研究參與者前後陳述內容的不一致之處，或研究資料中待釐清之部份，同時留意陳述內容與文件資料的一致性。在發現不一致時，與訪談者聯繫，再次確認其真正欲表達之內容意義，以進行修改、刪除不一致之處。

三、資料編碼原則

本研究所蒐集的各項資料，均須經過初步編碼以確定研究資料的資料屬

性、資料獲得日期以及資料記錄者等資訊，因此，初步編碼的原則為：(資料屬性－資料獲得日期－代表屬性＋序號)。

(一) 資料屬性的代碼分別為：會議記錄 (MR)；個別訪談記錄 (IR)；焦點團體訪談記錄 (GR)。

(二) 資料獲得日期則以代表月日之阿拉伯數字四碼順序排列，A 代表上午；P 代表下午。

(三) 代表屬性的代碼分別為：

Museum 友館專家 (M)；National Taiwan Museum 國立台灣博物館人員 (NTM) University 大學教授 (U)；School 學校成員 (S)；Education 教師會代表 (E)

表 3-7 各種屬性之研究資料的初步編碼所屬意義

初步編碼	所屬意義
MR-0425	研究者在 4 月 25 日所進行的會議記錄
IR-0515- NTM1	研究者在 5 月 15 日所針對 NTM1 的個別訪談記錄
GR-0818A- M5	研究者在 8 月 18 日上午所進行的焦點團體訪談 M5 的發言
GR-0825-NTM6	研究者在 8 月 25 日所進行的焦點團體訪談 NTM 6 的發言

(資料來源：研究者自行整理)

貳、資料分析步驟

在訪談過程中，研究者先取得受訪者同意後，始對整個訪談過程進行錄音；所有錄音紀錄則由研究者謄錄、轉譯為文字資料以利分析。訪談紀錄之整理以全部照錄為原則，即將受訪者之訪談內容逐字謄錄。為便於資料的分析詮釋，研究者亦針對部分訪談記錄加上文字註解：訪談紀錄中出現括弧[]者，表示研究者延續受訪者為說完的語句而自行加入的文字。至於文中「…」符號，則代表研究者在引用訪談紀錄的內容時，省略的部分文字或段落。此外，若受訪者在訪談內容中提到單位或個人名稱時，則以○○表示之。

質化資料的分析過程分為七個階段（Taylor & Bogdan, 1984）本研究依據這個模式進行資料的分析。

一、重複閱讀實證資料

指仔細的重複閱讀由研究場境中所蒐集到的資料。在正式進入實證研究的資料分析前，研究者重複閱讀謄寫完成的訪談逐字稿及相關的資料，並與指導教授做正式資料分析前的討論，開始由資料中找尋與博物館與中小學合作模式有關的主題。

二、記錄主題、隨筆摘要、說明

指在資料的閱讀過程中，將重要的想法、主題及說明記錄下來；研究者在這個階段開始建立資料分析的架構，記錄相關的想法，並編製成備忘錄，準備進入資料分析。

三、尋求主題的顯現

指從訪談內容的字彙、意義或感覺尋求主題或模式的顯現；在這個階段，研究者開始嘗試呈現暫時性的主題，探索影響博物館與中小學合作有關的因素，建立暫時性的基本應用模式，以便尋求更深層的意義。意即畫出相關意義單元，依照「博物館資源」與「合作策略」的定義，將訪談逐字稿中與「博物館資源」與「合作策略」概念有關的敘述句逐一標示上清楚、顯著的記號，劃為相關意義單元。能保留隱約相關或意義模糊的敘述句，以備其後發現重要主題之所需。

四、建構類別

指在暫時性的相關主題中建構資料的類別，發展概念；在此階段，研究者正式進入資料分析階段，將訪談內容做類別化的分析，奠定資料描述與解釋的基礎。

五、發展概念性與理論性

指研究者從描述到解釋與概念化、理論化實證資料的過程；在此階段，研究者開始概念化實證資料的類別，或藉由比較不同受訪者的陳述而組

織概念。

六、閱讀文獻

原始資料經分析與歸納後，再重新閱讀及整理相關文獻，目的在提供豐富的概念以協助研究者做實證資料的解釋，尋找實證資料的意義；在這個階段，研究者對實證資料予以描述、解釋，將影響博物館與中小學合作之相關因素具體以文字敘述的方式描寫出來，並給予適當的詮釋。

七、系統性的整合重要研究主題

在此階段，研究者開始整理研究發現，從相關群聚中萃取出核心主題，並與理論進行討論，詮釋相關的研究結論，再撰寫成研究論文，用以回答研究目的。

