

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

個人自從民國八十三年從師大歷史系畢業分發至國中教書以來，至今已邁入第九個年頭，九年的國中教書生涯，說長不長，說短不短。在從事歷史教學的過程中，經常會碰到學生在歷史學習上的反應，包括：為什麼要讀書？讀書有什麼用？歷史在段考成績中佔的分數又不高，幹嘛要認真讀它？歷史好無聊，對它沒有興趣，不想唸它！歷史好難喔，怎麼要記那麼多東西？歷史課本的內容那麼多，記憶力不好，老記不起來，我討厭歷史！歷史是什麼？學它有什麼用？歷史與我又無關，為什麼要學它？

在面對上述學生對歷史學習的眾多質疑時，剛開始教書的我腦袋曾一片茫然，不知該如何回答是好，因為在我的求學過程中，很少有這方面的問題產生，即使是在身為歷史老師之後，也很少去涉獵這一方面的問題；導致早年在回答學生這類的問題時，常常回答的不是很完整，且內容極有限。而且還發現，大部份有這方面問題困擾的學生，對歷史學習的慾望皆不高，歷史成績也都不理想。換句話說，這些困擾學生的學習問題，影響到學生對歷史的學習動機及學習效果。

然而，何謂『學習動機』？在解釋學習動機之前，必須先說明一下何謂『學習』。關於『學習』的定義，眾說紛紜：1 就一般而言：『學習』是獲取知識和掌握技能的過程，這包括通過正規教育和訓練獲得知識技能，也包括在日常生活及實踐活動中積累知識經驗<sup>1</sup>；是有機體中普遍存在適應環境的手段之一<sup>2</sup>，以人類來說，學習不僅是人類個體獲得知識技能的手段，社會文化的世代傳遞也是靠學習活動實現的<sup>3</sup>。2 就心理學而言：

---

<sup>1</sup> 中國大百科全書總編輯委員會《心理學》編輯委員會，《中國大百科全書 心理學》，學習條目，北京：中國大百科全書出版社，1991，p477。

<sup>2</sup> 中國大百科全書總編輯委員會《教育》編輯委員會，《中國大百科全書 教育》，學習條目，北京：中國大百科全書出版社，1986，p441。

<sup>3</sup> 同註1，p477-478。

心理學家一般把學習定義為個體後天與環境接觸，獲得經驗而產生行為變化的過程<sup>4</sup>；傾向行為主義理論的心理學家則把學習定義為『因受到強化的練習而出現的潛在反應能力的較為持久的改變』，其中要點有四：(1) “較為持久的改變”，排除了因疲勞、厭足或習慣化所造成的臨時性行為變化。(2) “潛在反應能力”，透過學習不僅發生外部行為的明顯改變，也出現難以直接觀察到的內在變化。(3) “受到強化”，指的是要有刺激(如對作出的反應給予獎賞)。(4) “練習”，要學習的行為必須實際且反覆出現<sup>5</sup>。3 就教育而言：『學習』指的是在教育目標的指引下，學習者獲得經驗而產生行為變化的過程<sup>6</sup>。4 就神經生理機制而言：學習是大量神經元的綜合活動，這些神經元之間構成複雜的關係網絡<sup>7</sup>。綜合言之，學習可以說是一種獲得知識與技能的過程及手段，也是使人獲得經驗產生行為變化的過程；在這個過程中，受教者大量的神經元起了綜合活動——在受到刺激強化反應下，經過不斷地練習，導致外部或內部行為產生較為持久的改變。

至於『學習動機』，一般而言，人類任何一種行動的發生總有一定的原因，該原因的產生可能是受外部情境與事物的影響，也可能是受了內部心理力量的支配，但一般都是內外兩方面許多力量交互作用的結果；因此，在心理學上，通常把直接推動行為的內部動因稱為『動機』，而把激起動機活動的外部因素稱作『誘因』<sup>8</sup>。按心理學的講法，所謂學習動機，指的便是直接推動人去學習的內部動因：包括學習需要、學習興趣、愛好、對學習必要性的認識、學習的情緒、意志因素等；而這些內部動因(動機)的激發與形成，又與外部『誘因』有密切關係，如社會、教育制度的要求及父母師長的期望、態度、獎懲及為學習之故所創設的學習情境與條件、

---

<sup>4</sup> 中國大百科全書總編輯委員會《教育》編輯委員會，同引前書，學習 條目，p441。

<sup>5</sup> 關於上述行為主義心理學家對學習的定義，參見中國大百科全書總編輯委員會《心理學》編輯委員會，同引前書，p477 478。

<sup>6</sup> 同註4。

<sup>7</sup> 同註5，p478。

<sup>8</sup> 同註4，學習動機 條目，p445 446。

學習目的【學習要達到的結果】等<sup>9</sup>。由於動機與誘因兩者有極密切的關係，故學者在做學習動機的分類時，往往會因觀察角度的不同，而有不同的分類，例如蘇聯心理學家列昂節夫(A. H.)及包若維奇(J. I. N.)等把學習動機分成兩大類，一是『直接激發活動的』動機，包括對學習活動或學習內容的興趣、克服學習困難的愉快等；二是『確定活動意義的』動機，如為了獲得父母或師長的表揚、博得同學的尊重、取得高分數準備升學、了解到學習的社會意義等。他們認為，這兩類動機不僅具有不同的功能、起源與相互制約性，而且都將隨著學習者年齡的增長而發展變化，像前一類動機對年幼學生往往具有支配作用，而後一類動機，特別是與未來需要結合的社會性動機則對年長學生愈來愈顯得重要，但若要想使學生能正常地進行學習活動和形成良好的個性，則必須把兩者結合起來加以培養<sup>10</sup>。

又如美國一些心理學家則把學習動機同需要聯繫起來進行探討，如學者默里(H. A.)認為學習動機主要是『交往需要』(need for affiliation 個人想得到別人或團體的承認或肯定)及『成就需要』(need for achievement 個人想取得優勝、自我改進的需要)；索里(J. M.)和特爾福德(C. W.)把人的學習動機分為交往性動機及威信性動機(又稱追求聲譽的動機)；奧薩貝爾(D. P.)則把學習動機稱為『求成動機』，認為是由認知需要、從屬需要及自我提高需要構成的<sup>11</sup>。

再如中國教育心理學家從三方面來對學習動機進行分類或分析：(1)從起源來看：可分為『直接的學習動機』與『間接的學習動機』，前者指由學習活動本身或學科內容的吸引性而直接引起的內部動力狀態，如對學習活動的好感、好奇心、興趣、求知欲及克服困難的愉快體驗等，後者則指由了解學習的社會意義而間接引起的對待學習的態度，如想滿足成人的期望，博得集體輿論的好評、爭取做優秀生、志願升學或就業、為建設事

---

<sup>9</sup> 中國大百科全書總編輯委員會《教育》編輯委員會，同引前書，學習動機 條目，p445 446。

<sup>10</sup> 同註9，p446。

<sup>11</sup> 同註上。

業或實現人類理想做貢獻等。(2)從內容性質來看：學習動機有水平高低與正誤之分。凡是學習動機取決於情境性外力影響的(他律的)，為低水平的學習動機，反之，學習動機取決於以自己的意識傾向為核心的(自律的)，為高水平的學習動機；凡是學習動機以對自己有利為傾向的(利己的)，則可能成為平庸的、錯誤的學習動機，反之，學習動機以對他人、社會有利為傾向的(利他的)，則成為高尚、正確的學習動機。(3)從實際效能來看：無論是兒童還是成人，在學習時，往往擁有許多、甚至性質不同的學習動機，但在一段時期內或對待某件事情上，總有一些或一種動機處於實際的支配地位，發揮著主導作用；凡是發揮學習主導作用的，稱為『主導性學習動機』，其他非主導作用的，則稱為『輔助性學習動機』<sup>12</sup>。

從上述心理學者對學習動機的分類來看，我們不難發現，心理學上有些本屬於激發學習動機(動因)的『誘因』，卻被某些學者定位屬於學習動機的一部分，因此，學習動機與其誘因之間，也不是完全可以截然劃分的。在此，倘若我們省略前面對『學習動機』內容繁雜的敘述，簡單地對它下一定義的話，所謂學習動機，指的便是『引起學習的原因』<sup>13</sup>。基於以上的討論，檢視先前即已提出的學生歷史學習問題，不難發現，有不少是與學習動機或學習動機的誘因有關，如果老師們沒有好好處理，對學生加以說明，將可能會導致學生對歷史愈來愈沒有興趣，甚至愈來愈不想學歷史，進而影響到學生的學習效果。

在此，不打算仔細探討學生這些問題產生的原因，因為這些問題產生的原因非常複雜，可能與學生本身資質和性向有關；可能與學生所處的家庭、班級、學校、社會環境有關；可能與學生過去歷史的學習經驗有關；也可能與學生現在學習歷史的經驗等因素有關。我想做的是，針對學生在歷史學習上所發生的一些有關學習動機的觀念問題，作一番澄清。而在先前即已提出的學生歷史學習問題中，我認為又以澄清『為什麼要學歷史？』

---

<sup>12</sup> 中國大百科全書總編輯委員會《教育》編輯委員會，同引前書，學習動機 條目，p446。

<sup>13</sup> 同註上。

這一點最重要，其原因有四：1 它是一個最終根本的問題，有不少學生發生的歷史學習問題，與它或多或少產生相關連結、或者指向它。2 這個問題牽涉到學生學習歷史的動機，在層次上是屬於高層次的學習動機，解決它有助學生積極學習歷史；雖然表面上看由老師告訴學生答案，引起學生去學習是屬於低層次的學習動機，但是一旦學生因老師的講解而對學習有所體認，轉化成為他自己的主觀意識後（如對學習歷史必要性的認識），這就成為高層次的學習動機。3 這個問題牽涉到『歷史』這一門學問或學科能否繼續存在的關鍵，試想當大家都不知道為何要學歷史時，還會主張要學歷史嗎？4 就身為一個歷史老師而言，讓學生知道為什麼要學歷史應是身為歷史老師所當仁不讓的事。

然而要解答這個問題，要從兩方面著手：首先必須要讓學生知道『歷史是什麼』，其次是告訴學生『歷史有什麼用』。雖然這兩點不一定是造成學生會有『為什麼要學歷史？』疑問的主要原因，但也脫離不了關係；就好像我們一般在吃東西前總會先弄清楚要吃的是什麼，等到弄清楚後才會去研究它可不可以吃、吃了有什麼用，並且在了解它之後，決定要不要吃它；在不了解它的情況下，我們是不會輕易去嘗試的；況且以國中生的想法而言，告訴他們這兩點對他們來說似乎也是最好的方式，因為『歷史是什麼』、『歷史有沒有用』對他們來說（也許包括社會大眾），是比較實際且容易理解的歷史學習原因。但是在過去的國中歷史教科書中，卻幾乎從不提及歷史的涵義及用處這兩點，導致從事歷史教學的老師可能因此不教，雖然民國八十七學年度的國中部編版歷史教科書首次在課文中有提到，但或許是受限於課本篇幅的限制，兩者加起來只有短短的不完整十四行文字，約三百多字<sup>14</sup>，內容相當扼要有限，今將其文引之如下：

「【提要】歷史是人類過去活動留下的紀錄。學習歷史，可以了解人

---

<sup>14</sup> 依據教育部民國八十三年所修訂的《國民中學歷史課程標準》，自八十七學年度開始，國中採用部編版新編本國史、外國史課本，其本國史第一冊導論中便提到歷史的涵義與為什麼要學歷史；依此課程標準，之後每學年的部編版本國史第一冊皆如此，見國立編譯館主編，《國民中學歷史第一冊》，國立編譯館，民 87 年 8 月初版，p1-2。

類現狀的淵源，也能培養觀察問題和分析、判斷的能力。

歷史是什麼？歷史是人類過去活動留下的紀錄。文字、實物和遺跡，都為人類過去的活動留下了紀錄。透過這些紀錄，人類才能了解過去發生的事情。對一個國家來說，這些過去發生的事情，也是全體國民共同擁有的記憶。

為什麼要學歷史？歷史學是學習認知過去事實的一門學科，也是連結人類『過去』和『現在』的學問。人類如果對過去的活動一無所知，就好像失去記憶的病人一樣，無法把自己的『現在』和『過去』連起來。身為國民的一份子，當然也不能不了解自己國家和民族的歷史。歷史還能告訴我們過去許多事件、人物和他們的成敗經驗，學習歷史不僅可以藉此『鑑往知來』，而且能培養我們觀察問題和分析、判斷的能力。」

而面對這樣的歷史教科書內容，上課的老師若沒有額外補充說明的話，可能會簡單帶過；至於九十一學年度開始的新制國中九年一貫教育制度，由民間各家出版社所編送審的《社會》科教科書歷史內容部份則又不見這兩點的闡述，故本論文將針對這兩點作進一步的補充。

## 第二節 研究過程、方法與前人研究成果探討

在這一節中，將介紹撰寫這篇論文的過程、使用的方法以及與這篇論文相關的前人研究成果。

在研究過程、方法方面：這篇論文本來鎖定的研究範圍，比現在所寫的還要大，按照當初的想法，全面調查國中學生學習歷史的現狀，然後加以分析，並提出改進之道。既然要調查，就必須設計所謂問卷，於是乃設計出一份問卷(參見附錄)，內容分為六大部份：個人基本資料、歷史學習興趣調查、理想歷史老師調查、歷史課本調查、歷史考試調查、歷史作業調查。為了設計這份問卷，由構思至定稿，大概花了兩個月的時間，中間修改了五次才完成，其結構與內容之不當及疏漏，在所難免。至於調查對象，為了客觀，原先的構想是以個人任教的北市雙園國中為基礎，進而擴及全台北市、全國，然而，此番浩大的工程，絕對不是個人能力所能做到的，不得已，只好改變初衷，選擇離我任教學校最近的兩所國中(北市大理高中國中部、北市萬華國中)，連同自己任教的學校，共計三所來做問卷調查。個人認為，該問卷調查的結果固然不能代表全部學生，但至少反應出我所任教那個區域附近學生的歷史學習現狀，也許其他地區的國中生也有同樣的學習現狀，有同樣的遭遇，俗話說：「從一粒沙中可以看全世界」就是這個意思。既然要針對三所國中學生從事問卷調查，該如何發？每校份量要多少？也是問題。在考量收發技術及統計難度的情況下，經指導老師的同意，決定每校發 180 份問卷(每校每年級抽兩個班級，各發 30 份，亦即一個年級發 60 份，全校三個年級合計 180 份)，三個學校合計共發 540 份問卷。或許有人會問，每個年級抽兩個班級調查客觀嗎？答案是雖無法很客觀，但仍不失其客觀性；其原因有二：第一，每個年級隨機抽樣兩班調查而不是僅抽一班為代表，仍符合抽樣原則，也兼顧到比較性；第二，在常態編班的情況下，還是可以反應出大部份實際情況的。或許又有人會問，學生寫問卷都會亂寫，不值得採信，但個人認為，即使是塗鴉

亂寫，在學生的心中，也還是有他自己的一套遊戲規則，並非全部都是無意識亂寫，更何況也不是所有的學生都是問卷拿來便亂寫，在某種比例以及程度上，問卷顯示的結果還是可以提供參考的，並不能因此全盤否定問卷的價值。

等到一切就緒後，民國 91 年 9 月底我開始把問卷發出，本以為回收會很快，但沒想到一直拖到同年 12 月底才完全回收完畢，除了我自己任教學校回收最快外，其餘兩校由於校風、人事等各種因素，回收較慢，所幸所託還算得人，整體回收狀況如下表所示：

表一：問卷回收狀況

就讀學校	年級	性別	人數	合計	回收率%
雙園國中	一年級	男	28	175	97 . 22
		女	29		
	二年級	男	29		
		女	32		
	三年級	男	24		
		女	33		
萬華國中	一年級	男	14	142	78 . 89
		女	15		
	二年級	男	31		
		女	27		
	三年級	男	29		
		女	26		
大理國中	一年級	男	21	175	97 . 22
		女	27		
	二年級	男	32		
		女	35		
	三年級	男	32		
		女	28		
總計				492	91 . 11

註：每校 180 份問卷，三校合計發出問卷共計 540 份。

在等問卷回收的那段時間，一方面收集與論文有關的相關資料，一方



面著手撰寫論文非問卷的其他部份。等到問卷收齊後，開始統計問卷，經統計才發現，不僅問卷發出回收過程辛苦，統計問卷的過程更辛苦。由於個人能力有限，所以只以最簡單的統計方式為之，再加上每份問卷的內容項目又多，統計起來格外辛苦，幸好有朋友幫忙；但也因為如此，所以只有最原始簡單粗糙的統計數字呈現。等到問卷粗糙的統計結果出來後，又發現，要依據問卷統計結果的全部將之寫成論文，是一件很大的工程，超乎當初的想像，非個人能力所能負荷，而個人先前著手先撰寫的論文其它部份，寫了那麼多，也才佔全篇論文的五分之一，還不包括論文其他部份；因此，猛然發現，先前所定的論文題目範圍實在太大了，於是將論文研究範圍，方向稍作修改，並且將原論文題目做了修正。也因為論文方向改變，所以不需要用到所有學生問卷調查的統計結果，而只用其中的幾部份，這也是為什麼這篇論文沒有將全部學生問卷調查結果列出，而只附論文相關部份問卷調查統計結果的原因。

在前人研究成果方面：由於本論文是以澄清歷史學習觀念為主題，其中又以闡明歷史的涵義與歷史的用處為中心，因此，在蒐集、探討前人研究成果時，自然也就以與歷史的涵義及用處有相關的前人著作為主，而以其他與歷史學習觀念有關的著作為輔。或許是能力有限的關係，發現前人在歷史學習觀念闡明的相關著作並不多，即使有，大都是教導如何從事歷史的研究，屬於史學方法、史學導論、史學觀念的範疇，對象都是以研究歷史的人為主，針對正修習『歷史課程』的學生的則少之又少，且大部份都只是提到而已。茲分中外文兩部份討論之。

先就中文方面而言，依據個人蒐錄所得，約有 20 種，其中重要的有：民國初期——梁啟超《中國歷史研究法》<sup>1</sup>，該書雖以教導研究中國歷史的方法為主，但難得的是，梁啟超在該書中特別針對歷史的涵義與歷史的用處各撰寫一章闡述(分見該書正編部份：史之意義及其範圍、補編部份：

---

<sup>1</sup> 梁啟超，《中國歷史研究法(附補編)》，北市：台灣中華書局，民 70 年 6 月。

史的目的 )，提出其獨特的個人見解，值得參考。金靜庵《中國史學史》<sup>2</sup>，把一些中國歷代著名史學名著之源流產生性質特色加以探討，並述及清代史家成就及近代中國史學研究情況，其書在「古代史官概述」一章中，對歷史的涵義有頗詳細的探討。劉節《歷史論》<sup>3</sup>，也是一本論歷史學的作品，但書中有一節內容，特別針對歷史的意義與功能(用處)作闡述，內容還算詳盡。

戰後——張致遠《史學講話》<sup>4</sup>，書中在談史學的涵義及其問題時，略談到歷史的涵義與用處；此外，在談歷史與人文教育的關係時，除了說明歷史對人文教育的貢獻外，也連帶提出許多歷史在其他方面的價值與用處。陳安仁《歷史教育通論》<sup>5</sup>，書中內容是談一些關於歷史教育的東西，唯一只有在第二章的部份，從『知識論』的角度談歷史教育，有一點涉及到歷史的涵義與性質探討。李樸生「我學歷史的處世受用」，收錄在以此文為名的專書中<sup>6</sup>，該文暢談他從歷史上得到的領悟，並以歷史對照印證其所遭境遇與所處的時代，全文的重點在說明歷史對他的受用無窮，而非用來專論歷史之用處的。黎東方「我對歷史的看法」，收錄在以此文為名的其書中<sup>7</sup>，該文雖有略談到歷史的涵義、範圍，不過重點還是在於他個人對歷史的見解，亦即他個人史觀之闡述。

晚近以來——胡昌智《歷史知識與社會變遷》<sup>8</sup>，書中談到歷史知識的性質及歷史知識對社會的作用，也從近代中國、西歐社會的變遷，來看近代中國、西方因社會變遷所造成之歷史意識的改變，而這個歷史意識的改變包括對歷史用處看法的改變。書寫得不錯，可惜有些內容文字頗專業，不容易令人懂，且範圍設定在近代，是美中不足的地方。劉昶《人心

---

<sup>2</sup> 金靜庵，《中國史學史》，北市：鼎文書局，民 75 年 3 月六版。

<sup>3</sup> 劉節，《歷史論》，台北：正中，民 37 年 5 月初版。

<sup>4</sup> 張致遠，《史學講話》，台北：中華文化出版，民 41 年 9 月。

<sup>5</sup> 陳安仁，《歷史教育通論》，香港：人生出版社，民 52 年。

<sup>6</sup> 李樸生，《我學歷史的處世受用》，北市：傳記文學出版社，民 58。

<sup>7</sup> 黎東方，《我對歷史的看法》，北市：傳記文學社印行，民 59 年 5 月 1 日初版。

<sup>8</sup> 胡昌智，《歷史知識與社會變遷》，北市：聯經，民 77 年 12 月初版。

中的歷史——當代西方歷史理論述評》<sup>9</sup>，簡略概括性地描述整個西方歷史觀念的演變，並在描述西方歷史觀念演變的過程中，簡述西方歷史涵義與用處的轉變內容與過程。李桂海《現代人與歷史的現代解釋》<sup>10</sup>，強調歷史的研究與解釋除了要客觀之外，也要發揮滿足現代社會、滿足現實需求的功能。簡後聰《歷史學的本質》<sup>11</sup>，書中針對歷史學的各方面作探討，可以說觸及很廣，其中第二章部份有提到歷史的涵義(見該章中「史字的形義」、「歷史的意義」這兩節)，但只是稍微多加敘述一下，著墨並不是很多；而第九章部份，則有提到一些他自己綜合歸納所得之歷史用處的看法，且在他所提及的歷史用處中，他似乎最重視歷史的教訓功能，所以在該書第九章中，特別撰寫一節，名為「歷史的教訓」。黃俊傑「歷史教育的人文意義」，收錄在其《歷史的探索》中<sup>12</sup>，該文是從歷史教育的角度，來談歷史對人文素養的培育，有所具之價值與貢獻。王廣武《歷史的功能》<sup>13</sup>，初見此書，以為整本書都是在談歷史的用處，翻閱之後才知道只有其中的一篇文章「歷史的運用」以談歷史的用處為主，其他各篇皆非。雖然如此，但王廣武在「歷史的運用」這篇文章中對歷史用處的闡明還是有不錯的敘述。吳光明《清華文史講座：歷史與思考》<sup>14</sup>，站在思考的角度，探討歷史與思考的關係；其書內容分三部份，第一部份說明歷史對人在思考上有何影響、幫助，第二部份教人從事歷史研究時，要有思考，作出思考性的歷史，第三部份結合『歷史』與『思考』，闡明它們在人文學術上的重要性；由此書中我們可以得知歷史在思考上的用處。李公明《歷史是什麼》<sup>15</sup>，書中對歷史的涵義與用處這兩點皆有提及，可惜因為全書並非專為這兩點而寫，再加上他這本書有意專門寫給小孩子看，所以對這

<sup>9</sup> 劉昶，《人心中的歷史——當代西方歷史理論述評》，北市：谷風，民 78 年 1 月。

<sup>10</sup> 李桂海，《現代人與歷史的現代解釋》，湖北：湖北人民出版社出版發行，1989 年 5 月第 1 版。

<sup>11</sup> 簡後聰，《歷史學的本質》，北市：五南，民 78 年 7 月初版。

<sup>12</sup> 黃俊傑，《歷史的探索》，北市：水牛，民 79 年 4 月。

<sup>13</sup> 王廣武，《歷史的功能》，香港：中華書局，1990 年 11 月出版。

<sup>14</sup> 吳光明，《清華文史講座：歷史與思考》，北市：聯經，民 80 年 9 月。

<sup>15</sup> 李公明，《歷史是什麼》，台北：書林，民 87。

兩點的內容著墨並不多，只有簡略淺顯地談一下。杜維運《史官制度及歷史記載精神》，收錄在《新聞理論的中國歷史觀》中<sup>16</sup>，該文分八段，其中『史字的詮釋與史官的原始職務』、『史官與中國歷史記載的精神』、『史官與新聞從業者的比較』三段，有涉及到歷史的涵義與用處之闡釋；此外，王洪鈞先生為該書所寫的《綜論》中，也從新聞從業的角度，透過對歷史與新聞關係的探討，來闡釋歷史在新聞上的涵義。王晴佳《西方的歷史觀念：從古希臘到現代》<sup>17</sup>，這本書也是談整個西方歷史觀念的演變，與劉昶的作品《人心中的歷史——當代西方歷史理論述評》作比較，差別在於它是較詳細地描述整個西方歷史觀念的演變；因此，其中論及西方歷史的涵義及用處之轉變自然也就比較詳細。當然，兩書各有特色所長，可互作截長補短之用，同樣具有參考價值。

外文方面：依據個人蒐錄所得，相關作品約有 10 種，以國別區分，美國作品如：威爾杜蘭夫婦(Will and Ariel Durant)《歷史的教訓》<sup>18</sup>，這是一本專談歷史用處的書，書中著眼於歷史在人類世界各方面發揮的教訓及啟示功能，也兼論及他們夫婦對歷史涵義的看法，是一本內容豐富值得參考的書。葛隆斯基(Dean Donald Vincent Gawronski)《歷史意義與方法》<sup>19</sup>，該書分成三大部份，其中第一部份第一章及第二章中，針對歷史的涵義，有一番論述。佩吉史密斯(Page Smith)《歷史家與歷史》<sup>20</sup>，書中第十四章部份略談到歷史的涵義與用處，並指出歷史的研究不能夠太過『以古符今』，也不能夠太過『理古不理今』。J. W. 湯普森《歷史著作史》<sup>21</sup>，專門介紹西洋歷史上各史學名著之產生過程，內容包含西洋各史學名著之源流、產生、性質特色、作者介紹、西洋史觀等，可以說

<sup>16</sup> 王洪鈞等作，《新聞理論的中國歷史觀》，台北：遠流，民 87。

<sup>17</sup> 王晴佳，《西方的歷史觀念：從古希臘到現代》，北市：允晨文化，民 87。

<sup>18</sup> 威爾杜蘭夫婦(Will and Ariel Durant)著，鄭緯民譯，《歷史的教訓(The Lessons of History)》，北市：巨流，民 58 年 9 月初版。

<sup>19</sup> 葛隆斯基(Dean Donald Vincent Gawronski)著，容繼業譯，《歷史意義與方法》，北市：幼獅，民 63 年 4 月初版。

<sup>20</sup> 佩吉史密斯(Page Smith)著，黃超民譯，《歷史家與歷史》，北市：國立編譯館，民 66 年 4 月。

<sup>21</sup> J. W. 湯普森著，謝德風譯，李活校對，《歷史著作史》，北京：商務印，1996。

是一部西洋史學史；同時從該書中，也可以看到一些不同時期、不同的西洋史家對歷史涵義與用處的主張。Richard E. Neustadt 及 Ernest R. May 《歷史的教訓(Thinking in time: the uses of history for decision-makers)》，書中以美國歷史為例證，教導從政者如何從歷史中取得借鏡，是一部以歷史為實例專談歷史教訓用處的作品<sup>22</sup>。

英國作品如：羅素(Bertrand Russell) 論歷史，收錄在以此文為名的其書中<sup>23</sup>，在該文中，羅素發揮其見解，對歷史的用處作了多方面的闡述。愛德華 哈萊特 卡爾(E. H. Carr) 《歷史論集(原名：什麼是歷史?)》<sup>24</sup>，是一本討論歷史哲學各方面的書，共分六章，其中第一章( 歷史家與事實 ) 裡對歷史的涵義有一番特別的闡釋；此外，在第三章( 歷史、科學與道德 ) 中，也談到一些有關歷史的用處。羅斯(A. L. Rowse) 《歷史的功用》<sup>25</sup>，這是一本由實用與教學立場出發，直接談歷史的涵義與歷史的用處之著作，尤其在歷史的用處闡明方面，不僅著墨眾多，而且角度也多元，並不侷限於歷史某方面的用處；且文字敘述也不會太艱澀，適合閱讀。唯一美中不足的是，由於羅斯是英國人，因此書中大量引用英國及西洋之歷史與人物作舉例說明，讀者若對英國及西洋之歷史與人物不甚知悉的話，讀此書時可能會有隔閡感或不了解的地方，儘管如此，這本書還是在我查閱與歷史涵義及用處相關的所有書籍中，目前較為欣賞的一部相關作品。

德國作品如：朵伊森(Johann Gustav Droysen) 《歷史知識的理論》<sup>26</sup>，該書也是一本有關史學理論的書，但其中涉及歷史涵義與歷史用處的

---

<sup>22</sup> Richard E. Neustadt 及 Ernest R. May 著，廖朝陽、王鴻仁譯，《歷史的教訓(Thinking in time: the uses of history for decision-makers)》，北市：聯經，1991。

<sup>23</sup> 羅素(Bertrand Russell)著，何兆武、肖巍、張文杰譯，《論歷史》，北京：生活 讀書 新知三聯書店出版發行，1991年5月。

<sup>24</sup> 愛德華 哈萊特 卡爾(E. H. Carr)著，王任光翻譯，《歷史論集(原名：什麼是歷史?)》，北市：幼獅，民57年12月。

<sup>25</sup> 羅斯(A. L. Rowse)原著，廖中和譯，《歷史的功用(THE USE OF HISTORY)》，北市：幼獅，民59年12月。

<sup>26</sup> 朵伊森(Johann Gustav Droysen)著、胡昌智譯，《歷史知識的理論》，北市：聯經，民75。

部份，是站在政治、道德、教育的角度來闡釋的。尼采(Friedrich Nietzsche)《歷史之用途與濫用》<sup>27</sup>，該書提出他個人對歷史之不當用處、危害世人的看法，使人們對歷史的用處，能重新檢視，而有所反省警惕。卡爾 雅斯貝斯(Karl Jaspers)《歷史的起源與目標》<sup>28</sup>，書中以哲學的觀點，對歷史的涵義作闡釋，並從意識的角度，說明歷史在生活中的作用。

綜合以上，我們可以發現出幾個現象：1 這些作品都只在書中的某章、某節或某段論述歷史的涵義與用處，很少整本書以此為中心的。2 這些作品不是只談歷史的涵義便是只談歷史的用處，很少有兩者同時在書中談及的，而且談歷史涵義的比談歷史用處的多。3 這些作品都只就固定範圍論歷史的涵義與用處，例如全部以西方為主或者全部以東方為主，很少東西方兼論達到均衡的。4 大部份都是一家之言，很少有作品能把其他家的眾多講法也蒐列在其作品中。面對上述四個現象，其產生的原因可能與作者本身的立場、工程浩大等因素有關。在此，也不敢說個人的論文能針對上述四大現象改進多少，因為以上述學者、作者之優秀，皆力有未逮，更遑論個人？個人只想寫一篇還算是專論歷史涵義與用處的論文，書中盡量匯集列出東西方、中外各家對歷史涵義及用處的看法，並加上個人一點淺見。

基於上述的想法，本論文全部共分五章，第一章緒論，第二章中，分成三節，第一節針對學生在歷史學習上常見觀念問題中最重要的一個『為什麼要學歷史』的產生原因之一：『學生討厭學習歷史的狀態』之產生原因，作一番探究。第二節，針對『為什麼要學歷史』的另一項產生原因：『歷史之不受重視』，作情況的描述與原因探討。第三節則提出學生在歷史學習上碰到的幾個常見觀念問題，並針對這些觀念作一番澄清。第三章及第四章，將針對『為什麼要學歷史』這個觀念問題，透過對歷史涵義與

---

<sup>27</sup> 尼采(Friedrich Nietzsche)著，淦克超譯，《歷史之用途與濫用(THE USE AND ABUSE OF HISTORY)》，北市：水牛，民 59 年 7 月。

<sup>28</sup> 卡爾 雅斯貝斯(Karl Jaspers)著，魏楚雄、俞新天譯，《歷史的起源與目標》，北京：華夏出版社，1989 年 6 月。

歷史用處的闡述，提供解決這個問題的參考答案，兩章內容各分為三節，分別從華人、外國人及歷史教育的角度來闡釋之。第五章結語部份，則將針對整篇論文作一番綜述。

由於個人並非專學教育出身而是學歷史出身的，在教育理論方面並不是很專長，因此，個人不打算從教育的角度來寫這篇論文，而是從一位學歷史且從事歷史教學工作的角度來寫這篇論文；儘管如此，個人在寫這篇論文時還是碰到了不少的困難——由於個人唸的是在職的教學碩士班，平常要國中教學工作及雜務而忙碌不已，在蒐集資料、閱讀資料與撰寫論文的時間上本來就有限，又逢值國中九年一貫教改，因教改而忙碌，在時間的運用上更是有限，可以說是在克難的情況下完成此篇論文。但也因為時間及能力的不足，個人的論文出現了一些缺失：如資料蒐集方面：尤其是第三章及第四章的內容，也許會有不足的地方，但已盡所能努力從事。又如歸納整理性方面：由於本人思緒及文筆並非一流，故在第三及第四章的內容上，也許會有些雜亂。又如客觀性問題：本論文中所提出的學生學習觀念問題，是根據個人在教學過程經驗中所碰到及問卷所調查到的，可能有人會認為這樣的問題來源還不夠客觀。又如所要澄清的問題涵蓋面：因為這些問題是根據個人在教學過程經驗中所碰到的，再加上個人能力有限，故在數量上可能無法涵蓋所有的學生學習問題。又如見解方面：個人才疏學淺，能力有限，論文內容未盡妥善之處在所難免。由於本論文有上述這些缺點，因此個人也不敢說自己這篇論文能有多大貢獻，只求在幾方面能有一點小小的用處：1 俗話說「沒有功勞，也有苦勞」，希望個人的這些苦勞，能供作日後老師們在回答學生這類問題時的解答參考。2 個人希望透過本論文中對這些觀念的澄清，幫助學生改變對歷史的學習態度，強化學生學習歷史的動機；最起碼透過對歷史用處的說明，使學生體會歷史存在的重要性及必要性。但個人更希望的是，老師們在從事教學活動時(甚至在課堂之外)，不管教科書中有沒有提，都能夠多用點時間跟學

生溝通及澄清學生這些歷史學習的觀念，相信這對老師與學生，都是受益無窮的。至於如何將『歷史的涵義』及『歷史的用處』呈現並落實於教學實務之中，因茲事體大，限於時間及能力，未能觸及，深以為憾；是亦個人下個擬欲探究的另一課題。最後，個人要感謝與這篇論文完成有關的相關人士，包括大理高中國中部歷史科李柳青老師；雙園國中歷史科陳怡良、王麗珠老師；萬華國中蔡孟宜老師；友人莊琇如小姐等相關人士；另外，個人更要感謝的是個人的論文指導教授鄭瑞明老師，若沒有老師的指點以及寬闊的包容心，包括論文的修改甚至题目的更換，個人也無法完成此篇論文，在此向老師致上最高的感謝與敬意。