

## 第五章 高職評鑑結果分析

本章依照研究目的，將研究資料中屬量(quantitative)部分，進行評鑑結果分析，包括四大範疇評鑑標準和各範疇得分與總得分成績分析，依兩種問卷調查，樣本中參與該範疇意見調查分析，並在第五節總得分中，將全體問卷所得結果完成敘述統計。

### 第一節 [ 範疇壹 ] 教務與實習統計分析

#### 壹、範疇壹 [ 教務與實習 ] 評鑑標準成績分析

- 一、爲了瞭解 [ 範疇壹 ] 評鑑標準的得分情形，包括標準中所有參照準則的平均數、標準差、高分組分數、低分組分數、難度、難度等級、鑑別度、鑑別等級逐項列表統計，評鑑標準如有適當的難度，則可增加評鑑的效度；若有優良的鑑別度，則可區分學校辦學的成效，對於評鑑結果之影響甚巨。
- 二、範疇壹 [ 教務與實習 ] 「評鑑標準」成績分析。

教務與實習評鑑標準成績分析對照如下表：

表 5-1-1 工作規畫：10%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
計畫與經費	訂有明確周詳之重點工作計畫與行事曆，能確實執行。	197	5	146	2	3.7	0.48	0.5	中	.35	2
	依據教務與實習各項工作計畫編列預算，且經費運用適當，有利於教務與實習工作之推行。	198	5	136	2	3.5	0.63	0.47	中	0.42	1
會議與規章	定期召開教務與實習會議，能依決議確實執行，並具成效。	196	4	143	2	3.6	0.53	0.73	易	0.54	1
	教務、實習規章與表件依實際需要適時訂定或修訂，並依程序公布實施，且確實執行。	200	5	138	1	3.6	0.63	0.6	中	0.63	1
科聯處繫	處室及科際之間充分溝通聯繫、協調合作，成效良好。	196	4	143	2	3.6	0.52	0.73	易	0.54	1
進步情形		28	1	0	0	0.15	0.36	0.29	難	0.57	1
其他		31	1	0	0	0.17	0.37	0.32	中	0.63	1

註：:難度計算極端分組法: $P=(X_H+X_L-2nL)/2n(H-L)$

鑑別度計算極端分組法: $D=(X_H-X_L)/n(H-L)$

XH:為高分組得分總數 H:最高得分 n:表示總校數的 27%

XL:為低分組得分總數 L:最低得分

表 5-1-2 教務行政：25%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
課程發展	訂有全校性課程發展策略潛在課程、科際聯繫、共同科目與專業科目之配合)及工作計畫,執行成效良好。	199	5	142	2	3.6	0.57	0.49	中	0.39	2
	訂有適切的課程選修辦法,並能切實執行。	199	5	139	2	3.4	0.6	0.48	中	0.41	1
課程排配	訂有全校性排課策略,依教師專長排課,符合各科基本授課節數,並有效達成教學目標。	197	5	141	2	3.7	0.55	0.48	中	0.38	2
	能依教師差假辦法處理調課、代課、補課事宜,並留有完整紀錄。	196	4	177	3	3.9	0.31	0.81	易	0.39	2
	班級課表排配符合學習原理,確實考量學習成效。	197	5	145	2	3.7	0.49	0.5	中	0.35	2
教學研究與觀摩	定期召開並督導各科辦理教學研究會或教學觀摩會,切實討論相關議題,並能提昇教學成效。	205	5	142	2	3.7	0.61	0.51	中	0.43	1
	督導各科目訂有教學計畫(含實習計畫)與進度表,教學日誌與實習(驗)日誌填寫清楚,紀錄完整,能提昇教學績效。	200	5	160	2	3.8	0.45	0.56	中	0.27	3
提昇教學品質	訂有全校性學習輔導辦法(升學輔導、補救教學、學藝競賽、學科抽測、作業抽查及課業輔導辦法),能確實督導或執行。	203	5	140	2	3.6	0.63	0.5	中	0.43	1
提昇教學品質	訂有各種學業考試計畫與改進各科命題及評量辦法,並依計畫與辦法執行,成效良好。	200	5	135	2	3.3	0.62	0.47	中	0.44	1
	訂有適切合理之教教科書選購辦法,且能切實執行。	199	5	159	2	3.8	0.48	0.55	中	0.27	3
入學招生	招生策略與宣導資料能符合政府政策、配合學校需求。	201	5	163	2	3.8	0.44	0.57	中	0.26	3
學籍管理	學籍與成績資料能利用電腦建檔,各類資料完整有序,調閱方便,並依規定按時陳報各項表冊,且核發學生各種證件手續簡便。	199	5	161	2	3.8	0.46	0.56	中	0.26	3
獎鼓勵	依規定辦理學生公費、獎助學金申請及學費減免,並訂有各種鼓勵辦法。	202	5	162	2	3.8	0.47	0.57	中	0.27	3

續表 5-1-2 教務行政：25%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
共學設施	一般教室、特別教室及運動場地等，整體教學空間之配置、佈置，均能符合教學需要，且訂有各種教室管理、使用辦法，妥善管理。	201	5	145	2	3.7	0.55	0.51	中	0.38	2
儀備器管理	儀器設備之申購、驗收、借用、維修、報廢建有制度，與有辦法，並執行良好。	196	4	139	2	3.5	0.58	0.71	易	0.58	1
進步情形		41	1	0	0	0.22	0.42	0.42	中	0.84	1
其它		30	1	0	0	0.16	0.37	0.31	中	0.61	1

表 5-1-3 一般科目：30%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
課程	各一般科目教學目標，能兼顧學校類科發展之需求，並培養學生具有人文素養、基本學力。	197	5	144	2	3.7	0.52	0.49	中	0.36	2
師資	教師員額數量符合學校需求。	199	5	123	1	3.4	0.75	0.57	中	0.39	2
	教師學經歷及專長能符合課程與教學之需求。	198	5	134	2	3.6	0.64	0.46	中	0.44	1
	一般科目教師能參與進修、研究及各項專業活動，成效良好。	197	5	142	2	3.6	0.56	0.49	中	0.37	2
教學活動	各科目教學計畫進度與教學活動符合學生需求，並能公布實施與適時修訂。	197	5	153	2	3.8	0.46	0.52	中	0.3	2
	一般科目教師能充分運用與製作各式教學媒體或補充教材，以利教學進行。	199	5	138	2	3.2	0.62	0.48	中	0.41	1
	教師能有效實施教學評量，並有效運用教學評量結果，實施增廣或補救教學，提昇學生學習結果。	198	5	141	2	3.4	0.57	0.49	中	0.39	2
資訊教育	訂有資訊科目之推動與教學計畫，實施全校性的資訊教學，課程內容能配合學生程度與需求，並能培養學生具有基礎之資訊素養。	200	5	146	2	3.6	0.54	0.51	中	0.37	2
	資訊教室空間規劃合理，符合教學需要，訂有管理辦法，維修良好並留有紀錄。	201	5	162	2	3.8	0.45	0.57	中	0.27	3
	硬體設備、軟體設施，符合教學需要，使用情形良好。	201	5	145	2	3.7	0.52	0.51	中	0.38	2
進步情形		30	1	0	0	0.16	0.37	0.31	中	0.61	1
其它		22	1	0	0	0.12	0.33	0.22	難	0.45	1

表 5-1-4 實習輔導：20%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
教學計畫實習(驗)	配合校務發展,訂有全校實習(驗)計畫,並依計畫切實執行。	198	5	143	2	3.6	0.55	0.49	中	0.37	2
	教師能有效實施教學評量,並能有效運用教學評量結果,實施增廣或補救教學,提升學生學習效果。	198	5	143	2	3.5	0.56	0.49	中	0.37	2
(場)所規範實習	訂有巡視、檢查、維護及保養辦法,各項督導紀錄完整,並能定期協助缺點改善。	199	5	143	2	3.7	0.53	0.5	中	0.38	2
器材管理督導	配合教學需要,訂有工具、材料及儀器設備之申購、保管、庫存及管理等辦法,領用、供用及盤點等工作督導管理適切,紀錄完整。	200	5	146	2	3.78	0.52	0.51	中	0.37	2
安全教育	實習(驗)安全教育與宣導確實,危險設備具有警示,切實標示安全工作範圍與操作步驟,意外事故處理妥善,緊急處理程序正確且紀錄完整,執行成效良好。	201	5	141	2	3.6	0.6	0.5	中	0.41	1
技能輔導	訂有習(驗)成果展覽與適切合理之校內外技能(藝)競賽辦法與培訓計畫,督導各科有效執行,成果良好。	209	5	146	2	3.8	0.59	0.54	中	0.43	1
就業輔導	訂有學生職就業與業安置等輔導措施,並有效執行。	208	5	134	2	3.6	0.72	0.5	中	0.5	1
產學合作	產學合作發展計畫,滿足教學需求,且產學互動成效良好。	206	5	122	1	3.4	0.8	0.59	中	0.43	1
進步情形		49	1	0	0	0.3	0.46	0.5	中	1	1
其它		49	1	0	0	0.27	0.45	0.5	中	1	1

表 5-1-5 圖書資源：15%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
圖書館舍設備	館內空間配置適切，書庫、期刊、閱報、工具書、檢索、閱覽等分區使用，規劃適當，動線流暢，方便師生利用。	204	5	130	2	3.6	0.72	0.47	中	0.5	1
	閱覽室空間配置適切良好，能有效提供師生閱覽與查閱圖書資料。	197	5	133	2	3.5	0.64	0.46	中	0.44	1
藏管理圖書館	館藏發展規劃適切，保存有方、成長有序、淘汰有則，能滿足教學、研究及自我學習之需求。	200	5	137	1	3.4	0.64	0.61	中	0.32	2
讀者服務	提供閱讀、諮詢、檢索等服務，並能因應需求調整開放時間；能指導師生利用圖書資源之技能，培養終生學習之動機。	203	5	130	2	3.5	0.72	0.47	中	0.5	1
進步情形		45	1	0	0	0.24	0.43	0.46	中	0.92	1
其他		25	1	0	0	0.14	0.34	0.26	難	0.51	1

### 三、評鑑標準分析

依第貳章評鑑標準參照 CIPP 模式與比重之研究,計算得出本範疇 42 項標準,評鑑主要教育功能中目標(G)4 項佔 2.0%,設施與經費(F)6 項佔 4.8%,管理(M)12 項佔 9.0%,課程(C) 6 項佔 4.1%,學生輔導(S.C)1 項佔 1.0%,教師與行政人員(T)3 項佔 3.5%,教學(Te)10 項佔 5.6%;就難度而言以中難度 (B 等級) 最多佔 87%,次為低難度 (A 等級) 7%,高難度 (C 等級) 最少佔 6%;就鑑別度而言,有 54%屬於鑑別度「非常優良」的等級,其次屬於「良,能修改更好」的等級 2 佔 35%,再次屬於「尚可,通常需要修改」的等級 3 佔 11%,合計本範疇有 52 項。

## 貳、範疇壹教務與實習評鑑結果分析

一、範疇壹教務與實習評鑑結果如下表 5-1-6：

表 5-1-6 台灣省高職評鑑【教務與實習】評鑑結果

期別	公私別	總校數		優等		一等		二等		三等		四等	
		校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比
一	公立	15	48.4%	5	16.1%	10	32.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	16	51.6%	3	9.7%	6	19.3%	7	22.6%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	31	100%	8	25.8%	16	51.6%	7	22.6%	0	0.0%	0	0.0%
二	公立	19	51.4%	8	21.6%	8	21.6%	3	8.1%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	18	48.6%	4	10.8%	12	32.4%	2	5.4%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	37	100%	12	32.4%	20	54.0%	5	13.5%	0	0.0%	0	0.0%
三	公立	22	55.0%	10	25.0%	9	22.5%	3	7.5%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	18	45.0%	0	0.0%	9	22.5%	6	15.0%	3	7.5%	0	0.0%
	合計	40	100%	10	25.0%	18	45.0%	9	22.5%	3	7.5%	0	0.0%
四	公立	11	28.9%	1	2.6%	10	26.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	27	71.1%	1	2.6%	14	36.8%	10	26.3%	2	5.3%	0	0.0%
	合計	38	100%	2	5.3%	24	63.1%	10	26.3%	2	5.3%	0	0.0%
五	公立	19	45.2%	2	4.8%	14	33.3%	3	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	23	54.8%	0	0.0%	11	26.2%	7	16.6%	4	9.5%	1	2.4%
	合計	42	100%	2	4.8%	25	59.5%	10	23.8%	4	9.5%	1	2.4%
六	公立	6	26.1%	0	0.0%	5	21.7%	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	17	73.9%	1	4.3%	8	34.8%	6	26.1%	2	8.7%	0	0.0%
	合計	23	100%	1	4.3%	13	56.5%	7	30.4%	2	8.7%	0	0.0%
總計	公立	92	43.6%	26	12.3%	56	26.5%	10	4.7%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	119	56.4%	9	4.3%	60	28.4%	38	18.0%	11	5%	1	0.5%
	合計	211	100%	35	16.6%	116	55.0%	48	22.7%	11	5.2%	1	0.5%

教務與實習範疇,六期程總計 211 校中，公立 92 校、私立 119 校，優等 35 校佔全數的 16.6%，一等 116 校佔全數的 55.0%，二等 48 校佔全數的 22.7%，三等 11 校佔全數的 5.2%，四等 1 校佔全校的 0.5%。

## 二、範疇壹[教務與實習]成績統計分析如下表 5-1-7

表 5-1-7 台灣省高職評鑑「範疇壹」教務與實習成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	76.1	77	77	4.8	2029	1739	84	63	0.59	中	0.55	1
私立	69.8	71	71	7.6	2505	1917	86	44	0.60	中	0.44	1
合計	72.5	74	77	7.2	4567	3597	86	44	0.66	中	0.41	1

以公立學校 92 校得分狀況分析：高分組分數  $X_h=2029$ ，低分組分數  $X_l=1739$ ，最高得分為 84 分，最低得分為 63 分；難度為 0.59，屬中等；鑑別度為 0.55，鑑別等級屬優良。

以私立學校 119 校，得分狀況分析：高分組分數  $X_h=2505$ ，低分組分數  $X_l=1917$ ，最高得分為 86 分，最低得分為 44 分；難度為 0.6，屬中等，鑑別度為 0.44，鑑別等級屬優良。

以合計公私立 211 校，得分狀況分析：高分組分數  $X_h=4567$ ，低分組分數  $X_l=3597$ ，最高得分為 86 分，最低得分為 44 分；難度為 0.66，屬中等；鑑別度為 0.41，鑑別等級屬優良。

就偏態值而言，平均數 72.5，低於中位數 74，屬於負偏態。

## 三、範疇壹[教務與實習]成績統計圖

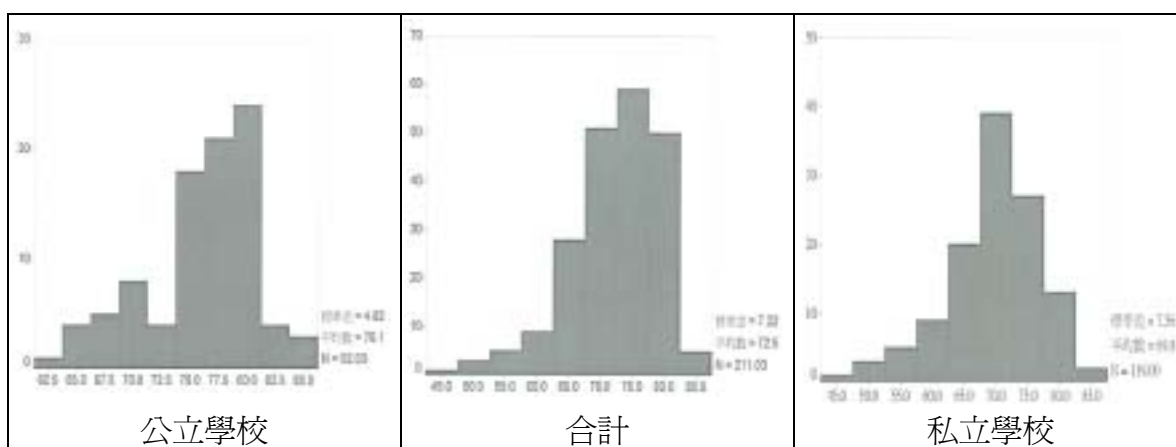


圖 5-1-1 範疇壹教務與實習成績統計

## 參、範疇壹教務與實習樣本意見調查

### 一、參與範疇壹人員對「評鑑目的達成」的看法如下表 5-1-8：

表 5-1-8 參與「範疇壹」受評學校與訪評委員對「評鑑目的達成」的看法為何？

一、高職學校評鑑有以下 五個目的，您認為是否都能達到？																
選項內容			統計數量		完全達到		大部分達到		無法判斷		大部分未達到		無法達到		合 計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	24	10.1	181	76.4	19	8	7	3	6	2.5	237	3.89		
		私立	40	15.4	179	68.8	28	10.8	8	3.1	5	2.0	260	3.93		
		合計	64	12.9	1,360	72.2	48	9.7	15	3.0	11	2.2	497	3.90		
	訪評人員	4	13.3	21	70	3	10	1	3.3	1	3.3	30	3.87			
2.瞭解學校辦學績效與發展。	學校人員	公立	32	13.5	175	73.8	19	8.0	5	2.1	6	2.5	237	3.94		
		私立	47	18.1	174	67.3	30	11.2	6	2.3	3	1.2	260	3.99		
		合計	79	16.5	349	70.2	49	9.9	11	2.2	9	1.8	497	3.96		
	訪評人員	6	20.0	23	76.7	1	3.3	0	0	0	0	30	4.17			
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	31	13.1	147	62	39	16.5	18	7.6	2	0.8	237	3.79		
		私立	40	15.4	135	51.9	48	18.5	20	7.7	17	6.6	260	3.62		
		合計	71	14.3	282	56.7	87	17.5	38	7.6	19	3.8	497	3.7		
	訪評人員	4	13.3	24	80	1	3.3	1	3.3	0	0	30	4.03			
4.導引學校朝精緻化，特色化發展方向。	學校人員	公立	23	9.7	126	53.2	62	26.2	13	5.5	13	5.5	237	3.56		
		私立	33	12.7	125	48.1	63	24.2	23	8.8	16	6.2	260	3.52		
		合計	56	11.2	251	50.5	125	0.25	36	7.2	29	5.8	497	3.54		
	訪評人員	1	3.3	15	50	9	30	4	3.3	1	3.3	30	3.37			
5.強化自我評鑑，促進學校成長。	學校人員	公立	50	21.1	150	63.3	20	8.4	13	5.5	4	1.7	237	3.97		
		私立	45	17.3	173	66.5	28	10.8	10	3.8	4	1.5	260	3.94		
		合計	95	19.1	323	65	48	9.7	23	4.6	8	1.6	497	3.96		
	訪評人員	6	20.0	19	63.3	4	13.3	1	3.3	0	0	30	4			
合 計	學校人員	公立	160	13.5	779	65.7	160	13.5	56	4.7	31	2.6	1,185	3.83		
		私立	205	16	786	60.4	197	15.2	67	5.2	45	3.5	1,300	3.8		
		合計	365	14.7	1,565	63	357	14.4	123	4.9	76	3.1	2,485	3.81		
	訪評人員	21	14	102	68	18	12	7	4.7	2	1.3	150	3.89			

選項內容一，認為完全達到或大部分達到者公立學校佔 86.5%，私立學校佔 84.2%，公私立學校合計佔 85.1%，訪評人員佔 83.3%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容二，認為完全達到或部份達到者公立學校佔 87.3%，私立學校佔 85.4%，公私立學校合計佔 86.7%，訪評人員佔 96.7%，其平均數為如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校

選項內容三，認為完全達到或部分達到者公立學校佔 75.1%，私立學校佔 67.3%，公私立學校合計佔 71%，訪評人員佔 93.3%，其平均數為如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校

選項內容四，認為完全達到或部分達到者公立學校佔 62.9%，私立學校佔 60.8%，公私立學校合計佔 61.7%，訪評人員佔 53.3%，其平均數為如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員

選項內容五，認為完全達到或部分達到者公立學校佔 76.4%，私立學校佔 76.4%，公私立學校合計佔 77.7%，訪評人員佔 82%，其平均數為如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校

整體而言，此大項認為完全達到或部分達到者，公立學校佔 79.2%，私立學校 76.4%，公私立學校合計 77.7%，訪評人員佔 82%，其平均數為如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，但合計平均數均大於 3.5。

## 二、參與範疇壹人員對「評鑑目的明確」的看法如下表 5-1-9：

表 5-1-9 參與「範疇壹」受評學校與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何？

二、高職學校評鑑有以下五個目的，目的是否具體明確？												
選項內容			統計數量		具體明確		不知道		不夠明確		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	108	45.5	115	48.5	14	5.9	237	2.40		
		私立	90	34.6	146	56.2	24	9.2	260	2.25		
		合計	198	39.8	261	52.5	38	7.6	497	2.31		
	訪評人員		11	36.7	14	46.7	5	16.7	30	2.20		
2.瞭解學校辦學績效與發展方向。	學校人員	公立	95	40.1	126	53.2	16	6.8	237	2.33		
		私立	94	36.2	145	55.8	21	8.1	260	2.28		
		合計	189	38	271	54.5	37	7.4	497	2.31		
	訪評人員		16	53.5	12	40.0	2	6.7	30	2.47		

續表 5-1-9 參與「範疇壹」受評學校與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何?

二、高職學校評鑑有以下五個目的，目的是否具體明確?										
選項內容		統計數量	具體明確		不知道		不夠明確		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	85	35.8	128	54	24	10.1	237	2.26
		私立	82	31.6	149	57.3	29	11.2	260	2.20
		合計	167	33.6	277	55.7	53	10.7	497	2.23
	訪評人員	16	53.5	12	40.0	2	6.7	30	2.47	
4.導引學校朝精緻化，特色化發展。	學校人員	公立	73	30.8	136	57.4	28	11.8	237	2.19
		私立	77	39.6	144	55.4	39	15.0	260	2.15
		合計	150	30.1	280	56.3	67	13.5	497	2.17
	訪評人員	9	30.0	12	40.0	9	30.0	30	2.0	
5.強化自我評鑑，促進學校成長。	學校人員	公立	85	35.8	131	55.3	21	8.9	237	2.27
		私立	98	37.7	146	56.2	16	6.2	260	2.32
		合計	183	36.8	277	55.7	37	7.4	497	2.30
	訪評人員	15	50.0	11	36.7	4	13.3	30	2.37	
合 計	學校人員	公立	446	37.6	636	53.7	103	8.7	1,185	2.29
		私立	441	33.9	730	56.2	129	9.9	1,300	2.24
		合計	887	35.7	1,366	55.0	232	9.3	2,485	2.26
	訪評人員	67	44.7	61	40.7	22	14.7	150	2.3	

選項內容一，認為明確者公立學校佔 45.5%，私立學校佔 34.6%，公私立學校合計佔 39.8%，訪評人員佔 36.7%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校。

選項內容二，認為明確者公立學校佔 40.1%，私立學校佔 36.2%，公私立學校合計佔 38%，訪評人員佔 53.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評人員>公立學校>私立學校。

選項內容三，認為明確者公立學校佔 35.8%，私立學校佔 31.6%，公私立學校合計佔 33.6%，訪評人員佔 53.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容四，認為明確者公立學校佔 30.8%，私立學校佔 39.6%，公私立學校合計佔 30.1%，訪評人員佔 30%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>公立學校>訪評委員。

選項內容五，認為明確者公立學校佔 35.8%，私立學校佔 37.7%，公私立學校合計佔 36.8%，訪評人員佔 50%，其平均數如表，此顯示認同度訪評人員>私立學校>公立學校。

整體而言，認為明確者，公立學校佔 37.6%，私立學校 33.9%，公私立學校合計 35.7%，訪評人員佔 44.7%，其平均數如表，此顯示認同度訪評人員>公立學校>私立學校。

### 三、參與範疇壹人員對「評鑑設計」的看法如下表 5-1-10：

表 5-1-10 參與「範疇壹」受評學校與訪評委員對「評鑑設計」的看法如何？

三、您認為高職學校評鑑的設計如何？																
選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.評鑑項目能涵括學校的各項重要工作。	學校人員	公立	42	17.7	164	69.2	19	8.0	11	4.6	1	0.4	237	3.99		
		私立	44	16.9	171	65.8	26	10.0	19	7.3	*	*	260	3.92		
		合計	86	17.3	335	67.4	45	9.1	30	6	1	0.2	497	3.96		
	訪評人員	10	33.3	18	60.0	2	6.7	*	*	*	*	30	4.27			
2.評鑑項目的分類合理。	學校人員	公立	20	8.4	162	68.4	36	15.2	18	7.6	1	0.4	237	3.77		
		私立	22	8.5	174	66.9	37	14.2	27	10.4	*	*	260	3.73		
		合計	42	8.4	336	67.6	73	14.7	45	9.1	1	0.2	497	3.75		
	訪評人員	6	20.0	19	63.3	5	16.7	*	*	*	*	30	4.03			
3.評鑑項目充分考慮學校的個別差異(如公私立學校的差異，學校的規模，所在地區，成立時間等)。	學校人員	公立	9	3.8	111	46.8	73	30.8	41	17.3	3	1.3	237	3.35		
		私立	18	6.9	78	30.0	57	21.9	81	31.2	26	10.0	260	2.93		
		合計	27	5.4	189	38.0	130	26.2	122	24.5	29	5.8	497	31.2		
	訪評人員	*	*	7	23.3	8	26.7	13	43.3	2	6.7	30	2.67			
4.評鑑標準的設計，充分考慮學校的個別差異。	學校人員	公立	14	5.9	102	43.0	69	29.1	50	21.1	2	0.8	237	3.32		
		私立	18	6.9	73	28.1	60	23.1	89	34.2	20	7.7	260	2.92		
		合計	32	6.4	175	35.2	129	26	139	28	22	4.4	497	3.11		
	訪評人員	2	6.7	4	13.3	9	30.0	14	46.7	1	3.3	30	2.73			
5.評鑑項目敘述明確清楚。	學校人員	公立	30	12.7	163	68.8	32	13.5	11	4.6	1	0.4	237	3.89		
		私立	24	9.2	168	64.6	47	18.1	20	7.7	1	0.4	260	3.75		
		合計	54	10.9	331	66.6	79	15.9	31	6.2	2	0.4	497	3.81		
	訪評人員	4	13.3	22	73.3	4	13.3	*	*	*	*	30	4.0			

續表 5-1-10 參與「範疇壹」受評學校與訪評委員對「評鑑設計」的看法如何?

三、您認為高職學校評鑑的設計如何?															
選項內容		統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
6.評鑑標準敘述明確清楚。	學校人員	公立	24	10.1	162	68.4	34	14.3	15	6.3	2	0.8	237	3.81	
		私立	29	11.2	148	56.9	52	20.0	28	10.8	3	1.2	260	3.66	
		合計	53	10.7	310	62.4	86	17.3	43	8.7	5	1	497	3.73	
	訪評人員	5	16.7	21	70	4	13.3	*	*	*	*	30	4.03		
7.評鑑標準合理。	學校人員	公立	15	6.3	132	55.7	66	27.8	23	9.7	1	0.4	237	3.58	
		私立	19	7.3	121	46.5	72	27.7	40	15.4	8	3.1	260	3.4	
		合計	34	6.8	253	50.9	138	27.8	63	12.7	9	1.8	497	3.48	
	訪評人員	2	6.7	18	60.0	7	23.3	3	10.0	*	*	30	3.63		
8.評鑑標準的權重與計分適切。	學校人員	公立	17	7.2	110	46.4	84	35.4	22	9.3	4	1.7	237	3.48	
		私立	8	3.1	129	49.6	80	30.8	39	15.0	4	1.5	260	3.38	
		合計	25	5	239	48.1	164	33	61	12.3	8	1.6	497	3.42	
	訪評人員	2	6.7	15	50.0	9	30.0	4	13.3	*	*	30	3.50		
9.評鑑表格容易填寫。	學校人員	公立	18	7.6	124	52.3	63	26.6	27	11.4	5	2.1	237	3.52	
		私立	17	6.5	122	46.9	70	26.9	43	16.5	8	3.1	260	3.37	
		合計	35	7	246	49.5	133	26.8	70	14.1	13	2.6	497	3.44	
	訪評人員	5	16.7	21	70.0	4	13.3	*	*	*	*	30	4.03		
評鑑程序恰當。	學校人員	公立	20	8.4	155	65.4	48	20.3	11	4.6	3	1.3	237	3.75	
		私立	19	7.3	144	55.4	63	24.2	29	11.2	5	1.9	260	3.55	
		合計	39	7.8	299	60.2	111	22.3	40	8	8	1.6	497	3.64	
	訪評人員	4	13.3	23	76.7	2	6.7	1	3.3	*	*	30	4.00		
合計	學校人員	公立	209	8.8	1,385	58.4	524	22.1	229	16.7	23	1	2,370	3.64	
		私立	218	8.4	1,328	51.1	564	21.7	415	16.0	75	2.9	2,600	3.46	
		合計	427	8.6	2,713	54.6	1,088	21.9	644	13	98	2	4,970	3.55	
	訪評人員	40	13.3	168	56	54	18	35	11.7	3	1	300	3.69		

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 86.9%，私立學校佔 82.7%，公私立學校合計佔 84.7%，訪評人員佔 93.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 76.8%，私立學校佔 75.4%，公私立學校合計佔 76%，訪評人員佔 83.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 50.6%，私立學校佔 36.9%，公私立學校合計佔 43.4%，訪評人員佔 23.3%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 48.9%，私立學校佔 35%，公私立學校合計佔 41.6%，訪評人員佔 20%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 81.5%，私立學校佔 73.8%，公私立學校合計佔 77.5%，訪評人員佔 86.6%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 78.5%，私立學校佔 68.1%，公私立學校合計佔 73.1%，訪評人員佔 86.7%，其平均數如表，此顯示訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 62%，私立學校佔 53.8%，公私立學校合計佔 57.5%，訪評人員佔 66.7%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 53.6%，私立學校佔 52.7%，公私立學校合計佔 53.1%，訪評人員佔 56.7%，其平均數如表，此顯示訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 59.9%，私立學校佔 53.4%，公私立學校合計佔 56.5%，訪評人員佔 86.7%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 73.8%，私立學校佔 62.7%，公私立學校合計佔 68%，訪評人員佔 90%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 67.2%，私立學校 59.5%，公私立學校合計 63.2%，訪評人員佔 69.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，但合計平均數不大於四。

四、參與範疇壹人員對「評鑑實施」的看法如下表 5-1-11：

表 5-1-11 參與「範疇壹」受評學校與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

四·您認為高職評鑑施，能否達到以下要求？														
選項內容	統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.主辦單位能向學校說明評鑑目的，過程、標準及評鑑結果的用途。	學校人員	公立	29	12.2	160	67.5	37	15.6	8	3.4	3	1.3	237	3.86
		私立	37	14.2	155	59.6	46	17.7	20	7.7	2	0.8	260	3.79
		合計	66	13.3	315	63.4	83	16.7	28	5.6	5	1	497	3.82
	訪評人員		4	13.3	19	63.3	5	16.7	2	6.7	*	*	30	3.83
2.學校自評的時間充裕。	學校人員	公立	24	10.1	158	66.7	38	16.6	16	5.5	1	0.4	237	3.79
		私立	25	9.6	174	66.4	33	12.7	26	10	2	0.8	260	3.75
		合計	49	9.9	332	66.8	71	14.3	42	8.5	3	0.6	497	3.77
	訪評人員		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
3.學校能誠實填寫自評表。	學校人員	公立	38	16.0	142	59.9	44	18.6	13	5.5	*	*	237	3.87
		私立	57	21.9	154	59.2	36	13.8	12	4.6	1	0.4	260	3.98
		合計	95	19.1	296	59.6	80	16.1	25	5	1	0.2	497	3.92
	訪評人員		1	3.3	13	43.3	9	30.0	7	23.3	*	*	30	3.27
4.學校成員能積極參與評鑑工作。	學校人員	公立	65	27.4	117	49.4	34	14.3	18	7.6	3	1.3	237	3.94
		私立	75	28.8	145	55.8	21	8.1	18	6.9	1	0.4	260	4.06
		合計	140	28.2	262	52.7	55	11.1	36	7.2	4	0.8	497	4.0
	訪評人員		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
5.學校曾聘請校外諮詢人員參加自評工作。	學校人員	公立	13	5.5	69	29.1	101	42.6	47	19.8	7	3.0	237	3.14
		私立	14	5.4	89	34.2	88	33.8	55	21.2	14	5.4	260	3.13
		合計	27	5.4	158	31.8	189	38	102	20.5	21	4.2	497	3.13
	訪評人員		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
6.訪評委員能於訪評前獲得充足的評鑑資訊。	學校人員	公立	22	9.3	115	48.5	80	33.8	15	6.3	5	2.1	237	3.57
		私立	19	7.3	127	48.8	79	30.4	28	10.8	7	2.7	260	3.47
		合計	41	8.2	242	48.7	159	32	43	8.7	12	2.4	497	3.52
	訪評人員		2	6.7	19	63.3	7	23.3	2	6.7	*	*	30	3.7
7.訪評委員具備該範疇的專業素養。	學校人員	公立	37	15.6	127	53.6	53	22.4	14	5.9	6	2.5	237	3.74
		私立	40	15.4	146	56.2	49	18.8	19	7.3	6	2.3	260	3.75
		合計	77	15.5	273	54.9	102	20.5	33	6.6	12	2.4	497	3.74
	訪評人員		5	16.7	18	60.0	6	20.0	1	3.3	*	*	30	3.9
8.評鑑委員客觀公正。	學校人員	公立	29	12.2	121	51.1	66	27.8	16	6.8	5	2.1	237	3.65
		私立	41	15.8	131	50.4	61	23.5	18	6.9	9	3.5	260	3.68
		合計	70	14.1	252	50.7	127	25.6	34	6.8	14	2.8	497	3.66
	訪評人員		7	23.3	18	60.6	5	16.7	*	*	*	*	30	4.07

續表 5-1-11 參與「範疇壹」受評學校與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

四· 您認為高職評鑑施，能否達到以下要求？															
選項內容		統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
9.評鑑委員人數足以負荷各範疇的評鑑工作。	學校人員	公立	24	10.1	126	53.2	64	27.0	17	7.2	6	2.5	237	3.61	
		私立	30	11.5	147	56.5	54	20.8	27	10.4	2	0.8	260	3.68	
		合計	54	10.9	273	54.9	118	23.7	44	8.9	8	1.6	497	3.65	
	訪評人員	4	13.3	19	63.3	5	16.7	2	6.7	*	*	30	3.83		
訪評委員能全程參與評鑑工作。	學校人員	公立	44	18.6	155	65.4	24	10.1	9	3.8	5	2.1	237	3.95	
		私立	44	16.9	161	61.9	32	12.3	19	7.3	4	1.5	260	3.85	
		合計	88	17.7	316	63.6	56	11.3	28	5.6	9	1.8	497	3.89	
	訪評人員	4	13.3	18	60.0	5	16.7	3	10.0	*	*	30	3.77		
訪問評鑑時間充裕。	學校人員	公立	27	11.4	115	48.5	60	25.3	30	12.7	5	2.1	237	3.54	
		私立	27	10.4	161	61.9	46	17.7	21	8.1	5	1.9	260	3.71	
		合計	54	10.9	276	55.5	106	21.3	51	10.3	10	2	497	3.63	
	訪評人員	4	13.3	16	53.3	4	13.3	6	20.0	*	*	30	3.6		
訪評時學校能受到尊重。	學校人員	公立	40	16.9	163	68.8	22	9.3	11	4.6	1	0.4	237	3.97	
		私立	56	21.5	139	53.5	42	16.2	15	5.8	8	3.1	260	3.85	
		合計	96	19.3	302	60.8	64	12.9	26	5.2	9	1.8	497	3.91	
	訪評人員	8	26.7	21	70.0	1	3.3	*	*	*	*	30	4.23		
訪評時學校並不影響正常教學工作。	學校人員	公立	31	13.1	114	48.1	49	20.7	36	15.2	7	3.0	237	3.53	
		私立	32	12.3	114	43.8	42	16.2	61	23.5	11	4.2	260	3.37	
		合計	63	12.7	228	45.9	91	18.3	97	19.5	18	3.6	497	3.45	
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
學校同仁有機會充分回答訪評委員的各項問題。	學校人員	公立	30	12.7	139	58.6	46	19.4	18	7.6	4	1.7	237	3.73	
		私立	41	15.8	155	59.6	39	15.0	22	8.5	3	1.2	260	3.8	
		合計	71	14.3	294	59.2	85	17.1	40	8	7	1.4	497	3.77	
	訪評人員	7	23.3	21	70.0	2	6.7	*	*	*	*	30	4.17		
合計	學校人員	公立	453	13.7	1,821	54.9	718	21.6	268	8.1	58	1.7	3,318	3.71	
		私立	538	14.8	1,998	55	668	18.4	361	10	75	2.1	3,640	3.7	
		合計	991	14.2	3,819	54.9	1,386	20	629	9	133	1.9	6,958	3.71	
	訪評人員	46	15.3	182	60.6	49	16.3	23	7.7	*	*	300	3.84		

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 79.7%，私立學校佔 73.8%，公私立學校合計佔 76.7%，訪評人員佔 76.6%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 76.8%，私立學校佔 76.5%，

公私立學校合計佔 76.7%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 75.9%，私立學校佔 81.1%，公私立學校合計佔 78.7%，訪評人員佔 46.6%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>公立學校>訪評委員。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 76.8%，私立學校佔 84.6%，公私立學校合計佔 80.9%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>公立學校。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 34.6%，私立學校佔 39.6%，公私立學校合計佔 37.2%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>公立學校。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 57.8%，私立學校佔 56%，公私立學校合計佔 56.9%，訪評人員佔 70%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 69.2%，私立學校佔 71.6%，公私立學校合計佔 70.4%，訪評人員佔 76.7%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 63.3%，私立學校佔 66.2%，公私立學校合計佔 64.8%，訪評人員佔 83.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 63.6%，私立學校佔 68%，公私立學校合計佔 65.8%，訪評人員佔 76.6%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 84%，私立學校佔 78.8%，公私立學校合計佔 81.3%，訪評人員佔 73.3%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容十一，同意及非常同意者公立學校佔 59.9%，私立學校佔 72.3%，公私立學校合計佔 66.4%，訪評人員佔 66.6%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>訪評委員>公立學校。

選項內容十二，同意及非常同意者公立學校佔 85.7%，私立學校佔 75%，公私立學校合計佔 80.1%，訪評人員佔 96.7%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容十三，同意及非常同意者公立學校佔 61.2%，私立學校佔 56.1%，公私立學校合計佔 58.6%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校。

選項內容十四，同意及非常同意者公立學校佔 71.3%，私立學校佔 75.4%，公私立學校合計佔 73.5%，訪評人員佔 93.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 68.6%，私立學校 69.8%，公私立學校合計 75.9%，訪評人員佔 75.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校，但合計平均數不大於四。

#### 五、參與範疇壹人員對「評鑑結果」的看法如下表 5-1-12：

表 5-1-12 參與「範疇壹」受評學校與訪評委員對「評鑑結果」的看法為何？

五・您認為高職 評鑑報告的資料分析結果的處理與利用，是否能達到以下的要求？																
選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.評鑑結果是由評鑑小組全體充分討論後達成共識的。	學校人員	公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		合計	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	訪評人員	10	34.5	17	58.6	2	6.9	1	3.5	*	*	30	4.28			
2.評鑑結果定稿前學校有充分說明的機會。	學校人員	公立	19	8.0	107	45.1	75	31.6	31	13.1	5	2.1	237	3.44		
		私立	23	8.8	105	40.4	73	28.1	45	17.3	14	5.4	260	3.3		
		合計	42	8.5	212	42.7	148	29.8	76	15.3	19	3.8	497	3.37		
	訪評人員	5	16.7	19	63.3	4	13.3	2	6.7	*	*	30	3.9			
3.評鑑結果確實反應學校的實況。	學校人員	公立	20	8.4	137	57.8	63	26.6	13	5.5	4	1.7	237	3.66		
		私立	27	10.4	120	46.2	63	24.2	41	15.8	9	3.5	260	3.44		
		合計	47	9.5	257	51.7	126	25.4	54	10.9	13	2.6	497	3.55		
	訪評人員	5	16.7	18	60	5	16.7	2	6.7	*	*	30	3.87			

表 5-1-12 參與「範疇壹」受評學校與訪評委員對「評鑑結果」的看法為何？

五・您認為高職 評鑑報告的資料分析結果的處理與利用，是否能達到以下的要求？															
選項內容		統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合 計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
4.評鑑結果具體陳述學校的優缺點。	學校人員	公立	23	9.7	158	66.7	44	18.6	11	4.6	1	0.4	237	3.81	
		私立	28	10.8	143	55.0	60	23.1	28	10.8	1	0.4	260	3.65	
		合計	51	10.3	301	60.6	104	20.9	39	7.8	2	0.4	497	3.72	
	訪評人員	6	20.0	19	63.3	2	6.7	2	6.7	1	3.3	30	3.90		
5.評鑑結果包含建設性建議。	學校人員	公立	25	10.5	159	67.1	44	18.6	8	3.4	1	0.4	237	3.84	
		私立	31	11.9	161	61.9	52	20.0	15	5.8	1	0.4	260	3.79	
		合計	56	11.3	320	64.4	96	19.3	23	4.6	2	0.4	497	3.81	
	訪評人員	7	23.3	21	70.0	1	3.3	1	3.3	*	*	30	4.13		
6.評鑑結果公正、客觀、具公信力。	學校人員	公立	20	8.4	127	53.6	76	32.1	9	3.8	5	2.1	237	3.62	
		私立	31	11.9	110	42.3	81	31.2	32	12.3	6	2.3	260	3.49	
		合計	51	11.1	237	47.7	157	31.6	41	8.2	11	2.2	497	3.56	
	訪評人員	5	16.7	20	66.7	4	13.3	1	3.3	*	*	30	3.97		
7.評鑑結果沒有不當的比較。	學校人員	公立	19	8.0	128	54.0	80	33.8	7	3.0	3	1.3	237	3.65	
		私立	24	9.2	126	48.5	83	31.9	20	7.7	7	2.7	260	3.54	
		合計	43	8.7	254	51.1	163	32.8	27	5.4	10	2	497	3.59	
	訪評人員	4	13.3	22	73.3	2	6.7	2	6.7	*	*	30	3.93		
8.評鑑結果具體可行足以讓學校做為改進校務的參考。	學校人員	公立	50	21.1	154	65	26	11	7	3.0	*	*	237	4.04	
		私立	59	22.7	154	59.2	35	13.5	11	4.2	1	0.4	260	4.00	
		合計	109	21.9	308	62	61	12.3	18	3.6	1	0.2	497	4.02	
	訪評人員	11	36.7	15	50.0	1	3.3	3	10.0	*	*	30	4.13		
合 計	學校人員	公立	176	10.6	970	58.5	408	24.6	86	5.2	19	1.1	1,659	3.72	
		私立	223	13	919	50.5	447	24.6	192	10.5	39	2.1	1,820	3.6	
		合計	399	11.5	1,889	54.3	855	24.6	278	8	58	1.7	3,479	3.66	
	訪評人員	53	22	151	62.9	21	8.8	14	5.8	1	*	240	4		

選項內容一，同意及非常同意，訪評人員佔 93.1%，其平均數如表，此顯示認同度訪評人員很高。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 53.1%，私立學校佔 49.2%，公私立學校合計佔 51.2%，訪評人員佔 80%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 66.2%，私立學校佔 56.6%，

公私立學校合計佔 61.2%，訪評人員佔 76.7%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 76.4%，私立學校佔 65.8%，公私立學校合計佔 70.9%，訪評人員佔 83.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 77.6%，私立學校佔 73.8%，公私立學校合計佔 75.7%，訪評人員佔 93.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 62%，私立學校佔 54.2%，公私立學校合計佔 58.8%，訪評人員佔 83.4%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 62%，私立學校佔 57.7%，公私立學校合計佔 59.8%，訪評人員佔 86.6%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 86.1%，私立學校佔 81.9%，公私立學校合計佔 83.9%，訪評人員佔 86.7%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 69.1%，私立學校 51.8%，公私立學校合計 65.8%，訪評人員佔 85%，其平均數為如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，但合計平均數不大於四。

## 肆 研究假設一

研究假設一係檢定「範疇壹」公立學校代表、私立學校代表、訪評委員對高職評鑑工作及其相關問題之看法是否有差異，經由 T 分配檢定、單因子變異數分析與薛費事後比較分析法檢定驗證結果達顯著水準者，列於下表 5-1-13：

表 5-1-13 研究假設一之檢定達顯著水準之變異數分析及薛費法比較

題目及選項內容	F 值	薛費法 (數字為平均數)		
二、評鑑目的是否具體明確？				
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	3.926*	公 2.4	委 2.30	私 2.25
三、你認為高職學校評鑑的設計如何？				
1.評鑑項目能涵括學校的各項重要工作。	3.239*	私 3.92	公 3.99	委 4.27
3.評鑑項目充分考慮學校的個別差異（如公私立學校的差異，學校的規模，所在地區，成立時間等）。	13.727***	公 3.35	私 2.93	委 2.67
4.評鑑標準的設計，充分考慮學校的個別差異。	11.659***	公 3.32	私 2.92	委 2.73
9.評鑑表格容易填寫。	7.862***	公 3.52	私 3.37	委 4.03
10.評鑑程序恰當。	6.908**	公 3.75	委 4.00	私 3.55
四、您認為高職學校評鑑的實施，能否達到以下要求？				
3.學校能誠實填寫自評表。	11.962***	公 3.86	私 3.98	委 3.27
12.訪評時學校能受到尊重。	3.754*	私 3.85	公 3.97	委 4.23
14.學校同仁有機會充分回答評鑑委員的各項問題。	3.756*	公 3.73	私 3.80	委 4.17
五、您認為高職評鑑報告的資料分析、結果的處理與利用，是否能達到以下的要求？				
2.評鑑結果定稿前學校有充分說明的機會。	5.709*	公 3.44	私 3.30	委 3.90
3.評鑑結果確實反應學校的實況。	5.495*	公 3.66	委 3.87	私 3.44
5.評鑑結果包含建設性建議。	3.219*	私 3.79	公 3.84	委 4.13
6.評鑑結果公正、客觀、具有公信力。	4.750*	私 3.49	公 3.62	委 3.97
7.評鑑結果沒有不當的比較。	3.753*	私 3.54	公 3.65	委 3.93

說明：一、\*：P<0.05；\*\*：P<0.01；\*\*\*：P<0.001。

二、『公』表示公立學校代表，『私』表示私立學校代表；『委』表示訪評委員代表。  
其下之數字為平均數。

三、薛費法中劃線表示層次相同，換言之，不在同一線上各平均數之間有差異。

題目及選項內容二~1：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為公立學校 (2.4)  $>$  訪評委員 (2.30)  $>$  私立學校 (2.25)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )；換言之，公立學校與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容三~1：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為訪評委員 (4.27)  $>$  公立學校 (3.99)  $>$  私立學校 (3.92)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )；換言之，訪談委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容三~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (3.35)  $>$  私立學校 (2.93)  $>$  訪評委員 (2.67)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：私立學校與訪評委員之同意程度較低，公立學校之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容三~4：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (3.32)  $>$  私立學校 (2.92)  $>$  訪評委員 (2.73)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容三~9：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為私立學校 (3.37)

<公立學校(3.52) < 訪評委員(4.03)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較低，訪評委員之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容三~10：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為訪評委員(4.00) > 公立學校(3.75) > 私立學校(3.55)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容四~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為私立學校(3.98) > 公立學校(3.86) > 訪評委員(3.270)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較高，訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容四~12：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為私立學校(3.85) < 公立學校(3.97) < 訪評委員(4.23)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )。

題目及選項內容四~14：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為公立學校(2.4) > 訪評委員(2.20)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )；換言之，公立學校與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容五~2：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為私立學校(3.30)

＜公立學校（3.44）＜訪評委員（3.90）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較低，公立學校之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.05$ ）。

題目及選項內容五~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.05$ ），其同意程度為私立學校(3.44)＜公立學校（3.66）＜訪評委員（3.87）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.05$ ）。

題目及選項內容五~5：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.05$ ），其同意程度為私立學校(3.79)＜公立學校（3.84）＜訪評委員（4.13）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較低，公立學校與訪評委員之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.05$ ）；換言之，訪評委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容五~6：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.05$ ），其同意程度為私立學校(3.49)＜公立學校（3.62）＜訪評委員（3.97）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.05$ ）；換言之，訪評委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容五~7：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.05$ ），其同意程度為私立學校(3.54)＜公立學校（3.65）＜訪評委員（3.93）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.05$ ）；換言之，訪評委員與私立學校之同意程度差異較大。

表 5-1-14 研究假設一之檢定達顯著水準之 T 分配檢定結果統計

題目及選項內容	T 值與平均數
四、您認為高職學校評鑑的實施，能否達到以下要求？	t= 1.761** 公：3.53 私：3.37
13. 訪評時學校並不影響正常教學工作。	

說明：一、\*：P<0.05；\*\*：P<0.01；\*\*\*：P<0.001。

二、『公』表示公立學校代表，『私』表示私立學校代表；『委』表示訪評委員代表。其下之數字為平均數。

題目及選項內容四~13：由 T 檢定之結果顯示，公立學校與私立學校對此選項之同意程度有顯著的差異（P<0.01），公立學校同意程度（3.53）低於私立學校（3.37）。

## 第二節 訓導與輔導統計分析

### 壹、〔範疇貳〕訓導與輔導評鑑標準成績分析

一、爲了瞭解〔範疇貳〕評鑑標準的得分情形，包括標準中所有參照準則的平均數、標準差、高分組分數、低分組分數與難度、難度等級、鑑別度、鑑別等級逐項列表統計，評鑑標準如有適當的難度，則可增加評鑑的效度；若有優良的鑑別度，則可區分學校辦學的成效，對於評鑑結果之影響甚巨。

#### 二、範疇貳〔訓導與輔導〕「評鑑標準」成績分析

範疇貳訓導與輔導「評鑑標準」成績分析，訓導與輔導評鑑標準成績分析對照如下表 5-2-1：

表 5-2-1 工作規畫：10%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
----	------	----	---	----	---	-----	-----	----	------	-----	------

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
目標與計畫	能配合政府政與訓輔規定，訂定適切且具學校特質的訓輔目標。	197	5	134	1	3.3	0.6	0.59	中	0.32	2
	依據目標訂有明確周詳之年度重點工作計畫與行事曆，落實執行，成效良好。	196	4	133	2	3.3	0.6	0.68	中	0.64	1
會議與規章	定期召開訓輔相關會議，溝通協調各項訓輔觀念與事項，落實訓輔合一，達成確實輔導學生之功能。	197	5	132	2	3.3	0.63	0.45	中	0.44	1
	依實際需要適時新訂或修訂各項訓輔規章，依程序公布，依程序公布，並落實實行。	174	4	105	2	2.9	0.6	0.42	中	0.7	1
人員與設施	設有訓輔組織，配置有專業素養之專任人員，職掌明確，員額符合規定，並能充分運用校內外訓輔機構與人員，以建構訓輔輔導網。	196	4	118	1	3.2	0.69	0.73	易	0.53	1
	有健全導師制度，學生之事務與問題，能依其性質，由導師或各處室負責或支援處理。	197	5	146	2	3.7	0.5	0.5	中	0.35	2
	訂有辦理或鼓勵教師參與訓輔知能研習計畫、辦法，鼓勵教師參與訓輔知能研習，提升教師訓輔知能。	196	4	117	2	3.1	0.64	0.6	中	0.81	1
	設有專用之輔導場地與設施，位置適中，設備齊全，空間配置妥當。	196	4	105	1	3.1	0.77	0.69	中	0.62	1
進步情形		26	1	0	0	0.14	0.35	0.27	難	0.53	1
其他		20	1	0	0	0.11	0.31	0.2	難	0.41	1

表 5-2-2 公民陶冶：25%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
服務活動	訂有各項服務活動計畫，成立各項服務團隊，推展學生各項服務工作，培養學生服務熱忱與團隊精神。	196	4	139	2	3.4	0.57	0.71	易	0.58	1
社團活動與聯課活動	訂有社團與聯課活動辦法，積極推展社團活動，並能定期評鑑與輔導。	186	5	113	1	3	0.65	0.51	中	0.37	2
民主與法治	訂有各項法治教育計畫，推展相關活動；輔導成立各項學生組織，以發揮自治自律功能。	192	4	129	2	3.1	0.57	0.64	中	0.64	1
	訂有學生申訴辦法，開設通暢申訴與意見反應管道，以促進校園和諧。	173	4	106	1	2.9	0.62	0.62	中	0.46	1
體育活動	訂有各項運動競賽辦法，規劃舉辦各項運動競賽與活動，強健學生體魄，培養運動精神。	196	4	139	2	3.4	0.57	0.71	易	0.58	1
	訂有各項運動團隊的組訓計畫，組訓各項運動團隊，積極參與重點體育活動與校外各項體育活動，培養學生運動興趣，增進團體榮譽。	201	5	136	1	3.5	0.66	0.61	中	0.33	2
進步情形		20	1	0	0	0.13	0.42	0.2	難	0.41	1
其他		18	1	0	0	0.11	0.41	0.18	難	0.37	2

表 5-2-3 生活輔導：25%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
生活常規輔導	導師能指導班級建立各項班級常規與公約，訓練級自治，營造良好班風。	197	5	144	2	3.5	0.54	0.49	中	0.36	2
	訂有生活輔導的相關辦法與輔導措施，養成學生自律的良好生活習慣。	196	4	145	2	3.6	0.52	0.49	中	0.52	1
	學生獎懲及退學之人數與比例適當合理，對受懲與退學學生，訂有輔導及預警制度。	196	4	137	2	3.2	0.53	0.7	中	0.60	1
	訂有學生校外生活輔導措施，輔導學生正常生活，維護學生安全。	196	4	144	2	3.5	0.53	0.73	易	0.53	1
學生安全維護	訂有各項學生安全維護計畫，舉辦學生安全育活動，並成立學生偶發事件處理小組，即時有效處理學生偶發事件。	197	5	138	2	3.3	0.57	0.47	中	0.4	1
	加強安全維護組織，防範校園力與幫派滲入校園，維護學生安全。	196	4	144	2	3.5	0.51	0.73	易	0.53	1
休閒生活輔導	訂有各項休閒活動實施計畫，倡導並舉辦各項休閒活動，培養學生多元興趣與技能，提升人文素養與生活品質。	184	5	135	1	3.1	0.55	0.42	中	0.33	2
衛生保健	訂有校園整潔維護及環保教育措施，培養學生環保觀念及整潔習慣。	199	5	134	1	3.5	0.69	0.47	中	0.44	1
	訂有各項保健教育實施計畫，維護學生健康。	196	4	98	1	3	0.77	0.67	中	0.67	1
進步情形		27	1	0	0	0.15	0.36	0.28	難	0.55	1
其他		19	1	0	0	0.1	0.31	0.19	難	0.39	2

表 5-2-4 生涯輔導：10%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
定向輔導	辦理學生定向輔導活動，輔導學生認識自我，進而適應學校生活，確定發展目標。	197	5	130	1	3.2	0.6	0.58	中	0.34	2
生涯試探	訂有生涯試探活動相關計畫，舉辦生涯試探活動，提供類科資訊網絡，輔導學生做好生涯準備。	194	4	120	1	3.1	0.63	0.73	易	0.5	1
生涯規劃	訂有生涯規劃活動計畫，辦理相關生涯規劃活動，提升學生生涯規劃能力，協助選擇適性進路，確立生涯目標。	195	4	123	1	3.1	0.62	0.75	易	0.49	1
進步情形		19	1	0	0	0.1	0.31	0.19	難	0.39	2
其他		12	1	0	0	0.07	0.25	0.12	難	0.24	3

表 5-2-5 諮商輔導：10%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
輔導建立與應用資料	輔導相資料建立完整，妥善應用，能適時更新。	196	4	132	2	3.4	0.63	0.67	中	0.65	1
輔導策略	訂有各項團體與個別輔導計畫，實施團體與個別輔導活動，協助學生解決問題，以引導身心正向發展。	196	4	121	1	3.2	0.68	0.74	易	0.51	1
	建置順暢之輔導溝通管道及資源系統，提供各項輔導資源及宣導活動，使師生及家長能充分運用學校的諮詢輔導服務。	196	4	129	2	3.2	0.62	0.66	中	0.68	1
進步情形		23	1	0	0	0.14	0.39	0.33	難	0.47	1
其他		19	1	0	0	0.1	0.31	0.19	難	0.39	2

表 5-2-6 特殊學生輔導：10%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
特殊身分輔導	能按學生特殊身分之個別情況，設計或訂定各項輔導措施，協助學生發展。(S、C)	196	4	131	2	3.2	0.6	0.67	中	0.66	1
特殊教育輔導	能按各類特殊學生需求，設特殊教育資源教室或特教師資，給予適當輔導，協助成長。(警事與護理類科免填)。(S、C)	186	1	115	*	3	0.69	0.69	中	0.48	1
專案輔導	能按學生個別特殊行為，給予專案輔導或轉介其他輔導機構，協助矯正不當行為。(S、C)	196	4	134	2	3.3	0.59	0.68	中	0.63	1
進步情形		15	1	0	0	0.08	0.28	0.15	難	0.31	2
其他		8	1	0	0	0.04	0.21	0.08	難	0.16	4

### 三、評鑑標準分析

依第貳章評鑑標準參照 CIPP 模式與比重之研究，計算得出本範疇 32 項標準，評鑑主要教育功能中目標(G) 4 項佔 1.8%，設施與經費(F) 項佔 0.3%，管理(M) 2 項佔 0.6%，學生輔導(S.C) 22 項佔 15.8%，教師與行政人員(T)1 項佔 0.6%，教學(Te) 2 項佔 0.9%；就難度而言以中難度(B 等級)最多佔 55%，次為，高難度(C 等級)佔 27%；最少為低難度(A 等級)佔 18%；就鑑別度而言，有 68%屬於鑑別度「非常優良」的等級，其次屬於「良，能修改更好」的等級 2 佔 27%，再次屬於「劣，需淘汰或修改」的等級 4 佔 3%，而屬於「尚可，通常需要修改」的等級 3 佔 2%，合計有 44 項。

## 貳、範疇貳[訓導與輔導]評鑑結果分析

### 一、範疇貳[訓導與輔導]評鑑結果如下表：

表 5-2-7 台灣省高職評鑑【訓導與輔導】評鑑結果

期別	公私別	總校數		優等		一等		二等		三等		四等	
		校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比
一	公立	15	48.4%	4	12.9%	7	22.6%	4	12.9%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	16	51.6%	0	0.0%	4	12.9%	10	32.3%	2	6.5%	0	0.0%
	合計	31	100%	4	12.9%	11	35.5%	14	45.2%	2	6.5%	0	0.0%
二	公立	19	51.4%	2	5.4%	7	18.9%	8	21.6%	1	2.7%	1	2.7%
	私立	18	48.6%	1	2.7%	5	13.5%	11	29.7%	1	2.7%	0	0.0%
	合計	37	100%	3	8.1%	12	32.4%	19	51.3%	2	5.4%	1	2.7%
三	公立	22	55.0%	0	0.0%	11	27.5%	10	25.0%	1	2.5%	0	0.0%
	私立	18	45.0%	0	0.0%	6	15.0%	7	17.5%	5	12.5%	0	0.0%
	合計	40	100%	0	0.0%	17	42.5%	17	42.5%	6	15.0%	0	0.0%
四	公立	11	28.9%	1	2.6%	5	13.2%	4	10.5%	1	2.6%	0	0.0%
	私立	27	71.1%	0	0.0%	5	13.2%	19	50.0%	3	7.9%	0	0.0%
	合計	38	100%	1	2.6%	10	26.3%	23	60.5%	4	10.5%	0	0.0%
五	公立	19	45.2%	0	0.0%	11	26.2%	8	19.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	23	54.8%	0	0.0%	4	9.5%	10	23.8%	6	14.3%	3	7.2%
	合計	42	100%	0	0.0%	15	35.7%	18	42.8%	6	14.3%	3	7.2%
六	公立	6	26.1%	0	0.0%	4	17.4%	1	4.3%	1	4.3%	0	0.0%
	私立	17	73.9%	0	0.0%	5	21.7%	11	47.8%	1	4.3%	0	0.0%
	合計	23	100%	0	0.0%	9	39.1%	12	52.2%	2	8.7%	0	0.0%
總計	公立	92	43.6%	7	3.3%	45	21.3%	35	16.6%	4	1.9%	1	0.5%
	私立	119	56.4%	1	0.5%	29	13.7%	68	32.2%	18	8.5%	3	1.4%
	合計	211	100%	8	3.8%	74	35.1%	103	48.8%	22	10.4%	4	1.9%

訓導與輔導範疇六期程總計 211 校中，公立 92 校、私立 119 校，優等 8 校佔全數的 3.8%，一等 74 校佔全數的 35.1%，二等 103 校佔全數的 48.8%，三等 22 校佔全數的 10.4%，四等四校佔全數的 1.9%。

## 二、範疇貳〔訓導與輔導〕成績統計分析如表 5-2-8

表 5-2-8 台灣省高職評鑑「範疇貳」訓導與輔導成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	70.6	71	69	7.0	1971	1553	89	48	0.55	中	0.41	1
私立	65	65	67	7.1	2344	1796	80	41	0.61	中	0.44	1
合計	67.4	67	67	7.6	4417	3517	89	41	0.56	中	0.40	1

以公立學校 92 校得分狀況分析：高分組分數  $X_h=1971$ ，低分組分數  $X_l=1553$ ，最高得分為 89 分，最低得分為 48 分；難度為 0.55，屬中等；鑑別度為 0.41，鑑別等級屬優良。

以私立學校 119 校得分狀況分析：高分組分數  $X_h=2344$ ，低分組分數  $X_l=1796$ ，最高得分為 80 分，最低得分為 41 分；難度為 0.61，屬中等，鑑別度為 0.44，鑑別等級屬優良。

以公私立合計 211 校，得分狀況分析：高分組分數  $X_h=4417$ ，低分組分數  $X_l=3517$ ，最高得分為 89 分，最低得分為 41 分；難度為 0.56，屬中等；鑑別度為 0.4，鑑別等級屬優良。

就偏態值而言，平均數為 67.4，高於中位數，屬於正偏態。

## 三、範疇貳〔訓導與輔導〕成績統計圖

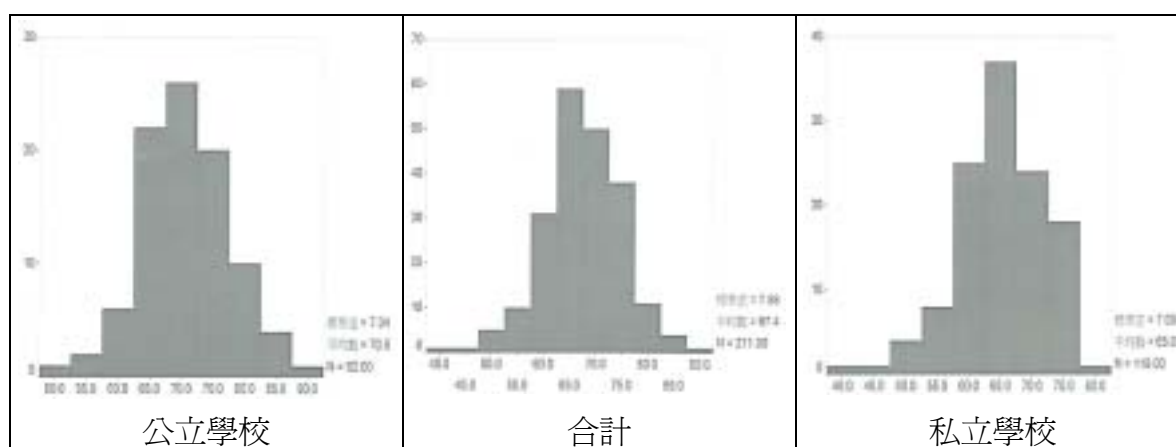


圖 5-2-1 範疇貳訓導與輔導成績統計

## 參、範疇貳[訓導與輔導]樣本意見調查

一、參與範疇貳人員對「評鑑目的達成」的看法如下表5-2-9：

表 5-2-9 參與「範疇貳」受評學校與訪評委員對「評鑑目的達成」的看法為何？

一、高職學校評鑑有以下 五個目的，您認為是否都能達到？																
選項內容			統計數量		完全達到		大部分達到		無法判斷		大部分未達到		無法達到		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	16	13.8	86	74.1	7	6.0	5	4.3	2	1.7	116	3.94		
		私立	29	16.5	119	67.6	16	9.1	6	3.4	6	3.4	176	3.9		
		合計	45	15.4	205	70.2	23	7.9	11	3.8	8	2.7	292	3.91		
	訪評人員	4	11.8	26	76.5	3	8.8	1	2.9	0	0	34	3.97			
2.瞭解學校辦學績效與發展。	學校人員	公立	17	14.7	90	77.6	7	6.0	2	1.7	0	0	116	4.05		
		私立	34	19.3	111	63.1	17	9.7	8	4.5	6	3.4	176	3.9		
		合計	50	17.1	201	68.8	24	8.2	10	3.4	6	2.1	292	3.96		
	訪評人員	2	5.9	30	88.2	2	5.9	0	0	0	0	34	4.0			
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	18	15.5	79	68.1	13	11.2	5	4.3	1	0.9	116	3.93		
		私立	28	15.9	97	55.1	24	13.6	17	9.7	10	5.7	176	3.65		
		合計	46	15.8	176	60.3	37	12.7	22	7.5	11	3.8	292	3.76		
	訪評人員	7	20.6	25	73.5	2	5.9	0	0	0	0	34	4.06			
4.導引學校朝精緻化，特色化發展方向。	學校人員	公立	11	9.5	72	62.1	20	17.2	8	6.9	5	4.3	116	3.65		
		私立	25	14.2	73	41.5	49	27.8	16	9.1	13	7.4	176	3.46		
		合計	36	12.3	145	49.7	69	23.6	24	8.2	18	6.2	292	3.54		
	訪評人員	3	8.8	17	50.0	9	26.5	4	11.8	1	2.9	34	3.5			
5.強化自我評鑑，促進學校成長。	學校人員	公立	26	22.4	80	69.0	6	5.2	3	2.6	1	0.9	116	4.09		
		私立	39	22.2	110	62.5	15	8.5	8	4.5	4	2.3	176	3.98		
		合計	65	22.3	190	65.4	21	7.2	11	3.8	5	1.7	292	4.02		
	訪評人員	5	14.7	21	61.8	6	17.6	1	2.9	1	2.9	34	3.82			
合計	學校人員	公立	88	15.2	407	70.2	53	9.1	23	4	9	1.6	580	3.93		
		私立	155	17.6	510	58	121	14	55	6.3	39	4.4	880	3.78		
		合計	243	16.6	917	62.8	174	12	78	5.3	48	3.3	1460	3.84		
	訪評人員	21	12.4	119	70	22	12.9	6	3.5	2	1.2	170	3.89			

選項內容一，達到及大部分達到者公立學校佔 87.9%，私立學校佔 84.1%，公私立學校合計佔 85.6%，訪評人員佔 88.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容二，達到及大部分達到者公立學校佔 92.3%，私立學校佔 82.4%，公私立學校合計佔 85.9%，訪評人員佔 94.1%，其平均數如表，此顯示認同度

訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容三，達到及大部分達到者公立學校佔 83.6%，私立學校佔 71%，公私立學校合計佔 76.1%，訪評人員佔 94.1%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容四，達到及大部分達到者公立學校佔 71.6%，私立學校佔 55.7%，公私立學校合計佔 62%，訪評人員佔 58.8%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校。

選項內容五，達到及大部分達到者公立學校佔 91.4%，私立學校佔 84.7%，公私立學校合計佔 87.7%，訪評人員佔 76.5%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

整體而言，此大項達到及大部分達到者，公立學校佔 85.4%，私立學校 75.6%，公私立學校合計 79.4%，訪評人員佔 82.4%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校，但合計平均數均大於四。

二、參與範疇貳人員對「評鑑目的明確」的看法如下表5-2-10：

表 5-2-10 參與「範疇貳」受評學校與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何？

選項內容			統計數量		具體明確		不知道		不夠明確		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	53	45.7	53	45.7	10	8.6	116	2.37		
		私立	73	41.5	87	49.4	16	9.1	176	2.32		
		合計	126	43.2	140	47.9	26	8.9	292	2.35		
	訪評人員	4	11.8	12	35.3	18	52.9	34	2.41			
2.瞭解學校辦學績效與發展方向。	學校人員	公立	47	40.5	59	50.9	10	8.6	116	2.32		
		私立	73	41.5	86	48.9	17	9.7	176	2.32		
		合計	120	41.1	145	49.7	27	9.2	292	2.32		
	訪評人員	20	58.8	11	32.4	3	8.8	34	2.5			
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	36	31.0	63	54.3	17	14.7	116	2.16		
		私立	67	38.1	92	52.3	17	9.7	176	2.28		
		合計	103	35.3	155	53.1	34	11.6	292	2.25		
	訪評人員	16	47.1	13	38.2	5	14.7	34	2.32			

續表 5-2-10 參與「範疇貳」受評學校與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何?

二、高職學校評鑑有以下五個目的，目的是否具體明確?												
選項內容			統計數量		具體明確		不知道		不夠明確		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
4. 導引學校朝精緻化、特色化發展。	學校人員	公立	31	26.7	64	55.2	21	18.1	116	2.09		
		私立	60	34.1	94	53.4	22	12.5	176	2.21		
		合計	91	31.2	158	54.1	43	14.7	292	2.17		
	訪評人員		10	29.4	15	44.1	9	26.5	34	2.03		
5. 強化自我評鑑，促進學校成長。	學校人員	公立	41	35.3	65	56.0	10	8.6	116	2.27		
		私立	73	41.5	93	52.8	10	5.7	176	2.36		
		合計	114	39	158	54.1	20	6.8	292	2.33		
	訪評人員		20	58.8	9	26.5	5	14.7	34	2.44		
合 計	學校人員	公立	208	35.9	304	52.4	68	11.7	580	2.24		
		私立	346	39.3	452	51.4	82	9.3	880	2.3		
		合計	554	37.9	756	51.8	150	10.3	1460	2.28		
	訪評人員		70	41.2	60	35.3	40	23.5	170	2.18		

選項內容一，具體明確者公立學校佔 45.7%，私立學校佔 41.5%，公私立學校合計佔 43.2%，訪評人員佔 11.8%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容二，具體明確者公立學校佔 40.5%，私立學校佔 41.5%，公私立學校合計佔 41.1%，訪評人員佔 58.8%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容三，具體明確者公立學校佔 31.0%，私立學校佔 38.1%，公私立學校合計佔 35.3%，訪評人員佔 47.1%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容四，具體明確者公立學校佔 26.7%，私立學校佔 34.1%，公私立學校合計佔 31.2%，訪評人員佔 29.4%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>訪評委員>公立學校。

選項內容五，具體明確者公立學校佔 35.3%，私立學校佔 41.5%，公私立學校合計佔 39%，訪評人員佔 58.8%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員

>私立學校>公立學校。

整體而言，此大項具體明確者，公立學校佔 35.9%，私立學校 39.3%，公私立學校合計 37.9%，訪評人員佔 41.2%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校，但合計平均數均小於 2.4。

三、參與範疇貳人員對「評鑑設計」的看法如下表5-2-11：

表 5-2-11 參與「範疇貳」受評學校與訪評委員對「評鑑設計」的看法如何？

三、您認為高職學校評鑑的設計如何？															
選項內容		統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.評鑑項目能涵括學校的各項重要工作。	學校人員	公立	27	23.3	76	65.5	8	6.9	3	2.6	2	1.7	116	4.06	
		私立	34	19.3	114	64.8	14	8.0	14	8.0	*	*	176	3.95	
		合計	61	20.9	190	65.4	22	7.5	17	5.8	2	0.7	292	4.0	
	訪評人員	4	11.8	28	82.4	2	5.9	*	*	*	*	34	4.06		
2.評鑑項目的分類合理。	學校人員	公立	13	11.2	75	64.7	19	16.4	9	7.8	*	*	116	3.79	
		私立	26	14.8	101	57.4	30	17.0	18	10.2	1	0.6	176	3.76	
		合計	39	13.4	176	60.3	49	16.8	27	9.2	1	0.3	292	3.77	
	訪評人員	6	17.6	24	70.6	3	8.8	1	2.9	*	*	34	4.03		
3.評鑑項目充分考慮學校的個別差異(如公私立學校的差異，學校的規模，所在地區，成立時間等)	學校人員	公立	12	10.3	46	39.7	36	31.0	21	18.1	1	0.9	116	3.41	
		私立	14	8.0	49	27.8	41	23.3	62	35.2	10	5.7	176	3.97	
		合計	26	8.9	95	32.5	77	26.4	83	28.4	11	3.8	292	3.17	
	訪評人員	*	*	11	32.4	8	23.5	15	44.1	*	*	34	2.88		
4.評鑑標準的設計，充分考慮學校的個別差異。	學校人員	公立	11	9.5	41	35.3	41	35.3	21	18.1	2	1.7	116	3.33	
		私立	14	8.0	50	28.4	38	21.6	65	36.9	9	5.1	176	2.97	
		合計	25	8.6	91	31.2	79	27.1	86	29.5	11	3.8	292	3.11	
	訪評人員	1	2.9	9	26.5	8	23.5	15	44.1	1	2.9	34	2.82		
5.評鑑項目敘述明確清楚。	學校人員	公立	24	20.7	73	62.9	13	11.2	5	4.3	1	0.9	116	3.98	
		私立	22	12.5	110	62.5	31	17.6	13	7.4	*	*	176	3.80	
		合計	46	15.8	183	62.7	44	15.1	18	6.2	1	0.3	292	3.87	
	訪評人員	3	8.8	28	82.4	3	8.8	*	*	*	*	34	4		
6.評鑑標準敘述明確清楚。	學校人員	公立	22	19.0	73	62.9	15	12.9	5	4.3	1	0.9	116	3.95	
		私立	25	14.2	102	58.0	31	17.6	17	9.7	1	0.6	176	3.76	
		合計	47	16.1	175	59.9	46	15.8	22	7.5	2	0.7	292	3.83	
	訪評人員	4	11.8	25	73.5	4	11.8	1	2.9	*	*	34	3.94		

續表 5-2-11 參與「範疇貳」受評學校與訪評委員對「評鑑設計」的看法如何？

選項內容		統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
7.評鑑標準合理。	學校人員	公立	12	10.3	67	57.8	23	19.8	14	12.1	*	*	116	3.66	
		私立	14	8.0	82	46.6	49	27.8	30	17.0	1	0.6	176	3.44	
		合計	26	8.9	149	51	72	24.7	44	15.1	1	0.3	292	3.53	
	訪評人員	2	5.9	21	61.8	7	20.6	4	11.8	*	*	34	3.62		
8.評鑑標準的權重與計分適切。	學校人員	公立	9	7.8	57	49.1	39	33.6	11	9.5	*	*	116	3.55	
		私立	11	6.3	77	43.8	63	35.8	23	13.1	2	1.1	176	3.41	
		合計	20	6.8	134	45.9	102	34.9	34	11.6	2	0.7	292	3.47	
	訪評人員	1	2.9	18	52.9	11	32.4	3	8.8	1	2.9	34	3.44		
9.評鑑表格容易填寫。	學校人員	公立	8	6.9	65	56	26	22.4	14	12.1	3	2.6	116	3.53	
		私立	15	8.5	84	47.7	47	26.7	30	17.0	*	*	176	3.48	
		合計	23	7.9	149	51	73	25	44	15.1	3	1	292	3.50	
	訪評人員	6	17.6	22	64.7	4	11.8	2	5.9	*	*	34	3.94		
評鑑程序恰當。	學校人員	公立	13	11.2	77	66.4	22	19.0	3	2.6	1	0.9	116	3.84	
		私立	15	8.5	98	55.7	41	23.3	21	11.9	1	0.6	176	3.6	
		合計	28	9.6	175	59.9	63	21.6	24	8.2	2	0.7	292	3.70	
	訪評人員	2	5.9	28	82.4	3	8.8	1	2.9	*	*	34	3.91		
合計	學校人員	公立	151	13	650	56	242	20.9	106	9.1	11	1	1160	3.71	
		私立	190	10.8	867	49.3	384	21.8	293	16.6	25	1.4	1760	3.51	
		合計	341	11.7	1517	52	626	21.4	399	13.7	36	1.2	2920	3.59	
	訪評人員	29	8.5	214	62.9	53	15.6	42	12.4	2	0.6	340	3.66		

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 88.8%，私立學校佔 84.1%，公私立學校合計佔 86.3%，訪評人員佔 94.2%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 75.9%，私立學校佔 72.2%，公私立學校合計佔 73.7%，訪評人員佔 88.2%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 50%，私立學校佔 35.8%，公私立學校合計佔 42.4%，訪評人員佔 32.4%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 44.8%，私立學校佔 36.4%，公私立學校合計佔 39.8%，訪評人員佔 29.4%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 83.6%，私立學校佔 75%，公私立學校合計佔 78.5%，訪評人員佔 91.2%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 81.9%，私立學校佔 72.2%，公私立學校合計佔 76%，訪評人員佔 85.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 68.1%，私立學校佔 54.6%，公私立學校合計佔 59.9%，訪評人員佔 67.7%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 56.9%，私立學校佔 50.1%，公私立學校合計佔 52.7%，訪評人員佔 55.8%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 62.9%，私立學校佔 56.2%，公私立學校合計佔 58.9%，訪評人員佔 82.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 77.6%，私立學校佔 64.2%，公私立學校合計佔 69.5%，訪評人員佔 88.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立校>私立學校。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 69%，私立學校 60.1%，公私立學校合計 63.7%，訪評人員佔 81.4%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，但合計平均數均大於四。

四、參與範疇貳人員對「評鑑實施」的看法如下表5-2-12：

表 5-2-12 參與「範疇貳」受評學校與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

四·您認為高職評鑑施，能否達到以下要求？															
選項內容		統計數量		非常同意		同 意		無意見		不同意		非 常 不 同 意		合 計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.主辦單位能向學校說明評鑑目的，過程、標準及評鑑結果的用途。	學校人員	公立	19	16.4	75	64.7	18	15.5	4	3.4	0	0	116	3.94	
		私立	38	21.6	96	54.5	27	15.3	14	8.0	1	0.6	176	3.89	
		合計	57	19.5	171	58.6	45	15.4	18	6.2	1	0.3	292	3.91	
	訪評人員	7	20.6	21	61.8	6	17.6	0	0	0	0	34	4.03		
2.學校自評的時間充裕。	學校人員	公立	18	15.5	82	70.7	11	9.5	5	4.3	0	0	116	3.97	
		私立	21	11.9	117	66.5	24	13.6	13	7.4	1	0.6	176	3.81	
		合計	39	13.4	199	68.2	35	12	18	6.2	1	0.3	292	3.88	
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
3.學校能誠實填寫自評表。	學校人員	公立	27	23.3	71	61.2	13	11.2	5	4.3	0	0	116	4.03	
		私立	44	25.0	100	56.8	17	9.7	14	8.0	1	0.6	176	3.98	
		合計	71	24.3	171	58.6	30	10.3	19	6.5	1	0.3	292	4.0	
	訪評人員	*	*	16	47.1	1.3	38.2	4	11.8	1	2.9	34	3.29		
4.學校成員能積極參與評鑑工作。	學校人員	公立	43	37.1	54	46.6	8	6.9	11	9.5	0	0	116	4.11	
		私立	66	37.5	92	52.3	13	7.4	5	2.8	0	0	176	4.24	
		合計	109	37.3	146	50	21	7.2	16	5.5	0	0	292	4.19	
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
5.學校會聘請校外諮詢人員參加自評工作。	學校人員	公立	9	7.8	36	31.0	44	37.9	26	22.4	1	0.9	116	3.22	
		私立	10	5.7	55	31.3	69	39.2	32	18.2	10	5.7	176	3.13	
		合計	19	6.5	91	31.2	113	38.7	58	19.9	11	3.8	292	3.17	
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
6.訪評委員能於訪評前獲得充足的評鑑資訊。	學校人員	公立	12	10.3	60	51.7	32	27.6	9	7.8	3	2.6	116	3.59	
		私立	21	11.9	87	49.4	43	24.4	23	13.1	2	1.1	176	3.58	
		合計	33	11.3	147	50.3	75	25.7	32	11	5	1.7	292	3.59	
	訪評人員	2	5.9	23	67.6	3	8.8	6	17.6	0	0	34	3.62		
7.訪評委員具備該範疇的專業素養。	學校人員	公立	22	19.0	63	54.3	19	16.4	11	9.5	1	0.9	116	3.81	
		私立	41	23.3	95	54.0	23	13.1	13	7.4	4	2.3	176	3.89	
		合計	63	21.6	168	57.5	42	14.4	24	8.2	5	1.7	292	3.86	
	訪評人員	4	11.8	20	58.8	9	26.5	1	2.9	0	0	34	3.79		
8.評鑑委員客觀公正。	學校人員	公立	19	16.4	69	59.5	19	16.4	9	7.8	0	0	116	3.84	
		私立	40	22.7	82	46.6	37	21.0	14	8.0	3	1.7	176	3.81	
		合計	59	20.2	151	51.7	56	19.2	23	7.9	3	1	292	3.82	
	訪評人員	4	11.8	21	61.8	5	14.7	3	8.8	1	2.9	34	3.71		

續表 5-2-12 參與「範疇貳」受評學校與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

選項內容			統計數量		非常同意		同 意		無意見		不同意		非常不同意		合 計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
9.評鑑委員人數足以負荷各範疇的評鑑工作。	學校人員	公立	14	12.1	62	53.4	31	26.7	9	7.8	0	0	116	3.7		
		私立	23	13.1	99	56.3	36	20.5	15	8.5	3	1.7	176	3.7		
		合計	37	12.7	161	55.1	67	22.9	24	26.1	3	1	292	3.70		
	訪評人員	6	17.6	24	70.6	3	8.8	1	2.9	0	0	34	4.03			
訪評委員能全程參與評鑑工作。	學校人員	公立	24	20.7	76	65.5	13	11.2	3	2.6	0	0	116	4.04		
		私立	40	22.7	109	61.9	14	8.0	8	4.5	5	2.8	176	3.97		
		合計	64	21.9	185	63.4	27	9.2	11	3.7	5	1.7	292	4.0		
	訪評人員	4	11.8	18	52.9	6	17.6	6	17.6	0	0	34	3.59			
訪問評鑑時間充裕。	學校人員	公立	16	13.8	58	50.0	30	25.9	11	9.5	1	0.9	116	3.66		
		私立	28	15.9	98	55.7	31	17.6	15	8.5	4	2.3	176	3.74		
		合計	44	15.1	156	53.4	61	20.9	26	8.9	5	1.7	292	3.71		
	訪評人員	1	2.9	29	85.3	0	0	4	11.8	0	0	34	3.79			
訪評時學校能受到尊重。	學校人員	公立	39	33.6	59	50.9	15	12.9	3	2.6	0	0	116	4.16		
		私立	43	24.4	98	55.7	24	13.6	9	5.1	2	1.1	176	3.97		
		合計	82	28.1	157	53.8	39	13.3	12	4.1	2	0.7	292	4.04		
	訪評人員	6	17.6	25	73.5	3	8.8	0	0	0	0	34	4.09			
訪評時學校並不影響正常教學工作。	學校人員	公立	14	12.1	61	52.6	20	17.2	19	16.4	2	1.7	116	3.57		
		私立	25	14.2	81	46.0	22	12.5	39	22.2	9	5.1	176	3.42		
		合計	39	13.4	142	48.6	42	14.4	58	19.9	11	3.8	292	3.48		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
學校同仁有機會充分回答訪評委員的各項問題。	學校人員	公立	15	12.9	75	64.7	18	15.5	8	6.9	0	0	116	3.84		
		私立	27	15.3	113	64.2	20	11.4	15	8.5	1	0.6	176	3.85		
		合計	42	14.4	88	64.4	38	13	23	7.9	1	0.3	292	3.85		
	訪評人員	3	8.8	28	82.4	2	5.9	1	2.9	0	0	34	3.97			
合 計	學校人員	公立	291	17.9	901	55.5	291	17.9	133	8.2	7	0.4	1624	3.82		
		私立	467	19	1322	53.7	400	16.2	229	9.3	37	1.5	2464	3.78		
		合計	758	18.5	2223	54.4	691	16.9	362	8.9	44	1.1	4088	3.78		
	訪評人員	37	10.9	225	66.2	50	14.7	26	7.6	2	0.6	340	3.79			

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 81.1%，私立學校佔 76.1%，公私立學校合計佔 78.1%，訪評人員佔 82.4%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 86.2%，私立學校佔 78.4%，公私立學校合計佔 81.6%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 84.5%，私立學校佔 81.8%，公私立學校合計佔 82.9%，訪評人員佔 47.1%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 83.7%，私立學校佔 89.8%，公私立學校合計佔 87.3%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校認同度最高，訪評人員次之，公立學校最低。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 38.8%，私立學校佔 37%，公私立學校合計佔 37.7%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 62%，私立學校佔 61.3%，公私立學校合計佔 61.6%，訪評人員佔 73.5%，其平均如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 73.3%，私立學校佔 77.3%，公私立學校合計佔 79.1%，訪評人員佔 70.6%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>公立學校>訪評委員。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 75.9%，私立學校佔 69.3%，公私立學校合計佔 71.9%，訪評人員佔 73.6%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 65.5%，私立學校佔 69.4%，公私立學校合計佔 67.8%，訪評人員佔 88.2%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 86.2%，私立學校佔 84.6%，公私立學校合計佔 85.3%，訪評人員佔 64.7%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容十一，同意及非常同意者公立學校佔 63.8%，私立學校佔 71.6%，公私立學校合計佔 68.5%，訪評人員佔 88.2%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容十二，同意及非常同意者公立學校佔 84.5%，私立學校佔 80.1%，公私立學校合計佔 81.9%，訪評人員佔 91.1%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容十三，同意及非常同意者公立學校佔 63.7%，私立學校佔 60.2%，公私立學校合計佔 62%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校。

選項內容十四，同意及非常同意者公立學校佔 77.6%，私立學校佔 79.5%，公私立學校合計佔 78.8%，訪評人員佔 91.2%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 73.4%，私立學校 72.7%，公私立學校合計 72.9%，訪評人員佔 77.1%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，但合計平均數均大於四。

五、參與範疇壹人員對「評鑑結果」的看法如下表5-2-13：

表 5-2-13 參與「範疇貳」受評學校與訪評委員對「評鑑結果」的看法為何？

五・您認為高職 評鑑報告的資料分析結果的處理與利用，是否能達到以下的要求？																
選項內容			統計數量		非常同意		同 意		無意見		不同意		非常不同意		合 計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.評鑑結果是由評鑑小組全體充分討論後達成共識的。	學校人員	公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		合計	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	訪評人員	11	32.4	20	58.8	1	2.9	2	5.9	0	0	34	4.18			
2.評鑑結果定稿前學校有充分說明的機會。	學校人員	公立	10	8.6	47	40.5	37	31.9	21	18.1	1	0.9	116	3.38		
		私立	20	11.4	68	38.6	55	31.3	28	15.9	5	2.8	176	3.40		
		合計	30	10.3	115	39.4	92	31.5	49	16.8	6	2.1	292	3.39		
	訪評人員	4	11.8	18	52.9	8	23.5	4	11.8	0	0	34	3.65			
3.評鑑結果確實反應學校的實況。	學校人員	公立	13	11.2	63	54.3	36	31.0	4	3.4	0	0	116	3.73		
		私立	23	13.1	76	43.2	45	25.6	28	15.9	4	2.3	176	3.49		
		合計	36	12.3	139	47.6	81	27.7	32	11	4	1.4	292	3.59		
	訪評人員	6	17.6	21	61.8	5	14.7	2	5.9	0	0	34	3.91			

續表 5-2-13 參與「範疇貳」受評學校與訪評委員對「評鑑結果」的看法為何？

五・您認為高職 評鑑報告的資料分析結果的處理與利用，是否能達到以下的要求？															
選項內容		統計數量		非常同意		同 意		無意見		不同意		非常不同意		合 計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
4.評鑑結果具體陳述學校的優缺點。	學校人員	公立	18	15.5	71	61.2	24	20.7	3	2.6	0	0	116	3.9	
		私立	23	13.1	86	48.9	50	28.4	14	8.0	3	1.7	176	3.64	
		合計	41	14	157	53.8	74	25.3	17	5.8	3	0.01	292	3.74	
	訪評人員	10	29.4	21	61.8	3	8.8	0	0	0	0	34	4.21		
5.評鑑結果包含建設性建議。	學校人員	公立	19	16.4	72	62.1	23	19.8	2	1.7	0	0	116	3.93	
		私立	33	18.8	98	55.7	32	18.2	12	6.8	1	0.6	176	3.85	
		合計	52	17.8	170	58.2	55	18.8	14	0.05	1	0.3	292	3.88	
	訪評人員	12	35.3	21	61.8	1	2.9	0	0	0	0	34	4.32		
6.評鑑結果公正、客觀、具公信力。	學校人員	公立	16	13.8	61	52.6	33	28.4	6	5.2	0	0	116	3.75	
		私立	30	17.0	73	41.5	54	30.7	17	9.7	2	1.1	176	3.64	
		合計	46	15.8	134	45.9	87	29.8	23	7.9	2	0.7	292	3.68	
	訪評人員	6	17.6	22	64.7	3	8.8	3	8.8	0	0	34	3.91		
7.評鑑結果沒有不當的比較。	學校人員	公立	11	9.5	70	60.3	32	27.6	3	2.6	0	0	116	3.77	
		私立	20	11.4	86	48.9	59	33.5	9	5.1	2	1.1	176	3.64	
		合計	31	10.6	156	53.4	91	31.2	12	4.1	2	0.7	292	3.69	
	訪評人員	4	11.8	25	73.5	3	8.8	2	5.9	0	0	34	3.91		
8.評鑑結果具體可行足以讓學校做為改進校務的參考。	學校人員	公立	31	26.7	66	56.9	17	14.7	2	1.7	0	0	116	4.09	
		私立	43	24.4	100	56.8	25	14.2	7	4.0	1	0.6	176	4.01	
		合計	74	25.3	166	56.8	42	14.4	9	3.1	1	0.3	292	4.04	
	訪評人員	8	23.5	23	67.6	2	5.9	1	2.9	0	0	34	4.12		
合 計	學校人員	公立	118	14.5	450	55.4	202	24.9	41	5	1	0.1	812	3.79	
		私立	192	15.6	587	47.6	320	26	115	9.3	18	1.5	1,232	3.67	
		合計	310	15.2	1,037	50.7	522	25.5	156	7.6	19	0.9	2,044	3.72	
	訪評人員	61	22.4	171	62.9	26	9.6	14	5.1	0	0	272	4.03		

選項內容一，同意及非常同意者，訪評人員佔 91.2%，其平均數為 4.18。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 49.1%，私立學校佔 50%，公私立學校合計佔 49.7%，訪評人員佔 64.7%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 65.5%，私立學校佔 56.3%，公私立學校合計佔 59.9%，訪評人員佔 79.4%，其平均數如表，此顯示認同度

訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 76.7%，私立學校佔 62%，公私立學校合計佔 67.8%，訪評人員佔 91.2%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 78.5%，私立學校佔 74.5%，公私立學校合計佔 76%，訪評人員佔 97.1%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 66.4%，私立學校佔 58.5%，公私立學校合計佔 61.7%，訪評人員佔 82.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 69.8%，私立學校佔 60.3%，公私立學校合計佔 64%，訪評人員佔 85.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 83.6%，私立學校佔 81.2%，公私立學校合計佔 82.1%，訪評人員佔 91.1%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 70.1%，私立學校 63.2%，公私立學校合計 65.9%，訪評人員佔 85.3%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，但合計平均數略小於四。

## 肆 研究假設二

研究假設二係檢定「範疇貳」公立學校代表、私立學校代表、訪評委員對高職評鑑工作及其相關問題之看法是否有差異，經由單因子變異數分析與薛費事後比較分析法檢定驗證結果達顯著水準者，列於下表 5-2-14：

表 5-2-14 研究假設二之檢定達顯著水準之變異數分析及薛費法比較

題目及選項內容	F 值	薛費法 (數字為平均數)		
一、高職學校評鑑有以下五個目的，你認為是否都能達到？				
3.瞭解職業學校的困難及問題。	4.697***	公 <u>3.93</u>	委 <u>4.06</u>	私 3.66
三、你認為高職學校評鑑的設計如何？				
3.評鑑項目充分考慮學校的個別差異 (如公私立學校的差異，學校的規模，所在地區，成立時間等)。	7.399***	公 <u>3.41</u>	私 <u>2.97</u>	委 2.88
4.評鑑標準的設計，充分考慮學校的個別差異。	5.432**	公 <u>3.33</u>	私 <u>2.97</u>	委 2.82
9.評鑑表格容易填寫。	4.115*	私 <u>3.48</u>	公 <u>3.53</u>	委 3.94
10.評鑑程序恰當。	5.082**	公 <u>3.84</u>	委 <u>3.91</u>	私 3.60
四、您認為高職學校評鑑的實施，能否達到以下要求？				
3.學校能誠實填寫自評表。	12.027***	公 <u>4.03</u>	私 <u>3.98</u>	委 <u>3.29</u>
10.訪評委員能全程參與評鑑工作。	4.289*	私 <u>4.04</u>	公 <u>3.97</u>	委 <u>3.59</u>
五、您認為高職評鑑報告的資料分析、結果的處理與利用，是否能達到以下的要求？				
3.評鑑結果確實反應學校的實況。	4.874**	私 <u>3.49</u>	公 <u>3.73</u>	委 3.91
4.評鑑結果具體陳述學校的優缺點。	9.303***	公 <u>3.90</u>	委 <u>4.21</u>	私 <u>3.64</u>
5.評鑑結果包含建設性建議。	5.773**	公 <u>3.93</u>	私 <u>3.85</u>	委 <u>4.32</u>

說明：一. \*：P<0.05；\*\*：P<0.01；\*\*\*：P<0.001。

二.『公』表示公立學校代表，『私』表示私立學校代表；『委』表示訪評委員代表。其下之數字為平均數。

三.薛費法中劃線表示層次相同，換言之，不在同一線上各平均數之間有差異。

題目及選項內容一~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異( $P < 0.001$ )，其同意程度為私立學校(3.66) < 公立學校 (3.94) < 訪評委員 (4.04)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )；換言之，公立學校與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容三~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (3.41) > 私立學校(2.97) > 訪評委員 (2.88)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容三~4：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.01$ )，其同意程度為公立學校(3.33) > 私立學校(2.97) > 訪評委員 (2.82)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容三~9：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為私立學校(3.48) < 公立學校 (3.52) < 訪評委員 (3.94)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )；換言之，訪評委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容三~10：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(3.6) < 公立學校 (3.84) < 訪評委員 (3.91)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與訪評

委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )；換言之，公立學校與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容四~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對此選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (4.03) > 私立學校(3.98) > 訪評委員 (3.29)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較高，訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容四~10：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為公立學校 (4.04) > 私立學校(3.97) > 訪評委員 (3.59)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較高，訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )。

題目及選項內容五~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(3.49) < 公立學校 (3.73) < 訪評委員 (3.91)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )；換言之，訪談委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容五~4：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(3.64) < 公立學校 (3.9) < 訪評委員 (4.21)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容五~5：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(3.85) < 公立學校 (3.93) < 訪評委員 (4.32)。再經由薛費法以檢定各層次平均數

之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.01$ ）。

表 5-2-15 研究假設二之檢定達顯著水準之 T 分配檢定結果統計

題目及選項內容	T 值與平均數
四、您認為高職學校評鑑的實施，能否達到以下要求？	t = 1.819** 公：3.97 私：3.82
2.學校自評的時間充裕。	t = 1.162**
13.訪評時學校並不影響正常教學工作。	公：3.57 私：3.42

說明：一、\*： $P < 0.05$ ；\*\*： $P < 0.01$ ；\*\*\*： $P < 0.001$ 。

二、『公』表示公立學校代表，『私』表示私立學校代表；『委』表示訪評委員代表。其下之數字為平均數。

題目及選項內容四~13：由 T 檢定之結果顯示，公立學校與私立學校對此選項之同意程度有顯著的差異（ $P < 0.01$ ），公立學校同意程度（3.53）高於私立學校（3.37）。

1.題目及選項內容四~2：由T檢定之結果顯示，公立學校與私立學校對此選項之同意程度有顯著的差異（ $P < 0.01$ ），公立學校同意程度（3.97）高於私立學校（3.82）。

2.題目及選項內容四~13：由T檢定之結果顯示，公立學校與私立學校對此選項之同意程度有顯著的差異（ $P < 0.01$ ），公立學校同意程度（3.57）高於私立學校（3.42）。

### 第三節 範疇參[行政與支援]統計分析

#### 壹、範疇參[行政與支援]評鑑標準成績分析

一、爲了瞭解範疇參評鑑標準的得分情形，包括標準中所有參照準則的平均數、標準差、高分組分數、低分組分數、難度、難度等級、鑑別度、鑑別等級逐項列表統計，評鑑標準如有適當的難度，則可增加評鑑的效度；若有優良的鑑別度，則可區分學校辦學的成效，對於評鑑結果之影甚巨。

#### 二、範疇參[行政與支援]「評鑑標準」成績分析

範疇參 行政與支援「評鑑標準」成績分析，行政與支援評鑑標準成績分析對照如下表 5-3-1、5-3-2、5-3-3、5-3-4、5-3-5、5-3-6：

表 5-3-1 校務規畫：10%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
整體發展計畫	1.校長及全體教職員辦學理念清晰學校整體校務發展目標具體明確，執行成效良好並有具體之成果。	209	5	151	2	3.8	0.57	0.56	中	0.39	2
	2.學校目前訂有具體可行的中(長)程整體校務發展計畫，且能有效執行，具體提升教學品質。	202	5	139	2	3.5	0.64	0.49	中	0.43	1
校務管理	校務行政管理電腦化，校園網路系統完整，並有專責組織辦理與推動，執行成效良好。	203	5	128	2	3.3	0.69	0.46	中	0.51	1
進步情形		49	1	0	0	0.4	0.49	0.5	中	1	1
其他		37	1	0	0	0.2	0.4	0.38	中	0.76	1

表 5-3-2 組織運作：15%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
組織與運作	行政組織架構與任務編組適切，依相關規定與編制辦理，能充分發揮行政效能。	203	5	156	1	3.8	0.57	0.55	中	0.32	2
	學校行政運作分層負責適切與明確，各室溝通與協調良好，組織運作順利。	201	5	169	2	3.9	0.42	0.59	中	0.22	3
	私立學校財團法人之設立及變更依規定辦理，並完成財產增減變更登記。(私校適用)	155	5	135	3	4.8	0.6	0.84	易	0.32	2
	私立學校董事會依相關法令規定組成及改選，並經核准。(私校適用)	155	5	132	1	4.8	0.58	0.91	易	0.19	4
會議與規章	各項全校性會議定期召開，議題均充分討論，決議事項能確實執行，成效良好。	208	5	122	1	3.6	1.02	0.59	中	0.44	1
	私立學校董事會定期召開(每學期至少一次)，能執行法定職權，並尊重學校之行政權。(私校適用)	205	5	150	1	3.6	1.25	0.66	中	0.28	3
校外資源運	家長會及校友會組織完整，與學校充分配合，發揮協助校務推動之功能，執行成效良好。(M)	205	5	136	2	3.6	0.67	0.49	中	0.47	1
進步情形		49	1	0	0	0.5	1.06	0.5	中	1	1
其它		32	1	0	0	0.4	1.06	0.33	中	0.65	1

表 5-3-3 人事業務：20%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
人員任用	教職員工之進用，均依規定程序遴選適當人員，能確實發揮教學與業務推動之功能。	219	5	139	2	3.8	0.71	0.55	中	0.54	1
	學校聘用合格之各級行政主管，且聘用制度合理。(私校適用)	131	5	86	2	3.6	0.7	0.5	中	0.48	1
	私立學校校長任用與資格符合規定，並報主管機關核准。(私校適用)	155	5	117	1	4.6	1.08	0.85	易	0.31	2
待遇制度	學校教職員工之待遇薪給等，均能依有關法令規定核辦，成效良好。(私校適用)	111	5	83	1	3.6	0.8	0.53	中	0.23	3

續表 5-3-3 人事業務：20%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
待遇制度	私立學校訂有教職員工之薪給支給制度，薪資制度合理，並能合理按時支給，另各項部、廳及局委辦業務之鐘點費等能依規定核發。(私校適用)	130	5	75	1	3.4	0.97	0.58	中	0.44	1
管理與服務	依教職員工管理、基假及獎懲等辦法規定，公開與公平地辦理考核與升遷，執行成效良好。	203	5	127	1	3.6	0.79	0.59	中	0.39	2
	各項教職員工之人事資料登記詳實，保管完整，成效良好。	212	5	139	2	3.8	0.66	0.53	中	0.5	1
	訂有教職員工福利制度與獎助措施，並能確實辦理教職員工聯誼、文康及休閒活動，成效良好。	211	5	138	2	3.8	0.67	0.52	中	0.5	1
	主辦、協辦教職員工進修，成效良好。	211	5	144	2	3.7	0.63	0.54	中	0.46	1
	依相關規定辦理教職員工之退休、撫卹及保險等業務，執行成效良好。(私校訂有退休與撫卹辦法)	209	5	171	2	3.9	0.49	0.63	中	0.26	3
	教職員工溝通及申訴管道暢通，並有效運用，執行成效良好。(M)	210	5	143	2	3.8	0.61	0.53	中	0.46	1
進步情形		49	1	0	0	0.4	0.48	0.5	中	1	1
其它		49	1	0	0	0.3	0.45	0.5	中	1	1

表 5-3-4 經費運用：20%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
預算規劃編制	預算經費編列符合各處室業務推動與教學需求，並能共同參與編列，執行成效良好。(F)	213	5	150	1	3.8	0.65	0.68	中	0.32	2
	學校能配合校務運作，依經費來源之比率，合理分配編列經常門(人事、業務、材料費等)與資本門(圖書、設備、建築費等)。(F)	201	5	151	2	3.8	0.51	0.53	中	0.34	2
收費	依規定收取各項費用，學生學雜費外之各項費用收費合理。(私校適用)(M)	221	5	181	2	4.1	0.6	0.71	易	0.27	3
	依規定存放各項收費，使用用途符合規定。(私校適用)(M)	155	5	119	3	4.7	0.56	0.71	易	0.58	1

續表 5-3-4 經費運用：20%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
預算執行	會計、出納人員執行業務，能主動配合協助學校支援各項業務推動與教學需求，成效良好。(F)	205	5	168	3	3.9	0.43	0.4	中	0.38	2
	部、廳、局獎助補助款動支執行情況良好。(若有委辦業務辦理良好者，列入其他分項加分)(F)	209	5	165	1	3.9	0.6	0.71	易	0.22	3
稽審稽核	學校經費執行嚴謹，私立學校經費稽核制度良好，切合需求，並有效執行。(M)	199	5	134	1	3.6	0.73	0.6	中	0.33	2
會計員出資納格	私立學校會計、出納人員之任用符合私校法有關規定，並報主管機關核准。(私校適用)(T)	155	5	89	1	4.3	0.97	0.73	易	0.53	1
進步情形		49	1	0	0	0.3	0.47	0.5	中	1	1
其它		45	1	0	0	0.2	0.43	0.46	中	0.92	1

表 5-3-5 事務管理：15%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
舍管理校地與校	校地領有合格權狀登記證，並辦理完整之產權登記。(M)	245	5	171	1	4.6	0.81	0.81	易	0.38	2
	校舍領有使用執照，管理符合相關法令規定。(M)	204	5	136	2	3.7	0.65	0.49	中	0.46	1
期物購置營繕與	學校營繕與財物購置切合需要，办理流程嚴謹，並能配合使用時效，執行成效良好。(私校依私校法訂有規章)(M)	201	5	141	2	3.6	0.6	0.5	中	0.41	1
財物管理	學校財物之登錄、保管及報廢等業務辦理確實，維護管理成效良好。(M)	198	5	135	2	3.5	0.63	0.47	中	0.43	1
文書管理	學校文書檔案管理、公文稽催及銷毀等業務，辦理確實成效良好。(M)	200	5	131	2	3.4	0.67	0.46	中	0.48	1
進步情形		47	1	0	0	0.3	0.44	0.48	中	0.96	1
其他		32	1	0	0	0.2	0.43	0.33	中	0.65	1

表 5-3-6 環境設施：20%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
校園與建築配置	學校校園符合教學需要，且擁有足夠之單位面積，足以支援教學活動。(F)	201	5	145	2	3.7	0.54	0.51	中	0.38	2
	配合教學需要規劃各類教室與場地，其數量符合基本標準，設施完整能充分支援教學活動。(F)	198	5	147	3	3.7	0.48	0.26	中	0.52	1
	學校建築物與環境為一無障礙安全空間，校園通道與停車空間等配置適切，校園美化確實完整。(F)	200	5	136	2	3.4	0.63	0.48	中	0.44	1
	學校師生生活活動空間及員生社(有宿舍、餐廳者併入)等規劃適切，環境良好。(F)	200	5	144	2	3.5	0.57	0.5	中	0.38	2
	學校盥洗室(廁所)空間規劃配置適切，環境衛生良好，管理維護妥善。(F)	199	5	144	2	3.6	0.55	0.5	中	0.37	2
電力與供水	具有充足且符合安全標準的電力系統。(F)	200	5	142	2	3.7	0.56	0.5	中	0.39	2
	具有充足且符合安全衛生標準的供水系統，水質檢驗合格。(F)	201	5	144	2	3.7	0.55	0.51	中	0.39	2
安全設施處理	校園各項全防災與逃生措施規劃設置完備，維護管理成效良好。(F)	199	5	136	2	3.4	0.63	0.47	中	0.43	1
	學校廢棄物處理及資源回收確實，成效良好。(M)	201	5	147	3	3.6	0.54	0.28	難	0.55	1
進步情形		49	1	0	0	0.3	0.49	0.5	中	1	1
其它		22	1	0	0	0.1	0.33	0.22	難	0.45	1

### 三、評鑑標準分析

依第貳章評鑑標準參照 CIPP 模式與比重之研究,計算得出本範疇 33 項標準,評鑑主要教育功能中目標(G)3 項佔 1.8%(私立四項佔 2.3%),設施與經費(F)12 項佔 7.1%(私立 13 項佔 6.5%),管理(M)14 項佔 8.7%(私立 19 項佔 8.8%),教師與行政人員(T)4 項佔 2.4%(私立 7 項佔 2.4%);就難度而言以中難度(B 等級)最多佔 82%,次為低難度(A 等級)佔 15%,高難度(C 等級)最少佔 3%;就鑑別度而言,有 60%屬於鑑別度「非常優良」的等級,其次屬於「良,能修改更好」的等級 2 佔 27%,再次屬於「尚可,通常需要修改」的等級 3 佔 11%,而屬於「劣,需淘汰或修改」的等級 4 佔 2%,合計有 55 項。

## 貳、範疇參[行政與支援]評鑑結果分析

一、範疇參[行政與支援]評鑑結果如下表：

表 5-3-7 台灣省高職評鑑【行政與支援】評鑑結果

期別	公私別	總校數		優等		一等		二等		三等		四等	
		校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比
一	公立	15	48.4%	15	48.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	16	51.6%	10	32.3%	6	19.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	31	100%	25	80.7%	6	19.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
二	公立	19	51.4%	11	29.7%	8	21.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	18	48.6%	8	21.6%	9	24.3%	1	2.7%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	37	100%	19	51.3%	17	45.9%	1	2.7%	0	0.0%	0	0.0%
三	公立	22	55.0%	16	40.0%	6	15.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	18	45.0%	3	7.5%	13	32.5%	1	2.5%	1	2.5%	0	0.0%
	合計	40	100%	19	47.5%	19	47.5%	1	2.5%	1	2.5%	0	0.0%
四	公立	11	28.9%	6	15.8%	5	13.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	27	71.1%	5	13.2%	18	47.4%	4	10.5%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	38	100%	11	28.9%	23	60.6%	4	10.5%	0	0.0%	0	0.0%
五	公立	19	45.2%	15	35.7%	4	9.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	23	54.8%	4	9.5%	9	21.4%	9	21.4%	1	2.4%	0	0.0%
	合計	42	100%	19	45.2%	13	30.9%	9	21.4%	1	2.4%	0	0.0%
六	公立	6	26.1%	2	8.7%	4	17.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	17	73.9%	6	26.1%	10	43.5%	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	23	100%	8	34.8%	13	56.5%	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%
總計	公立	92	43.6%	65	30.8%	27	12.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	119	56.4%	34	16.1%	65	30.8%	16	7.6%	2	0.9%	0	0.0%
	合計	211	100%	101	47.9%	92	43.6%	16	7.6%	2	0.9%	0	0.0%

訓導與輔導範疇，六期程總計 211 校中，公立 92 校、私立 119 校，優等 101 校佔全數的 47.9%，一等 92 校佔全數的 43.6%，二等 16 校佔全數的 7.6%，三等 2 校佔全數的 0.9%，四等 0 校佔全數的 0%

二、範疇參〔行政與支援〕成績統計分析如表5-3-8：

表 5-3-8 台灣省高職評鑑「範疇參」行政與支援成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	81.3	81	81	3.5	2,133	1,933	97	73	0.35	中	0.33	2
私立	76.4	77	80	6.9	2,691	2,175	95	55	0.53	中	0.40	1
合計	78.5	79	80	6.1	4,850	4,042	97	55	0.55	中	0.34	2

以公立學校 92 校得分狀況分析：高分組分數  $X_h=2133$ ，低分組分數  $X_l=1933$ ，最高得分為 97 分，最低得分為 73 分；難度為 0.35，屬中等；鑑別度為 0.33，鑑別等級屬良好如能修改更好。

以私立學校 119 校得分狀況分析：高分組分數  $X_h=2691$ ，低分組分數  $X_l=2175$ ，最高得分為 95 分，最低得分為 55 分；難度為 0.53，屬中等，鑑別度為 0.4，鑑別等級屬優良。

以公私立合計 211 校，得分狀況分析：高分組分數  $X_h=4850$ ，低分組分數  $X_l=4042$ ，最高得分為 97 分，最低得分為 55 分；難度為 0.55，屬中等；鑑別度為 0.34，鑑別等級屬良好但如能修改更好。

就偏態值而言，平均為 78.5，低於中位數 79，屬於負偏態。

### 三、範疇參行政與支援成績統計圖

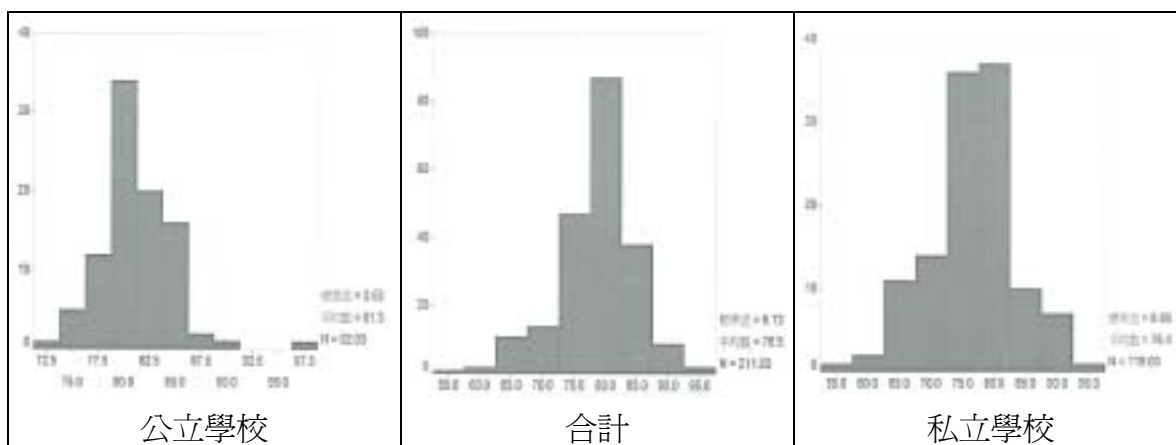


圖 5-3-1 範疇參教務與實習成績統計

## 參、範疇參行政與支援樣本意見調查

一、參與範疇參人員對「評鑑目的達成」的看法如下表：

表 5-3-9 參與「範疇參」受評學校與訪評委員對「評鑑目的達成」的看法為何？

一、高職學校評鑑有以下 五個目的，您認為是否都能達到？																
選項內容			統計數量		完全達到		大部分達到		無法判斷		大部分未達到		無法達到		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	20	12.0	124	74.7	16	9.6	4	2.4	2	1.2	166	3.94		
		私立	43	14.8	196	67.6	33	11.4	13	4.5	5	1.7	290	3.89		
		合計	63	13.8	320	70.2	49	10.7	17	3.7	7	1.5	456	3.91		
	訪評人員	4	12.1	28	84.8	0	0	0	0	1	3.0	33	4.03			
2.瞭解學校辦學績效與發展。	學校人員	公立	22	13.3	129	77.7	11	6.6	4	2.4	0	0	166	4.02		
		私立	43	14.8	196	64.1	33	11.4	6	2.1	10	3.4	290	3.92		
		合計	76	16.7	315	69.1	45	9.9	10	2.2	10	0.2	456	3.96		
	訪評人員	6	18.2	27	81.8	0	0	0	0	0	0	33	4.18			
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	24	14.5	104	62.7	26	15.7	10	6.0	2	1.2	166	3.83		
		私立	42	14.5	148	51.0	52	17.9	27	9.3	21	7.2	290	3.56		
		合計	66	14.5	252	55.3	78	17.1	37	8.1	23	5	456	3.66		
	訪評人員	8	24.2	25	75.8	0	0	0	0	0	0	33	4.24			
4.導引學校朝精緻化，特色化發展方向。	學校人員	公立	12	7.2	103	62.0	40	24.1	5	3.0	6	3.6	166	3.66		
		私立	35	12.1	131	45.2	76	26.2	31	10.7	17	5.9	290	3.47		
		合計	47	10.3	234	51.3	116	25.4	36	7.9	23	5	456	3.54		
	訪評人員	1	3.0	23	69.7	6	18.2	3	9.1	0	0	33	3.67			
5.強化自我評鑑，促進學校成長。	學校人員	公立	30	18.1	112	67.5	16	9.6	5	3.0	3	1.8	166	3.97		
		私立	56	19.3	192	66.2	31	10.7	10	3.4	1	0.3	290	4.0		
		合計	86	18.9	304	66.7	47	10.3	15	3.2	4	0.9	456	3.99		
	訪評人員	6	18.2	24	72.7	1	3.0	2	6.1	0	0	33	4.03			
合計	學校人員	公立	108	13	572	68.9	109	13.1	28	3.4	13	1.6	830	3.88		
		私立	230	15.9	853	58.8	226	15.6	87	6	54	3.7	1450	3.77		
		合計	338	14.8	1425	62.5	335	14.7	115	5	67	2.9	2280	3.81		
	訪評人員	25	15.1	127	77	7	4.2	5	3.0	1	0.6	165	4.03			

選項內容一，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔 86.7%，私立學校佔 82.4%，公私立學校合計佔 84%，訪評人員佔 96.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容二，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔 91%，私立學校佔

82.7%，公私立學校合計佔 85.8%，訪評人員佔 100%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容三，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔 77.2%，私立學校佔 65.5%，公私立學校合計佔 69.8%，訪評人員佔 100%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容四，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔 69.2%，私立學校佔 57.3%，公私立學校合計佔 61.6%，訪評人員佔 72.7%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容五，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔 85.6%，私立學校佔 85.5%，公私立學校合計佔 85.6%，訪評人員佔 90.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

整體而言，此大項完全達到及大部分達到同意者，公立學校佔 81.9%，私立學校 74.7%，公私立學校合計 77.3%，訪評人員佔 92.1%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，但合計平均數約等於四。

二、參與範疇參人員對「評鑑目的明確」的看法如下表5-3-10：

表 5-3-10 參與「範疇參」受評學校與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何？

選項內容			統計數量		具體明確		不知道		不夠明確		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	67	40.4	78	47.0	21	12.7	166	2.28		
		私立	101	34.8	159	54.8	30	10.3	290	2.24		
		合計	168	36.8	237	52	51	11.2	456	2.26		
	訪評人員	21	63.6	11	33.3	1	3.0	33	2.6			
2.瞭解學校辦學績效與發展方向。	學校人員	公立	71	42.8	79	47.6	16	9.6	166	2.33		
		私立	103	35.5	159	54.8	28	9.7	290	2.26		
		合計	174	38.2	238	52.2	44	9.6	456	2.29		
	訪評人員	20	60.6	13	39.4	*	*	33	2.61			
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	55	33.1	89	53.6	22	13.3	166	2.2		
		私立	96	33.1	153	52.8	41	14.1	290	2.19		
		合計	151	33.1	242	53	63	13.8	456	2.20		
	訪評人員	21	63.6	12	36.4	*	*	33	2.64			

續表 5-3-10 參與「範疇參」受評學校與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何？

選項內容			統計數量		具體明確		不知道		不夠明確		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
4. 導引學校朝精緻化，特色化發展。	學校人員	公立	45	27.1	93	56.0	28	16.9	166	2.1		
		私立	83	28.6	163	56.2	44	15.2	290	2.13		
		合計	128	28.1	256	56.1	72	15.8	456	2.13		
	訪評人員		15	45.5	13	39.4	5	15.2	33	2.3		
5. 強化自我評鑑，促進學校成長。	學校人員	公立	58	34.9	87	52.4	21	12.7	166	2.22		
		私立	100	34.4	165	56.9	25	8.6	290	2.26		
		合計	158	34.6	252	55.3	46	10	456	2.25		
	訪評人員		16	48.5	14	42.4	3	9.1	33	2.39		
合 計	學校人員	公立	296	35.7	426	51.3	108	13	830	2.23		
		私立	483	33.3	799	55.1	168	11.6	1450	2.22		
		合計	779	34.2	1225	53.7	276	12.1	2280	2.22		
	訪評人員		93	56.4	63	38.2	9	5.5	165	2.51		

選項內容一，具體明確者公立學校佔 40.4%，私立學校佔 34.8%，公私立學校合計佔 36.8%，訪評人員佔 63.6%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容二，具體明確者公立學校佔 42.8%，私立學校佔 35.5%，公私立學校合計佔 38.2%，訪評人員佔 60.6%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容三，具體明確者公立學校佔 33.1%，私立學校佔 33.1%，公私立學校合計佔 33.1%，訪評人員佔 63.6%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 27.1%，私立學校佔 28.6%，公私立學校合計佔 28.1%，訪評人員佔 45.5%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 34.9%，私立學校佔 34.4%，公私立學校合計佔 34.6%，訪評人員佔 48.5%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 35.7%，私立學校 33.3%，公私立學校合計 34.2%，訪評人員佔 56.4%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

三、參與範疇參人員對「評鑑設計」的看法如下表5-3-11：

表 5-3-11 參與「範疇參」受評學校與訪評委員對「評鑑設計」的看法如爲何？

三、您認爲高職學校評鑑的設計如何？															
選項內容		統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.評鑑項目能涵括學校的各項重要工作。	學校人員	公立	32	19.3	112	67.5	15	9.0	5	3.0	2	1.2	166	4	
		私立	45	15.5	210	72.4	20	6.9	15	5.2	0	0	290	4	
		合計	77	16.9	322	70.6	35	7.7	20	4.4	2	0.4	456	4	
	訪評人員	10	30.3	22	66.7	1	3.0	0	0	0	0	33	4.27		
2.評鑑項目的分類合理。	學校人員	公立	17	10.2	114	68.7	30	18.1	4	2.4	1	0.6	166	3.86	
		私立	35	12.1	189	65.2	47	16.2	18	6.2	1	0.3	290	3.82	
		合計	52	11.4	303	66.4	77	16.9	22	4.8	2	0.4	456	3.84	
	訪評人員	9	27.3	22	66.7	2	6.1	0	0	0	0	33	4.21		
3.評鑑項目充分考慮學校的個別差異(如公私立學校的差異，學校的規模，所在地區，成立時間)	學校人員	公立	15	9.0	82	49.4	45	27.1	22	13.3	2	1.2	166	3.52	
		私立	26	9.0	94	32.4	65	22.4	92	31.7	13	4.5	290	3.1	
		合計	41	9	176	38.6	110	24.1	114	25	15	3.3	456	3.25	
	訪評人員	3	9.1	15	45.5	7	21.2	8	24.2	0	0	33	3.39		
4.評鑑標準的設計，充分考慮學校的個別差異。	學校人員	公立	14	8.4	76	45.8	44	26.5	31	18.7	1	0.6	166	3.43	
		私立	23	7.9	97	33.4	66	22.8	91	31.4	13	4.5	290	3.09	
		合計	37	8.1	173	37.9	110	24.1	122	26.8	14	3	456	3.21	
	訪評人員	1	3.0	13	39.4	7	21.2	12	36.4	0	0	33	3.09		
5.評鑑項目敘述明確清楚。	學校人員	公立	24	14.5	121	72.9	15	9.0	5	3.0	1	0.6	166	3.98	
		私立	38	13.1	185	63.8	35	12.1	32	11.0	0	0	290	3.79	
		合計	62	13.6	306	67.1	50	11	37	8.1	1	0.2	456	3.86	
	訪評人員	8	24.2	23	69.7	2	6.1	0	0	0	0	33	4.18		
6.評鑑標準敘述明確清楚。	學校人員	公立	22	13.3	117	70.5	20	12.0	5	3.0	2	1.2	166	3.92	
		私立	43	14.8	177	61.0	37	12.8	31	10.7	2	0.7	290	3.79	
		合計	65	14.3	294	64.5	57	12.5	36	7.9	4	0.9	456	3.84	
	訪評人員	6	18.2	21	63.6	3	9.1	3	9.1	0	0	33	3.9		

續表 5-3-11 參與「範疇參」受評學校與訪評委員對「評鑑設計」的看法如爲何？

選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
7.評鑑標準合理。	學校人員	公立	18	10.8	92	55.4	43	25.9	12	7.2	1	0.6	166	3.69		
		私立	31	10.7	151	52.1	59	20.3	43	14.8	6	2.1	290	3.54		
		合計	49	10.7	243	53.3	102	22.4	55	12.1	7	1.3	456	3.6		
	訪評人員	5	15.2	22	66.7	4	12.1	2	6.1	0	0	33	3.9			
8.評鑑標準的權重與計分適切。	學校人員	公立	11	6.6	86	51.8	54	32.5	12	7.2	3	1.8	166	3.54		
		私立	23	7.9	136	46.9	99	34.1	30	10.3	2	0.7	290	3.51		
		合計	34	7.5	222	48.7	153	33.6	42	9.2	5	1.1	456	3.52		
	訪評人員	4	12.1	18	54.5	9	27.3	2	6.1	0	0	33	3.73			
9.評鑑表格容易填寫。	學校人員	公立	13	7.8	100	60.2	38	22.9	15	9.0	0	0	166	3.67		
		私立	26	9.0	149	51.4	69	23.8	42	14.5	4	1.4	290	3.52		
		合計	39	8.6	249	54.6	107	23.5	57	12.5	4	0.9	456	3.58		
	訪評人員	8	24.2	23	69.7	2	6.1	0	0	0	0	33	4.18			
評鑑程序恰當。	學校人員	公立	18	10.8	106	63.9	36	21.7	3	1.8	3	1.8	166	3.8		
		私立	28	9.7	162	55.9	69	23.8	29	10.0	2	0.7	290	3.64		
		合計	46	10.1	268	58.8	105	23	32	7	5	1.1	456	3.7		
	訪評人員	6	18.2	22	66.7	3	9.1	2	6.1	0	0	33	3.97			
合計	學校人員	公立	184	11.1	1,006	60.6	340	20.5	114	6.9	16	1	1,660	3.74		
		私立	318	10.7	1,550	53.4	566	19.5	423	14.6	43	1.5	2,900	3.58		
		合計	502	11	2,556	56.1	906	19.9	537	11.8	59	1.3	4,560	3.64		
	訪評人員	60	18.2	201	60.9	40	12.1	29	8.8	0	0	330	3.88			

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 86.8%，私立學校佔 87.9%，公私立學校合計佔 87.5%，訪評人員佔 97%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 78.9%，私立學校佔 77.3%，公私立學校合計佔 77.8%，訪評人員佔 94%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 58.4%，私立學校佔 41.4%，公私立學校合計佔 47.6%，訪評人員佔 54.6%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 54.2%，私立學校佔 41.3%，

公私立學校合計佔 46%，訪評人員佔 42.4%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 87.4%，私立學校佔 76.9%，公私立學校合計佔 80.7%，訪評人員佔 91.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 83.8%，私立學校佔 75.8%，公私立學校合計佔 78.8%，訪評人員佔 81.8%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>訪評委員>私立學校。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 66.2%，私立學校佔 62.8%，公私立學校合計佔 64%，訪評人員佔 81.9%，其平均數如表，此顯示訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 58.4%，私立學校佔 54.8%，公私立學校合計佔 56.2%，訪評人員佔 66.6%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 68%，私立學校佔 60.4%，公私立學校合計佔 63.2%，訪評人員佔 93.9%，其平均數如表，此顯示訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 74.7%，私立學校佔 65.6%，公私立學校合計佔 68.9%，訪評人員佔 84.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 71.7%，私立學校 64.1%，公私立學校合計 66.1%，訪評人員佔 79.1%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，但合計平均數均小於四。

四、參與範疇參人員對「評鑑實施」的看法如下表 5-3-12：

表 5-3-12 參與「範疇參」受評學校與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

四·您認為高職評鑑實施，能否達到以下要求？																
選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.主辦單位能向學校說明評鑑目的，過程、標準及評鑑結果的用途。	學校人員	公立	16	9.6	117	70.5	25	15.1	8	4.8	0	0	166	3.85		
		私立	47	16.2	172	59.3	54	18.6	16	5.5	1	0.3	290	3.86		
		合計	63	13.8	289	63.4	79	17.3	24	5.3	1	0.2	456	3.86		
	訪評人員	8	24.2	22	66.7	2	6.1	1	3.0	0	0	33	4.12			
2.學校自評的時間充裕。	學校人員	公立	24	14.5	114	68.7	20	12.0	7	4.2	1	0.6	166	3.92		
		私立	34	11.7	199	68.6	36	12.4	18	6.2	3	1.0	290	3.84		
		合計	58	12.7	313	68.6	56	12.3	25	5.5	4	0.9	456	3.87		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
3.學校能誠實填寫自評表。	學校人員	公立	31	18.7	105	63.3	24	14.5	6	3.6	0	0	166	3.97		
		私立	62	21.4	184	63.4	34	11.7	9	3.1	1	0.3	290	4.02		
		合計	93	20.4	289	63.4	58	12.7	15	3.3	1	0.2	456	4.01		
	訪評人員	2	6.1	12	36.4	11	33.3	8	24.2	0	0	33	3.24			
4.學校成員能積極參與評鑑工作。	學校人員	公立	52	31.3	94	56.6	11	6.6	9	5.4	0	0	166	4.14		
		私立	92	31.7	164	56.6	20	6.9	14	4.8	0	0	290	4.15		
		合計	144	31.6	258	56.6	31	6.8	23	5	0	0	456	4.15		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
5.學校曾聘請校外諮詢人員參加自評工作。	學校人員	公立	8	4.8	55	33.1	72	43.4	28	16.9	3	1.8	166	3.22		
		私立	17	2.9	95	62.8	100	34.5	63	21.7	15	5.2	290	3.12		
		合計	25	2	150	51.2	172	27.4	91	8.3	18	1.1	456	3.16		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
6.訪評委員能於訪評前獲得充足的評鑑資訊。	學校人員	公立	17	10.2	83	50	56	33.7	9	5.4	1	0.6	166	3.64		
		私立	37	12.8	151	52.1	69	23.8	29	10.0	4	1.4	290	3.65		
		合計	54	12	234	51.2	125	27.4	38	8.3	5	1.1	456	3.65		
	訪評人員	5	15.2	21	63.6	3	9.1	4	12.1	0	0	33	3.82			
7.訪評委員具備該範疇的專業素養。	學校人員	公立	22	13.3	101	60.8	36	21.7	6	3.6	1	0.6	166	3.83		
		私立	62	21.4	166	57.2	40	13.8	19	6.6	3	1.0	290	3.91		
		合計	84	18.6	267	58.4	76	16.6	25	5.5	4	0.9	456	3.88		
	訪評人員	8	24.2	23	69.7	2	6.1	0	0	0	0	33	4.18			
8.評鑑委員客觀公正。	學校人員	公立	28	16.9	95	57.2	38	22.9	5	3.0	0	0	166	3.88		
		私立	56	19.3	147	50.7	61	21.0	21	7.2	5	1.7	290	3.79		
		合計	84	18.6	242	53	99	21.7	26	5.7	5	1.1	456	3.82		
	訪評人員	6	18.2	23	69.7	4	12.1	0	0	0	0	33	4.06			

續表 5-3-12 參與「範疇參」受評學校與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
9.評鑑委員人數足以負荷各範疇的評鑑工作。	學校人員	公立	16	9.6	106	63.9	32	19.3	10	6.0	2	1.2	166	3.75		
		私立	42	14.5	160	55.2	63	21.7	22	7.6	3	1.0	290	3.74		
		合計	58	12.9	266	58.2	95	20.8	32	7	5	1.1	456	3.75		
	訪評人員	8	24.2	24	72.7	0	0	1	3.0	1	0	33	4.18			
訪評委員能全程參與評鑑工作。	學校人員	公立	34	20.5	104	62.7	18	10.8	8	4.8	2	1.2	166	3.96		
		私立	64	22.1	177	61.0	31	10.7	14	4.8	4	1.4	290	3.98		
		合計	98	21.7	281	61.5	49	10.7	22	4.8	6	1.3	456	3.97		
	訪評人員	8	24.2	16	48.5	7	21.2	2	6.1	0	0	33	3.9			
訪問評鑑時間充裕。	學校人員	公立	12	7.2	93	56.0	44	26.5	14	8.4	3	1.8	166	3.58		
		私立	45	15.5	166	57.2	53	18.3	23	7.9	3	1.0	290	3.78		
		合計	57	12.7	259	56.7	97	21.2	37	8.1	6	1.3	456	3.71		
	訪評人員	6	18.2	23	69.7	1	3.0	3	9.1	0	0	33	3.9			
訪評時學校能受到尊重。	學校人員	公立	35	21.1	113	68.1	14	8.4	4	2.4	0	0	166	4.08		
		私立	70	24.1	169	58.3	35	12.1	14	4.8	2	0.7	290	4		
		合計	105	23.2	282	61.7	49	10.7	18	3.9	2	0.4	456	4.03		
	訪評人員	14	42.4	19	57.6	0	0	0	0	0	0	33	4.42			
訪評時學校並不影響正常教學工作。	學校人員	公立	21	12.7	88	53.0	29	17.5	24	14.5	4	2.4	166	3.59		
		私立	43	14.8	133	45.9	50	17.2	56	19.3	8	2.8	290	3.51		
		合計	64	14.2	221	48.4	79	17.3	80	17.5	12	2.6	456	3.54		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
學校同仁有機會充分回答訪評委員的各項問題。	學校人員	公立	25	15.1	105	63.3	28	16.9	7	4.2	1	0.6	166	3.88		
		私立	50	17.2	181	62.4	44	15.2	15	5.2	0	0	290	3.92		
		合計	75	16.6	286	62.6	72	15.8	22	4.8	1	0.2	456	3.91		
	訪評人員	11	33.3	17	51.5	3	9.1	2	6.1	0	0	33	4.12			
合計	學校人員	公立	341	14.7	1373	59.1	44.7	19.2	145	6.2	18	0.8	2324	3.81		
		私立	721	17.8	2264	55.8	690	17	333	8.2	52	1.3	4060	3.81		
		合計	1062	16.6	3637	57	1137	17.8	478	7.5	70	1	6384	3.81		
	訪評人員	76	23	200	60.6	33	10	20	6.1	1	0.3	330	4			

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 80.1%，私立學校佔 75.5%，公私立學校合計佔 77.2%，訪評人員佔 90.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 83.2%，私立學校佔 90.3%，公私立學校合計佔 81.3%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>公立學校。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 82%，私立學校佔 84.8%，公私立學校合計佔 83.8%，訪評人員佔 42.5%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>公立學校>訪評委員。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 87.9%，私立學校佔 88.3%，公私立學校合計佔 88.2%，其平均數如表，此顯示私立學校>公立學校。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 37.9%，私立學校佔 38.7%，公私立學校合計佔 53.2%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校>公立學校。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 60.2%，私立學校佔 64.9%，公私立學校合計佔 63.2%，訪評人員佔 78.8%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 74.1%，私立學校佔 78.6%，公私立學校合計佔 77%，訪評人員佔 93.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 74.1%，私立學校佔 70%，公私立學校合計佔 71.6%，訪評人員佔 77.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 73.5%，私立學校佔 69.7%，公私立學校合計佔 71.1%，訪評人員佔 96.9%，其平均數，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 83.2%，私立學校佔 83.1%，公私立學校合計佔 83.2%，訪評人員佔 72.7%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校>訪評委員。

選項內容十一，同意及非常同意者公立學校佔 63.2%，私立學校佔 72.7%，公私立學校合計佔 69.4%，訪評人員佔 87.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容十二，同意及非常同意者公立學校佔 89.2%，私立學校佔 82.4%，

公私立學校合計佔 84.9%，訪評人員佔 100%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容十三，同意及非常同意者公立學校佔 65.7%，私立學校佔 60.7%，公私立學校合計佔 62.6%，其平均數如表，此顯示認同度公立學校>私立學校。

選項內容十四，同意及非常同意者公立學校佔 78.4%，私立學校佔 79.6%，公私立學校合計佔 79.2%，訪評人員佔 84.8%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 73.8%，私立學校 73.6%，公私立學校合計 73.6%，訪評人員佔 83.6%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，合計平均數約等於四。

#### 五、參與範疇參人員對「評鑑結果」的看法如下表 5-3-13：

表 5-3-13 參與「範疇參」受評學校與訪評委員對「評鑑結果」的看法為何？

五・您認為高職 評鑑報告的資料分析結果的處理與利用，是否能達到以下的要求？																
選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.評鑑結果是由評鑑小組全體充分討論後達成共識的。	學校人員	公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		合計	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	訪評人員	14	43.9	17	53.1	2	6.3	0	0	0	0	0	0	33	4.34	
2.評鑑結果定稿前學校有充分說明的機會。	學校人員	公立	15	9.0	72	43.4	50	30.1	26	15.7	3	1.8	166	3.42		
		私立	29	10.0	134	46.2	80	27.6	36	12.4	11	3.8	290	3.46		
		合計	44	9.8	206	45.1	130	28.4	62	13.6	14	3.1	456	3.45		
	訪評人員	9	27.3	19	57.6	3	9.1	2	6.1	0	0	33	4.06			
3.評鑑結果確實反應學校的實況。	學校人員	公立	17	10.2	90	54.2	46	27.7	12	7.2	1	0.6	166	3.66		
		私立	39	13.4	140	48.3	67	23.1	38	13.1	6	2.1	290	3.58		
		合計	56	12.3	230	50.5	113	24.7	50	10.9	7	1.5	456	3.61		
	訪評人員	6	18.2	21	63.6	6	18.2	0	0	0	0	33	4			
4.評鑑結果具體陳述學校的優缺點。	學校人員	公立	20	12.0	107	64.5	31	18.7	7	4.2	1	0.6	166	3.83		
		私立	44	15.2	155	53.4	63	21.7	26	9.0	2	0.7	290	3.73		
		合計	64	14	262	57.5	94	20.6	33	7.2	3	0.7	456	3.77		
	訪評人員	5	15.2	26	78.8	2	6.1	0	0	0	0	33	4.09			

續表 5-3-13 參與「範疇參」受評學校與訪評委員對「評鑑結果」的看法為何？

選項內容		統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
5.評鑑結果包含建設性建議。	學校人員	公立	23	13.9	114	68.7	24	14.5	4	2.4	1	0.6	166	3.93	
		私立	42	14.5	184	63.4	58	20.0	4	1.4	2	0.7	290	3.9	
		合計	65	14.4	298	65.2	82	17.9	8	1.8	3	0.7	456	3.91	
	訪評人員	8	24.2	24	72.7	1	3.0	0	0	0	0	33	4.21		
6.評鑑結果公正、客觀、具公信力。	學校人員	公立	18	10.8	90	54.2	50	30.1	7	4.2	1	0.6	166	3.7	
		私立	39	13.4	146	50.3	81	27.9	20	6.9	4	1.4	290	3.68	
		合計	67	12.7	236	51.6	131	28.7	27	5.9	5	1.1	456	3.69	
	訪評人員	8	24.2	22	66.7	3	9.1	0	0	0	0	33	4.15		
7.評鑑結果沒有不當的比較。	學校人員	公立	12	7.2	104	62.7	46	27.7	3	1.8	1	0.6	166	3.74	
		私立	32	11.0	149	51.4	95	32.8	13	4.5	1	0.3	290	3.68	
		合計	44	9.6	253	55.6	141	30.9	16	3.5	2	0.4	456	3.71	
	訪評人員	5	15.2	22	66.7	5	15.2	1	3.0	0	0	33	3.94		
8.評鑑結果具體可行足以讓學校做為改進校務的參考。	學校人員	公立	36	21.7	109	65.7	14	8.4	7	4.2	0	0	166	4.05	
		私立	73	25.2	176	60.7	35	12.1	4	1.4	2	0.7	290	4.08	
		合計	109	24.1	285	62.4	49	10.7	11	2.4	2	0.4	456	4.07	
	訪評人員	11	33.3	21	63.6	1	3.0	0	0	0	0	33	4.3		
合計	學校人員	公立	141	12.1	686	59	261	22.5	66	5.7	8	0.7	1162	3.76	
		私立	298	14.7	1084	53.4	479	23.6	141	6.9	28	1.4	2030	3.73	
		合計	439	13.8	1770	55.5	740	23.2	207	6.5	36	1.1	3192	3.74	
	訪評人員	58	25.1	148	64.1	22	9.5	3	1.3	0	0	231	4.13		

選項內容一，同意及非常同意者，訪評人員佔 97%，其平均數 4.34，此顯示認同度訪評委員很高。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 52.4%，私立學校佔 56.2%，公私立學校合計佔 54.9%，訪評人員佔 74.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>私立學校>公立學校。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 64.4%，私立學校佔 61.7%，公私立學校合計佔 62.8%，訪評人員佔 81.8%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 76.5%，私立學校佔 68.6%，公私立學校合計佔 71.5%，訪評人員佔 94%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 82.6%，私立學校佔 77.9%，公私立學校合計佔 79.6%，訪評人員佔 96.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 65%，私立學校佔 63.7%，公私立學校合計佔 64.3%，訪評人員佔 90.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 69.9%，私立學校佔 62.4%，公私立學校合計佔 65.2%，訪評人員佔 81.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 87.4%，私立學校佔 85.9%，公私立學校合計佔 86.5%，訪評人員佔 96.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 71.1%，私立學校 68.1%，公私立學校合計 69.3%，訪評人員佔 91.2%，其平均數如表，此顯示認同度訪評委員>公立學校>私立學校，但合計平均數略小於四。

#### 肆 研究假設三

研究假設三係檢定「範疇參」公立學校代表、私立學校代表、訪評委員對高職評鑑工作及其相關問題之看法是否有差異，經由單因子變異數分析與薛費事後比較分析法檢定驗證結果達顯著水準者，列於下表 5-3-14：

表 5-3-14 研究假設三之檢定達顯著水準之變異數分析及薛費法比較

題目及選項內容	F 值	薛費法 (數字為平均數)		
一、高職學校評鑑有以下五個目的，你認為是否都能達到？				
3.瞭解職業學校的困難及問題。	9.884***	私 <u>3.56</u>	公 <u>3.83</u>	委 <u>4.24</u>
二、評鑑目的是否具體明確				
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	4.730**	公 <u>2.28</u>	私 <u>2.24</u>	委 <u>2.61</u>
2.瞭解職業學校辦校績效與發展方向。	4.812**	私 <u>2.26</u>	公 <u>2.33</u>	委 <u>2.61</u>
3.瞭解學校的困難及問題。	7.194***	公 <u>2.20</u>	私 <u>2.19</u>	委 <u>2.64</u>
三、你認為高職學校評鑑的設計如何？				
2.評鑑項目的分類合理。	4.678**	公 <u>3.86</u>	私 <u>3.82</u>	委 <u>34.21</u>
3.評鑑項目充分考慮學校的個別差異(如公私立學校的差異，學校的規模，所在地區，成立時間等)。	9.490***	公 <u>3.52</u>	委 <u>3.39</u>	私 <u>3.10</u>
4.評鑑標準的設計，充分考慮學校的個別差異。	6.146**	公 <u>3.43</u>	委 <u>3.09</u>	私 <u>3.09</u>
5.評鑑項目敘述明確清楚。	6.327**	公 <u>3.98</u>	委 <u>4.18</u>	私 <u>3.79</u>
9.評鑑表格容易填寫。	9.936***	公 <u>3.67</u>	私 <u>3.52</u>	委 <u>4.18</u>
四、您認為高職學校評鑑的實施，能否達到以下要求？				
3.學校能誠實填寫自評表。	17.974***	公 <u>3.97</u>	私 <u>4.02</u>	委 <u>3.24</u>
9.評鑑委員人數足以負荷各範疇的評鑑工作。	4.629**	公 <u>3.75</u>	私 <u>3.74</u>	委 <u>4.18</u>
11.訪問評鑑時間充裕。	4.547*	公 <u>3.58</u>	委 <u>3.97</u>	私 <u>3.78</u>
12.訪評時學校能受到尊重。	5.186**	公 <u>4.08</u>	私 <u>4.00</u>	委 <u>4.42</u>

續表 5-3-14 研究假設三之檢定達顯著水準之變異數分析及薛費法比較

題目及選項內容	F 值	薛費法 (數字為平均數)		
五、您認為高職評鑑報告的資料分析、結果處理與利用，是否能達到以下的要求？				
2.評鑑結果定稿前學校有充分說明的機會。	6.661***	公 3.42	私 3.46	委 4.06
3.評鑑結果確實反應學校的實況。	3.525*	私 3.58	公 3.66	委 4.00
4.評鑑結果具體陳述學校的優缺點。	3.389*	私 3.73	公 3.83	委 4.09
5.評鑑結果包含建設性建議。	3.422*	私 3.90	公 3.93	委 4.21
6.評鑑結果公正、客觀、具有公信力。	5.351**	公 3.70	私 3.68	委 4.15

說明：一、\*：P<0.05；\*\*：P<0.01；\*\*\*：P<0.001。

二、『公』表示公立學校代表，『私』表示私立學校代表；『委』表示訪評委員代表。其下之數字為平均數。

三、薛費法中劃線表示層次相同，換言之，不在同一線上各平均數之間有差異。

題目及選項內容一~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 (P<0.01)，其同意程度為私立學校 (3.52) < 公立學校 (3.83) < 訪評委員 (4.24)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 (P<0.01)。

題目及選項內容二~1：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 (P<0.01)，其同意程度為私立學校 (2.24) < 公立學校 (2.28) < 訪評委員 (2.61)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 (P<0.01)。

題目及選項內容二~2：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪題目及選項內容二~2：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員

員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.01$ ),其同意程度為私立學校(2.26) < 公立學校 (2.33) < 訪評委員 (2.61)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異,結果顯示:公立學校與訪評委員之同意程度較高,私立學校與公立學校之同意程度較低,兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ );換言之,訪評委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容二~3:由變異數分析結果顯示,公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ ),其同意程度為私立學校(2.19) < 公立學校 (2.20) < 訪評委員 (2.64)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異,結果顯示:訪評委員之同意程度較高,私立學校與公立學校之同意程度較低,兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容三~2:由變異數分析結果顯示,公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ ),其同意程度為私立學校(3.82) < 公立學校 (3.86) < 訪評委員 (4.21)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異,結果顯示:訪評委員之同意程度較高,私立學校與公立學校之同意程度較低,兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容三~3:由變異數分析結果顯示,公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.01$ ),其同意程度為公立學校(3.52) > 訪評委員 (3.39) > 私立學校(3.10)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異,結果顯示:公立學校與訪評委員之同意程度較高,私立學校與訪評委員之同意程度較低,兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ );換言之,公立學校與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容三~4:由變異數分析結果顯示,公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.01$ ),其同意程度為公立學校(3.43) > 訪評委員 (3.09) > 私立學校(3.09)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異,結果顯示:公立學校與訪評委員之同意程度較高,私立學校與訪評委員之同意程度較低,兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ );換言之,公立學校

與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容三~5：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(3.79) < 公立學校 (3.98) < 訪評委員 (4.18)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容三~9：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(3.52) < 公立學校 (3.67) < 訪評委員 (4.18)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容四~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(4.02) > 公立學校 (3.97) > 訪評委員 (3.24)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較高，訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容四~9：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(3.74) < 公立學校 (3.75) < 訪評委員 (4.18)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較低，私立學校之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容四~11：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為公立學校 (3.58) < 私立學校(3.78) < 訪評委員 (3.97)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較低，私立學校與訪評委員之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )；換言之，

公立學校與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容四~12：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校 (4.00)  $<$  公立學校 (4.08)  $<$  訪評委員 (4.42)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容五~2：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為公立學校 (3.42)  $<$  私立學校 (3.46)  $<$  訪評委員 (4.06)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較低，私立學校與訪評委員之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容五~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為私立學校 (3.58)  $<$  公立學校 (3.66)  $<$  訪評委員 (4.00)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較低，公立學校與訪評委員之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )；換言之，訪評委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容五~4：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為私立學校 (3.73)  $<$  公立學校 (3.84)  $<$  訪評委員 (4.09)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )；換言之，訪評委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容五~5：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為公立學校 (2.4)  $>$  訪評委員 (2.20)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公

立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準( $P < 0.05$ )；換言之，公立學校與私立學校之同意程度差異較大。

.題目及選項內容五~6：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(3.68) < 公立學校 (3.70) < 訪評委員 (4.15)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )；換言之，公立學校與私立學校之同意程度差異較大。

表 5-3-15 研究假設一之檢定達顯著水準之 T 分配檢定結果統計

題目及選項內容	T 值與平均數
四、您認為高職學校評鑑的實施，能否達到以下要求？	t=1.081*
5.學校曾聘請校外諮詢人員參加自評工作。	公：3.22 私：3.12

說明：一. \* :  $P < 0.05$  ; \*\* :  $P < 0.01$  ; \*\*\* :  $P < 0.001$  。

二. 『公』表示公立學校代表，『私』表示私立學校代表；『委』表示訪評委員代表。其下之數字為平均數。

題目及選項內容四~13：由 T 檢定之結果顯示，公立學校與私立學校對此選項之同意程度有顯著的差異 ( $P < 0.01$ )，公立學校同意程度 (3.53) 高於私立學校 (3.37)

題目及選項內容四~5：由 T 檢定之結果顯示，公立學校與私立學校對此選項之同意程度有顯著的差異 ( $P < 0.01$ )，公立學校同意程度 (3.22) 高於私立學校 (3.12)。

## 第四節、範疇肆[專業類科]統計分析

### 壹、範疇肆[專業類科]評鑑標準成績分析

一、爲了瞭解範疇肆評鑑標準的得分情形，包括標準中所有參照準則的平均數、標準差、高分組分數、低分組分數與難度、難度等級、鑑別度、鑑別等級逐項列表統計，評鑑標準如有適當的難度，則可增加評鑑的效度；若有優良的鑑別度，則可區分學校辦學的成效，對於評鑑結果之影響甚巨。

二、範疇肆[專業類科]「評鑑標準」成績分析。

專業類科「評鑑標準」成績分析對照如下表 5-4-1、5-4-2、5-4-3、5-4-4、5-4-5、5-4-6：

表 5-4-1 培育目標：5%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
培育目標計畫	科培育目標明確且爲師生之共識，並爲努力追求的方向。(G)	976	5	689	2	3.7	0.57	0.51	中	0.41	1
	科培育目標符合學生之能力、性向、興趣及需求，並兼重基礎知能、專業知識、技術能力之習得及職業道德之培養。(G)	971	5	692	2	3.7	0.55	0.51	中	0.4	1
	科培育目標能配合未來社會變動趨勢或地方發展需求，且有特色。(G)	973	5	674	2	3.5	0.63	0.5	中	0.42	1
進步情形		235	1	0	0	0.4	0.51	0.5	中	1	1
其他		235	1	0	0	0.29	0.46	0.5	中	1	1

表 5-4-2 科務行政：10%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
科務規劃	科務規劃配合本科培育目標與學校特色，由科全體教師共同參與擬定，並能確實執行。(M)	980	5	675	1	3.7	0.61	0.63	中	0.32	2
科務運作	科內管理制度完善，且科主任具有科務規劃與發展之專業素養，並能有效溝通與領導。(單一科設校未設科主任者，科主任部份免評)。(M)	1,025	5	680	1	3.8	0.67	0.66	中	0.37	2
	科務會議定期召開，議題充分討論，並能有效溝通與執行。(單一科設校之科務會議即校務會議或教務會議、實習會議)(G)	983	5	674	1	3.8	0.62	0.63	中	0.33	2
經費執行	科可參與預算經費編列，所編列預算符合科內需求，且執行成效良好。(F)	954	5	596	1	3.3	0.72	0.57	中	0.38	2
支重 援點 配政 合策	科能配合學校辦理國家重點教育政策，並能有效擇項執行。(Sc、A)	996	5	639	1	3.6	0.72	0.62	中	0.38	2
進步情形		235	1	0	0	0.38	0.49	0.5	中	1	1
其他		220	1	0	0	0.26	0.44	0.47	中	0.95	1

表 5-4-3 師資運用：20%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
教師素質與運用	專任專業教師員額數配合學校需要。(特殊類科除外)(T)	1,025	5	577	1	3.6	0.86	0.6	中	0.48	1
	本科及他科支援教師之師資學歷與專長符合現在與未來課程與教學需求。(T)	984	5	664	1	3.7	0.64	0.63	中	0.34	2
	兼任教師學經歷與專長，符合課程與教學需求，且為合格教師。(無則免填)(T)	920	5	787	1	3.6	0.67	0.66	中	0.14	4
	科課程安排依據本科及他科支援教師之專長，且顧及教師教學負擔。(C)	978	5	673	1	3.7	0.61	0.63	中	0.32	2
進修研究與推動	能有效鼓勵教師進修、研究及參與各項專業服務活動(如：學術活動、產學合作活動、技能評鑑、檢定或相關競賽)，且實施成效良好。(M)	985	5	644	1	3.6	0.7	0.62	中	0.36	2
進步情形		235	1	0	0	0.39	0.52	0.5	中	1	1
其他		185	1	0	0	0.22	0.46	0.39	中	0.79	1

表 5-4-4 課程規劃：10%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
科課程規劃	科課程規劃符合培育目標，並能有效執行。(C)	966	5	685	2	3.7	0.56	0.5	中	0.4	1
	課程規劃兼顧垂直與橫向的統整與連貫，且一般基礎課程、專業基礎課程及專業課程調配適切。(C)	954	5	680	2	3.6	0.58	0.49	中	0.39	2
課程選修	有完善之學生修課輔導計畫，且開設選修課程能因應不同屬性之學生自選讀。(C)	956	5	636	1	3.4	0.67	0.6	中	0.34	2
進步情形		235	1	0	0	0.3	0.46	0.5	中	1	1
其他		220	1	0	0	0.25	0.43	0.47	中	0.94	1

表 5-4-5 教學設施：25%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
設施與環境	實習(驗)場所／專業教室數量與單位面積容量足夠教學需求，其佈置適切，且能提高教學成效。(F)	1,013	5	650	1	3.7	0.72	0.63	中	0.37	2
	實習(驗)場所／專業教室採光、通風、照明及動力配置之質與量能符合教學之需要。(F)	1,000	5	668	1	3.8	0.65	0.64	中	0.35	2
設備與材料	實習(驗)儀器、設備及材料之質與量能滿足教學之需求。(F)	969	5	613	1	3.5	0.73	0.59	中	0.38	2
	科提供教師足夠的教學與研究設施(包括電腦、學術網路及實習材料等)，且教師能有效運用。(F)	961	5	593	1	3.3	0.74	0.58	中	0.39	2
維護與管理	實習(驗)場所／專業教室之消防、安全衛生、意外防護及廢棄物處理等事項，能符合安全與整潔原則，且相關場所之設備與材料，管理維護良好。(M)	978	5	650	1	3.6	0.67	0.62	中	0.35	2
進步情形		235	1	0	0	0.34	0.49	0.5	中	1	1
其他		195	1	0	0	0.23	0.44	0.41	中	0.83	1

表 5-4-6 教學成效：30%

分項	參照準則	XH	H	XL	L	平均數	標準差	難度	難度等級	鑑別度	鑑別等級
教學計畫	各科訂有完整教學與實習(驗)計畫，且定期有效評估與檢討。(Te)	974	5	687	2	3.7	0.59	0.51	中	0.41	1
教材編選	各科教科書與教材之選用均符合規定，且能配合學生程度。(Te)	980	5	674	1	3.7	0.63	0.63	中	0.33	2
	有質量均佳的教學媒體，且教師能充分運手各科教材與教學輔助媒體。(Te)	973	5	620	1	3.4	0.75	0.6	中	0.38	2
教學活動	師生能充分運用實習儀器、機具等相關設備，以利教學之進行。(F)	956	5	656	1	3.5	0.64	0.61	中	0.32	2
	教師能有效營造學習氣氛，且師生互動良好。(Te)	1030	5	808	2	4	0.51	0.64	中	0.45	1
	技士與(或)技佐員額與素質符合教學需求，能發揮輔助教學功能。(醫護類科無技士與技佐，其評鑑對象為實習指導員與[或]技術教師)。(T)	995	5	569	1	3.49	0.87	0.58	中	0.45	1
教學評量	教師能有效實施教學評量，並有效運用教學評量，實施增廣或補救教學，提升學生學習效果。(Te)	987	5	682	1	3.6	0.64	0.52	中	0.43	1
教學成果	學生的學習成就符合科培育目標，且生涯進路充分發展。(S、A)	983	5	657	2	3.5	0.67	0.5	中	0.46	1
進步情形		235	1	0	0	0.42	0.54	0.5	中	1	1
其他		235	1	0	0	0.29	0.49	0.5	中	1	1

### 三、評鑑標準分析

依第貳章評鑑標準參照 CIPP 模式與比重之研究，計算得出本範疇 29 項標準，評鑑主要教育功能中目標(G) 4 項佔 1.8%，設施與經費(F) 6 項佔 6.9%，管理(M) 4 項佔 3.7%，課程(C) 4 項佔 4.8%，教師與行政人員(T) 4 項佔項佔 3.6%，教學(Te) 5 項佔 5.8%，學生成效(SC.A)一項佔 1.5%，學生成就(S·A)一項佔 1.9%；就難度以中難(B 等級)最多佔 100%，次為低難度(A 等級)佔 0%，高難度(C 等級)佔 0%；就鑑別度而言，有 51%屬於鑑別度「非常優良」的等級，其次屬於「良，能修改更好」的等級 2 佔 46%，再次屬於「劣，需淘汰

或修改」的等級 4 佔 3%，而屬於「尚可，通常需要修改」的等級 3 佔 0%，合計有 41 項。

## 貳、範疇肆〔專業類科〕評鑑結果分析

一、範疇肆[專業類科]評鑑結果如下表 5-4-7：

表 5-4-7 台灣省高職評鑑【專業類科】評鑑結果

期別	公私別	總校數		優等		一等		二等		三等		四等	
		校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比
一	公立	15	48.4%	4	12.9%	11	35.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	16	51.6%	1	3.2%	8	25.8%	7	22.6%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	31	100%	5	16.1%	19	61.3%	7	22.6%	0	0.0%	0	0.0%
二	公立	19	51.4%	5	13.5%	14	37.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	18	48.6%	0	0.0%	14	37.8%	4	10.8%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	37	100%	5	13.5%	28	75.6%	4	10.8%	0	0.0%	0	0.0%
三	公立	22	55.0%	12	30.0%	10	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	18	45.0%	0	0.0%	9	22.5%	9	22.5%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	40	100%	12	30.0%	19	47.5%	9	22.5%	0	0.0%	0	0.0%
四	公立	11	28.9%	5	15.8%	6	15.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	27	71.1%	1	0.0%	7	18.4%	17	44.7%	2	5.2%	0	0.0%
	合計	38	100%	6	15.8%	13	34.2%	17	44.7%	2	5.2%	0	0.0%
五	公立	19	45.2%	7	16.6%	11	26.2%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	23	54.8%	2	4.8%	5	11.9%	12	28.6%	3	7.1%	1	2.4%
	合計	42	100%	9	21.4%	16	38.1%	13	31.0%	3	7.1%	1	2.4%
六	公立	6	26.1%	3	13.0%	2	8.7%	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	17	73.9%	3	13.0%	3	13.0%	11	47.8%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	23	100%	6	26.1%	5	21.7%	12	52.2%	0	0.0%	0	0.0%
總計	公立	92	43.6%	36	17.1%	54	25.6%	2	0.9%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	119	56.4%	7	3.3%	46	21.8%	60	28.4%	5	2.4%	1	0.5%
	合計	211	100%	43	20.4%	100	47.4%	62	29.4%	5	2.4%	1	0.5%

專業類科範疇，六期程總計 211 校中，公立 92 校、私立 119 校，優等 43 校佔全數的 20.4%，一等 100 校佔全數的 47.4%，二等 62 校佔全數的 29.4%，三等 5 校佔全數的 2.4%，四等一校佔全數的 0.5%

二、範疇肆專業類科成績統計分析如表 5-4-8

表 5-4-8 台灣省高職評鑑「範疇肆」專業類科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	78.1	78.5	80	3.8	2054	1832	85	62	0.68	中	0.39	2
私立	68.5	68	62	6.4	2446	1940	81	49	0.61	中	0.49	1
合計	72.7	74	80	7.2	4596	3585	85	49	0.63	中	0.49	1

以公立學校 92 校得分狀況分析：高分組分數  $X_h=2054$ ，低分組分數  $X_l=1832$ ，最高得分為 85 分，最低得分為 62 分；難度為 0.68，屬中等；鑑別度為 0.39，鑑別等級屬良好如能修改更好。

以私立學校 119 校，得分狀況分析：高分組分數  $X_h=2446$ ，低分組分數  $X_l=1940$ ，最高得分為 81 分，最低得分為 49 分；難度為 0.61，屬中等，鑑別度為 0.49，鑑別等級屬優良。

以公私立合計 211 校，得分狀況分析：高分組分數  $X_h=4596$ ，低分組分數  $X_l=3585$ ，最高得分為 85 分，最低得分為 49 分；難度為 0.63，屬中等；鑑別度為 0.49，鑑別等級屬優良。

就偏態值而言，平均數為 72.7，小於中位數 74，屬於負偏態。

### 三、範疇肆[專業類科]成績統計圖

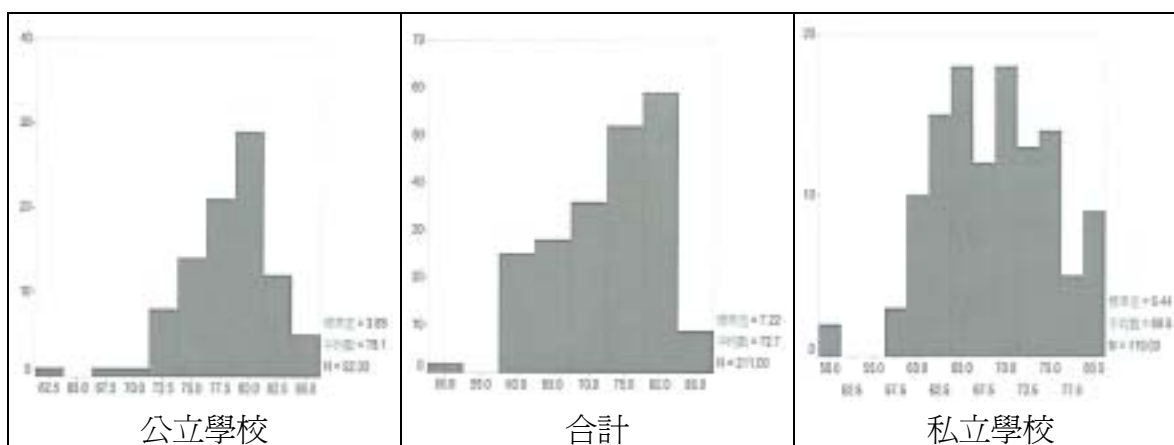


圖 5-4-1 範疇肆專業類科成績統計

## 參、範疇肆[訓導與輔導]樣本意見調查

一、參與範疇肆人員對「評鑑目的達成」的看法如下表5-4-9：

表 5-4-9 參與「範疇肆」受評學校與訪評委員對「評鑑目的達成」的看法為何？

一、高職學校評鑑有以下 五個目的，您認為是否都能達到？																
選項內容			統計數量		完全達到		大部分達到		無法判斷		大部分未達到		無法達到		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	25	8.6	227	77.7	27	9.2	7	2.4	6	2.1	292	3.88		
		私立	46	3.7	241	71.7	33	9.8	10	3.0	6	1.8	336	3.93		
		合計	71	11.3	468	74.4	60	9.7	17	2.7	12	1.9	628	3.9		
	訪評人員	13	8.2	128	80.5	13	8.2	4	2.5	1	0.6	159	3.93			
2.瞭解學校辦學績效與發展。	學校人員	公立	34	11.6	223	76.4	23	7.9	11	3.8	1	0.3	229	3.95		
		私立	59	17.6	226	67.3	36	10.7	10	3.0	5	1.5	336	3.96		
		合計	93	14.8	449	71.4	59	9.5	21	3.3	6	1	628	3.96		
	訪評人員	25	15.7	119	74.8	10	6.3	3	1.9	2	1.3	159	4.02			
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	39	13.4	186	63.7	42	14.4	19	6.5	6	2.1	292	3.8		
		私立	58	17.3	175	52.1	62	18.5	25	7.4	16	4.8	336	3.7		
		合計	97	15.4	361	57.4	104	16.7	44	7	22	3.5	628	3.74		
	訪評人員	23	14.5	127	79.9	6	3.8	2	1.3	1	0.6	159	4.06			
4.導引學校朝精緻化，特色化發展方向。	學校人員	公立	24	8.2	157	53.8	78	26.7	23	7.9	10	3.4	292	3.55		
		私立	43	12.8	167	49.7	81	24.1	26	7.7	19	5.7	336	3.56		
		合計	67	10.7	324	51.5	159	25.4	49	7.8	29	4.6	628	3.56		
	訪評人員	5	3.1	80	50.3	39	24.5	26	16.4	9	5.7	159	3.29			
5.強化自我評鑑，促進學校成長。	學校人員	公立	49	16.8	186	63.7	37	12.7	16	5.5	4	1.4	292	3.89		
		私立	61	18.2	215	64.0	38	11.3	13	3.9	9	2.7	336	3.91		
		合計	110	17.5	401	63.8	75	12.1	29	4.6	13	2.1	628	3.9		
	訪評人員	20	12.6	108	67.9	20	12.6	7	4.4	4	2.5	159	3.84			
合計	學校人員	公立	171	11.7	979	67.1	207	14.2	76	5.2	27	1.8	1460	3.82		
		私立	267	15.9	1024	61	250	14.9	84	5	55	3.3	1680	3.81		
		合計	438	13.9	2003	63.8	457	14.6	160	5.1	82	2.6	3140	3.81		
	訪評人員	86	10.8	562	70.7	88	11.7	42	5.4	17	2.2	795	3.83			

選項內容一，完全達到及大部分達到者公立學校佔 86.3%，私立學校佔 75.4%，公私立學校合計 85.7%，訪評人員佔 88.7%，其平均數如表，此顯示訪評委員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容二，完全達到及大部分達到者公立學校佔 88%，私立學校佔 84.9%，公私立學校合計佔 86.2%，訪評人員佔 90.5%，其平均數如表，此顯示訪

評委員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容三，完全達到及大部分達到者公立學校佔 77.1%，私立學校佔 69.4%，公私立學校合計佔 72.8%，訪評人員佔 94.4%，其平均數如表，此顯示訪評委員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容四，完全達到及大部分達到者公立學校佔 62%，私立學校佔 62.5%，公私立學校合計佔 62.2%，訪評人員佔 53.4%，其平均數如表，此顯示私立學校認同度最高，公立學校次之，訪評人員最低。

選項內容五，完全達到及大部分達到者公立學校佔 80.5%，私立學校佔 82.2%，公私立學校合計佔 81.3%，訪評人員佔 80.5%，其平均數如表，此顯示私立學校認同度最高，訪評人員次之，公立學校最低。

整體而言，此大項完全達到及大部分達到者，公立學校佔 78.8%，私立學校 76.9%，公私立學校合計 77.7%，訪評人員佔 81.5%，其平均數如表，此顯示大項訪評委員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低，但合計平均數均小於四。

二、參與範疇肆人員對「評鑑目的明確」的看法如下表5-4-10：

表 5-4-10 參與「範疇肆」受評學校與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何？

選項內容			統計數量		具體明確		不知道		不夠明確		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	108	37.0	115	53.1	29	9.9	292	2.27		
		私立	120	35.7	191	56.8	25	7.4	336	2.28		
		合計	228	36.3	346	55.2	54	8.6	628	2.28		
	訪評人員	71	44.7	73	45.9	15	9.4	159	2.35			
2.瞭解學校辦學績效與發展方向。	學校人員	公立	105	36.0	159	54.5	28	9.6	292	2.26		
		私立	130	38.7	183	54.5	23	6.8	336	2.32		
		合計	235	37.4	342	54.5	51	8.1	628	2.3		
	訪評人員	78	49.1	67	42.1	14	8.8	159	2.4			
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	93	31.8	167	57.2	32	11.0	292	2.21		
		私立	112	33.3	195	58.0	29	8.6	336	2.25		
		合計	205	32.6	362	57.7	61	9.7	628	2.24		
	訪評人員	82	51.6	67	42.1	10	6.3	159	2.45			

續表 5-4-10 參與「範疇肆」受評學校與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何？

選項內容		統計數量	具體明確		不知道		不夠明確		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
4. 導引學校朝精緻化, 特色化發展。	學校人員	公立	96	32.9	164	56.2	32	11.0	292	2.1
		私立	128	38.1	191	56.8	17	5.1	336	2.21
		合計	224	27.3	355	59.1	49	12.6	628	2.17
	訪評人員	76	47.8	66	41.5	17	10.7	159	1.98	
5. 強化自我評鑑, 促進學校成長。	學校人員	公立	96	32.9	164	56.2	32	11.0	292	2.22
		私立	128	39.1	191	56.8	17	5.1	336	2.33
		合計	224	35.6	355	56.6	49	7.8	628	2.29
	訪評人員	76	47.8	66	41.5	17	10.7	159	2.37	
合 計	學校人員	公立	498	34.1	809	55.4	153	10.5	1460	2.24
		私立	618	36.8	951	56.6	111	6.6	1680	2.3
		合計	1116	35.5	1760	56.1	264	8.4	3140	2.27
	訪評人員	383	48.2	339	42.6	73	9.2	795	2.39	

選項內容一，具體明確同意者公立學校佔 37%，私立學校佔 35.7%，公私立學校合計佔 36.3%，訪評人員佔 44.7%，其平均數如表，此顯示訪評委員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容二，具體明確同意者公立學校佔 36%，私立學校佔 38.7%，公私立學校合計佔 37.4%，訪評人員佔 49.1%，其平均數如表，此顯示訪評委員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容三，具體明確同意者公立學校佔 31.8%，私立學校佔 33.3%，公私立學校合計佔 32.6%，訪評人員佔 51.6%，其平均數如表，此顯示訪評委員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容四，具體明確同意者公立學校佔 32.9%，私立學校佔 38.1%，公私立學校合計佔 27.3%，訪評人員佔 47.8%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容五，具體明確同意者公立學校佔 32.9%，私立學校佔 39.1%，公私立學校合計佔 35.6%，訪評人員佔 47.8%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

整體而言，此大項具體明確同意者，公立學校佔 34.1%，私立學校 36.8%，

公私立學校合計 35.5%，訪評人員佔 48.2%，其平均數如表，此顯示大項訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低，但合計平均數均大於四。

二、參與範疇肆人員對「評鑑設計」的看法如下表5-4-11：

表 5-4-11 參與「範疇肆」受評學校與訪評委員對「評鑑設計」的看法為何？

三、您認為高職學校評鑑的設計如何？															
選項內容		統計數量		非常同意		同 意		無意見		不同意		非 常 不 同 意		合 計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.評鑑項目能涵括學校的各項重要工作。	學校人員	公立	39	13.4	210	71.9	32	11.0	9	3.1	2	0.7	292	3.94	
		私立	40	11.9	241	71.7	40	11.9	14	4.2	1	0.3	336	3.91	
		合計	79	12.6	451	71.9	72	11.4	23	3.7	3	0.5	628	3.92	
	訪評人員	28	17.6	120	75.5	9	5.7	2	1.3	0	0	159	4.09		
2.評鑑項目的分類合理。	學校人員	公立	21	7.2	189	64.7	57	19.5	21	7.2	4	1.4	292	3.69	
		私立	26	7.7	219	65.2	63	18.8	25	7.4	3	0.9	336	3.71	
		合計	47	7.5	408	65	120	19.1	46	7.3	7	1.1	628	3.7	
	訪評人員	32	20.1	103	64.8	18	11.3	6	3.8	0	0	159	4.01		
3.評鑑項目充分考慮學校的個別差異(如公私立學校的差異，學校的規模，所在地區，成立時間等)。	學校人員	公立	18	6.2	118	40.4	101	34.6	51	17.5	4	1.4	292	3.33	
		私立	28	8.3	111	33.0	79	23.5	101	30.1	17	5.1	336	3.1	
		合計	46	7.3	229	36.4	180	28.8	152	24.2	21	3.3	628	3.20	
	訪評人員	5	3.1	54	34.0	35	22.0	63	39.6	2	1.3	159	2.98		
4.評鑑標準的設計，充分考慮學校的個別差異。	學校人員	公立	14	4.8	109	37.3	105	36.0	60	20.5	4	1.4	292	3.24	
		私立	28	8.3	107	31.8	74	22.0	112	33.3	15	4.5	336	3.06	
		合計	42	6.7	216	34.3	179	28.6	172	27.3	19	3	628	3.14	
	訪評人員	6	3.8	47	29.6	39	24.5	62	39.0	5	3.1	159	2.92		
5.評鑑項目敘述明確清楚。	學校人員	公立	34	11.6	189	64.7	41	14.0	23	7.9	5	1.7	292	3.77	
		私立	32	9.5	209	62.2	66	19.6	28	8.3	1	0.3	336	3.72	
		合計	66	10.5	398	63.3	107	17.2	51	8.1	6	1	628	3.74	
	訪評人員	33	20.8	114	71.7	9	5.7	3	1.9	0	0	159	4.11		
6.評鑑標準敘述明確清楚。	學校人員	公立	25	8.6	183	62.7	55	18.8	26	8.9	3	1.0	292	3.69	
		私立	32	9.5	191	56.8	87	25.9	23	6.8	3	0.9	336	3.67	
		合計	57	9.1	374	59.5	142	22.7	49	7.8	6	1	628	3.68	
	訪評人員	30	18.9	113	71.7	7	4.4	9	5.7	0	0	159	4.03		

表 5-4-11 參與「範疇肆」受評學校與訪評委員對「評鑑設計」的看法為何？

選項內容	統計數量		非常同意		同 意		無意見		不同意		非常不同意		合 計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
7.評鑑標準合理。 。	學校人員	公立	18	6.2	165	56.6	80	27.4	25	8.6	4	1.4	292	3.58
		私立	25	7.4	172	51.2	92	27.4	42	12.5	5	1.5	336	3.51
		合計	43	6.8	337	53.6	172	27.5	67	10.7	9	1.4	628	3.54
	訪評人員	19	11.9	95	59.7	29	18.2	14	8.8	2	1.3	159	3.82	
8.評鑑標準的權 重與計分適切。 。	學校人員	公立	13	4.5	141	48.3	111	38.0	23	7.9	4	1.4	292	3.47
		私立	11	3.3	170	50.6	112	33.3	38	11.3	5	1.5	336	3.43
		合計	24	3.8	311	49.4	223	35.6	61	9.7	9	1.4	628	3.45
	訪評人員	12	7.5	84	52.8	44	27.7	17	10.7	2	1.3	159	3.55	
9.評鑑表格容易 填寫。 。	學校人員	公立	10	3.4	143	59.0	81	27.7	50	17.1	8	2.7	292	3.33
		私立	16	4.8	159	47.3	97	28.9	56	16.7	8	2.4	336	3.35
		合計	26	4.1	302	48	178	28.5	106	16.9	16	2.5	628	3.34
	訪評人員	34	21.4	103	64.8	14	8.8	5	3.1	3	1.9	159	4	
評鑑程序恰當。 。	學校人員	公立	16	5.5	176	60.3	75	25.7	17	5.8	8	2.7	292	3.6
		私立	18	5.4	196	58.3	89	26.5	30	8.9	3	0.9	336	3.58
		合計	34	5.4	372	59.1	164	26.2	47	7.5	11	1.7	628	3.59
	訪評人員	31	19.5	104	65.4	14	8.8	10	6.3	0	0	159	3.98	
合 計	學校人員	公立	208	7.1	1623	55.6	738	25.2	305	10.4	46	1.6	2920	3.56
		私立	256	7.6	1775	52.8	799	23.8	469	14	61	1.8	3360	3.5
		合計	464	7.4	3398	54.1	1537	24.5	774	12.3	107	1.7	6280	3.53
	訪評人員	230	14.5	937	58.9	218	13.7	191	12	14	0.9	1590	3.74	

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 85.3%，私立學校佔 83.6%，公私立學校合計佔 84.5%，訪評人員佔 93.1%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容二 3，同意及非常同意者公立學校佔 71.9%，私立學校佔 72.9%，公私立學校合計佔 72.5%，訪評人員佔 84.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 46.6%，私立學校佔 41.3%，公私立學校合計佔 43.7%，訪評人員佔 37.1%，其平均數如表，此顯示公立學校認同度最高，私立學校次之，訪評人員最低。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 42.1%，私立學校佔 40.1%，公私立學校合計佔 41%，訪評人員佔 33.4%，其平均數如表，此顯示公立學校認同度最高，私立學校次之，訪評人員最低。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 76.3%，私立學校佔 71.7%，公私立學校合計佔 73.8%，訪評人員佔 92.5%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 71.3%，私立學校佔 66.3%，公私立學校合計佔 68.6%，訪評人員佔 90.6%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 62.7%，私立學校佔 58.6%，公私立學校合計佔 60.4%，訪評人員佔 71.6%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 52.8%，私立學校佔 53.9%，公私立學校合計佔 53.2%，訪評人員佔 60.3%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 62.4%，私立學校佔 52.1%，公私立學校合計佔 52.1%，訪評人員佔 86.2%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 65.8%，私立學校佔 63.7%，公私立學校合計佔 64.5%，訪評人員佔 84.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 62.7%，私立學校 60.4%，公私立學校合計 61.5%，訪評人員佔 73.4%，其平均數如表，此顯示大項訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低，但合計平均數均大於四。

三、參與範疇肆人員對「評鑑實施」的看法如下表表5-4-12：

表 5-4-12 參與「範疇肆」受評學校與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

四· 您認為高職評鑑實施，能否達到以下要求？															
選項內容		統計數量		非常同意		同 意		無意見		不同意		非常不同意		合 計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.主辦單位能向學校說明評鑑目的，過程、標準及評鑑結果的用途。	學校人員	公立	29	9.9	182	62.3	63	21.6	14	4.8	4	1.4	292	3.75	
		私立	40	11.9	203	60.4	74	22.0	18	5.4	1	0.3	336	3.78	
		合計	69	11	385	61.4	137	21.8	32	5.1	5	0.8	628	3.77	
	訪評人員	30	18.9	108	67.9	14	8.8	7	4.4	0	0	159	4.01		
2.學校自評的時間充裕。	學校人員	公立	26	8.9	183	62.7	55	18.8	26	8.9	2	0.7	292	3.7	
		私立	25	7.4	212	63.1	66	19.6	31	9.2	2	0.6	336	3.68	
		合計	51	8.1	395	63	121	19.2	57	9.1	4	0.6	628	3.69	
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
3.學校能誠實填寫自評表。	學校人員	公立	50	17.1	178	61.0	49	16.8	12	4.1	3	1.0	292	3.89	
		私立	68	20.2	205	61.0	44	13.1	15	4.5	4	1.2	336	3.95	
		合計	118	18.8	383	61	93	14.8	27	4.3	7	1.1	628	3.92	
	訪評人員	7	4.4	91	57.2	38	23.9	22	13.8	1	0.6	159	3.51		
4.學校成員能積極參與評鑑工作。	學校人員	公立	49	16.8	166	56.8	46	15.8	29	9.9	2	0.7	292	3.79	
		私立	82	24.4	201	59.8	38	11.3	14	4.2	1	0.3	336	4.04	
		合計	131	20.8	367	58.5	84	13.4	43	6.8	3	0.5	628	3.92	
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
5. 學校會聘請校外諮詢人員參加自評工作。	學校人員	公立	10	3.4	96	32.9	114	39.0	58	19.9	14	4.8	292	3.1	
		私立	21	6.3	125	37.2	127	37.8	56	16.7	7	2.1	336	3.29	
		合計	31	4.9	221	35.1	241	38.3	114	18.1	21	3.5	628	3.20	
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
6.訪評委員能於訪評前獲得充足的評鑑資訊。	學校人員	公立	23	7.9	144	49.3	94	32.2	27	9.2	4	1.4	292	3.53	
		私立	38	11.3	164	48.8	93	27.7	35	10.4	6	1.8	336	3.57	
		合計	61	9.7	308	49	187	29.9	62	9.9	10	1.6	628	3.55	
	訪評人員	27	17.0	98	61.6	25	15.7	9	5.7	0	0	159	3.9		
7.訪評委員具備該範疇的專業素養。	學校人員	公立	54	18.5	156	53.4	51	17.5	21	7.2	10	3.4	292	3.76	
		私立	67	19.9	199	59.2	42	12.5	20	6.0	8	2.4	336	3.88	
		合計	121	19.2	355	56.4	93	14.9	41	6.5	18	2.9	628	3.83	
	訪評人員	48	30.2	94	59.1	11	6.9	5	3.1	1	0.6	159	4.15		
8.評鑑委員客觀公正。	學校人員	公立	44	15.1	157	53.8	60	20.5	21	7.2	10	3.4	292	3.7	
		私立	63	18.8	169	50.3	68	20.2	29	8.6	7	2.1	336	3.75	
		合計	107	17	326	52	128	20.3	50	7.9	17	2.7	628	3.73	
	訪評人員	48	30.2	87	54.7	18	11.3	5	3.1	1	0.6	159	4.11		

續表 5-4-12 參與「範疇肆」受評學校與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
9.評鑑委員人數足以負荷各範疇的評鑑工作。	學校人員	公立	33	11.3	162	55.5	67	22.9	24	8.2	6	2.1	292	3.66		
		私立	41	12.2	185	55.1	88	26.2	18	5.4	4	1.2	336	3.72		
		合計	74	11.8	347	55.2	155	24.8	42	6.7	10	1.6	628	3.69		
	訪評人員	40	25.2	107	67.3	3	1.9	9	5.7	0	0	159	4.12			
訪評委員能全程參與評鑑工作。	學校人員	公立	54	18.5	181	62	40	13.7	14	4.8	3	1.0	292	3.92		
		私立	75	22.3	204	60.7	37	11.0	15	4.5	5	1.5	336	3.98		
		合計	129	20.5	385	61.2	77	12.2	29	4.8	8	1.3	628	3.95		
	訪評人員	47	29.6	87	54.7	16	10.1	9	5.7	0	0	159	4.08			
訪問評鑑時間充裕。	學校人員	公立	22	7.5	153	52.4	71	24.3	38	13.0	8	2.7	292	3.49-		
		私立	50	14.9	187	55.7	62	18.5	32	9.5	5	1.5	336	3.73		
		合計	72	11.6	340	54.1	133	21.1	70	11.1	13	2.1	628	3.62		
	訪評人員	29	18.2	99	62.3	14	8.8	14	8.8	3	1.9	159	3.86			
訪評時學校能受到尊重。	學校人員	公立	56	19.2	181	62	35	12.0	14	4.8	6	2.1	292	3.91		
		私立	75	22.3	191	56.8	49	14.6	19	5.7	2	0.6	336	3.95		
		合計	131	21	372	59.1	84	13.4	33	5.2	8	1.3	628	3.93		
	訪評人員	64	40.3	89	56.0	4	2.5	2	1.3	0	0	159	4.35			
訪評時學校並不影響正常教學工作。	學校人員	公立	32	11.0	140	47.9	59	20.2	46	15.8	15	5.1	292	3.44		
		私立	43	12.8	151	44.9	60	17.9	72	21.4	10	3.0	336	4.3		
		合計	75	12.1	291	46.3	119	18.9	118	18.8	25	4	628	3.44		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
學校同仁有機會充分回答訪評委員的各項問題。	學校人員	公立	27	9.2	168	57.5	64	21.9	28	9.6	5	1.7	292	3.36		
		私立	53	15.8	203	60.4	51	15.2	26	7.7	3	0.9	336	3.82		
		合計	80	12.9	371	59	115	18.3	54	8.6	8	1.3	628	3.74		
	訪評人員	38	23.9	96	60.4	13	8.2	10	6.3	2	1.3	159	3.99			
合計	學校人員	公立	509	12.5	2,247	55	868	21.2	372	9.1	92	2.3	4,088	3.66		
		私立	741	15.8	2,599	55.3	899	19.1	400	8.5	65	1.4	4,704	3.75		
		合計	1,205	13.7	4,846	55.1	1,767	20.1	772	8.8	159	1.8	8,792	3.69		
	訪評人員	378	23.8	956	60.1	156	9.8	92	5.8	8	0.5	1,590	4.01			

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 72.2%，私立學校佔 72.3%，公私立學校合計佔 72.4%，訪評人員佔 86.8%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 71.6%，私立學校佔 70.5%，公私立學校合計佔 71.6%，其平均數如表，此顯示公立學校認同度較高，私立學校較低。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 78.1%，私立學校佔 81.2%，公私立學校合計佔 78.9%，訪評人員佔 61.6%，其平均數如表，此顯示私立學校認同度最高，公立學校次之，訪評人員最低。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 73.6%，私立學校佔 84.2%，公私立學校合計佔 79.3%，其平均數如表，此顯示私立學校認同度較高，公立學校較低。

選項內容五，同意及非常同意者私立學校佔 36.3%，公立學校佔 43.5%，公私立學校合計佔 40%，其平均數如表，此顯示私立學校認同度最高，訪評人員次之，公立學校最低。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 57.2%，私立學校佔 60.1%，公私立學校合計佔 58.7%，訪評人員佔 78.6%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 71.9%，私立學校佔 79.1%，公私立學校合計佔 75.6%，訪評人員佔 89.3%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 68.9%，私立學校佔 69.1%，公私立學校合計佔 69%，訪評人員佔 84.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 66.8%，私立學校佔 67.3%，公私立學校合計佔 67%，訪評人員佔 92.5%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 80.5%，私立學校佔 83%，公私立學校合計佔 81.7%，訪評人員佔 84.3%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容十一，同意及非常同意者公立學校佔 59.9%，私立學校佔 70.6%，公私立學校合計佔 65.7%，訪評人員佔 80.5%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容十二，同意及非常同意者公立學校佔 81.2%，私立學校佔 79.1%，公私立學校合計佔 80.1%，訪評人員佔 96.3%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容十三，同意及非常同意者公立學校佔 58.9%，私立學校佔 57.7%，公私立學校合計佔 58.4%，其平均數如表，此顯示公立學校認同度較高，私立學校較低。

選項內容十四，同意及非常同意者公立學校佔 66.7%，私立學校佔 76.2%，公私立學校合計佔 71.9%，訪評人員佔 84.3%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 67.5%，私立學校 71.1%，公私立學校合計 68.8%，訪評人員佔 83.9%，其平均數如表，此顯示大項訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低，但合計平均數約等於四。

五、參與範疇肆人員對「評鑑結果」的看法如下表5-4-13：

表 5-4-13 參與「範疇肆」受評學校與訪評委員對「評鑑結果」的看法為何？

五・您認為高職 評鑑報告的資料分析結果的處理與利用，是否能達到以下的要求？																
選項內容			統計數量		非常同意		同 意		無意見		不同意		非常不同意		合 計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.評鑑結果是由評鑑小組全體充分討論後達成共識的。	學校人員	公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		合計	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	訪評人員	65	41.1	85	53.8	6	3.8	3	1.9	0	0	159	4.35			
2.評鑑結果定稿前學校有充分說明的機會。	學校人員	公立	20	6.8	123	42.1	100	34.2	45	15.4	4	1.4	292	3.38		
		私立	26	7.7	151	44.9	100	29.8	48	14.3	11	3.3	336	3.4		
		合計	46	7.3	274	43.6	200	31.8	93	14.8	15	2.4	628	3.39		
	訪評人員	36	22.6	89	56.0	22	13.8	10	6.3	2	1.3	159	3.92			

續表 5-4-13 參與「範疇肆」受評學校與訪評委員對「評鑑結果」的看法為何？

選項內容		統計數量		非常同意		同 意		無意見		不同意		非常不同意		合 計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
3.評鑑結果確實反應學校的實況。	學校人員	公立	18	6.2	152	52.1	87	29.8	28	9.6	7	2.4	292	3.5	
		私立	30	8.9	171	50.9	78	23.2	49	14.6	8	2.4	336	3.49	
		合計	48	7.6	323	51.5	165	26.2	77	12.2	15	2.4	628	3.5	
	訪評人員	20.8	100	62.9	17	10.7	9	5.7	0	0	159	3.99	159	3.99	
4.評鑑結果具體陳述學校的優缺點。	學校人員	公立	29	9.9	174	59.6	71	20.3	12	4.1	6	2.1	292	3.71	
		私立	38	11.3	180	53.6	85	25.3	31	9.2	2	0.6	336	3.66	
		合計	67	10.7	354	56.4	156	24.8	43	6.8	8	1.3	628	3.68	
	訪評人員	34	21.4	112	70.4	8	5.0	4	2.5	1	0.6	159	4.09		
5.評鑑結果包含建設性建議。	學校人員	公立	31	10.6	184	63.0	60	20.5	12	4.1	5	1.7	292	3.77	
		私立	46	13.7	207	61.6	74	22.0	8	2.4	1	0.3	336	3.86	
		合計	77	12.2	391	62.3	134	21.3	20	3.2	6	1	628	3.82	
	訪評人員	55	34.6	102	64.2	2	1.3	0	0	0	0	159	4.33		
6.評鑑結果公正、客觀、具公信力。	學校人員	公立	20	6.8	156	53.4	90	30.8	19	6.5	7	2.4	292	3.56	
		私立	38	11.3	155	46.1	105	31.3	34	10.1	4	1.2	336	3.56	
		合計	58	9.2	311	49.6	195	31	53	8.4	11	1.7	628	3.56	
	訪評人員	42	26.4	98	61.6	17	10.7	2	1.3	0	0	159	3.56		
7.評鑑結果沒有不當的比較。	學校人員	公立	16	5.4	158	54.1	102	34.9	12	4.1	4	1.4	292	4.13	
		私立	25	7.4	168	50.0	121	36.0	20	6.0	2	0.6	336	3.58	
		合計	41	6.6	326	52	223	35.5	32	5.1	6	1	628	3.58	
	訪評人員	30	18.9	103	64.8	20	12.6	4	2.5	2	1.3	159	3.97		
8.評鑑結果具體可行足以讓學校做為改進校務的參考。	學校人員	公立	51	17.5	174	59.6	48	16.4	14	4.8	5	1.7	292	3.86	
		私立	65	19.3	207	61.6	50	14.9	11	3.3	3	0.9	336	3.95	
		合計	116	18.6	381	60.6	98	15.6	25	4	8	1.3	628	3.9	
	訪評人員	53	33.3	98	61.6	5	3.1	2	1.3	1	0.6	159	4.26		
合 計	學校人員	公立	185	9.1	1121	54.8	558	27.3	142	6.9	38	1.9	2044	3.62	
		私立	268	11.4	1239	52.7	613	26.1	201	8.5	31	1.3	2352	3.64	
		合計	453	10.3	2360	53.7	1171	26.6	343	7.8	69	1.6	4396	3.63	
	訪評人員	348	27.4	787	61.9	97	7.6	34	2.7	6	0.5	1272	4.13		

選項內容一，同意及非常同意者，訪評人員佔 94.9%，其平均數為 4.35，此顯示訪評人員有很高的認同度。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 48.9%，私立學校佔 52.6%，

公私立學校合計佔 50.9%，訪評人員佔 78.6%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 58.3%，私立學校佔 59.8%，公私立學校合計佔 59.1%，訪評人員佔 83.7%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 69.5%，私立學校佔 64.9%，公私立學校合計佔 67.1%，訪評人員佔 91.8%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 73.6%，私立學校佔 75.3%，公私立學校合計佔 74.5%，訪評人員佔 98.8%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 60.2%，私立學校佔 57.4%，公私立學校合計佔 58.8%，訪評人員佔 88%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 58.5%，私立學校佔 57.4%，公私立學校合計佔 58.6%，訪評人員佔 83.7%，其平均數如表，此顯示訪評人員校認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 77.1%，私立學校佔 80.9%，公私立學校合計佔 79.2%，訪評人員佔 94.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 63.9%，私立學校 64.1%，公私立學校合計 63.7%，訪評人員佔 89.3%，其平均數如表，此顯示大項訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低，但合計平均數均大於四。

## 肆 研究假設四

研究假設四係檢定「範疇肆」公立學校代表、私立學校代表、訪評委員對高職評鑑工作及其相關問題之看法是否有差異，經由單因子變異數分析與薛費事後比較分析法檢定驗證結果達顯著水準者，列於下表 5-4-14：

表 5-4-14 研究假設四之檢定達顯著水準之變異數分析及薛費法比較

題目及選項內容	F 值	薛費法（數字為平均數）		
一、高職學校評鑑有以下五個目的，你認為是否都能達到？				
3.瞭解職業學校的困難及問題。	9.871***	公 3.80	私 3.70	委 4.06
4.導引學校朝精緻化，特色化發展。	5.101**	公 3.55	私 3.56	委 3.29
二、評鑑目的是否具體明確				
3.瞭解學校的困難及問題。	8.811***	公 2.21	私 2.25	委 2.45
4.導引學校朝精緻化，特色化發展。	6.809***	私 2.21	公 2.10	委 1.98
5.強化自我評鑑，促進學校成長。	4.027*	公 2.22	私 2.33	委 2.37
三、你認為高職學校評鑑的設計如何？				
1.評鑑項目能涵括學校的各項重要工作。	4.912**	公 3.94	私 3.91	委 4.09
2.評鑑項目的分類合理。	11.027***	公 3.69	私 3.71	委 4.01
3.評鑑項目充分考慮學校的個別差異（如公私立學校的差異，學校的規模，所在地區，成立時間等）。	7.466***	公 3.33	私 3.10	委 2.98
4.評鑑標準的設計，充分考慮學校的個別差異。	5.702**	公 3.24	私 3.06	委 2.92
5.評鑑項目敘述明確清楚。	15.658***	公 3.77	私 3.72	委 4.11
6.評鑑標準敘述明確清楚。	13.466***	公 3.69	私 3.67	委 4.03

續表 5-4-14 研究假設四之檢定達顯著水準之變異數分析及薛費法比較

題目及選項內容	F 值	薛費法 (數字為平均數)		
7.評鑑標準合理。	3.706*	私 <u>3.51</u>	公 <u>3.58</u>	委 3.72
9.評鑑表格容易填寫。	36.620***	公 <u>3.33</u>	私 <u>3.35</u>	委 <u>4.01</u>
10.評鑑程序恰當	16.342***	公 <u>3.60</u>	私 <u>3.58</u>	委 <u>3.98</u>
四、您認為高職學校評鑑的實施，能否達到以下要求？				
1.主辦單位能向學校說明評鑑目的，過程、標準及評鑑結果的用途。	7.460***	公 <u>3.75</u>	私 <u>3.78</u>	委 <u>4.01</u>
3.學校能誠實填寫自評表。	17.852***	公 <u>3.89</u>	私 <u>3.95</u>	委 <u>3.51</u>
6.訪評委員能於訪評前獲得充足的評鑑資訊。	11.044***	公 <u>3.53</u>	私 <u>3.57</u>	委 <u>3.90</u>
7.訪評委員具備該範疇的專業素養。	10.060***	公 <u>3.70</u>	私 <u>3.75</u>	委 <u>4.11</u>
8.評鑑委員客觀公正。	11.637***	公 <u>3.66</u>	私 <u>3.72</u>	委 <u>4.12</u>
9.評鑑委員人數足以負荷範疇的評鑑工作。	18.731***	公 <u>3.49</u>	私 <u>3.73</u>	委 <u>3.86</u>
11.訪問評鑑時間充裕。	10.360***	公 <u>3.91</u>	私 <u>3.95</u>	委 <u>4.35</u>
12.訪評時學校能受到尊重。	18.774***	公 <u>3.63</u>	私 <u>3.82</u>	委 <u>3.99</u>
14.學校同仁有機會充分回答訪評委員的各項問題。	10.456***	公 <u>4.08</u>	私 <u>4.00</u>	委 <u>4.42</u>
五、您認為高職評鑑報告的資料分析、結果處理與利用，是否能達到以下的要求？				
2.評鑑結果定稿前學校有充分說明的機會。	22.778***	公 <u>3.38</u>	私 <u>3.40</u>	委 <u>3.92</u>
3.評鑑結果確實反應學校的實況。	20.539***	公 <u>3.50</u>	私 <u>3.49</u>	委 <u>3.99</u>

續表 5-4-14 研究假設四之檢定達顯著水準之變異數分析及薛費法比較

題目及選項內容	F 值	薛費法（數字為平均數）		
		公	私	委
4.評鑑結果具體陳述學校的優缺點。	18.319***	<u>3.71</u>	<u>3.66</u>	<u>4.09</u>
5.評鑑結果包含建設性建議。	38.117***	<u>3.77</u>	<u>3.86</u>	<u>4.33</u>
6.評鑑結果公正、客觀、具有公信力。	32.054***	<u>3.56</u>	<u>3.56</u>	<u>4.13</u>
7.評鑑結果沒有不當的比較。	18.549***	<u>3.58</u>	<u>3.58</u>	<u>3.97</u>
8.學校能利用評鑑結果做為改進校務的參考。	14.586***	<u>3.86</u>	<u>3.95</u>	<u>4.26</u>

說明：一、\*：P<0.05；\*\*：P<0.01；\*\*\*：P<0.001。

二、『公』表示公立學校代表，『私』表示私立學校代表；『委』表示訪評委員代表。其下之數字為平均數。

三、薛費法中劃線表示層次相同，換言之，不再同一線上各平均數之間有差異。

題目及選項內容一~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異(P<0.001)，其同意程度為私立學校(3.70) < 公立學校 (3.80) < 訪評委員 (4.06)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 (P<0.01)。

題目及選項內容一~4：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 (P<0.01)，其同意程度為私立學校(3.56) > 公立學校 (3.55) > 訪評委員 (3.29)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較高，訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 (P<0.01)。

題目及選項內容二~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異(P<0.001)，其同意程度為公立學校(2.21) < 私立學校(2.25) < 訪評委員(2.45)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準(P<0.001)。

題目及選項內容二~4：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.001$ )，其同意程度為私立學校(2.21) > 公立學校 (2.10) > 訪評委員 (1.98)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較高，公立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )；換言之，訪評委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容二~5：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.05$ )，其同意程度為公立學校(2.22) < 私立學校(2.33) < 訪評委員 (2.37)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較低，私立學校與訪評委員之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )；換言之，公立學校與訪評委員之同意程度差異較大。

題目及選項內容三~1：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.01$ )，其同意程度為私立學校(3.91) < 公立學校 (3.94) < 訪評委員 (4.09)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容三~2：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (3.69) < 私立學校(3.71) < 訪評委員 (4.01)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容三~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (3.33) > 私立學校(3.10) > 訪評委員 (2.98)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )。

題目及選項內容三~4：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.01$ )，其同意程度為公立學校(3.24) > 私立學校(3.06) > 訪評委員 (2.92)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與私立學校之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.01$ )；換言之，公立學校與訪評委員之同意程度差異較大。

題目及選項內容三~5：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.001$ )，其同意程度為私立學校(3.72) < 公立學校 (3.77) < 訪評委員 (4.11)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容三~6：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.001$ )，其同意程度為私立學校(3.67) < 公立學校 (3.69) < 訪評委員 (4.03)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與訪評委員之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容三~7：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.05$ )，其同意程度為私立學校(3.51) < 公立學校 (3.58) < 訪評委員 (3.72)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校與訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.05$ )；換言之，訪評委員與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容三~9：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (3.33) < 私立學校(3.35) < 訪評委員 (4.01)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容三~10：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為私立學校（3.58） $<$ 公立學校（3.60） $<$ 訪評委員（3.98）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

題目及選項內容四~1：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校（3.75） $<$ 訪評委員（3.78） $<$ 訪評委員（4.01）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）；換言之，公立學校與私立學校之同意程度差異較大。

題目及選項內容四~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為私立學校（3.95） $>$ 公立學校（3.89） $>$ 訪評委員（3.51）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較低，私立學校與公立學校之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

題目及選項內容四~6：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校（3.53） $<$ 私立學校（3.57） $<$ 訪評委員（3.90）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

題目及選項內容四~7：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校（3.76） $<$ 私立學校（3.88） $<$ 訪評委員（4.15）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

題目及選項內容四~8：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校（3.70） $<$ 私立學校（3.75） $<$ 訪評委員（4.11）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

.題目及選項內容四~9：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校（3.66） $<$ 私立學校（3.72） $<$ 訪評委員（4.12）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

題目及選項內容四~11：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校（3.49） $<$ 私立學校（3.73） $<$ 訪評委員（3.86）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校之同意程度較低，私立學校與訪評委員之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

題目及選項內容四~12：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校（3.91） $<$ 私立學校（3.95） $<$ 訪評委員（4.35）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

.題目及選項內容四~14：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校（3.63） $<$ 私立學校（3.82） $<$ 訪評委員（3.99）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：公立學校之同意程度較低，私立學校與訪評委員之同意程度較高，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

題目及選項內容五~2：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校

(3.38) < 私立學校(3.40) < 訪評委員 (3.92)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容五~3：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.001$ )，其同意程度為私立學校(3.49) < 公立學校 (3.50) < 訪評委員 (3.99)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容五~4：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異( $P < 0.001$ )，其同意程度為私立學校(3.66) < 公立學校 (3.71) < 訪評委員 (4.09)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容五~5：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (3.77) < 私立學校(3.86) < 訪評委員 (4.33)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容五~6：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (3.65) < 私立學校(3.56) < 訪評委員 (4.13)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準 ( $P < 0.001$ )。

題目及選項內容五~7：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異 ( $P < 0.001$ )，其同意程度為公立學校 (3.58) < 私立學校(3.58) < 訪評委員 (3.97)。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校

之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

題目及選項內容五~8：由變異數分析結果顯示，公立學校、私立學校、訪評委員對比選項之同意程度顯著差異（ $P < 0.001$ ），其同意程度為公立學校（3.86） $<$ 私立學校（3.95） $<$ 訪評委員（4.26）。再經由薛費法以檢定各層次平均數之差異，結果顯示：訪評委員之同意程度較高，私立學校與公立學校之同意程度較低，兩組之差異達顯著水準（ $P < 0.001$ ）。

表 5-4-15 研究假設四之 T 檢定達顯著水準者

題目及選項內容	T 值與平均數
四、您認為高職學校評鑑的實施，能否達到以下要求？ 4.學校成員能積極參與評鑑工作。	t=-3.868** 公：3.79 私：4.04

說明：一、\*： $P < 0.05$ ；\*\*： $P < 0.01$ ；\*\*\*： $P < 0.001$ 。

二、『公』表示公立學校代表，『私』表示私立學校代表；『委』表示訪評委員代表。其下之數字為平均數。

題目及選項內容四~4：由 T 檢定之結果顯示，公立學校與私立學校對此選項之同意程度有顯著的差異（ $P < 0.01$ ），公立學校同意程度（3.79）低於私立學校（4.04）。

## 第五節 總得分成統計分析

### 壹、總得分成績分析

#### 一、評鑑標準分析

評鑑標準依第貳章評鑑標準參照 CIPP 模式與比重之研究，計算得出在全部 136（私立 146）項參照準則，評鑑主要教育功能中目標（G）15 項佔 7.4%（私立 16 項 7.9%），教師（T）12 項佔 10.1%（私立 15 項佔 10.1%），設施（F）25 項佔 19.1%（私立 26 項佔 18.5%），課程 10 項佔 8.9%，教學（Te）17 項佔 12.3%，學輔（S·C）23 項佔 16.8%，管理（M）32 項佔 22%（私立 37 項佔 22.1%），學校成數（SC·A）1 項佔 1.5%，學生成就（S·A）一項

佔 1.9%，以難度而言以中難度（B 等級）最多 155 項佔 81%，次為低難度（A 等級）20 項佔 10%，高難度（C 等級）最少 17 項佔 9%

表 5-5-1 學校主要教育功能評鑑項目表

功能 \ 範疇	範疇壹	範疇貳	範疇參	範疇肆	合 計
目標	4	4	3 (4)	4	15 (16)
設施	6	1	12 (13)	6	25 (26)
教師	3	1	4 (7)	4	12 (15)
課程	6	*	*	4	10
教學	10	2	*	5	17
學生輔導	1	22	*	*	23
管理	12	2	14 (19)	4	31 (37)
學生成就	*	*	*	1	1
學校成就	*	*	*	1	1
合計	42	32	33	29	136 (146)

(括號內為私立學校項目數)

就鑑別度而言，有 112 項，佔 58% 屬於鑑別度「非常優良」的等級 1，其次屬於「良，能修改更好」的等級 2 有 64 項，佔 33%，再次屬於「劣，需淘汰或修改」的等級 4 有 3 項，佔 2%，而屬於「尚可，通常需要修改」的等級 3 有 13 項，佔 7%，合計有 176 項佔 92% 屬於良以上標準，詳如下表 5-5-2。

表 5-5-2 評鑑各項參照準則難度與鑑別度項目統計表

難 度 \ 範疇		範疇壹	範疇貳	範疇參	範疇肆	合 計
難 度	低難(A)	4	8	8	0	20
	中難(B)	45	24	45	41	155
	高難(C)	3	12	2	0	17
	合計	52	44	55	41	192
鑑別度	優良 (1)	28	30	33	21	112
	良(2)	18	12	15	19	64
	尚可(3)	6	1	6	0	13
	劣(4)	0	12	12	12	3
	合計	52	44	55	41	192

二、總得分評鑑結果分析如表 5-5-3

表 5-5-3 台灣省高職評鑑【總得分】評鑑結果

期別	公私別	總校數		優等		一等		二等		三等		四等	
		校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比	校數	百分比
一	公立	15	48.4%	6	19.4%	9	29.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	16	51.6%	1	3.2%	9	29.0%	6	19.4%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	31	100%	7	22.6%	18	58.0%	6	19.4%	0	0.0%	0	0.0%
二	公立	19	51.4%	3	8.1%	15	40.5%	1	2.7%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	18	48.6%	1	2.7%	15	40.5%	2	5.4%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	37	100%	4	10.8%	30	81.0%	3	8.1%	0	0.0%	0	0.0%
三	公立	22	55.0%	4	10.0%	18	45.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	18	45.0%	0	0.0%	9	22.5%	8	20.0%	1	2.5%	0	0.0%
	合計	40	100%	4	10.0%	27	67.5%	8	20.0%	1	2.5%	0	0.0%
四	公立	11	28.9%	2	5.2%	9	23.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	27	71.1%	0	0.0%	10	26.3%	17	44.7%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	38	100%	2	5.2%	19	50.0%	17	44.7%	0	0.0%	0	0.0%
五	公立	19	45.2%	1	2.4%	17	40.4%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	23	54.8%	0	0.0%	10	23.8%	9	21.4%	4	9.5%	0	0.0%
	合計	42	100%	1	2.4%	27	64.2%	10	23.8%	4	9.5%	0	0.0%
六	公立	6	26.1%	0	0.0%	6	26.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	17	73.9%	3	13.0%	5	21.7%	9	39.1%	0	0.0%	0	0.0%
	合計	23	100%	3	13.0%	11	47.8%	9	39.1%	0	0.0%	0	0.0%
總計	公立	92	43.6%	16	7.6%	74	35.1%	2	0.9%	0	0.0%	0	0.0%
	私立	119	56.4%	5	2.4%	58	27.5%	51	24.2%	5	2.4%	0	0.0%
	合計	211	100%	21	10.0%	132	62.6%	53	25.1%	5	2.4%	0	0.0%

總得分在六期程總計 211 校中，公立 92 校，私立 119 校，優等 21 校佔全數的 10%，一等 132 校佔全數的 62.6%，二等 53 校佔全數的 25.1%，三等 5 校佔全數的 2.4%，四等 0 校佔全數的 0%。

三、總得分成績統計分析如表 5-5-4：

表 5-5-4 台灣省高職評鑑總得分成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	76.5	77	78	3.1	2,001	1,815	84	67	0.55	中	0.44	1
私立	69.8	70	69	5.8	2,446	2,000	81	50	0.63	中	0.45	1
合計	72.7	74	76	5.8	4,496	3,704	84	50	0.64	中	0.41	1

以公立學校 92 校得分狀況分析：高分組分數  $X_h=2001$ ，低分組分數  $X_l=1815$ ，最高得分為 84 分，最低得分為 67 分；難度為 0.55，屬中等；鑑別度為 0.44，鑑別等級屬優良。

以私立學校 119 校，得分狀況分析：高分組分數  $X_h=2446$ ，低分組分數  $X_l=2000$ ，最高得分為 81 分，最低得分為 50 分；難度為 0.63，屬中等，鑑別度為 0.45，鑑別等級屬優良。

以合計公私立 211 校，得分狀況分析：高分組分數  $X_h=4496$ ，低分組分數  $X_l=3704$ ，最高得分為 84 分，最低得分為 50 分；難度為 0.55，屬中等；鑑別度為 0.41，鑑別等級屬優良。

就偏態值而言，平均數為 72.7，低於中位數 74，屬於負偏態。

四、總得分成績統計圖

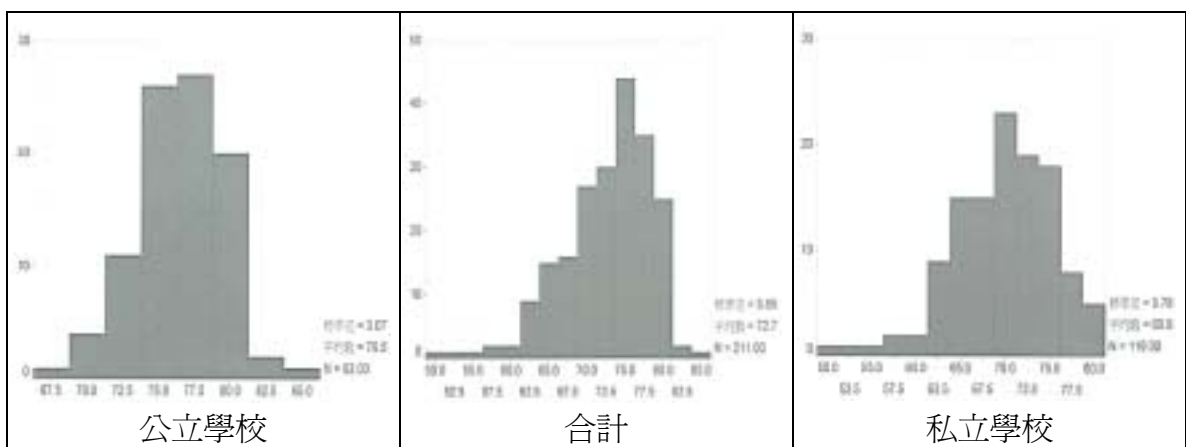


圖 5-5-1 總得分成績統計

## 貳、各科成績分析

表 5-5-5 台灣省高職評鑑機械科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	75	75	82	6.5	912	737	88	61	0.52	中	0.59	1
私立	74.2	75	68	6.4	490	399	85	59	0.58	中	0.58	1
合計	74.7	75	82	6.4	1,324	1,065	88	59	0.54	中	0.56	1

表 5-5-6 台灣省高職評鑑汽車科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	81.5	82	82	5.5	526	446	92	70	0.5	中	0.61	1
私立	70.9	71	66	10	1,239	877	89	46	0.57	中	0.56	1
合計	73.9	76	83	10.2	1,780	1,277	92	46	0.58	中	0.52	1

表 5-5-7 台灣省高職評鑑板金科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	79	81	81	3.8	163	149	82	71	0.64	中	0.64	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	79	81	81	3.8	163	149	82	71	0.64	中	0.64	1

表 5-5-8 台灣省高職評鑑資訊（資訊處理）科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	73.5	72	68	5.8	161	136	84	68	0.39	中	0.78	1
私立	63.5	63	63	7.7	1,166	863	83	45	0.48	中	0.5	1
合計	64.5	65	63	8.1	1,338	981	84	45	0.51	中	0.5	1

表 5-5-9 台灣省高職評鑑室內佈置（設計）科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	79	*	79	*	*	*	79	79	*	*	*	*
私立	61.8	61	49	10.9	148	101	78	49	0.46	中	0.81	1
合計	66.1	66	79	12.2	158	101	79	49	0.53	中	0.95	1

表 5-5-10 台灣省高職評鑑控制科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	77	74	74	5.19	83	74	83	74	0.5	中	1	1
私立	67	*	67	*	*	*	67	67	*	*	*	*
合計	74.5	74	74	6.6	83	67	83	67	0.5	中	1	1

表 5-5-11 台灣省高職評鑑電機科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	74.7	76	76	4.3	874	758	82	66	0.51	中	0.66	1
私立	70.4	72	79	7.7	550	418	80	54	0.58	中	0.73	1
合計	73	75	76	6.2	1,424	1,165	82	54	0.64	中	0.51	1

表 5-5-12 台灣省高職評鑑冷凍空調科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	89.8	89	89	5.4	97	84	97	84	0.5	中	1	1
私立	89	*	89	*	*	*	89	89	*	*	*	*
合計	89.6	89	89	4.7	97	84	97	84	0.5	中	1	1

表 5-5-13 台灣省高職評鑑建築科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	81.1	81	81	4.4	344	301	89	74	1.44	中	0.72	1
私立	80	*	80	*	*	*	80	80	*	*	*	*
合計	81	81	81	4.2	344	301	89	74	0.44	中	0.72	1

表 5-5-14 台灣省高職評鑑化工科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	75.5	76.5	70	5.1	408	346	86	67	0.44	中	0.65	1
私立	65	65	56	12.7	74	56	74	56	0.5	中	1	1
合計	74.5	75.5	70	6.4	487	402	86	56	0.6	中	0.47	1

表 5-5-15 台灣省高職評鑑電視電影科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	63.8	64	50	11.4	79	50	79	50	0.5	中	1	1
合計	63.8	64	50	11.4	79	50	79	50	0.5	中	1	1

表 5-5-16 台灣省高職評鑑印刷科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	82	*	82	*	*	*	82	82	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	82	*	82	*	*	*	82	82	*	*	*	*

表 5-5-17 台灣省高職評鑑機械製圖科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	87.2	89	91	8	379	311	102	72	0.48	中	0.57	1
私立	87.9	89	77	6	187	161	95	77	0.56	中	0.72	1
合計	87.4	89	91	7.2	475	388	102	72	0.48	中	0.58	1

表 5-5-18 台灣省高職評鑑建築製圖成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	87	86	86	3.8	183	166	93	81	0.52	中	0.71	1
私立	79.6	81	70	8.5	90	70	90	70	0.5	中	1	1
合計	83.9	85.5	81	7	273	223	93	70	0.47	中	0.72	1

表 5-5-19 台灣省高職評鑑電子科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	79.6	79	83	4.1	510	451	90	74	0.38	中	0.61	1
私立	69.3	69	64	8.4	954	708	86	49	0.55	中	0.55	1
合計	72.8	75	79	8.7	1,478	1,097	90	49	0.55	中	0.52	1

表 5-5-20 台灣省高職評鑑航空電子成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	75	*	75	*	*	*	75	75	*	*	*	*
合計	75	*	75	*	*	*	75	75	*	*	*	*

表 5-5-21 台灣省高職評鑑機電整合成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	69	*	69	*	*	*	69	69	*	*	*	*
合計	69	*	69	*	*	*	69	69	*	*	*	*

表 5-5-22 台灣省高職評鑑飛機修護成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	81	*	81	*	*	*	81	81	*	*	*	*
私立	78.8	78.5	74	4.3	84	74	84	74	0.5	中	1	1
合計	79.2	80	74	3.8	84	74	84	74	0.5	中	1	1

表 5-5-23 台灣省高職評鑑木工科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	82.6	81	73	8	187	148	99	73	0.41	中	0.75	1
私立	85	*	85	*	*	*	85	85	*	*	*	*
合計	82.8	82	73	7.5	274	225	99	73	0.39	中	0.63	1

表 5-5-24 台灣省高職評鑑美工科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	80.5	80.5	79	2.1	82	79	82	79	0.5	中	1	1
私立	72.5	74	78	8.5	242	184	83	52	0.61	中	0.62	1
合計	73.6	76.5	78	8.4	324	253	83	52	0.65	中	0.57	1

表 5-5-25 台灣省高職評鑑廣告設計科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	71.7	72	71	5.3	154	133	80	62	0.54	中	0.58	1
私立	67.3	67	66	5	441	367	77	59	0.46	中	0.69	1
合計	68.5	69	62	5.3	598	492	80	59	0.43	中	0.63	1

表 5-5-26 台灣省高職評鑑商業經營科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	76.6	77	76	4.1	725	649	83	60	0.71	易	0.37	2
私立	73.1	74	73	6	710	592	82	51	0.69	中	0.42	1
合計	74.9	76	76	5.4	1521	1304	83	51	0.73	易	0.36	2

表 5-5-27 台灣省高職評鑑會計事物科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	80	81	82	3.6	582	528	85	68	0.66	中	0.45	1
私立	78.4	79	81	3.2	162	148	81	74	0.5	中	1	1
合計	79.7	81	81	3.6	746	676	85	68	0.65	中	0.46	1

表 5-5-28 台灣省高職評鑑觀光事業科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	70	73	62	6.3	150	124	76	62	0.46	中	0.93	1
私立	61.7	63.5	64	5.7	206	164	70	54	0.48	中	0.88	1
合計	64.4	64	64	7	366	279	76	54	0.48	中	0.79	1

表 5-5-29 台灣省高職評鑑餐飲管理科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	80	83	83	5.2	83	74	83	74	0.5	中	1	1
私立	70.6	73	71	8.3	473	357	81	49	0.63	中	0.6	1
合計	71.8	74	74	8.4	563	426	83	49	0.64	中	0.46	1

表 5-5-30 台灣省高職評鑑不動產事物科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	68.5	68.5	66	3.5	71	66	71	66	0.5	中	1	1
合計	68.5	68.5	66	3.5	71	66	71	66	0.5	中	1	1

表 5-5-31 台灣省高職評鑑國際貿易科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	73.5	75	74	8	244	188	83	54	0.62	中	0.64	1
私立	67.9	65	64	8.7	238	175	83	56	0.48	中	0.78	1
合計	70.5	71.5	64	8.7	482	357	83	54	0.55	中	0.72	1

表 5-5-32 台灣省高職評鑑應用外語科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	65.3	66	66	7.2	147	111	75	50	0.58	中	0.72	1
合計	65.3	66	66	7.2	147	111	75	50	0.58	中	0.72	1

表 5-5-33 台灣省高職評鑑物流科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	65	*	65	*	*	*	65	65	*	*	*	*
合計	65	*	65	*	*	*	65	65	*	*	*	*

表 5-5-34 台灣省高職評鑑文書事物科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	69.5	70.5	62	5.6	75	62	75	62	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	69.5	70.5	62	5.6	75	62	75	62	0.5	中	1	1

表 5-5-35 台灣省高職評鑑資料處理科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	75.5	76.5	79	7.2	571	469	84	51	0.71	易	0.44	1
私立	69.4	70	70	6.8	1685	1351	85	46	0.59	中	0.39	2
合計	70.9	71.5	70	7.3	1984	1662	85	46	0.55	中	0.31	2

表 5-5-36 台灣省高職評鑑農場經營科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	80.6	80	79	3.2	338	311	88	76	0.43	中	0.56	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	80.6	80	79	3.2	338	311	88	76	0.43	中	0.56	1

表 5-5-37 台灣省高職評鑑食品科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	79.5	80	79	3.1	495	458	86	72	0.53	中	0.44	1
私立	59	*	59	*	*	*	59	59	*	*	*	*
合計	78.5	79.5	79	5.3	495	438	86	59	0.52	中	0.35	2

表 5-5-38 台灣省高職評鑑園藝科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	81.2	81	81	2.3	336	314	86	78	0.41	中	0.69	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	81.2	81	81	2.3	336	314	86	78	0.41	中	0.69	1

表 5-5-39 台灣省高職評鑑畜牧獸醫科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	80.3	81	82	2.7	247	230	83	73	0.65	中	0.57	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	80.3	81	82	2.7	247	230	83	73	0.65	中	0.57	1

表 5-5-40 台灣省高職評鑑森林科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	82.5	83.5	78	3.1	85	78	85	78	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	82.5	83.5	78	3.1	85	78	85	78	0.5	中	1	1

表 5-5-41 台灣省高職評鑑農業土木科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	77.6	79	79	2.5	80	74	80	74	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	77.6	79	79	2.5	80	74	80	74	0.5	中	1	1

表 5-5-42 台灣省高職評鑑農村家政科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	80.4	80.5	80	3.5	169	152	87	75	0.44	中	0.71	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	80.4	80.5	80	3.5	169	152	87	75	0.44	中	0.71	1

表 5-5-43 台灣省高職評鑑農業機械科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	86.9	88.5	90	4.2	362	323	91	77	0.62	中	0.7	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	86.9	88.5	90	4.2	362	323	91	77	0.62	中	0.7	1

表 5-5-44 台灣省高職評鑑服裝科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	76.3	78	82	4.8	164	141	82	70	0.52	中	0.96	1
私立	70	71	75	6.1	152	123	77	57	0.59	中	0.73	1
合計	73.1	72.5	70	6.3	401	330	82	57	0.64	中	0.57	1

表 5-5-45 台灣省高職評鑑美容科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	79	79	78	1.4	80	78	80	78	0.5	中	1	1
私立	64	64	62	6.9	796	609	77	46	0.58	中	0.55	1
合計	65.1	65	62	7.7	895	670	81	46	0.56	中	0.55	1

表 5-5-46 台灣省高職評鑑幼保科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	77.8	81	64	7.9	168	137	85	64	0.58	中	0.74	1
私立	68	69	70	7.2	678	528	81	51	0.53	中	0.56	1
合計	69.1	70	70	8.1	793	592	85	51	0.54	中	0.59	1

表 5-5-47 台灣省高職評鑑魚業科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	90.7	90	87	4	95	87	95	87	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	90.7	90	87	4	95	87	95	87	0.5	中	1	1

表 5-5-48 台灣省高職評鑑輪機科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	86	84	74	10.7	99	74	99	74	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	86	84	74	10.7	99	74	99	74	0.5	中	1	1

表 5-5-49 台灣省高職評鑑水產製造科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	77	78	70	6.6	83	70	83	70	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	77	78	70	6.6	83	70	83	70	0.5	中	1	1

表 5-5-50 台灣省高職評鑑水產養殖科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	89	89	83	5.1	189	167	96	83	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	89	89	83	5.1	189	167	96	83	0.5	中	1	1

表 5-5-51 台灣省高職評鑑水產經營科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	76.5	76.5	75	1.3	78	75	78	75	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	76.5	76.5	75	7.3	78	75	78	75	0.5	中	1	1

表 5-5-52 台灣省高職評鑑航海科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	81	*	81	*	*	*	81	81	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	81	*	81	*	*	*	81	81	*	*	*	*

表 5-5-53 台灣省高職評鑑漁航管理科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	82	*	82	*	*	*	82	82	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	82	*	82	*	*	*	82	82	*	*	*	*

表 5-5-54 台灣省高職評鑑電子通信科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	79.4	81	81	4.4	85	74	85	74	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	79.4	81	81	4.4	85	74	85	74	0.5	中	1	1

表 5-5-55 台灣省高職評鑑護理科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	69.2	66	80	10.3	161	115	81	57	0.5	中	0.96	1
合計	69.2	66	80	10.3	161	115	81	57	0.5	中	0.96	1

表 5-5-56 台灣省高職評鑑家政科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	79.2	81	83	5.7	254	216	87	70	0.49	中	0.75	1
私立	72	72	68	5.7	76	68	76	68	0.5	中	1	1
合計	78	78.5	83	6.1	254	210	87	68	0.49	中	0.77	1

表 5-5-57 台灣省高職評鑑商業美容科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	61.5	61.5	51	14.8	72	51	72	51	0.5	中	1	1
合計	61.5	61.5	51	14.8	72	51	72	51	0.5	中	1	1

表 5-5-58 台灣省高職評鑑應用外語（日文）科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	63.2	65	42	12.8	76	42	76	42	0.5	中	1	1
合計	63.2	65	42	12.8	76	42	76	42	0.5	中	1	1

表 5-5-59 台灣省高職評鑑畜產保健科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	79.5	79	78	1.9	82	78	82	78	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	79.5	79	78	1.9	82	78	82	78	0.5	中	1	1

表 5-5-60 台灣省高職評鑑工程機械科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	83	*	83	*	*	*	83	83	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	83	*	83	*	*	*	83	83	*	*	*	*

表 5-5-61 台灣省高職評鑑模具科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	79	80	80	6.6	86	70	86	70	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	79	80	80	6.6	86	70	86	70	0.5	中	1	1

表 5-5-62 台灣省高職評鑑測量科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	83.8	83	78	5.4	91	78	91	78	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	83.8	83	78	5.4	91	78	91	78	0.5	中	1	1

表 5-5-63 台灣省高職評鑑復健技術科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	59	*	59	*	*	*	59	59	*	*	*	*
合計	59	*	59	*	*	*	59	59	*	*	*	*

表 5-5-64 台灣省高職評鑑醫用光學科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	76	*	76	*	*	*	76	76	*	*	*	*
合計	76	*	76	*	*	*	76	76	*	*	*	*

表 5-5-65 台灣省高職評鑑農業行銷科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	71	*	71	*	*	*	71	71	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	71	*	71	*	*	*	71	71	*	*	*	*

表 5-5-66 台灣省高職評鑑鑄造科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	78	78	76	2.8	80	76	80	76	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	78	78	76	2.8	80	76	80	76	0.5	中	1	1

表 5-5-67 台灣省高職評鑑機械木模科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	73	*	73	*	*	*	73	73	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	73	*	73	*	*	*	73	73	*	*	*	*

表 5-5-68 台灣省高職評鑑紡織科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	83	*	83	*	*	*	83	83	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	83	*	83	*	*	*	83	83	*	*	*	*

表 5-5-69 台灣省高職評鑑染整科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	77	*	77	*	*	*	77	77	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	77	*	77	*	*	*	77	77	*	*	*	*

表 5-5-70 台灣省高職評鑑漁村家政科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	82	*	82	*	*	*	82	82	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	82	*	82	*	*	*	82	82	*	*	*	*

表 5-5-71 台灣省高職評鑑水產食品科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	76.5	76.5	76	0.7	77	76	77	76	0.5	中	1	1
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	76.5	76.5	76	0.7	77	76	77	76	0.5	中	1	1

表 5-5-72 台灣省高職評鑑野生動物保育科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	80	*	80	*	*	*	80	80	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	80	*	80	*	*	*	80	80	*	*	*	*

表 5-5-73 台灣省高職評鑑影劇科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
私立	60	*	60	*	*	*	60	60	*	*	*	*
合計	60	*	60	*	*	*	60	60	*	*	*	*

表 5-5-74 台灣省高職評鑑配管科成績統計分析

公私別	平均數	中位數	眾數	標準差	高分組分數	低分組分數	最高分數	最低分數	難度	難度等級	鑑別度	鑑別度等級
公立	81	*	81	*	*	*	81	81	*	*	*	*
私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
合計	81	*	81	*	*	*	81	81	*	*	*	*

各科成績統計結果 70 科別中，成績最高者為機械製圖科的 102 分，成績

最低者為應用外語(日文)42分；專業類科計有24科80個單位，屬於三等(含)以下者，科平均最高者為冷凍空調科89.6分，科平均最低者為復健技術科59分，影劇科60分及商業美容科61.5分；就難度而言，以0.5為接近常態，難度小於5接近零者，難度越大，分數集中在低分段，呈正偏態。難度大於5接近1者，難度越小，分數集中在高分段，呈負偏態；就鑑別度而言，鑑別度越高越好，除商業經營科、資料處理科、食品科為良好等級2外，其餘均屬非常良好等級為1的鑑別度。

## 參、所有樣本意見調查

### 所有樣本人員之統計分析

一、所有參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑目的達成」的看法如下表：

選項內容一，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔86.6%，私立學校佔84%，公私立學校合計佔85.1%，訪評人員佔89.3%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容二，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔87.9%，私立學校佔84%，公私立學校合計佔85.6%，訪評人員佔93%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容三，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔75.8%，私立學校佔68%，公私立學校合計佔71.4%，訪評人員佔94.6%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容四，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔63.4%，私立學校佔60.5%，公私立學校合計佔61.8%，訪評人員佔56%，其平均數如表，此顯示公立學校認同度最高，訪評人員次之，私立學校最低。

選項內容五，完全達到及大部分達到同意者公立學校佔82.9%，私立學校佔83.2%，公私立學校合計佔82.9%，訪評人員佔81.5%，其平均如表，此顯示私立學校認同度最高，公立學校次之，訪評人員最低。

整體而言，此大項完全達到及大部分達到同意者，公立學校佔 79.3%，私立學校 75.9%，公私立學校合計 77.5%，訪評人員佔 82.9%，其平均數如表，此顯示大項訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低，但合計平均數均小於四。

表 5-6-1 全體參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑目的達成」的看法為何？

一、高職學校評鑑有以下 五個目的，您認為是否都能達到？																
選項內容			統計數量		完全達到		大部分達到		無法判斷		大部分未達到		無法達到		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	67	10.3	498	76.3	54	8.3	22	3.4	12	1.8	653	3.9		
		私立	125	15.3	560	68.7	80	9.8	32	3.9	18	2.2	815	3.91		
		合計	192	13.1	1058	72	134	9.2	54	3.7	30	2	1468	3.90		
	訪評人員	24	9.9	193	79.4	18	7.4	6	2.5	2	0.8	243	3.95			
2.瞭解學校辦學績效與發展。	學校人員	公立	77	11.8	497	76.1	54	8.3	18	2.8	7	1.1	653	3.95		
		私立	153	18.8	531	65.2	87	10.7	25	3.1	19	2.3	815	3.95		
		合計	230	15.6	1028	70	141	9.7	43	2.9	26	1.8	1468	3.95		
	訪評人員	36	14.8	190	78.2	12	4.9	3	1.2	2	0.8	243	4.05			
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	83	12.7	412	63.1	103	15.8	45	6.9	10	1.5	653	3.79		
		私立	135	16.6	419	51.4	144	17.7	67	8.2	50	6.1	815	3.64		
		合計	218	14.8	831	56.6	247	16.9	112	7.6	60	4	1,468	3.7		
	訪評人員	39	16	191	78.6	8	3.3	3	1.2	2	0.8	243	4.08			
4.導引學校朝精緻化，特色化發展方向。	學校人員	公立	55	8.4	359	55	168	25.7	40	6.1	31	4.7	653	3.56		
		私立	105	12.9	388	47.6	192	23.6	77	9.4	53	6.5	815	3.51		
		合計	160	10.9	747	50.9	360	24.6	117	8	84	5.7	1,468	3.53		
	訪評人員	10	4.1	126	51.9	60	24.7	36	14.8	11	4.5	243	3.36			
5.強化自我評鑑，促進學校成長。	學校人員	公立	118	18.1	423	64.8	67	10.3	33	5.1	12	1.8	653	3.92		
		私立	159	19.5	519	63.7	89	10.9	32	3.9	16	2.0	815	3.95		
		合計	277	18.8	942	64.1	156	10.7	65	4.4	28	1.9	1,468	3.94		
	訪評人員	34	14.0	164	67.5	30	12.3	10	4.1	5	2.01	243	3.87			
合計	學校人員	公立	400	12.3	2,189	67	446	13.7	158	4.8	72	2.2	3,265	3.82		
		私立	677	16.6	2,417	59.3	592	14.5	233	5.7	156	3.8	4,075	3.79		
		合計	1,077	14.7	4,606	62.8	1,038	14.1	391	5.3	228	3.1	7,340	3.81		
	訪評人員	143	11.8	864	71.1	128	10.5	58	4.8	22	1.8	1,215	3.86			

## 二、所有參與樣本人員對「評鑑目的明確」的看法如下表：

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 40%，私立學校佔 36.7%，公私立學校合計佔 38.2%，訪評人員佔 46.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 37.8%，私立學校佔 37.8%，公私立學校合計 37.9%，訪評人員佔 51.4%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 32.6%，私立學校佔 33.7%，公私立學校合計佔 33.5%，訪評人員佔 52.3%，其平均數為如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 25.9%，私立學校佔 30.1%，公私立學校合計佔 28.2%，訪評人員佔 30.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 34.6%，私立學校佔 37.5%，公私立學校合計佔 36.3%，訪評人員佔 49%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 34.2%，私立學校 35.2%，公私立學校合計 34.7%，訪評人員佔 46.1%，其平均數如表，此顯示大項訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低，但合計平均數均小於 2.4。

表 5-6-2 全體參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何?

二、高職學校評鑑有以下五個目的，目的是否具體明確?												
選項內容			統計數量		具體明確		不知道		不夠明確		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.瞭解學校配合教育政策，實現教育目標的情形。	學校人員	公立	261	40.0	329	50.4	63	9.6	653	2.3		
		私立	299	36.7	446	54.7	70	8.6	815	2.28		
		合計	560	38.2	775	52.8	133	9	1468	2.3		
	訪評人員		114	46.9	105	43.2	24	9.9	243	2.37		
2.瞭解學校辦學績效與發展方向。	學校人員	公立	247	37.8	344	52.7	62	9.5	653	2.28		
		私立	308	37.8	441	54.1	66	8.1	815	2.3		
		合計	555	37.9	785	53.5	128	8.7	1468	2.29		
	訪評人員		125	51.4	99	40.7	19	7.8	243	2.44		
3.瞭解職業學校的困難及問題。	學校人員	公立	213	32.6	362	55.4	78	11.9	653	2.21		
		私立	275	33.7	448	55.0	92	11.3	815	2.22		
		合計	488	33.5	810	55.2	170	11.6	1468	2.22		
	訪評人員		127	52.3	99	40.7	17	7.0	243	2.45		
4.導引學校朝精緻化，特色化發展。	學校人員	公立	169	25.9	385	59.0	99	15.2	653	2.11		
		私立	245	30.1	461	56.6	109	13.4	815	2.17		
		合計	414	28.2	846	57.6	208	14.1	1468	2.14		
	訪評人員		75	30.9	98	40.3	70	28.8	243	2.02		
5.強化自我評鑑，促進學校成長。	學校人員	公立	226	34.6	357	54.7	70	10.7	653	2.24		
		私立	306	37.5	450	55.2	59	7.2	815	2.3		
		合計	532	36.3	807	55	129	8.8	1468	2.28		
	訪評人員		119	49.0	96	39.5	28	11.5	243	2.37		
合 計	學校人員	公立	1116	34.2	1777	54.4	372	11.4	3265	2.23		
		私立	1433	35.2	2246	55.1	396	9.7	4075	2.25		
		合計	2549	34.7	4023	54.8	768	10.7	7340	2.24		
	訪評人員		560	46.1	497	40.9	158	13	1215	2.33		

三、所有受評學校人員與訪評委員對「評鑑設計」的看法如下表：

表 5-6-3 所有參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑設計」的看法如何？

三、您認為高職學校評鑑的設計如何？														
選項內容	統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.評鑑項目能涵括學校的各項重要工作。	學校人員	公立	116	17.8	442	67.7	64	9.8	25	3.8	6	0.9	653	3.98
		私立	127	15.6	562	69.0	80	9.8	45	5.5	1	0.1	815	3.94
		合計	243	16.6	1,004	68.4	144	9.8	70	4.8	7	0.5	1,468	3.96
	訪評人員	49	20.2	179	73.7	13	5.3	2	0.8	0	0	243	4.13	
2.評鑑項目的分類合理。	學校人員	公立	61	9.3	417	63.9	122	18.7	48	7.4	5	0.8	653	3.74
		私立	82	10.1	520	63.8	143	17.5	66	8.1	4	0.5	815	3.75
		合計	143	9.8	937	63.8	265	18	114	7.8	9	0.6	1468	3.74
	訪評人員	49	20.2	163	67.1	24	9.9	7	2.9	0	0	243	4.05	
3.評鑑項目充分考慮學校的個別差異(如公私立學校的差異，學校的規模，所在地區，成立時間等)。	學校人員	公立	45	6.9	282	43.2	203	31.3	114	17.5	9	1.4	653	3.37
		私立	65	8.0	260	31.9	197	24.2	248	30.4	45	5.5	815	3.06
		合計	110	7.6	542	36.9	400	27.3	362	24.6	54	3.7	1468	3.2
	訪評人員	8	3.3	82	33.7	52	21.4	97	39.9	4	1.6	243	2.97	
4.評鑑標準的設計，充分考慮學校的個別差異。	學校人員	公立	46	7.0	254	38.9	213	32.6	131	20.1	9	1.4	653	2.3
		私立	60	7.4	260	31.9	193	23.7	262	32.1	40	4.9	815	3.05
		合計	106	7.2	514	35	406	27.7	393	26.7	49	3.3	1468	3.16
	訪評人員	9	3.7	70	28.8	60	24.7	97	39.9	7	2.9	243	2.91	
5.評鑑項目敘述明確清楚。	學校人員	公立	87	13.3	431	66.0	90	13.8	37	5.7	8	1.2	653	3.85
		私立	88	10.8	516	63.3	140	17.2	69	8.5	2	0.2	815	3.76
		合計	175	12	947	64.4	230	15.7	106	7.2	10	0.7	1468	3.8
	訪評人員	47	19.3	177	72.8	16	6.6	3	1.2	0	0	243	4.1	
6.評鑑標準敘述明確清楚。	學校人員	公立	73	11.2	419	64.2	111	17.0	43	6.6	7	1.1	653	3.78
		私立	98	12.0	475	58.3	168	20.6	68	8.3	6	0.7	815	3.73
		合計	171	11.7	894	60.8	279	19	111	7.6	13	0.9	1468	3.75
	訪評人員	43	17.7	171	70.4	16	6.6	13	5.3	0	0	243	4	
7.評鑑標準合理。	學校人員	公立	52	8.0	357	54.7	177	27.1	61	9.3	6	0.9	653	3.59
		私立	62	7.6	396	48.6	231	28.3	110	13.5	16	2.0	815	3.46
		合計	114	7.8	753	51.2	408	27.8	171	11.6	22	1.5	1468	3.52
	訪評人員	27	11.1	149	61.3	45	18.5	20	8.2	2	0.8	243	3.74	

續表 5-6-3 所有參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑目的是否明確」的看法如何？

選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
8.評鑑標準的權重與計分適切。	學校人員	公立	45	6.9	309	47.3	231	35.4	59	9.0	9	1.4	653	3.49		
		私立	39	4.8	381	46.7	293	36.0	95	11.7	7	0.9	815	3.43		
		合計	84	5.7	690	47	524	35.7	154	10.5	16	1.1	1468	3.46		
	訪評人員	17	7	131	53.9	66	27.2	26	10.7	3	1.2	243	3.55			
9.評鑑表格容易填寫。	學校人員	公立	41	6.3	337	51.6	168	25.7	92	14.1	15	2.3	653	3.45		
		私立	54	6.6	396	48.6	222	27.2	127	15.6	16	2.0	815	3.42		
		合計	95	6.5	733	49.9	390	26.6	219	14.9	31	2.1	1468	3.44		
	訪評人員	50	20.6	160	65.8	23	9.5	7	2.9	3	1.2	243	4.02			
評鑑程序恰當。	學校人員	公立	53	8.1	404	61.9	154	23.6	29	4.4	13	2.0	653	3.71		
		私立	58	7.1	471	57.8	211	25.9	70	8.6	5	0.6	815	3.62		
		合計	111	7.6	875	59.6	365	24.9	99	6.7	18	1.2	1,468	3.66		
	訪評人員	41	16.9	170	70.0	21	8.6	11	4.5	0	0	243	3.99			
合計	學校人員	公立	619	9.5	3,652	55.9	1,533	23.4	639	9.8	87	1.3	6,530	3.62		
		私立	733	9	4,237	52	1,878	23	1,160	14.2	142	1.7	8,150	3.52		
		合計	1,352	9.2	7,789	53.7	3,411	23.2	1,799	12.3	229	2	14,680	3.57		
	訪評人員	340	14	1,452	59.8	336	13.8	283	11.6	19	0.8	2,430	3.75			

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 85.5%，私立學校佔 84.6%，公私立學校合計佔 85%，訪評人員佔 93.9%，其平均數如表，此顯示認同度訪評人員最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 73.2%，私立學校佔 73.9%，公私立學校合計佔 73.6%，訪評人員佔 97.3%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 50.1%，私立學校佔 39.9%，公私立學校合計佔 44.5%，訪評人員佔 37%，其平均數如表，此顯示公立學校認同度最高，訪評人員次之，私立學校最低。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 45.9%，私立學校佔 39.3%，公私立學校合計佔 42.2%，訪評人員佔 32.5%，其平均數如表，此顯示公立學

校認同度最高，私立學校次之，訪評人員最低。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 79.3%，私立學校佔 74.1%，公私立學校合計佔 76.4%，訪評人員佔 92.1%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 75.4%，私立學校佔 70.3%，公私立學校合計佔 72.5%，訪評人員佔 88.1%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 62.7%，私立學校佔 56.2%，公私立學校合計佔 59%，訪評人員佔 72.4%，其平均數如表，此顯示認同度訪評人員最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 54.2%，私立學校佔 51.5%，公私立學校合計佔 52.7%，訪評人員佔 60.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 57.9%，私立學校佔 55.2%，公私立學校合計佔 56.4%，訪評人員佔 86.4%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 70%，私立學校佔 64.9%，公私立學校合計佔 67.2%，訪評人員佔 86.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 65.4%，私立學校 61%，公私立學校合計 62.9%，訪評人員佔 73.8%，其平均數如表，此顯示大項訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低，但合計平均數均小於四。

四、所有參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑實施」的看法如下表：

表 5-6-4 所有參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

四·您認為高職評鑑施，能否達到以下要求？																
選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
1.主辦單位能向學校說明評鑑目的，過程、標準及評鑑結果的用途。	學校人員	公立	81	12.4	414	63.4	122	18.7	29	4.4	7	1.1	653	3.82		
		私立	116	14.2	479	58.8	158	19.4	58	7.1	4	0.5	815	3.79		
		合計	197	13.5	893	60.8	280	19	87	5.9	11	0.7	1468	3.8		
	訪評人員	47	19.3	160	65.8	26	10.7	10	4.1	0	0	243	4			
2.學校自評的時間充裕。	學校人員	公立	83	12.7	422	64.6	103	15.8	42	6.4	3	0.5	653	3.83		
		私立	78	9.6	526	64.5	129	15.8	77	9.4	5	0.6	815	3.73		
		合計	161	11	948	64.6	232	15.8	119	8.1	8	0.5	1,468	3.77		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
3.學校能誠實填寫自評表。	學校人員	公立	113	17.3	401	61.4	103	15.8	33	5.1	3	0.5	653	3.98		
		私立	169	20.7	495	60.7	108	13.3	37	4.5	6	0.7	815	3.96		
		合計	282	19.3	896	61	211	14.4	70	4.8	9	0.6	1,468	3.94		
	訪評人員	10	4.1	126	51.9	65	26.7	40	16.5	2	0.8	243	3.42			
4.學校成員能積極參與評鑑工作。	學校人員	公立	155	23.7	356	54.5	82	12.6	56	8.6	4	0.6	653	3.92		
		私立	228	28.0	459	56.3	81	9.9	45	5.5	2	0.2	815	4.06		
		合計	383	26.1	815	55.6	163	11.1	101	6.9	6	0.4	1,468	4		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
5.學校曾聘請校外諮詢人員參加自評工作。	學校人員	公立	33	5.1	199	30.5	272	41.7	129	19.8	20	3.1	653	3.15		
		私立	51	6.3	271	33.3	294	36.1	160	19.6	39	4.8	815	3.17		
		合計	84	5.7	470	32	566	38.6	289	19.7	59	4.1	1468	3.16		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
6.訪評委員能於訪評前獲得充足的評鑑資訊。	學校人員	公立	62	9.5	316	48.4	212	32.5	50	7.7	13	2.0	653	3.56		
		私立	90	11.0	412	50.6	221	27.1	81	9.9	11	1.3	815	3.6		
		合計	152	10.4	728	49.5	433	29.5	131	8.9	24	1.6	1468	3.58		
	訪評人員	34	14.0	156	64.2	35	14.4	18	7.4	0	0	243	3.85			
7.訪評委員具備該範疇的專業素養。	學校人員	公立	111	17.0	346	53.0	135	20.7	45	6.9	16	2.5	653	3.75		
		私立	161	19.8	463	56.8	132	16.2	47	5.8	12	1.5	815	3.88		
		合計	272	18.6	809	55	267	18.2	92	6.3	28	1.9	1468	3.85		
	訪評人員	59	24.3	150	61.7	26	10.7	7	2.9	1	0.4	243	4.07			
8.評鑑委員客觀公正。	學校人員	公立	109	16.7	330	50.5	156	23.9	43	6.6	15	2.3	653	3.73		
		私立	144	17.7	412	50.6	190	23.3	56	6.9	13	1.6	815	3.76		
		合計	253	17.3	742	50.5	346	23.5	99	6.7	28	1.9	1468	3.75		
	訪評人員	63	25.9	141	58.0	29	11.9	8	3.3	2	0.8	243	4.05			

續表 5-6-4 所有參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑實施」的看法為何？

選項內容			統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計	
			人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數
9.評鑑委員人數足以負荷各範疇的評鑑工作。	學校人員	公立	76	11.6	349	53.4	159	24.3	56	8.6	13	2.0	653	3.64		
		私立	104	12.8	460	56.4	189	23.2	58	7.1	4	0.5	815	3.74		
		合計	180	12.3	809	55	348	23.7	114	7.8	17	1.2	1,468	3.7		
	訪評人員	56	23.0	168	69.1	9	3.7	10	4.1	0	0	243	4.11			
訪評委員能全程參與評鑑工作。	學校人員	公立	134	20.5	401	61.4	79	12.1	30	4.6	9	1.4	653	3.95		
		私立	163	20.0	507	62.2	93	11.4	40	4.9	12	1.5	815	3.94		
		合計	297	20.3	908	61.8	172	11.7	70	4.8	21	1.4	1,468	3.95		
	訪評人員	60	24.7	134	55.1	33	13.6	16	6.6	0	0	243	3.98			
訪問評鑑時間充裕。	學校人員	公立	69	10.6	333	51.0	165	25.3	71	10.9	15	2.3	653	3.57		
		私立	116	14.2	476	58.4	145	17.8	69	8.5	9	1.1	815	3.76		
		合計	185	12.7	809	55	310	21.1	140	9.5	24	1.6	1,468	3.68		
	訪評人員	38	15.6	160	65.8	19	7.8	23	9.5	3	1.2	243	3.85			
訪評時學校能受到尊重。	學校人員	公立	138	21.1	410	62.8	71	10.9	27	4.1	7	1.1	653	3.99		
		私立	175	21.5	480	58.9	115	14.1	35	4.3	10	1.2	815	3.95		
		合計	313	21.4	890	60.5	186	12.7	62	4.2	17	1.2	1,468	3.97		
	訪評人員	87	35.8	146	60.1	8	3.3	2	0.8	0	0	243	4.31			
訪評時學校並不影響正常教學工作。	學校人員	公立	80	12.3	316	48.4	128	19.6	105	16.1	24	3.7	653	3.49		
		私立	99	12.1	366	44.9	142	17.4	177	21.7	31	3.8	815	3.4		
		合計	179	12.3	682	46.4	270	18.4	282	19.2	55	3.7	1,468	3.44		
	訪評人員	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
學校同仁有機會充分回答訪評委員的各項問題。	學校人員	公立	88	13.5	378	57.9	130	19.9	48	7.4	9	1.4	653	3.75		
		私立	119	14.6	514	63.1	123	15.1	52	6.4	7	0.9	815	3.84		
		合計	207	14.2	892	60.7	253	17.2	100	6.8	16	1.1	1,468	3.8		
	訪評人員	56	23.0	154	63.4	19	7.8	12	4.9	2	0.8	243	4.03			
合計	學校人員	公立	1,332	14.6	4,971	54.4	1,917	21	764	8.4	158	1.7	9,142	3.72		
		私立	1,813	15.9	6,320	55.4	2,120	18.6	992	8.7	165	1.4	11,410	3.76		
		合計	3,145	15.3	11,291	54.9	4,037	19.6	1,756	8.5	323	1.6	20,552	3.74		
	訪評人員	510	21	1,495	61.5	269	11.1	146	6	10	0.4	2,430	3.97			

選項內容一，同意及非常同意者公立學校佔 75.8%，私立學校佔 73%，公私立學校合計佔 74.3%，訪評人員佔 85.1%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 77.3%，私立學校佔 74.1%，公私立學校合計佔 75.6%，其平均數如表，此顯示公立學校認同度最高，訪評人員次之，私立學校最低。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 78.7%，私立學校佔 81.4%，公私立學校合計佔 80.3%，訪評人員佔 56%，其平均數如表，此顯示私立學校認同度最高，公立學校次之，訪評人員最低。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 78.2%，私立學校佔 84.3%，公私立學校合計佔 81.7%，其平均數如表，此顯示認同度私立學校最高，訪評人員次之，公立學校最低。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 35.6%，私立學校佔 39.6%，公私立學校合計佔 37.7%，其平均數如表，此顯示私立學校認同度最高，訪評人員次之，公立學校最低。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 57.9%，私立學校佔 61.6%，公私立學校合計佔 59.9%，訪評人員佔 78.2%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 70%，私立學校佔 76.6%，公私立學校合計佔 73.6%，訪評人員佔 86%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 67.2%，私立學校佔 68.3%，公私立學校合計佔 67.8%，訪評人員佔 83.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，公立學校私立學校最低。

選項內容九，同意及非常同意者公立學校佔 65%，私立學校佔 69.2%，公

私立學校合計佔 67.3%，訪評人員佔 92.1%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容十，同意及非常同意者公立學校佔 81.9%，私立學校佔 82.2%，公私立學校合計佔 82.1%，訪評人員佔 79.8%，其平均數如表，此顯示私立學校認同度最高，公立學校次之，訪評人員最低。

選項內容十一，同意及非常同意者公立學校佔 61.6%，私立學校佔 72.6%，公私立學校合計佔 67.7%，訪評人員佔 81.4%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容十二，同意及非常同意者公立學校佔 83.9%，私立學校佔 80.4%，公私立學校合計佔 81.9%，訪評人員佔 95.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容十三，同意及非常同意者公立學校佔 60.7%，私立學校佔 57%，公私立學校合計佔 58.7%，其平均數如表，此顯示公立學校認同度較高，私立學校較低。

選項內容十四，同意及非常同意者公立學校佔 71.4%，私立學校佔 77.7%，公私立學校合計佔 74.9%，訪評人員佔 86.4%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 69%，私立學校 71.3%，公私立學校合計 70.2%，訪評人員佔 82.5%，其平均數如表，此顯示大項訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低，但合計平均數均小於四。

五、所有參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑結果」的看法如下表：

表 5-6-5 全體參與受評學校人員與訪評委員對「評鑑結果」的看法為何？

五・您認為高職 評鑑報告的資料分析結果的處理與利用，是否能達到以下的要求？															
選項內容		統計數量		非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合 計	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	平均數		
1.評鑑結果是由評鑑小組全體充分討論後達成共識的。	學校人員	公立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
		私立	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
		合計	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	訪評人員	93	38.6	135	56.1	10	4.1	4	1.7	0	0	243	4.31		
2.評鑑結果定稿前學校有充分說明的機會。	學校人員	公立	56	8.6	282	43.2	208	31.9	95	14.5	12	1.8	653	3.42	
		私立	75	9.2	364	44.7	237	29.1	114	14.0	25	3.1	815	3.43	
		合計	131	9	646	43.9	445	30.3	209	14.2	37	2.5	1468	3.43	
	訪評人員	51	21.0	140	57.6	33	13.6	17	7.0	2	0.8	243	3.91		
3.評鑑結果確實反應學校的實況。	學校人員	公立	53	8.1	351	53.8	186	28.5	52	8.0	11	1.7	653	3.59	
		私立	89	10.9	396	48.6	198	24.3	112	13.7	20	2.5	815	3.52	
		合計	142	9.7	747	51	384	26.1	164	11.2	31	2.1	1468	3.55	
	訪評人員	49	20.2	153	63.0	28	11.5	13	5.3	0	0	243	3.98		
4.評鑑結果具體陳述學校的優缺點。	學校人員	公立	68	10.4	401	61.4	148	22.7	29	4.4	7	1.1	653	3.76	
		私立	102	12.5	442	54.2	191	23.4	73	9.0	7	0.9	815	3.69	
		合計	170	11.6	843	57.5	339	23.1	102	6.9	14	1.0	1468	3.72	
	訪評人員	52	21.4	169	69.5	14	5.8	6	2.5	2	0.8	243	4.08		
5.評鑑結果包含建設性建議。	學校人員	公立	63	9.6	334	51.1	210	32.2	35	5.4	11	1.7	653	3.62	
		私立	99	12.1	386	47.4	246	30.2	73	9.0	11	1.3	815	3.6	
		合計	162	11.1	720	49	456	31	108	7.3	22	1.5	1468	3.61	
	訪評人員	59	24.3	154	63.4	24	9.9	6	2.5	0	0	243	4.09		
6.評鑑結果公正、客觀、具公信力。	學校人員	公立	52	8.0	357	54.7	213	32.6	24	3.7	7	1.1	653	3.65	
		私立	72	8.8	422	51.8	267	32.8	47	5.8	7	0.9	815	3.62	
		合計	124	8.5	779	53.1	480	32.7	71	4.8	14	1	1468	3.63	
	訪評人員	41	1.9	165	67.9	29	11.9	6	2.5	2	0.8	243	3.98		
7.評鑑結果沒有不 當的比較。	學校人員	公立	12.9	19.8	397	60.8	96	14.7	26	4.0	5	0.8	653	3.95	
		私立	186	22.8	488	59.9	106	13.0	29	3.6	6	0.7	815	4	
		合計	315	21.5	885	60.2	202	13.7	55	3.07	11	0.7	1468	3.98	
	訪評人員	78	32.1	149	61.3	9	3.7	6	2.5	1	0.4	243	4.22		
8.評鑑結果具體可行足以讓學校做為改進校務的參考。	學校人員	公立	50	21.1	154	65	26	11	7	3.0	*	*	237	4.04	
		私立	59	22.7	154	59.2	35	13.5	11	4.2	1	0.4	260	4.00	
		合計	109	21.9	308	62	61	12.3	18	3.6	1	0.2	497	4.02	
	訪評人員	11	36.7	15	50.0	1	3.3	3	10.0	*	*	30	4.13		
合 計	學校人員	公立	496	10.9	2536	55.5	1195	26.1	285	6.2	59	1.3	4571	3.68	
		私立	739	13	2999	52.6	1408	24.7	482	8.4	77	1.3	5705	3.67	
		合計	1235	12	5535	53.9	2603	25.3	767	7.5	136	1.3	10276	3.68	
	訪評人員	502	25.8	1223	62.9	152	7.8	59	3	8	0.4	1944	4.11		

選項內容一，同意及非常同意者，訪評人員佔 94.7%，其平均數為 4.31，此顯示訪評人員的認同度很高。

選項內容二，同意及非常同意者公立學校佔 51.8%，私立學校佔 53.9%，公私立學校合計 52.9%，訪評人員佔 78.6%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容三，同意及非常同意者公立學校佔 61.9%，私立學校佔 59.5%，公私立學校合計佔 60.7%，訪評人員佔 83.2%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容四，同意及非常同意者公立學校佔 71.8%，私立學校 66.7%，公私立學校合計佔 69.1%，訪評人員佔 90.9%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容五，同意及非常同意者公立學校佔 74.9%，私立學校佔 75.7%，公私立學校合計佔 75.4%，訪評人員佔 97.5%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

選項內容六，同意及非常同意者公立學校佔 60.7%，私立學校佔 59.5%，公私立學校合計佔 60.1%，訪評人員佔 87.7%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容七，同意及非常同意者公立學校佔 62.7%，私立學校佔 60.6%，公私立學校合計佔 61.6%，訪評人員佔 84.8%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低。

選項內容八，同意及非常同意者公立學校佔 80.6%，私立學校佔 82.7%，公私立學校合計佔 81.7%，訪評人員佔 93.4%，其平均數如表，此顯示訪評人員認同度最高，私立學校次之，公立學校最低。

整體而言，此大項同意及非常同意者，公立學校佔 66.4%，私立學校 65.6%，公私立學校合 65.9%，訪評人員佔 88.7%，其平均數如表，此顯示大項訪評人員認同度最高，公立學校次之，私立學校最低，但合計平均數均略小於四。