

國立臺灣師範大學教育學院公民教育與活動領導學系

碩士論文

Department of Civic Education and Leadership

College of Education

National Taiwan Normal University

Master's Thesis

美國Jump\$Start理財教育課綱

「風險管理與保險」主題之層級分析—

以臺灣師範大學學生與保險從業人員為例

An AHP Analysis of Risk Management and Insurance
of Jump\$Start Financial Education Curriculum Guideline—
Case Study of NTNU Students and Insurance Practitioners

蘇雅君

Su, Ya-Chun

指導教授：曾永清 博士

Advisor：Tseng, Yung-Ching, Ph.D.

中華民國 111 年 7 月

July 2022

謝辭

終於迎來「上傳學位論文電子檔」的這一天！

即將到手的這個碩士學位，總讓我有「看似眼前實則卻遠在天邊」的感覺，實在太不容易了。如今得以畢業，我需要感謝的人無數，特別感謝我身邊強大親友團總是給予無盡的打氣與關愛，也特別感謝永清教授的耐心指導與寬大包容，感謝公領所曾教導我、照顧我的老師們，感謝公領所曾陪伴我與並肩奮鬥或玩耍的朋友夥伴們，感謝我任職的超人珠心算補習班在我就讀期間給予的支持與鼓勵！如果沒有以上這些貴人們的幫助，我殊難想像自己該如何克服一籊筐的難關，平安順利走到此時此刻，真心萬分感激！最後，我也想感謝曾數次掙扎著是否放棄，最後卻還是努力堅持下來的我自己。

回想當年坐在十樓教材教具室裡準備口試的青澀的我，緊張地無法安寧片刻，不斷翻讀備審資料，反覆練習自我問答。即使六年過去，對公領所時期的一幕幕場景仍記憶猶新，公館校區宿舍、誠大樓教室、TA 與 RA 生涯等，彷彿都還是不久前的日常光景而已。在學四年加休學兩年，合計六年，算來不過是目前人生的五分之一左右，然而對我來說，這五分之一過得特別漫長，經歷太多不知該如何言說的喜怒哀樂、悲歡離合與跌宕起伏，有段日子在我身邊的人總說我沒有靈魂，讓人頗擔心。不過無論如何，慶幸自己挺過來了、向前走了，那些曾讓我以為生活不順遂或不美麗的小石頭，也漸漸化作我生命中的養分，豐富了在每個階段裡有著各種不足的我。我接受這些小石頭，並且也感謝他們，感謝他們讓我因緣際會學習成為更成熟的自己。

老天爺讓我在我最煎熬的五分之一人生裡，有驚無險完成碩士學業，雖然過程並不輕鬆，但我真心喜歡在師大念書的氛圍，喜歡漫步在師大校園時可以享受到的心靈愜意與青春洋溢，喜歡自己是這裡的其中一分子。謝謝老天爺的每一個安排，我相信一切都會是最好的安排。揮別過去，把美好的回憶一一打包帶走，該是時候邁向下個目的地了！

雅君 2022 年 7 月

摘要

本研究以美國 JumpStart 聯盟「K-12 個人理財教育國家標準」(JumpStart 理財教育課綱)內的「風險管理與保險」(Risk Management and Insurance)主題為主軸脈絡，透過層級分析法(AHP)及問卷分析法，探討臺灣師範大學學生與保險從業人員就該內容於重要性程度上的排序，以期建構對我國「風險管理與保險」之課綱發展與保險業主管機關之業務推展提供具體建議。

依據研究資料，本研究之結果如下：

- 一、不同背景變項的師大學生與就業人員，就課綱中三項課程標準與各項能力指標所做之重要性排序，未達顯著差異。
- 二、就三項課程標準之重要性，師大學生認最重要者為「(I) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法」；其次是「(III) 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因」；最不重要的是「(II) 會合理說明：規劃產險、責任險的原因」。從業人員認最重要者、次重要者恰與師大學生相反。而就最不重要者，雙方所持看法相同。
- 三、就整體能力指標之重要性，師大學生與從業人員分別所認前五重要者有三項重複，且多是第 I 項課程標準和第 III 項課程標準的能力指標，並無第 II 項課程標準的能力指標。

研究結果顯示，師大學生與從業人員對課程標準與能力指標之重要性排序，未因背景變項不同而呈現明顯不同結果。並顯示，臺灣民眾重視壽險更甚於產險。

關鍵字：美國 JumpStart 聯盟、理財教育、理財素養、風險管理與保險、保險意識、層級分析法

Abstract

This research is based on the Jump\$tart Financial Education Curriculum of the Jump\$tart Alliance in the United States, and takes the theme of "Risk Management and Insurance" as the research context. , through Analytic Hierarchy Process (AHP) and questionnaire analysis, to explore the ranking of the importance of this content by NTNU students and insurance practitioners. In this way, we can understand the similarities and differences between the two sides on this point of view, in order to construct and provide specific suggestions for my country's "risk management and insurance" curriculum and the business development of the insurance industry supervisory authority.

Based on the research data, the results of this study are as follows:

1. NTNU students and employed personnel with different background variables will discuss the three curriculum standards and various abilities in the syllabus the ranking of the importance of the indicators did not reach a significant difference.
2. Regarding the importance of the three curriculum standards, NTNU students consider the most important as "(I) Analysis: general style insurance types and basic risk management methods" ; followed by "(III) Reasonable explanations: planning health insurance, Disability insurance, long-term care insurance and life insurance" ; least important is "(II) Reasonable explanation: insurance, liability insurance" . Practitioners believe that the most important and the second most important are just the opposite of those of NTNU students. And on the least important thing, both sides hold the same view.
3. In terms of the importance of the overall ability index, three of the top five are recognized by NTNU students and practitioners as the most important the items are repeated, and most of them are the ability indicators of the first and third curriculum standards, and there is no second.

The research results show that the importance ranking of curriculum standards and competency indicators by NTNU students and practitioners does not show significantly different results due to different background variables. It also shows that Taiwanese people value life insurance more than property insurance.

Keywords: American Jump\$tart Alliance, financial education, financial literacy, risk management and insurance, insurance intent Knowledge, Analytic Hierarchy Process

目次

第一章 緒論

- 第一節 研究背景與動機.....1
- 第二節 研究目的、問題與假設.....21
- 第三節 名詞定義.....25
- 第四節 研究範圍與限制.....27

第二章 文獻探討

- 第一節 理財素養與理財教育之意涵.....31
- 第二節 國內外理財素養與理財教育之相關研究.....44
- 第三節 國內外風險管理與保險主題之意涵與相關教材
.....50
- 第四節 我國層級分析法之應用與發展.....59

第三章 研究設計與實施

- 第一節 研究架構.....65
- 第二節 研究方法與步驟.....68
- 第三節 研究對象與工具.....71
- 第四節 資料處理與分析.....73

第四章 問卷分析與討論

第一節 師大學生與從業人員之背景資料分析……………75

第二節 對美國 Jump\$Start 理財教育課綱風險管理與保險
主題內「課程標準」重要性排序之差異分析
……………83

第三節 對美國 Jump\$Start 理財教育課綱「風險管理與保
險主題」之層級分析……………100

第五章 研究結論與建議

第一節 研究結論……………127

第二節 建議……………130

參考文獻……………135

附錄一：美國 Jump\$Start 理財教育課綱 ……146

附錄二：問卷（臺灣師範大學學生版本） ……149

附錄三：問卷（保險從業人員版本） ……158

表次

表 1-1-1	2016 年世界各國總保費收入前 20 名排行表	6
表 1-1-2	2017 年世界各國總保費收入前 20 名排行表	6
表 1-1-3	2018 年世界各國總保費收入前 20 名排行表	7
表 1-1-4	2019 年世界各國總保費收入前 20 名排行表	7
表 1-1-5	2020 年世界各國總保費收入前 20 名排行表	8
表 1-1-6	2016 年世界各國保險密度前 20 名排行表	9
表 1-1-7	2017 年世界各國保險密度前 20 名排行表	9
表 1-1-8	2018 年世界各國保險密度前 20 名排行表	10
表 1-1-9	2019 年世界各國保險密度前 20 名排行表	10
表 1-1-10	2020 年世界各國保險密度前 20 名排行表	11
表 1-1-11	2016 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表	12
表 1-1-12	2017 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表	12
表 1-1-13	2018 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表	13
表 1-1-14	2019 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表	13
表 1-1-15	2020 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表	14
表 2-2-1	理財與經濟之國外相關研究	44
表 2-2-2	理財與經濟之國內相關研究	46
表 2-3-1	美國 Jump\$Start 聯盟理財教育課綱之知識論述架構內容	52
表 2-3-2	家庭教育議題之下的學習主題之一：家庭資源 管理與消費決策之實質內涵	54
表 2-3-3	金融基礎教育學習架構	55

表 2-3-4	金融基礎教育學習架構中「風險與風險管理」主題之 架構——國小階段.....	55
表 2-3-5	金融基礎教育學習架構中「保險與風險管理」主題之 架構——國中階段.....	56
表 2-3-6	金融基礎教育學習架構中「保險與風險管理」主題之 學習概念與內容摘要——國中階段.....	57
表 2-3-7	金融基礎教育學習架構中「保險與風險管理」主題之 架構——高中職階段.....	58
表 2-3-8	金融基礎教育學習架構中「保險與風險管理」主題之 學習概念與內容摘要——高中職階段.....	58
表 2-4-1	層級分析法之國內相關研究.....	61
表 3-1-1	美國 Jump\$Start 理財教育課程綱要層級分析研究架構圖	67
表 4-1-1	研究對象之問卷數量情形.....	76
表 4-1-2	研究對象之背景變項資料情形.....	76
表 4-2-1	不同性別之師大學生對課程標準做重要性排序之獨立樣 本 t 檢定摘要表.....	84
表 4-2-2	不同年級之師大學生對課程標準做重要性排序之單因子 變異數分析摘要表.....	85
表 4-2-3	不同自認保險知識水平之師大學生對課程標準做重要性 排序之單因子變異數分析摘要表.....	86

表 4-2-4	持有不同人身保險商品之師大學生對課程標準做重要性 排序之單因子變異數分析摘要表.....	88
表 4-2-5	持有不同財產保險商品之師大學生對課程標準做重要性 排序之單因子變異數分析摘要表.....	89
表 4-2-6	不同科系背景之師大學生對課程標準做重要性排序之單 因子變異數分析摘要表.....	90
表 4-2-7	不同性別之從業人員對課程標準做重要性排序之獨立樣 本 t 檢定摘要表.....	91
表 4-2-8	不同服務年資之從業人員對課程標準做重要性排序之單 因子變異數分析摘要表.....	97
表 4-2-9	不同個人年收入之從業人員對課程標準做重要性排序之 單因子變異數分析摘要表.....	94
表 4-2-10	不同個人資產總額之從業人員對課程標準做重要性排序 之單因子變異數分析摘要表.....	95
表 4-2-11	不同自認保險知識水平之從業人員對課程標準做重要性 排序之單因子變異數分析摘要表.....	96
表 4-2-12	持有不同人身保險商品之從業人員對課程標準做重要性 排序之單因子變異數分析摘要表.....	98

表 4-2-13	持有不同財產保險商品之從業人員對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表.....	99
表 4-3-1	師大學生、從業人員對課程標準之重要性排序.....	102
表 4-3-2	師大學生、從業人員對第 I 項課程標準所定五項能力指標之重要性排序.....	104
表 4-3-3	師大學生、從業人員對第 II 項課程標準所定八項能力指標之重要性排序.....	107
表 4-3-4	師大學生、從業人員對第 III 項課程標準所定五項能力指標之重要性排序.....	109
表 4-3-5	師大學生、從業人員對三大課程標準所定整體能力指標之重要性排序.....	112
表 4-3-6	師大學生、從業人員對課程標準之重要性排序.....	114
表 4-3-7	師大學生、從業人員對第 I 項課程標準所定五項能力指標之重要性排序.....	116
表 4-3-8	師大學生、從業人員對第 II 項課程標準所定八項能力指標之重要性排序.....	120
表 4-3-9	師大學生、從業人員對第 III 項課程標準所定五項能力指標之重要性排序.....	122

表 4-3-10	師大學生、從業人員對美國 Jump\$start 理財教育課綱「風險管理與保險」主題三大課程標準的整體能力指標之重要性排序結果.....	123
表 6-1	美國 Jump\$start 理財課綱架構.....	145



圖次

圖 2-3-1	美國 Jump\$Start 聯盟理財教育課綱之各層架構·····	52
圖 2-4-1	AHP 的標準層級結構·····	60
圖 3-1-1	差異性比較分析研究架構圖·····	66
圖 3-1-2	差異性分析研究架構圖——保險從業人員·····	69
圖 3-2-1	研究流程圖·····	70
圖 3-3-1	AHP 問卷表格例示圖 ·····	72
圖 4-3-1	師大學生、從業人員對課程標準之重要性排序·····	114
圖 4-3-2	師大學生、從業人員對第 I 項課程標準所定五項能力指 標之重要性排序 ·····	115
圖 4-3-3	師大學生、從業人員對第 II 項課程標準所定八項能力指 標之重要性排序 ·····	118
圖 4-3-4	師大學生、從業人員對第 III 項課程標準所定五項能力指 標之重要性排序 ·····	121

第一章 緒論

本研究著眼於理財素養、理財教育，以美國個人理財素養 JumpStart 聯盟（JumpStart Coalition for Personal Financial Literacy，下稱美國 JumpStart 聯盟）出版的《K-12 個人理財教育國家標準》（National Standards in Personal Finance with Benchmarks, Applications and Glossary for K-12 Classroom，下稱理財教育課綱）為脈絡，參考其風險管理與保險（Risk Management and Insurance）主題，探討臺灣師範大學學生（下稱師大學生）與保險從業人員（下稱從業人員）就其中內容之重要性排序，藉此瞭解雙方對風險管理與保險方面之論點有無異同。

本章分為四節，第一節闡述研究背景與動機，第二節提出研究目的、問題與假設，第三節說明名詞定義，第四節界定研究範圍與限制。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

一、風險無所不在：風險之意識與管理

2020 年 1 月，中國發布新冠肺炎消息，世界各地接二連三爆發疫情，無數國家城市相繼封鎖，人們的健康與生計遭逢威脅，籠罩在聞疫色變的恐慌裡。經濟、教育、交通、民生等方面無有倖免，彷彿被按下暫停鍵，無從發展。百業蕭條，商家紛紛倒閉，更叫人難過的是每天都有數以萬計的生命驟逝。據我國衛生福利部統計，截至 2021 年 10 月底止，全球死亡病例數達 497 萬，確診數高達 2 億 4,400 萬。疫情宛如不速之客，毫無預警鋪天蓋地襲來，剝奪生命、財產及對未來的希望，所致損失難以估量。

2021 年 7 月，西歐諸國和中國鄭州，先後因極端暴雨引發洪災。人們倉皇求生，家園在轉瞬間竟成一片汪洋，道路和車輛被來勢洶洶的浪潮所淹沒。新聞裡播映著一幕幕怵目驚心的畫面——猶如失速列車般的波濤大水在頃刻之內湧進隧道、地下室，不忍猜想有多少乘客無處可逃。據官方聲明，二場洪災造成近千人喪命、近 200 億美元的財損。不得不承認，人類在大自然面前顯得既卑微弱小又舉足無措，面對氣候異常的強勢破壞力，即使在知識爆炸、科技發達的當代社會也難以招架。

2021 年 3 月，日本舉辦 311 地震 10 週年追思活動，撫慰多年前如同電影特效的可怕記憶。事發當天非但有強震還有海嘯與核災，沿海地區逐一淪陷盡成狼藉。按官方資料，傷亡失蹤者合計約 2 萬人，直至今日仍有 4 萬餘人因輻射疑慮而不敢回家，只能浪跡他鄉。

2021 年 10 月 14 日，高雄發生城中城大樓火災事件。彼時呼救聲劃破寧靜夜空，四處瀰漫哀號與絕望。儘管消防隊立即派遣 70 餘輛消防車、150 餘名消防隊員搶救，仍難敵猛烈火勢。當晚有 46 條人命消逝在祝融之中，有近 50 位住戶受傷，而傷亡者中泰半為 50 歲以上的長輩、工人或經濟弱勢，這讓本就生活艱困的家屬被迫面臨雪上加霜的窘境，一面承受生死離別，一面陷入喪葬費、醫藥費或頓失經濟支柱的難題。

常言道：「天有不測風雲，人有旦夕禍福。」。風險乃是無所不在的，潛藏於日常生活的每處角落。事前，人們往往無法確定風險是否會實現、是否會引發損失，也無法知悉發生損失的時點、程度和範圍，以致事後措手不及而難以因應。因此若能在事前做到辨識、評估、控制風險的工作，便可瞭解潛藏的風險種類、分析損失的發生機率、程度及範圍，預做準備，防患未然，此即風險管理（鄭燦堂，2019）。良好的風險管理工作，有助於降低風險發生的可能性，或減輕損失的程度和範圍。

政治大學風險管理與保險學系的許永明（2021）教授認為，風險管理的上

位概念為「風險意識」。相較之下，風險意識更應被重視。所謂風險意識，乃以主觀認知去評估各種危險可能性的意識（Rejda, G.E. & McNamara, J.M., 2017）。例如，駕駛人在自認安全下超速駕駛，結果不慎發生意外致車毀人傷。其問題即在於缺乏風險意識而未事先做好風險管理工作。職是，如何將風險意識融入日常生活，遂為刻不容緩的課題，惟有深化風險意識，才能增加落實風險管理的動力，甚至養成習慣。此外，風險意識須強大到足以避免或減少損失，且須持續保持著，否則即使有做風險管理工作也難以克盡全功（王昱培，2021）。

二、從「臺鐵太魯閣號出軌事故」思考投保行為之保障力

2021年4月2日，臺鐵第408次太魯閣號列車與美麗的太平洋並肩馳騁，卻在即將進入清水隧道時意外撞上工程車，列車當即出軌，車體與隧道壁摩擦，造成車廂變形，旅客被拋飛或受到擠壓。此次事故計有49人死亡、247人受傷。

隨後社會沉浸在哀戚氛圍裡，各界關注受害者及其家屬可領到多少理賠金，卻驚訝發現：可請領的身故保險金，平均每人竟不到209萬元。人命本無價，在此我們思考的並不是人命的等值價額，而是繫在這條人命身上的其他因素，例如遺族。不禁發想：自己的壽險規劃是否完善？假如不幸身故，是否能為家屬留下足夠的經濟保障？

政治大學風險管理與保險學系的彭金隆（2018）教授認為，身故保險金額不如預期的原因，在於國人近年樂衷購買保障性較弱的「儲蓄險」。因為民眾普遍希望能在死前領回保費，所以比起傳統壽險，更願意購買儲蓄色彩濃厚的生死合險、生存保險等。惟此，無疑將帶來「保障不足」的隱憂。當過度追求壽險的「投資、儲蓄」功能更勝於「保障」功能時，民眾勢必不會在意保額單薄的事實。而針對壽險保額，應如何規劃方屬適當，通常可以參酌「保險雙十原則」做判斷。即壽險純保障性質的保額宜為年收入的10倍，而保費宜為年收入

的 10 分之 1。其中考量，一方面出於保障遺族大約 10 年的經濟生活，另一方面也在提醒要保人不宜支出過多純保障性的保費，以免造成不合理的經濟負擔。

據保險事業發展中心統計，2018 年國人的壽險與年金險平均投保率（有效保單件數占人口數比例）為 210.7%。換句話說，平均每人持有約 2.1 張壽險與年金險保單。而壽險契約平均保額為 64.5 萬元，因此若以每人持有 2.1 張保單計算，則每人平均壽險保額約為 135 萬元。此結果遠遠低於歐、美、日本地區平均每人 300 萬至 500 萬元的壽險保額。假如不幸身故，壽險的保護傘未必足以為遺族經濟生活遮風擋雨。

觀察此次台鐵事故，所涉保險契約險種多元，諸如臺鐵投保的鐵路旅客運送責任保險、工程車主投保的強制汽車責任保險、旅行團業者投保的旅行業責任保險、旅客或信用卡公司投保的旅遊平安保險、學校投保的學生保險、民眾投保的微型保險、傷害保險與人壽保險等是。從理賠結果發現，責任險所給付的保險金遠超過壽險。前者所承保的是要保人對罹難者的賠償責任，所以通常不是由罹難者本人規劃的保險，而後者所承保的是罹難者的生命，通常由其本人或親友承保，然而這類性質的保險金額，竟卻明顯不及責任險。

金融監督管理委員會（下稱金管會）表示就產險部分，依鐵路旅客運送責任險給付每名罹難者 250 萬元；依強制汽車責任險給付每名罹難者 200 萬元。綜上，每名罹難者至少可得 450 萬元產險保險金。另就壽險部分，平均身故保險金最高的二家保險公司為：國泰人壽給付每人 285.71 萬元、南山人壽給付每人 257.69 萬元；最低的二家為：中國人壽給付每人 120 萬元、新光人壽給付每人 101.1 萬元。易言之，每名罹難者至少可得 101 萬元壽險保險金，至多不過 285 萬元。若依「保險雙十原則」推算，2020 年國人平均年薪為 64 萬元，則壽險保額應達約 640 萬元。由此可見，罹難者的壽險保額有偏低之虞。若非尚有產險之保障，殊難想像對某些失去經濟支柱的家屬而言該如何挺過日後生活。

三、我國課綱無理財教育架構導致民眾缺乏相關認知

觀理財教育之發展與推廣，以全球首屈一指的經濟體——美國來說，乃以 JumpStart 理財教育課綱為著名指引。此份課綱將理財教育分為六項主題，由淺入深涵蓋從幼兒園到高中的內容。在鋪陳上具系統連貫性；在內容上具清晰鮮明的教學目標，並且呈現貼近各年齡層日常生活的理財情境。自 1998 年發表第一版後陸續更新，近期於 2015 年公布第四版，多年來深受多個全國性教育機構和金融機構所支持並採用（曾永清，2016a）。

反觀臺灣，自 2019 年起教育部正式推行《十二年國民基本教育課程綱要》（俗稱 108 課綱）。綜覽其中與理財教育有關的概念，僅出現於高中階段的綜合活動領域家政課內，闡明「涵養財金素養，整合消費知能，妥善規劃個人財務生活」之教學目標。至於在國小、國中階段，則未敘及與理財教育有關的隻字片語，顯見現行課綱就理財教育之鋪陳甚為欠缺。

（一）國人熱衷投保，卻普遍缺乏風險管理意識及對保險本質之重視

早期民間流傳視保險為觸霉頭、冤枉錢的風俗，如今人們反倒願在保險上花錢，尤其是壽險商品。當年對保險避之唯恐不及的刻板印象不復存在（葉啟洲，2021）。近年臺灣盛行買保險的風氣，可從「保費收入」、「保險密度」、「保險滲透度」三方面來佐證。

1. 保費收入

據金管會保險局於 2016 至 2020 年間統計，以每年總保費收入而言，臺灣在世界排名上連續五年排行第 10 名。若單就財產保費收入而言，臺灣於 2020 年排行第 17 名，其餘年度均第 16 名；若單以人身保費收入而言，則有逐年躍進趨勢，於 2016 年位居第 9 名，於 2017 年為第 8 名，於 2018 到 2019 年皆為第 7 名，於 2020 年則為第 9 名。上述具體數據與排名狀況，如表 1-1-1、1-1-2、1-1-3、1-1-4、1-1-5 所示。

表 1-1-1

2016 年世界各國總保費收入前 20 名排行表

單位：百萬美元 Unit: US\$ Million

洲別 Continent	國家 Country	總計 Total			財產保險業 ¹ Non-Life Insurance			人身保險業 Life Insurance		
		排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %
北美洲 North America	美國 U.S.	1	1,352,385	28.58	1	793,538	37.52	1	558,847	21.35
亞洲 Asia	日本 Japan	2	471,296	9.96	4	117,243	5.54	2	354,053	13.53
亞洲 Asia	中國大陸PR China	3	466,131	9.85	2	203,515	9.62	3	262,616	10.03
歐洲 Europe	英國 U.K.	4	304,208	6.43	5	104,839	4.96	4	199,369	7.62
歐洲 Europe	法國 France	5	237,643	5.02	6	84,826	4.01	5	152,817	5.84
歐洲 Europe	德國 Germany	6	215,021	4.54	3	120,360	5.69	8	94,661	3.62
亞洲 Asia	南韓 South Korea	7	170,863	3.61	7	66,694	3.15	7	104,169	3.98
歐洲 Europe	義大利 Italy	8	162,383	3.43	11	39,945	1.89	6	122,438	4.68
北美洲 North America	加拿大 Canada	9	114,523	2.42	8	64,547	3.05	13	49,976	1.91
亞洲 Asia	台灣 Taiwan	10	101,445	2.14	16	16,952	0.80	9	84,493	3.23
大洋洲 Oceania	澳洲 Australia	11	82,159	1.74	10	44,467	2.10	15	37,692	1.44
歐洲 Europe	荷蘭 Netherlands	12	80,131	1.69	9	63,746	3.01	25	16,385	0.63
亞洲 Asia	印度 India	13	79,310	1.68	15	17,493	0.83	10	61,817	2.36
南美洲 South America	巴西 Brazil	14	72,646	1.54	13	31,641	1.50	14	41,005	1.57
歐洲 Europe	西班牙 Spain	15	68,599	1.45	12	34,140	1.61	16	34,459	1.32
歐洲 Europe	愛爾蘭 Ireland	16	59,295	1.25	30	8,062	0.38	12	51,233	1.96
歐洲 Europe	瑞士 Switzerland	17	58,370	1.23	14	27,219	1.29	18	31,151	1.19
亞洲 Asia	香港 Hong Kong	18	56,448	1.19	41	4,508	0.21	11	51,940	1.98
非洲 Africa	南非 South Africa	19	41,962	0.89	29	8,072	0.38	17	33,890	1.29
歐洲 Europe	比利時 Belgium	20	33,838	0.72	17	16,672	0.79	24	17,166	0.66
世界總計 Total in the World			4,732,188	100.00		2,115,172	100.00		2,617,016	100.00

資料來源：摘譯自“Swiss Re, Sigma No. 3/2017”

Source: Quoted and translated from “Swiss Re, Sigma No. 3/2017”

註：1. 本表之財產保險包括健康險及傷害險。

Note: 1. Property insurance includes health and accident insurance.

資料來源：金管會保險局網站《106 年 12 月保險市場重要指標》（2017）

表 1-1-2

2017 年世界各國總保費收入前 20 名排行表

單位：百萬美元 Unit: US\$ Million

洲別 Continent	國家 Country	總計 Total			財產保險業 ¹ Non-Life Insurance			人身保險業 Life Insurance		
		排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %
北美洲 North America	美國 U.S.	1	1,377,115	28.15	1	830,315	37.16	1	546,800	20.58
亞洲 Asia	中國大陸PR China	2	541,446	11.07	2	223,876	10.02	2	317,570	11.95
亞洲 Asia	日本 Japan	3	422,050	8.63	4	114,818	5.14	3	307,232	11.56
歐洲 Europe	英國 U.K.	4	283,332	5.79	5	93,499	4.18	4	189,833	7.14
歐洲 Europe	法國 France	5	241,603	4.94	6	88,083	3.94	5	153,520	5.78
歐洲 Europe	德國 Germany	6	222,978	4.56	3	126,005	5.64	9	96,973	3.65
亞洲 Asia	南韓 South Korea	7	181,217	3.70	7	78,378	3.51	7	102,839	3.87
歐洲 Europe	義大利 Italy	8	155,509	3.18	11	41,562	1.86	6	113,947	4.29
北美洲 North America	加拿大 Canada	9	119,519	2.44	8	67,927	3.04	12	51,592	1.94
亞洲 Asia	台灣 Taiwan	10	117,475	2.40	16	18,873	0.84	8	98,602	3.71
亞洲 Asia	印度 India	11	98,004	2.00	15	24,764	1.11	10	73,240	2.76
南美洲 South America	巴西 Brazil	12	83,315	1.70	13	36,441	1.63	14	46,874	1.76
大洋洲 Oceania	澳洲 Australia	13	80,062	1.64	10	47,893	2.14	17	32,169	1.21
歐洲 Europe	荷蘭 Netherlands	14	79,014	1.62	9	63,404	2.84	27	15,610	0.59
歐洲 Europe	西班牙 Spain	15	70,547	1.44	12	37,331	1.67	16	33,216	1.25
歐洲 Europe	愛爾蘭 Ireland	16	64,306	1.31	30	8,626	0.39	11	55,680	2.10
亞洲 Asia	香港 Hong Kong	17	61,285	1.25	22	11,477	0.51	13	49,808	1.87
歐洲 Europe	瑞士 Switzerland	18	57,904	1.18	14	27,960	1.25	18	29,944	1.13
非洲 Africa	南非 South Africa	19	47,796	0.98	27	9,510	0.43	15	38,286	1.44
歐洲 Europe	瑞典 Sweden	20	36,580	0.75	26	9,744	0.44	19	26,836	1.01
世界總計 Total in the World			4,891,694	100.00		2,234,424	100.00		2,657,270	100.00

資料來源：摘譯自“Swiss Re, Sigma No. 3/2018”

Source: Quoted and translated from “Swiss Re, Sigma No. 3/2018”

註：1. 本表之財產保險包括健康險及傷害險。

Note: 1. Property insurance includes health and accident insurance.

資料來源：金管會保險局網站《107 年 12 月保險市場重要指標》（2018）

表 1-1-3

2018 年世界各國總保費收入前 20 名排行表

單位：百萬美元 Unit: US\$ Million

洲別 Continent	國家 Country	總計 Total			財產保險業 ¹ Non-Life Insurance			人身保險業 Life Insurance		
		排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %
北美洲 North America	美國 U.S.	1	1,469,375	28.29	1	875,984	36.91	1	593,391	21.04
亞洲 Asia	中國大陸PR China	2	574,877	11.07	2	261,512	11.02	3	313,365	11.11
亞洲 Asia	日本 Japan	3	440,648	8.49	4	106,405	4.48	2	334,243	11.85
歐洲 Europe	英國 U.K.	4	336,510	6.48	5	101,009	4.26	4	235,501	8.35
歐洲 Europe	法國 France	5	257,963	4.97	6	92,888	3.91	5	165,075	5.85
歐洲 Europe	德國 Germany	6	241,485	4.65	3	145,046	6.11	9	96,439	3.42
亞洲 Asia	南韓 South Korea	7	179,023	3.45	7	80,951	3.41	8	98,072	3.48
歐洲 Europe	義大利 Italy	8	170,274	3.28	11	44,933	1.89	6	125,341	4.44
北美洲 North America	加拿大 Canada	9	127,903	2.46	8	73,833	3.11	13	54,070	1.92
亞洲 Asia	台灣 Taiwan	10	121,908	2.35	16	19,864	0.84	7	102,044	3.62
亞洲 Asia	印度 India	11	99,837	1.92	15	26,102	1.10	10	73,735	2.61
歐洲 Europe	荷蘭 Netherlands	12	84,348	1.62	9	68,605	2.89	26	15,743	0.56
大洋洲 Oceania	澳洲 Australia	13	79,098	1.52	10	48,983	2.06	18	30,115	1.07
歐洲 Europe	西班牙 Spain	14	74,063	1.43	12	39,945	1.68	16	34,118	1.21
歐洲 Europe	愛爾蘭 Ireland	15	73,162	1.41	26	9,738	0.41	11	63,424	2.25
南美洲 South America	巴西 Brazil	16	72,840	1.40	13	33,589	1.42	14	39,251	1.39
亞洲 Asia	香港 Hong Kong	17	65,912	1.27	42	4,899	0.21	12	61,013	2.16
歐洲 Europe	瑞士 Switzerland	18	59,384	1.14	14	28,940	1.22	17	30,444	1.08
非洲 Africa	南非 South Africa	19	48,269	0.93	25	9,794	0.41	15	38,475	1.36
歐洲 Europe	比利時 Belgium	20	37,252	0.72	17	18,540	0.78	24	18,712	0.66
世界總計 Total in the World			5,193,225	100.00		2,373,050	100.00		2,820,175	100.00

資料來源：摘譯自“Swiss Re, Sigma No. 3/2019”

Source: Quoted and translated from “Swiss Re, Sigma No. 3/2019”

註：1. 本表之財產保險包括健康險及傷害險。

Note: 1. Property insurance includes health and accident insurance.

資料來源：金管會保險局網站《108 年 12 月保險市場重要指標》（2019）

表 1-1-4

2019 年世界各國總保費收入前 20 名排行表

單位：百萬美元 Unit: US\$ Million

洲別 Continent	國家 Country	總計 Total			財產保險業 ¹ Non-Life Insurance			人身保險業 Life Insurance		
		排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %
北美洲 North America	美國 U.S.	1	2,460,123	39.10	1	1,831,601	54.25	1	628,522	21.55
亞洲 Asia	中國大陸PR China	2	617,399	9.81	2	287,967	8.53	3	329,432	11.30
亞洲 Asia	日本 Japan	3	459,347	7.30	4	118,019	3.50	2	341,328	11.70
歐洲 Europe	英國 U.K.	4	366,243	5.82	5	102,022	3.02	4	264,221	9.06
歐洲 Europe	法國 France	5	262,282	4.17	6	94,694	2.80	5	167,588	5.75
歐洲 Europe	德國 Germany	6	243,851	3.88	3	142,301	4.21	9	101,550	3.48
亞洲 Asia	南韓 South Korea	7	174,520	2.77	7	80,037	2.37	8	94,483	3.24
歐洲 Europe	義大利 Italy	8	167,838	2.67	11	43,705	1.29	6	124,133	4.26
北美洲 North America	加拿大 Canada	9	133,157	2.12	8	79,840	2.36	13	53,317	1.83
亞洲 Asia	台灣 Taiwan	10	117,824	1.87	16	20,401	0.60	7	97,423	3.34
亞洲 Asia	印度 India	11	106,308	1.69	15	26,637	0.79	10	79,671	2.73
歐洲 Europe	荷蘭 Netherlands	12	83,657	1.33	9	69,220	2.05	26	14,437	0.50
南美洲 South America	巴西 Brazil	13	74,106	1.18	13	32,803	0.97	14	41,303	1.42
歐洲 Europe	愛爾蘭 Ireland	14	73,347	1.17	36	7,050	0.21	11	66,297	2.27
亞洲 Asia	香港 Hong Kong	15	72,253	1.15	40	5,413	0.16	12	66,840	2.29
歐洲 Europe	西班牙 Spain	16	71,755	1.14	12	40,193	1.19	16	31,562	1.08
大洋洲 Oceania	澳洲 Australia	17	69,842	1.11	10	47,667	1.41	18	22,175	0.76
歐洲 Europe	瑞士 Switzerland	18	59,551	0.95	14	28,743	0.85	17	30,808	1.06
非洲 Africa	南非 South Africa	19	47,093	0.75	28	9,368	0.28	15	37,725	1.29
歐洲 Europe	盧森堡 Luxembourg	20	44,115	0.70	20	13,905	0.41	19	30,210	1.04
世界總計 Total in the World			6,292,600	100.00		3,376,333	100.00		2,916,267	100.00

資料來源：摘譯自“Swiss Re, Sigma No. 4/2020”

Source: Quoted and translated from “Swiss Re, Sigma No. 4/2020”

註：1. 本表之財產保險包括健康險及傷害險。

Note: 1. Property insurance includes health and accident insurance.

資料來源：金管會保險局網站《109 年 12 月保險市場重要指標》（2020）

表 1-1-5

2020 年世界各國總保費收入前 20 名排行表

單位：百萬美元 Unit: US\$ Million

洲別 Continent	國家 Country	總計 Total			財產保險業 ¹ Non-Life Insurance			人身保險業 Life Insurance		
		排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %	排名 Ranking	保費收入 Premium income	佔有率 Shares %
北美洲 North America	美國 U.S.	1	2,530,570	40.25	1	1,897,883	54.39	1	632,687	22.62
亞洲 Asia	中國大陸 PR China	2	655,875	10.43	2	308,330	8.84	2	347,545	12.42
亞洲 Asia	日本 Japan	3	414,805	6.60	4	120,308	3.45	3	294,497	10.53
歐洲 Europe	英國 U.K.	4	338,320	5.38	5	99,430	2.85	4	238,890	8.54
歐洲 Europe	德國 Germany	5	258,566	4.11	3	151,995	4.36	7	106,571	3.81
歐洲 Europe	法國 France	6	231,347	3.68	6	94,736	2.71	5	136,611	4.88
亞洲 Asia	南韓 South Korea	7	193,708	3.08	7	87,565	2.51	8	106,143	3.79
歐洲 Europe	義大利 Italy	8	161,973	2.58	11	43,361	1.24	6	118,612	4.24
北美洲 North America	加拿大 Canada	9	143,468	2.28	8	85,234	2.44	12	58,234	2.08
亞洲 Asia	台灣 Taiwan	10	113,305	1.80	17	22,150	0.63	9	91,155	3.26
亞洲 Asia	印度 India	11	107,992	1.72	14	26,741	0.77	10	81,251	2.90
歐洲 Europe	荷蘭 Netherlands	12	87,529	1.39	9	73,609	2.11	27	13,920	0.50
亞洲 Asia	香港 Hong Kong	13	73,131	1.16	39	5,723	0.16	11	67,408	2.41
歐洲 Europe	西班牙 Spain	14	66,322	1.05	12	41,396	1.19	20	24,926	0.89
大洋洲 Oceania	澳洲 Australia	15	62,841	1.00	10	48,266	1.38	26	14,575	0.52
歐洲 Europe	瑞士 Switzerland	16	62,669	1.00	13	30,859	0.88	16	31,810	1.14
歐洲 Europe	愛爾蘭 Ireland	17	58,089	0.92	34	7,435	0.21	13	50,654	1.81
南美洲 South America	巴西 Brazil	18	57,624	0.92	15	25,486	0.73	15	32,138	1.15
歐洲 Europe	比利時 Belgium	19	41,236	0.66	16	22,939	0.66	23	18,297	0.65
歐洲 Europe	瑞典 Sweden	20	40,939	0.65	26	9,826	0.28	17	31,113	1.11
世界總計 Total in the World			6,287,044	100.00		3,489,608	100.00		2,797,436	100.00

資料來源：摘譯自“Swiss Re, Sigma No. 3/2021”
註：1. 本表之財產保險包括健康險及傷害險。

Source: Quoted and translated from “Swiss Re, Sigma No. 3/2021”
Note: 1. Property insurance includes health and accident insurance.

資料來源：金管會保險局網站《110 年 11 月保險市場重要指標》（2021）

2. 保險密度

承前述，該統計揭露近年保險密度（即年度每人平均支出的保險費）的世界排名。臺灣一直保持在前 15 名內：於 2016 年為第 9 名（4,320.7 美元）、於 2017、2018 年均第 6 名（4,998 和 5,161 美元）、於 2019 年為第 9 名（4,994 美元）、於 2020 年為第 11 名（4,799 美元），且壽險密度幾乎都為產險的 5 倍，顯示國人在壽險方面的平均花費明顯高於產險。上述具體數據與排名狀況，如表 1-1-6、1-1-7、1-1-8、1-1-9、1-1-10 所示。

表 1-1-6

2016 年世界各國保險密度前 20 名排行表

保險密度 Insurance Density (USD 美元)				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	開曼群島 Cayman Islands	12,160.3	595.7	11,564.6
2	香港 Hong Kong	7,678.8	7,065.6	613.2
3	瑞士 Switzerland	6,933.5	3,700.3	3,233.2
4	丹麥 Denmark	5,158.7	3,742.4	1,416.3
5	芬蘭 Finland	5,060.6	4,106.1	954.5
6	荷蘭 Netherlands	4,716.9	964.5	3,752.4
7	盧森堡 Luxembourg	4,589.4	2,631.3	1,958.1
8	愛爾蘭 Ireland	4,408.4	3,639.8	768.6
9	台灣 Taiwan	4,320.7	3,598.7	722.0
10	美國 U. S.	4,174.1	1,724.9	2,449.2
11	英國 U. K.	4,063.7	3,033.2	1,030.5
12	新加坡 Singapore	3,776.9	2,894.5	882.4
13	日本 Japan	3,731.7	2,803.4	928.3
14	瑞典 Sweden	3,410.2	2,459.4	950.8
15	挪威 Norway	3,398.7	2,132.9	1,265.8
16	澳洲 Australia	3,397.1	1,558.5	1,838.6
17	法國 France	3,395.2	2,227.7	1,167.5
18	南韓 South Korea	3,361.9	2,049.6	1,312.3
19	加拿大 Canada	3,161.0	1,379.4	1,781.6
20	比利時 Belgium	2,613.3	1,528.4	1,084.9
	世界 World	638.3	353.0	285.3

資料來源：金管會保險局網站《106 年 12 月保險市場重要指標》（2017）

表 1-1-7

2017 年世界各國保險密度前 20 名排行表

保險密度 Insurance Density (USD 美元)				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	開曼群島 Cayman Islands	12,122.0	490.0	11,632.0 0
2	香港 Hong Kong	8,313.0	6,756.0	1,557.0 0
3	瑞士 Switzerland	6,811.0	3,522.0	3,289.0 0
4	丹麥 Denmark	5,772.0	4,215.0	1,557.0 0
5	盧森堡 Luxembourg	5,011.0	3,091.0	1,920.0 0
6	台灣 Taiwan	4,998.0	4,195.0	803.0 0
7	新加坡 Singapore	4,750.0	3,835.0	915.0 0
8	芬蘭 Finland	4,737.0	3,870.0	867.0 0
9	愛爾蘭 Ireland	4,687.0	3,880.0	807.0 0
10	荷蘭 Netherlands	4,631.0	915.0	3,716.0 0
11	美國 U. S.	4,216.0	1,674.0	2,542.0 0
12	英國 U. K.	3,811.0	2,873.0	938.0 0
13	瑞典 Sweden	3,672.0	2,694.0	978.0 0
14	南韓 South Korea	3,522.0	1,999.0	1,523.0 0
15	法國 France	3,446.0	2,222.0	1,224.0 0
16	挪威 Norway	3,430.0	2,134.0	1,296.0 0
17	日本 Japan	3,312.0	2,411.0	901.0 0
18	加拿大 Canada	3,260.0	1,407.0	1,853.0 0
19	澳洲 Australia	3,246.0	1,304.0	1,942.0 0
20	德國 Germany	2,688.0	1,169.0	1,519.0 0
	世界 World	650.0	353.0	297.0 0

資料來源：金管會保險局網站《107 年 12 月保險市場重要指標》（2018）

表 1-1-8

2018 年世界各國保險密度前 20 名排行表

保險密度 Insurance Density (USD 美元)				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	開曼群島 Cayman Islands	11,641.0	462.0	11,179.0
2	香港 Hong Kong	8,863.0	8,204.0	659.0
3	瑞士 Switzerland	6,934.0	3,555.0	3,379.0
4	丹麥 Denmark	6,289.0	4,590.0	1,699.0
5	愛爾蘭 Ireland	5,253.0	4,356.0	897.0
6	台灣 Taiwan	5,161.0	4,320.0	841.0
7	盧森堡 Luxembourg	5,001.0	2,995.0	2,006.0
8	新加坡 Singapore	4,958.0	3,944.0	1,014.0
9	芬蘭 Finland	4,926.0	4,019.0	907.0
10	荷蘭 Netherlands	4,890.0	913.0	3,977.0
11	英國 U. K.	4,503.0	3,532.0	971.0
12	美國 U. S.	4,482.0	1,810.0	2,672.0
13	法國 France	3,666.0	2,370.0	1,296.0
14	瑞典 Sweden	3,644.0	2,653.0	991.0
15	挪威 Norway	3,637.0	2,276.0	1,361.0
16	日本 Japan	3,466.0	2,629.0	837.0
17	南韓 South Korea	3,465.0	1,898.0	1,567.0
18	加拿大 Canada	3,458.0	1,462.0	1,996.0
19	澳洲 Australia	3,160.0	1,203.0	1,957.0
20	德國 Germany	2,908.0	1,161.0	1,747.0
	世界 World	682.0	370.0	312.0

資料來源：金管會保險局網站《108 年 12 月保險市場重要指標》（2019）

表 1-1-9

2019 年世界各國保險密度前 20 名排行表

保險密度 Insurance Density (USD 美元)				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	開曼群島 Cayman Islands	12,764.0	469.0	12,295.0
2	香港 Hong Kong	9,706.0	8,979.0	727.0
3	美國 U. S.	7,495.0	1,915.0	5,580.0
4	瑞士 Switzerland	6,834.0	3,502.0	3,332.0
5	丹麥 Denmark	6,384.0	4,757.0	1,627.0
6	愛爾蘭 Ireland	5,920.0	4,490.0	1,430.0
7	澳門 Macao	5,550.0	4,999.0	551.0
8	盧森堡 Luxembourg	5,165.0	3,235.0	1,930.0
9	台灣 Taiwan	4,994.0	4,129.0	865.0
10	芬蘭 Finland	4,948.0	4,037.0	911.0
11	新加坡 Singapore	4,872.0	3,844.0	1,028.0
12	荷蘭 Netherlands	4,822.0	832.0	3,990.0
13	英國 U. K.	4,361.0	3,383.0	978.0
14	瑞典 Sweden	3,729.0	2,783.0	946.0
15	法國 France	3,719.0	2,413.0	1,306.0
16	日本 Japan	3,621.0	2,691.0	930.0
17	挪威 Norway	3,586.0	2,253.0	1,333.0
18	加拿大 Canada	3,549.0	1,421.0	2,128.0
19	南韓 South Korea	3,366.0	1,822.0	1,544.0
20	德國 Germany	2,934.0	1,222.0	1,712.0
	世界 World	818.0	379.0	439.0

資料來源：金管會保險局網站《109 年 12 月保險市場重要指標》（2020）

表 1-1-10

2020 年世界各國保險密度前 20 名排行表

保險密度 Insurance Density (USD 美元)				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	開曼群島 Cayman Islands	11,479	1,057	10,422
2	香港 Hong Kong	9,746	8,983	763
3	美國 U. S.	7,672	1,918	5,754
4	瑞士 Switzerland	7,224	3,667	3,557
5	丹麥 Denmark	6,520	4,746	1,774
6	新加坡 Singapore	5,638	4,528	1,110
7	澳門 Macao	5,593	5,061	532
8	愛爾蘭 Ireland	5,588	4,093	1,495
9	芬蘭 Finland	5,218	4,319	899
10	荷蘭 Netherlands	5,022	799	4,223
11	台灣 Taiwan	4,799	3,861	938
12	英國 U. K.	4,523	3,574	949
13	盧森堡 Luxembourg	4,483	2,423	2,060
14	瑞典 Sweden	3,938	2,993	945
15	加拿大 Canada	3,775	1,532	2,243
16	南韓 South Korea	3,741	2,050	1,691
17	挪威 Norway	3,380	2,052	1,328
18	法國 France	3,318	1,959	1,359
19	日本 Japan	3,280	2,329	951
20	德國 Germany	3,108	1,281	1,827
	世界 World	809	360	449

資料來源：金管會保險局網站《110 年 11 月保險市場重要指標》（2021）

3. 保險滲透度

承前述，該統計亦整理出近年保險滲透度的世界排名。保險滲透度，謂保費收入對國內生產毛額（GDP）之比率，也反映出該國保險業對整體經濟的貢獻度。臺灣的保險滲透度素來名列前茅，若合併壽險滲透度與產險滲透度來看，臺灣於 2016 年為全球第 2 名，僅次於開曼群島；於 2017 到 2019 年均獨占冠軍鰲頭；於 2020 年為第 2 名，僅次於香港。

值得一提者，若單就壽險滲透率來看，臺灣自 2007 至 2018 年止連續蟬聯 12 年榜首，再次顯示國人瘋買壽險的程度之高。上述具體數據與排名狀況，如表 1-1-11、1-1-12、1-1-13、1-1-14、1-1-15 所示。

表 1-1-11

2016 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表

保險滲透度 Insurance Penetration %				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	開曼群島 Cayman Islands	22.60	1.11	21.49
2	台灣 Taiwan	19.99	16.65	3.34
3	香港 Hong Kong	17.61	16.20	1.41
4	南非 South Africa	14.26	11.52	2.74
5	南韓 South Korea	12.09	7.37	4.72
6	芬蘭 Finland	11.75	9.53	2.22
7	荷蘭 Netherlands	10.40	2.13	8.27
8	英國 U.K.	10.16	7.58	2.58
9	丹麥 Denmark	9.58	6.95	2.63
10	日本 Japan	9.52	7.15	2.37
11	法國 France	9.23	6.06	3.17
12	瑞士 Switzerland	8.84	4.72	4.12
13	巴哈馬 Bahamas	8.68	2.20	6.48
14	義大利 Italy	8.24	6.23	2.01
15	加拿大 Canada	7.49	3.27	4.22
16	美國 U.S.	7.31	3.02	4.29
17	愛爾蘭 Ireland	7.22	5.96	1.26
18	新加坡 Singapore	7.15	5.48	1.67
19	那米比亞 Namibia	6.87	4.69	2.18
20	瑞典 Sweden	6.60	4.76	1.84
	世界 World	6.28	3.47	2.81

資料來源：金管會保險局網站《106 年 12 月保險市場重要指標》（2017）

表 1-1-12

2017 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表

保險滲透度 Insurance Penetration %				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	台灣 Taiwan	21.31	17.89	3.42
2	開曼群島 Cayman Islands	19.61	0.79	18.82
3	香港 Hong Kong	17.94	14.58	3.36
4	南非 South Africa	13.76	11.02	2.74
5	南韓 South Korea	11.56	6.56	5.00
6	芬蘭 Finland	10.65	8.70	1.95
7	丹麥 Denmark	10.21	7.46	2.75
8	英國 U.K.	9.58	7.22	2.36
9	荷蘭 Netherlands	9.56	1.89	7.67
10	法國 France	8.95	5.77	3.18
11	日本 Japan	8.60	6.26	2.34
12	巴哈馬 Bahamas	8.59	2.53	6.06
13	瑞士 Switzerland	8.53	4.41	4.12
14	義大利 Italy	8.34	6.20	2.14
15	新加坡 Singapore	8.22	6.64	1.58
16	那米比亞 Namibia	7.55	5.37	2.18
17	加拿大 Canada	7.23	3.12	4.11
18	美國 U.S.	7.10	2.82	4.28
19	瑞典 Sweden	6.79	4.98	1.81
20	愛爾蘭 Ireland	6.79	5.62	1.17
	世界 World	6.13	3.33	2.80

資料來源：金管會保險局網站《107 年 12 月保險市場重要指標》（2018）

表 1-1-13

2018 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表

保險滲透度 Insurance Penetration %				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	台灣 Taiwan	20.88	17.48	3.40
2	香港 Hong Kong	18.16	16.81	1.35
3	開曼群島 Cayman Islands	17.52	0.70	16.82
4	南非 South Africa	12.89	10.27	2.62
5	南韓 South Korea	11.17	6.12	5.05
6	英國 U. K.	10.61	8.32	2.29
7	丹麥 Denmark	10.37	7.57	2.80
8	芬蘭 Finland	9.88	8.06	1.82
9	荷蘭 Netherlands	9.23	1.72	7.51
10	法國 France	8.89	5.75	3.14
11	日本 Japan	8.86	6.72	2.14
12	瑞士 Switzerland	8.42	4.32	4.10
13	義大利 Italy	8.34	6.17	2.17
14	新加坡 Singapore	7.82	6.22	1.60
15	加拿大 Canada	7.48	3.16	4.32
16	那米比亞 Namibia	7.25	5.19	2.06
17	美國 U. S.	7.14	2.88	4.26
18	愛爾蘭 Ireland	6.84	5.67	1.17
19	瑞典 Sweden	6.75	4.91	1.84
20	葡萄牙 Portugal	6.43	4.03	2.40
	世界 World	6.09	3.31	2.78

資料來源：金管會保險局網站《108 年 12 月保險市場重要指標》（2019）

表 1-1-14

2019 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表

保險滲透度 Insurance Penetration %				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	台灣 Taiwan	19.97	16.51	3.46
2	香港 Hong Kong	19.74	18.26	1.48
3	開曼群島 Cayman Islands	19.19	0.71	18.48
4	南非 South Africa	13.40	10.73	2.67
5	美國 U. S.	11.43	2.92	8.51
6	南韓 South Korea	10.79	5.84	4.95
7	丹麥 Denmark	10.68	7.96	2.72
8	那米比亞 Namibia	10.45	8.31	2.14
9	英國 U. K.	10.30	7.99	2.31
10	芬蘭 Finland	10.17	8.30	1.87
11	荷蘭 Netherlands	9.22	1.59	7.63
12	法國 France	9.22	5.98	3.24
13	日本 Japan	9.00	6.69	2.31
14	瑞士 Switzerland	8.39	4.30	4.09
15	義大利 Italy	8.33	6.15	2.18
16	加拿大 Canada	7.67	3.07	4.60
17	新加坡 Singapore	7.55	5.96	1.59
18	愛爾蘭 Ireland	7.51	5.70	1.81
19	瑞典 Sweden	7.22	5.39	1.83
20	德國 Germany	6.33	2.64	3.69
	世界 World	7.23	3.35	3.88

資料來源：金管會保險局網站《109 年 12 月保險市場重要指標》（2020）

表 1-1-15

2020 年世界各國保險滲透度前 20 名排行表

保險滲透度 Insurance Penetration %				
排名 Ranking	國家 Country	總計 Total	壽險業 Life	產險業 Non-Life
1	香港 Hong Kong	20.8	19.2	1.6
2	台灣 Taiwan	17.4	14.0	3.4
3	開曼群島 Cayman Islands	14.4	1.3	13.1
4	南非 South Africa	13.7	11.2	2.5
5	美國 U.S.	12.0	3.0	9.0
6	南韓 South Korea	11.6	6.4	5.2
7	英國 U.K.	11.1	8.8	2.3
8	丹麥 Denmark	11.0	8.0	3.0
9	芬蘭 Finland	10.7	8.9	1.8
10	荷蘭 Netherlands	9.6	1.5	8.1
11	新加坡 Singapore	9.5	7.6	1.9
12	加拿大 Canada	8.7	3.5	5.2
13	義大利 Italy	8.6	6.3	2.3
14	法國 France	8.6	5.1	3.5
15	瑞士 Switzerland	8.4	4.3	4.1
16	日本 Japan	8.2	5.8	2.4
17	瑞典 Sweden	7.6	5.8	1.8
18	德國 Germany	6.8	2.8	4.0
19	愛爾蘭 Ireland	6.6	4.8	1.8
20	比利時 Belgium	6.1	3.4	2.7
	世界 World	7.4	3.3	4.1

資料來源：金管會保險局網站《110 年 11 月保險市場重要指標》（2021）

儘管臺灣從 2019 年起在壽險滲透度排名上不再是榜首，但彭金隆（2021）教授認此非壞事。因近年來人身保費總收入飛速成長，究其原因不全然意味臺灣人越來越願意花錢買保險，事實上可能是突顯了「儲蓄型保單」被過度銷售的現象。回顧近年的低利率環境，利息日益單薄，民眾故將資金湧向有儲蓄功能的儲蓄險，興起「保險理財觀」。也因此，基於儲蓄型保單的儲蓄性高、保障性與純保費比例低之特性，導致保障性不足的結果，反映出一普遍的社會現象：民眾在購買保險商品時欠缺風險管理或保險意識。這就是為什麼即使保險密度高達近 5,000 美元，卻仍常聽官方、民眾大呼「保障不足」之原因（李樑堅、陳英仁、王婷藝，2016）。

法國巴黎人壽於 2019 年 12 月發布《全球保障型保險受訪者調查報告》，針對 26 個國家訪查約 26,000 人，擷取受訪者對保障型保險之看法。結果指出臺灣受訪者平均持有 3.3 張保單，高於亞洲甚至全球各國平均數（巫其倫，2019）。

以壽險保單而言，臺灣受訪者擁有壽險保單的平均比率為 66%，高於韓國的 51%、日本的 55%及全球的 47%，然讓人訝異的是其中自認「已獲保障」的臺灣受訪者比率僅 67%。這番結果與前述彭金隆教授的憂慮不謀而合。當買保單時，民眾往往優先考量的是儲蓄功能而非保障功能，導致雖掏出大筆預算買保險卻仍買不到安心之結果。

富邦人壽於 2020 年發布《國人保單健檢大調查》(紀佳妘，2020)，指出多數民眾忽略定期「保單健檢」的重要性。理論上，民眾應時常檢視並掌握已購買的保障內容，隨時審思是否需做調整。可惜調查結果顯示，高達 58.3%的受訪者未落實保單健檢(相當於每 2 人就有 1 人未做)，更有 61.6%的受訪者表示不會主動向保險業務員諮詢保單規劃，甚至也不瞭解自己持有的保單內容，只是抱持著「人家說好，我就買」或「有買就好」的僥倖心理。

(二) 時局不斷變遷，各年齡層均有具備風險管理與保險知識之必要：

1. 民法下修成年之年齡，促使大學新鮮人也能幫自己買保險

按《民法》第 12 條，滿 20 歲為成年。法律賦予成年人具備完全行為能力，而所謂行為能力，係法律行為之能力，即能獨立依自己行為或意思而使之發生法律上一定效力之能力。

復按《民法》第 13 條第 2 項，滿 7 歲以上之未成年人，有限制行為能力。而所謂限制行為能力，係指其所為的日常行為於法律層面未必生效。若從契約行為的角度思考「限制行為能力人簽訂保險契約」一事，該保險契約於法律層面未必生效。因根據《民法》第 79 條規定，限制行為能力人未得法定代理人之允許而簽訂之保險契約，須經法定代理人之承認始生效力。

為因應國際時局與社會進展，立法者有感降低成年門檻之必要，遂於 2020 年 12 月 25 日三讀通過下修《民法》所定的成年年齡為 18 歲，並計畫於 2023 年元旦正式施行。換言之，自 2023 年起滿 18 歲者即屬成年人，具備完全行為能力，當然可以自行購買有效的保險契約。

惟在成年前的學習場所中，學校無疑占了相當重要的比例。倘若在學校課綱中不見風險管理與保險知識之篇幅，則何以期許甫成年的年輕人擁有正確的風險管理與保險意識，並懂得規劃合適的保險商品？因此，將相關內容納入課綱，培養下一代具備相關知識與技能，儼然成為勢在必行的發展方向。

2. 臺灣邁入高齡化、少子化社會，青壯人口之負擔日益沉重

一般當 65 歲以上人口數佔總人口數的 7% 時，稱之高齡化社會；當佔總人口數的 14% 時，稱之高齡社會；當佔總人口數的 20% 時，稱之超高齡社會。臺灣於 1993 年即達高齡化社會之標準，於 2018 年至今則屬於高齡社會，依國家發展委員會（2021）之推估，臺灣將於 2025 年轉為超高齡社會。可想見不久後，照顧年長者的相關保險商品將備受關注，肩負照養責任的青壯人口可尋求保險商品來分散經濟重擔。

與此同時，臺灣也迎來少子化時代。不少新聞媒體（林信男，2021）透過聳動標題（例如：2020 年生不如死的經濟警訊）帶出 2020 年臺灣死亡人數高於出生人數的議題。時任行政院長的林全（2017）表示，臺灣少子化現象的背後可能有幾項原因：低薪、高房價、高物價、小孩托育及教育教養等問題，使多數夫妻不敢生育下一代。另一方面，也由於生活節奏過於匆忙、壓力過大，而使年輕人晚婚或不婚的情況越發普遍，連帶影響出生率。長遠來看，扶養比（即依賴人口對有工作能力人口之比率，即幼年人口及高齡人口對青壯年人口之比率。）叫人憂心，當比例越來越低的幼年人口，將來卻要照顧比例越來越高的老年人口時，殊難想像其責任義務之沉重。

身處於高齡化和少子化社會，無論繫屬於何種年齡層的民眾都亟需預先評估周遭潛藏風險，包括身體、健康、責任、經濟、職場、交通等方面。特別是「上有老、下有小」通常扮演全家經濟生活重要支柱的青壯年人口，更應積極未雨綢繆，以免未來當風險實現且致生損失時措手不及。

貳、研究動機

一、藉課綱之重要性排序而瞭解民眾就相關觀念之異同

課綱，即為課程綱要之意，指制定學校課程教學、教科書與升學考試的重要依據（108 課綱資訊網，2021）。也可解為：為教育者指引應該教授的基本命題與方向（楊照，2016）。因此當制定課綱時，需斟酌教育內容的「基本性」、教育內容盡可能不因地區教育資源或個人環境背景而迥異的「普及性」、教育者在具體實施時的「可行性」。課綱之制定非一日之功，須經通盤斟酌，方能落實教育宗旨，是以課綱內容之重要性不容小覷。

也正由於，課綱乃立於一個具有指標性的標竿地位，所以值得深入探究。本研究以美國 JumpStart 理財教育課綱為例，根據風險管理與保險主題內容做成問卷，羅列課綱中要點並請受訪者做重要性排序。藉此觀察不同背景變項的民眾所排序之結果有無顯著差異。一方面盼窺見民眾對主題內容的優先順位及其管理風險、規劃保險商品的個人習性；另一方面盼能檢視民眾的相關認知是否有偏重或疏漏之情形。

本研究於回收問卷後做歸納與分析，從中瞭解民眾管理和規劃保險之心態和手段。當瞭解管理和規劃之動機以及目的後，便更有線索去反思民眾之所以這麼做的背景因素，及其行為背後是否存在正確且足夠的知識內容、適切且合宜的觀念態度。掌握上述種種資料，將有益於勾勒民眾面對風險和保險制度的想法樣貌。

二、應自學齡期建構理財課綱以培養風險管理與保險意識

臺灣現行課綱僅於高中家政課提及「財金素養」，其他如理財、金融等文字在國小、國中甚至高中領域始終不見蹤跡。然而與財務打交道，是任何人都

無法坐視不理的事。人之於食衣住行育樂，或多或少都需要相應的花費開銷。舉例來說，可能先是透過某些管道（如零用錢、獎學金、薪水、報酬等）獲得資產，接著再為了換取某些服務、物品或地位等（如交通運送服務、消費購物、成為商店會員等），而將資產支配出去。這類以物易物的行為、令金錢價值有所進復有所出的模式，無形中形成無數條的財務金流，交錯流淌於家庭、社會的每個角落，不論貧富男女，每個人都難以置身事外。

觀察先進國家如美國、英國、澳洲、中國、日本、新加坡等（張伊婷，2018），近年日漸肯定理財課程之必要，經由官方或民間力量編纂理財教育課綱，有計畫地於各學齡的校園裡推廣實施（陳俞廷，2018）。小自幼兒園，大至高中和大學，理財課程在為政者、教育者的目光裡日漸嶄露頭角（賴文鼎，2018），儘管在學習資源、學習時數方面或許尚遠不如傳統學科，不過不可否認的是「理財觀念」確實已在各國校園裡萌芽且越來越蓬勃發展。

論及與理財相關的風險管理與保險主題，可看見美國 JumpStart 理財教育課綱對此尤有作為（曾永清，2017）。於幼兒園便著手建構風險觀念，引導從自身所處環境、所擁有物品或所從事活動中，提前預想可能發生的危險、可能伴隨危險發生而導致的損失，進而思考可採取哪些方法避免危險發生及減少損失。課綱架構仔細，循序漸進，透過生活化口吻敘事，從學生周遭環境挖掘教育題材，可謂真正有效落實從小建構風險管理與保險意識的理想。

三、重新審視保險本質之內涵並協助釐清投保行為之目的

2016年12月13日，中國官方負責保險業之監督管理工作的單位——中國銀行保險監督管理委員會提出「保險姓保」的有趣標題。此舉目的即在呼籲民眾思考保險商品的「保障性」和「投資性」（聶方義，2018）。前者屬於保險制度的根本功能，後者則係在保險制度以外所衍生出來的輔助角色。若民眾購買保

險商品前未加審酌需求與目的，則可能不自覺輕忽二者在保險商品中的適當比例，造成本末倒置的局面——花了錢卻仍買不到想買的保障內容，因為大部分的保費都給付在保險商品的「投資性」部分，而非「保障性」（尚小琳，2018）。

無獨有偶，類似現象也出現於臺灣，三不五時可以聽聞媒體喊出「民眾自認保障不足」的訊息。然而，自前述的保費收入、保險密度、保險滲透度等世界排名可知臺灣保險市場相當活絡，相較全球蓬勃，民眾普遍有購買個人保險的消費習慣。據法國巴黎人壽指出，臺灣平均每人所持有的保單高達 3.3 張，高於全球平均值的 2.3 張（萬千華，2019）。不禁讓人疑惑：何以如此熱衷買保險的臺灣民眾竟還自認保障不足？對此，有不少專家學者提出看法。

政治大學風險管理與保險學系的葉啟洲（2019）教授認為，之所以缺乏對保險保障功能的安全感，乃因國人愛買類似定存的儲蓄險商品。這類保單通常提供比銀行定存更高的利息，因此除非保險公司倒閉，否則買儲蓄險的投資風險是相當低的，蓋其中主要乃是由保險公司承擔資金運用報酬率的風險。

金管會保險局局長施瓊華（2019）認為，國人感到保障不足的原因是過度看重保險商品的投資理財功能。在做保險規劃時更傾向於購買純保費比例低的保險商品，如儲蓄險。易言之，因這類保險商品的保費被用於儲蓄性質、日後可能可拿回的金額較高，所以其保障功能被弱化，反被理財功能所取代。

臺灣金融研訓院提出的《2020 台灣金融生活調查報告》（2020）亦認為，國人自知保障不足，是因為一味追求會返還一定比例保費的保險商品，太過聚焦於保費返還之保單特性，而非保障，足見國人的保險意識普遍有待加強。

歸根結柢，確是國人缺乏對於保險本質之認識，不自覺迷失於保單的保障性和投資性之間，疏忽保險提供保障之真正目的。有鑑於此，金管會自 2019 年起陸續實施一連串政策整頓儲蓄險商品，期望藉此喚醒國人對於保障功能的重視，避免民眾模糊保險制度的初衷，也避免保險業者承擔過多的資金風險。

四、保險從業人員除應具備專業知識外亦應發揮職業素養

資訊不對稱，乃保險制度的重要特性之一。由於保險商品往往涉及風險機率、保險費用、保險金額的概算或精算過程，也由於經常隱含繁複的保單條款與契約內容，因此從業人員所知資訊必然較民眾更充足完整。假如從業人員未基於正確的專業知識、正直的職業素養去揭露商品資訊、分析符合需求的保險規劃，則民眾便易陷入被誘導、被牽著走的角色，即使早有保險意識而買保險，也可能因誤買保單而徒勞無功。保險業務員、保險經紀人、保險代理人……等有資格銷售保險商品的從業人員，在某程度上，可說是民眾觀望保險市場的眼睛，民眾就保險商品的認識大多來自於他們的勾勒。也因此，我們期待他們不僅應具備專業知識，更應發揮職業素養。

然讓人憂心的是保險業界似常傳出爭議。按金管會資料，近年金融三業（銀行業、證期業、保險業）中屬保險業被裁罰的金額最高：於 2019 年達 1 億 3,620 萬元；於 2020 年達 1 億 3,560 萬元；於 2021 年（截至 8 月止）達 9,170 萬元（邱金蘭，2021）。壽險部分，被裁罰案件多與「投資型商品招攬與銷售缺失」有關。產險部分則常見「未經保戶同意而增加投保項目或濫行加收保費」情形。最常見者屬「不當招攬」事件，從業人員為求業績表現而罔顧客戶最佳利益，如遊說長者解除定存、用保單借款或抵押房子借款後買保障性低、投資性高的儲蓄險。依金管會 2021 年的資料，臺灣每年約有近 15 萬名銀髮族以投資型保單做理財，保單金額合計超過 3,700 億元，其中不乏被從業人員惡意瞞騙的案例。

保險業的資訊不對稱性，源於本身專業且精密的行業運作機制，難以透過理財知識的普及被消彌。不過至少使民眾規劃保險時能具備較好的審酌能力。而這份能力需藉理財教育來深耕強化。在我們期待從業人員具備專業知識和職業素養時，更應重視培養民眾的正確理財觀，每當民眾多一分理財素養或保險素養時，便更多一分自我保護的能力。

第二節 研究目的、問題與假設

壹、研究目的

本研究以美國 JumpStart 理財教育課綱中「風險管理與保險」主題為基礎而設定研究目的：

- 一、瞭解不同背景變項之師大學生對風險管理與保險主題之差異情形。
- 二、探討師大學生對風險管理與保險主題內課程標準（Standard）重要性排序。
- 三、探討師大學生對風險管理與保險主題內能力指標（Benchmarks）重要性排序。
- 四、瞭解不同背景變項之從業人員對風險管理與保險主題之差異情形。
- 五、探討從業人員對風險管理與保險主題內課程標準（Standard）重要性排序。
- 六、探討從業人員對風險管理與保險主題內能力指標（Benchmarks）重要性排序。
- 七、比較師大學生與從業人員對風險管理與保險主題內課程標準（Standard）重要性排序之異同。
- 八、比較師大學生與從業人員對風險管理與保險主題內能力指標（Benchmarks）重要性排序之異同。
- 九、歸納研究結果，提供發展我國理財教育課程與保險業主管機關業務之具體建議。

貳、研究問題

基於上述研究目的，具體列出以下研究問題：

- 一、不同背景變項之師大學生對風險管理與保險主題內課程標準（Standard）重要性排序之差異情形為何？
- 二、師大學生對風險管理與保險主題內課程標準（Standard）重要性排序為何？
- 三、不同背景變項之師大學生對風險管理與保險主題內能力指標（Benchmarks）重要性排序之差異情形為何？
- 四、師大學生對風險管理與保險主題內能力指標（Benchmarks）重要性排序為何？
- 五、不同背景變項之從業人員對風險管理與保險主題內課程標準（Standard）重要性排序之差異情形為何？
- 六、從業人員對風險管理與保險主題內課程標準（Standard）重要性排序為何？
- 七、不同背景變項之從業人員對風險管理與保險主題內能力指標（Benchmarks）重要性排序之差異情形為何？
- 八、從業人員對風險管理與保險主題內能力指標（Benchmarks）重要性排序為何？

參、研究假設

基於上述研究目的，具體提出以下研究假設：

一、不同背景變項之師大學生對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(一) 不同性別的師大學生對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(二) 不同年級的師大學生對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(三) 不同自認保險知識水平的師大學生對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(四) 持有不同人身保險商品的師大學生對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(五) 持有不同財產保險商品的師大學生對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(六) 不同科系背景的師大學生對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

二、不同背景變項之從業人員對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(一) 不同性別的從業人員對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(二) 不同服務年資的從業人員對風險管理與保險主內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(三) 不同個人年收入的從業人員對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(四) 不同個人資產總額的從業人員對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(五) 不同自認保險知識水平的從業人員對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(六) 持有不同人身保險商品的從業人員對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

(七) 持有不同財產保險商品的從業人員對風險管理與保險主題內課程標準、能力指標的重要性排序有顯著差異。

第三節 名詞定義

壹、理財素養

美國 Jump\$tart 聯盟（2015）認為，理財素養（Financial Literacy）係指個人能有效使用知識及技能，管理錢財資源，以達到終身理財健全的一項能力，並且此素養是一種持續變動且相對的概念，能幫助個人處理瞬息萬變的理財情境。而這套知識與技能，包括各種經濟金融知識與態度，各種理財規劃的技能、金融機構服務的實務等，使人們管理個人錢財時，可做出有利於個人且有責任的理財決策。

經濟合作暨發展組織（2013）提出，理財素養即是個人將理財意識、知識、技能、態度和必要的行為相互結合，以做成正確的理財決策，終能實現個人的理財福祉。並更進一步指出，缺乏理財素養者，恐怕將產生多面向的負面外溢效果，導致人們面臨理財和社會的排斥。例如：資訊不對稱、知識和能力不對稱、對金融市場缺乏信任感、容易有金融產品的詐欺事件，最終將造成政府、金融產業、消費者等金融參與者的成本提高。

貳、理財教育

美國理財素養總統諮詢委員會（PACFL, 2008）將理財教育（Financial Education）定義為：「人們藉由對金融商品、金融服務及理財概念理解的過程，來作出一個明智而有充分依據的選擇（informed choice）、避開隱藏的危機（pitfalls），並知道可以到哪裡尋求協助，以及採取其他實際行動來增進他們現在及未來長期的財務健全。」此定義對於理財教育的「決策面」有相當程度的重視，較著重於實際運用於生活上財務行為的相關技能。

參、美國 JumpStart 聯盟

美國 JumpStart 聯盟（JumpStart Coalition for Personal Financial Literacy）成立於 1995 年。由聯邦準備體制（Federal Reserve System, FED）組織超過 140 個企業與政府單位、教育組織與非營利組織共同創辦（蕭郁瑩、黃美筠，2014），可謂美國驅動個人理財素養的先鋒，倡導個人理財教育的重要性（曾永清，2016a）。成立以來不斷呼籲理財教育應從小開始，不遺餘力推廣各年齡層的理財教育，希望透過完善的理財教育，培養良好的理財素養，使人們取得終生受惠的理財成就（曾永清，2017）。

其核心理念不斷強調理財素養並非僅是理財知識和資訊，而是一種運用知識資訊或資源來提升個人理財福祉的「能力」。而理財能力，應視不同年紀、家庭、文化等因素而異，隨時空背景的變動而變動，因此每個人所應展現的理財素養不盡相同，即使是同一人，也可能在不同階段為了要因應不同環境而展現出不同的理財素養（JumpStart Coalition for Personal Financial Literacy, 2007）。

肆、層級分析法

層級分析法（Analytic Hierarchy Process / AHP），為美國匹茲堡大學教授 Saaty 於 1980 年所提出的一種決策方法，可被簡稱為 AHP 方法。適合用於當研究者面對多重目標或標準時，協助研究者比較出各個選項的優先性，進而做出決策。其操作上的特色在於，可運用簡明的層級架構型態將複雜的多準則問題予以系統化，甚至再另行重建階層式架構（周伯泰、洪英恆、許天維，2011）。具體的操作方法，係針對同一層級中的「兩兩目標、標準或選項」之間做相對性比較，藉此探知目標、標準或選項之間的相對優先性或相對重要程度（畢威寧、劉若緹、李奇勳，2014）。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、研究對象

本研究透過層級分析統計方法，探討國立臺灣師範大學學生與保險從業人員對美國 JumpStart 理財教育課綱的「風險管理與保險」主題之內容的重要性排序。就師大學生部份以在學生為限；就從業人員部分以於 2021 年間有實際招攬、銷售保險商品者為限。

二、研究內容

本研究以美國 JumpStart 理財教育課綱（於 2015 年發表之第四版）的「風險管理與保險」主題內容為研究工具。此份課綱主題之下羅列三項課程標準：

課程標準 I：會分析一般的風險類型以及基本的風險管理方法。

課程標準 II：會合理說明規劃產險和責任險的原因。

課程標準 III：會合理說明規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。

課程標準（standard）為每位學生所共同適用，無分年齡階段。不過，為使課程內容更貼近學生本身的生活實境及經驗，課綱遂將三項課程標準依年級階段再做延伸規劃。換句話說，即是以三項課程標準為本，然後依幼兒園、1-4 年級、5-8 年級、9-12 年級分別訂定一或數點的能力指標（benchmark），塑造因材施教、適齡學習的教學教材與環境。

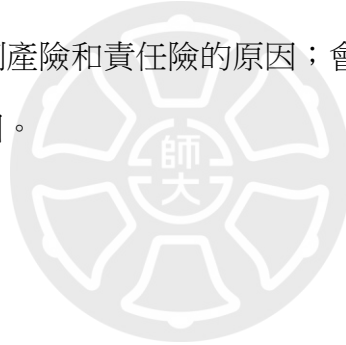
三、研究變項

(一)背景變項

本研究的背景變項，首先在身份上，區分師大學生及從業人員。其次，以師大學生而言，再進一步區分：性別、年級、自認保險知識水平、目前持有的人身保險商品、目前持有的財產保險商品、科系背景；另以從業人員而言，則進一步區分：性別、服務年資、家庭年收入、個人資產總額、自認保險知識水平、目前持有的人身保險商品、目前持有的財產保險商品。

(二)結果變項

本研究的結果變項，係美國 JumpStart 理財教育課綱中「風險管理與保險」主題之下所設的三項課程標準。亦即：會分析一般的風險類型和基本的風險管理方法；會合理說明規劃產險和責任險的原因；會合理說明規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。



貳、研究限制

一、研究對象

本研究在大學生的樣本身份上，僅以師大學生為研究對象而未包含其他大專院校。因此若欲推論至其他大專院校的學生時，應注意或有研究結果上之差異。此外在從業人員的樣本身份上，未區分各縣市人口比例而抽取適當比例的保險從業人員樣本數目，恐有結果推導上之不足。

二、研究內容

本研究以享譽全球的美國 JumpStart 理財教育課綱為研究內容。惟此課綱係由美國民間組織提出，而我國與美國不論在國情文化、民風習俗、經濟環境、教育風格理念、推展方式等條件方面皆有截然不同之處，是以若逕將二者相互比擬則恐有不周之處。除此之外，目前我國實施的正式課綱乃由官方所制定的《十二年國民基本教育課程綱要》，惟實際上可謂尚不具整體的連貫性、系統性、延伸性的理財教育內容，也未初步界定出明確的理財教育目標和範疇。

綜上所述，以美國 JumpStart 理財教育課綱的研究結果，作為我國日後制定理財教育課綱的具體參考意見，仍有未臻完善之虞。

三、研究方法

本研究依立意取樣原則採取問卷調查法，將問卷資料做量化處理，藉此瞭解其中差異並進行層級化分析。然而，問卷所得之的量表數據，無法達到如同質性訪談方式般，直探受試者的內心想法，且亦難以顯示出受試者在做重要性排序時所考量的依據或原因。



第二章 文獻探討

本研究以 JumpStart 理財教育課綱中「風險管理與保險」主題為基礎，先以問卷瞭解師大學生與從業人員就該主題內容之重要性排序，後經相互比較與分析，從中思考我國未來理財教育課綱應具備之內涵。

按理財課綱，可謂為理財教育之根本；而理財教育，乃是建構理財素養的關鍵過程。欲培養民眾具備良好的理財素養，則必須仰賴於完善的理財教育。因而在討論理財課綱之前，當先掌握理財教育及理財素養之意涵。為此，針對本研究所欲探討的理財素養、理財教育、風險管理與保險主題等內容，將於本章探討相關文獻並進行梳理與彙整，藉此勾勒出對於研究題目的進一步認識。

本章分為四節，第一節說明理財素養與理財教育之意涵，第二節探索國內外理財素養與理財教育之相關研究，第三節提出國內外風險管理與保險主題之意涵與相關教材，第四節討論層級分析法之應用與發展。

第一節 理財素養與理財教育之意涵

觀 JumpStart 理財教育課綱（JumpStart Coalition for Personal Financial Literacy, 2015）前言即開宗明義提出：「The goal of financial education is to help students achieve a level of financial literacy; to help them become financially capable consumers.」。點出實施理財教育之目的有二，其一為使學生具備一定程度的理財素養，其二為使學生成為具備理財能力的消費者。再次驗證前文所述：教育乃是建構素養的重要途徑。因此在探究理財教育的內容前，首要之務須先瞭解理財素養（financial literacy）之涵義。

壹、理財素養之意涵

本研究將 financial education 譯為理財教育，將 financial literacy 譯為理財素養，將 financially capable consumers 譯為具備理財能力的消費者，然則在諸多文獻中其實並未就該等英文字彙提出統一的中文名稱。以 financial literacy 而言，有學者稱之理財素養（黃美筠，2008；周玉秀，2015；曾永清，2017），或稱金融知識（黃富櫻，2008；蕭育仁、李其峰、何曉緯，2018；金融監督管理委員會，2019），或稱財金素養（郭志安、李文清，2009；中華民國財金智慧教育推廣協會，2016），或稱金融理財知能（許鳳雅，2014），或稱財商素養（溫秉哲，2020），或稱理財知能（鄭麗珍，2019），或稱財經素養（北京師範大學財經素養教育研究中心，2017），或稱金融素養（林正昌，2016；金融管理監督委員會，2019；吳雨、宋全雲，2020）。

對此，本研究試從字面上分別檢視 financial 與 literacy 之義。

首先思考 financial 一詞，若使用「財金」、「財經」、「金融」或「財商」等字表述，易將讀者思維侷限於特定專業、複雜、艱澀的學術或技術領域（如經濟學、貨幣學、會計學、商業概論等），缺乏一般日常場景環境之意（黃富櫻，2008），不符 JumpStart 將課綱對象設定為幼童至高中生的初衷。是故，本研究認為宜用「理財」來彰顯 financial 之義，如此更能反映出普及性及妥切性。

接著斟酌 literacy 一詞，若使用「知識」或「知能」等字來表述，其所展現的寬度、深度猶不及「素養」二字。素養，不妨據以理解為素質及修養（單維彰，2016），亦即當個人被賦予期待應具備某些知識、技能方面的素質時，通常亦被期待應具備實際將知識和技能予以「實踐」的修養。換言之，擁有素養者，在面對問題時須仰賴自身知識與技能，做通盤性考量，並不僅是「瞭解知識或技術」而已，更須將所知所學予以「實踐」於生活；在適當因應外部生活之前

提下一一解決問題，達成各種情境下的任務要求（黃富櫻，2008）。是故，本研究認為當以「素養」來闡明 literacy 之義，如此可涵蓋的層面較為寬且深（曾永清，2016a），更能揭示 JumpStart 課綱的理念。

綜上所述，本研究採學者曾永清教授和黃美筠教授之見解，將 financial literacy 定義為「理財素養」。本研究以為 financial literacy 意指有效率且有效益地管理日常個人或家庭財務，依憑自身相關知識、技能與態度，確實瞭解機會成本與風險，進而妥善進行資產配置，最終做出能獲得最大化福祉的財務決策（黃美筠，2012；曾永清，2016b）。

學者亦有認為，理財素養可謂一種人力資本，透過理財教育能累積國家的人力資本，促進社經發展（曾永清，2016b）。具理財素養之人可與時俱進理解財務管理的重要性，並分析金融機構、服務和制度，做出符合個人財務需求的決策，且最終面對決策結果時亦能展現承擔之態度（蕭郁瑩、黃美筠，2014）。可見理財素養並非僅涉及知識、技能與態度，更是關乎國力之資本。

一、國外組織就理財素養之定義

（一）美國個人理財素養 JumpStart 聯盟

美國個人理財素養 JumpStart 聯盟（The JumpStart Coalition for Personal Financial Literacy，簡稱為美國 JumpStart 聯盟）係官方與民間合力創辦之組織。自成立以來持續呼籲理財教育應從小開始，不遺餘力推廣自幼兒園到大學各年齡層的理財教育，至今已逾 25 年。其認為在完成高中教育前，即應具備為個人的經濟幸福承擔責任的能力，故制定 K-12 年級的理財教育標準（National Standards in Personal Finance with Benchmarks, Applications and Glossary for K-12 Classroom）。此套課程標準將理財教育工作具體劃分為四個階段（幼兒園、一至四年級、五至八年級、九至十二年級）來進行，體系連貫，架構完整，可謂

在理財教育領域中頗具代表性。美國 JumpStart 聯盟希望透過完善的理財教育，培養良好的理財素養，最終引導人們建構終生受用的理財觀，進而取得在理財方面足以終生受惠的成就（曾永清，2017）。

所謂理財素養，美國 JumpStart 聯盟認為乃指一種可有效利用知識、技能去管理個人財務資源，並藉此達到終生財務健全目標的能力（the ability to use knowledge and skills to manage one's financial resources effectively for a lifetime of financial security）。此番定義亦為美國布希總統所設立之理財素養總統諮詢委員會（The President's Advisory Council on Financial Literacy, PACFL）認同並載於該委員會的第 11 條諮詢文中（惟二者內文略異：the ability to use knowledge and skills to manage financial resources effectively for a lifetime of financial well-being）（Recommendations to the President, 2008）。

美國 JumpStart 聯盟同時強調，當面對現實生活的財務狀況時，個人不僅應具備理財相關知識，更應具備善用資源的能力（the ability to use information and resources）。簡言之，美國 JumpStart 聯盟就理財素養之定義，非但涉及知識與技能，更包括獨立判斷、審慎規劃、實際執行決策等實踐面。此即呼應美國 JumpStart 聯盟的重要核心理念之一：理財素養，可說是一種運用相關的知識、資訊或資源來提升個人理財福祉的「能力」，並且這項能力對每個人來說須視年紀、家庭、文化、職場等不同因素而異。當面對不斷變化的經濟環境，個人也將基於不同環境所需的理財素養而做出相異因應。也就是說，理財素養並不是一種絕對性、單一性、固定性、可被一概而論的概念，而應個別審酌年齡、家庭、文化、環境、收入、工作與職位等時空脈絡才能做出合宜且相應的定義。

(二)美國理財素養與教育委員會

美國理財素養與教育委員會（Financial Literacy and Education Commission, FLEC）乃美國財政部轄下之官方組織，係依美國國會於 2003 年通過的《公平準確信用交易法案》（Fair and Accurate Credit Transaction Act, FACT）應運而生，

其成立目的為教育國民財經知識，結合聯邦各單位共同協力推廣理財素養。由各政府部門組織而成，包含教育部、消費者金融保護局、聯邦儲備銀行、農業部、國防部、證券交易委員會甚至還有白宮，參與部門廣泛且行政層級不低，足見美國官方對理財素養之重視與積極（俞達、劉墨海，2014）。

FLEC 就理財素養之定義為：於當下或未來在管理使用金錢時，擁有獨立分析、理解的能力，並能在資訊充分的狀態下，做出知識性判斷並採取有效行動的決策能力（黃美筠，2012；蕭仁傑、劉宣谷，2018；Basu, 2008）。具備理財素養之消費者，可以用較低價格獲取更好的服務或商品，也可以更平衡收支狀態，進而掌握到更多的儲蓄、投資機會（FLEC, 2006）。

(三)美國全國理財教育者委員會

美國全國理財教育者委員會（National Financial Educators Council, NFEC）是位於內華達州的民間教育機構，創辦於 2006 年。初期名為 National Youth Financial Educators Council，後於 2009 年時因將服務對象擴及成年人遂改為現名。該組織常辦課程、講座及在職進修等活動，分享個人理財教育資源並建立網路平台，提供理財模擬情境，試圖打破地域限制，實現普及理財教育之理想。

NFEC 認為理財素養係可協助人們自信地採取符合個人、家庭、社會和國家財務目標的重要因素之一。並認為「心理因素」對理財素養有不容忽視的影響力，蓋個人的情緒反應，往往對大眾的投資選擇產生直接影響，使具備理財素養的多數人最終因缺乏信心而難以果斷決策（曾永清、林麗純，2018）。

(四)經濟合作暨發展組織

經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）成立於 1961 年，目前計有 38 名成員，諸如英國、美國、法國、義大利、加拿大、德國、日本等是，其成立宗旨係為幫助各成員政體實現可持續性的經濟增長和就業目標，促使生活水平上升、金融狀態保持穩定，從而為世界經濟發展作出貢獻。

在理財教育相關研究上，OECD 是第一個進行國際性研究的組織。OECD 曾提出對理財素養之定義：懂得如何組織各方面與理財有關的知識、意識、技能、態度和行為，以利做出正確的理財決策，進而實現個人的財務福祉。(OECD, 2011)。足見理財素養之意涵實則綜合了知識、技能、態度和行為，乃一種多面向協力而成的概念，不光只是單方面的知識或能力而已。

(五)澳洲教育、就業、訓練暨青年事務部與各州教育廳聯合會議

澳洲教育、就業、訓練暨青年事務部與各州教育廳聯合會議 (Ministerial Council on Education, Employment, Training and Youth Affairs, MCEETYA) 可謂為代表當地各學校教育單位的全國性論壇，經常針對全國性教育事務舉辦會議，加以討論協調。2005 年 MCEETYA 成立工作小組發展《全國消費者與理財素養綱要》(The National Consumer and Financial Literacy Framework)，針對 3、5、7、9 年級提出具體的理財素養教育目標，協助學生奠定基礎，以待將來面對成年生活裡的各種理財決策。

MCEETYA 就理財素養之定義為：面對理財相關範疇之人、事、物，個人具備運用知識、理解、技能與價值觀的能力去做出理財決策。並且所做之決策對自己、他人、社會環境等均將產生影響 (MCEETYA, 2011)。易言之，具備理財素養者能就自身的財務狀況、周遭的理財環境均持有正確認知，進而在財務管理方面做出正確決定，避免對自我、他人與環境造成不良影響。

(六)日本金融公關中央委員會與日本證券業協會

日本金融公關中央委員會 (The Central Council for Financial Service Information) 係由日本金融廳 (Financial Service Agency, FSA)、日本銀行與民間金融團體於 2000 年共同組織而成。長期傳遞金融領域的重要資訊，積極關注國民經濟發展，同時亦努力推展消費者教育 (黃富櫻，2008)。

2013 年該會提出《做為生活技能應必備最低限度之理財素養》，揭露對理財素養之定義。2016 年該會發表《理財素養地圖》，區隔七個年齡階段分別是：小

學、國中、高中、大學、社會新鮮人、社會人士、高齡人士，並說明不同年齡者應學習不同理財素養內容。在《理財素養地圖》中，理財素養內涵被劃分為四大面向：家計管理、生活規劃、瞭解金融知識和金融經濟環境並選擇妥適的金融產品、適當運用外部知識（張伊婷，2018）。日本證券業協會於 2018 年就四大面向再提理財素養之定義：使經濟方面具獨立能力者，得正確理解、自主判斷金融知識與資訊進而提升生活技能，培養出把生活過得更好的能力。

(七)中國北京師範大學財經素養教育研究中心

北京師範大學財經素養教育研究中心（BNU Financial Literacy Education Center）成立於 2014 年，其成立背景係為整合並加以善用該校的心理學科、教育學科和金融學科等學術組織資源。主要研究領域涵蓋：互聯網金融、理財素養教育等，以結合學術研究與實踐發展為目標，嘗試建構財經素養教育體系。

該中心就財經素養之定義為：係指人們藉由處理經濟資訊，而合理地進行財務規劃、財富積累、資金使用等金融決策的能力，也是一種讓個人得以持久生存、讓整體社會得以永續發展的能力。因此財經素養之推廣，不僅對個人人生有重大意義，同時亦反映出家庭社會的平均水準，進而深深影響著國家市場經濟的健康運行和社會穩定（北京師範大學財經素養教育研究中心，2017）。

二、我國金融監督管理委員會就理財素養之定義

金管會成立於 2004 年，乃我國國內金融事務的最高主管機關，原隸屬於行政院，惟於 2012 年時實施組織改革並更名為現名。其成立宗旨係為維持金融穩定、落實金融改革、協助產業發展、加強消費者與投資人保護與金融教育。金管會曾於 2006 年提出《金融知識普及工作推動計畫》，內文敘及對於理財之定義：人們規劃一生之財富，包括資產、負債、收入與支出的現金流，做好風險管理，使其符合基本收支平衡並達成財務健全的目標（曾永清、李麗香，2009）。

另亦對理財素養之定義提出見解：理財素養實為一種能力，這種能力係指當從事管理金錢、使用金錢時，可做出有根據、有效之決策，並可閱讀、分析、管理與交流個人財務情形之能力（金融監督管理委員會，2019）。而理財素養之水平，可憑藉金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理和金融資訊等九種指標來衡量（溫秉哲，2020）。

貳、理財教育之意涵

學者（黃美筠，2008）和經濟合作暨發展組織（OECD, 2005）均提出，理財教育是一個從小到大的、持續動態的過程，無年齡之分，其目的係為提升人們的理財素養，以助於做出正確理財決策。在進行理財教育的過程中，學習如何做出決策（Greenspan, 2005）並為其承擔責任（曾永清，2016b），則為理財教育的必要技能。例如，消費者與投資者可藉由學習，更認識金融商品、觀念與風險，再透過教育或諮商而發展理財信心與技能，進而了解理財風險與機會，做出具備理財素養的選擇（Gopinath, 2008）。

若從「保護消費者」的角度切入，理財教育則堪稱是最關鍵也最基本的要素。加強理財教育可幫助消費者建立正確的消費觀、金錢觀，正確認識金錢管理，避免不當投資或債務，促使社會更加穩定。進一步言之，理財教育亦有益於培養國人正確的人生價值（曾永清，2019）。

教育係一種擁有知識、培養技能、建立態度的手段。欲提升理財素養水平，自然須從理財教育著手。蓋理財教育之功能，即是為培養理財素養並使之普及。也因此，近年全球不約而同越發重視理財教育工作，特別是在 2008 年的金融海嘯後，各國的危機意識更紛紛覺醒，不少國家已將理財教育列為重要國策。然而理財教育之意涵，究應如何理解並落實，各方見解略有不同，有待梳理。

一、國外組織就理財教育之定義

(一)美國經濟教育協會

經濟教育協會 (Council for Economic Education, CEE) 之原名為全國經濟教育協會 (National Council for Economic Education, NCEE)，長年致力推動美國的經濟教育，至今已逾 70 載，於 2009 年時改為現名。其成立宗旨是培養孩子成為具備良好理財素養的公民 (王湘寧，2020)，時至今日，該協會認為在校園中增設經濟和理財教育，於當代而言已是迫在眉睫的要務 (NCEE, 2005)。

CEE 於 2013 年時編纂出理財素養全國課程標準 (National Standards for Financial Literacy)，透過其內容可觀察出 CEE 對於理財教育之理念：所涉範疇多元廣泛、課程難易度應循序漸進、題材應貼近學生日常生活情境。此套課程標準之課程內容，依年級區分為三階段：一至四年級、五至八年級、九至十二年級，由淺入深逐步規劃學習脈絡，引導學生在知識與技能方面採用延伸式、螺旋式學習方法 (曾永清，2016b)。此套課程標準在內容上則區分為六項主題：賺取所得 (Earning Income)、購買商品與服務 (Buying Goods and Service)、儲蓄 (Saving)、使用信貸 (Using Credit)、理財投資 (Financial Investing)、保護與保險 (Protecting and Insuring)。

觀其主題次序，前三項主題為「賺取所得」、「購買商品與服務」、「儲蓄」，顯示 CEE 進行理財教育時倚重經濟學的元素 (Hill, A. & Suiter, M., 2014)：因先有所得，後才能從事購買和儲蓄，倘所得不足則可能需要尋求借貸。此外，從課程內容中也能找到與經濟學相呼應的概念，如：消費者之決定，將受商品或服務的價格、替代品的價格、消費者的收入和偏好等因素影響 (王蕙茹，2017)。可見，CEE 所想的理財教育有一定比例的經濟學學理色彩。

(二)美國理財素養總統諮詢委員會

2008 年發生金融海嘯事件，促使美國深刻意識到理財素養及理財教育的重要性，國會隨即成立理財素養總統諮詢委員會（PACFL），組織相關專業人士，集思廣益，針對理財素養、理財教育之推廣與普及提供建言。

PACFL 所認的理財教育係著眼於理解知識、技能等概念，並應使人民具有付諸實行的能力。PACFL 將理財教育（PACFL, 2008）定義為：「民眾經由理解金融商品、金融服務及理財概念的過程，進而有能力在充分資訊下做出明智選擇、避開隱藏危機、知道可到哪些機構尋求協助，並實際採取行動，藉以改善當下及未來的個人理財福祉。」。

(三)經濟發展暨合作組織

經濟發展暨合作組織（OECD）於 2012 年發表《國家理財教育策略高階原則》（The High-level Principles on National Strategies for Financial Education），藉此重申理財教育的重要性，將理財素養視為當代公民必備的核心素養，並稱國家應依需求循立法或重大政策等明文形式推展理財教育，亦應主動協調各機構共同制定具體目標與計劃（OECD, 2014）。受過理財教育的成年人將更能意識到須先規劃退休生活；當擁有充實的理財知識將更易累積財富與管理債務。

OECD 所提出的《理財教育國際研究報告》揭露：理財教育，其實是一個過程。當消費者或投資者藉此過程進行理財時，他們將因曾受過理財教育而增進對理財商品及其概念的理解度。且在學習過程中所獲得的資訊（information）、教導（instruction）和客觀建議（advice），也能助其發展技能和信心，不僅有能力覺察到理財風險與機會，也有能力知道應向何處求助，更能採取實際行動，最終提升理財福祉（G20 Presidency & OECD, 2013）。此定義不僅強調對理財知識的理解，更強調理財教育可培養理財技能與信心。理財教育實則為一種增進福祉的動態過程（曾永清，2016b）。

而針對理財教育所賦予投資者之資訊 (information)、指示 (instruction) 和客觀建議 (advice)，OECD 認為：

1. 資訊，乃指提供事實、資料與特定知識，使其察覺到理財機會、選擇與後果。
2. 教導，乃指提供教學與引導，藉此培養技能去理解理財概念。
3. 客觀建議，乃指提供對於一般理財議題與商品的看法，藉此協助消費者或投資者能更善用所獲資訊和教導。

(四)英國資格與課程授權當局

英國資格與課程授權當局 (Qualifications and Curriculum Authority, QCA) 是受英國教育部管轄的民間教育機構，致力於建立世界一流的教育與培訓架構，所涵蓋之課程領域非常多元，理財教育僅是眾多科目的其中一項，QCA 盼透過課程在各個面向都能滿足民眾與當代社會與時俱進的需求。QCA 對理財教育的看法恰與 OECD 的某些觀點不謀而合，二者皆信：理財教育將為年輕人充實正確的知識、技能與態度，使他們胸懷自信邁向未來，並且具備實際又有效的能力去應對問題，做出決策，甚至懂得未雨綢繆，避開危險 (黃美筠，2008)。

QCA 所定義的理財教育，係指協助年輕人增加理財知識、發展理財技能、釐清對於金錢與理財服務之態度、瞭解理財服務與產品，使其在做理財相關規劃與預算時，能事先做出知識性思考再加以選擇，並學會為自己最終的理財決策負起責任 (QCA, 2000)。

(五)英國金融服務局

英國金融服務局 (Financial Services Authority, FSA) 為非政府組織，依法向英國財政部負責，其前身是成立於 1985 年的證券投資委員會 (Securities and Investments Board, SIB)，後於 1997 年更名。FSA 的主要工作係監管英國金融市場的金融商品與服務，其成立宗旨明定於《英國金融服務暨市場法》第 2 條 (Financial Services and Markets Act 2000) 中共有四項：維護市場信心 (market confidence)、促進公眾認知 (public awareness)、保護金融消費者 (the protection

of consumers)、降低金融犯罪 (the reduction of financial crime)(郭大維, 2009)。

FSA 認為在整個金融市場運作裡，理財教育與消費者教育實則具有相輔相成的關係。FSA 對於理財教育的定義是：傳達與理財相關的基本知識、態度及技能予人民，使之成為對金融服務有質疑能力，並能基於充分依據而做出明智選擇的消費者，進而得以有效管理個人財務 (Mason & Wilson., 2000)。

(六)日本金融公關中央委員會

身為日本地區推廣理財教育的要角之一，日本金融公關中央委員會於 2007 年在《學校的理財教育年齡層目標》中將理財教育定義為：藉認識金錢與金融各項功能，深思個體行為和整體社會間關係，進而改善生活方式、改善價值觀並養成獨立行動的態度以邁向美好豐富生活的一種教育 (張伊婷, 2018)。

簡言之，金融公關中央委員會認為，理財教育乃在培育人民的社會生活能力，比起美國相關的理財課綱在主題分類上較以理論性名詞為主 (例如：風險管理與保險、消費與儲蓄……等)，日本更傾向將課綱主題生活化。2015 年，金融公關中央委員會更新《學校理財教育年齡層目標》，羅列四大主題實施理財教育，以期學生在高中畢業時即具備理財素養，分別為：生活規劃及家計管理、金融及經濟結構、消費生活及預防財務困境、生涯教育。

四大主題之設計乃從現實生活的角度切入，因此十分貼近日常情境，讓學生具備機會和技將理財知識確實實踐。特別的是，日本將「生涯規劃」也納為理財教育的一環，此點即呼應其核心宗旨：理財教育屬於一種社會生活能力。金融公關中央委員會希望透過理財教育，教導學生做出職業選擇、理解工作意義、保持生活動力、發揮個人價值與影響力、表達對社會的感謝和貢獻等 (張伊婷, 2018)，顯見日本的理財教育不僅重視個體財務，也強調民族社群意識。

(七)中國北京師範大學財經素養教育研究中心

身為北京師範大學財經素養教育研究中心的主任，蘇淞認為理財教育的意義並不僅僅是錢財本身。其中更值得注意的是，透過理財教育而培養良好的生

活思維與行為模式（北京師範大學財經素養教育研究中心，2017）。因此理財教育不應被侷限於金融、財經或理財知識的傳授、經濟現象的解讀、理財技能的培訓、財富數量的增長等，而應聚焦於結合學生的身心發展、個體認知能力、參與社會經濟生活的廣度和深度，以及未來發展目標等。

該中心對於理財教育的定義為：培養學生理解並參與宏觀的經濟政策、國民經濟的運作、財富的累積管道、個人價值的創造、金融事件隨之而來的變化和影響。當我們實行理財教育時，比起知識技能更需重視的是：如何養成正確的價值觀念。使理財教育不只是單純的知識灌輸、能力培養，甚至是可以昇華為勞動觀、金錢觀、財富觀之價值觀塑造過程。而學校正是青少年形成價值觀的重要場所，因此透過學校來推廣理財教育將是最妥適也最直接的做法。然而除學校外，國家、政府、民間團體及社會各界也須相互協力發展理財教育，方能落實理財教育的最終目的：改善個人發展、促使家庭幸福、維持社會穩定、捍衛國家安全。

二、我國教育部就理財教育之定義

我國教育部將理財素養（financial literacy）和理財知識（financial knowledge）的概念合併稱之為「金融基礎教育」，象徵著理財教育的意涵（教育部國教司，2009）。所謂理財教育，應涉及知識、態度和技能層面，例如教育民眾從小具備正確的金錢價值觀、理性的消費與儲蓄態度、金融財務知識等，並懂得如何實踐財務規劃技能。當擁有這些知識、態度與技能後始有審慎判斷之能力，有益於達成人生不同階段的生活目標。

第二節 國內外理財素養與理財教育之相關研究

自 2008 年相繼發生次級貸款危機、歐債危機等全球性重大金融事件後，各國紛紛意識到理財素養與理財教育的重要性，將理財素養與理財教育視為不容忽視的當務之急，於是陸續有包括實證調查與理論探究的相關研究問世。而我國近年對此亦有關注，在期刊和碩博士論文方面均有以此為題之討論。本節摘選其中部分研究，試加以探析並紀錄以做相互參照。

壹、國外理財素養與理財教育之相關研究

茲摘選近年國外以理財素養、理財教育、經濟素養、經濟教育等為題之相關研究，茲整理如表 2-2-1。

表 2-2-1
理財與經濟之國外相關研究

研究者	研究主題	研究摘要
Neha, G. & S. (2018)	青少年理財知識	<ol style="list-style-type: none">1. 世界大部分地區的青年理財知識水平較低，這已成為令人擔憂的問題。2. 各種社會經濟和人口因素，如年齡、性別、收入、婚姻和教育程度等，都會影響青年理財知識水平。3. 理財知識、理財態度和理財行為之間存在相互影響的關係。
Kamer, K., Ozdemir, M. & Kokkizil, G. (2019)	發展中國家的理財知識	<ol style="list-style-type: none">1. 理財素養是提高財務福祉的關鍵因素。因此，理財知識是提高個人財務福祉的重要工具。2. 女性如不能用居住地官方語言讀寫，則個人理財知識得分較低。理財素養隨著理財教育普及而增加，增加部分包含質與量。

		3. 即使有所考慮不同國家的結構差異，各國理財素養的差異仍然會存在。
Pahlevan, S. & Naghavi, N. (2020)	理財知識、家庭財務社會化、搜尋理財資訊之行為對於青少年的影響	<ol style="list-style-type: none"> 1. 搜尋理財知識之行為，有益提升青少年理財素養。 2. 父母的理財行為將直接影響青少年的理財素養。若父母有搜尋理財資訊的行為，也會間接鼓勵青少年主動搜尋理財資訊。 3. 父母的理財行為可說是啟蒙青少年理財知識與行為的關鍵。
Allodi, E., Stella, G. P. & Cervellati, E. (2020)	文獻回顧：金融素養之衡量	<ol style="list-style-type: none"> 1. 描述可以用來衡量個體理財素養水平的不同項目，並討論研究者應如何選擇。 2. 理財素養，是一個很難完整定義和衡量的概念。依研究主題之不同，研究者可以使用不同測量方法去瞭解受試者的理財素養。
Sanjeeva, W., Ouyang, N. & Shuai, G. (2020)	家庭背景下的財務管理、財務管理權力的劃分和理財素養	<ol style="list-style-type: none"> 1. 探討已婚和同居夫婦財務管理職責分配與理財素養水平之間的關係。 2. 已婚和同居者參與家庭財務管理的程度，與其理財知識正相關。 3. 關於財務管理職責分配時，個人通常高估自己的力量。因此，以理財素養而言，家庭財務管理者的地位比自我認知更重要。 4. 儘管家庭內部工作分工是好事，但將家庭財務全權委託給他人，將面臨失去學習管理財務的嚴重風險。

資料來源：研究者自行整理

理財教育已成為全球共同議題，無論是發展中國家或已發展國家，各政府部門和教育團體對此無不重視，這也正呼應曾永清（2016a）教授見解：無論窮富均有培養理財素養之必要。經文獻研討後更可確立理財素養、理財行為、理財教育乃是彼此息息相關的連動關係，如欲提升民眾的理財素養水平且使其呈現理想的理財表現，唯有透過各界不遺餘力進行理財教育，學校教育固然關鍵，惟教育不應限於教室，舉凡家庭、公司、朋友聚會等皆可是理財教育的場域。

然從文獻中依然不見對理財素養的統一定義，足見其概念甚為多元廣泛，可能因不同的時間、地點、個體而有不同，並非單一固定、狹窄簡單的概念，也非專屬於某些特定族群所應學習的內容，著實不易一言以蔽之。許多研究指出，人們處於家庭、社會等群體之中，難免與他人互有交流，因此個體之間所具備的理財素養，實則是會變動且相互影響的，尤其容易受到同居人、同學、同事、朋友、家人甚至大眾媒體等所影響。

貳、國內理財素養與理財教育之相關研究

茲摘選近年國內以理財素養、理財教育、經濟素養、經濟教育等為題之相關研究，茲整理如表 2-2-2。

表 2-2-2
理財與經濟之國內相關研究

研究者	研究主題	研究摘要
羅兆琦(2017)	國中公民科教師對理財教育課程綱要的層級分析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依美國 JumpStart 聯盟理財課程標準做成問卷，分析國中公民科教師對理財課綱的重要性排序。 2. 教師的背景變項，對理財教育課綱的重要性排序並無顯著差異。 3. 國中公民教師對課綱之重要性排序：消費與儲蓄（最重要）；就業與所得；風險管理與保險；信用與債務；理財決策；投資行為。
王慧茹(2017)	JumpStart 理財教育課程綱要層級分析－以大學教授及臺北地區高中公民與社會科教師為例	<ol style="list-style-type: none"> 1. 討論高中公民教師對美國 JumpStart 聯盟理財教育課綱差異情形，及大學教授和高中公民教師對 JumpStart 理財課綱之層級分析。 2. 在理財課綱的重要性排序之背景變項裡，僅學校地區的風險管理與保險呈現顯著差異。 3. 教授和老師針對 JumpStart 理財課綱之重要性排序中，最重要者皆是消費和儲蓄，最不重要者則為信用與債務、投資行為。

賴文鼎(2018)	美國經濟教育協會 CEE 經濟教育課程綱要層級分析—以國中公民教師為例	<ol style="list-style-type: none"> 1. 分析國中公民教師對 CEE 理財教育課綱之重要性排序。 2. 國中公民教師對於 CEE 八年級的理財教育課綱之重要性排序：儲蓄（最重要）；金融投資；保護與投保；賺取所得；購買商品與服務；使用信貸。
張伊婷(2018)	日本理財教育課程綱要層級分析—以臺北地區國、高中公民科教師為例	<ol style="list-style-type: none"> 1. 分析國高中公民教師對日本理財教育課綱之重要性排序。 2. 教師對日本理財課綱主題的重要性排序：生活規劃與家計管理（最重要）；消費生活與預防財務困境；生涯教育；金融與經濟結構。 3. 國中教師對日本理財課綱整體學習目標之重要性排序：瞭解消費者的權利與責任，並培養從日常生活中活用的態度（最重要）；瞭解並培養消費者應有的基礎知識與態度；瞭解工作的意義和金錢的價值；習得蒐集日常消費資訊的能力並正確使用之；瞭解儲蓄的意義並養成儲蓄的習慣。 4. 高中教師對日本理財課綱整體學習目標之重要性排序：瞭解儲蓄的意義並養成儲蓄的習慣（最重要）；習得蒐集日常消費資訊的能力並正確使用之；瞭解並培養消費者應有的基礎知識與態度；瞭解消費糾紛之原因，並能在日常生活中思考金錢使用的方法；學會實現自己所立夢想的方法，與面對現實該如何努力的態度。
陳俞廷 (2018)	國小社會科教師於理財教育課程綱要的層級分析—以台北地區為例	<ol style="list-style-type: none"> 1. 分析國小教師對美國 JumpStart 聯盟理財教育課綱之重要性排序。 2. 雙北教師針對 JumpStart 理財課綱之重要性排序中，最重要者皆是消費和儲蓄，其次依序是就業與所得；信用與債務；理財決策。
林佩君 (2018)	十二年國民基本教育社會學習領域經濟教育新課程綱要之層級分析—	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師對於十二年國教的經濟教育課綱之重要性排序：資源有限與分配（最重要）；交易與專業化生產；市場競爭。 2. 課綱內容宜從學生的生活經驗切入，加以融合經濟有關知識，再逐漸延伸為抽象概念。

以雙北地區 國中公民科 教師為例		
蔡宜璇(2019)	十二年國民基本教育社會領域高中經濟教育課程綱要之層級分析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 不同背景變項的教師對十二年國教經濟教育課綱的重要性排序並無顯著差異。 2. 不同年齡教師之排序在供給與需求類目、市場競爭與外部成本類目有顯著差異。 3. 不同教授科目的教師之重要性排序，在國民所得類目上有顯著差異。教師所做之重要性排序：供給與需求（最重要）；市場機能與價格管制；市場競爭與外部成本；國民所得；貿易自由化；資源、誘因與專業生產。
陳玟曦(2019)	美國經濟教育協會 CEE 經濟教育課程綱要層級分析—以雙北地區高中公民教師為例	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師對 CEE 經濟教育課程綱之重要性排序：國民所得（最重要）；經濟波動；貨幣銀行；政府職能；政府政策。 2. 教師對美國經濟教育課綱之重要性排序：影響個人所得變化（最重要）；國家經濟成長；消費者物價指數；景氣循環；失業原因。 3. 教師對美國經濟教育課綱之重要性排序：利益集團對政府職能的影響（最不重要）；政府職能失靈；成本轉嫁；財政赤字；政府開支影響。
王湘寧(2020)	美國經濟教育協會 CEE 高中理財教育課程綱要層級分析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 美國經濟教育協會 CEE 理財教育課程綱要層級分析不同背景變項的高中公民教師對 CEE 理財課綱六大主題之重要性排序並無顯著差異。 2. 不同年齡高中公民教師對 CEE 理財課綱六大主題之重要性排序僅在使用信貸上有顯著差異。 3. 教師對 CEE 理財課綱六大主題之重要性排序：賺取所得（最重要）；儲蓄；購買商品與服務；金融投資；保護與投保；使用信貸。

資料來源：研究者自行整理

當代頗負盛名而較為人們所知悉的理財教育課程綱要，分別係美國的 JumpStart 個人理財教育聯盟和經濟教育協會（CEE）所編纂的課綱。二者均具備循序漸進的架構，不但完整，還可以採取反覆螺旋式學習法，讓學生更輕易嫻熟。而於各項主題與相關能力指標、核心概念等的設計上，也頗貼近學生的

日常生活，使學生可以聯想並套用到現實情境中，更有助於確實理解、實際實踐所學。主題分類。也因此，二份課綱可謂為理財教育領域之鑰，值得各國借鏡，參考其妥適之處，加以修訂推廣。

只不過文獻部分大多係就二者討論，使美國在理財教育領域似有獨領風騷之姿。文獻上鮮少見研究者以他國課綱做進一步瞭解或剖析，導致研究視野未能及於其他地區，失去參酌不同文化背景、不同想法脈絡的機會，不免有些可惜。希望日後的研究者可多方嘗試探求其他國家的課綱，以做對照比較。



第三節 國內外風險管理與保險主題之意涵與相關 教材

壹、風險管理與保險 (Risk Management and Insurance)

一、風險管理

(一) 風險

風險，是種不確定的機率，指未來發生的結果與原本期望的結果可能產生差異的「不確定性」。而這份差異，可能代表未來真實發生的結果比原本所期望的更好或壞。風險永遠存在於生活中，任何人都難以完全避開風險，僅能盡量未雨綢繆，以求當風險真的實現時能把損失降到最低。由於在本研究欲討論的「風險管理與保險」範疇裡，通常會被討論的部分是「純風險」或稱「純損風險」(pure risk)，也就是未來真實發生的結果比原本期望的更壞，隨之而來的是「損失」而不是利益(陳達新、周恆志，2018)。故在此僅就純風險做敘述。

(二) 風險管理

風險管理一詞崛起於 1950 年代的美國。發展至今儼然已是一門管理科學。其內涵，係指藉由成本和效益分析，就所面臨的各種風險預做客觀且基於科學的決策。其目的，即是為了降低純風險所導致的損失成本(鄭燦堂，2012；宋明哲，2014)。對此，美國學者(Roncalli, Thierry, 2020)有更簡要的說明：風險管理即是為了意識(ba aware of)風險、辨識(identify)風險、回應(reply to)風險而採用的各類監控方法與過程的統稱。

二、保險

保險，為一種透過團體力量來分散個人風險的經濟制度（葉啟洲，2017）。然若從不同立場切入，對於保險即有不同定義。有文獻分別從「法律」和「經濟」立場切入並提出相異定義（黃俊翔，2014）：

（一）從法律立場

保險乃是一種契約關係。詳言之，保險乃由要保人支付對價（保險費用）並將風險移轉給保險人，而由保險人透過集合多數人的損失經驗來降低風險，並在損失發生時提供財務補償措施的契約關係。與此雷同的文字定義，亦可見於我國《保險法》第 1 條的規定中。

（二）從經濟立場

保險乃是一種經濟制度。詳言之，保險乃集合多數面臨相同風險的經濟單位，而成立一個利害與共的團體，復以公平且合理的方式集資，約定當風險事故致生損失時，便提撥這筆集資而來的部分資金以示補償。如此便能將不確定的莫大損失（事故所生的損失），轉化為一筆確定的小損失（保險費用），藉此分散多數人所面臨的風險。

貳、美國 JumpStart 聯盟

2015 年美國 JumpStart 聯盟推出第四版理財教育課綱，內容涵蓋六項主題，其中第五項便是風險管理與保險（Risk Management and Insurance）。此課綱之主要架構可分為四部分：整體能力（Overall Competency）、知識論述（Knowledge Statements）、課程標準（Standard）、能力指標（Additional Benchmarks），如圖 2-3-1 所示。

整體能力，即是位於最上層的命題原則，也可說是各項主題裡最核心的能力。JumpStart 認為以風險管理與保險主題而言，整體能力便是：懂得適用適當且具效益的風險管理策略。

知識論述，自這層架構起依年級區分為四階段，各自制定適合的學習內容：幼兒園、一到四年級、五到八年級、九到十二年級，其內容如表 2-3-1 所示。



圖 2-3-1

美國 JumpStart 聯盟理財教育課綱之各層架構

資料來源：美國 JumpStart 聯盟理財教育課綱（2015）

表 2-3-1

美國 JumpStart 聯盟理財教育課綱之知識論述架構內容

年級階段	知識論述內容
幼兒園	不論在家裡或其他地方，懂得如何保護財產。
一到四年級	<ol style="list-style-type: none"> 1. 風險是日常生活的一部份。 2. 當面對危險時，懂得如何選擇。
五到八年級	<ol style="list-style-type: none"> 1. 風險管理的策略，包括風險自留、風險移轉、風險降低、風險規避。 2. 每位消費者都可能真實遇到損失財物的危險。
九到十二年級	<ol style="list-style-type: none"> 1. 個人行為和環境，將影響保險範圍和成本。 2. 人們必須權衡保險所涵蓋的成本和利益。 3. 線上交易和個資被洩漏的文件可能使消費者的隱私權和身分資訊被竊取。 4. 法律和政策，可以保護消費者免於不公平的交易、不安全的商品以及市場詐欺行為。

資料來源：研究者自行整理

參、我國教育部

2019 年臺灣正式進入十二年國民基本教育的時代，全面實行《十二年國民基本教育課程綱要》（下稱 108 課綱）。儘管，教育部未於 108 課綱明列金融理財具體課程內容，不過可從高中綜合活動領域家政課中窺知其欲培養學生應具備的學習表現包括：涵養財金素養，整合消費知能，妥善規劃個人財務生活。

此外，108 課綱尚有一處或與風險管理與保險主題有相關的內容——家庭教育議題。以 108 課綱來說，本身特色之一即是將核心素養作為課程發展的主軸，同時另將「十九項議題」融入於各領域的教學內容中，期以議題培養批判思考、解決問題的能力以及面對議題時的責任感與行動力。而金融、理財或風險管理與保險概念，便是被涵蓋為「家庭教育議題」。

根據國家教育研究院所研發出版的《議題融入說明手冊》，說明家庭資源可分為人力與非人力，後者即包括家庭擁有的動產、不動產及社區資源。若能明智管理、善用家庭資源，就能創造優質的家庭生活並達到環境永續的目標。在家庭教育議題中，首先以「家庭資源管理與消費決策」主題做為切入點，探討家庭資源，進而分析個人、家庭的消費行為及法規、政策與科技對消費行為的影響，反思個人、家庭消費在環境永續發展的責任。其中實質內涵，蘊含資源管理分配、風險意識、消費決策等與風險管理與保險的相關概念，如表 2-3-2 所示。

表 2-3-2

家庭教育議題之下的學習主題之一：家庭資源管理與消費決策之實質內涵

	實質內涵
國民小學	<ol style="list-style-type: none"> 1. 瞭解家庭資源的意涵。 2. 參與家庭消費行動，澄清金錢與物品的價值。 3. 瞭解影響家庭消費的傳播媒體等各種因素。
國民中學	<ol style="list-style-type: none"> 1. 運用家庭資源，規劃個人生活目標。 2. 探討家庭消費與財物管理策略。 3. 分析法規、公共政策對家庭資源與消費的影響。
高級中等學校	<ol style="list-style-type: none"> 1. 運用家庭資源，規劃家庭生活目標。 2. 探究個人與家庭投資理財的策略。 3. 分析全球化的消費議題，提升消費決策能力，達到環境永續的目標。

資料來源：國家教育研究院《議題融入說明手冊》(2020)

肆、我國金融監督管理會

為提升民眾的基本金融知識並培育其正確的金融觀念，金管會自 2006 年起執行《金融知識普及工作推動計畫》。爾後，為促使金融基礎教育及早扎根，金管會自 2009 年起與教育部共同推動《金融基礎教育推廣合作計畫》。此計畫集結多位中小學教師、金融專業人士及政府部門團隊之智慧與力量，分別為國小、國中、高中職的學生規劃教學內容，建立具備系統性、延續性的知識架構，更編纂有趣又貼近生活的金融理財教案。該架構於 2018 年推出更新版本，其中各單元目錄如表 2-3-3 所示。

國小僅有三單元即金錢規劃、借貸與信用、風險與風險管理；國中更有四單元，除國小的三項單元外再增加理財投資單元，並將國小的「風險」與風險管理改為「保」險與風險管理；高中共有六項單元除國中階段的四項單元外再增加金融消費保護、防制洗錢與打擊資恐單元。可見整體架構採層層遞進式。

表 2-3-3

金融基礎教育學習架構

	單元目錄
國小階段	1. 金錢規劃。 2. 借貸與信用。 3. 風險與風險管理。
國中階段	1. 金錢規劃。 2. 借貸與信用。 3. 保險與風險管理。 4. 理財投資。
高中職階段	1. 金錢規劃。 2. 借貸與金融信用。 3. 保險與風險管理。 4. 理財投資。 5. 金融消費保護。 6. 防制洗錢與打擊資恐。

資料來源：金融監督管理委員會（2018a, 2018b, 2018c）

一、國小階段

國小階段的風險與風險管理主題分為兩項教學重點、兩項學習目標、六項學習概念（即《金融基礎教育學生手冊》裡六道標題），如表 2-3-4 所示。每個概念均搭配數百字介紹，輔以影片、故事、連連看或圖案遊戲等方式，引導學生從生活情境出發切身發想。並分別附上適用各個概念的行動教案或教學活動，供老師參酌應用於教學現場。

表 2-3-4

金融基礎教育學習架構中「風險與風險管理」主題之架構——國小階段

教學重點	學習目標	學習概念
1. 風險及風險管理的方法。 2. 生活中的風險及保險。	1. 能覺察生活中的風險，並能提出管理方法。	1. 生活中的風險。 2. 做好風險管理。 3. 校園安全與風險。

	2. 能說出與生活相關的保險名稱	4. 保險知多少。 5. 珍惜保險資源。 6. 好險，有保。
--	------------------	--------------------------------------

資料來源：金融基礎教育教師手冊——國小篇（金融監督管理委員會，2018）

二、國中階段

國中階段的風險與風險管理主題分為三項教學重點、三項學習目標、兩項學習概念（即《金融基礎教育學生手冊》裡的兩道標題），如表 2-3-5、2-3-6 所示。與國小階段不同之處，是國中階段更著墨名詞定義之講解且不流於生硬，反而進一步舉出具體故事實例來說明，使名詞定義不再只是冷冰冰的文字，透過情境包裝令學生更能掌握名詞意涵。

表 2-3-5

金融基礎教育學習架構中「保險與風險管理」主題之架構——國中階段

教學重點	學習目標	學習概念
1. 風險管理的方法。 2. 保險的基本概念。 3. 全民健保的重要性。	1. 知道風險管理的方法。 2. 知道互助是保險的基本特性。 3. 認同並珍惜全民健保資源。	1. 風險管理的概念： A. 具風險觀念 B. 風險的種類 C. 風險管理的方法 2. 保險的基本概念： A. 保險是什麼 B. 保險的種類 C. 保險的規劃 3. 全民健康保險： A. 全民健保的重要性 B. 珍惜健保資源

資料來源：金融基礎教育教師手冊——國中篇（金融監督管理委員會，2018）

表 2-3-6

金融基礎教育學習架構中「保險與風險管理」主題之學習概念與內容摘要——國中階段

學習概念	內容摘要
風險管理的概念	<ol style="list-style-type: none"> 1. 為因應風險發生，當規劃金錢時須考慮可能發生的各種風險，並思考可能的管理做法，做好事前準備，才是周全的金錢規劃，進而達成人生各階段夢想。 2. 風險大致分為人身風險、財產風險、責任風險三大類，學習風險管理有助減少個人或家庭在意外或巨災時的損失並獲得保障。
保險的基本概念	<ol style="list-style-type: none"> 1. 保險的運作是集合多數人所共同出的錢，在危險發生時，用這筆大家出的錢來填彌補少數人的損失。 2. 保險的種類可分為強制性保險與自願性保險。 3. 保險規劃應先審視需求，評估個人經濟能力，深入瞭解保險內容，並避免受到一般保險迷思的影響。
全民健康保險	<ol style="list-style-type: none"> 1. 全民健康保險需要每一個人都按時繳納健保保險費，集中大家所繳的健保保險費，使需要的民眾獲得適當的醫療照護。 2. 醫療資源有限，我們應建立正確的就醫觀念，平日應注重健康觀念、預防保健，並好好使用和珍惜健保醫療資源，才能使全民健保永續經營。

資料來源：金融基礎教育教師手冊——國中篇（金融監督管理委員會，2018）

三、高中職階段

高中職階段的風險與風險管理主題分為兩項教學重點、四項學習目標、兩項學習概念（即《金融基礎教育學生手冊》裡的兩道標題），如表 2-3-7、2-3-8 所示。與國小、國中階段較不同之處，是高中職階段不僅釋義名詞，更詳細進一步區分、說明，設計團體討論之脈絡，讓學生藉由集思廣益的過程，掌握比國中階段更為細緻的概念。

表 2-3-7

金融基礎教育學習架構中「保險與風險管理」主題之架構——高中職階段

教學重點	學習目標	學習概念
1. 保險與風險的關聯。 2. 保險的種類及功能。	1. 知道保險的原則與風險的關聯。 2. 列舉基本保險的種類及其功能。 3. 能因應不同風險，選擇適當保險。 4. 探究珍惜保險資源的理由。	1. 風險 (1) 風險之種類 (2) 風險之管理 (3) 風險與保險的關聯 2. 保險 (1) 常見的保險種類 (2) 不同保險種類的功能

資料來源：金融基礎教育教師手冊——高中職篇（金融監督管理委員會，2018）

表 2-3-8

金融基礎教育學習架構中「保險與風險管理」主題之學習概念與內容摘要——高中職階段

學習概念	內容摘要
風險	<ol style="list-style-type: none"> 1. 風險之種類，依損失內容可分為：人身風險、財產風險及責任風險。 2. 風險之管理，指認識風險並分析可能發生的風險、原因及其損害，進而避免風險、降低或填補損失。 3. 風險之處理，依發生頻率、損失幅度來處理之：風險規避、風險降低、風險移轉、風險自留。 <ol style="list-style-type: none"> (1) 若頻率低、損失低，採風險自留。 (2) 若頻率低、損失高，採風險移轉。 (3) 若頻率高、損失低，採風險降低。 (4) 若頻率高、損失高，採風險規避。
保險	<p>性質上依強制與否可分為：社會及政策保險、商業保險。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社會保險：含勞工保險、公教人員保險、軍人保險、全民健康保險、國民年金保險。 2. 政策保險：指政府基於政策所辦之保險，如：強制汽車責任險與學生團體保險。 3. 商業保險：可分為人身保險、財產保險。

資料來源：金融基礎教育教師手冊——國中篇（金融監督管理委員會，2018）

第四節 我國層級分析法之應用與發展

壹、層級分析法之涵義

層級分析法又名層級程序分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP)，源於 1971 年美國匹茲堡大學 Thomas L. Saaty 教授所提，其定義：藉層級結構，解構複雜問題將之系統化。其具體作法為：將同層級中的準則或選項，兩兩相互比較以求彼此的相對重要性，俾利研究者做決策(王建武、王明德、張家祝，2004)。

當研究者面對眾多不確定具體數值時，AHP 可協助避免以直覺做決策，使研究者得知選項優劣次序。是故 AHP 被廣泛運用在需排列順位的議題上，諸如政策與資源配置、人力篩選、成本利潤分析模型選擇及績效評估等是；在學科方面亦被廣泛運用，諸如社會學、工程學、生物醫學、科學、地理學等是。

簡言之，藉由層級化的分析統計法，可將原本並非一體結構的複雜問題，經量化規則之判讀後，使本來難以具體言明比重多寡的喜惡、偏好等抽象感覺，轉化為相對數值，進而推導出彼此的相對排序，使研究者得以建構清晰可辨的高低層次架構(鄧振源，曾國雄，1989a)。

貳、層級分析法的基本結構與特性

AHP 透過「層級結構」將複雜問題區分不同層次，幫助研究者解構層次間的次序關係。欲透過 AHP 建立層級結構時，首先需將研究主題或決策目標置於最頂層(即第一層)，接著分拆安置中間層級，而最下層通常是一組替代計畫或替代選項。以圖 2-4-1 為例，此即 AHP 的標準層級結構，第一層為目標、第二層為準則、第三層為次準則，最後一層為替代計畫或替代選項。

簡言之，在基本結構上須先描述問題、確立目標後，再判別要素、設計問卷並建立層級結構，接著依問卷回收的數據，找出各層級間的相對性，依序由上而下或由下而上進行解析（鄧振源，曾國雄，1989b），建立矩陣並計算特徵向量，其所得數據經一致性檢定及層級結構一致性檢定修正後，便可知其中權重，找出最佳方案。

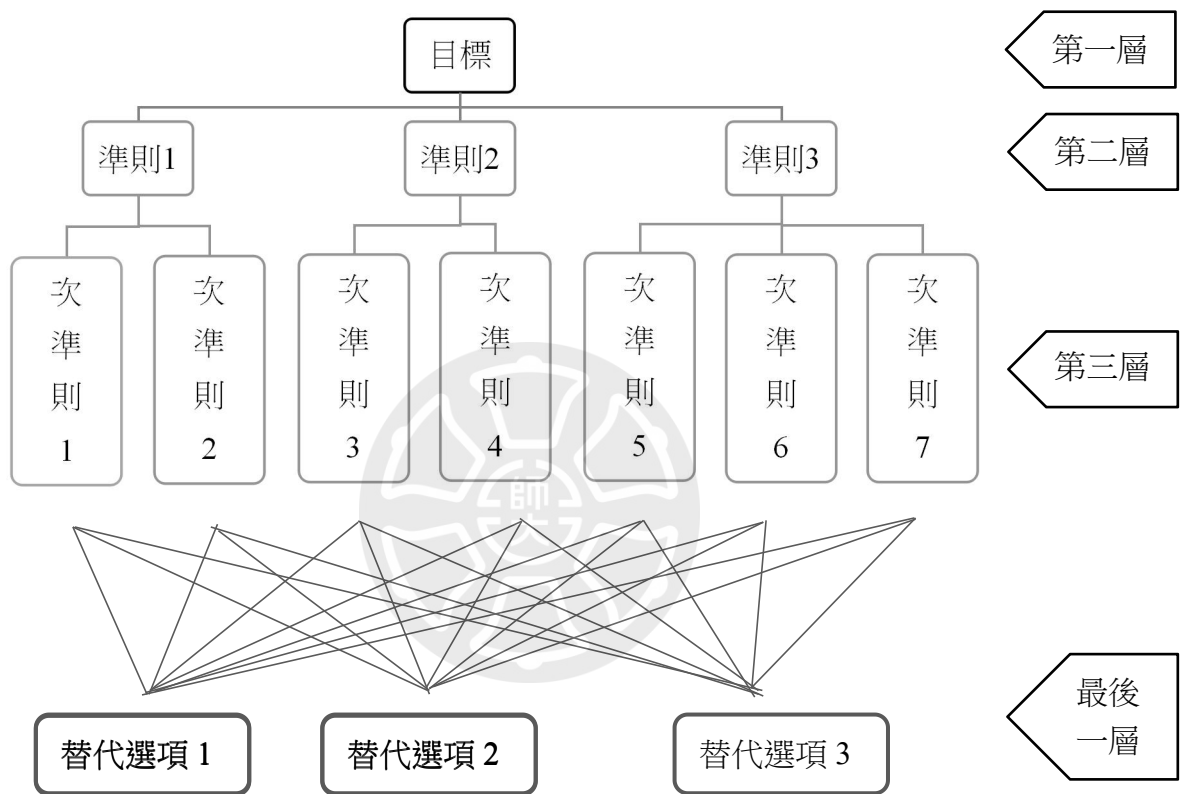


圖 2-4-1

AHP 的標準層級結構

資料來源：研究者自行整理

綜上所述，有學者（鄧振源，曾國雄，1989b）針對 AHP 羅列出四項特色：

1. 以系統化方式，層層遞進解構複雜問題，增進研究者對整體事務之掌握。
2. 能被納入研究的範疇十分廣泛，包括具體確定性與抽象不確定性的因素。
3. 就現實情況得做實際考量，進而做出決策。
4. 提供體系化資訊，使研究要素間的關係清晰，有益降低決策錯誤的風險。

足見研究者面對複雜問題時，得透過層級分析法進行系統性兩兩比較，釐清對受試者而言在眾多研究要素中，孰輕孰重，並藉由權重數值更可瞭解要素之間差距的具體情形，便於研究者掌握關係而從中找出可行的解決之道。

本研究探討師大學生與從業人員對美國 JumpStart 理財教育課綱的重要性排序，故採取層級分析法可謂合適。不僅能知悉不同背景的學生與從業人員對課綱內容所持重要性排序，亦能幫助相關研究從本研究結果思考我國保險領域理財教育的發展情況、學生與從業人員各自對保險的態度及二者對保險規劃、保險商品的認知是否一致。

參、我國層級分析法於相關研究之發展

以下茲就近年與本研究內容相似的教育領域、消費者領域、關鍵因素或重要性排序等期刊資料，摘選其中運用層級分析法之文獻如表 2-4-1：

表 2-4-1
層級分析法之國內相關研究

研究者	研究主題	研究摘要
徐敬容 (2017)	十二年國教綜合活動領域學習內容重要性比較—以雙北市國中童軍教師為例	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究採 AHP 方法及立意取樣 40 位國中童軍教師和 10 位童軍專家，就十二年國教綜合活動領域課綱做重要性排序。 2. 在戶外生活與休閒知能上，教師認戶外休閒活動知能的整合與運用最重要；專家認戶外觀察、追蹤、推理基本能力的培養與運用最重要。 3. 在環境保育與永續上，教師認國際環境議題的理解、參與及省思最重要；專家認露營活動中永續環保的探究、執行與省思最重要。
陳佩言、 蔡居澤	應用層級分析法 (AHP) 建	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究建構國小推展環境教育的指標評選系統，以利推展環境教育決策及推展成效檢核。

(2018)	構國小環境教育評選之系統	<ol style="list-style-type: none"> 2. 本研究參考文獻後提出 4 個環境教育面向，並藉專家問卷分析環境教育之發展影響因素的相對重要性。 3. 經 AHP 方法建構出依權重排序的 4 面向、16 指標做成環境教育指標階層架構。
葉丁鴻、 葉亘純、 鄭尹惠、 郭蔓蔓 (2018)	以 AHP 探究影響消費者決策之關鍵服務因素－以汽車維修廠為例	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究納入業者與專家學者之觀點建立研究架構，採 AHP 方法進行問卷設計並以 Expert Choice 2000 軟體分析問卷，提出「消費者選擇汽車維修廠關鍵服務因素權重表」。 2. 研究結果顯示 5 項衡量主構面中權重高低依序為：可靠性、反應性、保證性、有形性、關懷性。 3. 研究結果顯示 28 項衡量次構面中權重高低依序為：維修內容、收費、問題反映、服務即時告知、專業知識與技能。可見在汽車維修行業中，消費者注重維修內容、收費、問題反映、服務即時告知、專業知識與技能。
李智明、 萬文隆、 玄燁 (2018)	兩岸消費者選擇訂房網站關鍵因素研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究希望瞭解顧客選擇線上訂房網站之關鍵因素。 2. 本研究先探討文獻並建立具 5 個構面及 19 項關鍵因素之 AHP 層級架構，再做問卷調查與分析。 3. 研究結果顯示影響台灣消費者選擇線上訂房網站，最重要構面為產品；其次依序為：房價、真實性、產品對比、多樣化。 4. 研究結果顯示影響大陸消費者選擇線上訂房網站，最重要構面也是「產品」；其次依序為：房價、取消成本、會員回饋、互動性。
蔡翼擎、 吳子謙、 吳奕榮、 李穎奕、 許瑋澄、 陳浩 (2019)	臺灣金融服務業如何運用 FinTech 進行轉型革命	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究運用 AHP 方法尋找臺灣金融服務業轉型最重要的策略方向與工作。 2. 研究結果顯示，最重要的策略方向為：科技基礎建設之建構，同時亦需掌握 FinTech 金融服務業務及消費者需求特質。
陳殷哲、 胡美雲	生活課程教師專業素養指標	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究旨在建構「生活課程教師專業素養指標」。

(2019)	之研究－以教學能力成熟度模型與模糊層級分析法為途徑	<ol style="list-style-type: none"> 2. 先瞭解國小生活科教師素養，再結合教學能力成熟度模型分為：初始級、基本課程管理、進階課程管理實施、量化管理與永續最適化共 5 層級。下含 15 個指標向度、45 個指標檢核項目並以修正式德爾菲法取得專家共識，進而透過 AHP 方法分析各層級指標權重分配及重要性排序，藉此建構指標體系。
吳振鋒、洪麗芬 (2020)	學思達教學融入國小教育關鍵因素之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究旨在瞭解學思達教學融入國小教育之影響因素。 2. 先探討文獻、彙整專家意見，再運用德菲法形成專家問卷，請國小教師填寫。採 AHP 方法並予以評析，計算出每個關鍵影響因素之權重比率與整體排序。 3. 研究結果顯示在 4 項主準則中最顯著之指標依序為：教師因素、學生心理因素、學習力、教學法。 4. 研究結果顯示在 17 項次準則中最顯著之指標依序為：學習動機、專業成長、自信心。
羅智耀、韓傳孝、陳郁方 (2020)	影響銀髮族選擇旅遊行程因素之探討	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究先分析：休閒觀光旅遊、銀髮族的活動取向，蒐集理論，找出銀髮族旅遊時如何選擇活動。 2. 掌握選擇因素後評估構面，再採修正式德菲法、AHP 方法確定問題、評估準則與權重，並藉問卷結果建立影響銀髮族旅遊選擇因素權及權重分析。 3. 研究結果顯示銀髮族選擇旅遊行程的最重要因素，依序為：體能、金錢、自然賞景。
吳振鋒、林智瑩 (2021)	提升國小學童英語字彙學習能力影響因素之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究主要探究提升小學生英語字彙學習能力之影響因素。 2. 蒐集文獻後以修正式德菲法得到 4 項構面因素以建層級架構。接著藉 AHP 方法建立權重。 3. 研究結果顯示主構面中的影響力由高至低依序是：學習動機、教學風格、教學工具、教學理論。 4. 研究結果顯示次構面中的影響力由高至低依序是：學習參與度、學習中心型、學習任務。

林斌、 馬孟平 (2021)	國民中小學學 習共同體運作 評估指標系統 之建構：學習 領導之觀點	1. 本研究採學習領導的觀點，運用德懷術及 AHP 方法建構評估指標系統內涵與相對權 重。 2. 研究結果顯示評估指標系統之各層面的重要 性依序為：行政支持與教學領導（最重要）、 教師共學與社群運作、學生對話與學習表現、 家長認同與專業參與。
----------------------	---	---

資料來源：研究者自行整理

層級分析法，可幫助研究者發現隱藏在生活事實結果或決策後方卻頗具影響力的關鍵因素。舉例而言，在教育領域，有文獻採 AHP 方法以探知課程綱要內容、課程目標、學習能力影響因素、學習指標等內容的重要性排序，在前段列出「國內以理財素養、理財教育、經濟素養、經濟教育等為題之相關研究」中即可觀察到為數不少以 AHP 方法衡量教學事務重要性排序的研究，其中尤以對課綱內容進行重要性排序之篇幅為最多；在消費者行為領域，有文獻採 AHP 方法以瞭解喜好因素、影響購買行為的因素；在商業決策面領域，有文獻採 AHP 方法以求在眾多策略中擇定一套最佳、最具備關鍵效益的解決之道。

第三章 研究設計與實施

本研究採問卷調查法與層級分析法，依 JumpStart 理財教育課綱設計問卷，並邀請師大學生及從業人員填答問卷，就理財教育課綱內容做出重要性之排序。

本章分為四節，第一節說明研究架構，第二節提出研究方法與步驟，第三節界定研究對象與工具，第四節闡述資料處理與分析。

第一節 研究架構

本研究乃為探討師大學生及從業人員對理財教育課程綱要的差異情況與層級分析。經思索研究目的並閱讀文獻後，擬定研究架構如圖 3-1-1、表 3-1-1。先以個人的相關背景資料作為背景變項、以 JumpStart 理財教育課綱風險管理與保險主題的三項課程標準為結果變項，試探討其中異同；後以將三項課程標準與其各自所衍生出來的數個能力指標做層級化分析。

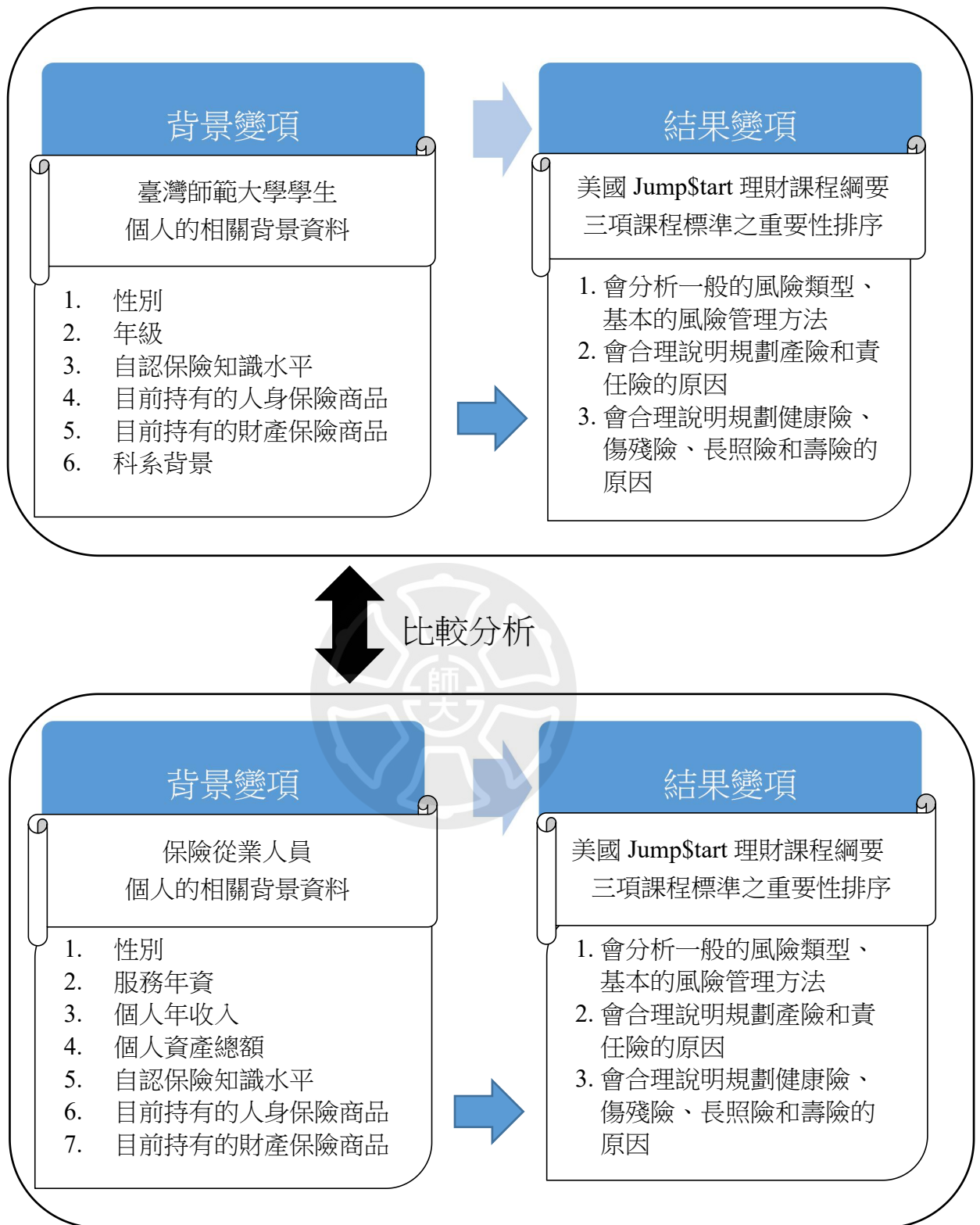


圖 3-1-1
差異性比較分析研究架構圖
資料來源：研究者自行整理

表 3-1-1

美國 JumpStart 理財教育課綱層級分析研究架構圖

三項課程標準	能力指標
I.會分析： 一般的風險類型、 基本的風險管理 方法。	a.會舉例：說明在何種情況下適合規劃「自我保險」（由自己承擔風險）。
	b.會評估：延長保險期間的費用和利益。
	c.會描述：與年輕人可能面臨的風險所相對應的保險類型。
	d.會審查：保險詐欺的後果。
	e.會描述：居住地內，負責管理保險業務的機構及其功能。
II.會合理說明： 規劃產險、責任險 的原因。	a.會區分：汽車（機）險的主要險種。
	b.會說明：決定汽（機）車保費的因素，及導致保費改變的因素。
	c.會查詢：居住地的法定最低汽（機）車保費，及合理保費金額。
	d.會計算：汽（機）車險的預期費用（在適用除外條款和扣除保險自負額後）。
	e.會分析：影響不動產所有人保費的因素。
	f.會分析：影響不動產承租人保費的因素。
	g.會懂得：如何購買保險。
	h.會懂得：如何申請保險理賠。
III.會合理說明： 規劃健康險、傷殘 險、長照險和壽險 的原因。	a.會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況。
	b.會審查：健康險的涵蓋範圍。
	c.會辨別：因疾病、傷殘或死亡而致收入減少時，政府可提供的金援方案。
	d.會比較：健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。
	e.會說明：長照險的目的。

資料來源：研究者自行整理

第二節 研究方法與步驟

壹、研究方法

本研究係採問卷調查法與層級分析法。問卷之根基，係以美國 Jump\$Start 於 2015 年所提出的理財教育課綱為本，進一步就其六項主題當中擇定「風險管理與保險」主題作為研究主軸。問卷之細項，則根據該主題所敘及的「三大課程標準」及從各課程標準延伸而來的「能力指標」，編製成 AHP 調查問卷。隨後將紙本問卷發放給臺灣師範大學學生以及保險從業人員填寫。所有紙本問卷經回收整理後，遂採用 SPSS 及 EXCEL 軟體進行統計分析和層級分析。最終即得以依分析所得之數據，進行梳理，從而確切得出本研究之實證成果。

貳、研究步驟

本研究於著手之初曾發想數個與理財教育相關的研究綱要，卻始終懸而未決。經幾番修訂研究方向，復又陸續受近期時事啟發，諸如新冠肺炎疫情、臺鐵太魯閣號出軌事故、氣候異常災害等意外，遂正式確立以風險管理與保險作為研究主題。爾後，逐步閱覽相關文獻、蒐集相關數據，累積撰寫研究計畫之觀點素材，並選取適當的研究工具，便確定了研究計畫。接著，再依序進行問卷的寄送發放、正式施測、回收整理，仔細自問卷答案之中彙整出研究結果，並據以撰寫成研究報告。試將上述研究流程，表示如圖 3-2-1：

一、發想研究綱要

檢閱近年來與理財教育相關的文獻，稍加分門別類後，將頗感興趣的研究方向歸納成數項條列式的重點，並請指導教授予以評述及建議。

二、擬定研究主題

有感於 2020 年以降，全球各地頻傳天災人禍，大自然反撲致生靈塗炭的噩耗此消彼長，威脅著數以千萬計個家庭的生計與生命。而風險管理與保險的觀念，特別是保險制度，此時猶如一道曙光，及時向陷於困境的人們施以援手。適逢理財教育與時事碰撞出火花之際，經與指導教授請益後，遂擬定研究主題。

三、思索相關資訊

就風險管理與保險、理財教育等關鍵字，開始閱覽各家的立論觀點、搜尋具體的實際案例、蒐集近年備受熱議的素材，藉此進一步瞭解相關議題，再基於此些認識去勾勒出研究架構。

四、選取研究工具

本研究係基於問卷訪查、層級分析的統計方法，先是依據美國 JumpStart 理財教育課綱中的風險管理與保險主題所述之「三大課程標準」及其衍生的「能力指標」編製 AHP 問卷，復再以 SPSS、EXCEL 統計軟體將問卷結果予以統計。

五、透過口試修正

請三位口試委員就當前所擬研究計畫及問卷予以指導。研究者參酌口試委員建議，於寄發問卷前再次通盤檢視研究計畫，將未臻完善之處一一修正。

六、實訪問卷訪查

問卷共有二種版本，其一乃係針對師大學生；其二乃係針對從業人員。前者，研究者將於校園內隨機邀請本校同學填答紙本問卷，預計發放 40 份。後者，研究者將分別寄出 40 份紙本問卷往產壽險公司之通訊處，委請從業人員填寫。

七、彙整分析資料

回收問卷後，即進行問卷之編碼，檢閱是否均為有效問卷樣本。如若出現無效問卷樣本則逕予剔除。彙整後，再用 EXCEL 軟體進行理財教育課綱之重要性排序，並以 SPSS 進行描述性及差異性的分析比較。

八、歸結研究結論

問卷經回收、統計分析後，即得出研究結果，復經三位口試委員與指導教授的教導、指正後，依其建議就研究架構與研究結果進行再次校對，並針對本研究最初所提之研究目的與問題予以回應，完成本研究之撰寫。

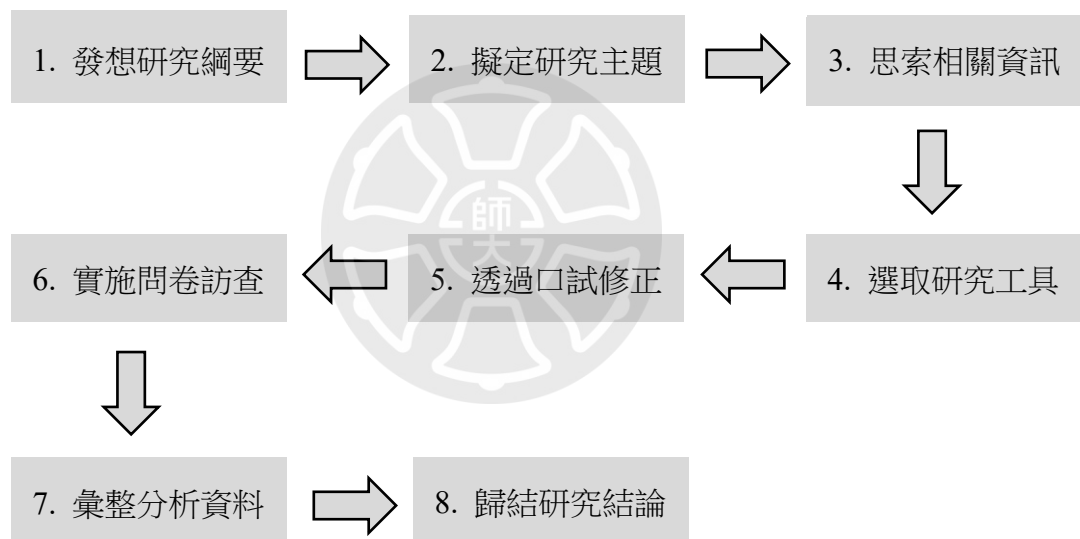


圖 3-2-1

研究流程圖

資料來源：研究者自行整理

第三節 研究對象與工具

壹、研究對象

本研究之對象，係以師大學生與從業人員為範圍。而在研究對象之數量方面，按層級分析法相關學者認為（鄧振源，2005），其中專家人數不宜過多，約以 5 至 15 人為佳，復又囿於研究人力與經費之限制，是故本研究採取立意抽樣方式，針對師大學生與從業人員進行問卷調查，前者計 40 份，後者計 40 份。

貳、研究工具

一、問卷選用

本研究採美國 JumpStart 理財教育課綱中「風險管理與保險」主題之三項課程標準及其能力指標內容製成 AHP 問卷，邀請師大學生及從業人員填答做重要性之排序。

二、問卷內涵計分

以 K-12 年級共用的三項課程標準為主軸，分別為：「 I. 會分析一般的風險類型、基本的風險管理方法」、「 II. 會合理說明規劃產險、責任險的原因」、「 III. 會合理說明規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因」。

據此，本研究發展出來的研究工具為「理財教育課綱重要性問卷」，並且包含三個部分。第一部分，為受訪者的基本資料和背景資料；第二部分，為就課程標準做兩兩比較，藉此做出重要性之排序；第三部分，為就同一課程標準之下的能力指標做兩兩比較，藉此做出重要性之排序。

本問卷之計分採層級分析法，透過打 1 至 9 分的分數方式評比。

最左邊的這一格寫著「最重要 9 分」，意指受訪者認為左邊的課綱內容相較起來較最重要；最右邊的這一格寫著「最重要 9 分」，意指受訪者認為右邊的課綱內容相較起來較最重要。而由左至右來看，分別為：「最重要」9 分、「極重要」7 分、「頗重要」5 分、「很重要」3 分、「同樣重要」1 分、「很重要」3 分、「頗重要」5 分、「極重要」7 分、「最重要」9 分。問卷表格，如圖 3-3-1 所示；

將三大課程標準做兩兩比較										
重要程度	左邊 最 重要	左邊 極 重要	左邊 頗 重要	左邊 稍 重要	同 樣 重 要	右 邊 稍 重要	右 邊 頗 重要	右 邊 極 重要	右 邊 最 重要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
I. 會分析： 一般的風險 類型、基本的 風險管理方 法。							V			II. 會合理說 明：規劃產險 和責任險的 原因。

圖 3-3-1

AHP 問卷表格例示圖

資料來源：研究者自行整理

第四節 資料處理與分析

壹、描述統計

首先，本研究使用「次數分配與百分比」做描述統計 (Descriptive statistic)，此惟問卷的第一部份，亦即師大學生及從業人員的個人背景變項資料。接著，透過各個背景變項所呈現出來的不同答案，瞭解不同受訪者的背景概況，復按受試者對各項反應的累積次數，計算出填答總人數的百分比。

貳、獨立樣本 t 檢定

獨立樣本 t 檢定 (t - test)，係用於不同群體中，透過樣本資料去估計母群體變異數，以利進行獨立群體之間的測量分數差異比較 (林清山，2014)。換言之， t 檢定適用於比較兩個群體的平均值是否存在顯著差異。本研究使用 t 檢定來考驗受試者所做之重要性排序，是否因其性別等背景因素而存在顯著差異。

參、單因子變異數分析

單因子變異數分析 (one way ANOVA)，係用於三個以上獨立不同群體間比較 (林清山，2014)。換言之，單因子變異數分析即比較多組平均數，其分析採 F 檢定，當 F 值達顯著水準 ($p < .05$) 時以費雪法 (Scheffe) 進行事後比較。本研究使用單因子變異數分析來檢驗不同背景變項的受訪者對美國 Jump\$art 理財教育課綱的三項課程標準及其能力指標之重要性排序，是否存在顯著差異。

肆、層級分析法

層級分析法 (The analytic hierarchy process, AHP)，係一種系統化解決主觀決策問題的技術方法。在操作上，乃先將繁複的問題，逐步拆解、分析為不同層級，藉此形成系統架構。接著，再用評比尺度 (scaling ratio) 的方式，針對每個層級的評估要素做兩兩比較，便能將之量化計算出各評估要素的權重比例 (周柏泰、洪英恆、許天維，2011)。本研究以師大學生以及從業人員，對美國 JumpStart 理財教育課綱的三項課程標準及其能力指標，做重要性之兩兩比較，藉此得出理財教育課綱的重要性排序。

AHP 方法被廣泛運用在多方領域，尤其經常被應用於：產生替代方案 (Generating a Set of Alternatives)、決定優先順序 (Setting Priorities)、選擇最佳方案或政策 (Choosing a Best Alternatives)、績效評量 (Measuring Performance)、資源分配 (Allocating Resources)、預測結果或風險評估 (Predicting Outcomes/Risk Assessment) 最適化 (Optimization) 等場景中 (Hamed, T., 2017)。

第四章 問卷分析與討論

按前述研究架構與統計方法發放問卷後，回收並進行問卷彙整與結果釐清。發放時間約於 2022 年 2 至 3 月期間，回收時間約於 2022 年 4 月。

本章分為三節，第一節說明師大學生與從業人員之背景資料並做分析；第二節表述師大學生與從業人員就美國 JumpStart 理財教育課綱「風險管理與保險」主題之差異分析，採獨立樣本 t 檢定和單因子變異數之方法觀察雙方於看法上之異同；第三節呈現師大學生與從業人員對美國 JumpStart 理財教育課綱「風險管理與保險」主題之層級分析。

第一節 師大學生與從業人員之背景資料分析

本研究以師大學生、從業人員為研究對象。前者係以大學部學生為限，發放 40 份問卷後回收 38 份，經一致性檢驗後合計共 32 份有效樣本數。後者則以雙北地區保險從業人員為調查範圍，發放 40 份問卷後回收 31 份，經一致性檢驗後合計共 23 份有效樣本數。有關雙方之問卷數量情形，如表 4-1-1 所示。有關雙方之背景變項資料情形，如表 4-1-2 所示。

針對師大學生所設之背景變項，共有六項，包含性別、年級、自認保險知識水平、目前持有的人身保險商品、目前持有的財產保險商品、科系背景。

針對從業人員所設之背景變項，共有八項，包含性別、服務年資、個人年收入、個人資產總額、自認保險知識水平、目前持有的人身保險商品、目前持有的財產保險商品。

表 4-1-1

研究對象之問卷數量情形

	發放份數	回收份數	有效樣本份數
師大學生	40	38	32
從業人員	40	31	23

表 4-1-2

研究對象之背景變項資料情形

背景變項	資料情形	師大學生		從業人員	
		人數	佔比%	人數	佔比%
性別	男	13	41	4	17
	女	19	59	19	83
年級 / 服務年資	一年級/未滿 1 年	2	6	0	0
	二年級/1 年以上而未滿 3 年	26	81	3	13
	三年級/3 年以上而未滿 6 年	0	0	2	9
	四年級/6 年以上而未滿 9 年	4	13	3	13
	/9 年以上	-	-	15	65
自認保險 知識水平	非常熟悉	0	0	4	17
	熟悉	2	6	16	70
	普通	10	31	3	13
	生疏	6	19	0	0
	非常生疏	14	44	0	0
目前 持有的 人身保險 商品 (可複選)	癌症險	5	16	23	100
	壽險	14	44	23	100
	醫療險	20	63	23	100
	失能險	2	6	17	74
	重大傷病險	10	31	20	87
	年金險	1	3	8	35
	長照險	3	9	14	61
	意外傷害險	15	47	23	100
	投資型保險	5	16	16	70
	其他	1	3	0	0

背景變項	資料情形	師大學生		從業人員	
		人數	佔比%	人數	佔比%
目前持有的財產保險商品 (可複選)	手機險	9	28	5	22
	寵物險	0	0	0	0
	地震險	3	9	12	52
	火險	2	6	15	65
	非強制汽機車責任險	6	19	18	78
	其他	5	16	2	9
科系背景	人文教育類	23	72	-	-
	美學藝術類	1	3	-	-
	商學財經管理類	2	6	-	-
	理工生物醫學類	0	0	-	-
	社會政治法學類	6	19	-	-
個人年收入	未滿 50 萬	-	-	1	4
	50 萬以上、未滿 100 萬	-	-	8	35
	100 萬以上、未滿 150 萬	-	-	5	22
	150 萬以上、未滿 200 萬	-	-	4	17
	200 萬以上	-	-	5	22
個人資產總額	未滿 100 萬	-	-	3	13
	100 萬以上、未滿 200 萬	-	-	2	9
	200 萬以上、未滿 300 萬	-	-	3	13
	300 萬以上	-	-	15	65

資料來源：研究者自行整理

壹、師大學生之背景資料分析

一、性別

以生理性別為填答原則。男性為 13 人，佔 41%；女性為 19 人，佔 59%。因此在整體樣本中，以女性比例較高，高於男性 18%。

二、年級

以學生證所示年級為填答原則。一年級為 2 人，佔 6%；二年級為 26 人，佔 81%；三年級為 0 人；四年級為 4 人，佔 13%。因此除三年級外，在整體樣本中以一年級人數為最少，不到一成。而四年級人數則略逾一成。佔比最高的是二年級，人數達整體樣本的八成，遠遠高於其他年級。

三、自認保險知識水平

本變項分為五項區間，從高而低依序是：非常熟悉、熟悉、普通、生疏、非常生疏。非常熟悉者 0 人；熟悉者 2 人，佔 6%；普通者 10 人，佔 31%；生疏者 6 人，佔 19%；非常生疏者 14 人，佔 44%。因此在整體樣本中，並無非常熟悉者，但有極少數的熟悉者。絕大部分的樣本數分布於普通、生疏、非常生疏此三項區間中，其中所佔比例最低的是生疏者，而比例最高的則是非常生疏者，逾整體樣本的四成。

四、目前持有的人身保險商品

本變項列出九項人身保險商品，可複選之：癌症險、壽險（含生存險、死亡險、生死合險）、醫療險、失能險、重大傷病險、年金險、長照險、意外傷害險、投資型保險（含變額壽險、變額萬能壽險、變額年金險），並列出其他選項供自行填答。經彙整後，得知勾選癌症險為 5 人，佔 16%；壽險為 14 人，佔 44%；醫療險為 20 人，佔 63%；失能險為 2 人，佔 6%；重大傷病險為 10 人，佔 31%；年金險為 1 人，佔 3%；長照險為 3 人，佔 9%；意外傷害險為 15 人，佔 47%；投資型保險為 5 人，佔 16%；其他為 1 人，佔 3%並在空格中填寫「沒有」文字；未勾選者 5 人，佔 16%，其中 3 人標註「不太清楚」、「不知道」等字，另 2 人則無從得知未勾選原因。

因此在整體樣本中，以醫療險比例最高且是唯一逾五成的險種。次高為意外傷害險、壽險，二者差距不大，均逾四成。而以年金險比例為最低，次低為

失能險，二者亦差距甚小。另有 1 人勾選其他選項並敘明未買保險；有 5 人未填答且其中 3 人註明不瞭解自己所持有的人身保險狀況，亦即，在整體樣本中約有 9% 的人不曉得本身的人身保險狀況。

五、目前持有的財產保險商品

本變項列出六項財產保險商品，可複選之：手機險、寵物險、地震險、火險、非強制汽機車責任險（含車體損失險、第三人責任險、超額責任險），並列出其他選項供自行填答。經彙整後，得知勾選手機險為 9 人，佔 28%；寵物險為 0 人；地震險為 3 人，佔 9%；火險為 2 人，佔 6%；非強制汽機車責任險為 6 人，佔 19%；其他為 5 人，佔 16% 並在空格中填寫「沒有」、「不知道家裡有沒有買

」等字，前者有 3 人，後者有 2 人。而未做勾選者有 9 人，佔 28%，其中 5 人標註「無」、「沒買過」等字，另 4 人則無從得知未勾選原因。

因此在整體樣本中，以手機險比例最多，將近三成。其次為非強制汽機車責任險，將近兩成。而有 8 人在問卷上明確敘述未購入財產保險商品（包含勾選其他者有 3 人、未勾選者有 5 人），佔 25%，達整體樣本數的四分之一。

六、科系背景

本變項列出五類領域：人文教育類、美學藝術類、商學財經管理類、理工生物醫學類、社會政治法學類。人文教育類有 23 人，佔 72%；美學藝術類有 1 人，佔 3%；商學財經管理類有 2 人，佔 6%；理工生物醫學類有 0 人；社會政治法學類有 6 人，佔 19%。

因此在整體樣本中，以人文教育類佔絕大多數，在比例上高達七成；其次為社會政治法學類，約有近兩成的比例；而以商學財經管理類、理工生物醫學類比例較低。前者僅佔六個百分點，不到一成。後者則為 0 人，不佔任何比例。

貳、從業人員之背景資料分析

一、性別

以生理性別為填答原則。男性為 4 人，佔 17%；女性為 19 人，佔 83%。因此在整體樣本中，女性比例較高且高達八成，在比例上高於男性六成六。

二、服務年資

本變項列出五項區間：未滿 1 年、1 年以上而未滿 3 年、3 年以上而未滿 6 年、6 年以上而未滿 9 年、9 年以上。自滿 1 年起，即以每 3 年為組距。

未滿 1 年者 0 人；1 年以上、未滿 3 年者 3 人，佔 13%；3 年以上、未滿 6 年者 2 人，佔 9%；6 年以上、未滿 9 年為 3 人，佔 13%；9 年以上為 15 人，佔 65%。因此在整體樣本中，服務年資達「9 年以上」者超過半數，在比例上達六成五之高。而其餘的三成五盡分布於「1 年以上、未達 9 年」間的三項區間裡，平均每項區間分布 2 至 3 人，彼此落差不大。

三、個人年收入

本變項列出五項區間：未滿 50 萬、50 萬以上而未滿 100 萬、100 萬以上而未滿 150 萬、150 萬以上而未滿 200 萬、200 萬以上。自滿 50 萬起，即以每 50 萬為組距。

未滿 50 萬者 1 人，佔 4%；50 萬以上而未滿 100 萬者 8 人，佔 35%；100 萬以上而未滿 150 萬者 5 人，佔 22%；150 萬以上而未滿 200 萬者 4 人，佔 17%；滿 200 萬者 5 人，佔 22%。因此在整體樣本中，以「50 萬以上、未滿 100 萬」的比例為最多，達三分之一以上。其次為「100 萬以上、未滿 150 萬」和「200 萬以上」，分別佔有二成多的比例。而以「未滿 50 萬」的比例最少，也是唯一不到一成的區間。

四、個人資產總額

本變項列出四項區間：未滿 100 萬、100 萬以上而未滿 200 萬、200 萬以上而未滿 300 萬、300 萬以上。自滿 100 萬起，即以每 100 萬為組距。

未滿 100 萬者 3 人，佔 13%；100 萬以上而未滿 200 萬者 2 人，佔 9%；200 萬以上而未滿 300 萬者 3 人，佔 13%；300 萬以上者 15 人，佔 65%。因此在整體樣本中，以「300 萬以上」的比例最多且高達六成五，明顯高於其他區間。其次為「未滿 100 萬」和「200 萬以上、未滿 300 萬」均達一成多。至「100 萬以上、未滿 200 萬」比例則相對少，也是唯一一項未達一成的區間。不過，除「300 萬以上」外，其他三項區間的差距甚小，以人數來說僅相差 1 人。

五、自認保險知識水平

本變項劃分為五項區間，從高而低依序是：非常熟悉、熟悉、普通、生疏、非常生疏。非常熟悉者 4 人，佔 17%；熟悉者 16 人，佔 70%；普通者 3 人，佔 13%；生疏和非常生疏者均為 0 人。因此在整體樣本中，並無生疏和非常熟悉者，顯示從業人員對自身保險知識懷有信心。熟悉比例高達七成，屬於相對多數。其次為非常熟悉、普通，兩者比例相差 4%。

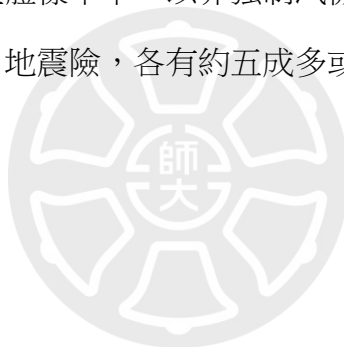
六、目前持有的人身保險商品

本變項列出九項人身保險商品，可複選之：癌症險、壽險（含生存險、死亡險、生死合險）、醫療險、失能險、重大傷病險、年金險、長照險、意外傷害險、投資型保險（含變額壽險、變額萬能壽險、變額年金險），並列出其他選項供自行填答。經彙整後，得知勾選癌症險、壽險、醫療險、意外傷害險皆為 23 人，佔 100%；失能險為 17 人，佔 74%；重大傷病險為 20 人，佔 87%；年金險為 8 人，佔 35%；長照險為 14 人，佔 61%；投資型保險為 16 人，佔 70%；其他為 0 人。因此在整體樣本中，有四項選項佔比達 100%，亦即，每位從業人員

均有購買：癌症險、壽險、醫療險、意外傷害險。比例次高者以重大傷病險將近九成的比例屬之。接著依序為失能險、投資型保險等，分別約有七成。而比例最低者為年金險，也是唯一未達四成的險種。

七、目前持有的財產保險商品

本變項列出六項人身保險商品，可複選之：手機險、寵物險、地震險、火險、非強制汽機車責任險（含車體損失險、第三人責任險、超額責任險），並列出其他選項供自行填答。經彙整後，得知勾選手機險為 5 人，佔 22%；寵物險為 0 人；地震險為 12 人，佔 52%；火險為 15 人，佔 65%；非強制汽機車責任險為 18 人，佔 78%；其他為 2 人，佔 9%並在空格中填寫「責任險」與「個人責任險」等字。因此在整體樣本中，以非強制汽機車責任險的比例最多，將近八成。其次依序為火險、地震險，各有約五成多或六成多的比例。而手機險的比例則將近四分之一。



第二節 對美國 JumpStart 理財教育課綱風險管理與保險主題內「課程標準」重要性排序之差異分析

美國 JumpStart 理財教育課綱於風險管理與保險主題內訂定三項課程標準：

- (I) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法
- (II) 會合理說明：規劃產險、責任險的原因
- (III) 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因

本研究蒐集不同背景變項之師大學生、從業人員對上述三項課程標準所做之重要性排序並加以討論。本節將分析師大學生與從業人員於重要性排序結果上的差異，依背景變項之不同特性而採不同的統計方法，所採方法包括獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，所得內容詳如下述。

壹、不同背景變項之師大學生對「課程標準」重要性排序之差異分析

為瞭解不同背景變項之師大學生，對「課程標準」所做之重要性排序及其間差異，本研究以性別、年級、自認保險知識水平、目前持有的人身保險商品、目前持有的財產保險商品、科系背景為自變項，並以重要性排序為依變項。首先針對不同性別之背景變項進行獨立樣本 t 檢定，接著針對其餘變項進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA)。

一、性別

經獨立樣本 t 檢定後，性別變項之分析結果如表 4-2-1 所示。不同性別之師大學生對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，師大學生對於課程標準之重要性排序，並未由於性別不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「不同性別之師大學生，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

表 4-2-1

不同性別之師大學生對課程標準做重要性排序之獨立樣本 t 檢定摘要表

三項課程標準	性別	人數	平均數	標準差	t 檢定
I 會分析： 一般風險類型、基本風險 管理方法	1.男	13	7.15	2.512	1.275
	2.女	19	5.63	3.760	1.373
II. 會合理說明： 規劃產險、責任險的原因	1.男	13	1.31	1.548	-.014
	2.女	19	1.32	1.668	-.014
III 會合理說明： 規劃健康險、傷殘險、長 照險和壽險的原因	1.男	13	2.38	3.176	-.386
	2.女	19	2.74	1.996	-.355

N=32

資料來源：研究者自行整理

二、年級

經單因子變異數分析(one-way ANOVA)後，年級變項之分析結果如表 4-2-2 所示。不同年級之師大學生對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，師大學生對於課程標準之重要性排序，並未由於年級不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「不同年級之師大學生，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

表 4-2-2

不同年級之師大學生對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	年級	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類型、 基本風險管理方法	1.一年級	2	2.00	0	1.859
	2.二年級	26	6.46	3.252	
	3.三年級	0	0	0	
	4.四年級	4	7.00	3.830	
II 會合理說明： 規劃產險、責任險 的原因	1.一年級	2	2.00	0	2.391
	2.二年級	26	1.04	1.536	
	3.三年級	0	0	0	
	4.四年級	4	2.75	1.708	
III 會合理說明： 規劃健康險、傷殘 險、長照險和壽險 的原因	1.一年級	2	2.00	0	1.406
	2.二年級	26	2.92	2.637	
	3.三年級	0	0	0	
	4.四年級	4	0.75	0.957	

N=32

資料來源：研究者自行整理

三、自認保險知識水平

經單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，自認保險知識水平變項之分析結果如下頁的表 4-2-3 所示。不同自認水平之師大學生對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，師大學生對於課程標準之重要性排序，並未由於自認保險知識水平不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「不同自認保險知識水平之師大學生，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

表 4-2-3

不同自認保險知識水平之師大學生對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	自認保險知識水平	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類型、 基本風險管理方 法	1.非常生疏	14	6.57	2.766	2.046
	2.生疏	6	8.50	3.564	
	3.普通	10	4.50	3.171	
	4.熟悉	2	6.00	5.657	
	5.非常熟悉	0	0	0	
II 會合理說明： 規劃產險、責任 險的原因	1.非常生疏	14	1.21	1.369	0.34
	2.生疏	6	1.33	2.160	
	3.普通	10	1.40	1.838	
	4.熟悉	2	1.50	0.707	
	5.非常熟悉	0	0	0	
III 會合理說明： 規劃健康險、傷 殘險、長照險和 壽險的原因	1.非常生疏	14	2.21	2.225	0.495
	2.生疏	6	3.50	4.416	
	3.普通	10	2.80	1.549	
	4.熟悉	2	1.50	0.707	
	5.非常熟悉	0	0	0	

N=32

資料來源：研究者自行整理

四、目前持有的人身保險商品

本研究以「複選之險種數量」進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，歸納出目前持有的人身保險商品變項之分析結果，如下頁的表 4-2-4 所示。持有不同人身保險商品之師大學生對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，師大學生對於課程標準之重要性排序，並未由於目前持有的人身保險商品不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「目前持有不同人身保險商品之師大學生，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

五、目前持有的財產保險商品

本研究以「複選之險種數量」進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，歸納出目前持有的財產保險商品變項之分析結果，如表 4-2-5 所示。持有不同財產保險商品之師大學生對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，師大學生對於課程標準之重要性排序，並未由於目前持有的財產保險商品不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「目前持有不同財產保險商品之師大學生，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

六、科系背景

經單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，自認保險知識水平變項之分析結果如表 4-2-6 所示。不同自認水平之師大學生對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，師大學生對於課程標準之重要性排序，並未由於自認保險知識水平不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「不同自認保險知識水平之師大學生，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

表 4-2-4

持有不同人身保險商品之師大學生對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	人身保險險種數量	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類型、 基本風險管理方法	1.勾選 0 種	4	8.00	1.633	8.09
	2.勾選 1 種	9	6.11	2.261	
	3.勾選 2 種	7	6.43	3.155	
	4.勾選 3 種	5	4.80	6.099	
	5.勾選 4 種	4	6.00	3.266	
	6.勾選 5 種	2	9.00	1.414	
	7.勾選 6 種	0	0	0	
	8.勾選 7 種	0	0	0	
	9.勾選 8 種	1	2.00	0	
	10.勾選 9 種	0	0	0	
	11.勾選 10 種	0	0	0	
II 會合理說明： 規劃產險、責任 險的原因	1.勾選 0 種	4	1.25	1.258	1.083
	2.勾選 1 種	9	0.78	1.093	
	3.勾選 2 種	7	1.00	2.000	
	4.勾選 3 種	5	2.80	2.168	
	5.勾選 4 種	4	1.50	1.291	
	6.勾選 5 種	2	0.50	0.707	
	7.勾選 6 種	0	0	0	
	8.勾選 7 種	0	0	0	
	9.勾選 8 種	1	2.00	0	
	10.勾選 9 種	0	0	0	
	11.勾選 10 種	0	0	0	
III 會合理說明： 規劃健康險、傷 殘險、長照險和 壽險的原因	1.勾選 0 種	4	1.25	1.258	4.22
	2.勾選 1 種	9	2.56	1.810	
	3.勾選 2 種	7	3.43	3.952	
	4.勾選 3 種	5	3.40	2.966	
	5.勾選 4 種	4	2.00	1.414	
	6.勾選 5 種	2	2.00	0	
	7.勾選 6 種	0	0	0	
	8.勾選 7 種	0	0	0	
	9.勾選 8 種	1	0	0	
	10.勾選 9 種	0	0	0	
	11.勾選 10 種	0	0	0	

N=32

資料來源：研究者自行整理

表 4-2-5

持有不同財產保險商品之師大學生對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	財產保險險種數量	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類型、 基本風險管理方法	1.勾選 0 種	16	6.00	3.578	7.83
	2.勾選 1 種	13	6.62	3.176	
	3 勾選 2 種	2	8.00	2.828	
	4 勾選 3 種	1	2.00	0	
	5.勾選 4 種	0	0	0	
	6.勾選 5 種	0	0	0	
	7.勾選 6 種	0	0	0	
II 會合理說明： 規劃產險、責任 險的原因	1.勾選 0 種	16	1.31	1.302	2.709
	2.勾選 1 種	13	0.85	1.676	
	3 勾選 2 種	2	4.00	1.414	
	4 勾選 3 種	1	2.00	0	
	5.勾選 4 種	0	0	0	
	6.勾選 5 種	0	0	0	
	7.勾選 6 種	0	0	0	
III 會合理說明： 規劃健康險、傷 殘險、長照險和 壽險的原因	1.勾選 0 種	16	2.44	1.931	1.043
	2.勾選 1 種	13	3.23	3.140	
	3 勾選 2 種	2	0	0	
	4 勾選 3 種	1	2.00	0	
	5.勾選 4 種	0	0	0	
	6.勾選 5 種	0	0	0	
	7.勾選 6 種	0	0	0	

N=32

資料來源：研究者自行整理

表 4-2-6

不同科系背景之師大學生對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	科系背景	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類型、 基本風險管理方法	1.人文教育類	23	6.43	3.057	0.539
	2.美學藝術類	1	2.00	0	
	3.商學財經管理類	2	6.00	0	
	4.理工生物醫學類	0	0	0	
	5.社會政治法學類	6	6.33	4.967	
II 會合理說明： 規劃產險、責任 險的原因	1.人文教育類	23	1.17	1.435	1.163
	2.美學藝術類	1	2.00	0	
	3.商學財經管理類	2	0	1.414	
	4.理工生物醫學類	0	0	0	
	5.社會政治法學類	6	2.17	2.137	
III 會合理說明： 規劃健康險、傷 殘險、長照險和 壽險的原因	1.人文教育類	23	2.87	2.817	0.313
	2.美學藝術類	1	2.00	0	
	3.商學財經管理類	2	2.00	1.414	
	4.理工生物醫學類	0	0	0	
	5.社會政治法學類	6	1.83	1.472	

N=32

資料來源：研究者自行整理

貳、不同背景變項之從業人員對「課程標準」重要性排序之差異分析

為瞭解不同背景變項之從業人員，就「課程標準」所做之重要性排序及其間差異，本研究以性別、服務年資、個人年收入、個人資產總額、自認保險知識水平、目前持有的人身保險商品、目前持有的財產保險商品，並以重要性排序為依變項。首先針對不同性別之背景變項進行獨立樣本 t 檢定，接著針對其餘變項進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA)。

一、性別

經獨立樣本 t 檢定後，性別變項之分析結果如表 4-2-7 所示。不同性別之從業人員對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，從業人員對於課程標準之重要性排序，並未由於性別不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「不同性別之從業人員，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

表 4-2-7

不同性別之從業人員對課程標準做重要性排序之獨立樣本 t 檢定摘要表

三項課程標準	性別	人數	平均數	標準差	t 檢定
I 會分析： 一般風險類型、基本風險 管理方法	1.男	4	7.00	4.761	1.470
	2.女	19	3.63	4.058	1.318
II 會合理說明： 規劃產險、責任險的原因	1.男	4	0.50	1.000	-1.766
	2.女	19	3.00	2.749	-3.106
III 會合理說明： 規劃健康險、傷殘險、長 照險和壽險的原因	1.男	4	4.50	2.646	-.367
	2.女	19	5.16	3.354	-.430

N=23

資料來源：研究者自行整理

二、服務年資

經單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，服務年資變項之分析結果如表 4-2-8 所示。不同服務年資之從業人員對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，從業人員對於課程標準之重要性排序，並未由於服務年資不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「不同服務年資之從業人員，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

三、個人年收入

經單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，個人年收入變項之分析結果如表 4-2-9 所示。不同個人年收入之從業人員對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，從業人員對於課程標準之重要性排序，並未由於個人年收入不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「不同個人年收入之從業人員，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

四、個人資產總額

經單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，個人資產總額之分析結果如表 4-2-10 所示。不同個人資產總額之從業人員對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，從業人員對於課程標準之重要性排序，並未由於個人資產總額不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「不同個人資產總額之從業人員，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

表 4-2-8

不同服務年資之從業人員對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	服務年資	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類型、基本風險管理方法	1. 未滿 1 年	0	0	0	3.599
	2. 1 年以上(含 1 年)未滿 3 年	3	9.33	3.055	
	3. 3 年以上(含 3 年)、未滿 6 年	2	0	0	
	4. 6 年以上(含 6 年)、未滿 9 年	3	1.00	1.732	
	5. 9 年以上(含 9 年)	15	4.40	4.067	
II 會合理說明： 規劃產險、責任險的原因	1. 未滿 1 年	0	0	0	2.376
	2. 1 年以上(含 1 年)、未滿 3 年	3	0	0	
	3. 3 年以上(含 3 年)、未滿 6 年	2	5.50	3.536	
	4. 6 年以上(含 6 年)、未滿 9 年	3	4.00	4.000	
	5. 9 年以上(含 9 年)	15	2.40	2.261	
III 會合理說明： 規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因	1. 未滿 1 年	0	0	0	0.614
	2. 1 年以上(含 1 年)、未滿 3 年	3	4.67	1.528	
	3. 3 年以上(含 3 年)、未滿 6 年	2	7.00	1.414	
	4. 6 年以上(含 6 年)、未滿 9 年	3	6.67	2.309	
	5. 9 年以上(含 9 年)	15	4.53	3.662	

N=23

資料來源：研究者自行整理

表 4-2-9

不同個人年收入之從業人員對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	個人年收入	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險 類型、基本 風險管理 方法	1. 未滿 50 萬	1	2.00	0	2.86
	2. 50 萬以上 (含 50 萬)、未滿 100 萬	8	3.63	4.596	
	3. 100 萬以上 (含 100 萬)、未滿 200 萬	5	4.80	4.147	
	4. 150 萬以上 (含 150 萬)、未滿 200 萬	4	6.00	3.916	
	5. 200 萬以上 (含 200 萬)	5	3.60	5.367	
II 會合理說明： 規劃產險、 責任險的 原因	1. 未滿 50 萬	1	2.00	0	1.283
	2. 50 萬以上 (含 50 萬)、未滿 100 萬	8	2.63	3.159	
	3. 100 萬以上 (含 100 萬)、未滿 200 萬	5	2.80	3.114	
	4. 150 萬以上 (含 150 萬)、未滿 200 萬	4	0.25	0.500	
	5. 200 萬以上 (含 200 萬)	5	4.20	1.924	
III 會合理說明： 規劃健康 險、傷殘 險、長照 險和壽險 的原因	1. 未滿 50 萬	1	2.00	0	0.618
	2. 50 萬以上 (含 50 萬)、未滿 100 萬	8	5.50	2.000	
	3. 100 萬以上 (含 100 萬)、未滿 200 萬	5	3.80	3.899	
	4. 150 萬以上 (含 150 萬)、未滿 200 萬	4	6.50	2.380	
	5. 200 萬以上 (含 200 萬)	5	5.00	4.796	

N=23

資料來源：研究者自行整理

表 4-2-10

不同個人資產總額之從業人員對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	個人資產總額	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類 型、基本風 險管理方法	1. 未滿 100 萬	3	1.67	1.528	2.14
	2. 100 萬以上 (含 100 萬)、 未滿 200 萬	2	3.00	4.243	
	3. 200 萬以上 (含 200 萬)、 未滿 300 萬	3	10.00	2.00	
	4. 300 萬以上 (含 300 萬)	15	3.86	4.312	
II 會合理說明： 規劃產險、責 任險的原因	1. 未滿 50 萬	3	1.67	1.528	0.851
	2. 50 萬以上 (含 50 萬)、 未滿 100 萬	2	4.00	5.657	
	3. 100 萬以上 (含 100 萬)、 未滿 150 萬	3	0.33	0.577	
	4. 200 萬以上 (含 200 萬)	15	3.07	2.731	
III 會合理說明： 規劃健康險、 傷殘險、長照 險和壽險的 原因	1. 未滿 50 萬	3	6.00	3.464	0.938
	2. 50 萬以上 (含 50 萬)、 未滿 100 萬	2	6.00	0	
	3. 100 萬以上 (含 100 萬)、 未滿 150 萬	3	2.33	1.155	
	4. 200 萬以上 (含 200 萬)	15	5.50	3.503	

N=23

資料來源：研究者自行整理

五、自認保險知識水平

經單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，自認保險知識水平變項之分析結果如表 4-2-11 所示。不同自認水平之從業人員對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，從業人員對於課程標準之重要性排序，並未由於自認保險知識水平不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「不同自認保險知識水平之從業人員，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

表 4-2-11
不同自認保險知識水平之從業人員對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	自認保險知識水平	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類型、 基本風險管理方法	1.非常生疏	0	0	0	0.39
	2.生疏	0	0	0	
	3.普通	3	4.33	4.041	
	4.熟悉	16	4.06	4.597	
	5.非常熟悉	4	4.75	4.113	
II 會合理說明： 規劃產險、責任 險的原因	1.非常生疏	0	0	0	0.725
	2.生疏	0	0	0	
	3.普通	3	3.67	4.041	
	4.熟悉	16	2.69	2.774	
	5.非常熟悉	4	1.25	0.500	
III 會合理說明： 規劃健康險、傷 殘險、長照險和 壽險的原因	1.非常生疏	0	0	0	1.631
	2.生疏	0	0	0	
	3.普通	3	5.33	5.033	
	4.熟悉	16	5.63	2.895	
	5.非常熟悉	4	2.50	2.380	

N=23

資料來源：研究者自行整理

六、目前持有的人身保險商品

本研究以「複選之險種數量」進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，歸納出目前持有的人身保險商品變項之分析結果，如表 4-2-12 所示。持有不同人身保險商品之從業人員對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，從業人員對於課程標準之重要性排序，並未由於目前持有的人身保險商品不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「目前持有不同人身保險商品之從業人員，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

七、目前持有的財產保險商品

本研究以「複選之險種數量」進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）後，歸納出目前持有的財產保險商品變項之分析結果，如表 4-2-13 所示。持有不同財產保險商品之從業人員對於課程標準之重要性排序，均未達顯著差異。換言之，從業人員對於課程標準之重要性排序，並未由於目前持有的財產保險商品不同而呈現明顯不同結果。是故，本研究所假設的「目前持有不同財產保險商品之從業人員，對於風險管理與保險主題下所設三項課程標準之重要性排序，有顯著差異。」未獲支持。

表 4-2-12

持有不同人身保險商品之從業人員對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	人身保險險種數量	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類型、 基本風險管理方法	1.勾選 0 種	0	0	0	2.367
	2.勾選 1 種	0	0	0	
	3.勾選 2 種	0	0	0	
	4.勾選 3 種	0	0	0	
	5.勾選 4 種	1	0	0	
	6.勾選 5 種	2	7.00	1.414	
	7.勾選 6 種	2	6.00	5.657	
	8.勾選 7 種	5	1.00	1.414	
	9.勾選 8 種	9	6.56	4.613	
	10.勾選 9 種	4	1.75	2.872	
	11.勾選 10 種	0	0	0	
II 會合理說明： 規劃產險、責任 險的原因	1.勾選 0 種	0	0	0	2.028
	2.勾選 1 種	0	0	0	
	3.勾選 2 種	0	0	0	
	4.勾選 3 種	0	0	0	
	5.勾選 4 種	1	8.00	0	
	6.勾選 5 種	2	0	0	
	7.勾選 6 種	2	1.00	1.414	
	8.勾選 7 種	5	3.00	2.236	
	9.勾選 8 種	9	2.00	2.236	
	10.勾選 9 種	4	4.00	3.559	
	11.勾選 10 種	0	0	0	
III 會合理說明： 規劃健康險、傷 殘險、長照險和 壽險的原因	1.勾選 0 種	0	0	0	0.332
	2.勾選 1 種	0	0	0	
	3.勾選 2 種	0	0	0	
	4.勾選 3 種	0	0	0	
	5.勾選 4 種	1	6.00	0	
	6.勾選 5 種	2	5.50	0.707	
	7.勾選 6 種	2	3.50	2.121	
	8.勾選 7 種	5	6.40	3.286	
	9.勾選 8 種	9	4.33	4.031	
	10.勾選 9 種	4	5.25	2.986	
	11.勾選 10 種	0	0	0	

N=23

資料來源：研究者自行整理

表 4-2-13

持有不同財產保險商品之從業人員對課程標準做重要性排序之單因子變異數分析摘要表

三項課程標準	財產保險險種數量	人數	平均數	標準差	F 檢定
I 會分析： 一般風險類型、 基本風險管理方法	1.勾選 0 種	1	0	0	0.419
	2.勾選 1 種	5	4.20	5.020	
	3.勾選 2 種	5	3.00	4.472	
	4.勾選 3 種	9	5.11	4.256	
	5.勾選 4 種	3	5.00	4.583	
	6.勾選 5 種	0	0	0	
	7.勾選 6 種	0	0	0	
II 會合理說明： 規劃產險、責任 險的原因	1.勾選 0 種	1	8.00	0	1.887
	2.勾選 1 種	5	2.20	3.493	
	3.勾選 2 種	5	3.20	2.588	
	4.勾選 3 種	9	2.56	2.128	
	5.勾選 4 種	3	0.33	0.577	
	6.勾選 5 種	0	0	0	
	7.勾選 6 種	0	0	0	
III 會合理說明： 規劃健康險、傷 殘險、長照險和 壽險的原因	1.勾選 0 種	1	6.00	0	1.723
	2.勾選 1 種	5	6.60	2.191	
	3.勾選 2 種	5	6.20	3.899	
	4.勾選 3 種	9	3.00	3.122	
	5.勾選 4 種	3	6.33	1.528	
	6.勾選 5 種	0	0	0	
	7.勾選 6 種	0	0	0	

N=23

資料來源：研究者自行整理

第三節 對美國 JumpStart 理財教育課綱「風險管理與保險主題」之層級分析

本節透過層級分析法 (AHP) 瞭解師大學生與從業人員對美國 JumpStart 理財教育課綱中「風險管理與保險」主題的內容，係各自做出如何的重要性排序，並比較二者異同。以下，首先說明樣本資料結果，接著分述「風險管理與保險」主題內所設「課程標準」的樣本情形及在各項課程標準之下所設「各項能力指標」的樣本情形。

壹、樣本資料之說明

一、問卷發放之說明

本研究的研究對象為：師大學生、從業人員。前者以大學部學生為調查範圍，在校園以立意抽樣方式發放 40 份問卷；後者以雙北地區保險從業人員為調查範圍，透過雙北地區產壽險通訊處或辦公室以立意抽樣方式發放 40 份問卷。

二、一致性檢定之說明

層級分析法 (AHP) 乃自樣本的同層級中，依循「行向量平均值標準化法」去計算出每項主題各自的權重值。其計算順序首先應將每一層級的各個樣本的權重加總為 100%，再就各個樣本的權重值去計算出幾何平均數。此一幾何平均數，便為全體樣本的權重值，應用此權重值進行重要性之排序。

欲以層級分析法分析問卷結果以探究重要性之排序時，通常應先完成一致性檢定。蓋層級分析法係採「成對的兩兩比較法」去檢視重要性之排序，並據此做為權重值之計算標準，因此只要過程中任一重要性排序的估計值有所更動，

就會影響到整體權重值的計算公式，進而影響到最終的重要性排序結果（周伯泰、洪英恆、許天維，2011）。亦即，倘研究對象於填答時有前後不一致的狀況，將影響其重要性排序結果。

一致性檢定主要以「一致性指標（Consistency Index, CI）」與「一致性比率（Consistency Ratio, CR）」來檢視在排序過程是否出現前後不一致的情形。而在進行一致性檢定時，需先建立成對比較正倒值矩陣以計算最大特徵值（ λ_{\max} ），接著在求得相對權重值後，即可計算出 CI 值和 CR 值。當 CI 值小於或等於 0.1 時，即顯示填答的前後過程具有可接受程度的一致性；當 CR 值小於或等於 0.1 時，即顯示具有相當一致性；當 CR 值大於 0.1 時，即顯示不具有有一致性。

三、有效樣本之說明

本研究針對師大學生、從業人員分別發放 40 份問卷，前者回收 38 份，後者回收 31 份。經一致性檢定並刪除未通過之樣本後，前者計有 32 份有效樣本，後者計有 23 份有效樣本。本研究就未通過一致性檢定之樣本，均不予採用。

貳、對「課程標準」之重要性排序

美國 JumpStart 理財教育課綱於風險管理與保險主題內訂定三項課程標準：

- (I) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法
- (II) 會合理說明：規劃產險、責任險的原因
- (III) 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因

師大學生、從業人員對此之重要性排序，按權重值之高低進行彙整後，結果如下（參表 4-3-1）。

一、師大學生部分

師大學生認為其重要性由高至低依序為：

1. (I) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法（權重值 48.4%）
2. (III) 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因（權重值 24.1%）
3. (II) 會合理說明：規劃產險、責任險的原因（權重值 17.1%）

二、從業人員部分

從業人員認為其重要性由高至低依序為：

1. (I) 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因（權重值 34.7%）
2. (II) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法（權重值 26.3%）
3. (III) 會合理說明：規劃產險、責任險的原因（權重值 19.9%）

表 4-3-1

師大學生、從業人員對課程標準之重要性排序

三大課程標準	師大學生		從業人員	
	排序	權重	排序	權重
I 會分析： 一般風險類型、基本風險管理方法	1	48.4%	2	26.3%
II 會合理說明： 規劃產險、責任險的原因	3	17.1%	3	19.9%
III 會合理說明： 規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因	2	24.1%	1	34.7%

資料來源：研究者自行整理

參、對第 I 項課程標準所定「五項能力指標」之重要性排序

美國 JumpStart 理財教育課綱於風險管理與保險主題內訂定三項課程標準，並於第 I 項課程標準內訂定五項能力指標：

- I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃「自我保險」
- I(b) 會評估：延長保險期間的費用及利益
- I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種
- I(d) 會審查：保險詐欺的後果
- I(e) 會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能

師大學生、從業人員對此之重要性排序，按權重值之高低進行彙整後，結果如下（參表 4-3-2）。



一、師大學生部分

師大學生認為其重要性由高至低依序為：

1. I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種（權重值 27%）
2. I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃「自我保險」（權重值 20.2%）
3. I(b) 會評估：延長保險期間的費用及利益（權重值 13.5%）
4. I(d) 會審查：保險詐欺的後果（權重值 12.8%）
5. I(e) 會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能（權重值 6.5%）

二、從業人員部分

從業人員認為其重要性由高至低依序為：

1. I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種（權重值 28.5%）
2. I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃「自我保險」（權重值 22%）
3. I(d) 會審查：保險詐欺的後果（權重值 13.6%）
4. I(b) 會評估：延長保險期間的費用及利益（權重值 12.7%）
5. I(e) 會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能（權重值 7.6%）

表 4-3-2

師大學生、從業人員對第I項課程標準所定五項能力指標之重要性排序

五項能力指標	師大學生		從業人員	
	排序	權重	排序	權重
I(a) 會舉例說明： 在何情況下適合規劃自我保險	2	20.2%	2	22%
I(b) 會評估： 延長保險期間的費用和利益	3	13.5%	4	12.7%
I(c) 會描述： 與年輕人可能面臨風險所相對應的險種	1	27%	1	28.5%
I(d) 會審查： 保險詐欺的後果	4	12.8%	3	13.6%
I(e) 會描述： 居住地內負責管理保險業務的機構及其功能	5	6.5%	5	7.6%

資料來源：研究者自行整理

肆、對第 II 項課程標準所定「八項能力指標」之重要性排序

美國 JumpStart 理財教育課綱於風險管理與保險主題內訂定三項課程標準，並於第 II 項課程標準內訂定八項能力指標：

- II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種
- II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或導致保費改變的因素
- II(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費
- II(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用
- II(e) 會分析：影響不動產所有人保費的因素
- II(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素
- II(g) 會懂得：如何購買保險
- II(h) 會懂得：如何申請保險理賠

師大學生、從業人員對此之重要性排序，按權重值之高低進行彙整後，結果如下（參表 4-3-3）。

一、師大學生部分

師大學生認為其重要性由高至低依序為：

1. II(h) 會懂得：如何申請保險理賠（權重值 23.3%）
2. II(g) 會懂得：如何購買保險（權重值 17.5%）
3. II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種（權重值 9.7%）
4. II(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費（權重值 7.28%）
5. II(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用（權重值 7%）
6. II(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素（權重值 6.3%）

7. II(e) 會分析：影響不動產所有人保費的因素（權重值 5.6%）
8. II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或導致保費改變的因素（權重值 5.1%）

二、從業人員部分

從業人員認為其重要性由高至低依序為：

1. II(g) 會懂得：如何購買保險（權重值 17.2%）
2. II(h) 會懂得：如何申請保險理賠（權重值 15.3%）
3. II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種（權重值 12.5%）
4. II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或導致保費改變的因素（權重值 10%）
5. II(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費（權重值 7.4%）
6. II(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用（權重值 7.3%）
7. II(e) 會分析：影響不動產所有人保費的因素（權重值 6.6%）
8. II(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素（權重值 5.9%）

表 4-3-3

師大學生、從業人員對第II項課程標準所定八項能力指標之重要性排序

八項能力指標	師大學生		從業人員	
	排序	權重	排序	權重
II(a). 會區分： 汽（機）車險的主要險種	3	9.7%	3	12.5%
II(b). 會說明： 決定汽（機）車保費或導致保費改變的因素	8	5.1%	4	10%
II(c). 會查詢： 居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費金額	4	7.2%	5	7.4%
II(d). 會計算： 汽（機）車險的預期費用 （在適用除外條款、扣除保險自付額後）	5	7%	6	7.3%
II(e). 會分析： 影響不動產所有人保費的因素	7	5.6%	7	6.6%
II(f). 會分析： 影響不動產承租人保費的因素	6	6.3%	8	5.9%
II(g). 會懂得： 如何購買保險	2	17.5%	1	17.2%
II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠	1	23.3%	2	15.3%

資料來源：研究者自行整理

伍、對第Ⅲ項課程標準所定「五項能力指標」之重要性排序

美國 JumpStart 理財教育課綱於風險管理與保險主題內訂定三項課程標準，並於第Ⅲ項課程標準內訂定五項能力指標：

- Ⅲ(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況
- Ⅲ(b) 會審查：健康險的涵蓋範圍
- Ⅲ(c) 會辨別：因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案
- Ⅲ(d) 會比較：健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計劃
- Ⅲ(e) 會說明：長照險的目的

師大學生、從業人員對此之重要性排序，按權重值之高低進行彙整後，結果如下（參表 4-3-4）。



一、師大學生部分

師大學生認為其重要性由高至低依序為：

1. Ⅲ(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況（權重值 27.4%）
2. Ⅲ(b) 會審查：健康險的涵蓋範圍（權重值 19.8%）
3. Ⅲ(c) 會辨別：因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案（權重值 17%）
4. Ⅲ(d) 會比較：健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計劃（權重值 10.7%）
5. Ⅲ(e) 會說明：長照險的目的（權重值 9.1%）

二、從業人員部分

從業人員認為其重要性由高至低依序為：

1. III(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況（權重值 25.5%）
2. III(e) 會說明：長照險的目的（權重值 18.5%）
3. III(b) 會審查：健康險的涵蓋範圍（權重值 15.4%）
4. III(d) 會比較：健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計劃（權重值 12.1%）
5. III(c) 會辨別：因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案（權重值 11.2%）

表 4-3-4

師大學生、從業人員對第Ⅲ項課程標準所定五項能力指標之重要性排序

五項能力指標	師大學生		從業人員	
	排序	權重	排序	權重
III(a) 會分析： 年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況	1	27.4%	1	25.5%
III(b) 會審查： 健康險的涵蓋範圍	2	19.8%	3	15.4%
III(c) 會辨別： 因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案	3	17%	5	11.2%
III(d) 會比較： 健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫	4	10.7%	4	12.1%
III(e) 會說明： 長照險的目的	5	9.1%	2	18.5%

資料來源：研究者自行整理

陸、對三項課程標準所定「整體能力指標」之重要性排序

綜合第 I 項課程標準的五項能力指標、第 II 項課程標準的八項能力指標、第 III 項課程標準的五項能力指標，在美國 JumpStart 理財教育課綱風險管理與保險主題中，整體合計共有十八項能力指標。師大學生、從業人員對此之重要性排序，按權重值之高低進行彙整後，結果如下（參表 4-3-5）。

一、師大學生部分

師大學生認為其重要性由高至低依序為：

（一）最重要的前五項

1. I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種（權重值 13.1%）
2. I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃「自我保險」（權重值 9.7%）
3. III(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況（權重值 6.6%）
4. I(b) 會評估：延長保險期間的費用及利益（權重值 6.5%）
5. I(d) 會審查：保險詐欺的後果（權重值 6.2%）

（二）最不重要的前五項

1. II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或導致保費改變的因素（權重值 0.9%）
2. II(e) 會分析：影響不動產所有人保費的因素（權重值 1%）
3. II(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素（權重值 1.1%）
4. II(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費金額、II(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用（權重值 1.2%）
5. II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種（權重值 1.7%）

二、從業人員部分

從業人員認為其重要性由高至低依序為：

(一) 最重要的前五項

1. III(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況（權重值 8.9%）
2. I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種（權重值 7.5%）
3. I(d) 會說明：長照險的目的（權重值 6.4%）
4. I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃「自我保險」（權重值 5.8%）
5. III(b) 會審查：健康險的涵蓋範圍（權重值 5.3%）

(二) 最不重要的前五項

1. II(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素（權重值 1.2%）
2. II(e) 會分析：影響不動產所有人保費的因素（權重值 1.3%）
3. II(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費金額、II(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用（權重值 1.5%）
4. I(e) 會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能、II(b)會說明：決定汽（機）車保費或導致保費改變的因素（權重值 2%）
5. II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種（權重值 2.5%）

表 4-3-5

師大學生、從業人員對三大課程標準所定整體能力指標之重要性排序

課程標準	整體能力指標	師大學生		從業人員	
		排序	權重 %	排序	權重 %
I 會分析： 一般風險 類型、基 本風險管 理方法	I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃『自我保險』（由自己承擔風險）	2	9.7	4	5.8
	I(b) 會評估：延長保險期間的費用和利益	4	6.5	10	3.3
	I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種	1	13.1	2	7.5
	I(d) 會審查：保險詐欺的後果	5	6.2	8	3.6
	I(e) 會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能	9	3.2	13	2
II 會合理說 明： 規劃產險 與責任險 的原因	II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種	13	1.7	12	2.5
	II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或導致保費改變的因素	18	0.9	13	2
	II(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費金額	14	1.2	15	1.5
	II(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用（在適用除外條款、扣除保險自付額後）	14	1.2	15	1.5
	II(e) 會分析：影響不動產所有人保費的因素	17	1.0	17	1.3
	II(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素	16	1.1	18	1.2
	II(g) 會懂得：如何購買保險	10	3.0	9	3.4
	II(h) 會懂得：如何申請保險理賠	8	4.0	11	3
III 會合理 說明： 規劃健康 險、傷殘 險、長照 險和壽險 的原因	III(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況	3	6.6	1	8.9
	III(b) 會審查：健康險的涵蓋範圍	6	4.8	5	5.3
	III(c) 會辨別：因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案	7	4.1	7	3.9
	III(d) 會比較：健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫	11	2.6	6	4.2
	III(e) 會說明：長照險的目的	12	2.2	3	6.4

資料來源：研究者自行整理

柒、綜合分析與探討

承前述，將問卷結果轉化為數值後，方有利於研究者更具體地瞭解重要性排序結果。以下本研究將分別檢視數值，並嘗試解構何以呈現如此排序結果。擬從「三項課程標準」、「各課程標準的各自能力指標」、「各課程標準的整體能力指標」等三個面向著手，逐一觀察之。

一、就「三項課程標準」重要性排序結果之分析

師大學生與從業人員就「三項課程標準」之重要性排序結果，如圖 4-3-1、表 4-3-6 所示。師大學生認為最重要是「(I) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法」；其次是「(III) 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因」；最不重要是「(II) 會合理說明：規劃產險、責任險的原因」。然而從業人員的看法，卻略有出入。就最重要、第 2 重要者，雙方論點恰恰相反；就最不重要者，則論點一致。從業人員認為「(III) 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因」比「(I) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法」重要。

探其原因，可能是師大學生尚不熟悉風險管理與保險相關知識，且缺乏相關實際經驗。對此彷彿隔著一層神秘面紗，即使在生活中常耳聞風險或保險等名詞卻不諳內涵，因此在做課程編排考量時，傾向以「一般的、基本的」總體論述為重。於通常情形下，初學階段的第一章節是總論以引導初學者概覽知識架構並建立初步的理解。以權重值來說，師大學生認可「(I) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法」的重要性幾乎是「III.會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因」的兩倍則合理推論在師大學生看來，第I項課程標準不僅比第II項課程標準來得重要，且兩者在重要性程度上的差距是顯著的。

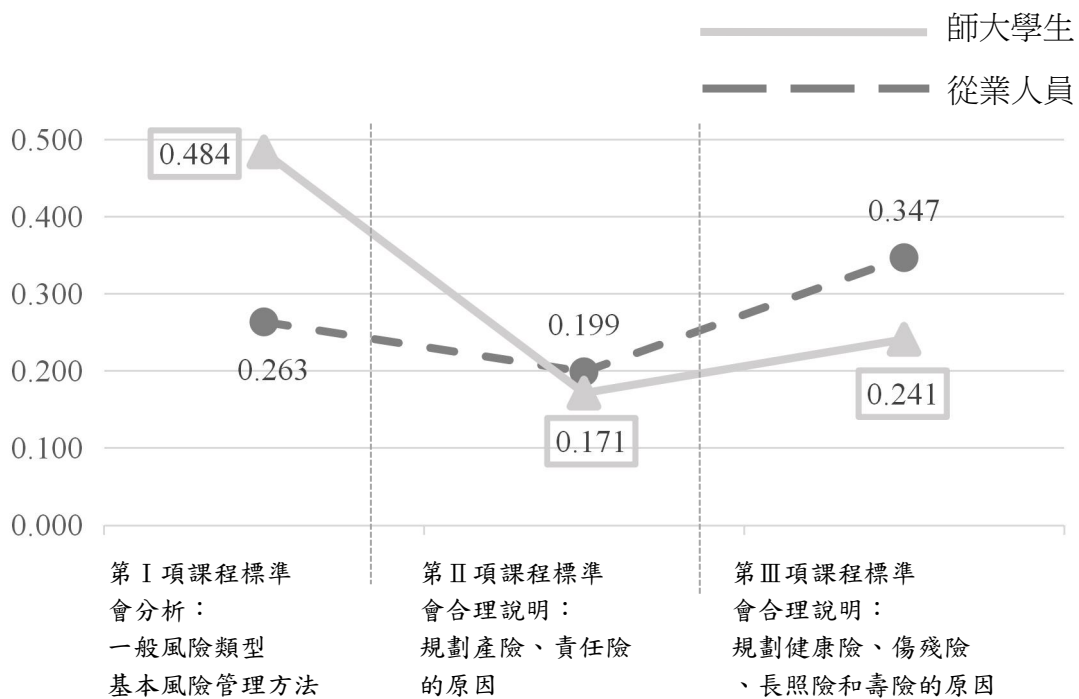


圖 4-3-1
師大學生、從業人員對課程標準之重要性排序

資料來源：研究者自行整理

表 4-3-6
師大學生、從業人員對課程標準之重要性排序

	師大學生	從業人員
最重要	I.會分析：一般風險類型、基本風險管理方法	III.會合理說明：健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因
第 2 重要	III.會合理說明：健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因	I.會分析：一般風險類型、基本風險管理方法
最不重要	II.會合理說明：會規畫產險、責任險的原因	

資料來源：研究者自行整理

反觀從業人員可能在職場上有感民眾對人身保險意識或學識之認知不足，也可能由於臺灣的壽險市場比產險更活躍之事實，因而將其列為最重要者。且依前述從業人員背景變項之分析（目前擁有的人身保險商品」與「個人的保險商品中支出最多保費的險種」可知：從業人員的壽險投保率達 100%，甚至有逾四分之一的樣本顯示：壽險保費居個人總保費支出之冠。綜上，多項資料皆佐證「從業人員將壽險視為重要性排序第一」的問卷結果。

而產險、責任險等畢竟隱含著：保險標的之保險價值高低、職業或身分類別等投保條件，不如人身保險能與每人產生緊密的切身關聯，所以普及度也不若人身保險高。如此也就不難理解，何以雙方不約而同將其視為最不重要者。

二、就「第 I 項課程標準的五項能力指標」重要性排序之分析

師大學生與從業人員就第 I 項課程標準的「五項能力指標」之重要性排序結果，如圖 4-3-2、表 4-3-7 所示。



圖 4-3-2

師大學生、從業人員對第 I 項課程標準所定五項能力指標之重要性排序

資料來源：研究者自行整理

表 4-3-7

師大學生、從業人員對第 I 項課程標準所定五項能力指標之重要性排序

第 I 項課程標準 「會分析：一般風險類型、基本風險管理方法」		
	師大學生	從業人員
最重要	I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種	
第 2 重要	I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃『自我保險』 (由自己承擔風險)	
第 3 重要	I(b) 會評估：延長保險期間的費用和利益	I(d) 會審查：保險詐欺的後果
第 4 重要	I(d) 會審查：保險詐欺的後果	I(b) 會評估：延長保險期間的費用和利益
最不重要	I(e) 會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能	

資料來源：研究者自行整理

雙方權重值折線圖幾近重疊，足見對重要性排序之看法相似，僅於排序第 3、4 時有所不同，然即使不同，其間差異也非常細微，雙方在排序第 3、4 的權重值相距不到一個百分點，比起其他排序彼此間的落差更小。綜上可推論：雙方對第 I 項課程標準內容之重要性排序雷同，差異不顯著。

在五項能力指標中出現「風險」和「保險」兩個名詞。風險不等於保險，風險的指摘範圍較保險廣泛，可謂優先於保險的上位概念。風險是一種機率，潛藏於每人的日常生活，而保險則是一種分散風險的制度，需經規劃才會存在。在規劃保險時，實則應首先考量所面臨的風險情形。而在第 I 項課程標準中僅一項能力指標出現「風險」字眼，即「I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所

相對應的險種」，此被雙方排序為最重要。究其原因，可能是基於「風險為保險的上位概念」視角，象徵「風險」在字義上的前提重要性。

隨後，雙方同樣將「I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃『自我保險』（由自己承擔風險）」排序為第 2 重要。或可理解為，投保前除應審視風險情形外，更應思考該風險是否由自己承擔或轉嫁於他人。若需轉嫁，接下來才需斟酌是否與保險公司購買保險，並應於購買前仔細瞭解保險契約條款與規範，如「I(b) 會評估：延長保險期間的費用和利益」、「I(d) 會審查：保險詐欺的後果」者是。（保險詐欺，係指受益人或被保險人意圖獲取不誠實或不法利益，致保險公司的財務或聲譽受損之故意或欺騙行為。故保險詐欺行為將產生不利於保險公司的結果。）對此，師大學生認為，費用和利益比保險詐欺重要；從業人員則反之。究其可能的原因是，對師大學生來說，「要準備多少費用去延長保險期間、延長保險期間會帶來哪些好處」才是與其切身的主題。而對代表保險公司立場的從業人員來說，「發生保險詐欺後對公司將產生有哪些不利後果」才是其欲關心的主題。

就最不重要者，雙方均認為是「I(e) 會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能」。由於負責管理保險業務的機構不是保險契約當事人，就與保險契約相關的權利與義務並無直接關係，在一般正常狀況下，若無特別需要尋求救濟之情形，無論是師大學生或從業人員都鮮少需要與機構接洽，或許是因此緣故雙方才會認為這項能力指標的重要性最低。

三、就「第Ⅱ項課程標準的八項能力指標」重要性排序之分析

師大學生與從業人員就第Ⅱ項課程標準的「八項能力指標」之重要性排序結果，如圖 4-3-3、表 4-3-8 所示。

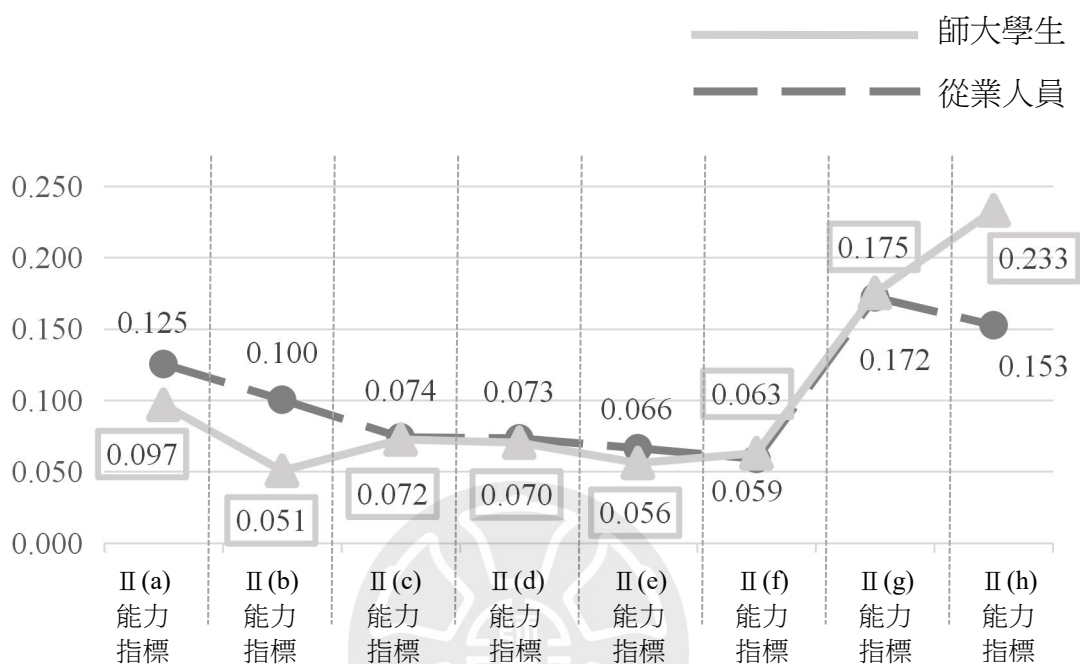


圖 4-3-3

師大學生、從業人員對第Ⅱ項課程標準所定八項能力指標之重要性排序

資料來源：研究者自行整理

雙方均將「II(g) 會懂得：如何購買保險」、「II(h) 會懂得：如何申請保險理賠」列為重要性排序前二順位，有趣的是，從業人員認為「購買」保險的重要性大過於「申請理賠」，師大學生則反之。

本研究認為，從業人員可能經常遇到對於保險商品或制度較無概念的消費者，不僅不明白在規劃保險時應注意哪些細節，甚至如前所述，就連「需投保的保險意識」都不具備。故可合理推論：「如何購買保險」便是從業人員認為最重要的課題。

然而，師大學生在此卻認為「如何申請保險理賠」比較重要。

本研究推論可能的原因是，消費者投保之動機，乃出於希望能獲得損失補償的緣故，因此比起購買保險，他們更關心的是如何申請理賠。尤其當代購買保險的管道已趨多元，不乏藉由電話、網頁、APP 等介面購買保險的消費者，因此，如欲瞭解或購買保險商品，消費者已不再高度仰賴從業人員。即使是較缺乏社會實務經驗的學生，亦可輕易搜尋到各家保險商品的內容，琳瑯滿目的資訊可謂唾手可得。但當處於申請理賠階段時，往往需提具資料給保險公司，也需確認諸多細節如：資料是否齊全、申請理賠之時限或特別要件、保險金之給付時日、金額或方式……等，因此仍需尋求從業人員協助。由此看來，若立於學生角度，「如何申請理賠」的確可能比「如何購買保險」更重要。

在第 3 重要的排序，雙方均以為是「II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種」。汽（機）車險的險種主要分為兩類：強制險、任意險。後者可細分為第三人責任險、車體險、竊盜險及其他附加險等，前者為政策性保險，即政府為實踐政策目的而立法強制投保，並規定保險公司在一定條件下不得拒保，若未依規定投保將處以罰鍰，由此見其重要。在第 4 至 8 重要的排序，雙方看法大致接近，其中較具差異的能力指標是「II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或使保費被改變的因素」。對此，師大學生排序為第 8 重要，從業人員排序為第 4 重要。

本研究推論，從業人員在服務消費者的過程中，可能經常遇到「對保費金額具備信賴度因此對其金額變動會感到不安」的消費者。若消費者本身理解可能導致保費改變原因，則可免除許多誤會。惟師大學生予以此能力指標相對低的重要性，本研究推論可能因在剩餘的能力指標裡（II(b)、II(c)、II(d)、II(e)、II(f)）以「II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或使保費被改變的因素」較不為人所知，所以當從課綱角度考量時會希望多著墨於與其他能力指標相關的內容。

且在除去II(b)能力指標後，師大學生認為「II(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費」和「II(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用」的重要性高於「II(e) 會分析：影響不動產所有人保費的因素」和「II(f) 會分析：

影響不動產承租人保費的因素」。即在能力指標的重要性上，與「交通工具」有關者高於與不動產有關者，就此師大學生與從業人員持相同看法，或許雙方都考量到受課綱直接影響者是學生族群，而交通工具的保費議題比不動產更與學生族群的日常生活息息相關。

表 4-3-8

師大學生、從業人員對第Ⅱ項課程標準所定八項能力指標之重要性排序

第Ⅱ項課程標準 「會合理說明：規劃產險、責任險的原因」		
	師大學生	從業人員
最重要	Ⅱ(h) 會懂得：如何申請保險理賠	Ⅱ(g) 會懂得：如何購買保險
第2重要	Ⅱ(g) 會懂得：如何購買保險	Ⅱ(h) 會懂得：如何申請保險理賠
第3重要	Ⅱ(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種	
第4重要	Ⅱ(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費	Ⅱ(b) 會說明：決定汽（機）車保費或使保費被改變的因素
第5重要	Ⅱ(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用	Ⅱ(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費
第6重要	Ⅱ(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素	Ⅱ(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用
第7重要	Ⅱ(e) 會分析：影響不動產所有人保費的因素	
最不重要	Ⅱ(b) 會說明：決定汽（機）車保費或使保費被改變的因素	Ⅱ(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素

資料來源：研究者自行整理

四、就「第Ⅲ項課程標準的五項能力指標」重要性排序之分析

師大學生與從業人員就第Ⅲ項課程標準的「五項能力指標」之重要性排序結果，如圖 4-3-4、表 4-3-9 所示。

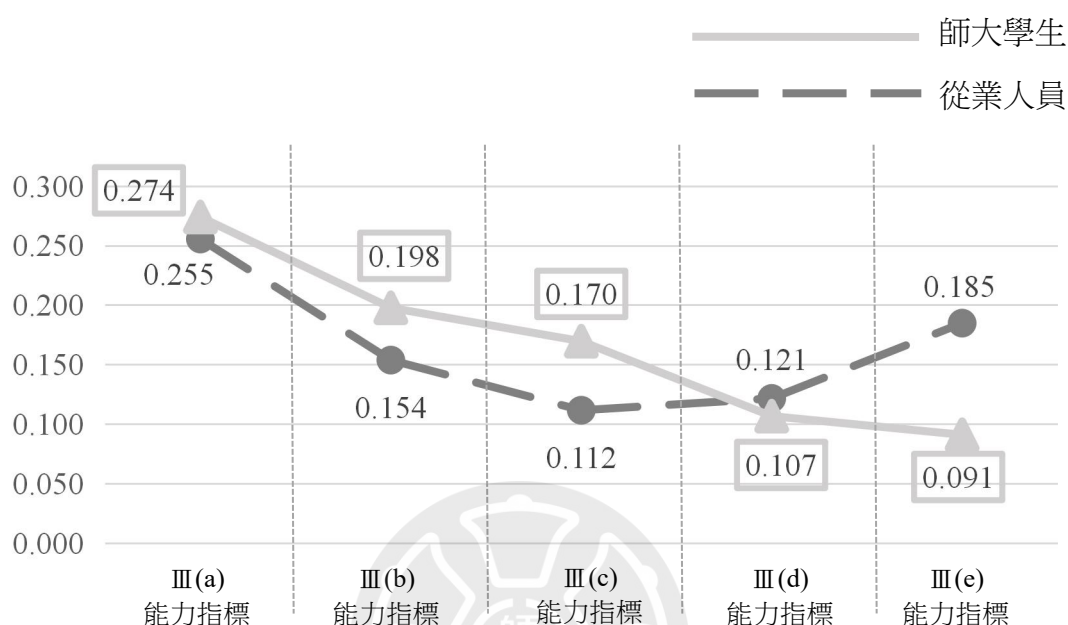


圖 4-3-4

師大學生、從業人員對第Ⅲ項課程標準所定五項能力指標之重要性排序

資料來源：研究者自行整理

雙方均將「Ⅲ(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況」列為最重要者。本研究推論，是由於這項能力指標比起其他指標更貼近學生族群需求，在課綱上自然也就彰顯較高的重要性，且「分析是否適合購買」乃是買保險前的必經步驟，無疑也是在斟酌個人保險時應首先有所思考的基本問題。

在第 2 重要的排序上，雙方看法大相逕庭，師大學生認為是「Ⅲ(b)會審查：健康險的涵蓋範圍」，從業人員則以為「Ⅲ(e)會說明：長照險的目的」。可能是由於從業人員的年齡較長，因此對於長照養生或養老方面的內容更為看重。

本研究推論，由於Ⅲ(c)、Ⅲ(d)、Ⅲ(e)能力指標的內容涉及收入、員工福利計畫、長照等文字，相較之下似乎Ⅲ(b)能力指標可與學生族群產生更當下且直接的關聯，因此為師大學生予以相對較高的重要性。

表 4-3-9

師大學生、從業人員對第Ⅲ項課程標準所定五項能力指標之重要性排序

第Ⅲ項課程標準 「會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因」		
	師大學生	從業人員
最重要	Ⅲ(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況	
第 2 重要	Ⅲ(b) 會審查：健康險的涵蓋範圍	Ⅲ(e) 會說明：長照險的目的
第 3 重要	Ⅲ(c) 會辨別：因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案	Ⅲ(b) 會審查：健康險的涵蓋範圍
第 4 重要	Ⅲ(d) 會比較：健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫	
最不重要	Ⅲ(e) 會說明：長照險的目的	Ⅲ(c) 會辨別：因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案

資料來源：研究者自行整理

五、就「三項課程標準下整體能力指標」重要性排序之分析

師大學生與從業人員就第I項至第III項課程標準的能力指標做重要性之排序，在三大課程標準下合計有十八項能力指標，其排序結果如表 4-3-10 所示。

表 4-3-10

師大學生、從業人員對美國 JumpStart 理財教育課綱「風險管理與保險」主題三大課程標準的整體能力指標之重要性排序結果

	師大學生	從業人員
最 重 要	I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種	III(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況
第 2 重要	I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃『自我保險』（由自己承擔風險）	I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種
第 3 重要	III(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況	III(e) 會說明：長照險的目的
第 4 重要	I(b) 會評估：延長保險期間的費用和利益	I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃『自我保險』（由自己承擔風險）
第 5 重要	I(d) 會審查：保險詐欺的後果	III(b) 會審查：健康險的涵蓋範圍
第 14 重要	II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種	
第 15 重要	II(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費	I(e) 會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能
	II(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用	II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或使保費被改變的因素
第 16 重要	II(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素	II(c) 會查詢：居住地法定最低汽（機）車保費及合理保費
		II(d) 會計算：汽（機）車險的預期費用
第 17 重要	II(e) 會分析：影響不動產所有人保費的因素	
第 18 重要 (最不重要)	II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或使保費被改變的因素	II(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素

資料來源：研究者自行整理

第 I 項課程標準中有五項能力指標，第 II 項課程標準中有八項能力指標，第 III 項課程標準中有五項能力指標，整體合計共有十八項能力指標。若從整體十八項能力指標的排序中進一步觀察可發現：

重要性排序前五項中，師大學生僅一項是第 III 項課程標準的能力指標，其餘四項均為第 I 項課程標準的能力指標。從業人員則有兩項是第 I 項課程標準的能力指標，其餘三項是第 III 項課程標準。顯示師大學生認為「I.會分析：一般風險類型、基本風險管理方法」的能力指標在重要性程度上，普遍來說相對比其他兩項課程標準高。並顯示從業人員較側重於「III.會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因」的內容，認為其中的能力指標重要性普遍來說相對於其他能力指標高。

重要性排序前五項中有三項重複，且大多是第 I 項課程標準和第 III 項課程標準的能力指標，並無第 II 項課程標準的能力指標。顯示雙方均認為「I 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法」、「III 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因」的重要性高於「II 會合理說明：規劃產險、責任險的原因」，符合本研究前述提及的：臺灣民眾重視壽險更甚於產險，且壽險市場明顯比產險市場更加蓬勃。

重要性排序前五項中有重複者如：「I(a) 會舉例說明：在何情況下適合規劃『自我保險』（由自己承擔風險）」、「I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種」、「III(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況」。師大學生認其重要性為：I(c) > I(a) > III(a)；從業人員則認為：III(a) > I(c) > I(a)。顯示師大學生以「描述可能面臨風險所對應的險種」為首重，本研究推論可能係在繁多險種中，欲先鎖定與自己所承擔風險有相關的險種後再做思考。而從業人員乃以「分析是否適合購買保險」為首重，則可能係因其職業關係，蓋當客戶打算購買保險以轉嫁風險給保險公司時，才會與從業人員有所聯繫。

重要性排序前五項中未重複者如：師大學生的排序中有「I(b) 會評估：延長保險期間的費用和利益」和「I(d) 會審查：保險詐欺的後果」，均為第 I 項課程標準；從業人員的排序中有「III(e) 會說明：長照險的目的」和「III(b) 會審查：健康險的涵蓋範圍」，均為第 III 項課程標準。顯示師大學生普遍以第 I 項課程標準為重，也就是側重於總論類型的「一般風險類型、基本風險管理方法」，而從業人員普遍比師大學生更重視第 III 項課程標準，也就是更重視於各論類型的「健康險、傷殘險、長照險和壽險」。





第五章 研究結論與建議

本研究以美國 JumpStart 聯盟的「K-12 個人理財教育國家標準」為本，並以其中「風險管理與保險」(Risk Management and Insurance) 主題為研究脈絡，探討臺灣師範大學學生與保險從業人員就該內容於重要性程度上的排序。藉此瞭解雙方對此論點之異同，以期對國內建構「風險管理與保險」相關課綱提供具體建議。本章分為二節，第一節係根據研究結果而提出結論，第二節則根據研究結論而提出建議。

第一節 研究結論

壹、不同背景變項之師大學生與從業人員就美國 JumpStart 理財教育課綱「風險管理與保險」主題內「三項課程標準」之重要性排序

一、師大學生部分

不同性別、不同年級、不同自認保險知識水平、目前持有不同人身保險商品、目前持有不同財產保險商品、不同科系背景之師大學生，就三項課程標準所做之重要性排序，未達顯著差異。顯示其對三項課程標準之重要性排序，並未因上述背景變項不同而呈現明顯不同結果。

二、從業人員部分

不同性別、不同服務年資、不同個人年收入、不同個人資產總額、不同自

認保險知識水平、目前持有不同人身保險商品、目前持有不同財產保險商品之從業人員，就三項課程標準所做之重要性排序，未達顯著差異。顯示其對三項課程標準之重要性排序，並未因上述背景變項不同而呈現明顯不同結果。

貳、師大學生與從業人員就美國 JumpStart 理財教育課綱「風險管理與保險」主題內「三項課程標準」之重要性排序

師大學生認為，其重要性由高至低依序為：

1. (I.) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法
2. (III.) 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因
3. (II.) 會合理說明：規劃產險、責任險的原因

從業人員認為，其重要性由高至低依序為：

1. (III.) 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因
2. (I.) 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法
3. (II.) 會合理說明：規劃產險、責任險的原因

雙方有顯著差異在於：師大學生較重視能勾勒出整體架構的一般性、基本性內涵。相對之下從業人員較重視人身保險議題。另一方面，雙方都較不重視財產保險議題，於此並無顯著差異。

參、師大學生與從業人員就美國 JumpStart 理財教育課網 「風險管理與保險」主題內各課程標準下「各項能力指標」 之重要性排序

一、第 I 項課程標準下的五項能力指標

師大學生和從業人員，均認其重要性最高者為「I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種」；最低者為由高至低依序為：「I(e) 會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能」。

二、第 II 項課程標準下的八項能力指標

師大學生認其重要性最高者為「II(h) 會懂得：如何申請保險理賠」；最低者為「II(b) 會說明：決定汽（機）車保費或導致保費改變的因素」。從業人員認其重要性最高者為「II(g) 會懂得：如何購買保險」；最低者為「II(f) 會分析：影響不動產承租人保費的因素」。

三、第 III 項課程標準下的五項能力指標

師大學生和從業人員，均認其重要性最高者為「III(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況」。師大學生認其重要性最低者為「III(e) 會說明：長照險的目的」；從業人員認其重要性最低者「III(c) 會辨別：因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案」。

四、就三項課程標準下的整體能力指標

師大學生認其重要性最高者為「I(c) 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種」；最低者為「II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種」。從業人員認其重要性最高者為「III(a) 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況」；最低者為「II(a) 會區分：汽（機）車險的主要險種」。

第二節 建議

壹、對於教育主管機關與保險業務主管機關之建議

一、正視國內理財教育未臻完備之事實並積極設法改善

經濟發展暨合作組織（OECD）於 2012 年登高一呼，喊出「理財素養應被視為當代公民必備的核心素養」理念，並呼籲各國應制定法律或明訂政策來實際發展理財教育。自此，理財教育逐漸在各國遍地開花，不分文化地域，獲得來自五湖四海的熱烈響應。尤其在經歷 2008 年慘不忍睹的金融危機後，人們普遍更能深刻體認到理財教育不容忽視的重要性，開始發覺唯有充實理財知識、技能與態度，才足以應對全球瞬息萬變的金融環境。

事實上，我國近年有愈發重視理財教育或金融教育之趨勢，不僅民間陸續出現倡導理財教育的非營利團體、親子公益團體等，就連政府也開始召集專家學者多方研討，藉此尋求強化人們理財觀的有效途徑。然而相比世界諸國，我國所做的行動宛若紙上談兵，成效微弱，似乎僅止於「意識」卻不見完整適切的明確執行動作，就連在現行課綱中都難以見到理財教育的影子，更遑論經濟發展暨合作組織（OECD）所稱的針對理財教育而制定法律或明訂政策。也由於政府正視力度不足，對理財教育呈現若有似無、曖昧不明的企圖心，因此也不容易培養出民眾對理財教育的高度重視。

因此，本研究盼能建議教育主管機關應正視國內理財教育未臻完備之事實並積極設法改善，期許教育主管機關能起到帶頭示範的作用，為國內的理財教育發展帶來活力與催化劑。

二、正式建構學齡階段（幼兒至中學）的理財教育課綱

本研究據以為本的美國 JumpStart 理財教育課綱是聞名全美的理財教育系統，名氣享譽全球。其六大主題之設計，多元豐富，既廣且深，涵蓋從幼兒園起到高中生的學習內容，不僅在知識敘述方面具有鋪陳上的連貫性、具有接地氣的取材特性，就連在內容編排方面也具有清晰鮮明的課程標準與能力指標。從課綱架構，就可感受到試圖營造貼近各年齡層日常生活的用心。

反觀我國目前推行的 108 課綱，幾乎不見理財教育的蹤跡，最多不過僅於高中的綜合活動領域家政課中曾闡明「涵養財金素養，整合消費知能，妥善規劃個人財務生活」之教學目標，或者僅以「議題融入」的教學型式混雜於各領域的教學內容。總的來說，整部課綱仍缺乏專屬於理財教育的棲身之地。而在國中小的課綱中，亦未提及與理財教育相關的命題，足以見得現行課綱在各個學齡階段都十分欠缺與理財教育有關之著墨。若連與學生最密切接觸的校園，都未能開拓理財教育的發展可能性，則不免讓人憂心我國的理財教育何以萌芽？甚至蓬勃？

因此，本研究盼能建議教育主管機關不妨參考美國、日本等地的理財課綱，取其長處加以修改，正式建構適合為我國所用之理財教育課綱，且其規劃可依年齡做連貫系統性之延伸，讓學齡階段（幼兒至中學）的孩子能循序漸進接觸理財教育，讓下一代的理財觀念隨著年齡而成長茁壯。

三、敦促從業人員不斷進修本身的專業學識及技能

從業人員，特別是業務人員，乃是保險公司與消費者之間的重要橋梁。從業人員的專業學識及技能，不僅是攸關保險公司的業績收入，更重要者，乃係攸關消費者於保險制度上的權益或利益。從業人員應關心者，除自己與工作團隊的業績數字外，更應本其專業學識及技能，提供個別消費者各自適切且合理

之規劃建議。若連從業人員都缺乏保險正確觀念，或缺乏意識風險而適當配置資源進行投保的能力，則何以期待一般民眾具備職業等級的學識及技能？因此，從業人員之專業水平至關重要，不容忽視，並且宜不定時更新保險領域新知，讓這份專業學識及技能得以與時俱進。

貳、對於各級學校機關之建議

一、於校園生活中多元推廣並靈活融入理財教育

除家庭外，學校場域即是下一代最頻繁接觸的地方。孩子在校園中的時光無比漫長，假如能在孩子們最熟悉的校園生活中埋下理財教育的種子，想必能在理財教育上收穫到事半功倍的效益。諸如學校日、運動會、畢業旅行、校外旅行、園遊會、社團活動……等，都是可以實施理財教育、實踐理財觀念的契機。正式課綱之修訂往往流程繁瑣，須經一而再、再而三反覆校對或潤稿，即使政府和民間彼此具有共識推廣理財教育，也難以逕行省略行政手續上行文形式，因此無法在短時間內就容許理財教育在課綱之中佔有一席之地。不過，在國內的理財教育課綱問世之前，不妨利用學校場域結合生活情境，讓孩子們有從做中學的實踐經驗，進而具體領略理財教育的內涵。理財教育，畢竟是相當生活化的教育主題，在日常的每個角落都可能存在著關乎理財的細節，因此，在理財教育被編纂為課綱內的語詞文字之前，或許透過校園活動、師生互動過程來傳遞理財觀給孩子們會是一個比語詞文字更能發揮影響力的方式。

二、鼓勵教師進修理財相關課程或發想活動教案

正由於過去在正式課綱裡是欠缺有關理財教育之篇幅的，因此在師資培訓體系方面，對於理財專業師資的養成也有所疏漏，以至於理財教育不像其他傳統科目般實施一連串的體系化訓練、考照或實習過程，導致許多教師們本身的理財知識、技能或態度其實是不足的，尚待充實。所以，本研究建議各級學校

機關可以多為教師們舉辦理財有關講座、研習、研討會或課程，提供進修管道，讓教師精益求精的方向。甚至也可以舉辦與理財有關的教案競賽或展覽，讓優秀的教師們集思廣益，共同激盪出新奇有趣的理財教案。

參、對於將來相關研究之建議

一、研究方法

本研究乃藉由問卷調查的方式，分析師大學生與從業人員就美國 JumpStart 理財教育課綱風險管理與保險主題之重要性排序。如此雖可探求到研究對象對於課綱內容的重要性看法，並進而將抽象看法具體轉化為權重值，然卻只能得出象徵相對性的重要性數值或強弱程度，無從個別瞭解研究對象的細部意見或緣由（例如排序原因、生活經驗分享……等）。是故，本研究建議日後研究或可增加訪談環節，將研究對象的訪談內容做質性分析，採質與量雙管齊下之設計，相信將有益於相關研究進階思考，再創新局。

二、研究對象

受限於地域、時間、經濟成本等因素，本研究無法平均或按人口比例分別針對不同縣市一一進行問卷調查，僅能以臺灣師範大學學生、雙北地區保險從業人員為範圍來進行施測。一般來說，研究之實施，通常難以因應不同地區的個別情況去提供建議，因為每個地區都有其既定資源或先天條件，使得研究建議難以放諸四海皆準。所以，本研究建議日後研究者可思考如何將研究對象之範圍推進到更多不同的地區，藉以掌握更豐富的背景資料，而產生更全面性或更多元的研究成果。

三、研究變項

本研究將針對師大學生部分的變項設定為：性別、年級、自認保險知識水平、目前持有的人身保險商品、目前持有的財產保險商品、科系背景；將針對從業人員部分的變項設定為：性別、服務年資、個人年收入、個人資產總額、自認保險知識水平、目前持有的人身保險商品、目前持有的財產保險商品。惟，尚有其他可能有影響力的變項並未討論到，例如：家庭背景因素、工作經驗因素、交友或職場上的往來情況……等，也都是可能對於風險管理與保險主題產生不同價值觀點的原因，因此本研究建議日後研究者可多方參酌其他有影響力的研究變項。



參考文獻

壹、中文部份

108 課綱資訊網 (2021)。快速瞭解 108 課綱。https://12basic.edu.tw/108course/-index.html

王昱培 (2021 年 4 月 6 日)。缺乏風險意識的台灣社會。新公民議會。http://new-congress.tw/?p=22146

王建武、王明德、張家祝 (2004)。改良式分析階層程序法權重求解模式之研究。臺大工程學刊，92，11-27。

王湘寧 (2020)。美國經濟教育協會 CEE 高中理財教育課程綱要層級分析 [未出版之碩士論文]。國立臺灣師範大學。

王蕙茹 (2017)。JumpStart 理財教育課程綱要層級分析—以大學教授及臺北地區高中公民與社會科教師為例 [未出版之碩士論文]。國立臺灣師範大學。

中華民國財金智慧教育推廣協會 (2016)。2016 全臺青年財金素養調查。https://shorturl.at/gouB3

中央社 (2019 年 12 月 11 日)。調查：台灣人持有保單數全球最高 但保障不足【線上論壇】。https://newtalk.tw/news/view/2019-12-11/339007

北京師範大學財經素養教育研究中心 (2017)。財經素養：一項新的核心生活能力。https://cfle.bnu.edu.cn/xzdt/37373.htm

安侯建業 (2020)。2020 臺灣保險業報告。https://home.kpmg/tw/zh/home/media/-press-releases/2020/09/tw-kpmg-taiwan-insurance-report-2020.html?fbclid=I-AR0qsbrB-toSQk63TqprB_x-WsXgtzcMZ1zk1p58AMm5ibpfd-Oz3kJIPZf4

巫其倫 (2019 年 12 月 11 日)。全球最多！調查：台灣人平均 3.3 張保單但保障成分不足。自由財經新聞。https://ec.ltn.com.tw/article//breakingnews/30061

- 吳雨、宋全雲 (2020)。金融素養與中國家庭經濟金融行為 (初版)，西南財經大學出版社。
- 李樑堅、陳英仁、王婷藝 (2016)。壽險保戶購買長期照護險決策行為之研究—以南部地區為例。《風險管理學報》，18 (1)，63-94。
- 李智明、萬文隆、玄燁 (2018)。兩岸消費者選擇訂房網站關鍵因素研究。《東吳經濟商學學報》，97，63-102。
- 宋明哲 (2014)。新風險管理精要 (初版)，五南圖書出版。
- 吳振鋒、洪麗芬 (2020)。學思達教學融入國小教育關鍵因素之研究。《中華管理發展評論》，9 (1)，59-72。 [http://doi.org/10.6631/JCMD.202006_9\(1\).0004](http://doi.org/10.6631/JCMD.202006_9(1).0004)
- 吳振鋒、林智瑩 (2021)。提升國小學童英語字彙學習能力影響因素之研究。《管理資訊計算》，10 (1)，1-12。 [http://doi.org/10.6285/MIC.202103_10\(1\).0001](http://doi.org/10.6285/MIC.202103_10(1).0001)
- 林信男 (2021 年 1 月 12 日)。錢賺得多反而不想生小孩 2020 年「生不如死」的經濟警訊。《今周刊電子新聞》。 <https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80398/post/202101120040/>
- 林全 (2017 年 7 月 14 日)。鼓勵生育！前瞻計畫買尿布！林全：少子化是國安危機。《ETtoday 新聞雲》。 <https://www.ettoday.net/news/20170714//966854.htm-#ixzz7Ho4rrexC>
- 林斌、馬孟平 (2021)。國民中小學學習共同體運作評估指標系統之建構：學習領導之觀點。《教育學誌》，45，99-149。
- 林正昌 (2016)。創新金融教育課程之設計。《課程研究期刊》，11 (1)，1-22。
- 林清山 (2014)。心理與教育統計學。東華出版社。
- 林佩君 (2020)。十二年國民基本教育社會學習領域經濟教育新課程綱要之層級分析—以雙北地區國中公民科教師為例 [未出版之碩士論文]。國立臺灣師範大學。

- 金融監督管理委員會保險局 (2017)。106 年 12 月保險市場重要指標。https://reurl.cc/k71Gq9
- 金融監督管理委員會保險局 (2018)。107 年 12 月保險市場重要指標。https://reurl.cc/KpbVMm
- 金融監督管理委員會保險局 (2019)。108 年 12 月保險市場重要指標。https://reurl.cc/g02Laz
- 金融監督管理委員會保險局 (2020)。109 年 12 月保險市場重要指標。https://reurl.cc/g02L4z
- 金融監督管理委員會保險局 (2021)。110 年 11 月保險市場重要指標。https://reurl.cc/l9o3Qd
- 金融監督管理委員會 (2018a)。107 年修正版金融基礎教育教師手冊—國小篇。
https://reurl.cc/qO5vO3
- 金融監督管理委員會 (2018b)。107 年修正版金融基礎教育教師手冊—國中篇。
https://reurl.cc/Goxpxv
- 金融監督管理委員會 (2018c)。107 年修正版金融基礎教育教師手冊—高中職篇。
https://reurl.cc/mGoy6V
- 金融監督管理委員會 (2019)。108 年校園金融基礎教育專刊。https://is.gd/zx2lux
- 尚小琳 (2018)。新時期關於保險理財應當回歸保障的思考。時代金融, 18, 241-242。
- 周伯泰、洪英恆、許天維 (2011)。應用層級分析法和重視度表現值分析法探討教師教學之改進。中州管理與人文科學叢刊, 1 (2), 85-101。
- 周玉秀 (2015)。以 PISA 理財素養評量架構探究國內學童之理財教育。國民教育, 55 (1), 68-77。
- 邱金蘭 (2021 年 1 月 21 日)。去年金融業被罰逾 3 億創 12 年新高 保險業罰最大。經濟日報。https://udn.com/news/story/7239/5193194

- 俞達、劉墨海 (2014)。金融素質教育的國際經驗。《中國金融》，10，58-59。
- 紀佳妘 (2020 年 7 月 6 日)。國人保單健檢分數不及格暗藏 3 問題 逾 6 成民眾
遇意外才檢視保障。ETtoday 新聞雲。https://www.ettoday.net/news/202007-
06/1753814.htm#ixzz7HnvmxtB3
- 施瓊華 (2019 年 5 月 23 日)。保險局出手 要掐斷儲蓄險。工商時報。https://-
ctee.com.tw/news/insurance/95943.html
- 徐敬容 (2014)。十二年國教綜合活動領域學習內容重要性比較—以雙北市國中
童軍教師為例 [未出版之碩士論文]。國立臺灣師範大學。
- 許鳳雅 (2014)。社會工作者之金融理財知能及教育需求與其實務工作效能之探
討 [未出版之碩士論文]。國立臺灣大學。
- 黃富櫻 (2008)。主要國家央行推廣金融教育的比較與借鏡。國際金融參考資料
，55，152-196。
- 黃美筠 (2008)。理財教育融入中小學課程的必要性—由其重要性與課程內涵析
論之。公民訓育學報，19，25-54。http://doi.org/10.6231/CME.2008(19)02
- 黃美筠 (2012)。中小學個人理財教育教師的教學準備與能力之研究。https://grb-
def.stpi.narl.org.tw/fte/download4?docId=1654558&responseCode=4685&grb-
05Id=2342052
- 黃俊翔 (2014)。理財教育「風險管理與保險」領域融入國中課程教學之行動研
究 [未出版之碩士論文]。國立臺灣師範大學。
- 郭志安、李文清 (2009)。高職商業類科教師之財金專業能力研究。教育研究與
發展期刊，5 (2)，113-140。
- 郭大維 (2009)。論我國金融監理法規之整合—以英國法為借鏡。法令月刊，60
(3)，48-66。http://doi.org/10.6509/TLM.200903_60(3).0004
- 教育部國教司 (2009)。金融基礎教育國中融入教學試辦計畫 Q&A。http://www.-
edu.tw/eje/index

- 溫秉哲 (2012)。談教師之財商素養。臺灣教育評論月刊，9 (4)，131-134。
- 單維彰 (2016)。素養、課程與教材—以數學為例。教育脈動，5，1-19。
- 畢威寧、劉若緹、李奇勳 (2014)。結合品質機能展開與層級分析法應用於大一國文教科書編撰策略之研究。長庚人文社會學報，7 (1)，103-133。
- 陳達新、周恆志 (2018)。財務風險管理：工具、衡量與未來發展 (四版)，雙葉書廊。
- 許永明 (2021 年 4 月 4 日)。總被忽略的風險意識。聯合新聞網。https://udn.com/news/story/7339/5364421
- 國家發展委員會 (2021)。高齡化時程。https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=695E69E28C6AC7F3
- 國家教育研究院 (2020)。議題融入說明手冊。https://reurl.cc/02pVzA
- 張伊婷 (2018)。日本理財教育課程綱要層級分析—以臺北地區國、高中公民科教師為例 [未發表之碩士論文]。國立臺灣師範大學。
- 陳俞廷 (2018)。國小社會科教師於理財教育課程綱要的層級分析—以台北地區為例 [未發表之碩士論文]。國立臺灣師範大學。
- 陳珮言、蔡居澤 (2018)。應用層級分析法 (AHP) 建構國小環境教育評選之系統。體驗教育學報，11，25-44。
- 陳殷哲、胡美雲 (2019)。生活課程教師專業素養指標之研究—以教學能力成熟度模型與模糊層級分析法為途徑。教育科學研究期刊，64 (1)，1-24。
http://doi.org/10.6209/JORIES.201903_64(1).0001
- 陳玟曦 (2019)。美國經濟教育協會 CEE 經濟教育課程綱要層級分析—以雙北地區高中公民科教師為例 [未發表之碩士論文]。國立臺灣師範大學。
- 曾永清、李麗香 (2012)。情境式理財課程影響國中生理財素養之研究。中等教育，63 (2)，111-131。http://doi.org/10.6249/SE.2012.63.2.06

- 曾永清 (2016a)。理財教育的概念及其相關效益分析。公民教育與活動領導學報，13，1-41。http://doi.org/10.6231/CEL.2016(24)01
- 曾永清 (2016b)。美國 Jump\$Start 聯盟與經濟教育協會理財課程綱要的評析與比較。比較教育，80，57-87。http://doi.org/10.3966/160957582016050080003
- 曾永清 (2017)。理財教育課程綱要之層級比較分析—以 Jump\$Start 高中課程綱要為例。教師專業研究期刊，13，59-82。
- 曾永清、林麗純 (2018)。高中教師理財態度、理財行為與理財滿意度路徑關係的探討。公民教育與活動領導學報，25，75-102。http://doi.org/10.6231/CEL.2017(25)03
- 曾永清 (2019)。美、英及中三國理財教育國家策略發展經驗對臺灣的啟示。北商學報，35，25-42。
- 彭金隆 (2018 年 12 月 12 日)。投資型保險商品熱賣，仍該有風險意識。前瞻保險線上論壇。https://www.advisers.com.tw/?p=11093
- 彭金隆 (2021)。臺灣的保險滲透度下滑，可能跟你想的不一樣。Advisers 財務顧問雜誌，389，18-19。
- 葉啟洲 (2017)。保險法判決案例研析(二) (初版)，元照出版。
- 葉啟洲 (2019 年 5 月 28 日)。儲蓄險間接損害全體保戶權益。ETtoday 新聞雲。https://www.ettoday.net/news/20190528/1454981.htm#ixzz5qhzGbNOH
- 葉啟洲 (2021)。保險法 (七版)，元照出版。
- 葉丁鴻、葉亘純、鄭尹惠、郭蔓蔓 (2019)。以 AHP 探究影響消費者決策之關鍵服務因素—以汽車維修廠為例。東海管理評論，20 (1)，157-202。
- 萬千華 (2019 年 12 月 11 日)。2019 臺灣人投保 8 大新趨勢，全球最愛買居冠。蘋果新聞網。https://tw.appledaily.com/property/20191211/52NC47XNSJLI6P-MNRKEEIP3TQY/

- 楊照 (2016 年 8 月 1 日)。「課網」是什麼？為什麼有「課網」？。天下雜誌線上論壇。https://www.cw.com.tw/article/5077624
- 臺灣金融研訓院 (2020)。2020 台灣金融生活調查報告。https://web.tabf.org.tw-if/api/Material/File/material?id=2&materialName=cd2b4101-1eba-469f-a5be-dc5f7d90cdb2.pdf
- 鄭燦堂 (2012)。財產風險管理：理論與實務 (初版)，五南圖書出版。
- 鄭燦堂 (2019)。風險管理：理論與實務 (九版)，五南圖書出版。
- 鄭麗珍 (2019)。理財教育與老年經濟安全準備。國土及公共治理季刊，7 (1) 82-91。
- 蔡翼擎、吳子謙、吳奕榮、陳浩、許瑋澄、李穎奕 (2019)。臺灣金融服務業如何運用 FinTech 進行轉型革命。東亞論壇，503，1-16。
- 鄧振源、曾國雄 (2005)。計畫評估—方法與應用。海洋大學運籌規劃中心。
- 鄧振源、曾國雄 (1989a)。分析層級分析法的內涵特性與應用 (上)。中國統計學報，27 (6)，5-27。
- 鄧振源、曾國雄 (1989b)。分析層級分析法的內涵特性與應用 (下)。中國統計學報，27 (7)，1-20。
- 賴文鼎 (2018)。美國經濟教育協會 (CEE) 理財教育課程綱要層級分析—以國中公民教師為例 [未發表之碩士論文]。國立臺灣師範大學。
- 蕭郁瑩、黃美筠 (2014)。美國與臺灣高中理財教育課程之比較研究。公民教育與活動領導學報，23，103-138。http://doi.org/10.6231
- 蕭仁傑、劉宣谷 (2018)。以遊戲式教學進行金融教育對高低數學學習成就學童金融知識提升之影響。臺北市立大學學報，49 (2)，33-51。
- 蕭育仁、李其峰、何曉緯 (2018)。青少年金融知識程度對其金融行為的影響。管理學報，35 (2)，221-240。http://doi.org/10.6504/JMBR.201806_35(2).0004

- 蔡宜璇 (2019)。十二年國民基本教育社會領域高中經濟教育課程綱要之層級分析 [未發表之碩士論文]。國立臺灣師範大學。
- 聶方義 (2018)。如何回歸「保險姓保」。財新週刊，12，52。
- 羅兆琦 (2017)。國中公民科教師對理財教育課程綱要的層級分析 [未發表之碩士論文]。國立臺灣師範大學。
- 羅智耀、韓傳孝、陳郁方 (2020)。影響銀髮族選擇旅遊行程因素之探討。專利與產學合作計畫報告，6 (1)，38-53。http://doi.org/10.6584/RPICP.202009_6(1).0005

貳、外文部份

- Allodi, E., Stella, G. P. & Cervellati, E. (2020). A new proposal to define insurance literacy: Paving the path ahead. *Risk Governance and Control Financial Markets & Institutions*, 10, 22-32. http://doi.org/10.22495/rgcv10i4p2
- Basu, S. (2008). Financial literacy and the life cycle. *Financial Planning Journal*, Jan-Mar, 10-15. http://www.fpsbindia.org/Upload/FinancialConsumerArtical-/January-March%2008-%20Co-%201.pdf
- Financial Literacy and Education Commission (FLEC). (2006). *Taking ownership of the Future: The National Strategy for Financial Literacy*. The Department of the Treasury.
- Greenspan, Alan (2005). *The Federal Reserve System's fourth annual community affairs research conference*. The Federal Reserve Board.
- Gopinath, Shyamala (2008). Inclusive growth-role of financial education. *BIS Review*, 107. https://www.bis.org/review/r061110c/pdf
- G20 Presidency & The Organisation for Economic Co-operation and Development

- (OECD) (2013). *Advancing national strategies for financial education*.
<http://www.oecd.org/financial-education/advancing-national-strategies-for-financial-education.htm>
- Hill, A. & Suiter, M., (2014). Teaching about Personal Finance: The National Standards for Financial Literacy. *Social Education*, 4, 189-191.
- Hamed, T. (2017). Decision Making Using the Analytic Hierarchy Process (AHP): A Step by Step Approach. *International Journal of Economics and Management Systems*.
- JumpStart Coalition for Personal Financial Literacy (2007). *National Standards in K-12 Personal Finance Education with Benchmarks, Knowledge Statements, and Glossary*. 3th Edition. <https://www.jumpstart.org/Standards & Benchmarks.pdf>
- JumpStart Coalition for Personal Financial Literacy (2015). *National Standards in K-12 Personal Finance Education with Benchmarks, Knowledge Statements, and Glossary*. 4th Edition. https://www.jumpstart.org/assets/files/2017_NationalStandardsBook.pdf
- Kamer, K., Ozdemir, M. & Kokkizil, G. (2019). Financial Literacy in Development Countries. *Soc Indic Res*, 143, 325-353.
- Mason, C. & Wilson, R. (2000). Conceptualizing Financial Literacy (Business School Research Series.) UK: Loughborough University.
- Ministerial Council on Education, Employment, Training and Youth Affairs (MCEETYA) (2011). *National Consumer and Financial Literacy Frameworks*.
http://www.curriculum.edu.au/verve/_resources/National_Consumer_Financial_Literacy_Framework_FINAL.pdf
- National Center in Education and the Economy (NCEE) (2005). *What American teens & adults know about economics*.

<http://docplayer.net/131012-What-american-teens-adults-know-about-economic-s.html>

Neha, G. & Shveta, S. (2018). Financial literacy among youth. *International Journal of Social Economics*, 45(1), 173-186.

The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2005). *Improving financial literacy: Analysis of issues and policies*. Paris: OECD Publications. <http://doi.org/10.1787/9789264012578-en>

The Organisation for Economic Co-operation and Development / International Gateway for Financial Education (OECD) (2011). *Guidelines on financial education at school and guidance on learning framework*. <http://www.oecd.org/finance-financial-education/48493142.pdf>

The Organisation for Economic Co-operation and Development / International Gateway for Financial Education (OECD) (2013). *Financial Literacy and Inclusion: Results of the OECD/INFE Survey across Countries and by Gender*.

The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2014). *Financial Education for Youth: The role of schools*. http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/financial-education-schools_9789264174825-en

President's Advisory Council on financial Literacy (PACFL) (2008). *Annual Report to the President*. The US Department of the Treasury.

Pahlevan, S. & Naghavi, N. (2020). Family financial socialization, financial information seeking behavior and financial literacy among youth. *Asia-Pacific Journal of Business Administration*, 12(2), 163-181.

Qualification and Curriculum Authority (QCA). (2000). *Why is learning and teaching about financial capability important?* UK: Qualifications and

Curriculum Authority. http://qca.org.uk/15037_15042.html

Rejda, G.E. & McNamara, J.M. (2017). *Principles of risk management and insurance* (13th ed.). Pearson.

Roncalli, Thierry (2020). *Handbook of Financial Risk Management*. Foster Academics.

Sanjeewa, W., Ouyang, N. & Shuai, G. (2020). Decision Making in Personal Insurance: Impact of Insurance Literacy. *Sustainability*, 11, 67-95.



附錄一：

美國 JumpStart 理財教育課綱

美國 JunpStart 於 1998 年推出第一版個人理財課程國家標準 (Financial Education Curriculum Guideline)，之後相繼於 2001 年、2007 年、2015 年修訂更新版本。目前最新版本即 2015 年的第四版。獲多個全國性教育機構、金融機構支持，堪稱美國在推動理財教育課程上的最具體標準。第四版課綱分為五層架構：主題、整體能力 (overall competence)、知識說明 (knowledge statement)、課程標準 (standard)、能力指標 (benchmark)。各層架構內容意涵，如表 6-1 所示：

表 6-1
美國 JumpStart 理財課綱架構

架構	內容	意涵
第一層	主題	整部課綱，涵蓋六項主題： 1. 消費與儲蓄 (Spending and Saving) 2. 信用與債務 (Credit and Debt) 3. 就業與所得 (Employment and Income) 4. 投資行為 (Investing) 5. 風險管理與保險 (Risk Management and Insurance) 6. 理財決策 (Financial Decision Making)
第二層	整體能力 (overall competence)	各主題下各以一句話闡述： 該主題欲透過教育達成的核心目標，不分年齡階段。

第三層	知識說明 (knowledge statement)	各主題下，依年齡階段(幼兒園、1-4年級、5-8年級、9-12年級)分別訂定一項或數項要點做為知識說明。
第四層	課程標準 (standard)	各主題下，列出數項課程標準。不分年齡階段，可視為進一步將第二層「整體能力」的內容予以具體細部化。
第五層	能力指標 (benchmark)	各項課程標準下，依年齡階段(幼兒園、1-4年級、5-8年級、9-12年級)分別訂定一項或數項要點做為能力指標。

資料來源：研究者自行整理

一、第一層架構——主題

整部課綱涵蓋六項主題：消費與儲蓄 (Spending and Saving)、信用與債務 (Credit and Debt)、就業與所得 (Employment and Income)、投資行為 (Investing)、風險管理與保險 (Risk Management and Insurance)、理財決策 (Financial Decision Making)。

二、第二層架構——整體能力 (overall competence)

即在針對其所對應到的主題，進行應具體具備何種核心能力之闡述。可將這層架構的性質定位為：各主題欲透過教育而達到的宗旨。

三、第三層架構——知識說明 (knowledge statement)

依年齡階段不同而異，針對主題與整體能力進行較為學理方面的敘述。

四、第四層架構——課程標準 (standard)

不分年齡階段。在各主題之下所列出的數項課程標準，可視為扮演進一步將第二層「整體能力」的內容予以具體細部化的角色。

五、第五層架構——能力指標（benchmark）

其內容係從課程標準衍生而來，即在為教學活動設立應達到的目標，能力指標將依年齡階段而有不同深度和廣度。

由此可見美國 JumpStart 課綱的結構完整，具備加深、加廣的設計理念。整體而言，整部課綱體現出一般做課程設計時應具備的「銜接性」（articulation）、「統整性」（integration）、「適切性」（adequacy）、「發展性」（development）。有研究認為，美國 JumpStart 理財教育課綱可歸納出七項特色（曾永清，2016a）：

1. 課程具連貫性且配合學生發展。
2. 重視解決問題的知識和能力。
3. 培養學生生涯發展規劃能力。
4. 強調消費者權利保護概念。
5. 課綱主題符合聯邦政府的核心能力指標。
6. 課程設計符合教學目標。
7. 課綱安排符合學生認知發展。

附錄二：問卷（臺灣師範大學學生版本）

學術問卷調查

臺師大學生版

對美國 JUMPSTART 理財教育課綱中 『風險管理與保險』主題內容之重要性排序

您好：

這是關於「理財教育課綱」的問卷調查。

本問卷目的係瞭解您對「美國 JUMPSTART 理財教育課綱」中「風險管理與保險」主題內容的優先次序（重要性）看法，以作為理財教育課程之相關研究基礎。您的意見將成為理財教育研究的具體資料，為日後相關發展提供莫大助益。

本問卷採匿名填答，內容僅做為本人碩論研究之用，無侵犯個人隱私之虞，敬請放心。不理想的填答結果恐影響分析方向，因此，您的填答內容至關重要，惠請您費心協助填答，萬分誠摯感謝您的撥冗填答，感恩！

順頌 時祺

國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系
指導教授 曾永清博士
研究生 蘇雅君敬啟
西元二〇二二年

壹、基本資料

1. 請問您的性別？	<input type="checkbox"/> 男性	<input type="checkbox"/> 女性		
2. 請問您的年級？	<input type="checkbox"/> 一年級	<input type="checkbox"/> 二年級	<input type="checkbox"/> 三年級	<input type="checkbox"/> 四年級

範例 & 建議的答題步驟

Step1 依您認為的重要性：最重要者填 1、次要者填 2、最不重要者填 3。假設您認為「II.會合理說明：規劃產險、責任險的原因。」最為重要，請於()內填 1。

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-3 (最不重要者為 3)

(2)	I.會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。
(1)	II.會合理說明：規劃產險、責任險的原因。
(3)	III.會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。

Step2 進一步做兩兩比較：假設您認為「I.會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。」與「II.會合理說明：規劃產險、責任險的原因。」相較之下，前者顯得【頗重要】則請勾選：左邊的頗重要。

【重要性勾選】兩兩比較

重要程度	左邊最重要	左邊極重要	左邊頗重要	左邊稍重要	同樣重要	右邊稍重要	右邊頗重要	右邊極重要	右邊最重要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
I 會分析： 一般風險類型、基本 風險管理方法。			V							II 會合理說明： 規劃產險、責任險的原因。

參、課程標準

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-3 (最不重要者為 3)										
()	I. 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。									
()	II. 會合理說明：規劃產險、責任險的原因。									
()	III. 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。									
【重要性勾選】兩兩比較										
重要程度	左邊最 重要	左邊極 重要	左邊頗 重要	左邊稍 重要	同 樣重 要	右邊稍 重要	右邊頗 重要	右邊極 重要	右邊最 重要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
I. 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。										II. 會合理說明：規劃產險、責任險的原因。
										III 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。
II 會合理說明：規劃產險、責任險的原因。										III 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。

肆、能力指標

前述三項課程標準的〔I.會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。〕含五個能力指標

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-5 (最不重要者為 5)	
()	I(a).會舉例說明：在何情況下適合規劃「自我保險」(由自己承擔風險)。
()	I(b).會評估：延長保險期間的費用和利益。

()	I(c).會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種。
()	I(d).會審查：保險詐欺的後果。
()	I(e).會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。

【重要性勾選】兩兩比較

重要程度	左邊最 重要	左邊極 重要	左邊頗 重要	左邊稍 重要	同 樣 重 要	右 邊 稍 重 要	右 邊 頗 重 要	右 邊 極 重 要	右 邊 最 重 要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
I(a). 會舉例說明：在何情況下適合規劃「自我保險」（由自己承擔風險）。										I(b).會評估： 延長保險期間的費用和利益。
										I(c).會描述： 與年輕人可能面臨風險所相對應的險種。
										I(d).會審查： 保險詐欺的後果。
										I(e).會描述： 居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。
I(b). 會評估：延長保險期間的費用和利益。										I(c).會描述： 與年輕人可能面臨風險所相對應的險種。
										I(d). 會審查： 保險詐欺的後果。
										I(e).會描述： 居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。
I(c). 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種。										I(d).會審查： 保險詐欺的後果。
										I(e).會描述： 居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。
I(d). 會審查：保險詐欺的後果。										I(e).會描述： 居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。

前述三項課程標準的〔Ⅱ.會合理說明：規劃產險、責任險的原因。〕含八個能力指標

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-8 (最不重要者為8)										
()	Ⅱ(a). 會區分：汽(機)車險的主要險種。									
()	Ⅱ(b). 會說明：決定汽(機)車保費或使保費被改變的因素。									
()	Ⅱ(c). 會查詢：居住地法定最低汽(機)車保費，及合理保費。									
()	Ⅱ(d). 會計算：汽(機)車險的預期費用（在適用除外條款、扣除保險自負額後）。									
()	Ⅱ(e). 會分析：影響不動產所有人保費的因素。									
()	Ⅱ(f). 會分析：影響不動產承租人保費的因素。									
()	Ⅱ(g). 會懂得：如何購買保險。									
()	Ⅱ(h). 會懂得：如何申請保險理賠。									
【重要性勾選】兩兩比較										
重要程度	左邊最 重要	左邊極 重要	左邊頗 重要	左邊稍 重要	同 樣 重 要	右 邊 稍 重 要	右 邊 頗 重 要	右 邊 極 重 要	右 邊 最 重 要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
Ⅱ(a). 會區分： 汽(機)車險的 主要險種。										Ⅱ(b). 會說明： 決定汽(機)車保費或使 保費被改變的因素。
										Ⅱ(c). 會查詢： 居住地法定最低汽(機) 車保費，及合理保費。
Ⅱ(a). 會區分： 汽(機)車險的 主要險種。										Ⅱ(d). 會計算： 汽(機)車險的預期費用 （在適用除外條款、扣除保 險自負額後）。
										Ⅱ(e). 會分析： 影響不動產所有人保費 的因素。

										II(f). 會分析： 影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得： 如何購買保險。
										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。
II(b). 會說明： 決定汽(機)車保費或使保費被改變的因素。										II(c). 會查詢： 居住地法定最低汽(機)車保費，及合理保費。
										II(d). 會計算： 汽(機)車險的預期費用 (在適用除外條款、扣除保險自負額後)。
										II(e). 會分析： 影響不動產所有人保費的因素。
										II(f). 會分析： 影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得： 如何購買保險。
										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。
II(c). 會查詢： 居住地法定最低汽(機)車保費，及合理保費。										II(d). 會計算： 汽(機)車險的預期費用 (在適用除外條款、扣除保險自負額後)。
										II(e). 會分析： 影響不動產所有人保費的因素。
										II(f). 會分析： 影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得： 如何購買保險。
										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。
II(d). 會計算： 汽(機)車險的預期費用(在適用除外條款、扣										II(e). 會分析： 影響不動產所有人保費的因素。
										II(f). 會分析：

除保險自負額後)。										影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得：如何購買保險。
										II(h). 會懂得：如何申請保險理賠。
II(e). 會分析：影響不動產所有人保費的因素。										II(f). 會分析：影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得：如何購買保險。
										II(h). 會懂得：如何申請保險理賠。
II(f). 會分析：影響不動產承租人保費的因素。										II(g). 會懂得：如何購買保險。
										II(h). 會懂得：如何申請保險理賠。
II(g). 會懂得：如何購買保險。										II(h). 會懂得：如何申請保險理賠。

前述三大課程標準的〔III. 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。〕含五個能力指標

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-5 (最不重要者為 5)

()	III(a). 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況。
()	III(b). 會審查：健康險的涵蓋範圍。
()	III(c). 會辨別：因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案。
()	III(d). 會比較：健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。
()	III(e). 會說明：長照險的目的。

【重要性勾選】兩兩比較										
重要程度	左邊最 重要	左邊極 重要	左邊頗 重要	左邊稍 重要	同 樣 重 要	右邊稍 重要	右邊頗 重要	右邊極 重要	右邊最 重要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
III(a). 會分析： 年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況。										III(b). 會審查： 健康險的涵蓋範圍。
										III(c). 會辨別： 因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案。
										III(d). 會比較： 健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。
										III(e). 會說明： 長照險的目的。
III(b). 會審查： 健康險的涵蓋範圍。										III(c). 會辨別： 因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案。
										III(d). 會比較： 健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。
										III(e). 會說明： 長照險的目的。
III(c). 會辨別： 因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案。										III(d). 會比較： 健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。
										III(e). 會說明： 長照險的目的。
III(d). 會比較： 健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。										III(e). 會說明： 長照險的目的。

問卷結束

由衷感謝您的填答

附錄三：問卷（保險從業人員版本）

學術問卷調查

保險從業人員版

對美國 JUMPSTART 理財教育課綱中 『風險管理與保險』主題內容之重要性排序

您好：

這是關於「理財教育課綱」的問卷調查。

本問卷目的係瞭解您對「美國 JUMPSTART 理財教育課綱」中「風險管理與保險」主題內容的優先次序（重要性）看法，以作為理財教育課程之相關研究基礎。您的意見將成為理財教育研究的具體資料，為日後相關發展提供莫大助益。

本問卷採匿名填答，內容僅做為本人碩論研究之用，無侵犯個人隱私之虞，敬請放心。不理想的填答結果恐影響分析方向，因此，您的填答內容至關重要，惠請您費心協助填答，萬分誠摯感謝您的撥冗填答，感恩！

順頌 時祺

國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系
指導教授 曾永清博士
研究生 蘇雅君敬啟
西元二〇二二年

壹、基本資料

1. 請問您的性別？	<input type="checkbox"/> 男性 <input type="checkbox"/> 女性
2. 請問您服務於保險業的年資？	<input type="checkbox"/> 未滿 1 年 <input type="checkbox"/> 1 年以上(含 1 年)、未滿 3 年 <input type="checkbox"/> 3 年以上(含 3 年)、未滿 6 年 <input type="checkbox"/> 6 年以上(含 6 年)、未滿 9 年 <input type="checkbox"/> 9 年以上(含 9 年)
3. 請問您的 <u>個人年收入</u> 約為？	<input type="checkbox"/> 未滿 50 萬 <input type="checkbox"/> 50 萬以上(含 50 萬)、未滿 100 萬 <input type="checkbox"/> 100 萬以上(含 100 萬)、未滿 150 萬 <input type="checkbox"/> 150 萬以上(含 150 萬)、未滿 200 萬 <input type="checkbox"/> 200 萬以上(含 200 萬)
4. 請問您的 <u>個人資產總額</u> 約為？	<input type="checkbox"/> 未滿 100 萬 <input type="checkbox"/> 100 萬以上(含 100 萬)、未滿 200 萬 <input type="checkbox"/> 200 萬以上(含 200 萬)、未滿 300 萬 <input type="checkbox"/> 300 萬以上
5. 請問您自認目前具備何種程度的保險知識水平？	<input type="checkbox"/> 生疏 <input type="checkbox"/> 熟悉 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 非常生疏 <input type="checkbox"/> 非常熟悉
6. 請問您目前持有 <u>哪些「人身保險」</u> 商品？ (可複選)	<input type="checkbox"/> 癌症險 <input type="checkbox"/> 壽險(含生存險、死亡險、生死合險) <input type="checkbox"/> 醫療險 <input type="checkbox"/> 失能險 <input type="checkbox"/> 重大傷病險 <input type="checkbox"/> 年金險 <input type="checkbox"/> 長照險 <input type="checkbox"/> 意外傷害險 <input type="checkbox"/> 投資型保險(含變額壽險、變額萬能壽險、變額年金險等) <input type="checkbox"/> 其他_____
7. 請問您目前持有 <u>哪些「財產保險」</u> 商品？ (可複選)	<input type="checkbox"/> 手機險 <input type="checkbox"/> 寵物險 <input type="checkbox"/> 地震險 <input type="checkbox"/> 火險 <input type="checkbox"/> 非強制汽機車責任險(含車體損失險、第三人責任險、超額責任險等) <input type="checkbox"/> 其他_____

貳、填答說明

本問卷依美國 JUMPSTART 聯盟 2015 年第四版理財教育課程標準繪製，從其六大主題之一的「風險管理與保險」主題中，摘選針對 9-12 年級學生所列的「課程標準」與「能力指標」。首先，請就課程標準做重要性【排序】；接著，請就能力指標做重要性【勾選】。

範例 & 建議的答題步驟

Step1 依您認為的重要性：最重要者填 1、次重要者填 2、最不重要者填 3。假設您認為「II.會合理說明：規劃產險、責任險的原因。」最為重要，請於()內填 1。

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-3 (最不重要者為 3)	
(2)	I.會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。
(1)	II.會合理說明：規劃產險、責任險的原因。
(3)	III.會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。

Step2 進一步做兩兩比較：假設您認為「I.會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。」與「II.會合理說明：規劃產險、責任險的原因。」相較之下，前者顯得【頗重要】則請勾選：左邊的頗重要。

【重要性勾選】兩兩比較										
重要程度	左邊最 重要	左邊極 重要	左邊頗 重要	左邊稍 重要	同 樣 重 要	右 邊 稍 重 要	右 邊 頗 重 要	右 邊 極 重 要	右 邊 最 重 要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
I 會分析： 一般風險類型、 基本風險管理 方法。			V							II 會合理說明： 規劃產險、責任 險的原因。

參、課程標準

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-3 (最不重要者為 3)										
()	I. 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。									
()	II. 會合理說明：規劃產險、責任險的原因。									
()	III. 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。									
【重要性勾選】兩兩比較										
重要程度	左邊最 重要	左邊極 重要	左邊頗 重要	左邊稍 重要	同 樣重 要	右邊稍 重要	右邊頗 重要	右邊極 重要	右邊最 重要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
I. 會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。										II. 會合理說明：規劃產險、責任險的原因。
										III 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。
II 會合理說明：規劃產險、責任險的原因。										III 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。

肆、能力指標

前述三項課程標準的〔I.會分析：一般風險類型、基本風險管理方法。〕含五個能力指標

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-5 (最不重要者為 5)	
()	I(a).會舉例說明：在何情況下適合規劃「自我保險」(由自己承擔風險)。
()	I(b).會評估：延長保險期間的費用和利益。

()	I(c).會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種。
()	I(d).會審查：保險詐欺的後果。
()	I(e).會描述：居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。

【重要性勾選】兩兩比較

重要程度	左邊最 重要	左邊極 重要	左邊頗 重要	左邊稍 重要	同 樣 重 要	右邊稍 重要	右邊頗 重要	右邊極 重要	右邊最 重要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
I(a). 會舉例說明：在何情況下適合規劃「自我保險」（由自己承擔風險）。										I(b).會評估： 延長保險期間的費用和利益。
										I(c).會描述： 與年輕人可能面臨風險所相對應的險種。
										I(d).會審查： 保險詐欺的後果。
										I(e).會描述： 居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。
I(b). 會評估：延長保險期間的費用和利益。										I(c).會描述： 與年輕人可能面臨風險所相對應的險種。
										I(d). 會審查： 保險詐欺的後果。
										I(e).會描述： 居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。
I(c). 會描述：與年輕人可能面臨風險所相對應的險種。										I(d).會審查： 保險詐欺的後果。
										I(e).會描述： 居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。
I(d). 會審查：保險詐欺的後果。										I(e).會描述： 居住地內負責管理保險業務的機構及其功能。

前述三項課程標準的〔Ⅱ.會合理說明：規劃產險、責任險的原因。〕含八個能力指標

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-8 (最不重要者為8)										
()	Ⅱ(a). 會區分：汽(機)車險的主要險種。									
()	Ⅱ(b). 會說明：決定汽(機)車保費或使保費被改變的因素。									
()	Ⅱ(c). 會查詢：居住地法定最低汽(機)車保費，及合理保費。									
()	Ⅱ(d). 會計算：汽(機)車險的預期費用（在適用除外條款、扣除保險自負額後）。									
()	Ⅱ(e). 會分析：影響不動產所有人保費的因素。									
()	Ⅱ(f). 會分析：影響不動產承租人保費的因素。									
()	Ⅱ(g). 會懂得：如何購買保險。									
()	Ⅱ(h). 會懂得：如何申請保險理賠。									
【重要性勾選】兩兩比較										
重要程度	左邊最 重要	左邊極 重要	左邊頗 重要	左邊稍 重要	同 樣 重 要	右 邊 稍 重 要	右 邊 頗 重 要	右 邊 極 重 要	右 邊 最 重 要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
Ⅱ(a). 會區分： 汽(機)車險的 主要險種。										Ⅱ(b). 會說明： 決定汽(機)車保費或使 保費被改變的因素。
										Ⅱ(c). 會查詢： 居住地法定最低汽(機) 車保費，及合理保費。
Ⅱ(a). 會區分： 汽(機)車險的 主要險種。										Ⅱ(d). 會計算： 汽(機)車險的預期費用 （在適用除外條款、扣除保 險自負額後）。
										Ⅱ(e). 會分析： 影響不動產所有人保費 的因素。

										II(f). 會分析： 影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得： 如何購買保險。
										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。
II(b). 會說明： 決定汽(機)車保費或使保費被改變的因素。										II(c). 會查詢： 居住地法定最低汽(機)車保費，及合理保費。
										II(d). 會計算： 汽(機)車險的預期費用 (在適用除外條款、扣除保險自負額後)。
										II(e). 會分析： 影響不動產所有人保費的因素。
										II(f). 會分析： 影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得： 如何購買保險。
										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。
II(c). 會查詢： 居住地法定最低汽(機)車保費，及合理保費。										II(d). 會計算： 汽(機)車險的預期費用 (在適用除外條款、扣除保險自負額後)。
										II(e). 會分析： 影響不動產所有人保費的因素。
										II(f). 會分析： 影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得： 如何購買保險。
										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。
II(d). 會計算： 汽(機)車險的預期費用(在適用除外條款、扣										II(e). 會分析： 影響不動產所有人保費的因素。
										II(f). 會分析：

除保險自負額後)。										影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得： 如何購買保險。
										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。
II(e). 會分析： 影響不動產所有人保費的因素。										II(f). 會分析： 影響不動產承租人保費的因素。
										II(g). 會懂得： 如何購買保險。
										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。
II(f). 會分析： 影響不動產承租人保費的因素。										II(g). 會懂得： 如何購買保險。
										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。
II(g). 會懂得： 如何購買保險。										II(h). 會懂得： 如何申請保險理賠。

前述三大課程標準的〔III. 會合理說明：規劃健康險、傷殘險、長照險和壽險的原因。〕含五個能力指標

【重要性排序】最重要者為 1 其次依序為 2-5 (最不重要者為 5)

()	III(a). 會分析：年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況。
()	III(b). 會審查：健康險的涵蓋範圍。
()	III(c). 會辨別：因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案。
()	III(d). 會比較：健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。
()	III(e). 會說明：長照險的目的。

【重要性勾選】兩兩比較										
重要程度	左邊最 重要	左邊極 重要	左邊頗 重要	左邊稍 重要	同 樣 重 要	右邊稍 重要	右邊頗 重要	右邊極 重要	右邊最 重要	重要程度
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
III(a). 會分析： 年輕人適合購買壽險、健康險和傷殘險的情況。										III(b). 會審查： 健康險的涵蓋範圍。
										III(c). 會辨別： 因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案。
										III(d). 會比較： 健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。
										III(e). 會說明： 長照險的目的。
III(b). 會審查： 健康險的涵蓋範圍。										III(c). 會辨別： 因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案。
										III(d). 會比較： 健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。
										III(e). 會說明： 長照險的目的。
III(c). 會辨別： 因疾病、傷殘或死亡而減少收入時，政府可提供的金援方案。										III(d). 會比較： 健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。
										III(e). 會說明： 長照險的目的。
III(d). 會比較： 健康險、傷殘險的通路來源，包括員工福利計畫。										III(e). 會說明： 長照險的目的。

問卷結束

由衷感謝您的填答