

國立臺灣師範大學

地理學系第四十七屆碩士論文

宜蘭縣崙埤社區小米收割祭的
社會資本分析



指導教授：廖學誠

研 究 生：林韋伶

中華民國一〇七年六月

國立臺灣師範大學地理學系碩士論文摘要

論文名稱：宜蘭縣崙埤社區小米收割祭的社會資本分析

指導教授：廖學誠

研究生：林韋伶

論文內容：共一冊，文約五萬餘字，分作四章，以近四百字扼要說明

摘要

文化慶典可展現當地的文化特色與生活精神，透過慶典的舉辦可增進社區吸引力，增加遊客前往的意願，提升當地知名度，為社區帶來實質的經濟利益，並促進社區的均衡發展。而此慶典訂定須由有共同文化脈絡的社區成員達成共識後，進而集體行動呈現出的成果。在此形塑的過程中，社會資本便無形的被建構於社區成員之間，形成獨特的社會網絡。而社會資本的累積多寡，會影響慶典的舉辦成效。故本研究以社會資本理論為基礎，探討社區居民自主舉辦文化慶典，社會資本在其中運作、影響的情形。本研究以宜蘭縣大同鄉崙埤社區舉辦的小米收割祭為例，以崙埤社區居民為研究對象。研究方法採用質性研究法、問卷調查。在分析架構上，將社會資本分為四個特性：信任、互惠、規範、網絡。研究結果顯示，目前崙埤社區的社會資本，主要以規範關係為主，其次依序為互惠、網絡、信任。並透過此研究結果，可作為日後在社區推動文化慶典概念發展的經驗與範例。

關鍵字：文化慶典、社會資本、社區發展、小米收割祭

Thesis Title: Social Capital Analysis of Millet Harvest Festival in Lunpi Community,
Yilan County.

Thesis Director: LIAW, Shyue-Cherng

Thesis Author: LIN, Wei-Ling

Abstract

The cultural festival can show cultural characteristic and spirits of life in each place. By holding the festival, it can increase the attractiveness of community. It will attract the tourists then bring economic benefits, and promote the balanced development of the community. The festival builds by the community members who have the same culture context and common consensus. They discuss a common goal, and then present the results of collective action. In the process of creating, social capital has been constructed by community members each other, and forming a unique community networks. The accumulation of social capital affects the festival will success or not. Thus, this research's topic is based on the relation between social capital and cultural festival, and Tatung Township millet harvest festival in Lunpi community as an example to discuss how the community to construct social capital, and the development of it. This study used qualitative research and questionnaire survey method to collect the satisfaction and social capital in Lunpi community. The social capital is classed to four features: trust, reciprocity, norms, and networks. According to the research present that norm is the first factor of social capital in Lunpi community. And then the second is reciprocity, network, and trust in turn. Through this study can serve as the experience and example that how to promote community development by culture festival concept.

Key words: Cultural festival, Social capital, Community development, Millet harvest festival

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與研究目的	1
第二節 文獻回顧	3
第三節 研究方法與研究流程	9
第二章 崙埤社區小米收割祭的發展及其社會資本	21
第一節 崙埤社區小米生態園區及小米收割祭的發展歷程	21
第二節 崙埤社區及小米收割祭的社會資本	36
第三節 小米收割祭現況	49
第三章 崙埤社區小米園區經營管理問卷分析	55
第一節 受訪者屬性資料敘述統計	55
第二節 受訪者對小米園區經營管理滿意度	57
第三節 崙埤社區的社會資本	71
第四節 滿意度、社會資本與行為意向之分析	85
第四章 結論與建議	90
參考文獻	93
附 錄 I	98
附 錄 II	100

圖 次

圖 1-1 宜蘭縣大同鄉崙埤村位置示意圖	10
圖 1-2 崙埤河濱公園全圖	11
圖 1-3 研究架構概念圖	19
圖 1-4 研究流程圖.....	20
圖 2-1 宜蘭縣大同鄉 98 年度小米收割祭文化活動	30
圖 2-2 100 年度 DALAH 小米收割祭文化活動.....	30
圖 3-1 小米園區經營管理滿意度主成分分析陡坡圖	60
圖 3-2 轉軸後空間中的成份圖.....	60
圖 3-3 崙埤社區社會資本主成分分析陡坡圖.....	74
圖 3-4 轉軸後空間中的成份圖.....	74
圖 3-5 滿意度與行為意向的驗證性分析之路經關係圖	87
圖 3-6 社會資本與行為意向的驗證性分析之路經關係圖	89

照片次

照片 1-1 小米園區入口(攝於 2014/11/09).....	12
照片 1-2 小米園區內的穀倉.....	12
照片 1-3 小米園區展演場與生態教室(攝於 2014/11/09).....	12
照片 1-4 小米生態園區展演場與展售屋(攝於 2014/11/09).....	12
照片 2-1 小米園區種植區局部(3 月)	33
照片 2-2 小米園區種植區局部(4 月)	33
照片 2-3 小米園區種植區局部(5 月)	33
照片 2-4 小米園區種植區局部(6 月)	33



表 次

表 1-1 泰雅族三大祭典儀式.....	4
表 1-2 大同鄉、崙埤村人口比較表	13
表 1-1 崙埤社區小米收割祭歷年舉辦日程表.....	29
表 1-2 泰雅族小米收割祭的祭儀.....	35
表 3-1 受訪者基本資料分析表.....	55
表 3-2 受訪者對小米園區的經營管理滿意度之次數分配表.....	58
表 3-3 受訪者對小米園區經營管理滿意度之因素分析	61
表 3-4 性別與經營管理因素組之 t 檢定	63
表 3-5 年齡與經營管理因素組之 F 檢定	64
表 3-6 教育程度與經營管理因素組之 F 檢定	65
表 3-7 職業類別與經營管理因素組之 F 檢定	66
表 3-8 居住時間與經營管理因素組之 F 檢定	67
表 3-9 社會組織與經營管理因素組之 t 檢定.....	68
表 3-10 族別與經營管理因素組之 t 檢定	69
表 3-11 受訪者基本屬性與小米園區經營管理滿意度之檢定分析	70
表 3-12 社區居民的社會資本問項之次數分配表	72
表 3-13 社區居民的社會資本之因素分析表.....	75
表 3-14 性別與社會資本因素組之 t 檢定表	76
表 3-15 年齡與社會資本因素組之 t 檢定	77
表 3-16 教育程度與社會資本因素組之 F 檢定.....	78
表 3-17 職業類別與社會資本因素組之 F 檢定.....	79
表 3-18 居住時間與社會資本因素組之 F 檢定.....	80
表 3-19 社區組織與社會資本因素主之 t 檢定.....	81
表 3-20 族別與社會資本因素組之 t 檢定	82

表 3-21 受訪者基本屬性與崙埤社區社會資本之檢定分析.....	83
表 3-22 滿意度與行為意向之驗證性因素分析整體模型適配度指標	86
表 3-23 社會資本與行為意向之驗證性因素分析整體模型適配度指標	88



第一章 緒論

第一節 研究動機與研究目的

自 1994 年開始，由行政院文化建設委員會（現為文化部）正式提出「社區總體營造」一詞後，調整過去由中央集權式的操作，提出「文化地方自治化」的構想，逐漸拉近各縣市政府與地方文史工作者的距離，並透過計劃的實施來強化社區意識的凝聚（林萬億，2006）。迄今二十年來，政府持續推動社區營造政策，社區營造成為國家施政的重要主軸之一，像是在 2002 年至 2007 年行政院積極推動「新故鄉社區營造計畫」。在新故鄉社區營造計畫中，針對原住民的部分，有由原住民委員會負責的「原住民新部落運動」及「蘭嶼社區總體營造計畫」。之後，於 2008 年至 2013 年，行政院接續先前的新故鄉社區營造計畫，以區域發展為概念，進一步推動「新故鄉社區營造第二期計畫」，試圖激起民眾參與社區營造的意願及動力。由政府推動一系列關於社區的政策，加強地方的吸引力，以提升社區文化生活及自治品質，並藉著發展社區的特色文化，進而帶動社區民眾的參與，來凝聚社區的情感，由地方與政府部門間互相配合，使在地社區能永續發展下去。

打破過去社區發展是由中央掌控，以「由上而下」的運作模式來進行，現今社區發展則是強調「由下而上」及「社區自主與管理」。藉著社區自主的能力，由社區居民共同參與公共事務，凝聚起社區共識，讓社區生活空間改善、創造社區的文化特色，再配合上公部門的資源與補助，進而使社區的文化特色再現，將文化資源整合，便有機會發展成為文化產業，達到推動地方文化觀光之效。Putnam(1993)指出：「如社區擁有堅實的社會資本，共同合作將會更加容易。」（黃源協，2009）。當社區擁有穩固的社會資本時，社區總體營造的發展也會更加容易，在社區內部所含的社會資本多寡，將會對社區發展的結果產生影響，社會資本在社區發展、社區營造扮演不可或缺的角色。

在政府大力推動社區總體營造之下，出現了许多名為文化觀光季的慶典活動，但卻常將慶典視為促進地方經濟發展、發揚地方特色與文化，成為讓地方產業再生的萬靈丹（王柏仁，2008）。但許多由公部門主辦的慶典活動，常缺少文化意涵的傳遞，會使遊客不僅沒有感受到文化慶典的特殊性，反而在參與過活動後，對這類的文化慶典感到厭惡、排斥；由上而下的主導結構，有過多的政策限制，往往扼殺與阻礙地方居民的想法，導致許多活動只有短期的操作，而沒有明確的長期性規劃，造成台灣許多慶典活動無法持續的發展，只是曇花一現，最終落得草草停辦收場（俞龍通，2009）。

因此，文化慶典舉辦的主導權，如轉由地方或由社區自行規劃、主導下，由社區自行創辦蘊含社區文化基礎的慶典活動，是否能凝聚社區居民意識、傳承其地方文化，此外又能幫助社區發展觀光、增加居民實質收益？又或是同樣步入公部門舉辦的窠臼？而在社區的社會資本存量多寡，對於當地文化慶典的舉辦有何影響？試圖了解崙埤社區居民現存的社會資本概況。是以本研究以宜蘭縣大同鄉崙埤社區舉辦的小米收割祭進行個案研究。

本研究的研究目的如下：

- 一、 探討崙埤社區舉辦小米收割祭時，社會資本於其中之運作、影響情形。
- 二、 分析崙埤社區居民對小米園區管理的滿意度，以及社區居民社會資本的主要影響因子。

第二節 文獻回顧

本節首先爬梳前人研究，作為本研究的研究基底參考與基礎，並將文獻分為三大項進行回顧：

一、泰雅族的社會組織與歲時祭儀

泰雅族的社會團體，主要分為五種，包括血族、狩獵、祭祀、犧牲、勞役團體，此五種團體是普遍存在於泰雅族人的社會生活之中。其中，以血族團體為泰雅族社會組織最基本的單位，是維繫家族間或與同一社其他不同家族間一切規範的社會團體，又可將血族團體稱為 **gaga** 團體（廖守臣，1998）。**Gaga** 原先本意是祖先遺訓及祖先所訂之制度規範，爾後逐漸衍生成其他功能群體（如狩獵、祭祀、犧牲、勞役團體），**Gaga** 像是泰雅族人的生活規範，包含倫理道德、法律、禁忌、宗教信仰、禮俗等（田哲益，2001）。泰雅族人的一生必須依照 **Gaga** 所訂定的生活規範，**Gaga** 是泰雅族社會組織結合的重要因素，藉以維繫族人的生存，假如沒有 **Gaga**，部落便會失去重心，可見 **Gaga** 之於泰雅族的重要性。

就 **Gaga** 的功能，可分為四個方面來做說明（廖守臣，1998）：

（一）治安方面：透過 **Gaga** 對部落族人的行為產生規範作用，族人奉行 **Gaga** 的規範，就等同效忠於部落，減少部落內的偏差行為產生。

（二）經濟利益方面：泰雅族人在從事農事生產或狩獵，須遵行 **Gaga** 及其禁忌，並進行各種祭禮。而在從事農事生產時，如遇人力不足，同 **Gaga** 成員，得請全社份子加入工作，形成勞役團體，使全社同心協力，又可彌補人力與技術上的不足。

（三）宗教方面：**Gaga** 有共祭、共守禁忌、分食祭肉的規範，**Gaga** 視為是整個血族組織，因而有共負罪責的權利與義務。在狩獵或農耕時，須遵守 **Gaga** 的禁忌與儀禮，倘若一遇事故，經濟生產的一切活動，需透過宗教

活動，直到 Gaga 認為祖靈已施予靈力後，才能繼續安心工作。

(四)社會規範：已團體的力量，約束 Gaga 內的成員，不違反祖靈禁忌，如近親通婚、私通，用以維繫社會道德倫理、維持社會安寧。

由以上 Gaga 的功能可得知，在社會治安、社會組織、宗教信仰、社會規範上，Gaga 深切地影響著泰雅族人的生活。而在農事祭儀方面，在泰雅族人心中，農事是生活的中心，而狩獵是精神的支柱（廖守臣，1998）。泰雅族大部分的祭儀都直接或間接與農業生產有關（浦忠成，2007），傳統泰雅族的歲時祭儀是以粟（小米）為中心，進而在每年各個農事階段，配合農事有各種不同的農耕儀式，如播種、除草、收割、入倉、求雨、求晴、驅蟲、防風等祭儀（田哲益，2001）；受到 Gaga 影響，以祖訓、團隊精神為核心，在農事祭儀舉行時，虔誠地按照祖傳方式來實行祭儀及遵守禁忌，不違背祖靈，以免影響個人與團體的命運。透過傳統祭儀，來凝聚成族群的文化信仰、建立價值觀與集體記憶的核心。就傳統泰雅族歲時祭儀中，最盛大的祭祀以播種祭、收割祭、祖靈祭三項祭典為主，此三項祭儀的舉辦時間、舉辦意義、相關禁忌，如表 1-1 所示。

表 1-1 泰雅族三大祭典儀式

祭典名稱	播種祭	收割祭	祖靈祭
主祭領袖	部落長老或頭目	部落長老或頭目	部落長老或頭目
舉辦時間	約二至三月間，小米 播種季節	約六至七月間，小米 成熟開始收割前	約七至八月間，小米 收割完後的農閒時間
舉辦意義	請祖靈庇佑，祈求部 落成員皆豐收	祈求將屆臨的收割有 豐碩的收穫	感謝祖靈此年的護佑 使部落五穀豐收，並 祈求明年更佳的豐收

表 1-1 泰雅族三大祭典儀式（續）

禁忌	1. 祭祀場所避免為婦女打擾。 2. 祭祀期間禁止用鹽與煙。 3. 儀式舉行時不得放屁、打噴嚏。 4. 儀式期間不可向他戶借火，也不可借火給他戶。 5. 播種祭舉行期間不可接觸麻及拿針，也不可砍伐活的植物。 6. 在收割祭儀式進行時，若小米滾出背籠，則不可以入倉。祭祀期間禁止與不同祭團的人往來，儀式舉行時更禁止外人參加。 7. 祭祀期間若有人受傷、喪事、家畜病死等事項，全體停止準備，把祭祀移後或該年不舉行祭儀。
----	---

本研究整理，資料來源:王梅霞(2006)、陳勝榮(2006)、田哲益(2001)。

二、社會資本及社區相關研究

本節首先梳理國內社區及社會資本相關之研究，探討前人關於社區社會資本的相關研究，以瞭解社區社會資本的影響結果。

在社區與社會資本相關研究中，多關注於社區的觀光與生態旅遊面向（包正豪，2009；何致中，2011）。在觀光方面，像是何致中(2011)在其研究的泰雅族部落個案發展觀光的過程中，以泰雅族 **gaga** 的消失對部落觀光發展影響最大。因為部落內沒有替代的規範出現，又缺乏組織增進族人間的互動，使得部落內部的網絡關係難以復原，社會關係受到破壞後，族人之間的信任和共同價值消失。爾後，在個人資本與部落集體資本之間機制不透明，更加深了部落內信任、規範的裂解。因此，在社區社會資本研究中，研究對象若包括泰雅族居民的話，對於其族群的傳統社會組織及 **gaga** 規範須有一定的了解。

李銀滄(2007)觀察南投縣草屯坪頂社區與竹山大鞍社區的社區分裂與融合，其中社會資本的觀點，除了以 Putnam 提出的三項社會資本構成基本要素「信任」、「規範」、「網絡」外，另外加入「環境」因素一併探討，來檢視兩個社區間分裂與融合的異同。由於坪頂社區內部居民間無法互通與結合，造成聚落間自我意識高漲，即使有社區社會資本及政府政策的投入，彼此無法信任與對話，導致社區發展停滯不前，社區名存實亡。因此，對坪頂社區的未來，如政府能以聚落融合為優先考量，讓社區內的聚落間能夠先融合，再進行社區營造，以及改造發展。而在包正豪(2009)提到在社區治理、社區發展，如社區民眾的角色是被動性的參與，這樣的集體行動很難形成在地認同感。因此，集體行為也持續不久，無永續性，難融入社區生活當中成為文化，可見在社區參與上，社區居民的主動性及社區內的信任關係，是社區發展能否永續的關鍵。

陳姿月(2010)關注社會資本與社區組織/發展，談到社區志工是社區發展推動的主力，透過與協會間互惠合作的原則，不但可以鞏固志工資源，也使得協會在此過程中得到志工回饋，進而累積社會資本。

林玉燈(2007)採 Putnam 與 Bourdieu 的社會資本論點為基礎，以宜蘭縣蘇澳鎮白米社區為研究區域，研究結果發現有無參與社區營造會影響社會資本的高低。因為在參與社區營造中，社區居民可藉由人際網絡的建構與共享中體會「從做中學」的態度，因而獲得自我價值。但研究也發現社區組織中，隱藏著權力結構抗衡與權力未能下放的問題，是白米社區在社區營造轉型為產業發展時，應以更開放的機制運作，才能由個人增進之社會資本提昇為整體社區之社會資本。

楊鎮毓(2010)由社會資本角度，來探討宜蘭白米尚德社區的社區營造與社區產業發展，文中對社會資本與社區營造的關係提到，社會資本鑲嵌於社會關係中，社區中本身蘊含著許多社會資本，而社會資本的組成內涵，具有聯繫整體關係網絡的型態及密度，促進組織成員間認同或凝聚意識。藉由建立長期互動情誼及信任，可累積社會資本，社會資本的存在對於社區營造有相當的重要性。

郭瑞坤、徐家楓(2008)將社會資本分類為社會信任、社區網絡、社區規範，

對台南市鹽水區橋南社區居民，進行古蹟保存態度及保存參與及意願進行調查，研究調查發現居民對組織信任及對社區資訊獲取程度較高者，居民的保存及參與意願亦較高。因此，強化社區內資訊流通的管道與效率，有助於推動社區古蹟保存運動，且對社區事務有參與經驗或意願的居民，在社區古蹟保存的參與意願明顯較高。研究結果顯示「組織信任」、「資訊流通」、「人際網絡」是影響社區古蹟保存推動的重要因素。

綜合以上國內研究結果，在進行社區營造或社區發展時，多數研究常以社會資本的觀點進行切入，像是李銀滄(2007)、陳姿月(2010)、楊鎮毓(2010)及林玉燈(2007)。研究內容多提及社區與社會資本是相存相依的，藉由社會資本來提升組織成員的凝聚意識，建立出社區內部信任的基礎，透過成員間不斷的交流與互信，即使原先彼此間沒有信任關係的存在，但經由社區這個系統架構，慢慢累積出信任根基。對社區參與來說，信任是社區發展推動的首要關鍵，倘若社區內，各個族群自我意識強，便難於促進社區發展。如 Jules Pretty、Hugh Ward(2001)所說：「信任需要花長時間建立，但卻容易被摧毀。當社會充滿不信任，合作便會難以結合。」因此，建立與維持社區內穩定的信任結構，將是社區累積社會資本重要的開端；社區有了信任的基礎後，透過參與社區組織，經由人際網絡的交流，會增進自身價值，並鞏固組織的能量、凝聚共同意識。但是要注意的是，社區在被賦予了權力之後，權力是否能完全由社區組織所掌控與利用，是往後影響社區產業發展的因素之一。因此，要避免社區活動被小眾化或菁英化（郭瑞坤、徐家楓，2008）。

三、文化慶典及社區相關研究

賴文仁(2012)文中界定的文化慶典，即由民間每年或數年一次，有計畫性確定的日期及期間，為祭祀、紀念或慶祝某一特定對象和事物，舉凡神明、人物事

蹟或事件等公開舉辦之文化性儀式活動。舉辦慶典活動可使當地居民建立文化認同，強化地方的凝聚力。文中指出，地方居民有參與的權利與義務，將地方社會之文化意義符號，用特定意象與儀式展演出來，以突顯地方文化的真實性與當地生活之精神特徵。可透過慶典的舉辦，促使當地居民與外地遊客進行良性互動，提升地方吸引力，加深遊客對地方特色的印象，並帶來地方實質的經濟利益。就大甲媽遶境進香活動，發現「非對稱酬庸」的交換概念及透過此慶典活動了解台灣人的傳統精神，此核心價值將不斷持續傳遞中。而張德永、劉以慧、梁煥堂(2009)一文提到由民間團體與組織直接運作，加上居民間的合作與溝通，舉辦結合當地文化特色與社區經濟發展的慶典活動，能使地方團結、凝聚集體意識，為共同目的與願景努力。

徐雅慧(2006)指出，在傳統的原住民社會中，「小米」除作為一種重要的糧食作物外，在各族的社會、文化與祭儀中亦扮演著重要的角色。文中以布農族傳統的生活為例，族人一年中的歲時祭儀相當繁複，又祭儀是圍繞著小米的生長而進行的。因為種植與收成小米是他們生活中最注重的事項，攸關整個種族的存亡，其中又包含著許多的禁忌與規範，為的是要長久地延續族人的生命。布農族面對傳統生活習慣漸漸被取代，未來可以以原住民人文與自然保育兼容兩方面，發展結合生計與小米文化的文化體驗產業。而在吳鄭重、王伯仁(2011)一文當中，勾勒出在不同時期台灣節慶的時空分布，其中談到除了漢人有歲時祭典外，原住民社會也有各種歲時祭儀，除了表達對自然神靈的崇敬與感謝之外，也有放下工作、團聚休閒的社會功能。隨著政府政策引導下，這些文化慶典的舉辦，結合地方行銷的文化消費，創造節慶漸成為再現地方的新方式。

綜合以上對文化慶典研究之觀點，文化慶典可以視為是再現地方的新方法，但需要有確切的時間、計畫，公開舉辦的文化性儀式，像是大甲媽遶境進香活動，可說是台灣具代表性之一的宗教信仰、慶典活動，透過媽祖遶境進香慶典活動的舉辦，在宗教方面，凝聚了台灣人的傳統精神。除了遊客可以藉由此慶典活動來更加認識、體驗台灣宗教文化的獨特魅力，對內也可凝聚台灣人民的文化認同。

因此，不同的族群有著各自特有的文化，發揚其族群自身珍貴的傳統文化，不僅可凝聚族群意識，讓傳統文化繼續世代代的流傳下去，不使其消失於時代的洪流中，使各族群之間既融洽，卻又不至於被吞沒，呈現共榮的景象。所以就原住民而言，可透過傳統歲時祭儀的慶典活動，來傳承與突顯原民特色，不但可使原住民後代了解祖先的文化傳統，將此原住民傳統傳承下去，並且凝聚部落族群的向心力，也可成為重新塑造部落的一個新動力。

第三節 研究方法與研究流程

一、研究區域概況

（一）研究區位置與範圍

宜蘭縣大同鄉位於宜蘭縣境內西南方，北接新北市烏來區，東北與宜蘭縣員山鄉、三星鄉、冬山鄉為鄰，南與宜蘭縣南澳鄉、台中市和平區相接。宜蘭縣大同鄉共有十個村，分別為南山村、四季村、茂安村、太平村、英士村、樂水村、寒溪村、復興村、松羅村、崙埤村，如圖 1-1 所示。而大同鄉整體地形以山地為主；人口組成與南澳鄉相同，居民皆以原住民泰雅族為主，此二鄉屬於宜蘭縣內以原住民聚居為主的鄉鎮；大同鄉全鄉屬蘭陽溪流域，主流由西南向東北穿過大同鄉中部，流出宜蘭平原（施添福，2000）。

本研究區位於宜蘭縣大同鄉的崙埤村，於民國 60 年 4 月 1 日，由松羅村再分為松羅村、崙埤村兩村，崙埤村遂自成一村（施添福，2000）。且由於其對外交通便利，成為大同鄉主要政府行政、戶政及衛生機關的所在地，如大同鄉公所、大同鄉戶政事務所、大同鄉衛生所、大同鄉圖書館，使崙埤村較鄉內的其他村落，有著較便利的生活機能。

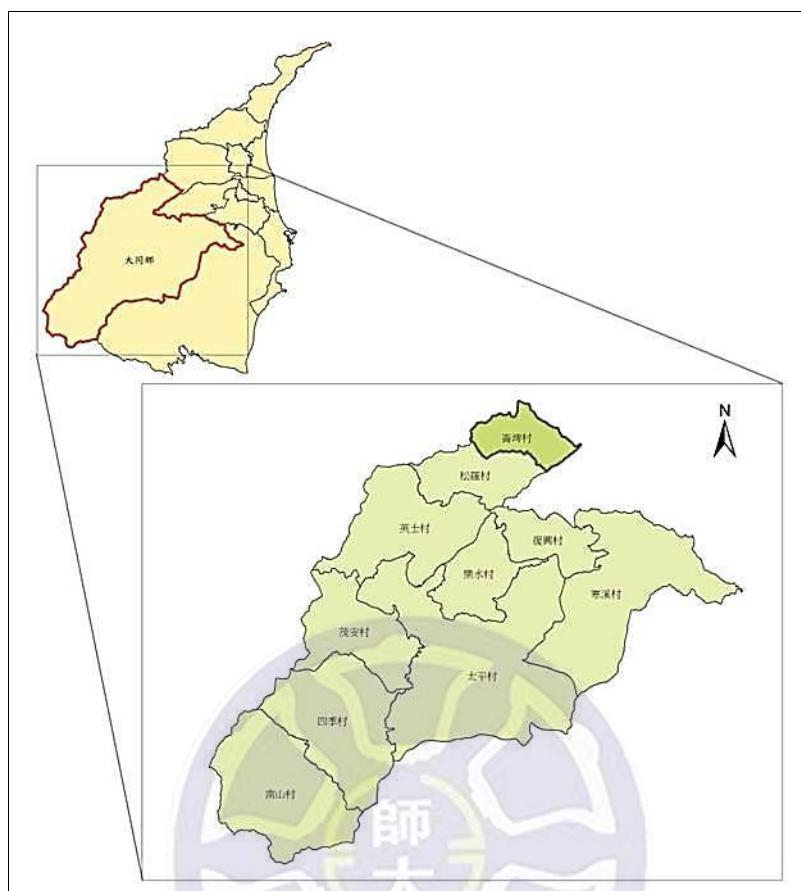


圖 1-1 宜蘭縣大同鄉崙埤村位置示意圖

崙埤村的對外交通，由宜蘭市沿台七線行駛，於大同鄉境內首先經過崙埤村，崙埤村可謂大同鄉的門戶，海拔高度約 110 公尺，交通機能便利，且於民國 84 年於崙埤村興建泰雅大橋，跨越蘭陽溪，連接至對岸三星鄉天送埤，更利於大同鄉居民進出、往來於宜蘭市區。

而在崙埤社區共同舉行的小米收割祭，其種植區域及祭儀場地皆於崙埤河濱公園內的小米園區，每年小米收割祭固定於河濱公園內的展演場舉行，如圖 1-2 所示。崙埤河濱公園目前內部的區域規劃，主要分為壘球場、櫻花園區、綠美化區、展演場、小米種植區，內部設施則有穀倉、展售屋、小米

工廠、生態教室。在過去曾在小米園區內有竹製瞭望台，但後來礙於安全考量，現已不存在。崙埤河濱公園全區的管理權責由大同鄉公所負責，而其中的小米種植區、穀倉、展演場、展售屋、小米工廠、生態教室，在小米種植期間可供崙埤社區發展協會來做使用；若在非小米種植期間，則所有權責則交還給大同鄉公所做規劃使用。

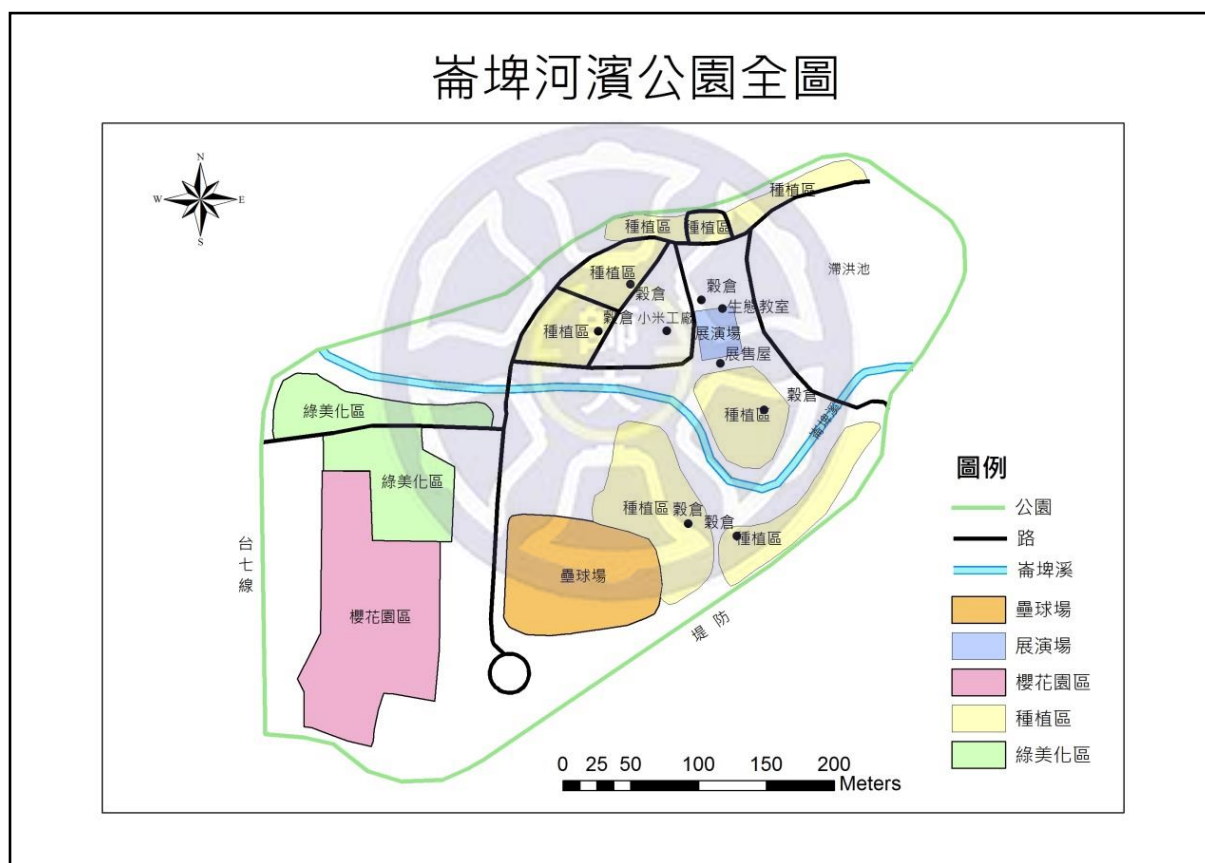


圖 1-2 崙埤河濱公園全圖



照片 1-1 小米園區入口
(攝於 2014/11/09)



照片 1-2 小米園區內的穀倉
(攝於 2014/06/14)



照片 1-3 小米園區展演場與生態教室
(攝於 2014/11/09)



照片 1-4 小米生態園區展演場與展售屋
(攝於 2014/11/09)

(二) 研究區人口

在宜蘭縣大同鄉的原住民，主要以泰雅族賽考列克亞族的溪頭群、卡奧灣群，與澤敖列亞族的南澳群為主。在清領時期，溪頭群因其居住於蘭陽溪之源頭，因而稱為溪頭群，現今隸屬於大同鄉南山、四季兩村，以及部份的樂水村、英士村。而卡奧灣群，又稱合歡群，分布於大漢溪上游，過去因曾與宜蘭縣境內之溪頭群有來往，在日治時期時，有些族人遷移居住至宜蘭縣大同鄉境內的崙埤村及松羅村；而澤敖列亞族的南澳群，現今分布於宜蘭縣大同鄉寒溪村（施添福，2000）。

另外，由於日治時期大量開發森林資源，便開始有漢人陸續進入此地，從事砍伐林木資源等工作，後加上自桃園移入定居於崙埤的泰雅族人，使得崙埤成為原住民及漢人混居的地帶（鍾龍治、廖學誠，2006）。

而大同鄉現今的人口組成，依大同鄉戶政事務所 103 年 10 月統計顯示：總人口數 6147 人，而原住民人口數為 5090 人，原住民人口數約占大同鄉總人口數的 83%；而就崙埤村人口組成，總人口數為 733 人，原住民人口數為 620 人，以泰雅族為主，原住民人口數約占崙埤村總人口數的 85%；反之，則崙埤村非原住民人口比例，僅占約 16%，。

表 1-2 大同鄉、崙埤村人口比較表

地區	總人口數(人)	原住民人口數(人)	原住民人口設佔總人口數百分比(%) 註:四捨五入
大同鄉	6147	5090	83%
崙埤村	733	620	85%

資料來源：宜蘭縣大同鄉戶政事務所 103 年 3 月人口統計資料。

二、研究概念

(一) 社會資本

各個學科領域中，對社會資本的定義有所差異。在地理學界中，傾向將社會資本定義為因合作關係所增加的經濟效益（Gertler，2000；引自朱芳慧、吳連賞，2005）。

而在社會學界中，Coleman 認為社會資本是一種無形的資產，經由人與人之間互動過後，便會產生社會資本。因此，社會資本存在於人際關係網絡中，需仰賴兩個要素：人際間的信任感、義務或責任。在社會結構中某些面向包含了社會資本，並能協助達成該社會結構中的某些行動，但社會資本不全是正面的，也有可能是負面的（Coleman，1998）。Coleman(1988)從階級和網絡關係來定義社會資本，認為社會資本是一種真實或潛在的資源總和。此資源源自於擁有一種長期穩定的網絡關係，成員之間集體擁有的資本，可讓內部成員去取用，網絡內的關係可視為促成不同型態資本之

間轉化的動力（林玉燈，2007）。

由於社會資本必定存在網絡中，因此資源的獲得取決於行動者互動之間。然而，網絡的連結也會產生強與弱，而網絡連結的強度對於社會資本的存量會產生影響。當社會資本開始產生累積時，就擁有改變個人甚至是集體的力量，而對於貧窮的鄰近地區而言，發展社會資本是一條拓展社區資本的途徑（陳姿月，2010）。如 Coleman 認為社會資本屬於社區的資源，因此可以間接分享給較弱勢者。且社會資本為增進個人資源的管道，社會資本為人力資本的資源（Coleman,1988；Coleman,1990；鄧方譯，1992；引自李淑玲，2011；林玉燈，2007）。透過人與人之間的信任、互動，進行資源與資訊的交換。因此 Coleman(1990)認為社會資本與人力資本、物質資本一樣，需要不斷更新，否則將喪失價值。無法保證期望與義務關係歷時長久而不衰，沒有定期的交流，規模無法維持；總而言之，社會關係必須盡力維持（李淑玲，2011）。

另外，政治學家 Putnam(1993)提到社會資本是社會組織內，能夠促成合作以致於增進社會效率的要素，如信任、規範、網絡；信任為人際信任或社會信任；規範為一種回報的觀念，網絡著重在自願性的民間團體方面。社會資本是為一種社會資源，它以不同的形式存在於社會關係中，端視人們如何去獲取應用及維護，而這些構成社會資本的要素，對社區生活改善、社區發展勢必要的（林玉燈，2007；黃源協、劉素珍，2009）。社會資本是群體所共有的資本、人力資本的累積，是社會的根本性活動，透過公民參與非正式的社交活動，有利於人與人之間的協調與溝通，並培養互惠的行為模式，提高對彼此的信任，進而以促進合作的行動來改善社會的效率。一個社會擁有社會資本，越能積累更多的社會資本，社會資本像是一種公共財，但也會出現價值低估和供應不足的問題。因此，社會資本必須透過一些社會活動而不斷得到生產和累積（Putnam,1993a;Putnam1995a;王列、賴海榕譯，2001；引自李淑玲，2011）。

就 Putnam 對社會資本，主要歸納為：信任、規範、網絡。但缺少互惠與交換的概念作探討，互惠與交換會增加信任，在社區當中的志工制度就是互惠的其中一種方式，透過個人與組織的互動，進而增加社區的信任。縱使社會資本沒有明確的定義，但信任、互惠、網絡、規範普遍為構成社會資本的基本要素（黃源協等，2011）。

是以，本研究以 Jules Pretty、Hugh Ward(2001)定義出社會資本的四個主要面向為基礎，分別是信任關係(relations of trust)、互惠與交換(reciprocity and exchange)、共同的原則規範與約束力(common rules, norms and sanctions)、連結、網絡與團體(connectedness, network and groups)。在 Pretty、Ward(2001)提出的信任關係可分為兩種類型，一是在個體之間有已知的信任；二是在彼此間沒有已知的信任，但在已知的社會架構中會因信賴而逐漸提升信任。而互惠與交換也有兩種類型，一為具體的互惠，指大致相等價值的物品同時發生交換；二為擴散的互惠，指在任何給定的時間裡，持續交換的關係，可能是不求回報的，但隨時間的推移會被償還和平衡。另外，共同的規範與約束力，常被稱為遊戲的規則或社會系統中的內在道德。最後，連結、網絡與團體在社會資本是很重要的面向，在團體之間有許多不同的連結類型，這種連結可能是單向或雙向的，也可能需要長時間的建立，像是物品的貿易、資訊的交換、相互的幫助、提供貸款、共同慶祝（祈禱、結婚、喪禮）等。據此，本研究將社會資本的概念定義為信任關係、互惠與交換、網絡合作、規範關係，藉以來探討社區社會資本與文化慶典之間的積累變化與成效。

（二）文化慶典

以慶典具有文化意涵的儀式實踐來看，文化慶典須以展現當地世俗生活與人文資源特色為目的，由地方居民自發性地舉辦具有特定文化內涵的慶典活動稱之（賴文仁，2012）。Getz(1991)所歸納的節慶特性，包括：公

開給大眾參與、舉辦地點大致固定、具有特定主題和時間、經過事先計畫、有組織運作與經費配合、非例行性的特殊活動等(吳鄭重、王伯仁, 2011)。因此,文化慶典的意義,為地方社群基於共同目的、時空脈絡下所進行之集體行動(林政逸、辛晚教, 2009)。

綜合以上學者之觀點,本研究對文化慶典之定義為每年有明確的日期,由地方居民集體基於共同目的,自發性地舉辦具有地方特色的文化性慶典,以展現當地歷史文化、人文特色。

三、 研究方法

依本研究之研究目的,並承襲前述之研究概念為基礎,採用質性與量化並行的方法進行研究。質性部分首先針對崙埤社區相關文獻、資料進行蒐集與分析,後針對崙埤社區居民進行量化研究,本研究之研究方法如下:

(一) 相關文獻與資料蒐集

蒐集崙埤社區相關的文獻資料或新聞報導,包括地方鄉誌、地方文史資料、社區發展協會刊物、鄉公所刊物、碩博士論文及期刊,以及政府單位公告相關統計資料,如大同鄉公所、大同鄉戶政事務所發布之官方統計資料。

並且本研究透過田野實察,於 2014 年 1 月至 2014 年 12 月於崙埤社區進行田野調查,並拍攝崙埤社區小米園區之相關照片作為紀錄;並且實際參與 2014 年由大同鄉公所主辦的「小米收割祈福禮」活動,在此之中觀察與互動,透過非正式的訪談探索崙埤社區的發展現況。

(二) 深度訪談

本研究採用深度訪談法,訪談大綱採用半結構式,先行擬定出訪談大

綱，於訪談時依照所擬大綱進行。本研究將社會資本分為信任關係、互惠與交換、網絡合作、規範關係。

訪談時程自 2014 年 3 月至 7 月、2014 年 10 至 11 月，訪談時間每次約一小時不等。在受訪者的選取上，以滾雪球的方式來找尋訪談對象，在訪談結束後，再請受訪人推薦後續合適人選受訪，進行下一次的訪談，依訪談結果可以了解崙埤社區的發展、演變，。

訪談對象以瞭解崙埤社區發展脈絡者、熟悉及曾參與過崙埤社區小米收割祭的社區居民為主，包括發展協會理事長、發展協會理監事、村長、社區營造員、鄉公所職員、小米園區種植者；在社區產業經營者，有民宿業者、餐飲業者、零售業者；另外，還有隸屬大同鄉公所經營之泰雅生活館的館員，共計 27 人，詳細受訪者列表，如附錄 I 所示。

(三) 問卷調查

接續前面半結構式的深度訪談後，在後續的研究調查，加以採用問卷調查方式，問卷量表採用李克特五等尺度量表(Likert Scale)，針對崙埤社區居民，實證社區居民之文化慶典參與的主要因素，以及崙埤居民對小米園區及小米收割祭的滿意度，與其社區社會資本的主要影響因子。

問卷內容分為三大部分，第一部分為小米園區管理的滿意度問項，第二部分為崙埤社區社會資本問項，第三部分為受訪者基本資料。調查期間為 2014 年 8 月至 9 月，於崙埤社區實地進行問卷隨機取樣發放，共發出 172 份問卷，回收有效問卷數量為 142 份，有效率約為 82.55%。問卷如附錄 II 所示。

根據問卷回收所得資料，利用 SPSS 進行資料分析，本研究的採用的相關統計方法包括：描述性統計(Descriptive)、主成分因素分析(Principal Factor Analysis)、獨立樣本 t 檢定(Independent-Samples t Test)、單因子變異數分析(One-way ANOVA)。爾後，使用結構方程模式(structural equation

model, SEM)中的驗證性因素分析(confirmatory factor analysis, CFA)，以 LISREL 8.8 進行分析，分析小米園區經營管理滿意度、崙埤社區社會資本，以及與行為意向之間的相關性。

在本研究 SEM 的驗證性因素分析中，整體適配評鑑指標的理想數值範圍及判定標準，於絕對適配指標中，當 RMSEA 等於或小於 0.05 時，代表模型是可以被接受的，為良好適配(good fit)；若 RMSEA 為 0.05 至 0.08，代表算是不錯的適配(fair fit)；若值在 0.08 至 0.10 之間，為普通適配(mediocre fit)；若大於 0.10 表示不適配（黃芳銘，2007）；在適配度指標 GFI，一般需大於 0.90 才視為具有理想契合度（邱皓政，2008）；而在 SRMR 值，一般而言模型適配度可接受的範圍在 0.05 以下（吳明隆，2008）。其次，在增值適配指標中，NNFI 值一般須大於 0.90，才不會受模式複雜度影響；而在 CFI 指標，當 CFI 指數越接近 1 越理想，但一般 CFI 指數通常須大於 0.9。最後，在簡效適配檢定中，PNFI 值一般以大於 0.50 作為適配與否的標準（吳明隆，2008）；而於卡方自由度比 χ^2/df ，一般標準是比值小於 3（徐聖訓，2009）。

四、研究架構

本研究欲了解崙埤社區在推動小米收割祭的過程中，社區社會資本的產生、運用及其產生的結果。就社會資本的四個面向：信任關係、互換與交換、網絡合作、規範關係，探討相互影響的關係，並說明社會資本如何幫助小米收割祭的推動，而此文化慶典的發展，主要聚焦於社區、文化、經濟三方面，以及舉辦小米收割祭對社會資本的四個構面如何累積?或是減少?探討其變化的因素，以下為本研究的研究架構圖，如圖 1-3；而本研究設計流程，如圖 1-4。

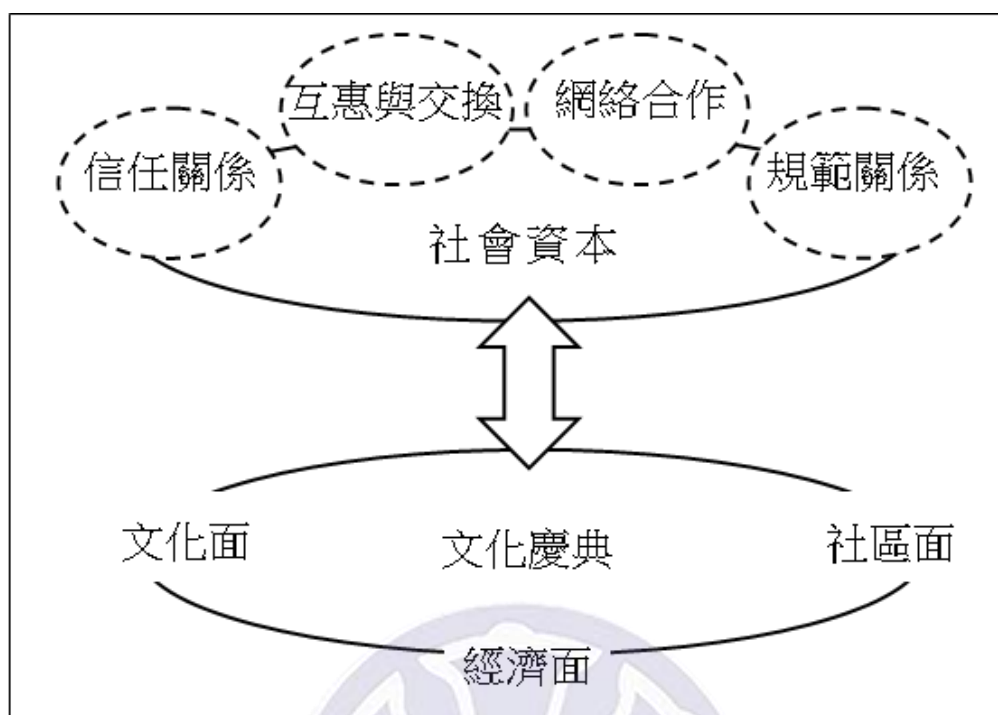


圖 1-3 研究架構概念圖

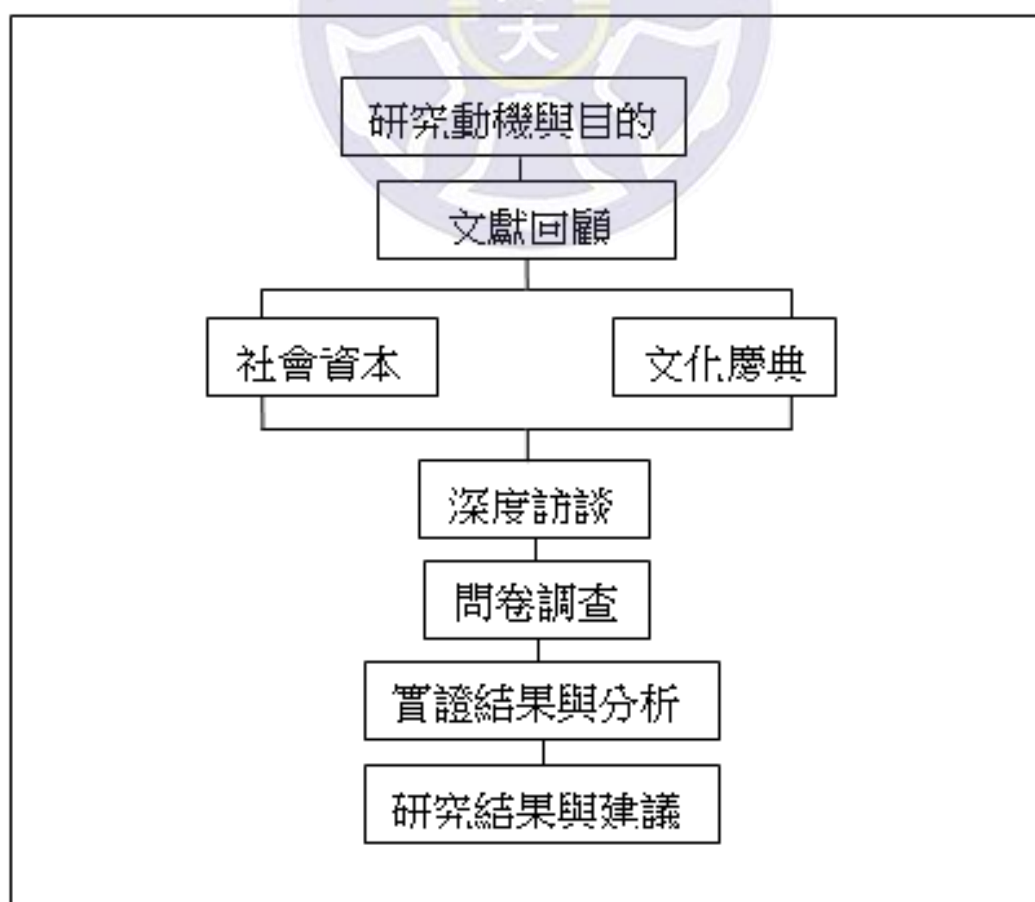


圖 1-4 研究流程圖

五、研究倫理

在學術研究中，基於研究者從事研究的自由，又必須兼顧不使研究對象受任何傷害。在進行深度訪談前，先行表達研究者的身分、研究目的，以及告知研究訪談大綱，並經由取得訪談對象同意後，方才進行後續的深度訪談研究。在進行深度訪談時，如有必要對訪談內容施行錄音時，基於尊重訪談對象的立場，予以告知並徵求其同意後，始以對訪談內容進行錄音。反之，如在徵求訪談對象同意時，對方予以拒絕，則沒有對此次訪談施行錄音。

在本研究的研究區域其人口組成結構，包含泰雅族原住民，牽涉原住民議題之研究。近年來，在原住民領域的學術研究甚是重視研究倫理。在 Person and Minter(2011)提到的 FPIC 原則(Free, Prior and Informed Consent, FPIC)，是目前於許多政策中的核心要素，起初源於醫學科學實驗，而現今 FPIC 被廣泛利用於傳統知識、原住民與當地社區的背景研究中。本研究所要關注的課題在社區社會資本，以社區居民自身對社區及小米收割祭的感受為主，以 FPIC 為原則，研究對象在自由意志的情況下同意進行研究，在訪談前經由其事先思慮後同意，在訪談前告知訪談目的、內容，且問卷採無記名的方式，不論在訪談或發放問卷，皆明確傳達訪談內容僅限於個人學術論文上，並不會對外公開。

第二章 崙埤社區小米收割祭的發展及其社會資本

本章將先探討崙埤社區發展協會如何發想及規劃小米生態園區、小米收割祭，並分析小米生態園區與小米收割祭的社會資本關係。最後，探討小米生態園區、小米收割祭的現況與未來。

第一節 崙埤社區小米生態園區及小米收割祭的發展歷程

一、 崙埤社區參與自主營造

崙埤社區發展協會自 2002 年，由九寮溪的封溪護漁行動，開始積極推動社區居民自主營造，自發性地組織護溪巡守隊，定時安排居民巡溪護漁，帶動起崙埤社區發展的可能。透過社區發展協會的帶領，使得社區居民開始參與社區共同事務，誘發出居民對崙埤社區未來發展的共同願景。爾後，社區發展協會組織漸趨健全，整體運作得宜，居民有集體共識，便開始以九寮溪封溪保育，向鄉公所、縣政府申請補助，亦或是向外與中央部會尋求資源協助，如林務局的「社區林業計畫－居民參與保育共生計畫」、勞委會的「多元就業計畫」等。

與此同時，宜蘭縣透過仰山文教基金會¹來輔導縣內社區營造，於 2001 年時承辦「2002 年宜蘭縣社區影像日曆」，協助宜蘭縣的 12 個社區編印社區日曆，崙埤社區由當時的社區發展協會理事長爭取，也有參與其中共同設計宜蘭縣社區影像日曆，崙埤社區為當年度 10 月份月曆的主軸。經由參與社區影像日曆製作，將社區的人文、自然景觀及地方產業特色向外宣傳，活用自己社區內部所擁有的資源，如崙埤河濱公園的規畫、九寮溪自然步道的自然生態等。另外，文建會以「第四區社區營造中心」計畫，委託仰山文教基金會，培訓社區規畫設計人員，推動社區總體營造；同年，由宜蘭縣政府委託宜蘭社區大學，推出「宜蘭縣社區

¹ 仰山文教基金會，成立於 1990 年，為宜蘭匯聚民間文教力量的公益組織，長期投入宜蘭地區社區營造的工作，協助社區從基層的公共事務做起，培養社區參與的基礎。

總體營造員培訓暨輔導計畫」，目的在於培訓社區營造人員，使社區營造人員根植於社區當中，強化在地居民參與社區事務的能力，公部門希望建立社區的自發性、自主性，由社區團體自動自發提議，再向公部門提報計畫。崙埤社區居民也搭上當時宜蘭縣社區經營的順風車，社區居民積極參與營造、培訓計畫，由參與培訓計畫的人員，再將所學習的內容傳授給有心共同社區營造的居民，藉此帶動起崙埤社區營造的風氣，組織起社區發展協會的運作。其實，崙埤社區發展協會在社區自主營造上，比起大同鄉原鄉的其他社區而言，本身具有優勢、佔有先機，不僅因為有曾經參與過社區培訓計畫的人員，也因其社區發展協會組成人員，有較多的高知識份子，或是熟悉公部門的運作者。有了熟知與公部門應對的社區發展協會幹部的幫忙，讓崙埤社區在發展社區營造初期，有較順利的起步，如訪談對象 BC2 表示：「也可以這樣講，崙埤社區教育程度比較高，在整個社區，其實我覺得一個地靈人和，我們這個社區還有一些人才蠻聚集的，你說像後山，像南山、四季那邊，你說叫他們要寫企劃案，有些真的對他們太難...」（訪談對象 BC2，2014/06/13）。

崙埤社區在九寮溪所做的社區集體行動有了良好成效，不僅保育九寮溪沿岸的自然生態環境，又藉著九寮溪自然生態步道吸引觀光人潮，為社區居民集體行動打下良好的根基，自然也就激盪出更多對社區未來發展的可能面向，擴大了社區發展的願景。除了已有的自然資源景觀可做為社區一大特色外，於 2002 年，由當時於鄉公所擔任農業技士的崙埤社區成員，觀看電影「夢幻部落²」後得到靈感，認為原鄉部落的各個族群都有很多的小米田，但是小米卻沒有一個非常大面積的種植區域，試想是否能將小米與崙埤社區做個連結，不僅是發展小米，也希望大同鄉內的每個部落社區都能有一個腹地或閒置空間，使每個部落有各自不同的產業發展。起初，因樂水社區已擁有一片大範圍的閒置空間，便先行與樂水社區作接洽，欲發展小米園區計畫，但徵詢過樂水社區發展協會的意見後，樂水社區的意願不是很高。因此，農業技士便轉而將此想法與時任崙埤社區發展協會

² 電影「夢幻部落」，2002 年由鄭文堂執導與編劇的台灣電影。

理事長商量，期望能重新整合泰雅族散種的小米田，經由崙埤社區發展協會理事長認同其理念後，便開始嘗試以泰雅族原住民的文化特色做號召，由時任崙埤社區發展協會理事長帶領，著手申請相關計畫支持、進行小米生態園區的規劃，為小米收割祭的構思開端。

後來，崙埤社區為了尋找其社區特色，確立社區的定位，嘗試找出與其他原住民社區的不同之處。由於社區住民大多為泰雅族原住民，便興起了以泰雅族傳統文化做為社區另一項的發展主軸，搭配上小米文化為主。崙埤社區在 2003 年時，取得由行政院原住民委員會主導的「原住民族部落美化家屋計畫」的補助，開始實際地對社區景觀進行改造，施作以竹子、木材為材料，採區塊規劃的方式，整修台 7 線公路兩邊及朝陽巷內，總計共 43 戶社區房屋，使社區的建築景觀能有協調性、具有原住民特色（鄭凱方，2006；崙埤社區發展協會，2010）。

之後，並獲得了行政院原住民委員會「2005 年度原住民部落永續發展資源池造產計畫-重點示範部落計畫」的補助，建設小米生態園區內設施，規劃小米的種植，開啟崙埤社區有形的小米文化傳承。

二、 崙埤社區小米收割祭的發展

（一） 崙埤河濱公園的成立

大同鄉公所於 2001 年成立崙埤河濱公園，公園面積約 12 公頃，現今的崙埤河濱公園為一多功能的場地，園區內有小米生態園區、櫻花園區、壘球場、停車場...等，提供社區居民休閒遊憩使用。

崙埤河濱公園，早期在河堤尚未建置完成前屬河床地，每當豪雨、颱風肆虐期間，常造成洪水等災害的產生。過去在堤防尚未向外拓展時，堤防是沿著台七線設置，當時的河床地是由外地人（非崙埤社區當地居民）承租來種植柳丁（訪談對象 C4，2014/05/17）。但當河堤重新建置完成，向外延伸 300 公尺後，原先的河床地被納進堤防內，堤防內增加大範圍的腹地，這些土地不再像以前是被阻

隔在堤防外的河床地，變成是堤防內的土地。因此，讓崙埤社區居民產生了這些土地是我們崙埤土地的想法。

「堤防弄好以後，那個裡面就變新生地啦!那我們這邊就...我們崙埤的地啊，那為什麼外面的人可以來做?後來就說要把那塊地剷平啊!」

(訪談對象 C4，2014/05/17)

爾後，經過整治完成後的河床地，鄉公所與經濟部水利署第一河川局申請撥用，移交權責後，由大同鄉公所進行管理，新的腹地便沒有再提供給他人承租利用，土地由鄉公所管理。於 1999 年，當時時任的鄉長規劃將新生的腹地設立為河濱公園，針對河濱公園的利用目的，也與當地居民來做協調，如訪談對象 C1 提到他曾提議將新生的腹地作為公園用途，讓居民可以有休閒遊憩的空間。後來，經過當地居民與鄉公所協商後，公所決定將這 12 公頃的土地做為河濱公園使用，讓社區居民可以永續利用。在當時的規畫方案中，除了作為河濱公園的提議外，時任的大同鄉鄉長原先曾想將河濱公園作為類似森林公園的概念，種植檜木、肖楠等大型樹木，但後來因腹地廣大、推動經費龐大，且河濱公園位於行水區不適宜作此利用，此一提議因而作罷。

近年來，鄉公所在崙埤河濱公園內新闢櫻花園區，種植櫻花，與台七線上沿線既有的櫻花，以及武陵農場的櫻花相互呼應，賞櫻成為大同鄉新興的觀光主打，種植到現在櫻花園區內有約四百多棵的櫻花。每逢花季時，鄉公所會舉辦櫻花季活動，搭配河濱公園內的綠美化區種植波斯菊，讓河濱公園呈現花團錦簇的樣貌，吸引觀光人潮的進入，也帶動崙埤河濱公園旁的崙埤社區，於花季期間，會湧入大批賞花人潮。

（二） 小米生態園區的成立

大同鄉公所於 2004 年在崙埤河濱公園內，成立小米生態園區。有了小米園區，也才有了社區共同舉辦小米收割祭的開始。不論是由社區發展協會或鄉公所開始主導舉辦小米收割祭，崙埤社區泰雅族原住民的小米收割祭舉辦場所，不再只局限於各自私人的土地或保留地，而是有了個可供所有崙埤居民一同種植的公共範圍，不少原先有種植小米的家戶，也加入至小米園區內一同種植小米，泰雅族每年最重要的農事祭儀-小米收割祭的舉辦，便轉移到小米生態園區共同舉行。

而會在崙埤河濱公園內劃設小米生態園區，主要是社區居民認為河濱公園腹地大，單單只作為公園一用，過於可惜，若不善加利用恐怕會走向荒廢一途，認為應該做些不同於以往的利用，不是只提供居民休閒遊憩的場所。憑藉社區居民的集體共識，開始著手進行泰雅族小米文化的復興，做為社區發展的另一項營造目標。即使在臺灣其他族群的原住民，也同樣有著種植小米的文化，但是能有如此大面積、緊鄰的土地，可作為一個專業的小米栽種區來利用，供社區居民進行耕種，在當時是絕無僅有的。後來，於 2003 年時，時任的崙埤社區發展協會理事長與其在鄉公所任職的親戚，一個為社區發展協會領導者，一個在鄉公所工作，兩人之間的關係，讓社區與地方公部門兩邊溝通的管道更為順暢，有助於推動崙埤小米園區，建立良好的開端，經由社區發展協會與公所兩方不斷進行溝通，時任的鄉長也認同社區想要打造小米園區的理念，並將土地借給社區發展協會來統籌規劃小米園區。

「小米是每個部落有人有在做，但是那麼一個社區那麼大的地，弄一個小米專業栽培區，全國沒有...我說很好啊，我就推...我就去找鄉長，我說那塊地你要管，你又沒有能力管，乾脆我來推小米園區...我們就把為什麼要推的原因告訴他，鄉長一聽，這樣很好啊，這樣以後將來不錯啊，我就說好!那我就開始去弄(小米園區)」(訪談對象 C4，2014/05/18)。

在時任的崙埤社區發展協會理事長的努力構思及奔走下，首先解決流經堤防的溪流所造成的水患問題。每當大雨來襲時，崙埤溪的溪水易改道，使堤防內河濱公園用地，經常受到氾濫的影響，而無法順利耕作。透過當時的理事長與水保局、縣政府協商後，水保局同意做個滯洪池、整理河道、蓋橋梁，來解決崙埤溪經常改道所造成的影響，並運用挖滯洪池所清空的土，來填補河濱公園內地勢較低的地方。待河道的氾濫的問題解決後，時任的理事長藉由整治好後的崙埤溪河道走勢，沿著河道順勢將小米生態園區，區分成七個區塊。

「在做的時候...每次大雨以後，河水改道...這個溪是我們的生命泉源...但是出來到了部落以外，外面你底下的就氾濫，變成我們農作物就沒辦法做...跟水保局、縣政府講，最後水保局答應我們，大概快兩千萬，弄一個很好聽的叫滯洪池...把水道弄好...現在橋也有啦...做再大的颱風我當然可以做...水道都沒有變，所以很穩...人家以前地低低的...但現在弄的滯洪池，把低的補上去，高的砍了，就平了嘛...剛好因為它滯洪的水道，正好我用我的思維去把區塊更好分，沿著河道就把它區分成七個位置，就小米園區」（訪談對象 C4，2014/05/18）。

之後，於 2005 年崙埤社區獲得行政院原住民族委員會「部落自主計畫」補助（鄭凱方，2006），有了經費的挹注，社區發展協會便開始著手改善社區內的硬體設施，便藉此計畫的支持，大力推行種植小米，重現傳統泰雅族的飲食文化資產，從社區發展協會幹部、鄉公所職員，乃至社居居民，都認同小米是泰雅族文化的重要象徵，是他們過去重要的糧食之一，也是傳統祭儀的核心，具有其代表性。

「...小米這個是很好的一個米食嘛！我們原住民過去是以小米為主食嘛！」
(訪談對象 CG5，2014/07/09)

「小米是我們原鄉最重要的食材，也是民俗祭典的重要來源，雖然我們

社區小米已經慢慢遠離生活，目前我們社區傳統文化除了歌舞以外，唯一可以展現出我們泰雅傳統的生活模式，代表性的就是小米了！」

(訪談對象 CG1，2014/03/16)

「因為小米就是我們原住民主要的糧食，應該算是文化的資產，小米跟原住民從以前尤其是泰雅族，其實各族都一樣，泰雅族以前就是玉米，就是陸稻，不然就是小米、地瓜，是四大主食，小米是最重要的。」

(訪談對象 C4，2014/05/18)

泰雅族的歲時祭儀建構於部落社會組織之下，祭儀圍繞著狩獵、農耕、經濟生產等活動，彼此息息相關（田哲益，2001），農事相關的歲時祭儀與小米有著密不可分的關係。現今於大同鄉崙埤村的泰雅族人，係屬泰雅族賽考列克亞族溪頭社之崙埤社（施添福，1999），賽考列克亞族的社會組織組成依據分為兩種，一是同血統的祭團，二是共同儀式團體的 **gaga** 祭團。傳統收割祭的祭儀活動即是由祭團內成員共同參與，收割祭的意思即是粟收穫的儀式，信奉祖靈的泰雅族人在粟成熟時便會舉辦收割祭，主祭由族內耆老或頭目擔任。

但是隨著社會的變遷，泰雅族人開始與外界交流頻繁，傳統的歲時祭儀、**gaga** 祭團，受到耕作作物與社會組織型態的改變，皆逐漸的式微（田哲益，2001），甚至是消失於族人的生活之中。使得小米從過去與族人的生活息息相關，是族人的主食，也是祭儀的中心，卻漸漸遠離族人，從他們的生活中脫離，在部落內想看到種植小米也不是件容易的事。即使現在很難輕易看到種植的小米田，但其實一直以來，崙埤社區還是有泰雅族居民會種植小米，只是會種植、願意栽種的人愈來愈少，且種植於他們私人的土地或原住民保留地，而非是集中種植於同一區域。與種植小米相關的農事祭儀還是有舉行，如播種祭、收割祭，只是相關的祭儀規模小，非整個部落共同舉行，僅就各自有種植的部落居民自行簡單舉行。

以泰雅族傳統栽種小米的文化為契機，創造出部落特有的產業，讓社區居民能夠在地就業，解決社區失業問題，並期望由栽種小米來衍生出部落文化再造的

更多可能，且讓現今一代的年輕人能了解過往傳統祭儀文化，並能代代傳承下去。小米生態園區的成立，不僅是得到鄉公所的支持，也獲得行政院原住民委員會的計畫審核肯定，乃至於宜蘭縣政府也感受到了社區欲推行自己族群特有的文化慶典的熱情，讓崙埤社區舉辦小米收割祭文化慶典，使得崙埤社區的小米生態園區成為宜蘭縣第一個設立的小米生態園區，並在 2005 年時由宜蘭縣政府掛名主辦小米收割祭，實則由社區發展協會在執行。

「宜蘭大同鄉崙埤社區為重現小米文化及景觀，去年在當地規劃種植兩公頃的小米田...縣政府十八日舉行「Trakis 夢幻小米田」豐收祭...」

(無名氏， 2005/06/18)

(三) 小米收割祭的開端

崙埤社區自 2005 年首次舉辦小米收割祭，至 2014 年已有十年的歷史，如表 1-3 所示。但追溯過往歷年的舉辦，在這十年間並非每年都有舉辦小米收割祭，社區發展協會需承受舉辦祭儀經費來源的壓力，光靠社區發展協會自身的財力是無法承擔祭儀的支出。這也顯現出不只是崙埤社區，乃至臺灣各地的社區發展協會在自發性推行社區營造時，很常面臨的問題就是資金來源的缺口，即是社區有心要做，可是沒有經費執行，往往許多願景也只能成空談。

在過去歷年小米收割祭的舉辦，起初有過計劃經費由宜蘭縣政府的原住民事務所³補助，到後來的計畫經費來源多半靠是來自鄉公所。一旦崙埤社區沒有尋找到足夠的經費資助，當年度小米園區的小米收割祭就也只能停辦作收，但是即使小米收割祭的舉辦沒有連貫性，出現斷層，經歷了更迭及波折，小米園區時至今日還是存在，而從 2009 年起連續舉辦小米收割祭到現在。

³ 宜蘭縣原住民事務所，經由宜蘭縣政府於 2007 年修正宜蘭縣政府組織自治條例後，於 2008 年 1 月 1 日設立宜蘭縣原住民事務所，主要職掌宜蘭縣境內原住民鄉鎮部落的居住環境品質、永續部落發展之事務，並落實政府照顧原住民之政策，提升原住民事務執行力及行政效力。

崙埤社區在舉辦小米收割祭時，不光只是推廣泰雅族的小米文化，連帶的一併將社區內其他觀光景點進行宣傳，為崙埤社區做整體的行銷，像是從海報文宣上可以看到，如圖 2-1、圖 2-1。在小米園區小米收割祭的一系列祭儀，如耆老祈福禮，或是泰雅傳統歌舞的表演活動安排，祭典儀式過後的小米體驗採收活動，以及現場製作小米麻糬製作體驗活動，這些節目的安排都是社區發展協會主辦時必定會有的固定項目。而在活動海報上，另外也會將社區著名的九寮溪自然生態步道，以及由大同鄉公所管理的泰雅生活館所舉辦的其他活動增列上去，遊客可以自行參加，提供遊客不一樣的遊程選擇，像是可以事先預約九寮溪步道的導覽解說人員，為的就是希望遊客在參加完小米收割祭活動後，也能到九寮溪自然生態步道健行，或是到泰雅生活館參觀，打出崙埤部落文化與生態之旅的招牌，希望遊客在崙埤觀光停留的時間能增長。

表 2-1 崙埤社區小米收割祭歷年舉辦日程表

舉辦日期	舉辦名稱	主辦單位	舉辦地點
2005/06/18	Trakis 夢幻小米田	宜蘭縣政府	崙埤社區小米生態園區
2009/06/20	小米收割祭文化活動	宜蘭縣大同鄉公所	崙埤社區小米生態園區
2010/06/21	小米收割祭文化活動	崙埤社區發展協會	崙埤社區小米生態園區
2011/06/18	DALAH 小米收割祭文化活動	崙埤社區發展協會	崙埤社區小米生態園區
2012/06/16	DALAH 小米收割祭文化活動	崙埤社區發展協會	崙埤社區小米生態園區
2013/06/22	小米收割祭(kmlwy trakis)文化活動	崙埤社區發展協會	崙埤社區小米生態園區
2014/06/14	泰雅文化情系列活動-小米收割祈福禮	宜蘭縣大同鄉公所	崙埤社區小米生態園區

在小米生態園區裡種植小米，除了可以延續原鄉的傳統文化，最主要是期盼舉辦小米收割祭找回部落最初的凝聚力、向心力，「主要是要讓自己的人能凝聚這個力量（訪談對象 CG3，2014/06/13）」。且受到經濟因素的影響，如同其他偏遠地區的鄉鎮所面臨到的人口老化問題，崙埤社區內青壯年人口大量流失，青壯年向外尋求更多、更好的工作機會，導致社區內部留存的人口結構年齡層偏高，因此也期待藉由小米這項農作物，能幫助崙埤社區當地發展，改善社區居民的生活現況，增加居民的經濟收益，進而能留住青壯年人口，待在當地發展，而不是迫於現實，只好離鄉背井到外地打拼。

「最主要就是，讓這邊...宜蘭縣，或者說對外，就是說我們這個崙埤社區有種這個是我們社區的農特產品之一，也是我們原住民的重要的植物，就是一個重要資源的來源，所以要傳承下去、繼續做下去，然後就去推廣，看能不能再研發一些東西，做一些另外的產品。」

（訪談對象 B3，2014/04/12）

「其實應該是還原(文化)啦...原住民是這樣的，春耕夏收，那個有一個收割祭，那個收割祭啦，...要收割的時候我們就跟我們的祖靈說，謝這一年讓我們有很好的收穫，很好的收割，然後他們會跟祖靈獻祭說，感謝上天能夠...今年以來能夠讓我們會有非常好的豐收，能夠延續我們原住民的那個生計...像我們七月收割嘛，八月感恩嘛，...小米祭實際那就是感謝祖靈，謝祖的。」

（訪談對象 G2，2014/07/08）

此外，由於早期泰雅族居住於山區，因此傳統的小米種植多半位於山坡上，交通易達性低。但現在有了位於交通幹道-台七線旁的小米生態園區，對於有意願種植小米的居民，或是外地造訪的遊客，有了地利之便，或許會增加居民種植、

遊客到訪的意願，而且大同鄉公所無償出借土地，支持崙埤社區發展協會來推廣小米種植，無償提供場地也使得復種小米能有個有形的開端。

對大同鄉公所而言，如果在小米生態園區復種小米，能成功打響崙埤社區的知名度，進一步能結合崙埤社區內的其他觀光景點，像是泰雅生活館、九寮溪生態教育園區、崙埤池等，讓崙埤社區能有更多的觀光亮點，觀光方面能提供文化產業、生態教育...等多種面向的旅遊型態，多樣化的觀光模式供遊客選擇。從大同鄉門戶的崙埤社區開始，藉由鄉內各社區的景點串聯，使遊客能多駐足於崙埤社區，抑或是延伸至整個大同鄉。

「種小米...做成那個小米酒，甚至就是他們的小米醃肉的東西、吃的東西...其實這東西，因為他們量不多，實際上來講，這個部分多多少少也有蠻不錯的一個文化產業的推廣。」（訪談對象 G2，2014/07/08）

（四） 小米收割祭的祭儀

小米收割祭，即指舉行初割小米的祭儀（華國媛、洪栩隆與林昭光，2010）。現今崙埤社區小米收割祭舉行時間，應視小米播種時間而定。小米的種植方式是以種子播散，在崙埤社區每年最佳的播種時間是過年的前、後各一週，這三周內是小米最適宜的播種時間，一年僅一穫。小米成熟到收割約需四至六個月的時間，但由於臺灣每年七月是颱風生成侵襲開始的季節，因此於小米園區所種植的小米，大約在六月結束前就會採收完畢，因為小米植株如遇到大風，苗株傾倒後容易受潮；如遇大雨，小米植株及穗容易泡水、發霉，影響到整體收成的結果，因此每年崙埤社區的小米收割祭，約在六月中舉辦。



照片 2-1 小米園區種植區局部（3 月）



照片 2-2 小米園區種植區局部（4 月）



照片 2-3 小米園區種植區局部（5 月）



照片 2-4 小米園區種植區局部（6 月）

（攝於 2014/03/16、2014/04/12、2014/05/18、2014/06/13）

傳統泰雅族的小米收割方式，是以雙手一株一株去抽穗，將穗梗與植株分開，或是以竹刀來收割；而在有鐵器製品後，才改用小刀。傳統的採收方式，使收穫所需時間較長，抽穗後所採收的小米穗梗長，便於將小米穗綑綁，綑綁後再取需要的穗梗長度，除去部分不需要的梗。綑綁且修整過的小米串，直接於採收地上倒放進行曝曬，待其曝曬時數足夠後，才將之收進穀倉內存放。小米收割祭儀式於天剛亮的清晨時分就開始舉行。儀式進行前，要先行選定兩位祭主進行收割，選取的依據是由小米先成熟的人為代表（王梅霞，2006）。儀式的過程，由祭主各自在自己種植的小米田裡，割下四束小米綁在竹竿上，並祈求今年小米收割豐收，待收割完這兩個祭主的小米後便返家，將使用的鐮刀及小米束綁在竹竿

上，以免老鼠偷吃，將先前割下的這四束小米保存下來，將作為下一年舉行播種祭所使用的靈粟（田哲益，2001；王梅霞，2006）。隔日，由頭目或耆老進行小米收割祭告祖儀式後，各家戶才可以開始收割小米。收穫後的小米，需待全部收穫完且曬乾後，才可以收入穀倉當中存放。

而在現今崙埤社區的小米收割祭，不再使用傳統用手抽穗的方式，而改由用小刀割穗，為求節省收割時間、精力。收割方式的改變便影響到曝曬方法的改變，現在收穫的小米梗短，在平坦處以平鋪的方式曝曬，也方便後續小米穗加工的進行。在祭典開始的時間，現為因應讓外來貴賓、觀禮者、遊客可以一同參與，也不若過往選在破曉時分舉行。在傳統與現今崙埤社區儀式舉行所需的祭品選擇上，並無太大不同，祭品皆備有醃肉、小米酒、小米祭糕，現在還會搭配社區居民當季所種植的農產品置入其中。

崙埤社區小米收割祭則將傳統祭主選擇的概念，轉化用於體驗小米採收區的選擇方式，依當時小米園區各種植區的小米成熟度而定，以收割時間較靠近小米收割祭儀式舉辦日的區域，作為遊客體驗採區的範圍。而在儀式內容方面，依然保有部落耆老以泰雅族語所做的祈福禮儀式，向祖靈祈求來年仍能五穀豐收、收割順利。另外，在儀式流程中，竹製禮炮是改良自過去為防止鳥類啄食小米、驅趕鳥類的竹製響板，將之使用於儀式開始時，作為與祖靈互通的儀式。並加入許多泰雅族歌謠、舞蹈的表演性活動，於耆老祈福結束後，再由耆老帶領參與收割祭儀者到體驗採收區，解說過去泰雅族收割相關方式，後由參與收割祭者自行開始體驗採收的樂趣。

表 2-2 泰雅族小米收割祭的祭儀

泰雅族小米收割祭	傳統小米收割祭	崙埤社區的小米收割祭
收割方式	用手抽穗	用小刀割穗
曝曬方法	穗長，綑綁成束倒放	穗短、平鋪
儀式時間	天色微亮時	因應遊客調整時間
收割儀式	祭品的準備：醃肉、小米酒、小米糕（現在:當季的農產品）	
儀式流程	祭主的選擇： 挑選小米先成熟的為祭主，先行採收完畢。 儀式過程： 祭主代表 ↓ 割四束小米作為靈粟，綁在竹竿，並祈求今年豐收 ↓ 再集合由頭目祈禱今年豐收 ↓ 隔天各家戶再派人到自己的園裡舉行收割的儀式 收割完成的小米，曬乾後才取回進行入倉儀式。	體驗小米採收區： 視慶典當時的成熟度而定，在體驗採收區內供參與者採收。 儀式過程： 竹製禮炮與祖靈互通 ↓ 泰雅族舞蹈表演 ↓ 由部落耆老帶領祈福儀式 ↓ 耆老將祭糕綁至祖靈樹上 ↓ 耆老唱泰雅古調，保佑五穀豐收 祈福儀式結束，再由耆老帶領至小米田解說、採收小米。

（本研究整理自：田哲益，2001；王梅霞，2006；訪談對象 R4，2014/07/08）

第二節 崙埤社區及小米收割祭的社會資本

本章第一節已說明崙埤河濱公園的小米生態園區是如何被催生出，進而有了小米收割祭的舉辦，以及小米收割祭舉辦對泰雅族人的意義。本節將就當崙埤社區開始推動小米收割祭，不論是由公部門的縣政府、鄉公所主辦，或是由社區的社區發展協會主辦，此文化慶典在這當中社會資本的運用情形、產生的影響，將在本節一一進行分析。

一、 崙埤社區及小米收割祭的信任關係

（一） 崙埤社區的信任關係

在前章緒論中，已提過崙埤社區的人口組成，主要以泰雅族原住民為主，原漢比例約 4:1。時至今日，當過去泰雅族的 gaga 規範等傳統制度漸漸消失後，現在泰雅族族群內部的關係維繫，主要依靠宗教信仰來維持，藉由教會組織定期舉行禮拜、聚會，來凝聚社區的居民。透過參與宗教團體，社區內居民仍保有人與人之間的信任。目前在崙埤社區主要有三個宗教組織，分別為天主教會、基督長老教會、浸信會，其中以天主教會及基督長老教會兩者信仰人數最多，在社區中各自設有其教會的聚會所。

除了藉由相同的信仰，進而建立信任關係，崙埤社區居民也透過社區組織，進而強化社區意識。在崙埤社區發展協會尚未成立以前，社區有一組織-崙埤青年會（或稱崙埤青年會），崙青會的成立是引入由在外地工作的崙埤青年們，在外所組成的旅北同鄉會之架構與概念（訪談對象 CG2，2014/06/13）。旅北同鄉會創立是因長期居住在外地的崙埤青年，有感於社區情感疏離，且大家都在外地就業，時常無法返家團聚，為此而組成旅北同鄉會，使來自同故鄉的親友們，在情感上能有所寄託，於人生地不熟的他鄉，可以互相照料與扶持。後來，有鑑於社區年輕人若沒有正當的休閒活動容易學壞，便將此一組織概念帶回崙埤社區，

遂於 1993 年成立崙青會。當時崙青會曾自行舉辦募款餐會，籌設社區學子的教育獎助學金，或舉辦社區家族籃球賽等活動，其組織所做的事務類似現在的社區營造，而崙青會的組織成員，後來也成為社區發展協會推動社區事務的一批主力（鄭凱方，2006）。崙埤社區的社區組織，自旅北同鄉會、崙埤青友會，乃至崙埤社區發展協會，社區組織一代代的演替，更加凝聚起社區集體意識，也漸進式的強化社區營造的氛圍，鞏固起社區的信任關係。

而就佔族群優勢的泰雅族原住民，與屬少數的漢人族群，由於此兩族群之間有各自的宗教信仰、傳統文化、社會體系等，因此在泰雅族與漢人之間，一開始並沒有信任關係中所謂的個體之間已知的信任。而是透過社區的社區組織，像是崙青會、崙埤社區發展協會、崙埤社區合作社⁴，居民加入社區組織，由這些社會架構中的中介組織，能讓兩族群間彼此互相產生信任，使得不論是泰雅族居民，或是漢人居民，只要他們是崙埤社區的居民，都能被納入崙埤社區的這些組織之中。崙埤社區的居民，可在崙埤社區組織當中發聲，盡好身為社區一份子的責任，共同為崙埤社區的前景及未來做努力。而就目前社區組織運作的情形，目前屬崙埤社區發展協會與崙埤社區合作社尚有在運作。崙青會由於 1999 年崙埤社區發展協會成立後，兩個組織之間組成成員有高度重疊，因而崙青會的運作就暫時停擺。

（二） 小米收割祭的信任關係

就崙埤社區發展協會的組織信任來說，如在前一節已談過小米生態園區及小米收割祭的源起，起初是由崙埤社區發展協會理事長提議，帶領社區居民，想把鄉公所位於蘭陽溪畔的公有地（現崙埤河濱公園）規劃出小米種植區，經由社區發展協會開理監事會議決議，社區成員間達成共識後，訂定計畫，再跟鄉公所協

4 崙埤社區合作社，由社區居民自由入股，主要是由於崙埤社區發展協會無法從事營利的目的，因此凡是與社區發展協會有關的營利事項，會透過崙埤社區合作社進行處理（訪談對象 C1，2014/03/15、訪談對象 C3，2014/04/13）。

商，商討種植場地及其他相關硬體設施的建設方案，像是如何規劃園區動線、搭建穀倉...等。藉由時任社區發展協會理事長的積極推動，讓社區居民對舉辦小米收割祭、耕種小米都充滿著熱情、希望，願意跟隨理事長的帶領，相信小米會為社區帶來正面的益處，也會改善他們的生活現況，營造出欣欣向榮的社區前景。

一開始崙埤社區發展協會招募自願在小米生態園區耕種的小米種植戶時，由於大家對此都沒有概念，使居民不敢貿然參與耕種。而此時認同、支持小米收割祭推動的社區發展協會成員，竭盡心力說服、鼓吹社區居民到小米園區種植，首先從自身身邊親人開始鼓勵，因此現在小米園區的種植戶，大多與社區發展協會成員有著密切的親戚關係。

而當時社區發展協會理事長把想在河濱公園開闢小米生態園區的構想，與時任大同鄉長討論，獲得時任大同鄉長的同意，雙方並未簽署契約，僅靠口頭上的約定，鄉公所就願意無償租用土地給崙埤社區發展協會使用，如同受訪者 C4 表示：「我跟鄉長很好，(沒有簽契約)口頭的...我足足六年的時間讓我去做！」(訪談對象 C4，2014/05/18)。從當時草創小米園區到現在，崙埤社區發展協會與大同鄉公所的關係還是密切，雖然這些年間，鄉公所鄉長幾經選舉換人，但到現在小米生態園區已經成立超過十年，依然還存在且小米收割祭也持續舉辦著，可見社區發展協會與鄉公所之間的信任關係一直保持良好，才能使小米園區及小米收割祭歷久不衰。

當然就公部門單位鄉公所的立場，扶植、協助鄉內所有社區順利發展是他們重要的責任，並不會偏袒特定的社區，鄉公所有這個義務來幫助社區的產業發展，所以只要對社區是有正向助益的事情，且在合法的條件內都予以支持。而且社區願意自行社區營造、自主管理小米園區，對鄉公所有利而無害。倘若小米收割祭做得成功，也能順勢成為大同鄉的一大觀光特色，對於大同鄉的名聲，亦或

是鄉長的政績也有所加分。如同任職於鄉公所，並且也是社區發展協會幹部的受訪者表示：

「(小米園區的地)變成說他們自主管理，這個部分假如說能夠推動文化的傳承，譬如說社區反應可能要(規劃)...，這些部分自己去做，但是不要去違規啦!不要是違規去收費或是什麼的，這個變成說是他們自主推管理的措施，只是自主管理，沒有到經營啦!因為經營就在收費了!所以說沒有到經營的階段!自主管理!」(訪談對象 G2，2014/07/08)

「我們(鄉公所)最主要是鼓勵他們產業、文化可以發展，公所也有義務讓部落產業發揚光大。」(訪談對象 CG1，2014/07/09)

長久以來，由崙埤社區發展協會主辦小米收割祭時，活動主要著重於泰雅族文化的展現，綜合崙埤社區居民對小米收割祭舉辦目的的看法，主要可分為以下四大特點：

1. 傳承泰雅族小米文化：以泰雅族的傳統文化為主，藉由耕種小米，與舉行和小米相關的農事祭儀，重現小米收割祭，讓後代能了解泰雅族的傳統文化，並期望由小米的種植來衍生出部落更多的文化再造。
2. 凝聚部落向心力：有鑑於部落傳統 gaga 規範日漸式微，部落內部凝聚力也漸失，盼能由共同舉辦慶典，再找回部落的凝聚力、向心力，讓社區更加和諧、繁盛。
3. 創造社區特色產業：以小米栽種，衍生出的其他相關加工產品，導出社區文化特色產業，藉以製造更多工作機會，進而改善居民生計，讓社區居民能在地就業，不用再離鄉背井到外地就業。
4. 打造新興觀光亮點：除了傳承文化外，將小米園區做為一個觀光景點，供人進入參觀小米的生長，待成熟時還能讓遊客親自體驗採摘小米，讓居民與遊客互動，達到宣傳泰雅文化的目的。

其中，以想傳承小米文化為居民心目中最重要原因，憑藉恢復、重現過往的小米收割祭儀式，讓下一代的泰雅族人，或是其他非泰雅族人，也都能明白小米對泰雅族的重要性；並藉此一祭儀將部落，甚至是社區居民意識凝聚起來，因此「傳承文化」、「凝聚部落」是他們的首要主軸。額外順帶推廣在地小米所烹調而成的各類美食，或是其他富含原住民特色的佳餚，如小米露、小米麻糬、小米、醃魚、刺蔥炒蛋、馬告烤肉等。而此一小米園區，大面積的重現小米的栽種，也可成為崙埤社區的一個觀光景點，於小米耕種期間，對於未曾看過小米植株的遊客來說，可做為遊客近距離欣賞與觀察小米的一個絕佳場域，讓遊客不只可以購買到小米做得產品，更能品嚐社區發展協會家政班成員所做的道地小米美食，還能親眼瞧見小米的廬山真面目，寓教於樂。並且透過小米園區、小米收割祭，串聯起社區內的泰雅生活館、九寮溪自然生態步道，期望進一步建構出泰雅生活館、九寮溪生態自然生態步道、小米生態園區，三者點、線、面的景點連結。

進一步探究社區居民為什麼會對小米收割祭失去信心，從社區居民整體配合度、積極度愈來愈低，未把全體社區發展及社區參與，視為最優先的行動考量，導致社區發展協會難以匯聚社區居民，達成集體共識，集體的行動也因為居民的參與度不高，而漸漸削弱，演變成即使是有心想好好營造社區的居民，也受到那些參與度漸低的居民影響，對於社區參與的意願也跟著降低。

如訪談對象 B2 談到：

「...我們當初的目的就是要營造這個地方，提供他們一個就業的機會，只是到了成熟時人潮來的時候，就變成說，大家的共識就不夠了！我們就有點要放棄了，所以現在(社區)就沒有以前那麼好...」（訪談對象 B2，2014/03/16）。

崙埤社區發展協會的運作趨緩後，使得 2014 年的小米收割祭由大同鄉公所主辦，且剛好適逢 2014 年地方公職人員選舉，與原先鄉公所舉辦的泰雅文化情

系列⁵活動重疊，因而鄉公所決定提前於六月舉辦泰雅文化情系列活動。爾後，由鄉公所主動詢問社區，徵求崙埤社區發展協會同意後，鄉公所便將小米收割祭囊括進泰雅文化情系列活動當中。

二、 小米收割祭的互惠

在小米生態園區每人所分得的種植面積並不大，產量有限，而就小米種植居民表示：「新地一甲產量約 700 至 800 斤，而舊地一甲約產 400 斤。」（訪談對象 C5，2014/05/18）。小米園區收成後的小米，加工製成的產品主要分為四種：1. 穗綁成束，可作為裝飾品。2. 小米去殼後，販賣小米粒。3. 製成小米酒。4. 提供遊客親身體驗搗小米。在小米的加工產品當中，又屬小米酒的銷量最佳。小米製的小米酒熱賣，也使得另一種以糯米釀製的小米酒成為替代的熱賣產品；社區有在釀製小米酒的家戶，在小米收成季節過後，無小米可釀製酒，便會改用糯米來釀製。

回首這十年來崙埤社區舉辦的小米收割祭，對沒有在小米園區種植小米的社區居民而言，認為小米收割祭沒有為社區整體帶來額外的附加價值，如提升觀光效益、增加經濟收益。如同受訪者表示：

「...他那時是積極的要做大小米生態園區的時候，那土地本來是縣政府的土地，我們社區一定要把它收回來，中間他有召集我們地方村民講說，說未來我們種什麼...講的很多，效益多好，大家那時候還沒種的時候都有一個夢想，那實質去做的时候就不一樣，漸漸地。」（訪談對象 B3，2014/04/12）

而就有參與小米園區種植者則認為社區居民們應該要有共識，並且將目標、遠光放遠，做長期的規劃，慢慢的累積小米園區及小米收割祭的知名度，往後才有機會吸引人潮，進而獲取經濟效益，「...賺不到錢就不種小米了！...如果做生

⁵ 泰雅文化情系列活動，為大同鄉公所主辦之觀光文化活動，每年約在十一月時舉行，為的是避開大同鄉山區部落，像是寒溪、四季、南山...等部落的農忙時節，增加鄉內居民參與的意願。

意虧了就放棄，不會想到要累積知名度，才能夠賺到錢！」（訪談對象 C5，2014/05/18）。他們現在種植小米銷量不錯，常搶購一空，有時甚至在還沒採收前就會被預訂完畢，「小米都會賣完，還不夠賣咧！」（訪談對象 R3，2014/05/18）。舉辦小米收割祭能提升崙埤小米知名度、宣傳的效果有達到，因而會有想要購買小米的民眾主動打電話詢問鄉公所、泰雅生活館有關小米產品的購買，或者是詢問社區是否有供給外地遊客、參訪團可進行體驗小米文化的相關遊程。

現在在小米生態園區種植小米的成員，年齡層偏高，年紀最輕的為 50 歲，主要以 70 歲以上的婦人為主，共有七戶種植戶，大多過去受到長輩曾栽種過小米的影響，耳濡目染下學習到小米種植的經驗，才會興起想自己嘗試種植小米的念頭，和其他社區居民一起開始耕種、互相學習。

「過去有看過媽媽種過小米，地大種下去就不管它」

（訪談對象 C5，2014/05/18）

「小時候媽媽有種小米，我們這邊有人種我們就學習阿！」

（訪談對象 R3，2014/05/18）

由於小米園區的種植面積有限，所能影響的經濟效益範圍也受限，但是可以肯定的是小米園區、小米收割祭，對傳承泰雅族小米文化是有助益，讓傳統文化能有延續與記憶。如同受訪者表示：「那塊地其實是很自由，只是我覺得，它是告訴大家，我們曾經有過這樣的一個作物，在我們的腦中，只是延續的，它的效益好像沒有看起來那麼大就是。」（訪談對象 R2，2014/04/14）

就崙埤社區的民宿業者而言，崙埤社區民宿的淡、旺季，大致上與宜蘭地區旅遊業的淡、旺季有關。而近年來受到宜蘭縣民宿設立漸多的影響，淡季也有特別明顯的趨勢，如同受訪對象所述：

「其實我們所謂的淡季就是整個宜蘭地區旅遊業的淡季，過年後 2 月到 3 月的這一段，今年非常明顯，去年還好，可能是因為宜蘭地區民宿越蓋越多，還有鄰近民宿越蓋越多，相對地產生影響」（訪談對象

小米收割祭舉辦至今似乎對他們的經營沒有太大幫助，因為每年小米收割祭活動都只舉行一天，且小米收割的體驗活動時間也不長，遊客大多短暫停留、參觀後，便轉往九寮溪步道、玉蘭社區，或是進入山區的其他地方旅遊，如太平山，「小米就是一個地方性進駐的活動，觀光效益不大，雖有廣告，就是有些人看看...看一下就出去，走了就去太平山」(訪談對象 BG1，2014/04/13)。加上崙埤社區內的商家數量有限，僅有少數幾家餐飲業者和零售業者，且鄰近小米園區附近沒有其他能留住遊客的景點，難以留住遊客住宿。因此他們大多是接待遊覽車包車的遊客，這些遊客多半是要前往太平山遊覽，卻因太平山的民宿訂房已客滿，便轉往崙埤住宿，這種情形特別是在櫻花盛開的時節更加明顯。

就餐飲業者而言，小米收割祭舉辦這麼多年，其實對他們的生意幫助並不大，但對少數會釀製小米的人來說有幫助，小米酒的銷售不錯。在九寮溪步道外的餐廳平時會提供小米風味餐，或是小米麻糬、小米冰淇淋販售，但這些產品的銷量普通，畢竟社區所種植出的小米量有限。相較於小米收割祭，近年來大同鄉公所力捧的櫻花季，反倒對餐廳的生意更有幫助，因櫻花盛開時正值寒假期間，有學生的長假，一家出遊的機會大增，加上過年年假的人潮，多少吸引一些預計前往武陵農場賞櫻遊客的目光，停留駐足於崙埤社區消費、用餐，「櫻花季剛好碰到寒假期間，休假的多，過年嘛...年節再加上我們這邊也是種了好幾年了...櫻花開起的也是很漂亮，不輸給其他地方的」(訪談對象 B3，2014/04/12)。而對社區內的零售業者而言，如雜貨店，舉辦小米收割祭，或多或少對生意有點幫助，外地遊客到店裡消費的人數有增加的趨勢，「像往年這個社區主辦小米收割祭的話，多少也是會帶動人潮，只要是辦一個活動，也許像是原住民的文化祭，多少會帶動附近的一些產業，像雜貨店之類的，因為遊客會來到部落」(訪談對象 C2，2014/04/12)。

對於社區內其他的村民而言，當舉行小米收割祭時，社區居民可以到小米收

割祭會場參與祭儀，會後品嚐美食，或是到小米生態園區的展售攤位參與擺攤，將自家所種植的農產品帶到會場進行展售，有個免費展售農產品的空間。大同鄉內的國小也會與崙埤社區的小米生態園區合作，帶國小學童實地參觀小米的種植，由社區長老解說關於過去泰雅族與小米之間的關係，以及介紹小米可以製成的美食。

「他們在還沒有小米之前學校就已經都先過去了，所以是解說這是小米，小米的成長的過程，然後...應該講說過去我們是怎麼火耕，然後怎麼種植玉米跟小米，然後怎麼種植各類農耕...，或是怎麼樣來做一些...怎麼用它來做各項的一些美食，都會先介紹，當然國小早就...小米祭之前他們就先去，然後各村啊，他們也會辦那個學校成長營。」

（訪談對象 G2，2014/07/08）

而對隸屬於鄉公所管理的泰雅文化館來說，小米收割祭的舉辦對於當日泰雅文化館的人潮吸引並不顯著，「社區辦活動就幾乎都是來賓，要不然我們鄉內的很少見，就像這樣，鄉內也都沒有人...」（訪談對象 R1，2014/04/12）。

三、 小米收割祭的換工、回饋與規範

（一） 小米收割祭的換工制度

過去泰雅族的傳統規範 **gaga**，就像是泰雅族的法律，如同是祖先留下來的祖訓，具有規範性，族人不可以違背，務必遵守 **gaga** 規範。而泰雅族 **gaga** 規範連帶影響著他們的農業活動行為。由於早期種植面積大且分散，當一家戶人力不足以應付接踵而來的農事工作時，在勞動人力匱乏的情況下，會邀請同個 **gaga** 祭團的成員組成的勞役團體來幫忙，或是請託家族內有姻親關係的親戚協助，而受幫助的家戶便會於下次接受其他同 **gaga** 祭團成員的邀請，以相等的勞力、時間付出回報給對方，此種彼此之間勞力交換的互助制度，稱之為「換工」（廖守臣，1998；賴淑娟，2011）。崙埤泰雅族人換工的方式，如同受訪者所述：

「比如說...我們一個家族，家族是宗親，就是男生的部分、女生的部分...

這樣結合的話，那個叫做一家族，那就好幾戶了耶...我的今天割了，你那邊已經熟了，我這邊假如說一定要割的兩處，我們先把他弄完...其實我可能還有三個地方也還沒有(割)，可是不用急，還不夠成熟，那個時候馬上要到你那邊，因為你那邊熟了嘛，大家都要這樣輪流...大家都很公平，以前不用講，老頭子都是這樣，所以長者他叫你怎麼樣，你就得怎麼樣...」(訪談對象 R4，2014/07/08)

有種植小米的族人們，會採取換工的方式，互助合作，男女各司其職，女生負責採收小米，男生則負責捆綁小米穗與搬運小米穗，採收小米的順序依照成員間種植小米的成熟度決定，首先採收已經成熟的小米田，再依序依照不同時間的成熟度作採收先後的取捨，整個小米採收的農忙期間，都靠著族人彼此互相幫助下完成，此種換工的模式不但解決了家戶內人力短缺的困境，無形之中也維繫了族人的社會關係。其實不只是栽種小米會使用換工的方式進行，以前不論耕作任何作物，只要收成時族人們都會換工，輪流、接替著採收，為的就是讓彼此都能順利採收完畢，不錯過作物最佳的採收時機。因此，換工象徵著部落居民能團結一心、共同努力，凝聚著部落族人的心。

但現今不論是採收小米，或是其他農作物的換工模式都已逐漸消失，彼此勞力的相互交換，取而代之的是以金錢貨幣來計算個人勞力的付出；彼此的身分地位，從過去部落族人之間對等的關係，轉變為上至下的主雇關係。交換的價值與地位的轉換，這些轉變的結果，使得過往珍貴團結、不分你我的部落情感、社會關係也逐漸轉趨平淡，與傳統 gaga 規範一同式微。

換工的模式不僅在崙埤社區的泰雅族社會中消失，在大同鄉四季村的泰雅族換工模式也被薪資勞動給取代，四季村於民國 70-80 年代種植高冷蔬菜初期，族人彼此之間仍換工，但之後族人累積足夠資金，再加上種植面積已大量增加，即便族人還想換工，人力也無暇去還工，心有餘而力不足，使換工制度則漸漸式微，

反倒當地興起專門負責的工團，如砍菜班、種菜班來應付農事活動，由聘僱工人的方式，取代了傳統的換工模式（賴淑娟，2011）。

談到換工模式的消失，在現在的泰雅族人看來，如訪談對象 CG4 表示：「現在比如我們收割的時候，就我們村裡的一些婦女會去幫忙收割，可是還是要給工錢阿。所以以前的話我就講啦！以前我們不管做任何一個東西，只要我們收的話，大家都換工，今天我幫你，你的幫完以後明天就開始幫我，就是這樣輪流的，以前是這樣過來的，現在不是啊！」（訪談對象 CG4，2014/07/08）。就訪談對象 CG4 所提及的「幫忙」二字，早已不若過去以交換勞力所代表的幫忙，現在是以可獲取金錢回饋的幫忙為主，付出勞力、替人工作得到薪資回報。如到了收割小米的季節時，收割小米所需的雇工，屬臨時性且季節性的工作，社區內的婦女們經由幫忙收割小米的臨時工，換取微薄工錢來貼補家用。

總結來說，泰雅族的 gaga 規範影響著換工模式，但相反的換工模式也使得傳統的 gaga 維繫得更加緊密，兩者互為因果。只可惜的是到了現今，如同何致中(2012)提到因為漢人文化及價值觀的強烈主導、媒體快速傳播、傳統生活方式的逐漸消失，gaga 還存在於族人的觀念中，但僅在家與家族的尺度上有約束力，而對於整體部落族人不具約束力。

對崙埤社區的泰雅族居民來說，換工模式的消失，也就意味著 gaga 的規範漸漸的不被重視，社區內泰雅族人之間的關係也不再像以往這麼密切，漸漸地彼此疏離，如訪談對象 CG4 表示：「以前是有那種 gaga，為什麼就是換工那個叫 gaga，因為大家，第一個感情，或是說我們部落心不要散，大家一起努力，透過我們自己的心，不要分開，永遠就是我們的好鄰居、好兄弟這樣，以前都是這樣子，現在沒有啦！現在已經都自己去別的地方工作，有的你要請他，說一天多少，他不見得是還會跟你做...」（訪談對象 CG4，2014/07/08）。

（二） 小米收割祭的回饋

剛開始崙埤社區在構思舉辦小米收割祭時，社區發展協會當時的理事長曾想過透過社區發展協會的資金，向小米園區的小米種植戶收購他們的小米，讓種植小米者不必擔心小米收成後的銷售問題，統一由社區來採購，再邀請有食品科學系的大學來進行合作，但最後礙於社區財源有限，並未真正實行。

一開始社區開始規劃栽種小米時，為了增加居民種植小米的意願，替小米園區種植戶找尋、購買小米苗，也為了給種植者信心，各自種植的小米收成都歸自己所有，並未訂定規範要求種植戶必須給予回饋，只期望種植戶未來有盈餘收入、賺錢時，能自發地想起社區的幫助，或是感念鄉公所無償租用土地，進而給予社區一些經濟上實質的回饋。但真正開始種植後，種植戶得勞心勞力的照顧小米植株，而且自身能力有限，無法負荷整個小米田的農事，必要時得聘僱工人幫忙疏苗、除草，這些照顧小米外加的人力成本（訪談對象 R3 表示聘僱工人，工錢一小時 150 元），使種植戶們並未有預期的收入報酬，辛苦種植小米後所賺的錢，並沒有給予整體社區經濟上的回饋。另外，在小米園區裡設有展售區，目前共有六格，只要社區有辦活動的時候，社區居民可免費在此擺攤販售，社區發展協會並無規定回饋制度，同樣期望社區居民在有盈餘後能夠自發給予社區回饋，經由居民回饋，社區才有資金做更多社區營造。

四、 小米收割祭與各組織的網絡連結

崙埤社區發展協會計畫的產生，常靠幹部、成員間彼此聯繫感情聚餐時，在聊天過程中互相交換意見、提出建議，之後召開監事會議再進行決議。近年來社區發展協會推動最主要的困難，首要在於經費上的欠缺，再來是社區居民人力整合不易與社區共識無法凝聚，導致社區發展協會目前處於沉潛的階段，如社區發展協會幹部表示：「...讓我們社區的居民在這一、兩年之內沉潛，看看別人，我們在不做的同時，其實外面的一些社區部落慢慢的崛起，像樂水慢慢出來，所以也絕對不是只有崙埤，講到大同只有崙埤，不是。」（訪談對象 C3，2014/04/13）。

在崙埤社區發展協會主辦小米收割祭時，會有崙埤社區發展協會舞蹈班的成員來進行傳統泰雅舞蹈展演，家政班的成員會烹煮美味的泰雅特色餐，給參與祭儀的來賓享用，且村內大同國小的唱詩班學生也會帶來傳統泰雅歌謠表演，所有參與小米收割祭的社區成員都是自發性的主動參加。但在與社區內的宗教組織間，並未有合作，不論是天主教會，或是基督長老教會，都僅專注於各自宗教傳遞活動上，觸角沒有延伸至對社區公共事務的參與。

（一） 小米收割祭與外部團體的連結

宜蘭縣境內唯二的原鄉就屬大同鄉、南澳鄉，分佈以泰雅族原住民為主，小米收割祭是傳統泰雅族人的重要祭儀之一，但當崙埤社區舉辦小米收割祭時，各部落的關係連結並不強烈、緊密。崙埤社區會禮貌性的廣邀大同鄉其他泰雅部落的族人共同參與，如有意願參與活動演出，社區會很樂意歡迎，但其他社區並未參與舉辦祭儀活動，僅止於參加小米祈福儀式、泰雅歌舞表演，或是出席活動一同共襄盛舉。

而在社區發展協會舉辦過這麼多屆小米收割祭，祭儀消息的對外發送，多半是仰賴鄉公所的網站做宣傳，傳遞祭典訊息，讓其他有意發展社區營造的社區發展協會得知，便會特別派人到崙埤社區小米收割祭做參訪、觀摩學習。

（二） 小米收割祭與政府公部門的連結

在小米收割祭與公部門之間的網絡關係，大同鄉公所願意無償租用土地，給社區進行小米種植，也才有了小米園區、小米收割祭的產生，有了土地，社區才有機會號召居民來復種小米；倘若社區沒有集體自種的小米，那麼社區又怎會有共同舉辦小米收割祭的開端。而在舉辦活動的資金方面，鄉公所在崙埤社區舉辦小米收割祭時，每年都至少會補助活動經費（約 10 萬元），讓社區能在這個額度內掌控預算，舉辦小米收割祭，進行資金的靈活運用、自行核銷。另外，如果需要人力支援的話，鄉公所也會義務派駐人力幫忙。在活動宣傳方面，公所也會盡

量替社區宣傳，像是轉知給電視媒體、平面媒體、政府單位。此外，鄉公所會幫忙美化河濱公園，還有小米園區內硬體設施的維護，像是傳統穀倉、展售攤、園區道路...等，鄉公所也會協助修復，讓小米生態園區能保持整齊、清潔，如鄉公所職員所述：「我們去年有把穀倉修復，有一些比較不好的我們把它修復這樣子，要不然的話你們去年來看的話，有一些破洞，然後那些都已經修好了，有受損的。因為那些是公所的門面，所以我們就盡量讓它美化...美化要利用」（訪談對象 G1，2014/06/13）。

而與宜蘭縣政府方面，過去在舉辦小米收割祭時，宜蘭縣政府原民所曾小額經費補助過，但後來相關補助的辦法改變後，來自縣府的資金補助漸漸變得比較少，且申請經費不易取得。

第三節 小米收割祭現況

一、 2014 年大同鄉公所泰雅文化情系列活動-小米收割祭

由前述崙埤社區小米收割祭的社會資本分析後，可知目前崙埤社區整體居民的集體社區參與有停歇的情形，2014 年小米收割祭的舉辦又碰巧適逢大同鄉公所的泰雅文化情系列活動提前舉辦，因而改大同鄉公所負責舉行當年度的小米收割祭，並將之融入泰雅文化情系列活動。

不論是由社區發展協會主辦小米收割祭，又或是 2014 年由鄉公所舉辦，舉辦小米收割祭對傳統泰雅文化尊重、敬畏都是不變的。即使現今社會不如過去傳統有著許多複雜的祭儀禁忌，但在泰雅族的文化當中，祭儀還是有著不可抹滅的莊嚴、神聖，因此小米收割祈福儀式開始時，會要求在場觀禮者，不論是村民或遊客，一律都必須要保持肅靜、降低音量，這是對泰雅族文化、祖靈的一種尊重。

在祭品的選擇上，由社區或鄉公所舉辦都是相同的，由於邀請的耆老都是出

自崙埤社區的長者，小米收割祭祈福儀式的祭品，像是有小米、小米酒、醃漬山豬肉、醃漬苦花魚、高麗菜、地瓜、竹筍、蘿蔔...等。雖然是舉辦小米收割祭，祭品以小米為主，但除了小米、小米酒，其他當季豐收的農作物也可作為陪襯一同獻給祖先。

當小米收割祭儀式正式開始，首先以搖晃對半剖開的桂竹竹竿，所產生響聲代替響炮，與祖靈相通，此儀式與社區發展協會主辦時相同。但在竹製禮炮結束後，由門諾樣文化藝術團穿著泰雅傳統服飾表演泰雅舞蹈，門諾樣文化藝術團是由宜蘭縣部落大學成員所組成，是今年主辦方鄉公所聘請的表演團體，與過去由社區主辦的不同在於表演人員來源，過去由社區主辦時，會以社區發展協會內的舞蹈班為主，其成員皆由崙埤社區所組成。此次，由外地的舞蹈團表演，大眾化的娛樂成分較高。

在舞蹈表演結束後，由崙埤村的泰雅族耆老為主，帶領著大同鄉其他村的泰雅族耆老，共同來進行祈福儀式，祈福禮耆老全以泰雅族語進行，來感謝祖靈給予這一年的小米豐收，並祈求來年小米收穫能更加豐收；儀式過程中，耆老帶領村人走向祖靈樹，把用樹葉（裡白櫟木或白袍子葉）包有小米與醃肉的祭品，掛到祖靈樹上，接著由其它族人吊掛祭品，而這些已吊掛在樹上的祭品，儀式結束後是不可以取下的，最後結束前，由耆老吟唱泰雅古調，保佑族人今後能五穀豐收。由泰雅族耆老所帶領的祈福儀式，與過去社區發展協會主辦相同，只是由鄉公所主辦，免不了會有各級長官的致詞及祝賀；在社區主辦時，社區不希望小米收割祭的儀式被模糊焦點，便傾向盡可能的減少各機關單位長官的致詞，專心將祭儀主軸聚焦於小米上。

耆老主持的祈福儀式完成後，鄉公所承襲過去社區舉辦的方式，安排小米園區內其中一塊小米田，由主辦方與小米種植者達成協議，以包下整塊小米田的方

式，給參加祭儀者們進行採小米的體驗，讓參與者以最原始用手抽穗的方式來收穫小米。抽穗的方式是把小米穗輕輕捧起，從最靠近小米穗的葉子往外一剝，就可輕易取下小米穗，通常小米串一捆約 30 到 50 支不等，依照小米穗的大小來決定。收穫好的一把小米串後，可用山棕葉綁成一捆，捆好後再用刀將梗修剪整齊，參與體驗採收者在體驗小米採收區內收穫的小米，可自行帶回作紀念，整個 2014 年泰雅文化情之小米收割祭的活動也就到此結束。



圖 2-3 103 年泰雅文化情系列活動

綜觀泰雅文化情系列活動的規劃，在活動場域方面，遍及整個大同鄉，系列活動舉行長達一個月，鄉公所藉由舉辦大型活動慶典，吸引觀光人潮，幫助鄉內居民的產業發展，讓鄉民種植的農產品能有個展售平台，推銷觀光、促銷當地盛產的農產品，像是於樂水社區有舉辦「紅肉李節產業行銷活動」、於崙埤社區舉辦「特色產業促銷嘉年華會」。

另外，文化情系列活動在崙埤社區舉辦的活動項目，除了於小米生態園區的小米收割祈福禮外，於河濱公園內舉辦傳統射箭、鋸木頭、扛木頭及角力比賽。另外，還配合九寮溪生態教育園區所推出紅土文化生態體驗之旅，備有導覽解說人員、接駁車，往返於泰雅生活館、九寮溪生態教育園區兩景點間；並且在崙埤河濱公園內剩餘的綠美化區、閒置空地，鄉公所則複製 2014 年農曆春節花海活動的經驗，規劃種植波斯菊花海。

由鄉公所主辦的「泰雅文化情之小米收割祈福禮」，雖然整個活動包羅萬象，但卻感受不到各個活動的特色差異，像是有民眾指出小米收割祭當天的活動，主會場舞台的表演項目，演出人員與幾週前於同場地舉行的「特色產業促銷嘉年華會」重複性高，且活動的尾聲都有舉辦摸彩活動，實際上參與到最後留下的觀光客人數甚是稀少，大多是鄉內的居民為主；加上同時段在小米園區有小米收割祈福禮進行，而在主會場也另有表演活動進行，難免影響到小米收割祭的舉辦。雖然為小米收割祭提供了充足的人力支援，但由於鄉公所的泰雅文化情活動內容多元，並未只著重於小米收割祭，如訪談對象 CG1 所表示：「依鄉公所人力會比較充足，像他們自己辦是屬於小規模的...只是各有利弊啦!我們來辦的話，我們主題沒有著重在小米那邊啦!還有其他泰雅文化情的主題在」（訪談對象 CG1，2014/07/09）。

除此之外，由鄉公所舉辦小米收割祭，相較於過去社區發展協會主辦，雖然仍有體驗採小米的活動，但少了其他與遊客互動的體驗活動，像是免費品嘗小米風味餐、體驗搗小米，鄉公所辦卻少了這些過去曾有的體驗活動，也引起社區的疑慮，認為會使小米收割祭流失掉既有的遊客，以及專程為小米體驗活動而來的遊客，打壞崙埤社區小米收割祭的名聲。

「...(公所主辦與發展協會主辦)差多了...我們那時候辦的是以遊客他們來要體驗我們小米的一些流程嘛，或是搗小米，或是麻糬啊，或是小米餐啊這類的，因為我們那時候社區在辦的時候還蠻好的，風評蠻不錯，遊客來，為什麼今年遊客會多，他們還以為還會有這樣(搗小米、麻糬等體驗活動)，結果就把我們的遊客都一直打掉...」(訪談對象 CG5，2014/07/09)。

二、 小米收割祭的未來

在 2014 年小米收割祭交由鄉公所主辦，社區居民轉變為協助、配合的角色，失去社區主導的權力，漸漸地社區居民們開始意識到，應該還是要由社區來辦小米收割祭比較好。其實，社區居民還是存有社區營造的意識，且社區發展協會是還是保有其社區營造的能量，只是整體外在的行動並未與內在認知配合，減退了整體的凝聚與共識。

小米園區附設於崙埤河濱公園內，土地的所有權責屬鄉公所所有，對於河濱公園的使用，鄉公所有其規劃與考量，因此小米的種植面積並無法再擴張，維持相同的耕種面積，對於整體社區的經濟、觀光的效益，受到種植面積、產量的限制，也無法再有所突破；小米園區的小米種植區，在非小米種植生長的季節，使用權會交還給鄉公所，由鄉公所來管理，一旦鄉公所要另作他用，社區居民也必須配合鄉公所的決定，社區居民也都了解小米園區的土地是鄉公所所有，並有明確認知當鄉公所要收回時，社區就會失去小米園區。

這幾年來，鄉公所在觀光的定位上主打櫻花季，以崙埤河濱公園的櫻花園區作為活動的主體，因而配合櫻花季的活動，河濱公園內的其他用地便會種植波絲菊來美化。在 2015 年的年初櫻花盛開的時節當然也不例外，鄉公所在河濱公園舉辦「2015 大同鄉櫻花季系列活動」，吸引了觀光的人潮，但卻影響了小米園區小米播種的時機，活動場地美化所種植的花卉尚存，使得小米無法播種耕種，只有少部分未受到影響的區域仍能完成播種。當小米園區沒能繼續種植小米，那往後六月該舉行的小米收割祭又該何去何從？



第三章 崙埤社區小米園區經營管理問卷分析

第一節屬性資料敘述統計

本研究問卷調查的第三部分為受訪者基本資料，包含性別、年齡、教育程度、職業狀況、居住時間、參與社區組織、族別，共七項。各項詳細資料說明，如表 3-1 所示。

表 3-1 受訪者基本資料分析表

項目	細項	次數	百分比	合計
性別	男	67	47.2%	100%
	女	75	52.8%	
年齡	18-30 歲	36	25.4%	100%
	31-45 歲	53	37.3%	
	46-60 歲	41	28.9%	
	60 歲以上	12	8.5%	
教育程度	國小及以下	11	7.7%	100%
	國中	19	13.4%	
	高中	45	31.7%	
	大專以上	67	47.2%	
職業狀況	農	11	7.7%	100%
	商業	6	4.25%	
	工	7	4.9%	
	軍公教	49	34.5%	
	學生	8	5.6%	
	家管	22	15.5%	
	其它	39	27.5%	
居住時間	0-10 年	57	40.1%	100%
	11-20 年	29	20.4%	
	21-30 年	14	9.9%	
	31-40 年	10	7%	
	40 年以上	32	22.5%	
參與社區組織	有參與	52	36.6%	100%
	沒有參與	90	63.4%	
族別	原住民	103	72.5%	100%
	漢人	39	27.5%	

一、 性別

於本研究 142 份問卷中，男性共 67 人，佔全體比例 47.2%；女性共 75 人，佔全體比例 52.8%。

二、 年齡

受訪者年齡共分為四個層別，其中受訪者年齡層以「31-45 歲」的 53 位為最多，佔 37.3%；其次為「46-60 歲」41 位，佔 28.9%；「18-30 歲」佔 25.4%；「60 歲以上」群組人數最少，共 12 人，約佔全體比例 8.5%。

三、 教育程度

教育程度共分為四個層別，其中教育程度以「大專以上」居多，共 67 人，佔 47.2%。而「高中」次之，共 45 人，佔 31.7%；「國小及以下」為最少，共 11 人，佔 7.7%。

四、 職業狀況

受訪者的職業，以「軍公教」為最主，共 49 人，佔 34.5%，其次為「其他」，佔 27.5%。其中，「其他」群組的職業大多為大同鄉公所約聘僱人員，或是安養照護服務人員...等；第三為「家管」，共 22 人，佔 15.5%。

五、 居住時間

就受訪者居住或工作於崙埤社區的時間，以「0-10 年」為主，佔 40.1%；其次為「40 年以上」，佔 22.5%；「11-20 年」佔 20.4%；「21-30 年」，則佔 9.9%；而「31-40 年」則為最少，佔全體比例 7%。

六、 參與社區組織

受訪者參與崙埤社區內組織的情況，共 90 位「沒有參與社區組織」，佔

63.4%；而「有參與社區組織」，共 52 位，佔 36.6%。其參與的社區組織為崙埤社區發展協會、崙埤社區合作社、天主教會，或是基督長老教會...等為主。

七、族別

就族別而言，受訪者多以「原住民」為主，共 103 位，佔 72.5%；而「漢人」共 39 位，約佔全體比例 27.5%。其中，關於族別的統計結果呼應本研究在研究區概述提到的現況：崙埤地區人口組成以原住民為主。

第二節小米園區經營管理滿意度

一、信度分析

為了解問卷的可靠性、有效性，本研究以可靠度分析得到居民對小米園區經營管理滿意度的信度係數 Cronbach's α 係數=0.929。Cronbach's α 係數大於 0.7 以上，表示居民對小米園區的經營管理具有相當高的內部一致性，顯示小米園區經營滿意度量表具有良好信度。

二、整體分析

針對受訪居民對小米園區的滿意度問項，整理出小米園區經營管理滿意度之次數分配圖，結果如表 3-2 所示。整體而言，各個問項的平均數皆介於 3.2 至 3.7 之間，顯示對於小米園區經營管理的整體滿意度介於普通與滿意之間。

此十個滿意度問項當中，平均數 3.5 以上共有五個問項，屬問項 9「公部門相關單位對小米收割祭的協助」(3.697)、問項 10「社區居民對小米收割祭的支持及參與」(3.690)、問項 8「小米收割祭的儀式節目安排」(3.669)、問項 1「小米園區周邊的綠美化栽植情形」(3.599)、問項 4「小米園區步道的整建與維護」

(3.5)，表示此五項問項較為滿意，顯示居民對公部門相關政府單位，不管是大同鄉公所，或是宜蘭縣政府、行政院原民會...等，公部門單位對於小米園區環境綠美化、步道整建的協助、維護較為滿意，且居民對小米收割祭祭儀、節目安排及公部門單位的協助，以及社區居民的參與較為滿意；再來，社區居民對小米收割祭的支持及參與(3.690)，即使社區居民參與程度不像過去較投入，但還是維持對小米收割祭的支持。

另外，十項小米園區滿意度問項中，平均數低於 3.5 共有五項，分別為問項 2「小米園區的周邊環境整潔」(3.493)、問項 3「小米園區的河川整治」(3.493)、問項 5「小米園區入口的管制措施」(3.465)、問項 7「小米收割祭的展售攤位管理」(3.394)、問項 6「小米園區停車場的管理」(3.254)，顯示居民對於小米園區的硬體設施，如停車場及入口管制措施，以及小米園區的環境整潔滿意度皆較普通；且在舉辦小米收割祭時，展售攤位的管理滿意度偏向普通。

表 3-2 居民對小米園區的經營管理滿意度之次數分配表

居民對小米園區的經營管理之滿意度問項	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意	平均數	標準差
	5	4	3	2	1		
1.小米園區周邊的綠美化栽植情形	11.3%	46.5%	33.8%	7.7%	0.7%	3.599	0.817
2.小米園區周邊的環境整潔	7.7%	48.6%	29.6%	13.4%	0.7%	3.493	0.848
3.小米園區的河川整治	10.6%	39.4%	40.1%	8.5%	1.4%	3.493	0.848
4.小米園區步道的整建與維護	10.6%	44.4%	30.3%	14.1%	0.7%	3.500	0.889

表 3-2 居民對小米園區的經營管理滿意度之次數分配表（續）

居民對小米園區的經營管理之滿意度問項	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意	平均數	標準差
	5	4	3	2	1		
5.小米園區入口的管制措施	9.2%	40.1%	40.1%	9.2%	1.4%	3.465	0.839
6.小米園區停車場的管理	4.9%	34.5%	44.4%	13.4%	2.8%	3.254	0.854
7.小米收割祭的展售攤位管理	6.3%	43.0%	35.9%	13.4%	1.4%	3.394	0.850
8.小米收割祭的儀式節目安排	11.3%	51.4%	31.7%	4.2%	1.4%	3.669	0.788
9.公部門相關單位對小米收割祭的協助	14.1%	50.0%	28.2%	7.0%	0.7%	3.697	0.825
10.社區居民對小米收割祭的支持及參與	14.8%	47.2%	30.3%	7.7%	0%	3.690	0.818

三、因素分析

本研究萃取方式，以主成分因素分析(principal factor analysis；PFA)，將 10 個滿意度問項精簡，經由球形檢定(BTS)及取樣適切性係數(KMO)值得知， $BTS=1011.131$ ， $KMO=0.890 > 0.8$ 適合進行因素分析。在因素分析中，本研究設定條件為萃取初始特徵值大於 1 之因素項，並且為了便於辨別特徵值大小，將數值轉換成陡坡圖，如圖 3-1 所示，轉軸方法採用最大變異法(Varimax)，做直交轉軸法，以便找出每一因素最大的解釋變異量。

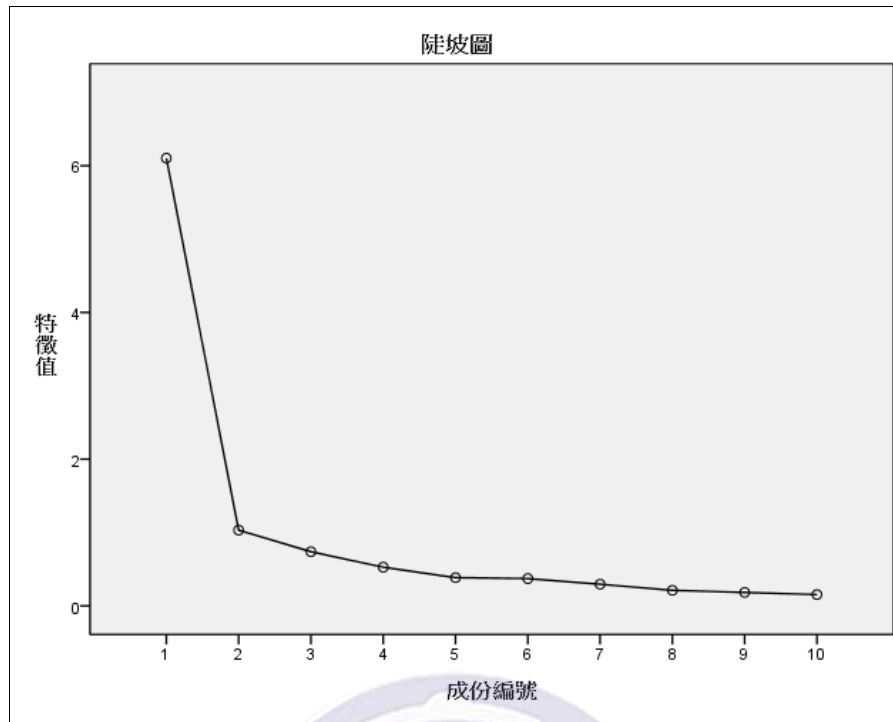


圖 3-1 小米園區經營管理滿意度主成分分析陡坡圖

下圖 3-2 所示，轉軸後空間中的成份圖，將小米園區經營管理滿意度問項分為兩群組的成分。

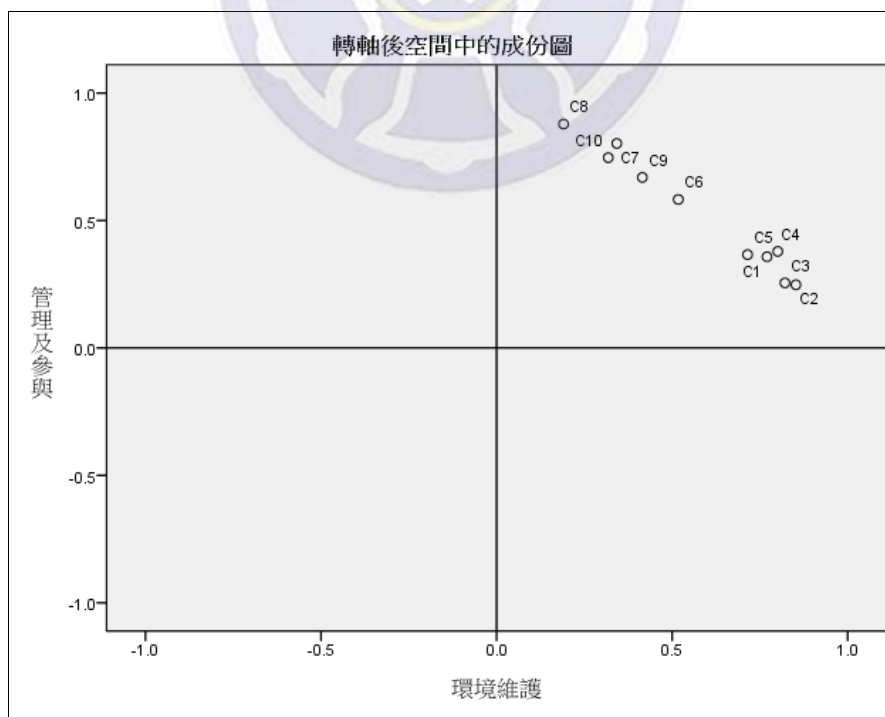


圖 3-2 轉軸後空間中的成份圖

本研究採用因素分析法，將 10 個原始問項，經由資料縮減因素分析後，確實有顯著因子模型存在。同時採用主成份分析法，設定萃取初始特徵值大於 1 的條件，後共萃取出兩個因子類型，分別是環境維護、管理參與，其累積變異量為 71.347%。

在環境維護因素組方面，為問項 1 至 5，包含小米園區的綠美化栽植情形、小米園區周邊環境整潔、小米園區的河川整治、小米園區步道的整建與維護、小米園區入口的管制措施。而在管理參與因素組方面，為問項 6 至 10，包含小米園區停車場的管理、小米收割祭的展售攤位管理、小米收割祭的儀式節目安排、公部門單位與社區居民對小米收割祭的協助、參與，如下表 3-3 示。

表 3-3 居民對小米園區經營管理滿意度之因素分析

居民對小米園區的經營管理問項	環境維護	管理參與
1. 小米園區周邊的綠美化栽植情形	0.721	
2. 小米園區周邊的環境整潔	0.788	
3. 小米園區的河川整治	0.740	
4. 小米園區步道的整建與維護	0.785	
5. 小米園區入口的管制措施	0.645	
6. 小米園區停車場的管理		0.607
7. 小米收割祭的展售攤位管理		0.761
8. 小米收割祭的儀式節目安排		0.808
9. 公部門相關單位對小米收割祭的協助		0.620
10. 社區居民對小米收割祭的支持及參與		0.659
變異量(%)	38.415	32.931
累積變異量(%)	38.415	71.347

四、交叉分析

本研究使用的問卷調查，是將滿意度的評量，採用李克特五等尺度量表(Likert scale)，將滿意度分成五等，由高至低依序排列，5 代表「非常滿意」，4 代表「滿意」，3 代表「普通」，2 代表「不滿意」，1 則代表「非常不滿意」；滿意度問項透過因素分析後，共分成兩個因素組，分別為環境維護、管理參與，用 EXCEL 分別計算出分組人數、五等尺度量表的平均數及標準差，再與性別、年齡、教育程度、職業類別、參與頻率及停留時間進行交叉分析。針對僅有兩個變項的問項，如性別、社區組織以及族別，此三類問項進行 SPSS 獨立樣本 t 檢定。其他變項超過三個以上，則使用單因子變異數分析(one-way ANOVA)中的 Scheffe 法進行檢定，如年齡、教育程度、職業類別、居住時間，下列分項說明之。

(一) 性別

性別為二分的類別變項，而各別針對環境維護、管理參與，利用獨立樣本 t 檢定探討性別差異與環境維護、管理參與兩因素組的關聯，由表 3-4 可以得知。就環境維護因素組，兩群體的平均值各是男性 3.522 與女性 3.499，而變異數相等的 Levene 檢定未達顯著($F=0.631$ ， $p=0.428 > 0.05$)，代表男女兩群體樣本離散情形並無顯著差別，故採用假設變異數相等數值， $t=-0.036$ ， $p=0.971 > 0.05$ ，故環境維護因素組問項與性別無顯著差異。

而在管理參與因素組，兩群體的平均值各是男性 3.573 與女性 3.512，而變異數相等的 Levene 檢定未達顯著($F= 1.274$ ， $p= 0.261 > 0.05$)，代表男女兩群體樣本離散情形並無顯著差異，故採用假設變異數相等數值， $t= 0.613$ ， $p= 0.541 > 0.05$ ，所以管理參與因素組問項與性別並無顯著差異。最後，男性對經營管理滿意度顯著高於女性。

表 3-4 性別與經營管理因素組之 t 檢定

經營管理滿意度 因素組	性別	人數	平均數	標準差	t 檢定	p
環境維護	男	67	3.522	0.920	-0.036	0.971
	女	75	3.499	0.780		
管理參與	男	67	3.573	0.924	0.613	0.541
	女	75	3.512	0.791		

(二) 年齡

本研究將年齡主要分為四個群組大於兩組，故使用單因子變異數分析的方式，探討年齡差異與經營管理滿意度因素組之間的關聯。關於年齡與經營管理滿意度因素組間的 F 檢定，如表 3-5 所示。

在環境維護因素組中，各年齡平均數範圍約在 3.22 至 3.72 之間。透過變異數相等的 Levene 檢定發現未達顯著($F=1.436$ ， $p=0.235>0.05$)，代表未違反變異數同質性假設，表示不同年齡群體樣本的離散情形並無顯著差異，則應接受假設每組均數相等之虛無假設。由變異數分析可得知 F 值為 $4.208(p=0.007<0.05)$ ，達顯著水準，表示不同年齡層的居民對環境維護滿意度具有顯著差異。其中又以年紀較輕的年齡層對小米園區的環境維護較為滿意，而 46-60 歲的居民對環境維護最不滿意。

而在管理參與因素組中，各年齡平均數範圍約在 3.37 至 3.83 之間。由變異數分析得知 F 值為 $3.330(p=0.022<0.05)$ 達顯著水準，表示不同年齡層的居民對管理參與滿意度具有顯著差異。以 18-30 歲居民對管理參與最為滿意，較高於其它三個年齡層，而對管理參與最不滿意的為 46-60 歲的居民。

表 3-5 年齡與經營管理因素組之 F 檢定

經營管理滿意度因素組	年齡	人數	平均數	標準差	F 檢定	p
環境維護	18-30 歲	36	3.711	0.900	4.208	0.007
	31-45 歲	53	3.600	0.752		
	46-60 歲	41	3.224	0.843		
	60 歲以上	12	3.483	0.907		
管理參與	18-30 歲	36	3.828	0.775	3.330	0.022
	31-45 歲	53	3.475	0.830		
	46-60 歲	41	3.371	0.784		
	60 歲以上	12	3.550	0.894		

(三) 教育程度

本研究將教育程度主要分為四組，群組大於兩組，適用單因子變異數分析，分析結果如表 3-6 所示。

在環境維護因素組中，在此因素組中，各組的平均數範圍在 3.28 至 3.71 之間。經變異數分析可得知 F 值為 2.943($p=0.035<0.05$)，達顯著水準，表示不同教育程度對環境維護滿意度具有顯著差異。結果以教育程度為大專以上的居民對環境維護最為滿意，而對環境維護最不滿意的則是教育程度為高中的居民。

而在管理參與因素組中，各組的平均數範圍在 3.35 至 3.69 之間。由變異數分析得知 F 值為 1.04($p=0.337>0.05$)未達顯著水準，表示不同年齡層的居民對管理參與滿意度並無顯著差異。顯示教育程度的不同並未影響居民對管理參與的滿意度。

表 3-6 教育程度與經營管理因素組之 F 檢定

經營管理滿意度因素組	教育程度	人數	平均數	標準差	F 檢定	p
環境維護	國小及以下	11	3.545	0.880	2.943	0.035
	國中	19	3.337	0.949		
	高中	45	3.289	0.793		
	大專以上	67	3.701	0.816		
管理參與	國小及以下	11	3.655	0.835	1.040	0.337
	國中	19	3.432	0.922		
	高中職	45	3.351	0.764		
	大專以上	67	3.681	0.819		

(四) 職業類別

本研究將職業類別主要分為四組，類別群組大於兩組，故適用單因子變異數分析，分析結果如表 3-7 所示。

在環境維護因素組中，由變異數分析可得知 F 值為 0.811($p=0.563>0.05$)未達顯著水準，表示不同教育程度對環境維護滿意度並無顯著差異。

而在管理參與因素組中，由變異數分析得知 F 值為 1.219($p=0.3>0.05$)未達顯著水準，表示不同年齡層的居民對管理參與滿意度並無顯著差異。

表 3-7 職業類別與經營管理因素組之 F 檢定

經營管理滿意 度因素組	職業類別	人數	平均數	標準差	F 檢定	p
環境維護	農	11	3.273	0.924	0.811	0.563
	商業	6	3.567	0.583		
	工	7	3.829	0.639		
	軍公教	49	3.641	0.858		
	學生	8	3.750	1.020		
	家管	22	3.309	0.749		
	其他	39	3.410	0.839		
管理參與	農	11	3.273	0.928	1.219	0.300
	商業	6	3.633	0.798		
	工	7	3.629	0.695		
	軍公教	49	3.653	0.797		
	學生	8	4.025	0.880		
	家管	22	3.400	0.707		
	其他	39	3.426	0.873		

（五）居住時間

本研究將居住時間主要分為五組，群組大於兩組，故適用單因子變異數分析，其分析結果如表 3-8 所示。

在環境維護因素組中，各組的平均數範圍在 3.25 至 3.65 之間，由變異數分析可知 F 值為 1.138($p=0.341>0.05$)未達顯著水準，表示居住時間不同對環境維護滿意度並無顯著差異。

而管理參與因素組中，各組的平均數範圍約在 3.25 至 3.71 之間，由變異數分析可得知 F 值為 1.171($p=0.326>0.05$)未達顯著水準，表示居住時間不同對管理參與滿意度並無顯著差異。

表 3-8 居住時間與經營管理因素組之 F 檢定

經營管理滿意 度因素組	居住時間	人數	平均數	標準差	F 檢定	p
環境維護	0-10 年	57	3.642	0.775	1.138	0.341
	11-20 年	29	3.572	0.941		
	21-30 年	14	3.400	0.841		
	31-40 年	10	3.540	0.623		
	40 年以上	32	3.256	0.911		
管理參與	0-10 年	57	3.702	0.719	1.171	0.326
	11-20 年	29	3.586	0.812		
	21-30 年	14	3.471	0.909		
	31-40 年	10	3.500	0.895		
	40 年以上	32	3.256	0.891		

(六) 社區組織

由表 3-9 可以看出環境維護因素組中，有參與社區組織的平均數為 3.304，沒有參與社區組織平均數為 3.629。採變異數相等的 Levene 檢定($F=1.005$ ， $p=0.318 > 0.05$)，代表有參與社區組織與沒有參與社區組織，兩群體在環境維護樣本的離散情形並無顯著差異，故採用假設變異數相等， $t=-2.574$ ， $p=0.011 < 0.05$ ，達到顯著水準，表示有無參與社區組織對環境維護因素組有顯著的差異。從平均數來看，沒有參與社區組織的居民對環境維護的滿意度($M=3.629$)顯著的高於有參與社區組織的居民。

且由表 3-9 可得知，管理參與因素組中，有參與社區的平均數為 3.381，沒有參與社區組織的平均數為 3.633。採變異數相等的 Levene 檢定($F=2.723$ ， $p=0.101 > 0.05$)，代表在管理參與因素組有無參與社區組織的離散情形並無顯著差異，故使用假設變異數相等，此時 $t=-0.984$ ， $p=0.327 > 0.05$ ，未達顯著水準，表示在管理參與因素組，有無參與社區組織並無顯著的差異。

表 3-9 社會組織與經營管理因素組之 t 檢定

經營管理滿意 度因素組	社區組織	人數	平均數	標準差	t 檢定	p
環境維護	有參與	52	3.304	0.870	-2.574	0.011
	沒參與	90	3.629	0.813		
管理參與	有參與	52	3.381	0.856	-0.984	0.327
	沒參與	90	3.633	0.828		

(七) 族別

由表 3-10 可以看出環境維護因素組中，原住民的平均數為 3.517，漢人的平均數為 3.492。而變異數相等的 Levene 檢定($F=0.172$, $p=0.679 > 0.05$)，代表原住民與漢人兩群體在環境維護樣本的離散情形並無顯著差異，故採用假設變異數相等再進行檢驗， $t=0.928$, $p=0.355 > 0.05$ ，未達顯著水準，表示原住民與漢人兩群體對環境維護因素組並無顯著的差異。

且由表 3-10 可得知，管理參與因素組中，原住民的平均數為 3.497，漢人的平均數為 3.656。由變異數相等的 Levene 檢定($F=2.86$, $p=0.093 > 0.05$)，代表在管理參與因素組原住民與漢人的離散情形並無顯著差異，故使用假設變異數相等，此時 $t=-1.851$, $p=0.066 > 0.05$ ，未達顯著水準，表示族別的不同對管理參與滿意度不具有顯著差異。意即不論是原住民或漢人不會影響其對管理參與的滿意度。

表 3-10 族別與經營管理因素組之 t 檢定

經營管理滿意度 因素組	族別	人數	平均數	標準差	t 檢定	p
環境維護	原住民	103	3.517	0.850	0.928	0.355
	漢人	39	3.492	0.849		
管理參與	原住民	103	3.497	0.864	-1.851	0.066
	漢人	39	3.656	0.835		

五、檢定分析

本研究為進一步瞭解崙埤社區居民對小米園區經營管理滿意度，針對居民基本屬性，如性別、年齡、教育程度、職業類別、居住時間、社區組織與族別進行分析。性別、社區組織、族別採獨立樣本 t 檢定，而年齡、教育程度、職業類別、居住時間採單因子變異數分析(one-way ANOVA)中的 Scheffe 法進行檢定，檢定後的顯著性結果，如表 3-11 所示。

由表 3-11 可以得知，在環境維護因素組中，性別、職業類別、居住時間、族別和小米園區的環境維護滿意度沒有顯著差異，說明小米園區環境維護與性別、從事職業類別、居住時間長短、族別不同並沒有明顯相關，但在年齡、教育程度高低、有無參與社區組織呈現顯著相關，其中又以年齡達到非常顯著的結果，說明在崙埤社區居民年齡輕、教育程度高、沒參與社區組織者對小米園區環境維護的滿意度較高。而在管理參與因素組中，在性別、教育程度、職業類別、居住時間、社區組織、族別和小米園區管理參與滿意度沒有顯著相關，僅年齡大小對管理參與的滿意度有達到顯著結果，表示崙埤社區居民年齡輕者對管理參與的滿意度較高。

表 3-11 受訪者基本屬性與小米園區經營管理滿意度之檢定分析

經營管理 滿意度 因素組	性別	年齡	教育 程度	職業 類別	居住 時間	社區 組織	族別
環境維護	0.971	0.007**	0.035*	0.563	0.341	0.011*	0.355
管理參與	0.541	0.022*	0.337	0.300	0.326	0.327	0.066

(* : $p < 0.05$, ** : $p < 0.01$)

六、小結

透過統計分析後發現：年齡會影響對小米園區經營管理的環境維護與管理參與之滿意度，以年紀輕者對環境維護、管理參與兩因素組滿意度皆高於年齡高者，而其中「46-60 歲」居民對小米園區的環境維護、管理參與皆為最不滿意。在教育程度方面，僅環境維護有所影響，教育程度大專以上之居民對環境維護的滿意度有顯著相關。在參與社區組織方面，僅環境維護有所影響，居民對環境維護的滿意度呈現顯著相關，顯示沒有參與社區組織者，對環境維護的滿意度高。

整體在小米園區經營管理滿意度中，社區居民對於小米園區的支持、公部門相關單位對小米收割祭的協助、小米收割祭的儀式節目安排、小米園區周邊的設施維護與美化較為滿意。相較之下，在小米園區的周邊河川整治、環境整潔、入口管制措施、停車場管理，以及小米收割祭的展售攤位管理的滿意度皆較普通，因此對於小米園區的硬體設施、周邊環境在規劃上仍需加強，社區應與鄉公所進行配合及溝通，以增進居民對小米園區的滿意度，並且在小米收割祭舉行時展售攤位的管理，公部門應加強輔導居民，以增加展售區使用率。

第三節 崙埤社區的社會資本

一、 信度分析

本研究以可靠度分析得到崙埤社區社會資本的信度係數 Cronbach's α 值 =0.924。當信度分析 Cronbach's α 值大於 0.7 以上，顯示居民對小米園區的社會資本分析具有相當高的內部一致性、可靠性，則可進行下一個階段的分析檢驗。

二、 整體分析

分析社區居民的社會資本，在問卷設定上，以問項 1 至 3 為信任關係；問項 4 至 6 為互惠與交換；問項 7 至 9 為網絡合作；最後，問項 10 至 12 為規範關係。各問項之次數分配表，結果如下表 3-12 所示。

在社會資本的信任關係，平均數落於 3.585 至 3.775 區間，其中以問項 1「我覺得社區居民是可以信任的」(3.775)為最高；互惠與交換的平均數是 3.845 至 3.986 區間，其中問項 5「我認為現在幫助別人，以後別人也會來幫我」(3.986)最高；網絡合作的平均數是 3.655 至 3.831 區間，以問項 7「社區居民彼此認識緊密連結」(3.831)為最高；而規範關係的平均數區間則為 4.014 至 4.028 之間，其中以問項 11「我會遵守社區的社區公約」(4.028)、問項 12「我會遵守政府的相關規定」(4.028)兩者為最高。可知在崙埤社區的社會資本中，以規範關係的認同較高，其次為互惠與交換、網絡合作，最後為信任關係。

整體而言，以問項 10「我會遵守社區內的風俗習慣」(4.014)、問項 11「我會遵守社區的社區公約」(4.028)、問項 12「我會遵守政府的相關規定」(4.028)三項為最高值，這三項問項的平均值皆高於 4.0 以上，顯示相較於其他九項問項而言，此三項問項社區居民較為同意。

表 3-12 社區居民的社會資本問項之次數分配表

社區居民的社會資本問項	非常 同意	同意	普通	不同 意	非常 不同 意	平均數	標準差
	5	4	3	2	1		
1. 我覺得社區居民是可以信任的	14.1%	53.5%	28.9%	2.8%	0.7%	3.775	0.748
2. 我覺得社區相關組織是可以信任的	11.3%	43.7%	37.3%	7.7%	0%	3.585	0.792
3. 我覺得鄉公所及代表會是可以信任的	16.2%	46.5%	31%	5.6%	0.7%	3.718	0.828
4. 我認為社區居民有需要時會互相照顧	16.9%	56.3%	21.8%	4.2%	0.7%	3.845	0.775
5. 我認為現在幫助別人，以後別人也會來幫我	20.4%	61.3%	14.8%	3.5%	0%	3.986	0.705
6. 我認為社區發展成功也有助於我未來的發展	17.6%	56.3%	21.8%	3.5%	0.7%	3.866	0.765
7. 社區居民彼此認識緊密連結	14.1%	58.5%	23.9%	3.5%	0%	3.831	0.704
8. 崙埤社區與大同鄉其他社區關係密切	12.7%	50.7%	31.7%	4.9%	0%	3.711	0.749
9. 崙埤社區與縣府及中央部會互動良好	11.3%	45.1%	41.5%	2.1%	0%	3.655	0.705
10. 我會遵守社區內的風俗習慣	19.7%	62.7%	16.9%	0.7%	0%	4.014	0.630
11. 我會遵守社區的社區公約	19%	65.5%	14.8%	0.7%	0%	4.028	0.607
12. 我會遵守政府的相關規定	18.3%	66.9%	14.1%	0.7%	0%	4.028	0.595

在居民對小米收割祭的效益認知方面，問項的平均數為 3.704 至 3.986 區間，其中以問項 14「小米收割祭對泰雅族文化的傳承有幫助」(M=3.986)為最高，問項 15「小米收割祭能增加崙埤社區的知名度」(M=3.958)次之，問項 13「小米收割祭對社區內部的凝聚力有幫助」(M=3.754)，而在效益認知方面，以問項 16「小米收割祭能提升社區居民的經濟收益」(M=3.704)為最低，如表 3-13 所示。整體而言，居民對於小米收割祭的效益認知，主要以對泰雅文化傳承與增進社區知名度兩者的效益最為滿意。

表 3-13 社區居民的社會資本問項之次數分配表

居民對小米收割祭的效益認知 問項	非常 滿意	滿意	普通	不滿 意	非常 不滿意	平均 數	標準 差
	5	4	3	2	1		
13. 小米收割祭對社區內部的 凝聚力有幫助	12.7%	54.2%	28.9%	4.2%	0%	3.754	0.7263
14. 小米收割祭對泰雅族文化 的傳承有幫助	20.4%	58.5%	20.4%	0.7%	0%	3.986	0.6630
15. 小米收割祭能增加崙埤社 區的知名度	17.6%	62.7%	17.6%	2.1%	0%	3.958	0.6618
16. 小米收割祭能提升社區居 民的經濟收益	9.9%	54.2%	32.4%	3.5%	0%	3.704	0.6923

三、 因素分析

本研究採用因素分析法，將 12 個滿意度問項精簡，經由球形檢定(BTS)及取樣適切性係數(KMO)檢定後得知，BTS= 1125.412，KMO= 0.891 > 0.8。在因素分析中，本研究設定條件為萃取初始特徵值大於 1 之因素項，並且為了便於辨認特徵值大小，將數值轉換成圖，如圖 3-3 崙埤社區社會資本主成分分析陡坡圖所示。在做因子轉軸處理時，採用最大變異法(Varimax)，以利於區分出落點最佳的參

照。而由圖 3-4 轉軸後空間中的成份圖可知，將崙埤社區社會資本分成兩個因素組，為信任互惠網絡、規範制度。

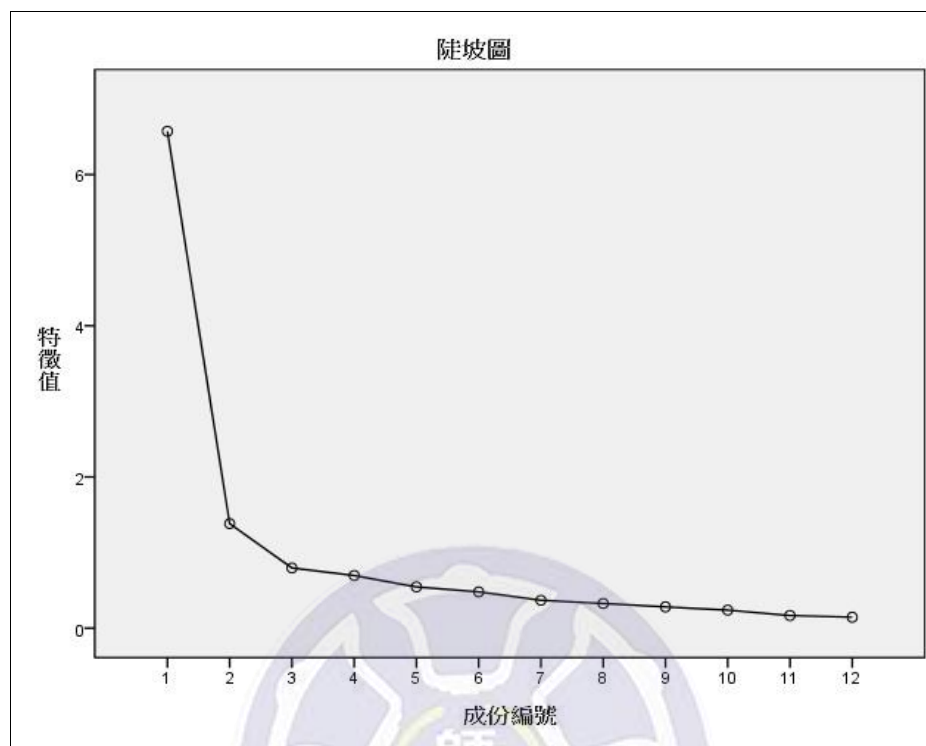


圖 3-3 崙埤社區社會資本主成分分析陡坡圖

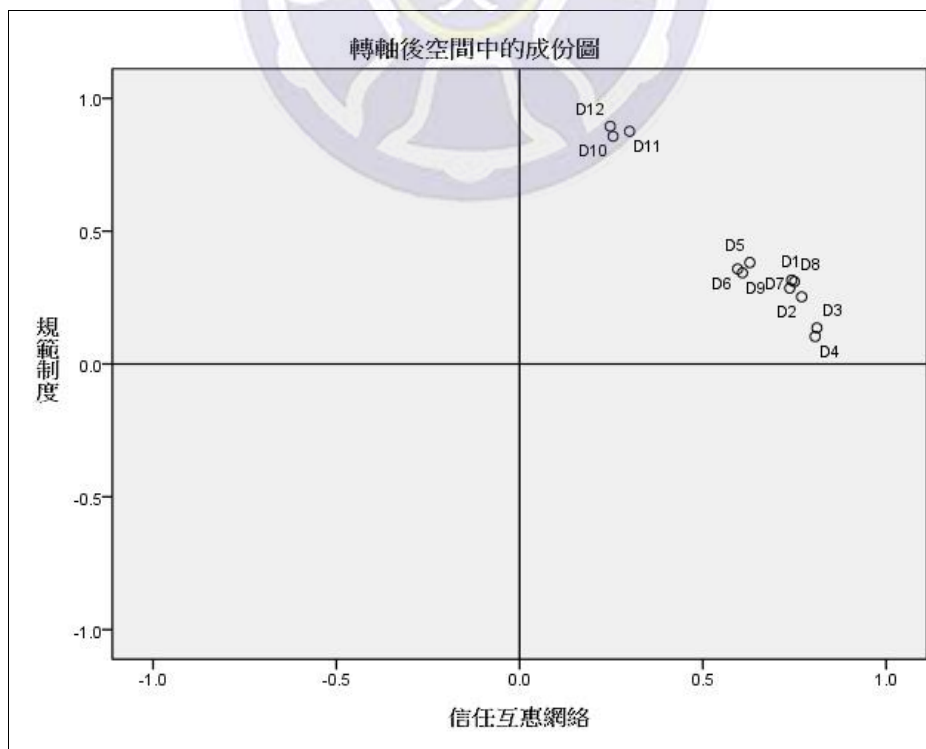


圖 3-4 轉軸後空間中的成份圖

經因素分析後，12 個滿意度問項可歸納成兩大因素組，分別為信任互惠網絡、規範制度，兩類因素組總共可解釋整體變異量 66.297%，結果如下表 3-14 所示。

在社區居民的社會資本因素分析中，主要分為兩大因素：信任互惠網絡、規範制度。在信任互惠網絡因素組中，將社會資本的信任、互惠、網絡三要素合為一主要因素。信任互惠網絡因素組的變異量為 40.769%，規範制度因素組的變異量為 25.529%，兩因素組的總累積變異量為 66.297%，表示具有 66.297%的解釋例，且從表 3-14 可得知規範制度因素組的相關性較高。

表 3-14 社區居民的社會資本之因素分析表

社區居民的社會資本問項	信任互惠網絡	規範制度
1. 我覺得社區居民是可以信任的	0.743	
2. 我覺得社區相關組織是可以信任的	0.770	
3. 我覺得鄉公所及代表會是可以信任的	0.811	
4. 我認為社區居民有需要時會互相照顧	0.807	
5. 我認為現在幫助別人，以後別人也會來幫我	0.628	
6. 我認為社區發展成功也有助於我未來的發展	0.595	
7. 社區居民彼此認識緊密連結	0.737	
8. 崙埤社區與大同鄉其他社區關係密切	0.750	
9. 崙埤社區與縣府及中央部會互動良好	0.608	
10. 我會遵守社區內的風俗習慣		0.857
11. 我會遵守社區的社區公約		0.876
12. 我會遵守政府的相關規定		0.894
變異量(%)	40.769	25.529
累積變異量(%)	40.769	66.297

四、 交叉分析

本研究將社區社會資本因素組分為兩組：信任互惠網絡、規範制度，利用 SPSS22.0 軟體進行描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析，針對僅有兩個變項的個人背景層面，如性別、社區組織以及族別，此三類問項進行 SPSS 獨立樣本 t 檢定。其他變項超過三個以上，則使用單因子變異數分析(one-way ANOVA)中的 Scheffe 法進行檢定，如年齡、教育程度、職業類別、居住時間，相關分析結果如下：

(一) 性別

性別為二分的類別變項，故利用獨立樣本 t 檢定探討性別差異與社會資本之關聯。

由表 3-15 可以看出，在信任互惠網絡因素組中，男性的平均數為 3.811，女性的平均數為 3.742，而採用假設變異數相等數值，此時 $t=0.127$ ， $p=0.899>0.05$ ，未達到顯著水準，表示男性與女性對信任互惠網絡不具有顯著的差異。其中，男性社會資本中的信任互惠網絡些微高於女性。

而在規範制度因素組中，男性的平均數為 4.119，女性的平均數為 3.938，使用假設變異數相等數值， $t=1.827$ ， $p=0.07>0.05$ ，未達顯著水準，表示男性與女性對規範制度不具有顯著的差異。

表 3-15 性別與社會資本因素組之 t 檢定表

社會資本因素組	性別	人數	平均數	標準差	t 檢定	p
信任互惠網絡	男	67	3.811	0.837	0.127	0.899
	女	75	3.742	0.669		
規範制度	男	67	4.119	0.663	1.827	0.07
	女	75	3.938	0.550		

（二）年齡

本研究將年齡分為四群組，此年齡群組大於兩組，為三分以上的類別變項，故使用單因子變異數分析方法，以探討年齡差異與社區社會資本認同之關聯，分析結果如表 3-16 所示。

由表 3-16 可以得知，在信任互惠網絡因素組中，各年齡層的平均數範圍為 3.65 至 4 區間，由變異數分析可得知 F 值為 3.598($p=0.015<0.05$)，達顯著水準，表示不同年齡層的居民對信任互惠網絡具有顯著差異。其中，以年齡層 18-30 歲對信任互惠網絡的認同顯著高於其他年齡層。

而在規範制度因素組中，各年齡平均數範圍約在 3.9 至 4.17 區間。由變異數分析得知 F 值為 1.561($p=0.202>0.05$)未達顯著水準，表示不同年齡層居民對規範制度並不具有顯著差異。

表 3-16 年齡與社會資本因素組之 t 檢定

社會資本因素組	年齡	人數	平均數	標準差	F 檢定	p
信任互惠網絡	18-30 歲	36	3.994	0.762	3.598	0.015
	31-45 歲	53	3.732	0.783		
	46-60 歲	41	3.656	0.668		
	60 歲以上	12	3.713	0.733		
規範制度	18-30 歲	36	4.074	0.672	1.561	0.202
	31-45 歲	53	3.918	0.707		
	46-60 歲	41	4.073	0.365		
	60 歲以上	12	4.167	0.601		

（三）教育程度

本研究將教育程度分為四群組，為三分以上的類別變項，因此採用單因

子變異數分析法，來探討教育程度的差異與社區社會資本認同之關聯。分析結果如表 3-17 所示。

由表 3-17 可以得知，在信任互惠網絡因素組中，各教育程度的平均數範圍為 3.7 至 3.92 之間，由變異數分析可得知 F 值為 2.052($p=0.11>0.05$)，未達顯著水準，表示教育程度的不同對信任互惠網絡不具有顯著差異。

而在規範制度因素組中，各年齡平均數範圍約在 3.94 至 4.14 之間。由變異數分析得知 F 值為 0.835($p=0.477>0.05$)未達顯著水準，表示教育程度的不同對規範制度並不具有顯著差異。此結果顯示教育程度的差異並不會影響居民對社會資本的認同。

表 3-17 教育程度與社會資本因素組之 F 檢定

社會資本因素組	教育程度	人數	平均數	標準差	F 檢定	p
信任互惠網絡	國小及以下	11	3.717	0.702	2.052	0.110
	國中	19	3.696	0.758		
	高中	45	3.620	0.711		
	大專以上	67	3.910	0.764		
規範制度	國小及以下	11	4.030	0.514	0.835	0.477
	國中	19	3.947	0.405		
	高中職	45	3.881	0.562		
	大專以上	67	4.139	0.681		

(四) 職業類別

本研究將職業類別分為七個群組，為三分以上的類別變項，因此採用單因子變異數分析法，探討職業類別與社區社會資本認同之關聯。分析結果如表 3-18 所示。

由表 3-18 可以得知，在信任互惠網絡因素組中，各職業類別的平均數範圍為 3.7 至 3.92 之間，由變異數分析可得知 F 值為 2.052($p=0.11>0.05$)，未達顯著水準，表示職業的不同對信任互惠網絡不具有顯著差異。

而在規範制度因素組中，各年齡平均數範圍約在 3.5 至 4.38 之間。由變異數分析得知 F 值為 1.695($p=0.127>0.05$)未達顯著水準，表示職業的不同對規範制度並不具有顯著差異。此結果顯示職業的差異並不影響居民的社會資本認同。

表 3-18 職業類別與社會資本因素組之 F 檢定

社會資本因素組	職業類別	人數	平均數	標準差	F 檢定	p
信任互惠網絡	農	11	3.596	0.714	1.407	0.216
	商業	6	3.463	0.765		
	工	7	3.937	0.734		
	軍公教	49	3.807	0.766		
	學生	8	4.167	0.724		
	家管	22	3.616	0.654		
	其他	39	3.812	0.758		
規範制度	農	11	4.152	0.501	1.695	0.127
	商業	6	3.500	0.548		
	工	7	4.048	0.511		
	軍公教	49	4.075	0.656		
	學生	8	4.375	0.662		
	家管	22	3.879	0.485		
	其他	39	4.009	0.613		

（五）居住時間

本研究將居住時間分為五個群組，因其為三分以上的類別變項，故採用單因子變異數分析法，探討居住時間長短與社區社會資本認同之關聯。

由表 3-19 可以得知，在信任互惠網絡因素組中，個居住時間長短的平均數範圍為 3.5 至 3.86 之間，由變異數分析可得知 F 值為 3.016($p=0.02<0.05$)，達顯著水準，表示居住時間長短對信任互惠網絡具有顯著差異。結果顯示，居住時間愈短，對信任互惠網絡愈認同。而其中，以居住時間 21-30 年的居民對信任互惠網絡的認同度較低。

而在規範制度因素組中，各居住時間群體的平均數範圍約在 3.86 至 4.21 之間。由變異數分析得知 F 值為 2.903($p=0.024<0.05$)，達顯著水準，表示居住時間長短不同對規範制度具有顯著差異。以居住時間 40 年以上的居民，對規範制度較認同。而在此之中，以 31-40 歲的居民對規範制度的認同度較低。此結果顯示居住時間的長短差異會影響居民的社會資本認同。

表 3-19 居住時間與社會資本因素組之 F 檢定

社會資本因素組	居住時間	人數	平均數	標準差	F 檢定	p
信任互惠網絡	0-10 年	57	3.860	0.696	3.016	0.020
	11-20 年	29	3.854	0.860		
	21-30 年	14	3.532	0.773		
	31-40 年	10	3.678	0.635		
	40 年以上	32	3.688	0.729		
規範制度	0-10 年	57	3.942	0.651	2.903	0.024
	11-20 年	29	4.023	0.689		
	21-30 年	14	4.048	0.631		
	31-40 年	10	3.867	0.574		
	40 年以上	32	4.208	0.412		

（六）社區組織

社區組織為二分的類別變項，因此採用獨立樣本 t 檢定，探討參與社區組織的有無與社會資本之關聯。

由表 3-20 可以得知，在信任互惠網絡因素組中，有參與社區組織的平均數為 3.686，而沒有參與社區組織的平均數為 3.826，採用假設變異數相等數值，此時 $t=-2.689$ ， $p=0.008<0.05$ ，達到顯著水準，表示有無參與社區組織對信任互惠網絡具有顯著的差異。從平均數的結果顯示，有參與社區組織的居民對信任互惠網絡 ($M=3.686$) 顯著高於沒參與社區組織的居民 ($M=3.826$)。

而在規範制度因素組中，有參與社區組織的平均數為 4.147，沒參與社區組織的平均數為 3.952，以假設變異數相等數值，此時 $t=3.042$ ， $p=0.003<0.05$ ，達到顯著水準，表示有無參與社區組織對規範制度具有顯著的差異。由平均數的結果顯示，有參與社區組織的居民對規範制度的認同 ($M=4.147$) 顯著高於沒有參與社區組織的居民 ($M=3.952$)。

表 3-20 社區組織與社會資本因素主之 t 檢定

社會資本因素組	社區組織	人數	平均數	標準差	t 檢定	p
信任互惠網絡	有參與	52	3.686	0.742	-2.689	0.008
	沒參與	90	3.826	0.754		
規範制度	有參與	52	4.147	0.557	3.042	0.003
	沒參與	90	3.952	0.631		

（七）族別

將族別為二分的類別變項，故採用獨立樣本 t 檢定，探討族別與社會資本之關聯。由表 3-21 可以了解，在信任互惠網絡因素組中，原住民的平均

數為 3.760，漢人的平均數為 3.812，採用假設變異數相等數值，此時 $t=-0.901$ ， $p=0.369>0.05$ ，未達到顯著水準，表示族別對於信任互惠網絡並無顯著的差異。

而在規範制度因素組中，原住民的平均數為 4.049，漢人的平均數為 3.957，以假設變異數相等數值，此時 $t=1.100$ ， $p=0.273>0.05$ ，未達到顯著水準，表示族別不同對規範制度不具有顯著的差異。

表 3-21 族別與社會資本因素組之 t 檢定

社會資本因素組	族別	人數	平均數	標準差	t 檢定	p
信任互惠網絡	原住民	103	3.760	0.784	-0.901	0.369
	漢人	39	3.812	0.658		
規範制度	原住民	103	4.049	0.637	1.100	0.273
	漢人	39	3.957	0.536		

五、 檢定分析

本研究為瞭解崙埤社區的社會資本，針對居民基本屬性，如性別、年齡、教育程度、職業類別、居住時間、社區組織與族別進行分析。性別、社區組織、族別採獨立樣本 t 檢定，而年齡、教育程度、職業類別、居住時間採單因子變異數分析(one-way ANOVA)中的 Scheffe 法進行檢定，檢定後的顯著性結果，如表 3-21 所示。

從表 3-22 得知，在社會資本的信任互惠網絡因素組中，對性別、教育程度、職業類別、族別，並無顯著差異。但年齡高低、居住時間長短、有無參與社會組織對信任互惠網絡有顯著差異，說明年齡其中又以有無參與社區組織達到非常顯

著的結果，顯示社區居民有參與社區組織者對社區的信任互惠網路認同度較高。

而在社會資本的規範制度中，性別、年齡、教育程度、職業類別、族別並無顯著差異，只有居住時間長短、有無參與社區組織對社區社會資本的規範制度有顯著差異，表示居住時間愈長對社區的規範制度愈認同，且有參與社區組織的居民對規範制度也愈認同。

表 3-22 受訪者基本屬性與崙埤社區社會資本之檢定分析

社會資本 因素組	性別	年齡	教育 程度	職業 類別	居住 時間	社區 組織	族別
信任互惠 網路	0.899	0.015*	0.110	0.216	0.020*	0.008**	0.369
規範制度	0.070	0.202	0.477	0.127	0.024*	0.003**	0.273

(*：p<0.05，**：p<0.01)

六、 小結

在個人對社區社會資本的信任互惠網路、規範制度兩因素中，本研究透過統計分析發現：在年齡方面，僅信任互惠網路，以年紀輕者對信任互惠網路的認同度較高。在居住時間方面，對社區的社會資本皆有所影響，以居住時間「0-10年」之居民對信任互惠網路有顯著認同，其中以居住時間「21-30年」之居民對信任互惠網路的認同為最低。在社區組織方面，對社區社會資本皆有所影響，沒參與社區組織之居民對社區的信任互惠網路較認同，而對社區的規範制度認同度較低；反而有參與社區組織之居民對信任互惠網路認同度較低，而對規範制度認同度高。

整體在現今崙埤社區的社會資本中，以規範關係的積累為最多，其次為互惠

與交換、網絡合作，最後為信任關係。居民普遍都會遵守社區的風俗習慣、社區和政府的約束力；在社區人際互動上仍保有良好的關係；在網絡合作中，與政府部門之間的網絡合作仍有待加強；而在社區信任關係中，因目前居民的社區參與意願減退，使得居民與社區組織之間的信任關係趨於普通。而在小米收割祭的效益認知，以對傳承泰雅文化與增進社區知名度兩者的效益最為滿意。



第四節 滿意度、社會資本與行為意向之分析

接續前一節 SPSS 所做的問卷統計分析，本章使用結構方程模式(structural equation model, SEM)中的驗證性因素分析(confirmatory factor analysis, CFA)，以 LISREL 8.8 進行分析，將整體適配評鑑指標分為三類，分別是絕對適配指標、增值適配指標、簡效適配指標，逐一檢視小米園區經營管理滿意度、崙埤社區社會資本，以及與行為意向之間的模型適配度情形。

一、滿意度與行為意向之驗證性因素分析

針對滿意度與行為意向進行驗證性因素分析，其路徑關係圖，如圖 3-5 所示，於各單題變項與一階的因素負荷量在 0.63 至 0.80 之間。

從滿意度與行為意向的整體模型適配度指標來看，如表 3-23 所顯示，本模型的 χ^2 值為 21.38，自由度為 11， $P = 0.030$ 。在各項適配指標均達理想數值範圍，本模式的 RMSEA 為 0.082 (<0.1)，為普通適配；其次，在本模式的 SRMR 為 0.027 (<0.05)，顯示本模式具有良好的適配程度。而就本模式的比較適配度指標 CFI 為 0.98、NFI 為 0.97，顯示本模式為可接受的範圍。就本模式簡效適配度指標 PNFI 為 0.51，表示本模式的簡約程度可以被接受，在 $\chi^2/df=1.94$ ，表示本模式適配度良好。

整體而言，環境維護滿意度與行為意向兩潛在變項之間的路徑係數為 0.33， t 值為 2.72，已達 0.05 顯著水準；而在管理參與滿意度與行為意向之間的路徑係數為 0.21， t 值為 1.78，已達 0.05 顯著水準，顯示本研究假設達顯著且適配程度良好。

根據上述研究結果，可得知環境維護對於行為意向有顯著的正向關係，路徑係數為 0.33；管理參與對於行為意向有顯著的正向關係，路徑係數為 0.21；環境

維護、管理參與的滿意度會影響居民的行為意向，顯示環境維護愈好，對行為意向愈好，管理參與愈佳，對行為意向也愈佳。

表 3-23 滿意度與行為意向之驗證性因素分析整體模型適配度指標

適配度指標（理想數值）	本研究結果	模式之適配結果
WLS χ^2	21.38	普通
(df=11, p = 0.030)		
絕對適配指標		
①漸進誤差均方根 RMSEA(<0.10)	0.082	普通
②適配度指標 GFI(>0.9)	0.96	良好
③ SRMR(<0.05)	0.027	良好
增值適配指標		
①非規範適配指標 NFI(>0.9)	0.97	良好
②比較適配指標 CFI(>0.9)	0.98	良好
簡效適配檢定		
①精簡常態適配度指標 PNFI(>0.5)	0.51	良好
②卡方自由度比 χ^2/df (<3)	1.94	良好

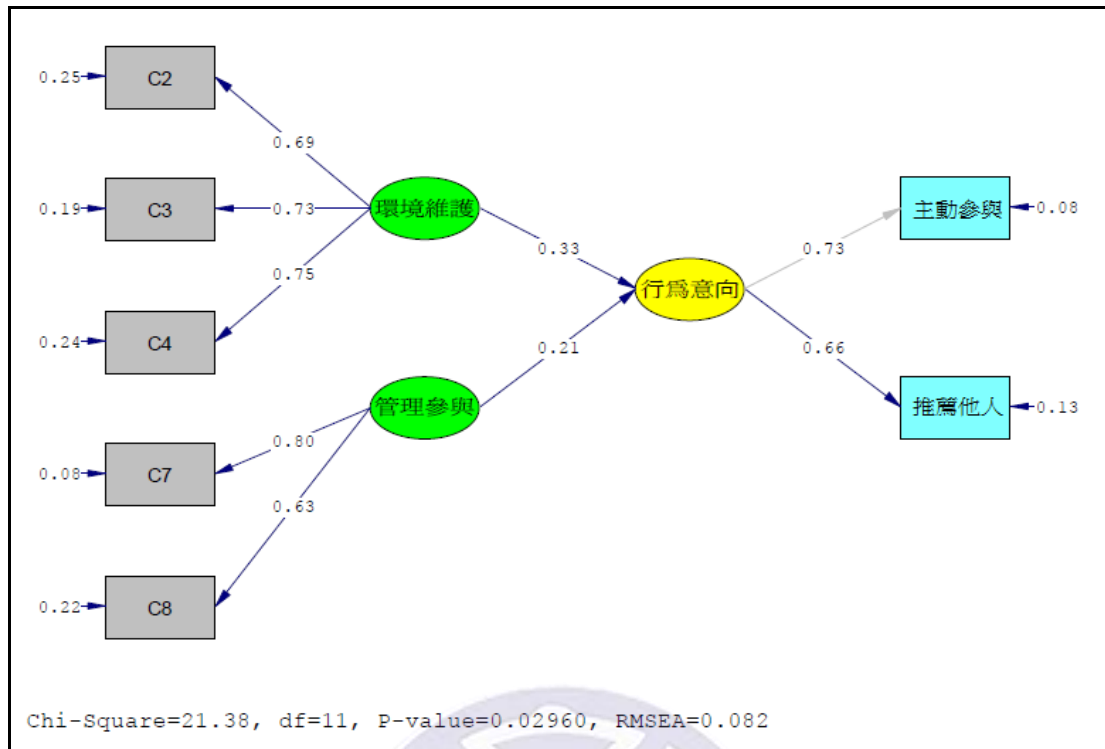


圖 3-5 滿意度與行為意向的驗證性分析之路徑關係圖

二、 崙埤社區社會資本與行為意向之驗證性因素分析

針對社會資本與行為意向進行驗證性因素分析，其路徑關係圖，如圖 3-6 所示，於各單題變項與一階的因素負荷量在 0.48 至 0.71 之間。

從社會資本與行為意向的整體模型適配度指標來看，如表 3-24 所顯示，本模型的 χ^2 值 為 113.81，自由度為 67， $P = 0.00032$ ，各項適配指標均達理想數值範圍。在絕對適配指標，RMSEA 為 0.07 (<0.1)，代表不錯的適配，SRMR 為 0.044 (<0.05)，顯示本模式具有良好的適配程度，本模式的比較適配度指標 CFI 為 0.98 (>0.9)，NFI 為 0.96 (>0.9)，表示本模式適配度良好。在簡效適配度指標中，PNFI 為 0.71，表示本模式的簡約程度良好， $\chi^2/df = 1.70$ ，表示本模式適配度良好。

整體而言，在社會資本中的信任、互惠、網絡、規範四個變項中，僅互惠與行為意向、規範與行為意向之間達到顯著水準。在互惠與行為意向兩潛在變項之間， t 值為 2.17，達 0.05 顯著水準；規範與行為意向之間的路徑係數為 0.49， t 值為 4.33，已達 0.05 顯著水準。而在信任與行為意向之間的路徑係數為 0.09， t 值為 0.54，未達顯著水準，網絡與行為意向之間的路徑係數為 0.52， t 值為-1.34，絕對值未大於 1.96，未達顯著水準。

根據上述研究結果，可得知互惠對於行為意向有顯著的正向關係，路徑係數為 0.78；規範關係對於行為意向也有顯著的正向關係，路徑係數為 0.49。換句話說，在社會資本中，互惠投入的愈多，對於行為意向愈佳；規範關係愈好，對於行為意向的影響也愈好。

表 3-24 社會資本與行為意向之驗證性因素分析整體模型適配度指標

適配度指標（理想數值）	本研究結果	模式之適配結果
WLS χ^2	113.81 ($df=67, P = 0.00032$)	普通
絕對適配指標		
1 漸進誤差均方根 RMSEA(<0.10)	0.07	良好
2 適配度指標 GFI(>0.9)	0.90	良好
3 SRMR(<0.05)	0.044	良好
增值適配指標		
1 非規範適配指標 NFI(>0.9)	0.96	良好
2 比較適配指標 CFI(>0.9)	0.98	良好
簡效適配檢定		
1 精簡常態適配度指標 PNFI(>0.5)	0.71	良好
2 卡方自由度比 χ^2/df (<3)	1.70	良好

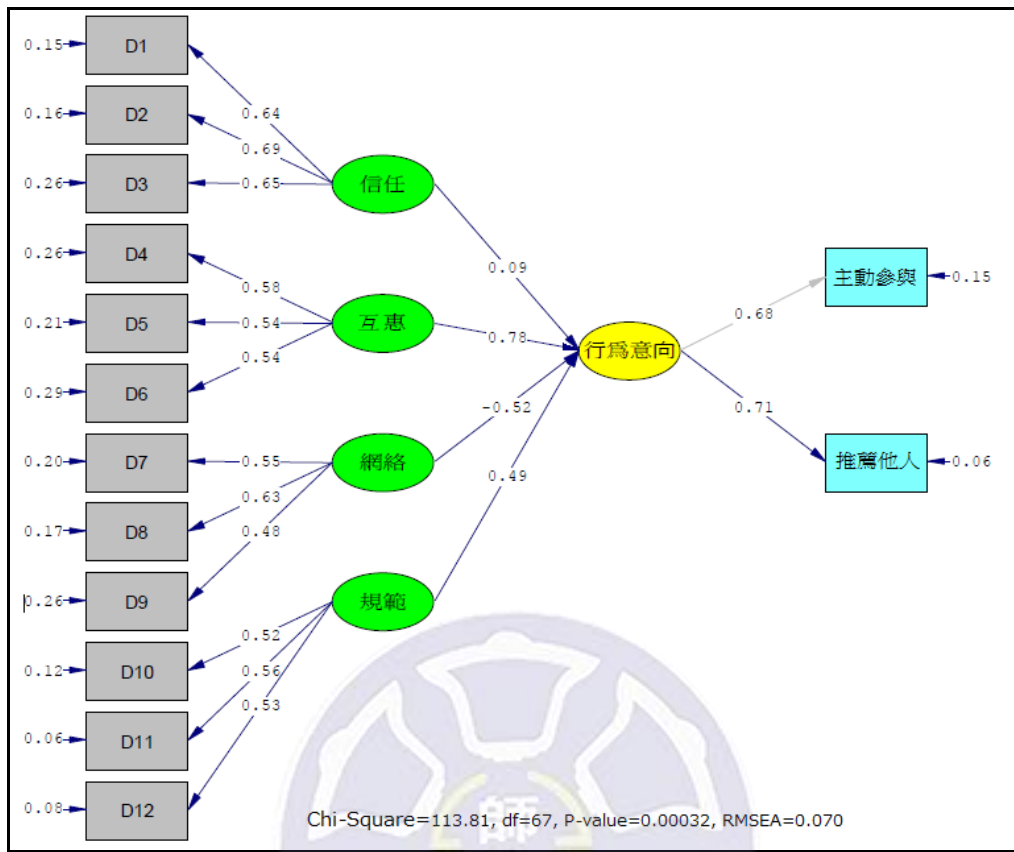


圖 3-6 社會資本與行為意向的驗證性分析之路經關係圖

三、 小結

在小米園區經營管理滿意度中，社區居民對環境維護、管理參與的滿意度低，影響到社區居民的行為意向，儘管如此，社區居民仍是會主動參與，但推薦他人的意願較低。在崙埤社區的社會資本中，互惠對於社區居民的行為意向影響最大，如果小米收割祭對社區居民能產生好的互惠關係，居民便會主動參加，甚至推薦給他人參與，且社會資本的規範關係愈好，社區居民的行為意向也愈好。而就整體來說，崙埤社區社會資本的存量愈佳，會影響社區居民主動參與的行為意向愈好，以及推薦他人參與的行為意向也愈佳。

第四章 結論與建議

在社區社會資本與文化慶典的研究當中，著重在社區居民對於慶典參與的程度，進而影響到社會資本的積累，在參與過程產生社會資本中的信任關係、互惠與交換、網絡合作、規範關係。本研究首先透過質性訪談的方式，以崙埤社區為研究個案，探討由社區自主性推動社區文化慶典的過程中，社會資本的運作與變化，以及其對社區所產生的影響；再者，透過問卷調查的方式，來瞭解影響社區居民對小米園區經營管理滿意度，以及崙埤社區的社會資本和小米收割祭對社區社會資本的主要因素，藉以了解目前於崙埤社區社會資本的積累情形。

一、 小米收割祭對社區的影響

崙埤社區起初由社區自主性進行社區發展的推動，以原住民泰雅族為核心，因此在推動社區發展時，先從找回自身傳統文化的概念著手，期望能將泰雅族文化繼續傳承下去，以追求泰雅族文化的永續保存及凝聚社區居民的共同意識，逐步推動社區內小米園區、小米收割祭的規劃，作為謀求社區進一步提升的出發點。從 2004 年在小米園區耕種小米，到 2005 年開始首次舉辦小米收割祭，對於小米收割祭的效益認知，居民普遍認為小米收割祭，在文化面上能幫助泰雅族文化的傳承，像是提供給下一代族人直接參與祭典、學習的機會，不僅是對自己族人，小米收割祭也能讓更多外地遊客來接觸、汲取泰雅文化的精華，並讓泰雅族的小米文化代代相傳不消失。在社區面上，小米收割祭的舉行，透過鄉公所幫忙宣傳消息，經由這麼多年的舉辦，漸漸增加崙埤社區知名度，像是固定會有社區大學的攝影班到小米園區來取景拍照，或是共同參與小米收割祭，而就在凝聚社區意識方面，小米園區、小米收割祭凝聚了認同此理念的社區居民，社區內的婦女在採收季節來臨時會互助採收小米，於加工製成成品時也會互相借用碾米器具等加工機具。但對社區居民的經濟收益影響有限，由於受限於小米園區內種植面積難以增闊，對於種植戶僅能有每年固定的收益，無法大幅提升產值，目前小米

園區所種的小米流向，主要以製成小米酒、小米穗販售為主，販賣給外地遊客。整體而言，崙埤社區由部分居民的參與行動減退，因而也影響整體社區居民參與的意願。

二、 小米收割祭對社會資本的影響

在崙埤社區發展的過程中，藉著泰雅族居民為組織的主體，融合少數非原住民居民，兩相結合下所組成的社區發展協會，並未有組織衝突的情形出現，對於社區整體發展推動是有益的。就研究結果可知目前崙埤社區的信任關係，在社區居民之間、與鄉公所及鄉民代表會仍保有良好的信任基礎，但對於社區組織的信任關係，由於整體社區參與意願的減弱，影響居民對於社區組織的信任關係，不若前兩者來得好，但仍保有對社區組織的信任基礎。

就小米收割祭的互惠與交換來說，社區居民於小米園區內種植小米免繳納租金，可省下土地的租用成本，且於小米園區種植小米所獲得的收成，可製作成各式各樣的加工產品來販賣，有額外的收入來貼補家用，使得種植戶們能得到具體的互惠，在小米收割祭舉辦時，社區居民也能在園區免費販售農產品。但其實最重要的是小米文化傳承所帶來擴散的互惠，小米園區的存在能讓小米重新存在於居民的生活經驗，文化傳承效果沒有即時性，即使現在還無法察覺小米文化的傳承成效，但其實透過小米的栽種，小米文化在無形之中被默默地延續下去，根植存在於族人的心中，且透過持續舉辦小米收割祭，對於社區的效益才能繼續保持。

而在小米收割祭的整體網絡合作方面，目前稍嫌不足。小米收割祭的舉辦僅靠社區發展協會在推動，在崙埤社區內未有其他社區組織共同參與；在大同鄉的其他的社區也未能參與祭典的舉行，因此使得小米收割祭傳承文化的影響無法擴及影響至其他社區，若能串連起在大同鄉其他泰雅部落共同舉辦，透過長時間的網絡合作，可擴大小米收割祭的影響範圍，進而將傳承泰雅文化的社區集體營造氛圍，感染至其他社區。

在規範關係中，過去藉著 gaga 規範而衍生出的換工模式，即使現今已不復見，但在小米園區的種植者，於小米拔草、疏苗或採收等農忙時節，如果家族內親戚人力沒辦法應付，要另外聘僱工人幫忙時，還是會優先從社區內找尋勞力支援。即便現在 gaga 的傳統約束力漸失，但 gaga 所維繫的社會關係，使居民彼此間，還是有情感上的聯繫與認同，也維繫著社區居民彼此之間的信任關係。

以傳承泰雅族傳統文化為核心概念，所設立的小米園區，與隨之舉辦的小米收割祭，透過有形的小米園區來展現無形的泰雅族小米文化，藉著小米的栽種，讓泰雅族傳統耕作的知識能重新展現出來，透過祭儀的舉行，讓文化得以傳承。在經 2014 年鄉公所代替社區發展協會舉辦小米收割祭，社區居民能比較與社區自主舉辦的不同後，社區居民始有感悟，認為若仍由社區共同來舉辦，較能符合居民對小米收割祭的期望。

三、 小米收割祭的後續建議

社區營造首重社區參與，就社區參與而言，尤以社區居民為主體。因此，本研究建議公部門將公有地做規劃使用時，可與社區共同協商公有地的利用方式，達到社區與公部門間雙贏的境地，如同當初崙埤社區發展協會向公部門爭取劃設小米園區。

另外，建議公部門及社區應多加規劃，輔導居民的產業發展，進而提高園區公共設施的使用率，不使已建設好的設施，在使用率不高的情況下，大多閒置不用，最後便毀損、不堪使用。而就 2015 年小米園區的播種季節被耽誤到的情況，建議公部門在使用公有地時，也應考量到社區既有已行之多年的祭典慣例，應先與社區進行溝通，以不妨礙到社區營造、發展為前提，才能使社區永續發展，社區參與的能量不被削減。

參考文獻

期刊

- 王中天 (2003)。社會資本 (Social Capital)：概念、源起、及現況，*問題與研究*，42(5)：139-163。
- 包正豪 (2009)。原住民部落觀光發展的困境與策略－宜蘭縣南澳鄉金洋及武塔部落個案研究，*台灣原住民族研究季刊*，2(4)：87-109。
- 包正豪 (2012)。原鄉的基層社區治理：宜蘭縣南澳鄉 K 村個案研究，*台灣原住民族研究季刊*，5(1)：73-98。
- 朱芳慧、吳連賞 (2005)。地理學的社會資本議題，*環境與世界*，11：121-129。
- 何致中 (2011)。社會資本與原住民部落觀光的發展：一個泰雅部落的個案研究，*華岡地理學報*，28：19-30。
- 吳鄭重、王伯仁 (2011)。節慶之島的現代奇觀：臺灣新興節慶活動的現象淺描與理論初探，*地理研究*，54：69-95。
- 林南 (2007)。社會資本理論與研究簡介，*社會科學論叢*，1(1)：1-32。
- 林政逸、辛晚教 (2009)。文化導向都市再生之策略模式：臺北市保安宮文化慶典與空間計畫的個案研究，*都市與計劃*，36(3)：231-254。
- 林浩立、陳朝圳、林鴻忠 (2013)。從社區的觀點分析生態旅遊影響因子—以宜蘭縣崙埤社區為例，*宜蘭大學生物資源學刊*。
- 徐銘謙 (2012)。從社會資本的角度看推動生態旅遊的重要關鍵，*台灣林業*，38。
- 梁炳琨、張長義 (2005)。原住民族部落觀光的文化經濟與社會資本：以山美社區為例，*地理學報*，39。
- 郭瑞坤、徐家楓 (2008)。社區文化資產保存之影響因素研究：從社會資本觀點探討，*都市與計劃*，35(3)：253-268。
- 張德永、陳柏霖、劉以慧 (2012)。以結構方程模式驗證社區社會資本、社區營造與社區發展之關係，*高雄師大學報*，32。

張德永（2014）。撒烏瓦知河岸部落的族群認同、社會資本與部落發展，*地理研究*，61。

黃源協、劉素珍（2009）。社會資本對台灣社會發展之政策意涵，*行政暨政策學報*，48。

黃源協、莊俐昕、劉素珍、林信廷（2012）。社區特性與社區社會資本之研究，*臺大社會工作學刊*，25：209-254。

黃源協、莊俐昕、劉素珍（2011）。社區社會資本的促成、阻礙因素及其發展策略-社區領導者觀點之分析，*行政暨政策學報*，52。

鐘龍治、廖學誠（2006）。羅東處社區林業案例介紹—崙埤社區，*臺灣林業*，32(2)：19-29。

賴淑娟（2011）。宜蘭四季菜區隱藏性剝削與抵抗：一個泰雅部落資本化歷程，*研究台灣*，7：63-101。

學位論文

王伯仁（2008）。現代臺灣奇觀？：節慶、節慶化與節慶地景，國立臺灣師範大學地理學系碩士論文。

李淑玲（2011）。社會資本、休閒行為對健康影響模式之建構與驗證，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文。

李銀滄（2007）。社區分裂/融合－社會資本與社區發展觀點：南投縣草屯坪頂社區與竹山大安社區現象觀察，暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文。

林玉燈（2007）。社區居民參與社區營造與其社會資本關係之研究－以宜蘭蘇澳鎮白米社區為例，逢甲大學建築所碩士論文。

徐雅慧（2006）。布農族的小米文化生態學研究－以南投縣望鄉部落為例，中原大學文化資產研究所碩士論文。

陳姿月（2010）。社會資本與社區組織／社區發展：以苗栗縣南庄鄉東河社區發展協會為例，國立東華大學社會發展學系碩士論文。

陶子婕（2010）。原住民部落發展與社區機制—以宜蘭縣大同鄉崙埤部落為例，國立臺灣大學森林環境暨資源學研究所碩士論文。

楊鎮毓（2010）。從社會資本角度探討社區營造與社區產業發展-以宜蘭白米、尚德社區為例，國立宜蘭大學經營管理研究所碩士論文。

鄭凱方（2006）。從宜蘭縣大同鄉崙埤部落的社區營造歷程探討原住民社造政策的落實，國立臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

賴文仁（2012）。隨大甲媽出遊去：台灣文化慶典活動之參與體驗與社會互動研究，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文。

書籍

王梅霞（2006）。泰雅族。台北：三民出版社。

中華民國社區教育學會（2008）。社區學習方法。台北：師大書苑有限公司。

田哲益（2001）。台灣的原住民泰雅族。台北：臺原出版社。

吳明隆（2007）。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與統計應用。新北市：佳樺國際。

吳明隆（2008）。結構方程式(第二版)。台北：五南圖書出版股份有限公司。

林其南（2009）。文化產業與原住民部落振興，多元文化、文化產業與觀。揚智文化事業股份有限公司。

林萬億（2006）。台灣的社會福利：歷史經驗與制度分析。台北：五南圖書出版股份有限公司。

邱皓政（2008）。結構方程模式：LISREL 的理論、技術與應用。台北：雙葉書廊有限公司。

俞龍通（2009）。以組織創新開創台灣節慶活動的新契機，社區節慶與社區學習。台北：師大書苑。

- 施添福（2000）。臺灣地名辭書 卷一 宜蘭縣。南投市：臺灣省文獻委員會。
- 洪泉湖、劉煥雲（2009）。社區總體營造、文化產業與觀光發展-以苗栗南庄為例，
多元文化、文化產業與觀光。揚智文化事業股份有限公司。
- 徐聖訓（2009）。LISREL 新手入門－在結構方程模式的應用。台中市：倉海書局。
- 浦忠成（2007）。被遺忘的聖域：原住民神話、歷史與文化的追溯。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 崙埤社區發展協會（2010）。宜蘭縣大同鄉崙埤村紅土(Dalah-uraw)休閒農業區規劃報告書，宜蘭縣大同鄉崙埤社區發展協會。
- 張德永、劉以慧、梁煥堂（2009）。南投縣國姓鄉鹿神祭－展現社會資本力量的社區慶典，*社區節慶與社區學習*。台北：師大書苑。
- 許炳進（2002）。大同鄉誌：經濟篇。宜蘭縣：大同鄉公所。
- 陳勝榮（2006）。認識台灣原住民族織藝精湛的紋面民族－泰雅族。台北市：台灣原住民族文化產業發展協會。
- 曾作振（2001）。泰雅人的生活型態探源-一個泰雅人的現身說法。新竹縣政府文化局。
- 華國媛、洪栩隆、林昭光（2010）。泰雅族人的生死觀。台北：師大書苑。
- 黃芳銘（2007）。結構方程模式理論與應用(五版)。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 黃煌雄、黃勤鎮（2004）。原住民地方文化產業總體檢。遠流出版事業股份有限公司。
- 楊仁煌（2009）。原住民族文化產業：兼論原住民族文化自治與觀光產業，*多元文化、文化產業與觀光*。揚智文化事業股份有限公司。
- 廖守臣（1998）。泰雅族的社會組織。花蓮：私立慈濟醫學暨人文社會學院。
- 謝本源（2005）。崙埤社區全鑑。宜蘭縣：大同鄉崙埤社區發展協會。
- 魏文欽（2008）。資料分析技巧：結構方程式 AMOS LISREL SAS 之應用。台北：

雙葉書廊有限公司。

外文

Gerard A. P. and Tessa M. (2011). Code of Conduct for working with Indigenous and Local Communities.

Mohan, G. M. a. J. (2002). Placing social capital. *Progress in Human Geography*, 26.

Pretty, J. (2003). Social Capital and the Collective Management of Resources. *Science*, 302.

Pretty, J. and D. Smith (2004) Social Capital in Biodiversity Conservation and Management. *Conservation Biology*, 18(3): 631-638.

Pretty, J. and H. Ward (2001). Social Capital and the Environment. *World Development*, 29(2): 209-227.

Radcliffe, S. A. (2004). Geography of development: development, civil society and inequality - social capital is (almost) dead? *Progress in Human Geography*.

新聞

無名氏(2005/06/18) 圖片新聞：夢幻小米田豐收祭，大紀元。(2014/10/31 瀏覽)

網站瀏覽

大同鄉鄉公所網站：<http://datong.e-land.gov.tw/> (瀏覽日期 2014/09/20)。

宜蘭縣大同鄉戶政事務所 103 年 3 月人口統計資料：<http://tthhr.e-land.gov.tw/>(瀏覽日期 2014/05/01)。

附 錄 I

附表 訪談對象一覽表

排序	代號	類別	性別	訪談日期
1.	C1	崙埤社區發展協會	男	2014/03/15
2.	C2	崙埤社區發展協會	男	2014/04/12
3.	C3	崙埤社區發展協會	男	2014/04/13
4.	C4	崙埤社區發展協會	男	2014/05/18
5.	C5	崙埤社區發展協會	男	2014/05/19
6.	CG1	崙埤社區發展協會 鄉公所	男	2014/03/16 2014/07/09
7.	CG2	崙埤社區發展協會 鄉公所	男	2014/06/13 2014/11/08
8.	CG3	崙埤社區發展協會 鄉公所	男	2014/06/13
9.	CG4	崙埤社區發展協會 鄉公所	男	2014/07/08
10.	CG5	崙埤社區發展協會 民意代表	男	2014/07/09
11.	G1	鄉公所	男	2014/06/13
12.	G2	鄉公所	男	2014/07/08
13.	G3	鄉公所	男	2014/07/09
14.	BG1	崙埤社區業者 民意代表	男	2014/04/12
15.	BC1	崙埤社區業者 崙埤社區發展協會	男	2014/05/18

排序	代號	類別	性別	訪談日期
16.	BC2	崙埤社區業者 崙埤社區發展協會	女	2014/06/13 2014/11/08
17.	B1	崙埤社區業者	女	2014/03/16
18.	B2	崙埤社區業者	女	2014/03/16
19.	B3	崙埤社區業者	女	2014/04/12
20.	B4	崙埤社區業者	女	2014/05/19
21.	B5	崙埤社區業者	女	2014/06/14
22.	R1	崙埤社區居民	女	2014/04/12
23.	R2	崙埤社區居民	男	2014/04/13
24.	R3	崙埤社區居民	女	2014/06/14
25.	R4	崙埤社區居民	男	2014/07/08
26.	R5	崙埤社區居民	男	2014/10/18
27.	R6	崙埤社區居民	男	2014/10/18

附 錄 II

崙埤社區小米園區經營管理問卷調查

編號：_____

親愛的受訪者您好：

為瞭解小米園區經營管理的永續發展評估，本研究特地設計此一問卷。本問卷僅供學術使用，絕不向外公開，請放心回答下列問題。在此十分感謝您提供寶貴資料。

敬祝 平安順心。

國立臺灣師範大學地理學系 教授 廖學誠
研究生 林韋伶 敬上

一、小米園區管理的滿意度	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意
1. 小米園區周邊的綠美化栽植情形	☐	☐	☐	☐	☐
2. 小米園區周邊的環境整潔	☐	☐	☐	☐	☐
3. 小米園區的河川整治	☐	☐	☐	☐	☐
4. 小米園區步道的整建與維護	☐	☐	☐	☐	☐
5. 小米園區入口的管制措施	☐	☐	☐	☐	☐
6. 小米園區停車場的管理	☐	☐	☐	☐	☐
7. 小米收割祭的展售攤位管理	☐	☐	☐	☐	☐
8. 小米收割祭的儀式節目安排	☐	☐	☐	☐	☐
9. 公部門相關單位對小米收割祭的協助	☐	☐	☐	☐	☐
10. 社區居民對小米收割祭的支持及參與	☐	☐	☐	☐	☐
二、崙埤社區社會資本	非常 同意	同意	普通	不同意	非常 不同意
1. 我覺得社區居民是可以信任的	☐	☐	☐	☐	☐
2. 我覺得社區相關組織是可以信任的	☐	☐	☐	☐	☐
3. 我覺得鄉公所及代表會是可以信任的	☐	☐	☐	☐	☐
4. 我認為社區居民有需要時會互相照顧	☐	☐	☐	☐	☐
5. 我認為現在幫助別人，以後別人也會來幫我	☐	☐	☐	☐	☐
6. 我認為社區發展成功也有助於我未來的發展	☐	☐	☐	☐	☐
7. 社區居民彼此認識緊密連結	☐	☐	☐	☐	☐
8. 崙埤社區與大同鄉其他社區關係密切	☐	☐	☐	☐	☐
9. 崙埤社區與縣府及中央部會互動良好	☐	☐	☐	☐	☐
10. 我會遵守社區內的風俗習慣	☐	☐	☐	☐	☐
11. 我會遵守社區的社區公約	☐	☐	☐	☐	☐

- | | | | | | |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 12. 我會遵守政府的相關規定 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 13. 小米收割祭對社區內部的凝聚力有幫助 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14. 小米收割祭對泰雅族文化的傳承有幫助 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15. 小米收割祭能增加崙埤社區的知名度 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16. 小米收割祭能提升社區居民的經濟收益 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17. 我會主動參加社區的小米收割祭 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 18. 我會向別人推薦社區的小米收割祭 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

三、受訪者基本資料

- 性別：☐ 男 ☐ 女
- 年齡：☐ 18-30 歲 ☐ 31-45 歲 ☐ 46-60 歲 ☐ 60 歲以上
- 教育程度：☐ 國小及以下 ☐ 國中 ☐ 高中 ☐ 大專以上
- 職業狀況：☐ 農 ☐ 商業 ☐ 工 ☐ 軍公教
☐ 學生 ☐ 家管 ☐ 其它_____
- 在崙埤居住或工作時間：☐ 0-10 年 ☐ 11-20 年 ☐ 21-30 年 ☐ 31-40 年 ☐ 40 年以上
- 您是否有參加社區組織？☐ 有 ☐ 沒有
- 您是原住民或漢人？☐ 原住民 ☐ 漢人



訪員：_____時間：_____