

第三章 我們的島報導內容時空分析

第一節 環境議題的報導取向

本章節主要對「我們的島」從 1998 年 11 月播出以來，至 2003 年 12 月，共 286 集、593 個單元的內容，作全面登錄及量化。根據第一章的研究方法流程，公視「我們的島」節目 593 個單元經過分類後結果如表 3-1 所示。在表 3-1 中可明顯看出，2001 年後每年的環境議題次數均比 1999 及 2000 年來得多，此乃由於「我們的島」在 2001 年 2 月 5 日改版，由之前的一集 1 個單元改為一集 1-4 個單元不等，所以在環境議題計次上急遽增高，並非節目時間增長或播出次數增加所致。由表 3-1 中也可發現，「我們的島」這六年來關於環境議題的報導以保育類為最多(633 次，62.1%)，其次依序為污染類(215 次，21.1%)、天災類(99 次，9.7%)及其它類(73 次，7.1%)。

熊傳慧(1984)以 1960 至 1982 年國內四家報紙中央日報、聯合報、中國時報及自立晚報的環境新聞為研究對象，發現四家報紙以環境政策的報導量為最高(33.8%)，公害問題次之(20.8%)，再其次為能源問題(17.8%)及生態保育(13.3%)。趙寧(1992)分析 1987 至 1990 年國內三家報紙中央日報、聯合報及自立晚報的環境報導內容，發現國內媒體較集中於報導污染事件(90.2%)，遠遠超過保育內容(9.2%)及社經內容(6.1%)。黃朝恩(1998)以 1986 至 1995 年中國時報的報導作為內容分析，亦發現環保新聞以污染內容為最多，保育內容次之。林義晃(2003)分析 2002 年聯合報、中國時報及自由時報的環境議題特性，發現最主要的環境新聞主題依序為「自然生態、景觀保育與生態旅遊」(25.2%)、「垃圾與事業廢棄物」(17.0%)、「水資源及水污染」(16.1%)及「環境衛生與食品衛生」(13.4%)等。將上述四篇研究報告與本研究結果進行比較後可以發現，前三篇報告與本研究有所差異，熊傳慧(1984)以環境政策為主，趙寧(1992)及黃朝恩(1998)則以污染事件為最多，但林義晃(2003)則與本研究結果相似，均以生態保育為最重要(見表 3-2)。

表 3-1 「我們的島」環境議題次數統計

類別及次類別 \ 年度	1999	2000	2001	2002	2003	2004	合計
(一)污染類							
1. 空氣污染	0	0	7	7	8	2	24
2. 噪音污染	0	0	0	1	1	0	2
3. 土壤污染	2	0	6	6	8	1	23
4. 水污染	4	3	10	11	12	6	46
5. 廢棄物處理	4	3	26	30	31	13	107
6. 醫藥衛生	0	0	3	6	2	2	13
小計	10	6	52	61	62	24	215
(二)保育類							
1. 動植物保育	13	5	20	47	43	45	173
2. 森林生態保育	5	11	13	11	9	10	59
3. 淡水資源保育	4	10	15	19	4	10	62
4. 海洋資源保育	5	4	17	20	16	10	72
5. 溼地保育	3	0	10	9	7	14	43
6. 地景保育	5	2	12	14	23	12	68
7. 水土保持	1	2	6	5	7	9	30
8. 能源議題	1	5	7	5	9	1	28
9. 環保科技	0	0	9	10	19	10	48
10.環境教育	2	1	15	14	6	12	50
小計	39	40	124	154	143	133	633
(三)天災類							
1. 水患	1	1	14	0	0	3	19
2. 土石流	2	2	7	4	0	12	27
3. 地震災害	2	13	7	3	2	2	29
4. 生物災害	2	1	2	6	3	4	18
5. 氣候變遷	0	0	1	3	1	1	6
小計	7	17	31	16	6	22	99
(四)其它類							
1. 環境相關	1	5	1	6	12	8	33
2. 人文相關	2	2	7	5	13	11	40
小計	3	7	8	11	25	19	73
總計	59	70	215	242	236	198	1020

表 3-2 國內環境新聞內容研究比較

	分析年份	對象	最多主題	次多主題	第三多主題
趙寧(1992)	1987-1990	報紙	污染內容(90.2%)	保育內容(9.2%)	社經內容(6.1%)
黃朝恩(1998)	1986-1995	報紙	污染內容(39.0%)	保育內容(34.7%)	天災內容(26.2%)
林義晃(2003)	2002	報紙	自然生態、景觀保育、生態旅遊(25.2%)	垃圾與事業廢棄物(17.0%)	水資源與水污染(16.1%)
本研究(2005)	1999-2004	電視	保育內容(62.1%)	污染內容(21.1%)	天災內容(9.7%)

由以上報導重點的不同也可反應出國內傳播媒體在環境議題設定上的變化趨勢，從以往的環境政策宣導、污染事件陳述到目前的生態保育關懷，均呈現出媒體在環境議題的報導上與時俱進，並且深受時代背景所影響。1960 至 1980 年代，國內媒體在戒嚴的政治氛圍下較常扮演政府環境政策的宣傳角色，因此，環境報導大都關於政令宣導或環境政策的討論，公害與生態保育議題雖有觸及但比例皆不高。解嚴後，1990 年代的台灣媒體已不再是政府環境政策的傳聲筒，反而一躍成為公害的監督者，報導環境新聞的方向也轉以污染內容為主，但自 1990 年後期起迄今，台灣媒體報導環境議題的角度已由環境污染轉向生態保育關懷。屠乃璋(2004)指出，台灣媒體和環境議題的互動是以媒體為市井小民反污染為開端，而以 1986 年鹿港反杜邦事件為代表，繼之在 1988 年行政院環保署成立後，媒體轉而成為監督政府的角色，同時奮力報導各種工業污染，然而時至今日，從 1992 年巴西里約舉行的地球高峰會開始，在全球永續發展觀念的帶領下，台灣也積極成為地球永續發展的一員，而此時的台灣媒體雖然繼續揭發公害及監督政策，但不必再揮舞著保護環境的大旗，而是用更開闊的視野成為社會環境教育的一環。也因此，無論是林義晃(2003)針對的新聞報紙或本研究所探討的電視節目，皆可發現台灣媒體在近年來對於環境議題操作的轉向，生態保育、環境教育或生態旅遊的報導內容，逐漸在媒體關懷環境的空間中擴張版圖，並且凌駕於公害污染之上。

此外，污染公害事件發生次數的逐年降低，也是台灣媒體減少關注污染類議

題的原因之一。從中華民國環境保護統計年報(環保署, 2004)中可以發現, 重大公害糾紛案件發生的次數有逐年減少的趨勢, 1989 年發生 108 件, 隔年遽減為 42 件, 1994 年以後則穩定地維持在 12 件以下。再以 1995 年為劃分, 1989 年至 1995 年七年間共發生 265 件重大公害糾紛事件, 但在 1996 年至 2003 年共八年間, 僅發生 73 件重大公害糾紛事件, 較 1995 前少了 192 件(環保署, 2004)。在這樣的環境背景下, 近年來污染類議題能大肆佔領媒體版面的機會與之前比較自然相對減少。「我們的島」從 1998 年後期才開播, 因此, 在污染類議題的比例沒有比前期的媒體報導來得多(表 3-3)。

表 3-3 我國重大公害糾紛案件總計

年份	件數	合計	年份	件數	合計
1989	108	265	1996	9	73
1990	42		1997	7	
1991	44		1998	11	
1992	24		1999	11	
1993	24		2000	9	
1994	12		2001	8	
1995	11		2002	7	
			2003	11	

第二節 環境議題的時間變化

分析「我們的島」這六年間環境議題的時間變化, 可以看出各議題的消長趨勢(表 3-4)。保育類的議題報導在這六年中一直呈現穩定的比例, 然而污染類及天災類的議題報導則呈現了較為急遽的消長, 此特性也正反映出當時台灣環境所遭受到的衝擊與破壞。由於新聞報導著重即時性, 大眾傳媒也傾向於關注近期發生的事件, 並藉以形成公共議題, 這種現象在環境新聞報導上亦不例外。Dasgupta 等(2000)在對國際環境新聞的報導趨勢研究中就指出, 菲律賓及墨西哥的國內媒體, 在報導環境新聞的數量上於 1992 年呈現一支獨秀的現象, 實乃拜該年在巴西里約舉行的地球高峰會議而引領的環境風潮所賜。同樣的, 「我們的島」在環境議題的關注上也會因為特別的環境事件而影響到報導內容所佔的比例, 尤其是

污染類及天災類最為明顯，因為這兩者最具有新聞報導即時性的特色。

表 3-4 「我們的島」環境議題歷年統計

類別 \ 年度	1999	2000	2001	2002	2003	2004	平均
污染類(%)	16.9	8.6	24.2	25.2	26.3	12.1	21.1
保育類(%)	66.1	57.1	57.7	63.6	60.6	67.2	62.1
天災類(%)	11.9	24.3	14.3	6.6	2.5	11.1	9.7
其它類(%)	5.1	10.0	3.8	4.6	10.6	9.6	7.1
總計(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

首先在污染類方面，節目開播之初所關注的污染議題主要集中在海岸環境污染，接著再延伸至土壤污染問題，分別是 1998 年 12 月發生的台塑運汞污泥至東埔寮事件及 1999 年 3 月發生在高雄仁福村的汞污染事件等議題。在 2000 年時，「我們的島」由新聞部轉至節目部，每個單元均以企劃的方式呈現，製作前必須先寫好企劃書，拍攝的時間、人物及對話都要事先以劇本的方式來進行，相對壓縮了反映當時污染公害的即時性，因此，2000 年污染類比例降至 8.6%，為這 6 年間之最低值。在 2001 年後，「我們的島」擴大為一集數個單元，分別為「封面故事」、「山水的故事」、「人與自然」、「全球觀點」及「看守台灣」，其中「看守台灣」單元主張導入「公眾近用」的精神，提供民眾一個共同關心環境的媒體空間(蘇志宗，2001)，換言之，這個單元是由民眾提供線索、舉發切身相關的環境問題，再由製作群以鏡頭追蹤事件始末。因此，由於這個單元具有舉發公害的特性，污染類議題才在 2001 年時增至 24.2%，且於之後歷年的關注比例持續上升，2003 年時達到最高值 26.3%，但在 2004 年後則開始下滑。

其次在天災類方面，「我們的島」在 1999 年 10 月至該年年底因組織及人事變動，係以重播精華選集的形式播出，遲至 2000 年 1 月才推出 921 震災報導，因此，「我們的島」關於天災類的報導數量在 2000 年呈現大幅度的增加，製作群在該年 1 月推出「百年大震後的大甲溪環境記錄系列」，展開許多回顧 921 震災的相關報導，相對造成天災類議題在 2000 年的比例劇增，達到 24.3%，為這六

年來的最高值。2001 年 8 月的桃芝風災及 2004 年的 72 水災均重創台灣，也引起「我們的島」製作群的關注，因此，這兩年天災類報導的比例較高。較為特殊的是，2000 年 11 月的象神風災，造成台灣損失慘重，是近三十年來少見的，但是「我們的島」反而沒有任何觸及，這是因為在該年「我們的島」是由公視節目部所統籌，每一集的形式與題材皆以事先規劃好的系列來包裝、企劃，所以對時事的掌握及要求程度不高。相反地，在「我們的島」隸屬新聞部的時期，製作群在選擇天災類題材時較易傾向一般新聞傳媒的作業方式，也就是較重視新聞時效性，節目亦較能反映出當時台灣環境是遭受到何種衝擊，而天災類報導比例的變化，也可呈現出台灣當時受到自然災害影響的強弱程度。

第三節 次類別環境議題的報導取向與時間變化

為能更進一步瞭解環境議題的變化原因，本研究將針對各類別進行分析，並探討時間變化趨勢。由於其它類數量較少，且範圍廣雜，在分析探討上較為不易，因此，本文將只針對污染類、保育類及天災類進行分析，且於最後作綜合比較。

一、污染類

「我們的島」六年來所關注的污染類議題以廢棄物處理最多(107 次，49.8%)，比次多的水污染(46 次，21.4%)高出兩倍以上，其次則依次為空氣污染(24 次，11.2%)、土壤污染(23 次，10.7%)、醫藥衛生(13 次，6.0%)及噪音污染(2 次，0.9%)等(表 3-1)。McComas 等(2001)探討美國非新聞性娛樂及劇情電視節目環境內容時亦發現，廢棄物處理議題(15%)比水污染(11%)及空氣污染(7%)議題更常出現在節目中。不過若相較於 1999 年至 2003 年五年間行政院環保署受理公害陳情案件統計(環保署，2004) 在污染類中以廢棄物及環境衛生(175,174 件，34.5%)為最多，其次為噪音(130,396 件，25.7%)、惡臭(109,395 件，21.5%)、空氣污染(56,176 件，11.1%)、水污染(34,207 件，6.7%)及其它(2,668 件，0.5%)等，「我們的島」在污染類所關心的議題排序與環保署民眾公害陳情統計結果不盡相同。在

較多民眾所關心的噪音污染上，「我們的島」在六年來僅有兩個單元予以討論，而關於病媒蚊或流行病等涉及醫藥衛生議題的比例也明顯較少。Edmonds(1996)探討台灣的噪音污染問題時指出，道路的車聲及來自鄰居的噪音是最讓人無法忍受的污染源，噪音影響人們的交談、睡眠、思考以及閱讀。然而，大多數的噪音污染事件都僅是個案，難以形成影響深遠的環境議題，自然難以登上主流媒體版面，這種情形也出現在「我們的島」的報導偏向中。

其次，就歷年來污染類各別內容的變化趨勢而言，在 1999-2000 年「我們的島」仍是一集一單元時，關於污染類的報導只有廢棄物、土壤及水污染，至 2001 年節目擴充為一集多單元後，對於空氣污染、醫藥衛生及噪音污染才開始有所關注。其中廢棄物處理在 2001 年的報導次數由前兩年的 4 次、3 次，突增至 26 次，這樣的現象一方面固然是因為節目由一集一單元改為一集多單元，造成報導的機會增加所致，另一方面也是因為組織擴編後，有更多的人力及節目空間去關注隱晦於環境周遭的公害問題，尤其是「看守台灣」這個單元的推出，民眾可以直接向節目舉發污染公害情事，「我們的島」製作群也積極從事環境公害的調查性報導，因此，污染類議題會在 2001 年後遽增。此外，由於廢棄物處理所牽涉的層面相當廣，每當報導水污染、土壤污染或海洋資源保育時，都會與廢棄物處理密切相關，因此，廢棄物處理議題的次數會高居污染類榜首。

二、保育類

在保育類方面，「我們的島」傾向關注於動植物保育(173 次，27.4%)，其次為海洋資源保育(72 次，11.2%)，再其次為地景保育(68 次，10.8%)、淡水資源保育(62，9.8%)、森林生態保育(59 次，9.3%)、環境教育(50 次，7.9%)、環保科技(48 次，7.6%)、溼地保育(43 次，6.8%)、水土保持(30 次，4.7%)及能源議題(28 次，4.4%)等(表 3-1)。台灣因自然環境特殊，在複雜的地形、氣候、土壤和地質條件下，形成各種不同的棲息環境，孕育豐富多樣的生物種類，因此，在報導台灣土地的各種環境議題時，動植物保育是一個適切方便的切入點。此外，動植物

保育報導比例偏高的傾向也和「我們的島」所引用消息來源的特性有關，例如屏東科技大學野生動物收容中心及中華民國鳥會等皆是長期與「我們的島」製作群保持良好關係的對象，榮獲國內外不少獎項肯定的「搶救野生動物系列」影集，即是「我們的島」與屏科大野生動物收容中心長期合作的成品。

至於海洋議題的偏重則與節目成立的傳統密不可分，「為海洋請命」是「我們的島」開播時所喊出的口號，首季節目即是以「再見海洋系列」與觀眾見面，1999 年前半年所推出的報導幾乎全與海洋有關。2001 年 1 月 14 日墾丁國家公園龍坑海域發生嚴重油污事件，「我們的島」當時曾以兩集追蹤的方式完整呈現，並接著在 2002 年 1 月及 2003 年 1 月再度返回龍坑現場，以水底攝影的方式揭發鐵砂未清除的真相。「寶貝海洋—陪珊瑚礁產卵」是 2001 年 4 月公共電視舉辦的一系列關心海洋活動，「我們的島」在新聞部統籌規劃下也連續推出「戀戀珊瑚礁」、「海洋．老船長」、「禁鯊令」、「海豚之歌」、「漂泊之國」等專題，延續「我們的島」一向以「為海洋請命」的風格。此外，海洋資源保育的偏重也凸顯了記者個人偏好是題材選擇的要因，例如製作群中一名畢業於海洋管理研究所的記者，在其所報導的 64 個單元中就有 40 個單元是與海洋密切相關。因此，基於「為海洋請命」的節目開播傳統與記者個人偏好，海洋資源保育成為「我們的島」六年來環境議題設定的要角。

另外，就歷年來的變化觀之，森林相關的議題一直維持著相當平穩的趨勢，報導的內容也以生態保育為主。任憶安等(2000)曾以內容分析法研究新生報從 1952 年起至 1997 年止森林相關新聞的變化趨勢，發現一般社會大眾認為森林在經濟功利上的價值有逐漸下降趨勢，但對森林在人類維生的價值認知上則有上升趨勢。Bengston 等(1999)應用內容分析法，探討美國主要報紙從 1992 至 1996 年中，關於國家森林效益及價值的相關報導時亦發現，民眾有日益肯定森林的遊憩效益及價值之趨勢，但認同森林木材商品價值的比例則日漸低落，他們建議自然資源的經營及政策必須回應社會大眾對環境價值的轉換趨勢。此現象也說明公視「我們的島」為何在森林相關議題上是以生態保育為主，而不再強調經濟生產重

要性的原因。此外，環保教育及環保科技的議題在 2001 年後才大量出現，這也反映出「我們的島」在經過前兩年著重生態保育的情感訴求後，逐漸轉型而以更理性的角度來處理環境議題。如同製作人蘇志宗(2001)所言：「在環境教育的普及，以及天災人禍的一再警惕下，環境意識已從過去在邊緣地帶漫流的狀態，漸漸凝聚成主流，在這種社會脈動下，我們的島的轉型已是勢在必行」，也因為對環保教育及環保科技題材的持續關注，「我們的島」肩負大眾傳媒的環境教育功能才日益顯著。

三、天災類

在天災類方面，「我們的島」報導次數最多是地震災害(29 次，29.3%)，其次為土石流(27 次，27.3%)、水患(19 次，19.2%)、生物災害(18 次，18.2%)及氣候變遷(6 次，6.1%)等(表 3-1)。由於台灣島位於歐亞板塊與菲律賓海板塊的接觸地帶上，板塊運動引發的碰撞和磨擦常沿著斷層帶面而引發地震，因此，地震災害在台灣是時有所聞。從 1900 年至 2002 年，台灣地區已發生過 95 次災害型地震，其中以 1999 年發生的 921 大地震為害最大(蔡衡及楊建夫，2004)，所以「我們的島」對地震災害報導最多是可以預期的。在土石流災害方面，由於台灣約 73.3% 的土地屬於山坡地，地勢陡峻、地質破碎、河川流急，加上颱風豪雨及地震頻繁，極易引發沖蝕與山崩，造成土石災害，此外，人為不當的山坡地開發與土地利用，更加强了土石流爆發的誘因(吳輝龍，2003)，因此，土石流災害的相關報導亦不少。在水患方面，報導內容大都與颱風災害有關，在生物災害方面，幾乎每年至少都有一個單元在報導外來物種入侵問題，如第 284 集的「獵殺紅火蟻」。較令人意外的是，影響人類生存的全球氣候變遷議題在「我們的島」節目中出現的頻率甚低，歷年來僅有 6 次。McManus(2000)調查澳洲主要報紙針對 1998 年在阿根廷首都布宜諾斯艾利斯舉辦的第四屆全球氣候變遷會議相關報導時發現，大眾傳媒對溫室效應議題報導不多，主要原因是民眾不認為此議題與自己日常生活切身相關，即使報導也不見得能引起民眾興趣，所以政治人物在缺乏民眾壓力情況

下，自然地就不會去尋求改善溫室效應之道。

其次，就歷年來天災類個別內容的變化趨勢而言，有關地震災害的報導，由於「我們的島」在 1999 年下半年度適逢改組而以重播的方式行之，因此，未即時對該年發生的 921 震災予以報導，而在次年再以回顧的方式敘說災後重建的過程，所以地震災害報導明顯地集中於 2000 年。此外，從土石流及水患報導的歷年變化趨勢中可以發現，這兩類天災的報導都集中在 2001 年及 2004 年，此報導趨勢與 2001 年的桃芝風災及 2004 年的 72 水災密切相關。由此可發現，「我們的島」在地震災害的報導上較無時效性，與當時節目組織的調整有關，但是在土石流及水患的取材上，則完全切合當時台灣土地受創的脈動，對時效性的掌握較佳。

四、綜合比較

表 3-5 為「我們的島」各年度報導次數排序前三名議題的統計結果。動植物保育相關報導次數在六年中有四年是拔得頭籌，且是六年來總計報導次數最多的議題。由於以動植物角度切入環境相關議題的報導較易贏得觀眾的興趣與共鳴，在製作流程上也較好處理，加上記者與動植物保育相關消息來源的互動密切，所以動植物保育一直被「我們的島」所關注。在 2000 年「我們的島」移至節目部後，以企劃方式預先規劃報導議題，陸續推出「百年大震後的大甲溪環境記錄系列」共 20 集，以及「濁水溪環境記錄系列」共 14 集，造成動植物保育排行落後，取而代之的是地震災害，以及溪流中上游所觸及的森林生態保育及淡水資源保育，而此結果也明顯地反映在 2000 年前三名排序上。廢棄物處理在 2001 年一躍成為報導次數的榜首，一則是因為「看守台灣」的推出，使污染公害相關議題成為播出常態，再則是因為水污染、土壤污染及海洋資源保育等問題皆間接導因於廢棄物處理不當所致，因此，造成廢棄物處理的議題在次數上會居高不下，也使得接下來 2002-2004 年三年中，廢棄物處理議題都在排序的前三名。整體而言，若以各次類別視之，「我們的島」節目在報導議題排序上以動植物保育為最高(173 次，17.0%)，其次為廢棄物處理(107 次，10.5%)，再其次為海洋資源保育(72 次，

7.1%)。

表 3-5 「我們的島」年度前三名環境議題次數統計

年度 \ 排序	1	2	3
1999	動植物保育(13)	海洋資源保育(5)	地景保育(5)
2000	地震災害(13)	森林生態保育(11)	淡水資源保育(10)
2001	廢棄物處理(26)	動植物保育(20)	海洋資源保育(17)
2002	動植物保育(47)	廢棄物處理(30)	海洋資源保育(20)
2003	動植物保育(47)	廢棄物處理(30)	地景保育(23)
2004	動植物保育(45)	溼地保育(14)	廢棄物處理(13)
總計	動植物保育(173)	廢棄物處理(107)	海洋資源保育(72)

第四節 報導地點的選擇取向與時間變化

報導地點經統計分析後結果如表 3-6 所示。由表 3-6 中可發現，「我們的島」這六年來關於報導地點的選取以台灣北部為最多(229 次, 28.2%)，其次依序為南部(224 次, 27.6%)、中部(174 次, 21.4%)、東部(126 次, 15.5%)及其它類(60 次, 7.3%)。整體而言，在主要類別層級上，報導地點的比例配置尚屬均勻，並沒有如環境議題般相差懸殊。

在時間變化方面，由於 2001 年的改版作業，由原先一集一單元改為一集多單元，造成 2001 年後報導地點次數激增。另外，就報導地點歷年統計資料得知(表 3-7)，1999 年時報導地點以南部為最高(39.7%)，尤其是嘉義及高雄，此乃由於「我們的島」開播之初探討議題與南部沿海地區地層下陷及柴山猴群保育有關。2000 時則以中部為最高(63.2%)，這個比例也是歷年來所有報導地點比例的最高值，由於 2000 年時「我們的島」陸續推出「百年大震後的大甲溪環境記錄系列」20 集及「濁水溪環境記錄系列」14 集，報導地點都集中於中部所致。至於 2001 年後至 2004 年止，報導地點則都以北部為最高，所佔比例均維持在 30%左右。

表 3-6 「我們的島」報導地點次數統計

類別及次類別 \ 年度	1999	2000	2001	2002	2003	2004	合計
(一)台灣北部							
1. 基隆	0	0	1	5	2	3	11
2. 台北	9	6	41	30	39	25	150
3. 桃園	0	1	10	8	4	8	31
4. 新竹	1	0	7	10	6	7	31
5. 苗栗	0	0	0	4	2	0	6
小計	10	7	59	57	53	43	229
(二)台灣中部							
1. 台中	2	19	10	8	12	11	62
2. 南投	3	21	20	14	18	10	86
3. 彰化	7	3	4	3	7	2	26
小計	12	43	34	25	37	23	174
(三)台灣南部							
1. 雲林	2	4	6	6	7	6	31
2. 嘉義	11	4	5	5	10	5	40
3. 台南	1	1	9	8	9	12	40
4. 高雄	10	1	10	17	8	9	55
5. 屏東	5	3	20	10	16	4	58
小計	29	13	50	46	50	36	224
(四)台灣東部							
1. 宜蘭	8	0	14	9	12	2	45
2. 花蓮	6	5	6	8	8	7	40
3. 台東	4	0	8	13	6	10	41
小計	18	5	28	30	26	19	126
(五)其它類							
1. 澎湖	2	0	3	6	4	6	21
2. 金馬	0	0	1	7	2	6	16
3. 國外	2	0	4	5	9	3	23
小計	4	0	8	18	15	15	60
總計	73	68	179	176	181	136	813

雖然在主要類別層級上報導地點的比例大致尚屬平均，但是若以次類別更詳細報導地點來區分，則明顯地以台北為最高(150 次，18.5%)，其次為南投(86 次 10.6%)，再其次為台中(62 次，7.6%)(表 3-8)。在台灣北部方面，各縣市所佔報

導地點比例相差最為懸殊，所有北部的相關報導幾乎都集中於台北地區(65.5%)，而苗栗及基隆則甚少被報導，這兩縣市所佔比例不只是台灣北部最低，也是全台灣最低。至於台灣中部方面，彰化所佔報導地點比例較低，而台灣南部、東部及其它類方面，各縣市所佔報導比例則較為相近，沒有像台灣北部差異如此顯著。

表 3-7 「我們的島」報導地點歷年統計

類別 \ 年度	1999	2000	2001	2002	2003	2004	平均
北部(%)	13.7	10.3	33.0	32.4	29.3	31.6	28.2
中部(%)	16.4	63.2	19.0	14.2	20.4	16.9	21.4
南部(%)	39.7	19.1	27.9	26.1	27.6	26.5	27.6
東部(%)	24.7	7.4	15.6	17.0	14.4	14.0	15.5
其它(%)	5.5	0.0	4.5	10.2	8.3	11.0	7.3
總計(%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表 3-8 「我們的島」年度前三名報導地點次數統計

年度 \ 排序	1	2	3
1999	嘉義(11)	高雄(10)	台北(9)
2000	南投(21)	台中(19)	台北(6)
2001	台北(41)	南投(20)	屏東(20)
2002	台北(30)	高雄(17)	南投(14)
2003	台北(39)	南投(18)	屏東(16)
2004	台北(25)	台南(12)	台中(11)
總計	台北(150)	南投(86)	台中(62)

第五節 環境議題與報導地點的交互關係

不同類別的環境問題，常有著在不同區位發生或集中的傾向(黃朝恩，1998)，因此，除了探討環境議題的內容特性與時間變化之外，環境議題發生的地點及其空間差異亦是值得我們深入分析。以下部份本文將從「我們的島」六年來報導議題的所在地，來探討污染類、保育類及天災類環境議題空間分布的差異

及其原因。

一、污染類

「我們的島」在污染類的報導地點以台北為最多(33 次, 24.6%), 其次是高雄(11 次, 8.2%), 再其次為新竹(9 次, 6.7%)(表 3-9、圖 3-1)。從中華民國環境保護統計年報(環保署, 2004)中可以發現, 台北縣市在 2003 年合計受理 44,222 件, 佔全國受理案件的 39.2%, 其次為高雄縣市的 12,622 件, 佔全國 11.2%, 大都會區面臨較多的環境污染衝擊至為明顯, 而這也是公害污染方面的報導較集中於台北的原因之一。2001 年時污染類在台北的報導次數激增至 14 次之多, 是這六年來密度最高者, 由於「看守台灣」單元的推出致使公害調查報導增多, 復因公視地利之便, 報導地點遂集中於台北地區, 而報導內容主要與河川污染及廢棄物處理有關。若再進一步分析台北的污染類報導內容也可以發現, 除了公害污染問題等負面議題外, 也有正面的廢棄物處理方法的討論, 例如主婦聯盟等環保團體或綠色企業所推出的環保科技等, 這意謂著台北雖是公害污染衝擊的主要區域, 但卻也是環保科技研發推廣的重要起點。另外, 在高雄方面, 2002 年時報導次數最多(7 次), 由於高雄地區降雨不均, 豐枯水期至為明顯, 復因長期受到養豬、家庭及工業廢水等影響, 造成水質嚴重污染(任家弘等, 2004), 因此, 報導議題常與河川污染及飲用水質等有關。很明顯地, 公視「我們的島」在污染類報導地點上幾乎都集中於都會區, 尤其是台北及高雄, 雖然都會區在功能與運作上有利於經濟規模(economic scale), 但卻遠離了環境規模(environmental scale), 尤其是在工業革命後, 市中心變成了環境污染的代名詞, 去自然化及都市化的成長都會讓環境管理面臨極大的挑戰(王俊秀, 1999)。

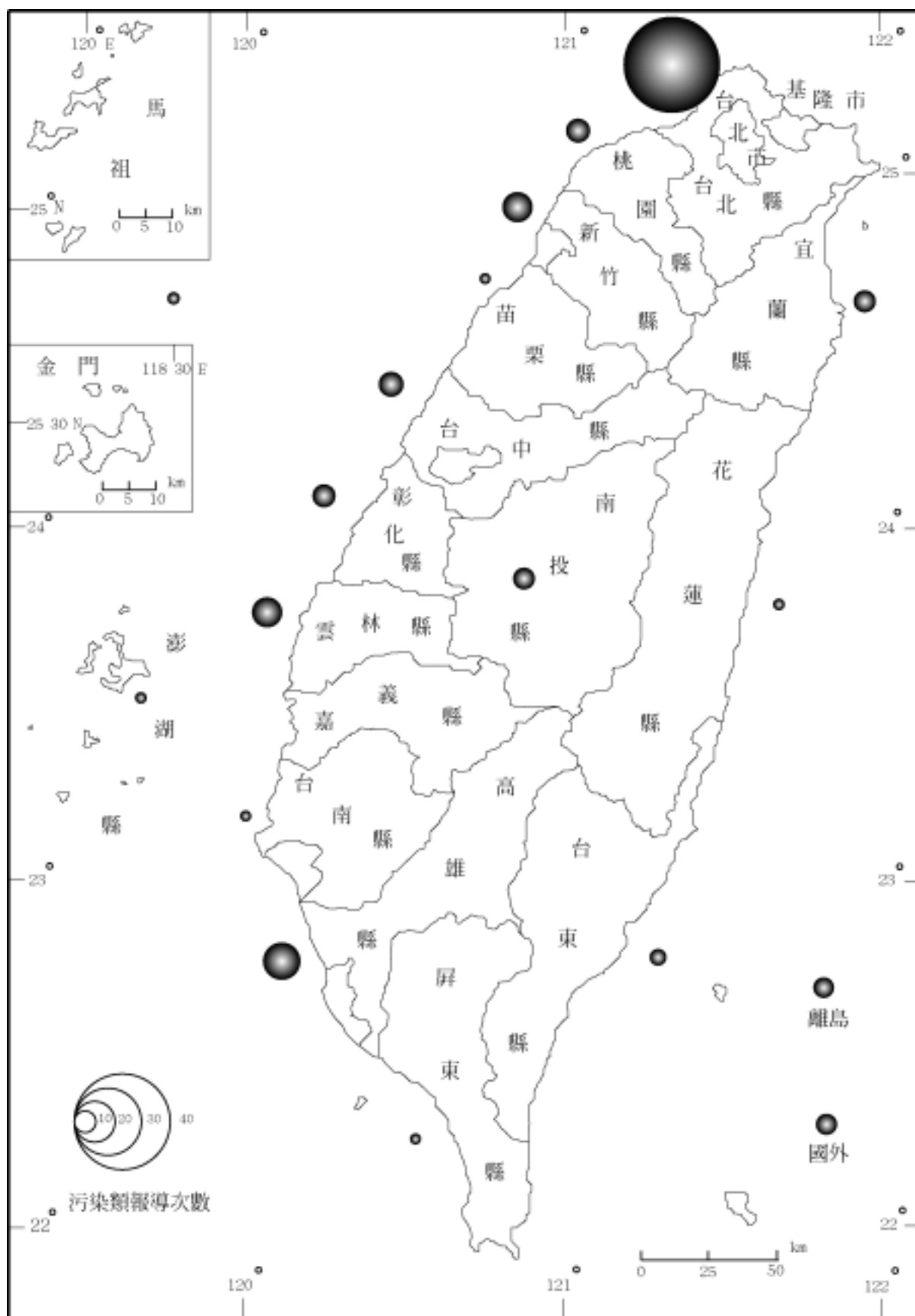


圖 3-1 「我們的島」污染類主題地理分佈圖(1999-2004)

二、保育類

保育類的報導仍以台北的次數為最多(89 次, 18.5%), 其次是屏東(46 次, 9.6%), 再其次為南投(33 次, 6.9%)(表 3-9、圖 3-2)。台北是全國的政經中心, 亦是環保教育思潮的擴散起點, 因此, 關於環境教育及環保科技的主題均集中在台北。此外, 台北境內的淡水紅樹林保護區、挖子尾保護區及華江雁鴨保護區等溼地生態保育, 陽明山國家公園、烏來及坪林等地的森林生態保育, 亦常是「我們的島」製作群關心的重點, 而公共電視位於台北市內, 在題材的選取上更有地緣便利的考量。另外, 由於近年來政府在進行河川整治時大都採取生態工法施業方式, 河川的多元功能被再度喚起, 在不影響河川的防洪排水功能下, 親水機能、遊憩機能、生態棲息機能及通道機能等都被納入河川的經營規劃中(丘逸民, 2001), 因此, 有關淡水河及基隆河的淡水資源保育亦時常出現於「我們的島」節目中, 2001 年保育類的報導在台北部份激增至 19 次之多, 其中就有許多是在探討大屯溪及平溪等保育相關議題。在屏東方面, 由於境內有墾丁國家公園獨特的海洋資源及珊瑚礁地形, 所以亦常為一向重視「為海洋請命」的製作群所關注, 另外, 屏科大野生動物收容中心所進行的保育行動也常引起製作群的報導。至於南投則因其獨特的地理特性, 在森林生態保育、動植物保育及水土保持方面有較多的議題報導。

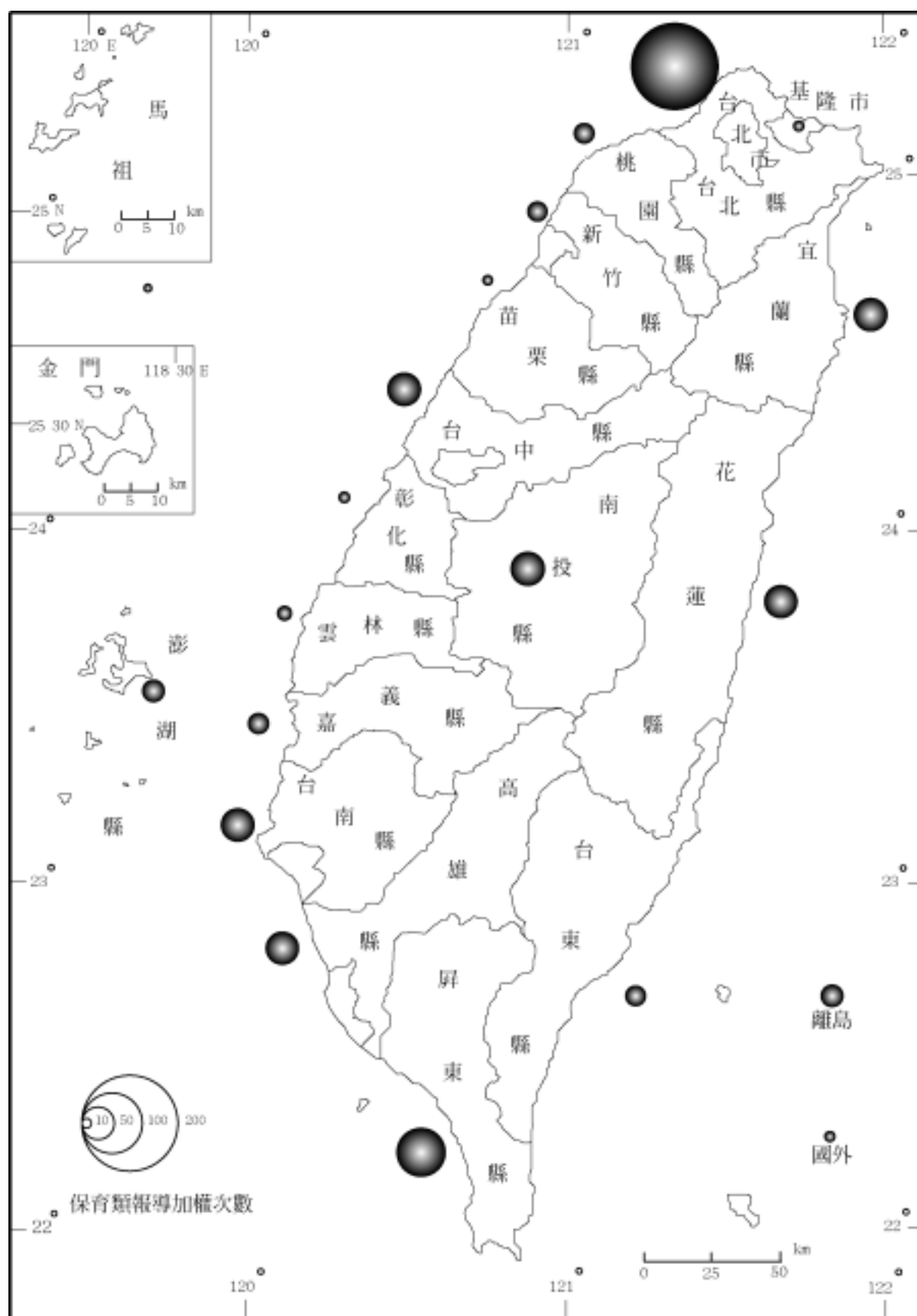


圖 3-2 「我們的島」保育類主題地理分佈圖(1999-2004)

三、天災類

天災類的報導集中在中部地區，尤其以南投為最多(28 次，26.7%)(表 3-9、圖 3-3)，無論是 921 大地震、桃芝風災或是 72 水災，南投縣都是受創劇烈、傷亡慘重，而鄰近的台中地區亦是如此，因此，在天災類的報導排序第三(15 次，14.3%)，僅在南投及台北(16 次，15.2%)之後。至於台北的天災報導則多集中在水患部分，尤其是 2001 年納莉颱風所造成的大淹水，相關報導次數甚多。林雪美(2004)曾統計 1971-2000 年台灣三十年來自然災害的時空分布特性，發現土石流事件最集中於南投，其次為台北及花蓮，淹水事件最集中於台北，尤其是社子島、汐止、板橋、新莊及三重等地區最為嚴重，地震事件則最集中於花蓮，其次為宜蘭及嘉義。將上述研究結果對照於天災類報導地點取向上，可以發現公視「我們的島」在土石流及水患報導地點部份與現況較為吻合，至於地震災害則受 921 大地震所影響，報導地點集中於中部，至於花蓮及宜蘭的地震災害則甚少探討。

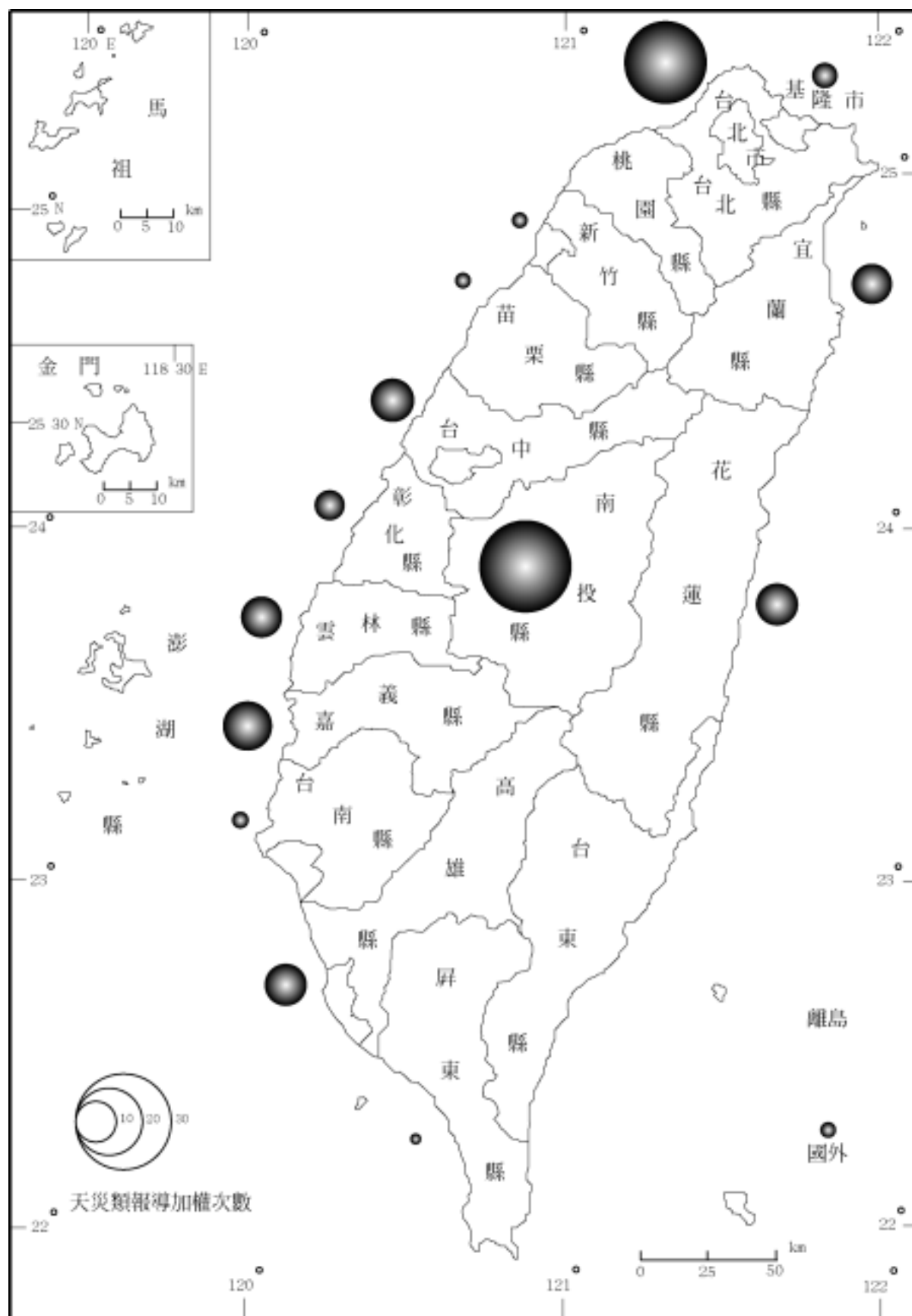


圖 3-3 「我們的島」天災類主題地理分佈圖(1999-2004)

四、綜合比較

從污染類、保育類及天災類報導地點的綜合比較中可以看出，台北地區被報導的次數最多(150 次, 18.5%)，其次為南投(86 次 10.6%)及台中(62 次, 7.6%)(表 3-8)。在污染類及保育類的報導次數排行以台北居首，天災類的報導則以南投最多，此結果也反映出台北都會區具有較多的污染問題，南投則面臨較多的自然災害威脅，而由於地緣便利之故且是環境保育思潮的擴散起點，所以台北在保育類的報導上是一枝獨秀。此外，公視「我們的島」在報導地點的選擇取向上，苗栗、基隆及金馬地區所受到的關注較少，這六年來被報導的次數分別為 6 次、11 次及 16 次，三者合計僅佔全部報導地點的 4.1%。就地域的面積比例而言，行政區域小的基隆及金馬地區，環境議題的發生情形較少應可以理解，尤其金馬地區一向以建築史蹟等人文風情為特色，「我們的島」雖有多次關於金馬地區的節目單元，但皆未論及環境相關議題而以人文面向為重。然而，行政區域甚大並有山城之稱的苗栗地區，被報導的次數則遠遠落在附近縣市之後，令人感到相當意外，而報導議題則以保育類為主，內容有泰安溫泉、大壩尖山、蓬萊護溪、大安溪卵石及海邊風力發電等。

表 3-9 「我們的島」環境議題與報導地點年度前三名統計

年度	污染類	保育類	天災類
1999	彰化(2)、國外(2)、高雄(1)	嘉義(8)、宜蘭(7)、台北(6)	台北(3)、嘉義(3)、高雄(2)
2000	台中(1)、南投(1)、雲林(1)	台中(10)、南投(9)、台北(5)	南投(7)、台中(6)、雲林(2)
2001	台北(14)、桃園(4)、新竹(3)	台北(19)、屏東(15)、宜蘭(9)	南投(9)、台北(8)、宜蘭(3)
2002	台北(11)、高雄(7)、台東(5)	台北(17)、屏東(9)、高雄(8)	南投(4)、花蓮(2)、台中(1)
2003	台北(8)、南投(4)、台中(3)	台北(22)、屏東(12)、南投(8)	台北(2)、南投(2)、國外(2)
2004	台南(4)、桃園(2)、新竹(2)	台北(20)、台東(9)、高雄(6)	台中(6)、南投(5)、台北(2)
總計	台北(33)、高雄(11)、新竹(9)	台北(89)、屏東(46)、南投(33)	南投(28)、台北(16)、台中(15)

第六節 消息來源分析

消息來源指的是接受記者訪問或把消息提供給記者的人(羅文輝, 1995)。從消息來源的分析, 可以看出「我們的島」傾向為誰發聲, 也可看出不同族群掌握「我們的島」媒體接近使用權(access)的機會。

本研究以「我們的島」593 個單元為分析樣本, 消息來源計次的方法, 是以每一個鏡頭搭配一次完整的談話為原則, 因此同一個消息來源可能在一個單元中被重複計次。本研究將消息來源的分類歸為以下 11 類:

- 一、中央行政機關: 由隸屬行政院各機關的對外窗口(首長或發言單位), 如環保署、農委會、經建會、公共工程委員會等。
- 二、地方公務人員: 地方政府單位公務人員, 他們是實際執行業務、接觸民眾的第一線。
- 三、專家學者: 大專學校教授、學術單位研究員, 或其它學有專精的專業人士(非地方專業人士)。
- 四、環保團體: 全國性的環保組織, 例如鳥會、保護動物協會等。
- 五、地方民意機關: 縣市以下行政機關的首長或對外窗口、民意代表。
- 六、一般民眾: 無特殊官方職銜, 而消息來源標示居民、鄉民、農民、漁民等, 或私人自營小型生產事業(種苗圃、農場、牧場等) 者亦歸此類。
- 七、地方專業人士: 地方文史工作室、鄉土作家、山林或溪流巡守隊, 有特別標示職稱, 且較一般民眾更具專業學識的在地人。
- 八、地方非營利組織: 地方自組的民間團體, 如社區發展協會、護溪協會等。
- 九、地方營利組織: 農會、漁會、農產品產銷班等以營利為導向的地方組織。
- 十、民間企業: 大資本的私人民間企業。
- 十一、柯金源: 以「調查報導」形式帶領記者發掘環境問題的環境影像記錄者。

表 3-10 「我們的島」消息來源分配統計

消息來源	次數	百分比	排名
中央行政機關	251	3.8%	8
地方公務人員	501	7.7%	4
專家學者	1400	21.5%	2
環保團體	384	5.9%	5
地方民意機關	288	4.4%	7
一般民眾	2088	32.0%	1
地方專業人士	930	14.3%	3
地方非營利組織	318	4.9%	6
地方營利組織	118	1.8%	10
民間企業	140	2.1%	9
柯金源	105	1.6%	11

從表 3-10 可以看出,「我們的島」六年來以「一般民眾」為消息來源為最多,共 2088 次,占 32.0%,這與公視的使命:「主動提供多元的公共領域,使民眾享有表達的自由與知的權利」,以及「我們的島」製作宗旨:「反映草根民眾心聲」相符。相較於鄭瑞城與羅文輝(1988)分析 1986 年 10 月至 1987 年 9 月底國內三家電視台的晚間新聞,得出消息來源以「政府官員」(占 45.3%)最多, Bendix 與 Liebler(1999)也認為,在環境議題新聞架構的研究顯示,消息來源的確有很大的影響力,而絕大多數的媒體依賴政府機關作為消息來源,造成了官方觀點成為主流。「我們的島」則一反主流媒體以一般威權官方說法為主要消息來源,而以市井小民心聲為出發,鋪陳議題敘事。陳右果(2004)研究 2002 年 12 月至 2003 年 1 月公視「原住民新聞雜誌」的論述主體,亦發現他們以「一般民眾」為消息來源對象最多。兩個長期存在公視的新聞雜誌性節目,一則以保護環境為訴求,一則以關懷弱勢族群為主軸,皆是採取由平民發聲的敘事策略,值得玩味。

消息來源排名第二的是專家學者,共 1400 次,佔 21.5%。羅文輝(1995)認為,學者專家及政府官員在社會上占有重要地位,具有相當的權威性,他們不僅有能力提供記者需要的消息,所提供的消息也比較可靠。因為他們的地位重要,所提供的消息不僅需要向記者負責,更需要向社會大眾負責,記者有理由相信他們比

一般人可靠。而在本研究中，政府官員所佔的比例卻不高，僅有 3.8%，一則是因為節目需求使然，一則是因為「我們的島」長期以來以「監督政府」為職志，與政府官員自然難以保持親密互動。

排名第三的是地方專業人士，有 930 次，佔 14.3%，這意謂著「我們的島」在給予一般草根民眾發聲機會的同時，亦有相當比例是將發言權交給較具知識或較瞭解狀況的地方人士，以迅速抓到事件核心。值得一提的是柯金源因為與「我們的島」有深厚的關係，又曾親自主持「看守台灣」單元，加上其本身長期以來對環境的記錄觀察所培育深厚的環境知識，使他在「我們的島」引述消息來源的部分，仍有 105 次的記錄。

第七節 小結

公視「我們的島」在過去六年來所關注的環境議題以保育類最多(62.1%)，污染類次之(21.1%)，天災類再次之(9.7%)，此趨勢明顯地與過去九〇年代以前環境議題報導以污染公害為主明顯不同。由於台灣環境污染公害問題逐年下降，社會大眾的環保意識逐年提升，加上台灣環境媒體在全球永續發展潮流下的轉型，使得在 1998 年 11 月開播的「我們的島」報導傾向以保育類議題的關懷居多。在報導議題歷年變化趨勢上，保育類議題一直都維持著一定的比例約 60%，污染類則因在 2001 年 2 月改版後，加入具有舉發公害特性的「看守台灣」單元而使得污染類比例顯著提升，至於天災類議題的多寡則隨著該年台灣所遭受到的災害衝擊程度而異。此外，就各次類別更詳細分類而言，在污染類方面，「我們的島」報導廢棄物處理的比例最高(49.8%)，其次為水污染(21.4%)，但關於噪音污染及醫藥衛生等一般民眾關切的議題則報導較少。在保育類方面，以動植物保育的報導為最多(27.4%)，其次為海洋資源保育(11.2%)，前者與台灣豐富的生物多樣性及報導消息來源的傾向有關，而後者則是受到節目初始「為海洋請命」的製作傳統及記者個人偏好所影響。至於天災類方面的報導則以地震災害最多(29.3%)，其次為土石流(27.3%)，這與台灣近年來遭受到的自然災害類別相吻合，而「我

們的島」在天災類議題的處理上是最具時效性。在報導地點取向上，「我們的島」對台灣北部的關注最多(28.2%)，其次為南部(27.6%)，整體的比例配置並未如環境議題般相差懸殊，但是若以次類別更詳細的報導地點來區分，則明顯地以台北為最高(18.5%)，其次為南投(10.6%)。此外，早期的報導地點偏重於中南部，但到晚近則有逐漸轉向北部的趨勢，並且以台北的報導最多。若將環境議題與報導地點交叉分析後得知，污染類報導地點集中在台北(24.6%)及高雄(8.2%)，此與都會區容易發生公害污染事件有關，保育類報導地點是以台北(18.5%)及屏東(9.6%)較多，此與地緣便利及消息來源有關，至於天災類報導地點則集中在南投(26.7%)及台北(15.2%)，此與自然災害發生位置密切相關。

由公視「我們的島」節目環境議題的地理時空分布特性分析中得知，節目裡環境議題的設定與報導地點的選擇，其原因與機制明顯地受到節目內部及外部兩方面的影響。在內部方面，「我們的島」成立之初即標榜以「土地關懷」及「環境正義」為節目製作取向，所以在議題選擇上常以此作為主要考量，以凸顯節目的製作精神與內涵；其次，製作人及記者個人的特質也會影響到報導議題的選擇與傾向，由於公視以提供自由開放的媒體空間自許，尊重媒體從業人員的專業與判斷，所以製作人及記者個人本身的學習背景及偏好常會影響到報導議題及地點的取向；另外，「我們的島」組織變遷沿革也顯著地影響到節目的產製，從原先隸屬於新聞部，轉為節目部再重回新聞部過程中，環境議題的選定及新聞報導的時效性都受到極大的影響，而原先節目一集一單元換為一集多單元，時間由原先的 30 分鐘延長為 60 分鐘，人員編制也逐漸擴充情況下，讓「我們的島」更多的人力、物力及時段去關注更豐富多元的環境議題。在外部方面，由於「我們的島」屬於新聞深度報導形式，所以對外在環境變化如天災及污染等重大事件極為敏銳，常即時地反映在節目環境議題設定上；其次，消息來源也明顯地影響到報導的議題與地點，「我們的島」與部份環境生態保育團體維持良好互動關係，所以在報導內容上能更詳實深入，尤其是在保育類方面；最後，地緣關係也是影響到「我們的島」報導議題與地點的主因之一，由於公共電視位於台北市區，較易

獲得與台北相關的環保訊息，採訪製作上也較為快速便利。

除此之外，公視「我們的島」節目在傳播媒體與環境議題的關連性上，不只是作為環境資訊的宣傳者與教育者，更是扮演社會大眾對環境問題看法的發聲器與傳聲筒，透過鏡頭下的訪談及報導，將社會大眾對環境議題的不同看法呈現出來，此外，「我們的島」推出「看守台灣」單元，鼓勵民眾提供線索，舉發自己切身相關的環境問題，再由製作群追蹤報導，讓社會大眾對環境問題有直接發聲的管道。

至於消息來源的分配統計，「我們的島」製作群以「一般民眾」為首要偏重，印證了公視提供公共言說空間的使命及節目本身為草根發聲的宗旨；次高為「專家學者」，此結果則與其它相關研究的發現相似，記者會傾向尋找較權威可靠的消息來源為事件做註解。其它消息來源比例依次為地方專業人士、地方公務人員，及環保團體等，中央行政機關的比例則遠落在後面。