

第四章 研究分析與討論

本研究之分析與討論是將問卷調查所得之有效資料，依研究目的及待答問題，使用 SPSS 11.0 版統計套裝軟體進行統計，再根據統計所得資料，加以分析與討論。在本研究之資料統計中，各項考驗之顯著水準定為.05，以一個「*」表示。本章之內容包括：第一節樣本描述；第二節臺北市高中職學校知識管理應用現況分析；第三節個人背景變項與知識管理及各分層面之差異考驗分析；第四節學校環境變項與知識管理及各分層面之差異考驗分析；第五節綜合分析與討論。

第一節 樣本描述

本研究以臺北市公私立高級中學及高級職業學校為母群體，研究取樣依高中職社區化所區分之東適性學習社區、南適性學習社區及北適性學習社區等三部分行政區所包含之學校，採分層隨機抽樣，共抽樣四十五所公私立高中職學校，發出樣本數為 600 份，回收有效卷為 433 份。樣本之個人背景資料及學校環境資料分述如下：

壹、個人背景資料

本研究之個人背景資料，包括性別、最高學歷、服務年資、現任職務及任教科目等五項，其分布情形詳如表 4-1-1 所示，茲分別說明如下：

一、性別：

1. 男性：231 人 (佔 53.3%)，2. 女性：202 人 (佔 46.7%)。

二、最高學歷：

1. 師範、師專或專科：27 人 (佔 6.2%)，2. 一般大學：102 人 (佔 23.6%)，3. 師院、師大或大學教育相關學院、系：42 人 (佔 9.7%)，4.

第四章 研究分析與討論

研究所四十學分班：130 人（佔 30.0%），4・研究所（含碩士、博士）：132 人（佔 30.5%）。

表 4-1-1 個人背景變項次數分配摘要表

變項名稱	選 項	人數	百分比(%)	累積人數	累積(%)
性別		433			
	男	231	53.3	231	53.3
	女	202	46.7	433	100.0
最高學歷		433			
	師範、師專或專科	27	6.2	27	6.2
	一般大學	102	23.6	129	29.8
	師院師大或大學相關學院系	42	9.7	171	39.5
	研究所四十學分班	130	30.0	301	69.5
	研究所（碩士、博士）	132	30.5	433	100.0
服務年資		433			
	5 年以下（含 5 年）	72	16.6	72	16.6
	6 至 10 年	77	17.8	149	34.4
	11 至 15 年	83	19.2	232	53.6
	16 至 20 年	65	15.0	297	68.6
	21 至 25 年	100	23.1	397	91.7
	26 年以上（含 26 年）	36	8.3	433	100.0
現任職務		433			
	處室主任或秘書	82	18.9	82	18.9
	組長或科主任	177	40.9	259	59.8
	導師或專任教師	174	40.2	433	100.0
任教科目		433			
	一般科目（國、英、數等）	217	50.1	217	50.1
	工業類專業科目	82	18.9	299	69.1
	商業類專業科目	47	10.9	346	79.9
	家事、農業、藝術等專業科目	46	10.6	392	90.5
	輔導科目	41	9.5	433	100.0

三、服務年資：

1·5年以下(含5年):72人(佔16.6%),2·6年至10年:77人(佔17.8%),3·11至15年:83人(佔19.2%),4·16至20年:65人(佔15.0%),5·21至25年:100人(佔23.1%),6·26年以上(含26年):36人(佔8.3%)。

四、現任職務：

1·處室主任或秘書:82人(佔18.9%),2·組長或科主任:177人(佔40.9%),3·導師或專任教師:174人(佔40.2%)。

五、任教科目：

1·一般科目(如國、英、數等):217人(佔50.1%),2·工業類專業科目:82人(佔18.9%),3·商業類專業科目:47人(佔10.9%),4·家事、農業、藝術等專業科目:46人(佔10.6%),5·輔導科目:41人(佔9.5%)。

貳、學校環境資料

本研究之學校環境資料，詳如表4-1-2所示，茲分述如下：

一、學校性質：

1·公立:240人(佔55.4%),2·私立:193人(佔44.6%)。

二、學校類別：

1·高中:245人(佔56.6%),2·高職:188人(佔43.4%)。

三、學校規模：

1·20班以下(含20班):57人(佔13.2%),2·21至30班:85人(佔19.6%),3·31至40班:33人(佔7.6%),4·41至50班:81人(佔18.7%),5·51至60班:79人(佔18.2%)。6·61班以上:98人(佔22.6%)。

第四章 研究分析與討論

四、學校校齡：

1·10 年以下（含 10 年）：65 人（佔 15.0%），2·11 至 20 年：49 人（佔 11.3%），3·21 至 30 年：28 人（佔 6.5%），4·31 年以上：291 人（佔 67.2%）。

表 4-1-2 學校環境變項次數分配摘要表

變項名稱	選 項	人數	百分比(%)	累積人數	累積(%)
性質		433			
	公立	240	55.4	240	55.4
	私立	193	44.6	433	100.0
類別		433			
	高中	245	56.6	245	56.6
	高職	188	43.4	433	100.0
規模		433			
	20 班以下（含 20 班）	57	13.2	57	13.2
	21 至 30 班	85	19.6	142	32.8
	31 至 40 班	33	7.6	175	40.4
	41 至 50 班	81	18.7	256	59.1
	51 至 60 班	79	18.2	335	77.4
	61 班 以上	98	22.6	433	100.0
校齡		433			
	10 年以下（含 10 年）	65	15.0	65	15.0
	11 至 20 年	49	11.3	114	26.3
	21 至 30 年	28	6.5	142	32.8
	31 年以上	291	67.2	433	100.0

第二節 臺北市高中職學校知識管理應用現況分析

依據「臺北市高中職學校知識管理應用現況問卷」所蒐集之資料，採用平均數、標準差及 t 考驗等統計方法，獲得待答問題一之統計結果。就平均數而言，本問卷共 45 題，每題最高分數為 5 分，最低分數為 1 分，平均數為 3，統計分析結果如下：

壹、臺北市高中職學校知識管理應用現況整體得分情形

臺北市公私立高中及高職學校，不同個人背景及學校環境變項的平均數及標準差之整體得分摘要表如表 4-2-1 及表 4-2-2 所示。

表 4-2-1 不同個人背景變項在各題項之整體得分摘要表

變 項	組 別	知識管理應用現況	
		平均數	標準差
性 別	男	3.7400	.4917
	女	3.6765	.4452
最高學歷	師範、師專或專科	3.6593	.5067
	一般大學(師資班或修習教育學程)	3.6608	.4928
	師院、師大或大學教育相關學院、系	3.6175	.4308
	研究所四十學分班	3.7897	.4437
	研究所(含碩士、博士)	3.7104	.4799
服務年資	5年以下(含5年)	3.6617	.5330
	6年至10年	3.6511	.4292
	11至15年	3.6466	.4517
	16至20年	3.6998	.5074
	21至25年	3.8018	.4780
	26年以上(含26年)	3.8463	.3207

表 4-2-1 不同個人背景變項在各題項之整體得分摘要表 (續)

變 項	組 別	知識管理應用現況	
		平均數	平均數
現任職務	處室主任或秘書	3.8043	.3998
	組長或科主任	3.7262	.4415
	導師或專任教師	3.6499	.5224
任教科目	一般科目 (如國、英、數等)	3.6777	.4298
	工業類專業科目	3.8157	.5680
	商業類專業科目	3.5215	.4816
	家事、農業、藝術等專業科目	3.843	.3950
	輔導科目	3.7350	.4599

表 4-2-2 不同學校環境變項在各題項之整體得分摘要表

變 項	組 別	知識管理應用現況	
		平均數	標準差
學校性質	公立	3.7658	.4559
	私立	3.6413	.4817
學校類別	高中	3.6854	.4249
	高職	3.7428	.5247
學校規模	20班以下 (含20班)	3.6207	.4264
	21至30班	3.6212	.4271
	31至40班	3.5549	.5118
	41至50班	3.7353	.4793
	51至60班	3.9027	.5014
	61班以上	3.7166	.4711
學校校齡	10年以下 (含10)	3.6509	.4271
	11至20年	3.9084	.4751
	21至30年	3.9508	.4687
	31年以上	3.6671	.4666

貳、知識管理各分層面之分析

臺北市高中職學校知識管理應用現況在各分層面的平均數及標準差如表 4-2-3 所示，為進一步分析各分層面的差異情形，將各分層面的平均數與中間值（3）比較，以 t 考驗分析其差異之顯著性，所得之 t 值及顯著性如表 4-2-3 所示。各分層面子題的平均數如表 4-2-4 所示。

表 4-2-3 各分層面平均數與中間值之 t 考驗摘要表

層面	平均數	標準差	t 值（與 3 比較）
領導	3.7820	.6206	26.220***
文化／結構	3.8665	.5845	30.847***
程序	3.6990	.6467	22.492***
顯性知識	3.5977	.5974	20.817***
隱性知識	3.8619	.5528	32.443***
知識中心	3.9486	.7143	27.634***
市場效果	3.7095	.5324	27.729***
測量	3.6218	.6351	20.373***
人員／技術	3.5062	.6700	15.723***
科技基本設施	3.4919	.7328	14.141***
總量表	3.7103	.4711	27.326***

***p<.001

茲依各分層面的統計分析說明如下：

一、領導分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 3.59 至 4.15 之間；由表 4-2-3 得知領導分層面平均數為 3.7820，標準差為 .6206 (t=26.220, p<.001)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理

應用現況在領導分層面頗為符合。

二、文化／結構分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 3.56 至 4.15 之間；由表 4-2-3 得知文化／結構分層面之平均數為 3.8665，標準差為 0.5845 ($t=30.847$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況在文化／結構分層面頗為符合。

三、程序分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 3.56 至 3.86 之間；由表 4-2-3 得知程序分層面平均數為 3.6990，標準差為 .6467 ($t=30.847$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況在程序分層面頗為符合。

四、顯性知識分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 2.99 至 3.61 之間；由表 4-2-3 得知顯性知識分層面之平均數為 3.5977，標準差為 .5974 ($t=20.814$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況在顯性知識分層面頗為符合。

五、隱性知識分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 3.38 至 4.11 之間；由表 4-2-3 得知隱性知識分層面之平均數為 3.8619，標準差為 .5528 ($t=32.443$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況在隱性知識分層面頗為符合。

六、知識中心分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 3.77 至 4.13 之間；由表 4-2-3 得知知識中心分層面之平均數為 3.9486，標準差為 .7143 ($t=27.634$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況在知識中心分層面頗為符合。

七、市場效果分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 2.96 至 4.04 之間；由表 4-2-3 得知市場效果面平均數為 3.7095，標準差為.5324 ($t=27.729$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況在市場效果分層面頗為符合。

八、測量分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 3.51 至 3.73 之間；由表 4-2-3 得知測量分層面平均數為 3.6218，標準差為.6351 ($t=20.373$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況在測量分層面頗為符合。

九、人員／技術分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 3.10 至 3.82 之間；由表 4-2-3 得知人員／技術分層面之平均數為 3.5062，標準差為.6700 ($t=15.723$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況在人員／技術分層面頗為符合。

十、科技基本設施分層面：

由表 4-2-4 得知各子題的平均數分佈在 3.04 至 3.94 之間；由表 4-2-3 得知科技基本設施分層面之平均數為 3.4919，標準差為.7328 ($t=14.141$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況在科技基本設施分層面頗為符合。

十一、總分：

由表 4-2-3 得知各分層面的平均數分佈在 3.4919 至 3.9486 之間；整體平均數為 3.7103，標準差為 0.4711 ($t=27.326$ ， $p<.001$)，與中間值 3 比較，已達顯著差異水準，顯示目前臺北市高中職學校的知識管理應用現況已具知識管理雛型。

表 4-2-4 各分層面子題平均數一覽表

層面	編號	題目	平均數
領導	1	學校教育目標中清楚敘明知識所扮演的角色。	3.96
	2	我希望能達成學校願景中有關知識方面的願景。	4.03
	3	學校有專責推動知識管理工作的主管人員(如校長或處室主任)。	3.59
	4	行政會報或教學研究會等會議之報告，曾有引用相關學術研究作為重要之參考。	3.59
	5	校長和各處室主任會宣導知識管理理念與倡導知識管理的推行。	3.75
文化／結構	6	學校內的各種委員會之組成，會考量包括經驗豐富、不同領域專長和不同年齡層的人員。	3.94
	7	教職員會因為在知識方面對學校有貢獻而被提名敘獎。	3.56
	8	學校鼓勵教職員參加各種研習活動。	4.15
	9	學校有方便教職員進行互動和資訊流通之環境安排，例如可供各科教學團隊討論的專科教室、會議室或如客廳般陳設的空間等。	3.82
	10	學校會鼓勵教職員奉獻專門技術或個人時間，協助其他人工作。	3.86
程序	11	學校有系統化的程序蒐集、分類來自家長、社區人士或政府機關等的資訊。	3.56
	12	學校對於重要的資料，有明確的保護及管理措施。	3.86
	13	學校會參照其他學校知識管理良好措施，評量校內相關活動的推展情形。	3.67
顯性知識	14	學校網站上需更新的知識內容，能經常維護與更新。	3.88
	15	學校網站上有建置校內各項資源的目錄(如教材資源庫、知識庫、題庫、各式資料庫等)，提供教職員使用。	3.80
	16	我知道學校網站上的教材資源庫或資料庫的知識是由那些同仁所提供。	3.71
	17	提供學校網站上的資源庫或資料庫知識的同仁，能經常檢視及統整知識的內容。	3.61
	18	學校有類似點子銀行的機制，存用教職員的行動方案，以供未來使用。	2.99

表 4-2-4 各分層面子題平均數一覽表 (續)

層面	編號	題目	平均數
隱性知識	19	當我遇到學科領域專業知識的問題時，我知道可向校內那些同仁請教或共同研討。	4.11
	20	學校的重要會議皆有紀錄且方便查詢並分送教職員參考。	3.81
	21	我和校內同仁間非正式但重要的討論內容會製作成備忘錄。	3.38
	22	學校的網站上有設置電子郵件信箱、留言版或意見欄等，供學生或家長表達意見與需求，並作為校務推動的參考。	4.05
	23	學校會鼓勵各學科領域的資深優良教師透過教學觀摩或成果發表等活動，將個人的知識與同仁分享。	3.95
知識中心	24	學校有負責知識流通的組織（如圖書館或圖書室），可提供教職員知識的來源。	4.13
	25	學校圖書館（室）書報期刊編目完整良好，隨時掌握校內外的出版訊息。	3.97
	26	學校能依教職員之需求，有系統的購置書報期刊，以減少學校和外界的落差。	3.93
	27	學校圖書館（室）人員能累積圖書管理技能和資訊科學的相關知識，提供教職員諮詢。	3.77
市場效果	28	各處室常提供教學相關的資訊和知識，來強化教職員對學生的服務（如申請獎學金、最新的升學資料等）。	4.02
	29	我曾以寫書或製作教材等方式，來增加財富。	2.96
	30	我面對學生及家長問題時適切反應，隨機應變能力良好。	4.04
	31	我瞭解知識管理的實務，並能協助其他同仁進行知識管理實務。	3.59
	32	學校對外的各項宣傳都能有效傳達學校的特色。	3.94
測量	33	學校能以系統化的方法來管理各項知識資產（如教材資源庫、各式資料庫等）。	3.58
	34	學校的評鑑制度包含評量學生的成就。	3.73
	35	學校的各種評鑑報告中都會敘明知識資產（如教材資源庫、各式資料庫等）。	3.51
	36	評鑑制度及相關內容會被教職員當作工作和學習的重點方向。	3.67

表 4-2-4 各分層面子題平均數一覽表 (續)

層面	編號	題目	平均數
人員／技術	37	學校有設置知識管理的專責工作人員，如知識編輯人員或知識分析人員。	3.10
	38	學校將知識管理視為重要的管理技術，教職員對知識管理都有基本概念。	3.34
	39	學校各學科領域中都有具備良好知識管理實務能力的人員，並能指導領域內的其他成員。	3.46
	40	學校教職員的各項研習或訓練活動都能以學習者為中心，並能持續辦理。	3.82
	41	學校能肯定與獎勵教職員從事知識分享行為和學習知識管理的相關知識。	3.81
科技基本設施	42	學校網路內重要資訊皆有明確指引，且能快速獲得，例如點三次滑鼠，即可獲得資訊。	3.61
	43	學校教職員能透過校內網路分享資源，如文件、多媒體資料或印表機等硬體設備。	3.94
	44	學校設有與校務行政或教學研究有關之電子討論區來支援學習網路與校內各處室或各教學領域運作。	3.38
	45	學校設有遠距教學或遠距會議系統。	3.04

第三節 個人背景變項與知識管理各分層面之差異考驗分析

本節主要探討不同個人背景變項在知識管理各分層面的差異情形，依變項分項數之不同，分別採用 t 考驗及單因子變異數等統計方法分析，考驗其差異之顯著性。在五個個人背景變項中，性別變項採用 t 考驗；最高學歷、服務年資、現任職務及任教科目等四個變項，採用單因子變異數分析，以下分別說明不同個人背景變項在知識管理各分層面之差異情形。

壹、性別變項與知識管理及各分層面之分析

性別變項（男、女）與知識管理各分層面之差異分析，採用 t 考驗之統計方法，各分層面平均數、標準差及 t 值如表 4-3-1 所示，茲分別說明如下：

一、就整體而言，不同性別之行政人員與教師所知覺到的學校知識管理應用現況未達顯著差異水準，t 值為 1.401， $p > .05$ 。

二、領導 ($t = -.161, p > .05$)、文化／結構 ($t = .929, p > .05$)、程序 ($t = 1.222, p > .05$)、隱性知識 ($t = .192, p > .05$)、知識中心 ($t = 1.502, p > .05$)、市場效果 ($t = 1.252, p > .05$)、測量 ($t = 1.307, p > .05$)、科技基本設施 ($t = .016, p > .05$) 等八個分層面未達到顯著差異水準。

三、顯性知識 ($t = 2.224, p < .05$)、人員／技術 ($t = 2.087, p < .05$) 等二個分層面達顯著差異水準，茲分別說明如下：

(一) 顯性知識分層面的第 1 組（男）與第 2 組（女）間之差異達顯著水準 ($p < .05$)。就平均數而言，第 1 組 ($M = 3.6571, SD = .6065$) 高於第 2 組 ($M = 3.5297, SD = .5810$)，顯示男性行政人員和教師比女性行政人員和教師所知覺到的學校知識管理應用現況符合顯性知識分層面的程度較高。

表 4-3-1 性別變項在各分層面之 t 考驗摘要表

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	t 值	備註
領導	(1) 男	231	3.7775	.6362	.161	
	(2) 女	202	3.7871	.6038		
文化 結構	(1) 男	231	3.8909	.5900	.929	
	(2) 女	202	3.8386	.5785		
程序	(1) 男	231	3.7345	.6665	1.222	
	(2) 女	202	3.6584	.6224		
顯性 知識	(1) 男	231	3.6571	.6065	2.224*	(1) > (2)
	(2) 女	202	3.5297	.5810		
隱性 知識	(1) 男	231	3.8667	.5686	.192	
	(2) 女	202	3.8564	.5355		
知識 中心	(1) 男	231	3.9968	.7058	1.502	
	(2) 女	202	3.8936	.7218		
市場 效果	(1) 男	231	3.7394	.5432	1.252	
	(2) 女	202	3.6752	.5190		
測量	(1) 男	231	3.6591	.6572	1.307	
	(2) 女	202	3.5792	.6077		
人員 技術	(1) 男	231	3.5688	.6858	2.087*	(1) > (2)
	(2) 女	202	3.4347	.6457		
科技基 本設施	(1) 男	231	3.4924	.7421	.016	
	(2) 女	202	3.4913	.7042		
總量表	(1) 男	231	3.7400	.4917	1.401	
	(2) 女	202	3.6765	.4452		

*p < .05

(二) 人員／技術分層面的第 1 組 (男) 與第 2 組 (女) 間之差異達顯著水準 ($p < .05$)。就平均數而言，第 1 組 ($M=3.5688$, $SD=.6858$) 高於第 2 組 ($M=3.4347$, $SD=.6457$)，顯示男性行政人員和教師比女性行政人員和教師所知覺到的學校知識管理應用現況符合人員／技術分層面的程度較高。

貳、最高學歷變項與知識管理及各分層面之分析

最高學歷變項與知識管理及各分層面之差異分析，採用單因子變異數分析之統計方法，各分層面平均數及標準差如表 4-3-2 所示，單因子變異數分析如表 4-3-3 所示，茲分述如下：

- 一、就整體而言，不同最高學歷的行政人員與教師所知覺到的學校知識管理應用現況並無顯著差異。
- 二、領導 ($F=1.625$, $p > .05$)、程序 ($F=1.634$, $p > .05$)、顯性知識 ($F=.933$, $p > .05$)、隱性知識 ($F=1.928$, $p > .05$)、知識中心 ($F=2.188$, $p > .05$)、市場效果 ($F=2.301$, $p > .05$)、測量 ($F=.130$, $p > .05$)、人員／技術 ($F=.325$, $p > .05$)、科技基本設施 ($F=1.173$, $p > .05$) 等九個分層面未達到顯著差異水準。
- 三、文化／結構分層面 ($F=3.250$, $p < .05$) 達顯著差異水準，再進一步以 Scheffe 事後比較結果，顯示最高學歷的第 4 組 (研究所四十學分班) 與第 2 組 (一般大學、師資班或修習教育學程) 間之差異達顯著水準 ($p < .05$)。就平均數而言，第 4 組 ($M=4.0062$, $SD=.5393$) 高於第 2 組 ($M=3.7510$, $SD=.6059$)，顯示最高學歷為研究所四十學分班者比一般大學、師資班或修習教育學程者認為學校知識管理應用現況在文化／結構分層面符合程度較高。

表 4-3-2 最高學歷變項在各分層面之平均數及標準差摘要表

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
領導	師範、師專或專科	27	3.7185	.4650
	一般大學	102	3.8059	.6500
	師院師大或大學相關學院系	42	3.6810	.6058
	研究所四十學分班	130	3.8800	.6169
	研究所（碩士、博士）	132	3.7121	.6268
文化 結構	師範、師專或專科	27	3.8667	.5435
	一般大學	102	3.7510	.6059
	師院師大或大學相關學院系	42	3.7667	.5354
	研究所四十學分班	130	4.0062	.5393
	研究所（碩士、博士）	132	3.8500	.6130
程序	師範、師專或專科	27	3.6914	.5224
	一般大學	102	3.6895	.6785
	師院師大或大學相關學院系	42	3.5635	.6268
	研究所四十學分班	130	3.8077	.5897
	研究所（碩士、博士）	132	3.6439	.6955
顯性 知識	師範、師專或專科	27	3.5259	.7548
	一般大學	102	3.5667	.6455
	師院師大或大學相關學院系	42	3.5000	.5213
	研究所四十學分班	130	3.6708	.5829
	研究所（碩士、博士）	132	3.5955	.5594
隱性 知識	師範、師專或專科	27	3.8222	.5528
	一般大學	102	3.7824	.5400
	師院師大或大學相關學院系	42	3.7476	.5171
	研究所四十學分班	130	3.9523	.5539
	研究所（碩士、博士）	132	3.8788	.5645

表 4-3-2 最高學歷變項在各分層面之平均數及標準差摘要表 (續)

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
知識中心	師範、師專或專科	27	3.8704	.9208
	一般大學	102	3.7868	.7893
	師院師大或大學相關學院系	42	3.9762	.6315
	研究所四十學分班	130	4.0538	.6485
	研究所(碩士、博士)	132	3.9773	.6792
市場效果	師範、師專或專科	27	3.6370	.5492
	一般大學	102	3.7196	.5452
	師院師大或大學相關學院系	42	3.4905	.4700
	研究所四十學分班	130	3.7569	.4912
	研究所(碩士、博士)	132	3.7394	.5651
測量	師範、師專或專科	27	3.6111	.6911
	一般大學	102	3.5907	.6636
	師院師大或大學相關學院系	42	3.5952	.4844
	研究所四十學分班	130	3.6404	.6116
	研究所(碩士、博士)	132	3.6383	.6727
人員技術	師範、師專或專科	27	3.4667	.6051
	一般大學	102	3.4686	.7428
	師院師大或大學相關學院系	42	3.4429	.7089
	研究所四十學分班	130	3.5277	.6334
	研究所(碩士、博士)	132	3.5424	.6522
科技基本設施	師範、師專或專科	27	3.3704	.8331
	一般大學	102	3.4216	.7731
	師院師大或大學相關學院系	42	3.4167	.5938
	研究所四十學分班	130	3.5923	.6941
	研究所(碩士、博士)	132	3.4962	.7251
總量表	師範、師專或專科	27	3.6593	.5067
	一般大學	102	3.6608	.4928
	師院師大或大學相關學院系	42	3.6175	.4308
	研究所四十學分班	130	3.7897	.4437
	研究所(碩士、博士)	132	3.7104	.4799

表 4-3-3 最高學歷變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
領導						
	組間	2.489	4	.622	1.625	
	組內	163.891	428	.383		
	總和	166.379	432			
文化／結構						
	組間	4.351	4	1.088	3.250*	4 > 2
	組內	143.253	428	.335		
	總和	147.604	432			
程序						
	組間	2.718	4	.679	1.634	
	組內	177.941	428	.416		
	總和	180.658	432			
顯性知識						
	組間	1.333	4	.333	.933	
	組內	152.865	428	.357		
	總和	154.198	432			
隱性知識						
	組間	2.337	4	.584	1.928	
	組內	129.685	428	.303		
	總和	132.021	432			
知識中心						
	組間	4.417	4	1.104	2.188	
	組內	216.002	428	.505		
	總和	220.419	432			

表 4-3-3 最高學歷變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表 (續)

層 面	變異來源	離均差 平方和	自由 度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
市場效果						
	組間	2.577	4	.644	2.301	
	組內	119.874	428	.280		
	總和	122.451	432			
測量						
	組間	.212	4	.053	.130	
	組內	174.049	428	.407		
	總和	174.261	432			
人員／技術						
	組間	.588	4	.147	.325	
	組內	193.325	428	.452		
	總和	193.913	432			
科技基本設施						
	組間	2.454	4	.614	1.173	
	組內	223.893	428	.523		
	總和	226.347	432			
總量表						
	組間	1.503	4	.376	1.704	
	組內	94.381	428	.221		
	總和	95.884	432			

*p<.05

參、服務年資變項與知識管理及各分層面之分析

服務年資變項與知識管理及各分層面之差異分析，採用單因子變異數分析之統計方法，各分層面平均數及標準差分析如表 4-3-4 所示，單因子變異數分析如表 4-3-5 所示，茲分析如下：

一、就整體而言，不同服務年資的行政人員與教師所知覺到的學校知識管理應用現況並無顯著差異。

二、程序 (F =1.206, p>.05)、顯性知識 (F =2.018, p>.05)、隱性知識 (F =2.154, p>.05)、知識中心 (F =1.693, p>.05)、市場效果 (F =1.279, p>.05)、測量 (F =.804, p>.05)、人員／技術 (F =2.190, p>.05)、科技基本設施 (F =.720, p>.05) 等八個分層面未達到顯著差異水準。

三、領導 (F=2.291, p<.05) 及文化／結構 (F =2.639, p<.05) 等二個分層面達顯著差異水準，再進一步以 Scheffe 事後比較結果，顯示在各組別上亦無顯著差異情形。

表 4-3-4 最高學歷變項在各分層面之平均數及標準差摘要表

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
領導	5 年以下 (含 5 年)	72	3.7472	.6730
	6 至 10 年	77	3.6623	.5547
	11 至 15 年	83	3.6892	.6131
	16 至 20 年	65	3.8277	.6670
	21 至 25 年	100	3.8740	.6226
	26 年以上	36	3.9833	.5023
文化 結構	5 年以下 (含 5 年)	72	3.7972	.6539
	6 至 10 年	77	3.8000	.6000
	11 至 15 年	83	3.7566	.5943
	16 至 20 年	65	3.9908	.5573
	21 至 25 年	100	3.9020	.5390
	26 年以上	36	4.0778	.4740
程序	5 年以下 (含 5 年)	72	3.6204	.6927
	6 至 10 年	77	3.6494	.6441
	11 至 15 年	83	3.6185	.6810
	16 至 20 年	65	3.7590	.5995
	21 至 25 年	100	3.7867	.6776
	26 年以上	36	3.7963	.4162

表 4-3-4 最高學歷變項在各分層面之平均數及標準差摘要表 (續)

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
顯性 知識	5 年以下 (含 5 年)	72	3.6083	.6461
	6 至 10 年	77	3.6104	.5251
	11 至 15 年	83	3.4434	.5902
	16 至 20 年	65	3.5538	.6546
	21 至 25 年	100	3.6940	.5731
	26 年以上	36	3.7167	.5745
隱性 知識	5 年以下 (含 5 年)	72	3.7917	.6346
	6 至 10 年	77	3.7532	.5581
	11 至 15 年	83	3.8651	.5402
	16 至 20 年	65	3.8277	.5678
	21 至 25 年	100	3.9540	.5052
	26 年以上	36	4.0333	.4369
知識 中心	5 年以下 (含 5 年)	72	3.8715	.8201
	6 至 10 年	77	3.8182	.7067
	11 至 15 年	83	3.9518	.6337
	16 至 20 年	65	3.9769	.8013
	21 至 25 年	100	3.9925	.6885
	26 年以上	36	3.2014	.5204
市場 效果	5 年以下 (含 5 年)	72	3.6889	.5034
	6 至 10 年	77	3.6623	.5264
	11 至 15 年	83	3.6964	.5564
	16 至 20 年	65	3.6251	.5281
	21 至 25 年	100	3.8080	.5776
	26 年以上	36	3.7667	.3899
測量	5 年以下 (含 5 年)	72	3.6354	.6390
	6 至 10 年	77	3.5844	.5900
	11 至 15 年	83	3.5693	.6789
	16 至 20 年	65	3.5500	.6920
	21 至 25 年	100	3.7150	.6543
	26 年以上	36	3.6667	.4268

表 4-3-4 最高學歷變項在各分層面之平均數及標準差摘要表 (續)

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
人員	5 年以下 (含 5 年)	72	3.4139	.8044
技術	6 至 10 年	77	3.4649	.6573
	11 至 15 年	83	3.4265	.6055
	16 至 20 年	65	3.4369	.6651
	21 至 25 年	100	3.6700	.6553
	26 年以上	36	3.6333	.5182
科技基 本設施	5 年以下 (含 5 年)	72	3.4132	.8116
	6 至 10 年	77	3.4935	.5863
	11 至 15 年	83	3.4428	.7096
	16 至 20 年	65	3.4538	.8361
	21 至 25 年	100	3.5950	.7426
總量表	26 年以上	36	3.5417	.5590
	5 年以下 (含 5 年)	72	3.6617	.5330
	6 至 10 年	77	3.6511	.4292
	11 至 15 年	83	3.6466	.4517
	16 至 20 年	65	3.6998	.5074
總量表	21 至 25 年	100	3.8018	.4780
	26 年以上	36	3.8463	.3207

表 4-3-5 最高學歷變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
領導	組間	4.346	5	.869	2.291*	無
	組內	162.033	427	.379		
	總和	166.379	432			
文化／結構	組間	4.425	5	.885	2.639*	無
	組內	143.180	427	.335		
	總和	147.604	432			

表 4-3-5 最高學歷變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表 (續)

層面	變異來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
程序	組間	2.516	5	.503	1.206	
	組內	178.142	427	.417		
	總和	180.658	432			
顯性知識	組間	3.559	5	.712	2.018	
	組內	150.638	427	.353		
	總和	154.198	432			
隱性知識	組間	3.247	5	.649	2.154	
	組內	128.774	427	.302		
	總和	132.021	432			
知識中心	組間	4.284	5	.857	1.693	
	組內	216.136	427	.506		
	總和	220.419	432			
市場效果	組間	1.807	5	.361	1.279	
	組內	120.644	427	.283		
	總和	122.451	432			
測量	組間	1.626	5	.325	.804	
	組內	172.635	427	.404		
	總和	174.261	432			
人員／技術	組間	4.849	5	.970	2.190	
	組內	189.065	427	.443		
	總和	193.913	432			
科技基本 設施	組間	1.893	5	.379	.720	
	組內	224.454	427	.526		
	總和	226.347	432			
總量表	組間	2.287	5	.457	2.086	
	組內	93.597	427	.219		
	總和	95.884	432			

*p<.05

肆、現任職務變項與知識管理各分層面之分析

現任職務變項與知識管理及各分層面之差異分析，採用單因子變異數分析之統計方法，各分層面平均數及標準差分析如表 4-3-6 所示，單因子變異數分析如表 4-3-7 所示，茲分析如下：

一、就整體而言，不同現任職務的行政人員與教師所知覺到的學校知識管理應用現況有顯著差異（F 值為 3.194， $p < .05$ ）。再進一步以 Scheffe 事後比較結果，顯示現任職務的第 1 組（處室主任或秘書）與第 3 組（導師或專任教師）間之差異達顯著水準（ $p < .05$ ）。就平均數而言，第 1 組（ $M=3.8043$ ， $SD=.3998$ ）高於第 3 組（ $M=3.6499$ ， $SD=.5224$ ），亦即是現任職務為處室主任或秘書者比導師或專任教師認為學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

二、領導（ $F=1.641$ ， $p > .05$ ）、程序（ $F=.415$ ， $p > .05$ ）、顯性知識（ $F=.462$ ， $p > .05$ ）、測量（ $F=2.261$ ， $p > .05$ ）、人員／技術（ $F=.746$ ， $p > .05$ ）以及科技基本設施（ $F=.545$ ， $p > .05$ ）等六個分層面，均未達顯著差異水準。

三、文化／結構（ $F=5.450$ ， $p < .01$ ）、隱性知識（ $F=4.074$ ， $p < .05$ ）、知識中心（ $F=3.843$ ， $p < .05$ ）以及市場效果（ $F=3.046$ ， $p < .05$ ）等四個分層面，均達顯著差異水準，再進一步以 Scheffe 事後比較，結果如下：

（一）文化結構分層面的現任職務第 1 組（處室主任或秘書）與第 3 組（導師或專任教師）間之差異達顯著水準（ $p < .05$ ）。就平均數而言，第 1 組（ $M=4.0098$ ， $SD=.5451$ ）高於第 3 組（ $M=3.7655$ ， $SD=.6264$ ），亦即是現任職務為處室主任或秘書者比導師或專任教師認為學校知識管理應用現況在文化結構分層面的符合程度較高。

- (二) 隱性知識分層面的現任職務第 1 組 (處室主任或秘書) 與第 3 組 (導師或專任教師) 間之差異達顯著水準 ($p < .05$)。就平均數而言, 第 1 組 ($M=3.9854, SD=.4691$) 高於第 3 組 ($M=3.7816, SD=.5755$), 亦即現任職務為處室主任或秘書者比導師或專任教師認為學校知識管理應用現況在隱性知識分層面符合程度較高。
- (三) 知識中心分層面的現任職務第 1 組 (處室主任或秘書) 與第 3 組 (導師或專任教師) 間之差異達顯著水準 ($p < .05$)。就平均數而言, 第 1 組 ($M=4.1311, SD=.7074$) 高於第 3 組 ($M=3.8678, SD=.7340$), 即現任職務為處室主任或秘書者比導師或專任教師認為學校知識管理應用現況在知識中心分層面符合程度較高。
- (四) 市場效果分層面經進一步 Scheffe 事後比較結果顯示在各組別上無顯著差異情形。

表 4-3-6 現任職務變項在各分層面之平均數及標準差摘要表

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
領導	處室主任或秘書	82	3.8439	.5838
	組長或科主任	177	3.8169	.5665
	導師或專任教師	174	3.7172	.6670
文化結構	處室主任或秘書	82	4.0098	.5451
	組長或科主任	177	3.8994	.5436
	導師或專任教師	174	3.7655	.6264
程序	處室主任或秘書	82	3.7398	.6154
	組長或科主任	177	3.7119	.6370
	導師或專任教師	174	3.6667	.6724
顯性知識	處室主任或秘書	82	3.6390	.5555
	組長或科主任	177	3.6090	.5892
	導師或專任教師	174	3.5667	.6259

表 4-3-6 現任職務變項在各分層面之平均數及標準差摘要表 (續)

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
隱性 知識	處室主任或秘書	82	3.9854	.4691
	組長或科主任	177	3.8836	.5562
	導師或專任教師	174	3.7816	.5755
知識 中心	處室主任或秘書	82	4.1311	.7074
	組長或科主任	177	3.9435	.6859
	導師或專任教師	174	3.8678	.7340
市場 效果	處室主任或秘書	82	3.8073	.4245
	組長或科主任	177	3.7322	.4847
	導師或專任教師	174	3.6402	.6120
測量	處室主任或秘書	82	3.7287	.5155
	組長或科主任	177	3.6398	.6243
	導師或專任教師	174	3.5532	.6898
人員 技術	處室主任或秘書	82	3.5683	.6498
	組長或科主任	177	3.5198	.6318
	導師或專任教師	174	3.4632	.7164
科技基 本設施	處室主任或秘書	82	3.5671	.6586
	組長或科主任	177	3.4760	.6470
	導師或專任教師	174	3.4727	.7999
總量表	處室主任或秘書	82	3.8043	.3998
	組長或科主任	177	3.7262	.4415
	導師或專任教師	174	3.6499	.5224

表 4-3-7 現任職務變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表

層 面	變異來源	離均差 平方和	自由 度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
領導	組間	1.260	2	.630	1.641	
	組內	165.119	430	.384		
	總和	166.379	432			
文化／結構	組間	3.649	2	1.825	5.450**	1>3
	組內	143.995	430	.335		
	總和	147.604	432			
程序	組間	.348	2	.174	.415	
	組內	180.311	430	.419		
	總和	180.658	432			
顯性知識	組間	.330	2	.165	.462	
	組內	153.867	430	.358		
	總和	154.198	432			
隱性知識	組間	2.455	2	1.228	4.074*	1>3
	組內	129.566	430	.301		
	總和	132.021	432			
知識中心	組間	3.871	2	1.936	3.843*	1>3
	組內	216.548	430	.504		
	總和	220.419	432			

表 4-3-7 現任職務變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表 (續)

層面	變異來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
市場效果						
	組間	1.711	2	.855	3.046*	無
	組內	120.740	430	.281		
	總和	122.451	432			
測量						
	組間	1.814	2	.907	2.261	
	組內	172.448	430	.401		
	總和	174.261	432			
人員／技術						
	組間	.670	2	.335	.746	
	組內	193.243	430	.449		
	總和	193.913	432			
科技基本設施						
	組間	.572	2	.286	.545	
	組內	225.774	430	.525		
	總和	226.347	432			
總量表						
	組間	1.404	2	.702	3.194*	1>3
	組內	94.480	430	.220		
	總和	95.884	432			

*p<.05 , **p<.01

伍、任教科目變項與知識管理及各分層面之分析

任教科目變項與知識管理及各分層面之差異分析，採用單因子變異數分析之統計方法，各分層面平均數及標準差分析如表 4-3-8 所示，單因子變異數分析如表 4-3-9 所示，茲分析如下：

一、就整體而言，不同任教科目的行政人員與教師所知覺到的學校知識管理應用現況有顯著差異，F 值為 4.301， $p < .01$ 。再進一步以 Scheffe 事後比較得到下列二個結果：

(一) 任教科目的第 2 組（工業類專業科目）與第 3 組（商業類專業科目）間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 2 組（ $M=3.8157$ ， $SD=.5680$ ）高於第 3 組（ $M=3.5215$ ， $SD=.4816$ ），亦即是任教科目為工業類專業科目者比商業類專業科目者認為學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

(二) 任教科目的第 4 組（家事、農業、藝術等專業科目）與第 3 組（商業類專業科目）間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 4 組（ $M=3.8473$ ， $SD=.3950$ ）高於第 3 組（ $M=3.5215$ ， $SD=.4816$ ），亦即是任教科目為家事、農業、藝術等專業科目者比商業類專業科目者認為學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

二、領導（ $F=1.358$ ， $p > .05$ ）、文化／結構（ $F=2.331$ ， $p > .05$ ）、隱性知識（ $F=1.768$ ， $p > .05$ ）、科技基本設施（ $F=2.303$ ， $p > .05$ ）等四個分層面未達到顯著差異水準。

三、程序（ $F=3.742$ ， $p < .05$ ）、顯性知識（ $F=2.878$ ， $p < .05$ ）、知識中心（ $F=3.869$ ， $p < .05$ ）、市場效果（ $F=6.864$ ， $p < .05$ ）、測量（ $F=3.825$ ， $p < .05$ ）、人員／技術（ $F=2.805$ ， $p < .05$ ）等六個分層面達顯著差異水準，再進一步以 Scheffe 事後比較結果如下：

(一) 程序分層面的任教科目第 2 組（工業類專業科目）與第 3 組（商

業類專業科目)間之差異以及第4組(家事、農業、藝術等專業科目)與第3組(商業類專業科目)間之差異皆達顯著水準。就平均數而言,第2組($M=3.8415$, $SD=.7168$)高於第3組($M=3.4610$, $SD=.6277$),亦即是任教科目為工業類專業科目者比商業類專業科目者認為學校知識管理應用現況符合程序分層面的程度較高。而任教科目的第4組($M=3.8768$, $SD=.4295$)高於第3組($M=3.4610$, $SD=.6277$),亦即是任教科目為家事、農業、藝術等專業科目者比商業類專業科目者認為學校知識管理應用現況符合程序分層面的程度較高。

(二)顯性知識分層面的任教科目第2組(工業類專業科目)與第3組(商業類專業科目)間之差異達顯著水準。就平均數而言,第2組($M=3.7415$, $SD=.6421$)高於第3組($M=3.4043$, $SD=.6613$),亦即是任教科目為工業類專業科目者比商業類專業科目者認為學校知識管理應用現況符合顯性知識分層面的程度較高。

(三)知識中心分層面的任教科目第1組(一般科目,如國、英數等)與第3組(商業類專業科目)間之差異以及第5組(輔導科目)與第3組(商業類專業科目)間之差異皆達顯著水準。就平均數而言,第1組($M=3.9724$, $SD=.6591$)高於第3組($M=3.6064$, $SD=.7218$),亦即是任教科目為一般科目者比商業類專業科目者認為學校知識管理應用現況符合知識中心分層面的程度較高。而任教科目的第5組($M=4.1585$, $SD=.6909$)高於第3組($M=3.4610$, $SD=.6277$),亦即是任教科目為輔導科目者比商業類專業科目者認為學校知識管理應用現況符合知識中心分層面的程度較高。

(四)市場效果分層面

1.第2組(工業類專業科目)與第1組(一般科目,如國、英數

等)間之差異達顯著水準,就平均數而言,第2組($M=3.9073$, $SD=.6055$)高於第1組($M=3.6433$, $SD=.4797$),亦即是任教科目為工業類專業科目者比一般科目,如國、英、數等者認為學校知識管理應用現況符合市場效果分層面的程度較高。

2. 第2組(工業類專業科目)與第3組(商業類專業科目)間之差異達顯著水準,就平均數而言,第2組之平均數($M=3.9073$, $SD=.6055$)高於第3組($M=3.5489$, $SD=.4708$),亦即是任教科目為工業類專業科目者比商業類專業科目者認為學校知識管理應用現況符合市場效果分層面的程度較高。

3. 第4組(家事、農業、藝術等專業科目)與第1組(一般科目,如國、英、數等)間之差異達顯著水準,就平均數而言,第4組($M=3.9043$, $SD=.5869$)高於第1組($M=3.6433$, $SD=.4797$),亦即是任教科目為家事、農業、藝術等專業科目者比一般科目,如國、英、數等者認為學校知識管理應用現況符合市場效果分層面的程度較高。

4. 第4組(家事、農業、藝術等專業科目)與第3組(商業類專業科目)間之差異達顯著水準,就平均數而言,第4組($M=3.9043$, $SD=.5869$)高於第3組($M=3.5489$, $SD=.4708$),亦即是任教科目為家事、農業、藝術等專業科目者比商業類專業科目者認為學校知識管理應用現況符合市場效果分層面的程度較高。

(五)測量分層面及人員/技術分層面經進一步事後比較結果,皆顯示在各組別上無顯著差異情形。

表 4-3-8 任教科目變項在各分層面之平均數及標準差摘要表

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
領導	一般科目(如、國、英數)等	217	3.7512	.5885
	工業類專業科目	82	3.8488	.6861
	商業類專業科目	47	3.6809	.6681
	家事、農業、藝術等專業科	46	3.9304	.4284
	輔導科目	41	3.7610	.7513
文化 結構	一般科目(如、國、英數)等	217	3.8378	.5356
	工業類專業科目	82	3.9244	.6832
	商業類專業科目	47	3.6894	.5654
	家事、農業、藝術等專業科	46	4.0130	.5568
	輔導科目	41	3.9415	.6328
程序	一般科目(如、國、英數)等	217	3.6605	.6285
	工業類專業科目	82	3.8415	.7186
	商業類專業科目	47	3.4610	.6277
	家事、農業、藝術等專業科	46	3.8768	.4295
	輔導科目	41	3.6911	.7241
顯性 知識	一般科目(如、國、英數)等	217	3.5622	.5652
	工業類專業科目	82	3.7415	.6421
	商業類專業科目	47	3.4043	.6613
	家事、農業、藝術等專業科	46	3.6391	.6119
	輔導科目	41	3.6732	.5191
隱性 知識	一般科目(如、國、英數)等	217	3.8240	.5233
	工業類專業科目	82	3.9537	.6335
	商業類專業科目	47	3.7532	.5660
	家事、農業、藝術等專業科	46	3.9739	.4763
	輔導科目	41	3.8780	.5760

表 4-3-8 任教科目變項在各分層面之平均數及標準差摘要表（續）

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
知識 中心	一般科目(如、國、英數)等	217	3.9724	.6591
	工業類專業科目	82	3.9630	.7676
	商業類專業科目	47	3.6064	.7218
	家事、農業、藝術等專業科	46	4.0217	.7903
	輔導科目	41	4.1585	.6909
市場 效果	一般科目(如、國、英數)等	217	3.6433	.4797
	工業類專業科目	82	3.9073	.6055
	商業類專業科目	47	3.5489	.4708
	家事、農業、藝術等專業科	46	3.9043	.5869
	輔導科目	41	3.6293	.4991
測量	一般科目(如、國、英數)等	217	3.5761	.6210
	工業類專業科目	82	3.7713	.7095
	商業類專業科目	47	3.5000	.5734
	家事、農業、藝術等專業科	46	3.8424	.5038
	輔導科目	41	3.6159	.6640
人員 技術	一般科目(如、國、英數)等	217	3.4783	.6161
	工業類專業科目	82	3.6341	.7302
	商業類專業科目	47	3.2681	.8079
	家事、農業、藝術等專業科	46	3.6348	.6684
	輔導科目	41	3.5268	.5844
科技基 本設施	一般科目(如、國、英數)等	217	3.4896	.6603
	工業類專業科目	82	3.5762	.8321
	商業類專業科目	47	3.2340	.7809
	家事、農業、藝術等專業科	46	3.6413	.8125
	輔導科目	41	3.4634	.5825
總量表	一般科目(如、國、英數)等	217	3.6777	.4298
	工業類專業科目	82	3.8157	.5680
	商業類專業科目	47	3.5215	.4816
	家事、農業、藝術等專業科	46	3.8473	.3950
	輔導科目	41	3.7350	.4599

表 4-3-9 任教科目變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
領導						
	組間	2.085	4	.521	1.358	
	組內	164.295	428	.384		
	總和	166.379	432			
文化／結構						
	組間	3.147	4	.787	2.331	
	組內	144.458	428	.338		
	總和	147.604	432			
程序						
	組間	6.105	4	1.526	3.742**	2>3
	組內	174.554	428	.408		4>3
	總和	180.658	432			
顯性知識						
	組間	4.039	4	1.010	2.878*	2>3
	組內	150.158	428	.351		
	總和	154.198	432			
隱性知識						
	組間	2.146	4	.536	1.768	
	組內	129.875	428	.303		
	總和	132.021	432			
知識中心						
	組間	7.693	4	1.923	3.869**	1>3
	組內	212.726	428	.497		5>3
	總和	220.419	432			

表 4-3-9 任教科目變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表 (續)

層面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
市場效果						
	組間	7.381	4	1.845	6.864***	2>1, 2>3
	組內	115.070	428	.269		4>1, 4>3
	總和	122.451	432			
測量						
	組間	6.015	4	1.504	3.825**	無
	組內	168.246	428	.393		
	總和	174.261	432			
人員／技術						
	組間	4.954	4	1.238	2.805*	無
	組內	188.960	428	.441		
	總和	193.913	432			
科技基本設施						
	組間	4.769	4	1.192	2.303	
	組內	221.577	428	.518		
	總和	226.347	432			
總量表						
	組間	3.705	4	.926	4.301**	2>3
	組內	92.178	428	.215		4>3
	總和	95.884	432			

*p<.05 , **p<.01 , ***p<.001

第四節 學校環境變項與知識管理各分層面之差異考驗分析

本節主要探討不同學校環境變項在知識管理各分層面的差異情形，依變項分項數之不同，分別採用 t 考驗及單因子變異數分析，考驗其差異之顯著性。在四個學校環境變項中，學校性質及學校類別等二個變項採用 t 考驗；學校規模及學校校齡等二個變項採用單因子變異數分析，以下分別說明不同學校環境變項在知識管理各分層面的差異情形。

壹、學校性質變項與知識管理各分層面之分析

學校性質變項（公立、私立）與知識管理各分層面之差異分析，採用 t 考驗之統計方法，各分層面平均數、標準差及 t 值如表 4-4-1 所示，茲分別說明如下：

- 一、就整體而言，不同學校性質的學校知識管理應用現況有顯著差異水準，t 值為 2.754， $p < .01$ 。就平均數而言，第 1 組 ($M=3.7658$, $SD=.4559$) 高於第 2 組 ($M=3.6413$, $SD=.4817$)，亦即是公立學校的知識管理應用現況比私立學校的知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。
- 二、領導 ($t=-1.353$, $p > .05$)、程序 ($t=.783$, $p > .05$)、隱性知識 ($t=1.426$, $p > .05$)、市場效果 ($t=-.158$, $p > .05$)、測量 ($t=1.106$, $p > .05$)、人員／技術 ($t=1.402$, $p > .05$) 等六個分層面未達到顯著差異水準。
- 三、文化／結構 ($t=3.629$, $p < .001$)、顯性知識 ($t=4.078$, $p < .001$) 知識中心 ($t=5.802$, $p < .001$)、科技基本設施 ($t=3.930$, $p < .001$) 等四個分層面達顯著差異水準，茲分別說明如下：
 - (一) 文化／結構分層面的第 1 組（公立）與第 2 組（私立）間之差異達顯著水準 ($p < .001$)。就平均數而言，第 1 組 ($M=3.9567$, $SD=.5726$) 高於第 2 組 ($M=3.7544$, $SD=.5813$)，顯示公立學校的學校知識管理應用現況比私立學校的學校知識管理應用現況

符合文化／結構分層面的程度較高。

表 4-4-1 學校性質變項在各分層面之平均數、標準差及 t 考驗摘要表

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	t 值	備註
領導	(1) 公立	240	3.7458	.6273	-1.353	
	(2) 私立	193	3.8269	.6108		
文化 結構	(1) 公立	240	3.9567	.5726	3.629***	1>2
	(2) 私立	193	3.7544	.5813		
程序	(1) 公立	240	3.7208	.6620	.783	
	(2) 私立	193	3.6718	.6278		
顯性 知識	(1) 公立	240	3.7008	.5683	4.078***	1>2
	(2) 私立	193	3.4694	.6093		
隱性 知識	(1) 公立	240	3.8958	.5306	1.426	
	(2) 私立	193	3.8197	.5779		
知識 中心	(1) 公立	240	4.1208	.6391	5.802***	1>2
	(2) 私立	193	3.7345	.7459		
市場 效果	(1) 公立	240	3.7058	.5522	-.158	
	(2) 私立	193	3.7140	.5081		
測量	(1) 公立	240	3.6521	.6394	1.106	
	(2) 私立	193	3.5842	.6294		
人員 技術	(1) 公立	240	3.5467	.6297	1.402	
	(2) 私立	193	3.4560	.7154		
科技基 本設施	(1) 公立	240	3.6125	.7220	3.930***	1>2
	(2) 私立	193	3.3420	.6994		
總量表	(1) 公立	240	3.7658	.4559	2.754**	1>2
	(2) 私立	193	3.6413	.4817		

p<.01 , *p<.001

- (二) 顯性知識分層面的第 1 組 (公立) 與第 2 組 (私立) 間之差異，達到顯著水準 ($p < .001$)。就平均數而言，第 1 組 ($M=3.7008$ ， $SD=.5683$) 高於第 2 組 ($M=3.4694$ ， $SD=.6093$)，顯示公立學校的知識管理應用現況比私立學校的知識管理應用現況符合顯性知識分層面的程度較高。
- (三) 知識中心分層面的第 1 組 (公立) 與第 2 組 (私立) 間之差異，達到顯著水準 ($p < .001$)。就平均數而言，第 1 組 ($M=4.1208$ ， $SD=.6391$) 高於第 2 組 ($M=3.7345$ ， $SD=.7459$)，顯示公立學校的知識管理應用現況比私立學校的知識管理應用現況符合知識中心分層面的程度較高。
- (四) 科技基本設施分層面的第 1 組 (公立) 與第 2 組 (私立) 間之差異達顯著水準 ($P < .001$)。就平均數而言，第 1 組 ($M=3.6125$ ， $SD=.7220$) 高於第 2 組 ($M=3.3420$ ， $SD=.6994$)，顯示公立學校的知識管理應用現況比私立學校的知識管理應用現況符合科技基本設施分層面的程度較高。

貳、學校類別變項與知識管理各分層面之分析

學校類別變項 (高中、高職) 與知識管理各分層面之差異分析，採用 t 考驗之統計方法，各分層面平均數、標準差及 t 值如表 4-4-2 所示，茲分別說明如下：

- 一、就整體而言，不同學校類別 (高中與高職) 的學校知識管理應用現況未達顯著差異水準， t 值為 -1.256 ， $p > .05$ 。
- 二、文化／結構 ($t=1.046$ ， $p > .05$)、程序 ($t=-1.792$ ， $p > .05$)、顯性知識 ($t=-.752$ ， $p > .05$)、隱性知識 ($t=-1.081$ ， $p > .05$)、人員／技術 ($t=-.264$ ， $p > .05$)、科技基本設施 ($t=-1.343$ ， $p > .05$) 等六個分層面未達到顯著差異水準。

三、領導 ($t=-2.609, p<.01$)、知識中心 ($t=3.590, p<.001$)、市場效果 ($t=-3.282, p<.01$)、測量 ($t=-3.853, p<.001$) 等四個分層面達顯著差異水準，茲分別說明如下：

- (一) 領導分層面的第 1 組 (高中) 與第 2 組 (高職) 間之差異，達到顯著水準 ($P<.01$)。就平均數而言，第 2 組 ($M=3.8702, SD=.632$) 高於第 1 組 ($M=3.7143, SD=.6057$)，顯示高職的學校知識管理應用現況比高中的學校知識管理應用現況符合領導分層面的程度較高。
- (二) 知識中心分層面的第 1 組 (高中) 與第 2 組 (高職) 間之差異達顯著水準 ($p<.001$)。就平均數而言，第 1 組 ($M=4.0551, SD=.6370$) 高於第 2 組 ($M=3.8098, SD=.7843$)，顯示高中的學校知識管理應用現況比高職的學校知識管理應用現況符合知識分層面的程度較高。
- (三) 市場效果分層面的第 1 組 (高中) 與第 2 組 (高職) 間之差異達顯著水準 ($p<.01$)。就平均數而言，第 2 組 ($M=3.8043, SD=.5527$) 高於第 1 組 ($M=3.6367, SD=.5055$)，顯示高職的學校知識管理應用現況比高中的學校知識管理應用現況符合市場效果分層面的程度較高。
- (四) 測量分層面的第 1 組 (高中) 與第 2 組 (高職) 間之差異達顯著水準 ($p<.001$)。就平均數而言，第 2 組 ($M=3.7540, SD=.6655$) 高於第 1 組 ($M=3.5204, SD=.5925$)，顯示高職的學校知識管理應用現況比高中的學校知識管理應用現況符合測量分層面的程度較高。

第四章 研究分析與討論

表 4-4-2 學校類別變項在各分層面之平均數、標準差及 t 考驗摘要表

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	t 值	備註
領導	(1) 高中	245	3.7143	.6057	-2.609**	2>1
	(2) 高職	193	3.8702	.6302		
文化 結構	(1) 高中	245	3.8922	.5707	1.406	
	(2) 高職	193	3.8330	.6019		
程序	(1) 高中	245	3.6503	.6435	-1.792	
	(2) 高職	193	3.7624	.6470		
顯性 知識	(1) 高中	245	3.5788	.5609	-.752	
	(2) 高職	193	3.6223	.6426		
隱性 知識	(1) 高中	240	3.8367	.5280	-1.081	
	(2) 高職	188	3.8947	.5833		
知識 中心	(1) 高中	245	4.0551	.6370	3.590***	1>2
	(2) 高職	188	3.8098	.7843		
市場 效果	(1) 高中	245	3.6367	.5055	-3.282**	2>1
	(2) 高職	188	3.8043	.5527		
測量	(1) 高中	245	3.5204	.5925	-3.853***	2>1
	(2) 高職	188	3.7540	.6655		
人員 技術	(1) 高中	245	3.4988	.6002	-.264	
	(2) 高職	188	3.5160	.7529		
科技基 本設施	(1) 高中	245	3.4510	.6335	-1.343	
	(2) 高職	188	3.5452	.8257		
總量表	(1) 高中	245	3.6854	.4249	-1.256	
	(2) 高職	188	3.7428	.5247		

p<.01 , *p<.001

參、學校規模變項與知識管理及各分層面之分析

學校規模變項與知識管理及各分層面之差異分析，採用單因子變異數分析之統計方法，各分層面平均數及標準差分析如表 4-4-3 所示，單因子變異數分析如表 4-4-4 所示，茲分析如下：

一、就整體而言，不同規模學校的知識管理應用現況有顯著差異，F 值為 4.607， $p < .001$ 。再進一步以 Scheffe 事後比較，得下列三個結果：

(一) 第 5 組 (51 至 60 班) 與第 1 組 (20 班以下) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 5 組 ($M=3.9027$, $SD=.5014$) 高於第 1 組 ($M=3.6207$, $SD=.4264$)，亦即是學校規模為 51 至 60 班比 20 班以下的學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

(二) 第 5 組 (51 至 60 班) 與第 2 組 (21 至 30 班) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 5 組 ($M=3.9027$, $SD=.5014$) 高於第 2 組 ($M=3.6212$, $SD=.4271$)，亦即是學校規模為 51 至 60 班比 20 至 30 班的學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

(三) 第 5 組 (51 至 60 班) 與第 3 組 (31 至 40 班) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 5 組 ($M=3.9027$, $SD=.5014$) 高於第 3 組 ($M=3.5549$, $SD=.5118$)，亦即是學校規模為 51 至 60 班比 31 至 40 班的學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

二、顯性知識 ($F=2.039$, $p > .05$)、市場效果 ($F=1.224$, $p > .05$) 等二個分層面未達到顯著差異水準。

三、領導 ($F=3.172$, $p < .01$)、文化／結構 ($F=6.741$, $p < .001$)、程序 ($F=2.595$, $p < .05$)、隱性知識 ($F=4.349$, $p < .01$)、知識中心 ($F=3.487$, $p < .01$)、測量 ($F=4.294$, $p < .01$)、人員／技術 ($F=3.203$, $p < .01$)、科技基本設施 ($F=4.720$, $p < .001$) 等八個分層面達顯著差異水準，再進一步以 Scheffe 事後比較結果如下：

(一) 領導分層面的第 5 組 (51 至 60 班) 與第 2 組 (21 至 30 班) 間之差異達顯著水準。就平均數而言, 第 5 組 ($M=4.0127, SD=.6079$) 高於第 2 組 ($M=3.6588, SD=.6954$), 即規模為 51 至 60 班比 20 至 30 班的學校知識管理應用現況符合領導分層面的程度較高。

(二) 文化／結構分層面

1. 第 5 組 (51 至 60 班) 與第 1 組 (20 班以下) 間之差異達顯著水準。就平均數而言, 第 5 組 ($M=4.1342, SD=.5071$) 高於第 1 組 ($M=3.7579, SD=.6161$), 亦即是學校規模為 51 至 60 班比 20 班以下的學校知識管理應用現況符合文化／結構分層面的程度較高。

2. 第 5 組 (51 至 60 班) 與第 2 組 (21 至 30 班) 間之差異達顯著水準。就平均數而言, 第 5 組 ($M=4.1342, SD=.5071$) 高於第 2 組 ($M=3.7035, SD=.5560$), 亦即是學校規模為 51 至 60 班比 21 至 30 班的學校知識管理應用現況符合文化／結構分層面的程度較高。

3. 第 5 組 (51 至 60 班) 與第 3 組 (31 至 40 班) 間之差異達顯著水準。就平均數而言, 第 5 組 ($M=4.1342, SD=.5071$) 高於第 3 組 ($M=3.6242, SD=.6159$), 亦即是學校規模為 51 至 60 班比 31 至 40 班的學校知識管理應用現況符合文化／結構分層面的程度較高。

(三) 程序分層面經進一步以 Scheffe 事後比較結果, 顯示在各組別上無顯著差異情形。

(四) 隱性知識分層面的第 5 組 (51 至 60 班) 與第 1 組 (20 班以下) 間之差異及第 5 組 (51 至 60 班) 與第 2 組 (21 至 30 班) 間之差異皆達顯著水準。就平均數而言, 第 5 組 ($M=4.0785, SD=.5688$) 高於第 1 組 ($M=3.7263, SD=.4937$), 亦即學校規模為 51 至 60

班比 20 班以下的學校知識管理應用現況符合隱性知識分層面的程度較高。第 5 組($M=4.0785$, $SD=.5688$)高於第 2 組($M=3.7318$, $SD=.5187$)，亦即是學校規模為 51 至 60 班比 21 至 30 班的學校知識管理應用現況符合隱性知識分層面的程度較高。

(五) 知識中心分層面的第 5 組 (51 至 60 班) 與第 3 組 (31 至 40 班) 間之差異，達到顯著水準。就平均數而言，第 5 組 ($M=4.1709$, $SD=.6449$) 高於第 3 組 ($M=3.6818$, $SD=.9648$)，亦即是學校規模為 51 至 60 班比 31 至 40 班的學校知識管理應用現況符合知識中心分層面的程度較高。

(六) 測量分層面：

1. 學校規模的第 5 組 (51 至 60 班) 與第 2 組 (21 至 30 班) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 5 組 ($M=3.9051$, $SD=.7142$) 高於第 2 組 ($M=3.4971$, $SD=.5503$)，亦即是學校規模為 51 至 60 班比 21 至 30 班的學校知識管理應用現況符合測量分層面的程度較高。

2. 學校規模的第 5 組 (51 至 60 班) 與第 4 組 (41 至 30 班) 間之差異，達到顯著水準。就平均數而言，第 5 組 ($M=3.9051$, $SD=.7142$) 高於第 4 組 ($M=3.5741$, $SD=.6501$)，亦即是學校規模為 51 至 60 班比 41 至 30 班的學校知識管理應用現況符合測量分層面的程度較高。

3. 學校規模的第 5 組 (51 至 60 班) 與第 6 組 (61 班以上) 間之差異，達到顯著水準。就平均數而言，第 5 組 ($M=3.9051$, $SD=.7142$) 高於第 6 組 ($M=3.5663$, $SD=.6013$)，亦即是學校規模為 51 至 60 班比 61 班以上的學校知識管理應用現況符合測量分層面的程度較高。

(七) 人員／技術分層面的第 5 組 (51 至 60 班) 與第 3 組 (31 至 40

班)間之差異達顯著水準。就平均數而言,第5組(M=3.6608, SD=.6841)高於第3組(M=3.1758, SD=.7965),亦即是學校規模為51至60班比31至40班的學校知識管理應用現況符合人員／技術分層面的程度較高。

(八)科技基本設施分層面的第5組(51至60班)與第1組(20班以下)間之差異達顯著水準。就平均數而言,第5組(M=3.6424, SD=.8592)高於第1組(M=3.1930, SD=.6748),亦即是學校規模為51至60班比20班以下的學校知識管理應用現況符合科技基本設施分層面的程度較高。

表 4-4-3 學校規模變項在各分層面之平均數及標準差摘要表

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
領導	20 班以下 (含 20 班)	57	3.8000	.5014
	21 至 30 班	85	3.6588	.6954
	31 至 40 班	33	3.7333	.5354
	41 至 50 班	81	3.7654	.6146
	51 至 60 班	79	4.0127	.6079
	61 班以上	98	3.7224	.6217
文化 結構	20 班以下 (含 20 班)	57	3.6161	.6161
	21 至 30 班	85	3.5560	.5560
	31 至 40 班	33	3.6159	.6159
	41 至 50 班	81	3.5728	.5728
	51 至 60 班	79	3.5071	.5071
	61 班以上	98	3.5665	.5665
程序	20 班以下 (含 20 班)	57	3.4971	.6700
	21 至 30 班	85	3.6078	.6980
	31 至 40 班	33	3.6566	.5732
	41 至 50 班	81	3.7654	.5784
	51 至 60 班	79	3.8481	.6914
	61 班以上	98	3.7347	.6072

表 4-4-3 學校規模變項在各分層面之平均數及標準差摘要表 (續)

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
顯性 知識	20 班以下 (含 20 班)	57	3.4702	.5726
	21 至 30 班	85	3.5365	.5978
	31 至 40 班	33	3.4788	.7088
	41 至 50 班	81	3.5951	.6164
	51 至 60 班	79	3.7392	.6270
	61 班以上	98	3.6531	.5085
隱性 知識	20 班以下 (含 20 班)	57	3.7263	.4937
	21 至 30 班	85	3.7318	.5187
	31 至 40 班	33	3.8000	.6000
	41 至 50 班	81	3.8815	.6106
	51 至 60 班	79	4.0785	.5688
	61 班以上	98	3.8837	.4848
知識 中心	20 班以下 (含 20 班)	57	3.8728	.7183
	21 至 30 班	85	3.8059	.6494
	31 至 40 班	33	3.6818	.9648
	41 至 50 班	81	3.9969	.6783
	51 至 60 班	79	4.1709	.6449
	61 班以上	98	3.9872	.7065
市場 效果	20 班以下 (含 20 班)	57	3.6667	.4588
	21 至 30 班	85	3.6541	.4999
	31 至 40 班	33	3.6061	.5350
	41 至 50 班	81	3.7481	.5420
	51 至 60 班	79	3.8152	.6451
	61 班以上	98	3.7000	.4850
測量	20 班以下 (含 20 班)	57	3.5658	.5640
	21 至 30 班	85	3.4971	.5503
	31 至 40 班	33	3.6439	.6615
	41 至 50 班	81	3.5741	.6501
	51 至 60 班	79	3.9051	.7142
	61 班以上	98	3.5663	.6013

表 4-4-3 學校規模變項在各分層面之平均數及標準差摘要表 (續)

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
人員 技術	20 班以下 (含 20 班)	57	3.5614	.6307
	21 至 30 班	85	3.4565	.6730
	31 至 40 班	33	3.1758	.7965
	41 至 50 班	81	3.5926	.6119
	51 至 60 班	79	3.6608	.6841
	61 班以上	98	3.4327	.6407
科技基 本設施	20 班以下 (含 20 班)	57	3.1930	.6748
	21 至 30 班	85	3.5529	.5605
	31 至 40 班	33	3.1515	.7260
	41 至 50 班	81	3.5247	.7589
	51 至 60 班	79	3.6424	.8592
	61 班以上	98	3.5791	.6586
總量表	20 班以下 (含 20 班)	57	3.6207	.4264
	21 至 30 班	85	3.6212	.4271
	31 至 40 班	33	3.5549	.5118
	41 至 50 班	81	3.7353	.4793
	51 至 60 班	79	3.9027	.5014
	61 班以上	98	3.7166	.4437

表 4-4-4 學校規模變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
領導	組間	5.959	5	1.192	3.172**	5>2
	組內	160.420	427	.376		
	總和	166.379	432			
文化／結構	組間	10.799	5	2.160	6.741***	5>1
	組內	136.806	427	.320		5>2
	總和	147.604	432			5>3

表 4-4-4 學校規模變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表 (續)

層面	變異來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
程序	組間	5.328	5	1.066	2.595*	無
	組內	175.330	427	.411		
	總和	180.658	432			
顯性知識	組間	3.596	5	.719	2.039	
	組內	150.602	427	.353		
	總和	154.198	432			
隱性知識	組間	6.397	5	1.279	4.349**	5>1
	組內	125.624	427	.294		5>2
	總和	132.021	432			
知識中心	組間	8.646	5	1.729	3.487**	5>3
	組內	211.773	427	.496		
	總和	220.419	432			
市場效果	組間	1.731	5	.346	1.224	
	組內	120.721	427	.283		
	總和	122.451	432			
測量	組間	8.343	5	1.669	4.294**	5>2
	組內	165.919	427	.389		5>4
	總和	174.261	432			5>6
人員／技術	組間	7.009	5	1.402	3.203**	5>3
	組內	189.065	427	.443		
	總和	193.913	432			
科技基本 設施	組間	11.855	5	2.371	4.720***	5>1
	組內	214.492	427	.502		
	總和	226.347	432			
總量表	組間	4.908	5	.982	4.607***	5>1
	組內	90.976	427	.213		5>2
	總和	95.884	432			5>3

* p<.05 , ** p<.01 , *** p<.001

肆、學校校齡變項與知識管理各分層面之分析

學校校齡變項與知識管理應用現況及各分層面之差異分析，採用單因子變異數分析之統計方法，各分層面平均數及標準差分析如表 4-4-5 所示，單因子變異數分析如表 4-4-6 所示，茲分析如下：

一、就整體而言，不同校齡學校知識管理應用現況有顯著差異，F 值為 6.736， $p < .001$ 。再進一步以 Scheffe 事後比較，得下列四個結果：

(一) 第 2 組 (11 至 20 年) 與第 1 組 (10 年以下) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 2 組 ($M=3.9084$, $SD=.4751$) 高於第 1 組 ($M=3.6509$, $SD=.4271$)，亦即校齡為 11 至 20 年比 10 年以下的學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

(二) 第 2 組 (11 至 20 年) 與第 4 組 (31 年以上) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 2 組 ($M=3.9084$, $SD=.4751$) 高於第 4 組 ($M=3.6671$, $SD=.4666$)，亦即校齡為 11 至 20 年比 31 年以上的學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

(三) 第 3 組 (21 至 30 年) 與第 1 組 (10 年以下) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 3 組 ($M=3.9508$, $SD=.4687$) 高於第 1 組 ($M=3.6509$, $SD=.4271$)，亦即校齡為 21 至 30 年比 10 年以下的學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

(四) 第 3 組 (21 至 30 年) 與第 4 組 (31 年以上) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 3 組 ($M=3.9508$, $SD=.4687$) 高於第 4 組 ($M=3.6671$, $SD=.4666$)，亦即校齡為 21 至 30 年比 31 年以上的學校知識管理應用現況符合知識管理的程度較高。

二、科技基本設施 ($F=2.593$, $p > .05$) 分層面未達到顯著差異水準。

三、領導 ($F=4.904$, $p < .01$)、文化／結構 ($F=8.730$, $p < .001$)、程序 ($F=4.370$, $p < .01$)、顯性知識 ($F=6.156$, $p < .001$)、隱性知識

($F=3.955$, $p<.01$)、知識中心 ($F=4.004$, $p<.01$)、市場效果 ($F=4.616$, $p<.01$) 測量 ($F=8.243$, $p<.001$)、人員／技術 ($F=6.510$, $p<.001$) 等九個分層面達顯著差異水準，再進一步 Scheffe 事後比較結果如下：

- (一) 領導分層面的第 3 組 (21 至 30 年) 與第 1 組 (10 年以下) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 3 組 ($M=4.0127$, $SD=.6079$) 高於第 1 組 ($M=3.6588$, $SD=.6954$)，亦即 21 至 30 年比 10 年以下的學校知識管理應用現況符合領導分層面的程度較高。
- (二) 文化／結構分層面的第 2 組 (11 至 20 年) 與第 1 組 (10 年以下) 間之差異以及第 2 組 (11 至 20 年) 與第 4 組 (31 年以上) 間之差異皆達顯著水準。就平均數而言，第 2 組 ($M=4.2163$, $SD=.5398$) 高於第 1 組 ($M=3.7477$, $SD=.6044$)，亦即校齡為 11 至 20 年比 10 年以下的學校知識管理應用現況符合文化／結構分層面的程度較高。第 2 組 ($M=4.2163$, $SD=.5398$) 高於第 4 組 ($M=3.8172$, $SD=.5740$)，亦即校齡為 11 至 20 年比 31 年以上的學校知識管理應用現況符合文化／結構分層面的程度較高。
- (三) 程序分層面經進一步以 Scheffe 事後比較結果，顯示在各組別上無顯著差異情形。
- (四) 顯性知識的第 3 組 (21 至 30 年) 與第 4 組 (31 年以上) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 3 組 ($M=3.9571$, $SD=.6449$) 高於第 4 組 ($M=3.5237$, $SD=.5797$)，亦即 21 至 30 年比 31 年以上的學校知識管理應用現況符合顯性知識分層面的程度較高。
- (五) 隱性知識分層面的第 2 組 (11 至 20 年) 與第 1 組 (10 年以下) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第 2 組 ($M=4.0776$, $SD=.5639$) 高於第 1 組 ($M=3.7231$, $SD=.5382$)，亦即校齡為 11 至 20 年比 10 年以下的學校知識管理應用現況符合隱性知識分層

面的程度較高。

(六) 知識中心分層面的第 2 組 (11 至 20 年) 與第 4 組 (31 年以上) 間之差異達顯著水準。就平均數而言, 第 2 組 ($M=4.2245$, $SD=.5891$) 高於第 4 組 ($M=3.8763$, $SD=.7464$), 亦即是學校校齡為 11 至 20 年比 31 年以上的學校知識管理應用現況符合知識中心分層面的程度較高。

(七) 市場效果分層面的第 3 組 (21 至 30 年) 與第 1 組 (10 年以下) 間之差異以及第 3 組 (21 至 30 年) 與第 4 組 (31 年以上) 間之差異皆達顯著水準。就平均數而言, 第 3 組 ($M=4.0429$, $SD=.5371$) 高於第 1 組 ($M=3.6338$, $SD=.5426$), 亦即是校齡為 21 至 30 年比 10 年以下的學校知識管理應用現況符合市場效果分層面的程度較高。第 3 組 ($M=4.0429$, $SD=.5371$) 高於第 4 組 ($M=3.6845$, $SD=.5102$), 亦即是校齡為 21 至 30 年比 31 年以上的學校知識管理應用現況符合市場效果分層面的程度較高。

(八) 測量分層面：

1. 學校校齡的第 2 組 (11 至 20 年) 與第 1 組 (10 年以下) 間之差異, 達到顯著水準。就平均數而言, 第 2 組 ($M=3.8724$, $SD=.6792$) 高於第 1 組 ($M=3.4615$, $SD=.6269$), 亦即校齡為 11 至 20 年比 10 年以下的學校知識管理應用現況符合測量分層面的程度較高。

2. 學校校齡的第 2 組 (11 至 20 年) 與第 4 組 (31 年以上) 間之差異, 達到顯著水準。就平均數而言, 第 2 組 ($M=3.8724$, $SD=.6792$) 高於第 4 組 ($M=3.5782$, $SD=.6146$), 亦即是學校校齡為 11 至 20 年比 31 年以上的學校知識管理應用現況符合測量分層面的程度較高。

3. 學校校齡的第 3 組 (21 至 30 年) 與第 1 組 (10 年以下) 間之

差異，達到顯著水準。就平均數而言，第3組 ($M=4.0089$ ， $SD=.5421$) 高於第1組 ($M=3.4615$ ， $SD=.6269$)，亦即是學校校齡為21至30年比10年以下的學校知識管理應用現況符合測量分層面的程度較高。

4. 學校校齡的第3組 (21至30年) 與第4組 (31年以上) 間之差異，達到顯著水準。就平均數而言，第3組 ($M=4.0089$ ， $SD=.5421$) 高於第4組 ($M=3.5782$ ， $SD=.6146$)，亦即是學校校齡為21至30年比31年以上的學校知識管理應用現況符合測量分層面的程度較高。

(九) 人員／技術分層面：

1. 學校校齡的第2組 (11至20年) 與第1組 (10年以下) 間之差異，達顯著水準。就平均數而言，第2組 ($M=3.7878$ ， $SD=.4733$) 高於第1組 ($M=3.4215$ ， $SD=.5917$)，亦即是學校校齡為11至20年比10年以下的學校知識管理應用現況符合人員／技術分層面的程度較高。
2. 學校校齡的第2組 (11至20年) 與第4組 (31年以上) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第2組 ($M=3.7878$ ， $SD=.4733$) 高於第4組 ($M=3.4460$ ， $SD=.6967$)，亦即是學校校齡為11至20年比31年以上的學校知識管理應用現況符合人員／技術分層面的程度較高。
3. 學校校齡的第3組 (21至30年) 與第4組 (31年以上) 間之差異達顯著水準。就平均數而言，第3組 ($M=3.8357$ ， $SD=.6533$) 高於第4組 ($M=3.4460$ ， $SD=.6967$)，亦即是學校校齡為21至30年比31年以上的學校知識管理應用現況符合人員／技術分層面的程度較高。

表 4-4-5 學校校齡變項在各分層面之平均數及標準差摘要表

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
領導	10 年以下 (含 10 年)	65	3.5692	.5908
	11 至 20 年	49	3.8776	.7232
	21 至 30 年	28	4.0571	.5131
	31 年以上	291	3.7869	.6055
文化 結構	10 年以下 (含 10 年)	65	3.7477	.6044
	11 至 20 年	49	4.2163	.5398
	21 至 30 年	28	4.0429	.4788
	31 年以上	291	3.8172	.5740
程序	10 年以下 (含 10 年)	65	3.6615	.6468
	11 至 20 年	49	3.9048	.6939
	21 至 30 年	28	3.9881	.5843
	31 年以上	291	3.6449	.6330
顯性 知識	10 年以下 (含 10 年)	65	3.6954	.5558
	11 至 20 年	49	3.7020	.6352
	21 至 30 年	28	3.9571	.6449
	31 年以上	291	3.5237	.5797
隱性 知識	10 年以下 (含 10 年)	65	3.7231	.5382
	11 至 20 年	49	4.0776	.5639
	21 至 30 年	28	3.8786	.5744
	31 年以上	291	3.8550	.5438
知識 中心	10 年以下 (含 10 年)	65	4.0038	.5838
	11 至 20 年	49	4.2245	.5891
	21 至 30 年	28	4.0893	.7303
	31 年以上	291	3.8763	.7464
市場 效果	10 年以下 (含 10 年)	65	3.6338	.5426
	11 至 20 年	49	3.7673	.5864
	21 至 30 年	28	4.0429	.5371
	31 年以上	291	3.6845	.5102
測量	10 年以下 (含 10 年)	65	3.4615	.6269
	11 至 20 年	49	3.8724	.6792
	21 至 30 年	28	4.0089	.5421
	31 年以上	291	3.5782	.6146

表 4-4-5 學校校齡變項在各分層面之平均數及標準差摘要表 (續)

層面	變項層別	次數	平均數	標準差
人員 技術	10 年以下 (含 10 年)	65	3.4215	.5917
	11 至 20 年	49	3.7878	.4733
	21 至 30 年	28	3.8357	.6533
	31 年以上	291	3.4460	.6967
科技基 本設施	10 年以下 (含 10 年)	65	3.6231	.5948
	11 至 20 年	49	3.6582	.9336
	21 至 30 年	28	3.5893	.8395
	31 年以上	291	3.4253	.6919
總量表	10 年以下 (含 10 年)	65	3.6509	.4271
	11 至 20 年	49	3.9084	.4751
	21 至 30 年	28	3.9508	.4687
	31 年以上	291	3.6671	.4666

表 4-4-6 學校校齡變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
領導	組間	5.517	3	1.839	4.904**	3>1
	組內	160.863	429	.375		
	總和	166.379	432			
文化／結構	組間	8.493	3	2.831	8.730***	2>1
	組內	139.112	429	.324		2>4
	總和	147.604	432			
程序	組間	5.358	3	1.786	4.370**	無
	組內	175.301	429	.409		
	總和	180.658	432			

表 4-4-6 學校校齡變項在各分層面之單因子變異數分析摘要表 (續)

層面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較 (Scheffe)
顯性知識	組間	6.364	3	2.121	6.156***	3>4
	組內	147.833	429	.345		
	總和	154.198	432			
隱性知識	組間	3.553	3	1.184	3.955**	2>1
	組內	128.468	429	.299		
	總和	132.021	432			
知識中心	組間	6.004	3	2.001	4.004**	2>4
	組內	214.415	429	.500		
	總和	220.419	432			
市場效果	組間	3.829	3	1.276	4.616**	3>1 3>4
	組內	118.622	429	.277		
	總和	122.451	432			
測量	組間	9.498	3	3.166	8.243***	2>1, 2>4 3>1, 3>4
	組內	164.763	429	.384		
	總和	174.261	432			
人員／技術	組間	8.443	3	2.814	6.510***	2>1 2>4 3>4
	組內	185.470	429	.432		
	總和	193.913	432			
科技基本設施	組間	4.031	3	1.344	2.593	
	組內	222.316	429	.518		
	總和	226.347	432			
總量表	組間	4.314	3	1.438	6.736***	2>1, 2>4 3>1, 3>4
	組內	91.570	429	.213		
	總和	95.884	432			

* p<.05 , ** p<.01 , *** p<.001

第五節 綜合分析與討論

本節依據本章第一至四節統計分析的結果，依研究目的及待答問題並參酌相關研究，綜合分析與討論如下：

壹、臺北市高中職學校知識管理應用現況分析

一、就平均數而言：

(一) 知識管理的十個分層面情形：

以平均數高低排列依序為：知識中心、文化／結構、隱性知識、領導、市場效果、程序、測量、顯性知識、人員／技術、科技基本設施。顯示臺北市高中職學校知識管理應用現況與知識中心分層面的符合程度最高，其次為文化／結構分層面。

(二) 整體現況分析：

整體而言，平均數為 3.7103，且各分層面與中間值之比較皆達顯著差異，顯示臺北市高中職學校知識管理應用現況符合知識管理的程度為中間偏高，已具知識管理雛型。

二、就標準差而言：

以標準差高低排列依序為：科技基本設施、知識中心、人員／技術、程序、測量、領導、顯性知識、文化／結構、隱性知識、市場效果。顯示臺北市中職學校行政人員及教師在學校知識管理應用現況符合知識管理科技基本設施分層面的看法最一致，其次為知識中心分層面，最不一致的是市場效果分層面。

貳、不同個人背景變項在知識管理及各分層面的差異情形

在本研究中，個人背景變項共包括性別、最高學歷、服務年資、現任職務、任教科目等五個變項，各變項之分項如下：性別（分為：1. 男、2.

第四章 研究分析與討論

女等二項)、最高學歷(分為:1.師範、師專或專科 2.一般大學(師資班或修習教育學程) 3.師院、師大或大學教育相關學院、系 4.研究所四十學分班 5.研究所(含碩士、博士)等五項)、服務年資(分為:1.5年以下(含5年) 2.6年至10年 3.11至15年 4.16至20年 5.20至25年 6.26年以上(含26年)等六項)、現任職務(分為:1.處室主任 2.組長或科主任 3.導師或專任教師等三項)、任教科目(分為:1.一般科目 2.工業類專業科目 3.商業類專業科目 4.家事、農業、藝術等專業科目 5.輔導科目等五項)。

五種個人背景變項在知識管理及其十個分層面之差異情形,根據本研究調查所得到的結果下:

一、領導分層面:

五種個人背景變項在知識管理領導分層面並無顯著差異。

二、文化/結構分層面:

在個人背景變項中,最高學歷和現任職務等二個變項,所知覺的學校知識管理應用現況與文化/結構分層面的符合程度達顯著差異水準,其中最高學歷為研究所(碩士、博士)者所知覺的學校知識管理應用現況符合文化/結構分層面的程度高於一般大學者;現任職務為處室主任或秘書者所知覺的學校知識管理應用現況符合文化/結構分層面的程度高於導師或專任教師。

三、程序分層面:

在個人背景變項中,不同任教科目所知覺的學校知識管理應用現況與程序分層面的符合程度達顯著差異,其中任教科目為工業類專業科目者所知覺的符合程度高於商業類專業科目者;任教科目為家事、農業、藝術等專業科目者所知覺的符合程度高於商業類專業科目者。

四、顯性知識分層面:

個人背景變項中,性別、任教科目等二個變項,所知覺的學校知識管

理應用現況與顯性知識分層面的符合程度達顯著差異，其中男性所知覺的符合程度高於女性；任教科目為工業類專業科目者所知覺的符合程度高於一般商業類專業科目者。

五、隱性知識分層面：

個人背景變項中，不同現任職務所知覺的學校知識管理應用現況與隱性知識分層面符合程度達顯著差異水準，其中現任職務為處室主任或秘書者所知覺的符合程度高於導師或專任教師。

六、知識中心分層面：

個人背景變項中，現任職務及任教科目等二個變項，對所知覺的學校知識管理應用現況與知識中心分層面之符合程度達顯著差異水準，其中現任職務為處室主任或秘書者所知覺的符合程度高於導師或專任教師；任教科目為一般科目（如國、英、數等）者所知覺的符合程度高於者及商業類專業科目者；任教科目為輔導科目者所知覺的符合程度高於商業類專業科目者。

七、市場效果分層面：

個人背景變項中，不同任教科目所知覺的學校知識管理應用現況與市場效果分層面的符合程度達顯著差異水準，其中任教科目為工業類專業科目者所知覺的符合程度高於一般科目（如國、英、數等）者及商業類專業科目者；任教科目為家事、農業、藝術等專業科目者所知覺的符合程度高於一般科目（如國、英、數等）者及商業類專業科目者。

八、測量分層面：五種個人背景變項在測量分層面並未達顯著差異水準。

九、人員／技術分層面：

個人背景變項中，不同性別所知覺的學校知識管理應用現況與人員／技術分層面的符合程度達顯著差異水準，其中男性所知覺的符合程度高於女性。

十、科技基本設施分層面：

五種個人背景變項在科技基本設施分層面並未達顯著差異水準。

十一、總量表：

個人背景變項中，現任職務及任教科目變項，所知覺的學校知識管理應用現況與知識管理整體符合程度達顯著差異水準，其中現任職務為處室主任或秘書者所知覺的符合程度高於導師或專任教師；任教科目為工業類專業科目者所知覺的符合程度高於商業類專業科目者；任教科目為家事、農業、藝術等專業科目者所知覺的符合程度高於商業類專業科目者。

參、學校環境變項對學校知識管理應用現況與知識管理符合程度之影響

在本研究中，學校環境變項包括學校性質、學校類別、學校規模、學校校齡等四個變項，各變項之分項如下：學校性質（分為：1. 公立 2. 私立等二項）、學校類別（分為：1. 高中 2. 高職等二項）、學校規模（分為：1. 20 班以下（含 20 班） 2. 21 班到 30 班 3. 31 班到 40 班 4. 41 班到 50 班 5. 51 班到 60 班 6. 61 班以上等六項）、學校校齡（分為：1. 10 年以下（含 10 年） 2. 11 年至 20 年 3. 21 至 30 年 4. 31 年至 40 年 5. 41 年以上（含 41 年）等五項）。

四種學校環境變項在學校知識管理應用現況與知識管理及其十個分層面的符合程度之差異情形，根據本研究調查所得之結果如下：

一、領導分層面：

在學校環境變項中，學校類別、學校規模和學校校齡等三個變項，對學校知識管理應用現況與領導分層面的符合程度達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合領導分層面的程度而言，學校類別為高職的學校高於高中；學校規模為 51 至 60 班的學校高於 21 至 30 班的學校；學校校齡為 21 至 30 年的學校高於 10 年以下的學校。

二、文化／結構分層面：

在學校環境變項中，學校性質、學校規模和學校校齡等三個變項，對學校知識管理應用現況與文化／結構分層面的符合程度達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合知識管理文化／結構分層面的程度而言，學校性質為公立的高中職學校高於私立的高中職學校；學校規模為51至60班的學校高於20班以下、21至30班及31至40班的學校；學校校齡為11至20年的學校高於10年以下及31年以上的學校。

三、程序分層面：四種學校環境變項在程序分層面均未達顯著差異水準。

四、顯性知識分層面：

在學校環境變項中，學校性質和學校校齡等二個變項，對學校知識管理應用現況與顯性知識分層面的符合程度達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合顯性知識分層面的程度而言，學校性質為公立的高中職學校高於私立高中職學校；學校校齡為21至30年的學校高於31年以上的學校。

五、隱性知識分層面：

學校環境變項中的學校規模和學校校齡等二個變項，對學校知識管理應用現況與隱性知識分層面的符合程度達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合隱性知識分層面的程度而言，學校規模為51至60班的學校高於20班以下及21至30班的學校；學校校齡為11至20年的學校高於10年以下的學校。

六、知識中心分層面：

學校環境變項中的學校性質、學校類別、學校規模和學校校齡等四個變項，對學校知識管理應用現況與知識中心分層面的符合程度皆達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合知識中心分層面的程度而言，學校性質為公立的高中職學校高於私立高中職學校；學校類別為高中的學校高於高職；學校規模為51至60班的學校高於31至40班的學校；學校校齡

為 11 至 20 年的學校高於 31 年以上的學校。

七、市場效果分層面：

學校環境變項中的學校類別和學校校齡等二個變項，對學校知識管理應用現況與市場效果分層面的符合程度達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合市場效果分層面的程度而言，學校類別為高職的學校高於高中；學校校齡為 21 至 30 年的學校高於 10 年以下及 31 年以上的學校。

八、測量分層面：

學校環境變項中的學校類別、學校規模和學校校齡等三個變項，對學校知識管理應用現況與測量分層面的符合程度達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合測量分層面的程度而言，學校類別為高職的學校高於高中；學校規模為 51 至 60 班的學校高於 21 至 30 班及 41 至 50 班及 61 班以上的學校；學校校齡為 11 至 20 年的學校高於 10 年以下及 31 年以上的學校；校齡為 21 至 30 年的學校高於 10 年以下及 31 年以上的學校。

九、人員／技術分層面：

學校環境變項中的學校規模和學校校齡等二個變項，對學校知識管理應用現況與人員／技術分層面的符合程度達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合人員／技術分層面的程度而言，學校規模為 51 至 60 班的學校高於 31 至 40 班的學校；學校校齡為 11 至 20 年的學校高於 10 年以下及 31 年以上的學校；校齡為 21 至 30 年的學校高於 31 年以上的學校。

十、科技基本設施分層面：

學校環境變項中的學校性質和學校規模等二個變項，對學校知識管理應用現況與科技基本設施分層面的符合程度達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合科技基本設施分層面的程度而言，公立的高中職學校高於私立高中職學校；學校規模為 51 至 60 班的學校高於 20 班以下的學校。

十一、總量表：

學校環境變項中的學校性質、學校規模和學校校齡等三個變項，對學

校知識管理應用現況與知識管理的符合程度達顯著差異水準。就學校知識管理應用現況符合知識管理的程度而言，學校性質為公立的高中職學校高於私立高中職學校；學校規模為 51 至 60 班的學校高於 20 班以下、21 至 30 班及 31 至 40 班的學校；學校校齡為 11 至 20 年的學校高於 10 年以下及 31 年以上的學校；校齡為 21 至 30 年的學校高於 10 年以下及 31 年以上的學校。

肆、本研究與其它相關研究結果比較

本研究與其它相關研究之結果比較分為：學校知識管理應用現況、個人背景變項部份以及學校環境變項等三部份，分析其與本研究結果類似及不同之處，茲分別說明如下：

一、學校知識管理應用現況：

(一) 與本研究結果類似部份：

賴文堅（2002）研究指出：

知識管理各分層面部份：最高的二個是「文化」與「知識中心」。

吳毓琳（2001）研究指出：

1. 知識管理適合應用於國民中學學校行政。
2. 國民中學學校行政的資訊科技設備尚待充實。

葉佩真（2003）研究指出：

1. 高級中學成員對學校知識管理績效的實際感受皆持正向肯定的看法。
2. 高級中學成員對學校知識管理績效的實際感受以知識收存階段最高。
3. 二十四縣市的高級中學知識管理績效知覺可分為兩群，臺北市屬於知識管理績效較高的一群。

(二) 與本研究不同部份：

賴文堅 (2002) 研究指出：

1. 我國高中職學校的知識管理現況整體表現其平均得分為 3.27 分，表示學校組織的知識管理表現並不理想，必須多加努力才能符合推動知識管理的基本條件。
2. 知識管理各分層面部份：最低的是「人員」。

二、個人背景變項部份：

(一) 與本研究類似部份：

吳毓琳 (2001) 研究指出：

學校行政主管與基層人員的認知存有差異。

鄭曜忠 (2001) 研究指出：

1. 高級中學行政主管知識管理態度良好。
2. 專職主任的知識管理態度顯著高於教師兼任組長。

葉佩真 (2003) 研究指出：

1. 不同性別的高級中學學校成員在實際層面的整體部份看法無顯著差異。
2. 不同服務年資的高級中學學校成員在實際層面的整體部份看法無顯著差異。
3. 不同學歷的高級中學學校成員在實際層面的整體部份看法無顯著差異。

(二) 與本研究不同部份：

鄭曜忠 (2001) 研究指出：

1. 男性的知識管理態度顯著高於女性。
2. 學歷為大學的行政主管的知識管理態度顯著高於碩士者。

葉佩真 (2003) 研究指出：

不同職務的高級中學學校成員在實際層面的整體部份看法無顯

著差異。

三、學校環境變項部份

(一) 與本研究相同部份：

賴文堅(2002)研究指出：

1. 創校歷史悠久高中職學校之知識管理表現較差。
2. 規模較大高中職學校知識管理表現較佳。

吳毓琳(2001)研究指出：

學校規模的特性影響學校行政知識管理的推動

鄭曜忠(2001)研究指出：

不同類別的高級中學行政主管對知識管理的態度無顯著差異。

葉佩真(2003)研究指出：

不同學校類別的高級中學學校成員在實際層面的整體部份看法無顯著差異。

(二) 與本研究不同部份：

賴文堅(2002)研究指出：

1. 高中學校之知識管理表現優於高職學校。
2. 私立高中職學校之知識管理表現優於公立高中職學校。

鄭曜忠(2001)研究指出：

1. 不同學校別之高級中學行政主管對知識管理度並無顯著差異。
2. 不同創校歷史的高級中學行政主管對知識管理的態度無顯著差異。
3. 班級總數 61 班以上的高級中學行政主管對知識管理的態度顯著高於 51 至 60 班的高級中學。

葉佩真(2003)研究指出：

1. 不同學校性質的高級中學學校成員在實際層面的整體部份看法無顯著差異。

2. 不同學校規模的高級中學學校成員在實際層面的整體部份看法無顯著差異。
3. 不同學校歷史的高級中學學校成員在實際層面的整體部份看法達顯著差異，學校歷史 5 至 10 年者較高。