

第三章 研究設計、方法與實施

本章旨在說明研究方法及設計與實施的過程，共分五節，按研究架構與流程、研究對象、研究方法、研究工具、資料整理與檢核等，依次敘述如下：

第一節 研究架構與流程

一、研究架構

研究者根據研究目的及基於本研究進行分析探討的文獻為基礎，採質量兼顧的內容分析法，並輔以座談，針對九年一貫課程中人與動物互動的內容進行分析，並從而建構出本研究之架構，如下圖 3-1-1 所示：

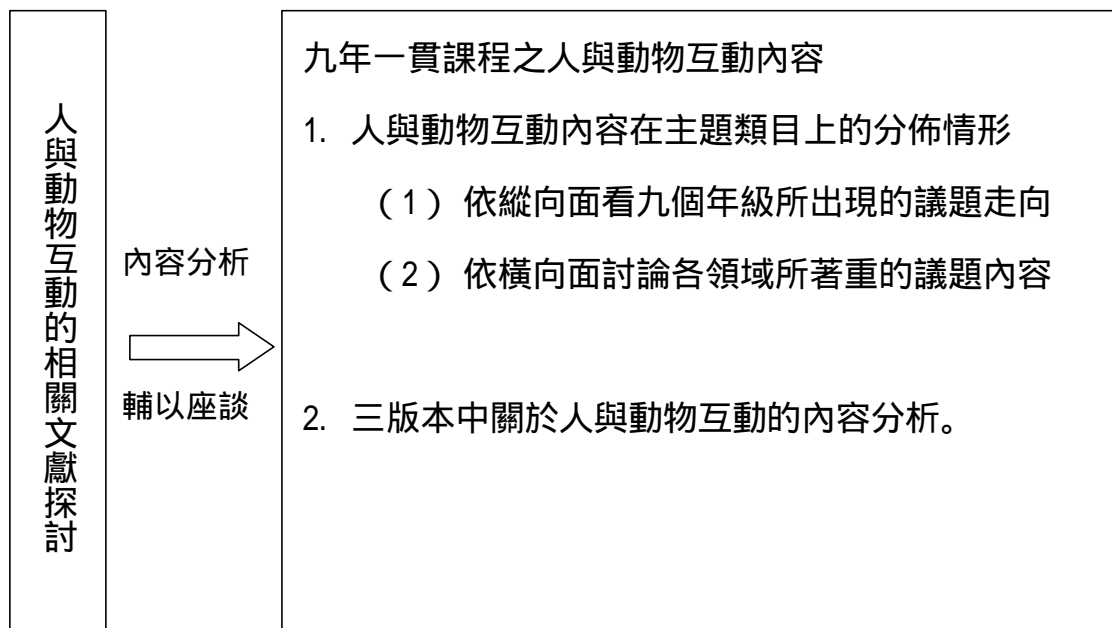


圖 3-1-1 研究架構

二、研究流程

本研究旨在探討九年一貫課程中之人與動物互動內容，其具體步驟與研究進度可從圖 3-1-2 所示：

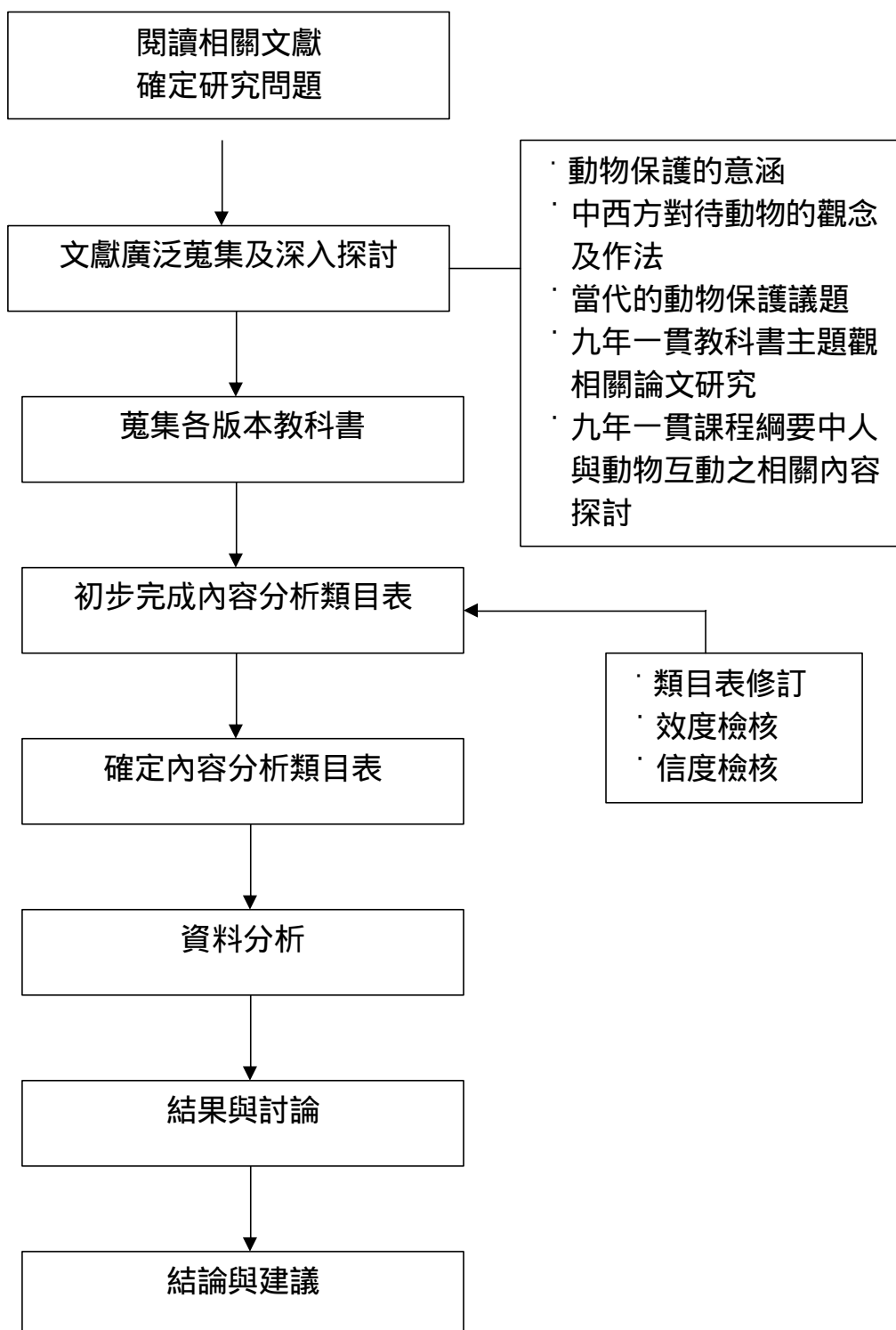


圖 3-1-2 本研究之研究流程圖

第二節 研究對象

本研究是以九年一貫教科書七大領域為主要分析對象，僅針對課本，且所選取的教科書版本包括民國九十四年康軒、翰林、南一三家出版社所出版的教科書。統計各版本語文(包括國語文一到九年級、英語七到九年級)、數學一到九年級、自然與生活科技(除了原有三到九年級外，還包含一、二年級生活領域)、健康與體育一到九年級、綜合活動一到九年級、社會領域三到六年級及藝術與人文三到六年級之教科書，課文總數如表 3-2-1。

表 3-2-1 各版本教科書總課數

領域 \ 版本	康軒	翰林	南一	合計
國語文	301	302	295	898
數學	204	194	202	600
自然與生活科技	300	403	312	1015
健康與體育	402	384	342	1128
綜合活動	236	293	248	777
社會	237	218	218	673
藝術與人文	173	213	232	618
英語	69	57	33	159
合計	1922	2064	1882	5868

第三節 研究方法

本研究主要針對九年一貫教科書中，各版本對於人與動物互動之相關內容進行探究，為達成研究目的，本研究主要採取內容分析法進行探討。

一、內容分析法

(一) 內容分析定義與功用

內容分析法是一種研究方法論，即對文件內容做出有效推論的一組程序（林義男、陳淳文譯，1989）。Holsti（1969）也提到，可以拿既有的傳播內容為對象，分析其所傳遞和塑造的價值觀念。因此，內容分析可說是以訊息的實質內容為主要研究對象，也就是探究「什麼」（what）的問題。

(二) 定質分析與定量分析

內容分析法有所謂的「定量分析」與「定質分析」兩類，前者是以頻率分配（Frequency distribution）的狀況為基礎，運用一套程序對文件內容做客觀、有系統、量化的敘述，並加以有效推論的一種研究方法（歐用生，1980；楊孝嶸，1989；楊慧文，1998）。而後者著重於文本內容之潛在性意義的探討（歐用生，1980）。

量的內容分析（QCA）採用較結構化的規則，將內容分析的細目（items）歸類在先前預設的類目（categories）中，容易忽略了文件內容的脈絡性，忽略現象所在的社會結構，且不易深入探究文件所賦予的內在意義，容易將問題過分單純化（歐用生，1996；Altheide，1996）。

由於教科書內容的生產是一系列的轉化歷程，從出版社的人力資源的組織、教科書內容的呈現、與使用者（學校教師）的詮釋到接受者（學生）的理解，都蘊含在此一過程中。所以，以語意詮釋的方式，不僅重視內容

出現的次數,更重視其所傳遞的訊息,如矛盾或對立等觀點(歐用生,2001),因此本研究將教科書視為有結構性的整體以進行內容分析。

第四節 研究工具

本研究欲對教科書進行分析，在量化部分，本研究使用內容分析作為研究工具的建立與分析程序。

一、內容分析的類目、單位

(一) 分析類目

為使文本內容能據以歸類，必須於量化工具選定前選定分析類目 (categories of analysis)。傳播學者通常將傳播分成兩大類目 (王石蕃, 1992)。一是「說什麼」(what is said)類目，用以測量實質內容，包括主題、方法、特性、主角(人物)、權威、來源、目標、標準、方向及價值；另一是「如何說」(how it is said)類目，用以測量內容的形式，包括傳播形式或類型、敘述形式、情感強度及傳播策略等。本研究分析類目的設計主要分析教科書的實質內容，就是說什麼 (what is said) 部分。

Altheide (1996) 指出文件分析法在資料蒐集、分析與詮釋的過程是反省的、循環的，重視研究者與文本的交互作用，因此研究者所發展的分析向度會隨著研究的進行，所以分析類目 (categories) 並非一成不變，會有某種程度的修正，藉此精緻資料蒐集表。

本研究教科書「人與動物互動及動物保護議題」類目表 (見表3-4-1) 形成主要是：

1. 本研究是由農委會動物保護教育計畫的一部份成果。從2004年由梁明煌教授以環境教育學會的名義，接受農委會委託，進行動物保護教育計畫，其中一項主要工作文分析國內九年一貫教科書的動物保護部分，此乃鑑於教科書為學校教學之主要內容，且影響學校師生極大。環境教育學會在2004年、2005年進行兩年的教科書內容分析，並且與出版社透過研討會及座談會進行對話，而本研究是建立在這兩年計畫成果之基礎，再次

重新審閱教科書，並且計算人與動物互動在各版本、各年級次數之頻度，並對教科書提到之人與動物之議題進行更深度的探討。

- 2.環境教育學會在2004教科書分析，乃是由王順美老師、梁明煌老師邀請台灣師範大學及台北市立教育大學環境教育研究所研究生及台灣大學社會所畢業生共12年，由2004年7月至11月共同依照各領域分組，按照慣性生命協會所出的《小白、阿花何處去？》，檢視從三個出版社所收集到的教科書，共計309冊，將與動物相關的圖及文字部分，逐頁的挑出，並進行評論與建議，每一筆資料記錄於表格（）中，包括單元名稱、與動物相關的內容以及建議。每個領域至少兩名人員共同審查、交叉比對，針對有疑義及重要發現，則全部人員開會一併討論，此分析結果共計573筆。此外，並於2004年11月20日辦理研討會，邀請教科書出版社、民間動物保護團體、關心動物的教師參加。會中，台灣動物社會研究會的朱增宏理事長提出，建議以動物福利的五大自由進行分析歸類。
- 3.至2005年計畫中，研究者參與此計畫，與王順美老師以及兩位研究生共同再根據第一年教科書內容分析計畫成果，進行檢視，一開始邀請朱增宏理事長指導，說明動物福利五大自由及野生動物保育，檢討第一年的分析方式，朱理事長建議以動物保護議題為主，但後來研究小組對於各議題的界定發生困難，而未採用。小組人員先將前一年與動物有關的部分再進行挑選，只挑選出「人與動物」互動部分，結果僅有147筆，然後再針對相關部分逐項的檢視五大自由及兩個保育（見附錄六），並進行分析，其執行步驟是先聚集一起討論觀察單位，隨後才針對類目設計，達成共識。在檢視每本教科書的過程中，互不干擾，聚會時再彼此討論，互相修正不當觀點，達成協議，依據王石蕃（1992）所述，這樣的方式是可以提升信度。審視時，發現多數教科書之敘述不清楚或五大自由及保育之間有相互關連性，例如：棲地破壞，影響族群，也影響動物飲食、安全等，以致於難僅按五大自由、野生動物保育歸類。研究小組最後回

到「人與動物互動」的本質，進行歸類得到初步的架構，此架構成為本研究分析工具的基礎。研究者將此分析工具，又重新將375冊教科書進行掃描「人與動物互動」的內容，且對分析工具進行調整。分析工具於研究過程中曾再次界定並給七位專家學者審查，最後再與指導教授討論後確定類目表內容，類目表形成，請見附錄六。

歸納出「人與飼養動物」、「動物園」、「人與野生動物」、「其他」等面向，作為分析教科書的類目。

在「人與飼養動物」類再次分成「買賣」、「認養」、「流浪動物」、「照顧」、及「工具化、娛樂化」、「飼養小型野生動物」等六個面向討論；「動物園」獨立分類，因為其涉及圈養野生動物及非野生動物；在「人與野生動物」類目分成「狩獵」、「棲息地」、「刻意營造」、「自然物收集」等四個面向討論；「其他」類則將不在前面所述之人與動物互動內容歸到此類。說明如表3-4-1所示：

表 3-4-1 人與動物互動及動物保護議題類目表

主類目	次類目	說明
人 與 飼 養 動 物	買賣	透過買賣方式取得動物。例如：到寵物店買狗，可能造成繁殖場過度繁殖。
	認養	以認養的方式取得動物，例如：到動物之家或動物收容所領養小狗，也許會減少流浪狗產生。
	流浪動物	因棄養而產生流浪動物，造成社區環境問題。
	照顧	讓動物保持愉快、健康和 safety，亦即符合動物福利中不受飢渴、生活舒適、不受痛苦傷害和疾病、無恐懼、表達天性，能夠預防，或容易取得適當診斷與

		醫療的自由。亦即符合動物福利的五大自由。例如：幫小狗洗澡、定期施打預防針。
	工具化 娛樂化	將動物當成工具使役或娛樂表演，主要以利用動物為目的。例如：騎馬、撈金魚。然而應該考慮到動物的是有感知能力，而且在使役時也需考慮承載量以及是否痛苦。
	飼養小型野生動物	飼養尚未透過人工或飼養尚未透過人工培育行為及生理的動物。例如：飼養蜥蜴、昆蟲、蝴蝶。
動物園		保育、教育、研究、遊憩已是動物園的四大功能，世界上許多很好的野生動物保育方案都是動物園執行的。世界各國的動物園建設越來越注重自然化、生活化和實用化，不僅僅在籠舍的建築與櫥窗設計上，皆盡量營造出與動物原有棲地相同的生活環境。
人 與 野 生	狩獵	依野生動物保育法規定，所謂獵捕是指以藥品、獵具或其他器具或方法，捕取或捕殺野生動物之行為。然而，野生動物資源的「經營」，經常是以犧牲「個體」利益或價值為交換條件。
	刻意營造	以人道方式善待動物的行為，照顧受傷的野生動物或以人工方式營造環境，但卻違背了順其自然的倫理原則。例如：搶救擱淺的鯨豚、設置餵食器（Bird Feeder）。
	棲息地	依野生動物保育法規定，所謂棲息環境係指維持動植物生存之自然環境。因此必須了解復育地最原始的物理（濕度、溫度）、化學（營養組成）與生物（植被、生態區位）以及人為干擾等狀況，才能進行物種

動		保存與棲地復育的工作。
物	自然物收集	將已死亡的野生動物產製品---係指野生動物之屍體、骨、角、牙、皮、毛、卵或器官之全部、部分或其加工品製作成工藝品，例如蒐集貝殼製作相框。
其他	不屬於以上所列者	

(二) 分析單位

分析單位 (units of analysis) 是內容分析所採行的最小單位，也是最基本的一項工作。通常以章、節、單元、課、段、詞、句 為分析單位，各有其優缺點，以課、章為分析單位時，不宜作概念之分析 (歐用生，1980)。而自民國 90 年起各家出版社編輯的教科書，捨棄了過去以「課」為主軸的編排方式，而改以「主題」或「單元」 (center-theme) 為軸線去鋪陳。內容分析歸類的基本單位是內容分析成敗的關鍵。雖然本研究分析單位因各領域編排方式不同，因此說明如下：

- 1.國語文部分以「課」為分析單位
- 2.英語、自然與生活科技、健康與體育、社會、綜合活動、藝術與人文及數學以單元裡的「活動」為分析單位。

本研究為求正確地掌握資料作客觀分析，並回答研究問題，故在分析單位的設定上，將兼採次數單位及脈絡單位¹的方式進行。為求精確以及得到較詳

¹脈絡單位 (context unit) : 它是檢定內容元素的最大單位，用於描述隱含性的傳播內容，重視內容背景、情境、脈絡，藉以凸顯紀錄單位的特性。而為了凸顯紀錄單位的特性，脈絡單位也是要注意的 (王石蕃，1992)

盡的細節與達到較高的信度。本研究不僅分析課本文字敘述文字，亦考量學習仍需以生動活潑的圖片為主。因此在計次部分，分析範圍以課本本文、圖片為主，而目次、編輯者的話、編輯要旨、教學指引、習作等不列入計次分析部分。但是當研究者進行詮釋性的分析時，會閱讀教學指引的內容，與課本交互對照分析，確定其意涵後，再將其歸入適切的類目中。

1.文字分析部分

進行文字分析時會將整個課文字內容反覆閱讀，找出此段課文最主要欲傳遞的人與動物互動的內容，接著將內容歸至適切的類目當中。

2.圖片部分

本研究將圖片部分獨立分析，且將每一個分隔獨立畫面作為分析單位，分析其訊息中的內容。如果圖畫中的人物帶有對話或帶有圖片主題文字的呈現，則將文字也視為圖片的一部份，一併計算。

例如：圖 3-4-1 中的有一對話「I need a family. Please take me home.」，很明顯這是主類目「人與飼養動物」中的「認養」，因此在主類目「人與飼養動物」與次類目「認養」各劃記一次。

另外依據整課內容敘述，上段內容是領養小狗的方式，下段內容是說明成為好主人的條件，因此在劃記上則上段內容在主類目的「人與飼養動物」與次類目的「認養」各劃記一次；下段內容則在主類目「人與飼養動物」與次類目的「照顧」各劃記一次。

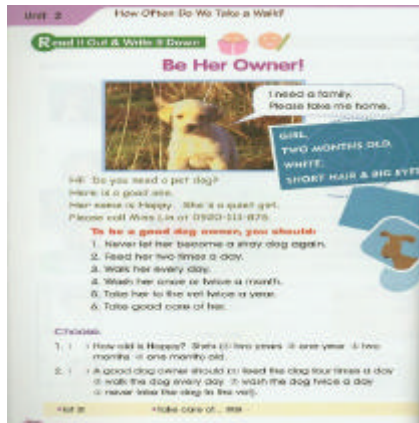


圖 3-4-1 翰林版英語八上 Be Her Owner

二、訪談法（座談會）

訪談的主要目的是在獲得個人想法、情感、關注焦點、意圖或有興趣事物的訊息（吳芝儀、李奉儒譯，1995）。本研究先分析三家出版社各版本教科書內容，但若只採用單面向的教科書分析，恐流於研究者個人獨斷的觀點；此外，文件資料可能分由不同的人，基於某種目的而為，難免會有誇張、渲染，甚至夾雜個人偏見，且文件提供的只是語言的行為（王文科，2002），至於非語言的行為，研究者認為必須透過訪談法以補強文件分析的弱點。

研究者自2005年參與由行政院農委會委託中華民國環境教育學會所做的「推動動物保護」計畫，此計畫由兩位教授、三位研究生一起將翰林、康軒、南一三家出版社的教科書中與動物保護相關的內容進行分析，期間曾將所歸納出的各類動物保護議題與三家教科書出版社進行焦點座談，並瞭解他們的需求。因此，透過與三家教科書編輯群的座談與交流，可降低研究者自身的主觀與偏頗，且更能貼近教科書發展的脈絡，釐清盲點，亦可讓研究者更明確的了解三家教科書編輯群的理念與想法。

Mishler 曾說過：「訪談是一種交談行動，是受訪者與訪談者共同建構意義的過程。」（吳芝儀、李奉儒譯，1995）。因此訪談的分析，應理解其訪談

的情境以及現象的社會文化脈絡，加以研究者自身的詮釋，賦予訪談內容真實的生命力。

以下表3-4-2為出席三家出版社的座談會時間、參與人員及座談重點。（座談摘要請見附錄七）

表3-4-2 座談資料

日期	出版社	參與人員	座談重點
2005.11.09	翰林	翰林出版社謝智偉、陳宛非編審、謝志豪主編、趙若芸副主編、賴誌遠主任、姚玉妙專員、林世杰專員以及、梁明煌、王順美、洪苑齡、徐邦寧	<p>翰林認為因為課文內容需配合課程綱要，因此在增修部分除了插圖這方面可以內部人員修改，但文字敘述上則因考慮送審可能會被駁回，所以如果要新增動物保護方面的內容可能比較困難。</p> <p>國語陳主任： 取材是雙向思考的，尤其教科書不僅是書商，還需要經過送編審來審查，所以，有許多也許不一定是教科書商的問題，也許書商的取材是正向的反而送編審後，就被打回票了。不過如果僅針對圖片上的呈現，倒是比較能刪除。</p> <p>社會： 主要內容是尊重文學性與</p>

			<p>寓言，而不是著重在動物保護或虐待動物。再者，透過比喻、擬人的手法讓孩子能學到文學運用，不過對於動物保護的訊息會在教學指引中提及。</p> <p>國語：</p> <p>現在進行的教科書都是修編動作，所以，明年抽換的可能是3與6年級。指引比較能多下手著墨，多加些多元的觀點與省思面向。其他如課程內容在執行與作業上的難度是高的。</p> <p>綜合活動：</p> <p>提到有個部份有動保上的疑慮，其實是因為課本上是題目卡，已於指引中強調到照顧的觀念。而有關一年級我的寶貝中，將烏龜當成寶貝的圖可再做調整。</p>
2005.11.16	南一	南一出版社陳芳曦、翁靜雯小姐以及梁明煌、王順美、洪苑齡、徐邦	<p>因為南一出版社僅有兩位負責國中的國語文領域編輯人員出席，因此僅能針對國中的國語文方面作回應，對於其他領域</p>

		<p>寧、林佩瑩</p>	<p>則是將此次的報告內容帶回出版社讓其他領域的編輯人員瞭解。</p> <p>王老師：</p> <p>像國語文國二課文提到青蛙的實驗，其實不好的也可以放，負面的不是都不好，只要有適當的討論，還是可亦繼續放在課文中。因為學生可能沒有機會知道這樣不好，因此看要是如何呈現。</p> <p>南一代表：</p> <p>會將這些訊息帶回去給出版社的各組，但是明年會不會改，得看內部各組有他們自己的考量，因為要看是不是有其他替代的圖片。</p> <p>梁老師：</p> <p>希望你們在未來的增修的部分可以給我一個簡單的回應，這樣我們就比較不需要再每一次都翻書。</p> <p>王老師：</p>
--	--	--------------	---

			<p>如果有時從課程綱領上面去看，可以找出一個大方向去改，而非僅就於某一家出版社。</p>
2005.12.02	康軒	梁明煌 王順美教授、徐邦寧、林佩瑩、洪苑齡、農委會陳美玲 康軒出版社編輯群	<p>此次重點偏重於教材媒體的需求，希望透過媒體播放可以補教科書所無法呈現動物保護相關內容之不足 農委會的回應是拍攝影片也是需要專業及需要知道出版社的需求，所以希望出版社也可以出資一同合作，如果能出資 51%以上，就可變成獨家授權。</p>

第五節 資料整理與檢核

研究最大的挑戰就是從龐雜大量的資料中找出意義之所在，並建構資料的實質內容，這個過程中並非將所接收到的資料照單全收，而是要持續性的篩選以「拋棄」研究歷程中所堆積的資料（吳芝儀、李奉儒譯，1995；顧瑜君譯，1998）。因此，資料的整理與檢核便格外重要，本研究的資料整理與檢核的方式將說明如下：

一、資料整理

資料的整理與檢核，是在資料蒐集的過程中，同時進行的。誠如黃瑞琴（1991）所言：質的研究是一個週而復始的循環過程。因此，本研究資料的整理亦是不斷循環檢證的歷程。

首先，本研究以民國九十四年出版之九年一貫課程的教科書作為研究的版本，選定市場佔有率最高的前三家 - 翰林、康軒、南一。由於研究者本身亦參與2005年中華民國環境教育學會所進行的「推動動物保護計畫」之教科書分析工作，因此自2005年8月初，委請中華民國環境教育學會發文給三家出版社 - 翰林、康軒、南一，請求贈閱各領域的教科書，總計三家出版社七大領域共375冊，並於2005年10月中旬蒐集完成。在這期間，研究者與計畫團隊中的教科書分析小組成員陸續將所收集到的教科書中人與動物互動的文字、圖片進行初步的歸類，並參考三場焦點座談的內容做更進一步的分析。

由於2005年行政院農委會委託的推動動物保護計畫案已結束，但研究者的論文仍持續進行中。研究者認為探討人與動物互動內容的教科書分析，仍需要再閱覽大量相關文獻、資料後，才能進一步將所整理的資料放入合適的類目中，因此2006年4月至5月，研究者再重新翻閱相關文獻與所有的教科書，並邀請計畫團隊中另外兩位研究生，一位是台北市立教育大學環境教育與資源研究所三年級碩士生，其論文研究方向是動物收容所是否可成為教育中

心，以及國立東華大學環境政策研究所三年級碩士生，其論文研究是動物保護的相關網站分析，兩位分別修國小和國中的教育學程，再加上兩位論文也與動物保護相關，因此藉由兩位的幫忙，審視研究者再次整理出來的資料，研究者本人再依照「人與動物互動及動物保護議題類目表」做資料分類、並依照三家版本、各領域做編碼並建檔，以方便日後撰寫研究報告，所以資料整理的工作更居關鍵。

二、 資料檢核

(一) 信度檢測

內容分析法中的信度分析，是指評估研究者文件分析之類目及其分析單元，是否能將內容歸入相同的類目中，並且使所得結果的一致。一致性愈高，內容分析的信度也愈高(歐用生，1996)。內容分析必須經過嚴密的信度分析，才能使精確性提高，亦即信度的高低將直接影響內容分析的結果。而內容分析中所謂的信度係指測度研究者內容分析之類目及分析單位，是否能夠將內容歸入相同的類目中，並使所得到的結果一致，一致性愈高內容分析的信度也愈高；一致性愈低，則內容分析的效度亦愈低，一般而言，內容分析的信度應在0.8 或0.9 以上(楊孝燦，1989)。

本研究信度檢測說明如下：

1.抽取信度檢測樣本：

在從事量化分析前必須先抽取「信度檢測樣本」以進行評分員之間的相互同意度檢驗。本研究先採全部普查，也就是375本教科書先由參與行政院農委會委託中華民國環境教育學會所執行的「推動動物保護計畫」團隊成員(包含兩位教授、三位台灣師大環境教育研究所二

年級碩士生)一起瀏覽過後,研究者再採系統取樣的方式,將各領域以英文縮寫字母排序後進行編碼²,一年級到九年級的課本中抽取十分之一為樣本,再依三家出版社筆畫排序,分別是N、K、H,將各冊編號,任意以隨機數10作為第一個樣本,然後每隔十冊抽取一冊,直到取滿各領域所需的冊數為止。樣本合計共37冊。(明細見附錄一)

2.約請評分員：

本研究邀請兩位評分員進行信度考驗,一位是台北市立教育大學環境教育研究所碩士班三年級學生,自2004年起參與行政院農委會委託中華民國環境教育學會的「推動動物保護教育計畫」,此外,已完成國小教師實習課程;另一位是國立東華大學環境政策研究所碩士班三年級學生,自2005年起也一起參與「推動動物保護計畫」,已修完國中教育學分課程。二位的論文也與動物保護議題相關,且對國中、小的課程內容也具有基本認知與瞭解,而這兩位正是幫忙研究者再次審視所有教科書人與動物互動內容分類的伙伴。

3.將類目表及定義分發給三位評分員閱讀,說明分析單位、編碼規則、歸類及劃記方式,針對疑義予以澄清,並由研究者加以舉例解釋。

4.由評分員自行獨立完成類目表的歸類劃記。

5.依下列公式計算評分員之相互同意度及研究者信度。

(1) 相互同意度 (Pi)

²藝術與人文 Arts and Humanities、英語 English、健康與體育 Health and Physical Education、綜合活動 Integrative Activities、生活課程 Life Curriculum、國語 Mandarin、數學 Mathematics、自然與生活科技 Science and Technology、社會 Social Studies

$$\text{相互同意度} = \frac{2M}{N1+N2}$$

M：兩人共同同意的項目數

N1：第一評分員作答的題數

N2：第二評分員作答的題數

根據此公式獲得評定員相互同意度如下表所示：

評定員	甲	乙	丙
乙	0.84	X	0.88
丙	0.78	0.92	X
研究者	X	0.83	0.81

(2) 平均相互同意值(P)

$$\text{平均相互同意值}(P) = \frac{P1+P2+P3+\dots+Pn}{N} \quad N = \text{相互比較的次數}$$

$$\text{因此本研究之平均相互同意值} = (0.84+0.78+0.92+0.83+0.88+0.81)$$

-6

$$= 0.84$$

(3) 評分者信度(R)

$$\text{評分者信度} = \frac{\text{評分人數} \times \text{平均相互同意值}}{1 + \text{【(評分人數-1) \times 平均相互同意值】}}$$

$$\begin{aligned}\text{計算過程如下：} &= (3 \times 0.84) / 1 + \left[(3-1) \times 0.84 \right] \\ &= 0.94\end{aligned}$$

$$\text{評分者信度} = 0.94$$

(4) 研究者信度(Ri)

$$\text{研究者信度} = \frac{2 \times \text{平均相互同意值}}{1 + \text{平均相互同意值}}$$

計算過程如下：

$$\begin{aligned}\text{研究者信度} &= 2 \times 0.84 / 1 + 0.84 \\ &= 0.91\end{aligned}$$

由上述計算的結果顯示，評分員信度為 0.94，研究者信度為 0.91。

依據楊孝燦(1989)所述，一般而言，內容分析的信度應在0.8 或 0.9 以上。因此本研究符合內容分析所規定的信度。

(二) 效度建立

本研究的內容效度旨在系統性檢視九年一貫課程中，各領域動物保護議題類目內容的適宜性。本研究之分析類目係根據文獻探討與現行台灣的【動物保護法】與【野生動物保育法】發展而成，為求類目內容的正確性，研究歷程中已經過多次修改，其中曾全盤推翻，但每次修改後再與指導教

授、研究者任教的學校老師、同儕等對象進行討論，且於類目發展過程中，以郵寄方式敦請專家學者（見附錄二）加以檢視審查，專家學者回函後，若研究者遇有不明白之處，則再以電話或e-mail聯絡予之詢問，經多次思考、修正，務求其周延、明確，以達內容效度的要求。