

國立台灣師範大學教育心理與輔導學系
教育心理學報，民82，26期，23～51頁

幼兒與母親間依附關係與其 學校社會能力表現之研究*

蘇 建 文 黃 迺 毓

摘 要

本研究主要目的有三：(1)探討Main and Cassidy之6歲兒童依附關係測量方法的可行性；(2)了解我國6歲兒童與母親依附關係的品質與分類；(3)比較安全依附兒童與不安全依附兒童學校中社會能力表現的差異。本研究的受試係80名幼稚園大班兒童及其母親，首先邀請母請與受試前來師大教育心理與輔導學系兒童觀察室，接受6歲兒童依附關係觀察測量，然後以學前兒童社會能力量表，學前兒童行為量表、幼兒人際問題解決能力測驗，以及情感角色取替測驗等四項工具，來測量幼兒的社會能力。本研究之主要結果如下：

1. 本研究6歲兒童依附關係測量結果中顯示，受試之安全依附強度與其對母親之重聚行為，包括看母親、對母親微笑、主動與母親互動、回應與配合母親的邀請，以及與母親共同操弄玩具等行為之間具有顯著之正相關關係，而受試之安全依附強度與其逃避母親強度之間則具有顯著之負相關關係。

2. 本研究發現，按照Main and Cassidy之依附關係分類標準，合於逃避型標準之受試，即不安全型者有15名，佔全體人數之18.75%，其餘均為安全型者，佔81.25%，而抗拒型與控制型者均未出現。

3. 本研究進一步將安全型受試分為非常高安全、高安全、中安全，以及低安全四組，再加上不安全組，共為五組，並比較這五組受試社會能力表現的差異，結果發現安全型受試與不安全型受試在學前兒童社會能力、問題行為，以及情感性角色取替能力等方面均無顯著的差異。而非常高安全型與不安全型受試在幼兒人際問題解決能力方面，則具有顯著的差異。非常高安全型的受試表現出較多的流暢性、變通性，以及利社會策略。

關鍵詞：學前兒童、依附、社會行為

* 本研究承行政院國家科學委員會補助研究經費，特此致謝。



壹、前言

嬰兒期最重要的發展任務便是與母親或其他的照顧者建立情感的依附關係，藉著依附關係的建立，母親成為嬰兒的安全堡壘，促使嬰兒對母親有所反應，尋求母親的呵護，有利於嬰兒的生存，而且透過親子之間密切的互動，雙方感情的聯繫的結果，嬰兒對母親以及對環境均能產生安全感與信任感，使嬰兒能夠毫無顧忌的探索環境，Bowlby (1969, 1973, 1980, 1982) 更明確的說明嬰兒與母親間依附關係的重要意義，是因為依附經驗品質，逐漸形成嬰兒對依附對象與對自我的內在運作模式 (internal working model of attachment figure and the self)，這些內在運作模式將統合於個人的人格結構中，成為兒童對新環境的認知，期望及反應的依據，更會影響其社會化的過程。事實上許多的研究結果均證實嬰兒與母親間依附的品質，對於幼兒的認知與社會行為的發展有密切的關係。例如安全依附型的嬰兒，物體恆常性的發展較好 (Bell, 1970)；發展至幼兒期具有較長的注意力 (Main, 1978)。Sroufe et al (1984) 的研究亦發現，早年嬰兒期依附關係的品質可以預測幼兒在幼稚園中的人際關係，較具同理心與服從性 (LaFrenier & Sroufe, 1986; Waters, Wippman & Sroufe, 1979)，相反的早年逃避型與抗拒型的不安全依附關係，導致幼兒在同儕團體中表現出較多的敵意，冷漠及問題行為 (Sroufe, 1983; Erickson, Sroufe & Egeland, 1985)，這些研究在在都說明了早年所建立的依附關係，影響及日後兒童人際關係與社會適應的發展。

早年依附關係的研究均以 Ainsworth (1978) 設計的陌生情境測驗為工具，它是研究嬰兒依附關係唯一的方法，但是陌生情境測驗僅適用於12至18個月的嬰兒，且操作過程煩瑣費時，依附類型的分配又不平均，研究者只能從事小樣本的研究，因此研究的範圍多集中在(一)母親育兒方式與嬰兒依附品質 (Ainsworth et al., 1978; Cornell, 1976; Mastas et al., 1978; Main et al., 1983; Egeland & Faber, 1984; Crokenberg, 1981) (二)依附關係的穩定性 (Campos et al., 1983; Waters, 1983; Thomos & Lamb, 1984) (三)依附品質與嬰兒氣質及智力的關係 (Kagan, 1982; Gaensbauer, Sultz & Connel, 1983; Elegand & Faber, 1984) (四)泛文化嬰兒依附關係的比較 (Grossmann et al., 1985; Miycke, 1981, 1982; Sagi et al., 1983) (五)母親就業托嬰對於嬰兒依附品質的影響 (Hoffman, 1984; Gove & Egeland, 1980; Belsky, 1985; Anderson, Nagle, Roberts & Smith, 1981) 等方面。

至於探索依附品質與幼兒認知或社會行為之間的關係，在過去則必須以縱貫研究的設計，根據受試在12或18個月時觀察的結果，來判斷其依附類型，然後待受試成長至學齡前階段，再度觀察幼兒各項社會行為表現，以求兩者之間的關係。例如 Waters, Wippman & Sroufe (1979) 以32名幼兒為對象，觀察幼兒3歲半時在幼稚園中所表現的與同儕相處的能力，發現在18個月時安全依附型的幼兒，在學校中較受同儕歡迎，較常做領袖，較能達成活動。Arend, Gove & Sroufe (1979) 則發現18個月時屬於安全依附型的嬰兒，在4歲半~6歲時於解決人際問題的情境中，所表現的自我控制性與自我彈性較多。在問題行為的表現上亦呈現出相同的趨勢，如嬰兒期為安全依附型的嬰兒，到了學前年齡階段，所表現出的問題行為較少，相反地，逃避型的嬰兒，以後在學校中較為孤立，與同儕相處的困難較多，亦表現較強的敵意。而抗拒型的嬰兒，以後在學校中則表現出較多被動，分心及無助。(Sroufe, 1983; Erikson, Sroufe & Egeland, 1985; Lewis, Feiring, McGuffog & Jackir, 1984) 此類的研究都是以受試在2歲前依附的類型來推理未來發展的關係，致使研究受到很大的限制，無法推理決定嬰兒安全依附的因素是否持續至幼兒期，亦無法考驗幼兒期親子間的依附品質與幼兒行為間的關係。

有鑑於此，Waters & Deane (1985) 以Bowlby的依附系統理論為基礎，並回顧美國及其它地區有關依附的研究，收集相關的行為與情境，再請43位熟悉依附理論的專家學者，提供依附Q分類的建構定義，最後經過一系列的家庭訪問，修正刪改或合併各個情境中嬰兒行為的反應敘述，編製成為依附Q分類測驗，可應用於家庭情境中，Vaughn & Waters (1990) 亦曾研究家庭中依附Q分類結果，與實驗室中依附類型間的關係，結果顯示安全型與逃避型及抗拒型嬰兒的依附安全感分數間，有明顯的差異，由是可見依附Q分類測驗是具有可靠的效度。

經過多年的努力，Main & Cassidy (1988) 更設計出一種類似陌生情境的測驗，以測量6歲兒童與母親間的依附關係，此種方法亦是在實驗室中進行，孩子與母親共同遊戲數分鐘之後，母親便離開一小時，然後母親又重新回到實驗室，主試者則利用攝影機拍攝兒童與母親的重聚行為，再予以分析評分，Main & Cassidy以九點量表來評定幼兒對母親的安全依附程度，並將之分為安全、逃避、抗拒及控制型四種類型，在發展此方法時，他們曾研究34名12個月至18個月大嬰兒在陌生情境測驗中所表現的依附類型，與6歲時所測得之依附類型之間有84%的一致性，Waters (1978) 之結果亦顯示出89%之一致性。這些研究方法的突破，得使我們了解兒童隨年齡成長，其內在依附對象運作模式的一致性。Cassidy (1988) 並以新發展出的6歲兒童依附關係測量方法，研究52名6歲兒童，他的研究結果顯示，安全依附型的兒童不但與母親重聚時，表現出溫暖親密的親子互動關係，而且從故事完成測驗中，所顯示出的親子關係亦是較為正向積極，由晤談與幼兒自我效能與社會接納性評量表 (Harter & Pike, 1984) 之評量結果中看出，安全依附型的兒童具有較佳的自我概念，積極的自我態度，較高的自信與自尊。Cassidy的研究結果顯示，自嬰兒期所發展出來的內在依附對象的運作模式是具有持續性的，而此內在依附對象的運作模式，可能透過個體形成的自我以影響兒童在其它依附對象不在身邊的情境中的行為表現。換言之，兒童在成長的過程中，不斷地將與依附對象之間的互動經驗，納入其內在的依附對象與自我的運作模式當中，攜帶此內在的運作模式至學校的社會情境中，影響兒童的行為表現。前面所論及的縱貫研究，已經支持Bowlby的論點，由是觀點，幼兒期時幼兒與母親之間的依附關係，亦可能對幼兒在學校中的社會能力表現有密切的關係，事實上此類的研究已經出現，Cohn (1990) 發現安全依附的6歲兒童，不但問題行為較少，且較受同儕及老師的歡迎，Park & Waters (1989) 亦發現安全依附幼兒之間的互動較為和諧與快樂、較少表現支配行為。在國內方面，黃凱倫 (民80) 的研究亦發現，高安全型的6歲兒童，較受同儕歡迎，而逃避型的兒童，較受同儕的拒絕。

何以安全型的兒童，其同儕地位較佳呢？可能是由於兒童在同儕團體中的社會地位與其所表現的社會能力 (蔡延治，民73；簡淑貞，民74；蔣惠珍，民75；廖信述，民77)、角色取替能力 (徐綺穗，民79)、以及人際問題解決能力 (章淑亭，民78) 均呈正相關，因而推論安全依附型的兒童，由於良好的親子互動經驗，發展出較為良好的社會能力與社會技巧，以致於進一步獲得同儕的歡迎。因此，本研究旨在探討6歲兒童與母親間的依附關係及其在學校中社會能力與社會技巧間的關係。

此外，國內從事嬰幼兒依附關係研究的人士不多，僅蘇建文等 (民79) 初次以陌生情境測驗來測量62名12個月大的嬰兒對母親的依附關係，結果發現安全依附型的嬰兒最多，佔75.8%，逃避型次之，佔17.7%，矛盾型最少，佔6.5%。黃惠玲與吳英璋 (民79) 亦曾研究1歲至3歲幼兒的依附行為模式，主要目的在編製依附量表，以為測量的工具。黃凱倫 (民80) 初步從事6歲兒童的依附研究。

本人認為國內嬰幼兒依附關係的研究方興未艾，值得不斷的努力收集更多的資料，以對於我國兒童依附關係及其對於兒童社會行為發展的影響，有更深刻的了解。此外嬰兒依附關係的研究取樣頗為困難，Main & Cassidy (1988) 的新方法，使得幼兒依附關係的測量成為可能，亦更富有意義，本研究的另一目的是在探討此一方法的信度、效度及可行性。

具體言之。本研究的目的具有下列數項：

1. 探討Main & Cassidy測量6歲依附關係方法的可行性。
2. 探討我國5、6歲兒童與母親間依附關係的品質及類型。
3. 探討依附關係品質與兒童社會能力間的關係。
4. 探討依附關係品質與兒童情感性角色取替能力間的關係。
5. 探討依附關係品質與兒童人際問題解決能力間的關係。
6. 探討依附關係品質與兒童問題行為間的關係。

貳、方 法

一、研究受試

本研究受試為80名5至6歲的幼兒及其母親，受試選自大安、龍安、古亭及秀朗國民小學附設的幼稚園，平均年齡為6.2歲。取樣的步驟是先發出邀請函，邀請母親攜帶其就讀於幼稚園的子女，前來師大心輔系兒童觀察室，參與依附關係的觀察測量，最後有80名母親同意參加，這80名幼兒及其母親即是本研究的受試者，各校受試的性別與年齡的分佈情形，詳見於表一。

表一 各校受試的性別與年齡的分佈情形

		大 安	龍 安	古 亭	秀 朗
性 別	男	14	13	6	7
	女	12	9	8	11

二、研究方法

本研究採用觀察法來測量受試與母親之間的依附關係，以學前兒童社會能力量表與學前兒童行為問卷來測量受試在學校中的社會行為表現，上述兩份問卷均由教師就其平時對於學生的了解而評分，另外兩份評量工具則為情感性角色取替測驗及人際問題解決能力測驗，則由研究助理人員擔任測量工作，現分別說明於下。

(一) 依附關係的觀察

本研究中依附觀察進行的步驟，評分的方法及注意事項，乃參考Main & Cassidy (1988) 6歲兒童依附觀察程序，以及其它運用此方法的文獻 (Main, Kaplan, & Cassidy, 1985; Waters, 1978; Bus & Van IJzendoorn, 1988; Main & Cassidy, 1988, Main & Van IJzendoorn, 1988; Cohn, 1990) 編製而成，現分別說明觀察所需的設備、進行的步驟、評分的方法與實施的程序。

1. 觀察的設備

觀察室設在師大心輔系，觀察室內具備幼兒喜愛的多種玩具與書籍，以供受試自由玩耍取用。V8錄影機一台，將所有母親離去、與母親重聚，親子互動的過程加以錄影，以備將來分析評分之用，考夫曼兒童智力測驗箱，以及施測所用之桌椅等。

2. 實施的程序與步驟

研究助理帶領母親及受試進入觀察室，向母親說明整個觀察所需的時間，程序及應注意的事項，並將受試安置在測驗桌旁的椅子上，等一切就緒之後，就開始親子之間的隔離，此時請母親至隔壁房間休息，同時填寫親子關係問卷，受試則單獨留在觀察室中，接受考夫曼兒童智力測驗，測量完畢之後，則自由遊戲，玩玩具，總計約一小時，最後母親返回觀察室，與受試共同活動5分鐘，另一研究助理則將全部過程拍攝錄影，以供日後分析評分。

3. 評分方法

本研究6歲兒童依附關係觀察結果的評分方法，係參照Main & Cassidy (1988) 的計分標準而設計的，特別重視受試與母親隔離一小時後的重聚行為與親子互動的品質，根據這些指標再來評定安全依附的強度與依附的類型。

(1) 重聚行為之評定

重聚行為是指受試與母親重聚之後，最初5分鐘的親子互動過程中，受試對母親的行為表現，重聚行為包括①看母親；②對母親微笑；③主動與母親互動；④回應與配合母親的邀請；⑤與母親共同操弄玩具等項目。在記分时，採用時間取樣法，將5分鐘的親子互動過程，分為30個觀察單位，每個單位10秒鐘，上述五項行為在每一個單位出現時，便記錄一次，因此各項行為出現次數，最低為0次，最高為30次。

(2) 依附關係品質的指標

本研究用以判斷依附關係品質的指標有三項，一為歡迎母親的強度，一為主動與母親互動的強度，一為逃避母親的強度。

歡迎母親的強度量表為一七點量表。由明顯的不歡迎母親（1分），到非常主動積極的歡迎母親（7分）。就理論上來看，安全依附或抗拒型的幼兒得分較高，而逃避型的幼兒得分較低。

主動與母親互動的強度量表亦為一七點量表。由逃避或抗拒與母親互動（1分），到非常主動積極地與母親互動（7分）。安全依附的幼兒，其主動性愈高，而逃避型或抗拒型的幼兒卻恰巧相反。

逃避母親強度量表亦為一七點量表。由不逃避母親（1分），到非常明顯地逃避母親（7分）。安全依附型的幼兒，在此量表上得分較低，而逃避型或抗拒型的幼兒得分較高。

(3) 安全依附強度量表

Ainsworth (1978) 在其陌生情境測驗的評分方法中，明確的指出，安全的依附關係，不能單純的視嬰兒所表現的依附行為多寡來決定，尚須考慮親子互動的品質。由於6歲兒童在行為上已相當獨立，不再明顯的趨近母親尋求身體的接觸，然而由受試對母親的重聚行為，遠距離的互動，如第一眼看到母親時，歡迎母親的強度，與母親互動時所流露出來的積極性，溫暖親切的程度等指標當中，均反映出依附關係的品質。因此Main & Cassidy遂根據重聚行為與依附關係品質諸量表的得分，發展出九點量表，9分代表非常安全的依附關係，1分代表低安全依附關係，計分標準詳見附錄五。

(4) 依附關係的類型

本研究參考Main & Cassidy (1988) 所訂定的依附關係類型的分類原則，並根據受試與母親重聚最初5分鐘的重聚行為、親子互動情形、逃避母親的強度等指標，企圖將受試分

為安全依附型、逃避型、抗拒型、以及控制型四種類型。

安全依附型的幼兒在與母親互動的過程中，顯得非常放鬆自然，明顯的歡迎母親，高興與母親共處，積極主動的與母親互動，熱絡的接受母親的邀請。展示玩具給母親看，親子關係溫暖而親切。

逃避型的幼兒在與母親重聚時，儘量的避開母親，對母親的出現無動於衷、或不加理睬、或是自行專注於玩具上，完全忽視母親的存在。

抗拒型的幼兒在與母親互動的過程中，一方面流露出與母親親近的強烈要求，依賴母親，而另一方面則又同時表現出逃避母親或敵視母親的行為。

控制型的幼兒在與母親互動的過程中，隨時隨地的在尋求母親的注意，企圖指揮母親，與母親之間有角色互換的現象。

(5) 評分者間的一致性

上述之各項重聚行為次數、安全依附強度、歡迎母親強度、逃避母親強度、與母親互動的主動性等項目，在評分完畢之後，另請家政教育研究所畢業生，就十名受試與其母親互動的錄影帶，再行評分，求得評分者間的一致性，如表二所列。

表二 依附觀察評分者間一致性

項 目	對母親 微 笑	看母親	因應與配 合母親主 動之邀請	與母親 共同操 弄玩具	主動與 母親互 動	歡迎母 親強度	逃避母 親強度	安全依 附強度
百分比	95.00	89.67	83.33	93.00	82.67	86.25	81.25	72.50

由表二的結果得知，在受試與母親的重聚行為方面，觀察者間一致性的平均百分比在82.67%至95%之間。歡迎母親的強度為86.25%，逃避母親強度為81.25%，安全依附強度則為72.50%，由是可見依附關係觀察結果，評分者間的一致性相當高，是值得信賴的。

(二) 學前兒童社會能力量表

本研究所採用以測量受試社會能力的量表是學前兒童社會能力量表，該量表原係由Levine, Elzey & Lewis (1969) 編製，稱為加州學前兒童社會能力量表 (California Preschool Social Competence Scale)，由簡淑貞 (民74) 修訂改編而成，共36題，經因素分析之後，得六個因素，現分別說明於下。

因素一：工作能力 指幼兒在進行學習與遊戲活動時，所表現的方法與態度。

因素二：主動性 指幼兒主動積極地參與或發起活動的能力。

因素三：人己關係的了解 指幼兒對於自己的身份、他人的姓名、社會關係的了解。

因素四：禮貌性 指幼兒以合於禮貌的行為表達意願的能力。

因素五：陌生或公共場所之反應 指幼兒在陌生或公共場所的行為表現。

因素六：語言能力 指幼兒語言的了解與表達能力。

學前兒童社會能力量表共計36題，每一個題目有四個答案。分別給予1至4分，每一個答案之間有層次之分，因此第一個答案層次性最低，只得1分，選擇第二個答案時必須同時滿足第一個答案的條件，故得2分，依次類推，因而選第四個答案可得4分，此量表最低36

分，最高可得144分。量表分數由幼稚園教師就幼兒平時學校活動中的實際行為表現，加以評量，各分量表的得分愈高，表示其社會能力愈佳。

該量在修訂時，曾以八組老師評量80名幼兒，求得各組教師的評分者間一致性在0.70～0.93之間， α 係數為0.75～0.91間。

本研究參與評分的教師，於一個月之後再度以同一量表評定部分受試所得的重測信度在0.68～.93之間。

表三 學前兒童社會能力量表的信度係數數值表

項 目	總量表	工作能力	主動性	人己關係之了解	禮貌性	陌生或公共場合之反應	語言能力
重測信度 (N=26)	.93***	.91***	.89***	.81***	.76***	.78***	.68***

(二)學前兒童行為問卷

本問卷係黃凱倫（民80）參考Behar & Stringfield（1974）所編之幼稚園行為問卷（Preschool Behavior Questionnaire）和Kohn, Parnes & Rosman（1979）所編之Kohn問題檢核表（Kohn Problem Checklist）編製而成，經因素分析之後，共得三個因素。

因素一：攻擊／過動 指幼兒不服從老師的命令或指示，容易引發打鬥行為，不願與他人分享玩具等。

因素二：焦慮／害怕 指幼兒在日常生活或活動情境中容易緊張，害怕新的事物或環境等。

因素三：消沈／分心 指幼兒於生活中昏沈沒有精神，被動而容易受指揮等。

該問卷由受試的老師依日常觀察所得評定，各題依評定結果分別給予0分（從不如此），1分（有時如此）及2分（經常如此），並計算受試三個分量表分數與總量表分數，得分愈高表示問題行為越多。

本研究於老師初次評分之後，隔一個月，再度選擇受試26名，請老師再次以相同的問卷對受試評量之，所得之再測信度為0.64～0.93之間。

表四 學前兒童行為問卷的信度係數數值表

項 目	總 量 表	攻 擊 敵 意	焦 慮 害 怕	過 動 分 心
重 測 信 度 (N=26)	.86***	.93***	.64***	.70***

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$

(四) 情感性角色取替能力的測量

本研究用以測量受試情感性角色取替能力的工具，是情感性角色取替測驗。內容包含了18個簡單的故事情境，故事的主題均是幼兒與同儕、手足、父母的互動，或是其個人的特殊經驗，其內容如下：

1. 小強有許多玩具可以玩。
2. 有人從後面扮成怪物來嚇小強。
3. 小強心愛的小狗不見了。
4. 小強過生日時獲得蛋糕及許多禮物。
5. 小強一個人走在黑漆漆的樹林裡。
6. 小強蓋好的積木城堡被人故意打翻了。
7. 有人邀小強一起玩。
8. 有人說小強爸媽的壞話。
9. 小強沒有弟妹陪她玩。
10. 有人為生病的小強說故事。
11. 媽媽不小心把小強送給她的生日卡給弄丟了。
12. 妹妹把小強擺好的碗筷弄亂了。
13. 小強的好朋友轉學了。
14. 隔壁的張媽媽在媽媽準備睡覺時跑來找她聊天。
15. 小強在全班小朋友中最先完成拼圖。
16. 小強發現在工作櫃裡有一隻毛毛蟲。
17. 媽媽在路上遇到一位小時候的玩伴。
18. 小強在郊外因為追趕一隻松鼠而迷路，找不到爸媽。

上述的故事內容均做成21×28公分之圖畫卡片，圖中主角的頭部留空，另外分別繪製男孩或女孩高興、生氣、傷心、害怕四種情緒表現的臉譜，以供受試選擇。測量時研究助理手拿故事情境卡片給受試看，然後對他說「你看！這個小朋友叫小強（小惠），假如他有很多玩具可以玩，你想他會覺得怎麼樣？」然後請他由四個情緒臉譜中，選擇一個放在圖片頭部空白之處，最後問他「為什麼？」。

受試者能正確的答出故事中主角的情緒感受則給予1分，若能再給予合於邏輯的解釋則另給1分，因此每題最低0分，最高2分，在十八個題目中，除第1、2題為練習題目之外，情感性角色取替能力分數最低為0分，最高為32分。

本研究以兩位研究助理來分別評定十份量表，所得的評分者間的一致性為 $r=0.99$ 。

(五) 幼兒人際問題解決測驗

本研究所採用以測量受試人際問題解決能力的是幼兒人際問題解決能力測驗。該測驗係由章淑亭（民78）根據Shure & Spivak（1988）的「The social Problem solving Test-Revised」修訂而成，主要目的在評量幼兒人際問題解決的策略，以及替代性思考能力的流暢性與變通性。

該測驗原為一情境測驗，包含七個故事情境，分別為(1)結交新朋友；(2)參與遊戲；(3)邀請朋友；(4)引起注意獲得獎賞；(5)停止他人的防礙行動；(6)獲得物體；以及(7)尋求幫助。各個故事情境亦繪製成圖畫卡片，於施測時，由研究助理一一的向受試說明故事的內容，例如以結交新朋友為例，「這是阿丁（阿吳），這是小寶（小麗），小寶是從別的學校轉來的小朋友，今天他第一天來上學，你看他好可愛啊！阿丁很想跟他做朋友，你想阿丁（阿吳）可以對小寶（小麗）怎麼說或怎麼做呢？」當受試回答之後；主試者再繼續追問兩次，亦即每

一個受試對每一個故事情境有三次反應機會，在進行施測時，一方面用筆記錄下受試的反應，另方面則以錄音機錄下，以便事後加以核對與整理。

該測驗得分共分爲人際問題解決策略總數、策略類型、人際問題解決思考的流暢性、以及人際問題思考的變通性等項目，茲分別說明於后。

1. 人際問題解決策略總數

首先將幼兒人際問題解決能力測驗收集得來的資料加以登錄整理，並按照受試對於七個故事情境所提的策略，加以計算是爲其人際問題解決策略總數分數。

2. 人際問題解決策略的類型

將受試所提出的人際問題解決策略，依其性質分爲(1)利社會策略；(2)爭論性策略；(3)訴諸權威的策略；(4)利誘哄騙策略；(5)情感性策略；(6)放棄或轉移目標的策略。詳見附錄十、十一、十二。

3. 人際問題解決思考的流暢性分數

流暢性得分，乃由研究者根據受試者反應的解決策略評估之，若經評估爲有效策略，則流暢性給予1分，無效策略則不予計分，受試提供的有效策略越多，則其流暢性分數愈高。

4. 人際問題解決思考的變通性分數

變通性分數係由受試所反應的有效策略的類型來決定，策略的性質變化性愈大，則其變通性分數愈高。

本研究以兩位研究助理來評定十份測驗，所得的評分者一致性分別爲0.82～1.00之間。

表五 幼兒人際問題解決能力的評分者一致性係數數值表

項 目	流暢性	變通性	總策略 數	利社會 策略	爭論性 策略	訴諸權威 策略	利誘哄 騙	情感性策 略	放棄性 策略
評分者 一致性 (N=10)	.99***	.97***	.95***	.96***	.82***	1.00***	.99***	1.00***	.96***

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$

參、結 果

一、幼兒與母親之間依附關係的觀察結果

(一) 受試與母親隔離後的重聚行爲

本研究在設計上要求受試於陌生的實驗室情境中與母親隔離約一小時，然後觀察母親返回實驗室後，受試與母親相處最初5分鐘之內的重聚行爲，以時間樣本法加以分析，作爲依附關係評定的指標，其結果如表六。

表六 受試與母親隔離後的重聚行為分析

項 目	平 均 數	標 準 差
對母親微笑	1.93	2.3
看母親	4.15	4.1
主動的與母親互動	8.51	5.1
回應與配合母親主動之邀請	9.38	5.2
與母親共同操作玩具	4.14	4.9

由上表的結果中得知，在5分鐘的觀察時間裡，受試對母親的重聚行為表現，以回應與配合母親的邀請最多，平均次數為9.38，主動的與母親互動次之，平均次數為8.51，而以看母親及與母親共同操作玩具再次之，平均次數為4.15及4.14，對母親微笑最少，平均次數僅1.93次。

(二) 依附關係的品質

根據Ainsworth (1978) 陌生情境測驗的評量方法，幼兒與母親之間的依附關係，除了從上述重聚行為表現的次數多寡來考慮之外，尚須考慮一些與母親重聚行為的品質，其中較為重要的指標，如歡迎母親的強度，與母親互動的積極主動性，逃避母親的強度，以及根據上述多項指標而評定之安全依附強度，其結果如下：

表七 受試依附關係品質指標

項 目	平 均 數	標 準 差
歡迎母親的強度	4.48	1.19
主動與母親互動的強度	4.85	1.44
逃避母親的強度	2.70	1.33
安全依附的強度	5.94	1.79

表八 幼兒「歡迎母親的強度」的人數百分比 (N=80)

強 度	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	6 分	7 分
百分比	0%	1.25%	26.25%	20%	32.5%	16.25%	3.75%

表九 幼兒「主動與母親互動的強度」的人數百分比

強 度	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	6 分	7 分
百分比	0%	5%	13.75%	25%	18.75%	22.5%	15%

表十 幼兒「逃避母親的強度」的人數百分比

強 度	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	6 分	7 分
百分比	11.25%	47.5%	20%	12.5%	6.25%	2.5%	0%

表十一 幼兒「安全依附強度」的人數百分比

強 度	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	6 分	7 分	8 分	9 分
百分比	0%	2.5%	12.5%	3.75%	20%	17.5%	3.75%	15%	5%

歡迎母親的強度量表為一七點量表，由明顯的不歡迎母親（1分），到非常積極主動的歡迎母親（7分），研究者根據受試的行為加以評定的結果見於表七與表八，表七結果為受試歡迎母親強度的平均數與標準差，表八則為受試評定為各等級的人數百分比，由是可見此評定為5分者最多，換言之，即明顯地歡迎母親。

主動與母親互動強度量表亦為一七點量表，由逃避或抗拒與母親互動（1分），到非常主動積極地與母親互動（7分）。研究者評定的結果見於表七與表九。表七中顯示，受試與母親互動的積極主動性的平均數是在4.85，亦即在「有時與母親積極主動」到「大部分時間與母親積極互動」之間，表九則為受試評定為各等級的人數百分比，其中以4分為最多，其次為6分，第三為5分。

逃避母親強度量表亦為一七點量表，由不逃避母親（1分），到非常明顯地逃避母親（7分），受試在此量表上得分的平均數為2.70。評定的等級則以2分，非常輕微地逃避母親者為最多，佔47.5%，其次則為3分，很輕微地逃避母親。換言之，大多數受試都沒有明顯地表現出逃避母親的行為。

安全依附強度量表為一九點量表，受試者看到母親時，表現出生氣的表情，馬上背對母親或遠離母親，對於母親的接近會逃避或抗拒，甚至於攻擊母親者，給予1分。相反的極端，受試者看到母親時，熱情地趨近母親，招呼母親，歡迎母親，馬上積極地與母親互動，告訴

母親剛才在做什麼、或展示玩具給母親，兩人親密的聊天，對母親的接近有高度的反應者，則評予9分，由表七及表十一中結果得知，受試安全依附強度得分的平均數為5.94，評定為各等級的人數百分比，見於表十一。其中評定為7分者最多，佔23.75%，其次為5分者。第三為6分者，分別佔20%及17.5%。

(三) 依附關係的類型

按照Main & Cassidy (1988) 原來的分類系統，安全依附的類型分成B1、B2、B3及B4四種類型，其中B3型與母親的依附關係最佳，其安全依附強分數在7~9之間，此組的幼兒是主動與母親互動，親子關係非常溫暖和諧，在B4型當中，幼兒通常是較為依賴，行為較為不成熟，但是在親子互動過程中，並沒有任何害怕與敵意的存在，Main與Cassidy認為到目前為止尚無法區分B1與B2，他們將此類幼兒統稱為較為保留的安全依附型，此類幼兒的行為特徵是對母親的反應較為緩慢，需要較長的時間才熟絡起來，至於逃避型的幼兒，主要的特徵在避免與母親作親近的接觸，或對母親冷漠或是忽視母親，拒絕母親。抗拒型的幼兒則一方面希望與母親親近，另一方面又表現出逃避母親與敵視母親的傾向。控制型幼兒的行為特徵主要表現角色顛倒，一直不斷的控制與指揮母親。

根據本研究受試在觀察室中與母親的互動的觀察結果，並未發現抗拒型與控制型的幼兒，符合逃避型的受試約有15名，安全依附強度分數在2、3、4分者，因此本研究將之稱為不安全組，佔全體受試之18.75%，至於其他65名均屬於安全組，然而由表十二的結果中顯示，這65名安全組的受試，在重聚行為與依附關係指標上的分數仍然有相當大的差距，有進一步分組的必要。由於受試的反應與國外研究結果有所不同，不能完全依照Main & Cassidy的分類系統，將之分為B1、B2、B3及B4四種類型，於是根據其安全依附強度的得分，將之分為非常高安全組（8分以上者）、高安全組（7分者）、中安全組（6分者）、及低安全組（5分者）四組，由表十二的結果得知，在若干重聚行為中，主動與母親互動的次數，在五組之間均有明顯的差異，而在看母親，對母親微笑，回應與配合母親的邀請，與母親共同操作玩具等行為方面，在安全組與不安全組受試之間有明顯的差異，而其它各組的差異則不甚明顯，至於在依附關係指標方面，則除了歡迎母親的強度之外，主動與母親互動的強度、逃避母親的強度、安全依附的強度等變項，在五組受試之間，多有明顯的差異，依據於此，本研究遂決定將受試分為非常高安全組、高安全組、中安全組、低安全組、及不安全組，每組人數分別為16、19、14、16、及15名，此外，這樣的分法，人數亦較為均衡。

(四) 受試重聚行為與依附關係指標變項間的相關分析

由表十三中結果得知，在經過觀察操作，幼兒與母親隔離後一小時後，其與母親的重聚行為各變項之間多有顯著的相關，如看母親與對母親微笑之間的相關係數為0.72，對母親微笑與主動與母親互動之間的相關係數為0.22，看母親與主動與母親互動之間的相關係數為0.23，回應與配合母親的邀請與主動與母親互動之間的相關係數為0.42，由是可見這些重聚行為之間成為一個族群，多半是一起出現的。至於與母親共同操作玩具行為則與其他重聚行為變項之間沒有顯著的相關。

表中亦顯示，受試與母親之間依附關係品質指標變項之間均有顯著的相關，如歡迎母親強度與主動與母親互動的強度，以及安全依附強度之間的相關係數，分別為0.49與0.56，主動與母親互動的強度則與安全依附強度之間的相關係數為0.94。而這些指標變項與逃避母親強度之間，均呈現負相關關係，與歡迎母親強度之間為-0.56，與主動與母親互動強度之間為-0.81，與安全依附強度之間為-0.85。

至於依附關係指標變項與重聚行為變項之間的相關係數，亦多達統計之顯著水準，如歡迎母親強度與重聚行為之間的相關係數0.09~0.43之間，除了回應與配合母親的邀請項目之外，其餘均達統計之顯著水準。其主動與母親互動強度與重聚行為變項間的相關係數在0.24~0.79之間，安全依附強度與重聚行為變項間的相關係數在0.29~0.76之間，逃避母親強度與重聚行為變項間的相關係數在-0.27~-0.72之間。

表十二 不同依附類組依附行為差異比較一覽表

類組 依附 強度 依附行為	A(N=16) 非常安全組		B(N=19) 高安全組		C(N=14) 中安全組		D(N=16) 低安全組		E(N=15) 不安全組		F值	S法事後 考驗
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
對母親微笑	3.00	2.97	2.68	2.89	0.93	1.21	1.19	1.60	1.53	1.73	2.67•	A>C A>D B>C
看母親	4.88	4.06	5.95	5.36	4.36	4.75	2.69	2.50	2.47	1.41	2.34	
主動與母親互動	13.81	4.04	10.74	3.89	8.71	4.16	6.25	2.21	2.53	2.30	24.54•	A>B A>C A>D A>E B>D B>E C>E D>E
回應與配合母親的邀請	12.25	3.66	11.00	5.66	10.00	4.88	10.31	4.41	3.20	2.01	10.10•	A>E B>E C>E A>E
與母親共同操作玩具	6.06	5.87	4.90	4.22	5.86	6.52	2.69	2.55	0.60	1.18	4.14•	A>D A>C A>D A>E B>E
歡迎母親的強度	5.63	4.03	4.68	1.11	4.14	0.86	4.06	1.18	3.73	0.80	8.36•	A>B A>C A>D A>E B>E
主動與母親互動的強度	6.69	0.48	5.74	0.56	4.71	0.61	4.06	0.25	2.73	0.46	153.73•	A>B A>C A>D A>E B>C B>D B>E C>D C>E D>E
安全依附的強度	8.25	0.45	7.00	0.00	6.00	0.00	5.00	0.00	3.07	0.59	578.46•	A>B A>C A>D A>E B>E C>E C>E
逃避母親的強度	1.50	0.52	2.05	0.23	2.36	2.36	3.00	0.82	4.40	0.91	42.76•	A>B A>C A>D A>E B>D B>E C>D C>E D>E

•P<.05 註：M：平均數 SD：標準差

非常高安全組—安全依附強度指標為8，9者
高安全組—安全依附強度指標為7者
中安全組—安全依附強度指標為6者
低安全組—安全依附強度指標為5者
不安全組—安全依附強度指標為2，3，4者

表十三 母親所評安全依附關係與觀者所評重聚行為、依附關係強度的相關矩陣

依附行為	對母親 微笑	看母親	主動的與 母親互動	回應與配合 母親的邀請	與母親共同 操作玩具	歡迎母親 的強度	主動與母親 互動的強度	安全依附 的強度	逃避母親 的強度
對母親微笑	1.00								
看母親	.72***	1.00							
主動與母親互動	.22*	.23*	1.00						
回應與配合母親的邀請	.04	.19	.42***	1.00					
與母親共同操作玩具	-.03	-.03	.15	.16	1.00				
歡迎母親的強度	.43***	.22*	.29**	.90	.26*	1.00			
主動與母親互動的強度	.24*	.27*	.79***	.51***	.29**	.49***	1.00		
安全依附的強度	.29**	.30**	.76***	.52***	.39***	.56***	.94***	1.00	
逃避母親的強度	-.27*	-.28*	-.72***	-.47***	-.311**	-.56***	-.81***	-.85***	1.00

*P<0.05 **P<0.01 ***P<0.001

二、幼兒與母親的依附關係與幼兒社會能力間的關係

(一) 依附關係與幼兒社會能力分數的相關分析

由表十四之相關矩陣中得知，無論幼兒在觀察過程中所表現的重聚行為，或是研究者所評定的依附關係指標分數、與教師所評定的幼兒社會能力分數之間，多無顯著的相關關係，就重聚行為而言，僅回應與配合母親的邀請一項與社會能力總分，以及與工作能力、主動性、人際關係的了解等分項之間，存有負向之低度相關，尤其其相關之方向，頗為耐人尋味，而與母親共同操作玩具則與人際關係的瞭解之間的相關係數為0.22。

至於在依附關係指標方面，兩變項之間多無顯著之相關關係。

(二) 不同依附類組受試的社會能力的比較

本研究試圖了解，幼兒與母親之間的依附關係，是否決定其家庭生活經驗，進而影響其學校中的社會能力表現，然而由表十五中的結果顯示，不同依附類組的受試，其變異數分析的結果，均無顯著的差異。

表十四 幼兒與母親依附關係與幼兒社會能力的相關矩陣

依附行為	社會能力	社會能力	工作能力	主動性	人己關係 的瞭解	禮貌性	陌生或公共 場合的反應	語言 能力
對母親微笑		.09	.07	.06	.11	.05	.00	-.02
看母親		.03	.01	.03	-.05	.06	.05	-.10
主動與母親互動		-.15	-.20	-.14	.11	-.03	-.08	-.16
回應與配合母親的邀請		-.31**	-.29**	-.32**	-.23*	-.18	-.11	-.19
與母親共同操作玩具		.19	.06	.21	.22*	.06	.17	.18
歡迎母親的強度		.07	-.06	.11	.20	.13	.11	.02
主動與母親互動的強度		-.11	-.19	-.11	.09	.05	-.03	-.06
安全依附的強度		-.09	-.16	-.08	.07	.02	-.03	-.08
逃避母親的強度		.10	.14	.10	-.08	-.07	.12	.08

*P<0.05 **P<0.01 ***P<0.001

三、依附關係與幼兒在學校問題行為表現間的關係

(一) 依附行為與幼兒問題行為的相關分析

由表十六中的結果得知，在受試所表現的與母親重聚行為中，主動與母親互動的次數，與教師所評定的問題行為之間，有顯著的正相關關係，有趣的是幼兒主動與母親互動的次數愈多，教師評定的問題行為亦愈多，包括攻擊過動，焦慮害怕，及分心消沈在內，回應與配合母親的邀請則與問題行為的總分及消沈分心兩項目亦有顯著之正相關。

而依附關係指標變項則與幼兒的問題行為之間多無關係，僅主動與母親互動的強度與問題行為問卷總分達低度之正相關關係。

表十五 不同依附類組社會能力差異比較一覽表

依附類組	非常安全組 (N=16)		高安全組 (N=19)		中安全組 (N=14)		低安全組 (N=16)		不安全組 (N=15)		F值
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
社會能力總分	108.94	16.85	111.63	21.83	118.00	17.39	110.13	21.66	116.67	22.82	0.59
工作能力	38.19	7.90	40.63	9.83	42.57	6.73	41.06	9.08	43.47	9.05	0.85
主動性	29.75	6.36	30.03	6.63	32.36	5.21	29.19	6.37	32.00	7.37	0.73
人己關係的瞭解	13.44	1.79	13.53	1.90	13.86	1.51	12.94	2.14	13.27	2.22	0.46
禮貌性	11.13	1.67	10.37	2.61	15.21	13.34	10.81	2.48	10.60	2.59	1.69
陌生或公共場合的反應	8.81	2.07	9.11	2.36	8.93	2.70	8.75	1.44	9.13	2.00	0.10
語言能力	7.69	2.41	6.90	2.87	7.50	3.30	7.44	3.12	8.00	4.41	0.26

* $P < 0.05$

表十六 幼兒與母親依附關係與幼兒問題行為的相關矩陣

依附行為	社會能力	問題行為	攻擊過動	焦慮害怕	消沈分心
對母親微笑		-0.5	.01	-.02	-.17
看母親		.04	.06	.00	-.01
主動與母親互動		.29**	.27*	.23*	.22*
回應與配合母親的邀請		.29**	.21	.21	.27*
與母親共同操作玩具		-0.2	.02	-.09	-.07
歡迎母親的強度		.07	.11	.05	-.05
主動與母親互動的強度		.22*	.21	.15	.14
安全依附的強度		.19	.17	.15	.12
逃避母親的強度		-.17	-.15	-.17	-.12

* $P < 0.05$

** $P < 0.01$

(二)不同依附類組受試問題行為的比較

表十七 不同依附類組問題行為差異比較一覽表

人際問題 解決能力 依附行為	非常安全組 (N=16)		高安全組 (N=19)		中安全組 (N=14)		低安全組 (N=16)		不安全組 (N=15)		F值	S法事後 考驗
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
問題行為總分	24.81	13.43	14.84	14.41	14.36	11.66	22.00	12.72	12.20	12.55	2.73*	A>B B>C A>E D>E
攻擊、過動	13.81	10.59	7.90	9.12	7.14	7.88	11.50	8.56	6.47	7.34	2.01	
焦慮、害怕	4.56	3.08	3.21	2.94	3.21	3.24	5.06	2.72	2.27	3.43	2.12	
消沈、分心	6.38	3.90	4.16	4.35	4.50	2.65	5.69	4.27	3.87	5.14	1.06	

*P<0.05

由表十七中的結果得知，不同組別的受試，其在學校所表現的問題行為之間有顯著的差異。但是本研究結果與以往的研究結果不同的是，非常高安全組受試所顯示出的問題反而較不安全組受試為多。何以如此？很顯然的非常高安全組的受試在觀察過程中，顯示出主動積極的行為特徵，活潑、語言能力特強，因此這一類的幼兒在教師心目中，可能成為攻擊好動的問題兒童。

四、受試依附關係與人際問題解決能力的關係

(一)依附行為與人際問題解決能力的相關分析

由表十八中結果得知，受試在觀察過程中所表現的重聚行為與其人際問題解決能力之間，並無明顯的相關關係，僅回應與配合母親的邀請一項與受試在解決人際問題情境中，所採用的利社會策略，呈顯著的負相關關係，而與訴諸權威的策略與放棄性的策略之間，呈顯著的正相關關係。

表十八亦顯示，諸多依附關係指標與人際問題解決測驗中之策略的變通性，有顯著的相關關係，如歡迎母親的強度（.25），主動與母親互動的強度（.25），以及安全依附的強度（.30）等，而逃避母親的強度則與變通性之間，具有顯著的負相關關係（-.22）。此外，主動與母親互動的強度，安全依附強度與利社會策略之間存有顯著的正相關關係，分別為0.22及0.24。

表十八 幼兒與母親依附關係與幼兒人際問題解決的相關矩陣

人際問題 解決能力 依附行為	流暢性	變通性	解決問題的 策略總數	利社會 策略	爭論性 策略	訴諸權 威策略	利誘 哄騙	情感性 策略	放棄性 策略
對母親微笑	.03	.04	-.07	.04	-.10	-.21	-.01	-.03	.05
看母親	-.15	-.15	-.18	-.10	-.11	-.16	-.11	.08	.27*
主動與母親互動	.02	.12	.12	.16	.14	.00	-.08	.03	.17
回應與配合母親的邀請	-.16	-.05	-.10	-.23*	.16	.24*	.03	.10	.30**
與母親共同操作玩具	-.06	.14	.07	.10	.14	.06	-.07	-.08	.00
歡迎母親的強度	.14	.25*	.10	.20	-.02	-.11	.07	-.13	-.05
主動與母親互動的強度	.12	.28*	.24*	.22	.16	.03	.07	.03	.16
安全依附的強度	.09	.30**	.22	.24*	.20	.04	-.01	.06	.12
逃避母親的強度	.00	-.22	-.11	-.15	-.08	.03	-.06	-.01	-.12

*P<0.05 **P<0.01

表十九 不同依附類組人際問題解決差異比較一覽表

人際問題 解決能力	非常安全組 (N=16)		高安全組 (N=19)		中安全組 (N=14)		低安全組 (N=16)		不安全組 (N=15)		F值	S法事後 考驗
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
流暢性	17.75	2.44	15.68	3.86	14.50	4.40	14.50	3.62	16.73	3.17	2.47	
變通性	20.25	4.75	16.16	4.50	15.57	4.05	16.56	5.07	15.20	3.41	3.31*	A>B A>C A>D A>E
解決問題的策略總數	30.31	5.15	23.68	5.31	21.21	8.53	23.19	7.57	24.00	9.52	3.46*	A>B A>C A>D A>E
(1)利社會策略	22.42	5.98	15.58	5.98	13.71	7.31	14.19	7.95	16.67	6.77	4.19*	A>B B>C A>D A>E
(2)爭論性策略	2.94	2.96	1.95	1.58	1.71	2.49	2.13	2.58	1.33	1.50	1.07	
(3)訴諸權威策略	1.44	1.59	1.00	1.33	1.36	1.65	2.25	2.35	0.67	0.90	2.11	
(4)利誘哄騙	1.88	2.34	3.32	4.14	2.43	3.20	2.63	2.94	2.47	5.14	0.34	
(5)情感性策略	0.44	1.03	0.37	0.96	0.64	1.01	0.25	0.78	0.33	0.82	0.38	
(6)放棄性策略	1.13	1.41	1.47	1.93	1.43	2.07	1.81	2.01	0.33	1.05	1.59	

*P<0.05

由表十九之結果得知，不同依附類組受試在人際問題解決思考的變通性方面，有所差異，經事後比較，顯示出非常高安全組受試的人際問題解決思考的變通性最強，顯著的高於其他各組。其次非常高安全組的受試解決人際問題策略的總數與利社會性策略，都比其他組為多。

五、受試依附行為與情感性角色取替能力的關係

(一)重聚行為與情感性角色取替能力間的相關分析

由表二十中的結果得知，受試與母親的重聚行為與其情感性角色取替能力之間，多無明顯的關係，除了看母親與對母親微笑之外，其間呈現的均是負相關關係。至於依附關係指標變項與情感性角色取替能力之間的相關係數，亦未達統計之顯著水準。

表二十 幼兒與母親依附關係與幼兒情感性角色取替的相關矩陣

依 附 行 為	情感性角色取替
對母親微笑	-.22*
看母親	-.28*
主動的與母親互動	.09
回應與配合母親的邀請	.04
與母親共同操作玩具	-.03
歡迎母親的強度	.03
主動與母親互動的強度	.03
安全依附的強度	.05
逃避母親的強度	-.08

*P<0.05

(二)不同依附關係類組受試情感性角色取替能力的比較

表二十一 不同依附類組情感性角色取替差異比較一覽表

行爲名稱	非常安全組 (N=16)		高安全組 (N=19)		中安全組 (N=14)		低安全組 (N=16)		不安全組 (N=15)		F值
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
情感性角色取替	23.38	3.67	22.84	3.32	23.00	4.54	22.81	4.26	22.53	5.21	0.08

由表二十一中的結果得知，不同依附類組的受試，在情感性角色取替能力表現上，沒有顯著的差異。

六、受試各項社會能力變項的相關分析

由表二十二中的結果得知，本研究所採用的四個幼兒社會能力量表，各個量表的總分及分量表之間，均具有顯著的相關關係，學前兒童社會能力量表分數與其分量表分數之間的相關係數在0.30~0.94之間，除禮貌性稍低之外，其餘均在0.67以上。各分量表之間的相關係數在-0.03~0.74之間。

學前兒童行為問卷總分與各分量表之間的相關係數，在0.68~0.92之間，各分量表之間的相關係數在0.41~0.65之間，均達統計的顯著水準。

至於人際問題解決測驗方面，利社會策略與人際問題解決思考的流暢性、變通性、解決問題的策略總數之間均有顯著的正相關關係，相關係數在0.51~0.70之間。此外，表二十二亦顯示，利社會策略與利誘哄騙策略，以及放棄性策略之間為負相關關係，而訴諸權威策略與爭論性策略，以及放棄性策略之間，均呈顯著的負相關關係。

表二十二中的結果亦顯示，四個社會能力及行為的測量結果，社會能力量表與問題行為問卷各項目之間多存有顯著的負相關關係，換言之，受試的社會能力越強，其問題行為愈少。

至於社會能力量表與問題行為問卷，分別與人際問題解決測驗，以及情感性角色取替測驗結果之間均無顯著的相關關係。



表二十二 幼兒各項社會能力間的相關矩陣

		社 會 能 力 問 卷				問 題 行 為 問 卷						
		社會能力總分	工作 能力	主動性	人已關係 的瞭解	禮貌性	陌生或公共 場合的反應	語言 能力	問題行為總分	攻擊 過動	焦慮 害怕	消沈 分心
社會能力問卷	社會能力總分	1.00										
	工作能力	.90***	1.00									
	主動性	.94***	.74***	1.00								
	人已關係的瞭解	.71***	.52***	.65***	1.00							
	禮貌性	.30***	.23*	.25*	.22*	1.00						
	陌生或公共場合的反應	.55***	.32*	.66***	.42***	-.19	1.00					
問題行為卷	語言能力	.67***	.58***	.60***	.49***	-.03	.39***	1.00				
	問題行為總分	-.65***	-.74***	-.54***	-.34**	-.13	-.15	-.45***	1.00			
	攻擊、過動	-.51***	-.72***	-.34***	-.21	-.10	.05	-.36***	.92***	1.00		
	焦慮、害怕	-.52***	-.39***	-.60***	-.30**	-.01	-.46***	-.38***	.68***	.40***	1.00	
	消沈、分心	-.67***	-.65***	-.63***	-.40***	-.20	-.26*	-.48***	.78***	.56***	.65***	1.00
	人際問題解決能力測驗	-.22*	-.18	-.20	-.14	-.04	-.24*	-.08	.13	.06	.19	.09
情感性角色取替	變通性	-.01	-.07	.02	.02	.02	.00	.04	.03	.05	.01	-.05
	總策略數	-.07	-.07	-.05	-.03	-.06	-.05	-.03	.03	.01	.04	.01
	利社會策略	.3	.04	.03	.03	.01	-.09	-.01	-.05	-.04	-.03	-.12
	爭論性策略	-.06	-.13	.00	-.07	-.02	.06	-.03	.10	.12	.03	.06
	訴諸權威策略	-.09	-.04	-.11	-.15	-.04	.02	-.08	.19	.12	.23*	.26*
	利誘哄騙	-.22*	-.22*	-.22*	-.10	.11	-.12	-.06	.07	.04	.06	.15
	情感性策略	.20	.21	.18	.07	-.01	.11	.32**	-.18	-.21	-.11	-.15
	放棄性策略	.02	-.01	.01	-.02	.04	.17	-.09	.17	.81	.11	.14

*P<0.05 **P<0.01 ***P<0.001

(續下表)

[illegible]

****P<0.05 **P<0.01 ***P<0.001**

肆、討 論

一、依附觀察情境中受試的行為表現

本研究的主要目的之一是在了解Main & Cassidy (1988) 所發展出來的新方法，在我國的適用性，因此研究的重心一部分是放在受試在依附觀察情境中，與母親隔離的一小時之後，再度與母親重聚時所表現的重聚行為，重聚行為包括：看母親、對母親微笑、主動與母親互動次數、回應與配合母親的邀請，以及與母親共同操作玩具等項目。以上的測量都是次數的測量，然而Ainsworth (1978) 及Main & Cassidy (1988) 等學者均認為單獨測量嬰幼兒依附行為的次數，仍然無法確定嬰幼兒與母親間的依附關係的品質，因此除了觀察上述重聚行為出現的次數之外，研究者仍需根據觀察期間，親子互動的品質，來評量受試對母親的依附關係，本研究用以評量依附關係的指標變項，包括對母親歡迎的程度、主動與母親互動的強度、逃避母親的強度等項目，然後根據重聚行為的次數多寡與依附關係的指標變項共同考慮，評定安全依附量表，以為代表受試對母親的安全依附強度。

本研究顯示，在5分鐘的觀察過程中，受試的重聚行為表現，與依附關係指標變項，確實有顯著的個別差異，有的看到母親立刻展開笑顏，有的卻無動於衷、不加理睬，有的非常積極招呼母親，告訴母親剛剛發生的事，展示玩具給母親看，熱絡地與母親聊天，親子關係溫暖密切，有的卻只顧玩自己的玩具，不理睬母親，忽視母親的存在，甚至於母親問問題亦不予回答，且各變項之間多有顯著的相關關係，由是可見它們是自成簇群，一起出現的，這些行為次數與品質上的差異，似乎與Main & Cassidy的研究結果相符合。

至於在依附關係的分類方面根據Main & Cassidy原來的分類系統，可以分為安全型、逃避型、抗拒型及控制型四類，然而根據本研究受試的反應，並未發現抗拒型與控制型的受試，在黃凱倫 (民80) 之結果中亦有相同的現象，而抗拒型幼兒在Cohn (1990) 研究的80個受試中只有5人，控制型有13人，逃避型有12人，安全型者有50人。而本研究符合逃避型標準者15名，佔18.75%，而安全依附者65名，佔81.25%。至於本研究及黃凱倫的研究中均未發現抗拒型幼兒，可能是由於文化因素的影響，亦可能是由於研究方法的限制，因為僅僅短短的5分鐘觀察時間，是否能夠充分反映出受試與母親之間依附關係的特色，也值得商榷，也許隔離時間研究助理在觀察室內從事攝影工作，都可能影響受試的反應。至於在65名安全依附的受試當中，雖然本研究試圖將他們分為非常高安全、高安全、中安全以及低安全四組，類似Main & Cassidy之B3、B1、B2及B4的分類，由於國內尚無法獲得Main & Cassidy的計分方法與分類標準的手冊，本研究只是在做試探性的分類，方法上亦當待繼續的努力。

二、依附類組受試社會能力的比較

根據過去的顯示，在嬰兒時期安全依附的嬰兒，不但到了幼兒期時具有較佳的社會能力與行為，而且自嬰兒時期所發展出來的內在依附對象模式，具有持續性，因此幼兒期安全依附的幼兒，亦應具有較佳的社會能力，在人際問題解決的情境中，表現較多的利社會策略，較強的情感性角色取替能力，較少的問題行為。然而本研究結果卻未能支持上述的假設推論。

在社會能力方面，安全依附強度與社會能力量表總分，以及與各分量表得分之間均無顯著的相關關係，不同依附類組受試的社會能力分類，經變異數分析之後，發現亦無顯著的差異。

在問題行為方面，本研究結果卻發現，受試在依附觀察情境中與母親互動的次數愈多，主動性愈強，則教師所評定的問題行為得分愈高，但與安全依附強度之間沒有顯著的相關關

係。此外，變異數分析的結果顯示，不同類組受試僅非常高安全組與不安全組之間，非常高安全組與高安全組之間，非常高安全組與中安全組之間，低安全組與不安全組之間在問題行為量表總分上，具有顯著的差異，且依附關係愈安全則似乎受試的問題行為愈多，此項結果與Cohn（1990）之結果恰巧相反，可能的解釋是(1)由於文化間的差異，在我國學校的環境裡，自幼便強調順從、合作及安靜等行為特質，而安全依附的幼兒，不但行為的主動性較強，與母親的互動頻率亦較高，因此類推其在學校中表現得較為好動，具攻擊性，以致成為教師心目中的問題較多的學生。(2)方法上的問題，本研究所採用Main & Cassidy（1988）之6歲兒童陌生情境測驗，所觀察到的也許並不是幼兒對母親的依附關係，而是幼兒的氣質表現，Kagan（1984）亦曾提出類似的見解。

在幼兒階段，人際問題解決能力是非常重要的社會技巧，關係幼兒在團體中的社會地位，受歡迎的程度，本研究結果顯示，受試的安全依附強度與其人際問題解決能力之間，具有若干關係，如思考的變通性較強，採用較多的利社會策略等，且不同依附類組的受試在思考的變通性、解決問題策略的總數，以及利社會策略三方面均有顯著的差異，以非常高安全組受試顯著的高於其他各組。由是可見安全的依附關係，基於溫暖親切的親子關係，形成兒童主動積極的性格特質與利社會經驗，是有助於人際問題解決能力中，思考的變通性，流暢性及利社會策略的發展。

至於依附關係與情感性角色取替能力之間則無顯著的關係。

三、受試各項社會行為測量變項之間的關係

本研究曾以多向度的評量受試在學校中社會行為與能力表現，在所採用的四個評量工具中，兩項係屬於行為層面，兩項係屬於社會認知能力層面，結果發現屬於行為層面的社會能力量表與問題行為問卷得分之間，具有顯著的負相關關係，顯示出受試的社會能力愈強，其在教師心目中的問題愈少，而社會認知能力層面的人際問題解決測驗，以及情感性角色取替測驗得分之間，並無顯著的相關關係，受試的行為層面與社會認知層面之間，亦無顯著相關，此項結果一方面可能顯示出社會行為層面同係由教師評量，而社會認知能力方面的測量則由研究助理測量，另方面亦可能顯示受試尚在學前年齡階段，尚缺乏經驗將內部的各項能力，加以統整，或是由於本研究所測量的變項，屬於不同層面，各有其不同內涵及獨立性，尚有待進一步的研究。

總之，本研究在方法尚待進一步深入的鑽研，結果與依附理論亦未盡相符，是故有必要進行後續的研究，收集更多的資料，以探究究竟。

參考書目

- 徐綺穗（民79年）角色取替能力，溝通能力與幼兒同儕地位關係之研究。師大家政教育研究所碩士論文。
- 章淑婷（民78年）幼兒人際問題解決能力與同儕關係之研究。師大家政教育研究所碩士論文。
- 黃惠玲、吳英璋（民79年）一歲至三歲的依附行為模式。高雄醫學院心理學系，行政院國家科學委員會專題研究計劃（未發表）。
- 黃凱倫（民80年）幼兒與母親依附關係及其社會行為之研究。師大家政教育研究所碩士論文。
- 廖信述（民77年）受歡迎及被拒絕學前兒童與其同儕互動之研究。文化大學兒童福利研究所碩士論文。

蔡延治（民 73 年）學前兒童同儕關係研究。文化大學兒童福利研究所碩士論文。

蔣惠珍（民 75 年）學前兒童友伴關係的相關因素研究。師大家政教育研究所碩士論文。

簡淑貞（民 74 年）學前兒童社會能力與其同儕團體社會地位之研究。師大家政教育研究所碩士論文。

蘇建文，丁心平，許錦雲（民 79 年）。陌生情境中嬰兒行為及其依附類型研究初探。台灣師範大學教育心理學報，23 期，49-70。

Ainsworth, M.D.S., Blehar, M.C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: Observations in the strange situation and at home*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.

Ainsworth, M.D.S., & Wittig, B.A. (1969). Attachment and the exploratory behavior of one-year-old in a strange situation. In B.M.Foss (Ed.), *Determinants of infant behavior*, IV. London: Methuen.

Arend, R., Gove, F.L. & Sroufe, L.A. (1979). Countinuing of individual adaption from infancy to kindergarten: A predictive study of ego-resiliency and curiosity in preschoolers. *Child Development*, 50, 950-959.

Behar, L., & Stringfield, S. (1974). A behavior rating scale for the preschool child. *Developmental Psychology*, 10(6), 603-650.

Bell, S.M. (1970). The development of the concept of the object as related to infant mother attachment. *Child development*, 41, 1083-1097.

Belsky, J. (1985). Two waves of day-care research: Developmental effects and conditions of quality. In R. Ainslie (Ed.), *The child and the day care setting*. New York: Ropers.

Bowlby, J. (1958). The nature of the child's tie to his mother. *International Journal of Psychoanalysis*, 39, 350-373.

Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. I. Attachment*. London: Hogarth Press.

Bowlby, J. (1971). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. London: Pelican Books.

Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation*. New York: Basic.

Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. 3. Loss, sadness and depression*. New York: Basic.

Bowlby, J (1982). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment (2d)*. New York: Basic.

Bretherton, I., & Waters, E. (1985). *Growing points of attachment theory and reserach*. (Eds.), Monographs of the Society for Research in Child Development, Vol. 50. (1-2, Serial No. 209)

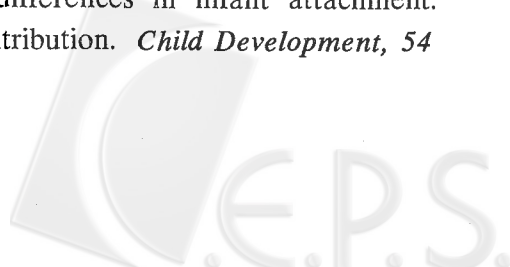
Bus, A.G., & Van IJzendoorn, M.H. (1988). Mother-child interaction, attachment and emergent literacy: A cross-sectional study. *Child Development*, 59, 1262-1272.

Campos, J.J., Barrett, K., Lamb, M.E., Goldsmith, H., & Stenberg, C.R. (1983). Socialemotional development. In M.M. Haith & J.J. Campos (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 2. Infancy and development psychobiology* (pp. 783-915). New York: Wiley.

- Cassidy, J. (1988). Child-mother attachment and self in the six-year-olds. *Child Development*, 59, 121-134.
- Cohn, D.A. (1990). Child-mother attachment of six-year-olds and social competence at school. *Child Development*, 61, 152-161.
- Connell, D.B. (1976). *Individual differences in attachment: An investigation into stability, implications and relationships to structure of early language development*. Unpublished doctoral dissertation. University of Syracuse.
- Crockenberg, S.B. (1981). Infant irritability, mother responsiveness and social support influences on the security of mother-infant attachment. *Child Development*, 52, 857-865.
- Egeland, B., & Farber, E.A. (1984). Infant-mother attachment: Factors related to its development and changes over time. *Child Development*, 55, 753-771.
- Erickson, M.F., & Egeland, B. (1981). *Behavior problem scale technical*. Unpublished manuscript. University of Minnesota at Minneapolis St. Paul.
- Erickson, M.F., Sroufe, L.A., & Egeland, B. (1985). The relationship between quality of attachment and behavior problems in preschool in a high-risk sample. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research*. (pp. 147-166) Monographs of the Society for Research in Child Development, Vol. 50. (1-2, Serial No. 209).
- Grossmann, K., Gottfried, S., Gerhards, S., & Lothar, U. (1985). Maternal sensitivity and newborns' orientation responses as related to quality of attachment in northern Germany. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research*. (pp. 276-297). Monograph of the Society for Research in Child Development, Vol. 50. (1-2, Serial No. 209).
- Hartor, S., & Pike, R. (1984). The pictorial scale of perceived competence and social acceptance for young children. *Child Development*, 55, 1969-1982.
- Hoffman, L.W. (1984). Work, family, and the socialization of the child. In R.D. Paske. (Ed.), *Review of child development research. Vol. 7: The family*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kagan, J. (1982). *Review of research in infancy*. New York: Grant Foundation Publication.
- Kohn, M., Parnes, B., & Rosman, B.L., (1979). *A rating and scoring manual for the Kohn Problem Checklist and Kohn Social Competence Scale*. The William Alanson White Institute of Psychiatry, Psychoanalysis and Psychology.
- LaFreniere, P., & Sroufe, L.A. (1985). Profiles of peer competence in the preschool: Interrelations between measures influence of social ecology and relation to attachment history. *Developmental Psychology*, 21, 56-68.
- Lamb, M.E. (1981). Fathers and child development: An integrative overview. In M.E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development* (pp. 1-70). New York: Wiley.

- Lamb, M.E., Thompson, R.A., Gardner, W., Charnov, E.L., & Estes, C. (1984). Security of attachment as assessed in the strange situation: Its study and biological interpretation. *Behavioral and Brain Sciences*, 7, 127-147.
- Levine, S., Elzey, F.F., & Lewis, M. (1969). *California preschool social competence scale*. Consulting Psychologist Press, INC.
- Lewis, M., Feiring, C., McGuffog, C., & Jackir, J. (1984). Predicting psychopathology in six-year-olds early social relations. *Child Development*, 55, 123-136.
- Main, M. (1973). *Play, exploration and competence as related to child-adult attachment*. Unpublished doctoral dissertation. John Hopkins University.
- Main, M. (1983). Exploration, Play, and cognitive functioning related to infant-mother attachment. *Infant Behavior and Development*, 6, 167-174.
- Main, M., & Cassidy, J. (1988). Categories of response to reunion with the parent at age 6: predictable from infant attachment classifications and stable over a 1-month period. *Developmental Psychology*, 24(3), 415-426.
- Main, M., & Goldwyn, R. (1984). Predicting rejection of her infant from mother's representation of her own experiences: Implications for the abused-abusing intergenerational cycle. Special Issue: Infant mental health from theory to intervention. *Child Abuse and Neglect*, 8(2), 203-217.
- Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood and adulthood: A move to level of representation. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research* (pp. 66-104). Monographs of the Society for Research in Child Development, Vol. 50. (1-2, Serial No. 209).
- Main, M., Tomasini, L., & Tolan, W. (1979). Differences among mothers of infants judged to differ in security. *Developmental Psychology*, 15, 472-473.
- Mastas, L., Arend, R.A., & Sroufe, L.A. (1979). Continuity of adaptation in the second year: The relationship between quality of attachment and later competence. *Child Development*, 49, 547-556.
- Miyake, K., Chen, S., Ujiie, T., Tajima, N., Satoh, K., & Takahashi, K. (1983). *Infants' temperamental disposition, mother's mode of interaction, quality of attachment and infants' receptivity to socialization-interim report* (RCCD Annual Report, 1981-1982). Hokkaido University, Faculty of Education.
- Morris, D. (1980). *Infant attachment and problem solving in the toddler: Relations to mother's family history*. Unpublished doctoral dissertation. University of Minnesota.
- Miyake, K., Chen, S., & Campos, J.J. (1985). Infant temperament, mother's mode of interaction, and attachment in Japan: A interview report. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research* (pp. 276-297). Monographs of the Society for Research in Child Development, Vol. 50. (1-2, Serial No. 209).

- Park, K.A., & Waters, E., (1989). Security of attachment and preschool friendship. *Child Development*, 60, 1076-1081.
- Rubin, K.H. (1988). *The social problem solving test revised*. University of Waterloo.
- Sagi, A., Lamb, M.E., Lewkowicz, K.S., Shoham R., Dvir, R., & Estes, D. (1985). Security of mother-infant, father, and-metapelet attachments among kibbutz-reared Israeli children. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.). *Growing points of attachment theory and research*. (pp. 257-275) Monographs of the Society for Research in Child Development, Vol. 50. (1-2, Serial No. 209).
- Shure, M.B., & Spivak, G. (1974). *Preschool interpersonal problem solving test: Manual*. Hahnemann Community Mental Health Center.
- Soufe, L.A. (1985). Attachment classification from the perspective of infant-caregiver relationships and infant temperament. *Child Development*, 56, 1-14.
- Sroufe, L.A. (1983). Infant-caregiver attachment and patterns of adaptation in preschool: The roots of maladaptation and competence. In M. Perlmutter (Ed.), *Minnesota symposium in child psychology* (Vol. 16, pp. 41-81). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Sroufe, L.A., & Flession, J. (1985). Attachment and the construction of relationships. In W. Hartup & Z. Rubin (Eds.), *The nature and development of relationship*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Sroufe, L.A., Schork, E., Motti, E., Lawroski, N., & Lafreniere, P. (1984). The role of affect in emerging social competence. In C. Izard, J. Kagan, & R. Zajone (Eds.), *Emotion, cognition and behavior* (pp. 289-319). New York: Cambridge University press.
- Tavecchio, L.W.C., IJzendoorn, M.H.V. (1987). Perceived security and extension of the child's rearing context: A parent report approach. In L.M.C. Tavecchio & M.H. Van Ijzendoorn (Eds.), *Attachment in social networks*. Elsevier Science Publisher.
- Vaughn, B., Gove, F.L., & Egeland, B. (1980). The relationship between out-of-home care and the quality of infant-mother attachment in an economically disadvantaged population. *Child Development*, 51, 971-975.
- Vaughn, B.E., & Waters, E. (1990). Attachment behavior at home and in the laboratory: Q-sort observations and strange situation classifications of one-year-old. *Child Development*, 61, 1965-1974.
- Waters, E. (1978). The reliability and stability of individual differences in infant-mother attachment. *Child Development*, 49, 483-394.
- Waters, E. (1983). The stability of individual differences in infant attachment. Comments on the Thompson, Lam, and Estes Contribution. *Child Development*, 54, 516-520.



- Waters, E., & Deane, K.E. (1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research*. (pp. 41-65). Monographs of the Society for Research in Child Development, Vol. 50. (1-2, Serial No. 209).
- Waters, E., Wippman, J., & Sroufe, L.A. (1979). Attachment, positive affect and competence in the peer group: Two studies in construct validation. *Child Development*, 50, 821-829.



Bulletin of Educational Psychology, 1993, 26, 23 ~ 51
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

CHILD-MOTHER ATTACHMENT AND PRESCHOOLERS' SOCIAL COMPETENCE

Chien-wen Su Nai-yu Whang

ABSTRACT

The main purposes of this study are mainly three. They are firstly to explore the suitability of Main and Cassidy's method of measurement of attachment of the six-year-old children, secondly to explore whether the responses of Chinese children could be classified into the secure, avoidance, ambivalence and control types according to the criteria developed by Main and Cassidy, and finally to study the relationship between the attachment and children's social competencies in the school. The subjects of this study are 80 six-year-old children and their mothers. They are invited to the observation room located in the Department of Educational Psychology and Counseling, National Taiwan Normal University to participate in the measurement of attachment of the six-year-old children. Then the teachers of these subjects are asked to rate them with Preschool Social Competence Scale and Preschool Problem Behavior Check-list. Each subject is also given the Preschool Interpersonal Problem Solving Test and the Affective Role-Taking Test by the research assistants. The major findings are as the following:

1. The result has shown that there is a significant positive relationship between the security of attachment of the subjects and their reunion behavior toward mother, including looking at and smiling toward mother responding to mother's initiating interaction with mother responding to mother's invitation, and playing with mother. There is a significant negative relationship between the security of attachment of the subjects and their avoidance toward mother.

2. The subjects of this study could be classified into secure and insecure (avoidance) groups according to Main and Cassidy' criteria. They are 65 (81.25%) and 15 (18.75%) subjects in each group. However, the

ambivalence and control groups have not been found.

3. The subjects in the secure group are further divided into very high secure, highly secure, median secure and low secure subgroups. There are five groups of subjects together with the insecure group. Their social competence scores have been compared. The result has shown that there are no significant differences among groups regarding to the social competence, problem behavior and affective role-taking ability. However, the subjects of the very high secure group did show higher scores on the interpersonal problem solving test than the insecure group. They give more prosocial strategies. They have shown higher score on fluency and flexibility.

Key words: preschool children, attachment, social behavior

