

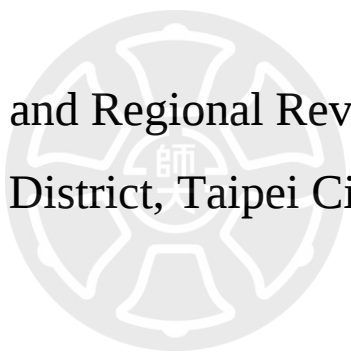
國立臺灣師範大學文學院地理學系

博士論文

Department of Geography College of Liberal Arts
National Taiwan Normal University
Doctoral Dissertation

臺北市萬華區文化創意與地方創生

Cultural Creativity and Regional Revitalization in Wanhua
District, Taipei City



林香君

Lin, Hsiang-Chun

指導教授：陳國川 博士

Advisor : Chen, Kuo-Chuan, Ph.D.

中華民國113年6月

June, 2024

國立臺灣師範大學地理學系博士論文摘要

研究所別：地理學系博士班

論文名稱：臺北市萬華區文化創意與地方創生

指導教授：陳國川

研究生：林香君

論文內容：共 1 冊，文約 6 萬 5 千餘字，分 6 章 20 節

政府 2019 年訂定為「臺灣地方創生元年」，且國家發展委員會和行政院，目前持續推動打造永續共好地方創生 3.0 政策，地方創生除了鄉鎮之外，城市也需要地方創生。本研究旨在探討臺北市萬華區地方創生的文化生態內涵，統整萬華舊街區的文化地景演變，地方活化與再利用的現象。本研究採用的研究方法，是以質性和量化研究方式並行，包括：文件分析法、深度訪談法以及問卷調查法。研究結果發現萬華的文化創新在許多面向中實踐，萬華的文化資產中，龍山寺為國定古蹟，其他尚有市定古蹟和歷史建築，而部分景點涵蓋於老屋漫遊和老屋探險路線的路線中，有許多具有文化創新的景點。此外，本研究並統整萬華區的臺北造起來和老屋新用計畫在萬華執行的情況。另外，問卷調查結果顯示，萬華居民對於文化創意、懷舊感知、地方創生參與程度和社區認同都持正向的觀點；不同年齡層的居民對於地方創生參與程度有顯著差異；在萬華居住時間的長短對於地方創生的各個構面有顯著差異；此外，地方創生的各個構面皆有顯著相關性。萬華地區的地方創生正持續進行中，本研究發現萬華豐富的文化底蘊，透過政府地方創生的相關政策和計畫，不僅提升了居民的生活品質，也產生世代交替和傳承的現象，這些都是萬華得以永續發展的重要元素。

關鍵字：地方創生、文化生態、文化創新、地方認同、懷舊感知

Abstract

The government designated 2019 as the first year of Regional Revitalization in Taiwan. Currently, the Executive Yuan and the National Development Council are continuously promoting the Sustainable and Beneficial Regional Revitalization 3.0 policy. Regional Revitalization is not only needed in towns and villages but also in cities. The theme of this study is to explore the cultural ecological connotation of Regional revitalization in Taipei's Wanhua District, integrating the cultural ecological evolution of the old streets in Wanhua District, the phenomenon of Regional revitalization and reuse, and why regional revitalization is needed in Wanhua District. It analyzes the changes in population structure and industries, consolidates the cultural assets of Wanhua District, and explores residents' thoughts on regional revitalization and their level of identification with Wanhua District. The research methodology of this study combines qualitative and quantitative research methods, including document analysis, in-depth interviews, and questionnaire surveys. The study found that cultural innovation in Wanhua is evident in many aspects. Longshan Temple is a nationally designated historic site, with other city-designated historic sites and historical buildings also present. Some attractions are covered by routes such as the Old House Roaming and Old House Exploration routes. Wanhua has many culturally innovative attractions. Wanhua residents hold positive views on cultural creativity, nostalgia perception, participation in regional revitalization, and community identity. There are significant differences in the level of participation in local revitalization among residents of different age groups. The length of residence in Wanhua also shows significant differences in various aspects of Regional Revitalization. Additionally, there are significant correlations among various aspects of regional revitalization. Regional revitalization in the Wanhua area is ongoing, and these rich cultural resources are essential elements for its sustainable development.

Keywords : regional revitalization, cultural ecological, cultural creative, place identity, nostalgia perception

目錄

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 研究區概況.....	4
第四節 研究範圍.....	7
第五節 章節架構安排與研究流程.....	8

第二章 文獻探討

第一節 文化生態.....	10
第二節 地方相關概念.....	19
第三節 地方創生策略與研究.....	30

第三章 研究設計

第一節 研究區域與對象.....	42
第二節 研究方法.....	42

第四章 萬華區的文化地景與地方創生

第一節 萬華區地方創生的重要性.....	52
第二節 萬華區的發展.....	56
第三節 萬華區的文化地景變遷.....	66
第四節 萬華區公共空間的活化與再利用.....	78
第五節 萬華區私有空間的活化與再生.....	89
小結.....	104

第五章 從居民角度探討萬華的地方創生

第一節 個人背景變項敘述性分析.....	106
----------------------	-----

第二節 個人背景因素對於地方創生之差異性分析	115
第三節 地方創生各個構面之相關性分析	121
 第六章 結論與建議	
第一節 研究結論	125
第二節 研究建議	127
 參考文獻	
中文部分	129
翻譯作品	133
西文部分	134
網路相關資源	138
 附錄一：訪談問卷	
附錄二：居民訪談問卷	140
附錄三：問卷調查題目	143
	145

表目錄

表 2-1-1 各部會地方創生相關計畫項目清單	13
表 2-2-1 文化規劃再生手法中的要素	23
表 3-2-1 萬華區訪談編碼表	45
表 3-2-2 問卷構面信度分析	50
表 4-2-1 萬華區人口變動情況表	56
表 4-2-2 臺北市 2024 年 1 月底各行政區高齡人口比例	59
表 4-2-3 萬華區 2001-2003 三階段年齡人口數	60
表 4-2-4 臺北市各區工業及服務業單位數表	61
表 4-2-5 臺北市 2016 年工業與服務業場所單位數比較表	62
表 4-2-6 萬華地區行政區的演變	64
表 4-3-1 萬華區設立於清領時期的文化資產表	68
表 4-3-2 萬華區設立於日治時期的文化資產表	69
表 4-3-3 萬華區設立於戰後的文化資產表	70
表 4-3-4 艋舺文化節 2015-2023 年活動內容	74
表 4-3-5 文化創意產業扶植計畫在萬華舉辦的活動	76
表 4-3-6 萬華區「老房子文化運動 2.0」	77
表 4-4-1 「2022 年老屋漫遊季」路線表	79
表 4-4-2 「2023 年老屋探險隊」路線表	81
表 4-5-1 「老舊街區活化」內容	89
表 4-5-2 臺北市老屋新用計畫歷年件數統計表	94
表 4-5-3 老屋新用計畫成果報告書	96
表 4-5-4 萬華區請「老屋新用計畫」一覽表	97
表 5-1-1 受訪者個人背景基本屬性資料	107
表 5-1-2 文化創意與社區之描述性統計分析表	109
表 5-1-3 社區懷舊感知之描述性統計分析表	110

表 5-1-4 地方創生參與程度之描述性統計分析	112
表 5-1-5 社區認同之描述性統計分析.....	114
表 5-2-1 個人背景「年齡」因素對於各構面之差異分析.....	116
表 5-2-2 萬華居住時間的長短與地方創生差異分析表.....	119
表 5-3-1 地方創生各個構面的相關分析表	123



圖目錄

圖 1-3-1 臺北市行政區劃分圖	5
圖 1-3-2 萬華區行政區域圖	6
圖 1-5-1 研究流程圖	9
圖 2-3-1 地方創生的人、地、產關係圖	34
圖 2-3-2 地方創生戰略	37
圖 2-3-3 地方創生政策推動精神.....	38
圖 2-3-4 地方創生 3.0 計畫	39
圖 3-2-1 研究架構圖	47
圖 4-1-1 萬華華江地區潛力街區示意圖.....	53
圖 4-1-2 艋舺學區周邊潛力街區示意圖.....	54
圖 4-1-3 老舊街區再生整體架構示意圖.....	55
圖 4-2-1 萬華區 2001-2023 年人口變化圖	58
圖 4-3-1 艋舺龍山寺	71
圖 4-3-2 艋舺青山宮	71
圖 4-3-3 臺北天后宮	72
圖 4-3-4 艋舺清水巖祖師廟	72
圖 4-3-5 Light-up!為老城區的再生點亮更多可能性海報	76
圖 4-3-6 來去查桌仔瞧事情海報.....	76
圖 4-4-1 老屋漫遊季海報	79
圖 4-4-2 臺北老屋探險隊海報	79
圖 4-4-3 學海書院.....	83
圖 4-4-4 萬座曉劇場	83
圖 4-4-5 萬華林宅.....	83
圖 4-4-6 助順將軍廟	85
圖 4-4-7 西門紅樓.....	85

圖 4-4-6 助順將軍廟	85
圖 4-4-8 西本願寺輪番所	85
圖 4-4-9 青雲閣.....	86
圖 4-4-10 文萌樓.....	86
圖 4-4-11 北警署.....	86
圖 4-4-12 「2024 城西夏樂慶-來去剝皮寮」海報.....	87
圖 4-4-13 「2023 城西生活節-看電影的我們」海報.....	87
圖 4-4-14 「2022 城西生活節-萬華衣勢流」海報.....	87
圖 4-4-15 「2021 城西生活節-市場的在地人情味」海報.....	87
圖 4-4-16 「2020 城西生活節」海報.....	88
圖 4-4-17 「2019 城西生活節-一起過好冬」海報.....	88
圖 4-5-1 老屋新用計畫分布圖	95
圖 4-5-2 家香味食堂.....	97
圖 4-5-3 家訥仔台式居酒屋	97
圖 4-5-4 艋舺入船廳.....	98
圖 4-5-5 青田中室內制作	98
圖 4-5-6 一碼 IMMA	98
圖 4-5-7 曉劇場.....	98
圖 4-5-8 日日艋舺.....	98
圖 4-5-9 萬華區老屋新用計畫分布圖.....	99
圖 4-5-10 艋舺生活季海報	100
圖 4-5-11 龍山 TAKE ONE 文創市集海報	100
圖 4-5-12 龍山文創基地.....	101
圖 4-5-13 龍山文創基地展品	101
圖 4-5-14 臺北市電影主題公園	101
圖 4-5-15 臺北市電影主題公園-後街文化祭.....	101

圖 4-5-16 西園 29 服飾創作基地	102
圖 4-5-17 西園 29 服飾創作基地展場.....	102
圖 4-5-18 新富町文化市場簡介	103
圖 4-5-19 新富町文化市場外觀	103



第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

一、研究背景

近幾年來，政府積極推動地方產業轉型與輔導工作，參照日本的「造街運動」，行政院文建會於 1994 年啟動「社區總體營造」的計畫，並在 1998 年開始執行地方文化產業振興計畫。行政院國家發展委員會提出了「設計翻轉、地方創生」計畫，希望因應人口外流以促進地方經濟活力。2017 年，行政院進一步地提出了「地方創生」的三大施政主軸，即「安居樂業」、「生生不息」及「均衡臺灣」。這些主軸以「產、地、人」三位一體的理念為核心，希望各地區能依據自身的地理特色和人文風情，發展出體現地方獨特 DNA 的產業。2019 年被定位為臺灣地方創生元年，行政院將地方創生視為國家安全戰略層級的國家政策，政府希望結合地方創生與新創產業，重振地方經濟，並創造更多就業機會（國家發展委員會，2019）。未來的挑戰面臨如何在全球化的背景下，使地方產業轉型成功，並持續吸引年輕人才返鄉或留在地方發展，以實現地方創生永續的目標。

地方創生 2.0 著重於都市圈與地方圈必須改變原有的相互依存關係，使都市圈轉化為廣域的都市圈、地方圈則轉化成為地方經濟樞紐，以這兩項概念為基礎建立自立共生模式，以改變原有經濟體制，進而達到各地方得以永續發展的目標。除此之外，國家發展委員會也指出地方創生政策除了縮減城鄉差距之外，另一方面也要顧及城市的經濟與人口穩定成長，如果核心城市可以改變為地方經濟樞紐的型態，減緩都市圈過度都市化，在地方創造穩定的產業發展及就業機會，就能培養地方自立自主的良好循環，國家發展委員會 2022 年 4 月舉辦「2022 地方創生論壇暨成果展」，展示地方創生政策的理念與成果。

根據臺北市都市更新處（2022）的資料顯示，臺北市空間再生政策的演進可以追溯至 2000 年的大稻埕歷史風貌特定專用區。此後，包括 2001 年的都市變臉、都市彩妝，2009 年的臺北好好看計畫，以及 2010 年的老屋改造大作戰¹，於 2012 年推出的老屋新生大獎，還有近年來陸續推動的 OpenGreen 及 2015 年開始進行的「老屋新用計畫」，可以發現相關政策和計畫在「整建維護」與「社區營造」，可以觀察出這些與臺北市空間有關的政策，強調土地、空間以及使用者之間的連結。這些措施豐富城市的文化底蘊，也提升市民的生活品質。近年來，臺北市持續推動空間再生策略，致力於保留和活化城市的歷史建築與文化遺產，同時引入創新設計與永續發展觀念。此外，2021 年全臺地方創生券適用店家共 815 家，其中臺北市共有 30 個店家在名單之內，在在可以發現政府以多元的環境再造方式，希冀在取得新空間使用的同時，能延續建築物的生命週期，以保有在地的故事性以及社會網路間的互動，這些政策不僅促進了都市景觀的轉型，也激勵了地方經濟的活力。

二、研究動機

要了解某一地區的發展與變遷，從地方在地化與地方形塑的角度去探討具有重要性。臺北市推動的「老屋新用計畫」涵蓋大同區、萬華區、中正區等地，近年來這些地區展現了文創產業的發展以及居民文化工作者的聚集現象。城市地景的意義在於如何影響都市空間，隨著歷史軌跡在城市地景上的層層堆疊，「地景」的物質性涵義源於觀看和感知的概念。從文化地理學的角度來看，文化地景像是一本刻印複雜故事的羊皮紙，提供地理學者如何「觀看」城市的重要途徑。本研究採用「文化生態學」(cultural ecology) 的視角，究竟地景是如何在真實的生活中運作，探索文化地景如何在其物質性上產生意義並被重新詮釋。

¹ 資料來源：臺北市都市更新處

Jewson, Nick & MacGregor (1997) 等人在轉型城市(transforming cities) 研究中，指出大都會城市應透過更多的參與創新(reinvention of participation)，根據城市的願景來進行都市形象改造，創造公私部門的合作機制，以建構具有”文化環境、工業經濟、創意特色”，經由地方及地區性經濟、創生與永續發展，以及城鄉協力，以發展多元中心的都市與鄉村合體的社會型態。地景轉變下的城市發展，自身的發展與生活在當地或其他接收者的互動下，都市空間的創生也因此被重塑了，閱讀地景文本，呼應本研究對於臺北這個城市在物質意義上的理解。而萬華具有悠遠的歷史和別具一格的文化風格，存在臺北市許多重要的文化遺產，本研究探討萬華區如何以創新創意及社會、歷史文化思維，翻修進行地方實踐，闡述在地產業活動再活化，在這樣的變化下所反映的地方創生的地方發展歷程。

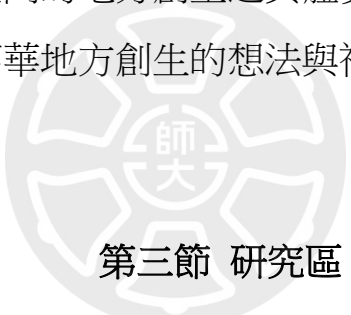
第二節 研究目的

基於前述的問題意識與研究取徑，本研究將發展幾個討論研究的軸線：首先，從萬華區豐富的歷史街區文化資源出發，分析有形和無形的資源，並探討在地或外地進駐萬華的創意產業工作者之間的互動作用。其次，研究將關注這些互動如何影響歷史街區空間意義的變遷與再現，特別是在文化資源再利用和社區活力重塑的過程中所扮演的角色。探索萬華區文化創意產業的潛力，萬華區憑藉具有悠遠的歷史，從文化創意的角度切入，融入了不同創生與創意的文化元素，進而演變並轉化建構出不同的文化地景，從文化生態的研究取徑，闡述層層堆疊的在地產業的樣貌與地景。研究取徑方式以田野資料為基礎，在地實踐的部分，則是探討在地店家對於地方創生的經驗與現象，並調查居民對於萬華地區文化創新與地方創生的認同感。本研究以「文化生態學」的觀點與次第佔居的概念，來探討臺北市萬華區的地方創生，分別從地方發展、文化地理學、文化生態學的概念以及

文化創新、文化創意等相關的研究作文獻的回顧和探討，文化地景變遷與不同資源形塑的地方感為研究取向，分析不同階段區域發展變遷，釐清人、地方、產業三者於地方創生之下的動態變化過程。然而萬華從過去到現在包含哪些文化資產？那些文化地景仍維持舊有的文化活動？又，有哪些文化地景是活化再利用？產生了哪些新的文化地景？當地的文史工作者、遊客、在地店家和遊客對於萬華的在地實踐如何？居民對於萬華的地方認同感又是如何呢？

統整而言，本研究的研究目的包括以下 4 點：

1. 統整萬華舊街區文化保存的演變和文化創新。
2. 分析萬華公共空間的地方的活化與再利用化之現象。
3. 頗析萬華私有空間的地方創生之具體實踐。
4. 探討居民對於萬華地方創生的想法與社區認同。



第三節 研究區

一、研究區概況

（一）地理及人口資料

- 1.面積：8.8522 平方公里
- 2.人口：173,071 人（2024 年 3 月臺北市萬華區戶政事務所資料）
- 3.萬華區的相對位置：臺北市萬華區位於臺北市的西部，萬華區的相對位置圖如圖 1-3-1 所示。

4.行政區劃區分： 36 個里，包括:日祥里、日善里、全德里、孝德里、和平里、和德里、忠貞里、忠德里、保德里、凌霄里、頂碩里、華中里、新安里、新和里、新忠里、壽德里、榮德里、銘德里、興德里、錦德里、雙園里、騰雲里、仁德里、新起里、西門里、萬壽里、青山里、福星里、柳鄉里、福音里、富民里、綠堤里、富福里、糖廍里、華江里、菜園里...等 36 個里。(如圖 1-3-2 所示)。



圖 1-3-1 臺北市行政區劃分圖（資料來源：臺北市政府）

長順禮堂/教室、萬大、和德活動中心、萬華禮堂/會議室、昆明活動中心、萬青教室、興義教室、雙園教室、福星、富福禮堂/教室、日祥教室)。

9.教育資源：25 所幼稚園、12 所小學、5 所國中（其中的 2 所為高中附設國中部）、3 所高中以及 1 所社區大學。

三、區域特色

萬華全區呈現”胃囊”之形狀，地處於臺北市的西南地區，東邊和中華路和中正區為鄰，西邊環繞新北市板橋區和淡水河、與三重區為界線，北以忠孝西路與大同區，南邊則是與永和區相望、與新店溪和新北市中和區為界。萬華區分為北、中、南 3 區，「北萬華」的西門町為購物商圈以及西邊的歷史、寺廟艋舺傳統街區，「中萬華」包括龍山寺區域和華西街商圈，「南萬華」則涵蓋加蚋仔地區和南機場一帶。

第四節 研究範圍

本研究範圍三大面向即從區域歷史文化、文化的創意創新、居民的懷舊感知和地方認同...等方面，以此論述歷史街區的發展，產業活化和文化創意產，居民的地方感，以此探索的都市再生與地方創生的社會與文化驅動力。研究範圍如下：

- 1.區域歷史文化：萬華這個地方具有悠久的在地連結歷史關係，此種關係可透過時空（文化地理學與文化生態）與文化傳統內容來說明。
- 2.文化地景的的活化利用：從振興傳統產業歷史街區的角度，觀察文化創新、創意的發展歷程，比較不同的創新創意形式，老屋改造、空間活化再利用...等現象。
- 3.在地連結：另外觀察居民與地方的社會連結，懷舊感知、地方認同、地方感，形成其創生的動力。

第五節 章節架構安排與研究流程

本研究嘗試從文化地理學「文化生態」的研究視角，討論城市歷史街區與地方的共生共存與創生過程。依據前述的研究動機與目的，本研究論文章節主要分為五大部份，包括：第一章緒論、第二章文獻探討、第三章研究方法、第四章萬華的文化地景與地方創生、第五章從居民的角度探討萬華的地方創生，以及第六章研究結論與建議，以下確立本研究的研究流程，如圖 1-5-1 所示。



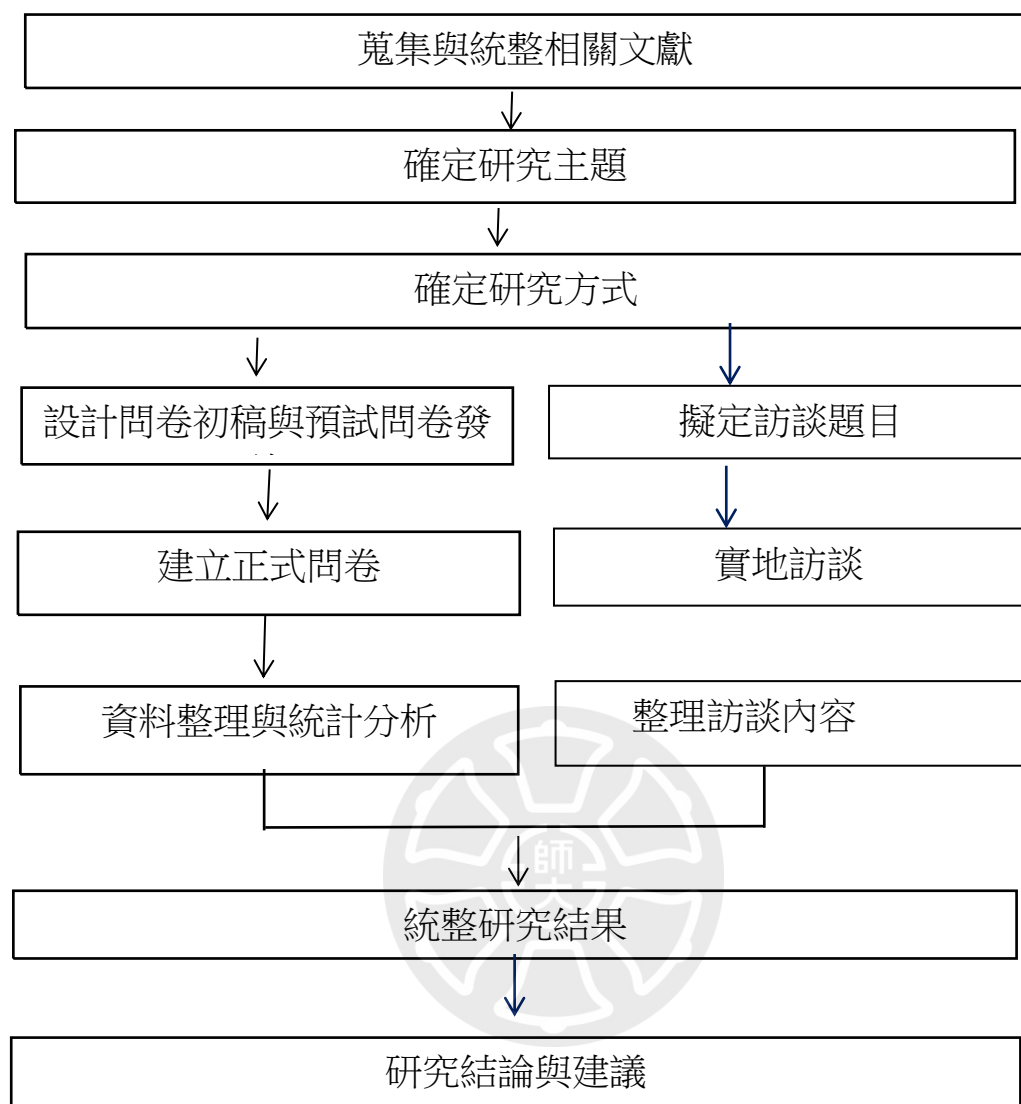


圖 1-5-1 研究流程圖

第二章 文獻探討

本章內容首先從文化生態學的視角，回顧文化地景、文化生態學，並進一步討論文化創新的理論與觀點；其次從地方討論場所精神、地方感、懷舊感知、地方活化與再利用以及社區認同的概念；而地方創生的部分則歸納國外和日本地方創生的發展和經驗，統整國內的地方創生政策的進展，以及相關文獻與研究之整理，以這些研究觀點和研究成果作為本研究進行的參考內容。

第一節 文化生態

一、文化地景

「文化」為一個社會或群體所共享的價值觀、信仰、習俗、行為和物質表達的總和。文化的涵義十分多元且複雜，不論如何定義文化，都必須將文化置於具體的生活情境中，在特定的時空背景下進行解析。文化地理學專注於研究文化如何在不同地點和空間中展現差異性，探究文化如何在空間中擴散，以及這些文化如何賦予空間特定的意義，包括人們如何理解世界、產生互動以及如何實踐（Crang, 2003）。

許多文化學者已經認識到文化在地域性與超地域性之間的問題，也就是文化如何在空間中展現出多樣性與統一性。當我們討論文化時，必須考慮到文化的各個層面與其地理環境之間的關係。文化是歷史的產物，研究文化的空間差異和變遷時，不應忽略其時間上的變化。文化地理學家認為自古以來人類與生態環境互動密切，構成了文化發展的重要背景。文化影響著人們對環境的價值觀，並影響著人們對未來環境的調適方式。地理環境對社會和個人的影響，因不同生產力階段而有所不同，即人與地之間的關係是動態的。人類的文化與自然環境相互作用，不同文化因素對自然環境的影響也各不相同（趙世瑜、周尚意，1989）。

Mavin Harris (1980) 提出文化物質論 (Cultural materialism) 把文化的外在因素區分為下層結構、社會結構和上層結構。而內在的因素會相對應外在的因素，例如：對應下層結構的文化內在因子包括動物的認知和分類以及生存知識等；對應外在社會結構的文化內在因子則包括一些意識型態；對應上層結構的文化內在因子則包括美學、道德標準等，也就是說文明的物質基礎會決定文化的行為與思想 (Harris, 1980)。1980 年代中期開始興起地方文化產業以及對與文化資產重視，原因是因為壟斷式的資本主義和趨向齊一的全球化、標準文化對地方文化漸漸式微的壓力，強調「地理依存」(Geography Dependency) 所生之具地方生產方式及文化價值的獨特性 (Adorno & Horkheimer, 1979)。

此外，英國學者威廉斯 (Raymond Williams) 指出，任何社會文化均會經歷「新生浮現」(emergent)、「支配穩固」(dominant) 直至「式微殘存」(residual) 的三個階段循環，這個循環反映了文化變遷的持續變動過程，同時也顯示了文化在不同時期及其影響力的變動性，在文化的演進過程中，這些階段除了反映社會變遷外，也影響人們的價值觀和行為模式 (Williams, 1977)。亦即文化是複合體 (cultural complex) 指的是不同文化、不同生活方式相互混合、取代、形成的文化關係十分複雜的整體，來自不同民族、不同地域的人民帶來了不同的文化，互相混合，相互影響出現文化複合體 (人文地理學詞典, 2004)。而文化整合 (cultural integration) 指的是文化的各個部份，形成一致和相互關聯的整體程度，文化多於其各部分的總和，因為各部分相互交織成一個複雜的整體 (Donald & Suzanne, 1979)。

Evans (2005) 指出，文化作為振興的方式，透過政策、經濟或社會各方面的角度，探討文化在振興中的定位與角色，他提出了 3 項策略：「文化導向的再造」(Culture-led regeneration)、「文化的再造」(Cultural regeneration) 和「文化與再造」(Culture and regeneration)，這些策略強調了文化在城市

或地區發展中的重要性，文化是經濟推動力量，也是社會凝聚力和身分認同的重要部分。

萬華區位於臺北市的 20 個生活圈之一，根據行政院（2019）的地方創生相關計畫項目清單，本研究整理了各部會在文化、再生、創意領域的相關計畫，詳列於表 2-1-1 中，包括文化部的「文化生活圈建設計畫」和「推展文化創意產業」等。根據臺北市（2022）臺北市萬華區的都市計畫的內容，萬華區擁有豐富的當地產業特色與傳統信仰，融合臺北西區舊城的核心地帶，經歷了 130 多年的發展演進。萬華區被劃分為三大生活圈，包括北萬華-西門生活圈、中萬華-艋舺生活圈和南萬華-加蚋仔生活圈。本研究以萬華區為研究單位，探索其舊城區生活圈中的文化生活環境建構。



表 2-1-1 各部會地方創生相關計畫項目清單

編號	部會	計畫名稱
1	交通部	智慧運輸系統發展建設計畫
2		生活圈道路交通系統建設計畫(公路系統)
3		公路公共運輸多元推升計畫-完善都會區末端及偏鄉需求反應式公共運輸計畫
4		Tourism 2020—臺灣永續觀光發展策略—體驗觀光環境營造計畫等
5	文化部	文化生活圈建設計畫
6		社區營造三期及村落文化發展計畫
7		歷史與文化資產維護發展第三期計畫
8		國家文化記憶庫計畫
9	教育部	推展文化創意產業—補助直轄市及縣(市)政府推動文化創意產業發展計畫
10		大學社會責任實踐計畫
11		營造休閒運動環境計畫
12	客家委員會	客家文化生活環境營造計畫
13		客家文化躍升計畫
14		客家浪漫臺三線計畫
15	原住民族委員會	原民部落營造(包括部落之心示範點建置補助計畫、服務據點周邊及部落內公共設施改善計畫)
16		原住民族部落特色道路改善計畫
17		原住民族經濟產業發展4年計畫
18	勞動部	多元培力就業計畫
19		微型創業鳳凰貸款利息補貼及創業協助
20	行政院農業委員會	農村再生第二期(105至108年度)實施計畫
21		漁業多元經營建設計畫
22	國家通訊傳播委員會	普及偏鄉寬頻基礎建設計畫
23	經濟部	小型企業創新研發計畫(SBIR)管理與推動計畫
24		全國水環境改善計畫
25		推動中小企業跨域創新加值計畫
26		開發在地型產業園區(包括設置平價產業園區補助方案、推動城鄉特色產業園區發展計畫)
27		臺灣設計產業翱翔計畫
28		創意生活產業發展計畫
29		普及智慧城鄉生活應用計畫
30	衛生福利部	長期照顧十年計畫2.0 (包括推動社區整體照顧服務體系之費用、佈建原住民族、離島及其他資源不足地區照管中心分站計畫、預防及延緩失能照護整合服務計畫、失智照護服務發展計畫、獎勵補助長照資源不足地區發展長照資源計畫—日照中心設置計畫、失智友善示範社區試辦計畫、延緩失能社區營養示範據點計畫等7項子計畫)
31		前瞻基礎建設計畫—城鄉建設—公共服務據點整備之整建長照衛福據點計畫
32		建構0-2歲兒童社區公共托育計畫
33		原住民族及離島地區醫事人員養成計畫
34		建立社區照顧關懷據點計畫
35		部落社區健康營造計畫
36		社區健康營造計畫
37	內政部	城鎮之心工程計畫

資料來源：行政院（2019）。地方創生國家戰略計畫（核定本）

二、文化生態學的觀點

研究人類行為與環境互動關係的理論，包括人類行為與環境互動關係之研究，而依循人類學理念而產生的相關理論，其中包括：「環境決定論」（Environmental determinism），「可能論」（Possibilism），「文化生態學」（Cultural ecology），以及「人類生態學」（Human ecology）理論。本研究論述關心的主軸主要是以「文化生態學」（Cultural ecology）的角度為基礎。

依據施添福（1980）對地理學研究中人地傳統以及相關主題的探討，自1930年代後期開始，人地傳統的研究逐漸停滯，被區域傳統空間和空間傳統取代。文化生態學著重於探討人類如何利用和改變環境，以及人類如何在適應過程中與環境互動。文化生態學分析社會與自然環境之間的互動過程，這些過程是特定社會對其環境適應的結果（Julian H Steward, 1968）。Julian Steward（1972）進一步建立了具體的理論架構，將文化生態學定義為研究社會如何適應環境的學科，試圖分析在文化中與自然環境密切相關的文化變數，包括社會適應、文化演變以及不同文化間的實質差異，即所謂的「文化核心」。文化生態學關注的是與環境利用密切相關的文化核心，而非次要的文化特徵。

文化生態學與自然生態一樣，一種物種的生存並非以其他物種的滅絕為代價，相反地，各種物種在生態系統中互為依存，並在競爭中展現優勢並排除劣勢（李鈞，2005）。不同的文化是在複雜的自然與社會交織環境中人類所創造的。馮天瑜等人（1993）在《中華文化史》中探討「文化生態」（cultural ecology），指出文化生態學強調人類與文化環境之間的雙向相互作用，從自然環境、經濟環境和社會組織等三個面向進行剖析。自然環境（地理環境）與人類的交互關係，建構文化的地理基礎；社會經濟環境則直接影響人類的生存與文化創造；社會制度環境則是文化成長發展的核心所在。

因此，文化生態學致力於研究社會如何在特定環境中適應，並深入探討社會與整體環境之間的互動關係。

文化是在複雜的生態環境中創造出來，從地理環境、物質的生產方式以及社會組織的各種面向，決定一個社會文化中的各種特色，而發展出自己的文化，文化生態是有機系統相輔相成的串聯與流動。Ruth Rentschler (2003) 指出不同項目和不同的組合會產生不一樣的文化認同，每個各自具有獨特性的結合體會勾勒出其個別的「文化認同的樣貌」(cultural identity profile)，要鼓勵社區創造現有的文化認同能夠發展的環境，而不是試圖發展新的文化認同。如同文化生態的演變，根據地方的文化生活，文化可以發展出新的認同方式。

文化生態強調在地特有的生態系統，是一個複雜的生命循環系統，探討組織或個人在文化網絡中扮演的角色，文化活動生存的供應鏈。因此，文化人類學在比較和變遷思維中的應用對於研究萬華區的文化生態具有重要意義，可以深入探討該區域文化的動態發展，包括產業活化的生態變遷、當地店家如何生存、以及累積的文化資產，如何透過文化創新、活化再利用以及居民的地方感。這些議題凸顯了歷史記憶與產業文化生態的重要性，是本研究的重視的研究觀點。

三、文化創意

(一) 文化創意定義

聯合國教育科學與文化組織 UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)，指出創意在文化定位中扮演重要角色，透過各種形式來展現，並透過全球分銷以及產業流程的方式進行提升。創意作為無形、文化本質的重要資源，透過創造、生產和商品化的結合形成產業，成為國家經濟的重要組成部分。創意和文化皆具有非貨幣價值，對

社會包容性發展、民族對話和理解的貢獻極大。創新是產生新事物的過程，對國家、組織、社群和個人都帶來豐富的價值和利益，促進了經濟成長與社會進步。這些價值在推動文化多樣性和全球互動中發揮重要作用，為全球創造了更加繁榮和多元的未來（Higgins & M.James， 1995）。

1995 年臺灣提出了「社區總體營造」政策，強調「文化產業化，產業文化化」的理念。此後，2002 年「挑戰 2008」國家重點發展計畫中的「發展文化創意產業計畫」將文化創意產業視為其中一項重要發展計畫。各區域因其獨特的發展與空間特質而有所不同，而創新（innovation）與創意（creativity）則是區域永續發展的關鍵因素。透過文化創意產業的推動，不僅豐富了地方文化，也促進了經濟活力和社會凝聚力的提升，為臺灣各地帶來了多樣化的發展機會與挑戰。

Hilary Anne FrostKump 以「文化特區」（Cultural Districts）是指城市中具有完善組織、明確標示、並提供多功能使用地區的聚集現象，這些區域擁有豐富的文化設施，能夠有效地活化城市的特定地區，相關的設施提供了舉辦藝術活動所需的場地，支持文化藝文展覽的策劃，為藝術家提供了工作和居住的機會，建設促進了藝術與社區之間緊密的聯繫，增強了文化生活的多樣性和城市發展的魅力。（劉大和，2004；劉維公，2003）。

Syrett（1995）提出地方文化產業創新經濟的理念，不僅推動了當地文化的傳承和發展，還為地方社區帶來了經濟以及社會的效益。這種策略加強了地方居民的認同感和凝聚力，促進了區域間的文化交流與合作，從而構建了一個更加繁榮和可持續發展的地方經濟生態。地方文化產業創新，利用地方特色資源，透過地方經濟創新（Local Economic Initiatives）策略，激發居民發掘地方社區的發展機會的潛力，振興地方經濟發展。

（二）文化創意相關研究成果

曾志隆（2011）以苗栗為研究對象，該研究統整苗栗縣文化創意產業的發展，歸納苗栗在生活美學上舉辦「特色美食認證」；推廣陶藝課程，舉辦陶藝獎競賽活動；規劃藝術家進駐的交流計畫，並且開發文創商品，進行行銷活動，建議苗栗要定位在深度文化、樂活有機、在地工藝和特色飲食...等面向，發揚在地文化以推動創意群聚。

古宜靈（2004）指出創意空間策略的訂定，是希望能透過地方生產者企業家和業者的合夥關係，市政府的直接干預，相關計畫和長期的公私立單位合作關係等，建立並創造地方新的經濟部門，希望可以達到幾個目的，包括：地方經濟的再生、訓練、商業諮詢、網絡單位以及讓關連產業有發展的機會，使市中心區域可以再生，而閒置土地與建物可以再利用。

Sobel & Rothenberg（1980）指出影響創意價值的主要因素在於產品本身展現的創造力，這取決於產品的價值感、原創性和整體性等三個要素。因此，我們可以理解，產品必須具備獨特的設計、結構或概念，以展現其原創性。若考量地區特性，則包括該地區的歷史背景和在地文化特色。此外，產品的價值感指的是地方特有的價值觀。因此，若能同時兼顧原創性和價值感，將有助於產品或地方展現出創意的表現。

鍾政偉...等人（2007）以問卷調查探討苑裡鎮山腳社區居民對於推動文化創意產業的態度是否受影響，分析結果顯示，地方居民的地方認同感和社區參與度越高，對於文化創意產業的推動態度有顯著影響。研究進一步指出，地方居民對於地方的認同、社區的參與程度以及居民的態度，和文化創意產業的推動，有著正向的關係。這些結果表明，地方居民對於推動文化創意產業是認同的，展現其獨特的地方性特色，支持地方產業的傳承與延續。因此，他們願意積極參與文化創意產業的相關活動。

楊燕枝、吳思華（2005）以個案研究方法，研究個案是以琉園為研究對象，探索工藝產業文化創意產業的價值創造，文化創意產品多為體驗性產品。從產品創造力討論其顧客價值，研究指出文化創意產業的價值共創活動可形成一個循環，而消費者參與價值共創活動，是促成文化創意產業得以找出核心價值的重要管道。

Yong Shao1.etl（2019）等人研究以回顧實證研究來探討文化如何形塑創造力，研究指出文化對創造力的影響表現在三種不同的方式：（1）來自不同文化或環境的人有不同的隱性和/或顯性創造力的概念；（2）個人的不同文化背景，尤其是來自個人主義的個人和集體主義文化，在偏好的創意過程和創意處理方面表現出差異模式；（3）創造力可以根據文化相關性以不同的衡量標準和內容，提出潛在的影響和未來的方向。

蘇鴻昌（2011）從舊建築再利用探討臺南旅店的文化創新，進行的方式是以個案研究方法，探討「佳佳西市場」旅店的永續發展理念，研究指出文化是生活方式和品味，因情感而產生的認同感，而透過產業是實現文化創意的媒介，「佳佳大飯店」興建於 1970 年，在長時間的積澱中，產生新舊交織的記憶，結合文化特質、文化創意和創新體驗的設計，傳遞著文化歷史演進的使命。

綜上所述，從文化生態學的概念，其傳統文化與創新的發展，對於一個地方有重大的影響，萬華有豐厚的歷史文化能量，以舊有的歷史文化為基礎，現在的文化創新與創意的實踐，值得深入研究探討。

第二節 地方相關概念

一、地方與場所精神

地方不單是地圖上的符號，它被認為一個具有意義感和情感價值的中心，是人們感情聚焦的地方，也是充滿意義的空間。一個地方的空間活動，可以促進文化的同質性，同時也有助於確立空間和文化的獨特性。有時，城市的文化能帶來驚奇感，同時保持地方感，使當地的空間感覺更真實。（張中華、王嵐、張沛，2017；Hughs,1998；Maitland,2007）。地方是人、地、事、物的集合體，是意義的貯存庫，世界運轉的基礎，會隨著時間更迭、時代的脈動，由社會、文化、環境和政治等諸多因素交織建構而成（施添福，1990；蔡文川，2004）。如同林承毅、謝其濬（2020）提到人地新關係有關係人口、流動創生、二地居和移住定居..等模式，只要能建立連結，會發展出住在城市定期會去造訪的地方，對該地充滿地方依戀和歸屬感。因此，地方是人文地理學的核心，而地方是透過個人或群體之間互動產生經驗的場所。

Relph（1976）指出人都想要生活在充滿意義地方的世界之中，想要擁有必了解自己所身處的地方。對於地方的思考，如同 Massey（1997）他指出全球地方感（global sense of place）地方是不斷與外界連結的互動關係，在時間上不是靜止不動的事物，建構其獨特性，在全球化的影響之下，這些關係與地方所累積的歷史對話，提供我們思考地方如何在持續變遷和互動下，發展建構一個地方的獨特性。因此，地方是有機體，在時空變化下產生不同階段的意義，根據 John Agnew（1987）提出地方作為一個「有意義的區位」有三個基本的面向，包括：區位、場所與地方感。陳宇進（2021）以此三個面向進行研究解讀，摘錄如下：

- 1.剖析地方的區位/尺度漣漪：可以透過地圖、地名、地標物和空間或是自身經驗的日常生活事件、經驗去指認地方。
- 2.場所是地方的文本/本質：紀錄存在於此的歷史脈絡、地方文化和特質，與人們居住於此的活動，證明地方的存在是一個真實的樣貌。
- 3.地方作為一種認識/地方感：地方具有被敘述的能力，上述的區位指標、事件文本，在時間的推動下不同層次的資訊積累成「地方本質」。

20 世紀的地方感研究焦點集中在物質環境的情感依戀，進入新的世紀，地方意義漸漸成為研究的方向。地方感的研究基於行為地理學、人本主義地理學和都市意象三種不同學派的研究取向。人文地理學家段義孚從空間現象學的研究角度出發，強調“人-地”環境關係是其核心。他指出，人們居住在某地或經常接觸某地會產生強烈且持久的情感反應，當地擁有具有意義的真實經驗或特殊事件，個體就會對此地產生認同感和安全感，這種情感連結不僅形成人與地的情感寄託，也具有象徵意義。新興的生態系統經營管理研究，重新思考舊有經營哲學的缺點，與過去重視實用與可控制的實體環境不同，而是把研究著眼於人們對土地情感的寄託及其象徵意義的探討，這種研究的轉向，是對環境的認識理解的更新，也對社會文化與行為有更深層的理解。(Williams, et al. 1992)。

「地方感」是隨著時間和經驗逐漸形成的，是文化和社會共同塑造的產物。雖然具有暫時性，但同時也連接著過去與未來。「地方感」(sense of place)是指特定地區居民在日常社群活動中的互動和溝通，進而賦予這個區域特殊的意義和重要性。1970 年代的人文主義地理學強調，地方感知是基於主觀性的知覺和個人經驗，與空間科學的邏輯有所不同。因此，人們對地方的感知是透過長期生活中情感的積累而形成的。這也解釋了地方如何承載了一個空間的情感和記憶。地方感是由社會、文化、歷史、環境和政治共同建構的觀念，是一種難以形象化的主觀感受；它是個人或群體

的共同經驗，反映了人與地的情感連結及其象徵意義。（蔡文川， 2009；徐苔玲，王志弘，2006；蔡文川， 2010）。

地方感在探究人與環境的建構以及情感連結有關，根據多篇研究統整出與地方感概念有關的名詞，包括：地方感、地方依戀、地方認同、地方依賴、地方依附（**place attachment**）、地方意義（**place meaning**）和地方意象。認同是指個體在經由社會化後，所產生的對某種群體或地方的歸屬感或意識。地方感是人透過感官，接收客觀環境而形成的知覺與經驗，例如：聲音引起聽覺的感知、光影引發視覺的感知...等。這些感官經驗不僅提供對環境的認識和理解，對於人類的思維提供基礎的知識，而基礎知識和經驗，對個人對環境賦予價值意義具有重要影響，反映個體對所居住地方的情感和認同的形成過程。（張春興，2006；潘桂成，1998）。

然而對地方的本真態度，本真性來自對地方的完整觀察，知道這些地方人們想法的產物，是人類活動可意義環境，或者來自與地方深遠且不自知的認同（Relph,1976）。段義孚 Relph 強調，地理空間是人類與特定區域情感連結的重要場域，經由居住和日常活動，人們透過親密性和記憶的累積，賦予地方意義。例如：意象觀念和符號透過有意義的真實經驗或感動事件，形成個體的安全感、認同感和關懷感。這些過程將空間的物理特徵轉化為地方，反映了人類與環境互動及情感聯繫的深刻融合。（夏鑄九、王志弘，1993）。

史巧慧（2021）以鹽埕地區為研究對象，探索鹽埕的地方感、呈現和建構，指出建構與支撐地方存在的三個要素：「本質」、「時間」、「敘事」，從地方本質（自明性、認同感、紀念性）探討地方感存在的重要性；地方的特質不同形成不同的形式，而這項本質可以作為依據，作為指認地方的特徵；身在地方對於地方意象與情感；每個人認識的地方都是不完全的，因此不同的意識認識地方後所得到的個性解釋與認同感，會提煉出不同的

意象/想像與經驗。

張峻嘉（2007）指出鄉村地區的地方發展成為被關注的焦點，原本人口外流與產業衰退的地區，是結合當地特殊的自然與人文條件，以發展地方型產業或地方文化產業。王誌標（2017）指出除了用可視的環境談論來談論人與空間所產生的地方感，同時也以不可視的精神層面來評析地方感，像是寬敞與擁擠、神話空間與神話地方，不一定從視覺可及的範圍來探討地方感。

然而一個地區的文化規劃如表 2-1-1 所示，要考量在地及多元文化，文化多樣性並對於歷史和遺產的認同；在地關係的人的參與，以人類學來主導；生活的日常以及體驗，公共空間的可及性和包容的社會交流空間；透過文化來活化城市。此表與本研究欲探討萬華地區的地方創生有許多可以參考的要素，故本研究探討居民對於萬華地方創生的觀感，參考表 2-1-1 的其中幾個要素，納入本研究的問卷調查中，探討萬華居民對於文化創新的感受、地方創生相關活動的參與程度以及對於社區的認同感。

表 2-2-1 文化規劃再生手法中的要素

在地及多元文化的考量	1.以當地文化作為整合規劃的中心 2.美學的論述 3.考量文化多樣性 4.對於多重歷史和遺產的認同 5.多重表現 6.對於混合的和多重身分的認同 7.當地和國際、全球間的協調
在地關係人的參與和授權	1.民主及社會導向 2.由下往上的運作方式 3.多數決及多重關係人的手法 4.以人類學為主導 5.藝術及文化活動的在地參與 6.培養市民的自信和當地的身分認同及所有權
強調日常生活的實務	1.強調生活品質 2.對於無形文化層面的意識 3.公共空間的可及性 4.全新且更為包容的社會交流空間 5.精神意義上的空間 6.地方和文化無法分割的交融 7.強調地方的身分認同和行銷 8.在地真實性的保存
創意和體驗的手法	1.創意發展的手法 2.高度創意和藝術性指標 3.透過文化和創意活化城市 4.奇幻的空間 5.美學的論述

- 資料來源：劉以德審訂（2014）。文化觀光學，（Melanie K. Smith 原著），桂魯有限公司。

二、地方活化/再利用

1970 年代的區域研究，著重在如果要尋找區域意義與特性，需先劃定一個空間範圍，而 1980 年代區域研究者對於區域的定義，則是把區域當成是地方認同的介質，由社會關係來界定，區域是資本主義作用下的地方回應。

周素卿（2002）指出 1980 年代後期人文地理學的理論發展已漸次為社會科學界肯定，特別是有關於空間與地方的社會理論，學科的自主性與認同感得到某種程度的強化。1990 年代的社區總體營造政策，主要與產業文化化和文化產業化有關，藉由產業的發展以延續物質文化資產，可以讓文化持續活化，也是保存文化的方向，歷史空間的活化漸漸普遍。Peet Rochard（1998）指出地理哲學基本上是關注於地理學者地實踐（包括地理研究工作或是地理知識生產），核心主題是什麼？當在特定時空之下，對於研究相同議題的學術社群的地理想像被什麼想法和知識吸引？

傅朝卿於 2003 年指出：

從 1970 年代開始，人們逐漸體會到許多被保存下來的老建築只是一座座精美的建築軀殼而已，其中並無生命亦無生趣。於是人們又開始尋求可以讓老建築活化之保存方式，再利用之觀念於是逐漸興起，而這種將老建築之「再循環現象（The recycling phenomenon）」，終於在 1980 年代以後成為廣受歡迎的保存步趨（傅朝卿，2003）。

一個地方的形塑是需要空間、時間和文化人文交淬，層層推疊而成的歷史文化是我們生活的一部份，文化讓我們的生活有意義，且文化會透過一連串的鑲嵌在空間之中（Crang，2003）。文化生態本身就是文化的一部分，而人類與文化生態之間有一種雙向互動的關係，彼此相互影響並演變，文化生態不僅反映了人類的價值觀和行為模式，同時也受到人類行為和決

策的影響，這種相互作用形成了文化多樣性。在文化地理學中，「刮除重寫的羊皮紙」是對地景的常用比喻，意味著特定區域的文化深刻地刻印在地景上，隨著時間的推移，這些文化印記會經歷抹除、增添、變異與殘餘等過程，形成一個動態的文化集合體。而此比喻突顯了地景作為文化歷史與變遷的載體，如何在時間的流逝中記錄和塑造文化(王志弘...等譯, 2003)。正如同文化生態學的概念，人類在生態的場景中，從文化的生成和文化環境的調適以及內在的聯繫，文化並非一成不變，生態學主要的意義是對環境的適應，而生產、生活、生態會隨著社會變遷而有所改變，文化的生態是一直在變動的。

城市的面貌以及具有歷史的建築，有三個不同的面向：過去的人文背景、當下與未來需求變遷，舊街區本身除了是文化資產之外，同時也是文化地景，而文化地景是文本，承載著不同尺度的區域、族群，包括國家歷史發展脈絡與文化變遷的樣貌，往往是蘊含豐富敘事的載體。陳宇進(2021)指出城市的發展速度遠比我們了解、認識他還快，因此要從地方到地方感，在時間積累下不斷更新與編寫出「地方」。而在城市居住的人們，卻容易忽略生活中不起眼的美好，如果人們能夠察覺身邊的人事物，細細品味，就能體會城市的創生基礎也在進行中，在城市中串起日常生活的連結。

一個都市的地方文化是很重要的地方創生元素，當地方作為生產的、在地的立場，透過舊建築的改建後或是產業的延續，對於所在的地方價值產生影響，足以見證一個城市的歷史和文化魅力。王宜琴(2013)研究指出歷史空間活化與再利用的發展有兩大特徵，其一是再利用類型多元化，從靜態的文物展示館到重視空間主體性，加入休閒餐飲的消費空間、與文活動結合..等等；其二則是再利用的規模擴大化，從單點的保存朝向地方文化環境資源的整合。

騷爾 (sauer, 1962) 認為地理學處理的是「地方事實」，以及作為這些事物獨特組合之處，地方不僅是事物獨特聚集而已，本質意味著簡單事物的背後有深度的理念。臺北在日治時期是全臺的統治中心，日本人積極建設，投入大筆資金在城內和周邊地區興建許多大型的「近代建築」(莊展鵬，1992)。

每一座城市、鄉鎮、村落及聚落，由於其獨特的地理位置、氣候、土壤及生存條件，孕育出不同的地域性地方文化，而這些獨特的文化特質為地方創生和振興發展提供了重要的元素要件。傳統的地方商圈和街區，過去曾是重要的產業聚落或商業中心，與當地傳統產業或城鎮歷史密切相關。故，這些商圈是地方創生的關鍵因素，因為地方創生可以帶來經濟發展，促進就業機會，吸引外來人口進駐和年輕人回流。歷史文物的保存與街區史蹟建物的再利用作為經濟力量，可以為地方創生提供創新的策略。文化產業的發展不單單只是文化產品的再生產，更能為地方帶來新的文化激盪，直接或間接地影響該地區的發展，文化產業可以串聯文化和經濟資本，透過文化的傳承與創新，發揮影響力促進地方的發展。(Harvey, 1990; Inglis, 2004; 鄭祥麟, 2020)。

空間場域的營造，以及空間場域提供給民眾的體驗感和意象是十分重要的。關於土地與空間，根據陳坤宏 (1991) 的觀點，可以從以下幾個角度來理解空間的概念：(1) 空間是土地使用之間關係，涉及不同土地用途之間的相互作用和空間配置；(2) 空間是一組由人們賦予的關係，這些關係展現人們在特定地理範疇內的社會互動和文化價值觀；(3) 空間的形成和變遷過程類似於生物體的組織功能，經歷了成長、變化和演化的過程，反映時間和環境的影響；(4) 空間的研究基於系統觀點，強調將空間視為一個整體系統來分析其結構和功能，觀察其內部組成部分及其相互關聯。這些觀點顯示空間作為土地使用、社會關係、生物功能和系統結構的綜合

體，並強調了空間研究的多元性和系統性。

Scott 分別於 1999 年和 2000 年根據法國社會學者 Bourdieu 的兩種概念，從文化資本（**cultural capital**）和場域（**field**），地方環境和文化產業的創新活動之間的關聯性，提出創意場域（**creativefield**）是透過三種層次的力量和效益而構成的，包括：

- 1.文化產業間的產業群聚，讓產業間透過經濟互動因，降低產生的交易成本。
- 2.透過文化工作者彼此間的社會互動，文化社群合作所產生的互賴關係，可促使資訊流通以及知識外溢。
- 3.都市內部集體性的制度:包括正式與非正式制度環境，例如：公共基礎設施給、智慧財產、創意人才投資以及企業協調等問題。

三、懷舊感知

懷舊（**Nostalgia**）指對過去的憧憬，不同年紀和不同個性的人都會感受到，對於消逝年代感覺渴望的情感，是與生俱來的普遍的情感表現，常在不預期的時候進入人的思想，讓人不自覺地沉溺其中，激發人們尋找美好時光的回憶（Peters,1985;Martin,1954;Sedikides et al., 2008）。Jameson（1991）提出「當下的戀舊」（**nostalgis for the present**），因為後現代文化的迅速發展，懷舊成為某種回顧與收藏的特殊複雜情愫（廖炳惠，2003）。

如同卓玲（1999）所述，當我們觀賞一座古蹟建築時，常常會經由其周圍環境，以及所在區域的社會經濟與文化背景，獲得一種整體的生活體驗。這種空間特質和意涵有助於強化並保存古蹟的主體性和獨立性。空間與文化地景的策略性結合，使得文化地景的特性與能量在空間中逐步累積，因此，文化地景的形成深深根植於城市的歷史文化，考察萬華地區的文化景觀與其相關聯性，可以從同質性和異質性的角度來探討空間再利用在此

過程中的作用與影響，這種連結塑造的文化地景，以及在空間上再利用的實踐。

古蹟和歷史建築因其獨特空間氛圍和建築形式，相對於現代建築，具有顯著的優勢地位，大眾對這些歷史性建築的感到興趣，正是受到它們特有的「歷史氛圍」吸引，這種現象可以視為後現代時代的一種現象。Holak & Havlena (1998) 指出懷舊可能是一種過去的記憶，也可能是對於過去年代夢想，所以可能與過去經驗沒有直接關聯性，因此懷舊是對舊有事物的偏好產生的感覺、情緒或氣氛。Stern (1992) 的研究指出，懷舊可以區分為「個人懷舊」和「歷史懷舊」，個人懷舊是個人心中過去的記憶理想化的被重現，歷史懷舊則是借用歷史事件和人物在情境中抒發歷史故事和情懷。

吳忠宏...等人 (2022) 探討彰化鹿港老街，透過問卷調查法分析旅客知覺的真實性、懷舊情感，以及負責任環境行為之間的因果關係，中介變項懷舊情感。研究結果顯示，遊客對鹿港老街的知覺真實性越強，越容易產生懷舊情感；此外，遊客的懷舊情感對於其負責任環境行為具顯著影響，然而，知覺真實性對負責任環境行為的影響並不顯著。

王明元、陳慧貞 (2009) 以高雄懷舊餐廳探討餐廳結合文化創意，研究探討餐廳如何結合文化創意而經營成功，研究採用質化的研究方式，以文獻探討法和深入訪談法，分析了幾家成功餐廳的經營因素。研究結果指出，具有創意的主題氛圍是吸引顧客的關鍵因素，懷舊餐廳的成功除了具有復古的裝潢風格外，還需要融入文化創意產品，例如：舉辦文化祭和藝文活動...等。而懷舊餐廳設立於文化創意園區，除了可以維護保存古蹟外，且實現古蹟的活化與再利用。

陳文印、陳韋誠 (2015) 以餐廳設計為例，以懷舊文化探究舊建築再利用，以臺北市 2014 年老屋新生獎入圍評選的兩間餐廳為研究對象，大村

武串燒居酒屋和 Smith & Hsu 衡陽店²兩家店皆位於西門町，探討消費者對於改建後的餐飲空間感官體驗為研究主題，研究結果顯示，消費者決策的喜好標準，主要的關鍵因素，包括:保留舊建築原始精神、經營風格與餐點以及老屋情感的延續…等，保存運用、創新以及具體的懷舊氛圍，是使舊建築再生的成功關鍵。

舊建築本身就有其歷史文化意義，改建後不論發展為何種主題，皆須與過去有一些關聯性，也因此改建後的現代化建築之下，其部分的懷舊情感仍會存在。本研究除了探討文化創意，同時也透過萬華近年來舉辦的活動，統整相關文化活動懷舊的氛圍營造，以及舊建築、老舊街區和古蹟的再利用。



² 大村武串燒居酒屋，屋齡約 60 年以上，建築是一樓日式木建築。Smith & Hsu 衡陽店屋齡約 60 年以上，建無風格是日劇折衷主義的獨棟三層建築。

第三節 地方創生策略與研究

一、國外地方創生的源起

國外地方創生(Placemaking)的概念可以追溯至珍·雅各(Jane Jacobs)的城市觀察與理論，雅各認為，城市應由居民共同參與和創造，此觀點奠定了地方創生的理論基礎。根據「公共空間專案計畫」(Project for Public Space)的定義，地方創生是指經由人們的共同構想和合作，針對共同使用的共享之公共空間進行重新塑造，使其成為社區的核心，而這樣的過程重點是連結地方社群，打造市民共享的空間，要大家一起參與才有意義，進而發展和創造一個區域/地方。

地方創生的關鍵在於促使人們積極參與，這樣才能真正發揮其意義。通過地方創生，可以創造並發展一個具有活力的區域或地方，使其不僅成為物理空間的改造，更是一個集體經驗與社會互動的實現。這種方法強調社區參與的重要性，透過共同的努力來塑造和提升生活環境的品質。

在法國有文化藝術振興地方創生的案例，其中一個著名的例子是北方城鎮魯貝(Roubaix)的轉型歷程，魯貝曾是繁榮的紡織工業重鎮，但隨著後工業時代的到來，該地區經歷了劇變，大量的紡織工廠關閉，勞動密集型的工作崗位被外來移民佔據，這些移民隨著產業的衰退失去了工作，結果大量的工廠和空間成為廢棄物，城市面臨了經濟和社會困境。在這樣的背景下，法國政府提出一系列政策振興魯貝，特別是針對企業的稅收減免政策，利用過去遺留下來的資源，推動創意產業的發展和轉型，政府的協助包括：資金支持、創業輔導以及其他必要的資源配置，這些策略為當地青年藝術家和創業家提供了所需的資源，幫助他們在資金、採購、生產、行銷和展覽...等方面，鼓勵外來資金和專業人才回流，與在地資源相結合，促使了地方文化的重生，透過這種振興方案，魯貝成功地將廢棄的工廠空

間轉變為創意和文化產業的基地，吸引創意人才和企業進駐，重塑了城市的經濟和社會活力。

二、日本地方創生緣起與發展

2014 年，日本安倍內閣提出了「地方創生」(regional revitalization) 的新政策方向。此政策基於《城鎮、人、工作創生法》(まち・ひと・しごと創生法)，由安倍政府擬定的一項國家層級的綜合戰略。該法案的立法目的，主要在於因應地方人口減少及「限界集落」問題，旨在防止地方區域陷入衰退。政策重點在於活化地方資源和現有優勢，創造持續發展的地域生活和產業機制，以促進地方經濟的振興和社會的穩定發展。

日本的地方創生政策旨在充分利用各地區的獨特特徵和個性，以建立自律永續的社會結構。該政策的核心是辨識並發揮每個地區的在地價值，相較於中央政府，地方政府主要在「都、道、府、縣」和「市、町、村」兩個層級上實施這些政策，並以過去的多項政策為基礎，以形成當前的實效。這些政策包括：國土計畫、社區營造（造町）、地域振興協力隊、一村一品、六級產業化以及故鄉納稅等制度。這些政策和制度的實施旨在促進地方經濟的振興，確保地方政府能夠有效地發揮其角色和功能。

日本地方創生社區是地方創生的主體，日本政府鼓勵社區居民、組織、企業...等積極參與地方創生的規劃和執行，以發揮社區的自主性和創造性，激發社區活力，並推動文化資產的保存和活用，將文化資產作為地方創生的重要手段，活用地方的文化財，推出了地方的產業創新策略。日本的區域再生計畫涵蓋了以下幾個主要方面：（1）區域再生制度：建立和完善區域再生的政策。（2）促進小型基地/區域管理組織：支持小型基地和區域管理機構的發展，以提高地方治理和管理效能。（3）促進地區管理活動：鼓勵支持地方管理活動，增強地區的自主能力。（4）都市商業街活化：推動

都市商業街區的活化和再生，增進經濟和社會活力。（5）緊湊型都市：促進緊湊型城市發展，城市空間的文化創新利用。

日本地方創生政策的三項核心措施為「三支箭」，各自承擔著重要任務：第一支箭是資訊情報網站 RESAS（Regional Economy Society Analyzing System）地方經濟分析系統，該系統提供社區服務和資訊支持，以 API（Application Programming Interface），公開日本各地的數據資料，促進地方經濟的分析與規劃。第二支箭是地方創生人才的培育，此措施專注於培養具備地方創生所需技能和知識的人才，以支持和推動地方社區的發展與創新。第三支箭涉及財政支援方面的措施，包括：地方創生交付金、企業版故鄉納稅以及地方稅制的強化...等（謝子涵，2018）。

日本推動地方創生的主要目標是，促進地方的自我活化，實現地方的穩定和持續發展，政策重點在於轉化地區特色，達成生活、產業環境和觀光旅遊...等方面的平衡，進而實現地方經濟系統的良好循環。日本的地方創生政策強調與實務的結合，採取「由下而上」的運作方式，以五大原則為指導方針，包括：自立性、未來性、地域性、直接性，以及持續性。中央政府在此過程中主要扮演協助者的角色，支持和促進地方的自主發展。（中橋惠...等人著，2020）。

從日本工作創生中的在地企業革新實踐可以看出，增加就業機會，推動在地開發創新產品和服務。日本在地企業革新工作包含以下 3 個方面：支援新創事業計畫、支援地方中堅及中小企業計畫，以及形成產業鏈和產業群的集中強化計畫。根據日本地方創生政策的實施方法，可以從以下三個面向來瞭解其策略的內涵：

- 1.提升原有在地產業之競爭力和技術的革新：升級原本的基礎產業，增強其市場競爭力和技術水準。
- 2.農、林、水產業的產業革新：包括品牌包裝、銷售通路的拓展以及產業

智慧化...等，以提升這些產業的效能和市場競爭力。

3.觀光振興：包括更新基礎設施、推動生態旅遊、食農教育以及農業體驗...等，提升觀光收入。

日本學者們認為自創新論在 80 年代萌芽之後，日本一直到 90 年代才對地方創新系統（Regional Innovation System, RIS）有充分的掌握，以產官學組織與制度的革新規劃長期研究、教育和投資並將其連結民間企業對技術創新的成果是日本是地方創新系統的成功經驗（山崎朗，2019）。

本下齊(2017)歸納他自己從高一開始參與地方振興相關事業的體驗，他認為促進地方展現活力是公共行為，地方振興最終若沒有創造利益便沒有意義，貢獻公共利益可以促進地方活化，作者指出他在美國學到地方建設要以民間主導，提升資產價值（asset management），本下齊認為整個鄉鎮聯合起來，同時能夠改善景觀，而地方資本可以為地方經濟帶來正面效果，故應重新審視相關的產銷鏈。然而政府和民間應避免過度高估文化對經濟的貢獻，如果只是單純的以文化產生的符號價值，就希望帶動一個地方的發展，在自由競爭的市場和價值快速流動的後現代社會中，不是容易的事（Brown et al., 2000）。

三、臺灣地方創生發展策略

面對總人口減少、人口分布不均及發展失衡等問題，自 2017 年起，政府依據《前瞻基礎建設特別條例》推動前瞻基礎建設計畫。該計畫涵蓋了八大建設領域，包括：「軌道建設」、「水環境建設」、「綠能建設」、「數位建設」、「城鄉建設」、「少子化友善育兒空間建設」、「食品安全建設」以及「人才培育與就業促進建設」。其中，城鄉建設領域包括了推動地方創生和振興觀光的子計畫。在 2018 年，行政院成立了「地方創生會報」，並核定了「地方創生國家戰略計畫」。同年，訂定 2019 年為「臺灣地方創生元年」，由國

家發展委員會負責統籌推動，並將地方創生定位為國家安全戰略層級的政策。為配合「地方創生元年」的施政目標，中衛中心於 2019 年規劃舉辦「2019 日本地方創生交流考察團」，赴訪日本東京都、千葉縣、神奈川縣和靜岡縣等地。此次考察旨在借鑒日本地方創生中的成功經驗，尤其是「城鎮、人、工作」的推動策略，如圖 2-3-1 所示，其內容涵蓋區域振興、公私協力、資產再生、文化創意、永續經營...等地方創生的實例。

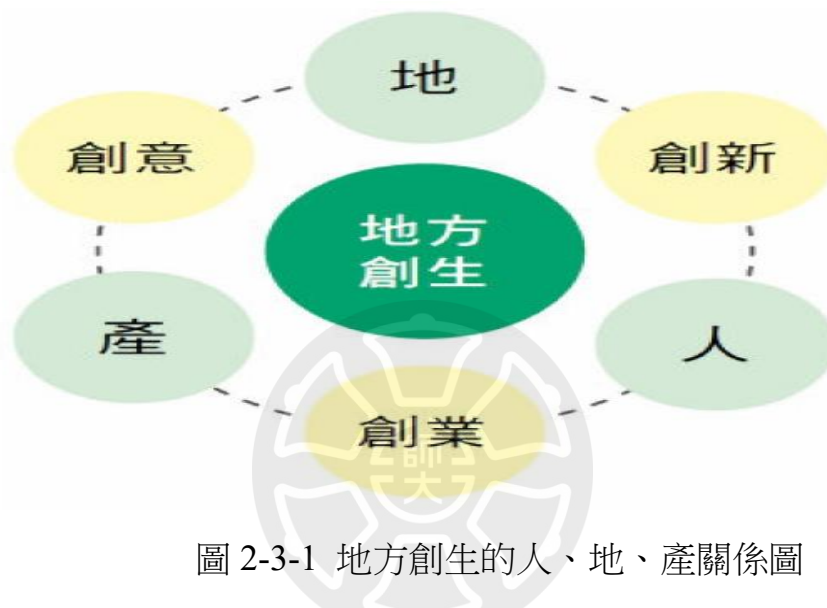


圖 2-3-1 地方創生的人、地、產關係圖

資料來源：國發會（2017）「設計翻轉地方創生」計畫規劃作業指引報告

根據《社區發展工作綱要》的定義，社區指的是由鄉（鎮、市、區）社區發展主管機關劃定的特定區域，在這些區域內設立社區發展協會，該協會負責推動和管理社區發展工作及相關活動，社區發展的主要目標是基於居民的共同需求，遵循自助與互助的原則，結合政府的行政利用各種資源，以提高社區居民的生活品質，促進社會的全面發展與和諧。社區劃定的依據多種不同因素，例如：歷史背景、文化特色、地理位置、人口分布、生態特徵、資源狀況、住宅類型，以及農業、漁業、工業、礦業、商業發展等方面的因素，同時考量居民的意向、興趣和共同需求等。引入「創意

（設計力）、創新（生產力）、創業（行銷力）」的輔導機制，旨在為地方經濟注入發展動能。此外，前瞻 2.0 計畫延續了均衡區域發展的方針，著重於加強偏鄉建設，並針對 5G、數位發展、人工智能（AI）、資安...等六大核心戰略產業，持續推動所需的基礎設施建設。該計畫還擴大了環境永續、數位轉型等相關領域的工作，致力於打造一個具有韌性的國家。

（一）地方創生政策的願景與目標

地方創生推動的目的是，地方經濟活動要根據地方在地的特色發展，以因應和緩解人口過度集中於六都的趨勢，希望減緩都市化的現象，促進島內各地區的均衡發展，緩解首都圈的減壓。政府期望透過這些措施，逐步促進地方人口的回流，並實現 2030 年「均衡臺灣」的施政目標，達成整體社會和經濟的均衡發展。李永展（2019）指出地方發展的階段可分為：地方產業的草創、地方產業的成長、地方產業的擴展，以展現地方與其他區域的差異性，並創造出具優勢產業基礎的地方經濟結構。

（二）地方創生計畫設定五大推動戰略

根據臺灣地方創生計畫設定的五大推動戰略，優化地方產業以鞏固就業機會是重點之一，旨在促進地方「工作」與「人」的良性循環，從而推動地方人口增長和繁榮，而為了實現此目標，地方創生應以產業為出發，強化並創造地方就業機會，根據地方的獨特特色和資源（即地方的「DNA」），開發具有區域特色的產品，並推動地產地銷以提升產品價值。同時，引入先進科技以優化產業發展，提升生產力和銷售能力，鼓勵創業活動，為地方注入新活力。培養符合地方產業需求的專業人才，並鼓勵本地就業，以進一步鞏固地方產業的技術基礎和人力資源。

在建設鄉鎮及都市方面，應重點提升城鎮偏遠地區的基本生活機能，包括教育、醫療照護和公共服務等，並加強聯外交通系統等基礎設施建設。針對中介城鎮，應致力於街區的活化，避免地方商圈的空洞化，並加強地

方產業與城市之間的鏈結。然而地方創生要能夠成功的關鍵是「地方創生不是活動，而是永續事業」，也就是說地方創生並非創造新的事物，而是要有重新看待地方的理念。現在隨著科技文化的成長，我們可以透過許多不同媒體的管道，促進地方創生與產業價值提升，吸引更多人回流生活，以可以保存當地的特有文化。

根據國家發展委員會（2018）提出的地方創生戰略，此戰略涵蓋五個主要領域，包括：整體規劃、偏鄉農山漁村、中介鄉鎮、核心城市和都會中心城市，如圖 2-3-2 所示。本研究參照國發會的戰略內涵，整合內容如下：

- 1.農山漁村：主要分布於中南部的山區及沿海地區，這些區域擁有豐富的農業和漁業資源。然而，它們面臨人口規模小和青壯年勞動力不足的挑戰，為了應對這些問題，主要對策包括：鼓勵青年返鄉創業，推動產業的多元化和層級化發展，改善交通基礎設施，並加強高齡照護設施，讓地方的基本生活機能更臻完善。
- 2.中介城鎮：中介城鎮指的是位於都市與農山漁村（或原鄉）之間的地區，主要分佈在中南部都市的邊緣地帶，這些區域面臨老舊街區和產業活力不足，為了解決這些問題，需要採取集中的策略，強化中介服務功能，建立都市與農山漁村（或原鄉）之間的，活化老舊街區，提升地方商業活動，並增強經濟功能，以促進地方整體發展。
- 3.原鄉：原鄉區域指的是，分佈在中央山脈和東部地區的原住民族地區，由於土地開發受到限制，導致該地區的產業發展受到限制，青年就業機會也相應不足，採取對策包括：支持當地的就業和創業機會，並透過媒合專業人才來促進產業發展，加強教育、醫療照護及聯外交通...等公共建設。

- 4.核心城市：這些城市是縣市的經濟和產業中心，擁有較完善的基礎設施、就業機會和財務自主能力。地方創生重點在於促進地方與都市圈之間的人口流動，強化地方品牌，活絡地方產業，並進一步聯結國際市場。
- 5.都會中心城市：這些城市擁有充分的基礎設施，為確保居民的安心舒適生活及維持國際競爭力，文化部提出「文化生活圈建設計畫」。該計畫以文化特色為基礎，通過閒置空間再利用及文化資產活化，提升區域文化設施，豐富國人的文化生活，並透過文化治理促進城鄉發展，建構文化生活圈。本研究區域臺北市的萬華區隸屬於此一類型。

現在樣貌	地方創生戰略	地方創生後未來樣貌
整體:人口持續減少，高齡化問題(高齡化超過35%)		整體:抑制人口減少，維持人口穩定，回到年輕化，提高生產力帶動基季成長
偏鄉農山漁村:人口稀少，地方生活維持困難		偏鄉農山漁村:善用豐富的大自然資源，確保地區生活機能
中介城鎮:人口有一定規模，足以支撐相關基礎建設及設施，財務自籌能力不足		中介城鎮:強韌偏鄉與核心城市間的連繫功能，點亮城鎮宿特色資源，持續發展
核心城市:縣市核心，人口產業集中，基礎設施佳，具有一定就業機會及財務自籌能力		核心城市:串聯地方與都市圈的人口移動，強化地方品牌與活絡地方產業，聯結國際
都會中心城市:都會中樞，人口產業高度集中，基礎設施充足，就業機會高，財務自籌能力高		都會中心城市:確保安心舒適的生活，維繫國際競爭力

圖 2-3-2 地方創生戰略，資料來源：國家發展委員會（2018）

根據國家發展委員會的策略，該委員會與相關部門、直轄市及縣（市）政府、學術研究機構、輔導顧問團及企業...等合作，成立了地方創生服務隊，提供專業的輔導和諮詢服務。主要職責包括：協助地方推動地方創生工作，並提供必要的諮詢支持，為了持續推動地方創生，國發會統籌制定了「打造永續共好地方創生計畫（2025-2028 年）」，該計畫的推動精神如圖 2-3-3 所示，其核心主題為：永續發展、公益性及共好理念，該計畫涵蓋五大重點工作，包括：培育青年發展、擴展多元發展途徑、完善基礎設施、促進跨域合作及深化國際鏈結等。（如圖 2-3-4 所示）。

徐重仁（2018）成功的地方創生需要長期的努力和協同推動，涉及中央政府、地方政府以及民間各界的共同參與。要實現地方創生的長期效益，必須打破以下幾點迷思：地方創生不僅僅是「有形商品」的設計；地方創生不能僅僅是曇花一現；城市也需要地方創生，地方創生不僅僅是針對偏鄉地區，城市地區同樣需要藉由地方創生來提升發展能量；地方創生應避免單打獨鬥：地方創生應強調點、線、面的有效串聯，促進各方面的協作和整合，以實現全面持續的發展。



圖 2-3-3 地方創生政策推動精神

資料來源:行政院網站，<https://www.ey.gov.tw/>

鏈結多元角色、完善創生事業、擴大影響力



圖 2-3-4 地方創生 3.0 計畫-打造永續共好地方創生計畫（114－117 年）」

資料來源:行政院網站，<https://www.ey.gov.tw/>

四、地方創生相關研究

林育樞（2017）以大稻埕街區的空間活化為案例，探討文化導向下的都市再生，公部門文化導向都市再生策略如何在大稻埕地區實施，透過對街屋、街區及社區等空間再生進行研究，該研究主要在探討研究分析在大稻埕地區，各類 URS 基地如何推動老屋復興，公部門如何促成不同單位之間相關老屋政策的協同與競合，除了吸引私部門的參與，更擴大了文化街屋的發展，且創造新的文化經濟商業模式。同時，地方組織藉由傳統社區營造和設計的結合，加強在地居民社區層級的地方活化，凝聚社區情感。

陳筠文（2020）的研究選擇臺灣兩家社會企業，本研究以地方創生成功案例中的兩個品牌：「甘樂文創」和「小鎮文創」為分析對象。研究方法包括使用大數據分析技術，以及 Google Maps 平台收集相關評論，應用文字探勘技術來研究消費者的看法，研究採用準實驗法設計法，探討地方創生型社會企業品牌，對於受試者行為意圖之影響，研究結果顯示，品牌態度無論是「口碑的傳遞」、「購買意圖」或是「願意支付更高的價格」三個方面均具有顯著影響，研究顯示品牌的積極形象和良好口碑，能夠有效促

進消費者的購買意圖和支付較高價格的意願，是地方創生成功的案例。

張育瑄（2020）以臺東縣關山鎮地方創生為例，相關文獻分析其觀念與理論連結，針對實際經營者進行一對一半結構式訪談，探討城鎮經營管理組織（TMO）如何運作，進而分析未來如何應用於地方創生，該研究結果顯示，關山鎮目前所從事的一系列創生事業雖有價值的展現，然而在面對地方發展困境卻沒有相對應的成果，以致於地方在推行相關組織的信任度不高。該研究認為應強化在地協作的機制，讓公、私部門人力與資源整合，才能改善地方公共建設和提升生活品質，發展永續的創生效果。

施俊宇（2020）的研究以活動理論（Activity Theory）為觀點，深入探討地方創生團隊如何從事地方創生，以創生事業相關提案凝聚社區意識，增強社區參與並累積社區資本。活動理論強調在特定社會和文化背景下，個體和集體的行為如何以不同工具和規範來達成共同目標，研究指出，地方創生活動，如社區協作、資源整合及創新項目，地方創生團隊能夠有效提升社區成員的參與感與歸屬感，這些活動不僅促進了社區資本的積累，還能加強地方治理，有助於地方的長期發展和繁榮。

張瓊文（2020）研究比較臺灣與日本地方創生的異同，研究方式是相關文獻回顧和個案分析，深入探討兩地地方創生的演變過程和實施現狀。梳理日本和臺灣地方創生的歷史發展脈絡及其實施概況，並分析兩地在地方創生政策架構、推動機制及其執行成效方面的異同，探討經驗與教訓，為臺灣地方創生提供參考借鑑，分析國家在地方創生領域的策略和成效，也為政策制定者提供改進和優化地方創生的建議。

林承毅、謝其濬（2020）指出地方創生的終極目標是「安居樂業」的在地實踐，探討地方創生的「二地居」的生活型態，在一個以上的地方停留、工作的模式，透過不同的人地模式，建構對地方的理解，在書中探討

臺灣幾個二地居的個案，包括：屏東的生態旅遊和山林部落永續生存，苗栗「苑裡掀海風」維繫藺草編織產業，誠美企業延續臺南的傳統實踐「青銀共創」，高雄的「銀座聚場」老房改建成民宿，宜蘭「金魚厝邊」舉辦許多地方創生相關的活動，花蓮的「練習曲書店」創立新城國小棒球隊，臺東的「邸 Tai Dang 共同的工作空間」育成中心，馬祖的移動青年，臺東延平鄉公所秘書執行「人才東移計畫」。

綜上所述，統整我國關於地方創生的相關研究，大多討論鄉鎮地區的地方創生，論述地方創生的專書和研究，多採用個案探討法，以一個區域的地方創生的產業或創新進行分析，研究中多提到永續的觀念，地方創生是讓地方可以長久發展的一個方向。



第三章 研究設計

本章旨在敘述研究過程中所使用的研究方法與步驟。根據上述研究動機、研究目的、研究問題及相關文獻的分析與探討，本研究的主要精神是以地理學中「人地關係」(man-land relationship)為分析和論證的基礎。而經由生態因應環境的轉變，做適當的調整與調適，是研究文化生態學的重要課題。本章內容共分為兩節，依序為：第一節研究區域與對象、第二節研究方法，其中研究方法中包括：文件分析法與田野調查法，而田野調查中又分為：深度訪談法與問卷調查法，茲分述於下。

第一節 研究區域與對象

臺北市萬華區具備特殊的歷史人文樣貌，都市發展的過程中的文化地景、日常生活層面上包括不同世代交替、當地居民的調適和因應的態度觀念...等。因此，本研究選定臺北市萬華區為研究場域，研究對象包括：文化工作者、在地店家、相關組織協會、當地居民，以及遊客。

第二節 研究方法

本研究以臺北市萬華區為研究範域，根據胡幼慧（1996）指出多元研究方法，包括質性資料和量化資料。本研究藉由質化與量化研究方法，先使用文件分析法，本研究搜集直接和相關的史料，研究書籍和文獻來探討地方創生的政策的形成和發展，進行內容分析。田野調查部分，以深度談法探討萬華區產業的文化創新與店家改造的實踐，量化資料搜集則是針對萬華居民以問卷調查法進行本研究。

一、文本分析法 (Textual Analysis)

文本分析法與文獻回顧法，又稱為歷史文獻法 (Document and

Historical Method），是一種系統性地蒐集與客觀評估過去事實資料的研究方法，經由對歷史文獻和資料的詳細分析，檢驗相關事件的因果關係、成效及趨勢，文本分析法不僅有助於深入理解過去的事件和情境，還能提供預測未來趨勢的依據，研究者可以揭示歷史資料中潛在的模式和關聯，進而形成對當前及未來情況的預測（陳建和，2002）。在理解地方發展時空脈絡，本研究以理論文獻和相關研究進行資料整理，經由文本分析探討萬華的歷史發展與地方創生的脈絡。運用於本研究田野調查資料整理的材料，包括研究區的社區地方發展等背景資訊，公部門對於萬華區的相關政策與策略，媒體報導...等有關資訊，地方產業的形塑與發展變遷，歷史街區和舊建築原產業的文化地景堆疊和變遷，將搜集到相關資訊加以統整，以做為本研究分析的材料。

二、田野調查法

（一）深度訪談法（in-depth interviewing）

深度訪談法是一種質性研究方法（qualitative research），深度訪談主要是要深入了解受訪者的內在動機、信念和態度。與量化研究不同，深度訪談不依賴預設的問題組或固定的詞彙和順序，而是基於研究的概略計劃進行靈活的互動，研究者主要負責設計對話的方向，根據受訪者所提供的特殊問題或主題進行進一步的追問，理想的情況下，受訪者主導談話，提供大量豐富的資料，從而使質性研究的資料收集更加完整，這種方法的資料獲取主要依賴：觀察、錄製和訪談三種方式。深度訪談法強調與受訪者進行非結構性和直接的交流，這種個別化的互動方式可以深入揭示受訪者的基本動機、信念和態度，研究者能夠獲得更為深度的理解，從而更準確地緊扣研究主題的複雜性（Malhotra, 1993; 李美華譯, 1998; Miller & Crabtree, 1992）。

由上述可知，深度訪談法對於資料的蒐集的重要性與適當性，此法在本研究中的應用，除了可以補充文獻上的不足，而且基於質性訪談的彈性與反覆性，實有助於研究者向受訪者探詢本研究的相關目的(郭曜棻,2004)。

以下列出本研究進行訪談的六個步驟，敘述如下：

- 1.擬定主題：確認訪談目的，以及明確欲探討的概念。
- 2.設計：列出研究目標的研究過程，包括與受訪者聯繫和問卷內容的實用性。
- 3.實地訪談：進行實際的訪談。
- 4.整理：建立有關訪談內容的逐字稿，並且歸納出重點。
- 5.分析：將訪談與蒐集到的資料，找出與研究目的有關的內容和觀點。
- 6.報告：統整本研究獲得的資訊與分享。

本研究深度訪談對象有：地方文史工作者（解說員）、相關在地產業經營者、在地居民以及遊客...等，進行研究資料搜集、資料比較、分析並歸納臺北市萬華區的地方特色和特質，歸納把地方的特性分析與地方創生的相關產業，探討呈現萬華區的區域活化與再生的意涵及發展。訪談大綱經過 3 位大學教授的專家意見修改而成，問項分為：對於地方創生概念與理解、實踐和案例、管理和營運、消費趨勢，體驗經濟對地方創生和老街區活化的影響，以及未來展望與建議...等議題。根據不同對象，題目問項稍有調整。本研究的訪談對象如表 3-2-1 所示。

表 3-2-1 萬華區訪談編碼表

訪談者類型	代號	型態	訪談日期	性別
店家	S1	茶行	113 年 3 月 3 日	男
	S2	咖啡館	113 年 3 月 3 日	女
	S3	食堂	113 年 3 月 17 日	女
	S4	咖啡館	113 年 3 月 17 日	男
	S5	軍品店	113 年 3 月 17 日	男
	S6	青草店	113 年 4 月 24 日	男
	S7	咖啡館	113 年 4 月 24 日	女
	S8	蛋糕店	113 年 4 月 24 日	男
	S9	涼麵店	113 年 4 月 25 日	女
文化工作者	C1	解說員	113 年 3 月 3 日	男
	C2	學者	113 年 3 月 11 日	男
	C3	商圈協會理事長	113 年 4 月 26 日	女
居民	R1	居民	113 年 3 月 7 日	男
	R2	居民	113 年 3 月 10 日	男
	R3	居民	113 年 3 月 16 日	男
	R4	居民	113 年 3 月 23 日	男
	R5	居民	113 年 4 月 5 日	女
遊客	T1	遊客	113 年 3 月 3 日	女
	T2	遊客	113 年 3 月 24 日	男

資料來源：本研究整理

（二）問卷調查法

為了探討萬華居民對於地方創生的看法，本研究在此部分之研究採用問卷調查法，問卷構面共分成五大部分，分別是：「文化創意與社區感知量表」、「懷舊感知量表」、「地方創生參與度量表」、「社區認同量表」，以及「受訪居民基本資料」。

本研究的調查問卷在問卷形成後與 3 位相關領域的專家學者討論，經過不斷的修正，分別列出了 4 個量表，8 個類目。先進行問卷預試，共發出 81 份問卷，根據預試結果，以編製成正式的問卷。研究期間為 2024 年 3 月-4 月共發放問卷 425 份，回收 425 份，剔除 5 份無效問卷，有效問卷共 420 份，有效回收率為 93.3 %。本研究以 420 份調查樣本作為統計分析的資料，所得的問卷資料以統計套裝軟體 SPSS20.0 for Windows 進行統計分析，以驗證本研究假設，進行敘述性統計、卡方檢定、單因子變異數分析、相關分析...等統計分析。

1.研究架構

本研究綜合文化創意與社區發展、懷舊感知、地方創生參與與社區認同之相關文獻，推論出本研究假設並建立本研究架構，如圖 3-2-1 所示。

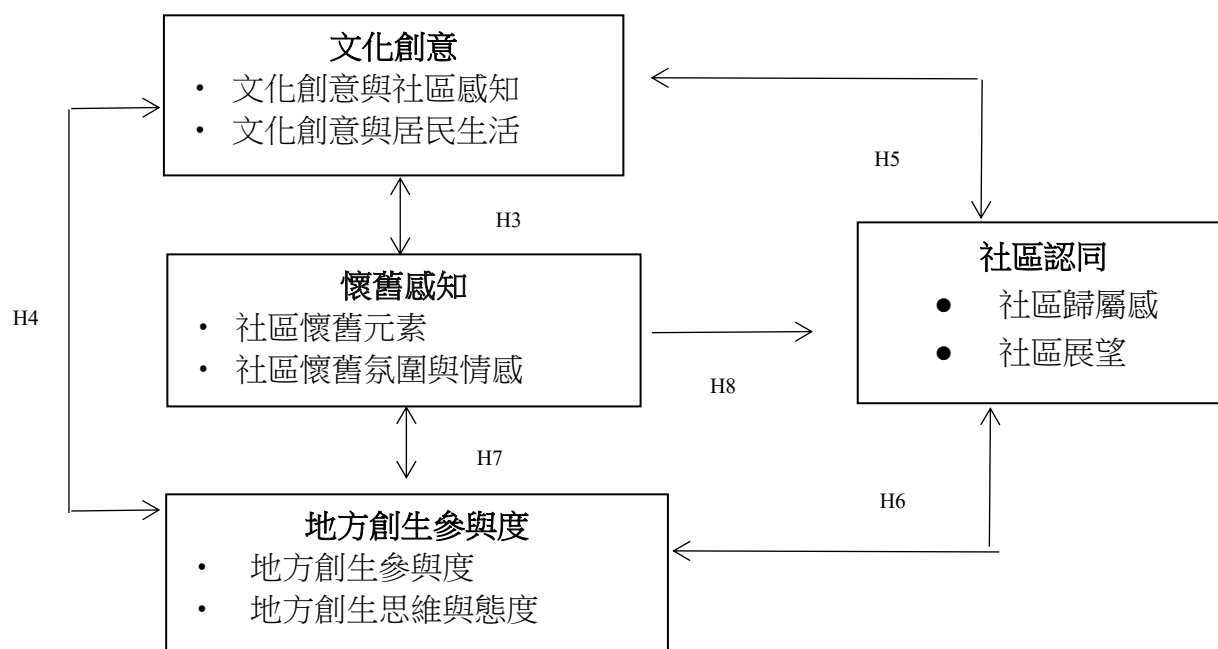


圖 3-2-1 量化研究架構圖

資料來源：本研究整理

2.研究假設

此部份乃是根據量化之研究架構，呼應本研究之研究目的、研究問題與文獻探討的結果，因此本研究提出以下研究假設，量化研究結果於第五章的內容中進行分析。

假設一：不同年齡層對於地方創生有顯著差異。

假設二：在萬華居住時間的長短對於地方創生有顯著差異。

假設三：文化创意與懷舊感知有顯著相關。

假設四：文化创意與地方創生參與度有顯著相關。

假設五：文化创意與社區認同有顯著相關。

假設六：地方創生參與度與社區認同有顯著相關。

假設七：懷舊感知與地方創生參與度有顯著相關。

假設八：懷舊感知與社區認同有顯著相關。

3.樣本與抽樣方法

本研究主要探討臺北市萬華地區的地方創生，因此本研究抽樣之母群體界定，以居住在臺北市萬華區的居民為研究對象，以利進行本研究之實證分析。本研究之問卷施測採用「立意抽樣」(Purposive Sampling) 與「滾雪球」 (Snowball Sampling) 的方式，選取居住在萬華地區的居民樣本群進行施測。問卷發放的方式是將問卷題目建立在 google 表單，研究者先提供問卷的連結給身旁住在萬華的親朋好友填寫，另外並請託萬華的朋友在萬華的社群媒體幫忙協助發放，此外筆者亦親自到華西街、龍山寺剝皮寮、西門町附近，詢問是否為萬華居民，有意願填寫者以手機直接掃描 QR code 填答，最後得到 420 份。

4.問卷設計

本研究之調查問卷共分為「個人背景資料調查表」、「文化創意與社區量表」、「懷舊認知量表」、「地方創生參與度量表」與「社區認同量表」等 5 種量表。

- (1)個人背景資料調查表，包括:「性別」、「年齡」、「職業」、「平均月收入」、「婚姻狀況」、「在萬華居住的時間」、「出生地是否在萬華」等 7 題。
- (2)文化創意與社區量表的内容參考 Richards, G. (2010) 之量表修改而成。
- (3)懷舊認知量表内容參考 Barcus, H. R., & Shugatai, A. (2022) 以及 Cho, H. (2021) 研究量表修改而成。
- (4)地方創生參與度量表内容參考 Zhang, Y., Zhang, H. L., Zhang, J., & Cheng, S. (2014) 研究量表。
- (5)社區認同量表内容參考 Lewicka, M. (2008) 研究量表修改而成。

5.資料分析與處理

本研究預試及正式施測資料，均以 SPSS 22.0 for Windows 進行資料之統計分析。根據研究問題與假設，所採用的資料處理與統計方法如下：

（1）描述性統計（descriptives）

本研究將利用次數百分比、平均數，瞭解受測樣本萬華區居民的背景資料分布情況，並分別針對文化創意、懷舊感知、地方創生參與度和的社區認同的得分情形。

（2）信度分析（reliability analysis）

信度分析主要是根據測量結果，來評估回收問卷後獲得的數據是否具備一致性和穩定性，本研究採用 Cronbach's α 值作為衡量標準，以確定其是否處於可接受的範圍內，用來檢測問卷量表題目的內在一致性程度，一般而言，信度值介於 0.5 和 0.7 之間被視為可信的。

為了確認本測驗結果的一致性和穩定性，本研究參考了周文賢(2002)的標準。當 Cronbach's α 值低於 0.30 時，表示該量表的信度水平較低；當 α 值介於 0.30 和 0.70 之間時，則為中等信度水平；而 α 值高於 0.70 則表示高信度水平。根據分析結果，本研究中的整體信度及各個量表的信度均達到了高信度水準，如表 3-2-2 所示。本研究問卷整體的信度分析 Cronbach's α 為 0.95。而本問卷的四項量表分別的信度水準均達標準，「文化創意與社區發展量表」的信度係數（Cronbach's α 值）為 0.93，「懷舊感知量表」的信度係數 Cronbach's α 值為 0.92，「地方創生參與度」的信度係數 Cronbach's α 值為 0.88，「社區認同量表」的信度係數 Cronbach's α 值為 0.92。顯示各個量表的內部一致性皆達標準，本問卷的問項具有最佳信度。

在「文化創意與社區發展量表」中，共包含 10 個題項，計分方式使用李克特五點量表，其中「非常同意」為 5 分、「同意」為 4 分、「普通」為

3 分、「不同意」為 2 分、「非常不同意」為 1 分。在「懷舊感知量表」中，則有 11 個題項，計分方式同樣採用李克特五點量表，其中「非常同意」為 5 分、「同意」為 4 分、「普通」為 3 分、「不同意」為 2 分、「非常不同意」為 1 分。而在「地方創生參與度量表」中，共設有 10 個題項，計分方式使用李克特五點量表，其中「總是」為 5 分、「經常」為 4 分、「偶而」為 3 分、「很少」為 2 分、「從未」為 1 分。最後，「社區認同量表」包含 11 個題項，其計分方式也採用李克特五點量表，其中「非常同意」為 5 分、「同意」為 4 分、「普通」為 3 分、「不同意」為 2 分、「非常不同意」為 1 分。

表 3-2 -2 問卷構面信度分析

量表名稱	構面名稱	衡量題目	Cronbach's α 值
文化創意與社區發展量表	文化創意與社區感知	5	0.93
	文化創意活動與居民生活	5	
懷舊感知量表	社區懷舊元素	5	0.92
	社區懷舊氛圍與情感	6	
地方創生參與度量表	地方創生參與度	5	0.88
	地方創生思維與態度	5	
社區認同量表	社區歸屬感	6	0.92
	社區展望	5	
合計		42	0.95

資料來源：本研究整理

(3) 單因子變異數分析、雪費事後檢定法 (one-way ANOVA、Scheffé method)

本研究檢定居民的不同個人背景因素包括：「性別」、「年齡」、「職業」、「平均月收入」、「婚姻狀況」、「在萬華居住的時間」、「出生地是否在萬華」，探討居民對文化創意、懷舊感知、地方創生參與度及社區認同...等四大量表的構面項目，是否有顯著差異，並進一步檢定不同構面的差異程度。

(4) 皮爾森積差相關 (pearson product-moment correlation)

探討文化創意、懷舊感知、地方創生參與度及社區認同各個構面彼此之間相關情形。



第四章 萬華文化地景與地方創生

本章以文本分析法（Textual Analysis）與田野調查的訪談結果進行本研究分析，共分成五節：第一節敘述萬華區地方創生的重要性，第二節是萬華的發展，從文化資產設立的年代進行分類整理，第三節論述萬華文化地景，第四節分析萬華區公共空間的活化與再利用情形，第五節分析萬華區私有空間的活化與再利用情形。探討萬華區新舊並存，地方創生的實踐。

第一節 萬華區地方創生的重要性

陳美伶³（2021）指出地方創生的目的是讓臺灣各地能夠均衡發展，然而臺北也需要地方創生，以臺北市而言不是通盤性的往前衝，而是區域之間的均衡發展，臺北市的創生經驗中，臺北市的商圈持續不斷轉移，新區域興起的同時，有些地方相對退凋零，也有些地方結合了文史、街區活化、重新找到自己的定位。（徐重仁，2018）關於翻轉地方創生的迷思，指出地方創生不能只是設計有形的商品，不能只是曇花一現，資源和知識難以累積，不只有偏鄉，城市也需要地方創生，且要串聯點、線、面，打造地方成為更有活力的場所。如同受訪者 S4 說道：「我住在和平東路大安區，但是我以前的好朋友和同學住在萬華，我常來，發現這些年萬華改變很多，跟以前比起來真的很不一樣，而且這附近的人讓我感覺到很有人情味，而這也是我會選擇來這邊開咖啡館的原因...」

清代初期的萬華，是北部地區最早開發的區域，聚集許多商業活動，萬華的巷弄承載著臺灣數百年的歷史。2015 年臺北市政府以「社區規劃師工作室」於社區長期駐點，推動「大同再生計畫」、「士林再生計畫」、「中正萬華復興計畫」以及「東區門戶計畫」。本研究聚焦的老舊街區，自 2016 年至 2019 年間共有 14 處申請老屋新用計畫，其中萬華區有 4 處新用計畫

³ 陳美玲為前國家發展委員會主委

執行點。在 2021 年，擔任副總統的賴清德參加了「在地創生座談會」，對萬華地區夥伴們在地方創生方面的努力和貢獻表示肯定，他也表達了希望能吸引更多年輕人參與地方創生的期待，以傳承臺灣的文化並注入更多創新的力量。

在社造培力街區的部分，2017-2020 年度的老屋新用計畫限定實施地區為大同區、萬華區與中正區，而根據「2023 老屋新用 2.0 前期規劃」則提出了「擴大老屋再利用促進街區活力的效應」規劃的範圍，以社區營造力較強、里辦公室行政動能較強、參考相關計畫調整市街範圍，並考量整建或維護策略地區資源的合宜運用，共指認 10 處潛力街區，包含：北投奇岩社區、士林岩山里、北大同、大稻埕、大溝水社區、萬華華江社區、艋舺學園周邊社區、城南周邊社區、師大一帶社區以及木柵一帶社區。其中位於萬華區的有 2 處，分別是：萬華華江社區（如圖 4-1-1 所示）和艋舺學園周邊社區（如圖 4-1-2 所示）。



圖 4-1-1 萬華華江地區潛力街區示意圖

資料來源：臺北市都市更新處「老屋新用計畫 2.0-前期規劃」總結報告書

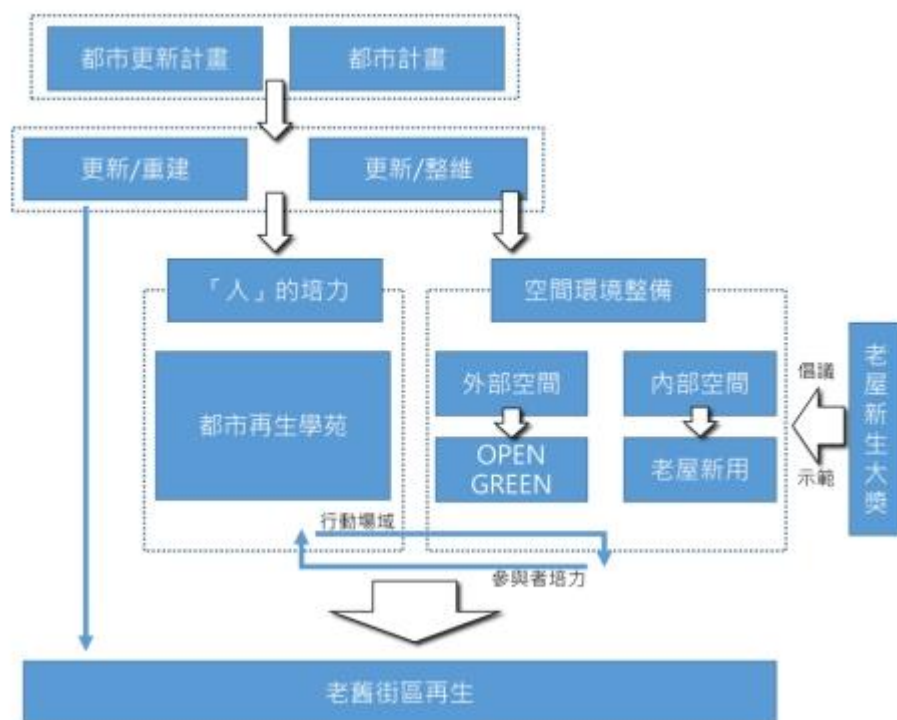


圖 4-1-3 老舊街區再生整體架構示意圖

資料來源：臺北市都市更新處「老屋新用計畫 2.0-前期規劃」總結報告書

本研究選擇萬華區的為研究區域，乃是因為萬華隸屬於臺北市的一部分，是臺灣最早的商業區之一，有其獨特的城市發展歷程和空間結構，相較於其他行政區，萬華展現了豐富的都市面貌和文化生態，而在相關計畫推動之下，著實發生了地方再現，地方活化與再利用的地方創生之現象。

第二節 萬華區的發展

萬華區舊稱艋舺，源自康熙 48 年（1709 年），由陳天章等五人申請設立的陳賴章墾號，他們帶領民眾在大佳臘荒地開墾。2004 年 6 月 30 日，臺北市政府發布了「修訂臺北市萬華區都市計畫主要計畫通盤檢討案」，並於 9 月 21 日發布「修訂臺北市萬華區都市計畫細部計畫通盤檢討案」。該計畫前期主要集中於中萬華和北萬華的建設，南萬華則以青年公園更新工程為主。新的都市計畫將萬華區劃分為五大生活圈：1. 西門中心商業區，2. 龍山寺傳統街區，3. 萬華車站核心商業區，4. 雙園優質住宅區，5. 青年公園優質住宅區。臺北市政府致力於公共建設，涵蓋萬大線捷運建設、社會住宅興辦、市場改建及公辦都更等方面。其中，南機場整宅和西園整宅的改建與整建，成為地方活化再利用的重要項目。

一、萬華的人口結構變遷

根據臺北市萬華區戶政事務所最新的資料，可以看出 2001-2023 年萬華人口數的消長（如表 4-2-1 所示），萬華區在過去 10 年的人口成長率為 -10.3%，為負成長，近 3 年的人口數明顯呈現減少的現象（如圖 4-2-1 所示），2023 年總共有 172,692 人。地方創生的目標為協助地方發揮特色，吸引產業進駐、人口回流...等目標，萬華的人口數逐漸減少，透過繁榮地方的計畫，希望可以吸引人口回流。

表 4-2-1 萬華區人口變動情況表

年度	總人口數（以 年底為基準）	男	女
2001	204,024	104,017	100,007
2002	203,451	103,574	99,877
2003	200,266	101,903	98,363
2004	197,445	100,338	97,107

2005	194,743	98,801	95,942
2006	194,879	98,482	96,397
2007	192,470	97,058	95,412
2008	190,361	95,729	94,632
2009	188,437	94,381	94,056
2010	189,099	94,226	94,873
2011	190,855	94,865	95,990
2012	192,628	95,577	97,051
2013	193,480	95,823	97,657
2014	194,715	96,205	98,510
2015	194,339	95,916	98,423
2016	193,539	95,212	98,327
2017	191,850	94,234	97,616
2018	189,603	92,969	96,634
2019	187,076	91,630	95,446
2020	183,088	89,578	93,510
2021	176,617	86,367	90,250
2022	173,040	84,254	88,786
2023	173,652	84,165	89,487

資料來源：臺北市萬華區戶政事務所，資料更新日期：2024 年 1 月 19 日

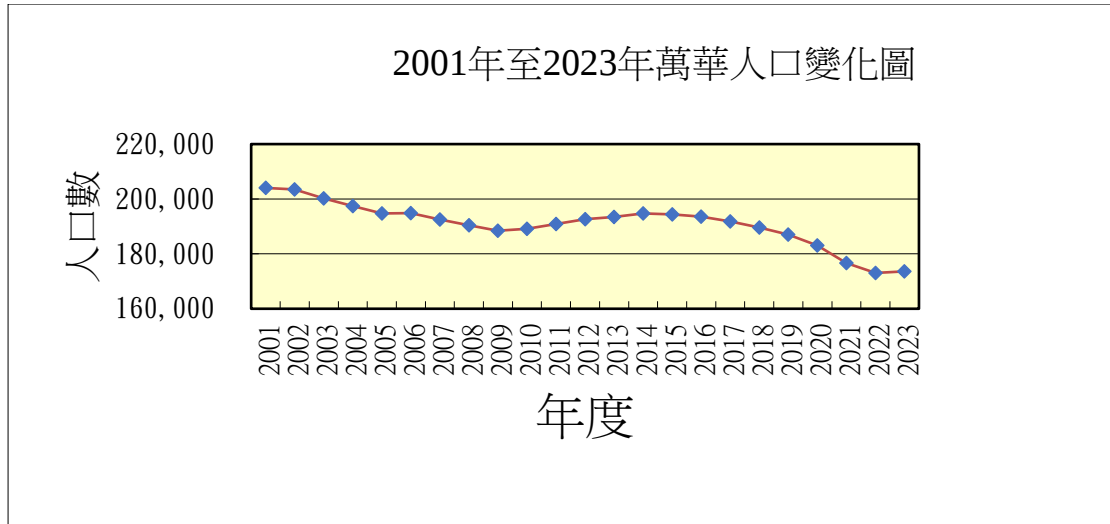


圖 4-2-1 萬華區 2001-2023 年人口變化圖

資料來源：臺北市萬華區戶政事務所，資料更新日期：2024 年 1 月 19 日

根據國發會的年終人口數⁵，而三階段年齡人口數據，年齡人口分為以下三個階段：幼年（0-14 歲）、青壯年（15-64 歲）和老年（65 歲以上）。本研究整理萬華區自 2001 年至 2023 不同階段的人口數，如表 4-2-3 所示，發現萬華三階段年齡人口數，老年 65 歲以上的人口數呈直線上升，2001 年老年人口 24,178 人，2023 年老年人口高達 41,940 人，而 90-94 歲有 1469 人，95-99 歲有 419 人，100 歲以上高達 79 人，從人口金字塔結構之變化趨勢來看，少子化、高齡人口以及死亡率下降...等因素，萬華金字塔結構於近年來從「高金字塔形」轉為「倒金字塔形」，萬華區老年人口居臺北市之冠。

⁵ 年終的人口數年齡統計表，分別有 0-4 歲，5-9 歲，10-14 歲，15-19 歲，20-24 歲，25-29 歲，30-34 歲，35-39 歲，40-44 歲，45-49 歲，50-59 歲，60-64 歲，65-69 歲，70-74 歲，75-79 歲，80-84 歲，85-89 歲，90-94 歲，95-99 歲，100 歲以上。

表 4-2-2 臺北市 2024 年 1 月底各行政區高齡人口比例

編號	臺北市	總人口數	65 歲以上人口 (人)	老年人口比 例 (%)
1	松山區	193,453	44,844	23.18
2	信義區	206,666	49,610	24.00
3	大安區	291,687	70,442	24.15
4	中山區	216,359	50,173	23.19
5	中正區	150,154	32,689	21.77
6	大同區	119,957	26,552	22.13
7	萬華區	173,431	42,086	24.27
8	文山區	260,298	52,389	20.13
9	南港區	113,893	22,824	20.04
10	內湖區	276,173	50,189	18.17
11	士林區	266,841	61,926	23.21
12	北投區	242,379	51,739	21.35

資料來源：本研究整理自臺北市每月各行政按年齡分人口數

國發會指出我國於 1993 年 65 歲以上人口占總人口比率超過 7%，開始邁入「高齡化社會」，2023 年年底的統計中，萬華區的居民，15 歲以下的幼年人口有 15,173 人佔 8.7 %，15-64 歲的人口 116,539 人，佔 67.2 %（如表 4-2-3 所示），而 65 歲以上的老年人口為 41,940 人，佔 24.1%，萬華 2023 年人口老化指數⁶為 248.1，顯示萬華面臨人口老化的現象十分嚴重。

⁶ 老化指數是指老年人口（65 歲以上人口）對幼年人口（0-14 歲人口）之比，即每 100 名幼年人口相對的老年人口數。

表 4-2-3 萬華區 2001-2023 年三階段年齡人口數

年度	0-14 歲	15-64 歲	65 歲以上
2001	34,686	145,160	24,178
2002	33,336	145,087	25,028
2003	31,388	143,215	25,663
2004	30,421	141,422	26,266
2005	27,924	139,891	26,928
2006	26,679	140,466	27,734
2007	25,266	138,991	28,213
2008	24,089	137,658	28,614
2009	22,869	136,741	28,827
2010	22,182	138,069	28,848
2011	22,324	139,526	29,005
2012	22,577	140,526	29,525
2013	22,781	140,387	30,312
2014	22,945	140,366	31,404
2015	22,641	139,223	32,475
2016	22,469	137,348	33,722
2017	21,765	135,165	34,920
2018	20,950	132,756	35,897
2019	19,922	129,969	37,185
2020	18,636	125,972	38,480
2021	16,853	120,692	39,072
2022	15,607	117,477	39,956
2023	15,173	116,539	41,940

資料來源：本研究整理自臺北市萬華區年年終人口數按性別
及年齡分統計表

一、萬華產業結構變遷

萬華區的發展始於日治時期，當時主要發展二級和三級產業，在北萬華的西門地區和中萬華地區，早期是三市街發展的重心，批發和零售等服務業占有一定比例。相比之下，南萬華地區早期則以農業為主，進入 1960 年代後，萬華區的工業迅速興起，主要集中在萬華車站南側及環河南路周邊，然而，近年來該區的工業活動已顯著減少。⁷。

根據行政院主計處的工業及服務業普查資料，最近一次是民國 105 年（2016 年），工商普查的資料顯示，其中臺北市各區工業及服務業場所單位家數，本研究統整臺北市各區工業及服務業單位數表，如表 4-2-4 所示，臺北市共有 202,474 家，萬華區有 14,270 家，與前次民國 100 年（2011 年）的資料 14,672 家相較之下，萬華的工業及服務業單位數為負成長，減少率為 2.74%。

表 4-2-4 臺北市各區工業及服務業單位數表

編號	臺北市	2016 年	2011 年	增減率 (%)
1	松山區	19,608	19,091	2.71
2	信義區	19,993	17,426	14.73
3	大安區	27,989	27,366	2.28
4	中山區	33,483	33,132	1.06
5	中正區	17,828	17,852	-0.13
6	大同區	13,482	13,364	0.88
7	萬華區	14,270	14,672	-2.74
8	文山區	9,281	9,278	0.03
9	南港區	6,71	6,433	4.35
10	內湖區	17,517	16,656	5.17

⁷ 臺北市政府都市計畫書，臺北市萬華區都市計畫主要計畫(第二次通盤檢討)案，2018 年 4 月 11 日

11	士林區	13,369	13,369	-
12	北投區	8,942	9,272	-3.56
合計		202,475	197,911	2.31

資料來源：本研究整理自行政院主計處統計資料

此外，本研究將不同的工業及服務業類別統整後，發現萬華最多的產業是「批發及零售業」有 8,173 家，其次是「住宿及餐飲業」有 1,283 家，如表 4-2-5 所示。早期北部地區的成衣市場主要集中在三個著名地點，包括：臺北後車站附近、萬華車站前以及五分埔。其中，萬華車站前的艋舺服飾商圈是這些地點中最早開發的區域之一，該商圈自開發以來，一直以其豐富多樣的成衣種類而聞名，艋舺服飾商圈以其悠久的歷史和廣泛的產品選擇，成為當地成衣市場的重要樞紐。此外，萬華亦有南北雜貨批發商，為批發、團購山海產乾貨、南北貨及農產品...等。還有第一果菜批發市場，如同受訪者 R1 提到：「我們家三代都住在萬華，那我爸的工作就是在果菜批發市場，很早要上班工作，不過我覺得薪資待遇好像還不錯，我們住在萬華，爸爸工作方便…」

表 4-2-5 臺北市 2016 年工業及服務業場所單位數比較表

編號	工業及服務業類別	臺北市	萬華區
1	礦業及土石採取業	16	-
2	製造業	7,230	592
3	電力及燃氣供應業	94	1
4	用水供應及汙染整治業	368	35

5	營造工程業	9,372	506
6	批發及零售業	86,650	8,173
7	運輸及倉儲業	9,901	675
8	住宿及餐飲業	19,227	1,283
9	出版、影音製作、傳播及資通服務業	7,888	228
10	金融及金融業、強制性社會安全	11,185	225
11	不動產業	6,794	204
12	專業、科學及技術服務業	16,832	541
13	支援服務業	4,698	187
14	教育業	3,459	135
15	醫療保健及社會工作服務業	4,220	223
16	藝術、娛樂及休閒服務業	3,267	354
17	其他服務業	11,274	908
合計		202,475	14,270

資料來源：本研究整理自行政院主計處統計資料

三、萬華地區行政區的演變

萬華區舊稱艋舺，其歷史可以追溯到康熙 48 年（1709 年），當時由陳天章等五人申請設立了陳賴章墾號，並率領民眾前往大佳臘進行荒地開墾，在開墾過程中，平埔凱達格蘭族將番薯等土產運送到此地與漢人交易，當時這裡被稱為番薯市街，隨著時間推移，這條街道被改稱為臺北第一街，即今天的貴陽街。⁸。

在大正 9 年（1920 年）的行政區域變革中，舊有的艋舺被重新劃分為「萬華」，取其「萬年均能繁華」的寓意。1945 年，戰後臺北市改制為省轄市，萬華區劃分為：臺北市的龍山區、雙園區、古亭區和城中區，其中，龍山區涵蓋了艋舺的大部分，雙園區涵蓋了下崁和加蚋仔的大部分，古亭區涵蓋了加蚋仔和馬場町，而城中區則涵蓋了艋舺西門町北部。1967 年，臺北市升格為直轄市，1990 年 3 月 12 日，臺北市進行行政區重劃，廢除了城中區、雙園區和龍山區的區名，將這些區域併入萬華區，並將萬華原有的 16 區調整為 12 區。此次調整合併了龍山區、雙園區、古亭區西側以及城中區的福星、慈壽和萬壽三里，形成了今天的萬華區。2002 年進行的行政區劃改革沿用沿用至今。

表 4-2-6 萬華地區行政區的演變

年代	臺灣地區行政區分	今日萬華地區 於當時的行政區分
清朝康熙年間	一府三縣	劃屬於福建省臺灣府 諸羅縣
雍正年間	一府四縣二廳	福建省臺灣府諸羅縣 新成立的淡水廳
光緒元年 (1875)	二府八縣四廳	改隸新成立的淡水縣

⁸ 資料來源:臺北市萬華區公所

明治 28 年 6 月 (1895 年)	三縣一廳	隸屬於臺北縣
明治 30 年 (1897)	六縣三廳	劃歸臺北縣臺北辨務署
明治 34 年 (1901)	二十廳	隸屬臺北廳
明治 42 年 (1909)	十二廳	改隸臺北廳艋舺區與古亭村區
大正 9 年 (1920)	五州二廳	改隸臺北州臺北市加蚋仔、崁頂、下崁及艋舺等大字
大正 11 年 (1922)		町名改正，隸屬臺北州臺北市
昭和 19 年 (1944)	五州三廳	劃為：西門町、濱町、築地町、壽町、末廣町、新起町、若竹町、老松町、八甲町、元園町、入船町、有明町、龍山寺町、新富町、綠町、柳町、堀江町、西園町、東園町，以及馬場町...等 20 個町

資料來源：本研究整理自 國史館臺灣文獻館（2018），臺灣地名辭書，卷 22，臺北市（上）

第三節 萬華區的文化資產與文化地景變遷

一、萬華區的文化資產

《文化資產保存法施行細則》依《文化資產保存法》⁹訂定，民國 73 年 2 月 22 日行政院文化建設委員會訂定頒布，2019 年 12 月 12 日文化部修正發布全文為 36 條。對於歷史建築的定義，係依文化資產保存法第三條第一款第一目、第二目及第三目所定古蹟、歷史建築及紀念建築，包括：宅第、祠堂、教堂、官邸、商店、寺廟、關塞、衙署、銀行、機關、辦公廳舍、醫院、城郭、橋樑、集會堂、書院、市場、車站、博物館、戲劇院、學校、牌坊、碑碣、墓葬、堤閘、燈塔、產業及其他設施。自 1982 年《文化資產保存法》發布以來，此法規涵蓋了有形文化資產和無形文化資產的保護，並從文化保存的觀念逐步發展出城市永續經營的理念。

萬華的寺廟古蹟很多，以龍山寺¹⁰為中心，包括：市定古蹟和歷史建築。其中艋舺龍山寺的主管機關為文化部，市定古蹟有 17 處，歷史建築有 17 處，市定古蹟包括：金義合行、朝北醫院、國立臺北護理健康大學城區部文教大樓、學海書院（今高氏宗祠）、艋舺助順將軍廟（晉德宮）、西本願寺（鐘樓、樹心會館）、清水巖祖師廟、青山宮、地藏庵、慈雲寺、艋舺洪氏祖厝、新富市場、西門紅樓、老松國小北棟校舍、臺糖臺北倉庫、艋舺謝宅、萬華林宅…等 18 處。歷史建築包括：雙園國小健康樓、萬華國中活動中心、雙園街 79 號、舊八甲庄郵便局、楊氏古厝及古井、青草巷歷史建築群、青雲閣、西寧南路 14-3 號店屋、剝皮寮歷史建築群、漢口街 2 段 125 號店屋、仁濟療養院、西本願寺輪番所，遺跡（參道、本堂、御廟所）、艋舺王宅二進遺構、艋舺集義宮、仁濟醫院和慈惠醫院舊址 3 棟建物…等 17

⁹ 資料來源：取自文化資產保存法 - 全國法規資料庫

¹⁰ 龍山寺為國定古蹟

處。

2023 年臺北市文化局於新增了 3 棟萬華的歷史建築，萬華區貴陽街具有「臺北第一街」之稱，除了青山宮之外，新增萬華區慈惠醫院舊址 3 棟建物為歷史建築，慈惠醫院舊址為康定路 85 號，緊鄰的貴陽街 2 段 117 號、119 號據稱曾是診所的附屬設施，大約在 1930 年代左右興建。

本研究從國家文化資產官網進行查詢，根據文化資產設立的年代，將萬華區的文化資產進行不同時期的分類，以下分別從清領時期、日治時期、民國時期列表說明。

（一）清領時期萬華的文化資產

萬華區的行政沿革可追溯至清朝康熙年間，當時隸屬於臺灣省諸羅縣管轄，清領時期，萬華地區已有多處重要建築，包括：艋舺龍山寺、艋舺洪氏祖厝、艋舺地藏庵、艋舺助順將軍廟（晉德宮）...等（如表 4-3-1 所示），主要以寺廟和宅第為主，僅有一處為書院。漢人前來墾殖時，為了祈求神明庇佑，帶來了家鄉廟宇的香火，清乾隆三年（1738 年），三邑人士合資興建了龍山寺。「學海書院」創建於清道光 17 年（1837 年），是清朝臺北地區的最高學府，在同治和光緒年間，艋舺義塾和淡水縣儒學分別設置於學海書院內，是臺北市現存唯一的書院建築之私有古蹟。

表 4-3-1 萬華區設立於清領時期的文化資產表

編號	年代	資產名稱	類別	種類
1	1683-1895 清代	艋舺洪氏祖厝	市定古蹟	宅第
2		艋舺地藏庵	市定古蹟	寺廟
3		楊氏古厝及古井	歷史建築	宅第
4		青草巷歷史建築群	歷史建築	宅第
5		剝皮寮歷史建築群	歷史建築	宅第
6		艋舺王宅二進遺構	歷史建築	宅第
7	1736-1796	艋舺龍山寺	市定古蹟	寺廟
8	(乾隆)	艋舺清水巖	市定古蹟	寺廟
9	1796-1821	艋舺謝宅	市定古蹟	宅第
10	1821-1851	學海書院(今高氏宗祠)	市定古蹟	書院
11	1851-1861	艋舺青山宮	市定古蹟	寺廟
12	1861-1875	艋舺助順將軍廟、	市定古蹟	寺廟
13	1875-1895 光緒	艋舺集義宮	歷史建築	寺廟

資料來源：本研究整理自國家文化資產網，[https:// nchdb.boch.gov.tw/](https://nchdb.boch.gov.tw/)

(二) 日治時期萬華的文化資產

在日治時期設立的有宅第、寺廟、商店、醫院、辦公廳舍…等(如表 4-3-2 所示)，日本政府設置臺北市行政區劃時，貴陽街有「臺北第一街」之稱。其中「萬華林宅」為日治時期當地望族富戶林氏之宅第，臺糖臺北倉庫為財政部國有財產。

表 4-3-2 萬華區設立於日治時期的文化資產表

編號	年代	資產名稱	類別	種類
14	1895	金義合行	市定古蹟	宅第
15		萬華林宅	市定古蹟	宅第
16		西本願寺（鐘樓、樹心會館）	市定古蹟	其他
17		新富市場	市定古蹟	產業
18	1945	臺糖臺北倉庫	市定古蹟	其他
19		西門紅樓	市定古蹟	其他
20		雙園國小健康樓	歷史建築	學校
21		舊八甲庄郵便局	歷史建築	辦公廳舍
22	日本時代	青雲閣	歷史建築	宅第
23		西本願寺輪番所，遺跡（參道、本堂、御廟所）	歷史建築	寺廟
24	1985	漢口街2段125號店屋	歷史建築	宅第
25		老松國小	市定古蹟	其他
26		章太炎故居	歷史建築	宅第
27		仁濟療養院	歷史建築	其他
28	1926	朝北醫院	市定古蹟	宅第
29	-	慈雲寺	市定古蹟	寺廟
30	1945	貴陽街二段119號店屋	歷史建築	商店、宅第
31	（日本	貴陽街二段117號店屋	歷史建築	商店、宅第
32	時代-	康定路85號店屋（原慈惠醫院）	歷史建築	商店、醫院、宅第

資料來源：本研究整理自國家文化資產網，<https://nchdb.boch.gov.tw/>

（三）萬華區戰後的文化資產

戰後萬華設立的文化資產主要為：宅第、醫院和學校（如表 4-3-3）。其中，國立臺北護理健康大學城區部的文教大樓為市定古蹟，其他則為歷史建築。

表 4-3-3 萬華區設立於戰後的文化資產

編號	年代	資產名稱	類別	種類
33	1945-	雙園街 79 號	歷史建築	宅第
34	二戰 後	西寧南路14-3號店屋	歷史建築	宅第
35	1945-	國立臺北護理健康大學	市定古蹟	學校
36	1965	仁濟醫院	歷史建築	醫院
37	1968	萬華國中活動中心	歷史建築	學校
38	1932	慈惠醫院舊址 3 棟建物	歷史建築	醫院

資料來源：本研究整理自國家文化資產網，<https://nchdb.boch.gov.tw/>

二、萬華區文化地景變遷

在此節本研究先統整傳統文化節，包括：加蚋文化節和艋舺文化節，並統整舊的文化地景上，文化創意與文化創新的展現。

一、萬華的傳統文化

根據臺北市文化局的資料指出，萬華的信仰文化緊密結合的常民的生活，四大宮廟包括：「艋舺龍山寺」（如圖 4-3-1 所示）、「艋舺青山宮」（如圖 4-3-2 所示）、「臺北天后宮」（如圖 4-3-3 所示）以及「艋舺清水巖祖師廟」（如圖 4-3-4 所示），在地的廟宇孕育出幾個具有代表性的文化元素，例如：艋舺八將、鑼鼓、藝陣...等元素，而這種傳統宗教信仰與在地百、年歷史的香舖店、佛具店以及繡莊等，傳統的生活元素構成萬華獨特的信仰文化生態。「我從小在萬華長大，深刻地感受到有很多古老的建築，例如：龍山寺、霞海城隍廟、艋舺龍山宮…等，這些都是我們萬華的文化，同時也是我們當地居民信仰的中心，每年也都吸引很多信徒會來我們這邊參拜…」（受訪者 R2）。

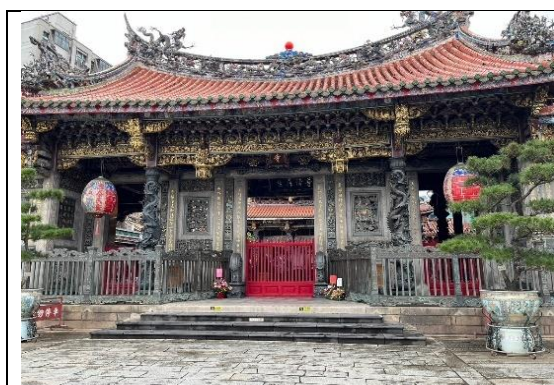
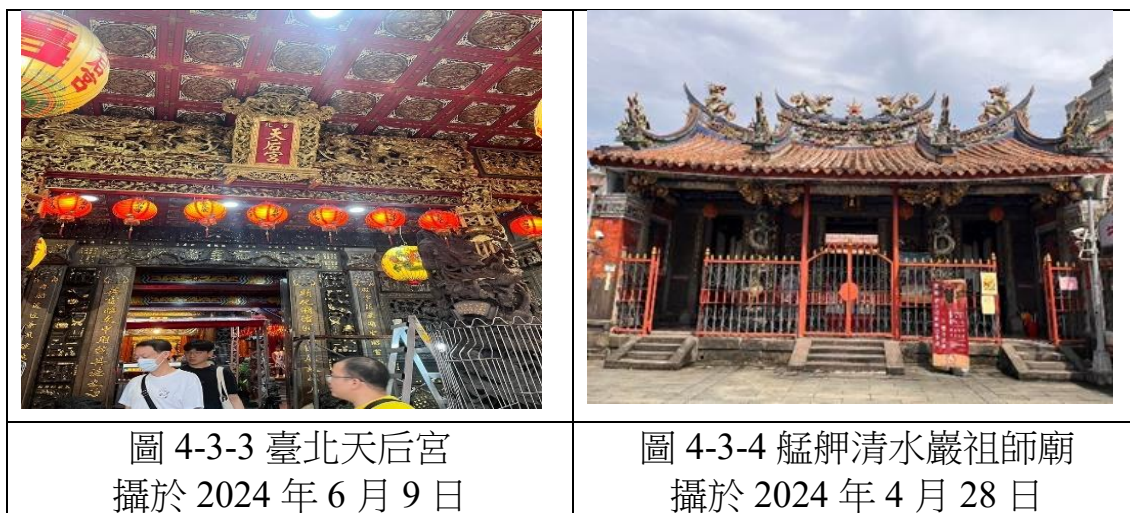


圖 4-3-1 艋舺龍山寺
攝於 2024 年 4 月 28 日



圖 4-3-2 艋舺青山宮
攝於 2024 年 4 月 28 日



（一）加蚋文化節¹¹

自 2001 年起，臺北市萬華區公所開始舉辦「加蚋文化節」，將文化傳承與保儀大夫遶境儀典活動結合在一起，據傳，90 多年前的某一年，當地農作物遭遇嚴重的病蟲害，導致農民損失慘重，當時的耆老建議從木柵迎請尪公（保儀大夫）和飛天大聖進行遶境祈福，遶境後害蟲消失，當地居民視此為神蹟。至今，每年農曆 3 月 12 日，加蚋庄會舉行遶境祈福儀式，廟堂陣頭和花車會在加蚋地區的里內進行遶境活動。（臺北市萬華區公所，2024）。受訪者 C3 為商圈發展協會理事長特別提到：「我們現在這裡是屬於南萬華，農曆的 3 月 12 日，今年就是 4 月 20 號 21 號，歡迎你們也一起來逗鬧熱，是我們這邊很盛大的廟會活動，可以現場感受一下我們這邊的文化...」

（二）艋舺文化節¹²

本研究統整 2015 年-2023 年萬華文化嘉年華-艋舺文化節¹³舉辦的活動資料（如表 4-3-4 所示），2015-2017 年每年的活動內容都包含：萬華古蹟

¹¹ 臺北萬華區公所-基層藝文活動

¹² 臺北萬華區公所-基層藝文活動

¹³ 艋舺文化節舉辦結束後公告於官網的活動花絮報告

巡禮，萬華社區及特色學校藝文展演和「家有住警器，有裝有保庇」防災宣導活動，足以顯示古蹟在萬華的重要性。2016 年增加電音三太子的舞步教學和長青族歌仔劇劇場，電音三太子亦是傳統宗教文化的一環。2017 年舉辦古早大富翁遊戲，大富翁的遊戲有懷舊的情懷。2018 年的文化節與之前相較之下，帶入更多與傳統文化的因素，有明華園戲劇團的民俗藝術之夜，龍家將（Loongz General），融合龍的形象、臺灣在地的將首文化和西方的街頭藝術；穿漢服、和服服裝遊老街，元宵節和母親節舉辦音樂會，以及走讀萬華戶外導覽，而 2019 年的文化節則是延續 2018 年的戶外導覽主題和路線，2023 艋舺文化節結合「2023 臺灣燈節在臺北」。

2018-2019 年艋舺文化節舉辦走讀萬華戶外導覽活動，共有 5 條導覽路線，為的是讓民眾更能親近萬華區的文化。

- 1.「走讀臺灣最早飛行場從南機場到青年公園」，走訪南萬華：廣照宮、孵豆芽巷、青年公園、萬華故事館、南機場各期整宅...等重要景點。
- 2.「走讀臺北第一庄「從加蚋仔到東園」在地文史工作者導覽加蚋地區的發展與演進。
- 3.中萬華地區「走讀臺北最早發源地艋舺」以龍山寺為中心探訪歷史古蹟。
- 4.北萬華「走讀百年不墜的商業核心區西門町」，走訪西門町川菜街、西門後街、西門町電影街、獅子林、西門町商圈徒步區、天后宮、西門紅樓...等地。
- 5.中萬華的「走讀臺灣最早的水路交界官訂工業區下崁」，大理街的服飾商圈和鐘錶產業，文化體驗則是傳統青草文化 DIY 體驗，以及捏麵人文化體驗，以微型情境和尪仔訴說萬華的故事，在「艋舺清水巖祖師廟」舉辦假日市集，讓民眾參與以珍惜文化資產。

表 4-3-4 艋舺文化節 2015-2023 年活動內容

年份	主題活動
2015	1.萬華古蹟巡禮
	2.萬華社區及特色學校藝文展演
	3.「家有住警器，有裝有保庇」防災宣導活動
2016	1.萬華古蹟巡禮
	2.萬華社區及特色學校藝文展演
	3.「家有住警器，有裝有保庇」防災宣導活動
	4.電音三太子簡易舞步教學
	5.人口政策宣導-長青族歌仔戲劇場
2017	1.萬華古蹟巡禮
	2.萬華社區及特色學校藝文展演
	3.「家有住警器，有裝有保庇」防災宣導活動
	4.人口政策宣導-古早大富翁童玩遊戲
2018	1.艋舺文化節-民俗藝術之夜
	2.多元族群參與、手工藝教學活動及社區防災宣導
	3.子活動:穿越東方艋舺妝藝大遊行、節慶音樂會、走讀萬華戶外導覽、遊戲萬華親子體驗、傳統萬華文化體驗、假日市集
2019	1.金曲傳唱老歌演唱會
	2.多元族群參與、手工藝教學活動及社區防災宣導
	3.親子活動:走讀萬華戶外導覽、假日市集、萬華導覽巴士好遊趣、傳統萬華文化體驗、遊戲萬華親子體驗
2020	1. 艋舺文化節-艋舺歌廳秀

	2. 多元族群參與、手工藝教學活動及社區防災宣導
2021	因疫情停止辦理該年度之艋舺文化節
2022	1. 布袋戲金曲演唱
	2. 多元族群參與、手工藝教學活動及社區防災宣導
2023	艋舺文化節結合「2023 臺灣燈節在臺北-萬華特色燈區開幕點燈活動」

資料來源：本研究整理自「艋舺文化節活動花絮」

二、萬華的文化創新

文化部舉辦了龍山寺的百年佛鼓搬遷特展，展示的佛鼓據推測應為日本時期龍山寺第 3 次改建時所建造，根據龍山寺的修築歷史、鼓面的彩繪和鼓環造型，這些佛鼓原用於「暮鼓晨鐘」和「擊鼓鳴鐘賀新正」等儀式。

「暮鼓晨鐘」旨在提醒佛弟子修行精進並規範百姓的生活作息，而「擊鼓鳴鐘賀新正」，則是艋舺龍山寺每年農曆除夕夜迎新年的傳統儀式，該儀式首先敲響鐘聲 108 響，稱為「平安鐘」，以祈求新年平安，隨後擊鼓 3 通，在共振的法喜氛圍中完成儀式，鼓聲如水波般蕩漾，向所有信眾傳遞祝福與祈願。

臺北市文化創意產業扶植計畫，於 2018 年在艋舺龍山文創 B2 舉辦了創意工作營，此計畫希冀透過在地創新，促使文化場館在轉型過程中，能夠延續傳統價值，並推動在地工藝及文化藝術的現代化發展。2019 年，idea TAIPEI 創意工作營成果展《來去茶桌仔瞧事情》，在剝皮寮歷史街區舉行，展覽以公民參與和跨領域合作的方式，探討了老城區的再生問題，並討論剝皮寮歷史街區及艋舺龍山文創 B2 的再生與轉化，如表 4-3-5 和圖 4-3-5 以及圖 4-3-6 所示。

表 4-3-5 文化創意產業扶植計畫在萬華舉辦的活動

編號	日期	主題	內容	地點
1	2018 年 7 月 20 日-2018 年 7 月 22 日	Idea TAIPEI 創意工作 坊	Light up！為老 城區的再生點亮 更多可能性！以 剝皮寮歷史街 區、艋舺龍山文 創 B2 為例	艋舺龍山文創 B2
2	2019 年 8 月 7 日	idea TAIPEI 創意工作 營成果展	來去茶桌仔瞧事 情	剝皮寮歷史街 區

資料來源：臺北市文化創意產業扶植計畫官網



圖 4-3-5 Light up！為老城區的再生點亮更多可能性！海報



圖 4-3-6 來去茶桌仔瞧事情海報

資料來源：臺北市文化創意產業扶植計畫官網

此外，文化局推動「老房子文化運動 2.0」¹⁴其中有兩處位於萬華區，如表 4-3-6 所示。臺糖臺北倉庫（B 棟倉庫）建於 1909 年，由日人木下新三郎等人集資興建，位於艋舺下崁庄，並以「臺北製糖株式會社」命名，1911 年開始生產，1915 年兼併「臺灣製糖株式會社」，成為「臺北工場」，亦稱

¹⁴ 臺北市文化局在 2013 年發起「老房子文化運動」

為「臺北製糖所」，如今該區域規劃為「糖廊文化園區」，曉劇場於 2006 年成立，目前在萬華糖廊文化園區內運營「萬座曉劇場」，作為傳統藝術的育成基地。初建於大正 13 年（1924）的輪番所，為真宗本派本願寺輪番（似住持）之宿舍，2014 年八拾捌茶進駐，經營老屋茶館。

表 4-3-6 萬華區文化局的「老房子文化運動 2.0」

編號	標的	文化資產類型	現使用者
1	臺糖臺北倉庫（B 棟倉庫）	直轄市定古蹟	曉劇場
2	西本願寺輪番所	歷史建築	八拾捌茶

資料來源：臺北市文化局



第四節 萬華區公共空間的活化再利用

一、萬華古蹟走讀

文化部把每年 9 月的第三個週末定為「全國古蹟日¹⁵」，以保存珍貴的文化資產，臺北市文化局 2013 年開始推動「老房子運動」，修復北市文化資產，2022 年起啟動「臺北古蹟日」系列活動，串連分布在大臺北地區的歷史老屋，推出古蹟導覽及走讀活動，2022 年的主題為「老屋漫遊季-秋日的老屋散策」（如圖 4-4-1 所示），規劃 8 條古蹟路線如表 5-2 所示，其中有 1 條是萬華區的「萬華氏族的修復之路」，規劃的路線為：學海書院（高氏宗祠）→臺糖臺北倉庫（萬座曉劇場）→萬華林宅（萬華星巴克）。林承奇（2019）研究萬華林宅的活化與再利用，林家於 2011 年與臺北市政府文化局共同合作，規劃數年進行整修，並在 2016 年星巴克進駐一、二樓為餐飲區，三、四樓則是林宅資料展示區，平日不開放，僅於導覽時開放。

2023 年的「臺北老屋探險隊」（如圖 4-4-2 所示），規劃 10 條路線如表 4-3 所示，其中有 3 條路線是萬華區，包括：（1）「萬華氏族的修復之路」，規劃的路線為：學海書院（高氏宗祠）→臺糖臺北倉庫（萬座曉劇場）→萬華林宅（萬華星巴克），維持和 2022 年相同的古蹟路線。（2）「西門市町的百年風華」，規劃的路線為：助順將軍廟→西門紅樓→西本願寺輪番所。（3）「藝樓花間的風月百態」，規劃的路線為：青雲閣→文萌樓→北警署（新文化運動紀念館）。可以發現 2022 年臺北古蹟日只有 1 條規劃萬華區的路線，2023 年增加為 3 條路線，可見萬華區古蹟的重要程度。

¹⁵ 全國古蹟日的由來可追溯至 1982 年，法國頒布了一項重要的文化政策《地方文化分權法》，1984 年，法國文化部將 9 月的第 3 個週日訂為「歷史建築開放日」，臺灣於 2001 年正式成為「世界古蹟日組織」的會員國

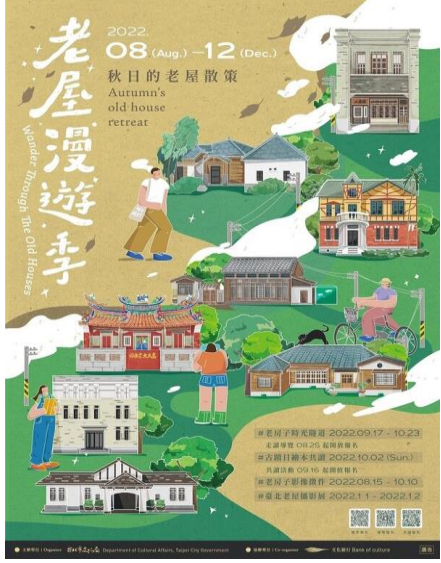
	
圖 4-4-1 老屋漫遊季海報 資料來源：臺北市府文化局	圖 4-4-2 臺北老屋探險隊海報 資料來源：臺北市府文化局

表 4-4-1 「2022 年老屋漫遊季」路線表

編號	路線名稱	區域	路線規劃
1	大稻埕的生活百態	大同區	陳德星堂→文萌樓→迪化街一段 329 號店屋（稻舍）
2	草山的民國建築百科	士林區	閻錫山故居→陽明山美軍宿舍群（草山小鎮）→臺灣省農業試驗所分所長宿舍（豆留森林）
3	獄政建築的華麗轉身	大安區	原臺北刑務所官舍－愛國東路 3 號（MAD by Le Kief MSC）→錦町日式宿舍－杭州南路 2 段 67 號（樂埔町）→原臺北刑務所官舍－金華街
4	南港老倉庫的修復進行式	南港區	南港臺電倉庫→臺電中心倉庫 P 庫廠房（臺北方舟）→松山療養所（所長宿舍、185 號宿

			舍)
5	萬華氏族的修復之路	萬華區	學海書院(今高氏宗祠)→臺糖臺北倉庫(萬座曉劇場)→萬華林宅(萬華星巴克)
6	圓山舊町的仕紳散步路徑	士林區	鐵路局北淡線圓山站宿舍→圓山別莊→新生北路3段62巷24號(CEO 1950 總裁藝文空間)
7	川端町的城南藝文聚落	中正區	嘉禾新村→紀州庵(紀州庵文學森林)→舊廈門街派出所(川端藝會所)
8	城南文學宿舍的美學想像	中正區	前南菜園日式宿舍→國立臺灣大學日式宿舍方東美寓所→原臺灣軍司令官官邸(孫立人將軍官邸)

資料來源：本研究整理自臺北市文化局網頁資料

表 4-4-2 「2023 臺北老屋探險隊」路線表

編號	路線名稱	區域	路線規劃
1	萬華氏族的修復之路	萬華區	學海書院→萬座曉劇場→萬華林宅
2	城南水岸的眷村記憶	中正區	嘉禾新村→煥民新村
3	文人寓所的修復進行式	中正區	戴炎輝寓所→前南菜園日式宿舍→東美院
4	南港倉庫的前世今生	南港區	南港臺電倉庫→南港瓶蓋工廠
5	米香滿盈的稻程漫遊	大同區	大稻埕葉晉發商號→大稻埕十連棟→稻舍
6	都市綠廊的老屋森友會	大安區	清真寺→和合青田→大院子
7	西門市町的百年風華	萬華區	助順將軍廟→西門紅樓→西本願寺輪番所
8	府城北門的工商變遷	中正區	臺北工場→撫臺街洋樓→臺北記憶倉庫
9	溫泉之鄉的文藝復興	北投區	北投中國電影製片廠→中心新村→北投梅庭
10	藝樓花間的風月百態	萬華區	青雲閣→文萌樓→北警署 (新文化運動紀念館)

資料來源：本研究整理自臺北市文化局網頁資料

本研究根據上述 2022 年和 2023 年台北老屋探險隊路線圖中，行經萬華的景點，本研究親自到這些景點拍照，並爬梳相關文獻資料，整理這些地方的歷史人文發展，包括：學海書院、萬座曉劇場、萬華林宅、助順將軍廟、西門紅樓、西本願寺輪番所、青雲閣、文萌樓以及北警署…這 9 處地方。

（一）學海書院

學海書院創建於道光 17 年（1837 年），由當時的淡水同知婁雲所設立，原名「文甲書院」，道光 23 年（1843 年），繼任的同知曹謹對其進行了延續和改建，道光 27 年（1847 年）易名為「學海書院」，學海書院因此成為清朝淡北地區的最高學府¹⁶，現今，學海書院是臺北市僅存的一座古老書院建築，象徵著歷史悠久的教育傳統（如圖 4-4-3 所示）。除了學海書院，臺北市還保存有其他四座歷史書院，包括：樹人書院、明志書院、明道書院與登瀛書院，這些書院共同見證了臺北地區的教育發展歷程。

（二）萬座曉劇場

根據臺北市文化局的資料，萬座曉劇場原為日治時期建造的「臺北製糖株式會社」建築，這座古老建築成為老房子文化運動計畫中，將歷史古蹟轉化為劇場空間的典範，臺糖臺北倉庫 B 倉曾由明華園作為排練及倉庫使用，並於 2003 年經文化局指定為直轄市定古蹟，於 2011 年成為「糖廊文化園區」，發展為傳統藝術育成基地（如圖 4-4-4 所示）。類似國外一些地方創生的案例，例如：日本的新潟縣和香川縣，透過藝術介入成功轉型為觀光重鎮，藝術家們與地方居民、商家合作，共同打造藝術作品並舉辦藝術文化祭，讓地方因藝術活動而成為國際知名品牌，本研究發現萬座曉劇場正是這樣的地方創生案例之一，如同訪談中 C2 受訪者提到：「像曉劇場的藝術和活動，深入居民的生活中，是一種新的體驗，常常可以在附近看到許多舞者和藝術家…」。

2024 艋舺國際舞蹈節以「WAVE 潮」為主題，連結了萬座曉劇場及周邊的非典型劇場空間，邀請國內外團隊共創舞蹈相關講座和工作坊，呈現舞蹈藝術的多樣面向。

¹⁶ 葉昌嶽(2001)。萬華古蹟追尋，臺北市政府文化局。

（三）萬華林宅

1932 年（昭和 7 年），萬華林宅由林家四大房合資興建，當時是艋舺少見的四層高樓豪宅。2013 年經過 4 年的整修工程，林宅完工，林家成員希望在這座古厝內設立地方歷史故事館。2016 年，台北市文化局核准星巴克租用林宅一、二樓，但要求其招牌顏色與建築相符，空間設計需遵循古蹟風格，打造懷舊風格的星巴克門市（如圖 4-4-5 所示）。如同受訪者 R3 所述：「提到萬華懷舊的氛圍，我建議你去星巴克萬華林宅，跟其他的星巴克很不一樣，你會想說這樣全球連鎖品牌的星巴克，在我們萬華居然可以有這樣滿滿的懷舊風的咖啡館…」



圖 4-4-3 學海書院
攝於 2024 年 4 月 28 日



圖 4-4-4 萬座曉劇場
攝於 2024 年 3 月 10 日



圖 4-4-5 萬華林宅
攝於 2024 年 4 月 4 日

（四）助順將軍廟

晉德宮又稱助順將軍廟，以奉祀明代尚書黃道周所立的助順將軍而得名。清朝時期，其所在地「將軍廟街」亦因此廟而得名，是艋舺地區重要的信仰中心之一，是臺北市少有的對場作廟宇。2023 年 2 月，臺北市文化局展開了晉德宮的大規模整修工程，包括：結構補強、鐘鼓樓、廂房和聯絡廊道的修復，以及交趾陶和彩繪裝飾的工藝保護，以展現對場作廟宇的獨特風貌（如圖 4-4-6 所示）。

（五）西門紅樓

西門紅樓以前是「西門市場」，又稱為「新起街市場」¹⁷，於 1908 年落成，市場的入口是每立面 8 公尺的八角形洋樓建築，被稱為「八角堂」。近年來，有許多家經營的品牌，以提供「有品質的創意生活」為主軸，品牌設計以有趣、時尚、容易觸及為其發展特色，有在地特色商品於西門紅樓內展售，配合臺北市府政策導入「臺北文學櫥窗」特展與系列活動，推廣西區的文學記憶（臺北市文化基金會，2022）。此外，臺北市電影主題公園（如圖 4-4-7 所示），原址為日治時期昭和九年（西元 1934 年）成立的「臺灣瓦斯株式會社」，保存當時煤氣公司的廠房、煉焦爐和煙囪...等歷史設施，透過修復整理後讓老建築得以再利用，現今已成為西門町青少年次文化的重要發展基地，結合了周邊的電影、咖啡文化和藝術元素。如同受訪者 C2 所述：

「小時候我都在西門町這附近玩耍，現在則是我兒子這一代的年輕人，大概高中生和大學生...會和同學去逛街、聚餐的地方...」

（六）西本願寺輪番所

西本願寺輪番所前身是「淨土真宗本願寺派臺灣別院」，日治時期是傳道、舉辦法會的宗教場所，當時的主要建築，包括：別院本堂、鐘樓、樹心會館和輪番所...等。光復後，西本願寺的部分建築先後被用作理教和軍方單位的辦公場所，後來也曾作為軍隊傷兵的收容所，2006 年，臺北市政府指定西本願寺鐘樓和樹心會館為市定古蹟，同時保護輪番所、參道、本堂臺座、御廟所...等歷史建築遺蹟（如圖 4-4-8 所示）。

¹⁷ 魚夫(2016)。臺北城-城內篇，頁 181

		
圖 4-4-6 助順將軍廟 攝於 2024 年 4 月 28 日	圖 4-4-7 西門紅樓 攝於 2024 年 4 月 28 日	圖 4-4-8 西本願寺輪番所 攝於 2024 年 4 月 28 日

（七）青雲閣

萬華的歷史建築「青雲閣」，昔日位於遊廓街區，原為日治時期的風月場所，隨著時間推移，風月產業地下化及街區功能轉變，戰後這裡轉型為公娼寮，青雲閣鄰近的街廓成為全臺知名的風化區「寶斗里」。建築風格展現了巴洛克美學，包括；立面的裝飾洗石子勳章、長短不一的立柱分隔、水平花飾線腳，以及貝殼和洋蔥形式的窗緣...等細節。經過修復工程後，現今的青雲閣以藝術結合空間的服務形式，提供展覽、攝影、沙龍聚會和工作坊...等多元活動（如圖 4-4-9 所示）。

（八）文萌樓

建於 1925 年的文萌樓，見證了臺北市自日治時期至 2001 年，廢除公娼制度前性產業的發展軌跡，這座建築曾是反對廢娼運動的據點，2006 年被臺北市政府指定為市定古蹟，成為全臺唯一保存的前公娼館。2022 年經過修復的文萌樓以嶄新面貌再次展現（如圖 4-4-10 所示），除了保留過去營業時的執業室等場景外，並規劃公娼文化展示與介紹，夜晚時透過精心設計的燈光效果，展示無人櫥窗，呈現文萌樓不同的樣貌與文化體驗。

（九）北警署

北警署建於 1933 年（昭和 8 年），原名「臺北北警察署」，日治時期大稻埕、臺北城內和艋舺被稱為「三市街」，是當時最熱鬧的街區之一，這些地區各有一處警察署，北警察署於 1933 年落成，是臺北市現存日治時期最具規模的警察局（如圖 4-4-11 所示），北警署完整保留了全臺僅存的日治時代扇型拘留室和水牢，這些設施為當時臺灣人反抗殖民統治社會運動留下歷史的記憶，北警署因而成為珍貴的文化遺產。

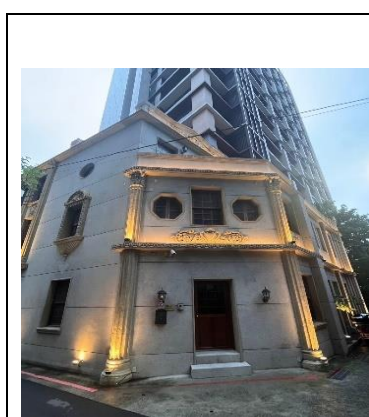


圖 4-4-9 青雲閣
攝於 2024 年 6 月 9 日



圖 4-4-10 文萌樓
圖片來源：臺北市
政府文化局

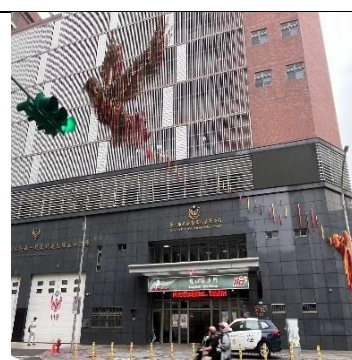


圖 4-4-11 北警署
攝於 2024 年 6 月 9 日

二、歷史街區的活動

剝皮寮歷史街區位於龍山寺旁，交匯於康定路、廣州街和昆明街，其歷史可以追溯至清代 1799 年的地契記載，傳聞這片土地最初被稱為「福皮寮」或「福地寮」，日治時期改名為「北皮寮街」，後來因音譯而成為現今的「剝皮寮」，這條街道承載臺北市從清領時期、日治時期到戰後的發展，保留了清代獨有的面貌，並保存了日治時期的傳統厝和牌樓建築，剝皮寮街區推廣人文歷史保留和在地文化，是臺北市僅存的清代街道之一，漫步其中，可以感受到紅磚牆之間常民的懷舊生活。2003 年成立「臺北市鄉土

教育中心」以「歷史老街扎根校地、教育活動活化歷史老街」為理念。自2019年起，該中心開始舉辦「城西生活節」活動，涵蓋產業、常民生活、市場、服飾、電影、音樂...等多個面向。本研究爬梳探索剝皮寮歷史街區近年來舉辦的活動，發現「城西節」從海報設計就散發著懷舊氛圍，如圖4-4-12、圖4-4-13、圖4-4-14、圖4-4-15、圖4-4-16、圖4-4-17所示，結合文史街區亭仔腳體驗市集與街區的藝文演出，懷舊體驗活動有主題手作DIY與古裝體驗，讓遊客走入時光隧道。「我常常帶一些導覽活動到剝皮寮，每次去都有不同的感受和體驗，在那裏真的很有古早味，會有那種回到以前的舊時光的感覺...」（受訪者C1）。。



圖4-4-12「2024 城西夏樂慶」來去剝皮寮老街聽聽戲
資料來源：剝皮寮歷史街區官網



圖4-4-13「2023 城西生活節」看電影的我們
資料來源：剝皮寮歷史街區官網



圖4-4-14「2022 城西生活節-萬華衣勢流」
資料來源：剝皮寮歷史街區官網



圖4-4-15「2021 城西生活節」來剝皮寮發現萬華市場的在地人情味
資料來源：剝皮寮歷史街區官網



圖 4-4-16 「2020 城西生活節」
資料來源：剝皮寮歷史街區官
網



圖 4-4-17 「2019 城西生活節-一起
過好冬」
資料來源：剝皮寮歷史街區官網



第五節 萬華區私有空間的活化與再生

根據《建築、設計、工程與施工百科全書》的定義，再利用是指在建築領域中，透過創造新的使用功能或重新組構一座建築，使其原有功能以滿足新需求的形式繼續存在，重點在於保留建築物的歷史價值和原貌，歷史保存包括情感上和精神上，再利用賦予被遺忘或未被充分利用的空間新生命，也加深了社區與其歷史的聯繫。不僅是建築上的創新，更是一種將歷史連續性融入現代城市發展的重要實踐，建築的再利用讓城市能夠保留其文化遺產，跟進社會日益變化的需求（傅朝卿，2010）。

一、老舊街區活化

臺北市都市更新處於 2013 年開始執行「老舊街區活化」。臺北市都市更新處（2015）的「老舊街區活化」計畫報告書中，探討加蚋仔社區資產與地方議題，其中社區資產包括：歷史人文厚度、宗教與遶境文化和地方認同與意象...等；而地方議題有歷史資產維護、新移民與舊聚落的關係以及認同危機...等。南萬華老舊地區動態的再生想像，地方文史脈絡與青年創業結合，而網絡的交流平台有「東園好窩」、「方方屋」，「東園好窩駐點計畫」、「社區創意行動計畫」和「推廣計畫」如表 4-5-1 所示。指出萬華豐富的文史價值，從巷弄紋理到合院老厝，古井水路和百年大樹的空間特徵，必須新舊共榮凝聚地方共識，才能整合並保留具有文資價值的地區。

表 4-5-1 「老舊街區活化」 內容

計畫名稱	計畫	工作坊
東園好窩駐點計畫	空間整備	好窩空間探索工作坊
		好窩空間整備行動
	東園養樂多	社區報主題企劃工作坊
		地方環境議題工作坊
		騎樓空間使用願景工作坊

社區創意行動	農聚東園	綠空間營造構想
		療育花園
		好窩農具分享間
		百草東園街
		可食農園
	東園福利社	達人學堂
		分享市集
	萬大國小川堂計畫	第 1 期：加蚋農業文化歷史展示與小農導覽員培訓/小畫家小作家徵稿活動
		第 2 期：小小導演在地遊學
		第 3 期：社區成果展
		加蚋仔季行動分析
		加蚋仔季行動分析
	方方屋社區工作站	分享市集:農情中秋場
		好聚食堂
		方方屋社區工作站行動分析
	東園街騎樓實驗室系列	騎樓茶水間
		騎樓美容院
		騎樓工藝坊
		騎樓實驗室行動分析
	活水祭	
	加蚋小蜜蜂	
推廣計畫	社區刊物、紙本文宣、網路平台、錄像影片、媒體採訪、交流項目	

資料來源：本研究整理自臺北市都市更新處（2015）「老舊街區活化」委託專業服務案總結報告書

二、臺北造起來與老屋新用計畫

（一）臺北造起來-店家再造計畫

臺北市從 2015 年開始的「臺北造起來¹⁸-店家再造計畫」，最初是以大稻埕的傳統老店為起點，後來擴散至萬華區形成街廓效應，特色店家透過再造計畫讓傳統店家產生新的生命，再造計畫的改造重點是希望在建築的外觀上要能保留老店的歷史感，再加入空間和產品特色的風格，並提供店家軟體方面的協助，包括：輔導訪視、經營管理、品牌營造...等，藉以形塑出老店與街區新舊融合的特色，可懷舊可創新，且透過豐富多元的行銷方式提升店家知名度，翻新整體形象，以開創新型態營運模式。截至 2023 年為止，店家再造計畫大稻埕累計有 41 家，而萬華有 34 家，逐步帶動舊街區的發展。本研究訪談對象中 S1、S2、S6...等店家，因為申請臺北造起來計畫，改造原本傳統的店面，改造成新舊交替的樣貌和氛圍。

（二）老屋新用計畫

1990 年 3 月 12 日，臺北市進行行政區劃重劃，將原先的 16 個區合併調整為 12 個區：龍山區、雙園區、古亭區西側以及城中區的福星、慈壽、萬壽三里合併為萬華區。臺北市政府積極推動「翻轉軸線，再造西區」的城市更新政策，並於 2000 年制定了「萬華區整體再發展計畫」，致力於推進萬華區的相關更新計畫。2015 年，臺北市政府成立了「社區規劃師工作室」，在社區長期駐點，推動包括：「大同再生計畫」、「士林再生計畫」、「中正萬華復興計畫」和「東區門戶計畫」等多個計畫。

臺北市都更處積極推動老屋新用計畫，特別針對老舊建築密集的区域，包括：萬華區、大同區以及中正區，鼓勵當地居民或組織自主申請計畫，以「整建維護」的方式取代拆除重建，期望在城市更新的過程中，保留台

¹⁸ 資料來源：臺北市政府產業發展局

北巷弄間的人情味。「老屋新用計畫」一開始先有 2016 年 2 處示範點，後來 2016 年至 2019 年間，共媒合了 14 處，其中大同區有 10 處、萬華區有 4 處新用計畫執行點，2020 年，進一步擴展了媒合範圍，鼓勵更多有理想的經營者進行空間改善，或提出在地經營的計畫，同時增加了 8 個執行點，其中，萬華區新增了 1 個執行點，大同區增加了 2 個，中正區也新增了 5 個執行點。

臺北市的「老屋新用計畫」始於 2016 年，由臺北市都市更新處實施，起初設立了 2 個示範點，截至 2020 年，計畫已擴展至 22 個提案點，2020 年，特別與故事 StoryStudio 團隊合作，展示計畫成果並以《居所本事》為主題，彙整整建的經驗。計畫核心理念包括「打開」、「共享」、「整維」，主要透過「整建維護」的方式，將老屋注入新的用途和功能，這項計畫旨在支持具有熱情的空間經營者，並透過「資源交換」，利用其他領域的專長來重新活化老街區的獨特魅力。計畫目標在於尊重「老的靈魂」和激發「新的創意」(臺北市都更局，2021)。「臺北老屋新用計畫」輔導補助的重點區域，集合了多種不同場域，包括：輕食、餐飲、工作等，空間上涵蓋騎樓門面、室內隔間、水電明管改造...等生活面向，達到建築空間改造及街區串聯的具體想像。

根據 2017-2018 年度老屋新用計畫執行成果報告，自 2017「士林再生計畫」、「大同再生計畫」、「中正萬華復興計畫」，其中「中正萬華復興計畫策略總體規劃」的計畫範圍為西藏路以南、萬大路以西之南萬華加蚋仔地區，島嶼工程顧問有限公司和都市里人規劃設計有限公司，於萬華區和大同區評定老屋新用潛力點，配合社區經濟和生活圈進行空間機能劃分，萬華區的都市再生願景的策略構想，包括：一般型、機能型和社造型，對於文化路徑進行街廓規劃，延續既有建物生命週期，地區歷史情感記憶建立地區發展共識願景。本研究整理列出臺北市老屋新用計畫歷年件數統計，

如表 4-5-2 所示，根據臺北市都市更新處所提供的老屋新用計畫的分布圖，如圖 4-5-1 所示。

此外，本研究整理臺北市都市更新基金-針對 2017-2018 老屋新用計畫執行成果，2019 年度附屬單位預算審查補充說明，以「中正萬華復興計畫」架構為前提，捷運萬大線的開工，捷運站周邊因應大眾運輸的發展，南萬華沿河岸區缺乏公共性空間，修正具有地方特性的再生策略，以實踐老舊街區都市再生的願景。萬華地區空間機能分成 3 種類型：一般型的部分主要是街廓整體規劃；機能型則是以強化居住使用的機能為主；而社造型則是盤點生活場域周邊的歷史情感記憶。

2018 年 6 月對於整建住宅（簡稱整宅）提出補助整合作業費用以及都市更新計畫有關必要之費用「臺北市整建住宅更新規劃設計費補助辦法」，「公辦都更 2.0 計畫」。2018 年 12 月 10 日劃定「臺北市都市更新地區暨擬定都市計畫更新計畫案」劃設 30 處更新處，大同區 9 處，萬華 9 處，中正區 12 處。2021 年 8 月「臺北市都市更新整建維護實施辦法」提出臺北市整建或維護都市更新單元劃定基準。

老屋新用計畫為都更處針對大同萬華老舊社區所設計的類整維活化策略工具，主要透過補助老屋經營者空間整修，打造具創意的公共分享活動，或是已經改造完成的老屋經營者，直接申請補助執行創意、有地區特色、公共分享，在改善老屋空間使用的同時，也促使街區活化，作為長期凝聚生活以因應未來都市更新共同生活的需求。「老屋新用計畫，在於減輕空間經營者的成本，換取對街區公共性的創意分享活動，後續搭配對於空間活化，以產生整體性的地區再生效益。

表 4-5-2 臺北市老屋新用計畫歷年件數統計表

計畫年度	示範點	大同區	萬華區	中正區
2016 年	2	-	-	-
2017 年	-	5	3	-
2018 年	-	6	1	-
2018 年擴充	-	1	2	3
2020 年	-	2	0	3
2021 年	-	-	1	-
合計	2	14	7	6

資料來源：本研究整理自民國 110 年老屋新用計畫總結報告書





圖 4-5-1 老屋新用計畫分布圖

資料來源：臺北市都市更新處

本研究根據臺北市都市更新處（2024）與老屋新用計畫相關的檔案，包括：總結報告書、後續擴充報告書、前期規劃報告書...等，合計 7 件，如下表 4-5-3 所示。

表 4-5-3 老屋新用計畫成果報告書

編號	報告書名稱	執行單位
1	106 年-老屋新用-總結報告書	意點創意股份有限公司
2	107 年-老屋新用第一次後續擴充-總結報告書	
3	107 年-老屋新用-總結報告書	
4	110 年-老屋新用第一次後續擴充-總結報告書	
5	110 年-老屋新用-總結報告書	
6	112 -老屋新用 2.0-前期規劃-總結報告書（遮罩）	城鄉潮間帶有限公司

資料來源：臺北市都市更新處，<https://uro.gov.taipei/>，

資料更新時間：2024 年 2 月 2 日

此外，本研究亦整理歷年來臺北市萬華區老屋新用計畫的店家，如表 4-5-4 所示，包括：家香味食堂、家呷仔台式居酒屋、艋舺入船廳、青田中室內制作、一碼 IMMA、曉劇場和日日艋舺...等 7 處，本研究實際到現場拍照，如圖 4-5-2，如圖 4-4-3，圖 4-5-4，圖 4-5-5，如圖 4-4-6，圖 4-5-7 和圖 4-5-8 所示，並繪製空間分布圖，如圖 4-5-2 所示

表 4-5-4 萬華區申請「老屋新用計畫」一覽表

店家	地址
1 家香味食堂	臺北市萬華區長泰街 7 號
2 家吶仔台式 居酒屋	臺北市萬華區東園街 68-4 號
3 艋舺入船廳	臺北市萬華區貴陽街二段 228 號
4 青田中室內 制作	臺北市萬華區東園街 140 巷 1 號 2F
5 一碼 IMMA	臺北市萬華區中華路二段 334 號
6 曉劇場	臺北市萬華區臺北市萬華區大理街 132-9 號 大理街 156 巷底糖廊文化公園內
7 日日艋舺	臺北市萬華區華西街

資料來源：本研究整理



圖 4-5-2 家香味食堂
攝於 2024 年 3 月 10 日



圖 4-5-3 家吶仔台式居酒屋
攝於 2024 年 3 月 10 日



圖 4-5-4 艋舺入船廳
攝於 2024 年 3 月 10 日



圖 4-5-5 青田中室內制作
攝於 2024 年 3 月 10 日



圖 4-5-6 一碼 IMMA
攝於 2024 年 3 月 10 日



圖 4-5-7 曉劇場
攝於 2024 年 3 月 10 日



圖 4-5-8 日日艋舺
攝於 2024 年 3 月 10 日



圖 4-5-9 萬華區老屋新用計畫分布圖

繪製者：麥敬鴻

二、萬華近年來的文化地景

除了前述的文化景點之外，萬華的文化地景還可以從以下幾個地方看出其進行地方創生之情況，包括：艋舺龍山文創 B2、臺北市電影主題公園、西園 29 服飾基地以及新富町文化市場...等處，詳述如下：

（一）艋舺龍山文創 B2

早年龍山寺前的公園預定地是臺北攤販的集中地，興建捷運龍山寺站後，地上改建艋舺公園，地下有兩層停車場，並設了兩層商場，臺北市政府文化局於 2016 年成立艋舺龍山文創 B2 是文創基地，定位為「文創平台、古物修復基地」，結合萬華在地傳統的文化，進駐臺灣新創設計品牌、安排藝文活動表演。2024 年臺北市文化局於艋舺龍山文創 B2 舉辦許多活動，有手作體驗課程，藝術家表演活動，艋舺生活季活動（如圖 4-5-10 所示）和龍山 TAKE ONE 文創市集（如圖 4-5-11，圖 4-5-12 和圖 4-5-13 所示）。



圖 4-5-10 艋舺生活季海報
資料來源：龍山文創基地官網



圖 4-5-11 龍山 TAKE ONE 文創市集
資料來源：龍山文創基地官網



圖 4-5-12 艋舺龍山文創基地 B2
攝於 2024 年 6 月 9 日



圖 4-5-13 艋舺龍山文創基地 B2 展
品 攝於 2024 年 6 月 7 日

（二）臺北市電影主題公園

「臺北市電影主題公園」座落於臺北市萬華區武昌街與康定路口，原址為日治時代昭和 9 年（西元 1934 年）成立之「臺灣瓦斯株式會社」¹⁹。2001 年間完成公園綠化，閒置 34 年的臺北市煤氣有限公司於後變身為公園綠地，由臺北市政府文化局規劃設計，保存舊時煤氣公司的歷史設施，讓老建築重新再利用，且結合西門地區之電影文化與青少年活動，打造成為以電影為主題的遊憩空間（如圖 4-5-14 和圖 4-5-15 所示）。



圖 4-5-14 臺北市電影主題公園
攝於 2024 年 6 月 9 日



圖 4-5-15 臺北市電影主題公園-後
街文化祭 攝於 2024 年 6 月 9 日

¹⁹ 資料來源：臺北市政府文化局

（三）西園 29 服飾基地

西園 29 服飾創作基地（如圖 4-5-16 所示）為經濟部工業局所成立的時尚交流平台，為提升成衣服飾產業流行設計能量，培育設計人才、加速聚落型傳統產業升級轉型，以帶動在商圈繁榮發展²⁰。共有 3 層樓，1 樓為「C2M 數位製衣示範工場」為複合式空間（如圖 4-5-17 所示），空間為”前店後廠”的概念，展現新的設計服飾及其製作之流程；2 樓空間 為快速設計打樣中心；3 樓為印研中心「智能圖紋演算應用技術」，從圖紋優化、以圖找圖，從 2D 進階 3D，結合紡織數位印製，成為一條龍產業設計研發服務。



圖 4-5-16 西園 29 服飾創作基地
攝於 2024 年 6 月 9 日



圖 4-5-17 西園 29 服飾創作基地展場
資料來源：臺北旅遊網

（四）新富町文化市場

新富市場前身為「綠町食料品小賣市場」，新富市場的歷史可以追溯到其前身「綠町食料品小賣市場」。在日治時期政府選擇了新富町三丁目二十一番地作為市場的新址進行改建，將其更名為「新富町食料品小賣市場」。於 1935 年改建並開業，是日治時期後期的公有市場，其設施包括當時流行的各種建材，市場的主體建築採用馬蹄形設計，平屋頂由鋼筋混凝土梁支

²⁰ 資料來源：臺北市政府文化局

撐，牆體則使用加強磚造，附屬設施包括木造日式宿舍和磚造公廁，公廁的設立也標誌著市場在當時的現代化進程。隨著時間的推移，市場的歷史和價值重新被認識，目前由忠泰建設經營管理，2017年3月市場重新命名為「新富町文化市場」並正式開幕（如圖 4-5-18 和圖 4-5-19 所示），展現了市場在現代化過程中新的篇章。

	
圖 4-5-18 新富町文化市場簡介 攝於 2004 年 4 月 4 日	圖 4-5-19 新富町文化市場外觀 攝於 2004 年 4 月 4 日

小結

地方的重要性，近來年已經慢慢被看見並關注，從文化生態的概念來理解地方創生，地方創生的概念於在促進地方社區的經濟、文化和社會發展，讓地方資源可以最大化，重視社區共榮參與，強調地方特色的保護和地域性的活化，以創造宜居的地區，然而在推動地方創生的前提是，地方行動者是否理解地方創生。經過此一章節內容的統整，本研究發現萬華區雖位於臺北市區，萬華不同時期文化資產的設立和發展，奠定了現在文化傳承與文化創新的基礎，從萬華的人口老化現象和產業變遷的狀況，可以得知，城市也需要地方創生。本研究訪談中許多受訪者提到，萬華的地方創生可以從幾個地方看出明顯的「萬華近幾年是有一些新的活動，或是有舊房子改建重新裝潢，導入新的活動..之類的，…萬華其實這幾年都有一些改變，有啦，我覺得萬華有進行這種文化創意或是地方創生的事」(受訪者 R3)。

加蚋文化節和艋舺文化節，老舊街區的再生計畫，老房子文化運動，都可以看出萬華文化地景變遷的軌跡。而萬華古蹟走讀，老屋漫遊季的路線和景點，以及城西生活節所舉辦的活動，打造萬華區的懷舊體驗。而臺北造起來、老屋新用計畫，參與的店家對於萬華這個地方的發展有責任感，他們願意投入時間與資源來促進地方經濟的振興，希望為地方做出貢獻，讓萬華產生創生的改變。

本研究訪談了在地的店家，探討業者對於地方創生的看法，在地實踐的做法，受訪者 S7 參與「老城咖啡香」活動，提到「我的菜單結合地方的產業至少有 5-6 年以上了，陸續會研發跟地方相關的新商品。會有這樣的想法主要是因為我是在地人，咖啡店其實很容易吸引觀光客、外來客，所以我當時開店希望很多不熟悉萬華的人來到我的店，可以藉由我的菜單或

我的介紹來認識萬華」。老闆本身是萬華在地人，會在臉書 facebook 分享咖啡店的點點滴滴，老闆發現有時候他發一些專業知識，都很少人會看，但是分享生活小故事大家比較喜歡，所以他喜歡跟大家分享在店裡發生的事情。也有業者本來在外地上班，因為父母年邁了，帶著自己的另一半，申請「老屋新用計畫」改造自家的餐飲店，受訪者 S3 提到「就像你看一下我們這個牆壁，就是因為我回來幫我爸爸之後呢，我們就是有申請老屋再生計畫」，返鄉承接家業後，讓家人彼此更加親近，從當年爸爸養家、對料理的堅持，到女兒返家承接，在地實踐在世代的傳承，讓美味料理繼續飄香。

此外，尚有一些文創相關基地和地方的活化與再利用的案例，使這些文化資源重新被認識和提升文化價值，當地居民和店家會對萬華的文化背景和歷史有更深的認同感，而藉由投入地方創生活動，文化和創新的融合，能夠讓地方發展與產業結合，帶動萬華文化產業與文化景點的發展與傳承。

第五章 從居民角度探討萬華的地方創生

本研究依據問卷調查的結果，共分為四節：第一節為萬華居民的「個人背景變項」，第二節為個人背景對於地方創生的差異性分析，第三節為各個構面的相關性分析，以及小結。

第一節 個人背景變項敘述性分析

本節針對萬華居民的個人基本變項、文化創意、懷舊感知、地方創生參與與社區認同進行統計分析，根據有效問卷為 420 份，包括：「個人背景資料調查表」、「文化創意與社區量表」、「懷舊感知量表」、「地方創生參與度量表」與「社區認同量表」等進行描述性統計分析，以探討萬華居民對於文化創意、懷舊感知、地方創生參與度與社區認同的感受，所採用的統計方法包括：次數分配、百分比、平均數與標準差，研究結果如下：

一、個人背景變項

本研究以 420 份有效問卷樣本之敘述性統計，詳細如表 5-1-1 所示，「個人背景資料調查表」之性別、年齡、職業、教育程度、平均月收入、婚姻狀況、是否在萬華出生以及在萬華居住時間。性別部分：男性有 180 位，佔 42.9%，女性有 240 位，佔 57.1%，以女性為多；年齡以「40-49 歲」最多有 126 位，佔 30.0%；職業以「工商業」最多有 187 位，佔 44.5%；教育程度以「大學、大專」為最多 178 位，佔 42.4%；平均月收入「30,001-40,000 元」有 87 位，佔 20.7%；婚姻狀況以「未婚」為最多，有 265 位，佔 63.1%；出生地在萬華有 283 位，佔 67.4%；住在萬華「21-30 年」為最多，佔 30.5%。

表 5- 1 -1 受訪者個人背景基本屬性資料 (n=420)

變項	項目	次數	百分比 (%)
1	性別	男	180
		女	240
2	年齡	19 歲以下	53
		20-29 歲	80
		30-39 歲	105
		40-49 歲	126
		50-59 歲	43
		60-69 歲	11
		70 歲以上	2
			0.5
3	職業	學生	37
		軍公教	139
		農林漁牧	1
		工商業	187
		家管	13
		退休	33
		其他	10
			2.4
4	教育程度	國小	8
		國中	46
		高中（職）	135
		大學.大專院校	178
		研究所（含）	53
		以上	
5	平均月收入	10,000 元以下	50
		10,001-20,000 元	66
		20,001-30,000	69
			16.4

		元		
		30,001-40,000	87	20.7
		元		
		40,001-50,000	70	16.7
		元		
		50,000 元以上	78	18.6
6	婚姻狀況	已婚有子女	133	31.7
		已婚無子女	16	3.8
		未婚	265	63.1
		其他	6	1.4
7	是否在萬華出生	是	283	67.4
		否	137	32.6
8	居住時間	1 年（含）以下	49	11.7
		2-5 年	44	10.5
		6-10 年	58	13.8
		11-20 年	90	21.4
		21-30 年	128	30.5
		31-40 年	33	7.9
		41-50 年	8	1.9
		51 年以上	10	2.4

資料來源：本研究整理

二、文化創意與社區之描述性分析

為了解萬華居民對於萬華的文化創意與社區發展的看法，本研究以次數分配及描述性統計方法進行分析，研究結果顯示文化創意與社區量表的總平均數 4.06(SD=.74)，構面「文化創意與社區感知」平均數為 4.14(SD=.71)，同意程度較高，而構面「文化創意與居民生活」平均數為 3.99 (SD=.78)，表示受訪者在文化創意與社區感知構面的同意程度有較高的傾向。如表 5-1-2 所示，而若依照構面中的各個題項分析，其中以第 2 題「文化創意活動

能夠吸引更多人前來萬華」的同意程度最高，平均數為 4.21 (SD=.68)，其次是第 4 題「文化創意活動能夠促進萬華的經濟發展」，平均數為 4.19 (SD=.68)，再其次第 1 題「文化創意使萬華更有活力」，平均數為 4.12 (SD=.65)。由此可知，受訪對象認為萬華所推動的文化創意，同意程度高；文化創意活動提升他們的生活體驗和社交機會，且因此而有歸屬感。

表 5-1-2 文化創意與社區之描述性統計分析表 (n=420)

文化創意與社區量表	平均 數 (M)	標準差 (SD)
	4.06	.74
構面一：文化創意與社區感知	4.14	.71
1. 文化創意活動使萬華更有活力	4.12	.65
2. 文化創意活動能夠吸引更多人前來萬華	4.21	.68
3. 文化創意活動能夠改善萬華區的形象	4.13	.74
4. 文化創意活動能夠促進萬華區經濟發展	4.19	.68
5. 文化創意活動能夠促進萬華區居民的文化交流	4.02	.79
構面二：文化創意與居民生活	3.99	.78
6. 文化創意活動使居民的生活更加豐富多彩	4.05	.76
7. 文化創意活動提升了居民的生活品質	3.83	.83
8. 文化創意活動增加了居民的社交機會	4.04	.73
9. 文化創意活動讓居民更加珍惜和熱愛萬華	3.98	.80
10. 文化創意活動提高了居民對萬華區的歸屬感	4.03	.75

註：本量表為李克特五點量表，以 5=「非常同意」、4=「同意」、3=「普通」、2=「不同意」、1=「非常不同意」。

資料來源：本研究整理

三、社區懷舊感知之描述性統計分析

為了解萬華居民對於萬華的懷舊感知程度，本研究以次數分配及描述性統計方法進行分析，研究結果顯示社區懷舊感知量表的總平均數 3.85 (SD=.83)，構面「社區懷舊元素」平均數為 3.92 (SD=.83) 同意程度較高，而構面「社區懷舊氛圍與情感」較低，平均數為 3.78 (SD=.83)，表示受訪者在社區懷舊元素的構面的同意程度有較高的傾向。

如表 5-1-3 所示，而若依照構面中的各個題項分析，其中以第 1 題「我喜歡欣賞萬華的歷史建築」的同意程度最高，平均數為 4.03 (SD=.76)；其次是第 3 題「我喜歡在萬華區尋找以前的足跡和回憶」，平均數為 3.94 (SD=.84)。而第 9 題「我對於萬華區的變化感到有點失落和惋惜」題項內容為反向提問方式，同意程度為最低，平均數為 3.52 (SD=.94)，由此可知，受訪對象認為萬華的社區懷舊的元素有一定程度的認同，且他們並不認為萬華的變化讓他們失落和惆悵，故同意程度最低，表示萬華的變化對於受訪的萬華居民而言，仍有期待並充滿希望。如同受訪者 S2 指出：「老顧客、老回憶、老物件的老咖啡廳，有著滿滿的舊回憶…老咖啡廳新生，我申請參加 2021 年的「臺北造起來」店家再造計畫…讓舊的保留一些，也導入新的創新的元素…」

表 5-1-3 社區懷舊感知之描述性統計分析表 (n=420)

懷舊感知量表	平均數 (M)	標準差 (SD)
	3.85	.83
構面一：社區懷舊元素	3.92	.83
1.我喜歡欣賞萬華的歷史建築	4.03	.76

2.我喜歡參加萬華舉辦的傳統節慶活動	3.86	.86
3.我喜歡在萬華中尋找以前的足跡和回憶	3.94	.84
4.我喜歡聽老一輩的人講述萬華區的歷史故事	3.89	.85
5.我喜歡回顧萬華過去的照片和資料	3.87	.86
構面二：社區懷舊氛圍與情感	3.78	.83
6.我對於萬華的懷舊感覺非常強烈	3.78	.84
7.我覺得萬華區懷舊元素讓我感到溫暖和親切	3.90	.78
8.我喜歡在萬華區中尋找往事的感覺	3.81	.85
9.我對於萬華區的變化感到有點失落和惋惜	3.52	.94
10.我覺得萬華區懷舊元素增添了生活的趣味性		
	3.89	.73

註：本量表為李克特五點量表，以 5=「非常同意」、4=「同意」、3=「普通」、2=「不同意」、1=「非常不同意」。

資料來源：本研究整理

四、地方創生參與程度之描述性分析

為分析萬華居民對於萬華地方創生活動的參與程度，本研究以次數分配及描述性統計方法進行分析，研究結果顯示地方創生參與程度之量表的總平均數 3.00 (SD=.98)，構面「地方創生思維與態度」平均數為 3.90 (SD=.76) 同意程度較高，而構面「地方創生參與度」較低，平均數為 2.11 (SD=1.20)，表示受訪者對於地方創生思維與態度的構面的同意程度有較高的傾向，而實際的參與程度是較低的。如表 5-1-4 所示，而若依照構面中的各個題項分析，其中以第 8 題「我認為地方創生計畫能夠改善萬華區居住環境」平均數為 3.98 (SD=.77)，和第 9 題「我覺得老屋再生計畫有助於提升萬華區的文化氛圍」平均數為 3.98 (SD=.74) 的同意程度最高。而第 3 題「我參與了萬華區的老屋活化的討論會議」為最低，平均數為 2.02 (SD=1.19)，由此可知，受訪對象認為萬華的地方創生可以改善居住環境和提升萬華的

文化，有一定程度的認同，然而本研究受訪對象參與相關會議和計畫的比例仍偏低，未來還有努力的空間。

表 5-1-4 地方創生參與程度之描述性統計分析 (n=420)

地方創生參與度量表	平均數 (M)	標準差 (SD)
	3.00	.98
構面一：地方創生參與度	2.11	1.20
1.我參與了萬華區的老屋新用計畫	2.20	1.17
2.我參與了萬華區舉辦的老屋改建的相關活動	2.18	1.21
3.我參與了萬華區的老屋活化的討論會議	2.02	1.19
4.我提出了一些關於老屋再利用的建議和意見	2.03	1.20
5. 我參與了萬華區的地方創生的義工服務	2.10	1.26
構面二：地方創生思維與態度	3.90	.76
6.我認為老屋新用計畫對萬華區的發展很有幫助	3.80	.78
7.我支持萬華區開展老屋新用計畫	3.96	.75
8. 我認為地方創生計畫能夠改善萬華區居住環境	3.98	.77
9.我覺得老屋再生計畫有助於提升萬華區的文化氛圍	3.98	.74
10.我對萬華區的老屋再利用感到滿意	3.78	.79

註：本量表為李克特五點量表，以 5=「非常同意」、4=「同意」、3=「普通」、2=「不同意」、1=「非常不同意」。

資料來源：本研究整理

五、社區認同之描述性分析

為了解萬華居民對於萬華的社區認同程度，本研究以次數分配及描述性統計方法進行分析，研究結果顯示社區認同量表的總平均數 3.75 ($SD=.83$)，構面「社區展望」平均數為 3.82 ($SD=.80$) 同意程度較高，而構面「社區歸屬感」較低，平均數為 3.68 ($SD=.86$)，表示受訪者在社區展望元素的構面的同意程度有較高的傾向。如表 5-1-5 所示，而若依照構面中的各個題項分析，其中以第 8 題「我期待萬華區在未來能夠有更好的發展」的同意程度最高，平均數為 4.02 ($SD=.77$)，而第 10 題「我對於萬華區的未來有一些擔憂」為最低，平均數為 3.34 ($SD=.92$)，由此可知，受訪的萬華居民認為萬華社區展望的元素有一定程度的認同，且他們對於萬華未來擔憂的程度並不高，同意程度較低，表示萬華居民對於社區的變化保有部分樂觀的期待。如同首訪者 R6 提到：「像寶興街那邊就有很多這種的，然後是地方創生的話其實我們那邊有什麼服務中心的，有的老的建築，然後再去改造，再去創造…。讓大家知道說：喔！我們這個社區裡面有這樣的東西，然後是可以讓我們去更了解這個地方發生的事情，跟這個地方的文化。…」

表 5-1-5 社區認同量表之敘述統計分析表 (n=420)

社區認同量表	平均數	
	(M)	標準差 (SD)
	3.75	.83
構面一：社區歸屬感	3.68	.86
1.我對於我住在萬華區感到自豪	3.48	.87
2.我覺得萬華區是我生活的一部分	3.71	.90
3.我願意為了萬華區的發展做出貢獻	3.54	.88
4.我與萬華區的其他居民有著共同的價值觀和利益	3.55	.88
5.我覺得萬華區是一個溫馨和融洽的大家庭	3.96	.85
6.我覺得萬華是一個有濃厚文化的地方	3.92	.80
構面二：社區展望	3.82	.80
7.我對於萬華區的未來充滿信心	3.74	.78
8.我期待萬華區在未來能夠有更好的發展	4.02	.77
9.我認為萬華區的未來將會更加美好	3.97	.78
10.我對於萬華區的未來有一些擔憂	3.34	.92
11.我希望萬華區在未來能夠保持穩定和和諧	4.01	.75

註：本量表為李克特五點量表，以 5=「非常同意」、4=「同意」、3=「普通」、2=「不同意」、1=「非常不同意」。

資料來源：本研究整理

第二節 個人背景因素對於萬華區地方創生之差異性分析

本節針對受訪者萬華居民的個人背景因素，對於「文化創意」、「懷舊體驗」、「地方創生參與度」與「社區認同」之差異情形「以卡方檢定（Chi-Square test）統計」分析，以「年齡」以及「在萬華居住的時間」對於萬華區地方創生之差異分析。

一、不同「年齡」對於萬華地方創生之差異分析

本研究將受訪者的年齡層分為 7 組，分別為「19 歲（含）以下」、「20-29 歲」、「30-39 歲」、「40-49 歲」、「50-59 歲」、「60-69 歲」以及「70 歲以上」。探討不同年齡層在「文化創意」、「懷舊感知」、「地方創生參與度」和「社區認同」等 4 個構面是否有差異。

假設一：不同年齡層對於地方創生有顯著差異

如表 5-2-1 之單因子變異數分析結果顯示，不同年齡層在「文化創意」構面（ $F=1.679$ ， $p>.05$ ）未達顯著水準，也就是說受試者對於「萬華文化創意」的項目不會因為「年齡」之不同而有顯著差異存在。不同年齡層在「懷舊感知」構面（ $F=2.305$ ， $p=.034<.05$ ）達顯著水準，也就是說受試者對於「萬華的懷舊感知」的項目會因為「年齡」之不同而有顯著差異存在。經過 Scheffe 事後比較得知，年齡在 60-69 歲的居民對於萬華懷舊感知構面的平均值顯著大於年齡在 19 歲（含）以下的居民。不同年齡層在「地方創生參與度」構面（ $F=3.516$ ， $p=.002<.05$ ）達顯著水準，也就是說受試者對於「地方創生參與度」的項目會因為「年齡」之不同而有顯著差異存在。經過 Scheffe 事後比較得知，年齡在 60-69 的居民對於萬華地方創生參與度的構面的平均值顯著大於年齡在 40-49 歲的居民。不同年齡層在「社區認同」構面（ $F=2.305$ ， $p>.05$ ）未達顯著水準，也就是說受試者對於「社區認同」的項目不因為「年齡」之不同而有顯著差異存在。

懷舊感知的研究結果，可以容易理解，年齡較長的居民，對於舊事物的體驗和記憶比年輕一輩的還要深刻。而對於地方創生相關活動的參與部分，如同本研究訪談對象 S1 年齡近 70 歲，指出他當初會選在萬華定居的原因是，如他所述「萬華這裡有濃厚的人情味，我這邊很多客人都是鄰居和社區附近的人，像我參與臺北造起來活動，這是對我們這邊有幫助的事，里長或是有一些人來跟我談的時候，我是樂觀其成的…」他參與臺北造起來的計畫後，把店面做翻修更新，牆面一邊是舊的景象，另一邊是新的設計，而茶的品牌也是呈現新舊兩樣情，展現新舊融合並存的地方創生之成果與文化地景。

表 5-2-1 個人背景「年齡」因素對於各構面之差異性分析

依變項	在萬華居住幾年	N	平均數 (M)	標準差 (SD)	F 值 (F)	P 值 (p)	scheffe
文化	19 歲 (含以下)	53	4.21	0.66	1.679	.125	-
創意	20-29 歲	80	4.12	0.58			
	30-39 歲	105	9.97	0.57			
	40-49 歲	126	4.00	0.51			
	50-59 歲	43	4.09	0.58			
	60-69 歲	11	4.25	0.45			
	70 歲以上	2	4.25	1.06			
懷舊感知	19 歲 (含以下)	53	4.04	0.69	2.305	.034	60-69 歲>19 歲以下
	20-29 歲	80	3.89	0.59			
	30-39 歲	105	3.81	0.53			
	40-49 歲	126	3.79	0.69			
	50-59 歲	43	3.76	0.56			

	60-69 歲	11	4.23	0.42			
	70 歲以上	2	3.25	0.21			
地方創生參與度	19 歲（含以下）	53	2.75	0.72	3.516	.002	60-69 歲>40-49 歲
	20-29 歲	80	3.13	0.72			
	30-39 歲	105	3.11	0.65			
	40-49 歲	126	2.97	0.69			
	50-59 歲	43	2.84	0.49			
	60-69 歲	11	3.28	0.72			
	70 歲以上	2	2.20	0.57			
社區認同	19 歲（含以下）	53	3.65	0.60	1.794	.099	-
	20-29 歲	80	3.85	0.56			
	30-39 歲	105	3.72	0.56			
	40-49 歲	126	3.64	0.68			
	50-59 歲	43	3.78	0.52			
	60-69 歲	11	4.01	0.36			
	70 歲以上	2	3.37	0.77			

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

資料來源：本研究整理

二、在萬華居住時間的長短對於萬華地方創生之差異分析

本研究針對居民之調查中，詢問受訪者於居住在萬華時間的長短，分為：「1 年（含）以下」、「2-5（含）年」、「6-10（含）年」、「11-20（含）年」、「21-30（含）年」、「31-40（含）年」、「41-50（含）年」、「51 年以上」。探討在萬華居住時間的長短對於「文化創意」、「懷舊感知」、「地方創生參與度」和「社區認同」等 4 個構面是否有差異。

假設二：在萬華居住時間的長短對於地方創生有顯著差異

如表 5-2-2 之單因子變異數分析結果顯示，在萬華居住時間的長短在「文化創意」構面 ($F=1.651$, $p=.119>.05$) 未達顯著水準，也就是說受試者對於「萬華文化創意」的項目不會因為「在萬華居住時間的長短」之不同而有顯著差異存在。而在萬華居住時間的長短在「懷舊感知」構面 ($F=1.138$, $p=.338>.05$) 未達顯著水準，也就是說受試者對於「萬華的懷舊感知」的項目不會因為「在萬華居住時間的長短」之不同而有顯著差異存在。

在萬華居住時間的長短在「地方創生參與度」構面 ($F=5.935$, $p=.000<.05$) 達顯著水準，也就是說受訪者對於「地方創生參與度」的項目會因為「在萬華居住時間長短」之不同而有顯著差異存在。經過 Scheffe 費雪事後比較得知，在萬華居住 21-30 年之居民的在「地方創生參與度」方面平均值顯著大於居住 6-10 年(含)以下的居民。這個部分與訪談結果中的受訪者 S2 所提到的「我在這裡住了 22 年，我和家人有空時都會參加地方舉辦的相關活動，而且我會找同學朋友一起來玩...」，而 S7 提到「我來這裡大約 5 年多了，有時候有些活動因為我開店的關係，也不一定能參加，因為我是小店，人手也不太夠，所以就算我知道有一些活動像是一些市集活動，可能我也不能參加...」

在萬華居住時間的長短在「社區認同」構面 ($F=7.903$, $p=.000<.05$) 達顯著水準，也就是說受試者對於「社區認同」的項目會因為「萬華居住時間的長短」之不同而有顯著差異存在。經過 Scheffe 費雪事後比較得知，在萬華居住 31-40 年的居民在「社區認同」方面的平均值顯著大於居住 2-5 年的居民。受訪者 R3 就是 30 多歲的居民，他指出社區很大，鄰居都是多年的朋友，都有一定的認識和交流，「我的小孩都會在社區和年紀相近的小孩一起玩，從小一起長大，相對來講，對於我們這一區的認同感我覺得

認同程度還算是蠻高的…」。

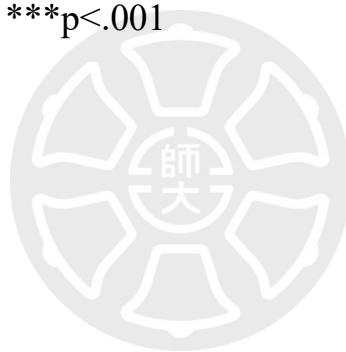
表 5-2-2 萬華區居住時間的長短與地方創生差異分析表

依變項	在萬華居住幾年	N	平均數 (M)	標準差 (SD)	F 值 (F)	P 值 (p)	Scheffe
文化創意	1 年（含以下）	49	4.07	.46	1.651	.119	-
	2-5 年	44	4.06	.47			
	6-10 年	58	3.97	.64			
	11-20 年	90	3.95	.53			
	21-30 年	128	4.15	.59			
	31-40 年	33	4.07	.65			
	41-50 年	8	4.11	.48			
	51 年以上	10	4.36	.58			
懷舊感知	1 年（含以下）	49	3.84	.52	1.138	.338	-
	2-5 年	44	3.89	.49			
	6-10 年	58	3.93	.57			
	11-20 年	90	3.79	.54			
	21-30 年	128	3.80	.74			
	31-40 年	33	3.82	.64			
	41-50 年	8	4.06	.73			
	51 年以上	10	4.25	.63			
地方創生參與	1 年（含以下）	49	3.10	.57	5.395	.000	21-30 年>6-10 年
	2-5 年	44	3.31	.67			
	6-10 年	58	3.20	.68			
	11-20 年	90	3.06	.73			
	21-30 年	128	2.74	.59			

度	31-40 年	33	2.90	.75			
	41-50 年	8	3.09	.61			
	51 年以上	10	3.13	.96			
社	1 年（含以	49	3.91	.40	7.903	.000	31-40
區	下）						年>2-5
認	2-5 年	44	3.88	.43			
同	6-10 年	58	3.85	.54			
	11-20 年	90	3.76	.52			
	21-30 年	128	3.43	.65			
	31-40 年	33	3.82	.70			
	41-50 年	8	4.23	.42			
	51 年以上	10	4.03	.76			

註：* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

資料來源：本研究整理



第三節 萬華地區地方創生各個構面之相關性

此部分之目的欲了解「文化創意」與「懷舊感知」及「地方創生參與度」與「社區認同」之相關性，如表 5-3-1 所示。採用皮爾森積差相關（Pearson's Correlation）分析各個構面之關係，以了解各個變項的相關性和相關程度。根據 David（1971）對於相關係數強度及層次的分析與解釋，亦即 r 值介於.01 至.09 只有些微相關、介於.10 至.29 為低程度相關、介於.30 至.49 為中程度相關、介於.50 至.69 為高程度相關以及介於.70 或是高於.70 則為非常強烈的相關程度（曾惠玲，2016）。

一、文化創意和懷舊感知之相關性分析

假設三：文化創意與懷舊感知有顯著相關

本研究在文化創意的構面下，針對在懷舊感知項目構面進行相關分析，以 Pearson 相關分析結果，結果發現，「文化創意與社區感知」與「文化創意與居民生活」為高度相關，其中「文化創意與社區感知」與「懷舊感知」呈現高度相關；「文化創意與居民生活」、「社區懷舊氛圍與情感」呈現正相關。顯示「文化創意與社區感知」、「文化創意與居民生活」與「社區懷舊元素」、「社區懷舊氛圍與情感」相關，因此本假設成立。

二、文化創意與地方創生參與度

假設四：文化創意與地方創生參與度有顯著相關

文化創意的構面下，針對地方創生參與度項目構面進行相關分析，以 Pearson 相關分析結果，結果發現，「文化創意與社區感知」與「地方創生參與度」並無相關，其中「文化創意與生活」與「地方創生思維與態度」呈現高度相關；「文化創意與社區感知」與「地方創生思維與態度」呈現正相關；因此本假設不完全成立。

三、文化創意與社區認同之相關性分析

假設五：文化創意與社區認同有顯著相關

本研究在文化創意的構面下，針對在社區認同項目構面進行相關分析，以 Pearson 相關分析結果，結果發現，「文化創意與社區感知」與「社區歸屬」為高度相關，其中「文化創意與社區感知」與「社區展望」呈現高度相關；「文化創意與居民生活」、「社區歸屬」呈現正相關，「文化創意與居民生活」、「社區展望」呈現正相關；顯示「文化創意與社區感知」、「文化創意與居民生活」與「社區歸屬」、「社區展望」相關，因此本假設成立。

四、地方創生參與度與社區認同之相關性分析

假設六：地方創生參與度與社區認同有顯著相關

以 Pearson 相關分析結果，結果發現，地方創生參與度與社區認同為正相關，其中「地方創生思維與態度」與「社區展望」呈現高度相關；「社區歸屬感」、「社區展望」呈現高度相關；顯示「地方創生參與度」、「地方創生思維與態度」與「社區歸屬感」、「社區展望」相關，因此本假設成立。

五、懷舊感知與地方創生參與度之相關性分析

假設七：懷舊感知度與地方創生參與度有顯著相關

懷舊感知與地方創生參與度相關分析表，以 Pearson 相關分析結果，結果發現，懷舊感知與地方創生參與度為正相關，其中構面「社區懷舊元素」與「地方創生參與度」呈現高度相關；「社區懷舊元素」與「地方創生思維與態度」呈現高度相關；顯示「社區懷舊元素」、「社區懷舊氛圍與情感」與「地方創生參與度」、「地方創生思維與態度」與相關，因此本假設成立。

六、懷舊感知與社區認同之相關性分析

假設八：懷舊感知與社區認同有顯著相關

如相關分析表，以 Pearson 相關分析結果，結果發現，懷舊感知與社區認同為正相關，其中構面「社區懷舊元素」與「社區歸屬感」呈現高度相關；「社區懷舊氛圍與情感」與「社區展望」呈現高度相關；顯示「社區懷舊元素」、「社區懷舊氛圍與情感」與「社區歸屬感」、「社區展望」相關，因此本假設成立。

表 5-3-1 地方創生各個構面的相關分析表

變項	文化 創意 與社 區感 知	文化 創意 與居 民生 活	社區 懷舊 元素	社區 懷舊 氛圍 與情 感	地方 創生 參與 度	地方 創生 思維 與態 度	社區 歸屬 感	社區 展望
文化 創意 與社 區感 知	1							
文化 創意 與居 民生 活	.822**	1						
社區 懷舊 元素	.587**	.609**	1					
社區 懷舊 氛圍 與情 感	.539**	.611**	.796**	1				
地方								

創生 參與 度	.075	.149**	.335**	.500**	1			
地方 創生 思維 與態 度	.503**	.473**	.500**	.584**	.166**	1		
社區 歸屬 感	.364**	.366**	.587**	.569**	.449**	.485**	1	
社區 展望	.487**	.467**	.511**	.488**	.219**	.569**	.694**	1

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

資料來源：本研究整理



第六章 結論與建議

第一節 研究結論

《禮記》中提到的「有土斯有財」。一個地方可以透過產業創造價值，讓在地的居民與遊客對於歷史文化產生感動，而推動者就是這片土地的人們，地方創生沒有 SOP (Standard Operating Procedure)，與地方相關活動的養成和改造，可以帶動地方經濟、活絡萬華地區產業文化，更能創造生命與生活的永續發展模式。本研究發現萬華地方文化的創生，須以萬華在地的思維出發，豐富地方的文化與居民的生活，使之產生「生活的文化」生態系。

本研究以質性訪談和量化的問卷調查法，進行萬華的地方創生的研究。在萬華的人口結構變遷，可以得知萬華的人口數減少，而老年人口數增加，人口老化現象在萬華十分明顯，因此對於萬華這個老舊城區地方創生有其重要性。本研究從文化資產的統整，統整出萬華有國定古蹟、市定古蹟和歷史建築，萬華有屬於自己與眾不同的發展脈絡與文化底蘊，這些資產盤點出來後找出 DNA，才能藉著文化底層的核心內容，透過與時俱進的創新方法，開發屬於在地與眾不同的產業，讓地方透過文化找到新的契機與方向。

在文化創意方面，地方創生不能「複製貼上」，才能展現地方創生本質的「去中心化」。本研究統整文化部、臺北市文化創意產業扶持計畫...等計畫，萬華這個地方本身就是文化，而周邊文化透過產品、餐飲等方面，創造多元發展的面向，萬華的文化館舍、空間的活化，建置社區文化生活圈的重心在，整個創意文化聚落，將藝術、人文、生活、創意...等內涵內化至生活環境之中。

本研究發現，萬華為老城區懷舊與地方創生是有關的，而萬華的文化地景的懷舊營造，可以從古蹟走讀、老屋漫遊季和臺北老屋探險隊的路線規劃，以及剝皮寮歷史街區打造和舉辦的活動，體驗穿著古裝，讓遊客走入時光隧道中，了解常民的過去的生活，這些活動的規劃是懷舊體驗在地方創生的具體實踐方式。

對於地方創生認知與概念，多為正面肯定，認為政府相關策略和計畫的推動，對於萬華有明顯的改變，而地方創生的在地實踐部分，根據本研究的訪談結果可以得知，在地店家有的有申請「臺北造起來」或「老屋新用計畫」，包括參與「老城咖啡香」的店家，他們讓老舊建築再利用、活化，在文化創意方面，地方產業本身就是為文化，而發展出來的周邊文化創意產品、餐飲或咖啡...等方面，地方創生在萬華發生變化。

針對萬華居民問卷調查結果顯示：「個人背景資料調查表」之性別、年齡、職業、教育程度、平均月收入、婚姻狀況、是否在萬華出生以及在萬華居住時間。性別部分以男性較多，佔 42.9%；年齡以「40-49 歲」最多，佔 30.0%；職業以「工商業」，佔 44.5%；教育程度以「大學、大專」為最多，佔 42.4%；平均月收入「30,001-40,000 元」最多，佔 20.7%；婚姻狀況以「未婚」為最多，佔 63.1%；出生地在萬華有 283 位，佔 67.4%；住在萬華「21-30 年」為最多，佔 30.5%。

不同年齡層在「懷舊感知」構面達顯著水準，也就是說受試者對於「萬華的懷舊感知」的項目會因為「年齡」之不同而有顯著差異存在。受訪者對於「地方創生參與度」的項目會因為「在萬華居住時間長短」之不同而有顯著差異存在。在萬華居住時間的長短在「社區認同」構面達顯著水準，也就是說受試者對於「社區認同」的項目會因為「萬華居住時間的長短」之不同而有顯著差異存在。經過相關分析，研究結果得知：文化創意感知

和懷舊感知顯著相關，文化創意與社區認同有顯著相關，地方創生參與度與社區認同有顯著相關，懷舊感知度與地方創生參與度有顯著相關，懷舊感知與社區認同有顯著相關。

萬華地區的地方創生正在發生，豐富了地區的文化底蘊，並提升了當地居民的生活質量，隨著城市的不斷發展，相信這種改造活動將會繼續進行，為這個歷史悠久的舊城區帶來更多的活力與魅力。

第二節 研究建議

一、後續研究建議

萬華地方創生的後續研究建議，根據本研究的研究結果，未來在後續研究的部分可以從不同視角進行研究，包括以下各點：

1. 社區參與與治理機制

地方創生的成功在於社區的參與和治理機制的健全，未來的研究可以更深入討論萬華居民對地方創生計畫的參與程度、參與方式及其影響因素，分析不同治理機制（如：社區委員會、商圈協會...等）在推動地方創生過程中的所產生作用和效果。

2. 空間再利用與城市更新

萬華區有許多的老舊建築及空置土地，這些資源的有效再利用是地方創生的重要一環，後續研究可以探討這些空間再利用的案例，深入分析成功或失敗的原因，並提出未來推動城市更新與地方創生具體的策略和方法。

二、實務管理上建議

如同本研究歸納的研究成果，文化資產保護和活化以及文化創新和懷舊氛圍相關活動的舉辦，都是萬華文化實踐的重要內涵。因此建議文化資產的保護政策和管理措施，可以與社區合作，進行產、官、學的合作，促

進政府部門、企業和社區組織之間的跨部門合作和跨界合作，建議建立多方參與協作機制和平台，共同制定和實施管理和文化創新相關的政策措施，支持萬華的社區文化活動和多元交流，促進居民間的文化互動和認同感，提供場地和資源，激發居民參與文化創新活動的熱情，可以採用參與式規劃和管理模式，鼓勵居民和利益相關者積極參與地方事務和決策過程，建立社區諮詢和回饋機制，確保政策實施的有效性和永續性。



參考文獻

中文部分

- 文化部（2020）。前瞻基礎建設—城鄉建設，文化生活圈建設計畫。
- 王宜琴（2013）。文化創意園區場域創新與服務創新之研究-以松山文化創意園區為例。國立臺灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所碩士論文。
- 王明元、陳慧貞（2009）。主題餐廳結合文化創意產業經營成功因素之探討—以高雄懷舊餐廳為例，商業現代化學刊，5(2)，55-69。
- 王惠君、徐福全（2002）。臺北市市定古蹟萬華林宅調查研究，臺北市政府文化局。
- 古宜靈（2004）。文化產業的創新與智識資本之研究。建築與規劃學報，15(2/3)，129-154。
- 史巧慧（2021）。索引鹽埕-以鹽埕作為地方感觀察、呈現與意象建構。中原大學建築學系研究所碩士論文。
- 行政院（2019）。地方創生國家戰略計畫（核定本）。行政院文化建設委員會。
- 李永展（2019）。地方創生與地方發展脈絡，經濟前瞻，185，49-52。
- 李鈞（2005）。文化生態學：現代中國文學史研究的新理路，庄學院學報，22(1)，67-73。
- 沙學浚（1975）。地理學上的幾點新認識。地理研究，1，1-6。
- 周文賢（2002）。多變量統計分析：SAS/STAT 使用方法。臺北：智勝。
- 周素卿（2002）。臺灣人文地理學的研究進程：知識生產特性與學科進步性之探討。都市與計劃，29(2)，265-289。
- 周德禎、賀瑞麟、葉晉嘉、施百俊、蔡玲瓏、林思玲、陳潔瑩、劉立敏、李欣蓉、張重金、朱旭中、陳運星（2019）。文化創意產業理論與實務，五南。

- 林承奇 (2019)。萬華林宅活化與再利用。臺北市立大學歷史與地理學系社會科教學碩士學位論文。
- 林承毅、謝其濬 (2020)。二地居-地方創生未來式。天下文化。
- 林雅君 (2012)。探討老屋再利用之空間改造策略與社會現象意義：以台南「老屋欣力」之案例為例。國立成功大學建築研究所碩士論文。
- 施俊宇 (2020)。臺灣地方創生團隊永續治理與實務歷程之初探。國立臺北教育大學社會與區域發展學系碩士論文。
- 施添福 (1980)。地理學中的人地關係傳統及其主要的研究主題。地理研究，6，203-242。
- 洪震宇 (2019)。風土經濟學：地方創生的 21 堂風土設計課，臺北：遠流。
- 徐重仁 (2018)。地方創生，再造幸福社會。國土及公共治理季刊，6(2)，36-43。
- 張光直 (1995)。中國相互作用圈與文明的形成。中國考古學論文集。臺北：聯經。
- 張瓊文 (2020)。日本與臺灣地方創生比較之研究。國立中興大學國家政策與公共事務研究所碩士論文。
- 莊展鵬 (1992)。臺北古城之旅。臺北：遠流。
- 陳全榮、劉淶璐 (2018)。地方感研究文獻評析。設計學研究，21(1)，83 - 104。
- 陳建和 (2002)。觀光研究方法，臺北：五南圖書。
- 陳雅玲 (2024)。西門町強復甦：萬華都更、危老量能居末段班。財訊，707。
- 魚夫 (2016)。臺北城-城內篇-你不知道的老建築、古早味 60 選。天下。
- 曾志隆 (2011)。苗栗縣文化創意產業地方發展概況與評析。臺灣經濟研究月刊，34(9)，47-52。
- 馮天瑜、何曉明、周積明 (1993)。中國文化史。臺北：桂冠圖書。

- 黃海鳴、石隆盛、陳幸均（2003）。推動閒置空間再利用操作參考手冊。
- 楊燕枝、吳思華（2005）。文化創意產業的價值創造形塑之初探。行銷評論，2(3)，313-338。
- 葉昌嶽（2001）。萬華古蹟追尋。臺北市政府文化局。
- 廖炳惠編（2003）。關鍵詞 200。臺北：麥田。
- 廖慧萍（2003）。公有閒置空間再利用評估模式之研究。朝陽科技大學建築及都市設計研究所碩士論文。
- 臺北市文化局新聞稿（2020）。萬華職人守護傳統技藝，信仰文化豐富百年街廓，市長走讀艋舺，體驗常民文化生猛力。
- 臺北市府（2019）。臺北市萬華區都市計畫主要計畫（第二次通盤檢討）案，臺北市都市計畫書。
- 臺北市府（2023）。有種文化底蘊是萬華。臺北畫刊，112(6)，30-33。
- 臺北市都市更新處（2015）。「老舊街區活化」委託專業服務案總結報告書，執行單位：財團法人臺灣大學建築與城鄉研究發展基金會。
- 臺北市萬華區公所（2011）。萬華區之發展與區域特色。臺北市萬華區公所。
- 臺北市議會工務委員會（2018）。審議臺北市府都市發展局主管 107 年度臺北市都市更新基金整體規劃具體內容及成果報告。
- 趙世瑜、周尚意（1991）。中國文化地理概說，太原：山西教育出版社。
- 劉大和（2004）。文化創意園區的概念與發展-我們為什麼需要文化創意。創意空間：開創城市新地理學。典藏藝術，88-104。。
- 潘英海（1998），「文化系」、「文化叢」與「文化圈」：有關「壺的信仰叢結」分布與西拉雅族群遷徙的思考，平埔族區的區域研究論文集。
- 蔡文川（2004）。地方感：科際共同的語言與對臺灣的意義。中國地理學會會刊。
- 蔡文川（2009）。地方感：環境空間的經驗、記憶與想像。麗文文化。

鄭祥麟（2020）。2020 再造地方創生與鄉村振興的（自主）能量－主題農旅觀光文創企劃。中華農旅文創融合發展協會。

謝子涵（2018）。借鏡日本地方創生，啟發臺灣未來推動地方創生的新思維。

Taiwan Economic Forum，16(4)，41-55。

鍾政偉、賀力行、謝宜伶、陳桓敦（2007）。地方居民態度對推動文化創意產業影響之研究－以苑裡鎮山腳社區為例。鄉村旅遊研究，1(1)，59-88。

蘇鴻昌（2016）。與農共創：永續農特產品包裝設計之實踐研究。中原大學設計學博士學位學程博士論文。



翻譯作品

- Halbwachs, M. (2002)。論集體記憶（畢然、郭金華譯）。上海人民出版社。
- Smith, M. K. (2014)。文化觀光學（劉以德審訂）。桂魯有限公司。
- Crang M. (2003)。文化地理學（王志弘、余佳玲、方淑惠譯）。巨流圖書。
- Johnston R.J. (2004)。人文地理學詞典（柴彥威..等譯）。北京：商務印書館。
- Sahlins, M. (1997)。文化與社會（吳潛誠編）。立緒文化公司。
- Tuan , Y.F. (2017)。空間與地方—經驗的視角（段義孚著，王志標譯）。中國人民出版社。
- 中橋惠、鈴木裕一、宮部浩幸、漆原弘、鷹野敦著（2020）。松永安光、德田光弘編。地方創生最前線：全球 8 個靠新創企業、觀光食文化，和里山永續打開心路的實驗基地（林詠純譯）。臺北：行人文化實驗室。

西文部分

- Adorno, T., & Horkheimer, M. (1979). *Dialectic of Enlightenment*. London: New Left Books.
- Barcus, H. R., & Shugart, A. (2022). The role of nostalgia in (re) creating place attachments for a diasporic community. *Geographical Review*, 112 (1), 103-124.
- Childe, V. Gordon (1953). *Old World Prehistory: Neolithic*. IN *Anthropology: An Encyclopedic Inventory*. Chicago: Univ. of Chicago press.
- Cho, H. (2021). How nostalgia forges place attachment and revisit intention: A moderated mediation model. *Marketing Intelligence & Planning*, 39 (6), 856-870.
- Donald Light, Jr. & Suzanne Keller. (1979). *Sociology*. New York : Knopf distributed by Random House .
- Evans G. (2005). Measure for measure: Evaluating the evidence of culture's contribution to regeneration. *Urban Studies*, 42 (5-6), 959-983.
- Florida, R. (2002). *The rise of the creative class: and how it is transforming work, leisure, community and everyday life*. N.Y.: Basic Books.
- Harris, M. (1968). *The Rise of Anthropological Theory*. New York: Columbia University.
- Harris, M. (1980). *Cultural Materialism: The Struggle for a Science of Culture*. New York: Vintage Books.
- Harvey, D. (1990). Between space and time : reflections on the geographical imagination. *Annals of the Association of American Geographers*, 80, 418-434.
- Higgins & James M. (1995). Innovation: The core competence, *Planning Review*, 23, 32-36.

- Holak, S. L., & Havlena, William J. (1998). Feelings, fantasies, and memories: An examination of the emotional components of nostalgia. *Journal of Business Research*, 42(3), 217-226.
- Hughes, G. (1998). Tourism and the semiological realization of space, in Ringer, G. (ed.) *Destinations: Cultural Landscapes of Tourism*, London: Routledge, 17-33.
- Inglis, F. (2004). *Culture*. Cambridge: Polity Press.
- Jameson, F. (1991). *Postmodernism, or, the cultural logic of late capitalism*. Duke University Press.
- Jewson, N. & MacGregor, Susanne eds. (1997). *Transforming Cities: Contested Governance and New Spatial Divisions*. New York: Routledge.
- Klaus R. Kunzmann (2004). Culture, creativity and spatial planning. *Town Planning Review*, 75 (4), 383-404.
- Lewicka, M. (2008). Place attachment, place identity, and place memory: Restoring the forgotten city past. *Journal of environmental psychology*, 28(3), 209-231.
- Lomas, M. J., Ayodeji, E., & Brown, P. (2023). Imagined places of the past: the interplay of time and memory in the maintenance of place attachment. *Current Psychology*, 1-12.
- Maitland, R. (2007). *Cultural tourism and the development of new tourism areas in London* in Richards, G. (ed.) *Cultural Tourism: Global and Local Perspectives*, New York: Haworth Press, pp. 113-128.
- Massey, D. (1997). A global sense of place. In T. Barnes & D. Gregory (Eds), *Reading human geography, The politics and politics of inquiry*. (pp. 315-323). London: Arnold.
- Murdock, G. P. (1953). *The Processing of Anthropological Materials*. IN *Anthropology: An Encyclopedic Inventory*. Chicago: Univ. of Chicago.
- Jewson, N., MacGregor, S. (1997). *Transforming Cities New Spatial Divisions and*

- Social*. London: Imprint Routledge.
- Northam, R.M.(1971). Vacant Urban Land in the American City, *Land Economics*, 47.
- Peet, R. (1998). *Modern Geographical Thought*. Oxford: Blackwell.
- Relph, E. (1976). *Place and Placelessness*, London: Pion.
- Richards, G. (2010). Creativity and tourism: The state of the art. *Annals of Tourism Research*, 38(4), 1225-1253.
- Rishbeth, C., & Powell, M. (2013). Place attachment and memory: Landscapes of belonging as experienced post-migration. *Landscape research*, 38(2), 160-178.
- Rouse, Irving (1953). The Strategy of Culture History. IN *Anthropology: An Encyclopedic Inventory*. Chicago: Univ. of Chicago.
- Sauer, C.(1962). *Land and life: A selection from the writings of Carl Sauer*, ed. J. Leighley.
- Scott A. J. (2004). Cultural-products industries and urban economic development: prospects for growth and market contestation in a global context, *Urban Affairs Review*, 39(4), 461-490.
- Scott, A. J. (1999). The cultural economy: geography and the creative field. *Culture, Media and Society*, 21, 807-817.
- Scott, A. J. (2000). *The Cultural Economy of Cities*. London: Sage.
- Scott, A. J. (2001). Capitalism, cities and the production of symbolic forms. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 26 (1), 11-23.
- Sedikides, C., Wildschut, T., Arndt, J., & Routledge, C. (2008). Nostalgia: Past, present, and future. *Current Directions in Psychological Science*, 17, 304-307. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2008.005>
- Sobel, R. S. and A. Rothenberg (1980). Artistic Creation as Stimulated by Superimposed Versus Separated Visual Images, *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 951-961.
- Stern, B. B. (1992). Historical and personal nostalgia in advertising text: The fin de siècle

- effect. *Journal of Advertising* ,21(4), 11-22.
- Steward Julian H .(1968). Cultural Ecology. *International Encyclopedia of the Social Sciences*, 4, 337-344. Macmillan, New York.
- Steward Julian H .(1972) .The concept and method of Cultural Ecology, Man, Space and Environment, New York: Oxford University Press.
- Syrett Stephen.(1995). *Agency, Locality and Restructuring*. Local Development, Avebury.
- Wang, S., Lehto, X., Cai, L., Behnke, C., & Kirillova, K. (2023). Travelers' psychological comfort with local food experiences and place attachment. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 47(8), 1453-1477.
- Westwood Robert & David R. LowView (2003). The multicultural muse: Culture, creativity and innovation,*Sage Journals*, 3(2), <https://doi.org/10.1177/14705958030032006>.
- Williams, D. R., Patterson, M. E., Poggenbuck, J. H. and Watson, A. E. (1992). "Beyond the commodity metaphor: examining emotional and symbolic attachment to place." *Leisure Sciences*, 14, 29-46.
- Williams, R. (1977). *Marxism and Literature* (pp. 1-224). Oxford University Press.
- Yeh, S. S., Chen, C., & Liu, Y. C. (2012). Nostalgic emotion, experiential value, destination image, and place attachment of cultural tourists. *In Advances in hospitality and leisure* (pp. 167-187). Emerald Group Publishing Limited.
- Yong S., Zhang,C. J.,Gu Z. T., &Yuan Y.(2019).How Does Culture Shape Creativity? A Mini-Review, *Frontiers in psychology.Sec. Cognitive Science*,10, <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01219>
- Zhang, Y., Zhang, H. L., Zhang, J., & Cheng, S. (2014). Predicting residents' pro-environmental behaviors at tourist sites: The role of awareness of disaster's consequences, values, and place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 40, 131-146.

網路相關資源

みずほ総合研究所，2018，キーワードで読み解く地方創生，東京：岩波書店。<https://www.mizuho-rt.co.jp> › release。

日本内閣府（2017）。官民研究開発投資拡大プログラム。
<https://www8.cao.go.jp/cstp/prism/index.html>。

日本内閣府：地方創生推進事務局，<https://www.kantei.go.jp/jp/singi/sousei/>

日本官房まち・ひと・しごと創生本部事務局、内閣地方創生推進事務局
総合網站，<https://www.kantei.go.jp/jp/singi/sousei/>。

交通部觀光局行政資訊網，admin.taiwan.net.tw。

行政院，<https://www.ey.gov.tw/>。

居心誌（2022）。歐洲邊陲城市的文藝創生，取自：
<https://www.kindomliving.com.tw/?p=14431>。

國際劇場組織 OISTAT（2018）。從費城壁畫到英國 story House：地方創生
如何打造永續城市。取自：<https://womany.net/read/article/15637>。

張中華、王嵐、張沛（2017）。國外地方理論應用旅遊意象研究的空間解
構。取自 <https://iconada.tv/>。

經濟部商業司，gcis.nat.gov.tw。

臺北市文化局，<https://culture.gov.taipei>。

臺北市政府都市更新處，<https://uro.gov.taipei>。

臺北市都市更新處（2022）。找回巷弄間的人情味—以老屋新用計畫共創富
有溫度的城市。取自：<https://www.villagetaipei.net/Post?PIId=15209>。

臺北市萬華區公所，<https://whdo.gov.taipei/>。

臺灣舊照片資料庫 <https://dl.lib.ntu.edu.tw/s/photo/page/Home>。

劉俊裕（2016）。「文化生態」的視野：臺灣需要一個更寬闊的胸襟來衡量文化的生命與價值-文化的生態：「英國藝術與人文研究委員會」文化價值評估計畫報告。取自:<http://tacps.tw/>。



附錄一 訪談問卷
主題: 臺北市萬華區文化創意與地方創生

您好，我是國立臺灣師範大學地理研究所的研究生，本研究探討臺北市萬華區的地方創生，研究目的是為了瞭解老屋再生的過程和展望，本研究將針對研究內容進行訪談，本研究將針對研究內容進行訪談，會詢問您一些基本資料與研究相關問題，為了確保內容的正確性，訪談過程中將進行全程錄音，希望徵求您的同意，以便日後撰寫逐字稿，進行資料整理與分析，訪談資料僅作為學術研究，不作商業用途。以下是本次訪談的題目，感謝您撥空參與及協助，透過您的經驗分享，以提供給研究者進行本次研究，並獲得寶貴的學習經驗。

敬祝 平安健康

國立臺灣師範大學地理學系研究所
指導教授:陳國川博士
研究生:林香君敬上

一、經營動機與背景

1. 請問您的職稱? 經營多久了?哪一年開始經營的?
2. 目前老屋是自有或是租用?
3. 為什麼想要運用老房子經營?
4. 是否申請計畫?是否有獲得補助?如果有，補助的情形和金額?

二、概念和理解

- 1.請問您聽過地方創生嗎?
- 2.您想要老屋改造變成什麼樣子?
- 3.您覺得地方創生與老屋改造活化之間有甚麼關係嗎?
- 4.您認為地方創意產業應具備哪些概念?
- 5.您如何保留傳統文化並加入創新元素?

三、實踐和案例

- 1.請您分享老屋改造活化的經驗，成功的關鍵。
- 2.在推動地方創生和老屋改造活化過程中，您所面臨的實踐挑戰有哪些？請舉例。
- 3.您認為萬華區在地方創生和老屋改造活化中的參與程度高不高？
- 4.您有與政府或非政府組織合作嗎？
5. 您覺得進行老屋改造可以讓產業永續經營嗎？

四、管理和營運

- 1.能否請你簡單說明目前的組織架構。
- 2.請問您採用哪些的行銷方式進行推廣？
- 3.請問目前的經營成效如何？
- 4.請問是否有參加相關人才管理和培訓？
- 5.是否有加入協會或社群組織
- 6.您在經營方面有是否有參考相關法律.法規.請舉例？

五、傳統產業的傳承與創新經營

- 1.您認為萬華區有哪些具有傳統特色的產業？
- 2.您覺得傳統產業在地方創生扮演怎樣的角色？
- 3.您對於傳承與創新有什麼看法？
- 4.請問您是否曾遇到困難？是如何應對的？
- 4.您認為傳統產業對於地方經濟和社會發展有何影響？
- 5.您對於保護和發展傳統產業的政策環境有何建議？

六、展望和建議

- 1.您對於萬華地方創意產業未來發展有甚麼想法？
- 2.關於地方創生您認為地方政府哪些做法很好？
- 3.關於地方創生您認為地方政府有哪些政策需要改進？
- 4.您對於未來想進行老屋改造活化的參與者，有何建議？
- 5.最後，請問您還有麼想補充或是與我分享的嗎？

訪談到此結束，非常感謝您



附錄二 居民訪談問卷

主題：臺北市萬華區文化創意與地方創生

您好，我是國立臺灣師範大學地理研究所的研究生，本研究探討臺北市萬華區的地方創生，研究目的是為了瞭解老屋再生的過程和展望，本研究將針對研究內容進行訪談，本研究將針對研究內容進行訪談，會詢問您一些基本資料與研究相關問題，為了確保內容的正確性，訪談過程中將進行全程錄音，希望徵求您的同意，以便日後撰寫逐字稿，進行資料整理與分析，訪談資料僅作為學術研究，不作商業用途。以下是本次訪談的題目，感謝您撥空參與及協助，透過您的經驗分享，以提供給研究者進行本次研究，並獲得寶貴的學習經驗。

敬祝 平安健康

國立臺灣師範大學地理學系研究所

指導教授:陳國川博士

研究生:林香君敬上

- 1.請問您聽過地方創生嗎？
- 2.您有發現萬華有一些老屋改造了嗎？可以舉幾個例子
- 3.您覺得地方創生與老屋改造活化之間有甚麼關係嗎？
- 4.您認為地方創意產業應具備哪些概念？
- 5.您對於傳統文化與創新有麼想法？
- 6.你覺得萬華的”老屋新用”是否讓萬華朝向城市永續發展？
- 7.請問您有參加過社區舉辦的活動嗎？請說明
- 8.您認為萬華區有哪些具有傳統特色的產業？
- 9.您覺得傳統產業在地方創生扮演怎樣的角色？
- 10.您對於傳承與創新有什麼看法？
11. 您對於保護和發展傳統產業的政策環境有何建議？
- 12.您認為傳統產業對於地方經濟和社會發展有何影響？
13. 關於地方創生您認為地方政府哪些做法很好？
14. 關於地方創生您認為地方政府有哪些政策需要改進？

15. 您對於萬華地方創意產業未來發展有甚麼想法?
16. 您對於未來想進行老屋改造活化的參與者，有何建議?
17. 關於臺北造起來活動，你的看法?
18. 關於萬華這些年的變化，您的看法?
19. 最後，請問您還有麼想補充或是與我分享的嗎?

訪談到此結束，非常感謝您



附錄三 調查問卷題目

主題：臺北市萬華區文化創意與地方創生

您好:

這是一份關於「萬華地區文化創意與地方創生」的學術問卷。對於居住在臺北市萬華區的居民的學術性的研究，請您耐心地填寫與分享意見，問卷內容皆採取不記名方式，且不涉及商業行為及個人隱私，所以請您安心填寫，謝謝合作!

敬祝平安健康一切順利!

國立臺灣師範大學地理學系研究所

指導教授:陳國川

研究生林香君敬上

填答說明:

本問卷共分成五部分，第一部分為文化創意與社區發展量表，第二部分為懷舊感知量表，第三部分為地方創生參與度量表，第四部份為社區認同量表，以及第五部分為個人基本資料。請根據個人感受，在各題項的格子內勾選。

第一部分文化創意與社區發展量表

構面 1 文化創意與社區活力	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.文化創意活動使萬華更有活力					
2.文化創意活動能夠吸引更多人前來萬華					
3.文化創意活動能夠改善萬華區的形象					
4.文化創意活動能夠促進萬華區經濟發展					
5.文化創意活動能夠促進萬華區居民的文化交流					
構面 2 文化創意活動與居民生活	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意

1.文化創意活動使居民的生活更加豐富多彩					
2.文化創意活動提升了居民的生活品質					
3.文化創意活動增加了居民的社交機會					
4.文化創意活動讓居民更加珍惜和熱愛萬華					
5.文化創意活動提高了居民對萬華區的歸屬感					

第二部分懷舊感知量表：

構面 1 社區懷舊元素	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我喜歡欣賞萬華的歷史建築					
2.我喜歡參加萬華舉辦的傳統節慶活動					
3.我喜歡在萬華中尋找以前的足跡和回憶					
4.我喜歡聽老一輩的人講述萬華區的歷史故事					
5.我喜歡回顧萬華過去的照片和資料					
構面 2 社區懷舊氛圍與情感	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我對於萬華的懷舊感覺非常強烈					
2.我覺得萬華區懷舊元素讓我感到溫暖和親切					
3.我喜歡在萬華區中尋找往事的感覺					
4.我對於萬華區的變化感到有點失落和惋惜					
5.我覺得萬華區懷舊元素增添了生活的趣味性					

第三部分地方創生參與度量表：

構面 1 地方創生參與度	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我參與了萬華區的老屋新用計畫					
2.我參與了萬華區舉辦的老屋改建的相關活動					
3.我參與了萬華區的老屋活化的討論會議					
4.我提出了一些關於老屋再利用的建議和意見					
5.我參與了萬華區的地方創生的義工服務					
構面 2 地方創生思維與態度	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我認為老屋新用計畫對萬華區的發展很有幫助					
2.我支持萬華區開展老屋新用計畫。					
3.我認為地方創生計畫能夠改善萬華區居住環境					
4.我覺得老屋再生計畫有助於提升萬華區的文化氛圍					
5.我對萬華區的老屋再利用感到滿意					

第四部份 社區認同量表：

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
構面 1 社區歸屬感					
1.我對於我住在萬華區感到自豪					
2.我覺得萬華區是我生活的一部分					
3.我願意為了萬華區的發展做出貢獻					
4.我與萬華區的其他居民有著共同的價值觀和利益					
5.我覺得萬華區是一個溫馨和融洽的大家庭					
6.我覺得萬華是一個有濃厚文化的地方					
構面 2 社區展望					
1.我對於萬華區的未來充滿信心					
2.我期待萬華區在未來能夠有更好的發展					
3.我認為萬華區的未來將會更加美好					
4.我對於萬華區的未來有一些擔憂					
5.我希望萬華區在未來能夠保持穩定和和諧					

第五部分 個人基本資料

1.性別: ☐男 ☐女

2.年齡: ☐19 歲（含）以下 ☐20-29 歲 ☐30-39 歲 ☐40-49 歲
☐50-59 歲 ☐60-69 歲 ☐70 歲以上

3.職業:☐學生 ☐軍公教 ☐工商業 ☐農林漁牧礦業 ☐
 家管 ☐退休 ☐其他

4.教育程度： ☐小學（含）以下 ☐國中 ☐高中（職）

☐大學.大專院校 ☐研究所（含）以上

5.平均月收入： ☐10,000 元以下 ☐10,001-20,000 元

☐20,001-30,000 元 ☐30,001-40,000 元 ☐40,001-50,000

☐50,001 元以上

6.婚姻狀況：

☐已婚有子女 ☐已婚無子女 ☐未婚 ☐其他

7.出生地:萬華 ☐是 ☐否

8.住在萬華幾年了? ☐1 年（含）以下 ☐2-5（含）年 ☐6-10（含）年

☐11-20（含）年 ☐21-30（含）年 ☐31-40（含）年 ☐41-50（含）年

☐51 年以上

