

第參章 研究設計與實施

本章主要說明本研究
研究樣本的選取、研究進

研究工具的編製和實施、

研究與流程

一、研究架構

本研究旨在探討國民中學體育組織氣氛與教師工作滿意度之關係。

依據第二章文獻探討結果，歸納成本研究的概念架構，如圖 3-1。

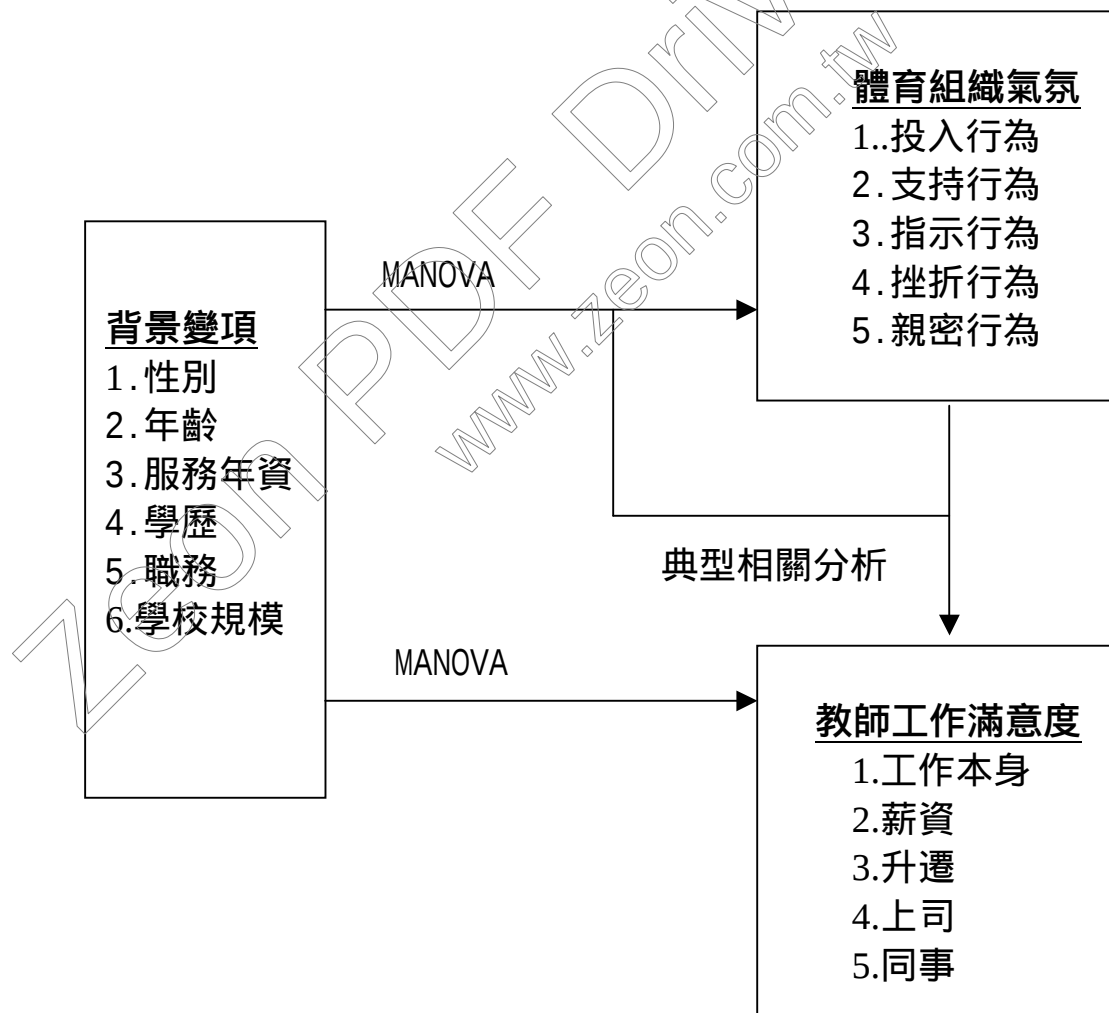


圖 3 - 1 本研究之概念架構圖

二、研究流程

本研究依據研究架構及目的進行研究問卷的編製。問卷經設計、預試、修訂後，進行正式問卷的調查。而後根據問卷調查之資料分析後，撰寫研究結果與討論，並據以提出結論與建議，其流程如圖 3 - 2 所示。

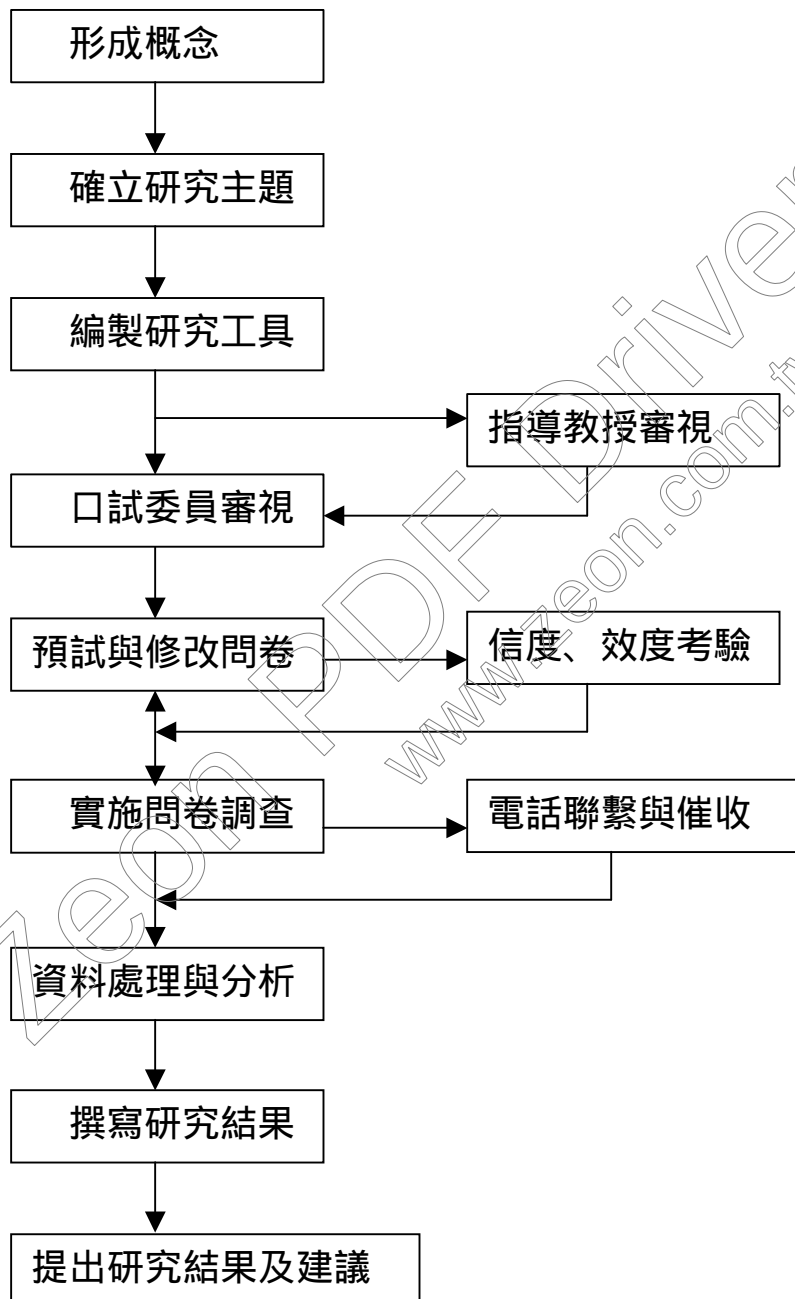


圖 3-2 研究流程圖

Zeon PDF Driver Trial
www.zeon.com.tw

第二節 研究工具的編製

本研究採用問卷調查方式，主要探討「台中市國中體育教師知覺體育組織氣氛與教師工作滿意度」之關係，研究工具定名為「體育組織氣氛與教師工作滿意度調查問卷」。為研究需要，本研究問卷內容分為三部份：第一部份為「體育組織氣氛描述量表」；第二部份為「教師工作滿意度量表」；第三部份為受試者「基本資料」。

一、體育組織氣氛描述量表

（一）問卷的編製與內容

本問卷旨在測量國中體育教師對於學校體育組織氣氛之主觀知覺，藉以瞭解各校體育組織氣氛的開放情形。問卷的編製主要以 Hoy 等人之組織氣氛理論為架構，並參酌游進年（民 79）所編訂之「國民中學組織氣氛描述問卷」及吳培源（民 83）所發展之「學校組織氣氛量表」的內涵，並考慮現行國民中學體育組織之現況改編修訂而來，原量表之信度如表 3-1 所示。問卷內容共 43 題（詳如附錄一），包含『支持行為』、『指示行為』、『投入行為』、『挫折行為』與『親密行為』五個層面，預試問卷題目分配情形如表 3-2 所示。並依『氣氛開放性』指數公式（秦夢群，87）發展出開放型與封閉型二種型態之組織氣氛：

開放性指數 = （支持 + 投入）的分數 - （指示 + 挫折）的分數

表 3-1 原組織氣氛量表之信度係數

作者/內容構面	支持	指示	投入	挫折	親密
游進年（民 79）	.91	.87	.85	.85	.71
吳培源（民 83）	.91	.76	.92	.64	x

資料來源：本研究整理

表 3-2 體育組織氣氛量表（預試）各構面、題目編配表

量表構面	題數	正面敘述題
投入行為	10	1~10
支持行為	10	11~20
指示行為	9	21~29
挫折行為	8	30~37
親密行為	6	38~43

（二）填答及計分方式

本量表之計分方式採李克特式（Likert）五等量表方式計分，選擇欄分別為：完全符合、大致符合、部分符合、不符合、完全不符合五個選項，依序給予 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分；反面敘述題，則反之。每個量表

的得分代表該教師所知覺之行為層面表現。分數愈高，表示所知覺之組織氣氛愈趨向於該行為，而組織氣氛開放情形，則依『氣氛開放性』指數之公式計算，所得指數總和，則代表該組織氣氛開放程度。

二、教師工作滿意度量表

（一）問卷的編製與內容

本問卷旨在測量國民中學體育教師工作滿意之現況，係參考國內學者鄭志富（民 77）及洪嘉文（民 86）所修訂之「工作滿足量表」之問卷內涵，依據研究需要修訂成本研究量表，原量表之信度如表 3-3 所示。研究量表內容共包含五個分量表、63 個子題（詳如附錄一），分別測量工作者對『工作本身』、『薪資』、『升遷』、『上司』和『同事』五個構面的滿足感，五個分量表的總分則代表填答者對工作的『整體滿意』情形，預試問卷題目分配情形如表 3-4 所示。

表 3-3 原工作滿足量表之信度係數

作者/內容構面	工作本身	薪資	升遷	上司	同事	整體
鄭志富（民 77）	.91	.90	.92	.93	.97	.96
洪嘉文（民 86）	.88	.82	.82	.96	.98	.98

資料來源：本研究整理

表 3-4 教師工作滿意度量表（預試）各構面、題目編配表

層面	題數	正面敘述題	反面敘述題
工作本身	14	2.3.4.5.6.7.8.9.10.11.12.13.	1.14
薪資	10	16.17.18.19.21.22.	15.20.23.24
升遷	6	25.26.28.	27.29.30
上司	18	31.32.33.34.35.36.37.38.39.40.41. 44.48	42.43.45.46.47
同事	14	49.50.51.52.53.54.55.56.57.	58.59.60.61.62.

（二）填答及計分方式

本量表之計分方式採李克特式（Likert）五等量表方式計分，選擇欄分別為：完全符合、大致符合、部分符合、不符合、完全不符合，依序給予 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分；反面敘述題，則反之。每個分量表的得分代表該教師在該層面之工作滿意情形，該層面分數愈高，表示工作滿意度越高，而五個分量表的總分則代表填答者對工作的整體滿意情形。

三、背景變項

本研究之背景變項，包括性別、年齡、服務年資、學歷、職務及學校規模等六項，茲將個人特質分述如下：

(一) 性別：分男、女二類。

(二) 年齡：分 21~30 歲、31~40 歲、41~50 歲、51 歲以上等四組。

(三) 服務年資：分為 5 年以下、6~10 年、11~20 年和 21 年以上四組。

(四) 學歷：分研究所、四十學分班、師範院校、一般大學、專科五組。

(五) 職務：分教師兼組長或主任、教師兼導師、專任教師三種。

(六) 學校規模：依學校班級數多寡，將 24 班以下歸為小型學校；25~49 班為中型學校；50 班以上為大型學校。

四、預試的實施與結果

(一) 預試對象

本研究工具「體育組織氣氛與教師工作滿意度調查問卷」編製完成後，即進行第一階段測試。預試之對象以隨機抽樣方式抽取台中市 104 位體育教師為本研究之預試對象。預試問卷發放情形，如表 3-5 所示。

表 3-5 預試問卷發放一覽表

學校名稱	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷數
台中市立育英國中	4	4	3
台中市立崇倫國中	4	4	4
台中市立居仁國中	10	10	10
台中市立向上國中	12	12	11
台中市立光明國中	6	4	4
台中市立忠明完全中學	6	5	4
台中市立五權國中	6	6	6
台中市立立人國中	5	5	5
台中市立大德國中	4	0	0
台中市立北新國中	11	10	10
台中市立東山國中	4	4	4
台中市立至善國中	2	2	2
台中市立漢口國中	4	4	4
台中市立安和國中	5	5	5
台中市立西苑完全中學	13	13	13
台中市立萬和國中	4	4	3
台中市立黎明國中	4	4	4
合計	104	96 (90.57 %)	91 (87.5 %)

(二) 預試時間與問卷回收數

預試時間為民國 92 年 1 月 13 日至 1 月 17 日。研究者事先聯絡各校體育組長，經說明取得同意後，由研究者依約定時間親自送發問卷，並於三日後進行預試問卷回收。發出問卷 104 份，回收 96 份，回收率為 90.57 %，剔除填答未全的問卷，有效樣本為 91 份，可用率為 87.5 %。

(三) 項目分析

本量表之預試樣本運用相關分析法 (correlation analysis) 及內部一致性效標法 (criterion of internal consistency) 進行項目分析。相關分析法係計算每一項目與分量表總分的積差相關，當選題項目與總分的相關係數達 0.3 以上，且達顯著水準時方可採用。而內部一致性效標法乃以鑑別力 (得分最高之 25% 為高分組的平均數 - 得分最低之 25% 低分組的平均數) 判斷，當該題之鑑別力數值未達決斷值 (Critical Ratio, CR) 且相關係數未達顯著水準 ($p > .05$) 時，則剔除該題。

「體育組織氣氛量表」題目原有 43 題，但經項目分析後，刪除一題 (第 21 題)，部分題目綜合預試受試者的意見，將題目略加以修正 (20、29、30、33、36、37)，因此正式問卷中共計有 42 題；而「教師工作滿意度量表」原有 62 題，經項目分析後刪除五題 (1、15、20、26、47)，因此正式問卷中共計有 57 題 (詳如附錄二)，問卷各層面題目的分配情形如表 3-6、3-7。

表 3-6 體育組織氣氛量表各構面、題目編配表

量表構面	題數	正面敘述題
投入行為	10	1~10
支持行為	10	11~20
指示行為	8	21~28
挫折行為	8	29~36
親密行為	6	37~42

表 3-7 教師工作滿意度量表各各構面、題目編配表

層面	題數	正面敘述題	反面敘述題
工作本身	13	1.2.3.4.5.6.7.8.9.10.11.12.	13
薪資	8	14.15.16.17.18.19.	20.21
升遷	5	22.24.	23.25.26
上司	17	27.28.29.30.31.32.33.34.35.36.37 40.43	38.39.41.42
同事	14	44.45.46.47.48.49.50.51.52.	53.54.55.56.57

五、正式問卷的編成

預試問卷經項目分析後，刪除鑑別力較差及與分量表總分相關較低之

題目，並參酌受試者所提改進之意見將部分題目略作修改編成正式問卷，其填答及計分方式和預試問卷相同。項目分析結果，詳如表 3-8, 3-9 所示。

六、信度與效度

(一) 信度考驗

本研究採用 Cronbach 的內部一致性係數 (α 值) 來考驗量表之信度，分別就樣本在「體育組織氣氛描述量表」、「教師工作滿意度量表」的調查結果，計算各分量表及總量表的內部一致性 α 係數。當研究所得之數值均高於 0.7 之水準，顯示本研究工具之內容頗為一致，當 α 值偏低時 ($p > .05$) 表示其內部一致性估計值愈低，差異性大，穩定性較差，該題予以剔除。

本研究工具「體育組織氣氛量表」經信度考驗之整體 α 係數為 .8723 「教師工作滿意度量表」之整體 α 係數為 .9574。顯示本研究工具具有良好之信度 (詳見表 3-10, 3-11)。

(二) 效度考驗

「體育組組織氣氛量表」及「教師工作滿意度量表」各有五個分量表，雖然各個因素未能完全解釋所有有關的變異，但根據以往的研究 (洪嘉文，民 86；吳培源，民 83；游進年，民 79；鄭志富，77) 顯示：此量表之編製過程已經專家學者項目分析才完稿，故此量表之內容效度應可成立。

表 3-8 「體育組織氣氛量表」項目分析摘要表

構面	題目	決斷值 (CR)	與分量表總分相關
投入行為	1. 體育教師以在本校任教為榮	4.05*	.6170*
	2. 本校體育教師對學生很友善	2.39*	.6629*
	3. 本校體育教師的工作情緒是高昂的	2.90*	.7537*
	4. 體育教師在這個學校任教很愉快	2.33*	.7523*
	5. 本校體育教師尊重其他同事的專業能力	2.41*	.7302*
	6. 體育教師常樂意且主動參與學校的各項工作和活動	3.03*	.7103*
	7. 本校體育教師們會聚在一起研究如何解決問題，互相幫忙與支持	3.22*	.8123*
	8. 體育教師常以充沛的精力與活力完成自己的工作	3.62*	.7545*
	9. 本校體育教師肯以虛心求進步的態度檢討工作成效	3.54*	.7979*
	10. 本校體育教師在工作時表現出高度的合作精神	3.85*	.7614*
支持行為	11. 本校校長能以身作則，堅守工作崗位	2.26*	.6218*
	12. 本校校長會公開讚美教師的優良表現	2.54*	.8176*
	13. 本校校長樂於幫助教師解決教學或行政工作上的問題	3.15*	.9055*
	14. 本校校長說明他批評教師的理由	4.98*	.6889*
	15. 本校教師放學後有事要找校長幫忙並不難	3.10*	.7847*
	16. 本校校長重視教師個人的權益與福利	3.50*	.8744*
	17. 本校校長聽取並接受教師建設性之建議	3.51*	.8953*
	18. 本校校長給予教師充分表達意見的機會	2.49*	.8376*
	19. 本校校長會使用建設性的批評	4.85*	.7191*
	20. 本校校長留意教職員之間的工作協調情形	1.97	.8227*

*p < .05

(接下頁)

表 3-8 「體育組織氣氛量表」項目分析摘要表(續)

構面	題目	決斷值 (CR)	與分量表總分相關
指示行為	21.開會時，校長指示、講話的時間佔大部分	1.95	.5640*
	22.本校校長以鐵腕作風治校	3.14*	.7205*
	23.本校校長監視教師在校所做的每一件事	2.63*	.7454*
	24.本校校長處理事情常依據法令規章較缺乏彈性	4.29*	.6943*
	25.本校校長經常堅持己見不願採納別人的建議，表現專制獨斷的行為	3.05*	.8536*
	26.本校校長會嚴密督導體育教師的教學	2.33*	.4889*
	27.本校校長說的多，聽的少	2.31*	.8496*
	28.本校大小工作均由校長指派	2.73*	.7120*
	29.本校校長不常與教師面對面討論問題	1.68	.6900*
	30.部分體育教師的行為會令人感到厭惡	1.89	.7001*
挫折行為	31.體育教師必須花很多時間參加校內的會議	4.07*	.6701*
	32.本校例行的事務和活動常干擾體育教學活動的進行	2.97*	.7431*
	33.體育教師會彼此打斷會議中的發言	1.90	.7364*
	34.本校體育教師除了擔任教學和支援行政工作外，還有許多額外的事情	2.79*	.7500*
	35.本校體育教師的非教學性工作太多	3.08*	.7910*
	36.開會時體育教師間總是提些不合實際的問題和主張	1.36	.7997*
	37.部分體育教師形成小團體很少和其他同事來往或交換意見	1.41	.8075*
	38.體育教師較親近的朋友也在組內服務	4.14*	.5878*
親密行為	39.體育教師了解組內其他同事的家庭狀況	7.70*	.8112*
	40.體育教師會邀請其他同事到家裡聚聚	6.19*	.7353*
	41.體育教師間常在假日舉辦各種戶外活動	5.92*	.6888*
	42.遇有急難時，體育教師們會互相探訪和協助	4.92*	.6819*
	43.體育教師間彼此接納不斤斤計較於對方的過失	3.38*	.6290*

*p < .05

表 3-9 「教師工作滿意度量表」項目分析摘要表

構面	題目	決斷值 (CR)	與分量表總分相關
工作本身	1. 負擔重	3.64*	.2255*
	2. 令我愉快	5.27*	.6919*
	3. 有挑戰性	5.06*	.7287*
	4. 受人尊敬	3.68*	.7168*
	5. 富有創造性	3.32*	.6470*
	6. 使我有成就感	5.06*	.7943*
	7. 進修機會很多	3.13*	.5920*
	8. 能與我所學和專長相配合	6.96*	.7224*
	9. 有良好的工作環境	5.87*	.7814*
	10. 能夠發揮我的理想和抱負	5.60*	.8747*
	11. 能參與學校行政決策	6.70*	.5998*
	12. 有完善的設備與資源	3.88*	.7351*
	13. 具有吸引力	5.67*	.7863*
	14. 有挫折感	3.84*	.3287*
薪資	15. 比我所預期的還少	1.71	.5587*
	16. 收支恰可平衡	2.91*	.5356*
	17. 足夠過舒服生活	2.82*	.7676*
	18. 與工作量相比是合理的	3.74*	.7257*
	19. 比與我年齡相近教育程度相當的朋友高	2.58*	.7081*
	20. 比其他行業低	1.64	.5646*
	21. 有完善的福利制度	5.73*	.6695*
	22. 足以使我有餘錢儲蓄	1.70	.7288*
	23. 收支太少不夠日常開支	4.34*	.6842*
	24. 少於我的能力所應賺到	4.34*	.6346*
升遷	25. 有相當大的升遷機會	2.33*	.5089*
	26. 升遷純粹是靠能力	1.96	.6522*
	27. 升等辦法欠公平	4.73*	.6391*
	28. 升等幅度是合理的	3.87*	.4868*
	29. 升遷慢	5.15*	.7444*
	30. 升遷機會非常少	4.22*	.7786*

*p < .05

(接下頁)

表 3-9 「教師工作滿意度量表」項目分析摘要表（續）

構面	題目	決斷值 (CR)	與分量表總分相關
上 司	31. 對行政工作極為內行	6.79*	.8084*
	32. 待人處事公正	6.94*	.8357*
	33. 會公開讚美工作表現優秀之教師	7.27*	.7681*
	34. 具有教育專業知識	6.77*	.7925*
	35. 領導能力強	6.96*	.8252*
	36. 能夠給予我工作上的指導	6.10*	.7960*
	37. 會採納部屬建議	7.89*	.8337*
	38. 鼓勵教師進修	4.85*	.6365*
	39. 能夠妥善處理下屬的抱怨	6.97*	.7904*
	40. 重視體育活動	6.18*	.7027*
	41. 能讓我自主地工作	6.53*	.7982*
	42. 督導不力	7.17*	.7609*
	43. 難溝通	8.84*	.7905*
	44. 能不斷追求新知跟得上時代潮流	4.54*	.5771*
	45. 令人氣憤	6.45*	.6408*
	46. 不顧教師需求	6.82*	.7143*
	47. 要求嚴格	0.75*	.1407*
	48. 對師生有影響力	5.26*	.6581*
	49. 親密友愛	4.50*	.6883*
	50. 有責任心	6.58*	.7416*
	51. 合作無間	4.36*	.7856*
	52. 積極進取	5.49*	.7987*
	53. 有活力	3.86*	.7319*
	54. 教學認真	5.64*	.7249*
同 事	55. 忠於學校	8.47*	.7692*
	56. 當我在工作上表現良好時, 會給我讚賞和肯定	5.41*	.6773*
	57. 進修風氣很盛	4.09*	.5102*
	58. 令人厭煩	5.53*	.8094*
	59. 不易相處	6.77*	.7832*
	60. 懶惰	6.18*	.8083*
	61. 好說別人閒話	5.83*	.7595*
	62. 做事慢吞吞	5.22*	.7624*

表 3-10 「體育組織氣氛量表」信度分析摘要表

構面	題目	Cronbach's α 係數
投入行為	1-10 題，共 10 題	.9064
支持行為	11-20 題，共 10 題	.9064
指示行為	22-29 題，共 8 題	.8685
挫折行為	30-37 題，共 8 題	.8950
親密行為	38-43 題，共 6 題	.7719
總量表	共 42 題	.8723

表 3-11 「教師工作滿意度量表」信度分析摘要表

構面	題目	Cronbach's α 係數
工作本身	2-14 題，共 13 題	.9095
薪資	16-19 題，21-24 題，共 8 題	.8506
升遷	25, 27-30 題，共 5 題	.6802
上司	31-46, 48 題，共 17 題	.9545
同事	50-63 題，共 14 題	.9397
總量表	共 57 題	.9574

第三節 研究對象

本研究以探討台中市國中體育組織氣氛與教師工作滿意關係為主，以台中市 26 所公立國中(包含完全中學)之 141 名體育教師為研究對象。樣本分布如表 3-12。

Zeon PDF Driver Trial
www.zeon.com.tw

表 3-12 本研究樣本分布一覽表

學校名稱	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷
台中市立東峰國中	3	3	3
台中市立育英國中	4	4	4
台中市立崇倫國中	4	4	4
台中市立四育國中	5	5	5
台中市立居仁國中	10	10	10
台中市立向上國中	12	12	11
台中市立光明國中	6	4	4
台中市立忠明中學	6	5	5
台中市立雙十國中	8	8	8
台中市立五權國中	6	6	6
台中市立立人國中	5	5	5
台中市立大德國中	4	0	0
台中市立北新國中	11	11	11
台中市立東山國中	4	4	4
台中市立崇德國中	3	3	3
台中市立三光國中	4	4	4
台中市立四張黎國中	3	3	3
台中市立至善國中	2	2	2
台中市立中山國中	3	3	3
台中市立漢口國中	4	4	4
台中市立安和國中	5	5	4
台中市立西苑中學	13	13	13
台中市立黎明國中	4	4	4
台中市立萬和國中	4	4	4
台中市立大業國中	4	4	4
台中市立惠文中學	5	4	4
合計	141	134 (94.37 %)	132 (92.96 %)

第四節 研究實施程序

本研究以台中市公立國中之體育教師為研究對象，研究工具以自編之問卷進行調查，除部份學校因限於人力未能親自送達改採郵寄方式進行外，其餘皆由研究者攜帶問卷親赴各受試學校進行問卷施測。研究程序共分六個階段實施：

第一階段 - 發放正式問卷（九十二年二月十五日至二月二十八日）：由研究者攜帶問卷親赴各受試學校，經說明後進行施測，並請體育組長或負責教師協助施測與問卷回收。並當場回收問卷。如因地點較遠或時間因素則以郵寄方式寄達受試單位，並請體育組長或負責教師協助施測與問卷回收。

第二階段 - 問卷催收（九十二年三月一日至三月八日）：對於以郵寄方式進行施測者，問卷未回寄者，再以電話聯絡催收問卷。

第三階段 - 資料整理（九十二年三月九日至三月十六日），將回收之問卷先進行整理，剔除無效問卷後，進行有效問卷之編碼工作。

第四階段 - 統計分析（九十二年三月十七日至四月十五日），使用 SPSS for window10.0 中文版之統計套裝軟體進行資料分析。

第五階段 - 結果與分析（九十二年五月一日至五月三十日），整理統計資料並分析與解釋，並與過去文獻相互印證，最後提出研究報告。

第五節 資料處理與分析

研究者將回收之有效問卷先予編號後，再將各問卷資料直接輸入電腦，並應用 SPSS for window10.0 中文版之統計套裝軟體進行資料分析。本研究統計考驗之顯著水準，皆採 $\alpha = .05$ 。資料處理採下列統計方法：

一、描述統計

以平均數及標準差描述目前台中市國中之體育組織氣氛與教師工作滿意度之現況，以回答研究問題一。

二、變異數分析

透過單因子多變項變異數分析，考驗不同背景（年齡、任教年資、學歷、職務、學校規模）之體育教師知覺體育組織氣氛開放性的差異情形；不同背景之體育教師工作滿足的差異情形。若達顯著水準，則以薛費法（Scheffe' Method）進行各組事後比較，以回答研究問題二。

三、典型相關分析

以典型相關分析體育教師背景變項及體育組織氣氛與教師工作滿意各層面之相關情形，以考驗體育教師背景變項及體育組織氣氛對體育教師工作滿意解釋的情形。以回答研究問題三。