

國立台灣師範大學

政治學研究所

碩士學位論文

我國立委選制改變對候選人選舉策略的影響
——以第七屆立法委員選舉台北市第六選區為例

指導教授：曲兆祥博士

研究生：吳珮安 撰

中華民國一〇一年六月

National Taiwan Normal University
Graduate Institute of Political Science

Thesis :

**The Influence of the Electoral system Change on
Legislator's Campaigning Strategies—A caused of the
7th Election of Legislator in 6th District in Taipei
City .**

Advisor : Chu Chao-Hsiang Ph.D.

Graduate Student : Wu Pei-An

June 2012

校所名稱：國立台灣師範大學政治學研究所

論文題目：我國立委選制改變對候選人選舉策略的影響—

以第七屆立法委員選舉台北市第六選區為例

畢業時間：2012年（一百學年度第二學期碩士學位論文摘要）

研究生姓名：吳珮安 指導教授：曲兆祥

論文摘要：

從 2008 年的第七屆立法委員選舉開始，我國的立法委員選舉制度即邁入另一個新的里程碑。立法委員選舉制度會有三項重要的改變：

第一，立法委員席次將原有的 225 席次減為 113 席（區域立委 73 人、平地 and 山地原住民立委各為 3 人、不分區立委 34 人）；

第二，區域立法委員選區重新劃分，將直轄縣市、縣市共劃分成 73 個選舉區；

第三，原來所施行的複數選區單記非讓渡投票制（Single Non-Transferable Vote under Multi-Member-District；SNTV-MMD），改為單一選區兩票（Single-Member District and Two-Vote System；SMD-TVS）並立制（Separated Two-Vote System）。

新選舉制度的實施可能會影響選舉的過程及結果，諸如各政黨候選人提名策略與宣傳方式等，更甚影響至各政黨之內部紀律。由於選重劃足以造成各政黨勢力變化，影響各候選人之競選策略，進而可能造成民主政治上重大變化，故本研究將針對我國選舉制度改變之後，立法委員候選人競選策略是否有所改變作探討。

關鍵詞：單一選區兩票制、競選策略

Taipei, Taiwan, Republic of China

National Taiwan Normal University Graduate Institute of Political Science

Title of Thesis : The Influence of the Electoral system Change on Legislator's Campaigning Strategies—A caused of the 7th Election of Legislator in 6th District in Taipei City .

Student : Wu Pei-An Advisor : Chu Chao-Hsiang Ph.D.

Abstract :

Since 2008, the time of beginning of the 7th legislator election, our election system of the Legislator would change into the new milestone. There are three critical changes in election system of the Legislator:

First, the members of Legislative Yuan would were cut from 225 seats to 113 seats (73 seats for the electoral districts, 6 seats for theindigenaus peoples, and 34 seats for the party lists).

Second, the new rule reorganized the electoral district of District Legislators. It dividedes the special municipalities, counties, and provincial cities in Taiwan into totally 73 electoral districts.

Third,the new rule changed the way from the Single Non-Transferable Vote under Multi-Member-District (SNTV-MMD) to the Single-Member District and Two-Vote System (SMD-TVS), and also established the Separated Two-Vote System.

The implement of the new election system may affect the process and the results of the election such as the strategies for each party to nominate their candidates and the way of propaganda. Moreover, the implement of the new election system would affect the internal discipline of each party. Reorganization of the electoral district may cause the change of one party' s power comparing to other parties, affect the campaigning strategies of the candidates of Legislator, and moreover, lead to the significant changes in democracy politics. Therefore, this research would focus on the issue whether the candidates of legislator would change their campaigning strategies after the electoral system change in Taiwan.

【Keywords】 The Single Member District and Two-Vote System 、 Campaign Strategy

目 次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究方法與架構	3
第三節 研究範圍與限制	7
第四節 相關文獻分析	8
第五節 研究命題與問卷設計	19
第二章 舊選制下的投票行為與經營策略	25
第一節 我國立委舊選制的特色	25
第二節 舊選制下候選人競選策略	27
第三節 新選制對舊政治經營策略的挑戰	46
第三章 新選制對候選人的影響	55
第一節 臺北市第六選區的政治環境之分析	55
第二節 新選制對選區的影響	64
第三節 選舉競爭條件的分析	65
第四節 選舉選情民調	75
第四章 新選制選舉的競選策略	77
第一節 競選組織的建立與運作	78
第二節 競選策略的執行	80

第三節	組織、動員與造勢活動	88
第四節	選制變革與候選人選區經營的差異	92
第五節	競選結果分析	92
第五章	結論	95
第一節	研究發現	95
第二節	研究期望與研究限制	97
	參考書目	101
附錄一	訪談題目	107
附錄二	單文婷主任訪談記錄	108
附錄三	薛永華主任訪談記錄	111
附錄四	羅文嘉訪談記錄	114

表 次

表 1-1 受訪對象名單表	4
表 1-2 選舉制度與候選人競選策略之關係表	14
表 1-3 國內相關論文整理表	16
表 2-1 第五屆立委選舉各政黨配票表	41
表 2-2 複數選區制與單一選區制之比較評估表	47
表 2-3 立委選舉複數選區制與單一選區制之比較表	50
表 3-1 歷屆立委選舉得票總數表	60
表 3-2 歷屆台北市長大安區得票統計表	61
表 3-3 臺北市歷屆總統選舉得票率表	62
表 3-4 第六選區藍綠得票概況表	63
表 3-5 台北市第六選區兩位候選人背景比較表	69
表 3-6 第七屆立委選舉兩位候選人政見表	70
表 3-7 第六選區候選人競選策略分析表	73

圖 次

圖 1-1 研究流程圖	6
圖 1-2 選舉策略研究的分析架構圖	13
圖 2-1 第五屆立委選舉國家安定聯盟配票通知單	42
圖 2-2 複數選區之下政治光譜圖	48
圖 3-1 第七屆台北市立委選舉劃分簡圖	56
圖 3-2 臺北市立委第六選區圖	57



壹、研究動機

選舉是民主代議政治的核心，選舉過程的諸多問題皆會對民主國家的政治運作產生重要的影響，要了解民主政治的實際運作，必須對選舉有充分的了解。由於過去立委選舉採用複數選區單記不可讓渡（Single Non-Transferable Vote-Multi-Member District, SNTV-MMD）的選制，一個選區當中可能有十個應選名額，各黨多提名數位候選人，各選區選出一個以上立法委員，每位選民只能投一票，由獲得相對多數票者當選。然而，單記不可讓渡制度存在許多問題，甚至影響政黨政治與民主發展¹。針對複數選區單記不可讓渡制度的檢討，任務型國民大會在 2005 年 6 月 7 日通過國會改革修憲案，其主要內容包括：立委人數減半為 113 人（單一選區 73 人、不分區 34 人、原住民 6 人）、立委選制改採並立式單一選區兩票制、立委任期延長為四年。單一選區制的特色是一選區選出一位立法委員。選區的縮小，使選民與民代之間的距離可能較為接近，且在單一選區下，候選人的競選策略可能會有向「中間」靠攏的傾向，爭取中間選民的認同，候選人比較不容易走偏鋒²，它必須在選區中要獲得最高票才能當選，因而必須拉攏中間選民³。因此，在單一選區制度下，候選人選區的經營與競選時所選擇的競選策略便顯得格外重要。尤其難得的是，適逢我國立法委員發生重大變更的時刻，更可以觀察出不同的選舉制度是否對於候選人的選舉策略有所影響，及候選

¹ 周育仁在「國會改革對台灣政黨體系之影響」，指出 SNTV 制的缺點，例如：當選門檻低，選票基礎薄弱；候選人與當選人易與特定族群或利益團體掛勾；防賄功能差；政黨比例代表正當性不足；選票不等值，違反選舉平等原則；容易造成同黨相爭，影響政黨政治之健全運作；與易受非理性因素操控。

² 王業立（1999）。《比較選舉制度》。臺北：五南圖書出版社。頁 153。

³ 所謂「中間選民」係指：係指：在單一議題的意識型態光譜上，有兩位候選人競爭的單一選區選戰中，如果選民知道自己的偏好，也知道候選人的政見與立場，在假設選民都會去投票的前提下，並且選民的議題偏好是呈現「單峰」型態的，那麼立場位於全體選民偏好「中位數」位置的候選人將會擊敗立場位於全體選民偏好其他位置的候選人。

人採用何種競選策略，以及對於選區變更是否改變選區經營模式，這些議題都值得學術研究的關注，做更進一步的深入研究。

貳、研究目的

本文擬就第七屆立委選舉台北市第六選區，國民黨候選人李慶安與民進黨候選人羅文嘉為對象，進行競選策略的分析與比較研究，針對兩人的相關選舉議題進行整理，以及選制改制後選舉策略的影響及其因應之道。本研究首先將以文獻回顧方式蒐集各式媒體之候選人言論、文宣，探討兩位候選人選舉策略的想法與意見，並以個人在個案研究法與深度訪談法對兩位候選人的助選團隊做觀察紀錄，以期能獲得綜合性的資訊做比較分析的研究。

台灣立委選舉制度改變之後，複數選區變成單一選區，影響選民投票的因素有很多，文化背景、地方環境、政治文化等皆是影響候選人在選舉策略上變動的重要因素。而本研究目的在於選制改變對於競選行為的重要性，廖益興⁴指出競選行為在於區隔選民並找出既有的支持者和潛在的支持者的目標選民所在，經由策略性的議題設定過程建立政治職位與特定優先議題的聯結關係，突顯候選人在優先議題設定過程的差異性訊息，並向候選人的目標選民有效傳遞爭取支持。因此，不僅要看競選策略改變多少選民的既有投票支持的傾向，同時也要看競選行為鞏固了多少既有支持者。而立委選舉制度的改變是否造成選舉策略結構的調整？其次，複數選區變更為單一選區，選舉制度的改變對於候選人在選區內的經營模式是否有變更？也是值得探討之處。

最後，本研究從兩位候選人在 2008 年立委選舉中是否採取不同的選舉策略來看競選主軸策略、形象塑造方式、議題訴求方式，再檢視整體組織策略運作是否達到預期成效。期望相關研究者能透過本研究結果，啟發各項選舉策略分析領域中，不同的視野與研究心得。

本研究目的，殆可分為：

⁴ 廖益興（2008），《候選人競選行為及其效能之研究：以台灣 2008 年總統選舉為例》，頁 13。

- 一、選制改變後是否對候選人選舉策略與競選活動有所變更
- 二、了解選制改變後候選人對選區經營模式的更動狀況
- 三、競選團隊整體組織策略運作是否達到預期成效

第二節 研究方法與架構

壹、研究方法

學術研究強調研究方法的重要，因為研究方法有助於學習者對於資料蒐集的精確度與資料的廣度與深度，進一步的分析與解釋。本研究擬採文獻分析法、深度訪談法及個案研究等規範性之研究。

一、文獻分析法 (literature review)

文獻分析法是依照選出的資料出處，用邏輯的歸納方式，以質的分析方法分析過去保留下來的文件資料，用以回溯探求其痕跡。文件分析法主要運用研究者本身蒐集相關合乎研究目的的文件資料，並對於資料的集合體進行深層的意義的探究之研究模式。是故，本研究針對選制改變後的競選策略、及選舉策略相關問題採集資料，並同時分析現行第七屆台北市立法委員選舉競選策略執行或是評估各個議題之中所表現出來的不同內涵。透過深入的研究、分析資料的方式，從資料中發現、歸納出問題，藉此對於選舉研究提供有幫助的研究結果和可行的建議。

二、深度訪談法 (in-depth interview)

深度訪談係一種直接面對受訪人深入的詳談、詢問、討論的研究方式，藉以得到具有廣度的研究所需資料蒐集的目的。本研究採行深度訪談法的方式，除了有可以有增加資料蒐集的豐富性之優點外，更能夠用該方式收集得競選團隊、候選人、對於所欲探求的研究標的想法之第一手資料，讓研究者的焦點更為清晰、資料所反應的政策問題更為貼近真實。

在訪談的過程之中，研究者對於情境的控制程度，程度由高至低可分為三種

類行：非結構式的訪談、半結構式的訪談、結構式的訪談。本研究採半結構式⁵的訪談，預先設計好訪談問題的草稿，採取面對面的訪問方式藉以提高研究者對於半結構式訪談情境的掌握，使訪談能夠得到的資料導向研究問題焦點的核心，並且視實際操作的狀況附加上與研究標的有關的題目，這樣方式的優點在於使訪談充滿彈性，除了能讓受訪者對於問題的焦點能夠清晰明瞭之外，也能夠避免因為離題或是訪談者可能會產生溝通不充分的缺點。此外，隨著情況加入的問題訪談，乃是為了增加資料的廣度跟深度，並且使訪問的過程維持彈性與良好的互動，而此種的訪談目的不外乎能夠得到研究者所需要的資料跟建議之外，也能夠讓研究者更有機會發覺研究標的，更有機會發覺受訪者對於問題的實際體驗或看法。本研究訪談對象名單如下

表 1-1 受訪對象名單

受訪者	受訪對象職稱	地點
薛永華	李慶安服務處主任	立委辦公室
單文婷	李慶安辦公室主任	立委辦公室
羅文嘉	第六選區候選人	台北藝文中心

資料來源：筆者自繪

本研究希望透過深度訪談法瞭解兩位候選人競選策略的運作過程，並以文獻分析法和個案研究法綜合分析選制改變前後的競選策略的影響，試圖回應本研究的目的。

三、個案研究 (case study)

根據 Stake 的看法⁶，認為個案是個「有界線的系統」(a bounded system)，所

⁵ 林金定、嚴嘉楓、陳美花(),《質性研究方法，訪談與實施步驟分析》，頁 124。

⁶ 林珮璇(2000)，《質的研究方法》，頁 239。

謂有界線的系統是只有範圍的時間與空間，它可能是一個個體、一個場域、一個事件、一個行動或是一個問題、文字資料儲存庫，要了解一個個案要從兩個具體因素來判斷：第一，它是個有界線的系統；第二，系統中存在某種行為形態，研究者可以藉由此行為形態或活動性質來了解系統複雜性及過程特性。

本研究是以第七屆立法委員選舉，台北市第六選區候選人李慶安與羅文嘉競選行為為研究對象的個案研究，分析台北市第六選區李慶安與羅文嘉兩位候選人在台北市第六選區的環境中，對於選區環境的改變與候選人做出因應的競選策略與競選活動。在本研究中，首先探討立委選制改變對於競選策略的影響。其次，兩位候選人對於選舉策略與競選活動的決策執行之分析。最後探究競選團隊整體組織策略運作是否達到預期成效。為了在研究過程盡可能的減少主觀且錯誤的詮釋，筆者將透過深度訪談、文獻探討法與個案研究法，彌補研究上的不足，增加研究的客觀性。

貳、研究流程

如下列圖 1-1 所表示的研究步驟。

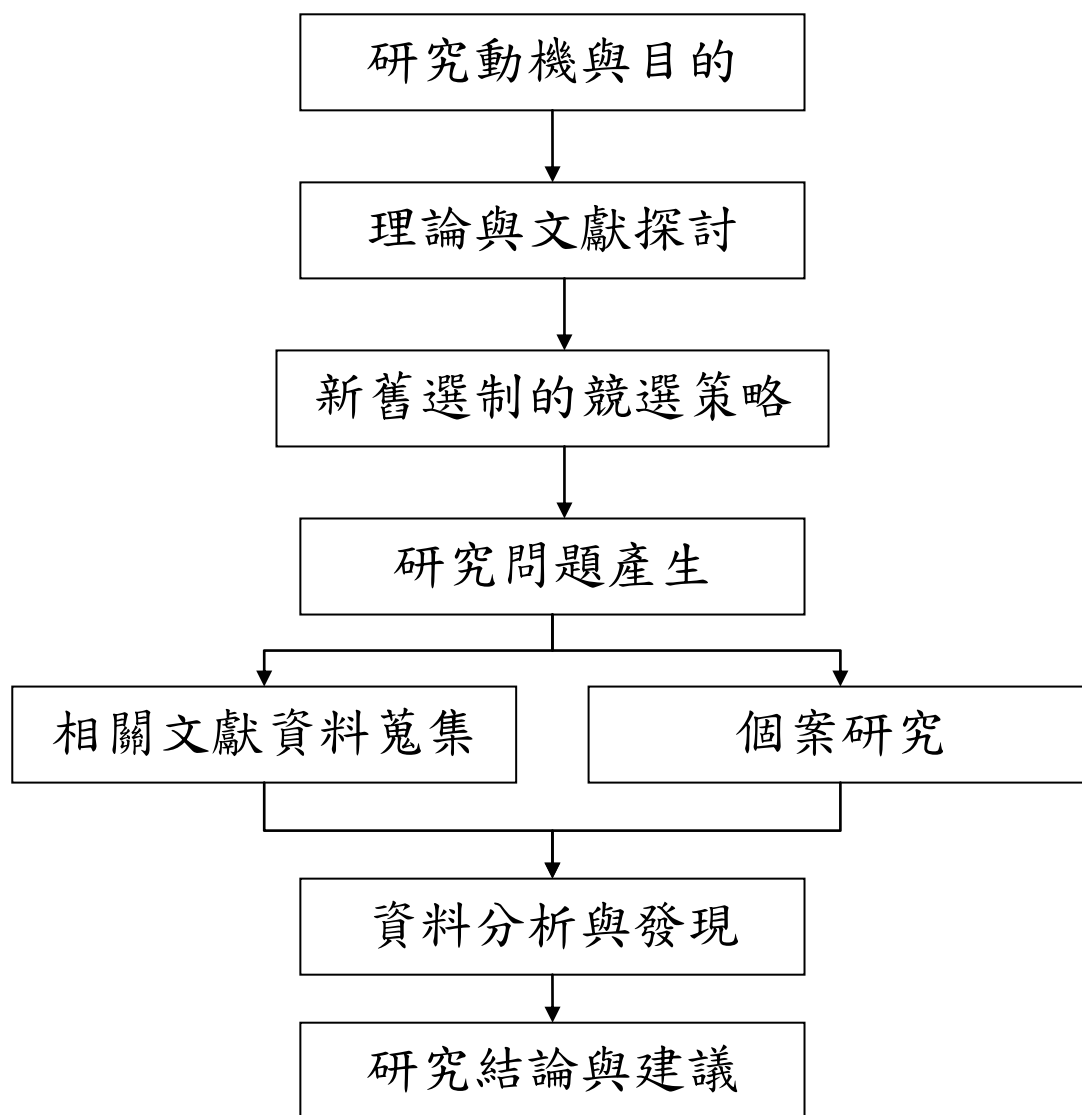


圖 1-1 本研究流程圖

資料來源：筆者自繪

第三節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、**時間範圍**：本研究論文探討立委制度改制前後競選策略之影響，研究範圍在時間上，將從 2001 年第五屆立委選舉（2001 年 12 月 1 日）直至第七屆立委選舉（2008 年 1 月 12 日）為止。

二、**區域範圍**：本文的研究區域為第七屆立委選舉第六選區正好是台北市大安區範圍，共 53 里，涵蓋範圍有：大學里、仁慈里、仁愛里、古風里、古莊里、正聲里、民炤里、民輝里、永康里、光明里、光武里、光信里、全安里、住安里、車層里、和安里、昌隆里、法治里、臥龍里、芳和里、虎嘯里、青峰里、建安里、建倫里、通化里、通安里、敦安里、敦煌里、華聲里、新龍里、義安里、義村里、群英里、群賢里、誠安里、農場里、福住里、德安里、黎元里、黎孝里、黎和里、錦安里、錦泰里、錦華里、龍生里、龍安里、龍坡里、龍門里、龍泉里、龍陣里、龍淵里、龍雲里、龍圖里、臨江里、學府里。面積 11.3614 平方公里，為全台北市第七大區。第七屆立委選舉區雖以鄉（鎮、市、區）為劃分基地。台北市依人口數可以劃為八選舉區，依其人口平均數為 327,129 人，因此大安區因已有 312,048 人，可以自行劃為一選舉區⁷。

三、**對象範圍**：本研究之研究對象為第七屆立委台北市第六選區候選人李慶安與羅文嘉在競選期間的競選策略的實際運作形狀，與第五屆立委選舉期間的競選策略作比較分析。研究對象係以參與兩種立委選制的候選人和輔選人，其中包括：李慶安候選人、羅文嘉候選人、國民黨競選團隊活動部主任、民進黨競選團隊活動部主任。

四、**內容範圍**：本文欲探討選制改變後的競選策略是否隨之改變，亦或是有其他影響因素。因此在資料和文獻蒐集過後，首先回顧複數選區單記非讓渡投

⁷ 紀俊臣（2008），《單一選舉區劃分與行政區劃》，頁 4。

票制時期，兩位選舉候選人的選舉參與的情況，企圖以此，對第七屆立委選舉的選舉策略做比較。同時也將探究選舉策略是否有所變化，以了解影響候選人李慶安與羅文嘉競選團隊的策略因素。最後將以競選主軸策略、選舉議題塑造方式、選區經營方式作出研究，加以探討單一選區兩票制對於未來選舉競選方式的可能走向。

貳、研究限制

一、第二選區資料蒐集的限制

由於第7屆立委選舉改為單一選區、立委席次減半的新選制，本文是以台北市第六選區為研究範圍，在學術研究上較少有研究該區競選策略的相關資料，故本研究在資料蒐集上，以訪談競選策略擬定者為主，並針對有參與選舉之人員進行深入訪談，以彌補資訊之不足。

二、時效的限制

2008年1月第七屆立委選舉迄今，經歷了選後一年多的時間，在進行訪談時，受訪者可能對於當時選情之情況印象模糊，描述內容與當下情況有所出入。另外時過境遷，可能造成訪談內容受到時效之限制，故筆者將以多方面向訪談，藉由不同政治立場之地方菁英訪談內容，分析候選人之競選策略。

第四節 相關文獻分析

壹、選舉制度之研究

國內關於選舉的研究，累積了相當豐碩的研究成果，在選舉制度面的探討，如鄭自隆⁸、王業立⁹等人對選舉制度的研究，使我們對選舉制度能有深刻的了解。

⁸ 鄭自隆（1992），《競選文宣策略：廣告、傳播與政治行銷》，台北：遠流。

⁹ 王業立（1996），《我國選舉制度的政治影響》，台北：五南圖書。

關於候選人競選行為研究者如游盈隆¹⁰針對第二屆立委的競選模式提出一個建議性的分析架構、陳宏銘¹¹針對第一屆台北市長、黃秀瑞¹²針對第一屆省市長選舉關於候選人競選行為的相關研究，以及游清鑫針對第三屆立委選舉台北市南區民進黨候選人聯合競選的研究。有關於候選人的競選行為研究的出現，使我們注意到，候選人的競選行為也是影響民主政治運作與選舉結果的重要因素¹³。

台灣過去實施的立法委員選舉，係屬「單記不可讓渡複選區制」(Single Non-Transferable Vote under Multi-Member-District; SNTV-MMD)，各選區選出一個以上立法委員，每位選民只能投一票，圈選一位候選人，選票不能轉移，由獲得相對多數票者當選。在「單記不可讓渡複選區制」下，投票結果與席次分配經常符合比例性，主要政黨雖可能出現過度代表現象(席次分配率大於得票率)，但小黨也有一定生存空間¹⁴。

實際經驗顯示，單記不可讓渡複選區制有助於讓組織嚴密與具強大配票能力的政黨爭取與維持穩定多數，日本自民黨在眾院維持長達三十八年的穩定多數，就是最好的證明；國民黨因有嚴密組織與細膩配票¹⁵手段，單記不可讓渡複選區制對該黨也相當有利¹⁶。由於兩票制的一票投黨，一票投候選人的制度，選民所投下的政黨票將反映其對該政黨整體形象與表現的認同與否。個別政黨或許在區域立委上可以憑藉候選人的個人魅力而贏得較多席次；但在不分區的席次分配上，卻也可能因政黨形象不佳反處於落後的地位。亦即個別政黨贏得區域立委的席次比率或得票比率，未必與不分區的比率相同。各政黨日後勢需強化政黨表現與形象塑造，並推出更為優秀的候選人，以爭取選民對政黨的支持¹⁷。

¹⁰ 游清鑫(1996)，〈選舉制度、選舉競爭與選舉策略：八十四年北市南區立委選舉策略之個案研究〉，《選舉研究》，第3卷，第1期，頁137-177。

¹¹ 陳宏銘(1996)，〈競選策略與競選效能：一九九四台北市長選舉三黨候選人競選行為研究〉，《東吳政治學報第五期》，頁103-133。

¹² 黃秀瑞(1995)，〈一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉，《選舉研究》，頁51-76。

¹³ 陳昭凱(1996)，〈立法委員競選連任之個案研究〉，國立政治大學政治研究所碩士論文。

¹⁴ 王業立(1996)，〈我國選舉制度的政治影響〉，台北：五南圖書，頁145。

¹⁵ 所謂「配票(votes division)」就是票源分配，通常是指平均配票。

¹⁶ 周育仁(2006)，〈國會改革對台灣政黨體系之影響〉，頁23。

¹⁷ 周育仁(2007)，〈立委新選制政黨席次如何分配？〉，【線上資料】，國家政策研究基金會，<http://www.npf.org.tw/copy/3762>。【瀏覽日期】，2009.09.27。

單一選區兩票制由大選區變更為小選區，候選人的選區範圍縮小。未來可能會走向精耕選區的形態。例如：佈建樁腳¹⁸，籌組後援會：樁腳為地方上有影響力的意見領袖，如：鄉鎮長、村里鄰長、鄉鎮市民代表、寺廟管理員、公司或工廠老板、各種社團幹部、政黨基層幹部、社區領袖等。候選人需佈建樁腳，籌組後援會，建立人際關係網絡，作為動員催票的聯絡方式。第7屆立委選舉首度由多名額選區改為單一名額選區，可能造成同一政黨或派系的現任立委競選連任時，因在不同選區參選，應互換樁腳¹⁹。

貳、選舉策略之研究

陳錦榮在「政治信念、策略抉擇與選舉效能：1994 台北市長選舉三個個案之比較分析²⁰」提出的競選策略的分析架構，由六組變數構成：(1) 競選環境因素；包括政黨認同、政黨組織、選區人口生態、選民政治偏好、選民投票傾向；(2) 候選人個人因素：包括提名過程、現任或挑戰者、政治背景、從政評價、及政治理念；(3) 競爭之職位及選舉制度；(4) 選舉評估與策略選擇；(5) 競選策略與訴求；(6) 選民反應與回饋。

在這六組變數之間著某種程度的因果關係，前三者是指競選者對這些因素的主觀認知，這些主觀認知將直接影響競選者對勝選機會之評估，間接影響競選主軸與競選策略的設定。而選民對候選人競選策略的修正或調整，形成了「刺激→反應→加強或調整刺激→反應→再加強或調整刺激」的循環過程。

游清鑫在《選舉制度、選舉競爭與選舉策略：八十四年北市南區立委選舉策略之個案研究²¹》針對 1995 年台北市南區立委選舉過程中選舉策略的制定與運用

¹⁸ 是指選舉中在基層為選民固樁的工作人員，多為對該地方的政治熟悉並有一定影響力的人士。在選戰中樁腳會利用各種手段（包括非法的）使其幕後的政客當選，例如動員街坊參與投票。而賄選的金錢或禮品亦通常由樁腳經手。

¹⁹ 謝相慶（2008），〈我國第 7 屆立法委員新選舉制度及其可能效應〉，【線上資料】，國家政策研究基金會，<http://www.npf.org.tw/post/2/3887>，【瀏覽日期】，2009.09.27。

²⁰ 陳錦榮（1997），〈政治信念、策略選擇與選舉效能：1994 台北市長選舉三個個案之比較分析〉，東吳大學政治研究所碩士論文。

²¹ 游清鑫（1996），〈選舉制度、選舉競爭與選舉策略：八十四年北市南區立委選舉策略之個案研究〉，頁 137-117。

情形，透過對研究目標的實地觀察與深度訪談進行個案研究，認為候選人的策略常因下列五項因素間的互動決定其成效：

(1) 政治制度，尤其選舉制度的作用；包括選舉規模 (magnitude)、計票公式 (formula)、選票結構 (ballot structure)、以及當選門檻 (threshold) 等規則對政黨及候選人的影響；(2) 候選人政黨的影響：政黨財力及人力的支援、提名策略的運作、選區內忠誠者的數量、以及政黨意識形態對候選人政見的影響；(3) 候選人本身的條件；候選人特有的形象、特質、地區影響力、現任或非任、財力狀況、以及競選時組織架構與運作情形等屬於候選人本身的因素；(4) 選區選民的特性：過去選區選民的投票習慣、或是因特殊的人口組成、歷史經驗、地理因素等；(5) 其他特殊事件：如競選對手的選舉策略或當時整體政治環境所經歷的發展趨勢等。

Paletz²²則認為競選活動之成效，可以是競選活動修正和極小化不利自己的脈絡因素，以及極大化有利因素之程度來加以評估。Paletz 所強調的脈絡面向，包含以下八類：

(1) 選區中之地理、人口生態、以及經社結構與投票模式；(2) 候選人本身之外表、風度、以及過去從政紀錄；(3) 同一時間所舉行之其他層次的選舉可能之連帶影響；(4) 選舉結構的複雜，也可能影響選民的投票心理；(5) 選區內政黨認同的分布；(6) 現任因素；(7) 選區內支持與對團體在資源上的援助；(8) 候選人過去支持與選民所關心議題立場。上述八種因素總括可分為，候選人與環境兩大類。

而蔡佳洹在：「候選人競選策略之研究：以 1998 年台北市長選舉馬英九為例²³」中，指出：「(1) 選區環境因素；(2) 候選人因素；(3) 整體環境因素；(4) 選舉評估與策略抉擇；(5) 策略與訴求；(6) 組織與動員；(7) 策略效能與對手

²² Paletz, David L. (1971), "The Neglected Context of Congressional Campaigns" *Polity*, Vol.2, NO.4 (Summer), pp.533-539。

²³ 蔡佳洹 (1999), 〈候選人競選策略之研究：以 1998 年台北市長選舉馬英九為例〉, 國立政治大學政治研究所碩士論文。

策略之互動；(8) 選舉效能」，這八組變數是由選舉中各種具有影響力的相關因子，依其作用及性質所歸併而成，在整個競選過程中發揮出相似的功能。這樣的過程，便構成整個選舉。

有關於政治傳播有關競選行為的相關研究在我國有陳靜儀²⁴針對民主進步黨在歷屆選舉中政黨政治廣告之內容分析、鄭自隆²⁵針對 1989 選舉政治廣告靠訊息策略及效果檢驗之研究，羅時宜²⁶針對政黨電視競選廣告符號之研究等等已累積了相當豐富的研究。

候選人透過議題設定和訊息管理策略可以對選民投票抉擇行為發生影響力，並且當評價性政治訊息具有客觀、明確的事實基礎，是會對選民的投票選擇行為產生影響，即使是負面攻擊競選行為，也不影響選民的投票意願。其次，在現代會社會的發展過程中，都市化的結果加速人口的水平流動和遷移，一方面相當程度的弱化或中立化「人際傳播²⁷」的訊息過濾功能，提升了大眾媒體的政治傳播的影響力；另一方面選民政黨認同強度的弱化，無特定政黨認同選民的存在及人數比例增加，則提供候選人透過大眾媒體進行選舉訴求的競選操作空間²⁸。

²⁴ 陳靜儀(1995)，〈民主進步黨在歷屆選舉中政黨政治廣告之內容分析〉，政治大學政治研究所碩士論文。

²⁵ 鄭自隆(1992)，〈政治廣告訊息策略及效果檢驗之研究---1989年台灣選舉兩黨候選人報紙廣告內容分析〉，政治大學新聞研究所博士論文。

²⁶ 羅時宜(2003)，〈政黨電視競選廣告政治符號之研究：1991-2000〉，國立政治大學政治研究所/碩士論文。

²⁷ 係指在人們之間的交往活動中，人們相互之間傳遞和交換著知識、意見、情感、願望、觀念等資訊，從而產生了人與人之間的互相認知、互相吸引、互相作用的社會關係網絡。

²⁸ 廖益興(2004)，〈候選人競選行為及其效能之研究：以二千年總統選舉為例〉。國立政治大學政治學研究所博士論文。

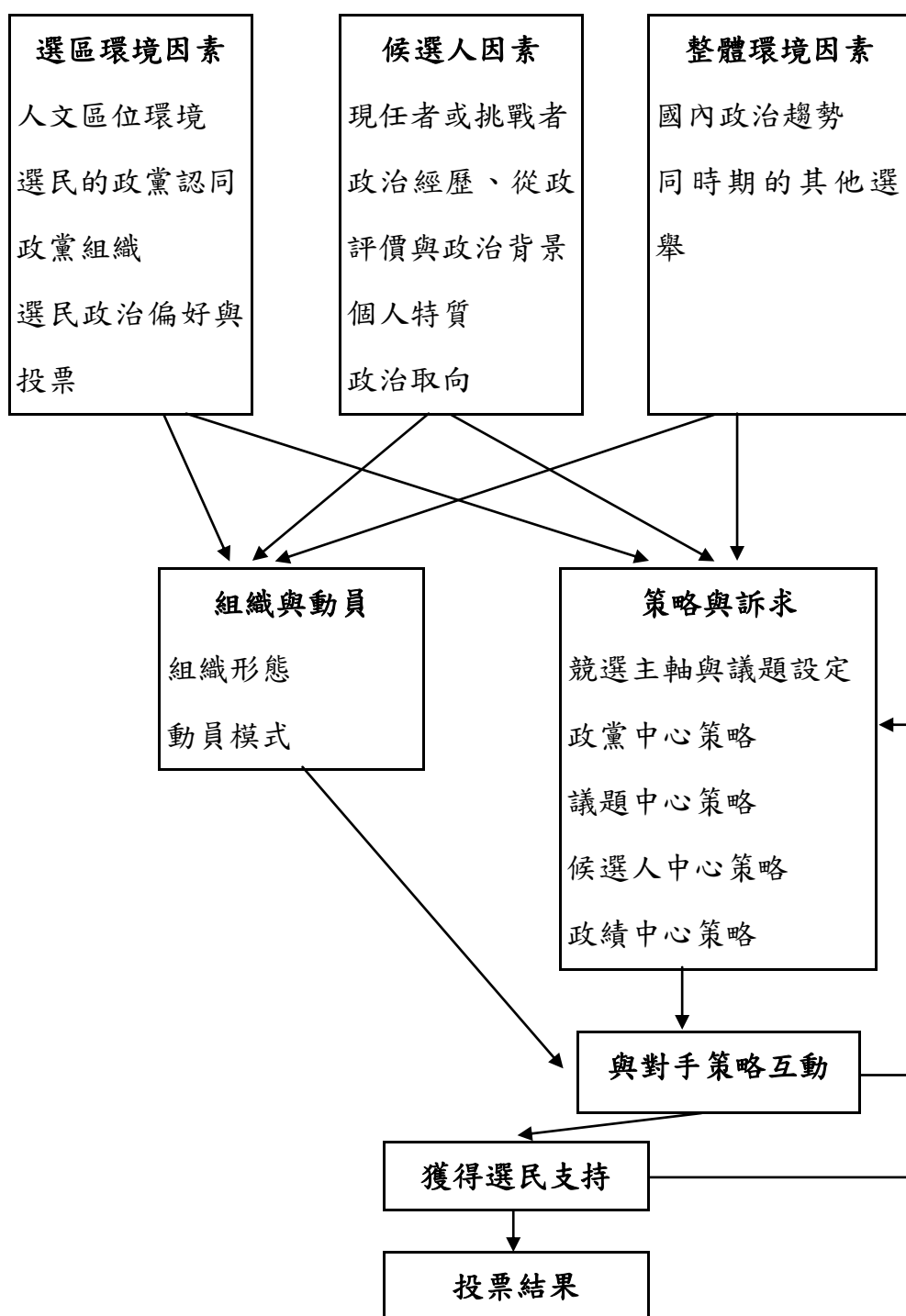


圖 1-2 選舉策略研究的分析架構

資料來源：蔡佳洹

對於不同選舉制度和候選人的競選形態的影響，陳照凱在「立法委員競選連任之個案研究」研究發現，不同的選舉制度將引發候選人不同的策略動機和競選形態。如果以政黨認同訴求及個人認同訴求為候選人參選策略的兩端，那麼名單比例代表制鼓勵候選人訴求政黨認同的選民，候選人的競選策略將傾向以政黨及議題為中心的策略；相反的，單記非讓渡投票制鼓勵候選人訴求個人認同的選民，使得候選人將以個人及服務為中心的策略；採行單一選區制的英美兩國則落於兩者之間。如下表 1-2 所示：

表 1-2 選舉制度與候選人競選策略之關係

選舉制度	單記非讓渡投票制	單一選區制	政黨名單比例代表制
候選人競選策略	個人及服務中心	兼採兩種策略	政黨及議題中心

資料來源：陳照凱²⁹

對於選舉的種類，學者伏和康³⁰觀察 1994 年台北市長、市議員選舉，將選舉方式分為十類：

1. 議題類：對於當時一些較能引起社會情況和選民注意的重大議題活動舉辦說明，吸引選民參加。

2. 以下駟打上駟：挑戰名人，針對目前較具知名度的候選人進行攻擊，讓新聞事件在媒體上曝光，達到社會輿論的效果。

3. 活動類：候選人辦一些活動，邀請選民或較知名度的人士參與，藉以吸引報紙和媒體的注意並加以報導。

4. 捉對辯論類：由某黨派或某人公開要求辯論，尤其是立場對立的候選人更

²⁹ 陳照凱（1997），〈立法委員競選連任之個案分析〉，國立政治大學政治研究所碩士論文。

³⁰ 伏和康（1996），〈競選與造勢活動—從實務角度觀察 83 年台北市市長市議員選舉〉，《台北：廣告學研究第七集政治大學廣告系》，頁 61～84。

能吸引媒體與選民的目光，接著在辯論的過程中，對於辯論主題闡述自己的理念與立場，引起選民的認同。

5.競選動作類：候選人針對某些特定的活動，做為本身競選的動作，引起媒體的注意。

6.抗議類：針對某些不合理的現象，舉辦抗議活動，引起報紙或媒體的重視並加以報導。

7.聯合造勢：聯合同黨派的候選人和同理念的人公開一起辦活動，藉由多位候選人同台的聯合造勢，引起媒體的關切。

8.組織活動類：指有關競選組織成立方面，競舉辦一些相關的活動，並邀請知名人士和支持選民參加。

9.意識形態類：候選人打出特殊的意識形態的主題，擴大活動宣傳，以吸引此種意識形態認同的選民參加活動。且藉由活動本身的特殊性，來吸引媒體報導。

10.節目類：利用特殊的節慶或節目，並針對節目本身的慶祝意義，舉辦活動宣傳。

綜合上述十點，伏和康發現：新聞媒體較偏好報導的競選造勢活動的類行為議題類、活動類、捉對辯論類等的新聞。由於學者們長期對選舉制度與選舉策略努力的研究，可以幫助我們進一步深入了解選舉制度的動態過程與本質，以及在政治環境中的意義及影響。

參、相關文獻整理

國內對於單一選區兩票制和選舉策略的研究論文，經過不同時期已累積了許多數量，由於研究範圍與研究時間不同，切入的觀點會有所差異。社會科學的研究，是建築在許多學者們的研究基礎上，藉由學術知識的傳播與分享，對想探究此題目的研究者而言有相當大的價值性，因此整理相關論文的研究成果，對本文的研究，將有相當大的幫助。

本文為求文獻資料能夠力求完整，故以表格之方式，整理國內博碩士論文對

單一選區兩票制和選舉策略的研究發現。

相關論文整理如表 1-3 所示：

表 1-3 國內相關文獻整理表

作者 年份	文獻題目	論文摘要
李坤隆 1996	競選策略決策過程之研究—高雄市第四屆市議員選舉候選人個案之解析 (國立中山大學中山學術研究所所碩士論文)	該論文試圖以第一手的資料來呈現競選策略的決策過程。在整個研究過程中，特別提出(1)迷信的影響；(2)工具理性的突顯；(3)賄選的嚴重；(4)結盟綁樁的困境；(5)家族力量的應用等五個問題來討論。此外，在競選策略中，予以區分成「組織」、「結盟」、「金錢」及「文宣」等四個面向來分析，期望藉由這種立體的交叉分析架構，呈現出競選策略決策過程的風貌
謝妙玲 2003	2002 年台北市長選舉候選人報紙競選廣告之研究—中國時報、自由時報、聯合報的內容分析 (世新大學傳播研究所碩士論文)	該論文說明：(1)從廣告基本結構方面而言，國民黨馬英九的競選廣告在作品結構較強、圖片內容引人注意、圖像化較佳、色彩化豐富、圖片大、版面大，所顯現的效果優於李應元的高見報率。 (2)在廣告內容上，兩黨候選人各有不同的訴求點，內容方面，馬英九比李應元更強調。而塑造形象上，李應元比馬應九重視；至於訴求策略，在情理訴求上兩黨候選人都以感性訴求為主。
黃蘇炳 2004	2004 年總統大選報紙廣告市場區隔與文宣策略	該論文說明從不同政黨在 2004 年總統大選的報紙廣告中是否採取不同的文宣策略來看：(1)在

	之研究 (中國文化大學新聞研究所碩士在職專班碩士論文)	競選廣告文宣主軸策略、形象塑造方式、訴求方式、攻擊標的、攻擊之時間方向等項目上，不同政黨均有顯著性不同。(2) 在競選廣告之發言人、攻擊方式、攻擊議題、恐懼或悲情需訴求等方面，無法檢定出兩政黨之差異性。
胡學聖 2005	選舉議題與候選人支持度關聯性之研究－以2004年總統大選TVBS民調為例 (世新大學傳播管理學研究所(含碩專班)碩士論文)	該論文說明某些選舉議題與整體選情之變化確實有顯著的關聯性，而可能導致競選過程中出現沉默螺旋、樂隊花車等傳播效應，且選舉議題對候選人支持度變化之關聯度顯著性與「距離投票日」有關，所以，政治人物與競選團隊在擬定競選傳播策略時，往往會有所謂「打出王牌」的時機考量，使傳播訊息能在關鍵時刻發揮出最適切的影响力。在橫斷研究上，各種選舉議題對不同的人口變項選民之候選人支持度，確實存在著關聯性。
梅仕杰 2006	單一選區兩票制對台灣政黨發展的影響(中國文化大學政治學研究所碩士論文)	該論文說明論文是以單一選區兩票制為模擬對象來探討台灣選舉制度的改革，並從一個制度改良的觀點來討論替代制度的優缺點，假設選民政黨偏好與投票行為一致的條件下，根據2005年台灣縣市長選舉、鄉鎮層級政黨選票分佈為基礎在不同選制、席次規劃、選區劃分下選舉的結果，亦即不同政黨席次分配的變化，進而透過這樣的模擬分析，探討政黨選制改革的可能意向。
王旻瑜 2006	立委選制改革之政治影響	該論文整理學界論點與訪談紀錄之後，歸納出立委選制改革後的政治影響，(1) 選民服務細緻化

	(東海大學政治學系碩士論文)	(2)選舉策略趨中(3)立委選舉鄉鎮市長化(4)地盤私物化情形益深(5)地盤移轉情形明顯(6)同室操戈情形提前且趨於嚴重。等可能會影響選舉的原因。
王景岳 2007	候選人競選策略研究— 2006年台北市第六選區 候選人盧靜儀個案分析 (銘傳大學公共事務學系碩士班碩士論文)	該論文以2006年台北市第六選區台灣團結聯盟提名的候選人盧靜儀作為研究個案。該論文完整描述盧靜儀在參選這七個月的競選過程，並針對其競選策略的內容進行分析與檢討，最後探討其落選原因與檢驗競選策略。研究者發現候選人對於選區認識不足與策略決策與執行上問題重重以外，整體政治環境對於知名度低的盧靜儀在競選策略的執行成果上產生負面的效果。
陳彥佑 2007	競選議題與宣傳策略— 以周錫瑋競選2005年台北縣長為例 (中國文化大學政治學研究碩士論文)	該論文以周錫瑋競選2005年台北縣長為研究對象，透過文獻歸納出候選人在競選策略擬定、競選議題擬定、競選議題傳播的策略，並試圖找出周錫瑋陣營在選舉期間是如何擬定競選議題；其次，競選議題在競選廣告裡有無呈現；最後，競選議題如何呈現。為使本研究更具學術及實用性，故以深度訪談與焦點團體法，用此來輔助說明周錫瑋陣營在競選議題宣傳的策略等。
林岳賢 2007	2008年立法委員選舉競選策略之研究—以宜蘭縣立法委員林建榮為例 (佛光大學政治學系碩士論文)	該論文探討的重點，主要以選舉的制度、選舉的環境、選舉組織經營策略以及選舉廣告文宣策略這四個層面，來探討立法委員林建榮勝選之原因。

吳忠晏 2007	第七屆立法委員候選人 競選策略之研究：以屏東 縣第三選區候選人潘孟 安個案分析 （東海大學公共事務碩 士學程在職進修專班碩 士論文）	該論文說明潘孟安陣營在面對三人角逐局面，以爭取過半數選民支持為主軸，採候選人中心和政績中心的競選策略。針對傳統民進黨的支持者，潘孟安陣營採取強化式策略，宣傳以台灣名義加入聯合國與追討國民黨不當黨產議題，發揮催票的效果；針對中間選民及政治冷感選民，採取甄補式策略，透過候選人與政績中心策略，配合「堅持、專業」競選口號的意象，訴求候選人能力、條件與任內政績表現。
-------------	--	---

資料來源：筆者整理

第五節 研究命題與問卷設計

在單一選區的制度設計下，學者杜瓦傑³¹指出單一選區將有助於兩大黨的形成，筆者以此探討在不同的選制之下，候選人會對選制變更的回應與應對的選舉策略。杜瓦傑藉此觀察出一些特點：

- 一、假如在雙方實力不相上下之際，往往在文宣發放次數上將會比較多。
- 二、假如當雙方實力懸殊時，候選人往往對針對個人形象與政見區塊多著墨。
- 三、當轉移到全新的選區時，候選人必須重頭紮根、重新經營選區，因此在推銷自己時重視個人的形象與過去的政績，使選民能留下良好印象進而有機會爭取選民認同。
- 四、在多人參選之中，在文宣策略上不僅要重視個人形象的塑造，也需在政見上凸顯自己的政見具有獨特性、實際化。

2008年台灣立委選制由SNTV-MMD選制改採「單一選區兩票制」制，選制變革對選舉的影響主要包括以下三項：第一是選區縮小，第二是多數決選制，第三

³¹ 法國學者杜瓦傑（Maurice Duverger），杜瓦傑的研究主要關注不同的國會選舉制度會導致不同的政黨體系，從而決定該國的政治穩定和發展。

當選門檻（票數）提高，因此本文即針對以上不同變革個別的預期影響，綜合的影響擬定對應命題，再根據個別命題擬定對應問題。

本文問卷於 2010 年 4 月～2010 年 6 月完成三位受訪者的訪談。採用深度訪談法，將受訪對象鎖定在第六選區的立委候選人李慶安立法委員服務處主任薛永華、單文婷主任、第二選區立委候選人羅文嘉，作為研究訪談對象。本研究訪談對象名單如下：

表 1-4 受訪對象名單

受訪者	受訪對象職稱	地 點
薛永華	李慶安立委服務處主任	立委辦公室
單文婷	李慶安立委辦公室主任	立委辦公室
羅文嘉	第六選區候選人	藝文中心

資料來源：筆者自繪

一、研究命題

（一）選舉策略

命題一：請問本次立委選舉，您是以何種方式鞏固票源基礎或爭取新票源？與過去相較有何差異？

命題二：請問本次立委選舉，您對競選議題設定、議題訴求方式是如何形成決策？

（二）競選組織

命題三：請問本次立委選舉，您對競選總部競選組織的建立與運作模式和舊制相較的話，有何異同之處？

命題四：請問本次立委選舉，您的競選總部在服務處據點、服務處助

理人數、助選人員三者運用上使否有增減？

(三) 文宣發放

本文假設，在文宣策略上，由於選區重劃縮小，候選人面對的是選區範圍變小，必須與選民建立更多深入接觸的選舉環境，因為選區縮小的關係，所以候選人發放文宣的數量會降低，然而同時受到多數決選制的衝擊的影響，選舉過程中對則會增大候選人增多文宣發放次數的壓力。選制變革會使候選人調整選舉動員的文宣做法，其中最能反映出這種策略性價值的就是平面文宣。

命題五：選區縮小會影響候選人依賴文宣進行選舉動員的考量，因之平面文宣發放會有所調整。

本文假設，由於兩票制加上單一選區制形成政黨對決的關係，不但不同政黨必須透過文宣強化選民對政黨的認同，以增加政黨票的得票率，候選人也有必要藉由政黨標誌的突顯來激發己方支持者的認同和參與。相對於過去 SNTV-MMD 選制選舉比較著重候選人文宣，單一選區兩票制應該會造成凸顯候選人特色的文宣比例增加。

本題將以平面文宣品為準，此類文宣品內容一般而言，包括宣傳單、問政通訊、小手冊、報紙廣告等。

命題六：本次立委選舉，與過去相較，在整體經費的花用數量上是增加或減少

(四) 選民互動

由於選區縮小，候選人與選民平均空間距離更短，選民對候選人期待增多，再加上一對一對決的競爭壓力等等因素，候選人花費與選民互動的時間與頻率預期都會增加。

命題七：選區縮小，候選人更需要與選民建立更直接的連結，與選民

直接互動的 時間及頻率增加。

本文假設，由於候選人與選民互動頻率、時間增加，主要增加的項目可能包括以下：服務據點、電訪、問政通訊等。配合相關活動，人力及物力的負擔都必須增加。

（五）樁腳經營

樁腳是候選人進行選舉動員的主要媒介，包括立委席次減半及多數決制度的影響，候選人都需要更多樁腳幫忙拉票。本文假設候選人須因此增加更多樁腳數目和調整與樁腳的互動關係。

命題八：單一席次多數決制下，當選門檻提高，樁腳的功能更形重要，

候選人必須鞏固或爭取更多樁腳的支持。

二、研究問題

本文根據上述五個面向、八個命題，共擬出八個深度訪談的問卷問題如下：

問題 1：請問本次立委選舉，您是以何種方式鞏固票源基礎或爭取新票源？

與過去相較有何差異？

問題 2：請問本次立委選舉，您對競選議題設定、議題訴求方式是如何形成

決策？

問題 3：請問本次立委選舉，您對競選總部競選組織的建立與運作模式和舊

制相較的話，有何異同之處？

問題 4：請問本次立委選舉，您的競選總部在服務處據點、服務處助理人數、

助選人員三者運用上使否有增減？

問題 5：請問和以前舊制立委選舉相比較，本屆立委選舉的文宣品發放次數

和總數量是增加抑或減少？其改變是否跟選制改變有關？

問題 6：請問本次立委選舉，與過去相較，您在整體經費的花用數量上是增加還是減少？

問題 7：請問本次立委選舉，與過去相較，您與一般選民互動方式是否有所改變？與選民互動頻率有所增加或減少？

問題 8：請問本次立委選舉，與過去相較，您在樁腳的佈樁人數上，是否有增加或減少？樁腳功能是否有所改變？

三、問卷執行

本文的研究對象為台北市第六選區候選人，李慶安、羅文嘉，訪問對象則以候選人及候選人競選主任為主，最後深度訪談結果進行四個面向的歸納比較，再輔以投票所開票紀錄、新聞報導內容分析。

我國立委選制改變對候選人選舉策略的影響—
以第七屆立法委員選舉台北市第六選區為例

第二章 舊選制下的投票行為與經營策略

第一節 我國立委舊選制的特色

選舉制度對於政黨政治的運作發展有深遠的影響，不同的選舉制度會造成不同的政治結果。本文針對我國過去採用複數選區單記非讓渡制度作探討。所謂「單記非讓渡投票制」係指在複數選區中，不論應選名額為幾位，每位選民均只能投一票的選舉制度。之所以被稱為「非讓渡投票」，在於不管候選人得到多少選票，均不能將多餘的選票移轉或讓渡給其他候選人。「單記非讓渡投票制」(single non-transferable vote, SNTV) 是屬於複數選區的一支。複數選區指的是選區中應當選名額超過一名的選制，許多學者習慣將應選名額超過五名以上的稱「大選區」(large-size districts)，應選名無論是大或小的複數選區，基本上還是以相對多數決為原則，依候選人得票數的高低依次當選。之所以稱之為「不可讓渡」，主要是有別於單記可讓渡投票法(single transferable vote, STV)；在不可讓渡的選制下，無論候選人得到多少選票，均不能將當選所需最少票數以外的選票移轉或讓渡給其他候選人，即使是同黨的候選人也如此³²。

學者 Lijphart 將單記非讓渡投票制³³歸類為「半比例代表制」，介於比例代表制與相對多數-過半數制兩類型制度之間，選民投票給個別候選人，依照相對多數決制的規定，獲得最高票數者即可當選。然而，選民所擁有的票數與選區中應選名額數並不相同，選區的參選名額至少超過兩位，選民所擁有的票數仍只有一票，因此分類雖為相對多數決之下，其結果卻是接近比例代表制。

就選舉理論上³⁴，在應選 N 席的複數選區中，任何候選人只要能獲得 $(V/N+1)+1$ 張以上的「安全票數」(此處 V 指選區中的有效選票數)，即至少可獲得一席。如果選戰中有某一兩位候選人選票遠遠超過安全票數，則其他候選人實際所需的最低當選門檻會比安全票數來的更低。因此在這制度下，小黨的生存

³² 王業立(1998)。《比較選舉制度》。台北：五南圖書出版社。頁 20。

³³ Arend Lijphart (1999), "Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries", New Haren & London: Yale University Press, pp.230-231。

³⁴ 王業立(1999)，〈立委選舉制度改革之探討〉，理論與政策，第 50 期，頁 153。

空間理論是存在的。

由於單記非讓渡投票制是在複數選區制下施行，其比例代表性理論上應是介於單一選區相對多數決制與比例代表制之間，且選區愈大，其比例代表性會愈彰顯。小黨的生存空間理論上也比在單一選區相對多數決制下來得大，且選區愈大，小黨的生存空間也會愈大。政黨會透過政黨組織、黨紀嚴明，便能以配票或適當提名維持在國會中的穩定優勢。單記非讓渡投票的投票結果，頗符合於比例性。

Lijphart 認為此制有比例代表制的特性，因此稱其為一種半比例代表制，而成為「半比例」的因素，是由於該制度之下各政黨候選人的得票數不能進行移轉給其他候選人。此制度使得小黨、少數族群、及獨立候選人獲得保障。單記非讓渡投票在多席次選區產生「低死票率」，使民眾有其代表在國會中。

從台灣實施單記非讓渡投票制的經驗顯示：複數選區下的提名過程雖然有利於各政黨內部派系的席位分配，但也使得各政黨藉由選舉甄選政治人才的管道逐漸為派系所壟斷。政黨提名派系化的傾向與選舉制度這個結構性因素有密切的關係，如過去實施單記非讓渡投票制的日本，其國內政黨派系政治³⁵之爭也十分嚴重。

此種投票制度雖然有利於各政黨內部派系的席位分配，但往往也容易造成競選過程中的黨內間競爭可能比黨外間競爭更為激烈。候選人不但要面對其他政黨候選人的挑戰，還須小心同黨候選人前來刮分票源。因此，競選期間爭取相同票源的往往是同黨的候選人。所以每位候選人都必須努力建立個人特色，鞏固自己的鐵票，防止自己的支持者投票日前跑票。另一方面卻又為求自保以順利上榜，總是想挖同黨同志的票源，犧牲同黨同志以確保自己選上。

單記非讓渡投票制度下，候選人的因素是重於選黨的因素。對於大多數的候選人而言，如何在同黨諸多候選人中凸顯自己，以爭取選票，便成為選舉過程中

³⁵ 派系政治是日本政黨政治的最大特點。在派系政治下，同屬一黨的議員因為利益不同，以某個具有重要影響力的人物為核心，結成一個個具有一定組織形式的小團體。

重要的競選策略。除了政黨色彩外，如何凸顯個人特色或開闢新票源，成為許多候選人鞏固死中鐵票或爭取游離選票的重要手段。

第二節 舊選制下候選人競選策略

本節中所要探討的是在複數選區下單記非讓渡制度下的候選人競選策略為何？在相同的選舉制度下，候選人會因應政治環境選擇適當的選舉主軸。在此處所歸納出的選舉策略是以單記非讓渡制度施行以來的各種競選策略作概述。

在複數選區之下不論應選名額多少，候選人得到相對多數選票（當選最低門檻）即可當選，候選人數必定會超過於當選人數。選民僅能投一票，不能轉移到其他候選人身上。

立委候選人在大選區內，即使無法掌握大選區內的多數選民也不會影響當選的結果，制度規劃的目的乃是為了其代表性，因此，候選人只要鎖定自己所歸屬的選民、顧好自己的票倉，跨越 5% 的當選門檻即可。這樣的特性使複數選區有以下競選策略：立委想要獲得選民的支持認同尋求連任，「問政成績」則是方法之一，以具體的成績單向選民邀功，而只要有事實根據，大多數的選民都會肯定認同投下選票以表支持³⁶。

因此立委把焦點集中在揭發弊案的能力上，揭發弊案是官員們最害怕的事情，加上於電視媒體的推波助瀾，善於「作秀」的立委和媒體保持良好關係便佔有極大的優勢。在媒體的曝光率增加後，造成選民心中所謂的表現好形象，讓選民認為該立委有作為等到選舉時把票投給他，造就了許多明星級的立法委員。

在複數選區的制度設計下，立委候選人數遠遠多於當選人數好幾倍，在眾多的候選人中如何凸顯自己的形象，讓選民能輕易記住，就必須靠定位。任何候選人在進行選舉活動時，必需要規劃一套選舉的策略。候選人在參選之前會決定自己的目標以及評估自己所擁有的資源、個人的優勢與弱點，分析競爭者、選區選

³⁶陳朝建(2008)，《地方世襲政治再起 派系換黨如翻書》，【線上資料】
<http://mypaper.pchome.com.tw/souj/post/1305096958>。

民、以及因應所有可能影響選情的因素。

由於複數選區制度設計下，候選人根據 $(V/N+1)+1$ 張以上的「安全票數」（此處 V 指選區中的有效選票數），即至少可獲得一席，大約是 5% 的選票數則可保證當選。如何在眾多候選人中找出差異性突顯自己的特別並讓選民能選擇自己，因此候選人必須找到自己的定位³⁷。

本文以台北市選人競選文宣做為資料分析來源。主要是以候選人競選為主要蒐集來源。在競選文宣上，文宣很多種類：平面文宣、大型看板、宣傳車、電視廣告、廣播...等。本文以蒐集容易的平面文宣內容為主要探討的重心。平面文宣則包含夾報廣告、宣傳手冊、選舉書、名片、卡片等。還包括選舉需要大批的工作人員、義工及贊助者。因為競選目標以勝選為最終目的。選舉的過程中，必須吸引具有自願性義工，以及具有使命感的幕僚組成團隊。

候選人在制定選舉策略時必須考量許多外在（選舉制度、社會風氣、政治環境、選民等）、內在（候選人定位、政黨等）的因素，而在不同的制度設計下，不同的規則會造就出不同的競選模式，候選人所推出的競選方式也將隨著制度的變遷而開始修正以達到當選的目的。

隨著科技的發展，透過電視媒體的大眾傳播，逐漸取代了傳統運用人際傳播的競選方式，除了讓競選活動更多元化，也使得選舉由政黨為中心，發展為候選人中心，同時媒體也成為塑造候選人形象的工具。在此環境的改變下，競選行為（campaign）研究從八〇年代開始盛行興起，而研究競選活動主要包括：

一、政黨或候選人個人的密集接觸，透過向朋友、鄰居推薦，而且這些人再把候選人推薦給別人以獲得支持。

二、非密集的个人接觸，這是為了保留給投票者多一點空間，候選人或政黨透過家家戶戶的拉票、拜訪或公開演講等方式。

三、透過印刷品的非個人接觸方式，包括傳單、海報及以郵件方式寄送競選

³⁷黃國鐘(2006)，《新選罷法與選區劃分》，【線上資料】
<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/TE/095/TE-R-095-003.htm>。

文宣印刷品。

四、透過電子媒體的非個人接觸方式，這是一種候選人與選民非直接接觸的單向傳播，包括電視及廣播廣告³⁸。

此外還有選舉策略的擬定如：

1. 策略擬定之機制

候選人會依據民調部所做的各式民調結果，作為競選傳播策略擬定之參考，而本次選舉亦不例外；文宣廣告作為一直有和民調部配合。

2. 文宣廣告訊息及各式媒體科技間之配套：

各式傳播管道包括平面郵寄文宣、電視、報紙、網站等皆是在選戰中有考慮到，透過該些媒體將所欲傳達之訊息傳達給選民：隨後報紙廣告為主，選戰打到投票當天。候選人在擬定競選傳播策略之時，由於資源經費有限，故各種媒體間的配合運用傳遞相關資訊，發揮整合效果的企圖是存在的。

本章節配合電視廣告及報紙廣告中的訊息進行研究，探討候選人如何運用文宣、組織做策略以求取選戰的勝利。然而，競選策略，可以說不勝枚舉。而常見的立委選舉時候選人使用的競選方法歸納³⁹出有：

一、候選人形象

候選人會針對自己的定位、優勢的地方做出行銷⁴⁰，使選民很快就能對候選人產生印象。例如 2004 立委選舉競選過程中，民進黨以其高學歷、新人等形象，在推銷上確實達到效果。

二、政見訴求

候選人以提出政治抱負、政治理想及政治保證的方式來獲取選民支持⁴¹。候

³⁸ Alan Ware(1996), "Political Parties and Party Systems", New York: Oxford University Press, PP.225-226。

³⁹ 海樹兒 友刺拉菲(2006),〈原住民參選立法委員之研究〉,國立政治大學民族研究所碩士論文,頁 172。

⁴⁰ 張世燊、李宜璇(2003),〈候選人競選網站的功能性分析-以 2002 年台北市長選舉為例〉,銘傳大學公共管理與社區發展研究所碩士在職專班碩士論文,頁 14。

⁴¹ 王順民(2008),〈2008 年立委選舉社福政見的初步考察——以選舉公報政見為例〉,【線上資料】

選人的政見發表可以說是五花八門，須針對當時社會環境、時空背景、個人能力及可行性來提出政見，但以滿足選民需求為最大考量。候選人必須提出政策訴求，提出政策議題以獲得選民的認同。舉例來說，就是在文宣中可看出候選人所提對於選區的未來經營等議題。在文宣中強調對於選區內的各項經濟建設、交通設施的規劃，企圖讓選民能感受到當選之後必定是用心經營地方。

三、議題

從以往的選舉中，各政黨都希望能夠有主導議題之能力⁴²，通常來說，執政黨有較大的資源能夠主導議題，對別陣營所打出的議題，會依據其本身的考量選擇要或不要回應。

三、文宣

透過平面媒體、電視影音、報紙、雜誌、宣傳單、看板、旗子...等方式來推銷自己，並提出自己之政治理念，以贏取選票。對廣大的社會大眾中，家族關係、樁腳人脈、政黨動員、金錢等，仍是競選策略的最重要方式與手段。此外，政黨文宣是指：政黨所發行的文宣與候選人發行的政黨文宣，也就是由各地區政黨黨部所散發出的的文宣。

四、負面文宣策略

針對對手的缺失、家庭背景、道德感提出攻擊，藉由負面消息的傳遞為主軸，利用對手的缺點來凸顯自身的優點建立優勢，進而讓選民把選票集中在自己身上⁴³。

發放負面文宣是選舉中的常見的方式⁴⁴。尤其是現任的者最容易成為對手挑毛病的箭靶，挖掘對手過去的種種不良行為，證明對手做錯事藉此凸顯自身優點，吸引選票。而候選人的競選活動只能在短時間決定勝負，選戰廣告有更明顯

<http://tw.myblog.yahoo.com/jw!Mpyt1gWFGBJWge3YqAmfng--/article?mid=2842>，2010.03.04。

⁴² 梁世武（2008），〈選舉議題及事件與民調波動之關聯性-以 2008 總統大選為例〉，民意研究，頁 5。

⁴³ 同前註，頁 10。

⁴⁴ 王鼎銘（2003），〈負面競選對 2002 年高雄市選情影響的探討〉，東吳政治學報第二十期，頁 83-114。

的時間緊迫性，必須得在短時間內讓選民認識產品進而投下選票。因此在選舉上必須得更有效運用媒體資源推銷候選人，是負面廣告便成為一種很快速推銷的方法。而選舉行銷中這種攻擊策略常常被使用，且候選人會因為自身缺點暴露在大眾媒體下受到不同程度的攻擊，造成選舉結果有差異。

五、告急策略

在競爭激烈的選區中，候選人通常會打告急牌⁴⁵，以鞏固自己的支持群，並寄望得爭取更多選民的認同。選民常可在投票日前幾天，收到候選人發出「告急」的文宣，並以「哀兵」的姿態企圖爭取選民的同情心讓自己免於敗選。當選與敗選的落差太大，候選人深知此為零合遊戲的選戰，為了避免成為開票後高票落選的落選者，在即使是呼聲最高、民調排名前幾名的候選人仍都需有告急文宣。這個策略常具有一定效果。而即使被認為勝算很穩者，也都會打此一策略，否則因自己的支持者在投票當天因為過於篤定當選而不去投票，即可能因這些些微票數而落選。

告急策略變成現今候選人常用的策略，主要在強調自己處於劣勢，有落選危機，懇請選民在最後緊要關頭踴躍投票並給予支持。候選人使用告急策略是希望將危機化為轉機，但因告急策略的使用多在選舉日前夕，此時除了少數情緒性投票傾向者或不投票者尚未決定心目中理想的候選人外，其餘大多數的選民早已有投票對象，但還有一些觀望中的游離選票，也就有拉票的空間。

當然告急策略絕非專屬於民調排名落後或自覺當選機率渺茫的候選人，舉凡所有參選者都可使用，尤其民調名列前茅的候選人亦可運用此一策略來鞏固票源，避免配票或分散票源後導致落選的危機。選前之夜總是會用的「告急牌」，實際上，候選人差不多都會宣稱「告急」，尤其是在選前之夜，是兩位候選人相同的選戰動員策略。例如第六屆立委選舉中，雖然距離投票還有 20 天，在南北區分別都有候選人開始「告急」。親民黨提名的南區候選人林郁方和李慶安，都發

⁴⁵ 洪榮志、許文媛、林秀麗、邱順(2004)〈選前最後衝刺 一片「告急」聲〉，《中時電子報》，2004.12.11。

出「搶救」文宣。

六、行政資源的操作

現任者所享有的服務資源，往往與競爭對手差距甚大。近年來公民監督國會聯盟⁴⁶發現，有些立委出席率低而且鮮少有議事發言。弔詭的是，這些立委往往能連選連任。當這些立委被問及為何甚少出席或發言時，有不少人表示把大部份的時間花在基層的服務工作上⁴⁷，由此可看出經營選區對有些立委爭取選民支持較容易達到事半功倍的效果。因此，對於執政黨及現任者而言，行政資源是需善加利用的競選資源，沒有執政黨的協助又非現任者，由於缺少此項可利用的競選資源，故一開始即處於不公平的劣勢。

七、成立社團或擔任社團重要幹部

成立社團，或擔任某一社團之重要幹部，是有意參選者常常會經營選票的方式之一，成立組織或接掌一個社團的理事長，不僅可方便於透過協會來爭取經費以舉辦各式相關活動，也可以透過舉辦活動的過程來接觸選民，或宣揚自己的理念，爭取選民在投票時支持，甚至也有透過協會去爭取經費來替自己籌款選舉經費。而到了選舉時刻，經常參與社團的會員通常也會是其基本的票源。例如：李慶安候選人長期參與教育界的團體（兒童防癌協會名譽理事長、中國健康家庭協會監事、愛盲文教基金會董事等），羅文嘉候選人則參與長期投身藝文界。

八、參選登記地的選擇

在哪裡登記參選，也是一項有用的策略⁴⁸。有些立委參選員長年在北部工作，但登記參選時仍會回到原選區登記，以示自己跟原鄉的關係仍是密切的，例如原

⁴⁶ 「公民監督國會聯盟」原為社會立法運動聯盟（立案字號「台內社字第 0960100099」）。於 2007 年 4 月 18 日後改為現名，目標以專責機構持續監督國會，提出評鑑報告，淘汰不適任的立委，改善國會生態。

⁴⁷ 黃秀端（1994），《選區服務：立法委員心目中連任之基礎》，台北，唐山出版社，頁 3。

⁴⁸ 海樹兒·戈刺拉菲（2008），〈立委選舉原住民參選人的背景分析〉，台灣原住民研究論叢 第四期，頁 161-190。

由台北市選出的民進黨籍立委林重謨，即將戶籍遷至彰化，回家鄉彰化參選。有的參選員則是會觀察選情及票源，而在不同屆次的立委選舉，跟著選票的移動而移動其參選登記地。

九、黑函

以不具名方式，散播傷害或不利於敵對陣營的文宣，使選情有利於己，亦是種競選過程中會出現的策略這種策略是為了攻擊敵對陣營並散播有利於己的口語式宣傳，故常常與攻擊性的黑函並用。

十、家戶式拉票

家戶式拉票（door-to-door canvassing）。一般認為，此一人際接觸的拉票活動必須在支持者間進行才容易產生效果，因此通常會針對其基本的票倉進行密集式的家戶式走訪。

十一、造勢活動

在台灣各類選舉中，選舉造勢活動一直是凝聚支持者向心力、檢視動員效果以及提升選舉士氣的重頭戲之一⁴⁹。其中也常見候選人陣營，藉重量級的政治明星站臺，吸引大批的選民到場聆聽候選人的選舉政見或競選主張，或以政治明星的推薦，來爭取選民支持。另外，造勢晚會同時也能吸引媒體的目光，增加候選人在平面與電子媒體的曝光率，同時達到宣傳的效果。

十一、催票

各個競選陣營在投票前的最重要工作，就是催票，通常會由競選總部、黨部及各助選員，以電話拜票、面對面拜票等方式來進行。

十二、宣傳車隊遊街

競選活動日子，各候選人的宣傳車隨即開動。為展現競選陣營的聲勢，不少候選人會動員所屬支持者，進行車隊的遊街。車隊遊行最大的效果乃在於加深選民

⁴⁹ 鈕則勳（2002），〈傳播科技與競選策略：以2001年選舉民進黨為例〉，國政研究報告。

對自己的印象、凝聚支持群、向對敵對陣營展現競選實力等。

由於候選人宣傳車隊在各地區的遊街、廣播、發放文宣等活動，是最能直接地與選民接觸，故成為候選人最重視的競選方式。

十三、政見發表及輔選說明會

透過政見發表會來闡述自己參政的理念及對看法，同時也讓選民認識候選人而設的活動，例如電視政見的發表會節目。透過舉辦政見發表會讓更多的選民認識。或電視政見發表會。另一種是參政說明會，通常這是必需主辦，也要自己去找選民來舉辦的活動。規模大小視候選人財力及動員群眾能力而有所不同。對於富有理念型的參選人言，常會舉辦私人政見的發表會。政黨輔選說明會，除了提供地方黨員與候選人之間認識、對話的管道，也是投票時黨配票得以順利的因素。

十四、網路、電子郵件及手機簡訊

隨著網路的發達，部份候選人開始採用部落格、現代科技產品來從事宣傳的方式吸引選民在網路上的點閱，平面文宣的部份轉移至電子媒體的傳遞。透過網際網路電子信箱，散發文宣品或透過手機簡訊來進行宣傳。此策略一來可節省選舉經費，二來由於可同時發至多個人，而更有效率。例如羅文嘉在第五屆立委選舉中所使用的個人競選網站，在羅文嘉的網站中，就有一項「超級助選團」的特別設計，讓助選員拉票的電子化—Ecard。在羅文嘉網站⁵⁰中，支持者可以透過「拉票 Ecard」或是「拉票簡訊」來進行拉票。從網站中可發現，羅文嘉對年輕族群票源的重視。而「拉票簡訊」也有六個簡訊，分別是交通部長葉菊蘭、五月天樂團、台大李鴻禧教授、作家蔡康永、誠品書店總經理吳清友、導演蔡明亮，這六位不同領域的名人對羅文嘉的推薦。

十五、黨籍

適當運用黨籍標籤主要是為了迎合選民政黨認同的心理，複數選區單記不可

⁵⁰ 徐挹愷，〈羅文嘉—拉票 ecard〉，《網際人際》，2001.11.30。

讓渡制之下，由於政黨在同一個選區中推出的候選人往往多於一個，候選人若要以政黨作為定位做區隔相較之下有困難，對於政黨的規範往往僅止於表面上的遵守。競選廣告中的黨籍標籤，一方面有政黨標示作用，另一方面則顯示了候選人的黨性與政黨經歷，因此適當的使用政黨標籤是有助於爭取選民的認同。在立委新選制中，各政黨在選區中只能提出一個候選人作為角逐選區的競爭者，候選人不僅代表自己出選也代表著政黨出征，選民藉由認同政黨進而投給在選區所認同的政黨推出的唯一候選人，因此候選人們紛紛會自稱自己為該黨的正統候選人，避免同質性的候選人瓜分票源。而同性質的政黨也會互相合作以達最大的勝利，選民會因為一選區只能當選一人而有策略性投票行為出現，這時候同質性的政黨會尋求合作提出共同候選人讓票源集中不至於分散票源讓對手得勝。

此制度對於地方派系形成與強化有推波助瀾的效果，一個選區當選席次超過於一本來就有助於派系的分配，同一政黨所提出的諸多候選人為爭取選票，凸顯政黨色彩即成為許多候選人競選的必要方法。由於政黨並非只提名一位候選人，同黨候選人之間的競爭激烈，造成政黨的標籤不是那麼重要，對於選民而言，即使認同該政黨，也仍然必須在該政黨中挑選一位候選人。所以在複數選區下，候選人只需爭取 $(V/N+1)+1$ 張選票即保證當選，候選人不需能獲得選區中「多數」選民的支持。對候選人來說，所要努力爭取的選票，只需要足以讓自己當選的一小部份比例的選民支持即可。因此，走偏鋒、甚至買票賄選、暴力威脅便成為單記非讓渡投票制下常見的競選手段。

綜合上述可得知，在單記非讓渡投票制之下，由於制度上的設計（當選席次大於一、當選門檻只需 5%~10%）使候選人此制之下所採用的競選方式會有一些特色出現，在候選人形象部份，文宣會刻意去針對意識形態做區隔，強調鮮明的色彩或是鎖定國家統獨議題上讓部份位於政治光譜較兩端的選民去認同支持；而在政策議題上，制度上的設計是為了讓社會各階層都有其民意代表發聲以爭取權益，因此政見居多都是以自己的票源為主要訴求，也由於只要過當選門檻的票源就可當選，賄選買票風氣瀰漫，威脅暴力有時也成為一種策略手段。所行

伸的問題造成社會大眾對政治的觀感大多表示不佳。

十六、重視天王加持的選戰動員策略

政權輪替，民進黨掌控中央政府資源，「陳水扁光環」無疑是執政後的民進黨最大的一張牌，就如同以往國民黨的「主席牌」及「總統牌」般。兩位候選人個相同的選戰動員策略即是「天王加持」⁵¹。馬英九幫李慶安候選人站台或掃街一次以上。陳水扁則選擇在選戰中幫羅文嘉候選人站台。

十七、聯合競選策略（配票）

與其他同黨派候選人合作（通常是不同選區），在選舉造勢或文宣上採聯合競選（及配票⁵²），以相互支援及拉抬的方式，來爭取最多的選票。此策略同時有一種從聯合競選的友方選民去影響自己的選民來支持於己的效果。

從八十四年立委選舉開始，民進黨及開始使用「配票策略」⁵³，以求能夠選上最多的席次，而從歷次的選舉結果來看，在單記非讓渡（SNTV）的投票制度中，配票多能發揮一定之效果。而在本次爭取國會多數的關鍵選舉上，民進黨從競選之初就決定了幾個縣市採取配票策略聯合競選，以求全部當選；如台北市南區的「五虎平亂」及北市北區的「Give me five」。

因聯合競選為舊選制下立委選舉特色，在此做深入的研究。

一、聯合競選的緣由

為了因應 SNTV 制度並獲得國會過半席次，民進黨在 1995 年採用了聯合競選運作選戰模式。聯合競選，是民進黨在 1995 年在台北市南區選區所打出競選主軸。發起人為當時的民主進步黨台北市黨部主任委員高志鵬，所想出的競選策略，其目的在於讓四名民進黨籍立委候選人能夠四席全上，以增加民進黨在國會

⁵¹ 陳朝建（2010），〈國民兩黨選戰動員策略的比較—以二〇〇九年百里侯選舉為例〉，世新大學行政管理學系「政治管理」學術研討會。

⁵² 即同黨的候選人基於同樣的理念、特質與意識形態訴求，而在競選上採取同氣相求的聯合作戰，讓彼此的資源、人力亦可以互相支援以達到目的。亦即異中求同、同中求異搭配出最佳組合，以求得最高的國會席次。

⁵³ 李瑋聆（2003）：《2001年立法委員選舉聯合競選文宣之構成—台北市北區民進黨候選人聯合文宣形成之參與觀察》，文化大學新聞研究所。

中的席次。

聯合競選最主要的意義⁵⁴即是在於，同黨籍候選人在選舉期間中建立一個機制，使得各候選人可以：

(一) 減少相互間之競爭

(二) 採用統一政見與文宣策略，不僅營造團結勝選的氣勢，同時也為候選人節省文宣製作經費

(三) 因應我國 SNTV 之選舉制度，讓政黨及候選人可以用最少的選票贏得最多的席次

(四) 提拔新人，增加新人的參選空間

聯合競選對於黨而言，是要能「讓優秀的新人出頭」。一個黨要延續生命，能提升品質，因此為了要因應社會趨勢，栽培與提攜新人，讓新人在政黨的加持後有當選的機會。

然而對於政黨而言，聯合競選的功能在於：

(一) 配票旨在把選票平均化，不讓選票太集中於某位同黨的參選人，增加當選規模，提高發聲權力。

(二) 棄保與配票對同一政黨而言，彼此是不能在同選區同時出現的，因為其根本是互斥的。

(三) 配票要能成功，須由政治明星扮演席次催生的觸媒，讓選民感受到票源合理分配的重要性，且無論選戰如何艱難，均需展現高度凝聚力的舉措，配票才有發揮效果的立基。

而聯合競選的選舉方式也意涵著，政黨不僅僅是強化固有之選民之信念，將對黨的支持轉化成對黨內候選人的支持，更是一種結合以政黨為中心 (Party-Centered) 與候選人為中心 (Candidate-Centered) 的選舉方式。

上述之目的下，聯合競選中最重要的策略就是「配票策略」。所謂「配票

⁵⁴ 林長志(2009)〈立委選舉中的民進黨「聯合競選策略」：以北高兩市為例〉，《台灣政治學刊》，第十三卷第一期，頁 55-106。

(Votes Division) 」就是票源分配，通常是指平均配票。⁵⁵

複數選區單記非讓渡投票制。選民只投候選人一票，若一選區如某政黨提名一位以上候選人，則支持該政黨的選民必須就所提候選人中作相對偏好投票。為方便選民抉擇，也為了保有政黨最多席次，因此政黨必須做好候選人區隔。由於候選人是依得票排序，名次在應選名額以內者當選。若候選人得票數超高，也只能他一人當選，得票不能轉讓給其他候選人。在這種選舉制度下，政黨為贏得最多席次，選民為避免浪費選票，與候選人為求當選，彼此之間形成的策略性活動。

為求當選席次增加，必須充分有效的運用票源，因此需採取配票策略。在選舉之初，便應預先規劃各候選人的票源區，再隨著選情發展於選舉最後階段採取補強措施。補強措施包括：如果預判有候選人預測得票數過高，成為吸票機型候選人，則需透過配票策略，將票源分給當選邊緣者，如民進黨所採用的「平均配票法」。

倘若有二位以上候選人落後，則以捨棄最後一名無當選希望的候選人，也就是操作所謂的棄保效應⁵⁶。在選民方面，為避免浪費選票，其投票行為會出現兩種現象，一是不投給沒當選希望的候選人，也是所謂的「棄保效應」。其次，如所支持者穩當選，則轉投票給當選邊緣者，也就是「策略性投票」。選民通常根據媒體或政黨所公布的民調資料，來決定其投票對象。

2001 年的立委選舉結果，有多位候選人在選前民調時，均獲得相當高的支持率，但在結果公佈時卻落選，主要的原因就是出在選民自行根據民調、自行配票，拉抬了在當選邊緣者，但卻扼殺了原先民調領先居高的候選人。⁵⁷

因此聯合競選的實施在規範面上可以有助於民眾對於政黨政治的運作有更深一層的瞭解，在實質上則有助於選舉經費的節省，而另一目的，就是要營造

⁵⁵ 游清鑫(2000)〈競選策略的個案研究：1998 年民進黨台北市南區立法委員選舉的探討〉，《選舉研究》，頁 163-190。

⁵⁶ 棄保效應，源自於中國象棋術語「棄車保帥」，放棄次要的棋子以保主要棋子的安全。棄保是一種選舉策略，為配票的變種。例如有甲、乙兩位 K 黨的候選人出馬參選，K 黨選民把票投給甲或乙，選票被瓜分，導致甲乙兩人都落選，反而使敵對陣營 D 黨的丙當選。該策略的目的是，避免類似立場或性質的候選人瓜分選票，以致兩敗俱傷，因此要求選民，將選票集中在有機會勝出的候選人身上。

⁵⁷ 謝相慶(2001)〈第五屆立法委員選舉各選區應選名額分配之計算內〉，【線上資料】國家政策論壇 http://tw.myblog.yahoo.com/jw!_2IIIpOfGx9uYSizA_uQ_ng-/article?mid=2717 【檢索日期】2010.8.30。

出候選人彼此團結的氣氛，透過這種團結的氣勢造出黨與黨對決的形態。在「複數選區單記非讓渡制」之下。一個選區選出不止一位當選人，每個候選人的選票獨自計算、不可轉讓給其它同黨或同盟的候選人。因此若選區裡有「超級吸票機」參選，政黨或候選人為了避免過多選民都把票集中於一人之上，造成死票及排擠其它同黨候選人的得票，遂產生「分配」選票，讓「吸票機」只吸收足以當選的選票，其它的支持民意則能「分」給其餘有希望的候選人。為贏得最多席次，

選民為避免浪費選票，與候選人為求當選，彼此之間就形成吊詭的互動關係。複數選區制另一項獨有的制度特色便是「配票」。無論是過去國民黨常使用的「責任區配票」，或是一九九五年第三屆立委選舉時民進黨與新黨同時研發出的「強制配票」，都是複數選區制下各政黨為追求「席次極大化」的必要手段⁵⁸。

研究投票行為的學者發現，候選人的「人格特質」，是選民最容易抉擇的指標。台灣的立委選舉，以往只有國民黨因組織較緊密，在提名後採取候選人責任票源區配票方式，最後調配機動票搶救當選邊緣者。但從八十四年第三屆立委選舉開始，新黨首創，民進黨跟進，在部分選區採聯合競選，並在選前以出生月份平均配票搶救當選邊緣者。因此，配票可分：票源分配與補強性配票兩種。配票應以票源分配為主，補強性配票為輔，但因後者有動員、議題與文宣等作用，故較具新聞性⁵⁹。

以下分別說明此次立委選舉各黨的做法與成效。

一、票源分配

（一）國民黨

仍採傳統劃分候選人責任票源區的做法，可分三種類型：

1. 依地區配票：聯合鄉鎮市區或村里成區塊，再按候選人的地緣關係平均分配。以台北市為例，在南區採大區塊責任劃分，如大安區分給章孝嚴；北區則在

⁵⁸ 王業立，〈單一選區兩票制具內閣制精神？〉，《聯合報》，2004.8.31。

⁵⁹ 楊泰順，〈配票 選民多一個制衡籌碼〉，《聯合報》，2004.12.07。

大區塊中有小區塊的責任劃分，如穆閩珠主攻士林區，但天母地區則為陳雪芬的責任區塊。

2.黃復興（含眷村）票源，此次共支持十人，因部分票源流向親民黨，只當選六人。

3.派系票源：台灣省部份縣市派系相當活躍，由派系支持出來的候選人，亦分由派系負責動員，如台中縣、高雄縣等。

國民黨籍候選人責任票源區劃定後，黨部另採取以「投票所」為單位的「工作責任區」經營。基本上，這種做法要以組織體系網絡健全為前提。但從選舉結果來看，這種組織動員方式，績效不彰。以台北市為例，早已劃分責任里，但在競爭激烈局面下，同黨候選人不僅跨區挖票，甚至公開越區掃街，黑函滿天飛。黨部只有呼籲選民落實責任區配票。

（二）民進黨

主要由候選人自己佈建的幹部體系來爭取票源，除少數選區採「聯合競選」如台北市南、北區，台南市，台南縣等外，黨部未劃分候選人票源區。

（三）親民黨、新黨與台聯黨




都採取「兄弟登山，各自努力」的方式由候選人自己經營選區，黨部未劃分候選人票源區⁶⁰。

在政黨方面，為求當選議席數極大化，充分而有效地運用票源，就必須採取配票策略。首先劃分候選人的票源區，再隨著選情發展於選舉最後階段採取補強措施。補強措施包括：如果預判有候選人得票數超高已成為吸票機，則透過分票來支持當選邊緣者，如民進黨所採用的「平均配票法」如下表示。

⁶⁰ 謝相慶（2001），《選舉配票策略面面觀》，【線上資料】，國家政策論壇，

<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/090/IA-R-090-071.htm>,2010/6/19。【檢索日期】2010/04/15

表 2-1 第五屆立委選舉各政黨配票表

 民進黨	依身分證末位數字配	台北市第一、二選區 宜蘭縣、台南縣、高雄縣
	依出生月份配	台北縣第一、二、三選區 高雄市第一、二選區 (與台聯配) 台中市(與台聯配) 台南市(與台聯配) 屏東縣
 國民黨	依性別配	屏東縣
	依單、雙月出生配	台中市
	依上、下半年出生配	台南市
	依1-4、5-8、9-12月 出生配	高雄縣
 親民黨	依身分證尾數及出生 月份同時配	台北縣第一選區
註/1.台聯因各地多只提名一人，黨內無須配票 2.國民黨尚未公布的計畫配票選區為台北市第一、二選區，台北縣第一、二、三選區及高雄市第一、二選區 資料來源/民進黨、國民黨、親民黨中央黨部 製表/陳敏鳳、董智森 繪表/林裕豐		

資料來源：參閱聯合新聞網

http://mag.udn.com/mag/vote2007-08/storypage.jsp?f_ART_ID=106292

檢視日期：2009/02/20

2001 的立委選舉，民進黨北市北區雖然推出「GIVE ME FIVE」聯合競選，但羅文嘉的高支持度，讓黨內對如何確實配票大傷腦筋。羅文嘉候選人決定摒棄聯合競選文宣小組的運作模式，在 11 月 28 日自行召開記者會，並透過其總統之關係，邀請到總統到場並呼籲落實配票。

為了求取總統加持的光環，其他候選人也紛紛推掉既定行程，於 11 月 28 日趕赴羅文嘉候選人競選總部，參加「搶救同志大作戰」記者會。而林重謨候選人，在媒體或其網站上表達對羅文嘉候選人的不滿⁶¹。其原因可能在於：林重謨

⁶¹ 林重謨 (2006)，〈刮別人鬍子前，先把自己的鬍子刮乾淨〉，【線上資料】林重謨部落格，<http://blog.udn.com/ChungMo/579472>，【檢索日期】2010.02.06。林重謨在文章內提到：第五屆立委聯合競選時，大家說好不做搶救文宣，結果這位民調第一名的人反而做搶救文宣，害得許多同黨候選人被他害得差點高票落選。

與羅文嘉同屬正義連線，都是打著阿扁子弟兵的招牌參與競選，但現今台灣選舉儼然成了媒體選舉，因此，林重謨雖與羅文嘉分屬不同形象的候選人，也無不擔心羅文嘉這位擅用於媒體的候選員對其所帶來的選票衝擊。

實際上由於候選人數過多且有相似性質的政黨參選，聯盟成員間的相互角力、互挖樁腳的動作頻頻。因此，選舉結果無達成聯盟的預期成果（五席全上）。而羅文嘉首次參選立委，即在台北市第一選區⁶²拿下第一高票。由於他始終在民調中保持領先局面，羅文嘉選舉後三天的競選策略「請總統配票」，民進黨配票成功與否，才是羅文嘉是否勝選的指標。接著在第五屆立委選舉中，民進黨在投票前 3 天刊登的「中央黨部配票動員令」。

以民進黨兩位政治人物陳水扁總統與謝長廷主席的身份證為例，教導台北北區、台北南區、台南縣、高雄市、台南市及南投縣的支持者如何按照身份證字號尾碼或出生月份把票投給應投之人。期望能經由民眾對這兩位政治人物的支持，轉換為對配票動員的遵從。

國家安定聯盟緊急動員通知

中央黨部

阿扁總統、長仔主席親自拜託!!

身分證字號 最後一位數字

出生月份

地區	身分證字號尾碼	出生月份	候選人		
台北北區	1.2 請投	1-4 月請投	⑬ 藍世聰		
	3.4 請投	5-8 月請投	⑭ 羅文嘉		
	5.7 請投	9-12 月請投	⑮ 王雪峰		
	7.8 請投	1-4 月請投	⑯ 林重謨		
	9.0 請投	5-8 月請投	⑰ 王幸男		
台北市南區	0.1 請投	9-12 月請投	⑱ 林進興		
	2.3 請投	1-4 月請投	⑲ 陳其邁		
	4.5 請投	5-8 月請投	⑳ 朱星羽		
	6.7 請投	1-6 月請投	㉑ 蔡煌瑯		
	8.9 請投	7-12 月請投	㉒ 湯火聖		
台南縣	1.2 請投		㉓ 葉宜津		
	3.4 請投		㉔ 陳唐山		
	5.6 請投		㉕ 李俊毅		
	7.8 請投		㉖ 侯水盛		
台南市	9.0 請投		㉗ 鄭國忠		

全加配票，席次只多不少！

民主進步黨 中央黨部

圖 2-1 第五屆立委選舉國家安定聯盟配票通知單

資料來源：民進黨中央黨部 <http://www.dpp.org.tw/>

檢視日期：2009/09/12

⁶² 台北市第一選區（北市北區）包括北投、士林、松山、信義、內湖、南港等六區。

拿出總統牌大動作打出配票訴求，由民進黨的得票及席次來看，不但配票訴求成功，且羅文嘉還能拿下最高票。分析羅文嘉的票源，有兩大區塊穩定支持，一是客家鄉親，其次是年輕族群。此次選舉中，羅文嘉都感受到客家族群的熱情支持，加上年輕人肯定羅文嘉的清新和優秀形象。羅文嘉的優勢包括：長期是陳水扁總統的得力助手、曾在市府小內閣擔任新聞處長，形成獨特的藝文形象光環。參選策略上刻意避開口水扣應節目，低調清新的形象。

而在台北市第二選區立委候選人李慶安，在接近投票日時，泛藍陣營在南北區分別開始「告急」。親民黨提名的3位南區候選人，都已發出「搶救」文宣，龐建國以「配票」為訴求，林郁方和李慶安的文宣處於則針鋒相對⁶³，同黨競爭的態勢。

「搶救」也是策略的一部分，立委選舉，李慶安雖然民調一路領先，林郁方則在當選邊緣，但最後開票結果，李慶安卻落居第七，林郁方拿下第一高票。李慶安的幕僚即評估，這和林郁方提早發出「搶救」文宣，有很大關係。

第六屆立委選舉，林郁方早在半個月前競選總部成立時，就依據各媒體所做的民調，發表自己已經在「落選邊緣」的搶救文宣。選舉中期，李慶安陣營也開始發放「危急」、「別讓李慶安在立法院消失」的文宣。這分文宣的內容，指稱「三年前立委選舉，李慶安民調第一，結果遭到對手瓜分選票」，才導致她掉到「落選邊緣」（排名第七），所以希望選民「記取前車之鑑，勿信謠言」。李慶安的幕僚表示，林郁方陣營在成功國宅拜票時，散發一份「在國防委員會出席率」的名單，名單上林郁方出席率很高，但故意把李慶安和龐建國的出席率為「0」的數據列出。幕僚表示，李慶安本來就不是國防委員會的，林郁方陣營這麼做，實在太過惡意。而林郁方在聯合報受訪中⁶⁴表示，依照民調，他目前的確在當選邊緣，不過他一向「砲口對外不對內」。

第六屆立委選舉結果，李慶安僅拿到三萬八千票，親民黨沒有聯合競選策

⁶³ 李光儀、林宜靜（2004），〈告急 林郁方李慶安同室操戈〉，《聯合報》，2004.11.22。

⁶⁴ 李光儀、林宜靜《聯合報》。線上資料 http://mag.udn.com/mag/vote2004/storypage.jsp?f_ART_ID=4552，【瀏覽日期】2010.04.24。

略，也無配票策略，選舉結果，親民黨選上三席，可能是支持者為了讓親民黨得到更多席次，自動配票⁶⁵的結果。但也有候選人的助選員用耳語方式，以發生棄保和配票效應，將李慶安的一些選票，分配到林郁方和龐建國身上。

而在第六屆立委選舉過程中，李慶安所在的台北市第二選區，面對對手從沈富雄、段宜康、章孝嚴到陳學聖，許信良、李敖、施明德和民進黨的沈富雄可吸引中間選民。還要面對同黨同志搶選票大餅。當時連戰提出國親合併議題。李慶安回應：「親民黨和國民黨的支持者，合中有分分中有合。在選舉的策略上到底應該如何所謂的來輔選跟配票，將來如果是跟國民黨一起輔選的話，那我想整個策略上要重新調整⁶⁶。」而在第五屆立委選舉，李慶安就曾經因為親民黨採取配票制度，以第七高票數當選。

複數選區單記不可讓渡投票制下的結果，使選舉結果與選舉制度的運作至少有兩個相關：

一、配票運作或是棄保同室操戈

第六屆立委選舉民進黨的勝選歸於配票的成功，而在國民黨則是民調的逆向棄保操作導致選舉失利。民進黨在競選期間，不僅在多個選區進行聯合競選，在台北、高雄、台南縣市、南投地區更透過文宣，要求選民依身分證尾數或是出生月份進行機械的配票，高民調候選人呼籲選民將票源分散出去的結果，結果接受配票的 23 位候選人當選 21 人，顯示此一策略奏效。

而國民黨過去也曾因責任區配票或是派系樁腳動員在選舉中獲利、選前的耳語的狀況頻傳下，同志間非但無法合作，反而以民調為依據互挖票源，同室操戈導致敗選。同樣依據民調操作配票，民進黨以政黨動員配票，國民黨以耳語操作棄保。面對不同的結果，民調領先卻高票落選的候選人表示民調害死人。

由此次（第六屆）選舉的結果，政黨致力於提名與配票的精準化、同志間互挖牆角、黨紀不彰、民粹激情動員取代理性政黨政見訴求。配票仍會持續運作。

⁶⁵ 董智森（2004），〈正藍軍配票 北市四季紅〉，《聯合報》，2004.12.08。

⁶⁶ TVBS 記者〈市長接班前哨戰！國親立委較勁〉，《TVBS》，2004.05.23。

但是配票本身所攜帶的風險，無法永遠保證有效，很有可能會反向導致同志之間的互相猜忌的擴大。即使配票完全成功運作，這樣的選舉制度將成為選黨而不選人的一種投票方式，候選人與選民間的距離拉大。

二、選戰過程，人的競爭取代政黨政見的競爭

複數選區單記非讓渡制度在選舉過程中，政黨以政策理念訴求者少，各黨超級天王助選員，以政治明星口水戰激化選情者眾，擠壓理性問政的空間。

立委複數選區下，候選人只要取得大於投票數除以選區應選名額加一的安全票數即可當選，使得非理性議題取代理性的政黨政策辯論。而 SNTV 制度實施的最大缺點，在於候選人只需少數得票率即可當選，容易讓候選人的問政風格走偏鋒，不顧多數民眾評價而以激烈或作秀的問政風格來吸引少數選民支持。結果造成立法院整體形象低落，也形成了之後國會改革的動力。另外，現制的另一缺失在於因選舉時各政黨的選票比例相對穩定，不容易向外擴張，而政黨又提名多位候選人，因此同黨的候選人成為最大的競爭對手，造成競選過程淪為黨內競爭而非政黨之間的競賽⁶⁷。

黨內同志互相攻擊、散佈黑函，成為選舉的常態，政黨之間的政策辯論空間被壓縮。再者，由於選民支持某政黨，往往希望能夠幫助該黨提名人都當選，因此會自行配票，把選票從民調最高（票太多）或最低（肯定不會當選）的候選人身上轉到支持當選邊緣的候選人。但因缺乏協調機制，常造成配票失當而使表現好、民調高的候選人意外落選，而表現平平、頻打告急文宣的候選人反而當選。選舉淪為配票和棄保的結果，使得選賢與能的功能大幅削弱。

⁶⁷楊婉瑩(2003)，〈從第五屆立委選舉結果探討未來選舉制度改革之方向〉，【線上資料】國家政策論壇 <http://old.npf.org.tw/monthly/00201/theme-020.htm>。【瀏覽日期】2010.07.12。

第三節 新選制對舊政治經營策略的挑戰

由於複數選區單記非讓渡制度存在以下幾項缺失⁶⁸：1.當選門檻低，選票基礎薄弱；2.候選人與當選人易與特定族群或利益團體掛勾；3.防賄選功能弱；4.政黨比例代表正當性不足；5.選票不等值，違反選舉平等原則；6.容易造成同黨相爭，影響政黨政治之健全運作；7.與易受非理性因素操控，影響選舉結果。

綜和以上得知，複數選區單記非讓渡制度存在許多問題，還包括「同黨相殘」、「選風惡化」、「壯大地方派系，加深地方利益衝突與恩怨」、「易使極端立場者進入國會，導致政黨協商不易」、「不分區立委依附於區域立委的得票率之下，無法客觀反映民意對各政黨所提人選的意向結構，且缺乏直接民意基礎，不利於行使職權」等。

第七屆立法委員選舉制度「單一選區兩票制」，所謂「單一選區兩票制」係指立法委員選舉時有部分名額由單一名額的小選區產生，其他名額由政黨比例方式產生。每一選民可投兩張票，一票投小選區的候選人，一票投政黨。當選舉時，將全國分成若干選舉區域，每個選區均由各政黨推派候選人，而各政黨亦推出不分區的候選人。投票時每個人有兩票，一票投選區域候選人，一票投選政黨的不分區候選人。區域候選人由第一票之得票率（在分區的排名）決定當選與否；而不分區候選人則由第二票之全國政黨總得票率按比例分配席次。

而我國立法委員選舉所採行的日本並立制選舉方式，是將每個單一選區的選舉結果和第二張票投政黨的結果分開計算。以國會立委選舉為例，若甲政黨在區域立委贏得 25 席，在政黨票部分獲得百分之四十的選票，可分得的政黨比例代表席次，為所有不分區立委的席次（34 席）乘以百分之四十，即得 14 席，甲政黨席次為不分區立委 14 席加上區域立委 25 席，合計 39 席。

理論上，「單一選區」有助走向兩黨制，政黨的約束力與影響力應該都會增加，但實際觀察選情卻發現，許多候選人刻意與政黨保持距離、模糊掉自己的政

⁶⁸周育仁(2002)，〈民進黨國會改造方案之評析〉，【線上資料】國政研究報告 <http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/CL/091/CL-R-091-026.htm>，【瀏覽日期】2010.07.15。

黨色彩，其原因可能有：

一、因為只靠候選人本身的人脈與實力，或多或少有橫跨藍綠的空間，一旦把自己與政黨標籤綁在一起，雖然穩住了鐵票、基本盤，卻可能失去淺藍、淺綠民眾的選票。

二、政治環境的影響，執政黨在選舉前即爆發多項弊案和經濟長期不佳的強況下，候選人衡量得失之間，多數候選人寧靠自己平常的選居經營。

對各政黨與政治人物言，如何在第七屆立委選舉中獲勝。為了因應新選制帶來的衝擊，各政黨與政治人物除在新選區的劃分上錙銖必較外，部分小黨的立委則轉加入大黨，期望能獲得大黨提名，以在未來的單一選區多數決選制中勝出，例如原屬親民黨的立委李永萍、林郁方、李慶安、李慶華、林德福、孫大千、陳志彬、高思博、謝國樑等，即申請加入國民黨，以爭取國民黨提名。另外，有些原本以某幾選區為主要票源的立委，在原本的選區中有更強大的對手而使自己無法保證能順利獲勝之下，從原本已經經營多年的選區轉換到全新的選區進行參選。

國會改革與選舉制度乃息息相關，優良的選舉制度將可歸因於立委素質的提升進而確保國會運作的穩定與效能，甚至亦可兼顧民意的多元性與代表性，以對選民基於其自由意志所產生的各項偏好進行反饋。換言之，選舉制度的良窳，即有必要先就選舉制度的問題進行說明與評估。

概分述如下：

一、複數選區制與單一選區制之比較

表 2-2 複數選區制與單一選區制之比較評估

複數選區制（大選區或中選區）	單一選區制（小選區）
採過度提名策略→黨內競爭→削弱政黨影響力→候選人取向	各黨推派一名候選人參選→黨際競爭→強化政黨影響力→政黨取向
派系政治→金錢政治（賄選）	較不會發生派系政治與金錢政治
越多人參選，得票越少即可當選→掌握少數鐵票即可當選→採偏激訴求	比較不會參選爆炸→掌握少數票源不見得會當選→要採中間訴求

資料來源：陳怡如⁶⁹。

1.採用複數選區制

倘若採用複數選區制，因為一個選區內可當選許多人，於是政黨為求勝選可能採取過度提名策略，如此會造成同黨的人在同一選區內相互較勁，形成黨內同志的衝突與競爭，黨內同志為求勝選也往往不會依循黨的旨意，而會靠個人的力量和影響力，甚至會與地方派系形成共生體，於是整個選舉將使人民選舉投票的偏好導向候選人取向，如此即又削弱政黨對黨內同志的影響力。此外，因為一個選區內可當選許多人，此將導致越多人參選得票越少即可當選，待時只要掌握少數鐵票即可穩定當選，於是各種採行偏激訴求或賄選行為即紛紛出現。



圖 2-2 複數選區之下政治光譜

資料來源：國家政策研究基金會

2.採用單一選區制

倘若採用單一選區制，因為一個選區內只能當選一人，於是政黨為求勝選就不會採取過度提名策略，因為過度提名只會造成自己人與自己人競爭的局面，並破壞政黨的團結，所以其通常會在某一特定選區提名某一特定人選，並將黨內的資源與力量對所推出的人選全力輔選，黨內同志為獲得黨的提名也往往會依循黨的旨意，於是整個選舉即呈現黨對黨的競爭而非黨內同志的競爭，而人民選舉投票的偏好將導向政黨取向，如此即又強化政黨對黨內同志的影響力。

此外，由於不採行過度提名策略，故比較不會參選爆炸，需要掌握相對多數

⁶⁹ 陳怡如（2007），〈國父的民權思想新詮與當代的民權問題探討：國會改革問題〉，【線上資料】陳怡如教學網站，<http://blog.xuite.net/jyfd/blog/11549292>，【瀏覽日期】2010.07.12。

票源使得當選，預期會促使政黨所推出的候選人採行中間訴求，以謀多數選票贏得選戰。惟此制是否較有利於杜絕派系政治、金權政治與惡質選風，則有待商榷，蓋其有時亦有可能反向深化派系政治、金權政治與惡質選風，從而此部分實需其他諸如陽光法案及嚴格執法抓賄等配套措施，方可端正此等政治文化。

二、單一選區的優點：

(一) 由於單一選區只選出一名候選人(即為小選區)，候選人的政見及競選比較不易走極端，較注重大多數選民之需求而採中庸路線⁷⁰。

(二) 在競選時期，在區域選舉上的當選名額為一，候選人為求能運用資源極大化，傾向依附政黨爭取選民認同，因此容易出現政黨對決之情況，且選民較易培養對政黨之認同，有助於政黨政治的形成。

(三) 同黨之間互相挖牆腳廝殺的局面已不復見(但在初選階段仍可看見)。

例如第七次立委選舉民進黨區域立委初選，台北市第二選區登記立委參選人蕭美琴，遭對手王世堅批為「中國琴⁷¹」，雖民調成績衝第一，但因黨員票大幅落後，最終仍不敵立委王世堅，台北市第二選區將王世堅代表民進黨參選⁷²。

(四) 由於區域部分的選舉採用相對多數決的設計，候選人的人數不如單記非讓渡制的多，往往都是兩人對決，加上選區劃分為小選區，選民對候選人能有更深的認識。

(五) 由於選區範圍為小選區，賄選者容易被監督與掌控，有效防止過去賄選、暴力情形的發生。

三、單一選區的缺點：

(一) 由於選區劃分太小，民意的基礎是否充足仍是有待考量，候選人為求選民的認同積極著重在地方選民服務上，讓中央民代的功能性與一般地方民代里長的功能性相同，容易造成中央民代地方化的現象。

⁷⁰楊鈞池、劉念夏(2001)，〈立委選舉制度改為「單一選區兩票制」之分析與建議〉。【線上資料】國政研究報告 <http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/090/IA-R-090-076.htm>【瀏覽日期】2010.07.20。

⁷¹李欣芳、林南谷，〈被指「中國琴」蕭泣訴不平〉，《自由電子報》，2007.05.09。

⁷²郭羿婕，〈綠初選／中國琴發酵，敗給王世堅..蕭美琴：不再選舉〉，《今日新聞網》，2007.05.17。

(二) 選區縮小，所推出的候選人幾乎呈現實力相當的局面，因此當選者與落敗者的票數相差不多，造成當選者可能會有將近半數的選民持反對的立場，也由於競爭激烈，難免會有買票的情形出現。

(三) 根據杜瓦傑法則⁷³—單一選區容易造成兩黨制的出現。新選制對於較無組織性的政黨或小黨不利，對於組織結構完整、經費充裕的大黨呈現較有利的情勢。

(四) 不同政黨的候選人由於沒有同黨同志的挖角拔樁，敵手皆是不同政黨的候選人，因此容易形成選戰白熱化，對於對手的一舉一動皆謹慎應對，負面攻擊更是比比皆是，選舉恩怨難以避免。

綜和以上論述，分析立委複數選區制與單一選區制之比較，如下圖所示：

表 2-3 立委選舉複數選區制與單一選區制之比較

名稱	單一選區兩票制	複數選區單票制
選制	結合比例代表和小選區制的選舉制度	複數選區的選舉制度
選民可投票數	兩票，一票選區域候選人，一票選政黨	一票，僅能投給該選區一名候選人
立委總席次	區域和不分區立委共 113 席	區域和不分區共 225 席
區域立委產生方式	一區只選一席，候選人必須取得該選區最高票，才能勝出	一選區能選出多名立委，民眾投票時圈選一名，以該選區應選席次相對高票的幾位當選

⁷³ 「杜瓦傑法則」(Duverger's Law) 是由法國學者杜瓦傑(Maurice Duverger)提出選舉制度影響政黨制度的三大規律。

- (一) 一輪投票多數選舉制，趨向形成兩黨制。
- (二) 兩輪投票多數選舉制，趨向形成一個多數黨。
- (三) 比例代表制趨向於多黨制。

不分區產生方式	政黨取得多少政黨票，便能得到相同比例不分區席次	區域候選人所獲得選票，視同支持該候選人所屬政黨，加總該政黨候選人取得選票比例，換算後即為不分區代表席次
優點	區域候選人較難靠偏激言論、或炒作特定議題而當選，須採中間路線	選票較易集中高知名度候選人
缺點	易造成政黨對決，相較大黨有利，小黨生存更加困難	策略性投票空間大，政黨為確保選票能平均分配給同黨候選人，產生配票策略

資料來源：聯合報

<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>

檢視日期：2009/09/12

第七屆立委選舉採用新制「單一選區兩票制」，劉義周學者分析想要當選的立委必須比以往獲得更多選民的支持，新制立委候選人必須要拿下選區第一高票才能當選，當選門檻難度比舊制難上許多⁷⁴。劉義周分析：「以前他（立委）只要獲得一定百分比的票，比方五分之一或不到四分之一就能當選，但現在（新制）他必須要得到四成以上的票，甚至在兩人競選的選區要拿下過半的票才能當選。」而新選制實施後，因為必須獲得更多數選民的支持才能當選，這樣一來需要爭取的民意基礎擴大，將可以防止以往只要獲取少數選民支持就當選的偏激訴求。

面對選區的變化，從第七屆委選舉，多數選區由大變小。台北市立委的選區大多小於市議員。選區大小，影響候選人的選戰模式。小選區的立委候選人重點都放在基層拜票，不再拚命舉行記者會造勢；大選區的作戰如同縣市長選舉，為了衝百分之五十以上的選票，立委候選人要深入選區做地毯式的拉票。從北市議員到立委，李慶安在大安區已經經營十三年，過去是大選區，李慶安憑著形象、知名度，在立法院開記者會，登上全國版面，就獲得選民青睞。但新選制之下，

⁷⁴ 劉映蘭，〈單一選區兩票制 要四成以上選票才有機會當選〉，《中廣新聞》，2007.02.08。

李慶安的重心不再是立法院的記者會，李慶安說五十三個里、一千零廿七個鄰，這些地方，每一個都有她的足跡。但貼近基層的時間，卻是上屆立委選舉的數十倍。⁷⁵李慶安表示：人際關係反而更緊密，小到里長、區長、甚至鄰長，都要全力拜票比選市議員還要累。一天跑廿場算很平常，有些地方照著三餐跑，一有空就是在選區跑攤。

在新制度下，候選人在各大談話性節目曝光將不再是必要，因為「空氣選票⁷⁶」的影響力將減弱，最重要的是現在會專注於選區服務與人脈建立上。一旦這次獲選了，就極有可能終生都是立法委員。由於近七成立委以「單一選區」選舉產生（73人），擬擔任立委的政治菁英就必須做好「選民服務」而有當選或連任的機會，造成他們更關心家鄉故里的水溝、路燈、馬路、橋樑、紅白帖、人事請託、派系利益或家族發展等，而更甚於對國家大政的關心。「鞏固基本盤，把觸角延伸到敵方陣營，策略性的突破對手陣營，增加票源。勤跑基層參加各種婚喪喜慶活動，就成為立委候選人共同的選舉戰略。

選舉制度的改變下差異除了候選人政見訴求的內容，過去的競選政見往往針對某特定選民所做出的政見，然而在制度的改變下本文以為候選人在競選政見上會做出許多的修正：

一、偏鋒的候選人為求取勝選紛紛趨中其意識形態以期獲得多數中間選民的認同。

二、相似意識形態的政黨也會尋求互相合作妥協以減少同質性的候選人瓜分彼此的票源，更能團結票數達到勝選。

三、為讓選民直接性地感受服務能力，候選人的政見議題漸漸限縮在地方性議題上以讓選民立即性地受惠，以獲取票數。

四、選區的範圍由大變小，對於當選人而言，選區經營模式勢必走向精緻化。

由複數選區單記非讓渡投票制改變為單一選區兩票制並立制，候選人面對全

⁷⁵ 蕭旭岑，〈M型立委選區 戰模式兩極化〉，《聯合報》，2008.01.13。

⁷⁶ 選民只看候選人能否提出選民需要的政見，如果有選民要的政見，他們就會投改該候選人。

新的選舉方式勢必會改變過去的選戰手法。

制度的改變可能造成候選人在競選策略上的變化：在選區經營上，過去制度下候選人只針對部分選民的訴求在這次選舉中已不復見，取而代之的是候選人對於選區選民全方面的經營；過去候選人對於少數選民採取選區精緻化的經營策略，如今候選人得將精緻化的範圍擴大到整個選區上。

而在政策訴求上，舊制之下的候選人容易以走偏鋒獲得死忠選票，如今候選人因應制度設計下得贏得過半數的選票，所推出的政見取向不再以政治光譜兩端的選民為主，而是以趨中為主要重心。在個人形象上，過去大選區下參選的名額多於一，各個候選人必須更積極地向選民介紹自己、推銷自己，讓選民留下深刻印象，如今在單一選區下，候選人大多是一對一對決，候選人也多是與選區有地緣關係，因此在個人形象上，介紹推銷自己的部份不再加重強調。

就政治理論而言，制度的改變確實會造成候選人在競選策略上有相對的改變，定位候選人的角色、選區經營與選民服務更是此次立委選舉中候選人所要修正的重心。

總結來說，制度的改變讓候選人的策略改變主要反映在以下：

一、選區經營方式的變動

二、政見訴求的改變

三、競選文宣的改變

此為我國立委選制改變，在實際層面上，候選人在策略上是否真正因應新選制而與過去的競選方式有所區別呢？在第四章本文將與受訪者做深度訪談，進行內容分析比較，再與兩制度做連結，驗證競選策略是否在實務面上進行修正改變。前面兩章皆是針對制度理論的分析比較，此章將著重在資料的分析歸類，並分析結果回歸到理論層面作結合，試圖從文獻資料中找出舊選制下候選人的競選策略。

第三章 新選制對候選人的影響

第一節 臺北市第六選區的政治環境之分析

壹、選區分析

選區環境特性也可說是選區的背景因素，包含人文地理與選民的政治取向。人文地理特性，如：省籍與族群分佈、人口及社會特徵、選區幅員；選民政治取向則包括選民的政黨認同、過去的投票紀錄等。每個選區的環境都不相同，因此候選人必須詳細考量所處環境的特殊性，因地制宜，採取最合適的選舉策略，才能獲得大多數選民的支持，贏得選舉。

本文主要針對的部份是鎖定區域立委的進行內容分析。由於這是我國首次施行單一選區兩票制，本文進行的資料比對分析，主要是針對兩位候選人李慶安與羅文嘉進行比較，乃是根據杜瓦傑法則所言單一選區將有利於兩黨制的形成。由於複數選區改為單一選區，在選區大小不同的差異下兩位個候選人的選舉策略也會隨之改變。

儘管台北市第六區選區內有八位候選人參選，但本文以李慶安與羅文嘉為研究對象。因兩位都曾經在舊選制與新選制參選過選舉。而在實力差距程度的不同也會造成候選人在策略上的考量不同，在此本文假設會有，分別為實力相當、實力差距懸殊以及轉換選區的三種情形出現。

在個人形象上，兩位候選人在個人形象上強調清廉，在兩人對決中，除了以實力程度作為區隔之外，還有兩人差異上就是李慶安長期在第六選區（大安區）經營而羅文嘉則放棄原有選區（台北市北區），到第六選區重新開始。兩者對於的選區熟悉度的有相當程度的差別之分。

台北市第 7 屆立委選舉區劃分簡圖

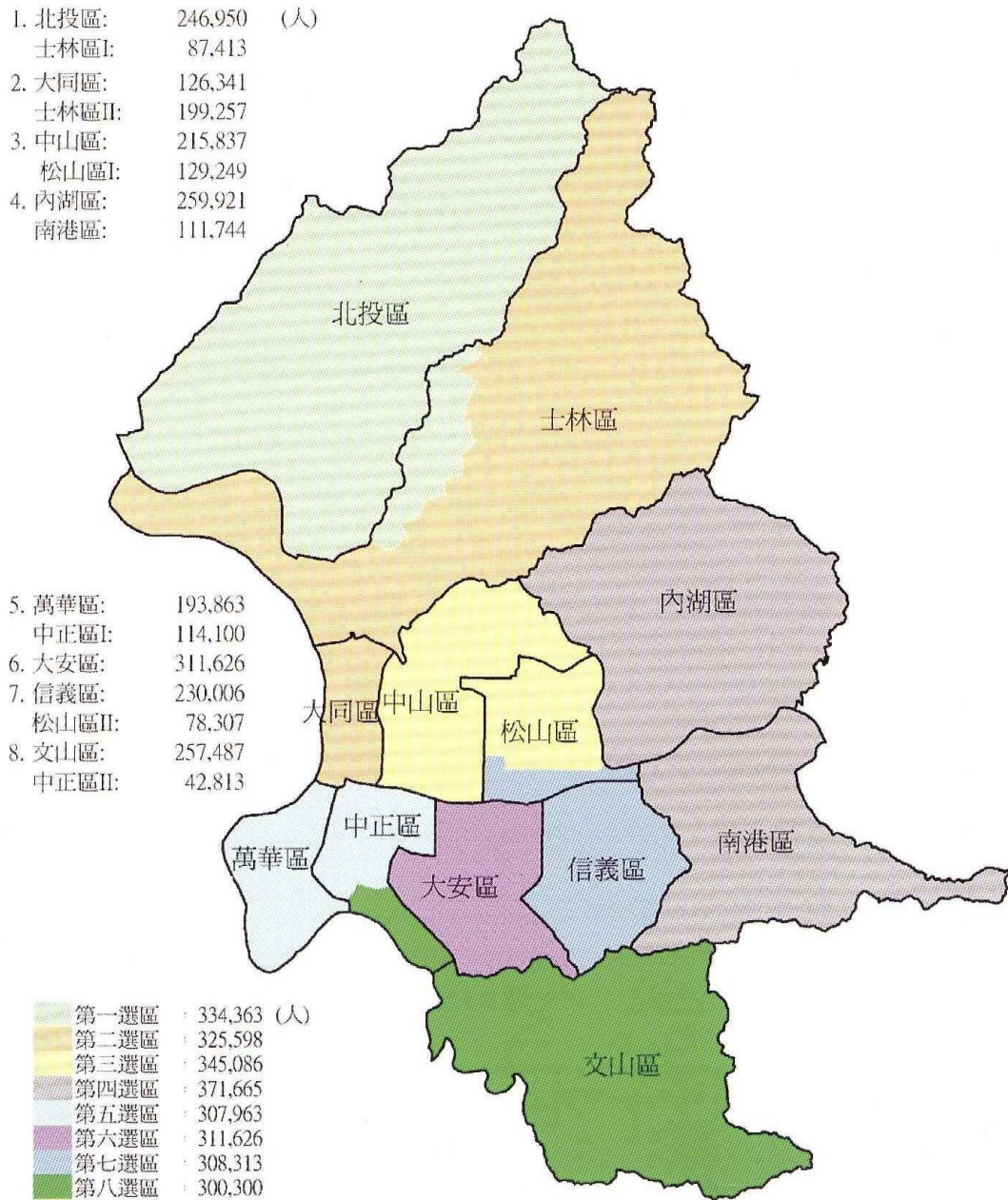


圖 3-1 第七屆台北市立委選舉劃分簡圖

資料來源：中選會 <http://210.69.23.140/cec/vote3.asp?pass1=B2004A0000000000aaa>

檢索日期：2009.09.21



圖 3-2 臺北市立委第六選區

資料來源：台灣綠黨⁷⁷ <http://www.greenparty.org.tw/>，
檢索日期 2010.01.12。

台北市第六選區⁷⁸位於台北市南邊，其選區正好是台北市大安區。是台北市的文教、住商混合區，也是台北市人口最多的行政區（311,626 人）。大安區名之由來，本於舊地名「大安庄」。許多學校如國立台灣大學、國立台灣師範大學、國立台灣科技大學、國立台北科技大學、國立台北教育大學、國立台灣師範大學附屬高級中學等著名學府均位於此區，本區南部的公館、師大路有許多書店，文化較為多元。本區北部則為商業辦公及住宅混合區，沿忠孝東路三段、四段有眾

⁷⁷ 【線上資料】綠黨 <http://www.greenparty.org.tw/>，【瀏覽日期】2010.01.12。

⁷⁸ 【線上資料】台北市第六選區 [http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%A7%E5%AE%89%E5%8D%80_\(%E8%87%BA%E5%8C%97%E5%B8%82\)](http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%A7%E5%AE%89%E5%8D%80_(%E8%87%BA%E5%8C%97%E5%B8%82))，【瀏覽日期】2010.01.12。

多百貨公司、商場及餐廳，一到假日為人潮聚集地。

大安區面積 11.3614 平方公里，為台北市面積第七大區，全區共 53 個里、1027 鄰，均為台北市數量最多。

地理位置：

東界：以光復南路、基隆路、和平東路二段與信義區為界。

南界：以福州山、蟾蜍山與文山區為界。

西界：以新生南路、杭州南路、羅斯福路與中正區為界。

北界：以市民大道與中山區、松山區為界。

台北市大安區次分區位置圖，分別為：

新生次分區、敦化次分區、和平次分區、瑞安次分區、安和次分區、學府次分區、臥龍次分區。

和平次分區：

範圍：

錦華、古莊、龍坡、福住、龍安、龍泉、永康、光明、錦安、錦泰共十里。

重要地標：

郵政總局、台北清真寺、天主教聖家堂、耶穌基督後期聖徒教會聖殿、國立台灣師範大學。

學府次分區：

範圍：

古風、龍門、大學、龍淵、學府共五里。

重要地標：

大安森林公園、國立台灣大學、國立台灣科技大學、資訊科技展示中心、國立台灣大學醫學院附設醫院公館院區。

瑞安次分區：

範圍：

仁慈、德安、住安、龍雲、龍圖、龍陣、新龍、龍生共八里。

重要地標：

台北市立圖書館總館、台北市立聯合醫院仁愛院區。

新生次分區：

範圍：

誠安、昌隆、義村、和安、民輝、民炤共六里。

重要地標：

國立台北科技大學、建國假日花市。

敦化次分區：

範圍：

華聲、正聲、車層、建安、建倫、光武、仁愛共七里。

重要地標：

SOGO 商圈、東區地下街。

安和次分區：

範圍：

法治、臨江、敦煌、通安、全安、光信、敦安、通化、義安共九里。

重要地標：

遠企中心辦公大樓、臨江街觀光夜市、文昌傢具街、仁愛圓環、財團法人國泰綜合醫院。

臥龍次分區：

範圍：

群英、臥龍、虎嘯、芳和、黎孝、黎元、黎和、群賢共八里。

重要地標：

成功國宅、國立台北教育大學、大安運動中心。

二、第六選區歷屆選舉政治版圖

從立委選舉的歷史紀錄來看，國民黨在大安區的平均得票數是 45900.75，而民進黨的平均得票數是 46393.75。從台北市長選舉來看，泛藍在大安區的平均得票為 106307，而泛綠為 58910，從 1994 年市長選舉時可看出大安區的選民結構，雖然大安區是傳統泛藍板塊偏大的選區，但是它的支持對象未必是國民黨，而是有一塊非支持國民黨的泛藍選民。

由歷屆立委選舉的得票資料，大安區選民中大概有五萬多人是新黨跟親民黨的支持者，他們在市議員跟立委選舉中未必支持國民黨的候選人，但在不想讓民進黨勝選的考量下，泛藍選民會自動配票投國民黨。而民進黨在大安區從歷史高峰 1998 年市長選舉的 71775 票，跌到 2006 年 51527 票。

表 3-1 歷屆立委選舉得票總數

立委選舉	1995	1998	2001	2004	2008	2009
國民黨	41244	63263	28959	50137	99249	46065
新黨	55535	38640	19232	19232	無參選	9868
親民黨	無參選	無參選	38792	29126	無參選	無參選
民進黨	45079	55714	42701	42081	48240	36465
台聯黨	無參選	無參選	5574	8424	無參選	無參選

資料來源：中選會

在 1994 年的市長選舉就突顯出大安區的一個特色，雖然大安區是傳統泛藍板塊偏大的選區，但是它的支持對象未必是國民黨，而是有很大一塊非支持國民黨的泛藍選民。回頭去前面立委選舉的得票資料，大安區選民中大概有五萬多人是新黨跟親民黨的支持者，他們在市議員跟立委選舉中未必支持國民黨的候選人。民進黨從歷史高峰 1998 年市長選舉的 71775 票，跌到 2006 年的 51527 票，顯示民進黨在大安區的支持度非但沒有成長，而是呈現衰退。

表 3-2 台北市長大安區得票統計

市長選舉	19494	1998	2002	2006
國民黨	41005	99843	110839	90382
新黨	68907	6458	無參選	1028
親民黨	無參選	無參選	無參選	6767
民進黨	61986	71775	49977	51527
台聯黨	無參選	無參選	無參選	376

資料來源：中選會

從 2000 年與 2004 年總統大選及 2004 年立委選得票率來看，第六選區藍綠選民比率大約是六比四。可得知第六選區在台北市的藍綠選民的比率預估是六比四。

表 3-3 臺北市歷屆總統大選得票率

台北市選區	2000 年總統大選 得票率		2004 年總統大選 得票率		2004 年立委選舉得 票率	
	藍營	綠營	藍營	綠營	藍營	綠營
第一選區	59.07%	39.35%	53.09%	46.96%	46.49%	44.57%
第二選區	52.02%	47.42%	44.82%	55.19%	39.37%	52.07%
第三選區	61.36%	38.01%	56.63%	43.37%	50.18%	40.42%
第四選區	62.66%	36.72%	57.56%	42.44%	51.44%	38.80%
第五選區	61.59%	34.43%	56%	44%	49.13%	42.83%
第六選區	67.12%	32.10%	63.14%	36.86%	54.44%	34.81%
第七選區	46.28%	36.55%	57.93%	42.07%	54.34%	37.47%
第八選區	67.60%	31.64%	63.82%	42.07%	58.28%	31.86%

資料來源：中選會

從歷屆立委選舉和總統、市長選舉結果的分析可得知，大安區的政黨板塊，國民黨都已領先民進黨，若擴大以「泛綠」和「泛藍」的板塊來區分，則「泛綠」的板塊也勝過「泛藍」，不過，相距的得票率可視選舉種類之不同而有所差異。一般來說，候選人的選舉策略會和選區政黨板塊有關，即若參選的區域在過去選

舉並非所屬政黨的優勢區域，則候選人基於當選目的，會較傾向模糊政黨議題、或改取強調候選人特質的方式進行選舉動員，若參選的區域在過去選舉為其所屬政黨的優勢地盤，則候選人則會傾向標榜政黨標誌與政治議題，鼓舞政黨認同者出來投票，使政黨板塊能獲充分反映以達勝選目標。

觀察台北市立屆選舉的投票數，第六選區（大安區），選民結構一向藍大綠小，全部里長都是國民黨籍，對於民進黨來說是個艱困的選區。第六屆立委選舉，國親合作，拿下 54.56% 的選票，泛綠只有得到 34.77% 的選票，去年的市議員選舉，泛藍囊括 68.83% 的票數，泛綠卻只有 28.8% 的得票率。立委選舉台北市第六選區，整個大安區正好就是選區範圍，大安區的市民多屬公教人員和上班族；關心民生經濟議題也較多。

表 3-4 第六選區藍綠得票概況

第六選區（大安區）藍綠得票概況				
	泛藍得票數	泛綠得票率	泛藍得票數	泛藍得票率
2004 總統選舉	69038	36.84%	118343	63.16%
2000 總統選舉	60570	32.15%	126341	67.07%
2004 立委選舉	泛藍得票數	泛綠得票率	泛藍得票數	泛藍得票率
	50505	34.76%	87601	60.31%

資料來源：中選會 整理：陳彥佑 製表：張瓊如

由於第七屆立委選舉在區域部分改採「單一選區制」，並進行選區重劃，這會牽動選區內候選人的競選方式。筆者主要是以深度訪談的方式了解選舉策略，因此有必要先進行個案選區背景的情境分析，方能有效對照後續候選人實際動員面貌。

台北市第六選區（大安區）有八人參選，但屬於「政治明星對決」態勢，國民黨提名的李慶安對上民進黨徵召參選的前客委會主委羅文嘉。大安區的藍綠版圖持續在七比三上下，是藍營的大票倉。且李慶安在大安區曾擔任一任議員、三任立委但羅文嘉的年經改革形象，一直有不少選民，這次接受總統陳水扁徵召參選，一般認為除對民進黨的基本盤有凝聚效益，爭取中間選民的票源也是重要考量，且羅文嘉善於選舉策略，大安區頓時成為選舉指標的焦點。

長期住在台北市大安區的民眾觀察。民進黨在市民大道沿線、新生南路附近、通化街等地都較強，商業區為主的北大安區也強過文教區的南大安區。不過，過去民進黨在大安區的相對優勢里，也很少在得票率上領先國民黨。大安區不同於文山區或中永和，這裡的藍軍並非均質地分佈於各地，而有集中在幾個國宅的現象，族群較複雜而公教人員比例較高的大安區。工專後方沿伸至復旦橋的各里，過去屬於上埤頭和中崙，在行政區調整前為中山區與松山區的里，民進黨向來也較強；新生南路沿伸到森林公園，這一帶是早年台北市的高級住宅區，在地人比例也較高，通化里是大安區傳統的綠營票倉，但通化街其他地區則有高比例客家人，如獨處於在較藍的南大安；車層里過去是松山區興雅庄的一部，為民進黨和國民黨本土派的領域；仁愛國小一帶亦是東區早年由本地商人開發的地帶。俗稱的鐵票區則歸納為華光正義大安麟光與通化新城等眷區，以及郵政新村的宿舍區。

第二節 新選制對選區的影響

第七屆立委選舉制度改變成單一選區兩票制後，許多立委選區比縣市議員的選區還小，出現了所謂的 M 型選區，就以台北市為例，舊選制是全市劃分成南北兩大區，各區選出十名立委，由於屬於大選區，當選名額較多，所以靠著基本盤就可以當選立委，但是在改為新制後，全台北市細分為八個小選區，而且各區只選一位，所以必須是各區的最高票才可以選上立委。

在單一選區選舉制度之下，使得政黨在考量候選人定位下必定是推出一名候選人。在這樣的情況下區域性的選舉大多為一對一的決選。政黨或候選人如果想要贏得席次，候選人皆將選民取向鎖定為大多數選民為主流，無法只依賴選區少數人的支持以獲得當選，其所推出的政策建設將以所有選民的最大利益為主，政見會趨向中間溫和路線。其政見訴求自然必須以選區多數人的意見為主要考量，

因此其政見訴求及競爭形態將轉為一種「趨中」形態，以政治光譜來說，便是往中間靠攏。由於選區變小，候選人採取精耕選區，立委就像是里長村長，包辦婚喪喜慶、開店動土、選民需求解決皆都是立委選民服務的事項。然而在選區劃分由大變小，立委席次的減半，反而是當選的立委所要服務的選民大幅增加，訴求對象的範圍擴大，選區中服務的立委卻只有一個，立委一方面擔任國會議事問政、一方面服務選民。

第三節 選舉競爭條件的分析

壹、第七屆台北市第六選區候選人

一、國民黨籍候選人李慶安簡介：

李慶安，1959年1月17日出生於台北市，原籍湖北省武漢市，祖籍湖南桃源縣。其父為李煥、兄李慶華。台北第一女中、台灣政治大學新聞系畢業，美國馬利蘭大學傳播學碩士。約于1984年進入中華電視臺新聞部服務，不久即調駐美國，任華視駐華盛頓特派記者。

1989年獲頒台灣廣播電視金鐘獎。1992年7月離開華視，任玉山莊藝術品有限公司副總裁兼玉山莊美術館總經理。1992年10月任展望基金會執行長。1993年8月當選國民黨第14屆中央委員。1994年12月當選台北市第七屆市議員。1997年8月當選國民黨第15屆中央委員，1998年在台北市南區以第二高票當選第四屆區域立法委員。2000年6月加入親民黨，擔任親民黨立院黨團發言人。2001年12月當選第五屆立法委員。2004年12月當選第六屆立法委員。

李慶安長期從事新聞工作，知名度高。政治主張上反對台獨、公投制憲、軍購，主張兩岸統一。在九十一年，澄社委託國會記者進行「立委問政評鑑」，李慶安拿下多個單項及總體評鑑第一名一度被視為馬英九卸任後，藍營台北市長的準接班人。

二、第七屆立法委員選舉國民黨李慶安候選人政見：

我將爭取連任，繼續為民喉舌，監督政府政策；更重要的是我們大家團結一心，動員鄰里支持馬蕭配贏得明年正副總統選舉，讓國民黨完成政黨輪替，為台灣贏回希望。民進黨執政七年多，外交、經濟、治安沒有一樣可以交出像樣的成績單，執政黨拚命製造對立，挑撥族群，真是台灣最大的不幸，因此我希望重建經濟榮景，打造台灣希望。第七屆台北市第六選區候選人。我一直認為，教育是國家最重要投資，孩子是我們的希望，所以連任後，我將持續推動修正教育制度，為家長師生代言。我也將落實基層服務，加強照顧弱勢，尤其是關心婦女權益，重視社區環保等。

三、民進黨籍候選人羅文嘉簡介：

羅文嘉，出生於 1966 年 1 月 1 日，桃園縣新屋鄉的客家人。1981 年考取師大附中，並且於 1985 年考取國立臺灣大學政治系國際關係組；在大學期間參與學生運動，除了曾經當選臺大學生代表外，在 1988 年當選臺大第一屆學生會長。

1991 年羅文嘉退伍後擔任時任立法委員的陳水扁的國會助理，曾經參與各項社會及政治運動、包括「廢除刑法第 100 條」與「軍隊法治人權問題」，並於 1993 年出任辦公室主任。1994 年羅文嘉為陳水扁參選台北市長助選，在陳水扁當選台北市長後擔任臺北市新聞處處長兼臺北市政府發言人，成為當時臺灣最年輕的政務官。1995 年羅文嘉在台北市議會向李慶安議員承諾 1 年內將該處所有的台北廣播電台改制公共電台，否則將該台 3 個頻道繳回，但因設立公共電台無法源，羅文嘉並未實現承諾，台北市議會於 1996 年中將該台新會計年度預算刪為 1 元。

1997 年因發生臺北市拔河斷臂事件引咎辭去新聞處處長一職。辭職後，羅文嘉

以訪問學者身分前往美國史丹佛大學，1998年陳水扁競選台北市長連任時回國出任其競選總幹事；1999年陳水扁參選總統期間，羅文嘉出任民主進步黨文宣部主任；陳水扁當選總統後，羅文嘉擔任行政院文化建設委員會副主委。

2001年羅文嘉辭去副主委一職，在台北市北區參選立法委員並當選；在擔任立法委員期間，分別獲得「澄社調查」及國會記者調查的「最優秀立委」的評鑑。2004年羅文嘉出任行政院客家委員會主委，全力推動客家電視公共化與提升客家話使用比例。2005年3月羅文嘉辭去主委一職並代表民主進步黨宣佈參選臺北縣縣長，選舉期間和段宜康一起提出新民進黨運動，於同年12月3日投票結果以19萬票之差敗給中國國民黨提名的周錫璋。2007年羅文嘉投入民主進步黨全國不分區立法委員初選，但最終未列入不分區立法委員名單。同年又接受民進黨徵召，參選台北市第六選區（大安區）區域立委。

四、民進黨羅文嘉候選人政見：

我希望我的挺身而出，不是點燃一把野火，而是注入一股活水，放棄不分區立委資格，投入大安區選戰，就是希望以實際行動，改變台灣的現狀。我參選的信念，是基於對「綠色價值」的堅持。「綠色價值」就是對我們生存的環境，抱持著友善和尊重的態度。

經濟發展方面，我們要重視生態平衡，發展無煙囪工業，支持綠色產品；交通運輸上，我提倡綠色載具，像自行車、輕軌電車等。生活環境方面，我主張要有更多的公園、綠地；飲食習慣上，我想推廣無化學殘留、非基因改造的有機食物。

如有機會進入國會，我會推動相關立法，督促政府朝這個方向制定政策。我觀察到台灣現在的政治文化，是以仇恨和對立做為基礎，所以呈現出來的，不是「口水」氾濫成災，就是「嗆聲」不絕於耳，這是非常不理性、不健康的。

另一方面，紛擾不休的「黨爭」，讓我們的制度沒辦法被恪守遵行，也讓我們的政治運作出現僵局，遲至今日仍無法解決。所以我認為，現在的政治是「無

機體」，因為它缺乏自我運作的機制，更缺乏自我分解的要素。而我們可以做的事情，就是透過手上的選票，激濁揚清，撥亂反正，改變我們的政治，讓它從「無機」變成「有機」。

有機的政治，聽起來很抽象，其實是很簡單的概念。它所指涉的，就是把某種化解毒素、新陳代謝的機制，置入政治的運作之中。在這種機制下，不良的政黨政團、不良的政治人物、不良的政治文化，都會被制裁、被淘汰。這種去蕪存菁的力量，來自選舉罷免、理性辯論、司法判決、媒體監督、國會自律、政黨自律，甚至是政治人物的反躬自省。

這些機制會讓我們的政治運作，產生免疫力，任何一種毒素想要侵入，就會被排除出去，自然而然的，我們的政治人物就會走正路、行正事，大家就會開始講道理，而不是使力氣。我經常覺得，台灣花費相當多的力量去發展經濟，虛擲相當多的時間去辯論政治，卻沒有對我們身處的環境，給予同等的重視。因此，我希望用我的第一個信念，來定義我的參選，那就是對「綠色價值」的堅持。

什麼是「綠色價值」？簡單的說，就是對我們所賴以生存的環境，抱持著友善和尊重的態度。或者換個說法，「綠色價值」就是把綠色的元素，放置到我們每一個層面的生活。比如說，從經濟發展的角度來看，我們要重視生態平衡，發展無煙囪工業，支持綠色產品；從交通運輸的角度來看，我們提倡對地球污染最少的綠色載具，像是自行車、輕軌電車等；從生活環境的角度來看，我們主張要有更多的公園、更多的綠地、更多的樹木；從飲食習慣來看，我們希望推廣無化學殘留、非基因改造的有機食物，尤其是針對我們的小孩，或許可以考慮提供有機食材製成的營養午餐，讓他們擁有更均衡的營養，以及更健康的身體。

不僅如此，「綠色價值」甚至可以推展到更廣泛的概念，諸如對女性的尊重、對弱勢的關懷、對動物的友善等等，甚至在整個人生態度上，有一種 Simple Life、回歸自然的趨向。這些年以來，我一直秉持這樣的信念，如果有機會進入國會殿堂，我會推動相關的立法，也會督促我們的政府，朝這個方向來制定政策。

綜和兩位候選人的背景如下表示：

表 3-5 台北市第六選區兩位候選人背景比較

李慶安	羅文嘉
性別：女	性別：男
政黨：中國國民黨	政黨：民主進步黨
出生：1959 年 1 月 17 日 台北市	出生：1966 年 1 月 1 號桃園縣新屋鄉
在校學歷	在校學歷
美國馬利蘭大學大眾傳播學碩士	國立臺灣大學政治系國際關係組畢業
經歷	經歷
<p>中國國民黨中央委員</p> <p>國政會召集人（1999 年—）</p> <p>中華電視公司新聞主播</p> <p>兒童防癌協會名譽理事長</p> <p>中國健康家庭協會監事</p> <p>愛盲文教基金會董事</p> <p>中國人權協會理事</p> <p>國立政治大學校友會副總幹事</p> <p>北一女校友會理事</p> <p>臺北市議會（第七屆）議員（1994 年—1998 年）</p> <p>立法院（第四屆）委員（1999 年—2002 年）</p> <p>立法院（第五屆）委員（2002 年—2005 年）</p>	<p>國立臺灣大學學生會會長 1988-1989 年</p> <p>陳水扁國會助理 1991 年</p> <p>民主進步黨競選立委執行總幹事 1992 年</p> <p>民主進步黨國會辦公室主任 1993 年</p> <p>臺北市政府市政中心主任 1994 年</p> <p>福爾摩沙基金會執行長 1994 年</p> <p>陳水扁競選臺北市長策劃執行總幹事 1994</p> <p>臺北市政府新聞處處長 1994 年 - 1997 年</p> <p>臺北市政府新聞處發言人</p> <p>陳水扁市長競選連任總部執行總幹事（1998 年）</p> <p>民主進步黨文宣部主任（1999 年-2000 年）</p> <p>行政院文化建設委員會副主任委員（2000 年-2001 年）</p> <p>立法院（第五屆）委員（2002 年-2004 年）</p> <p>行政院客家委員會（2004 年-2005 年）</p>

立法院(第六屆)委員(2005年-2008年)	
競選口號	競選口號
1.找回台灣的希望 2.守護孩子的未來 3.咱大安，選慶安，您心安	1.綠色價值，有機政治 2.只有行動，才能改變

製表：筆者整理

綜合兩位候選人政見如下表所示：

表 3-6 第七屆立委選舉兩位候選人政見

台北市第六選區 立委候選人	李慶安	羅文嘉
第七屆立委選舉政見	1.專業認真問政監督政府政策 2.重建經濟榮景打造台灣希望 3.修正教育制度為家長師生代言 4.關心青年教育政策重視國家人才培育 5.深耕基層傾聽民意強化社區治安、環保工作 6.重視文化發展推動社區文化活動 7.關懷生命教育加強弱勢服務	1.建設城市公園運動 2.為台灣種樹 3.提供中小學生有機營養午餐 4.打造單車城市 5.延長小學課後照顧時間
第五屆立委選舉政見	1. 檢討教改缺失，提升教育品質 2. 強力監督政府墮落腐化	1.推動媒體改革 2.民生優先

	3. 加強關懷弱勢、失業照顧 4. 消弭族群對立、強化社區治安	3.政治陽光法案
--	------------------------------------	----------

資料來源：筆者整理

執政的民進黨，從選舉前年(2005)起就接連爆出醜聞，從總統夫人炒股案、台開案、總統陳水扁本人牽涉在內的國務機要費案。讓民進黨籍的候選人因大環境受到影響，但單一選區兩票制特別重視政黨與個人的形象；不少民進黨立委擔心政黨表現會拖累個人選情。

台北市第六選區（大安區），在政黨板塊中，大安區藍綠版塊大約是七比三上下。候選人方面：李慶安擔任立委十三年，除了熟悉選區，也關心教育經濟民生等議題；羅文嘉則打出「堅持綠色價值」及政治環保議題，爭取年輕選票和中間選民、客家選票。羅文嘉說他要打一場宣傳理念和價值的選戰。尋求四連任的李慶安，則勤跑基層，全力鞏固基本盤。

改成單一選區後，立委得分擔更多選民服務。李慶安：「我們在國會的問政監督，一點都不能少，可是我們小選區的服務更深入、更仔細⁷⁹。」羅文嘉則選擇站在捷運站門口拜票，羅文嘉：「我沒什麼包袱，我也沒有選舉結果勝負太大壓力的狀況下，我反而覺得我想試試看，能不能創造一個新的歷史。」

對選制改變後的看法，羅文嘉：「立委制定的政策和法律，是影響國家 10 年、20 年的事情，而不是只是處理眼前水溝不通、路燈不亮。」而李慶安表示：「大安區選民非常穩定，他們最主要就是看候選人，你做了什麼？」。而羅文嘉則表示：「我還是想試著改變，目前這種小選區制，可能帶來將來台灣國會議員的另外一個可能的（價值）扭曲。」

⁷⁹楊鎮全，〈臨危受命！羅文嘉力拚李慶安〉，《YAM 天空》，2007.11.13。

在選舉策略方面，羅文嘉要打理念戰，李慶安要靠雄厚的基層實力，爭取連任。在政見上，羅文嘉強調環保的綠色價值，李慶安則要以教育、民生議題為主。在爭取選民支持方面，尤其是區內的客家票，李慶安更是加強鞏固。雖然羅文嘉在大安區的基層人脈關係，沒有李慶安深厚，但也在選區議員陪同下積極參與社區里鄰活動，並連辦六場基層座談會，希望串起溝通橋梁，宣揚他的政治理念。

在選民結構上，李慶安表示：「**對手羅文嘉提到參選是為突破傳統大安區選民結構偏藍的意識形態，但這樣的說法太低估大安區選民**」。她在大安區耕耘十三年，大安區選民素質高、選舉風氣好，也沒有什麼意識形態。而對競爭對手的看法上，李慶安認為，雖然羅文嘉與她同選區競選，但羅文嘉最大的包袱就是陳水扁與民進黨，要改善政治風氣應該從民進黨做起；與其說羅文嘉的對手是她，不如說羅文嘉的對手是陳水扁。

而羅文嘉談到對手國民黨李慶安，羅文嘉表示：「**我的對手不是李慶安，如果設定的對手是李慶安，依其選區結構，李慶安早就贏了，他的真正對手是大環境**」。羅文嘉希望激發對改革抱有期待的綠色支持者，並凝聚對政治未死心的一般大眾出來投票，如果，得票率有所突破，何嘗不是成功。

在負面的新聞上，李慶安曾經發生烏龍的舔耳案事件，羅文嘉則因為走路工爭議，在台北縣長敗選。

台北市第六選區區兩位候選人共同特色，兩位候選人都走溫和派路線，不操弄族群，爭取中間選票。

綜合兩位候選人競選策略如下表 3-7：

表 3-7 第六選區候選人競選策略分析

	李慶安	羅文嘉
黨籍	國民黨	民進黨
選區局面	藍大	綠小
競選優勢	熟悉選區，關心教育經濟民生等議題	推廣綠色價值及政治環保議題，爭取年輕選票和中間選民、客家選票。
對單一選區的策略觀點	<p>國會議員在政策監督、立法進行、預算把關，必定站在全國的方向考量，關注兩岸問題、外交處境、經濟榮景、教育改革等等，都是隸屬於全國議題，所以國會議員在監督全國性議題或政策上，視野並未變小。對於改為小選區之後，國會議員可「精耕選區服務」及「選區建設提升」。</p> <p>我們在國會的問政監督，一點都不能少，可是我們小選區的服務更深入、更仔細。</p>	<p>原本新選制是要提高國會議員的專業與素質，但在改制之後，立委卻是在搞地方議題。高層次問題就是政治意識形態的對抗，低階問題都變成里長、地方議員，處理眼前水溝、路燈，變成中間要討論公共政策的問題都沒有人在關心，造成「政治消費市場 M 型化」。</p> <p>立委制定的政策和法律，是影響國家 10 年、20 年的事情，而不是只是處理眼前水溝不通、路燈不亮。</p>

<p>競選策略</p>	<p>長期經營、有雄厚的基層實力，爭取連任。</p>	<p>打一場宣傳理念和價值的選戰 我還是想試著改變，我沒什麼包袱，我也沒有選舉結果勝負太大壓力的狀況下，我反而覺得我想試試看，能不能創造一個新的歷史。</p>
<p>對競爭對手的看法</p>	<p>李慶安：「雖然羅文嘉與她同選區競選，但羅文嘉最大的包袱就是陳水扁與民進黨，要改善政治風氣應該從民進黨做起；與其說羅文嘉的對手是她，不如說羅文嘉的對手是陳水扁」。</p>	<p>羅文嘉：「我的對手不是李慶安，如果設定的對手是李慶安，依其選區結構，李慶安早就贏了，我真正對手是大環境」。羅文嘉希望激發，對改革抱有期待的綠色支持者，並凝聚對政治未死心的一般大眾出來投票，如果得票率有所突破，何嘗不是成功</p>
<p>如何催票</p>	<p>李慶安說，選前一週要喚起選民的危機感，希望支持者一定要出門投票，尤其對執政黨不滿，一定要用選票來讓執政黨知道，所以她希望投票率越高越好。李慶安說，過去她在大安區服務十三年，靠的不只是選前的趴趴走，各區都有支持者，但今年選情低迷，每一區都要</p>	<p>羅文嘉分析，由於民眾普遍對選舉冷漠，光是要動員綠營三成多的基本盤就不容易，基本盤選票催不出來，也別妄想基本盤幫忙熱情拉票，中間選民更不會出門投票，因此，最後一週將鎖定基本盤的催票。</p>

	固票、催票，尤其對手拚命告急，只會引起泛藍選民的反彈跟危機感。	
對選區選民的看法	大安區選民素質高、選舉風氣好，也沒有什麼意識形態。	參選是為突破傳統大安區選民結構偏藍的意識形態，
負面新聞	舔耳案	走路工爭議
共同特色	都走溫和派路線，不操弄族群，搶攻中間選票	

資料來源：筆者自繪

第四節 選舉選情民調

台北市第六選區(大安區)一向被視為泛藍選民大於泛綠選民的區塊，在 1998 年台北市長選舉中，民進黨的陳水扁在大安區僅獲 40.31%，為全台北市次低。

- (一) 民調訪問主題：台北市立法委員第六選區選舉前三個月
- (二) 民調訪問時間：96 年 10 月 30 日至 11 月 8 日晚間 18：30-22：30
- (三) 調查方法：電話後四碼電腦隨機抽樣，人員電話訪問。
- (四) 有效樣本：805 位台北市立法委員第六選區 20 歲以上之民眾
- (五) 抽樣誤差：95%的信心水準下，抽樣誤差為±3.5 個百分點。
- (六) 民調結果：國民黨李慶安支持度 59%民進黨羅文嘉支持度 24%。

根據 TVBS 民調中心調查結果，設籍在大安區的選民，高達六成（61%）表示明年立委選舉會去投票，22%可能會，6%不一定，另外 11%則表示不會去投票。根據 TVBS 民調中心調查結果，羅文嘉代表民進黨參選，支持度為 24%，落後李慶安 35 個百分點（24%：59%）16%民進黨認同者尚未決定是否支持羅文嘉進一步與政黨交叉分析，國民黨認同者有 92%支持李慶安，民進黨則有 79%支持羅文嘉，5%支持李慶安，此外，有 16% 民進黨認同者尚未決定投票對象，採觀望態度。另外有 48%政治立場中立者支持李慶安，16%支持羅文嘉，仍有 36%

尚未決定。與年齡交叉分析發現，各年齡層中以 30-39 歲的民眾支持李慶安和羅文嘉的比例較為接近（38%：51%），其餘年齡層差距較大。

TVBS 民意調查中心於 10 月 30 日至 11 月 8 日晚間 18：30 至 22：30 進行的調查，共接觸 867 位台北市第六選區 20 歲以上市民，其中拒訪為 62 位，拒訪率為 7.2%。最後成功訪問有效樣本 805 位，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差為±3.5 個百分點。抽樣方法採用電話號碼後四碼隨機抽樣，人員電話訪問，所有資料並依母體性別、年齡、地區、教育程度、政黨結構進行統計加權處理⁸⁰。

⁸⁰TVBS 記者，〈TVBS 民意調查中心〉，【線上資料】【http://www.tvbs.com.tw/news/poll_center/index.html?dd=2010/6/20%20】，【檢索日期】2010.04.20。

第四章 新選制選舉的競選策略

Katz 的研究發現⁸¹ 政黨競選活動與選舉制度息息相關。而 Anthony Downs⁸² 在「中位數選民理論」(The Median Voter Theorem) 中指出：在意識形態的光譜上，如果選民知道自己的偏好，也知道候選人的政見與立場，社會上無激烈的分歧傾向，而且選民的偏好是呈現出單峰 (Single-Peaked) 形態的。在單一選區兩黨競爭的狀況下，候選人競選的最佳策略便是盡量向中心逼近，以期吸引多數選民的支持與認同。因此在相對多數決制度下，兩大黨的候選人為了要爭取多數選民的支持，在政見訴求上 自然不會標榜太強烈的意識形態色彩或太偏激的言論，而是以多數選民較關切的事務及公共政策、福利政策等做為選舉時的主要訴求。然而當雙方都盡量向中心靠近時，雙方政見同質或重疊的程度也愈大。

杜瓦傑法則說明：簡單多數一票制有利於兩黨制；意指採用簡單多數決制的選舉中，將有利於兩黨制的形成。他提出選舉制度的機械效果 (mechanical effect) 與心理效果 (psychological effect) 兩者，其中機械效果係指選舉制度對各政黨在選票與席次之間的轉化情形。理論上，多數代表制經常有利於較大政黨而不利於較小政黨，小黨在選區中聯合起來對抗優勢大黨，最終造成政治力量趨分為二；另一方面，心理效果則是由於機械效果偏差使得選民認知到如果再把票投給原本所支持的第三黨，在小黨不易贏得席位的情形下，其選票將形同浪費，因此，除非選民不去投票，否則最終的投票對象將傾向在兩個較大政黨之間作選擇，讓其選票發生作用，此即為選舉制度的心理作用。

選制變革不但會影響選舉競爭局勢，也會改變候選人爭取選票、尋求當選的競選手法。本文旨在分析選制變革對台北市第六選區兩位候選人在選舉動員方式產生何種影響。其中，將「競選策略」分為文宣策略、與選民互動兩大面向，除透過與候選人和候選人幕僚深度訪談、並輔以報章報導之內容，分析兩位候選人因應選

⁸¹ 王鼎銘 (2003)，〈策略投票及其影響之檢測：2001 年縣市長及立委選舉結果的探討〉，《東吳政治學報》第十六期，頁 12。

⁸² Downs, Anthony (1957), "An Economic Theory of Democracy", 《New York: Harper & Row Publishers》, 安東尼·唐斯, 譯者：姚洋/邢予青/賴平耀, 《民主的經濟理論》, 上海人民出版社。

制變革的實際做法外，也將比較當中的差異，並觀察兩位候選人的異同。

第一節 競選組織的建立與運作

本章以文宣策略分析選制變革後候選人「競選策略」之因應，在候選人競選組織、文宣策略與選民的互動過程和選舉經費方面做深入訪談。

一、競選組織

問題 3：請問本次立委選舉，您對競選總部競選組織的建立與運作模式和舊制相較的話，有何異同之處？

單主任：

競選組織的成員一樣有執行長、總幹事，第六屆運作模式為要辦較多的座談會（十場），但第七屆為例行性的掃街為主。（附錄二）

羅文嘉：

第七屆立委選舉競選總部運作投票前不到三個月才成立，但在複數選區競選總部的成立舊醞釀了一年以上。（附錄四）

薛主任：

因為台北市的都市計劃是比較完整的，所以它的街道是比較屬於井字型的。當然愈中心的位置，或是說住宅區愈多，就是說車流量愈大的位置當然就最適宜，那，至於它的規模來講的話，單一選區二票制以後，它都會走向所謂的里長化。也就是說對於大安區五十三個里，它所要去經營的深度，相對於一般大型的選區來選舉，是不一樣的，那如果今天以文山區來講的話，因為文山區本身就是一個幅員蠻遼闊的區域，再加上它可能加上北中正，應該算是南中正，就是汀州路那一帶，變成一個狹長型的，那勢必那時候選的競選總部，可能會選的位置就是在羅斯福路沿線，是最適當的，或是在羅斯福路五段那個地方，那地方的話，一方面有夜市，再者這個快速道路也有，車潮也多，相對多，人潮也會多。那今

天如果是選擇在木柵路這個地方來講的話，那就是必須要設分部了，一定要設分部，因為那至少一定要管到汀州路沿線一帶的人，這樣子，如果是設在羅斯福路五段的話是相對比較好。後援會數目沒有變，增加義工、婦女會。越來越簡單，地方組織薄弱一區一人，一區十個里。（附錄三）

改採單一選區二票制之後，由於地理區域縮小，選舉模式就可能走向里長化，地方紮根和選民服務也可能變得更加重要，服務處的數量會相對會增加，即地方的滲入程度可能要較大選區時更加深入。除了設置在交通要道上，在選區中心或交通比較居中的位置，目標較為顯著的地方較具有宣傳的廣告效益存在，可兼顧車潮及人潮。

競選總部競選組織的建立與運作模式，受訪者都表示，因應新選制，競選服務處的設立有減少，單一選區選制使兩位候選人必須採地毯式的策略，進行選區動員的佈點。由此可發現，在多數決制度下除了服務處之外，候選人也會另由其他管道加強與選民互動，如透過大量舉辦小型座談會，搭起形象宣傳、政績溝通與意見交流的橋樑，從訪談中也發現，過去複數席次大選區被候選人視為造勢重點的大型演講場，改為單一席次小選區後漸不再受到青睞，有被小型座談會取而代之的趨勢，原因在於候選人總部認為一對一的對決必須更深入民眾的生活，小型座談會反而較可望發揮動員效果等。

本段落訪談可得知，在單一選區相對多數決制下，立委候選人亦必須加強組織的經營，以鞏固既有政黨板塊、並期待透過情感交流、候選人個人認同來爭取選票，配合舉辦小型座談會、融入社團交流等方式，進行選舉動員。

問題 4：請問本次立委選舉，您的競選總部在服務處據點、服務處助理人數、

助選人員三者運用上使否有增減？

單主任：

第六屆有三個，一個在金山南路上的競選總部另一個為大安文山還有中正萬華。競選服務處的工作人員可分為專業的競選成員：這些人員主要負責競選總部

交辦各項工作，較少直接接觸選民。包括：競選總幹事、行政人員、財務人員、總務人員、文宣人員或其他在競選總部擔任相關職務的人員。第二種：黨工，這些人平日經常與選民接觸，方便進行動員選民的工作。其他還包括了候選人的親友團、社團組織成員、義工媽媽等。這些成員主要負責支援競選總部之各項活動，例如掃街拉票、散發文宣等。而在第六屆立委選舉時，助理人數領薪水的有 60 位以上助選員為 200 位。第七屆只有一個在大安區，領薪水的助理人數為 10 個，助選員為義工 100 個省了一半。(附錄二)

薛主任：

舊選制服務處較多，大安區、中正區、萬華、大直、大同共五個。新選制只有一個。人數都有減少。但更重要是人頭。(附錄三)

羅文嘉：

第七次立委選舉只有一個服務處，助理人數與第五屆相比是減少，第五屆立委選舉服務處有三個。(附錄四)

從受訪者訪談結果得知，三位受訪者都表示，人員或資源的投入呈現減少，單一選區制度下服務處減少但設立服務處的機動性必須變更強。單一選區下候選人總部人員和投入資源的減少。原因在於選區縮小的關係，因候選人在第五屆、第六屆立委選舉，選區是台北市北區與台北市南區。選制改變後，選區僅剩大安區，選舉區域面積較小、人口較集中，使候選人反而減少競選服務處和在人員和資源方面的投入。

第二節 競選策略的執行

台北市第六選區（大安區），向來是藍營的票倉，國民兩黨候選人分別為李慶安與羅文嘉。李慶安有著「大安區的女兒」稱號，優良的問政形象，長久以來在大安區經營；而身為超級吸票機的羅文嘉實力同樣也不容小覷，以清新形象著稱的羅文嘉，理性的綠色訴求、改革的口號。兩位政壇明星的競爭，估計多少也

能讓大安區的選票結構有所改變。

單一選區兩票制，選區變小，一對一對決之下競爭變更大。李慶安的選舉策略，以小區塊的綿密組織經營仔細。選區的特質也影響了候選人的競選方式。大安區的選民素質高，面對候選人的表現，心中都自有評價，選舉風氣好，也沒有什麼意識形態，非熱鬧哄托的方式就能贏得選票。李慶安候選人此次著重在地方上的拜票，組織系統嚴謹。為因應大安區的選民生態，必須兼顧問政和服務特質，不能只跑婚喪喜慶。選民對於民代的問政表現也很關切。整體選戰而言，是考量候選人過去的表现。

李慶安候選人在大安區經營了十三年，與地方人士之間的默契深厚，再加上組織路線的細膩，是選舉的優勢之處。羅文嘉候選人評估，在藍軍基本盤占有優勢的選區，選區內的三大國宅⁸³都屬藍軍的鐵票，固守基本盤是首要之務，若能開拓選票為羅文嘉候選人累積人脈，也算小有收獲。因此，羅文嘉的選舉策略是希望帶動政黨票，拉抬民進黨的招牌，雖然民進黨在大安選區的票源結構明顯偏低，但在這段時間全力競選，配合綠色價值的清新訴求，希望吸納淺綠及中間票源。羅文嘉在大安區的選舉，已不是個人輸贏上，而是在於能否順勢提升民進黨在大安區的形象及順勢拉高大安區的票源，以有效挹注未來北市選舉與總統大選的盤面。

一、選舉策略

問題 1：請問本次立委選舉，您是以何種方式鞏固票源基礎或爭取新票源？

與過去相較有何差異？

單主任：

第七屆重點在於鞏固票源，大安區的國宅、鐵票區、通化夜市、師大夜市都要跑很多次，第六屆在非鐵票區，例如：中山大同區跑的次數就比較少。(附錄二)

⁸³ 即成功國宅、正義國宅、大安國宅。為大安區三大國宅。

薛主任：

90、93年兩次選舉都以形象、問政、照顧弱勢、認真、第七屆立委選舉與第六屆相比派系比例較低。(附錄三)

羅文嘉：

首先要講的是，大安區的狀況比較特殊，基本盤面是七比三，有些變數會影響到研究的結果。變數有：大安區的選民結構藍綠比率是特殊的。但還是可以分你分享，首先，在複數選區時，你只要贏百分之十就可以當選，所以就用配票的方式，用身分證的尾數配票，所以複數選區下同黨競爭很激烈。但在單一選區式一對一的對決，要超過百分之五十才能當選，自己的選票不構，還需拉票（新選票），選制的改變對於競選策略，是一定有差異的。

很多人問這次選戰怎麼打我想了一下，就是握手啊，不斷的握手。在古亭站的時候一位男士跟我說我跟你握第六次手了。幾天後下班時間我又來到捷運科技站，他走過來時對著我笑第八次了，然後我看著他走近捷運站的超商去。第二天一早我來到成功市場冷風中站在入口握手，不會吧！我又看到他了，第九次我們握握手再次說再見。在第二天晚上也就是跨年夜當晚更冷的一晚我和同事及志工站在成功國宅的垃圾車邊，這位仁兄，手裡著兩袋垃圾又出現在眼前第十次。整個選舉下來總共最多跟同一人握過十一次手。(附錄四)

從訪談中得知：羅文嘉在立委選舉投票日只剩一個多月時間，總統陳水扁徵召參選北市大安區，這個被戲稱為“民進黨沙漠”的選區，羅文嘉推出“騎腳車追垃圾車”勤跑為選舉策略。

台北市第六選區（大安區）自成一個選區，比起市議員的大安、文山為一個選區，在選區範圍與選民人數上，新選制下的大安區立委選區比台北市議員選區還小。

羅文嘉透露在大安區很難找到競選的著力點。大安區有53個里，整個區找不到一位民進黨籍里長，也沒有里長樁腳，很難形成選舉組織網。雖然在大安、文山區有三位民進黨籍市議員，但他們在大安都沒有設服務處，即使設了服務

處，也很快就撤回。此現象反應了大安區的選民結構，選民藍綠比例約七比三，2007年謝長廷競選台北市長時，一度追到六五與三五的比例。

因為大安區內沒有組織系統奧援，選區小，羅文嘉採取人潮在哪，就往哪兒鑽。「往人潮走」的選舉策略。羅文嘉在選舉期間，每天早上六點木柵線、南港線的忠孝復興站、科技大樓等站，與民眾握手拜票，見一次面、握一次手，讓民眾留下印象。捷運站握手成為例行性公事，晚上變成騎腳踏車追垃圾車。垃圾車停留處是另一波人潮點，許多家庭主婦、上班族回到家後會出門倒垃圾，羅文嘉利用倒垃圾時爭取每一張可能的選票。羅文嘉也從中發現，不少大安區垃圾車聚點，經常清一色的外勞面孔，他已能如數家珍說出，哪個垃圾車路線、外勞人數多寡。

而在小學大門口，也是另一個人潮聚集處，利用家長接送孩子上下課的短暫時間，與家長們握手。周六、周日上午，則是菜市場時間，買菜的婆婆媽媽大多是大安區選民，因此羅文嘉候選人選擇採取深入大眾的方式應戰。

羅文嘉曾經擔任中央及台北市政府政務官，也當過“立法院”議員，從陳水扁擔任“立委”時代，羅文嘉一路追隨阿扁南征北討，被歸類為民進黨戰將。對於單一選區兩票制的選制改變，羅文嘉表示：這次在大安區的選舉很極端，總統選舉是高層次、國家定位與意識形態的戰役；選制改變，立委選舉變成純粹地方型選舉，立委不須政見，祇要握手、微笑、跑攤。立委必須具備的論述能力、政策規畫與想法統統不重要，變成另一種M型政治，一高一低，沒有中間或中間空白，此現象讓人憂心。

而國民黨籍候選人李慶安在尋求四連任立委前，在台北市大安區各大街小巷向選民發出的精簡又溫馨的問候語，在立委選戰前兩天透過麥克風向選民喊話，請求支持。以民調來看，這次台北市第六區的選舉態勢懸殊很大，李慶安在各項民意調查數據中均領先民進黨對手羅文嘉兩位數字以上，但仍加強掃街拜票。

李慶安這次擬定的文宣重點是強調“安”字，那是因為她的名字有“安”字，她的選區又是大安區，所以她製作的文宣口號是：“咱大安，有慶安，選慶安，

您心安。兩位候選人都強調要乾淨選舉，選戰打來沒有火藥味。因此，平時除了掃街、掃樓，夜市也不放過，候選人都極力催票，就擔心選民不出來投票。

問題 2：請問本次立委選舉，您對競選議題設定、議題訴求方式是如何形成決策？

單主任：

第六屆選舉為複數選區，要選出十個立委，所以不只是民進黨的候選人是競爭對手，連同黨的同志都是競爭對手，在激烈的選舉之下就不得已採取突顯個人，攻擊民進黨（主攻正統、教改、民進黨在執政上的缺失）和同黨立委（例如林郁方）的選舉策略。另外還有選前的告急策略。

複數選區投票制度雖然有利於各政黨內部派系的席位分配，但往往也容易造成競選過程中的黨內競爭可能比黨際競爭更為激烈。候選人不但要面對其他政黨候選人的挑戰，更要防範同黨候選人前來搶票源。事實上，競選期間，爭取相同票源的往往是同黨的候選人。鞏固手中鐵票，防止跑票倒戈。另一方面因選制的關係，需要挖同志的票源。但第七屆單一選區就改為和平、乾淨的選舉，抱持著他不打我，我不打他的策略。以正面(政績牌)為主。(附錄二)

薛主任：

這次以藍、紅顏色為主，政黨色彩不重，地方基層重視，小中央大地方。53里都要做。但其實選舉過程中，因為是一對一的對決，就是看誰不犯錯為最佳的選舉策略。(附錄三)

羅文嘉：

新選制下沒有組織戰，靠的是議題、環保，草根、生態爭取中間選票，選舉策略只有勤跑。(附錄四)

從以上的訪談中得知，新選制改變了選舉樣貌，候選人對於全國性政策，不同以往舊制主打全國牌，候選人須在選區跟對手做殊死戰，以往選舉策略運用的聯合競選、配票等選舉策略派不上用場，而在新選制中，地方化、社區化的議題

與政見成為政見主軸。

二、文宣發放

問題 5：請問和以前舊制立委選舉相比較，本屆立委選舉的文宣品發放次數和總數量是增加抑或減少？其改變是否跟選制改變有關？

單主任：

首先文宣可以分為兩種，第一種為發放紙類，包括報紙、名片、傳單、海報、競選快報，當中又可分為告急、政績兩種。第二種為刊版（包含綁在電線桿、大樓或街道旁的看板）等，第六屆立委選舉刊版（用租的）為 30~35 處，第七屆刊版 10 處（免費，選民贊助）。宣傳車（以車輛載送工作人員及文宣品，在選區內重要的地區散發文宣品）。

第六屆立委選舉有十台，第七屆只有一到二台。第六屆立委選舉的文宣發放。第六屆立委選舉文宣很多，從九月到十二月發了七波文宣。第七屆立委選舉為三波，第一二波主要再打政績，委員以前在大安區位選民做了哪些的服務，但第三波成為了反擊的文宣，是因為對手羅文嘉在文宣中提到美國媽媽才以反擊羅文嘉走路工事件，對手對我們展開攻擊，我們才會反擊。但第七屆選舉的文宣品發放便少，並沒有專門派人去發放，有些還是義工媽媽回家時順便在經過的住宅，街邊發放而已。（附錄二）

薛主任：

舊選制約四十二萬戶，以一份一點五元來說，共花了六十萬，但新選制下戶數變少，文宣經費也減少。小選區的選舉重心是以候選人為主體，而非政黨，而且小選區就是要「跑地方」，勤跑才有用。（附錄三）

羅文嘉：

是減少的，第七屆立委選舉文宣次數，我記得只發放了一波文宣。（附錄四）

此外，從訪談中詢問到兩位候選人對於網路平台的競選方式的看法為何？

單主任：

在網站上面，第六屆較為強調國家、安全、教育等。議題升級到國家層次，背景也被塑造為向小雨灑在花園般的有親和力、認真負責，背景也以桃紅色，粉色系為主，第七屆也有在聯合報平台架設網站，但網路在兩屆的立委選舉中皆不是佔有很大的重點（附錄二）

薛主任：

委員有個人的網站。其實我們希望網站上面能夠達到一個互動的一個平台，溝通平台，有些人會把他們的意見，把委員問政上面的一些意見，但由於網路有立即性，有人問問題需要及時回答。對於忙碌的選舉中，有部分的困難，所以網路部分並沒有很著重這塊。（附錄三）

羅文嘉：

網站一直是我的競選的重點區，特別是現在年輕人對於網路的接受度較高，除了平常在網路上經營之外，還可以利用網路的影響力吸引民眾。（附錄四）

兩位候選人的競選策略，除了勤走基層、拜票之外，還有競選網站的經營。李慶安的部落格以粉紅色系與白色系作底，強調堅持教育崗位的「專業、認真、熱誠」問政形象，並放上許多與青年學子、孩子、以及親切拜票的照片，訴求溫馨兼具理性，拉近選民距離。羅文嘉的風格，則是採用簡潔明亮的清爽，以一句「我是羅文嘉」版頭設計，向網友們直接打聲招呼。羅文嘉也不時在部落發表文章，將選舉的過程、心情點滴、政治理念，把生硬的選舉訴求，以簡單感性的文字娓娓道來，像是和老朋友對話般，對年輕學子與族群，具有不少吸引力。

觀察台北市第六選區整體的文宣，兩位候選人的競選文宣，對於政策、候選人形象、負面文宣皆是僅於有一到兩波。在單一選區制之下，候選人認為與其把經費投入在平面文宣傳遞上，不如節省資源勤跑基層，因此第六選區候選人的平面文宣產出量相較於複數選區制來說，少了許多。

候選人文宣發放次數增減，經由深度訪談得知，與第六屆立委選舉相較，兩位候選人在第七屆立委選舉發放的文宣波數減少，且每波文宣製作數量減少，主要原因和選制變革後選區縮小、選民數減少有關，而文宣印製數量減少，則和選

區選民數減少有關，因過去第六屆立委選制是以縣市為選區劃分的單位，選民數較多，而第七屆立委選制因選區縮小，候選人面對的選民數較少，因此每波文宣製作數量都減少。候選人的文宣波數因選制改變而減少，可能因是過去 SNTV 選制下，會刻意突顯意識形態或政黨認同，單一選區制後選區幅員縮小，文宣發放次數自然減少。

區域立委改用單一席次選出後，由於選區範圍與選民數集中的關係，選舉文宣較易傾向在地訴求。依據學者 Downs 的空間投票理論中，在多數決制下，政黨或候選人議題會在立場上持趨中意見，以贏得多數選民支持的看法，但從候選人文宣應用中央黨部議題的比重上可發現，單一選區區域選舉，第六選區立委候選人皆認為以個人特質「趨中」比政黨議題「趨中」的選票動員效果來得大。

從訪談結果得知，台北市第六選區立委候選人文宣製作的內容，似乎和學理上認知單一選區將造成以政黨對決為主的態勢有所出入，反而集中在候選人的對決。透過訪談資料與觀察，筆者分析，此現象分別來自以下四點原因：

(1)和現任因素有關，一位是欲尋求連任的現任立委，其個人和黨標誌連結已深植選區，故無須過於強調。

(2)和政治環境有關，當時執政黨接連受到弊案、經濟狀況不佳等因素，候選人選擇強調個人形象。

(2)和選區內候選人數有關，選區內就只有兩個候選人，選民都清楚其代表何黨。

(4)和選區板塊有關，候選人所在選區藍綠差距大，而且票倉以泛藍居多，綜合候選人及候選人競選主任的訪談，可發現選制變革後台北市第六選區候選人的競選策略反映如下相異處：

文宣發放波數普遍減少，因選區縮小故在印製數量上反而減少，而文宣內容主要鎖定候選人條件和政治理念方面。

第三節 組織、動員與造勢活動

第七屆立委選舉，雖然候選人未於文宣中刻意強調政黨議題與色彩，但候選人於選舉期間與選民之間的互動與舊選制之間有無差異性，是這部分要討論的重點。

一、選民互動

問題 6.請問本次立委選舉，與過去相較，您與一般選民互動方式是否有所改變？與選民互動頻率有所增加或減少？

單主任：

以前複數選區選舉拜票形態為點式，現改為巷戰、爬樓梯，選立委像選里長，所以是增加的。大選區因為有空氣票，對聯合競選（配票）有用，但對於小選區則是要靠勤走。與選民保持友善關係也是必要的。例如社區、國宅，平時就要多花心思去觀察民眾的需求，並隨時支援，比如爭取建設阿、里民活動等等。委員出身教育界，教師節前夕就會發賀卡會將這年中所推動的教育法令或政策，寫在賀卡中。這段時期，委員先後舉辦了二十多場座談會。且要跟 53 里長都保持非常好的關係，在拜票時會找郝龍斌、歐晉德、趙少康、連勝文一起拜票。（附錄二）

薛主任：

舊選制下，委員較多在國會問政、預算審核。而新選制要更深入選區，拜訪的次數也變多。公教住宅區、公會都要勤跑。（附錄三）

羅文嘉：

互動是增加的，選區更小要更細緻、更頻繁的勤跑。平常拜票在捷運站，像是週三在大安站、週四在古亭站五號出口，週五在六張犁站。通常我會在五點四十左右到達有時會提早一點有時會稍晚一點大概會握到七點半左右；會看狀況，

再多停留一些時間。每天傍晚的下班時間一個捷運站，一個捷運站去握手。最後一週的夜晚我選擇在大安區的小巷弄用徒步的方式拜票。而總統陳水扁都沒幫忙站台，呂秀蓮則幫忙站台、掃街三次。(附錄四)

立委選前的最後一個周末，大安區立委候選人國民黨李慶安及民進黨羅文嘉選擇人氣很旺的夜市，如通化夜市、師大夜市做為他們最後衝刺的據點。李慶安候選人先到通化夜市，通化夜市一帶普遍認為是民進黨在大安區的少數綠色票倉之一。接著去師大夜市拜訪，筆者也曾在夜市遇到李慶安候選人兩次，整個選舉期間大安區內的夜市的部分，兩位候選人已走過數趟。

羅文嘉競選總部主任李冠毅⁸⁴表示，選戰開戰以來，羅文嘉是採取選民直接接觸的選戰方式，由於大安區傳統市場較少，所以夜市成了拜票重點，在大安區中通化夜市被外界認為是萬藍叢中一點綠，對羅文嘉而言，是不能放棄的重點區域。單一選區兩票制使選區變小，候選人捨棄傳統的戰車拜票，選擇容易進入巷道內的機車、腳踏車和步行拜票，與選民貼身接觸，比照選里長的形式，候選人都要想辦法得到大多基層的支持，並勤於握手拜票，拉近與民眾距離。

觀察第六選區的候選人選舉方式，兩位都採取掃街、握手拜票策略直接與民溝通。受訪者表示，他們都會在公園、捷運、市場等處，與民眾接觸，之後進行家戶拜訪。除掃街外，也經常與里長來往，積極拉票。因選區較往年小，拜票密度比以前高，即使住在大樓的選民，也會一層層爬樓梯拜票。

第六選區候選人李慶安採取「單車作戰」策略，組成自行車隊打起「巷戰」，深入基層向選民拉票。而以往的宣傳車一下子就繞完選區，也不易開近社區巷弄內，選擇自行車或步行最方便。而羅文嘉候選人在大安區沒有樁腳，為貼近選民只好出鎖定垃圾車跟著跑；羅文嘉表示，大安區很多是公寓大樓住戶，平時上班出門下班回家，很難握到手，但倒垃圾時就會出來，握到手的也一定是選民。

對於舊選制之下常見的選舉策略一告急牌。在第七次選舉中也同樣出現。李

⁸⁴ 石文南，〈夜市兵家必爭之地〉，《聯合報》，2008.01.05。

慶安表示⁸⁵，選前一週要喚起選民的危機感，希望支持者一定要出門投票，尤其對執政黨不滿，一定要用選票來讓執政黨知道，所以她希望投票率越高越好。過去她在大安區服務十三年，靠的不只是選前的趴趴走，各區都有支持者，但今年選情低迷，每一區都要固票、催票。羅文嘉陣營也粗估，立委投票率約六成，形同藍綠雙方基本盤的角力戰，投票率若太低或太高，對羅文嘉都不利。羅文嘉雖然告急，但對綠營來說，羅文嘉只要小輸就是贏，對於總統選舉有加分作用。

綜合訪談，三位受訪者均認為，單一選區多數決制讓候選人與選民之間的關係更加緊密，原因主要來自兩點因素，一是因選區縮小，以前南區只能重點式跑幾個點，選區變小後，選區每天都可以跑很多遍。另外，除了跑攤、拜訪之外，候選人與選民連結的宣傳手法也因之產生轉變，小選區是候選人要一戶一戶的走路拜票、登門拜訪。這顯示選制變革後，候選人與選民的來往關係愈加頻繁，尤其，更需要以近距離的選民接觸，來彰顯候選人本身的親和力。

二、樁腳經營

問題 8 請問本次立委選舉，與過去相較，您在樁腳的佈樁人數上，是否有增加或減少？樁腳功能是否有所改變？

單主任：

第六屆立委選舉為五個樁腳，並非都是里長還包括地方有力人士。第七屆立委選舉因為是小選區的關係，選區內的 53 里里長全都要保持密切的互動。例外，大安區各巷口的商店，比方說，賣牛肉麵的、賣衣服的，都要保持良好關係。

選舉期間拜訪的次數，第六屆立委選舉為三天一次跑完全選區變成第七屆的一天三次。由點到點的跑改成面到面的巷戰式。但樁腳的角色不變，都是以拉票為其功能。那樁腳從哪來的，就是平常關心地方的「地方仕紳」、「意見領袖」或社團組織等。關係主要是建立在平常行政事務、活動的互動及人脈關係上。

（附錄二）

⁸⁵ 自由時報記者，〈第六選區（大安）／羅文嘉 徒步拉票 李慶安 力衝高票〉，《自由時報》，2008.01.04。

薛主任：

選制變革，里長更加吃重。選區變小，里長重要性增加，里長拜託的是里民的事，里民的事就是選票。但與樁腳不太會有利益上的來往，是以服務據點當傳聲筒，新選制角色並沒有變化，平常互相尊重、年節送禮即足夠。但也要看住民結構，大安選區是資源共享的，平常有義警、巡邏隊、公會。功能上但沒甚麼不同，但不同選區會有較明顯的改變。(附錄三)

羅文嘉：

沒有增加或減少，是因為在大安區沒有樁腳。(附錄四)

第七屆立委選舉的李慶安候選人打組織戰，在大安區五十三個里中，有五十個里長力挺她，另外三個里長雖沒有出面幫她忙，但也不表態支持羅文嘉候選人，加上國民黨黃復興黨部的在地方黨部組織工作，從常委、書記到小組長都成為李慶安的助選員。此外，還包括大安區內各大公會與工會都表態支持她，再加上民間教育組織也全力推薦她。所以在組織後援上，李慶安與羅文嘉的擁有的資源態勢懸殊甚大，

對於新舊制立委選舉中樁腳人數的增加與否，三位受訪者中，有兩位表示立委新舊兩制的樁腳差異在於，選區里間樁腳的互動是增加了，顯示單一選區相對多數決選制的確讓多數候選人更加重視與樁腳間的關係。但樁腳功能沒有隨選制變革產生的變化。而由受訪者之訪談中也可發現，候選人能否獲得樁腳的支持與選區有地緣關係，這都使取決於候選人的人脈和平時保持與樁腳的互動。比如羅文嘉候選人並沒有在大安區選舉的經驗，在第七屆立委選舉時就沒有往來密切的樁腳支援。

訪談中得知，在單一選區多數決制下，候選人必須爭取比之前選制更多的選民支持方能連任，但受訪者均表示樁腳的功能並無改變。筆者分析，這樣的訪談結果說明候選人明瞭選制改變即會產生制度性效應，爭取選票所提供的樁腳資源是依靠個人平日的經營而定，不需過度強調政黨因素，但候選人從事的樁腳策略和 SNTV 選制無甚差異，都是以推銷自家候選人為主。

第四節 選制變革與候選人選區經營的差異

綜合候選人及候選人競選主任的訪談，可發現選制變革後台北市第六選區經營反映如下異同：

一、選民連結方面

(一) 受訪者均認為，單一選區制讓候選人與選民之間的關係更加緊密，除了跑攤、紅白帖外，也刻意在活動宣傳上（例如：小型座談會）與選民做近距離接觸。

(二) 受訪者均表示，改成單一選區制後，競選總部的人員或資源投入有減少的趨勢，文宣發放的次數、執行選舉事務的服務處減少。整體來說，對於選舉過程在人員與資源投入上較舊選制減少。

二、樁腳功能方面

經由上述訪談發現，在選制變革後在樁腳功能的上：可綜合以下三點：

(一) 兩位受訪者表示，其樁腳人數沒有增加的情況，但要常保持與樁腳的關係。

(二) 兩位受訪者表示樁腳的運用模式並未因選制變革而產生變化。

(三) 受訪者均表示，未因選制變革提供更多物質性資源給樁腳使用。

第五節 競選結果分析

立法委員選制變革後，第七屆立委選舉改為單一選區後，傳統搶曝光的選戰策略也隨之改變，由於多數藍綠立委主要選將都具有高知名度，不必像過去爭取曝光，反而是地方政績，成為候選人宣傳的重點。面對變革小選區立委必須揚棄傳統的重點式的拜訪，候選人必須透過家戶拜訪、小型座談會。每里每巷都深入的選戰策略。此外，大型造勢活動的減少，增加小型座談會，乃配合選民提的意見，可以快速反應，拉近與選民的距離。並藉由選區的建設，成為第七屆立委選舉的選舉方式。

李慶安候選人舉辦以里為單位的「姊妹談心會」，著重於婦女權益及政策，學校校慶、運動會的跑場拜訪，除了里長、鄰長拜訪外。以每個里都到為目標，輪流到各里舉辦座談。一個選區雖比以前輕鬆，但選區跑法卻必須更緊密一點，每層每戶都進到親自到，爬樓梯的次數也比以往增加。

選擇用環保運具腳踏車當選舉宣傳工具的羅文嘉表示：每天都得到人群聚集的捷運站向選民打招呼。選區內不論是婚喪喜慶、廟會或社區活動，都盡量到場，緊握每一位選民的手爭取支持。而現在選區跟從前選議員一樣，基層不夠熟的人，根本不用選了，為了讓民眾有親切感，地方人、地方事，若都能耳熟能詳，人家才會覺得你是真正有在關心。「講太多大的政見，選民都會反映聽不懂，也不想聽，倒不如提他們關心的事。」（附錄四）

筆者從選舉觀察：選舉制度的更改使得第七屆立委選舉有「市議員化」、「里長化」的趨勢，由於各政黨在選區中只會提出一個候選人作為角逐選區的競爭者，候選人不僅代表自己出選也代表著政黨出征，選民藉由認同政黨進而投給在選區所認同的政黨推出的唯一候選人，因此候選人們大多會表示自己為該黨的正統候選人，避免同質性的候選人瓜分票源。而同性質的政黨也會互相合作以達最大的勝利，選民則會因為一選區只能當選一人而有策略性投票行為出現，這時候同質性的政黨會尋求合作提出共同候選人讓票源集中不至於分散票源讓對手得勝。

區域立委候選人票，屬於個人化的投票，由選民直接選擇個別的候選人，在此所強調的是選民與候選人之間的個人關係。這是一種候選人取向、關係取向的選舉，著重於候選人與選民的人際關係。過去舊制多名額選區，部分形象牌的候選人可以藉由媒體文宣，爭取散佈在大選區以候選人取向、政見取向的選民支持而當選。選制改為單一名額選區後，對票源集中的地方型立委有利，政見主軸地方化，對票源分散的形象牌立委不利，在候選人的選區經營策略上，必然會走向精耕選區的競選型態。

第五章 結論

候選人在選舉中主要選舉行為，而且對於選舉的成敗，將有決定性的影響。整個選舉過程也是經由候選人與選區環境或競爭對手間的互動，隨著選情發展，而對競選策略有制訂、實踐、評估與修正等行為。這一連串複雜且多變的選舉現象，相互影響，最後再產生選舉的結果。因此在選舉理論中，對於選舉策略的研究必須要能掌握到可能的影響因素，才能清楚的建構出相關的策略。

筆者以台北市第六選區立委候選人為個案，透過對後選人和競選總部主任的訪談，比較新舊選制下候選人之競選策略的異同，並對照實際選舉動員做法與媒體報導，以進一步整理、並歸納訪談結果，研究發現除可添加立委選制變革的觀察面向，也能做為日後政黨競爭、政治生態及國內相關選舉研究的參考。

第一節 研究發現

本文藉由歷屆選舉資料的檢視發現，台北市第六選區（大安區）近年來在得票率上，都是以泛藍佔優勢，也就是俗稱的藍軍票倉。不過本研究也發現，在多數決制度選舉下，會隨著選區範圍不同，而影響政黨和候選人效應的作用力，選區較小的多數決制選舉，不僅是兩黨對決的機械因素發酵，候選人角色也扮演相當的空間。

本文研究的兩位立委候選人即是在這樣的選區背景下尋求當選，經由與候選人和競選總幹事深入訪談得知，區域立委選制由 SNTV-MMD 選制改為單一選區多數決制，受訪者表示選舉制度改變後的競選策略影響：

一、文宣發放波數減少

由於第六選區政治版圖結構相較穩定，李慶安與羅文嘉陣營皆減少在文宣發放的次數，較著重在面對面式的與選民做直接接觸。因此在文宣上，過去只針對特定選民（如社區大樓、眷村、職業）的候選人在這次的選區經營上也針對整個選民做服務。

二、議題訴求從國家層次改為地方議題

對選民來說，選民則在乎選區委員平時對於選區的大小事經營。候選人提出全國性的政見，選民可能會認為不在乎地方的建設進而不把選票投下，造成該候選人的落敗。所以候選人為獲得選民的認同感，讓選民認為該候選人對於地方建設有貢獻而支持他。因此區域候選人的政見大多數是著墨於地方建設。

三、單一選區制讓候選人與選民之間的關係更加緊密

單一選區兩票制乃是採取小選區制，選區經營的人脈與關係以及平日的選民服務對於整個選舉結果有著決定性的影響。而選後，整個選區只會有一人當選，選民易於監督候選人促使候選人必須與選區建立緊密的連帶關係，以增強認同感以及選舉時的支持度。

四、選舉策略由定點式改為面式

相較於複數選區，而一對一式的單一選區參選的候選人，雙方差距僅在伯仲之間，任何一票都有可能成為決定性的關鍵，對於選區只能有一名立委的產生，選舉策略從以往的著重在特定選民關注的議題，轉變成候選人無不使用全力服務選民、努力做地毯式掃街拜票。

五、樁腳功能並未因選制而改變使用

候選人因選區較小，必須以更近距離接觸選民的方式才能更有效影響選民投票的選擇，候選人也和樁腳維持較緊密的互動關係。樁腳在選制改變之後，仍然扮演重要的角色。

筆者研究候選人在選舉目標、競選主軸、策略執行的整個過程，從受訪者的訪談中可以得到在選舉制度改變下，候選人對於制度改變而在競選策略中的修正。

第二節 研究建議與期望

壹、研究結果建議

一、選舉策略選擇

綜合前項的分析，兩位候選人的競選策略，應以「候選人為中心」的競選策略，再以「議題為中心」的競選策略，為「民生經濟」的競選主軸，提出具體的政策建設藍圖，吸引選民的支持，鞏固自己的選票基礎。

文宣策略上，兩位候選人在選舉期間以候選人個人形象為主要訴求，例如：李慶安強調自己在大安區經營了十三年，所具備的優勢條件，推出政策主文宣。另外再不定期根據選舉情勢，適時推出戰報文宣，極大化文宣在選舉中所能發揮出的效果。

這次選舉的組織。雖然成立後援會的只有一個，藉由地方組織的強化與後援會在選舉中所能發揮的功能，穩紮穩打。

二、選區結構的優勢

長期經營的情形下使得其享有高度的環境與組織優勢，這對於身為候選人的李慶安而言，是項有利的選舉條件。因此當羅文加挾著民進黨中央執政的優勢投入選舉資源，也並無法改變大安區國民黨為多數的選民結構。

從文宣內容中企圖尋找候選人對於制度變革之下產生的差異。選制從複數選區變成單一選區之下，選區範圍的縮小而當選名額只有一名的特性下，本文以為候選人在文宣的訴求上開始有了變化，以選區候選人數作為主要區隔指標，找尋在這區隔之下候選人的策略趨向。而也發現在制度的改變之下，候選人的文宣策略部分針對單一選區兩票制之下有與過去不同之處，而部分策略仍保有與過去複數選區之下的相同之處。

首先，針對候選人兩人對決之下，由於選舉制度設計：單一選區，使得候選人無不極力爭取過半數的選民支持以確保安全勝選，在政見的推出也大多是針對

選區多數選民作為訴求對象，而對於選民認知上，候選人本身即是頗有知名度，因此在個人形象上也未能有特性彰顯以吸引選票。

而在兩人決選之下，出現一特例，由於候選人過去的主要票源有一強勁敵手，為避免兩蚌相爭漁翁得利的情形出現，候選人決定放棄原票倉區域選區而轉戰其他選區。

由於在複數選區下候選人的數量往往多過當選名額，而單一選區兩票制在區域選舉中採取相對多數決制，不管候選人數的多寡，當選名額只能有一名。因此不管候選人得到的票數有多高，只要不是最高者，依舊是落敗，因此有多數決制的贏者全拿情形。

三、候選人競選策略的選擇

過去在「複數選區單記非讓渡」投票制下，一個政黨通常會在一個選區中提名數位候選人同時競選，候選人不但要面對其他政黨候選人的挑戰，更要防範同黨候選人前來瓜分票源，因此，在此種選舉制度下往往容易造成在選舉過程中黨內競爭可能比黨際競爭更為激烈的情況。而在單一選區兩票制下，政黨在各選區只提名一位區域候選人，且不分區立委候選人也必須透過政黨票的取得才能當選，因此在選舉過程中就可避免黨內競爭的情況出現，而有助於強化政黨的凝聚力。但因單一選區的當選門檻高，候選人若無政黨的支持或背書，當選的可能性並不大，且政黨名單上的排名順序也會影響不分區立委候選人得當選機會，因此，在這種選舉制度下雖可避免選舉時的黨內競爭，但在政黨初選時的內部競爭則是無法避免的。

選舉研究發現，影響選民投票的變數有三項：候選人取向、政見取向與政黨認同。在複數選區單記非讓渡制度之下，由於當選名額不限於一，因此政黨為求席次最大化，往往推出許多候選人參與競選，造成候選人不僅要面對敵對政黨候選人的強力威脅，還要防止同黨候選人瓜分同性質的政黨票源，如此之下，候選人為求自保，往往採取與地方派系的合作，利益輸送交換企圖以派系在地方的影

響力而使自己順利當選。

第七屆立委選舉由於制度的變更，各政黨在選區中只會提出一個候選人作為角逐選區的競爭者，候選人不僅代表自己出征也代表著政黨出征，選民藉由認同政黨進而投給在選區所認同的政黨推出的唯一候選人，而同質性的政黨會尋求合作提出共同候選人讓票源集中。此現象符合單一選區相對多數決制度會形成兩大黨的理论。

四、選制改變造就立委選舉「里長化」的趨勢

單一選區的競選規格也導致立委選舉「里長化」浮現，也就是區域利益優先。有一群立委是「水溝」立委，他們積極替選區爭取建設與福利，努力做好選民服務。到立法院開會主要是爭取選區利益，關心個人選區內的馬路鋪設狀況與水溝興建補貼等，在選區利益與專業上表現失衡。地域型的立委上任之後，除了選民服務之外，還要忙著連任照顧樁腳，疏於照顧，很可能下次選舉會落選。立委或立委候選人都只關心家鄉故里的水溝、路燈、馬路、橋樑、紅白帖、人事請託、派系利益或家族發展……等選區利益。

我國首度實施單一選區兩票制，這個全新嘗試的經驗，對台灣民主發展有何影響，仍需進一步觀察。總體而言，在選舉區縮小後，候選人的選戰策略勢必也將隨之調整，當選後的選區經營也會變得比以前更為重要。人際關係網絡的重要性相對地提升，平日關心、處理的就是地方事務，也與地方人士保持密切的互動關係，據此所建立起的豐厚人脈關係網絡就成為立法委員選舉時的重要籌碼。

在第一次實施單一選區制時，但是要贏得選戰、要順利獲得連任都使得委員們把心思與時間放在選區經營、深耕基層上。想辦法從中央爭取相關的建設經費補助以照顧選區的需求，也要抓緊時間往選區跑以服務選民。

貳、研究建議

由於新選制到目前在台灣只進行二次，仍無法完全進行全盤的分析與比較。其次，本研究僅以台北市第六選區候選人為訪談對象，但有幾個重要的原因讓研究面臨僅屬於局部解釋的問題。首先是研究候選人（第六選區李慶安與羅文嘉）做深度訪談，但因為李慶安在筆者從事論文資料蒐集時，正面臨雙重國籍的問題，隨後就因官司纏身，消失在政壇中，雖也透過曾與李慶安一起打過選戰的議員林奕華的介紹進而聯繫，但也未曾有更進一步的回應。是本研究缺少的重要參考資料。甚為可惜。因此筆者建議擬定研究對象之時，須避免找不到重要訪談者的困境。

再者，筆者雖然透過訪談受訪者，蒐集第一手資料，不過因其中一位受訪者一羅文嘉候選人，因為是臨危受命參選為未經營過的第六選區，且羅文嘉所屬的政黨在第六選區的支持者較少。所以在訪談中針對訪談的回答時會有台北市第六選區的觀點與在其他選區的觀點，其中對於訪談問題的觀點因地區而互有不同。筆者在做資料分析時較難於做全盤的分析。再加上有關第六選區或針對兩位候選人為研究對象的文獻相當有限，僅能多從媒體的報導作資料分析。故筆者建議其他研究選區候選人競選策略的研究者，在擬定訪談對象名單時，能增加該選區市議員、立委助理，並訪談當時參與競選活動採訪之媒體人作為補強，以充實研究資料。

以上的研究限制，是筆者建議其他針對選舉競選策略的研究者必須預見與克服的問題。

參考書目

中文專書

- 王業立(2001)，〈未來立委選制調整的幾個方向及其利弊分析〉，收錄於《國會改革-台灣民主憲政的新境界》，台北：新台灣人文教基金會出版。
- 王業立(2006)，《比較選舉制度》，台北：五南圖書出版社。
- 江大樹(1992)，《當前民主國家選舉制度評介》，收於林嘉誠等著，《民主制度設計》，台北：業強出版社。
- 吳文程(1996)，《政黨與選舉概論》，台北：五南出版社。
- 周育仁(2002)，《政治學新論》，台北：翰蘆出版社。
- 張文生、王茹(2006)，《民進黨選舉策略研究》，台北：水牛出版社。
- 張世瑩(2005)，《選舉制度—制度與行為途徑》，台北縣：新文京開發。
- 張永誠(1992)，《選戰造勢：造勢是選戰成功的不二法門》，台北：遠流出版社。
- 張慧芝譯(2003)，Arend Li jphart 著，《選舉制度與政黨體系》(Electoral System and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990)，台北：桂冠出版社。
- 梁世武(2008)，《單一選區兩票制》，台北：台灣商務印書館。
- 陳坤森譯(1999)，《當代民主類型與政治》，台北：桂冠圖書股份有限公司。
- 陳義彥、黃麗秋(1992)，《選舉行為與政治發展》，台北：黎明出版社。
- 彭懷恩(2000)，《政治學Q&A》，台北：風雲論壇。
- 彭懷恩(2005)，《競選傳播》，台北：風雲論壇。
- 楊泰順(1991)，《選舉》，台北：永然出版社。
- 雷競璇(1989)，《選舉制度》，台北：洞察雜誌社。
- 謝復生(1992)，《政黨比例代表制》，台北：理論與政策雜誌社。
- 蕭展正、林秀俐(1993)，《選戰策略》，台北：書泉。
- Marsh, D& G. Stoker (1998)。《政治學方法論》，陳菁雯、葉銘元、許文柏譯。台北：韋伯文化國際出版。
- 蔡啟清(1975)，《投票行為之研究》，台中：東海大學。
- 蔡學儀(2003)，《解析單一選區兩票制》，台北：五南出版社。
- 鄭自隆(1994)：《競選文宣策略—廣告、傳播與政治行銷》，台北：遠流。
- 鄭自隆(1995)：《競選廣告—理論、策略、研究案例》，台北：正中書局。
- 林文斌、劉兆隆譯(1998)，Andrew Heywood 著，《政治學》(Politics)，台北：韋伯。
- 林尚立(1994)，《選舉政治》，新竹：理藝出版社。

中文期刊

- 王振寰(1988),〈地方派系的過去,現在和未〉,《國策專刊:縣市長選舉》,第1期。
- 王業立(1996),〈我國政黨提名政策之研究〉,《政治學報》,第27期。
- 王業立(1999),〈立委選舉制度改革之探討〉,《理論與政策》第50期。
- 吳宜侃(2005),〈立法委員連任預測模型分析:以第四屆立法委員選舉為例〉,《選舉研究》,第12卷第1期。
- 胡佛、陳德禹、朱雲漢、洪永泰、張侑宗(2001),《投票行為與選舉實務的評估:第四屆立法委員選舉的分析》。台北:中央選舉委員會。
- 倪達仁譯(1995),Austin Ranney 原著,《政治學》(An Introduction To Politics Science),台北:雙葉出版社。
- 徐火炎(1991),〈政黨認同與投票抉擇:台灣地區選民對政黨的印象及偏好與黨派的投票行為分析〉,《人文及社會科學集刊》,第4卷第1期。
- 徐火炎(2005),〈認知動員、文化動員與台灣2004年總統大選的選民投票行為—選舉動員類型的初步探討〉,《臺灣民主季刊》,第2卷第4期。
- 徐永明(2002),〈落實立委選制改革之策略〉,陳健民與周育仁編,《國會改革與憲政發展》,台北:國家政策研究基金會。
- 張世瑩(2002),「立法委員選舉制度的改革與過渡—2001年立委選舉結果的省思」,《中國行政評論》,第11卷,第4期。
- 盛治仁(2006),「單一選區兩票制對未來台灣政黨政治發展之可能影響探討」,《台灣民主季刊》,第3卷,第2期。
- 莊勝榮(1996),〈單一選區與兩票制的探討〉,《國策期刊》,第141期。
- 莊伯仲(2005),〈2004年總統大選國民黨網路選戰策略—行動研究法之觀點〉,《選舉研究》,第十二卷,第二期。
- 陳宏銘(1996):〈競選策略與競選效能:一九九四年台北市長選舉三黨候選人競選行為研究〉,《東吳政治學報》。
- 陳陸輝,(2002),「政治信任感與台灣地區選民投票行為」,《選舉研究》,第9卷,第2期。
- 陳陸輝(2006),「政治信任的政治後果—以2004年立法委員選舉為例」,《臺灣民主季刊》,第3卷,第2期。
- 游盈隆(1984),〈投票行為研究的原起與發展〉,《東吳政治社會學報》,第8期。
- 黃俊英、范揚松等(1993):《選戰贏家—選舉行銷理念與實戰智慧》,台北:管理科學學會。
- 黃秀端(1996),《候選人因素與總統選舉》,選舉制度、選舉行為與台灣地區政治民主化學術研討會。
- 黃秀端(2001),〈單一選區與複數選區相對多數制下的選民策略投票〉,《東吳政治學報》,第13期。

趙永茂(2001),〈民進黨內部的黑金及派系政治〉,《國家政策論壇》,第1卷第4期。

學位論文

王金壽(1994),國民黨候選人選舉機器的建立與運作。國立清華大學社會人類學研究所未出版碩士論文。

朱曉玉(2004),《我國獨立選民投票行為之研究:2000年與2004年總統選舉之分析與比較》,銘傳大學公共事務學研究所在職專班碩士論文。

周怡倫(1993)。電視政治廣告之研究-第二屆國大代表競選期間政黨電視廣告之內容分析。文化大學新聞研究所未出版碩士論文。

任宜誠(1989):《選舉行銷策略規劃理論、實務與應用—以國內主要政黨及增額立委為例》,台北:中興大學企管研究所碩士論文。

林秀容(1993)。選民投票取向與選舉行銷之研究-以高雄市選民為例。國立中山大學企業管理學系未出版碩士論文。

呂成發(2004),《金門縣選民投票行為之研究—2004年總統選舉個案分析》,銘傳大學國家發展與兩岸關係碩士在職專班碩士論文。

李坤隆(1996)。競選策略決策過程之研究-高雄市第四屆市議員選舉候選人個案之解析。國立中山大學中山學術研究所未出版碩士論文。

徐隆盛(2003),《高雄市選民投票行為和候選人選舉策略之分析研究—以高雄市第六屆議員選舉為例》,義守大學管理科學研究所碩士論文。

高照芬(1997)。1996年總統選舉四組候選人電視競選廣告策略研究:定位與廣告表現。中國文化大學新聞研究所未出版碩士論文。

張美慧(1994):《國內主要政黨政治傳播之研究》,文化大學中山學術研究所博士論文。

李坤隆(1996):《競選策略決策過程之研究—高雄市第四屆市議員候選人個案之解析》,中山大學中山學術研究所碩士論文。

黃剛強(2007),《第七屆立法委員選舉桃園縣單一選區劃分研究》,銘傳大學公共事務學系碩士在職專班碩士論文。

蔡佳洹(1999),〈候選人競選策略之研究:以1998年台北市長選舉馬英九為例〉,國立政治大學政治研究所碩士論文。

鄭棟榮(2004),《選民投票行為的演變因素研究—以第二~五屆立法委員的選舉為例》,銘傳大學公共事務學系碩士在職專班碩士論文。

報章雜誌

王業立,〈單一選區兩票制具內閣制精神?〉,《聯合報》,2004.8.31。

楊泰順,〈配票 選民多一個制衡籌碼〉,《聯合報》,2004.12.07。

李光儀、林宜靜(2004),〈告急 林郁方李慶安同室操戈〉,《聯合報》,2004.11.22。

董智森 (2004),〈正藍軍配票 北市四季紅〉,《聯合報》,2004.12.08。
TVBS 記者〈市長接班前哨戰!國親立委較勁〉,《TVBS》,2004.05.23。
李欣芳、林南谷,〈被指「中國琴」 蕭泣訴不平〉,《自由電子報》,2007.05.09。
郭羿婕,〈綠初選/中國琴發酵,敗給王世堅..蕭美琴:不再選舉〉,《今日新聞網》,2007.05.17。
劉映蘭,〈單一選區兩票制 要四成以上選票才有機會當選〉,《中廣新聞》,2007.02.08。
蕭旭岑,〈M型立委選區 戰模式兩極化〉,《聯合報》,2008.01.13。
楊鎮全,〈臨危受命!羅文嘉力拚李慶安〉,《YAM 天空》,2007.11.13。
石文南,〈夜市兵家必爭之地〉,《聯合報》,2008.01.05。
自由時報記者,〈第六選區(大安)/羅文嘉 徒步拉票 李慶安 力衝高票〉,《自由時報》,2008.01.04。

網路資料

周育仁 (2007),〈立委新選制政黨席次如何分配?〉,【線上資料】國家政策研究基金會, <http://www.npf.org.tw/copy/3762>。【瀏覽日期】2009.09.27。
謝相慶 (2008),〈我國第7屆立法委員新選舉制度及其可能效應〉,【線上資料】國家政策研究基金會, <http://www.npf.org.tw/post/2/3887>,【瀏覽日期】2009.09.27。
謝相慶 (2001),〈第五屆立法委員選舉各選區應選名額分配之計算內〉,【線上資料】國家政策論壇 http://tw.myblog.yahoo.com/jw!_2IIlpOfGx9uYSizA_uQ_ng-/article?mid=2717
【瀏覽日期】2010.8.30。
謝相慶 (2001),《選舉配票策略面面觀》,【線上資料】國家政策論壇, <http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/090/IA-R-090-071.htm>,2010/6/19。
【檢索日期】2010/04/15。
王順民 (2008),〈2008年立委選舉社福政見的初步考察——以選舉公報政見為例〉,【線上資料】
<http://tw.myblog.yahoo.com/jw!MpytlgWFGBJWge3YqAmfng--/article?mid=2842>,2010.03.04。
洪榮志、許文媛、林秀麗、邱順 (2004)〈選前最後衝刺 一片「告急」聲〉,《中時電子報》,2004.12.11。
林重謨 (2006),〈刮別人鬍子前,先把自己的鬍子刮乾淨〉,【線上資料】林重謨部落格, <http://blog.udn.com/ChungMo/579472>,【瀏覽日期】2010.02.06。
李光儀、林宜靜《聯合報》。線上資料 http://mag.udn.com/mag/vote2004/storypage.jsp?f_ART_ID=4552,【瀏覽日期】2010.04.24。
陳怡如 (2007),〈國父的民權思想新詮與當代的民權問題探討:國會改革問題〉,【線上資料】陳怡如教學網站, <http://blog.xuite.net/jyfd/blog/11549292>,

【瀏覽日期】2010.07.12。
TVBS 記者，《TVBS 民意調查中心》，【線上資料】【http://www.tvbs.com.tw/news/poll_center/index.html?dd=2010/6/20%20】，【瀏覽日期】2010.04.20。

英文文獻

- Baker, Andy, and Ethan Scheiner (2004), “*Adaptive Parties : Party Strategic Capacity under Japanese SNTV*”, *Electoral Studies*, Vol.23, No.2, pp.251-278.
- Berelson, Bernard, P. F. Lazarsfeld and W. N. McPhee (1954), *Voting*, Chicago : The University of Chicago Press.
- Bone, Hugh A. and Austin Ranney (1971), *Politics and Voters* (3rd edition), New York : McGraw Hill.
- Cain, Bruce E. (1978) “*Strategic Voting in Britain*”, *American Journal of Political Science*, 22 (August), pp. 639-655.
- Carstairs, Andrew McLaren (1980), *A Short History of Electoral System in Western Europe*, London : George Allen & Unwin.
- Catt, H. (1989) “*Tactical Voting in Britain.*” *Parliamentary Affairs*, 42, pp. 548-559.
- Chapin, F S, (1992), ‘*Variability of the Vote and Presidential Elections*’, *American Journal of Sociology*, Vol.18, No. 2, pp. 224-240.
- Commager, Henry Steele (1958), *Majority Rule and Minority Rights*, Gloucester, MA : Peter Smith.
- Cox, Gary W, and Frances Rosenbluth (1993), “*The Electoral Fortunes of Legislative Factions in Japan*”, *American Political Science Review*, Vol.87 pp.577-589.
- Cox, Gary W., and Emerson M. Niou (1994), “*Seat Bonuses under the Single Non-Transferable Vote System : Evidence From Japan and Taiwan*”, *Comparative Politics*, Vol.26, No.2, pp.221-235.
- Curtis, Geraid L. (1992), “*Japan*”, in David Butter, and Austin Ranney, eds., *Electioneering*, Oxford : Clarendon Press.
- Dahl. Robert A. (1956), *A Preface to Democratic Theory*, Chicago : The University of Chicago.
- Downs, Anthony (1957), *An Economic Theory of Democracy*. New York : Harper & Row.
- Eldersveld, Samuel J.
- Duverger, Maurice (1966), *Political Parties : Their Organization and Activity in the Modern State*, Translated by Barbara and Robert North, New York : Wiley.
- Duverger, Maurice (1986), “*Duverger’s Law : Forty Years Later*”, in Bernard Grofman, and Arend Lijphart, eds., *Electoral Laws and Their Political Consequences*, New York : Agathon Press, pp.69-84.
- Farrell, David M. (1997), *Comparing Electoral Systems*, New York : Prentice-Hill.
- Galbraith, John W., and Nicol C. Rae (1989) “*A Test of the Importance of Tactical Voting : Great Britain, 1987*”, *British Journal of Political Science*, 19, pp.126-136.
- Golder, Matt (2005), “*Democratic Electoral Systems around the World, 1946-2000*”, *Electoral Studies*, Vol.24, No.1, pp.103-121.

附錄一 訪談題目

問題 1：請問本次立委選舉，您是以何種方式鞏固票源基礎或爭取新票源？與過去相較有何差異？

問題 2：請問本次立委選舉，您對競選議題設定、議題訴求方式是如何形成決策？

問題 3：請問本次立委選舉，您對競選總部競選組織的建立與運作模式和舊制相較的話，有何異同之處？

問題 4：請問和以前舊制立委選舉相比較，本屆立委選舉的文宣品發放次數和總數量是增加抑或減少？其改變是否跟選制改變有關？

問題 5：請問本次立委選舉，與過去相較，您與一般選民互動方式是否有所改變？與選民互動頻率有所增加或減少？

問題 6：請問本次立委選舉，您的競選總部在服務處據點、服務處助理人數、助選人員三者運用上使否有增減？

問題 7：請問本次立委選舉，與過去相較，您在樁腳的佈樁人數上，是否有增加或減少？樁腳功能是否有所改變？

問題 8：請問本次立委選舉，與過去相較，您在整體經費的花用數量上是增加還是減少？

附錄二 單文婷訪談記錄

訪談對象：前李慶安委員競選總部主任單文婷

訪談日期：2010/04/28

訪談題綱與內容：

問題 1：請問本次立委選舉，您是以何種方式鞏固票源基礎或爭取新票源？與過去相較有何差異？

第七屆重點在於鞏固票源，大安區的國宅、鐵票區（通化夜市、師大夜市）都要跑很多次，第六屆在非鐵票區，例如中山大同區跑的次數就比較少。

問題 2：請問本次立委選舉，您對競選議題設定、議題訴求方式是如何形成決策？

第六屆選舉為複數選區，要選出十個立委，所以不只是民進黨的候選人是競爭對手，連同黨的同志都是競爭對手，在激烈的選舉之下就不得已採取突顯個人，攻擊民進黨（主攻正統、教改、民進黨在執政上的缺失）和同黨立委（例如林郁方）的選舉策略。另外還有選前的告急策略。複數選區投票制度雖然有利於各政黨內部派系的席位分配，但往往也容易造成競選過程中的黨內競爭可能比實際競爭更為激烈。候選人不但要面對其他政黨候選人的挑戰，更要防範同黨候選人前來搶票源。事實上，競選期間，爭取相同票源的往往是同黨的候選人。鞏固手中鐵票，防止跑票倒戈。另一方面因選制的關係，需要挖同志的票源。但第七屆單一選區就改為和平、乾淨的選舉，抱持著他不打我，我不打他的策略。以正面/政績牌為主。

問題 3：請問本次立委選舉，您對競選總部競選組織的建立與運作模式和舊制相較的話，有何異同之處？

競選組織的成員一樣有執行長、總幹事，第六屆運作模式為要辦較多的座談會（十場），但第七屆為例行性的掃街為主。

問題 4：請問和以前舊制立委選舉相比較，本屆立委選舉的文宣品發放次數和總數量是增加抑或減少？其改變是否跟選制改變有關？

先文宣可以分為兩種，第一種為發放紙類，包括報紙、名片、傳單、海報、競選快報，當中又可分為告急、政績兩種。第二種為刊版（含綁在電線桿、大樓或街道旁的看板）等，第六屆立委選舉刊版（用租的）為 30~35 處，第七屆刊版 10 處（免費，選民贊助）。宣傳車（以車輛載送工作人員及文宣品，在選區內重要的地區散發文宣品）。第六屆立委選舉有十台，第七屆只有一到二台。第六屆立委選舉的文宣發放。第六屆立委選舉文宣很多，從九月到十二月發了七波文宣。第七屆立委選舉為三波，第一二波主要再

打政績，委員以前在大安區位選民做了哪些的服務，但第三波成為了反擊的文宣，是因為對手羅文嘉在文宣中提到美國媽媽才以反擊羅文嘉走路工事件，對手對我們展開攻擊，我們才會反擊。但第七屆選舉的文宣品發放便少，並沒有專門派人去發放，有些還是義工媽媽回家時順便在經過的住宅，街邊發放而以。

問題 5：請問本次立委選舉，與過去相較，您與一般選民互動方式是否有所改變？與選民互動頻率有所增加或減少？

以前複數選區選舉拜票形態為點式，現改為巷戰、爬樓梯，選立委像選里長，所以是增加的。大選區因為有空氣票，對聯合競選（配票）有用，但對於小選區則是要靠勤走。與選民保持友善關係也是必要的。例如社區、國宅，平時就要多花心思去觀察民眾的需求，並隨時支援，比如爭取建設阿、里民活動等等。委員出身教育界，教師節前夕就會發賀卡會將這年中所推動的教育法令或政策，寫在賀卡中。這段時期，委員先後舉辦了二十多場座談會。且要跟 53 里長都保持非常好的關係，在拜票時會找郝龍斌、歐晉德、趙少康、連勝文一起拜票

問題 6：請問本次立委選舉，您的競選總部在服務處據點、服務處助理人數、助選人員三者運用上使否有增減？

第六屆有三個，一個在金山南路上的競選總部另一個為大安文山還有中正萬華。競選服務處的工作人員可分為專業的競選成員：這些人員主要負責競選總部

交辦各項工作，較少直接接觸選民。包括：競選總幹事、行政人員、財務人員、總務人員、文宣人員或其他在競選總部擔任相關職務的人員。第二種：黨工，這些人平日經常與選民接觸，方便進行動員選民的工作。其他還包括了候選人的親友團、社團組織成員、義工媽媽等。這些成員主要負責支援競選總部之各項活動，例如掃街拉票、散發文宣等。而在第六屆立委選舉時，助理人數領薪水的有 60 位以上助選員為 200 位。第七屆只有一個在大安區，領因水的助理人數為 10 個，助選員為義工 100 個省了一半。

問題 7：請問本次立委選舉，與過去相較，您在樁腳的佈樁人數上，是否有增加或減少？樁腳功能是否有所改變？

第六屆立委選舉為五個樁腳，並非都是里長還包括地方有力人士。第七屆立委選舉因為是小選區的關係，選區內的 53 里里長全都要保持密切的互動。例外，大安區各巷口的商店，比方說，賣牛肉麵的、賣衣服的，都要保持良好關係。選舉期間拜訪的次數，第六屆立委選舉為三天一次跑完全選區變成第七屆的一天三次。由點到點的跑改成面到面的巷戰式。但樁腳的角色不變，都是以拉票為其功能。那樁腳從哪來的，就是平常關心地方的「地方仕紳」、「意見領袖」或社團組織等。關係主要是建立在平常行政事務、活動的互動及人脈關係上。

問題 8：請問本次立委選舉，與過去相較，您在整體經費的花用數量上是增加還是減少？

較少且選舉較輕鬆。第六屆立委選舉籌備從九月到十二月四號的投票日，第七屆立委選舉為十一月二十競選總部成立到一月十二號投票。助選員的行程從第六屆立委選舉的每天工作十四小時到第七屆晚上九點就可以下班，輕鬆不少。

附錄三 薛永華訪談記錄

訪談對象：前李慶安服務處主任薛永華

訪談日期：2010/02/24

訪談題綱與內容：

問題 1：請問本次立委選舉，您是以何種方式鞏固票源基礎或爭取新票源？與過去相較有何差異？

90、93 年兩次選舉都以形象、問政、照顧弱勢、認真、第七屆立委選舉與第六屆相比派系比例較低。舊選制下，委員較多在國會問政、預算審核。而新選制要更深入選區，拜訪的次數也變多。公教住宅區、公會都要勤跑。

問題 2：請問本次立委選舉，您對競選議題設定、議題訴求方式是如何形成決策？

這次以藍、紅顏色為主，政黨色彩不重，地方基層重視，小中央大地方。53 里都要做。但其實選舉過程中，因為是一對一的對決，就是看誰不犯錯為最佳的選舉策略。

問題 3：請問本次立委選舉，您對競選總部競選組織的建立與運作模式和舊制相較的話，有何異同之處？

因為台北市的都市計劃是比較完整的啦，所以它的街道是比較屬於井字型的。當然愈中心的位置，或是說住宅區愈多，就是說車流量愈大的位置當然就最適宜，那，至於它的規模來講的話，單一選區二票制以後，它都會走向所謂的里長化。也就是說對於大安區五十三個里，它所要去經營的深度，相對於一般大型的選區來選舉，是不一樣的，那如果今天以文山區來講的話，因為文山區本身就是一個幅員蠻遼闊的區域，再加上它可能加上北中正，應該算是南中正，就是汀州路那一帶，變成一個狹長型的，那勢必那時候選的競選總部，可能會選的位置就是在羅斯福路沿線，是最適當的，或是在羅斯福路五段那個地方，那地方的話，一方面有夜市，再者這個快速道路也有，那，車潮也多，相對多，人潮也會多。

那今天如果是選擇在木柵路這個地方來講的話，那就是必須要設分部了，一定要設分部，因為那至少一定要管到汀州路沿線一帶的人，這樣子，如果是設在羅斯福路五段的話是相對比較好。後援會數目沒有變，增加義工、婦女會。越來越簡單，地方組織薄弱一區一人，一區十個里。

改採單一選區二票制之後，由於地理區域縮小，選舉模式就可能走向里長化，地方紮根和選民服務也可能變得更加重要，服務處的數量會相對會增加，即地方的滲入程度可能要較大選區時更加深入。除了設置在交通要道上，在選區中心或交通比較居中的位置，目標較為顯著的地方較具有宣傳的廣告效益存在，可兼顧車潮及人潮。

問題 4：請問和以前舊制立委選舉相比較，本屆立委選舉的文宣品發放次數和總數量是增加抑或減少？其改變是否跟選制改變有關？

舊選制約四十二萬戶，以一份一點五元來說，共花了六十萬，但新選制下戶數變少，文宣經費也減少。

問題 5：請問本次立委選舉，與過去相較，您與一般選民互動方式是否有所改變？與選民互動頻率有所增加或減少？

小選區的選舉重心是以候選人為主體，而非政黨，而且小選區就是要「跑地方」，勤跑才有用。

問題 6：請問本次立委選舉，您的競選總部在服務處據點、服務處助理人數、助選人員三者運用上使否有增減？

舊選制服務處較多，大安區、中正區、萬華、大直、大同共五個。新選制只有一個。人數都有減少。但更重要是人頭。

問題 7：請問本次立委選舉，與過去相較，您在樁腳的佈樁人數上，是否有增加或減少？樁腳功能是否有所改變？

選制變革，里長更加吃重。選區變小，里長重要性增加，里長拜託的是里民的事，里民的事就是選票。但與樁腳不太會有利益上的來往，是以服務據點當傳聲筒，新選制角色並沒有變化，平常互相尊重、年節送禮即足夠。但也要看住民

結構，大安選區是資源共享的，平常有義警、巡邏隊、公會。功能上但沒甚麼不同，但不同選區會有較明顯的改變。

問題 8：請問本次立委選舉，與過去相較，您在整體經費的花用數量上是增加還是減少？

新選制下文宣就占了 75%，競選總部只有一個，花費自然降低，到試人員配置上義工人數增加，只有便當費增加。但總體來說，經費較低，效果也好。

附錄四 羅文嘉訪談記錄

訪談對象：第六選區民進黨參選人羅文嘉

訪談日期：2010/05/1

訪談題綱與內容：

問題 1：請問本次立委選舉，您是以何種方式鞏固票源基礎或爭取新票源？與過去相較有何差異？

首先要講的是，大安區的狀況比較特殊，基本盤面是七比三，有些變數會影響到研究的結果。變數有：大安區的選民結構藍綠比率是特殊的。但還是可以跟你分享，首先，在複數選區時，你只要贏百分之十就可以當選，所以就用配票的方式，用身分證的尾數配票，所以複數選區下同黨競爭很激烈。但在單一選區一對一的對決，要超過百分之五十才能當選，自己的選票不構，還需拉票（新選票），選制的改變對於競選策略，是一定有差異的。很多人問這次選戰怎麼打我想了一下，就是握手啊，不斷的握手。在古亭站的時候一位男士跟我說我跟你握第六次手了。幾天後下班時間我又來到捷運科技站，他走過來時對著我笑第八次了，然後我看著他走近捷運站的超商去。第二天一早我來到成功市場冷風中站在入口握手，不會吧！我又看到他了，第九次我們握握手再次說再見。在第二天晚上也就是跨年夜當晚更冷的一晚我和同事及志工站在成功國宅的垃圾車邊，這位仁兄，手裡著兩袋垃圾又出現在眼前第十次。整個選舉下來總共最多跟同一人握過十一次手。

問題 2：請問本次立委選舉，您對競選議題設定、議題訴求方式是如何形成決策？

新選制下沒有組織戰，靠的是議題、環保，草根、生態爭取中間選票，選舉策略只有勤跑。

問題 3：請問本次立委選舉，您對競選總部競選組織的建立與運作模式和舊制相較的話，有何異同之處？

第七屆立委選舉競選總部運作投票前不到三個月才成立，但在複數選區下競選總部的成立舊醞釀了一年以上。

問題 4：請問和以前舊制立委選舉相比較，本屆立委選舉的文宣品發放次數和總數量是增加抑或減少？其改變是否跟選制改變有關？

是減少的，第七屆立委選舉文宣次數，我記得只發放了一波文宣。

問題 5：請問本次立委選舉，與過去相較，您與一般選民互動方式是否有所改變？與選民互動頻率有所增加或減少？

互動是增加的，選區更小要更細緻、更頻繁的勤跑。平常拜票在捷運站，像是週三在大安站、週四在古亭站五號出口，週五在六張犁站。通常我會在五點四十左右到達有時會提早一點有時會稍晚一點大概會握到七點半左右；會看狀況，再多停留一些時間。每天傍晚的下班時間一個捷運站，一個捷運站去握手。最後一週的夜晚我選擇在大安區的小巷弄用徒步的方式拜票。而總統陳水扁都沒幫忙站台，呂秀蓮則幫忙站台、掃街三次。

問題 6：請問本次立委選舉，您的競選總部在服務處據點、服務處助理人數、助選人員三者運用上使否有增減？

第七次立委選舉只有一個服務處，助理人數與第五屆比是減少，第五屆立委選舉服務處有三個。

問題 7：請問本次立委選舉，與過去相較，您在樁腳的佈樁人數上，是否有增加或減少？樁腳功能是否有所改變？

沒有增加或減少，是因為在大安區沒有樁腳。

問題 8：請問本次立委選舉，與過去相較，您在整體經費的花用數量上是增加還是減少？

總體來說是減少的，因為投入選戰的時間比較短。但以其他選區來說經費的投入未必會減少。在都市/非都市區都有差異。