

國立臺灣師範大學運動與休閒學院
運動競技學系 碩士學位論文

大專女子排球選手知覺教練領導信任
對同儕關係與運動自信心之預測



研究生：蔡書涵

指導教授：梁嘉音

中華民國 105 年 6 月

中華民國臺北市

大專女子排球選手知覺教練領導信任

對同儕關係與運動自信心之預測

2016 年 6 月

研究生：蔡書涵

指導教授：梁嘉音

摘要

本研究旨在探討 104 學年度大專校院排球聯賽公開甲一級領導信任對同儕關係與運動自信心之預測。以有晉級 104 學年度大專校院公開女子組甲一級複賽 12 隊伍的排球選手為對象，徵得同意後，並以「領導信任量表」、「同儕關係量表」與「運動自信心量表」分別測量選手知覺的教練領導信任、同儕關係與運動自信心，共發放有 139 份，有效問卷為 137 份，回收率為 98.5%。所得資料經描述性統計、皮爾遜積差相關、獨立樣本 *t*-test、單因子變異數分析和簡單線性迴歸進行分析，結果顯示：(一) 104 學年度 UVL 公開甲一級排球選手的教練領導信任中知覺到中高度的教練領導信任；在同儕關係中的「信守諾言」最高，「社交技巧」最低；在運動自信心，以「社會支持」最高，「能力展現」為最低；(二) 104 學年度 UVL 公開甲一級排球選手的教練領導信任在年齡、年級有顯著差異，而同儕關係中的年齡、年級、球齡及位置有顯著差異，運動自信心在球齡及位置上也有顯著差異存在；(三) 104 學年度 UVL 公開甲一級排球選手的知覺教練領導信任與同儕關係中的「社交技巧」無相關，但與「信守承諾」、「情感依賴」兩個構面呈正相關，而與運動自信心的「技巧精熟」、「環境有利」無顯著相關，其他構面則呈現正相關；(四) 104 學年度 UVL 公開一級排球選手知覺教練領導信任可正向預測同儕關係的「信守承諾」和「情感依賴」；(五) 104 學年度 UVL 公開一級排球選手知覺教練領導信任能正向預測運動自信心中的「生/心理準備」、「教練領導」、「能力展現」、「替代經驗」與「社會支持」。

關鍵詞:排球、領導信任、同儕關係、運動自信心、UVL

The predictive utility of perceived coach leadership trust on peer relationships and sport confidence among collegiate women volleyball players

June, 2016

Author: Shu-Han Tsai

Advisor: Chia-Yin Liang

Abstract

The purpose of this study was to investigate the prediction of the division I collegiate Female volleyball players perceived coaches' leadership trust on peer relationship and sport confidence. The participants were 137 female volleyball players recruited from 12 Division I universities competed in University Volleyball League 2015. After received informed consent, participants were requested to complete leadership trust, peer relationship and sport confidence Scale which assessed their player's perception of leadership trust, peer relationship and sport confidence. Descriptive statistics, Pearson product-moment correlation, independent sampling t-test, one-way ANOVA and simple linear regression were used to analyze data. The results showed that: (1) Collegiate volleyball players show high degree level in leadership trust. In the peer relation status, the keep promise shows the highest level. Social Skill shows the lowest level. (2) The leadership trust shows significant difference in different age and grade. In peer relationship were found significant difference on age, grade, years for playing and position. In Sport confidence were significant differences on years for playing and position. (3) The leadership trust was positively associated with "keeping promises" and "building affective attachment relationship" in peer relationship, but "social skill" was no significant correlation. (4) Leadership trust could be predicted "keeping promises" and "building affective attachment relationship" in peer relationship. (5) Leadership trust positively predicted "physical/mental preparation", "coaches' leadership", "demonstration of ability", "vicarious experience", and "social support" in sport confidence.

Key word: volleyball, leadership trust, peer relationships, sport confidence, UVL

謝 誌

這本論文的完成，最先要感謝我的指導教授—梁嘉音老師，回想剛進入臺灣師範大學這個大家庭，我並不認識任何一位老師，從修嘉音老師心理學課開始，由基礎的心理學介紹，細心教導讓我更加了解心理學的理念，並喜歡上心理學這個領域。而自己的口語能力以及臨場反應非常差也容易緊張，感謝嘉音老師二年來，在專業知識的啟發與傳授，雖然老師平時公務繁忙，但老師不忘每禮拜細心教導與討論，總是幫我制定下一個目標，不嫌棄我能力較差也一直很有耐心的教導我，及給我意見和方向，一步一腳印的教我該如何去撰寫與做修正，非常感謝辛苦的嘉音老師。

另外，感謝二位口試委員林啟賢老師與楊梓楣老師，給予我精闢的建議，讓我的論文從無到有，得到許多的啟發與收穫，有你們許多寶貴的建議，我才能順利完成論文。

此外，也要謝謝大專校院排球聯賽公開一級教練及選手，願意配合填寫問卷完成本論文，因有你們所提供的資料，才能順利完成。

漫長的論文寫作過程中，永遠不會忘記的是我的家人，感謝家人的包容與體諒，給予我一切的支持及鼓勵，來到台北就更少時間回家了，平常時間學校要上課及訓練，遇假日還要去比企業聯賽，不喜歡輸的我也曾因此想放棄，無論在課業上或球場上，深怕我無法回應家人對我的期望，真的很辛苦，但我知道這些都是必經的過程，心裡想著有你們支持，再度重新出發。

另外，也要謝謝芷筵姐無微不至的照顧，寫論文過程中，有經驗的她，告訴我許多可以找到更多資料的地方和解決的辦法，也時時刻刻的提醒我不要偷懶，越早做準備越輕鬆。真的很謝謝一路陪我走來的你/妳們，才能讓我順利的完成論文。

蔡書涵 謹誌

2016年8月

目次

口試委員與系主任簽字之論文通過簽名表.....	i
論文授權書.....	ii
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	iv
謝誌.....	v
目次.....	vi
圖次.....	viii
表次.....	viii
第壹章 緒論.....	1
第一節 問題背景.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題與假設.....	4
第四節 名詞解釋.....	5
第五節 研究的重要性.....	6
第貳章 文獻探討.....	7
第一節 知覺教練領導信任的理論基礎與相關研究.....	7
第二節 同儕關係的理論基礎與相關研究.....	10
第三節 運動自信心的理論基礎與相關研究.....	15
第參章 研究方法.....	19
第一節 研究架構.....	19

第二節	研究對象.....	20
第三節	研究工具.....	20
第四節	研究流程.....	22
第五節	資料分析.....	22
第肆章	研究結果.....	24
第一節	領導信任、同儕關係與運動自信心之現況.....	24
第二節	研究對象各變項在背景變項之差異情形.....	25
第三節	領導信任、同儕關係與運動自信心之關係.....	27
第四節	領導信任對同儕關係之預測情形.....	33
第五節	領導信任對運動自信心之預測情形.....	34
第伍章	討論.....	38
第一節	領導信任、同儕關係與運動自信心在背景變項之差異情形..	38
第二節	領導信任、同儕關係與運動自信心之關係.....	39
第三節	領導信任對同儕關係之預測情形.....	40
第四節	領導信任對運動自信心之預測情形.....	40
第陸章	結論與建議.....	42
第一節	結論.....	42
第二節	建議.....	42
 參考文獻		
	中文文獻.....	44

英文文獻.....	47
附錄.....	52
附錄一 參加者須知及同意書.....	52
附錄二 基本資料.....	53
附錄三 領導信任量表.....	54
附錄四 同儕關係量表.....	55
附錄五 運動自信心量表.....	56

圖 次

圖 1 運動信心概念模式圖.....	16
圖 2 運動自信心來源概念圖.....	18
圖 3 研究架構圖.....	19
圖 4 研究流程圖.....	23

表 次

表 1 同儕關係之意義.....	13
表 2 晉級隊伍與人數一覽.....	20
表 3 各變項之描述統計表.....	25
表 4 各變項之間的簡單相關矩陣.....	28
表 5 領導信任在背景變項的 t 考驗與單因子變異數分析摘要表.....	29
表 6 同儕關係在背景變項的 t 考驗與單因子變異數分析摘要表.....	30
表 7 運動自信心在背景變項的 t 考驗與單因子變異數分析摘要表.....	31
表 8 運動自信心在背景變項的 t 考驗與單因子變異數分析摘要表.....	32
表 9 領導信任對信守諾言之迴歸分析摘要表.....	33

表 10 領導信任對情感依賴之迴歸分析摘要表.....	33
表 11 領導信任對社交技巧之迴歸分析摘要表.....	34
表 12 領導信任對技巧精熟之迴歸分析摘要表.....	34
表 13 領導信任對生/心理準備之逐步迴歸分析摘要表.....	35
表 14 領導信任對教練領導之迴歸分析摘要表.....	35
表 15 領導信任對能力展現之迴歸分析摘要表.....	35
表 16 教練領導信任對環境有利之迴歸分析摘要表.....	36
表 17 領導信任對替代經驗之迴歸分析摘要表.....	36
表 18 領導信任對社會支持之迴歸分析摘要表.....	37



第一章 緒論

本研究旨在探究 104 學年度大專校院公開一級排球選手知覺教練領導信任對同儕關係與自信心之預測。本章內容包含有：第一節、問題背景；第二節、研究目的；第三節、研究問題與假設、第四節、名詞解釋；以及第五節、研究重要性。

第一節 問題背景

排球運動是屬於團體的運動項目，創始於美國，在臺灣由高階主管及喜愛排球運動的選手們大力推廣下，從低年齡層到高年齡層參與排球運動的人並不少，參與運動的選手都互相合作以達成共同的目標。團體項目並不是像個人項目一樣，個人項目需要調整自己本身的生理心理狀況來面對和負責自己的競賽成就，而團體項目是以兩個人以上所組成的運動項目必須共同努力完成最終目標來贏的比賽。團隊成員設定目標、做出決策、溝通和管理衝突的問題，在信任的氛圍中以實現其目標。然而，競技選手參與國中聯賽、高中聯賽、大專聯賽、企業聯賽等賽事，讓更多喜愛排球運動的球迷一同感受選手們在舞台上拼命奮鬥的精神，表現出平常辛苦訓練的成果外，競賽中整合個人精熟技術及團隊戰術取得優勝結果完成最終的目標。

在研究運動團隊領導如何讓運動表現提高或增加團隊默契之議題，大都以教練領導行為模式對運動情境加以探究，著實教練的領導行為的好與壞會影響選手的運動表現。不過，選手是否信任教練的領導能力，就理論而言，在運動員的潛能開發方面，須仰賴教練的指導（陳鈺芳、高三福，2006），依此，教練不僅負責帶領團隊，還須顧及選手個人，尤其是心理層面，給予信任感。信任意指個人會依賴他人的行動與命令，並相信其對自己有著正面的意圖、期望及信念（Dirks, 2000; McAllister, 1995; Rousseau, Sitkin, Burt, & Camerer, 1998）。至今，探討運動情境的領導信任研究甚少，許多研究提到，教練和選手之間屬於互動關係，而雙方之間關係好與壞對選手信任教練的領導有所影響，並且研究顯示運動員對教練的領導信任確實會提昇運動員滿意度，而教練領導行為一致性對運動員的影響，是透過領導信任進而影響到運動員滿意度，運動員對教練的信任可

簡化溝通過程與增進彼此之間的情感，形成穩固的良好關係 (Doney, Cannon & Mullen, 1998)。

排球競賽中，戰術是由選手來執行，教練對於選手技術及戰術的調配能力與信任，可視為教練對選手運動表現之能力信任。教練「自證預言」(self-fulfilling prophecy) 的研究指出教練對運動員的運動能力之期望，在互動過程中，會透過言行舉止而傳遞信任的訊息，如果教練傳達的是「相信」的訊息，運動員會努力迎合教練的期望，因而進步，如果教練傳達的是「不相信」的訊息，運動員的自信心會受影響因而出現表現退步的現象 (Horn, Lox, & Labrador, 1998)。因此，若教練的角色給選手是有權威有距離感，又選手之間彼此的距離感差異小，同儕關係的信任比起教練對選手的領導信任是否會有所影響？Mayer, Davis and Schoorman (1995) 即認為信任可能是形成凝聚力的原因，亦即成員之間是以信任為基礎建立凝聚力，但就團隊而言，教練對運動員的信任，以及運動員對教練的信任應該具有不同的影響，所以當競賽選手知覺到教練給予越多有關技能及技術方面的指導，並且願意不斷改進、增強選手的運動表現，則選手會願意努力合作、團結一致，以達成團隊目標的凝聚力。

同儕關係 (peer relationship) 則指在一個團體中之個人，其年齡、或社會地位、或能力與此團體中之其他人相同，態度、傳達之情緒、相互行為模組、互動模式和互動品質、溝通方式和溝通歷程等 (黃俊龍、蔡俊傑, 2009)。同儕團體對個體的影響力會隨著年齡增長而與日俱增，同樣對學習也有很大的影響，主要影響在於以下四個方面：(一) 同儕次級文化影響個人的學習態度；(二) 同儕團體提供個人在團體中學習新社會角色的機會；(三) 同儕團體成員來自不同家庭文化背景，可擴展個人學習經驗；以及 (四) 同儕團體可供個人學習性別角色的機會 (賈馥茗, 1991)。然而，在競賽過程中，教練的領導只能運用暫停的時間進行溝通及指導，並非能與競賽中的選手相互溝通或指導，屆時，選手只能依靠同儕，而選手在競賽過程中難免有失誤、分心及表現失常等狀況，若害怕教練的選手可能對教練會更加恐慌不知所措，反而，同儕之間長時間的相處在思想上親密程度及依賴程度較為相近，因此不感到害怕，藉由同儕關係之間的鼓勵、相互合作及幫助，可能因而改善運動表現不佳的狀況。由此可知，同儕關係是值得探討的方向。

再者，運動團隊中，同儕具有穩定的運動表現，他的地位、經驗、自信心等各種因素，比教練更容易影響隊友，據此，教練和選手關係好與壞是否會影響運動表現，又在同儕之間的情感信任是否也會影響運動表現是值得探討的。就過去已有少許的研究發現，兒童在運動過程經驗到的同儕互動會影響他們的社會適應、社交能力、自我知覺和評價、情緒反應、成就和行為 (Brustad, Babkes, & Smith, 2001 ; Newcomb, Bukowski, & Pattee, 1993; Smith, 1999)，而為了榮譽，運動員對比賽求勝的企圖心、信心及鬥志都與自信心的範疇有關，是故選手對自己的運動表現優劣是非常在意的，於此選手若不敢與教練溝通，屆時親密的朋友、同學及隊友即成為彼此重要的心靈伴侶。不過，先前研究同儕關係大都是以親子或青少年為研究對象，反而罕有探究運動選手之間的同儕關係，因此，是為進一步加以研究。


運動團隊辛苦訓練主要目的是為了取得優異的競賽成績，運動員的自信心不僅是來自於自我的調整，可能是選手信任教練給予的指導，也有可能是同儕之間互相鼓勵多了信心等因素影響，若選手在技術及戰術指導方面知覺到良好的教練領導信任和同儕關係時，則發現會有較佳運動表現，所以影響運動表現的因素有部分來自於運動自信心。又自信心被認為是影響運動表現的重要心理特徵，缺乏自信心對運動表現將會造成負面的影響 (賴素玲、賴素英、蘇榮基，2011)。Vealey (1986) 衍發運動自信心之概念，將其解釋為個體在運動情境中對於自己獲得成功之能力所持有的確定信念或程度，並且將運動自信心的概念分成特質運動自信心 (sport confidence, SC-trait) 以及狀態運動自信心 (sport confidence, SC-state)。

根據上列文獻背景所敘，知覺教練領導信任對選手的運動自信心是有一定的影響力，可是有關同儕關係對運動自信心的相關研究較為缺乏，又同儕之間的互相信任是否能提高運動自信心，引發本研究進一步深入探究之因。基於此，本研究是以大專校院公開一級女子排球選手為研究對象，測量其知覺教練領導信任、同儕關係與運動自信心之現況，探究其關係，並以教練領導信任預測同儕關係與運動自信。

第二節 研究目的

根據上述問題背景，本研究藉由文獻彙整與問卷調查方式探討知覺教練領導信任、同儕關係與自信心之關聯性，提出下列幾點具體研究目的：

- 一、瞭解 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺教練的運動領導信任、同儕關係以及運動自信心之情形。
- 二、比較 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任、同儕關係和運動自信心在不同背景變項的差異情形。
- 三、探究 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任、同儕關係與運動自信心之間的關係。
- 四、探討 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任對同儕關係之預測情形。
- 五、探討 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任對運動自信心之預測情形。



第三節 研究問題與假設

一、研究問題

- (一) 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺教練的運動領導信任、同儕關係以及運動自信心之現況為何？
- (二) 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任、同儕關係和運動自信心在不同背景變項是否會有差異？
- (三) 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任、同儕關係與運動自信心之間是否呈正相關？
- (四) 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任是否能有效預測同儕關係？
- (五) 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任是否能有效預測運動自信心？

二、研究假設

- (一) 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任、同儕關係和運動自信心在不同背景變項是達到顯著差異。
- (二) 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任、同儕關係與運動自信心之間是呈現正相關。
- (三) 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任能正向預測同儕關係。
- (四) 104 學年大專校院排球聯賽公開一級女生排球選手知覺的運動領導信任能正向預測運動自信心。

第四節 名詞解釋

一、領導信任

成功的領導者具有某些特質、經驗及能力，能將成員的需求導向團隊目標，善於利用各種方法，激發成員的潛能，使得團隊能發揮最大之效能，達成組織目標與滿足成員的需求；領導者所展現效能會讓成員對領導者持有正面積極的態度與信念，思想與行動會依附著領導者而行。本研究採用陳鈺芳 (2004) 引用 Dirks (2000) 所編製的領導信任量表 (Measurement Scale for Trust in Leader) 加以修訂後中文版量表，隨後與國內組織行為學家與運動心理學家各一人共同進行翻譯與再譯，得到 9 題中文版運動領導信任量表。

二、同儕關係

同儕關係為年齡相近、具同等地位、價值觀與需要一致、有共同相似行為的人，藉由個體心靈的互動等反應的交互作用，使個體彼此相互影響 (黃俊龍、蔡俊傑，2009)。本研究採用黃俊龍 (2009) 引用張美麗 (2004) 根據王慶福、林幸台及張德榮 (1997)、林天德 (1998)、邱招婷 (2002)、許雅嵐 (2002) 以及賴美秀 (1993) 等人對同儕關係的概

念而編訂同儕關係量表，藉由國立屏東教育大學老師、同學和台中豐原高商排球教練等協助修正，編製成問卷，該量表題目為 17 題。內容分為有：「信守諾言」、「情感依賴」和「社交技巧」等三個構面。

三、運動自信心

本研究主要是針對特質性運動自信心加以測量，意指參加者對自己專長運動技能於運動情境中，對擁有獲得成功之能力的確信程度或信念。此研究中是以卓國雄 (2004) 引用 Vealey, Hayashi, Garner-Holman, and Giacobbi (1998) 運動自信心量表，經其翻譯修訂為中文運動自信心量表，共計有 32 題。

第五節 研究重要性

本研究之重要性，茲就研究的理論與實務兩部份來加以闡述。在理論上的貢獻性，Vealey et al. (1998) 提及運動自信心是源自個人特徵與社會文化背景，然而先前相關探究社會文化背景變項之際，大部分的研究皆在研究動機氣候以及教練行為對運動員自信的影響，罕有針對教練領導信任去檢測對運動自信的影響，又，同儕關係是否為社會文化背景變項，亦有待研究進一步去檢驗。根據過去研究曾分析教練-選手關係會影響其運動自信心與運動表現，同理的，同儕之關係的優劣是否也會影響該運動表現或運動自信心，亦是本研究之目的，希望透過本研究對大專女子排球選手的測試，開發另依影響運動自信心的另一個社會文化背景變項，以增加對運動自信心的了解，況自運動自信心概念模式 (Vealey et al., 1998)，運動自信心會間接影響運動選手的情緒、行為和認知，該研究的重要性可見一般。另於實務方面，期透過研究結果予以大專排球教練之建議，以提升運動成效或訓練指導之用。

第貳章 文獻探討

本章主要針對知覺教練領導信任與同儕關係的相關概念模式與運動自信心基礎模式進行陳述，同時並對相關文獻加以研析，以作為本研究之立論基礎與檢驗背景，其內容共分為：第一節、知覺教練領導信任的理論基礎與相關研究；第二節、同儕關係的理論基礎與相關研究；第三節、運動自信心的理論基礎與相關研究。

第一節、知覺教練領導信任的理論基礎與相關研究

一、知覺教練領導信任之概念模式

「領袖」一詞早在西元 1300 年即已出現，但「領導」一詞則遲至二百年前才在英文中出現。領導行為的產生，通常是存在於二人以上，一則被稱為是領導者，另外他人則稱為「部屬」或「跟隨者」，兩者為達某種目的進而產生互動關係。

Zaccaro (2001) 認為領導者在團隊中有三種功能：協調團隊和外界的聯繫、控制組織內部問題及解決組織任何問題。而領導者的特質需在特定的情境下，才能發揮領導者的效能，擁有令人信服和遵從的高度權威，進而對其他人產生巨大的號召力、吸引力和影響力，因此，領導不是以生俱來的，是可經由訓練培育而成。但在 1980 年之後的新領導取向，則強調在領導的社會影響歷程，領導者具有形塑及賦予環境、事件意義的影響力（高三福，2001），在競爭的情境下，領導者握有組織所授予的控制權，利用所獲得之權力改變組織結構，組織需要一位強而有力的領導者，強化組織的結構與運作效能，使組織轉變成自己理想中的模式運作，以高效率的方式完成組織目標亦是完成個人目標，製造雙贏的局面。

領導者會利用不同的方法解決問題，並勇於接受與承擔未來不可預測的結果，領導者除了需要有良好的溝通能力與沉著冷靜的態度外，還須具有敏銳的觀察力，幫助團隊解決任何問題，即能掌握運動員的狀況，開發運動員的潛能，使得運動員的表現超出原本預期的結果以完成團隊任務目標的能力。

然而，信任的議題，幾十年來在不同研究領域中備受關注，尤其在經濟學、社會學及心理學等領域中被廣泛的探討 (Rousseau, Sitkin, Burt, & Camerer, 1998)。不過，各研究領域對信任的定義，會因所關心與探究的範疇之差異而略有不同，Rousseau et al. (1998) 便認為信任是為一種心理狀態，意指受到被傷害的風險，而 Lewicki, McAllister and Bies (1998) 以及陳彩鳳、曾信超 (2006) 表示信任是對他人的行為具有信心及正向的期望，認為對方會對自己做有利的行為。Mohr and Spekman (1994) 研究結果顯示，信任與依賴為導致成功夥伴關係的主要影響因素，又 Lewicki et al. (1998) 則是利用四象限繪圖來說明信任-不信任的關係，縱座標由上至下代表高信任到低信任，高信任的特色是充滿希望與信念、信賴對方、對對方有信心且主動積極，雙方有強烈聯結的相依關係，適應、合作與承諾的能力高，而低信任則是沒有希望、信念與信心，態度被動且遲疑，雙方聯結關係弱、承諾與聯結能力低；橫坐標自左而右代表低不信任到高不信任，低不信任的表現是沒有害怕、懷疑、冷漠或監控與警戒等行為。若是雙方關係落於低信任-高不信任象限，則會假設對方動機是負向、有不良意圖的，容易發生衝突或造成信任危機 (陳彩鳳、曾信超，2006)。

基於此，信任是建立在兩個人的關係上，當一方釋出善意後，而另一方有所回饋時，雙方願意相信並長期的互動下，兩者的信任關係會隨著互動經驗的好壞與次數多寡而定，經過長期以來所累積的互動經驗，使得彼此間有更深一層的認識，所掌握的資訊相對的增多，進而擁有更多共同的知識與需求 (Dirks, 2000)。

另外，從過去的研究中可發現，信任領導者可增進團隊的表現 (Dirks, 2000) 降低人際交易成本及提升領導者與部屬之間的關係 (Doney, Cannon, & Mullen, 1998)，因此，領導信任對人際領導滿意及專業能力滿意有正向顯著的影響效果，即表示運動員若信任教練則會提升對教練的領導滿意與專業能力滿意之知覺，亦即得到運動員的信任能獲致運動員對教練的滿意，此一結果與 Mayer, Davis, and Schoorman (1995) 相同，認為領導者的能力能使部屬對領導者保持高度的信任，提升部屬對領導者的滿意。

而 McAllister (1995) 在組織信任量表架構中，認為信任可分為兩種，分別是：認知信任 (cognition-based trust) 和情感信任 (affect-bases trust)。認知信任是指對被信任的工

作能力與表現之依賴，主要源自於信任者過去所展現的工作能力、可預測性、可依賴性以及公正性（陳美伶，2003；Butler, 1983）；換言之，成員會依據領導者過去的行為是否具有可靠性 (reliability)、正直 (Integrity)、誠實 (honesty) 及公平 (fairness) 等條件 (Dirks and Ferrin, 2002)，以作為付出信任之評估標準。而情感信任則指由人際間的情感所組成的，人們有願意對這一段信任關係投注情感，會對他人表達自己的關心，相信彼此的關係是互惠且具有道德性；換言之，領導者會關心成員的福祉，而成員會以服從與善意作為回報，雙方在以「情」為基礎而進行互動的情況下，領導者與成員會願意投入大量的時間與情感，以增進或維持彼此良好的互動關係。Whitener, Brodt, and Korsgaard (1998) 認為領導行為具有五種行為因素，即行為一致性、正直行為、分享與授權、溝通以及關心他人福祉，可提高成員對領導者的信任知覺；行為一致性意指所表現的行為是可被預測及具有可靠性；而正直行為是行為本身具有廉正、誠實及道德性的特質；分享與授權則指領導者讓成員一同參與決策工作，並授權給成員執行該項任務；而溝通基本上是一種互動行為，而成員對領導者的信任，會是領導者所傳遞出的訊息真實或準確定多寡而定，而組織的訊息透過領導者向成員說明與解釋，使成員能了解組織的目標與做法，倘若成員對組織有任何的意見或建議，可透過領導者表達與解決；關心他人福祉是指領導者會關心與認同成員的需求，保護員工並防止他人損及成員的利益。

然而，Zucker (1986) 以社會交換 (social exchange) 的觀點，將信任做不同的闡釋，即有：歷程信任 (process trust)、特質信任 (characteristic trust) 與機構信任 (institutional trust)。歷程信任是指雙方透過長期互動建立信任，其基礎是一次社會交換所提供的經驗，若雙方無長期的互動，則可以靠聲譽來判斷是否信任；而特質信任是指因相似性造成的親近感或一體感而產生的信任；機構信任則是強調如何透過社會制度提供陌生人之間進行社會交換時所需的基本信任 (黃怡姿，1999)。

團隊向來是為一個很重要的研究議題，其凝聚力是透過團隊成員的互動和相互吸引所產生的 (Kozub & McDonnell, 2000)，Shield, Gardner, Bredemeier, and Bostro (1997) 亦提及領導者的行為是可以增進運動團隊的凝聚力，不過在眾多教練影響團隊凝聚力的行為中，溝通是一個增進凝聚力的重要過程。又，Carron, Widmeyer, and Brawley (1988) 也

指出提升團隊凝聚力的因素中，除了團隊表現剖面圖、團隊目標設定、培養相互尊重和發展角色釐清與接受之外，有效的溝通亦是一項重要的因素。根據王俊明 (2011) 的研究發現，教練和選手的人際溝通能力可以有效地預測教練-選手之間知覺領導行為的差異，而 Vealey (2005) 研究顯示溝通是達成有效訓練的重要工具，教練與選手必須處於良好的溝通管道，有效解決問題及增進凝聚力。

再者，教練與運動員的互動過程中，教練的領導行為亦可能是影響運動員對教練信任，依據高三福 (2005) 對教練與運動員互動之探究，研究發現教練的家長式領導可能會影響運動員對教練的信任，又教練的聲譽是接受教練指導而有成功經驗的情況下而建立的，在長期進行訓練的相處下，提升了對雙方彼此的熟悉度，並隨著完成各項挑戰所累積的經驗下，不但強化了團隊凝聚力和運動員對教練的領導信任，也增進了雙方之間的信任關係和運動表現。

就領導信任而言，教練和選手的正向關係像是父子、夫妻或親密朋友般緊密，並對教練寄予信任與尊重，是故，教練的角色是需要運動員的配合才得以發揮，而運動員的表現是需要教練的指導才得以突破，運動員信任教練情況下，會把自己完全地托付給教練，創造了一個對教練領導效能有利的條件，若運動員不信任教練，極可能會以消極的態度應付教練的指導，形成了一個不利於教練與選手的環境，由此推測，運動員對教練的信任對教練的效能會有很大的影響值得探究。

小結：如上所述，教練本身關心選手，並且保持雙方良好的溝通，了解選手所需，信任選手讓選手能盡情發揮所長，真誠相待與用心，選手會感受到教練的善意、支持及保護，進而提升選手對教練的領導信任。

第二節、同儕關係的理論基礎與相關研究

韋式字典 (2011) 對同儕 (peer) 所下的定義為：指在於相同年紀、等級或是地位為基礎的團體中，與他人相同地位者。同儕關係 (Peer Relationship) 亦指在一個團體中之個人，其年齡、或社會地位、或能力與此團體中之其他人相同，是態度、傳達之情緒、

相互行為模組、互動模式和互動品質、溝通方式和溝通歷程等。張惟亮 (2003) 認為人際關係乃是人與人交感互動時，彼此為尋求滿足各種需要而建立彼此相互間的心理關係，而陳皎眉 (1997) 卻認為人際關係的特性是一種動態的，是兩個人之間彼此相互影響、相互依賴且彼此的互動維持一段較長的時間。人際關係的類型依人際關係出現的方式可分為：以感情為基礎的人際關係、以利害為基礎的人際關係、缺乏任何基礎的陌路關係 (張春興，1998；張惟亮，2003)，當人經驗到的互動關係所產生的認知、情緒和行為會影響到人際關係的發展和適應，甚至會擴大影響到個體的心理和社會發展 (Newcomb, Bukowski, & Pattee, 1993)。但友誼所指的是一種親密與個人的關懷關係，其中包括了互惠、相互的選擇、信賴忠誠與包容等面向 (劉秀娟、林明寬，1996)。

相關研究 (黃俊龍、蔡俊傑，2009) 指出同儕關係為某個人與其同儕之間的某種互動模式、某個人與某 (些) 同儕之間的某種互動模式、個人相互之間的關係狀態之品質、個人在某一個同儕團體中的社會狀態 (social status)。而兒童及青少年與同儕的互動過程，則具有促進社會技巧、協助瞭解自我與提供情感支持的功能，例如體驗到互惠與合作的經驗，學習協商與妥協來維持友誼的社會技巧 (Rubin, Bukowski, & Parker, 1998)，不過，Hatup (1996) 認為友誼是能滿足兒童的親密需求，且增進其人際能力和敏感性，進而促進兒童認知、社會發展和心理適應，於塑造兒童發展上扮演了重要的角色。另邱招婷 (2002) 研究指出同儕團體對青少年的生活適應有顯著相關，認為青少年在同儕團體中花長時間與同儕相處，其功能並不是用來消磨時間而是有其積極正向的功能，可分為：紓解情緒的功能、發展社交能力的功能、學習適當的角色、同儕交往過程中可促進自我了解、促進獨立自主的發展、提供青少年各種不同嘗試的機會與場所，肯定自我價值等功能。

同儕關係又稱作「社會關係」或是「友伴關係」(馬藹屏，1987)，意指同儕關係在社會或是學校之間同學關係都是一個重要的互動。Alper, Tjosvold, and Lawe (1998) 提出，團隊信任是指在團隊成員中有效率互動產生的信賴，Anderson and Weitz (1990) 研究提及，夥伴雙方相互信任是有助於維持長久且穩定的夥伴關係，同時 Sitkin and Roth (1993) 研究也發現，信任在團隊情境中會帶來有效的溝通或提升訊息流通的質與量。然

而，Gundlach and Cadott (1994) 發覺當組織間相互依賴時，交易雙方的利益就會有愈密切關係，彼此必須互賴以達成既定目標，追求最大利潤，因此對目標的達成會有較大的認同感與一致性，Weiss and Smith (1999) 則認為友誼的種類會隨著友誼發生的地點有所不同，因此 Weiss and Smith 提出了「運動友誼」的概念，依此，近來在運動領域中，運動友誼越發受到重視。若個體參與體育活動時，提供青少年之間人與人的接觸，並增加與社會互動的機會，便可藉著良好同儕關係與友誼的建立，獲得更完全的社會發展。

雖然教育心理學或發展心理學所發展的社會關係理論不一定切合運動情境，但是它們為運動情境的同儕關係研究提供了一定的基礎，描述社會關係（包含父母及同儕關係等）的理論，包括了 Sullivan 的理論 (Sullivan's theory)、依附理論 (Attachment theory)、社會交換理論 (Social exchange theory) 等。Sullivan (1953) 是為較早提出有關同儕關係發展理論的學者，他認為同儕關係的發展可分為幾個時期，在早期的兒童專注於與同儕分享活動和興趣，約到 7~9 歲的兒童中期是處於未成熟的時期，這時期的兒童主要發展的是知覺和獲得年齡相同的同儕接受，而到了 10-14 歲的青少年早期稱為友誼時期，開始需要相同性別的友誼或親密的互動關係，至青少年晚期則同時發展友誼和異性的浪漫親密關係。不過，依附理論中 Ainsworth (1967) 強調則是父母（或照顧者）和小孩的依附或關係的品質會影響兒童日後與同儕相處的友誼形式和互動的能力，意即父母和小孩的依附品質越佳，小孩會越有效地探索環境和學習。而社會交換理論 (Thibaut & Kelley, 1959) 則是對於工作夥伴、異性伴侶或朋友從最初、持續到分手人際關係的描述，強調個體對於相處時的酬賞和代價的知覺，會影響到相互關係更親密或疏離。年紀較大的兒童和青少年，均認為較親近的友誼係著重於心理層面，例如：親密性和情緒支持，同時也認為朋友間有爭論、競爭和攻擊性是自然的，但是，年齡較小的兒童則著重於行為層面的友誼，例如：相似的活動和興趣等，但認為友誼和衝突是相互矛盾的，也就是說「朋友」應該是意味著沒有爭吵及爭論 (Laursen, 1996; Weiss & Smith, 2002)。

據此，現今研究者對於運動領域中同儕關係的描述包含兩個主要的概念，分別是受歡迎和友誼 (Gifford-Smith & Brownell, 2003; Smith, 2003; Smith, 2007; Weiss & Stuntz, 2004)；受歡迎所指的是一個人被同儕喜歡或接受的程度，有些研究者稱之為同儕接受

(peer acceptance)、社會接受 (social acceptance) 或同儕地位 (peer status) ，該詞彙概念是相似的，當一個人越受歡迎也代表他越被同儕或社會接受，社會地位也越高。友誼指的是一種親密、相互和配對的互動關係，描述兩個個體之間特定和對等的特殊經驗 (Bukowski, Newcomb, & Hartup, 1996; Weiss & Stuntz, 2004) 。另從發展心理學的角度而言，兒童在所屬團體之中，有著得到尊重、注意、認可和讚許的心理需求，通常這些需求可以在本身參與的社會行活動中獲得滿足，因此，穩定而滿足的同儕關係是兒童人格健全發展是必要的條件 (陳奎熹，1994)。

同儕之定義，過去研究多位學者的說法雖然有所不同，但意思及內容大致相近，同儕關係是個體發展和人格社會化的人際基本關係，是為一種人際關係 (Sullivan, 1953; Weiss & Stuntz, 2004)，不過，進一步瞭解同儕關係時，必須同時考慮受歡迎和友誼等雙重因素的影響。有關同儕關係之定義，詳細彙整如表 1 所示。

表 1 同儕關係之定義

研究者 (年代)	同儕關係之定義
章淑婷 (1989)	同儕是指同齡或相近年齡的人，一同分享能力和目標，他們之間並以某種方式互動。
呂素幸 (1992)	同儕互動是其社會地位，社會角色相同、年齡相近或相互熟悉，可彼此分享經驗的夥伴。
顏裕峰 (1993)	同儕關係即同儕人際關係，意指個人和同輩間的交互關係。
張芝鳳 (1999)	一般對同儕的解釋指年齡、地位、能力、經驗、權利等各方面都相近的人，過去同儕的研究中，常以兒童期或青少年時期的同學或好友。
石培欣 (2000)	同儕團體又稱為同輩團體，乃指年齡、權力和地位大致相同的人所結合成的團體，一般是以兒童或青少年，彼此年齡和興趣較為接近，而自然組合方式所形成。
洪雅雯 (2001)	認為同儕關係又稱為同儕社會地位，指同儕互動時在同儕團體中所具有的影響力和受同儕喜愛或接納的程度。
陳怡君 (2003)	同儕關係與同地位的他人互動交往的情形與程度。
Durkin (1995)	對同儕而言，在社會地位與認知能力上差不多的人，是站在平等位置的。
Berk (1997)	地位或等級相同的人，不論時間的長短，在所有交互作用中參與活動，

一組能一起分享能力及目標的同伴均是同儕。

資料來源：陳秀卿 (2008)。青少年刺激尋求動機、同儕關係、休閒阻礙與偏差行為相關之研究 (未出版之碩士論文) (頁 66) 。中國文化大學，臺北市。

綜合許多運動團隊角色與發展的研究顯示，團隊因為運作的需求，會促使團隊中的成員，產生不同功能的角色，為了讓團隊運作更有效率，團隊的角色將透過各種方式整合，產生領導者 (Lewis, 1972; Mabry & Barnes, 1980)。Carron, Hausenblas, and Eys (2005) 指出同儕間扮演何種角色及發揮什麼樣的功能，都會影響團隊運作、團隊氣氛及團隊凝聚力；同儕領導角色的產生，是綜合他們在團隊中的地位、團隊中的情境，或是在團隊中被分配及需要承擔的責任等各種因素所促成的結果。

就團隊而言，教練為團隊領導者外，隊長或是技術較為優異的選手也是團隊領導者的角色，團體項目是需要選手之間培養默契、互相溝通及提醒，與教練的技戰術做結合，由於選手訓練的時間較長、相處的時間較多，因而增加與隊友同儕們的信任及依賴感，同儕關係的影響將更加相形地重要。又於競賽時教練為指導的角色無法和選手參與比賽，則選手在比賽過程中因某些因素而影響運動表現，屆時，教練無法第一時間與選手作溝通則場上同儕的關心、安慰及鼓勵等或許能激勵隊友的自信心而提升運動表現。

先前研究罕有從運動情境探討同儕關係，而黃俊龍 (2009) 的研究即採用相關文獻 (張美麗，2004；王慶福、林幸台、張德榮，1997；林天德，1998；邱招婷、許雅嵐，2002；賴美秀，1993) 作為編訂同儕關係量表架構，經多位專長學者等協助修正、刪除、調整語辭或語意，編製成問卷，針對運動情境中運動員的同儕關係加以施測，該問卷內容包括了三個構面，分別是：信守諾言、情感依賴和社交技巧。

小結：如上所述，誠信是同儕之間交往互動的基礎，而彼此感到信任會產生依賴感，就選手而言團隊的凝聚力不僅依賴教練，在競賽過程中同儕之間的溝通互相鼓勵更是重要的，若在競賽過程中互看不順眼、生氣及責備等，團隊凝聚力是會受影響且運動表現是不優異的。

第三節、運動自信心的理論基礎與相關研究

依據張春興 (1989) 對自信心 (Self-Confidence) 之定義，指個體對自己的信任，對自己所知者與所能者有信心，對自己所做之事或所下的判斷不會存有懷疑。一般而言，當個體在心理上能有較高度的自信，所表現出的行為也較為符合預期和常理，甚至出乎預期的優異。

Vealey (1986) 指出運動心理學者研究運動自信心常採用三種模式，即 Bandura (1977) 自我效能理論 (self-efficacy model)，探討運動員自我效能提升的因素來源有成功表現、替代性經驗、口語說服、生理覺醒，而四個因素之中成功表現最重要，因為成功表現增加對未來成功的期待，反之失敗則期望降低；而 Harter (1978) 的勝任動機理論中，主要是根據 White (1959) 的效能動機 (effectance motivation) 理論延伸而來，並針對青少年選手個人勝任感覺提出，在所有人類的成就情境中，個人有天生勝任的動機，由個人嘗試精熟勝任的刺激在運動情境獲得滿足，並且由嘗試精熟的發展過程中，使個人對成功的自我知覺形成正面或負面情緒。Nicholls and Miller (1984) 的能力發展概念，則是由 Bandura (1977) 的自我效能理論和 Harter (1978) 的勝任動機理論延續而來，其能力發展概念就在探討運動成就情境時，自覺能力 (perceived ability) 介於不同的成就目標取向與個人動機歷程、情緒與後續成就行為之間的重要變項之一。Vealey (1986) 認為以自我效能來探討運動情境中的自信心仍不足夠，因此進一步發展出運動自信心 (Sport-Confidence) 的概念，由圖 1 即可了解個體對於客觀的運動情境認知、個體本身的特質運動自信心和競賽目標的構面三者之間的交互作用會產生個體的狀態運動自信心，而個體的狀態運動自信心則是影響行為反應最重要的調節變項。然而，在此運動自信心建構及概念還是以一個中介過程被研究 (吳素卿，2001)。

就一個團隊而言，凝聚力會將選手緊密結合在一起，並共同追求組織目標與任務達成的動態過程 (Cratty,1989)，所以愈需要隊員彼此間交互作用密切以產生團隊努力的運動團隊 (如，籃球、排球、足球)，則需要強的團隊凝聚力 (Steiner,1972)。張忠秋 (1996) 研究發現，在團體項目運動員的團隊凝聚力顯著高於個人運動項目運動員的團隊凝聚

力。又 Carron (1982) 研究結果顯示，團隊凝聚力高的個人項目運動員不一定會取得好成績，但團體項目卻不可缺少，由此可知，團隊凝聚力較佳者，能提升隊友的運動表現。

經由上述原因，隊友的運動表現越佳，運動自信心也會跟著提升，隊友之間是存有一種無形的感染力，例如一個團隊中自信心較高者，會帶動即影響其他隊友的情緒高亢，反之，自信心較低，則情緒低落。

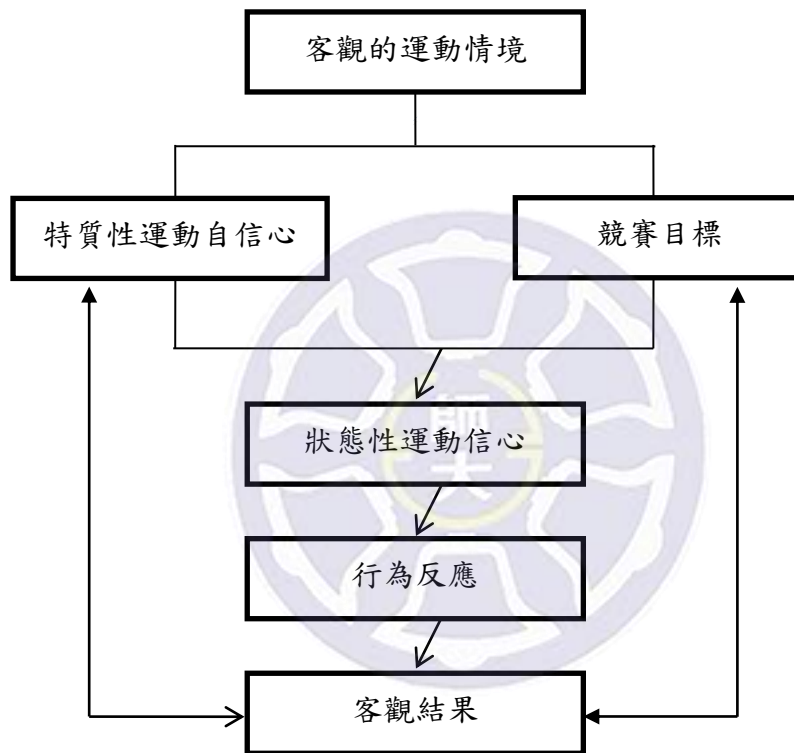


圖 1 運動信心概念模式圖 (Vealey 1986)

在眾多的心理學家將自信心定義有很多種，而歸納許多學者的自信心定義，其意旨是不斷地超越自己，產生一種來源於內心深處的最強大力量，能夠讓自己成功地完成一件想要的行為信念。以 Valley (1986) 運動自信心概念模式所發展而出運動自信心來源量表，將運動自信心分為特質性與狀態性兩種，特質運動自信心指個人認為自己在一般情況下具有在運動上能夠成功的信念或確定程度，而狀態自信心指個人在某一特定時刻認為自己具有在運動上能夠成功的能力的信念或確定程度。

於 Vealey et al. (1998) 運動自信心的理論架構中，其核心部份是認為運動自信心來源會影響到運動自信心水準，其中所指的運動自信心來源即運動員知覺到會影響自信心的因素，而影響這個核心的前因就是個人特徵和及社會文化背景等因素，而社會文化背景便包含有競賽水準、動機氣候、參與運動訓練的特定目標、和教練的行為等；個人特徵則包括人格特質、價值觀、態度、年齡、性別、人種等。另外，此核心會間接影響到情感、行為、和認知（如圖 2 所示）。

據此 Vealey et al. (1998) 理論架構認為運動自信心來源應包括：技巧精熟、生/心理準備、替代經驗、教練領導、社會支持、能力展現和情境有利等七個來源，分述如下：

(一) 技術精熟：指來自於個人對技巧的精熟和進步而產生自信心。

(一) 生/心理準備：是指對即將來到的表現，在身體和心理上已做好適當準備而產生自信心。

(二) 教練領導：是指信任教練的決定和領導者能力而產生自信心。

(三) 能力展現：指的是運動員對他人的展現其技術或證明比對手更有能力時而產生自信心。

(四) 社會支持：是指知覺到家人和朋友的鼓勵和支持，對自己信心的影響程度。

(五) 情境有利：指的是情勢的變化總是順著自己的心意發展而產生自信心。

(六) 替代經驗：指的是看到隊友或朋友成功的表現而產生自信心。

而教練和選手的領導能力、相互支持等許多背景因素影響，都間接影響運動自信心的關係。經卓國雄 (2004) 的研究概念模式，整合相關研究發展出適合國內運動情境的運動員自信心來源量表，分為七個向度：教練領導、環境有利、技巧精熟、生/心理準備、能力表現、社會支持、替代經驗。經過各階段的探索，具有適當內部一致性及建構、區別和同時效度，在實用性上是值得肯定的，因上述整合結果，本研究將採納此量表作為運動自信的測量。

小結：團隊價值觀而言，奪標取向價值觀是反映團隊目的之文化內涵，是指團隊以獲得冠軍、求勝為核心價值的程度，在競賽場上運動員的運動自信心會影響表現的好壞，運動員把平時訓練所累積的技術及獲取的經驗，並與教練和隊友相互合作，達到優

異的競賽成績且能提高運動員的自信心。

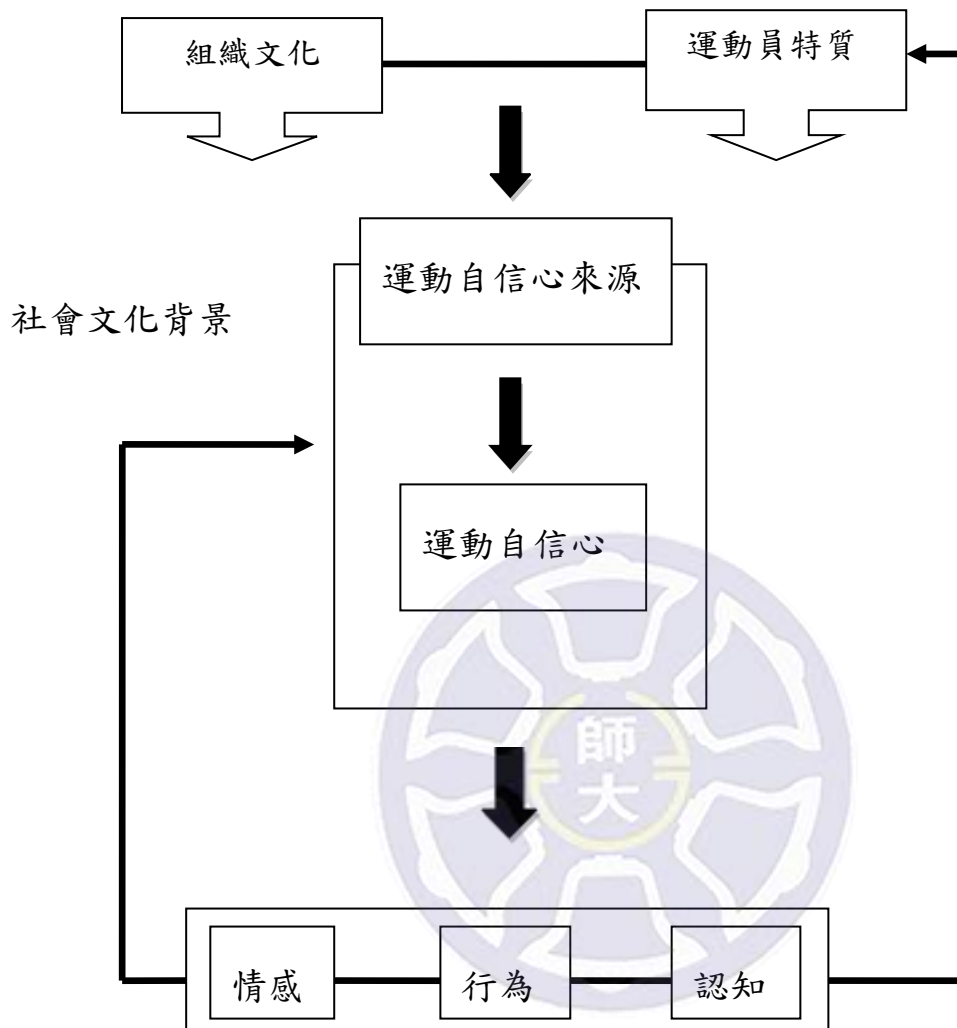


圖 2 運動自信心來源概念架構 (Vealey, Hayashi, Garner-Holman & Glacobbi, 1998)

第參章 研究方法

本研究主要以領導信任預測同儕關係與運動自信心，是故，本章的內容包括有：第一節、研究的架構；第二節研究對象；第三節研究工具；第四節、研究流程；第五節、資料分析與第六節預期結果等六個部份來說明本研究的方法。

第一節、研究架構

本研究的架構如下圖 3 所示：

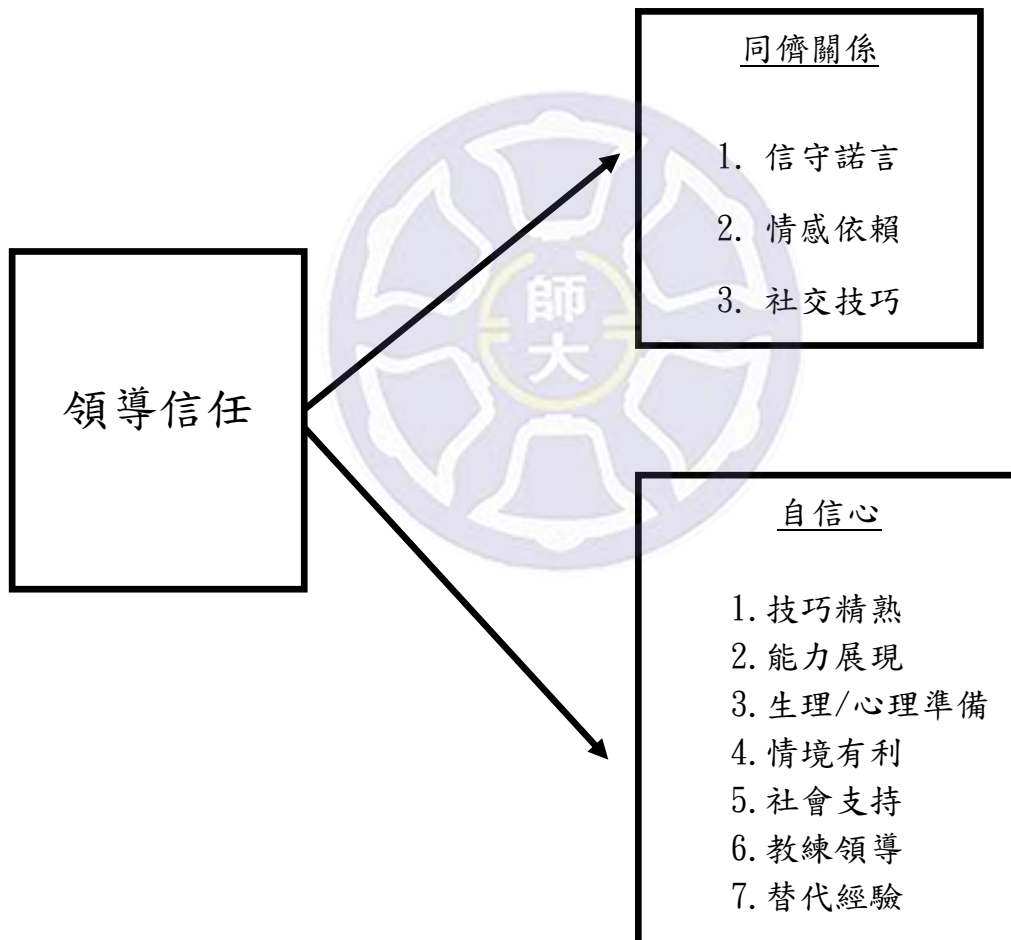


圖 3 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究收案條件以參加中華民國大專院校 104 學年度甲級聯賽公開女子組一級，有晉級複賽之隊伍，共計有 12 隊。研究中共發放有 139 份，回收有 139 份，但是，經篩選問卷的填寫情形，發覺有效問卷有 137 份，回收率為 98.5%。有關隊伍的學校名稱和填寫人數如表 2 所呈現。

表 2 晉級隊伍與人數一覽

序號	學校名稱	人數	序號	學校名稱	人數
1	臺灣師大	19	7	東華大學	8
2	正修科大	8	8	中山大學	9
3	高師大	12	9	北商科大	12
4	清華大學	8	10	屏東大學	10
5	成功大學	12	11	靜宜大學	12
6	臺體大	15	12	北市大(天母校區)	12
總計 137 人					

第三節 研究工具

本研究測量工具，共有四個部分，分別是：基本資料、領導信任問卷、同儕關係問卷以及運動自信心問卷，將依序敘述如下：

(一) 領導信任

本研究使用的領導信任量表 (Measurement Scale for Trust in Leader) 是採用陳鈺芳 (2004) 編譯自 Dirks (2000) 的領導信任量表，共有 9 題，經國內心理學與運動心理學學者共同討論、修訂後，合併成一個向度的信任概念，而修訂後的領導信任量表，以驗證性因素分析來驗證量表的因素結構，模式整體適合度指標 $NFI=.92$ ， $CFI=.93$ ， $IFI=.93$ ， $SRMR=.04$ ， $\chi^2 \text{ ratio}=5.68$ ($\chi^2=153.58$ ， $df=27$)，而統計修正建議 (modification indices) 則指出增加部分題目之間的共變關係，可以再增加些許的整體模式適合度。由於 9 題的驗證性因素分析係數在 .69 到 .88 之間，而整體模式之適合度指標已達要求。而內部一致性分析其總量表的係數 Cronbach α 為 .92，累

積解釋變異量為 61.15%，具有良好的內部一致性信度。該量表採取 Likert 6 點量尺，量尺上分別標明「非常不同意」、「不同意」、「不太同意」、「有點同意」、「同意」、及「非常同意」，由 1 至 6，數字愈大，表示運動員愈同意信任教練。

(二) 同儕關係

同儕關係量則採用黃俊龍 (2009) 依研究目的及經文獻探討分析，以張美麗 (2004) 根據王慶福、林幸台及張德榮 (1997)、林天德 (1998)、邱招婷 (2002)、許雅嵐 (2002) 及賴美秀 (1993) 等人研究對同儕關係的概念而編訂同儕關係量表為架構，藉由國立屏東教育大學老師、同學和台中豐原高商排球教練等協助修正、刪除、調整語詞或語意，編製成問卷，本量表共 17 題。效度分析以因素分析的原理，採取主成分分析抽取因素，以最大變異數法 (Varimax) 進行正交轉軸。先以 KMO 法與 Barblett 球形檢定法進行分析，分析結果 KMO 值為 .88 (KMO 值 > 0.8)，表是原始資料適合進行因素分析。而各分量表信度分析 Cronbach α 值分別為「信守諾言」=.88；「情感依賴」=.84；「社交技巧」=.63，而總量表的 Cronbach α 值為 .85，顯示本量表之總量表與各分量表內部一致性高，而且信度佳。此份量表為 Likert 5 點量表，其答案選項為「非常需要」、「需要」、「偶而要」、「不需要」、「非常不需要」，依 5、4、3、2、1 加以計分，其得分數愈高，表示其同儕關係愈高。

(三) 運動自信心

本研究運動自信量表主要採用自 Vealey et al. (1998) 運動自信心量表，經卓國雄 (2004) 修訂編制成中文版運動自信心量表。該量表共有 32 題，為 Likert 5 點量表，選項分別從 1 = 最不重要，2 = 很不重要，3 = 不重要，4 = 中等，5 = 重要，6 = 很重要，7 = 最重要。量表以 Kaiser (1974) 的 KMO 法與 Bartlett 球形檢定法進行分析，結果顯示 KMO 值為 .882 (KMO 值 < .50)，Bartlett 值 < .05 達顯著水準，原始資料適合進行因素分析。以主成分因素分析法進行因素分析，並以直接斜交轉軸進行轉軸，經過第三次因素分析，其解釋變異量「精熟」28.48%、「生/心理準備」

11.52%、「教練領導」6.99%、「能力展現」6.34%、「替代經驗」3.99%、「社會支持」=3.19%、「環境有利」4.56%，累積解釋變異量為65.10%，表示此量表具有良好的建構效度。而量表分析信度結果顯示「精熟」=.85；「生/心理準備」=.68；「教練領導」=.88；「能力展現」=.84；「替代經驗」=.84；「社會支持」=.72；「環境有利」=.83，各分量表之內部一致性信度介於.68~.88之間。整體量表為Cronbach α 為.92，修訂後量表具有可接受的信度。

第四節、研究流程

本研究資料蒐集實施程序，首先以電話聯絡與各隊教練取得聯繫，說明本研究的目的與實施方式，並進一步徵詢教練和選手同意。在研究施測之前，先行告知所有參與者，本研究的問卷分為四個部份，分別有：基本資料、領導信任量表、同儕關係量表及運動自信心量表，而個人的基本資料說明僅供研究之用，請各個施測對象放心，並進行各量表填答說明，並闡明希望每位排球選手能依據自己的實際經歷情況，據實且逐題填答。填寫過程如有疑問可以隨時發問，若填寫途中，受測對象無意願繼續進行測驗，則尊重研究對象之意願，即可中途退出。有關研究中的資料蒐集與實施流程，如圖4所示。

第五節 資料分析

本研究將依據問卷蒐集所得資料，分別以下列統計方法進行分析：

- 一、描述統計：以平均數和標準差，瞭解樣本在各量表總得分，以及各變項中各層面的得分情形。
- 二、皮爾遜積相關 (person product-moment correlation)：分析領導信任、同儕關係與運動自信心之關係。
- 三、獨立樣本 t-test 與單因子變異數分析 (one-way ANOVA)：分別考驗排球選手知覺教練領導信任、同儕關係、運動自信心，在年級、年齡、球齡、位置以及教練指導年數的差異情形，若有達到顯著水準 ($p < .05$)，再以LSD法進行事後比較。

四、簡單線性迴歸：分別以領導信任為預測變項，以同儕關係的「信守諾言」、「情感依賴」以及「社交技巧」為效標變項，預測領導信任與同儕關係的情形；以領導任為預測變項，以運動自信心中的「技巧精熟」、「展示能力」、「生理/心理準備」、「社會支持」、「教練領導」、「替代經驗」以及「情境有利」為效標變項，預測領導信任對運動自信心的情形。

上述推論統計部份，其統計考驗的顯著水準 α 訂為 .05。

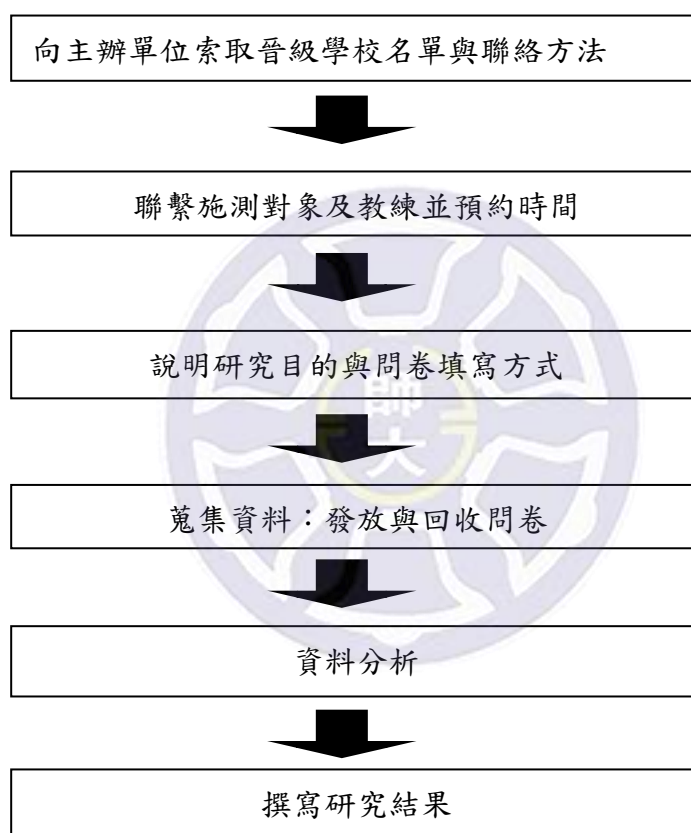


圖 4 研究流程圖

第肆章 研究結果

本章旨在分析研究中所蒐集資料之統計結果，並依據研究問題與假設依序加以陳述內容，分為：第一節、領導信任、同儕關係與運動自信心之現況；第二節、各變項在背景變項之差異情形；第三節、領導信任、同儕關係與運動自信心之關係；第四節、領導信任對同儕關係之預測情形；第五節、領導信任對運動自信心之預測情形。

第一節 知覺教練領導信任、同儕關係與運動自信心之現況

本研究發放的問卷共計 139 份，實際回收有 139 份問卷，剔除填答不完全的問卷後，有效問卷計有 137 份，回收率為 98.5%。依據年級進行分類，大一人數為 37 人，佔全部之 27%，大二人數為 27 人，佔全部之 19.7%，大三人數為 26 人，佔全部之 18.9%，大四人數為 31 人，佔全部之 22.6%，碩班人數為 16 人，佔全部之 11.6%，進一步分析施測對象的平均年齡為 20.75 ($SD \pm 1.94$) 歲，而平均專項球齡 2.09 ($SD \pm 0.07$) 年，教練指導球員時間平均為 1.45 ($SD \pm 0.04$) 年。

再者，各量表所測的現況為：領導信任平均得分是 4.74 ($SD \pm 0.92$) 分，其數值偏中高程度，意旨 104 學年度 UVL 甲一級女子排球選手對於其教練知覺較多的領導信任；在同儕關係方面，各個構面的得分：「信守諾言」為 4.47 ($SD \pm 0.45$) 分、「情感依賴」是 4.02 ($SD \pm 0.55$) 分、「社交技巧」為 2.40 ($SD \pm 0.65$) 分，分析數據得知 104 學年度 UVL 甲一級女子排球選手在「信守承諾」和「情感依賴」的得分偏高，表示 104 學年度 UVL 甲一級女子排球選手在同儕關係中知覺到較多的「信守諾言」和「情感依賴」，反之卻知覺到較低的「社交技巧」；最後在運動自信心方面，各構面的得分：「技巧精熟」為 6 分 ($SD \pm 0.77$)、「生/心理準備」是 5.86 ($SD \pm 0.80$) 分、「教練領導」是 5.73 ($SD \pm 1.09$) 分、「能力展現」為 5.45 ($SD \pm 0.94$) 分、「環境有利」為 5.71 ($SD \pm 0.84$) 分、「替代經驗」5.85 ($SD \pm 0.79$) 分、「社會支持」6.04 ($SD \pm 0.77$) 分。自顯示統計數據可了解 104 學年度 UVL 甲一級女子排球選手在運動自信心的七個構面之知覺皆傾向於中高程度，表示 104 學年度甲一級女子排球選手，該運動自信心主要來自於「社會支

持」與「技巧精熟」，隨後則是「生/心理準備」、「替代經驗」、「教練領導」、「環境有利」以及「能力展現」。有關研究中所分析各變項的描述統計資料如表 3 所示。

表 3 各變項之描述統計表

	<i>M</i>	<i>SD</i>
背景變項	位置	2.73
	年級	2.72
	專項球齡(年)	2.09
	年齡(年)	20.75
	指導時間(年)	1.45
領導信任	4.74	0.92
同儕關係	信守諾言	4.47
	情感依賴	4.02
	社交技巧	2.40
運動自信心	技巧精熟	6.00
	生/心理準備	5.86
	教練領導	5.73
	能力展現	5.45
	環境有利	5.71
	替代經驗	5.85
	社會支持	6.04

N=137 (女)

第二節 研究對象各變項在背景變項之差異情形

本研究背景變項包含有：位置、年級、年齡、專項球齡與指導時間，經蒐集資料後分別以 *t* 考驗和獨立樣本單因子變異數分析考驗各變項在領導信任、同儕關係與運動自信心之差異情形。由表 4 的數據資料顯示，可發現領導信任在年齡 $F_{(4,132)} = 3.47$ ($p < .05$) 和年級 $F_{(4,132)} = 3.98$ ($p < .05$) 兩者有達到顯著差異，其餘背景變項則無，經事後比較發現，在球齡的 18-19 歲組與 22-27 歲組有差異存在，18-19 歲組教練領導信任平均得分 ($M = 5$) 高於 20-27 歲組 ($M = 4.5$)，而 20-21 歲組與其兩組則無差異存在。

而表 5 同儕關係中的「信守諾言」在年齡 $F_{(4,132)} = 3.06$ ($p < .05$) 和位置 $F_{(4,132)} = 2.53$ (p

<.05) 有達到顯著水準，其餘背景變項則無；進一步進行事後比較結果發現，在球齡的 18-19 歲組與 22-27 歲組有差異存在，同樣地，18-19 歲組「信守承諾」的平均得分 ($M = 4.59$) 優於 20-27 歲組 ($M = 4.38$)，20-21 歲組亦是與其兩組則無差異存在；然而在位置部分，快攻手($M = 4.33$) 與副攻手($M = 4.33$) 兩者皆和舉球員 ($M = 4.62$)、自由球員 ($M = 4.58$) 有差異存在，又舉球員和快攻手、副攻手也有差異存在。另外，同儕關係中的「情感依賴」僅有球齡背景變項有達到顯著差異 ($F_{(4,132)} = 3.11, p < .05$)，其餘背景變項則無；年齡變項經事後比較，發覺 1-8 年組與 9-10 年組的有差異存在，11-15 年組與其兩組則無差異存在，1-8 年組知覺到同儕關的「情感依賴」低於 9-10 年組 (詳細數據資料如表 6 所示)。再者，同儕關係中的「社交技巧」僅有位置和指導時間未達顯著差異，其他三者 (年齡 $F_{(4,132)} = 3.09, p < .05$ ；年級 $F_{(4,132)} = 2.44, p < .05$ ；球齡 $F_{(4,132)} = 3.01, p < .05$) 則有達到顯著差異。在年齡方面，經事後比較得知 18-19 歲組與 22-27 歲組有差異存在，22-27 歲組 ($M = 2.55$) 的社交技巧優於 18-19 歲組 ($M = 2.22$)；而年級部分，經事後比較之後，結果發現大一選手 ($M = 2.23$) 與大四 ($M = 2.55$)、碩士班 ($M = 2.67$) 選手有差異存在，又大二與碩士班亦有差異存在，由此可了解大四和碩士班選手的社交技巧皆佳於大一，且碩士班的社交技巧高於大二選手。

另在表 6- 表 7 所呈現的資料發覺，在運動自信心中的「技巧精熟」、「教練領導」、「替代經驗」與「社會支持」等四個構面在各個背景變項皆未達顯著差異，而「生/心理準備」在位置有達顯著差異， $F_{(4,132)} = 3.91 (p < .05)$ ，經事後比較可得知，主攻手與快攻手有差異存在，前者「生/心理準備」($M = 5.95$) 優於後者 ($M = 5.55$)，又快攻手和副攻手兩者皆與舉球員、自由球員有差異存在，快攻手和副攻手的「生/心理準備」($M = 5.65$) 相較劣於舉球員 ($M = 6.18$)、自由球員 ($M = 6.20$)。「能力展現」分別在球齡 $F_{(4,132)} = 3.83 (p < .05)$ 和位置 $F_{(4,132)} = 2.58 (p < .05)$ 有達到顯著差異，經事後比較發現，球齡方面 1-8 年組與 9-10 年組、11-15 年組有差異存在，1-8 年組 ($M = 5.14$) 的能力展現低於兩組較高球齡者 ($M = 5.67、5.54$)，而 9-10 年組與 11-15 年組則無差異存；另位置部分的事後比較得知，主攻手與快攻手、副攻手有差異存在，主攻手 ($M = 5.76$) 的能力展現優於兩者 ($M = 5.17、5.23$)，又自由球員僅與快攻手有差異存在，其他則無，表示自由球員

($M = 5.70$) 能力展現優於快攻手 ($M = 5.17$)。同樣地，「環境有利」在球齡 $F_{(4,132)} = 5.95$ ($p < .05$)和位置 $F_{(4,132)} = 3.80$ ($p < .05$) 有達顯著差異，經事後比較了解球齡部分，9-10年組與1-8年組、11-15年組有差異存在，9-10年組 ($M = 6.04$) 相較1-8年組 ($M = 5.43$)、11-15年組 ($M = 5.67$) 自「環境有利」中知覺到較多的在運動自信心，不過，1-8年組與11-15年組對於「環境有利」知覺則無差異。最後在「替代經驗」，僅有球齡有達到顯著差異 $F_{(4,132)} = 3.68$ ($p < .05$)，其餘背景變項則無，經事後比較發現，1-8年組與9-10年組有差異存在，也就是前者的從「替代經驗」中知覺到的運動自信心低於後者，而高球齡的兩組則無差異存在。

第三節 領導信任、同儕關係與運動自信心之關係

為探討本研究各變項之間的關係，以皮爾遜積差相關來考驗各變項之間相關情形，據此，由表8資料可得知，領導信任與同儕關係中的「信守諾言」和「情感依賴」($r = .37$ 、 $.28$) 呈正相關，但與「社交技巧」($r = .05$) 無顯著相關，意旨女子選手，知覺到較高的領導信任時，同儕之間的「信守諾言」和「情感依賴」也會愈強，無關於球員的社交技巧。另外，在教練領導信任與運動自信心中的「技巧精熟」、「環境有利」呈現無相關 ($r = .12$ 、 $.13$)，但是與運動自信心中的「生/心理準備」、「教練領導」、「能力展現」、「替代經驗」、「社會支持」($r = .31$ 、 $.71$ 、 $.25$ 、 $.28$ 、 $.31$) 皆達到顯著正相關，表示甲一級女子排球選手知覺較好的教練領導信任時，自「生/心理準備」、「教練領導」、「能力展現」、「替代經驗」與「社會支持」中獲得的運動自信心愈多趨勢，但無論知覺到教練領導信任的好壞皆無關於選手的「技巧精熟」與「環境有利」。而在同儕關係中「信守承諾」和「情感依賴」等兩個構面皆與運動自信中的七個構面有顯著的正相關 ($r = .51$ 、 $.65$ 、 $.49$ 、 $.46$ 、 $.49$ 、 $.55$ 、 $.63$ ； $r = .40$ 、 $.58$ 、 $.42$ 、 $.45$ 、 $.48$ 、 $.56$ 、 $.49$)，而「社交技巧」與運動自信的「教練領導」、「能力展現」、「環境有利」、「替代經驗」及「社會支持」無顯著相關，意即同儕之間的社交技能好壞，該運動自信心並非來自於「教練領導」、「能力展現」、「環境有利」、「替代經驗」及「社會支持」。

表 4 領導信任在背景變項的 t 考驗與單因子變異數分析摘要表

變項	組別	領導信任				
		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i> (±)	<i>t</i>	<i>F</i>
年齡(年)	18-19	46	5.00	0.13		3.47*
	20-21	44	4.73	0.12		
	22-27	47	4.50	0.16		
年級	大一	37	5.08	0.86		3.98*
	大二	27	4.66	0.83		
	大三	26	4.44	1.00		
	大四	31	4.92	0.75		
	碩班	16	4.20	1.07		
球齡	1-8	42	4.64	0.87		0.53
	9-10	41	4.84	0.89		
	11-15	54	4.73	0.99		
位置	主攻手	34	4.74	0.87		0.83
	快攻手	35	4.57	1.03		
	副攻手	25	4.62	1.01		
	舉球員	20	4.92	0.71		
	自由球員	23	4.93	0.88		
指導時間	1-2	76	4.81	0.95	1.09	
	3-7	61	4.64	0.89		

* $p < .05$

表 5 同儕關係在背景變項的 t 考驗與單因子變異數分析摘要表

變項	組別	信守諾言					情感依賴				社交技巧						
		N	M	SD	t	F	M	SD	t	F	M	SD	t	F			
年齡(年)	18-19	46	4.59	0.47	3.06*	4.15	0.57	1.93	2.22	0.69	3.09*						
	20-21	44	4.42	0.38										3.95	0.58	2.41	0.57
	22-27	47	4.38	0.46										3.95	0.50	2.55	0.65
年級	大一	37	4.61	0.41	1.79	4.16	0.52	1.43	2.23	0.75	2.44*						
	大二	27	4.47	0.48										4.02	0.61	2.22	0.40
	大三	26	4.36	0.42										3.83	0.54	2.47	0.65
	大四	31	4.36	0.47										4.00	0.57	2.55	0.66
	碩班	16	4.47	0.45										4.03	0.47	2.67	0.60
球齡	1-8	42	4.35	0.49	2.70	3.85	0.57	3.11*	2.34	0.69	3.01*						
	9-10	41	4.57	0.41										4.14	0.50	2.24	0.65
	11-15	54	4.48	0.43										4.05	0.56	2.56	0.59
位置	主攻手	34	4.53	0.43	2.53*	4.00	0.54	1.35	2.28	0.56	2.28						
	快攻手	35	4.33	0.50										3.95	0.62	2.41	0.61
	副攻手	25	4.33	0.45										3.87	0.46	2.69	0.65
	舉球員	20	4.62	0.40										4.17	0.45	2.17	0.67
	自由球員	23	4.58	0.38										4.16	0.61	2.42	0.73
指導時間	1-2	76	4.53	0.44	20.2	4.05	0.56	0.68	2.29	0.65	-2.28						
	3-7	61	4.38	0.45										3.98	0.56	2.54	0.63

* $p < .05$

表 6 運動自信心在背景變項的 t 考驗與單因子變異數分析摘要表

變項	組別	技巧精熟					生/心理準備				教練領導				能力展現			
		N	M	SD	t	F	M	SD	t	F	M	SD	t	F	M	SD	t	F
年齡(年)	18-19	46	5.97	0.92		0.19	5.93	0.88		.50	5.90	1.12		1.15	5.57	0.96		1.20
	20-21	44	5.99	0.71			5.77	0.81			5.72	0.82			5.52	0.85		
	22-27	47	6.06	0.69			5.89	0.72			5.56	1.09			5.29	0.99		
年級	大一	37	5.94	0.91		0.57	5.92	0.87		.40	5.91	1.17		1.02	5.52	0.94		0.38
	大二	27	6.06	0.77			5.83	0.89			5.77	0.88			5.53	0.89		
	大三	26	6.06	0.69			5.85	0.71			5.43	1.23			5.27	1.07		
	大四	31	5.88	0.81			5.75	0.84			5.84	1.08			5.49	0.92		
	碩班	16	6.20	0.48			6.04	0.58			5.49	0.99			5.39	0.90		
球齡	1-8	42	5.89	0.90		0.86	5.64	0.85		2.58	5.53	1.08		1.84	5.14	1.00		3.83*
	9-10	41	6.11	0.71			6.00	0.74			5.98	1.00			5.67	0.80		
	11-15	54	6.02	0.71			5.94	0.79			5.68	1.15			5.54	0.93		
位置	主攻手	34	6.14	0.67		2.19	5.92	0.72		3.91*	5.92	0.93		1.04	5.76	0.87		2.58*
	快攻手	35	5.72	0.97			5.55	1.01			5.52	1.08			5.17	0.88		
	副攻手	25	5.95	0.76			5.65	0.72			5.57	1.17			5.23	0.88		
	舉球員	20	6.04	0.72			6.18	0.60			5.66	1.21			5.44	0.84		
	自由球員	23	6.26	0.54			6.20	0.59			5.97	1.12			5.70	1.12		
指導時間	1-2	76	6.00	0.85			5.83	0.88			5.75	1.10			5.51	0.90		
	3-7	61	6.01	0.68		-0.12	5.90	0.70		-0.51	5.69	1.09		0.32	5.38	0.99		0.78

* $p < .05$

表 7 運動自信心在背景變項的 t 考驗與單因子變異數分析摘要表

變項	組別	環境有利					替代經驗					社會支持			
		N	M	SD	t	F	M	SD	t	F	M	SD	t	F	
年齡(年)	18-19	46	5.80	0.92		0.38	5.92	0.85		0.45	6.11	0.86		0.41	
	20-21	44	5.65	0.77			5.85	0.73			5.97	0.74			
	22-27	47	5.69	0.85			5.77	0.79			6.03	0.73			
年級	大一	37	5.73	0.87		0.33	5.91	0.82		0.93	6.05	0.85		0.30	
	大二	27	5.79	0.90			5.95	0.79			6.16	0.72			
	大三	26	5.62	0.66			5.59	0.76			5.98	0.74			
	大四	31	5.63	0.82			5.92	0.84			5.95	0.88			
	碩班	16	5.85	1.03			5.79	0.69			6.06	0.53			
球齡	1-8	42	5.43	0.84		5.95*	5.63	0.85		3.68*	5.87	0.92		2.35	
	9-10	41	6.04	0.72			6.09	0.65			6.23	0.57			
	11-15	54	5.67	0.86			5.82	0.81			6.02	0.76			
位置	主攻手	34	5.96	0.75		3.80*	6.07	0.71		1.73	6.16	0.70		2.28	
	快攻守	35	5.38	1.03			5.63	0.95			5.79	0.98			
	副攻手	25	5.44	0.76			5.72	0.68			5.90	0.77			
	舉球員	20	5.93	0.67			5.83	0.61			6.11	0.58			
	自由球員	23	5.95	0.65			6.00	0.84			6.33	0.55			
指導時間	1-2	76	5.73	0.90			5.87	0.84			6.04	0.83			
	3-7	61	5.68	0.78	0.37		5.82	0.73	0.39		6.04	0.70		0.02	

* $p < .05$

表 8 各變項之間的簡單相關矩陣

變項名稱	領導信任 (1)	信守諾言 (2)	情感依賴 (3)	社交技巧 (4)	技巧精熟 (5)	生/心理準備 (6)	教練領導 (7)	能力展現 (8)	環境有利 (9)	替代經驗 (10)	社會支持 (11)
領導信任(1)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
信守諾言(2)	0.37**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
情感依賴(3)	0.28**	0.67**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
社交技巧(4)	0.05	0.65**	0.58**	-	-	-	-	-	-	-	-
技巧精熟(5)	0.12	0.51**	0.40**	-0.18*	-	-	-	-	-	-	-
生/心理準備(6)	0.31**	0.65**	0.58**	-0.24**	0.80**	-	-	-	-	-	-
教練領導(7)	0.71**	0.49**	0.42**	-0.02	0.45**	0.53**	-	-	-	-	-
能力展現(8)	0.25**	0.46**	0.45**	-0.12	0.53**	0.52**	0.53**	-	-	-	-
環境有利(9)	0.13	0.49**	0.48**	-0.12	0.63**	0.61**	0.47**	0.70**	-	-	-
替代經驗(10)	0.28**	0.55**	0.56**	-0.12	0.69**	0.65**	0.64**	0.67**	0.71**	-	-
社會支持(11)	0.31**	0.63**	0.49**	-0.11	0.75**	0.77**	0.63**	0.52**	0.66**	0.73**	-

* $p < .05$

第四節 領導信任對同儕關係之預測情形

本節主要是在探討知覺教練領導信任對同儕關係的預測情形。研究透過逐步回歸分析統計方式，以領導信任為預測變項，分別以「信守諾言」、「情感依賴」與「社交技巧」為效標變項，依序分析領導信任對同儕關係的各個構面。

一、以「信守諾言」為效標變項

在分析領導信任對同儕關係的「信守諾言」之預測部分，以簡單線性迴歸進行分析，結果顯示整體模式可以顯著預測「信守諾言」 $F_{(1,135)} = 20.88, p < .05$ ，而整體模式的解釋變異量為 13%；領導信任能顯著預測同儕關係的「信守諾言」， β 值=0.37 ($p < .05$)。由此結果可得知領導信任能有效預測同儕關係的「信守諾言」，意即公開組甲一級女子排球選手知覺到教練領導信任得分愈高，同儕關係中「信守諾言」方面也會愈佳。詳細資料如表 9 所呈現。

表9 領導信任對「信守諾言」之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t 值
領導信任	0.18	0.04	0.37	4.57*
整體模式	$R^2 = .13$	$\Delta R^2 = .13$	$F = 20.88^*$	

* $p < .05$

二、以「情感依賴」為效標變項

分析領導信任對同儕關係的「情感依賴」之預測部分，根據表 10 資料的呈現，可發現整體模式可以顯著預測「情感依賴」 $F_{(1,135)} = 11.17, p < .05$ ，而整體模式的解釋變異量為 8%；在領導信任能顯著預測同儕關係的「情感依賴」， β 值=0.28 ($p < .05$)。由此結果可得知領導信任能有效預測同儕關係的「情感依賴」，意即公開組甲一級女子排球選手知覺到教練領導信任得分愈高，同儕關係中「情感依賴」方面愈好。

表10 領導信任對「情感依賴」之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t 值
領導信任	0.17	0.05	0.28	3.34*
整體模式	$R^2 = .08$	$\Delta R^2 = .08$	$F = 11.17^*$	

* $p < .05$

三、以「社交技巧」為效標變項

在預測同儕關係中的「社交技巧」方面，以依據表 11 所展現，得知整體模式是無法顯著預測「社交技巧」 $F_{(1,135)} = 0.33, p > .05$ ，整體模式解釋變異量為-5%，同樣領導信任未能顯著預測「社交技巧」， β 值=0.05 ($p > .05$)。此結果可發現，當同儕關係之間相互溝通的好壞，並不會影響公開組甲一級女子排球選手對領導信任的知覺。

表11 領導信任對「社交技巧」之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t 值
領導信任	0.04	0.06	0.05	0.57
整體模式	$R^2 = .002$	$\Delta R^2 = -.005$	$F = 0.33$	

$p < .05$

第五節 領導信任對運動自信心之預測情形

此節主要是在探討領導信任對運動自信心的預測情形。以領導信任為預測變項，分別以「技巧精熟」、「生/心理準備」、「教練領導」、「能力展現」、「環境有利」、「替代經驗」與「社會支持」為效標變項，依序分析領導信任對運動自信心的各個構面。

一、以「技巧精熟」為效標變項

在預測運動自信心中的「技巧精熟」方面，以簡單線性迴歸進行分析，結果顯示整體模式是無法顯著預測「技巧精熟」 $F_{(1,135)} = 1.97, p > .05$ ，整體模式解釋變異量為 1%，同樣領導信任未能顯著預測「技巧精熟」， β 值=0.12 ($p > .05$)。此結果可發現，知覺自己技術有落差在於個人因素影響，並不會影響公開組甲一級女子排球選手對領導信任的知覺。

表12 領導信任對「技巧精熟」之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t 值
領導信任	0.10	0.07	0.12	1.41
整體模式	$R^2 = .01$	$\Delta R^2 = .01$	$F = 1.97$	

$p < .05$

二、以「生/心理準備」為效標變項

分析領導信任對運動自信心的「生/心理準備」之預測部分，以簡單線性迴歸進行分析，結果顯示整體模式可以顯著預測「生/心理準備」 $F_{(1,135)} = 13.89, p < .05$ ，而整體模式的解釋變異量為 9%；在領導信任能顯著預測運動自信心的「生/心理準備」， β 值=0.31

($p < .05$)。由此結果可得知領導信任能有效預測運動自信心的「生/心理準備」，意即公開組甲一級女子排球選手知覺到教練領導信任得分愈高，運動自信心中「生/心理準備」方面也會愈好。

表 13 領導信任對「生/心理準備」之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t 值
領導信任	0.27	0.07	0.31	3.73*
整體模式	$R^2 = .09$	$\Delta R^2 = .09$	$F = 13.89^*$	

* $p < .05$

三、以「教練領導」為效標變項

分析領導信任對運動自信心的「教練領導」之預測部分，自表 14 資料之呈現，可了解整體模式可以顯著預測「教練領導」 $F_{(1,135)} = 136.08$, $p < .05$ ，而整體模式的解釋變異量為 5%；在領導信任能顯著預測運動自信心的「教練領導」， β 值 = 0.71 ($p < .05$)。由此結果可得知領導信任能有效預測運動自信心的「教練領導」，意即公開組甲一級女子排球選手知覺到教練領導信任得分愈高，運動自信心中「教練領導」方面也會愈佳。

表 14 領導信任對「教練領導」之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t 值
領導信任	0.84	0.07	0.71	11.67*
整體模式	$R^2 = .50$	$\Delta R^2 = .50$	$F = 136.08^*$	

* $p < .05$

四、以「能力展現」為效標變項

分析領導信任對運動自信心的「能力展現」之預測部分，由表 15 數據發現，整體模式可以顯著預測「能力展現」 $F_{(1,135)} = 9.00$, $p < .05$ ，而整體模式的解釋變異量為 6%；在領導信任能顯著預測運動自信心的「能力展現」， β 值 = 0.25 ($p < .05$)。由此結果可得知領導信任能有效預測運動自信心的「能力展現」，意即公開組甲一級女子排球選手知覺到教練領導信任得分愈高，運動自信心中「能力展現」方面也會愈好。

表 15 領導信任對「能力展現」之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t 值
領導信任	0.25	0.09	0.25	3.00*
整體模式	$R^2 = .06$	$\Delta R^2 = .06$	$F = 9.00^*$	

* $p < .05$

五、以「環境有利」為效標變項

在預測運動自信心中的「環境有利」方面，結果顯示整體模式是無法顯著預測「環境有利」 $F_{(1,135)}=2.47, p>.05$ ，整體模式解釋變異量為 1%，同樣領導信任未能顯著預測「環境有利」， β 值=0.13 ($p>.05$)。此結果可發現，當外在因素影響心理狀態，並不會影響公開組甲一級女子排球選手對教練領導信任的知覺，詳細資料如表 6 所示。

表16 領導信任對「環境有利」之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t 值
領導信任	0.12	0.08	0.13	1.57
整體模式	$R^2 = .02$	$\Delta R^2 = .01$	$F = 2.47$	

$p < .05$

六、以「替代經驗」為效標變項

分析領導信任對運動自信心的「替代經驗」之預測部分，從表 17 資料加以分析，得知整體模式可以顯著預測「替代經驗」 $F_{(1,135)}=11.55, p<.05$ ，而整體模式的解釋變異量為 7%；在領導信任能顯著預測運動自信心的「替代經驗」， β 值= 0.28 ($p<.05$)。由此結果可得知領導信任能有效預測運動自信心的「替代經驗」，意即公開組甲一級女子排球選手知覺到教練領導信任得分愈高，運動自信心中「替代經驗」方面也會愈好。

表17 領導信任對「替代經驗」之迴歸分析摘要表

預測變項	B	標準誤	β	t 值
領導信任	0.24	0.07	0.28	3.39*
整體模式	$R^2 = .08$	$\Delta R^2 = .07$	$F = 11.55^*$	

* $p < .05$

七、以「社會支持」為效標變項

分析領導信任對運動自信心的「社會支持」之預測部分，就從統計資料表 18 所展示，結果顯示整體模式可以顯著預測「社會支持」 $F_{(1,135)}=14.60, p<.05$ ，而整體模式的解釋變異量為 9%；在領導信任能顯著預測運動自信心的「社會支持」， β 值= 0.31 ($p < .05$)。由此結果可得知領導信任能有效預測運動自信心的「社會支持」，意即公開組甲一級女子排球選手知覺到教練領導信任得分愈高，運動自信心中覺得「社會支持」方面也會愈好。

表18 領導信任對「社會支持」之迴歸分析摘要表

預測變項	<i>B</i>	標準誤	β	<i>t</i> 值
領導信任	0.26	0.07	0.31	3.82*
整體模式	$R^2 = .10$	$\Delta R^2 = .09$	$F = 14.60^*$	

* $p < .05$



第五章 討論

本章針對研究中的分析所獲得之結果，分為：第一節、各變項在背景變項之差異；第二節、領導信任、同儕關係與運動自信心之關係；第三節、領導信任對同儕關係之預測情形；第四節、領導信任對運動自信心之預測情形等四部份進行討論。

第一節 領導信任、同儕關係與運動自信心在背景變項之差異情形

在各個背景變項中研究結果發現，領導信任在年齡及年級上有達顯著差異，且無論年齡愈小或年級愈低者對於教練的領導信任度就愈高，有可能低年齡或低年級生與教練的相處時間較短，對於教練的領導信任來於教練的權威印象，是故，於訓練或生活上皆採用服從或信賴之態度，雖然高年齡者或高年級者之間沒有差異，但本研究調查 104 學年度公開組甲一級女子排球選手的教練領導信任結果皆知覺到中高水準，表示所有球員對於教練的領導信任尚佳，而 Dirk (2000) 研究也提及，選手在情感與認知上相信教練，會願意接受教練的指導與訓練，因而會有助於運動表現。

然而，同儕關係中的「信守諾言」在年齡及位置變項有達顯著差異，而於年齡部分 18-19 年組與 22-27 組有差異存在，表示低年齡者比高年齡者在同儕之間知覺較多的「信守承諾」，且較能嚴謹遵守承諾，有可能 18-19 歲組皆為大一、大二選手，礙於運動團隊中之倫理要求，大部分慣於服從高年齡者，是故，在高年齡者的兩個組別則為有差異情形出現；位置部分，可發現快攻手和副攻手皆與舉球員、自由球員有差異存在，可能舉球員在排球運動中負責發動攻擊之鑰，而排球運動在發動攻擊前提之下又需尤揭發好球自由球員讓舉球員來舉球，以便組織良好的進攻，於此，這兩者知覺到同儕之間的承諾信守度最高，反之，快攻手與副攻手之責，主要負責舉球員所作的組織進行攻擊，所以對同儕之間信守承諾明顯低於舉球員和自由球員。再者，「情感依賴」方面，研究結果僅呈現球齡變項有顯著差異，1-8 年組比 9-10 年組在同儕之間知覺較少的情感依賴，根據 Cowel (1970) 研究顯示，運動能力和技巧較佳者，在同儕關係中能得到較高的會地位，反之，運動能力和技巧較差者，則常常遭到隊友的排擠或拒絕，因此，球齡較低者知覺較低的情感依賴。而在「社交技巧」，結果發現年齡、年級和球齡都有達到顯著差異，而且在年齡與年級變項中皆顯示高年齡者或高年級者的社交技巧皆高於低年齡者或低年級者，有可能隨著年齡或年級的增長，對於團隊中的隊友也就熟悉其個別特質，愈能找到相互溝通交流的方式，反之，年齡或年級較輕者，剛初入其運動團隊，對隊友或

團隊文化特色上在摸索階段，所以在社交技巧上測得較低的分數；在球齡變項中，反爾未見隨著年齡或年級的增長，社交技巧隨之變佳的趨勢，卻發覺 9-10 年組的社交技巧低於 11-15 年組，可能是球齡愈資深的選手，在專業技能及體能經驗較好，在同儕之間地位較為崇高，因此在專項訓練較能與其他隊友進行專項技術經驗的交流與分享。

最後在運動自信心中的七個構面中，「生/心理準備」在位置上有達顯著，且快攻手與主攻手、舉球員、自由球員有差異存在，其中又自由球員和舉球員的「生/心理準備」的得分最高，可想而知自由球員需於比賽中揭發好的球給舉球員，再由舉球員組織或做出好的球給各個攻擊手進行進攻，是故，兩者對於即將到來的表現，在生心理上皆已做好適當的準備予以應戰，並從中獲得其運動自信心來源。在「能力展現」和「環境有利」方面，球齡和位置變項亦有達到顯著差異，可發現隨著球齡的增長對其運動能力的展現以及觀察比賽情境的變化是否能順著心意發展愈有信心，再者，從位置變項來分析，可察覺主攻手的能力展現得分高於相似位置(快攻手、副攻手)，意即排球運動中主要攻手重點在於主攻手，其運動自信心源自能力展現定會較其他位置高，不過在環境有利上，只有發現主攻手與快攻手有差異，表示主攻手對於環境情勢較能做出有利自己的判斷或依照自己的心意去完成而產生信心；而「替代經驗」，僅在球齡變項有差異存在，同樣隨著球齡的增加，愈能自隊友或成功經驗表現中獲得自信心，此結果與卓國雄 (2003) 研究結果相似。

第二節 領導信任、同儕關係與運動自信心之關係

本研究在探討領導信任、同儕關係以及運動自信心三者之間關係部分。本研究結果顯示，在領導信任僅在同儕關係中的「社交技巧」呈無相關，此結果如同 (Weiss and Stuntz,2004) 研究中發現有 4 項負面的友誼知覺，包括衝突、不討人喜歡的人格特質、背叛和難以接近。然而，隨著人際範圍的拓展，同儕對兒童的影響似乎日益顯著，到了青少年的影響甚至取代父母的地位 (Horn, 2004; Moran & Weiss, 2006; Weiss & Stuntz, 2004)。又依據本研究結果與黃俊龍、蔡俊傑 (2009) 排球選手同儕關係之研究相似，在高中排球選手同儕關係以信守諾言與情感依賴為較高，可能在某些團隊中選手和教練的依賴程度不佳，導致選手與教練溝通上不契合，這顯示同儕關係中非常重視信用與依賴，也意味著大專公開一級女子排球選手在領導信任與同儕關係中缺乏溝通的問題。

再者，本研究在領導信任與運動自信心中的「技巧精熟」及「環境有利」呈無相關，多位學者的研究中，運動自信心的確會提升運動表現，即信任領導者可增進團隊的表現

(Dirks, 2000)，並且降低人際交易成本及提升領導者與部屬之間的關係 (Doney, Cannon, & Mullen, 1998)，而 Mayer et al., (1995) 研究也表示運動員若信任教練則會提升對教練的領導滿意與專業能力滿意之知覺，也就是選手信任教練的領導則有效提升運動自信心，若選手知覺自己的技術較差者，選手對教練的信任並不會因此讓自己技術變好。再者，根據周愷嫻 (2001) 探討青少年自我概念發展的性別差異，研究發現，青少年對自己的看法和接納程度會受到社會比較團體和周圍重要團體 (如家庭、同儕、師長) 觀點的影響，而社會比較團體對男生的影響比較大，周圍重要團體的肯定與讚美對男生正向自我概念有顯著的提昇效果，此研究發現可以適度來解釋運動情境中所發生的現象，男性運動似乎會比較在意周圍其他人的看法，並影響到自信心的知覺，且男性比女性更加依賴自己技術的精熟程度，以及與對方的交戰經驗，而過去研究男生的球技與適應環境能力都比女生佳。如上述研究，本研究僅探討大專女子排球選手，選手在技術比較依賴教練和隊友的領導及鼓勵，則團隊表現影響比賽情勢好壞，也間接影響選手的運動自信心。

第三節 領導信任對同儕關係之預測情形

本研究目的在探討知覺教練領導信任對同儕關係的預測情形，並假設領導信任中的能有效預測同儕關係中的「信守諾言」、「情感依賴」與「社交技巧」。研究結果發現，知覺教練領導信任能正向預測同儕關係中的「信守諾言」與「情感依賴」，但無法有效預測同儕關係中的「社交技巧」，此研究結果僅部分符合假說三。由此可知，104 學年度甲一級女子排球選手知覺到較多的教練領導信任時，則團隊同儕關係中的「信守諾言」和「情感依賴」就有愈好的趨勢，而根據高三福 (2005) 之研究，發覺家長式領導會影響運動員對教練的信任，又長期進行訓練下，教練與選手彼此間的熟悉度提升，並隨著完成各項挑戰所累積經驗下，不但強化了團隊凝聚力，亦增加選手隊教練的信任，相對地提升了運動表現，此外，Carron et al. (2005) 研究指出影響團隊運作、團隊氛圍與凝聚力，同儕之間的角色扮演以及功能的發揮都是重要因素，依此推論，當選手對於教練的領導信任愈高，對同儕之間的「信守承諾」和「情感依賴」愈有其影響的效力。

第四節 領導信任對運動自信心之預測情形

在領導信任對運動自信心中的「技巧精熟」、「生/心理準備」、「教練領導」、「能

力展現」、「環境有利」、「替代經驗」與「社會支持」之預測情形。根據資料分析，指出領導信任能正向預測「生/心理準備」、「教練領導」、「能力展現」、「替代經驗」與「社會支持」，則無法有效預測運動自信心中的「技巧精熟」及「環境有利」，此研究結果同樣僅部分符合假說四。而 Dirks (2000) 研究結果指出信任領導者可增進團隊的表現，並且降低人際交易成本及提升領導者與部屬之間的關係，而 Mayer et al. (1995) 同時也認為領導者的能力能使部屬對領導者保持高度的信任，提升部屬對領導者的滿意，又 Shield et al. (1997) 同樣也指出領導者行為可提升運動團隊的凝聚力，同高三福 (2005) 研究，教練的領導行為會影響其選手隊教練的信任感，進而增進團隊的凝聚力，雖研究中以運動自信心為依變項，但結果卻也教練領導信任能有效正面預測「生/心理準備」、「教練領導」、「能力展現」、「替代經驗」與「社會支持」，表示 104 學年度甲一級女子排球選手隊教練的領導信任愈高，對本身即將要表現的生心理準備也愈好，而對教練領導也有信心，同時愈能展在其運動能力，對於成功替代經驗轉化而的自信心也愈佳，再者，更能感受到社會支持所附與的自信心。



第陸章 結論與建議

本研究在探討大專校院公開一級排球選手知覺教練領導信任對同儕關係與運動自信心之預測，並根據研究結果與討論提出結論，再者，針對研究的實際應用及對未來研究方向提出建議，其內容包括：第一節、結論；與第二節、建議等兩部分。

第一節 結論

依據研究結果與相關文獻討論後，本研究提出以下幾點結論：

- 一、104 學年度大專校院排球聯賽公開一級排球選手皆知覺到中高水準的教練領導信任；在同儕之間的關係知覺到較高的「信守承諾」和「情感依賴」，反之，「社交技巧」則偏低，而運動自信心方面，知覺到源自於「社會支持」和「技巧經熟」的信心最高，其於 5 個構面則屬於中高水準。
- 二、104 學年度大專校院排球聯賽公開一級排球選手知覺教練領導信任在年齡與年級有差異，同儕關係有年齡、年級、球齡與位置的差異，而運動自信心則在球齡與位置有差異。
- 三、104 學年度 UVL 公開一級排球選手的知覺教練領導信任與同儕關係中的「社交技巧」無相關，但與「信守承諾」、「情感依賴」兩個構面呈正相關，而與運動自信心的「技巧精熟」、「環境有利」無顯著相關，其他構面則是呈現正相關。
- 四、104 學年度大專校院排球聯賽公開一級排球選手在知覺教練領導信任能正向預測同儕關係的「信守諾言」與「情感依賴」，但是無法有效預測「社交技巧」。
- 五、104 學年度大專校院排球聯賽公開一級排球選手在知覺教練領導信任能正向預測運動自信的「生/心理準備」、「教練領導」、「能力展現」、「替代經驗」與「社會支持」，可是無法有效「技巧精熟」和「環境有利」。

第二節 建議

一、實務應用

(一) 研究結果顯示 UVL 排球選手知覺教練領導信任愈好時，同時引發選手對於同儕關係的知覺程度也愈高，再者，知覺教練領導信任對於運動自信心並非全然是無相關，有可能外在因素的關係，使得影響運動自信心，據此訊息以提供大專校院甲一級排球教練參考。

(二) 透過各研究變項調查的結果，提供 UVL 教練或選手了解團隊之間的互動情形，過去研究，同儕關係是影響兒童及青少年發展的重要因素，而運動的型式大都是顯而易見且透過個體互動來進行的，因此提供了許多人際互動機會，未來可將同儕關係量表與多項運動做研究，才能有意義和有效地探討同儕關係。

(三) 本研究結果發現，有信心的選手總是能在比賽或者練習時，把他們的水準發揮到更高的境界，教練除了有專業能力外，也是要扮演領導的角色，才能隨時加以輔導及溝通，則教練在規劃訓練課表時，能夠了解選手的心理狀態，才能對症下藥則能夠達到事半功倍之效。

二、未來研究

(一) 本研究僅限於大專女子排球聯賽公開一級做調查，未來是否能增加選手性別及技能水準，去針同儕關係與運動自信心的程度，作進一步的探討。

(二) 有關研究結果此研究是以複賽作為施測時間，未來的研究是否能可增不同的運動項目作施測，或可以做不同階段，深入探討不同項目的領導信任與同儕關係對運動自信。



參考文獻

一、中文文獻

- 王俊明 (2011)。教練和選手的人際溝通能力對教練—選手之間知覺教練領導行為差異和團隊凝聚力的影響。《運動與健康研究》，1(1)，98-117。
- 王慶福、林幸台、張德榮 (1997)。人際依附風格、性別角色取向與人際親密能力之評量。《中國測驗學會測驗年刊》，44(2)，63-78。
- 石培欣 (2000)。唯實主義的評析及其在教育上的應用。《教育研究》，7，369-382。
- 吳素卿 (2001)。足球選手目標取向、知覺運動動機氣候與運動自信心來源之相關研究 (未出版碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 呂素幸 (1992)。尊重、支持、啟發的幼兒教育--以康乃狄克大學附設兒童發展實驗中心為例。《國教之聲》，26(1)，29-33。
- 卓國雄 (2003)。特質性運動自信心量表之修訂研究。《南師體育》，10期，106-112。
- 卓國雄 (2004)。運動自信心來源問卷之修訂。《國立體育學院論叢》，15(1)，217-231。
- 周愷嫻 (2001)。蛻變的青春—青少年自我概念形成原因之兩性差異。《台北市師範學院學報》，32，375-396。
- 林天德 (1998)。中學生人關技能問卷之編制與其屬性之探討。《教育資料與研究》，22，52-61。
- 邱招婷 (2002)。國民中學青少年次級文化、同儕關係與生活適應相關之研究 (未出版碩士論文)。國立屏東師範學院。屏東縣。
- 洪雅雯 (2001)。學童之人格特質、同儕接納程度與班級氣氛知覺關係之研究 (未出版碩士論文)。國立屏東師範學院。屏東。
- 韋式字典 (2011)。2011年12月1日，取自：
<http://www.merriam-webster.com/dictionary/peer>。
- 馬藹屏 (1987)。家庭社經地位、父母教養方式與國中學生自我概念友伴關係之調查研究 (未出版碩士論文)。中國文化大學。台北市。

- 高三福 (2001)。團隊文化與教練領導：質化與量化兩種研究途徑 (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學。臺北市。
- 高三福 (2005)。華人運動團隊信任：教練與運動員互動之探究。大專體育學刊，7(3)，115-126。
- 高三福、陳鈺芳 (2006)。要求與實際領導行為一致性、領導信任與效能關係之研究。大專體育學刊，8(4)，63-77。
- 張忠秋 (1996)。運動團隊凝聚力主要表現特徵與培養方式探討。中國體育科學，16(3)，68-72。
- 張芝鳳 (1999)。青少年與父母以及與同儕間的依附關係對其自我價值之影響研究 (未出版碩士論文)。國立花蓮師範學院。花蓮縣。
- 張春興 (1989)。張氏心理學辭典。臺北市：東華。
- 張春興 (1998)。教育心理學--三化取向的理論與實踐。臺北：東華。
- 張美麗 (2004)。國中學生性別角色、同儕關係與性別教育需求之相關研究 (未出版碩士論文)。國立彰化師範大學。彰化縣。
- 張惟亮 (2003)。人際關係之班級輔導活動實施效果研究 (未出版碩士論文)。國立新竹師範學院。新竹縣。
- 許雅嵐 (2002)。國中班級同儕團體互動之研究 (未出版碩士論文)。國立高雄師範大學。高雄縣。
- 陳秀卿 (2008)。青少年刺激尋求動機、同儕關係、休閒阻礙與偏差行為相關之研究 (未出版碩士論文)。中國文化大學。臺北市。
- 陳怡君 (2003)。國中生網路使用行為、同儕關係與自我概念之研究 (未出版碩士論文)。中國文化大學。台北市。
- 陳奎熹 (1994)。教育社會學研究。臺北市：師大書苑。
- 陳彩鳳、曾信超 (2006)。信任危機。護理雜誌，53(1)，10-16。

陳皎眉 (1997)。人際關係。臺北：空大。

陳鈺芳 (2004)。探索運動員追求自我實現的可能性—從交易領導與導理論探討之。中華體育季刊，18(2)，43-49。

章淑婷 (1989)。幼兒人際問題解決能力與同儕關係研究 (未出版碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。

黃怡姿 (1999)。員工之組織信任的形成與影響 (未出版碩士論文)。國立臺灣大學。臺北市。

黃俊龍 (2009)。高中排球選手知覺教練領導行為、同儕關係與組織承諾之研究 (未出版碩士論文)。國立屏東教育大學。屏東縣。

黃俊龍、蔡俊傑 (2009)。排球選手同儕關係之研究。排球教練科學，14，10-18。

賈馥茗 (1991)。教育心理學。臺北：空大。

劉秀娟、林明寬 (1996)。兩性關係-性別刻板化與角色。臺北市：揚智。

賴美秀 (1993)。父母的性別角色、兒童的性別角色與兒童的自尊同儕接納度之關係 (未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學。台北市。

賴素玲、賴素英、蘇榮基 (2011)。大專網球國手不同性別、勝負及教育程度對低、中、高自信心程度與歸因情形影響之研究。嘉大體育健康休閒期刊，10(2)，69-84。

顏裕峰 (1993)。國中生的社會興趣與同儕人際關係之相關研究 (未出版碩士論文)。國立彰化師範大學。彰化縣。

二、英文文獻

- Ainsworth, M. D. S. (1967). *Infancy in Uganda: Infant care and the growth of love*. Baltimore: Johns Hopkins Press.
- Alper, S., Tjosvold, D., Law, K. S. (1998). Interdependence and controversy in group decision making: Antecedents to effective self-managing teams. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 74(1),33-52.
- Anderson, E. B. & Weitz. (1990). Determinants of continuity in conventional industrial channel dyads. *Marketing Science*, 8(4),310-323.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Berk, L. E. (1997). *Child development*. Boston : Allyn & Bacon.
- Brustad, R. J., Babkes, M. L., & Smith, A. L. (2001). *Youth in sport: Psychological considerations*. In R. N. Singer, H. A. Hausenblas, & C. M. Janelle (Eds.), (2nd ed., pp. 604-635). New York: Wiley.
- Bukowski, W. M., Newcomb, A.F., & Hartup, W.W. (1996). Friendship and its significance in childhood and adolescence: Introduction and comment. *NY: Cambridge University*,1-15.
- Butler, D. N. (1983). Reciprocity of trust between professionals and their secretaries. *Psychological Reports*, 53, 411-416.
- Carron, A., Widmeyer, W. N., & Brawley, L. (1988). Group cohesion and individual adherence to physical activity. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 10, 127-138.
- Carron, A. V. (1982). Cohesiveness in sport groups : Interpretations and consideration. *Journal of Sport Psychology*, 4, 123-131.
- Carron, A. V., Hausenblas, H. A., & Eys, M. A., (2005). *Group dynamics in sport* (3rd ed.). Morgantown, WV: *Fitness Information Technology*.
- Cowel, C. C.(1970). The contributions of physical activity to social development. In H. S. Slusher & A. S. Lockhart (Eds), *Anthology of contemporary readings*, 100-121.

- Cratty, B. J. (1989). Psychology in Contemporary Sport (Social-psychological dynamics of the team). *Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.*
- Dirks, K. T. (2000). Trust in leadership and team performance: Evidence from NCAA basketball. *Journal of Applied Psychology, 85*(6), 1004-1012.
- Dirks, K. T. & Ferrin, D. L. (2002). Trust in leadership: Meta-analytic findings and implications for research and practice. *Journal of Applied Psychology, 87*(4), 611-628.
- Doney, P. M., Cannon, J. P., & Mullen, M. R. (1998). Understanding the influence of national culture on the development of trust. *Academy of Management Review, 23*(3), 601-620.
- Durkin, K. (1995). Developmental social psychology: From infancy to old age. *Blackwell Publishing Developmental social psychology, 776.*
- Gifford-Smitha, M. E., & Brownell, C. A. (2003). Childhood peer relationships: social acceptance, friendships, and peer networks, *Journal of School Psychology, 41*(4), 235-284.
- GundlachG, T., & Cadotte, R. E. (1994). Exchange interdependence and interfirm interaction: Research in a simulated channel setting. *Journal of Marketing Research, 31*(4),516-532.
- Harter. (1978). Effectance motivation reconsidered. Toward a developmental model. *Human Development, 21*, 36-64.
- Hartup, W. W. (1996). The company they keep: Friendships and their developmental significance. *Child Development, 67*, 1-13.
- Horn, T. S. (2004). Developmental perspectives on self-perception in children and adolescents. In M. R. Weiss (Ed.), *Developmental sport and exercise psychology: A lifespan perspective* (pp. 101-143). Morgantown, WV: Fitness Information Technology.
- Horn, T. S., Lox, C. L., & Labrador, F. (1998). The self-fulfilling prophecy theory: When coaches' expectations become reality. In J.M. Williams (Ed.), *Applied sport psychology: Personal growth to peak performance*, 74-91. Mountain View, CA:

Mayfield Publishing Company.

Kozub, S. A., & McDonnell, J. F. (2000). Exploring the relationship between cohesion and collective efficacy in rugby teams. *Journal of Sport Behavior*, 23,120-129.

Laursen, B. (1996). Closeness and conflict in adolescent peer relationships: Interdependence with friends and romantic partners. In W. M. Bukowski, A. F. Newcomb, & W. W. Hartup (Eds.), *The company they keep: Friendship in childhood and adolescence* (pp. 186-210). *New York: Cambridge University Press.*

Lewicki, R. J., McAllister D. J., & Bies, R. J. (1998). Trust And Distrust: New Relationships and Realities. *Academy of Management Review*, 1,438-458.

Lewis, G. H. (1972). Role differentiation. *American Sociological Review*,37,424-434.

Mabry, E. A., & Barnes, R. E. (1980). *The dynamics of small group communication*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Mayer, R.C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D. (1995). An integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review*, 20, 709-734.

McAllister, D. J. (1995). Affect- and cognition-based trust as foundations for interpersonal cooperation in organizations. *Academy of Management Journal*, 38(1), 24-59.

Mohr, J., & Spekman, R. (1994). Characteristics of partnership success: Partnership attributes, communicationMohr. *Strategic Management Journal*, 15, 135-152.

Moran, M. M., & Weiss, M. R. (2006). Peer leadership in sport: Links with friendship, peer acceptance, psychological characteristics, and athletic ability. *Journal of Applied Sport Psychology*, 18, 97-113.

Newcomb, A. F., Bukowski, W. M., & Pattee, Linda. (1993). Children's peer relations: A meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin*, 113(1), 99-128.

Nicholls, J. G., & Miller, A. T. (1984). Reasoning about the ability of self and others: A developmental study. *Child Development*, 55, 1990-1999.

- Rousseau, D. M., Sitkin, S. B., Burt, R. S., & Camerer, C. (1998). Not so different after all: A cross-discipline view of trust. *The Academy of Management Review*, 23(3), 393-404.
- Rubin, K., Bukowski, W., & Parker, J. (1998). Peer interactions, relationships, and groups. In W. Damon, & N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development* (5th ed.) (pp. 621-700). New York: Wiley.
- Shields, D. L. L., Gardner, D. E., Bredemeier, B. J. L., & Bostro, A. (1997). The relationship between leadership behaviors and group cohesion in team sports. *Journal of Psychology*, 131(2), 196-210.
- Sitkin, S. B., & Roth, N. L. (1993). Explaining the limited effectiveness of legalistic "remedies" for trust/distrust. *Organization Science*, 4, 367-392.
- Smith, A. L. (1999). Perceptions of peer relationships and physical activity participation in early adolescence. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 21, 329-350.
- Smith, A. L. (2003). Peer relationships in physical activity contexts: A road less traveled in youth sport and exercise psychology research. *Psychology of Sport and Exercise*, 4, 25-39.
- Smith, A. L. (2007). Youth peer relationships in sport. In S. Jowett, & D. Lavalley (Eds.), *Social psychology in sport* (pp. 41-54). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Steiner, I. D. (1972). *Group process and group productivity*. New York: Academic.
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: Norton.
- Thibaut, J. W., & Kelley, H. H. (1959). *The social psychology of group*. New York: Wiley.
- Vealey, R. S. (1986). Conceptualization of sport-confidence and competitive orientation: Preliminary investigation and instrument development. *Journal of Sport Psychology*, 8, 221-246.
- Vealey, R. S. (2005). *Coaching for the inner edge*. Morgantown, WV: Fitness Information Technologies.
- Vealey, R. S., Hayashi, S. W., Garner-Holman, M., & Giacobbi, P. (1998). Sources of

- sport-confidence: Conceptualization and instrument development. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 20, 54-80.
- Weiss, M. R., & Smith, A. L. (1999). Quality of youth sport friendships: Measurement development and validation. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 21, 145-166.
- Weiss, M. R., & Smith, A. L. (2002). Friendship quality in youth sport: Relationship to age, gender, and motivation variables. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 24, 420-437.
- Weiss, M. R., & Stuntz, C. P. (2004). A little friendly competition: Sport and physical activity contexts. *Morgantown, WV: FitnessInformation Technology*, 165-196.
- Whitener, E. M., Brodt, S. E., Korsgaard, M. A., & Werner, J. M. (1998). Managers as initiators of trust: An exchange relationship framework for understanding managerial trustworthy behavior. *The Academy of Management Review*, 23(3), 513-530.
- White, R. W. (1959). Motivation reconsidered: The concept of competence. *Psychological Review*, 66, 297-233.
- Zaccaro, S. J. (2001) The nature of executive leadership: A conceptual and empirical analysis of success. *American Psychological Association The nature of executive leadership: A conceptual and empirical analysis of success* (pp. 363).
- Zucker, L. (1986). Production of trust: Institutional sources of economic. *Research in Organizational Behavior*, 6, 53-111.

附錄

參加者須知及同意書

附錄一：參加者須知及同意書

各位同學，您好：

首先感謝您的配合填寫這份量表。本問卷的目的是想了解您對教練的信任情形，對於同儕關係之間的互動影響，此問卷分為四個部分包含有：基本資料、領導信任量表、同儕關係量表及運動自信心量表，希望透過此問卷調查與研究，能有更進一步的了解。

請您依照你的實際情形回答，您的據實回答，對整個研究有很大的幫助。同時為保護您個人的資料，本問卷僅提供學術研究之用且絕對保密，請安心作答。最後，非常感謝您的耐心與熱心協助，謝謝。



國立臺灣師範大學運動競技系碩士班

指導教授：梁嘉音 博士

研究生：蔡書涵

聯絡電話：0905-162577

參加者同意書

經過閱讀，並且瞭解以上的陳述，我願意參與上述研究。

簽名：

中華民國 年 月 日

附錄二：基本資料

第一部分：基本資料

1. 學校：
2. 生日：_____年_____月_____日
3. 年齡：_____歲
4. 目前就讀年級： 大一 大二 大三 大四 碩士班
6. 專項運動球齡：_____年
7. 接受現任教練指導時間：_____年
8. 位置： 主攻手 快攻手 副攻守 舉球員 自由球員



附錄三：領導信任量表

第二部分：領導信任量表

下列題目是描述您對於您與教練之間關係的看法與感受，請仔細閱讀每一題的敘述，並依照您真實的感受圈選最符合的數字，謝謝！

	1	2	3	4	5	6
	非常不同意	不同意	不太同意	有點同意	同意	非常同意
1. 大部分的隊員信任並尊重教練.....	1	2	3	4	5	6
2. 我能和教練暢談我在球隊所面臨的困難，並知道教練願意傾聽.....	1	2	3	4	5	6
3. 如果我把我的問題告訴教練，我知道教練會關心我並給予建設性的意見.....	1	2	3	4	5	6
4. 我能自由地與教練分享我的想法、感情與期待.....	1	2	3	4	5	6
5. 如果教練離職到其他地方工作，我會有失落感.....	1	2	3	4	5	6
6. 教練對他（她）的工作具有專業素養與奉獻的精神.....	1	2	3	4	5	6
7. 就教練過去的表现而言，我知道沒有理由懷疑教練的能力.....	1	2	3	4	5	6
8. 我能信賴教練，使我的表現越來越好.....	1	2	3	4	5	6
9. 其他的球員與其他隊教練團都認為教練是值得信賴的.....	1	2	3	4	5	6

附錄四：同儕關係量表

第三部分：同儕關係量表

請仔細閱讀下列各題的敘述後，根據您自己對各題敘述的同意程度，圈選一個最接近您自己看法的答案(不是別人的看法)。

	5	4	3	2	1
	非	需	偶	不	非
	常	要	而	需	常
	需		要	要	不
	要				需
					要
1. 隊友之間應該守信用.....	5	4	3	2	1
2. 我答應隊友的事一定想辦法達成.....	5	4	3	2	1
3. 隊友就是可以互相依賴的.....	5	4	3	2	1
4. 我會替隊友保守秘密.....	5	4	3	2	1
5. 我重視隊友對我的忠誠.....	5	4	3	2	1
6. 我覺得與隊友相處是快樂的.....	5	4	3	2	1
7. 我會體諒隊友的情緒感受.....	5	4	3	2	1
8. 我在隊上人緣很好.....	5	4	3	2	1
9. 我會向隊友表達自己的情緒感受.....	5	4	3	2	1
10. 結交新隊友是一件簡單的事.....	5	4	3	2	1
11. 隊友交往的過程中我會主動.....	5	4	3	2	1
12. 隊友交往是互相關懷的.....	5	4	3	2	1
13. 我喜歡幫助隊友.....	5	4	3	2	1

14. 我是很容易親近的.....	5	4	3	2	1
15. 球隊的隊友常常找我麻煩.....	5	4	3	2	1
16. 我在隊上是領導人物.....	5	4	3	2	1
17. 我不善於結交隊友.....	5	4	3	2	1

附錄五：運動自信心量表

第四部分：運動自信心量表

通常在您從事運動時，從哪裡獲得自信心對您是重要的？

	1	2	3	4	5	6	7
	最	很	不	中	重	很	最
	不	不	重	等	要	重	重
	重	重	要			要	要
	要	要					
1. 隊友和朋友給我正面的回饋.....	1	2	3	4	5	6	7
2. 對於所事的工作能專心.....	1	2	3	4	5	6	7
3. 自己的心情振奮.....	1	2	3	4	5	6	7
4. 學會一項新的技巧.....	1	2	3	4	5	6	7
5. 在我喜愛或覺得舒服的運動環境中比賽...	1	2	3	4	5	6	7
6. 相信教練的能力.....	1	2	3	4	5	6	7
7. 知道我獲得對我很重要的人的支持.....	1	2	3	4	5	6	7
8. 證明我比別人更好.....	1	2	3	4	5	6	7
9. 看到其他運動員成功的表現.....	1	2	3	4	5	6	7

10. 在某一項技巧上的表現有所進步.....	1	2	3	4	5	6	7
11. 看到情勢變化順合我意.....	1	2	3	4	5	6	7
12. 知道自己的教練將會做出最好的決定.....	1	2	3	4	5	6	7
13. 藉由獲勝獲得名來展現我的能力.....	1	2	3	4	5	6	7
14. 看到我欣賞的隊友表現得很出色.....	1	2	3	4	5	6	7
15. 對於自己的目標能持續的專注.....	1	2	3	4	5	6	7
16. 我的技巧進步了.....	1	2	3	4	5	6	7
17. 對比賽環境感到舒服.....	1	2	3	4	5	6	7
18. 覺得所有的情況都進行的很順利.....	1	2	3	4	5	6	7
19. 知道教練是個好教練.....	1	2	3	4	5	6	7
20. 知道我可以表現得比對手好.....	1	2	3	4	5	6	7
21. 看到隊友表現得不錯.....	1	2	3	4	5	6	7
22. 我會的技巧增加了.....	1	2	3	4	5	6	7
23. 喜歡比賽的環境.....	1	2	3	4	5	6	7
24. 對於教練的決定感到信任.....	1	2	3	4	5	6	7
25. 來自教練或家人正面的回饋.....	1	2	3	4	5	6	7
26. 證明我比對手更好.....	1	2	3	4	5	6	7
27. 看到朋友表現得很好.....	1	2	3	4	5	6	7
28. 獲得別人的支持和鼓勵.....	1	2	3	4	5	6	7
29. 展現出自己是這項運動中最好的選手 之一.....	1	2	3	4	5	6	7
30. 看到與自己技術相當的隊友表現不錯.....	1	2	3	4	5	6	7
31. 學會新的技巧而且有所進步.....	1	2	3	4	5	6	7
32. 感到自己的教練領導有方.....	1	2	3	4	5	6	7