

參、研究方法

第一節 研究的範圍及限制

一、研究範圍

本研究選擇的論述對象是體適能檢測如何對身體施展權力的細微方式，及受測者（學生）對體適能檢測回應的可能，但在研究處理上的內容包括從鉅觀結構到微觀行動的分析層次。在鉅觀面的層次上，體適能檢測、常模與身體的權力關係，主要是以文獻分析方式進行。在微觀面的層次上，實際進入體適能施測的現場中觀察，並訪談受試者對體適能檢測的看法與在施測過程中的感覺及影響，主要是以訪談和觀察進行。在以文獻分析釐清鉅觀面後，微觀面的探討分析亦是本研究的重點。

二、研究限制

- （一）研究者在進行訪談和觀察時，本身即已負載了某些價值觀或意識型態。這些研究者主觀的價值判斷可能會滲透進入訪談、觀察的資料詮釋內，而誤解受訪者的原意。⁴³在這樣的過程中研究者除盡量避免自己的價值判斷引導受訪者的思緒外，如果對訪談資料的理解有困難時，筆者會再與受訪者聯繫，以澄清原意，減少誤解的機會。
- （二）本研究訪談的體適能受測者是小學學生，而筆者是以一位教師兼研究者的身份進行訪談，這其中亦隱含了教師/學生之間權力關係。因此，如何在研究過程中盡可能以學生的角度來看待體適能檢測，並

⁴² 概觀傅柯的分析，我們可以看出他「對事物控制關係、對他人行動的關係、對自身的關係」三大領域的關注，而這三個領域構成了知識、權力、倫理這三條主軸。

⁴³ 雖然，研究者的主觀也是在整個社會多重的權力關係及因階級、種族、性別、年齡和性取向而衍生的衝突利益中定義出來的。不過，研究者必須要具有反省（reflexivity）意識，在整個研究過程中保持「自我監視」，並清楚自己的研究位置、觀點及誠實地向協作者表明自己的研究立場。

注意訪談時的用語及其間的權力關係是本研究者應更加謹慎處理的部分。⁴⁴

(三) 本研究訪談對象的選擇並非隨機取樣方式產生，研究結果在做普遍化推論時，宜有所限制。研究的過程和結果應視為一種文本(text)，它的意義詮釋是對所有讀者開放的。

⁴⁴ 亦即，必須將「視研究對象為主體」這個概念在整個研究過程實踐出來。

第二節 研究方法、架構與流程

對體適能檢測與身體之間複雜細微的權力關係，除了以微觀的方式進行「由內而外」的詮釋理解外，也需要觀察結果「由外而內」的置於學校教育結構的脈絡中加以連結。為了掌握並釐清兩者關係的複雜性，本研究主要採取文獻資料分析、訪談、觀察等方法進行。茲將採取的方法陳述如下：

一、文獻分析

蒐集與本研究有關的文獻資料，加以分析、綜合、整理、批判，提出研究發現。

(一) 本研究的核心概念包括「微觀的權力技術」、「體適能檢測」、「體適能常模」等。針對與此相關的研究論文、報告、書籍和期刊等資料，予以蒐集、整理、歸納。此外，在引述傅柯的著作上雖無法直接參照原典（法文），但為求避免曲解傅柯之原意；在引用文獻時力求對照英譯之敘述，如中譯有兩種以上之版本時也列為相互參照的文本，以求更加貼近傅柯之原意。

(二) 運用政府出版公布的公報、法令規章等資料，以分析體適能檢測及常模對身體的權力關係。

二、訪談

在文獻分析之餘，研究者並不是高高在上的旁觀者，想要詮釋的理解田野現場的事實（reality），想要探究田野現場的細緻與幽微層面，那就需要實際下到田野裡「把手搞髒」。因此，進入田野訪談與觀察的方法就顯得格外重要，在訪談及觀察時筆者更必須謹慎思考：在訪談、觀察的現場中，我是居於何種位置（position）？我怎樣看待自己與協作者（collaborator）

⁴⁵的關係 (relation) ? 我怎樣使彼此在過程中成為互為有收穫 (harvest) 的人? 而不是「協作者給, 研究者取」的不平等的研究關係。⁴⁶

(一) 「訪談對象」及其選擇：

訪談對象以接受過國民小學體適能檢測的學生為主。筆者先以自己任教健康與體育領域的六年級學生為主要的訪談對象⁴⁷。再以兒童哲學的方式進行「體適能檢測」的主題討論⁴⁸，在討論最後由學生寫下對「體適能檢測」的回應作為訪談對象的選定依據；不過訪談對象的選擇上也顧及性別的均衡，與協作者體適能常模的分配⁴⁹。最後訪談協作者為筆者所任教健康與體育領域課程的十位六年級學生（研究協作者的背景概述，詳見附

⁴⁵ 「受訪者」(體適能檢測的受測者) 在整個論文的訪談中，經由陳述、對話建構出他們自身對體適能檢測的意象，在這個過程中，他/她是一個參與研究、共同建構研究文本的人，在這種研究性質下，我願意稱他們為「協作者」(collaborator)。

⁴⁶ 研究者和協作者之間的關係是相互構成的。在實際的訪談及觀察的過程中研究者必須清楚自己帶著什麼樣的理論、觀點、知識及問題來和協作者互動。(蔡敏玲，民 83 : 6)

⁴⁷ 筆者會以自己所任教健康與體育領域的六年級學生為訪談對象的主要考量，是因為小學學生對於訪談時容易因為陌生未取得信任而不敢「暢所欲言」，再則六年級學生在語意的表達上會比小學其他年級的學生較為清楚。

⁴⁸ 兒童哲學課程進行的方式是由教師帶領團體討論，讓孩子以合作的方式一起思考他們所關心或有興趣的問題，形成探究團體。兒童哲學期望透過成員間的合作及互相幫助，培養兒童推理、判斷與創造的能力，同時教導兒童尊重他人的價值觀、合理地評斷他人意見。兒童哲學更希望能讓兒童養成隨時反省以及檢視自己思想，為自己思考、尋求意義的態度。它認為好的思考不僅應該具有批判和創造性，也要是關懷性的思考。筆者曾於大學時期接受過兒童哲學帶領人的培訓，也在擔任導師時期和學生進行過多次的兒童哲學討論。

⁴⁹ 因此，在訪談對象的選擇上研究者有以下的考量：(1) 在進行兒童哲學式的討論之後學生對體適能檢測的回應 (對體適能測驗有自己的感覺及想法) 。(2) 性別的均衡 (男女各五位) 。(3) 體適能測驗的成績：訪談對象在體適能常模的分佈呈現常態分佈而非偏態分佈。雖然質性研究對於研究對象的關注是在於能否回應研究問題，而不在於是否具有研究的代表性與類推性質。但是，筆者在訪談對象的選擇上除了和學生進行體適能檢測主題的討論外，也希望藉由性別的均衡及體適能常模的常態分配來呈現學生較多元的聲音呈現與較高的異質性。

錄三)。對於訪談對象的選擇，希望能包括不同性質和類型的學生；但是，對訪談協作者的異質性，在訪談的過程中，無法確定完全窮盡。

(二) 本研究的訪談：

主要採取非結構性的方式，依照協作者的意願進行個別訪談或團體訪談的形式進行。為了使訪談內容不至於漫無邊際，研究者參考 J.Smyth 提出來的教師批判反省的思考方式 (Smyth, 1989: 5-6)，並斟酌協作者的實際情形訂定下列重點作為訪談架構：

(1) 基本資料蒐集：

性別、年級、第一次接受體適能檢測時的年級、接受檢測次數

(2) 訪談大綱：

1.Describe (描述)：what can I do？

2.Inform (報告)：what does this mean？

3.Confront (面對自我)：how did I come to be like this？

4.Reconstruct (重構)：how might I do things differently？

以上所列，只是訪談的架構（訪談問題，詳見附錄四）。筆者根據協作者訪談時提出的檢測經驗來進行更深入的訪談。訪談指向三個目的：探討體適能檢測對受測者權力運作的機制、瞭解體適能檢測對受測者的身體有何銘刻、釐清受測者面對體適能檢測所採取可能的應對策略。在訪談的過程中，不但有益於研究者蒐集資料，對參與訪談的協作者而言，也有刺激其進行反省思考的作用。在訪談過程中，筆者希望自己不是以「剝奪者」的角色介入，而是彼此能夠互為有收穫的人。

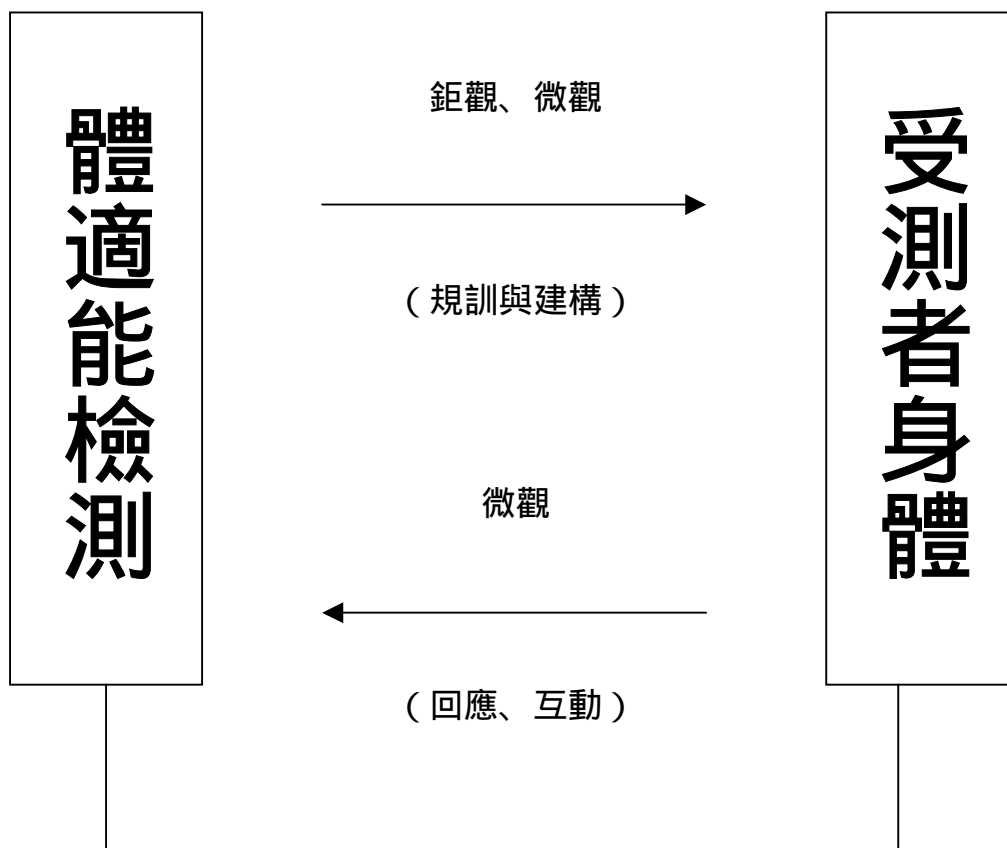
三、觀察

為了掌握體適能檢測對身體如何行使權力關係，筆者選擇了二所筆者熟識的國民小學進行觀察⁵⁰；並實際參與行政院體育委員會辦理國民體適能檢測員之培訓⁵¹，以利從更多面向來瞭解體適能檢測與身體的權力關係。

⁵⁰ 這兩所國民小學分為宜蘭縣頭城鎮忠忠小學（化名）及宜蘭縣冬山鄉孝孝小學（化名）。

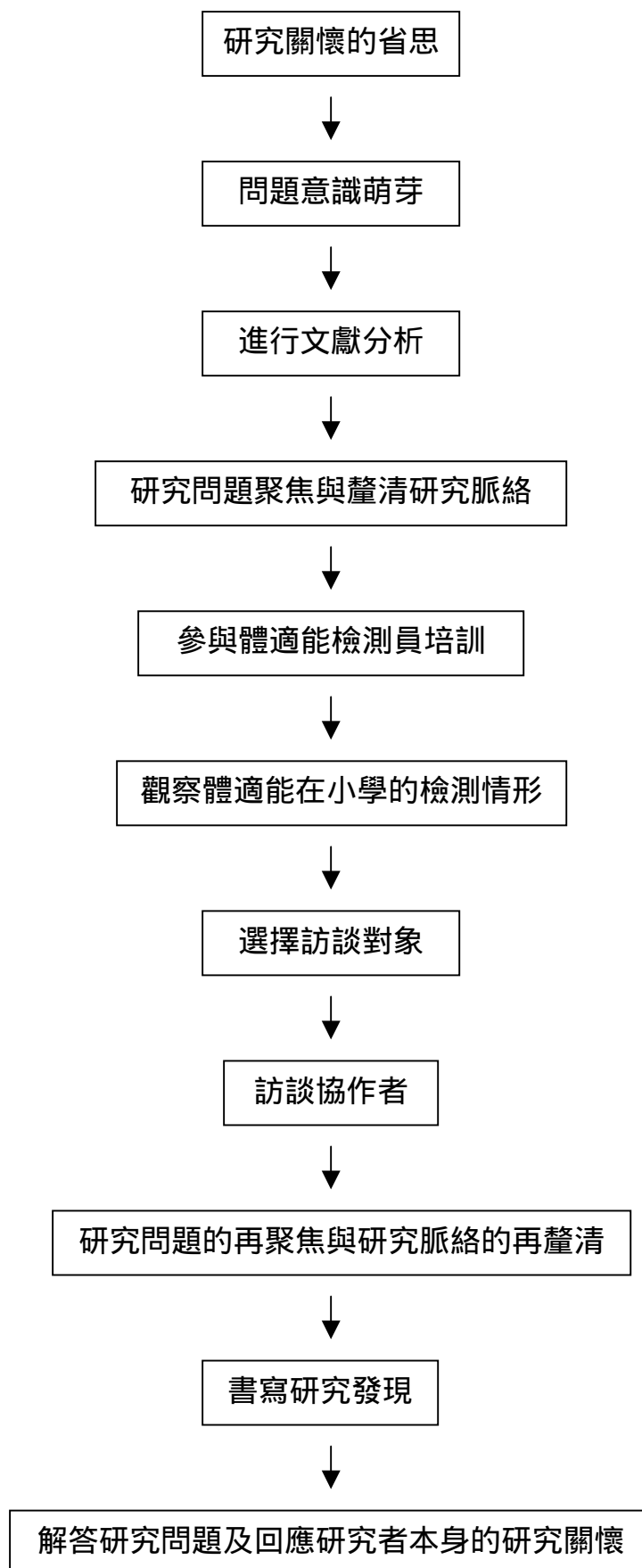
⁵¹ 筆者曾於 91 年 11 月 22-24 日實際參與行政院體育委員會於花蓮慈濟大學所辦理之國民體適能檢測員培訓。

四、研究架構



1.文獻分析、2.訪談、3.觀察

五、研究流程



第三節 研究倫理與研究書寫

一、研究倫理

(一) 避免對協作者造成傷害

研究訪談之前，研究者將先擬好並與協作者磋商訪談研究約定事項，除了獲得研究同意書之外，更重要的是研究者願意承諾恪遵研究倫理以避免對協作者造成傷害。研究訪談的約定事項要點如下（詳見附錄五）：

- (1) 錄音資料處理：為了記錄上的方便，將在徵得研究者同意的情形下進行錄音，在本研究完成後，研究者會在通知協作者的情況下，將錄音帶予以銷毀或寄回。
- (2) 隱私權保護：訪問所得資料只做為研究使用，不會對第三者透露，而任何可能洩漏協作者真實身分的敘述，將採取化名（匿名）方式以避免無謂的傷害。
- (3) 研究初稿的檢核或協作：研究初稿完成後傳送給協作者，請他們確保敘寫後並無扭曲其意，同時，請協作者指出某些需要刪除或小心處理的細節。

(二) 協作且彼此受益的研究關係

有別於量化研究的保持距離、客觀中立的宣稱，質性研究訪談的進行需要研究者和協作者建立研究的情誼。經由協商進入協作者對體適能檢測所敘述的情景與意象，研究者和協作者藉由分享（sharing）、浸入對方的生活經驗領域而建立類似友誼的關係；在此，彼此的關係是連結的、共享的、平等的，進而使彼此成為關懷社群（caring community）。（Connelly & Clandinin, 1991: 126；轉引自范信賢，民 90：49）在這種研究情誼的關係下，協作者的自我揭露（self disclosure）使得訪談的內容可能處於危險（risky）和骯髒（dirty）的情境；研究寫作與發表對協作者可能造成傷害、研究者

侵入或窺視各種祕密的感受、使協作者身處污名情境或遭受各種的社會壓力等等(朱元鴻,民 86:31-2)。此外,當研究者和協作者觀點不一致時,研究文本的發表常會導致尖銳的背叛與洩密(betrayal)的衝突(p.47);或者,研究者透過建立研究情誼而取得協作者深度自我揭露的祕密後,在研究文本中對協作者的批判常會導致協作者產生被出賣的感覺。

「敢不敢把最後的研究報告拿給協作者看」是許多研究者判斷上述問題的一種標準,但是,為求獲致皆大歡喜的「共識」,研究者又可能違背了自己的學術責任,這何嘗不也是對自己學術良知的一種「背叛」。面對這種研究上的兩難,本研究未來處理時將秉持下列原則:尋求理解將優先於提出批判,如果進行批判,批判對象將非針對協作者個人或群體,而是針對協作者本身所在境遇的社會網絡結構(范信賢,民 90:49)。⁵²

二、研究書寫

(一) 資料記錄、轉譯及檢核

訪談記錄,除了當場筆記訪談的內容之外,在徵得協作者的同意下將採取錄音的方式作為輔助。訪談結束後,筆者親自將這些錄音資料轉譯繕打為逐字稿,並給予流水編碼⁵³,以利後續資料的管理與運用。為求研究資料的可信賴性及從更多元的角度理解協作者的心理真實(psychological reality),筆者還運用下列的檢核方式:除正式訪談之外,後續也藉由電話、E-mail 在不同時間、以不同的方式「交談」進行檢核。除了口頭的研究訪談外,也從協作者提供其他多元類型的資料進行檢核。

⁵² 畢竟,在學校實施的體適能檢測裡,不論是協作者(受測的學生)或甚至是學校施測的教師乃是因著自己在學校中的某個位置,在某時情境下所接受到一種必須執行的工作。所以,筆者在此情境下乃是以「理解」(understanding)而非「解釋」(explanation)立場來進行文本的詮釋。

⁵³ 流水編碼的方式是「協作者化名,談西元年(二位數字)月(二位數)日(二位數):逐字稿頁碼」。

（二）資料詮釋與分析

為了能對零散的訪談言說進行探究，筆者先將錄音資料轉譯繕打為逐字稿，編定流水碼，再反覆的閱讀轉譯稿，以盡量貼近協作者的狀況審慎地將資料給與「意義編碼」（將資料歸類為概念或事件小主題）。再從類目化的意義編碼中，尋找各概念或事件關係，輔以核心事件或時間序列發展出「主題」，作為研究發現和討論的主要依據。

最後研究報告的撰寫是筆者對與訪談和觀察的一種詮釋、理解，也是作者與協作者共同創造的文本；因此，在書寫研究報告時筆者也會適度的「現身」⁵⁴。

⁵⁴ 除了瞭解協作者身體所感受的體適能檢測外，筆者仍需要「二度建構」，即由筆者詮釋協作者對體適能檢測的理解。此外。作者在研究文本「現身」的問題，蔡敏玲教授指出：「由文本無可避免的虛構性質(意指文本是「做」出來的)看來，研究者在文本中的現身反而是識大體的一種謙虛舉動」(蔡敏玲，民 90：247)。但是，「有些研究者非但是現身，有時幾乎已到了裸身的地步。相當多的研究者隱身、現身或裸身，都停留在跟隨既定格式或沒有清楚自覺的地步，談不上是一種敘述策略的運用」(頁 248)。蔡敏玲教授建議：「現身的意思，並不是非要以第一人稱來敘說，並非一定要在研究報告中加入研究者的個人經驗。以『我』或非以『我』為敘述主詞的文章都有可能饒富深意，也都有可能毫無洞見。可以確定的是：固守一成不變的敘述方式而不知其所以然則實在不該是學術書寫的作為。重要的是，研究者在建構研究報告時，必須清楚地知道敘述人稱的選擇與個人經驗的引述，理由何在，是否能貼切地建構出研究者對某種現象的了解，是否契合自己信守的研究派典」(頁 247)。

第四節 研究的值得信賴性與必要性

一、研究的值得信賴性

Marcus & Fischer (1986) 認為一部“好”的質性研究之內容應該具有下列特點：

- (一) 描寫田野工作環境、解說日常生活的意義、關注細微過程來顯示研究者曾經“身歷其境”。
- (二) 能對研究對象的語言和文化進行跨越界限的翻譯，表現出研究者對在地文化意義的理解和主體性的掌握。
- (三) 應該賦予文化以整體觀 (holism) 的意義。(引自王銘銘、藍達居譯，民 87，147)

Lincoln (1995) 也採取建構主義的觀點，意識到研究本身包含了許多價值、權力和隱性的先前假設，而提出了「值得信賴性」(trustworthiness) 來取代「效度」的概念。此外，Hammersley(1990)也提出效度即反省(validity as reflexive account)，反省到研究過程中五個與效度有關之更高層次的問題，即：

- (一) 被研究者(或事或物)與大文化、政、經、歷史脈絡之關係。
- (二) 被研究者與研究者之關係。
- (三) 研究者之角度和資料解釋之間的關係。
- (四) 研究報告讀者的角色為何。
- (五) 研究書寫的風格中所用之資料表達(representation)、說辭和權威性。

因此，判斷一個質性研究的良窳，則轉為其「值得信賴」即研究過程和結果的真實性(authenticity)與「省思研究倫理」即研究關係的公平性(fairness)層面，而非僅在傳統研究過程中被部分指認的、有問題的「效度」指標上著眼。(胡幼慧、姚美華，民 85：144-7)

依據 Marcus & Fischer 及 Lincoln 與 Hammersley 的理念，本研究在研究限制與研究範圍、及研究方法的嚴謹乃是力求研究過程和結果的真實性；在研究倫理上（研究者與協作者之間的研究關係）研究者的自我提醒則是研究公平性的一種表現。因此，基於本章研究限制與研究範圍、研究方法與研究倫理的探討與具體作法，以使本研究具有「值得信賴性」。

二、研究的必要性

對筆者而言，以傅柯的微觀權力來看體適能的檢測與常模的建立，其實是對體適能的一種想像，想像體適能的研究樣式有另外的可能性，並且提供另外一種的方式來觀看體適能檢測與體適能常模。更有甚者，如果我們願意把體適能的檢測與常模放在更大的文化脈絡的情境來看的話，其實在學校教育的過程裡已經無形中給了我們一套如何去看待體適能檢測（一種測量身體的方式）及常模（一種判別身體的標準）的方法，我們有沒有可能在既定的文化框架下，再去對體適能檢測及常模有所想像（其實是蘊含了權力關係），進而提供另一種觀看體適能的方式，甚至改寫的可能而這也正是如傅柯所說的：「to think differently！」⁵⁵。

⁵⁵ 傅柯的另類思考（to think differently!）其實是去思考另一種可能性，或嘗試另一種可能形式的思考。一種對於「可能的逾越」(possible transgression)，而非對於「必然界線」(necessary limitation)的思考。這種去思考另一種的可能性其實近來也逐漸受到重視，諸如紀登斯（A.Giddens）所提出的第三條路或新中間路線的觀念最大的意義在於包含一種思維方式，即不必停留在既有的對立格局（左/右、新左/新右、激進/保守）或強迫在既有的選項間抉擇，而是企圖超越之，創造新的可能性這跟傅柯講的另類思考（To think differently!）其實有相同的精神（黃瑞祺，民 91b：14）；此外，義大利的繪本家 Leo Lionni 的作品 Cornelius 及 Frederick 也充分表達出這種精神。