

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

作業是教師要學生學習的工作。教師爲了達到教學目的，無論在課前、課後、或課內、課外，所要學生從事的工作和課業，都是作業。¹作業是教學活動的一部份，適度的家庭作業有助於學生的複習和加深學習印象，培養學生獨立探索自學的能力，引起學生的興趣，引發學習動機，不但是老師評量學生學習狀況的一項指標，甚至可以藉著作業，補救學校教學時間的不足。²

長期以來，國立編譯館發行的國中《歷史》課本，其課後作業即是課文後的「問題與討論」，多爲問答題，形式較固定，內容也多是對教材內容的重點整理，目的在幫助學生提綱挈領的複習，加深學習印象。時至今日，社會的多元、資訊的豐富、科技的進步及教學的生活化，使得老師指定給學生的歷史作業五花八門、各式各樣，作業可以是古蹟訪查的報告、相關展覽的參觀心得、課本內容的重點整理、小組的專題研究，或是與生活經驗結合的學習單等，依照老師的設計和巧思，幫助學生在課本內容之外，延伸學習活動的觸角。

自民國 90 年九年一貫課程實施後，各出版社在發行教科書的同時，也一併設計配合該版教科書使用的作業本，稱爲「習作」，學校選用某一版本的教科書也必然使用同一版本的習作。故除了老師們自行設計的作業之外，「習作」也成爲學生基本的作業內容。

身爲教師，指定及批改作業是教學的一部份。每當指導學生進行小組專題報告、個人研究報告、歷史劇表演、口述訪談等作業時，往往佔用不少課堂教學時間，有時學生的成果不如預期，自己評分

¹ 方炳林，《普通教學法》，臺北：三民書局，民國 77 年，頁 327。高廣孚《教學原理》，國立編譯館，民國 78 年 10 月，頁 583。

² 林寶山，《教學原理》，臺北：五南，民國 77 年，頁 329。黃瑞蓮，〈談高中歷史作業的設計〉，《人文及社會學科教學通訊》，第 3 卷 5 期，民國 82 年，頁 36-38。

第一章 緒論

時會不禁檢討，這樣的作業是否成為老師們口中常開玩笑的“累死學生也累死老師”的夢魘？究竟怎樣的作業類型對學生來說較為合適？也不致於造成老師太大的負擔？而指定現成的習作為作業時，雖減少了教師作業設計的時間，卻又因題型繁多而花費更多批改的時間；甚至看到學生千篇一律抄參考書答案時，又令人好奇究竟作業是不是真有助於學生的學習？當前國中歷史教師們使用的作業有那些方式？這些不同方式的作業是否能達到它的功能？配合教科書的習作本是不是最常使用且最有效的作業？各版本的習作內容各有何特色？

由上述一連串的問題，顯示「作業」在歷史教學過程中，確有進一步探討分析，以及靈活運用的必要。而改善作業品質的第一步，該是從上層教育主管機關到第一線教學現場對之的重視。然而就國內研究成果來看，目前對歷史作業的重視實嚴重不足，或許我們應先來看看他山之石：

「寰宇學校計畫」(Schools Around the World,SAW)是由美國基礎教育議會(Council for Basic Education)構思的專業教師發展計畫，以參與教師所提供的科學類學生習作為橋樑，鼓勵教師作經驗交流，旨在推動教師的教學專業發展，以及提升學生學習科學的興趣。計畫共有九個成員國家/地區，包括澳洲、捷克、法國、德國、香港特別行政區、日本、葡萄牙、英國及美國，主要研究小四、中二及中四學生於特定課題的習作表現。

以香港區的「寰宇學校計畫」為例，以香港教育學院為地區統籌，自 1999 年開始，計畫小組把蒐集的習作上載到香港區的專屬網頁(<http://www.ied.edu.hk/cric/saw/>)，並把部份樣本譯為英文，上載到國際專屬網頁(<http://www.edc.org/CCT/saw2000>)，供會員瀏覽，除展示各地的習作樣本外，國際網頁亦舉辦網上國際合作論壇及網上習作系統，讓各地會員交流意見。

每份習作包括對應的課題、本課題涉及的概念、涵蓋的技巧、教師的指示、學生完成習作所需的資源、評量方法及準則等，學生作品範例則有「超出教師要求」、「符合教師要求」、「未能符合教師要求」三個等級，並附有教師評語，以示教師評定習作表現的具體原因。

香港區的計畫執行小組除配合其他成員國蒐集科學科習作樣本外，亦積極透過互聯網、工作坊、計畫特刊、校本課程發展計畫等，支援本地科學教師的教學專業發展，並將成果集結出版《科學習作之設計與評量》，希望能與更多教師分享研究成果。展示不同國家的科學習作示例，除了可讓教師了解各地的習作形式和設計，也可提供機會，讓教師反思自己的教學方法，並對學習表現評量有深入的認識。³

教育改革須集結政府、學校以及前線教育工作者的努力，方能順利推行。或許我國沒有機會參與在這樣國際性的研究計畫當中，但不表示我們不能有一樣的作法，我們的教育主管單位有沒有這樣的眼光，推動這樣實務性的研究與收集，將是比一些政策口號更能讓教師們了解與參與在新的教育改革中。

因此，基於提升國中歷史教學品質、落實歷史教學目標的教育理念，本研究擬針對當前歷史作業的設計形式、實施狀況、得失利弊進行系統性的分析研究，期能有助於掌握「作業」的設計準則、發揮作業的教學功能。

³鄭美紅，《科學習作之設計與評量》，臺北：五南，民國 94 年，初版，頁 1-4。

第二節 相關研究成果評述

關於中學歷史教育的研究，近年來越見豐富。早期較多是教授、老師們單篇的期刊論文，這幾年則有越來越多的學位論文從事較專題、深入的研究，已經累積了相當可觀的學術成果，真是值得欣喜之事。但仔細推敲當前歷史教育的相關研究成果，其中仍有多有待探討與充實的論題。

歷史作業是即其中之一。目前有關歷史教育的碩士論文中，似沒有以作業為主題的研究，而作業與教科書密切相關，尤其歷史教科書與歷史習作經常配合使用，但以歷史教科書為主題的碩士論文中，內容有針對課程的比較、意識型態的檢驗、教科書內容的評析等，可能對於習作是否屬於教科書的一部份還有待商榷，以致於這些討論教科書的論文皆沒有將習作列入研究範圍。於是歷史作業或習作，此一與教師們教學歷程密切相關的主題，就更值得歷史教師深入作系統性的分析探討。

目前與歷史作業有關的期刊研究中，有彭金菊的〈國中歷史科作業的探討〉⁴，以及黃瑞蓮的〈談高中歷史作業的設計〉⁵二篇，皆針對歷史作業的功用與重要性、歷史作業的種類、各種作業的設計要點做了整理，後者並以個人經驗，分享歷史作業實施上的困難及實例。另外，朱麗珮的〈試談歷史作業設計的新思維及其實驗〉⁶，則完全是教師個人經驗的分享，提供許多創新作業設計。如歷史名詞接龍、謎語設計、填字遊戲、看電視電影學歷史、撰寫個人史或家族史、研究傳統手工藝或廟會活動等等，明列其利弊優缺，及實施時應注意的事項，以供其他教師們參考使用。

⁴彭金菊，〈國中歷史科作業的探討〉，《歷史教學》，第1卷2期，民國77年9月，頁136-141。

⁵黃瑞蓮，〈談高中歷史作業的設計〉，《人文及社會學科教學通訊》，第3卷5期，民國82年，頁33-56。

⁶朱麗珮，〈試談歷史作業設計的新思維及其實驗〉，《人文及社會學科教學通訊》，第11卷5期，民國90年2月，頁158-169。

以上三篇文章，主要貢獻在於作業設計原則的整理及經驗的分享，對本研究主題內容的分類作業類型及討論內容設計的部份，很有參考價值，尤其三篇分別於 77 年、82 年、90 年發表，代表三個不同階段歷史教師對作業的看法及運用方式，但並沒有關於使用歷史作業情況的描述，是較可惜之處，畢竟時代推移，當時作業使用情況、學生反應與教師們的想法是不可能再知道了。

至於習作部份，迄今常未發現有歷史習作的相關研究；其他學科的習作研究，則有以下幾篇碩士論文，其中二篇是關於國民小學國語習作的研究，一篇是關於國民中學地理習作的研究：

王瑞芸所著《國小六年級國語科習作引導與學習之評估研究：以花蓮縣為例》⁷，主要目的在探討國小六年級國語習作引導與學習的問題，是以花蓮六年級國語科的教師和學生為對象，分析不同任教地區、性別、班級人數、學歷背景、教學經驗的教師在引導學生習寫國語習作時的看法及教學實際狀況，及分析不同學習地區、性別的學生在習寫國語習作時的看法及學習實際狀況，施測完成後從有效樣本中，抽取教師 10 名，學生 33 名進行訪談，最後整理統計資料得出結論。

此一論文是以花蓮縣為主，對國語習作的引導與學習做完整的調查研究，包含教師及學生，故很能顯現出當地的教學現況，而探討的變項，如任教地區、性別、班級人數、學歷背景、教學經驗等，都相當有意義，但是主題著重於教師及學生二者的背景或能力在引導與學習國語習作時的影響，並不是國語習作內容的比較分析。

作者在結論中提出：「教師評量國語習作的標準是以字體工整為重要指標，其次是答案正確，文意之通順及創意之有無，至於是否據此改進教師本身的教學、診斷學生學習的困難、養成優良習性、培養鑑賞能力方面，仍無暇顧及。」⁸這種發現，也提供一個很好的思考方向，在評鑑作業優缺、合適與否時，是不是往往著重於學生

⁷王瑞芸，《國小六年級國語科習作引導與學習之評估研究：以花蓮縣為例》國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，民國 84 年。

⁸王瑞芸，《國小六年級國語科習作引導與學習之評估研究：以花蓮縣為例》國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，民國 84 年，頁 158。

第一章 緒論

的學習成效，然而是否能更有效幫助老師改進教學，也應該是重點項目之一，要達到此目標，則需要更深入的學生作業分析，不僅僅是量化統計而已。

王思秦所著《國民小學九年一貫課程國語習作內容之分析研究》⁹，則是關於國民小學國語習作內容的比較分析。內容旨在分析國民小學九年一貫課程國語習作的內容，研究對象為仁林版、南一版、康軒版、翰林版等四個版本第一冊至第十冊的國語習作。採用的研究方法為「文件分析法」及「內容分析法」，首先以「文件分析法」蒐集相關文獻，擬定國語習作內容分析的類目；再以「內容分析法」分析各版本國語習作的內容。最後研究出四個版本共同的特色、共同的缺失及個別版本的特色與缺失，可為未來教科書編輯的參考。並建議教育主管機關需建立完善的教科書編審制度，在九年一貫課程綱要中，對於國語習作教材的編撰應有明確的規範與限制。

作者王思秦自認不足之處，一是未針對國立編譯館舊版本與九年一貫課程國語習作內容進行比較；二是應針對各年級國語習作練習項目之題型內容進行比較；第三則應採用觀察、訪問或問卷調查的研究方法，蒐集教師及學生的意見。因此本研究進行時，將顧及以上三點，除分析九年一貫審定版教科書外，亦重視與舊有部編版教科書的比較，而進行作業及習作之分析時，留意題型的統計與內容比較，最後亦以觀察法留下學生課堂活動紀錄，作為檢討作業設計的依據。

此外，習作內容的分析若能配合現況調查研究方式，輔以量化的統計，則將能使論述更為完整。此類論文有徐鈴雯所著《高雄市地理習作使用狀況調查研究》¹⁰。徐鈴雯的研究以問卷調查方式，調查高雄市國中地理教師使用習作的狀況，目的在於了解國中教師對地理習作的評價、習作中教學方法的使用、相關的教學條件、與教師使用的感想或意見，根據調查資料分析，最後獲致結論：

⁹王思秦，《國民小學九年一貫課程國語習作內容之分析研究》，臺中師範學院語文教育學系碩士論文，民國 93 年。

¹⁰徐鈴雯，《高雄市地理習作使用狀況調查研究》，國立高雄師範大學地理學系碩士論文，民國 90 年。

在教師對習作的評價方面，發現教師普遍肯定習作的功能，認為具有提高學生的學習興趣、充實教學內容、使教學活潑生動等正面功能。但在教學條件方面，多數教師認為現有教學條件不能配合習作的使用，其中以要求「教學時間充足」的意見最多，其次「教學設備充足」與「適當的教學場所」亦是教師重視的條件。

而習作所提供的教學方法中，以「問題討論」、「描繪地圖或填圖」、「製作圖表」、「時事分析」四項較常使用，其他方法使用頻率較低。各類教學法受任教年資、畢業學系、學校規模等有不同程度的影響。同時，教師教學方式使用狀況亦會影響對習作的評價。最後，根據調查資料顯示，國中地理教師每週平均花費 96.03 分鐘於批改習作上，造成較大的工作負擔，而現有習作內容過多、偏難，使教學時間不足，也是教師們的困擾。

此一研究主要是現況調查，由此論文可了解地理教師使用習作實際狀況，是進一步研究與改進的基礎，可供出版社編輯習作及教師運用習作時的參考，甚至是往後研究者擬定教學策略或計畫可參考的基本條件，相當有重要性，其主要亦從教師角度來探討，並不處理學生的部份。

由以上三篇論文可以發現，以習作為主題尚有很多研究的面向，不論是相關使用者的背景、能力，習作本身內容分析、或使用狀況調查等，都相當有價值，歷史教育及教學研究者實不應漠視。

至於各版本教科書中活動練習的分析比較，有潘珮璇所著碩士論文：《九年一貫國民中學英語教科書活動練習設計之分析比較》¹¹，針對 2002 年至 2004 年所出版，五套九年一貫國民中學英語教科書中活動練習的設計，進行分類比較與分析，以作為日後教科書評鑑、選擇與設計的參考。

其值得學習的重點在於緊扣 2002 年教育部所頒布的九年一貫課程綱要，其中明確指出「培養學生基本的英語溝通能力」是國民中小學英語課程的目標之一，而國中階段的教學是聽、說、讀、寫並重。故研究特別針對課本活動練習中(1)是否著眼於培養學生基本

¹¹潘珮璇，《九年一貫國民中學英語教科書活動練習設計之分析比較》，國立臺灣師範大學英語研究所碩士論文，民國 93 年。

第一章 緒論

的英語溝通能力。(2)聽、說、讀、寫四個技能是否平均分配。(3)聽、說、讀、寫四個技能是否自然地相互搭配整合，目標非常明確的三方面來作探討。

研究方式部份：在溝通程度主題上，是以研究者本身在內共三位英語教師，對教科書內各種活動練習進行分析。其他則以量化方式計算聽、說、讀、寫四個技能的數量分配及其整合程度。但參考此一論文也提醒我們思考：歷史教學與語文教學不同，可能無法如此一論文般，歸納出聽、說、讀、寫如此明確的評鑑指標，然而教學目標仍是我們教學活動、評量與作業的核心，千萬不可輕忽，因此作業的設計、實施與評鑑批改中，如何能融合、緊扣歷史課程的教學目標，將成考驗之一。

最後，以歷史教學的現況調查分析完成的學位論文有三篇：林秋亨《國民中學「認識臺灣（歷史篇）」實施現況之研究》、陳琤淑《國民中學歷史教科書課程目標、教材編輯及實施現況之研究》，以及鄭文芳《國中歷史教科書在教師教學歷程中使用情形之探討》¹²，皆是使用問卷調查法，針對主題做調查統計分析。現況調查的重要性在於除了可以了解當時的實際狀況外，亦可留下記錄供往後研究者參考。本研究礙於時間與能力所限，仍以質的分析為主，然而雖然無法做廣泛問卷調查，仍努力整理了歷屆版本教科書中從隋至清教材的「問題與討論」內容於附錄中，正文裡亦仔細進行學生回應成果的紀錄與分析，希望不單單只是將教材內容做質或量方面的統計評比，亦可藉著留下教學現場的實際記錄，做為往後作業的設計者、出版者、使用者、甚至研究者的參考之用。

¹²林秋亨，《國民中學「認識台灣（歷史篇）」實施現況之研究》，國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文，民國 87 年。陳琤淑，《國民中學歷史教科書課程目標、教材編輯及實施現況之研究》，國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，民國 84 年。鄭文芳，《國中歷史教科書在教師教學歷程中使用情形之探討》，國立成功大學教育研究所碩士論文，民國 86 年。

第三節 研究範圍與方法

一、研究範圍

國民中學歷史作業的型式眾多，但由於研究時間與能力的有限，僅挑選最具有代表性的「問題與討論」、「習作」、「學習單」三種類型進行分析與研究。此三種類型的作業涵蓋了設計者、標準答案、使用時機、評量方式、使用頻率及普遍性等方面的不同，各有相同及相異的部份，如下表所示：

表 1-1：「問題與討論」、「習作」、「學習單」三種作業類型比較表

	問題與討論	習作	學習單
設計者	教科書出版社編輯	教科書出版社編輯	教師
標準答案	有些有固定答案，亦有開放式問題，較多學生個人意見表達	有固定答案，較少學生個人意見表達	較多開放式問題，較多學生個人意見表達
使用時機	課堂中	課後	課後
評量方式	口語評量	書面評量	書面評量
使用頻率	每個單元固定都有	每個單元固定都有	教師依需要情況設計
普遍性	印於教科書中，有全國一致性	隨教科書發放，有全國一致性	不同教師設計不同，有獨特性

資料來源：研究者自行整理

故以此三類異質性的歷史作業為代表，作為本研究探討國中歷史作業效用及優缺點的主軸。

在教材內容方面，以南一書局出版的《社會》第三冊中的歷史教材為中心，共六個課程單元：「單元 7 隋唐五代的政治發展」、「單

第一章 緒論

元 8 隋唐五代的社會經濟與文化」、「單元 9 宋元的政治發展」、「單元 10 宋元的社會經濟與文化」、「單元 11 明清的政治發展」、「單元 12 明清的社會經濟與文化」，內容涵蓋隋朝至清中葉之政治發展與社會文化。研究者根據《社會》第三冊教科書中歷史課程的「問題與討論」及「習作」進行題目分析及學生學習狀況之記錄、檢討，並自行設計搭配教學使用之學習單。也以同樣課程內容進行部編版教科書「問題與討論」，以及九年一貫課程其他審定版教科書之「問題與討論」及「習作」題目內容之分析比較。

教學實驗範圍則以研究者任教之臺北立民族國民中學，八年級六個班共 114 位學生為對象，研究時間為九十四學年度上學期，時間斷限自民國九十四年九月至九十五年一月止，為期五個月。本校九年一貫課程社會領域採分科教學，歷史課程授課時數為每週一節課，並無額外彈性課程。

二、 研究方法與步驟

本論文主要採用歷史研究法、內容分析法及實驗研究法。

歷史學科重視演變與傳承，歷史作業當然亦不例外，本研究首重以歷史研究法探索歷史作業的發展脈絡，包括第三章第一節對歷屆部編版教科書「問題與討論」的演變整理，以及與九年一貫課程審定版教科書歷史作業題材的內容比較，可知由傳統教科書中著重複習的書寫作業，到今日偏向活動討論的流變過程。並可由歷屆課程標準及教科書編輯者對作業的態度，一窺時代變遷對教科書、作業甚至歷史教育的不同期待。第四章第一節中則加以追溯國中歷史習作的產生，及其在教科書審定與評鑑中的地位。

內容分析法操作於第三章「教科書中『問題與討論』的分析」中，將以往國立編譯館統編版課本中的「問題與討論」題目設計與今日審定版教科書中的種種相似活動，做一縱貫性的對照，分析其在題型和思考技巧上的偏重與優缺點。而第四章「『社會習作(歷史篇)』的分析」中，則將仁林版、南一版、康軒版、翰林版等審定版的歷史習作內容設計做橫向的分析比較。最後並以同樣標準審視第

五章中研究者所設計實施的學習單。

在實驗研究方面，則以九十四學年度第一學期國中八年級社會學習領域中的歷史教材內容為出發點，進行「問題與討論」、「習作」及「學習單」三類作業的實施規劃，如課前分析、學習單設計等，並於學期中同時搜集教師指導歷程與學生學習成果，最後進行作業內容、課堂指導、作業實施狀況、學生反應等分類探討，由學生實際成果回饋設計目標，並修正作業內容，以期提供教師們實用的建議。

三、 研究架構

本研究共分六章，除第一章「緒論」與最後一章「結論」外，第二章「歷史作業在學習活動中的角色與功能」旨在統整歸納有關作業的功用、種類、設計原則等內容，希望能藉助教育心理學、課程設計等理論基礎，並結合歷史教育獨特的學科特色與目標，幫助教師確實掌握歷史作業的意義與功能，成為作業設計與評選的依據。

第三章至五章則以平行的架構分章探討國中階段較常用的「問題與討論」、「習作」、「學習單」等作業型式，是否有助於學生學習效果的增進及達成教育目標。茲將本研究的架構簡要圖解如下：

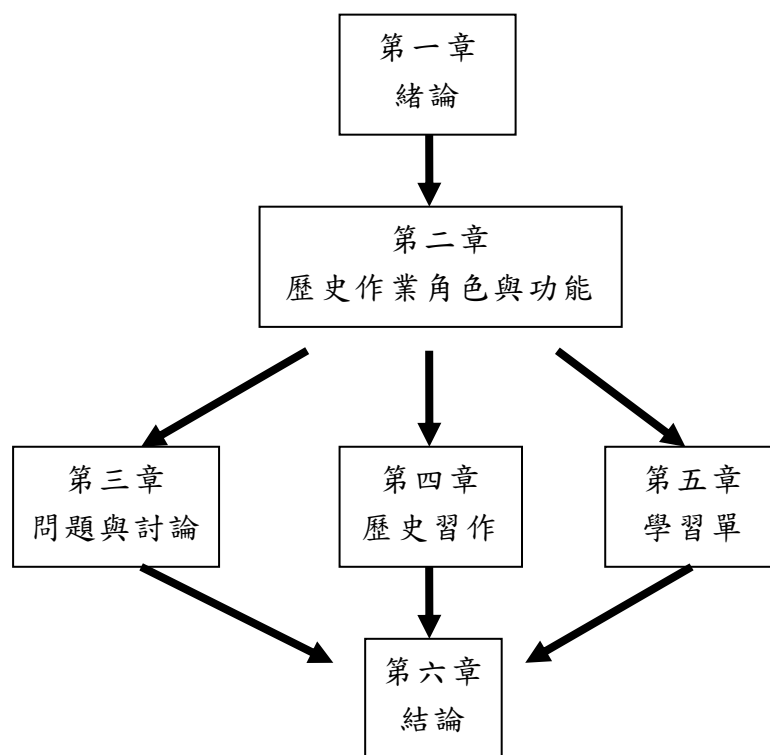


圖 1-1：論文架構圖

第三章「教科書中『問題與討論』的分析」旨在分析過去部編版及今日審定版教科書中的「問題與討論」，在題型的設計及內容重點上的異同，並進一步探討教師對於此一課堂作業的準備與實施方式，最後並於教學實境中評量其是否有助於學生達到教學目標。

第四章「『社會習作(歷史篇)』的分析」旨在探討國中社會習作的發展過程及角色，並進行九年一貫課程各審定版教科書社會習作中歷史部份的設計比較，特別是學生實際使用南一版習作後，關於作答成果、題型設計及錯答內容的檢討分析。

第五章「『學習單』的設計」則在認識學習單與教育活動相關的種種型式，以及學習單編寫與使用上的原則與限制後，實際配合八年級《社會》第三冊歷史課程設計五份學習單，紀錄教師設計想法、進行學習單題目內涵的分析檢討，最後並以學生的實際作答成果作為回饋材料，希望提供教師們往後設計與使用學習單時，能有結合理論與實務經驗上的參考。

最後將研究成果與建議整理於第六章「結論」中，希望藉由對歷史作業的分析與檢討，建立較明確的歷史作業設計與評選原則，節省歷史教師們於指導作業上摸索及嚐試錯誤的時間，更有效掌握教學效能。同時也期望喚起對歷史作業重要性的正視，亦希望以第一手教學現場之研究紀錄爲此一時代歷史作業使用現況留下部份資料，藉此成爲更深入研究歷史作業此一主題的基礎，以力求歷史作業能持續精進改善，更符合教師及學生需求。