

國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所

碩士學位論文

指導教授：陳昭珍 博士

一般地區與偏遠地區國中生之家庭文化資本與
閱讀投入關係研究

A study of the relationship of family cultural capital and reading engagement between
high school students from central and remote area

研究生：陶禎 撰

中華民國一〇五年八月

謝辭

能夠完成這篇論文，真的要感謝很多人，尤其是最愛我的家人們，因為有你們的支持，才能完成碩士學位論文。還要感謝親愛的指導陳昭珍老師，謝謝老師給予諸多方向和指導，能成為您的學生真的很幸運。也要謝謝協助此研究的四所國中的老師黃盈盛老師、黃方仔老師、吳雪菁老師、雙溪國中的老師和學妹水柔的幫助，若是沒有你們，就不會有這篇論文，感謝你們願意給予最大的幫助，真的很感恩。還有謝謝兩位和藹可親的口委，巧敏老師及雪芳老師，謝謝你們在前後兩次口試中給予的寶貴意見，令我收穫良多。

也謝謝昭珍家的同學、學弟妹們，亦吾、沛萱、羽芳、Ruby、玟欣等給予各方面的協助；還有圖資所各位助教們在很多時候的幫助。也謝謝室友秀蕻常常忍受我瘋言瘋語的騷擾 XD，以及許多在我念碩士期間給予幫助的所有人們，謝謝你們，除了感恩之外還是感恩，念碩士的路有點辛苦，可是有你們的幫助，我才能順利走完這段路，一切真的得來不易，銘記於心。

陶禎 謹致

2016 年 7 月

摘要

本研究旨在探討一般地區與偏遠地區國中生之家庭文化資本與閱讀投入的關係。以教育部統計處 104 年度各級學校名錄中所列之新北市偏遠地區國中，以深坑國中及雙溪國中為偏遠地區的取樣學校；以新北市新店區安康附設國中及新莊區福營國中作為一般地區國中的取樣學校。共計 522 位學生。

本研究以 Bourdieu 所提之文化資本作為基礎，並參考相關文獻歸納出本研究文化資本之構面；以及參考 Guthrie、Wigfield 和 PISA2009 報告所提出的閱讀投入為基礎，並參考相關文獻歸納出本研究關於閱讀投入的構面。

本研究使用問卷調查法，針對不同地區學生之文化資本對閱讀投入等不同變項做統計研究與觀察，其研究結果發現：

- 一、 新北市四所學校所在之地區性差異不顯著
- 二、 一般地區國中生家庭較常陪伴國中生閱讀或學習
- 三、 國中生家庭文化資本對閱讀投入有顯著相關
- 四、 國中生家庭文化資本和閱讀投入程度在年級有顯著差異
- 五、 國中生家庭文化資本中形式文化參與較少
- 六、 國中生在閱讀投入中的閱讀行為表現較差
- 七、 國中生閱讀投入程度在性別有顯著差異

最後，並針對研究結論給予相關建議，至此完成整個研究。

關鍵字：偏遠地區、文化資本、閱讀投入

Abstract

The purpose of this study was to investigate the relationship of family cultural capital and reading engagement between junior high school students from central and remote areas. It contains four schools that the Department of Statistics in the Ministry of Education defined which central and remote area is.

Cultural capital mentioned by Bourdieu was taken as a basis in this study. Under the premise, with other relevant references, the facets of Cultural Capital in this study was summarized. The facets of Reading Engagement was also based on Guthrie, Wigfield, PISA 2009 report, and other relevant references.

Quantitative method was applied. Questionnaires were sent out, and 522 responses were received. After statistical research in different areas, the study found that :

1. The regional factor of four schools in New Taipei city is not statistically significant.
2. Families in central area keep accompanying with their children's reading and learning more often.
3. Junior high school students' family cultural capital is shown to be statistically significant correlated with their reading engagement.
4. Family cultural capital and reading engagement have significant differences on the grades.
5. The Cultural Capital in junior high school students is less among the form of Cultural Participation.
6. The reading behavior in Junior high school students performed poorer.
7. There is statistically significant difference between gender and junior high school students' level of reading engagement.

Finally, the study gives recommendations in conclusion, and completes the entire study.

Keywords : Remote area, Cultural capital, Reading Engagement



目次

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	5
第三節 研究範圍與限制.....	6
第四節 名詞解釋.....	7
第二章 文獻探討	9
第一節 家庭文化資本相關研究.....	9
第二節 閱讀投入相關研究.....	19
第三章 研究設計與實施	29
第一節 研究架構.....	29
第二節 研究假設.....	30
第三節 研究對象.....	31
第四節 研究方法.....	33
第五節 研究實施與程序.....	43
第四章 研究結果與分析	44
第一節 一般與偏遠地區國中生家庭文化資本研究分析.....	44
第二節 一般與偏遠地區國中生閱讀投入研究分析.....	54
第三節 國中生家庭文化資本與閱讀投入相關分析.....	62
第五章 結論與建議	65
第一節 結論.....	65
第二節 建議.....	68
參考文獻	71
附件一	80
附件二	81

圖目次

圖 2-2-1：PISA 2009 評量報告中閱讀投入的衡量項目	20
圖 2-2-2：PISA 2009 評量報告對閱讀策略的定義	21
圖 2-2-3：閱讀發展的投入模型	22
圖 3-1-1：本研究架構圖	29
圖 3-5-1：研究實施流程	43



表目次

表 2-1-1：文化資本形式說明	11
表 2-1-2：文化資本相關研究之擴增定義	13
表 2-2-1：相關閱讀投入構面界定	23
表 3-3-1：正式取樣地區學校的學生數及問卷回收率	32
表 3-3-2：正式取樣地區學生之性別、年級人數	32
表 3-4-1：家庭文化資本問卷構面內容與資料來源	34
表 3-4-2：家庭文化資本項目分析摘要	36
表 3-4-3：家庭文化資本構面信度表	37
表 3-4-4：閱讀投入問卷構面內容與資料來源	38
表 3-4-5：閱讀投入項目分析摘要	39
表 3-4-6：閱讀投入構面信度表	40
表 4-1-1：一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本統計摘要表	45
表 4-1-2：一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本之性別統計表	45
表 4-1-3：家庭文化資本各構面之性別統計表	46
表 4-1-4：般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本之年級統計表	46
表 4-1-5：家庭文化資本各構面之年級統計表	46
表 4-1-6：一般地區與偏遠地區在家庭文化資本各構面差異的 T 檢定摘要表 ..	47
表 4-1-7：家庭文化資本各構面與地區差異的 ANOVA 分析摘要表	47
表 4-1-8：家庭文化資本與地區差異的關聯性測量	48
表 4-1-9：家庭文化資本在性別上的差異分析摘要表	49
表 4-1-10：家庭文化資本在年級上的差異分析摘要表	49
表 4-1-11：一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本在題項的差異分析表 ..	50
表 4-2-1：國中生閱讀投入描述統計摘要表	54
表 4-2-2：閱讀投入構面之地區性別統計摘要表	55

表 4-2-3：閱讀投入各構面之性別統計摘要表.....	55
表 4-2-4：閱讀投入構面和地區性的年級統計摘要表.....	56
表 4-2-5：閱讀投入各構面和年級的統計摘要表.....	56
表 4-2-6：一般地區與偏遠地區在閱讀投入各構面差異的 T 檢定摘要表.....	57
表 4-2-7：閱讀投入各構面與地區差異的 ANOVA 分析摘要表.....	57
表 4-2-8：閱讀投入與地區差異的關聯性測量.....	58
表 4-2-9：閱讀投入在性別上的差異分析摘要表.....	58
表 4-2-10：閱讀投入在年級上的差異分析摘要表.....	59
表 4-2-11：一般地區與偏遠地區國中生閱讀投入在題項的差異分析表.....	60
表 4-3-1：家庭文化資本與閱讀投入皮爾森相關積差矩陣.....	62
表 4-3-2：家庭文化資本高低組別與閱讀投入之 ANOVA 摘要分析.....	63



第一章 緒論

本研究旨在探討不同地區國中生的家庭文化資本跟閱讀投入的關係，本章內容將分為四節，來對本研究作概括性的描述。首先說明研究背景與動機；其次闡述研究目的與問題；接著對本研究之範圍及限制；最後說明本研究內容之重要名詞並加以界定釋義。

第一節 研究背景與動機

一、研究背景

隨著時代與科技的改變，人類的生活習慣跟教育學習的方式也有巨大的轉變，但不變的是人類對知識的渴求依然延續與存在；Francis Bacon 曾經說過「知識就是力量」，這句話到如今依舊是有其道理在。不論古今，要獲得「知識的力量」，我們唯有透過閱讀，才能獲取改變自己進而改變命運的力量。

(一) 閱讀的重要性

《*The Teacher Who Couldn't Read*》的作者 John Corcoran 是一個有閱讀障礙但卻是一個極為聰明的人，閱讀對他來說是一件非常困難的事情，但他卻成為一個高中老師，有人會說，既然他都可以不靠閱讀成功了，那何需閱讀？但要知道 John Corcoran(2008)在一條孤寂且漫長的道路上，最終克服了閱讀障礙，成為一位大商人，獲取他個人更大的成功；他曾說過，閱讀是他獲取成功的最大秘密。

莊子曾言：「吾生也有涯，而知也无涯。」正因為生命有限，沒有任何人能夠親自體會所有的生活與知識經驗，因此人們必須透過各種管道去拓展視野、豐富心靈、累積知識、增長智慧，這樣的過程我們稱為「學習」，而閱讀正是人

類最佳的學習管道。前教育部長曾志朗先生說：「透過大量閱讀，建立常識，累積知識之後，一個人就有了見識；見識廣了，才有足夠的辨識能力，能同中求異，異中取同，也才具備批判性思考能力。」有知識，有見識，有辨識，才能創造價值；而這個價值在這個知識經濟的時代中彌足珍貴，唯有培養閱讀能力，才能在知識競爭時代，脫穎而出。

（二）家庭資本對閱讀的影響

國外相關文獻發現，家庭閱讀環境會影響學童的閱讀能力（Britto & Brooks—Gunn, 2001；Shapiro, 1994）、閱讀知識（Shapiro, 1994）、閱讀的頻率（Giordano, 1997）、閱讀理解力（Steensel, 2006）、字彙認識的多寡（Burgess et al., 2002；Steensel, 2006）與教育成就（Gorman & Yu, 1990）等（引自陳俊翰，梁育維，2009）。

俗話說：「近朱者赤，近墨者黑」，環境對一個在成長的孩子來說，至關重要，吳宜貞（2002）的研究指出，「閱讀氣氛與習慣」對認字和閱讀理解有顯著的預測力存在，因此閱讀氣氛和習慣對閱讀能力的影響不可輕忽。PIRIS 2011 年報告特別提出與學童閱讀成就最有關係的環境條件是家中閱讀。當家中成人常常閱讀、喜歡閱讀，且家中有相當的藏書量，使孩子自幼即接觸閱讀，這都能提升學生閱讀的成就（柯華葳等，2011）。

也就是說，良好的學習環境能正面影響個人，當一個人擁有的環境越好，閱讀的資源越多，對孩子的閱讀興趣、動機，及對閱讀的投入都會有所提升，進而影響未來的成就。

二、 研究動機

綜觀前述，閱讀對於一個人來說，有著莫大的影響，是成就一個人的關鍵；而家庭對於一個人閱讀行為與習性的養成，亦是有著不可忽視的重要影

響。家庭文化資本與閱讀關係的相關研究很多，也都具體呈現出家庭與閱讀關係的相關性，但研究者發現，針對地區性的差異與比較，較少有研究。以下說明：

可以說閱讀行為或文化學習除了是一種教育學習的過程，更包含了社會性的意涵，也就是一種社會化的過程，在這樣的過程當中，我們會不斷累積自身的資本，進而影響自身的成就。Bourdieu 所提的文化資本概念指的是人們對上層階級文化所能掌握的程度。此階層文化包括物質消費、鑑賞能力以及文化品味等。而閱讀，我們可以將之視為一種文化參與，人們對於這類階層文化能夠掌握的越多，所展現的生活品味與風格越接近這個階層，所展現的文化資本也就越高。(鄭耀男、陳怡靜，2000；Gartman, 1991)。

個人的文化資本主要是由世代相傳，也就是透過父母、透過家庭教育所累積而來。而我們透過不同的教育資源與學習方式，尤其是閱讀，來累積自身的資本額。許多研究顯示，文化資本會正向影響教育成就。

探討影響個人成就的相關因素之研究相當的多，但大多是發現家庭背景和學校教育與學業成就有高相關度，或是探討教育與家庭背景或是額外的課外學習，比如各類型的補習等等，對於學業成就的關係影響(楊文彥，2004；于吉蘭，2004；林碧芳，2009)。

在探討文化資本或是家庭環境論對於閱讀動機及行為的影響，也有許多的研究，如張芳全、王平坤(2011)研究新移民與非新移民子女的文化資本與閱讀行為的相關性研究；黃德祥、杜明信(2011)探討國小學童家庭文化資本與閱讀動機之關聯與影響；李雅雪(2013)研究雲林縣國中生家庭閱讀環境、閱讀動機與閱讀行為之現況、差異、相關與預測的情形...等。

但對於地區性家庭文化資本對閱讀行為投入的研究卻甚少提及。且隨著時移世易，科技帶給生活的便捷，早已不可同日而語，所謂的偏遠地區與一般地區在家庭文化資本這一部份的差異，是否有有顯著的差異，或已被科技與交通

暢達而彌平，則有待觀察。因此研究者欲探知一般地區與偏遠地區國中生的家庭文化資本與閱讀投入關係間的差異為何，探討在不同的家庭文化資本因素影響下，不同地區的國中生對閱讀投入為何。



第二節 研究目的與問題

一、研究目的

本研究之研究目的在於探討的目的主要為：

- (一) 了解一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本與閱讀投入的關係。
- (二) 了解一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本對於閱讀投入影響程度。
- (三) 觀察不同次要背景變項中國中生家庭文化資本和閱讀投入的差異性。
- (四) 針對不同地區國中生的家庭文化資本及閱讀投入提出相關的建議。

二、研究問題

依據研究目的，本研究擬定探討之具體問題如下：

- (一) 探討一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本與閱讀投入的差異為何？
- (二) 不同背景變項對國中生家庭文化資本和閱讀投入的差異為何？
- (三) 探討一般地區與偏遠地區國中生的家庭文化資本對閱讀投入的影響程度幾何？

以上為研究者進行本次研究所設想之目的與問題，希望透過此次的研究，能夠對這些問題有深刻的了解並得到相應的問題答案。

第三節 研究範圍與限制

本研究衡量研究的可行性，故研究時僅限於部分重要之變項作範圍與限制，茲說明如下：

一、地域範圍與限制

本研究以內政部和教育部對偏遠地區之定義，並本研究以教育部統計處104年度各級學校名錄中所列之新北市偏遠地區國中及其相對地區做為取樣範圍，如附件一所列，擇定二所位於偏遠地區的國中和二所位於一般地區的國中為取樣學校，主要以新北市的國中學校作為研究範圍，因此研究結果只適合推論新北市地區國中學校，無法推論其他地區。

二、研究對象

本研究主要以新北市深坑國中、雙溪國中、福營國中及安康國中的學生做為研究對象，不適用其他身分或其他外縣市學校。

三、研究變項

以地區做為主要背景變項，性別、年級做為次要變項，國中生的家庭文化資本為自變項，探討與依變項閱讀投入的關係。

四、研究方法

本研究使用問卷調查法，適用於本研究相關問題之推論，且因取樣數及受試者的填答情境影響，以致研究結果或有誤差。

第四節 名詞解釋

為使研究方向更為明確，以下針對本研究之專有詞彙進行說明與解釋，以便後面研究的撰寫與進行：

一、一般地區與偏遠地區

依據《教育資料與研究雙月刊》教育名詞的解釋，「偏遠地區」的定義因內政、研考、教育單位之不同考量而有差異，但大致以地理位置作為劃分依據，並以交通、人口、經濟條件作為劃分參考；地理位置距都會地區遠，且伴隨交通不便、人口稀少、經濟條件不良等因素的地區，都可以視為偏遠地區（吳清山、林天佑，2009）。通常偏遠地區受到地理、文化、經濟等多重因素的影響，其居民會有人口結構相對兩極、生活較不富裕、社會型態較封閉、教師流動性高、文化刺激不足、學習動機相對較弱等教育不利因素。本研究以教育部統計處 104 年度對偏遠地區學校所列之範圍，如附件一表格所列地區，以及相對於教育部所列之一般地區學校作為一般地區和偏遠地區研究取樣範圍。

二、家庭文化資本

文化資本 (le capital culturel) 是一種已被廣為接受的社會學概念，由法國社會學家皮耶·布迪厄(Bourdieu)首先提出。Bourdieu 和讓 Jean-Claude Passeron 於《教育、社會和文化再製》一書中首次使用到了此一名詞。而文化資本即是指包含了可以賦予權力和地位的累積文化知識的一種社會關係。本研究所指的文化資本是採用 Bourdieu 的概念與定義，即「文化資本」是指世代相傳的一般文化背景、知識、性情及技能 (Bourdieu, 1986)。本研究所指稱的家庭文化資本，是以家庭為開展所積累的文化資本作為主要探討的變項，主要以本研究整理之家庭文化資本量表，作為本研究家庭文化資本的依據。

三、 閱讀投入

PISA 2009 對閱讀投入 (Reading Engagement) 的定義為「個人的閱讀投入是指學生閱讀的動機特性與行為上的特徵」，在相關實證文獻上，閱讀投入的重要概念包含了興趣、察覺自主 (Perceive autonomy) 的能力和社會互動。行為上的特徵包含大量且廣泛地閱讀活動。本研究以 Wigfield 與 Guthrie (2004) 和 PISA 2009 的定義為主要的閱讀投入定義，並參考相關研究將閱讀投入分為閱讀動機、閱讀行為及閱讀策略三構面作為研究探討的部分，將在文獻探討部分詳細說明。



第二章 文獻探討

本研究旨在探討地區性國中生文化資本與閱讀投入的關係。在這個部份將針對家庭文化資本、閱讀投入兩方面的文獻進行閱讀與分析整理，並整理前人在兩者關係上的相關研究，針對既有的研究內容文本做相關的剖析跟彙整。以期找出合適之理論架構來作為本章節的主軸。在國外文獻參考方面，將側重在英美國家在文化資本方面的說明，文化資本定義與延伸等方面進行探討；鑒於文化資本此一概念是從西方國家所提出並引入的，所以這方面的文章亦會側重在西方國家對此方面的解說。第一節是家庭文化資本相關研究；第二節是閱讀投入相關研究。

第一節 家庭文化資本相關研究

一、 家庭文化資本之概念

文化資本此一概念最開始是由法國社會學家 Bourdieu (1977) 提出，是一種已被廣為接受的社會學概念；是從 Marx (1867) 資本論的觀點當中衍伸轉化而來 (周新富，2006)。

(一) 資本與文化資本之的意涵

Marx (1867) 認為資本 (capital) 具生產力，透過資本的運用，可創造剩餘價值，只有資產階級具有資本，才能投資與生產，因此，也可說資本是社會階級的基礎 (周新富，2006；周國民，2007)。

而 Bourdieu 認為資本是個體透過具體的行為並不斷積累的一項資源，在不同的「場域」間可轉換成不同形式的資本；他認為一社會以許多形式呈現，包括經濟、社會、以及文化的形式等 (楊瑩，1994)，並進一步從實際生存的現實環境狀況分析，歸納權力者使用的資本，將資本細分為：經濟資本 (economic

capital)、社會資本 (social capital)，以及文化資本 (cultural capital) 等三種主要的資本形式，彼此間可以互相轉換：

1. 經濟資本 (economic capital)

主要指財產或是其他可直接轉換成金錢的形式存在。經濟資本是所有資本的基礎，在實際運作中，可以轉換為其他資本。諸如個人財富、物質資源與所擁有的各項生產工具等 (周新富，2006；周國民，2007)。

2. 社會資本 (social capital)

建立在實際的人際社會關係上，通常是以身分地位 (nobility) 的形式存在，例如某家族、某校畢業生或是某聚會等。透過這種在身分地位的相近性，彼此緊密連結，彼此交換分享資源。Bourdieu 認為社會資本的人際關係脈絡，是父母傳遞文化資本給子女的一種工具 (陳珊華，2004)。

3. 文化資本 (cultural capital)

文化資本是 Bourdieu 分析的三種資本當中，最不易被觀察，但卻也是被探討最多的一種。形式多樣，從氣質特性、讀書習慣、審美品味、言語思想、學識文憑和慣習 (habitus)，都是文化資本的一種。此種資本通常是透過家庭內部傳承，常給人一種“其來有自”的感覺，較忽略個體的內外表現，實際上都是源自於家庭內部歷代長期積累的結果。但卻也因為這樣先天的底蘊，再加上教育系統的延續，使得這種源自於社會地位的資本差異被持續傳遞，形成社會結構的再製 (鄭文鵬，2014)。

在同一個場域當中，此三種資本可互相轉換，透過經濟資本產生與累積可產生一定的社會資本，隨著時間推移，社會資本的累積又可形成相當的文化資

本；透過文化資本的累積又可以轉換成經濟資本，彼此互相影響、互相轉換，構成一種複雜的資本結構。本研究所探討的家庭文化資本，是涉及此三種資本的一種擴增型定義，主要以文化資本為主並含括家庭元素。

(二) 文化資本的內涵與形式

Bourdieu 認為文化資本是指人們對上層階級文化品味或生活風格，包含談吐儀態、品味鑑賞和生活習性等，所能掌握的程度越高，越貼近上層階級，其文化資本也就越高（黃毅志，2000）。在《資本的形式》中，Bourdieu 將文化資本的形式大致可以分成形體化（embodied state）、實體化（objectified state）和制度化（institutionalized state）三種。內成形體化的形式，主要泛指長期蘊含於心靈或身體中，持久性的一種性格傾向（disposition）；實體化的形式，則是具體可見的事物，像是畫作、書籍或藝術品；制度化的形式則是探討一種制度性的設計，使得文化資本可藉由制度的設置被呈現出來，例如教育文憑。以下就三種型式之文化資本內容整理說明，如表 2-1-1：

表 2-1-1：文化資本形式說明

文化資本形式	特性	表現形式
(一) 形體化 (embodied state)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 需要經過長時間的投資與累積加上個人的付出。 2. 與社會階級、地位有很大的關係。階級、地位與身分不同，教養的方式不同，隨時間的遞增，會逐漸形成個人的習性，影響認知模式與行為。 	個人教養、舉止儀態或是心靈形塑的形式出現

<p>(二) 實體化 (objectified state)</p>	<p>1. 個體在文化產品與活動的消費。(也有利於形體化文化資本的培養)。</p> <p>2. 將經濟意義上的文化產品轉化為可累積擁有的文化資本(需具鑑賞力)。</p>	<p>書籍、繪畫、不朽的文學著作或器具等</p>
<p>(三) 制度化 (institutionalized state)</p>	<p>1. 可透過市場機制競爭獲得，一種文化能力的合法保證。</p> <p>2. 具交換實質的經濟利益特性。</p>	<p>學術文憑 (academic qualification)、證書等。</p>

資料來源：研究者參考相關文獻整理 (Bourdieu, 1986; 鄭文鵬, 2014; 杜明信, 2011; 王崔榕, 2011)。

Bourdieu 在「文化再製理論」中指出的「文化資本」是指社會上層階級常參與的文化活動，諸如參觀博物館、美術館、歷史建築；欣賞音樂、藝術與表演；閱讀文學巨著等所謂的「形式文化」(formal culture) (周新富, 2005)；因此所擁有的文化資本較高者，即是指參與這類型形式文化的頻率較高者，反之則否，而這種參與程度的不同，會導致社會階級的差異，也會造成日後成就高低與否。

有些學者認為 Bourdieu 的此種論調較為侷限與狹隘，遂有學者將其文化資本的概念範圍擴增；De Graaf (1986) 對文化資本的定義除了 Bourdieu 的形式文化外，還加入了父母的教育背景因素跟父母的閱讀習性，也就是家庭閱讀習慣；Farkas (1990)、Teachman (1987) 等人，也將教育文化資源，包含技能、書籍、電腦等資源加入文化資本的操作型定義；更有 Eitle (2002) 等將才藝學

習融入其中，使得文化資本的操作定義不斷的被擴大，因此已不再局限於 Bourdieu 所認為的上層階級的文化活動，本研究所談論的家庭文化資本即是文化資本被擴增後的定義，關注的文化資本為研究對象家庭中，所擁有及生產的一切文化要素。

二、 家庭文化資本構面

誠如上述，Bourdieu 對於文化資本的定義是偏於較狹隘的「形式文化」參與，但隨著時空背景的不同，不同的研究者為因應相關研究內容，對於文化資本的詮釋、定義與衡量指標亦有所不同。

DiMaggio (1982) 對文化資本概念是指 Bourdieu 的形體化形式文化資本，指的是高知識份子的知識能力與美學品味文化，並參與特定文化品味的活動，包含音樂會和交響樂的參與、參觀展覽表演等。

因 Bourdieu 所指的文化資本，侷限於上層精緻文化，可衡量的指標、概念也因此受限，所以 De graaf (1986)、Frankas、Sheehan 和 Shuan (1990) 將文化資本概念擴大，加入文化資源的部分，除形體化形式的文化資本外，加入了習慣 (habits)、風格 (styles) 和缺席天數 (Days Absent) 等。Teachman

(1987) 涵蓋家庭教育資源的部分，包含擁有的書籍量、電腦設備等，作為衡量的指標之一。Reay (1998) 則加入對教育知識以及教師態度的尊重與否，並包含制度化文化資本 (證書、文憑等)；Eitle (2002) 在其研究中，以家庭教育資源、才藝參與、文化旅行等作為衡量依據。

對於相關研究者對於文化資本的定義，研究者將其彙整如表 2-1-2，以歸納整理出符合本研究目的的相關構面：

表 2-1-2：文化資本相關研究之擴增定義

研究者 (年代)	文化資本定義摘要	類型
Bourdieu (1977)	1.形式文化參與	藝術鑑賞、藝文活動參與

De Graaf (1977)	1.形式文化參與 2.家庭閱讀風氣	去圖書館次數、每週閱讀時數，父母閱讀的類型
Teachman (1987)	1.形式文化參與 2.家庭教育文化資源	藏書、報章雜誌、影音設備、電腦等
Farkas (1990)	1.形式文化參與 2.非認知特徵 3.制度化認證資本	學業成績表現、作業習慣、外表、日常行為
巫有鑑 (1997)	1.形式文化參與 2.家庭教養慣習 3.家庭教育文化資源	家中的教育資源、是否有不良習性、家庭社經地位、家庭結構等。
Reay (1998)	1.家庭教育文化資源 2.文化態度	教育資格、獲得的教育資訊、對教師的態度、學習的態度
張善楠、黃毅志 (1999)	1.形式文化參與 2.家庭教養慣習 3.家庭負面文化資本	有無不良嗜好
Eitle (2002)	1.形式文化參與 2.家庭教養慣習 3.家庭教育文化資源	有無文化旅行及參與文化課程（才藝補習等）
周新富 (2003)	1.形式文化參與 2.家庭教養慣習 3.家庭教育文化資源	藝文活動的參與、去圖書館的頻率、讀書環境、學習資源、有無不良嗜好、學習頻率（每日讀書時間、才藝學習等）
柯淑慧 (2003)	1.形式文化參與 2.家庭教養慣習 3.家庭教育文化資源	電腦資源、兒童圖書數量、參與社教活動、戶外遊戲次數。
吳素媛 (2004)	1.形式文化參與 2.家庭教養慣習 3.家庭教育文化資源	高級文化活動（參與高級文化場所活動，如圖書館、美術館等高級場域活動）、才藝課程、家庭學習狀況、親師互動等。
郭丁榮、許竣維 (2004)	1.形式文化參與 2.家庭教養慣習	家中使用語言、參與的休閒活動與文化刺激（文化場所的活動參與）
陳青達 (2006)	1.內化形式：形式文化參與、家庭教養慣習 2.制度化形式：父母親教育程度 3.具體形式：家庭教育文化資源	文化培育、生活習慣與態度 父母學識背景 文化財

宋佩陵 (2007)	1.形式文化參與 2.家庭教養慣習	文化活動的參與與否 學習態度與興趣、補習與否、 生活習性、父母對子女學業投入 期望程度等
蔡麗霜 (2007)	1.動態文化資本：形式文化參與 2.靜態文化資本：家庭教育文化資源	每月平均觀賞藝文活動的頻率、 才藝班參與時數 家中幼兒繪本數量、幼兒觀賞 影片數量等
黃德祥、杜明信 (2011)	1.內化形式 2.制度化形式 3.具體形式	氣質、涵養、家中文化財物 (書籍、藝術品、畫作等)、文 憑、證書

資料來源：研究者自行整理

為符合研究目的，研究者將相關學者研究中對 Bourdieu 的文化資本定義的擴充，歸納整理如上表，綜上所彙整之相關構面形式，形式文化參與是文化資本最為核心的部分，所以在形成家庭文化資本當中，是不可或缺的；而家庭教養慣習是需要家庭長期氛圍的培養與形成，是無形中影響一人之行為、學習、氣質等之重要因素，是家庭教育及成長的基礎；而家庭教育文化資源對於個人學習和成就自我的影響甚鉅，是成長過程中不可或缺的物質性幫助，故研究者認為形成家庭文化資本當中，家庭教育文化資源必占一席之地。並依此將家庭文化資本劃分為「形式文化參與」、「家庭教養慣習」、「家庭教育文化資源」等三個構面，構成本研究中所談及的家庭文化資本的立論基礎。

三、文化資本相關研究

相關實證研究都證實文化資本對兒童的教育有著正面的影響(e.g., DiMaggio, 1982; Dumais, 2002; Jaeger, 2011)，且文化資本的理論被各個領域廣泛採用，尤以社會科學、教育科學等領域最多，因此文化資本相關研究部分將大致區分為兩者與本研究相關的研究做彙整。

(一) 文化資本與成就關係研究

相關實證研究方面，以量化方式處理文化資本與學業成就的相關研究是多數研究（Amaral, 1991；De Graff, 1986；DiMaggio, 1982；DiMaggio & Mohr, 1985；Dumais, 2002；Gartman, 1991；Kalmijn & Kraaykamp, 1996；Katsillis & Rubinson, 1990；Pastor & Peraita, 2000；Dumais, 2002），其中，研究對象多以國小生、國高中生為主，將文化資本量化計算，探討家庭社經背景對學業成就之影響，研究結果顯示兩者之間呈現顯著的相關，文化資本對學業成就有正向影響。

DiMaggio（1982）研究美國高中學生與文化資本的關係，發現學生參加愈多象徵上階層文化資本的活動（音樂或藝術）對各科總成績有顯著影響。

Marteletto（2014）使用 PISA 2006 的資料庫研究巴西學生跟文化資本相關的科學與閱讀成就差距，發現這樣的差距在巴西被嚴重放大，是因為巴西的社會階級差異嚴重，因此在 PISA 的成績表現也相差很大。

學生學業成就的獲得受到各種因素的影響，其中家庭文化資本的影響比重大而引起關注與研究。張翔、趙必華（2012）分析家庭文化資本、社會資本、財務資本對學生學業成就影響的研究現狀，揭示各類家庭資本對學生學業成就影響研究其中存在的問題，以明確家庭資本對學生學業成就影響的研究趨勢。

Byun、Schofer 與 Kim（2012）三人透過調查韓國家庭社經地位、文化資本與學業成績的關係，並與美、法、日三國做比較，以了解韓國教育型態的文化資本在學業成就取得中的作用，發現韓國家庭的具體化的文化資本（藝術品、書籍、作品等）部分，相較於其他國家是不利於學業成就的取得，也反映韓國相關的教育制度的優缺失。

(二) 文化資本與閱讀關係研究

文化資本與閱讀關係的研究亦是研究大宗，通常為閱讀環境與閱讀行為、

閱讀動機方面的研究（方子華，2004；沈佳蓉，2005；吳憲昌，2002；周均育，2002；黃家瑩，2006；應冬梅，2008；謝美寶，2003），研究對象也是以國中小學生為主，且研究發現家庭背景因素對於閱讀是有正向相關性的；而文化資本影響閱讀亦是有相關研究佐證。

張芳全、王平坤（2012）探討新移民子女與非新移民子女的文化資本、閱讀動機對閱讀行為之影響情形，透過問卷調查發現新移民子女與非新移民子女的家庭文化資本對閱讀動機有正向提升效果，並影響閱讀行為；且閱讀行為亦會反過來影響家庭文化資本。

Sarmiento、García 與 Martínez（2012）研究墨西哥城中學生的閱讀動機、閱讀行為和文化資本的關係，研究多少變量的文化資本會影響閱讀動機和行為。

周容雪（2015）探討軍事院校與一般大學院校大學生的文化資本、閱讀動機與閱讀行為之相關情形。首先分析文化資本、閱讀動機與閱讀行為的現況；其次探討不同背景變項的大學生在文化資本、閱讀動機與閱讀行為的差異情形；發現軍事院校與一般大學院校學生的閱讀動機並無顯著差異，但閱讀行為表現較佳，且文化資本越雄厚，閱讀動機越強烈，閱讀行為亦較佳。

四、小結

誠如上述資本與文化資本的概念介紹，家庭文化資本是指在家庭這個場域中產生的文化資本，即稱之為家庭文化資本，另一說家庭文化資本是由「文化資本」與「家庭教育資源」等兩個主要概念結合而來（胡凱怡，2012）。而「家庭教育資源」其實是由家庭中的經濟資本跟社會資本所組成；根據 Teachman，所謂的「教育資源」是指父母用來提升家庭讀書環境，促進子女學業成就、學術技能、成就動機及導向的人文及物質資源之總和（李文益、黃毅志，2004），且這樣來自家庭的資源總和對子女的各方面皆有所影響，尤其在學業成就方

面。

本研究所要探討的即是此類抽象與具象形式的資源能否正面影響國中生的閱讀投入，並參考相關研究歸納家庭文化資本為「形式文化參與」、「家庭教養慣習」、「家庭教育文化資源」等三個構面，以符合研究目的與問題的探討。



第二節 閱讀投入相關研究

一、閱讀投入定義

「閱讀投入」(Reading Engagement) 指的是閱讀動機和策略被同時在閱讀行為中執行的一個動態過程 (Guthrie & Wigfield, 1997)，其概念是從自我導向理論 (self-directed theory) 中發展而來，包含情緒動機、認知概念與策略性的閱讀行為的整合機制。PISA 2009 報告中指出閱讀投入與動機、學習認知策略、慣習 (habits)、閱讀行為和閱讀表現等有相當大的關聯性，尤其是動機部分，更是影響閱讀投入的關鍵；美國國家閱讀研究中心 (National Reading Research Center, NRRC) 亦強調動機因素是影響閱讀的重要關鍵因素。

Guthrie、Van Meter、Hancock、Alao、Anderson 與 McCann (1998) 亦在文獻中將閱讀投入解釋為「閱讀時，有動機的使用策略與概念知識」。Guthrie 與 Wigfield (2000) 亦提到除了策略和動機面向，還有社會互動層面，這三者共存，才能真正產生閱讀投入的過程。

綜上所述，閱讀動機是閱讀投入產生的關鍵，且閱讀進行時能夠運用相關策略與社會互動行為。本研究根據相關定義，將閱讀投入定義為「能夠具備足夠動機和有效的閱讀策略，並進行社會性行為的閱讀。」

二、閱讀投入之相關構面

Wigfield 與 Guthrie (2004) 指出「投入」是涵蓋多面向的，包括行為、情感、動機和認知等面向，並為此制定了相關的「閱讀投入指標」(Reading Engagement Index)，此項指標是為了解驗概念閱讀教學 (CORI) 的實施成效而發展出來的，主要有 8 個衡量項目，提供教師評鑑學生在課堂上的閱讀投入情形。

PISA 2009 透過問卷考察學生在閱讀投入，閱讀習慣和閱讀策略等現況。

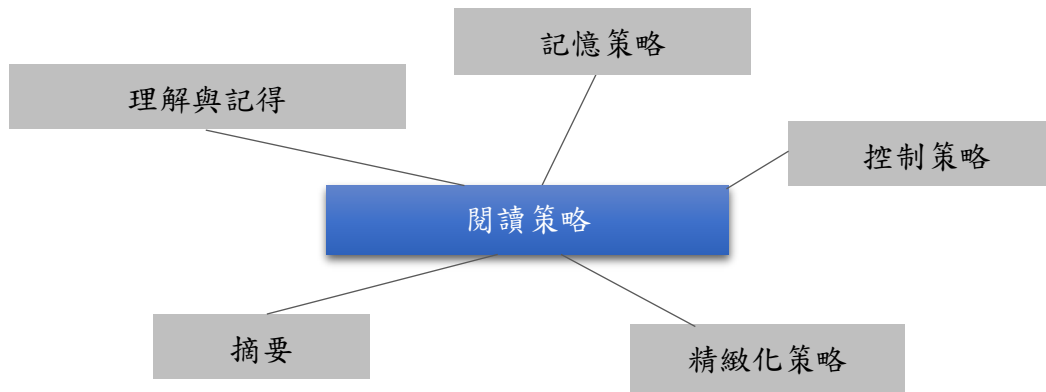
在相關研究中，PISA 2009 建構出閱讀投入廣義上的四項可被操作的特點 (OECD, 2010b)，分別為：閱讀興趣 (interest in reading)、察覺自主 (perceived autonomy)、社會互動 (social interaction)、閱讀實踐 (reading practices)，此四項特點是 PISA 2009 評量報告中的閱讀投入構面構成基礎，PISA 2009 評量報告中對於閱讀投入的衡量因素界定如圖 2-2-1：



來源：OECD.(2010c).PISA 2009 Results: Learning to Learn – Student Engagement, Strategies and Practices (Volume III) , 26.

圖 2-2-1：PISA 2009 評量報告中閱讀投入的衡量項目

分別為閱讀樂趣 (enjoyment of reading)、為學校閱讀 (reading for school)、享受閱讀的時數 (time spent reading for enjoyment)、閱讀材料的多樣性 (diversity of reading materials)、線上閱讀活動的多樣性 (diversity of online reading activities) 等五個構面。並對閱讀策略另外定義，分別如圖 2-2-2：

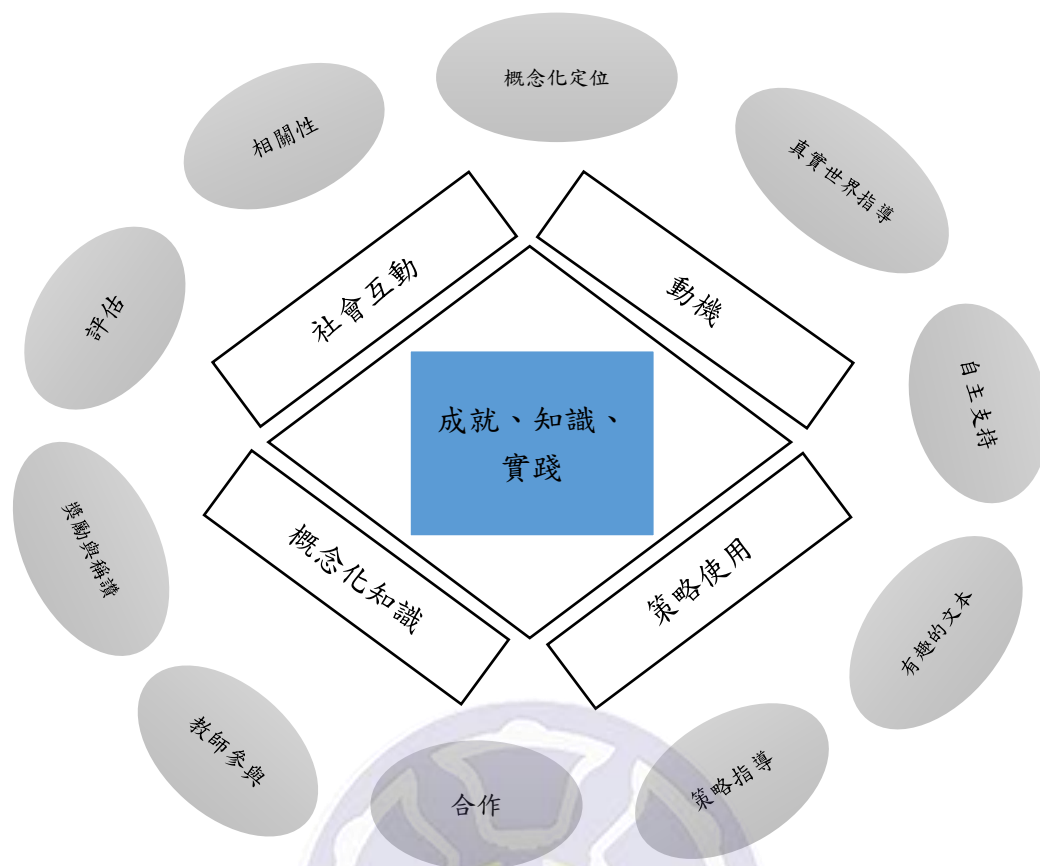


來源：OECD.(2010c).PISA 2009 Results: Learning to Learn – Student Engagement, Strategies and Practices (Volume III) , 26.

圖 2-2-2：PISA 2009 評量報告對閱讀策略的定義

記憶策略(memorization strategies)、控制策略(control strategies)、精緻化策略(elaboration strategies)、摘要(summarizing)、理解與記得(understanding and remembering)等內容。

另外 Guthrie 根據相關研究 (Dweck & Leggett, 1988 ; Meece, Blumenfeld, & Hoyle, 1988 ; Elliot, 1999 ; Midgley et al., 1998 ; Alexander, Jetton, & Kulikowich, 1996)，在探討閱讀和動機情境教學的研究中，對於閱讀發展的投入也提出一個構面模型，來說明如何在教學當中協助教師教學並提升學生於閱讀的投入部分，如圖 2-2-3 所示：



資料來源：Guthrie, J. T. (2001). Contexts for engagement and motivation in reading. *Reading online*, 4(8).

圖 2-2-3：閱讀發展的投入模型

中心部分是主要期望達成的教學目標與成就，圍繞在中心外側的是動機 (motivation)、策略使用 (strategy use)、概念化知識 (conceptual knowledge) 和社會互動 (social interaction)，此四者是讀者閱讀投入的進程。動機的部分就包含內外動機、自我效能跟社會動機等；策略部分是指學生在閱讀過程中，理解、自我監測 (self-monitoring)、建構理解和想法的多元認知過程；概念化知識則是研究的基礎，顯示閱讀是知識的先導和基礎；社會互動包含學習者在社區中的合作實踐和學生在班級中的社會性目標 (Guthrie, 2001)。最外圈則是教師提升閱讀投入的方法與策略，若有效執行外圈，則有助於提升學生對閱讀的投入。

Fredricks 等 (2004) 從行為投入 (Behavioral Engagement)、情感投入

(Emotional Engagement) 和認知投入 (Cognitive Engagement) 三個方面界定學校面向的投入，歸納「投入」多層面特性。以此延伸定義閱讀投入包含三個面向：行為投入指積極進行學術學習的任務；情感投入指享受學術任務，並表現出對學習的熱情；認知投入指運用高階的策略來深入學習 (Wigfield et al., 2008)。綜上所述，研究者將閱讀投入相關構面整理如下表 2-2-1：

表 2-2-1：相關閱讀投入構面界定

相關研究者	構面界定
Guthrie(2001)	社會互動、動機、策略使用、概念化知識
Fedrick et al.(2004)	行為投入、情感投入、認知投入
PISA 2009	閱讀興趣、認知自主權、社會互動、閱讀實踐、閱讀策略

資料來源：駱淑萍 (2014)、研究者整理

根據相關研究之構面界定，研究者將其歸納為閱讀動機、閱讀行為、閱讀策略等三構面；閱讀動機是引發個人是否會進行閱讀的一個契機，是閱讀最初發的想法，我們常說萬事起頭難，閱讀動機是整個閱讀歷程中的開始，當個人擁有強烈之閱讀動機後，才会有後面的閱讀行為及閱讀的進程，所以是閱讀投入中很重要的一部份。閱讀行為是整個閱讀投入中正在進行的行為或因閱讀投入之後所產生的行為，是完整閱讀過程不可少的部分；閱讀策略則是影響個人閱讀投入是否積極的重要因素，有良好的閱讀策略，閱讀理解力也會提升，也會提升個人對閱讀的動機進而影響行為，這是一個正向循環，故研究者認為三者是影響閱讀投入的關鍵，將其加入本研究對閱讀投入的構面界定。相關細節構面如下：

(一) 閱讀動機

Gambrell (1996) 將閱讀動機定義為個體自我概念及個體重視閱讀的價值，分成內、外在動機兩個方面，強調在閱讀教學中最重要核心的教學目標就是激發學生閱讀動機，閱讀動機將驅使個體自主長期投入閱讀，並且樂在其中，才能達成閱讀教學的最終目的。Wigfield 與 Guthrie (1997) 提出閱讀動機具有九個顯著的分析因素 (Baker & Wigfield, 1999; Wigfield & Guthrie, 1997)：興趣 (interest)、喜愛挑戰 (preference for challenge)、參與度 (involvement)、自我效能感 (self-efficacy)、競爭 (competition)、認知 (recognition)、成績 (grades)、社會互動 (social interaction)、任務逃避 (work avoidance)。

(一) 閱讀行為

閱讀行為所涵蓋的範圍非常廣，本研究所稱之閱讀行為意指閱讀的外顯行為，即實際進行閱讀活動的行為，如閱讀頻率、閱讀時間、閱讀數量、次數等 (王平坤, 2011; 陳秋霞, 2010; 劉金萍, 2012)，依此立論並根據 PISA 2009 閱讀投入測量指標，可知相關閱讀行為衡量項目有：

1. 享受閱讀時數 (time spent reading for enjoyment)：閱讀時數意指閱讀的頻率。包含「不會為樂趣而閱讀」、「一天 30 分鐘或少於 30 分鐘」、「一天超過 30 分鐘，但少於 60 分鐘」、「一天 1 至 2 個小時」、「一天超過 2 個小時」等選項。
2. 閱讀材料多樣性 (diversity of reading material)：PISA 2009 調查學生因想要閱讀而閱讀下列素材的頻率：「雜誌」、「漫畫書」、「小說 (長篇小說、故事)」、「非小說類書籍」、「報紙」；選項包括「從未或幾乎從未」、「一年數次」、「一個月約一次」、「一個月數次」、「一星期數次」等。
3. 線上閱讀活動 (online reading activities)：PISA 2009 將線上閱讀活動從閱

讀材料多樣性指標中區分出來，獨立進行討論。檢視學生參與下列閱讀活動的頻率：「閱讀電子郵件」、「線上聊天」、「閱讀網路新聞」、「使用線上字典或百科全書（例如：維基百科）」、「為學習特定主題而搜尋網路資源」、「參加網路小組討論或論壇」、「使用網路搜尋實用訊息（例如：時刻表、事件、協助、表單）」；選項包括「我不知道這是什麼活動」、「從未或幾乎從未」、「一個月數次」、「一星期數次」、「一天數次」（OECD, 2010a）。

（三）閱讀策略

所謂的閱讀策略是指在閱讀歷程中，任何被讀者用來促進閱讀效能，有助於達成閱讀目標，所用的方法、行為或思考模式（黃麗菁，2011）。

PISA 2009 測量的閱讀策略包括：

1. 熟記策略：指在閱讀所有細節並熟記文章內容。
2. 詳細敘述策略：指將新的知識與先備知識、生活情境以及個人經驗連結。
3. 控制策略：閱讀時對文章的主要概念等自我提問與監控，透過自我檢視閱讀目標等來驗證自己是否理解文章內容。
4. 摘要策略：擷取文章中的重要內容，彙整後形成代表文章主旨的段落描述。
5. 理解與記得策略：儲存訊息，並整合及連結到先前的知識，以便應用在新的情境。

三、 閱讀投入的相關研究

本研究將閱讀投入研究區分為幾個部分來歸納：

（一）閱讀投入與學業成就關係

相關研究指出閱讀投入對學生的學習表現、成就等關係，有著顯著的影響

性：

陸璟（2012）介紹 PISA 2009 的主要評量閱讀中如何測量閱讀投入度和學習策略，並使用 2009 年 PISA 問卷資料，說明中國上海學生在這方面所達到的水準，然後用二次回歸模型分析上海學生閱讀投入度和學習策略與上海學生閱讀成績的關係。研究發現，認知策略和對閱讀的喜愛程度對上海學生的閱讀成績影響最大，學校整體的投入和策略對上海學校閱讀平均成績有極顯著的影響，提高閱讀投入度和學習策略能有效克服不利社會經濟背景的作用。

張文靜、辛濤（2012）基於 PISA 2009 的資料，從國際比較的視角出發，考察閱讀投入對 15 歲學生閱讀素養成績的影響，並分析該影響模式在中國上海、韓國、芬蘭和美國之間的異同。結果發現：四國不同的地區背景變項下，學生的閱讀投入均與閱讀素養表現關係密切，且構成閱讀投入的閱讀興趣、控制策略、理解和記憶認知策略以及總結認知策略均對閱讀素養表現有正相關，此外，此研究探討了從增加特色閱讀時間、增加閱讀文本的多樣性以及進行有效學習策略的指導三個方面培養學生的閱讀投入。

張貴琳（2014）在其研究中以臺灣某地區 601 位八年級學生為樣本，以自編之國中學生線上閱讀素養評量，及 PISA 2009 學生問卷為研究工具，初步檢視社經地位、閱讀投入、閱讀策略覺察、ICT 熟悉度等變項對線上閱讀素養表現，及男女學生、落後和優良表現學生的背景特徵差異。以單參數試題反應模式進行指標估計，並使用迴歸統計法分析各指標，結果顯示，為樂趣而讀、記憶與理解策略覺察具有較高的解釋力。個別差異方面，落後學生尤其缺乏安靜的讀書空間，男女學生的線上閱讀表現有別。整體而言，全面培養良好的閱讀態度與習慣是改善青少年線上閱讀素養表現的首要途徑。

Marchand 和 Furrer（2014）基於基礎閱讀課程的評量，收集了三、四、五年級學生和老師的問卷，調查學生課外學術任務的投入、動機和表現，研究結果顯示學生投入與較佳閱讀表現有顯著關係，這意味著在提升學生閱讀表現

時，投入是重要因素。

（二）閱讀投入與個人背景因素

PISA/PIRLS 任務成員在 PISA 2009 報告中提出在表現上性別主要差異的結論與自 2000 年以來的全球趨勢，發現性別和閱讀素養及投入有相關性，男生跟女生相比，在閱讀的投入與素養上表現較差（Brozo, Sulkunen, Shiel, Garbe, Pandian, Valtin, 2014）。張貴琳（2014）亦在其研究中點出男女在閱讀投入表現方面亦有所差別。

Wu（2014）使用 PISA 資料庫進行分析，發現線上閱讀投入的性別差異在大多數國家的統計數據中並無顯著差異，但女孩子在紙本閱讀投入的認知策略知識是表現較佳的。

藍天雄、邱誌偉和江明珠（2015）在〈國小低年級學童家庭閱讀環境與識字量之關係研究〉中所發現之國小低年級學童家庭閱讀環境與識字量之間具有顯著正相關，且會因性別、家庭社經地位不同而有差異。

（三）閱讀投入與地區、環境比較

閱讀能力是 PISA 2009 年的國際比較研究的主要重點（OECD, 2010a），並以此為基礎，針對 65 個經濟體做成果的排名。Cheung、Sit、Soh、Ieong 和 Mak（2015）分析東亞地區四個經濟體，上海、香港、韓國跟新加坡的測驗成果與相關數據，觀察比較四個地區的閱讀投入情形。

不少參加 PISA 2009 閱讀素養測試的低社經背景學生被評為學業抗逆生（又稱弱勢高表現生—disadvantaged high -achiever, DHA），他們克服社經上的弱勢並取得高閱讀素養表現；同時，部分具優勢社經地位學生卻被同儕遠遠拋離在後，表現出與其社經背景不相稱的低閱讀素養表現（優勢低表現生—advantaged low-achiever, ALA）。透過 PISA 2009 樣本，楊文佳、張國祥、薛寶

端和麥瑞琪（2014）等比較澳門 DHA 和 ALA 兩組學生與其社經地位、背景相仿者在家庭和學業背景、閱讀投入等方面的學習特徵之異同，進而提供幫助低表現生（不管是優勢或是弱勢）的閱讀指導思考模式和方法。

Brozo、Shiel 和 Topping（2007）基於 PISA 的研究結果，探討美國、英國和愛爾蘭等三個國家在閱讀素養與閱讀投入的關係比較。

四、小結

閱讀投入研究大致歸納成三類，分別是成就關係、個人背景因素和地區、環境比較研究。

Wigfield 與 Guthrie（2004）等人提出閱讀投入並定義之；PISA 2009 也對閱讀投入做了相關的定義和構面，經由研究者歸納成閱讀動機、閱讀行為和閱讀策略等三個構面，作為本研究的架構基礎，並對三構面提出相關構成因素，作為本研究之研究工具之立論依據，以便後續研究的施行。

第三章 研究設計與實施

在此章節，研究者會針對研究問題與內容，說明使用的研究方法來收集一級資料，並做內容假設，以提供研究結果更多相關內容。並說明研究鎖定的對象和性質，以及研究架構和實施流程，以助研究趨向之發展。

第一節 研究架構

本研究依據文獻探討、研究目的與問題擬定研究架構如圖 3-1-1。其中以家庭文化資本中的「形式文化參與」、「家庭教養慣習」、「家庭教育文化資源」三個構面為主要的自變項，而閱讀投入中的「閱讀動機」、「閱讀行為」、「閱讀策略」等三個構面為依變項，觀察兩個變項之間的影响關係並探討一般地區與偏遠地區中的家庭文化資本和閱讀投入等構面的關係差異。

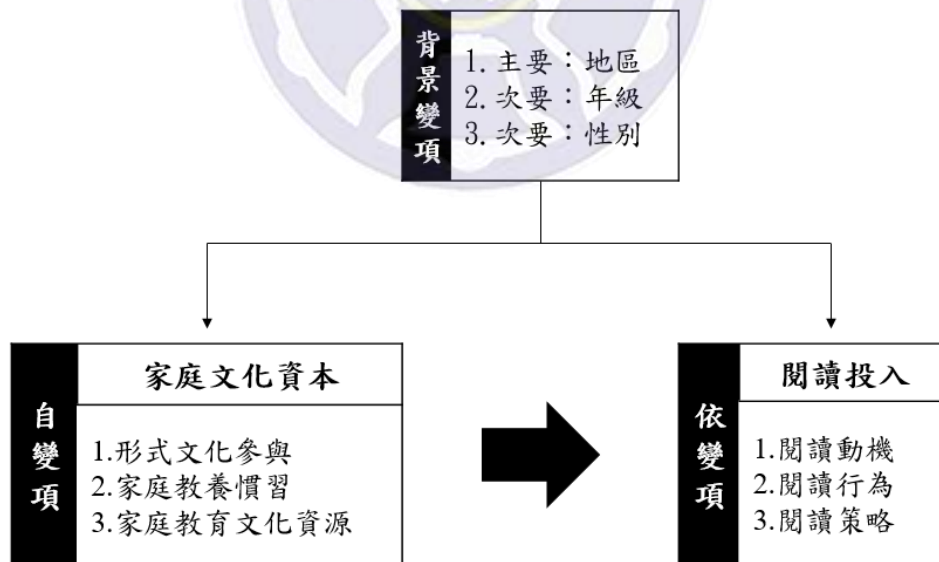


圖 3-1-1：本研究架構圖

第二節 研究假設

本研究根據研究目的，即探討一般地區與偏遠地區國中生的家庭文化資本與閱讀投入之關係，並配合研究架構，提出相關假設如下：

H1：一般地區與偏遠地區之國中生家庭文化資本有顯著差異。

H2：一般地區與偏遠地區之國中生閱讀投入有顯著差異。

H3：次要變項與家庭文化資本、閱讀投入有顯著差異。

H3-1：性別與家庭文化資本有顯著差異。

H3-2：性別與閱讀投入有顯著差異。

H3-3：年級與家庭文化資本有顯著差異。

H3-4：年級與閱讀投入有顯著差異。

H4：國中生的家庭文化資本變項高低對閱讀投入之變項有影響。

H4-1：形式文化參與對國中生閱讀動機有影響。

H4-2：形式文化參與對國中生閱讀行為有影響。

H4-3：形式文化參與對國中生閱讀策略有影響。

H4-4：家庭教養慣習對國中生閱讀動機有影響。

H4-5：家庭教養慣習對國中生閱讀行為有影響。

H4-6：家庭教養慣習對國中生閱讀策略有影響。

H4-7：家庭教育文化資源對國中生閱讀動機有影響。

H4-8：家庭教育文化資源對國中生閱讀行為有影響。

H4-9：家庭教育文化資源對國中生閱讀策略有影響。

第三節 研究對象

本研究是以新北市 104 學年度的一般地區與偏遠地區學校之國中學生，作為研究的對象。

一、預試問卷的取樣對象

為提高問卷之信度與效度，本研究在正式施測前先行預試，以桃園過嶺國中作為預試的樣本取樣，共計 110 位學生為預試樣本，並以此做問卷題項分析，以期提高問卷的可行性。

二、正式問卷的取樣對象

本研究以教育部統計處 104 年度各級學校名錄中所列之新北市一般地區與偏遠地區國中（請參照附件一）作為隨機樣本取樣的範圍，並統計一般地區國中數共計 80 所，110153 位學生；偏遠地區國中數共計 18 所，5886 位學生。在 95% 信心水準和抽樣誤差在正負五個百分點以內，一般地區應抽取 383 個樣本數，偏遠地區應抽取 361 個樣本數。

本研究因物力與人力所限，且以願意提供本研究協助之學校有限的情況下，實際取樣以深坑區深坑國中及雙溪區雙溪國中為偏遠地區的取樣學校；有別於名錄所列之偏遠地區學校則為一般地區學校，以新北市新店區安康附設國中及新莊區福營國中作為一般地區國中的取樣學校。深坑國中 200 人、雙溪國中 60 人，偏遠地區學校共計 260 個學生樣本，回收率達 72%；福營國中 52 人、安康國中 210 人，一般地區學校共計 262 個學生樣本，回收率達 69%。一般地區跟偏遠地區共計 522 個樣本數，如表 3-1-1 所列。年級分布從七年級到九年級，性別男女皆有，如表 3-3-2 所列，摘要如下。

表 3-3-1：正式取樣地區學校的學生數及問卷回收率

地區	一般		偏遠		總計
學校	福營國中	安康國中	深坑國中	雙溪國中	
取樣人數	52	210	200	60	522
問卷回收率	68%		72%		

表 3-3-2：正式取樣地區學生之性別、年級人數

	地區	一般	偏遠	總計	百分比
性別	男	139	131	270	51.7%
	女	123	129	252	48.3%
年級	七年級	158	73	230	44.1%
	八年級	30	93	123	23.6%
	九年級	74	94	169	32.4%

第四節 研究方法

本研究依據文獻探討分析後採用問卷調查法進行研究。主要研究工具以參考相關文獻彙整之問卷（附件二）作為本研究的評量工具，並佐以相關統計方法來分析研究資料。本節以預試的資料做問卷工具的分析，來檢驗問卷的題項是否有足夠的信效度。

一、背景變項

以學校所在地區，年級和性別作為探討之變項：

(一) 主要變項 - 地區

依據「偏遠或特殊地區學校校長暨教師資格標準」第2條及「師資培育法施行細則」第8條規定，偏遠地區國中小學校係由各直轄市、縣(市)政府秉權責認定後（常見係以每年檢討調整一次為原則），列表層轉教育部核定或核備，並得視實際需要予以調整。實務上，大部分縣(市)政府尚依學校之交通狀況、地理環境等條件，再於其中區分出特偏地區學校。本研究以教育部統計處104年度各級學校名錄中所列之新北市偏遠地區國中，及新北市一般地區國中，作為地區變項，如附件一所列。

(二) 次要變項 - 性別、年級

以本研究問卷所調查地區國中生之性別及年級為次要觀察變項。

二、家庭文化資本量表

(一) 題項與計分

依據本研究的文獻探討，本研究將家庭文化資本分為「形式文化參與」、「家庭教養慣習」、「家庭教育文化資源」等三個構面，並參考吳素媛（2004）

「家庭中教育關聯資本對國小學童科學成就之影響」調查問卷、巫有鑑 (2005)「學生學習與生活狀況問卷」、Lu, W. C. (2010)「小學生文化資本與社會領域成就關係之研究問卷」、周新富 (2005)「父母文化資本問卷」、黃信誠 (2003)「國中生家庭環境與學習情形問卷」、吳悅如 (2009)「文化資本對國小學童的學習態度與學業成就之影響問卷」和 De Graaf (1986)「生活調查量表」，作為題項選擇參考；1-5 題為「形式文化參與」，6-10 題為「家庭教養慣習」，11-14 題為「家庭教育文化資源」，並使用 Likert 五等量表量化統計方式作為自變項的計分部分，從「總是如此」到「幾乎沒有」，計分如表 5 中所列，若符合題項「總是如此」，則得分為 5 分，依此類推，分數盡列於表中，整理如下表 3-4-1：

表 3-4-1：家庭文化資本問卷構面內容與資料來源

構面	題號	問題	總是如此	經常如此	有時候	很少如此	幾乎沒有	資料來源
形式文化參與	1	我會和家人一起參觀美術館、博物館和歷史建築等	5	4	3	2	1	Graaf (1986)、周新富 (2005)、巫有鑑 (2005)、吳悅如 (2009)、
	2	我會和家人一起參觀各種展覽 (如美術展、書展、畫展、書法展等)	5	4	3	2	1	
	3	我會和家人一起觀賞藝術表演 (參加音樂會、看話劇、舞蹈等表演活動)	5	4	3	2	1	

	4	我會和家人一起去圖書館或文化中心	5	4	3	2	1	
	5	我會和家人一起利用假期出外旅遊增廣見聞	5	4	3	2	1	
家庭 教 養 慣 習	6	家人常陪我一起閱讀、學習	5	4	3	2	1	周新富 (2005)、 巫有鎰 (2005)、 吳素媛 (2004)、 黃信誠 (2003)
	7	家人會讓我學習各種才藝 (音樂、繪畫、語言等)	5	4	3	2	1	
	8	家人會在家營造良好學習氛圍	5	4	3	2	1	
	9	家人會糾正我的行為	5	4	3	2	1	
	10	家人會和我討論我的學習狀況	5	4	3	2	1	
家庭 教 育 文 化 資 源	11	我家有電腦與網路設備，並常使用	5	4	3	2	1	Lu, W. C. (2010)、周新富 (2005)、吳悅如 (2009)
	12	我家有很多藏書、參考書或工具書等 (至少 50 本以上)	5	4	3	2	1	
	13	我家有影音設備 (電視、音響、放錄器、CD 等) 方便我學習	5	4	3	2	1	
	14	我家有手機或平板電腦讓我使用、學習	5	4	3	2	1	
資料來源：研究者自行整理								

(二) 家庭文化資本項目分析

本研究採 t 值進行項目分析。從表 3-4-2 得知極端組檢驗法結果顯示 t

值皆達顯著水準($P < 0.05$)，顯示量表中家庭文化資本高分組與低分組與每個題項的平均值皆有顯著差異，可鑑別家庭文化資本高、低組差異，故無需刪題。

表 3-4-2：家庭文化資本項目分析摘要

構面	題項	T 值
形式文化參與	1.	6.10*
	2.	7.868*
	3.	5.333*
	4.	7.993*
	5.	6.004*
家庭教養慣習	6	8.645*
	7	9.731*
	8	9.857*
	9	5.385*
	10	7.611*
家庭教育文化 資源	11	5.765*
	12	9.082*
	13	6.344*
	14	5.829*

***P < 0.05**

(三) 家庭文化資本構面信度

本研究以 Cronbach α 係數考驗「家庭文化資本」題項信度，經 SPSS 系統分析後所得之 Cronbach α 值為 0.846，大於 0.5，顯示其內部題項有足夠的一致

性，並以項目刪除時 Cronbach α 值若大於 0.846 則須刪題，反之則否，其結果皆不須刪題，如表 3-4-3 所列：

表 3-4-3：家庭文化資本構面信度表

構面	題項	Cronbach 的 Alpha (如果項目已刪除)	題項分析
形式文化參與	1	.831	保留
	2	.830	保留
	3	.837	保留
	4	.828	保留
	5	.834	保留
家庭教養慣習	6	.832	保留
	7	.831	保留
	8	.825	保留
	9	.840	保留
	10	.833	保留
家庭教育文化 資源	11	.841	保留
	12	.834	保留
	13	.844	保留
	14	.846	保留
Cronbach 的 Alpha 值=		0.846	

三、閱讀投入量表

(一) 閱讀投入題項與計分

本研究的閱讀投入分為「閱讀動機」、「閱讀行為」、「閱讀策略」三構面，並參考 Guthrie 與 Wigfield (1997) 編制之「閱讀動機量表」(MRQ)、Lau (2004) 編制之中文閱讀動機量表 (CRMQ)、駱淑萍 (2014) 編制之「海外華僑青年的閱讀投入之調查問卷」、PISA 2009 的中文版學生問卷 (臺灣 PISA 國家研究中心, 2009)、向永樂 (2011) 編制之「國中學生課外閱讀投入與學業表現問卷調查」等問卷工具參考製作，1-6 題為「閱讀動機」，7-10 題為「閱讀行為」，11-16 題為「閱讀策略」，亦採用 Likert 五等量表量化統計方式作為依變項

的計分方式，從「非常同意」到「非常不同意」，計分如表 8 中所列，若符合題項「非常同意」，則得分為 5 分，依此類推，分數盡列於下表中：

表 3-4-4：閱讀投入問卷構面內容與資料來源

構面	題號	問題	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	資料來源
閱讀動機	1	閱讀是我喜愛的嗜好之一	5	4	3	2	1	(MRQ)、駱淑萍 (2014)、Lau (2004)
	2	我會為尋求問題的答案而主動閱讀	5	4	3	2	1	
	3	我認為自己有能力獨自閱讀	5	4	3	2	1	
	4	我有喜歡閱讀的特定主題	5	4	3	2	1	
	5	如果一本書有趣，我不在意它是否很難讀	5	4	3	2	1	
	6	我通常都是在老師有要求時才閱讀課外讀物	5	4	3	2	1	
閱讀行為	7	我一天會花兩個小時以上閱讀	5	4	3	2	1	PISA 2009、向永樂 (2011)
	8	我經常在網路上閱讀 (包含網路上的文章)	5	4	3	2	1	
	9	我會和家人或朋友分享讀過的書籍內容 (包含網路上的文章)	5	4	3	2	1	
	10	我常會在網路上分享閱讀心得	5	4	3	2	1	

		或回應他人的閱讀心得						
閱 讀 策 略	11	我會熟記文章細節	5	4	3	2	1	PISA 2009、駱 淑萍 (2014)
	12	閱讀時，我會試著弄清楚還沒有真正明白的概念	5	4	3	2	1	
	13	閱讀時，我會試著將新資訊與從前學過的知識相連結	5	4	3	2	1	
	14	閱讀時，我會想像文章所描述的景象	5	4	3	2	1	
	15	我會歸納文章的內容重點	5	4	3	2	1	
	16	對於看不懂的部份，我會多思考幾遍幫助理解	5	4	3	2	1	
資料來源：研究者自行整理								

(二) 閱讀投入項目分析

本研究採 T 值進行項目分析。從表 3-4-5 得知極端組檢驗法結果顯示 T 值皆達顯著水準 (P 值皆小於 0.05)，惟第六題是反向題，經反向題處理後，顯示量表中閱讀投入高分組與低分組與每個題項的平均值皆有顯著差異，可鑑別閱讀投入高、低組差異，故皆無需刪題。

表 3-4-5：閱讀投入項目分析摘要

構面	題項	T 值
閱讀動機	1	9.124*
	2	7.541*
	3	6.736*
	4	6.001*

	5	6.854*
	6	5.698*
閱讀行為	7	7.890*
	8	5.986*
	9	8.130*
	10	5.959*
閱讀策略	11	8.421*
	12	7.348*
	13	6.871*
	14	6.949*
	15	7.429*
	16	8.296*
*P < 0.05		

(三) 閱讀投入構面信度

本研究以 Cronbach α 係數考驗「閱讀投入」題項信度，經 SPSS 系統分析後所得之 Cronbach α 值為 0.898，大於 0.5，顯示其內部題項有足夠高的一致性，並以項目刪除時 Cronbach α 值若大於 0.898 則須刪題，反之則否，其結果皆不須刪題，如表 3-4-6 所列：

表 3-4-6：閱讀投入構面信度表

構面	題項	Cronbach 的 Alpha (如果項目已刪除)	題項分析
閱讀動機	1	.888	保留
	2	.890	保留
	3	.888	保留
	4	.890	保留

	5	.891	保留
	6	.897	保留
閱讀行為	7	.892	保留
	8	.896	保留
	9	.894	保留
	10	.897	保留
	11	.888	保留
閱讀策略	12	.889	保留
	13	.890	保留
	14	.887	保留
	15	.890	保留
	16	.888	保留
	Cronbach 的 Alpha 值= 0.898		

四、資料分析與處理

(一) 描述性統計分析

本研究以平均數、標準差等描述性統計摘要表示國中學生的家庭文化資本與閱讀投入於不同變項之集中與離散情形。

(二) 獨立樣本 T 檢定

本研究以獨立樣本 T 檢定來比較不同地區的國中學生在家庭文化資本、閱讀投入及性別的差異情形，用以考驗研究假設 H1、H2 和 H3-1、H3-2。

(三) 單因子變異數分析

本研究以單因子變異數分析來比較不同家庭文化資本的國中學生與閱讀投入的差異情形，以檢測年級的差異，用以考驗研究假設 H3-3、H3-4 和 H4。

(四) 皮爾森積差相關

本研究以皮爾森積差相關來看國中生家庭文化資本各構面和閱讀投入各構

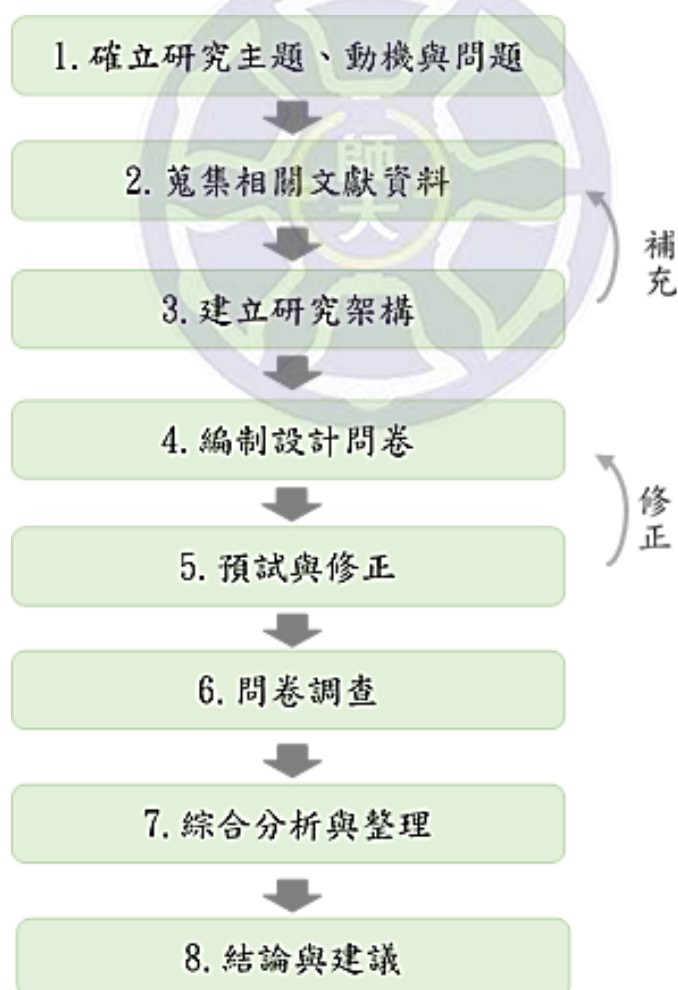
面相關的程度，討論其相關性。



第五節 研究實施與程序

本研究實施步驟如下圖 3-5-1 所示：首先確立本研究的主題、動機與問題，以探討不同地區國中生的家庭文化資本和閱讀投入的影響關係；之後收集與主題相關之文獻資料並彙整出與研究相關之構面內容；以研究者整理之內容建立本研究的架構、進行假設關係並編製研究的問卷工具；且針對研究的問卷工具進行預試以及效度和信度分析，並調整問卷內容；之後，則進行國中生的問卷調查；研究者根據蒐集的問卷資料進行統計分析與彙整，最後再整理出本研究的結論與建議，至此將論文完成。

圖 3-5-1：研究實施流程



第四章 研究結果與分析

本章節共分三節：第一節是一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本敘述與差異分析；第二節為一般地區與偏遠地區國中生閱讀投入敘述與差異分析；第三節則為國中生家庭文化資本與閱讀投入相關分析。

第一節 一般與偏遠地區國中生家庭文化資本研究分析

本節採用平均數和標準差敘述不同地區家庭文化資本的基本情形，以回答研究問題一和二；以 T 檢定考驗 H1 和 H3-1、ANOVA 摘要表來看國中生家庭文化資本各構面在一般地區與偏遠地區是否有差異，以及 Eta 值看其關聯性；並檢定 H3-3。

一、一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本情形

(一) 一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本情形

由表 4-1-1 可知在一般地區和偏遠地區國中生家庭文化資本中的「形式文化參與」平均數在 2~3 之間介於「很少如此」跟「有時候」的選項之間，顯示不論是一般地區或偏遠地區學生在「形式文化參與」的部分是比較少的；在「家庭教養慣習」和「家庭教育文化資源」方面，一般地區跟偏遠地區學生平均數在 3~4 之間介於「有時候」和「經常如此」兩個選項之間，顯示不同地區國中生家庭文化資本在這兩構面上不約而同地較為側重。

整體而言，一般地區在形式文化參與、家庭教養慣習及家庭教育文化資源的整體平均較偏遠地區整體平均來的高一些，不過差距並不大。

表 4-1-1：一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本統計摘要表

地區	構面	平均數	標準差
一般地區 (n=262)	形式文化參與	2.2885	.82440
	家庭教養慣習	3.2328	.85195
	家庭教育文化資源	3.7853	.90679
偏遠地區 (n=260)	形式文化參與	2.2100	.85255
	家庭教養慣習	3.1523	.88673
	家庭教育文化資源	3.7192	.92609

(二) 一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本之性別統計情形

表 4-1-2 可知性別在一般地區與偏遠地區家庭文化資本各構面平均數的差異情形，整體而言一般地區男女生的家庭文化資本比偏遠地區高，但特別的是偏遠地區女生的「家庭教育文化資源」比一般地區女生稍高些，不過差距不大。

表 4-1-2：一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本之性別統計表

地區 構面/性別	一般地區(平均數)		偏遠地區(平均數)	
	男 (n=139)	女 (n=123)	男 (n=131)	女 (n=129)
形式文化參與	2.2489	2.3333	2.1802	2.2403
家庭教養慣習	3.1856	3.2862	3.0916	3.2140
家庭教育文化資源	3.7842	3.7866	3.5477	3.8934

從表 4-1-3 可知整體男女差異，不分地區可知女生在家庭文化資本各構面平均來說略高於男生。

表 4-1-3：家庭文化資本各構面之性別統計表

構面/性別	平均數		標準差	
	男 (n=270)	女 (n=252)	男 (n=270)	女 (n=252)
形式文化參與	2.2156	2.2857	.83576	.84190
家庭教養慣習	3.1400	3.2492	.90111	.83248
家庭教育文化資源	3.6694	3.8413	.94885	.87296

(三) 一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本之年級統計情形

表 4-1-4 呈現一般地區與偏遠地區各年級平均數，可知偏遠地區七、八年級生家庭文化資本個構面平均略高於一般地區七、八年級生，而一般地區九年級生的家庭文化資本各構面平均略高於偏遠地區個構面，但差異並不顯著。

表 4-1-4：一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本之年級統計表

地區 構面/年級	一般地區(平均數)			偏遠地區(平均數)		
	七年級 (n=158)	八年級 (n=30)	九年級 (n=74)	七年級 (n=73)	八年級 (n=93)	九年級 (n=94)
形式文化參與	2.3658	2.0267	2.2297	2.4192	2.2194	2.0383
家庭教養慣習	3.2975	2.7733	3.2811	3.3233	3.1613	3.0106
家庭教育文化資源	3.7737	3.8000	3.8041	3.7842	3.8575	3.5319

由表 4-1-5 可以看整體不論地區年級間家庭文化資本的平均數比較，在「形式文化參與」、「家庭教養慣習」部分七年級學生平均略高於八、九年級；「家庭教育文化資源」則是八年級平均較高，但年級間相差並不大。

表 4-1-5：家庭文化資本各構面之年級統計表

構面/年級	平均數			標準差		
	七年級 (n=231)	八年級 (n=123)	九年級 (n=168)	七年級 (n=231)	八年級 (n=123)	九年級 (n=168)

形式文化參與	2.3827	2.1724	2.1226	.82591	.85749	.82008
家庭教養慣習	3.3056	3.0667	3.1298	.88520	.90088	.80838
家庭教育文化資源	3.7771	3.8435	3.6518	.89173	.88787	.96458

二、一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本的差異分析

(一) 一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本的差異分析

表 4-1-6 是納入背景變項地區差異的 T 檢定摘要表，從表中 Levene 的變異數相等測試之顯著性做判斷，可知一般地區與偏遠地區的國中生在形式文化參與、家庭教養慣習和家庭教育文化資源上並無顯著差異（P 值皆大於 0.05）。

表 4-1-6：一般地區與偏遠地區在家庭文化資本各構面差異的 T 檢定摘要表

構面	F	P值	T	結論
形式文化參與	.276	.600	1.070	無顯著差異
家庭教養慣習	.677	.411	1.058	無顯著差異
家庭教育文化資源	.339	.561	.824	無顯著差異

再一次從 ANOVA 摘要表亦可看出，三個構面在新北市一般地區和偏遠地區學校並無顯著差異（皆大於 0.05），如表 4-1-7：

表 4-1-7：家庭文化資本各構面與地區差異的 ANOVA 分析摘要表

	平方和	df	平均值 平方	F	P值
形式文化參與* area					
群組之間 (合併)	.805	1	.805	1.145	.285
在群組內	365.640	520	.703		
總計	366.445	521			

家庭教養慣習 * area	群組之間 (合併)	.846	1	.846	1.119	.291
	在群組內	393.086	520	.756		
	總計	393.932	521			
家庭教育文化資源 * area	群組之間 (合併)	.570	1	.570	.678	.411
	在群組內	436.740	520	.840		
	總計	437.310	521			
家庭文化資本 * area	群組之間 (合併)	.748	1	.748	1.550	.214
	在群組內	250.781	520	.482		
	總計	251.529	521			

最後再來看 Eta 值，Eta 值介於 0 和 1 之間，越趨近於 1 則關聯越大，反之則否，故可得知國中學生的形式文化參與、家庭教養慣習以及家庭教育文化資源三構面和地區性的關聯並不大，如表 4-1-8。

表 4-1-8：家庭文化資本與地區差異的關聯性測量

構面*地區	Eta 值
形式文化參與* 地區	.047
家庭教養慣習*地區	.046
家庭教育文化資源*地區	.036
家庭文化資本*地區	.055
0 < Eta 值 < 1	

(二) 家庭文化資本在性別上的差異分析

從上述結果分析可知，家庭文化資本在主要背景變項(地區)中並無顯著差異，故次要變項將排除主要背景變項(地區)的因素影響。

因性別只分男女，故採用 T 檢定來看其差異之顯著性，整理如表 4-1-9，可

知男女在「家庭教育文化資源」這部分是有差異($P < 0.05$)，其餘皆無顯著差異，且從平均數來看女生的「家庭教育文化資源」略高於男生。

表 4-1-9：家庭文化資本在性別上的差異分析摘要表

構面	F	T	P值	結論
形式文化參與	.081	-.955	.340	男女無顯著差異
家庭教養慣習	2.373	-1.435	.152	男女無顯著差異
家庭教育文化資源	2.605	-2.149	.032*	男女有顯著差異
家庭文化資本	2.475	-1.864	.063	男女無顯著差異

* $p < 0.05$

(三) 家庭文化資本在年級上的差異分析

這部分同性別變項略過主要背景變項的影響因素，只看年級；年級有三組，故使用單因子變異數分析，表 4-1-10 是年級和家庭文化資本的 ANOVA 摘要分析，並採用事後檢定得出其結論如下，除了「家庭教育文化資源」在年級間並無顯著差異外，其餘皆有差異，整體而言，家庭文化資本是七年級學生高於八、九年級學生。

表 4-1-10：家庭文化資本在年級上的差異分析摘要表

構面	F	P值	結論
形式文化參與	5.447	.005*	有差異，七年級>八年級>九年級
家庭教養慣習	3.719	.025*	有差異，七年級>九年級>八年級
家庭教育文化資源	1.709	.182	無顯著差異
家庭文化資本	4.102	.017*	有差異，七年級>八年級>九年級

* $p < 0.05$

三、一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本在題項的差異分析

表 4-1-11 為各個題項的 ANOVA 摘要分析表，這裡只列出顯著性之判別欄項，從表中可看出一般地區和偏遠地區和各題項間是否有所差異，除了第六題「家人常陪我一起閱讀、學習」在地區上有差異(小於 0.05)之外，其他題項不論是在一般地區或是偏遠地區，皆無差異(大於 0.05)。就第六題來看一般地區與偏遠地區平均數的差異，可知，一般地區學生的父母或家人較偏遠地區的父母或家人願意花費時間陪伴國中生閱讀或其他學習活動。

表 4-1-11：一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本在題項的差異分析表

家庭文化資本題項		平方和	df	平均值 平方	F	顯著性
1 * area	群組之間 (合併)	1.842	1	1.842	2.096	.148
	在群組內	457.140	520	.879		
	總計	458.983	521			
2 * area	群組之間 (合併)	.858	1	.858	.880	.349
	在群組內	506.922	520	.975		
	總計	507.780	521			
3 * area	群組之間 (合併)	.007	1	.007	.007	.935
	在群組內	549.066	520	1.056		
	總計	549.073	521			

4 * area	群組之間 (合併)	3.818	1	3.818	3.362	.067
	在群組內	590.613	520	1.136		
	總計	594.431	521			
5 * area	群組之間 (合併)	.027	1	.027	.017	.896
	在群組內	827.528	520	1.591		
	總計	827.556	521			
6 * area	群組之間 (合併)	6.540	1	6.540	4.944	.027*
	在群組內	687.929	520	1.323		
	總計	694.469	521			
7 * area	群組之間 (合併)	2.590	1	2.590	1.419	.234
	在群組內	949.282	520	1.826		
	總計	951.872	521			
8 * area	群組之間 (合併)	2.466	1	2.466	1.422	.234
	在群組內	901.572	520	1.734		
	總計	904.038	521			
9 * area	群組之間 (合併)	.079	1	.079	.077	.781
	在群組內	532.390	520	1.024		
	總計	532.469	521			

10 * area	群組之間 (合併)	3.237	1	3.237	2.073	.151
	在群組內	811.867	520	1.561		
	總計	815.103	521			
11 * area	群組之間 (合併)	1.305	1	1.305	.849	.357
	在群組內	799.400	520	1.537		
	總計	800.705	521			
12 * area	群組之間 (合併)	7.142	1	7.142	3.354	.068
	在群組內	1107.427	520	2.130		
	總計	1114.569	521			
13 * area	群組之間 (合併)	1.221	1	1.221	.765	.382
	在群組內	830.176	520	1.596		
	總計	831.397	521			
14 * area	群組之間 (合併)	.148	1	.148	.097	.755
	在群組內	790.628	520	1.520		
	總計	790.776	521			
*p < 0.05						

四、小結

從平均數來看，一般地區國中生的家庭文化資本略高於偏遠地區國中生家庭文化資本，但差距並不大；從獨立樣本 T 檢定、ANOVA 和 Eta 值，以及各題項顯著性分析來看，家庭文化資本各個構面和地區這個背景變項並無顯著差異，也就是說國中生家庭文化資本在新北市的一般地區與偏遠地區的限制來說，並不存在明顯的差異關係，故推翻 H1。

從次要變項性別跟年級來看，家庭文化資本在性別上，除了「家庭教育文化資源」在男女變項中有差異外，基本上性別在家庭文化資本並無明顯之差

異，但在年級上則有明顯差異，故可推翻 H3-1，但接受 H3-3。



第二節 一般與偏遠地區國中生閱讀投入研究分析

本節採用平均數和標準差敘述不同地區在閱讀投入的基本情形，以回答研究問題一和二；以 T 檢定考驗 H2 和 H3-2，ANOVA 摘要表來看國中生閱讀投入各構面在一般地區與偏遠地區是否有差異，以及 Eta 值看其關聯性；並檢定 H3-4。

一、一般地區與偏遠地區國中生閱讀投入情形

(一) 一般地區與偏遠地區國中生閱讀投入情形

由表 4-2-1 可知在一般地區和偏遠地區國中生閱讀投入中的「閱讀行為」平均數在 2~3 之間介於「不同意」跟「沒意見」的選項之間，顯示不論是一般地區或偏遠地區學生在「閱讀行為」參與的部分是較為不足的；在「閱讀動機」和「閱讀策略」方面，一般地區跟偏遠地區學生平均數在 3~4 之間介於「沒意見」和「同意」兩個選項之間，顯示不同地區國中生閱讀投入在這兩構面上是較為充足的。

整體而言，一般地區在閱讀動機、閱讀行為及閱讀策略的整體平均和偏遠地區整體平均來說差距並不大，但在細微的差距上，一般地區的國中生稍勝一籌。

表 4-2-1：國中生閱讀投入描述統計摘要表

地區	構面	平均數	標準差
一般地區 (n=262)	閱讀動機	3.4777	.71655
	閱讀行為	2.8445	.92143
	閱讀策略	3.4383	.93766
偏遠地區	閱讀動機	3.4064	.75876

(n=260)	閱讀行為	2.8308	.92827
	閱讀策略	3.4378	.95315

(二) 一般地區與偏遠地區國中生閱讀投入之性別統計情形

表 4-2-2 可知性別在一般地區與偏遠地區閱讀投入各構面平均數的差異情形，可以看出各構面皆是一般地區男女生高於偏遠地區男女生，但「閱讀策略」卻是偏遠地區女生略高於一般地區女生，只是彼此差距並不大。

表 4-2-2：閱讀投入構面之地區性別統計摘要表

地區 構面	一般地區(平均數)		偏遠地區(平均數)	
	男 (n=139)	女 (n=123)	男 (n=131)	女 (n=129)
閱讀動機	3.4077	3.5569	3.2494	3.5659
閱讀行為	2.5935	3.1280	2.5878	3.0775
閱讀策略	3.2974	3.5976	3.2163	3.6628

從表 4-2-3 可知整體男女差異，不分地區可知女生在閱讀投入各構面平均來說皆高於男生，尤其是「閱讀行為」的部分，男女平均差異明顯。

表 4-2-3：閱讀投入各構面之性別統計摘要表

構面/性別	平均數		標準差	
	男 (n=270)	女 (n=252)	男 (n=270)	女 (n=252)
閱讀動機	3.3309	3.5615	.81142	.63038
閱讀行為	2.5907	3.1022	.90440	.87160
閱讀策略	3.2580	3.6310	1.0100	.82837

(三) 一般地區與偏遠地區國中生閱讀投入之年級統計情形

表 4-2-4 呈現一般地區與偏遠地區各年級平均數，可知偏遠地區七年級閱讀投入各構面平均略低於一般地區七年級學生；而一般地區八年級學生在「閱讀動機」、「閱讀行為」平均略低於偏遠地區八年級生，惟「閱讀策略」略高，但差異並不顯著；一般地區九年級學生在「閱讀動機」、「閱讀行為」平均略高於偏遠地區九年級生，惟「閱讀策略」略遜於偏遠地區九年級學生。

表 4-2-4：閱讀投入構面和地區性的年級統計摘要表

地區	一般地區(平均數)			偏遠地區(平均數)		
	七年級 (n=158)	八年級 (n=30)	九年級 (n=74)	七年級 (n=73)	八年級 (n=93)	九年級 (n=94)
閱讀動機	3.4251	3.4389	3.6059	3.2763	3.4498	3.4645
閱讀行為	2.7975	2.6417	3.0270	2.5685	2.9543	2.9122
閱讀策略	3.3882	3.4556	3.5383	3.2717	3.4265	3.5780

由表 4-2-5 可以看整體不論地區的年級間閱讀投入各構面的平均數比較；整體而言九年級學生平均高於七、八年級學生平均，而八年級學生則高於七年級學生，只是彼此之間的差距不大。且隨著年級的增長，閱讀投入程度有逐年增長的跡象。

表 4-2-5：閱讀投入各構面和年級的統計摘要表

構面/年級	平均數			標準差		
	七年級 (n=231)	八年級 (n=123)	九年級 (n=168)	七年級 (n=231)	八年級 (n=123)	九年級 (n=168)
閱讀動機	3.3781	3.4472	3.5268	.75368	.77186	.68472
閱讀行為	2.7251	2.8780	2.9628	.91585	.90216	.93767
閱讀策略	3.3514	3.4336	3.5605	1.0041	.92075	.86582

二、一般地區與偏遠地區國中生在閱讀投入之差異分析

(一) 一般地區與偏遠地區國中生閱讀投入的差異分析

表 4-2-6 是採用背景變項地區差異的 T 檢定摘要表，從表中顯著性做判斷，可知一般地區與偏遠地區的國中生在閱讀動機、閱讀行為和閱讀策略上並無顯著差異（皆大於 0.05）

表 4-2-6：一般地區與偏遠地區在閱讀投入各構面差異的 T 檢定摘要表

構面	F	T	P值	結論
閱讀動機	.188	1.104	.270	無顯著差異
閱讀行為	.001	.169	.866	無顯著差異
閱讀策略	.424	.006	.995	無顯著差異

再一次從 ANOVA 摘要表亦可看出，三個構面在一般地區和偏遠地區並無顯著差異（皆大於 0.05），如表 4-2-7：

表 4-2-7：閱讀投入各構面與地區差異的 ANOVA 分析摘要表

		平方和	df	平均值 平方	F	P值
閱讀動機* area	群組之間（合併）	.664	1	.664	1.219	.270
	在群組內	283.121	520	.544		
	總計	283.784	521			
閱讀行為* area	群組之間（合併）	.024	1	.024	.029	.866
	在群組內	444.778	520	.855		
	總計	444.803	521			
閱讀策略* area	群組之間（合併）	.000	1	.000	.000	.995
	在群組內	464.775	520	.894		

	總計	464.775	521			
閱讀投入* area	群組之間 (合併)	.120	1	.120	.219	.640
	在群組內	285.940	520	.550		
	總計	286.060	521			

同樣再看 Eta 值，Eta 值介於 0 和 1 之間，越趨近於 1 則關聯越大，反之則否，故可得知國中學生的閱讀動機、閱讀行為以及閱讀策略三構面和地區性的關聯並不大，如表 4-2-8。

表 4-2-8：閱讀投入與地區差異的關聯性測量

構面*地區	Eta 值
閱讀動機*地區	.048
閱讀行為*地區	.007
閱讀策略*地區	.000
閱讀投入*地區	.020
0 < Eta 值 < 1	

(二) 閱讀投入在性別上的差異分析

從上述結果分析可知，閱讀投入在主要背景變項(地區)中並無顯著差異，故次要變項將排除主要背景變項(地區)的因素影響。

因性別只分男女，故採用 T 檢定來看其差異之顯著性，整理如表 4-2-9，可知男女在閱讀投入各構面上是有顯著差異 ($P < 0.05$)，從平均數來看女生在閱讀投入各構面上高於男生。

表 4-2-9：閱讀投入在性別上的差異分析摘要表

構面	F	P 值	T	結論
----	---	-----	---	----

閱讀動機	9.255	.000***	-.955	男女有顯著差異
閱讀行為	1.898	.000***	-1.435	男女有顯著差異
閱讀策略	6.022	.000***	-2.149	男女有顯著差異
閱讀投入	5.156	.000***	-1.864	男女有顯著差異

***p < .001

(二) 閱讀投入在年級上的差異分析

這部分同性別變項略過主要背景變項的影響因素，只看年級；年級有三組，故使用單因子變異數分析，表 4-2-10 是年級和閱讀投入的 ANOVA 摘要分析，並採用事後檢定得出其結論如下；「閱讀動機」和「閱讀策略」在年級間並無顯著差異外，其餘皆有差異，整體而言，閱讀投入是九年級學生高於七、八年級學生。

表 4-2-10：閱讀投入在年級上的差異分析摘要表

構面	F	P值	結論
閱讀動機	1.986	.138	無顯著差異
閱讀行為	3.403	.034*	有差異，九年級>八年級>七年級
閱讀策略	2.399	.092	無顯著差異
閱讀投入	3.366	.035*	有差異，九年級>八年級>七年級

*p<0.05

三、一般地區與偏遠地區國中生閱讀投入在題項的差異分析

表 4-2-11 為各個題項的 ANOVA 摘要分析表，這裡只列出顯著性之判別欄項，從表中可看出一般地區和偏遠地區和閱讀投入各題項間是否有所差異，不

論是在一般地區或是偏遠地區，皆無顯著差異（大於 0.05）。

表 4-2-11：一般地區與偏遠地區國中生閱讀投入在題項的差異分析表

閱讀投入的題項		平方和	df	平均值 平方	F	p 值
1 * area	群組之間 (合併)	.973	1	.973	.697	.404
	在群組內	725.979	520	1.396		
	總計	726.952	521			
2 * area	群組之間 (合併)	4.305	1	4.305	3.581	.059
	在群組內	625.075	520	1.202		
	總計	629.379	521			
3 * area	群組之間 (合併)	4.665	1	4.665	3.640	.057
	在群組內	666.471	520	1.282		
	總計	671.136	521			
4 * area	群組之間 (合併)	1.422	1	1.422	1.094	.296
	在群組內	675.975	520	1.300		
	總計	677.397	521			
5 * area	群組之間 (合併)	1.366	1	1.366	.913	.340
	在群組內	778.276	520	1.497		
	總計	779.642	521			
6 * area	群組之間 (合併)	.127	1	.127	.085	.771
	在群組內	774.159	520	1.489		
	總計	774.285	521			
7 * area	群組之間 (合併)	1.118	1	1.118	.749	.387
	在群組內	776.002	520	1.492		
	總計	777.121	521			
8 * area	群組之間 (合併)	1.071	1	1.071	.594	.441
	在群組內	937.214	520	1.802		
	總計	938.285	521			
9 * area	群組之間 (合併)	1.836	1	1.836	1.062	.303
	在群組內	898.932	520	1.729		
	總計	900.768	521			
10 * area	群組之間 (合併)	1.859	1	1.859	1.159	.282
	在群組內	833.727	520	1.603		
	總計	835.586	521			
11 * area	群組之間 (合併)	.239	1	.239	.175	.676

	在群組內	708.882	520	1.363		
	總計	709.121	521			
12 * area	群組之間 (合併)	.007	1	.007	.005	.941
	在群組內	692.002	520	1.331		
	總計	692.010	521			
13 * area	群組之間 (合併)	1.626	1	1.626	1.180	.278
	在群組內	716.527	520	1.378		
	總計	718.153	521			
14 * area	群組之間 (合併)	.149	1	.149	.107	.744
	在群組內	726.971	520	1.398		
	總計	727.121	521			
15 * area	群組之間 (合併)	.236	1	.236	.166	.684
	在群組內	737.567	520	1.418		
	總計	737.803	521			
16 * area	群組之間 (合併)	.001	1	.001	.001	.978
	在群組內	785.371	520	1.510		
	總計	785.372	521			

四、小結

從平均數來看，新北市一般地區國中生的閱讀投入略高於新北市偏遠地區國中生的閱讀投入，但差距並不大；從獨立樣本 T 檢定、ANOVA 和 Eta 值，以及各題項顯著性分析來看，閱讀投入各個構面和地區這個背景變項並無顯著差異，也就是說國中生閱讀投入在新北市的一般地區與偏遠地區的限制來說，並不存在明顯的差異關係，故可推翻 H2。

在次要變項性別跟年級來看，閱讀投入在性別及年級上皆有差異，故 H3-2 和 H3-4 成立。

第三節 國中生家庭文化資本與閱讀投入相關分析

由本章第一、二節的結果分析可知背景變項-地區的差異在本研究中基本可忽略，因此本節採用皮爾森積差相關以及單因子變異數分析 ANOVA 來分析家庭文化資本與閱讀投入個構面之間的關係來回答研究問題三，以及檢定研究假設 H4。

一、家庭文化資本和閱讀投入之積差相關分析結果

表 4-3-1 是家庭文化資本與閱讀投入各個構面和整體之積差矩陣，表示各個構面皆為顯著正相關。從相關係數來看，其數值範圍為-1 至 1.0 之間，0.7 以上為高度相關(Highly correlated)，0.4~0.69 為中度相關 (Moderately correlated)，0.4 以下為低度相關 (Modestly correlated)或無相關；由此可知，「形式文化參與」和「家庭教育文化資源」以及閱讀投入三個構面的相關性是偏向低度相關，但和「家庭教養慣習」則為中度相關；「家庭教養慣習」也和閱讀投入的三個構面呈現低度相關，但與「家庭教育文化資源」則為中度相關；再看到「家庭教育文化資源」構面，反而與閱讀投入之二構面「閱讀動機」與「閱讀行為」的部分呈現高度相關，但與「閱讀策略」則呈現低度相關；「閱讀動機」與「閱讀行為」、「閱讀策略」則互為中度相關或以上。

表 4-3-1：家庭文化資本與閱讀投入皮爾森相關積差矩陣

構面/整體	1	2	3	4	5	6	7	8
1.形式文化參與	--							
2.家庭教養慣習	.570**	--						
3.教育文化資源	.325**	.437**	--					
4.閱讀動機	.256**	.365**	.858**	--				

5.閱讀行為	.302**	.321**	.772**	.490**	--		
6.閱讀策略	.303**	.396**	.307**	.694**	.581**	--	
7.家庭文化資本	.808**	.857**	.712**	.395**	.369**	.424**	--
8.閱讀投入	.335**	.426**	.346**	.858**	.772**	.918**	.465* --

****P < .001**

二、家庭文化資本高低組別與閱讀投入之相關分析

從第一節與第二節可知在新北市地區變項在國中生家庭文化資本與閱讀投入上，並無顯著的差異，因此在第三節的分析中，可將此變項忽略不計，故採用單因子變異數分析來看家庭文化資本與閱讀投入之間的關係。

研究者就新北市一般與偏遠地區國中生家庭文化資本的平均值高低來進行分組，共分為三組；第一組為家庭文化資本最高者，第二組為次高，第三組為低者，以此來看三組與閱讀投入個構面之間的關係。從積差相關分析以及下表 4-3-2 的 P 值欄可知，各組皆與閱讀投入各構面有顯著相關性，且透過 ANOVA 事後多重比較分析可得結論如下表，顯示家庭文化資本高低組別在閱讀投入三個構面上亦呈現高低相關，表示家庭文化資本與閱讀投入是呈現正相關。

表 4-3-2：家庭文化資本高低組別與閱讀投入之 ANOVA 摘要分析

構面	F 值	P 值	結論
閱讀動機	33.656	.000*	第一組>第二組>第三組
閱讀行為	31.605	.000*	第一組>第二組>第三組
閱讀策略	40.386	.000*	第一組>第二組>第三組
閱讀投入	50.710	.000*	第一組>第二組>第三組

註：第一組：家庭文化資本高者/ 第二組：家庭文化資本次高者/ 第三組：家庭文化資本低者

*p < 0.05

三、小結

透過皮爾森積差相關分析與單因子變異數分析可知新北市一般與偏遠地區國中學生在家庭文化資本各構面與閱讀投入各構面皆呈現高低不同的相關程度，且家庭文化資本與閱讀投入呈現正相關，表示家庭文化資本越高者在閱讀動機、閱讀行為和閱讀策略的投入也越高，故 H4 可成立。



第五章 結論與建議

本研究旨在探討新北市一般地區與偏遠地區國中生家庭文化資本與閱讀投入的關係，且針對家庭文化資本與閱讀投入兩個部分做文獻的蒐集與彙整，並依此整理歸納出「形式文化參與」、「家庭教養慣習」、「家庭教育文化資源」、「閱讀動機」、「閱讀行為」、「閱讀策略」等構面，建構出研究基本架構。本研究透過問卷調查法，針對新北市一般地區與偏遠地區學校進行抽樣調查，一般地區學校是以安康國中及福營國中生作為取樣對象，偏遠地區學校則以深坑國中和雙溪國中為取樣對象，並用統計做研究結果分析，得出若干分析結果。

本章即針對研究分析的結果做結論，並從中找出相關建議，可供其他研究者做參考。

第一節 結論

本研究就分析結果做歸納整理，給予相關結論，茲分述如下：

一、 新北市四所學校所在之地區性差異不顯著

研究顯示，依據教育部統計處 104 年度各級學校名錄中所列之新北市偏遠地區學校和相對之一般地區學校，其國中學生的家庭文化資本與閱讀投入在地區性的差異並不顯著，也就是說，地區性的差異對新北市地區學校來說，基本可忽略。

二、 一般地區國中生家庭較常陪伴國中生閱讀或學習

從研究結果分析發現，新北市一般地區國中生的家庭其家人較偏遠地區學生家庭之家人願意花時間陪國中生進行閱讀或學習活動。

三、 國中生家庭文化資本對閱讀投入有顯著相關

新北市國中生家庭文化資本的高低，對閱讀投入之程度高低有正向相關：

- (一) 「家庭教育文化資源」與閱讀投入之二構面「閱讀動機」與「閱讀行為」呈現高度相關，可知「家庭教育文化資源」是影響閱讀投入的重要因素。
- (二) 家庭文化資本的高低對閱讀投入也有其程度之影響，也就是說，當國中生所擁有的家庭文化資本越高時，其閱讀投入的程度相對來說，也會有顯著的投入行為。

四、 國中生家庭文化資本和閱讀投入程度在年級有顯著差異

本研究發現年級變項不論是在新北市國中生家庭文化資本或是國中生閱讀投入，皆有其差異性存在。

- (一) 七年級之家庭文化資本高於八、九年級的學生，顯示國中生低年級學生之家庭給予之文化資本比高年級學生多。
- (二) 在閱讀投入的部分則是九年級優於七、八年級學生，且國中生閱讀投入的程度有逐年增加的趨勢；顯示高年級學生可能因學習經歷較長，對於閱讀需求及理解更多，也使得閱讀投入程度高於其他年級。

五、 國中生家庭文化資本中形式文化參與較少

在研究結果當中發現，國中生的家庭文化資本在形式文化參與的部分是偏低的，也就是說國中生對於形式文化參與相對其他兩個構面來說，其參與擁有的程度是不高的；但研究者發現國中生形式文化參與和家庭教養慣習相關性較高，可以合理推測，國中生擁有良好的家庭教養慣習其形式文化參與也會增多，亦或是形式文化參與較高者，其家庭教養慣習較他者程度高。

六、國中生在閱讀投入中的閱讀行為表現較差

研究結果發現，國中生閱讀投入在閱讀行為的表現上，相較於其他兩個構面來說，是比較差的；但研究者發現，其與家庭教育文化資源有高相關，顯示擁有家庭教育文化資源較多之國中生，其閱讀行為投入上，亦會較其他國中生程度來的高。

七、國中生閱讀投入程度在性別有顯著差異

國中生之性別對於閱讀投入程度有所不同，且有顯著差異，在本研究中發現新北市地區四所國中男女學生在閱讀投入有差異，且女生優於男生，這基本和 PISA 2009 報告、藍天雄等（2015）及張貴琳（2011）等研究皆相互應證。



第二節 建議

根據研究結果與結論之說明，研究者於本節提出相關建議，以供新北市政府機關學校、家長與學生以及未來研究者做參考。

一、給新北市教育單位之建議

事實上，地區性的差異，可能隨著時間的推移、科技的進步，交通之暢達，而彌平這之間的差異或使得差異顯著性相對來說不這麼高，這也顯示新北市不論是在交通、相關通訊設備上，或是藝文活動與知識教育場域的提供上，對於彌平地區上的差異或許是有幫助的，對此應給予肯定，但是也可能是本研究取樣地區不足以突顯新北市一般地區與偏遠地區在家庭文化資本與閱讀投入關係上的差異，這部分須特別注意。因此研究者給新北市教育單位相關建議可略歸為三點：

(一) 應著重家庭個別文化資本差異，而非地區

新北市教育單位更應該著重在家庭個別的文化資本差異情形，而非地區差異情形來提供教育及文化資源，否則很可能造成地區性資源上分配不均的情形。

(二) 應多加強形式文化參與

教育行政單位和各級學校應該多加強形式文化參與的部分，尤其是場域的提供，諸如圖書館、藝文空間或知識教育文化中心等，並鼓勵國中生能夠和家人一同參與和學習。

(三) 應加強學生的閱讀行為

在閱讀投入方面新北市政府教育單位及學校應該加強學生的閱讀行為，包

含網路閱讀、分享心得之行為，以及鼓勵國中學生在日常中多花費時間在閱讀行為上，協助建構相關閱讀策略，且給予指導，提升其閱讀理解力，並增強學生之閱讀動機，讓國中學生更能夠自發地投入閱讀中。

二、 給家長之建議

針對此部分，研究者真心建議家長應多陪同自家國中學生參與各類型文化與教育活動，並加強家庭教養慣習，培養良好的家庭學習風氣，若有能力可以多增加多元的家庭教育文化資源，讓家中的國中生學習觸角、閱讀的範圍可更廣泛。

三、 給學生之建議

建議國中學生若家庭文化資本部分不足，可向外尋求資源，不論是學校、各類型教育機關或是其他社會團體提供之各類型免費學習資源與場域，都可以多加利用，以增進自身對於閱讀投入的程度，促進自我之成長。

四、 未來研究建議

研究者給未來研究幾點的相關建議，如下：

(一) 區域性探討可以拓展至其他地區

本研究只針對新北市四所學校做地區性家庭文化資本與閱讀投入之研究探討，對於其他地區並無探究，故未來欲研究相關主題地區性差異者，可針對其他縣市地區做其他更深入之探討。

(二) 研究對象、範圍或可增加

本研究鎖定國中學生為探討之對象，並未對其他年齡層或不同身分者做深入性探究，因此研究者認為未來可針對不同的對象做探討，像是成人、幼童、身障者或其他...等不同連齡層不同身分者，皆有其討論與探究之可能性，所以之後的研究可斟酌對不同身分者做針對性的家庭文化資本或閱讀投入之探究，作為研究觀察的一部份。

(三) 可對針對個體差異做探討

本研究採用問卷調查法，作為研究工具，是針對廣泛性之討論，對於個體之差異並無探討，未來研究者或可加入質性研究做個別對性的研究探討。

(四) 題項涵蓋面可擴增

本研究題項是針對國中學生，故其題項變化及涵蓋面，在相關其他研究中或是不足，未來研究者若研究相關議題時，可斟酌擴增或縮減。



參考文獻

- 楊瑩（1994）。台灣地區不同家庭背景子女受教機會差異之研究。**教育研究資訊**。2(3)，1-22。
- 巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成就的因果機制--以臺北市和臺東縣作比較（未出版之碩士論文）。國立台東師範學院，台東縣。
- 黃毅志（2000）。文化資本、社會網絡與階級認同、階級界限。**政大社會學報**，30，1-42。
- 李文益、黃毅志（2004）。文化資本、社會資本與學生成就的關連性之研究：以臺東師院為例。**臺東大學教育學報**，15（2），23-58。
- 許宏儒（2004）。Bourdieu 文化資本概念的限制。**教育資料與研究**。62，99-107。
- 陳珊華（2004）。小學生文化資本之累積與作用（未出版之博士論文）。國立台灣師範大學，台北市。
- 楊文彥（2004）。英語補習與國小學生英語學業成就關聯性之研究（未出版之碩士論文）。國立台東大學，台東市。
- 于吉蘭（2005）。國小學童英語補習對英語學習之影響-以台北市萬華區為例（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。
- 周新富（2005）。布迪厄論學校教育與文化再製。台北市：心理。

吳清山、林天佑（2005）。教育名詞解釋：文化資本。教育研究月刊，140，160。

宋佩陵（2007）。國小學童文化資本與學校適應之研究～以屏東縣為例（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東市。

李沛新（2007）。文化資本運管理論與實務。北京：中國經濟出版社。

周國民（2007）。家長社會資本與學童學業成就、學校適應關係之研究-以台南縣國小為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義市。

鄭名惠（2007）。國小學生家庭文化資本與其學業成就關係之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，台北市。

蔡麗霜（2007）。台北市幼兒家庭之社經地位、文化資本及其子女生活適應之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，台北市。

陳青達、鄭勝耀(2008)。文化資本與學習成就之相關研究：以雲林縣國民小學六年級學生為例。新竹教育大學教育學報，25（1），79-98。

吳悅如（2009）。文化資本對國小學童的學習態度與學業成就之影響--以宜蘭地區六年級國小學童為例（未出版之碩士論文）。佛光大學，宜蘭縣。

呂婉菁（2009）。小學生文化資本與社會領域學業成就關係之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東大學，屏東縣。

陳俊翰、梁育維（2009）。國小學童家庭閱讀環境與閱讀行為相關性探究。網路社會學通訊，78。取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/78/78-25.htm>

陳怡靖、鄭耀男（2009）幼托機構甄選幼兒教師的方式與錄取因素之研究：求職者的人力資本、文化資本、與社會資本對園所主管的影響。屏東教育大學學報，33。127-164。

黃雁祥（2010）。國中學生家庭文化資本、英語學習態度與英語學業成就之相關研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。

黃德祥、杜明信（2011）。國小學童家庭文化資本與閱讀動機之研究。幼兒保育論壇，6，54-82。

張貴琳（2011）。閱讀習慣的另類檢視—PISA 閱讀投入因素。教師天地，172，77-83。

林碧芳（2011）。家庭文化資本與個人學習動機對青少年學習成就影響之貫時研究（未出版之碩士論文）。國立政治大學，台北市。

王崔榕（2011）。基隆市新住民幼兒家庭文化資本與其學校生活適應之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣海洋大學，基隆市。

杜明信（2011）。國小學童家庭文化資本、閱讀動機與閱讀行為之研究（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。

張翔、趙必華（2012）。家庭資本對學生學業成就影響的研究：現狀與趨勢。教育學術月刊 3，84-87。

韓乾（2012）。研究方法原理。臺北市：五南。

胡凱怡 (2012)。家庭教育資本與學生英語學習成就之相關性探討：以苗栗一般地區與偏遠地區學校作比較 (未出版之碩士論文)。國立聯合大學，苗栗市。

陸璟 (2012)。閱讀參與度和學習策略對閱讀成績的影響——基於上海 PISA2009 資料的實證研究。教育發展研究，18，17-24。

張文靜、辛濤 (2012)。閱讀投入對閱讀素養影響的跨文化比較研究——以 PISA 2009 為例。心理發展與教育 2，175-183。

王琪 (2012)。家庭文化資本與學生學習成就之關係研究——以 TEPS 資料做分析 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。

黃國濠 (2012)。國中學生臉書的使用與影響：人格特質、家庭文化資本與人際關係 (未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。

李秋香 (2013)。臺中市國小高年級學童家庭文化資本、閱讀動機與閱讀行為關係之研究 (未出版之碩士論文)。中臺科技大學，台中市。

蘇金蕉 (2013)。臺灣地方公共圖書館制度與營運管理之研究 臺北市立圖書館與台南市立圖書館之比較分析 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

張貴琳 (2014)。青少年線上閱讀素養表現之關聯變項探討。市北教育學刊，45，29—68。

陳鳳汝 (2014)。彰化縣國小新移民子女家庭文化資本與閱讀態度 對閱讀行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。明道大學，彰化縣。

王瀚（2014）。新移民與非新移民子女社經地位、文化資本與家庭氣氛之貫時性研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，台北市。

鄭文鵬（2014）。文化資本影響學業成就之研究：以台灣地區為例（未出版之博士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。

楊文佳、張國祥、薛寶嫦、麥瑞琪（2014）。閱讀參與、家庭和學業背景對閱讀素養表現之影響：探討學業抗逆生及優勢低表現生的學習特徵。**課程與教學**，17（3），207-229。

駱淑萍（2014）。亞洲華僑青年閱讀投入度之比較研究—以國立臺灣師範大學僑生先修部學生為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。

藍天雄、李建中、林惠萱（2015）。國小三年級學童家庭閱讀環境與閱讀動機之研究。**管理資訊計算**，4(2)，282-291。

藍天雄、邱誌偉、江明珠（2015）。國小低年級學童家庭閱讀環境與識字量之關係研究。**中華管理發展評論**，4（2），41-55。

龔名薇（2015）。雲林縣國小高年級學童家庭文化資本與英語學習態度之關聯（未出版之碩士論文）。大葉大學，彰化縣。

熊峻煒（2015）。新移民子女與非新移民子女之文化資本、家長參與、閱讀動機與閱讀行為的差異—以桃園市某國中為例（未出版之碩士論文）。中華大學，新竹市。

周容雪（2015）。軍事院校與一般大學院校大學生的文化資本、閱讀動機與閱讀行為之相關研究（未出版之碩士論文）。國立屏東大學，屏東縣。

Bourdieu, P. (1986) The forms of capital. In J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. (pp. 241-258). New York, NY: Greenwood..

Brozo, W. G., Shiel, G., & Topping, K. (2007). Engagement in reading: Lessons learned from three PISA countries. *Journal Of Adolescent & Adult Literacy*, 51(4), 304-315.

Byun, S., Schofer, E., & Kim, K. (2012). Revisiting the Role of Cultural Capital in East Asian Educational Systems: The Case of South Korea. *Sociology Of Education*, 85(3), 219-239. doi:10.1177/0038040712447180

Brozo, W. G., Sulkunen, S., Shiel, G., Garbe, C., Pandian, A., & Valtin, R. (2014). Reading, Gender, and Engagement. *Journal Of Adolescent & Adult Literacy*, 57(7), 584-593.

Cheung, K., Sit, P., Soh, K., Jeong, M., & Mak, S. (2014). Predicting Academic Resilience with Reading Engagement and Demographic Variables: Comparing Shanghai, Hong Kong, Korea, and Singapore from the PISA Perspective. *Asia-Pacific Education Researcher*, 23(4), 895-909.

Chiu, S. I., Hong, F. Y., & Hu, H. Y. (2015). The effects of family cultural capital and reading motivation on reading behaviour in elementary school students. *School Psychology International*, 36(1), 3-17.

DiMaggio, P. (1982). Cultural capital and school success: The impact of status culture participation on the grades of US high school students. *American sociological review*, 47(2), 189-201.

De Graaf, P. M. (1986). The impact of financial and cultural resources on educational attainment in the Netherlands. *Sociology of education*, 59(4), 237-246.

De Graaf, N., De Graaf, P., & Kraaykamp, G., (2000). Parental cultural capital and educational attainment in the Netherlands: a refinement of the cultural capital perspective. *Sociology of Education*, 73(2), 92-111.

Dumais, S., (2002). Cultural Capital, Gender, and School Success: the role of habitus. *Sociology of Education*, 75(1), 44-68.

Emirbayer, M., & Williams, E., (2005). Bourdieu and Social Work. *Social Service Review*, 79(4), 689-725.

Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. (2004). School engagement: Potential of the concept, state of the evidence. *Review of educational research*, 74(1), 59-109.

Gartman, David (1991). Culture as Class Symbolization or Mass Reification? A Critique of Bourdieu's Distinction. *American Journal of Sociology*, 97(2), 421-447

Guthrie, J. T. (2001). Contexts for engagement and motivation in reading. *Reading online*, 4(8), 403-418.

Guthrie, J. T., Wigfield, A., & You, W. (2012). Instructional contexts for engagement and achievement in reading. In S. L. Christenson, A. L. Reschly, & C. Wylie(Eds.), *Handbook of research on student engagement* (pp. 601-634). New York, NY: Springer US.

- Harker, R., (1990). Education and Cultural Capital. In R. Harker, C. Mahar, & C. Wilkes (eds.). *An Introduction to the Work of Pierre Bourdieu: the practice of theory*, Macmillan Press, London.
- Kalmijn, M., & Kraaykamp, G., (1996). Race, cultural capital, and schooling: An analysis of trends in the United States. *Sociology of Education*, 69,(1), 22-34.
- Kingston, P., (2001). The Unfulfilled Promise of Cultural Capital Theory. *Sociology of Education, Extra Issue*, 88-99.
- King, A. (2005). Structure and Agency. In A. Harrington (ed.) . *Modern Social Theory: an introduction* (pp.215-232). Oxford: Oxford University Press:.,
- Lavonen, J., & Laaksonen, S. (2009). Context of teaching and learning school science in Finland: Reflections on PISA 2006 results. *Journal of Research in Science Teaching*, 46(8), 922-944.
- Martin, B., & Szelenyi, I., (1987). Beyond Cultural Capital: toward a theory of symbolic domination. In D. Robbins (ed). *Pierre Bourdieu Volume I* (pp.278-302). London: Sage Publications.
- Marchand, G. C., & Furrer, C. J. (2014). Formative, Informative, And Summative Assessment : The Relationship among Curriculum-Based Measurement of Reading, Classroom Engagement, and Reading Performance. *Psychology in the Schools*, 51(7), 659-676.
- Stanton-Salazar, R., & Dornbusch, S., (1995). Social Capital and the Reproduction of Inequality: information networks among Mexican-origin high school students. In *Sociology of Education (Albany)*, 68(2), 116-135.

Schleicher, A., Zimmer, K., Evans, J., & Clements, N. (2009). *PISA 2009 Assessment Framework: Key Competencies in Reading, Mathematics and Science*. OECD Publishing (NJ1). Retrieved from <https://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/44455820.pdf>

Sarmiento, A., García, P., & Martínez, R. (2012). Motivational factors and of cultural capital that affect reading behavior of Mexican students of middle higher level from different social status. *Acta Colombiana De Psicología*, 15(1), 21-31.

Wu, J. (2014). Gender differences in online reading engagement, metacognitive strategies, navigation skills and reading literacy. *Journal Of Computer Assisted Learning*, 30(3), 252-271.

Willekens, M., & Lievens, J. (2014). Family (and) culture: The effect of cultural capital within the family on the cultural participation of adolescents. *Poetics*, 42, 98-113.



附件一

104 學年度偏遠地區國民中小學名錄(節錄)

新北市	三峽區	附設 國中	014326	市立明德高中	偏遠	[237]新北市三峽區中正路二段 399 號
新北市	金山區	附設 國中	014338	市立金山高中	偏遠	[208]新北市金山區美田里文化 二路 2 號
新北市	雙溪區	附設 國中	014347	市立雙溪高中	偏遠	[227]新北市雙溪區梅竹蹊 3 號
新北市	石碇區	附設 國中	014348	市立石碇高中	偏遠	[223]新北市石碇區隆盛里八分 寮 45 號
新北市	樹林區	國中	014523	市立柑園國中	偏遠	[238]新北市樹林區柑園街二段 125 號
新北市	八里區	國中	014527	市立八里國中	偏遠	[249]新北市八里區荖阡坑路 15 號
新北市	三芝區	國中	014536	市立三芝國中	偏遠	[252]新北市三芝區淡金路一段 38 號
新北市	石門區	國中	014537	市立石門國中	偏遠	[253]新北市石門區中央路 1 之 9 號
新北市	萬里區	國中	014539	市立萬里國中	偏遠	[207]新北市萬里區獅頭路 24 號
新北市	坪林區	國中	014540	市立坪林國中	偏遠	[232]新北市坪林區國中路 4 號
新北市	瑞芳區	國中	014544	市立瑞芳國中	偏遠	[224]新北市瑞芳區三瓜子坑路 1 號
新北市	瑞芳區	國中	014545	市立欽賢國中	偏遠	[224]新北市瑞芳區崙頂路 3 之 1 號
新北市	貢寮區	國中	014546	市立貢寮國中	偏遠	[228]新北市貢寮區嵩陽街 42 號
新北市	深坑區	國中	014549	市立深坑國中	偏遠	[222]新北市深坑區文化街 41 號
新北市	平溪區	國中	014550	市立平溪國中	偏遠	[226]新北市平溪區石底街 92 號
新北市	烏來區	國中	014551	市立烏來國中 (小)	偏遠	[233]新北市烏來區啦卡路 5 號
新北市	鶯歌區	國中	014565	市立尖山國中	偏遠	[239]新北市鶯歌區國中街 1 號
新北市	貢寮區	國中	014578	市立豐珠國中 (小)	偏遠	[228]新北市貢寮區美豐里雞母 嶺街 6-6 號

附件二

一般地區與偏遠地區家庭文化資本與閱讀投入關係問卷

親愛的同學，你好：

首先感謝你的協助，這份問卷主要是要瞭解各位同學在家中的學習環境與資源如何？包括家中各項學習工具、設備、參與的文化活動，與家人對你的教養習慣等。另外也想瞭解你對於閱讀的投入情況如何？這並不是考試，答案也絕無對錯之分，所以請你依照真實經驗和實際的情形回答。此調查結果僅作學術研究之用，不會公佈任何個人資料，請安心填答。非常感謝你的合作與協助。衷心祝福你健康快樂、學業進步！

國立台灣師範大學圖書資訊學系碩士班

指導教授：陳昭珍 博士

研究生：陶 禎 敬 上

中華民國一〇五年

第一部分：基本資料

填答說明：下列問題是想瞭解你的基本資料，請你依照你自己的實際情況填寫，在空格裡打勾，以及在空白處填寫。

1. 年級：七年級 八年級 九年級
2. 性別：(1) 男 (2) 女

第二部分：家庭文化資本調查

填答說明：

此部分是想瞭解你家裡的學習環境。請你仔細閱讀下面每一題的內容，並在空格中勾選出一個最符合你目前情況的答案。若是幾乎沒有（20%以下）請勾1，很少如此（20%~40%）請勾2，有時候如此（40%~60%）請勾3、經常如此（60%~80%）請勾4、總是如此（80%以上）請勾5。每一題都要回答，不要遺漏。

題號	問題	5 總 是 如 此	4 經 常 如 此	3 有 時 候	2 很 少 如 此	1 幾 乎 沒 有
1	我會和家人一起參觀美術館、博物館和歷史建築等					
2	我會和家人一起參觀各種展覽（如美術展、書展、畫展、書法展等）					
3	我會和家人一起觀賞藝術表演（參加音樂會、看話劇、舞蹈等表演活動）					
4	我會和家人一起去圖書館或文化中心					
5	我會和家人一起利用假期出外旅遊增廣見聞					
6	家人常陪我一起閱讀、學習					
7	家人會讓我學習各種才藝（音樂、繪畫、語言等）					
8	家人會在家營造良好學習氛圍					
9	家人會糾正我的行為					
10	家人會和我討論我的學習狀況					
11	我家有電腦與網路設備，並常使用					
12	我家有很多藏書、參考書或工具書等（至少 50 本以上）					
13	我家有影音設備（電視、音響、放錄器、CD 等）方便我學習					
14	我家有手機或平板電腦讓我使用、學習					

第三部分：閱讀投入情形

填答說明：

此部分是想瞭解你自己的閱讀投入情形。請你仔細閱讀下面每一題的內容，並

在空格中勾選出一個最符合你目前情況的答案。若是非常不同意（20%以下）請勾 1，不同意（20%~40%）請勾 2，大致同意（40%~60%）請勾 3、同意（60%~80%）請勾 4、非常同意（80%以上）請勾 5。每一題都要回答，不要遺漏。

題號	問題	5 非常同意	4 同意	3 大致同意	2 不同意	1 非常不同意
1	閱讀是我喜愛的嗜好之一					
2	我會為尋求問題的答案而主動閱讀					
3	我認為自己有能力獨自閱讀					
4	我有喜歡閱讀的特定主題					
5	如果一本書有趣，我不在意它是否很難讀					
6	我通常都是在老師有要求時才閱讀課外讀物					
7	我一天會花兩個小時以上閱讀					
8	我經常在網路上閱讀（包含網路上的文章）					
9	我會和家人或朋友分享讀過的書籍內容（包含網路上的文章）					
10	我常會在網路上分享閱讀心得或回應他人的閱讀心得					
11	我會熟記文章細節					
12	閱讀時，我會試著弄清楚還沒有真正明白的概念					
13	閱讀時，我會試著將新資訊與從前學過的知識相連結					
14	閱讀時，我會想像文章所描述的景象					
15	我會歸納文章的內容重點					

16	對於看不懂的部份，我會多思考幾遍幫助理解						
----	----------------------	--	--	--	--	--	--

※問卷到此結束，非常謝謝你的填答，最後請檢查是否有漏。※

