

第四章 結果與討論

本研究探討「臺北市公立國中智能障礙學生休閒活動阻礙因素」用以瞭解國中智能障礙學生可能受到休閒阻礙的因素，研究結果與討論共分六節：第一節為基本資料分析；第二節為不同國中男女參與休閒阻礙因素分析；第三節為不同年級參與休閒阻礙因素分析；第四節為不同障礙程度參與休閒阻礙因素分析；第五節為不同安置方式參與休閒阻礙因素分析；第六節為不同區域參與休閒阻礙因素分析。

第一節 基本資料分析

本研究中的智能障礙學生總人數為 441 人，亦即學生家長、監護人或各個班級的導師總數為 441 人，發出的總問卷數目為 441 份，回收問卷數為 310 份（回收率 70.3%），有效問卷數為 286 份（佔回收問卷的 92.3%），無效問卷數為 24 份（佔回收問卷的 7.7%）。

在 286 份有效問卷中，由學生性別人數統計表 4-1 可知：學生性別為男生的人數有 187 人（65.4%）；女生的人數有 99 人（34.6%）。由學生年級統計表 4-2 可知：七年級學生人數有 74 人（25.9%）；八年級學生人數有 103 人（36.0%）；九年級學生人數有 109 人（38.1%）。由學生智能障礙程度統計表 4-3 可知：輕度智能障礙學生人數有 62 人（21.7%）；中度智能障礙學生人數有 111 人（38.8%）；重度智能障礙學生人數有 113 人（39.5%）。由學生安置方式統計表 4-4

可知：特教班學生人數有 205 人 (71.7%)；特教學校學生人數有 81 人 (28.3%)。由學生行政區域統計表 4-5 可知：北區 (第一選區) 學生人數有 164 人 (57.3%)；南區 (第二選區) 學生人數有 122 人 (42.7%)，北區學生人數因包括特教學校的學生人數，因此，高於南區的學生人數。由問卷填答者統計表 4-6 可知：由學生家長填答的人數有 239 人 (83.6%)；由監護人填答的人數有 16 人 (5.6%)；由導師填答的人數有 31 人 (10.8%)。

表 4-1 學生性別人數統計表

性別	人數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
男性	187	65.4	65.4
女性	99	34.6	100.0
總數	286	100.0	

表 4-2 學生年級統計表

年級別	人數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
七年級	74	25.9	25.9
八年級	103	36.0	61.9
九年級	109	38.1	100.0
總數	286	100.0	

表 4-3 學生智能障礙程度統計表

障礙程度	人數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
輕度	62	21.7	21.7
中度	111	38.8	60.5
重度	113	39.5	100.0
總數	286	100.0	

表 4-4 學生安置方式統計表

安置方式	人數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
特教班	205	71.7	71.7
特教學校	81	28.3	100.0
總數	286	100.0	

表 4-5 學生行政區域統計表

行政區域	人數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
北區	164	57.3	57.3
南區	122	42.7	100.0
總數	286	100.0	

表 4-6 問卷填答者統計表

填答者	人數	百分比 (%)	累積百分比 (%)
學生家長	239	83.6	83.6
監護人	16	5.6	89.2
導師	31	10.8	100.0
總數	286	100.0	

第二節 不同國中男女參與休閒阻礙因素分析

為比較不同國中男女參與休閒阻礙因素分析方面，先將設計的問卷分為「個人阻礙因素」、「家庭阻礙因素」、「學校阻礙因素」與「社會環境阻礙因素」四大類。以不同性別的敘述統計與獨立樣本 t 檢定 (independent sample test) 先進行四類阻礙因素加總後的結果分析。

表 4-7 是不同男女參與休閒阻礙的描述統計得分的人數分配、平均數與標準差。在個人阻礙因素方面，男、女生的平均數分別為 31.26 與 31.69，平均分數屬於中度影響，男、女生的標準差分別為 6.69 與 5.67，顯示離散程度的差異性不大。在家庭阻礙因素方面，男、女生的平均數分別為 21.41 與 21.46，平均分數屬於中度影響偏向高度影響，男、女生的標準差分別為 3.67 與 3.69，顯示離散程度的差異性不大。在學校阻礙因素方面，男、女生的平均數分別為 21.93 與 21.92，

平均分數屬於中度影響偏向高度影響，男、女生的標準差分別為 3.69 與 3.18，顯示離散程度的差異性不大。在社會環境阻礙因素方面，男、女生的平均數分別為 25.68 與 25.63，平均分數屬於中度影響，男、女生的標準差分別為 2.86 與 2.59，顯示離散程度的差異性不大。在四大類阻礙因素中的平均值與標準差的數值相當一致，顯示不同男女在四大類阻礙因素的差異性不大。

表 4-7 不同男女參與休閒阻礙的描述統計

阻礙因素	性別	人數	平均數	標準差
個人阻礙因素	男性	187	31.26	6.69
	女性	99	31.69	5.67
家庭阻礙因素	男性	187	21.41	3.67
	女性	99	21.46	3.69
學校阻礙因素	男性	187	21.93	3.69
	女性	99	21.92	3.18
社會環境阻礙因素	男性	187	25.68	2.86
	女性	99	25.63	2.59

表 4-8 是不同男女獨立樣本 t 檢定 (independent sample test) 分析的分析結果顯示：不同國中男女在「個人阻礙因素」、「家庭阻礙因素」、「學校阻礙因素」與「社會環境阻礙因素」四各類別的 p 值 (p-value) 皆大於 .05，顯示不同男女在四大類阻礙因素中的感受程度並沒有顯著差異。

表 4-8 不同男女獨立樣本 t 檢定分析表

		F	顯著性	t	自由度	雙尾 顯著性	平均差	標準誤差	95%信賴區間	
									最小值	最大值
個人	接受假設	3.15	0.07	-0.55	284.00	0.58	-0.43	0.79	-1.99	1.12
阻礙因素	拒絕假設			-0.58	229.92	0.56	-0.43	0.75	-1.91	1.05
家庭	接受假設	0.01	0.93	-0.12	284.00	0.91	-0.05	0.46	-0.95	0.85
阻礙因素	拒絕假設			-0.12	199.07	0.91	-0.05	0.46	-0.96	0.85
學校	接受假設	1.79	0.18	0.00	284.00	1.00	0.00	0.44	-0.86	0.86
阻礙因素	拒絕假設			0.00	226.60	1.00	0.00	0.42	-0.82	0.83
社會環境	接受假設	0.09	0.76	0.14	284.00	0.89	0.05	0.35	-0.63	0.73
阻礙因素	拒絕假設			0.14	217.28	0.89	0.05	0.33	-0.61	0.71

謝文振 (1998) 在台灣地區啟智學校國中高職學生休閒活動之研究中，以自編量表對全台灣地區九所啟智學校 962 位學生及 332 位教師做調查，研究指出男生參與休閒的頻率高於女生。洪文卿 (2002) 在探討南投地區國中小學身心障礙學生參與休閒活動的類型及其影響因素，針對南投地區已有身心障礙學生之學校計 86 所 1,744 位學生進行調查研究，另對該 86 所學校普通班、資源班及特教啟智班教師對休閒教育之看法亦併同調查。研究結果顯示性別、求學階段、障礙等級、家長教育程度、家長職業是重要的影響因素，在研究的各類型休閒活動的頻率上，南投縣的情形為女生皆比男生高。毛亞玲 (2003) 在高職特教班學生休閒活動參與與休閒教育需求之探討中，以九十一學年度全省高中職設有特教班其中 32 所學校，採立意抽樣取樣取得學生有效樣本 801 份，教師有效樣本 206 份，透過高職特教班學生親自填寫問卷，研究結果顯示高職特教班學生參與休閒活

動的類別會因「性別」、「年級別」、「居住地」不同而有顯著的差異，而參與的動機不會因「性別」不同而有顯著的差異。

本研究結果與文獻會產生差異的原因為（1）研究對象是臺北市國民中學智能障礙學生，與文獻中的研究對象是高職特教班和普通班、資源班與特教啟智班教師不同；（2）本研究的問卷是以「社會代理人」來代替研究對象做填答，社會代理人中以學生家長 239 人最多，使得研究結果無法反應出研究對象的真實感受，反而容易表達出家長自己的認知，其中較為主觀的社會代理人，不認為性別會形成阻礙因素的想法是合理可接受的。總而言之，不同國中男女智能障礙學生休閒阻礙因素的研究結果與研究假設相符合。

第三節 不同年級參與休閒阻礙因素分析

為比較不同年級（七年級、八年級、九年級）參與休閒阻礙因素分析方面，先將設計的問題分為「個人阻礙因素」、「家庭阻礙因素」、「學校阻礙因素」與「社會環境阻礙因素」四大類。探討不同年級參與休閒阻礙因素分析，可利用變異數分析（analysis of variance, ANOVA）法來進行分析。

表 4-9 是不同年級參與休閒阻礙因素變異數的分析：顯示不同年級在「個人阻礙因素」、「家庭阻礙因素」、「學校阻礙因素」與「社會

環境阻礙因素」上的 p 值皆大於.05，也可以顯示不同年級在四大類阻礙因素中的感受程度並沒有顯著差異。

表 4-9 不同年級參與休閒阻礙因素變異數分析表

	平方和	自由度	均方	F	顯著性
個人阻礙因素	24.37	2	12.19	0.30	0.74
	11466.94	283	40.52		
	11491.32	285			
家庭阻礙因素	20.28	2	10.14	0.75	0.47
	3833.82	283	13.55		
	3854.10	285			
學校阻礙因素	31.28	2	15.64	1.27	0.28
	3499.32	283	12.37		
	3530.60	285			
社會環境 阻礙因素	21.21	2	10.60	1.39	0.25
	2164.24	283	7.65		
	2185.44	285			

表 4-10 為不同年級多重比較 (multiple comparison) 分析表：無論是在哪一類型的阻礙因素中，三個年級間的相互比較 α 值介於.290 至.998 間，也可顯示三個年級在四大類休閒阻礙因素間沒有顯著差異。

表 4-10 不同年級多重比較 (multiple comparison) 分析表

	(I)年級	(J)年級	均差 (I-J)	標準誤差	顯著性	95%信賴區間	
						最小值	最大值
個人阻礙因素	七年級	八年級	0.20	0.97	0.98	-2.08	2.49
	七年級	九年級	-0.46	0.96	0.88	-2.72	1.80
	八年級	九年級	-0.66	0.87	0.73	-2.73	1.40
家庭阻礙因素	七年級	八年級	0.17	0.56	0.95	-1.15	1.49
	七年級	九年級	0.63	0.55	0.49	-0.68	1.94
	八年級	九年級	0.46	0.51	0.63	-0.73	1.65
學校阻礙因素	七年級	八年級	0.76	0.54	0.33	-0.50	2.02
	七年級	九年級	0.14	0.53	0.96	-1.11	1.39
	八年級	九年級	-6.24	0.48	0.40	-1.76	0.51
社會環境 阻礙因素	七年級	八年級	-0.03	0.42	1.00	-1.02	0.96
	七年級	九年級	0.54	0.42	0.39	-0.43	1.53
	八年級	九年級	0.57	0.38	0.29	-0.32	1.47

傅惠珍（1992）在視覺障礙學生休閒生活現況之研究中，以質的研究方法，分層隨機抽取 20 名就讀於台北市啟明學校國中部、高職部學生及其家長及立意方式抽取 10 名師長進行深度訪談，並蒐集學生日記、學校文件，做相關研究的歸納分析，研究發現：視障學生的休閒活動可歸納為娛樂、學術、社交、才藝、運動、益智、家事及休憩等八類型。從事娛樂型的人最多。單項以「聽收錄音機」的人最多。不同性別、年級、時段、視障程度及社經地位，從事的休閒活動不同。毛亞玲（2003）在高職特教班學生休閒活動參與與休閒教育需求之探討中，研究結果顯示高職特教班學生參與休閒活動的類別會因「年級別」不同而有顯著的差異。

本研究結果與傅惠珍（1992）與毛亞玲（2003）的研究有差異原因為：（1）傅惠珍以質的研究方式進行深度訪談，透過學生日記與學校文件可以更深入瞭解視障學生的休閒活動；（2）毛亞玲研究高職特教班學生正處於青少年的生理變化時期，相差一個年級別的學生，其思想與意見常常會有差異，透過學生親自填寫問卷中的問題，就顯示出不同年級的差異性。這兩個文獻中指出「年級別」的不同對於參與休閒活動的阻礙因素有顯著差異。其他的文獻由教師或家長來填寫問卷，本研究本研究以社會代理人的觀點，同樣都是利用間接問卷的填答來顯示研究結果。因此，年級不同對智能障礙學生休閒阻礙因素的

研究結果與研究假設相符合。

第四節 不同障礙程度參與休閒阻礙因素分析

比較不同障礙程度（輕度、中度、重度）參與休閒阻礙因素分析方面，先將設計問卷分為「個人阻礙因素」、「家庭阻礙因素」、「學校阻礙因素」與「社會環境阻礙因素」四大類。探討不同障礙程度參與休閒阻礙因素分析，可利用變異數分析法來進行分析。

表 4-11 為不同障礙參與休閒阻礙因素變異數分析：不同障礙程度在「個人阻礙因素」與「社會環境阻礙因素」上沒有顯著差異。但不障礙程度在「家庭阻礙因素」與「學校阻礙因素」上有顯著差異，可以針對進行「家庭阻礙因素」與「學校阻礙因素」進行詳細分析。因此，不同障礙程度在「家庭阻礙因素」與「學校阻礙因素」上會有不同的感受。

表 4-11 不同障礙參與休閒阻礙因素變異數分析表

	平方和	自由度	均方	F	顯著性
個人阻礙因素	55.38	2	27.69	0.69	0.50
	11435.93	283	40.41		
	11491.32	285			
家庭阻礙因素	110.27	2	55.13	4.17	0.02
	3743.83	283	13.23		
	3854.10	285			
學校阻礙因素	240.44	2	120.22	10.34	0.00
	3290.16	283	11.63		
	3530.60	285			
社會環境 阻礙因素	8.67	2	4.34	0.56	0.57
	2176.78	283	7.69		
	2185.44	285			

表 4-12 為不同障礙程度多重比較的分析結果：在家庭阻礙因素方面，輕度智能障礙與中度智能障礙並沒有顯著差異；輕度智能障礙與重度智能障礙並沒有顯著差異；中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95%的信賴區間值可以知道中度智能障礙比重度智能障礙對於家庭阻礙因素有較高的感受度。

表 4-12 不同障礙程度多重比較 (multiple comparison) 分析表

	(I)智障程度	(J)智障程度	均差 (I-J)	標準誤差	顯著性	95%信賴區間	
						最小值	最大值
個人阻礙因素	輕度	中度	-0.31	1.01	0.95	-2.68	2.07
	輕度	重度	-1.07	1.00	0.54	-3.43	1.30
	中度	重度	-0.76	0.85	0.65	-2.76	1.24
家庭阻礙因素	輕度	中度	-0.12	0.58	0.98	-1.48	1.24
	輕度	重度	1.19	0.58	0.10	-0.16	2.55
	中度	重度	*1.31	0.49	0.02	0.16	2.45
學校阻礙因素	輕度	中度	0.32	0.54	0.82	-0.95	1.60
	輕度	重度	*2.07	0.54	0.00	0.80	3.34
	中度	重度	*1.74	0.40	0.00	0.67	2.82
社會環境 阻礙因素	輕度	中度	-0.47	0.44	0.54	-1.50	0.57
	輕度	重度	-0.29	0.44	0.78	-1.32	0.74
	中度	重度	0.17	0.37	0.89	-0.69	1.04

* $\alpha < .05$

在學校阻礙因素方面，輕度智能障礙與中度智能障礙並沒有顯著差異；輕度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95%的信賴區間值可以知道輕度智能障礙比重度智能障礙對於學校阻礙因素有較高的感受度；中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95%的信賴區間值可以知道中度智能障礙比重度智能障礙對於家庭

阻礙因素有較高的感受度。由上述可知，不同障礙程度在家庭阻礙因素與學校阻礙因素上會有不同的感受，並進一步進行詳細分析，以探討實際影響的因素為何？

表 4-13 為不同障礙程度受「家庭阻礙因素」變異數分析表，由分析結果發現，家庭阻礙因素中的家長的陪伴、家長的關懷與兄弟姊妹的支持有具有顯著差異。

表 4-13 不同障礙程度受家庭阻礙因素變異數分析表

	平方和	自由度	均方	F	顯著性
家庭阻礙因素 1	2.01	2	1.00	0.59	0.56
(家庭的活動費用)	485.64	283	1.72		
	487.65	285			
家庭阻礙因素 2	7.54	2	3.77	3.05	0.05
(家長的陪伴)	350.20	283	1.24		
	357.74	285			
家庭阻礙因素 3	3.38	2	1.69	0.77	0.46
(家長的社經地位)	617.53	283	2.18		
	620.91	285			
家庭阻礙因素 4	6.93	2	3.47	3.38	0.04
(家長的關懷)	290.32	283	1.03		
	297.26	285			
家庭阻礙因素 5	20.53	2	10.26	9.26	0.00
(兄弟姊妹的支持)	313.78	283	1.10		
	334.31	285			
家庭阻礙因素 6	8.08	2	4.04	2.66	0.07
(親戚的態度)	428.73	283	1.51		
	436.82	285			

表 4-14 是不同障礙程度受家庭阻礙因素多重比較分析表。在家庭阻礙因素中家長的陪伴方面，輕度智能障礙與中度智能障礙並沒有顯著差異；輕度智能障礙與重度智能障礙也沒有顯著差異，中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知

道中度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度。

表 4-14 不同障礙程度受家庭阻礙因素多重比較
(multiple comparison) 分析表

	(I)智障程度	(J)智障程度	均差(I-J)	標準誤差	顯著性	95%信賴區間	
						最小值	最大值
家庭阻礙因素 1 (家庭的活動費用)	輕度	中度	-0.19	0.21	0.62	-0.68	0.30
	輕度	重度	-0.21	0.21	0.56	-0.70	0.28
	中度	重度	-0.02	0.18	0.99	-0.43	0.39
家庭阻礙因素 2 (家長的陪伴)	輕度	中度	-0.14	0.18	0.71	-0.56	0.28
	輕度	重度	0.22	0.18	0.41	-0.19	0.64
	中度	重度	*0.36	0.15	0.04	0.01	0.72
家庭阻礙因素 3 (家長的社經地位)	輕度	中度	0.20	0.23	0.67	-0.35	0.75
	輕度	重度	-0.03	0.23	0.99	-0.58	0.52
	中度	重度	-0.23	0.20	0.47	-0.70	0.23
家庭阻礙因素 4 (家長的關懷)	輕度	中度	-0.02	0.16	1.00	-0.39	0.36
	輕度	重度	0.31	0.16	0.13	-0.07	0.69
	中度	重度	*0.32	0.14	0.05	0.01	0.64
家庭阻礙因素 5 (兄弟姊妹的支持)	輕度	中度	-0.07	0.17	0.92	-0.46	0.33
	輕度	重度	*0.50	0.17	0.01	0.11	0.90
	中度	重度	*0.57	0.14	0.00	0.24	0.90
家庭阻礙因素 6 (親戚的態度)	輕度	中度	0.10	0.19	0.88	-0.36	0.56
	輕度	重度	0.40	0.19	0.10	-0.06	0.86
	中度	重度	0.30	0.16	0.16	-0.08	0.69

* $\alpha < .05$

在家長的關懷方面，輕度智能障礙與中度智能障礙並沒有顯著差異；輕度智能障礙與重度智能障礙也沒有顯著差異，中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道中度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度。

在兄弟姊妹的支持方面，輕度智能障礙與中度智能障礙並沒有顯著差異；輕度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道輕度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度；中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴

區間值可以知道中度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度。

表 4-15 為不同障礙程度受「學校阻礙因素」變異數分析表，由分析結果發現：學校阻礙因素中師長的鼓勵、降低課業壓力、校園環境的設施完善、同學的協助與舉辦競賽動有顯著差異。

表 4-15 不同障礙程度受學校阻礙因素變異數分析表

	平方和	自由度	均方	F	顯著性
學校阻礙因素 1	21.00	2	10.50	11.45	0.00
(師長的鼓勵)	259.54	283	0.92		
	280.55	285			
學校阻礙因素 2	60.66	2	30.33	16.38	0.00
(降低課業壓力)	524.05	283	1.85		
	584.71	285			
學校阻礙因素 3	18.18	2	9.09	5.56	0.00
(校園環境設施完善)	462.96	283	1.64		
	481.14	285			
學校阻礙因素 4	46.90	2	23.45	21.36	0.00
(同學的協助)	310.74	283	1.10		
	357.64	285			
學校阻礙因素 5	34.66	2	17.33	14.90	0.00
(舉辦競賽活動)	329.14	283	1.16		
	363.80	285			
學校阻礙因素 6	4.02	2	2.01	1.53	0.22
(班級教室位置)	371.36	283	1.31		
	375.37	285			

表 4-16 是不同障礙程度受學校阻礙因素多重比較分析表。在學校阻礙因素中，在師長的鼓勵方面：輕度智能障礙與中度智能障礙並沒有顯著差異；輕度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道輕度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度；中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的

信賴區間值可以知道中度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度。

表 4-16 不同障礙程度受學校阻礙因素多重比較
(multiple comparison) 分析表

	(I)	(J)	均差	標準	顯著性	95%信賴區間	
	智障程度	智障程度	(I-J)	誤差		最小值	最大值
學校阻礙因素 1 (師長的鼓勵)	輕度	中度	0.19	0.15	0.42	-0.17	0.55
	輕度	重度	*0.66	0.15	0.00	0.30	1.01
	中度	重度	*0.47	0.13	0.00	0.16	0.77
學校阻礙因素 2 (降低課業壓力)	輕度	中度	-0.37	0.22	0.20	-0.88	0.14
	輕度	重度	*-1.14	0.22	0.00	-1.64	-0.63
	中度	重度	*-0.77	0.18	0.00	-1.19	-0.34
學校阻礙因素 3 (校園環境設施完善)	輕度	中度	0.03	2.03	0.99	-0.45	0.50
	輕度	重度	*0.53	0.20	0.02	0.06	1.01
	中度	重度	*0.51	0.17	0.01	0.10	0.91
學校阻礙因素 4 (同學的協助)	輕度	中度	*0.40	0.17	0.05	0.00	0.79
	輕度	重度	*1.03	0.17	0.00	0.64	1.42
	中度	重度	*0.63	0.14	0.00	0.30	0.96
學校阻礙因素 5 (舉辦競賽活動)	輕度	中度	0.16	0.17	0.63	-0.24	0.57
	輕度	重度	*0.80	0.17	0.00	0.40	1.20
	中度	重度	*0.65	0.14	0.00	0.31	0.98
學校阻礙因素 6 (班級教室位置)	輕度	中度	-0.08	0.18	0.90	-0.51	0.35
	輕度	重度	0.18	0.18	0.57	-0.24	0.61
	中度	重度	0.26	0.15	0.20	-0.10	0.62

* $\alpha < .05$

在降低課業壓力方面，輕度智能障礙與中度智能障礙並沒有顯著差異；輕度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道重度智能障礙比輕度智能障礙有較高的感受度；中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道重度智能障礙比中度智能障礙有較高的感受度。

在校園環境設施完善方面，輕度智能障礙與中度智能障礙並沒有顯著差異；輕度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95%

的信賴區間值可以知道輕度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度；中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道中度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度。

在同學的協助方面，輕度智能障礙與中度智能障礙有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道輕度智能障礙比中度智能障礙有較高的感受度；輕度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道輕度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度；中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道中度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度。

在舉辦競賽活動方面，輕度智能障礙與中度智能障礙並沒有顯著差異；輕度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道輕度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度；中度智能障礙與重度智能障礙具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道中度智能障礙比重度智能障礙有較高的感受度。

本研究結果發現，不同障礙程度在個人與社會環境阻礙因素上沒有顯著影響，但在家庭、學校阻礙因素上有顯著差異。傅惠珍（1992）在視覺障礙學生休閒生活現況之研究中，以質的研究方法，研究發現：不同視障程度從事的休閒活動不同。謝文振（1998）研究台灣地區九所啟智學校智障高職生，以自編量表對全體 962 位學生及 332 位

教師做調查研究，量表可用份數共為 995 份。研究結果顯示：障礙等級是重要的影響因素，休閒參與頻率是中度智障生最高，其次是重度智障生，最低是極重度智障生。陳佩菁（2003）研究高雄市中等學校肢體障礙學生，以高雄市國、高中職肢體障礙學生共 108 位為研究對象，採休閒活動傾向量表及休閒活動阻礙因素量表問卷為工具。本研究顯示：影響肢體障礙學生參與休閒活動的阻礙因素依序為「障礙程度」、「體力」、「技術」、「安全因素」與「課業壓力」，重度肢體障礙學生受休閒阻礙因素明顯高於輕度和中度肢體障礙學生，這與謝文振（1998）參與休閒頻率的結果相吻合。

本研究假設障礙程度不同對智能障礙學生參與休閒活動阻礙因素沒有顯著差異與研究結果相異，本研究發現與數篇文獻結果雷同，障礙程度越高的學生，參與休閒阻礙因素越高、參與休閒活動的頻率越低，需要教師、學生家長的從旁輔導與協助。

第五節 不同安置方式參與休閒阻礙因素分析

為比較不同安置方式（特教班、特教學校）參與休閒阻礙因素分析方面，先將設計問卷分為「個人阻礙因素」、「家庭阻礙因素」、「學校阻礙因素」與「社會環境阻礙因素」四大類。以不同安置方式的敘述統計與獨立樣本 t 檢定（independent sample test）先進行四類阻礙

因素加總後的結果分析。

表 4-17 是不同安置方式參與休閒阻礙因素分析得分的人數分配、平均數與標準差。在個人阻礙因素方面，特教班、特教學校的平均數分別為 31.27 與 31.76，平均分數屬於中度影響，特教班、特教學校的標準差分別為 7.02 與 4.22，顯示特教班的離散程度比特教學校大。在家庭阻礙因素方面，特教班、特教學校的平均數分別為 21.85 與 20.37，平均分數屬於中度影響偏向高度影響，特教班、特教學校的標準差分別為 3.54 與 3.83，顯示離散程度的差異性不大。在學校阻礙因素方面，特教班、特教學校的平均數分別為 22.74 與 19.89，平均分數屬於中度影響偏向高度影響，且特教班的感受大於特教學校，特教班、特教學校的標準差分別為 3.25 與 3.37，顯示離散程度的差異性不大。在社會環境阻礙因素方面，特教班、特教學校的平均數分別為 25.91 與 25.05，平均分數屬於中度影響，男、女生的標準差分別為 3.01 與 1.92，顯示特教班的離散程度比特教學校大。

表 4-17 不同安置方式參與休閒阻礙因素分析

阻礙因素	安置方式	人數	平均數	標準差
個人阻礙因素	特教班	205	31.27	7.02
	特教學校	81	31.76	4.22
家庭阻礙因素	特教班	205	21.85	3.54
	特教學校	81	20.37	3.83
學校阻礙因素	特教班	205	22.74	3.25
	特教學校	81	19.89	3.37
社會環境阻礙因素	特教班	205	25.91	3.01
	特教學校	81	25.05	1.92

表 4-18 是不同安置方式獨立樣本 t 檢定(independent sample test) 分析的分析結果：特教班與特教學校在「個人阻礙因素」的效果沒有顯著差異，但特教班與特教學校在「家庭阻礙因素」、「學校阻礙因素」與「社會環境阻礙因素」的 (p-value) 皆小於.05，在這三個類別阻礙因素中的感受有所不同，可進一步詳細分析各阻礙因素的差異性。

表 4-18 不同安置方式獨立樣本 t 檢定分析表

		F	顯著性	t	自由度	雙尾 顯著性	平均差	標準 誤差	95%信賴區間	
									最小值	最大值
個人	接受假設	25.91	0.00	-0.59	284.00	0.56	-0.49	0.83	-2.13	1.15
阻礙因素	拒絕假設			-0.73	238.69	0.47	-0.49	0.68	-1.83	0.84
家庭	接受假設	0.93	0.34	3.11	284.00	0.00	1.48	0.48	0.54	2.41
阻礙因素	拒絕假設			3.01	136.98	0.00	1.48	0.49	0.51	2.45
學校	接受假設	1.31	0.25	6.61	284.00	0.00	2.85	0.43	2.00	3.70
阻礙因素	拒絕假設			6.51	142.03	0.00	2.85	0.44	1.98	3.71
社會環境	接受假設	11.19	0.00	2.39	284.00	0.02	0.86	0.36	0.15	1.57
阻礙因素	拒絕假設			2.88	227.29	0.00	0.86	0.30	0.27	1.45

表 4-19 是不同安置方式受家庭阻礙因素獨立樣本 (independent sample test) 分析的分析結果：在家庭阻礙因素中在家庭的費用方面，在特教班學生與特教學校學生並沒有顯著差異；在家長的陪伴方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95%的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在家庭阻礙因素家長的社經地位方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95%的信賴區間值可以知道特教學校學生比特教班學生有較高的感受度；在家長的關懷方面，特教班學生與特教學校學生具有不

同的感受，由 95%的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在兄弟姊妹的支持方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95%的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校有較高的感受度；在親戚的態度方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95%的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度。

表 4-19 不同安置方式受家庭阻礙因素獨立樣本 t 檢定分析表

		F	顯著性	t	自由度	雙尾 顯著性	平均差	標準 誤差	95%信賴區間 最小值 最大值	
家庭阻礙因素 1	接受假設	7.82	0.00	0.62	284.00	0.54	0.11	0.17	-0.23	0.45
(家庭的活動費用)	拒絕假設			0.67	177.18	0.50	0.11	0.16	-0.21	0.42
家庭阻礙因素 2	接受假設	1.57	0.21	3.42	284.00	0.00	0.49	0.14	0.21	0.78
(家長的陪伴)	拒絕假設			3.43	147.76	0.00	0.49	0.14	0.21	0.78
家庭阻礙因素 3	接受假設	6.53	0.01	-4.35	284.00	0.00	-0.82	0.19	-1.20	-0.45
(家長的社經地位)	拒絕假設			-4.61	166.93	0.00	-0.82	0.18	-1.12	-0.47
家庭阻礙因素 4	接受假設	1.88	0.17	5.41	284.00	0.00	0.69	0.13	0.44	0.94
(家長的關懷)	拒絕假設			5.17	134.25	0.00	0.69	0.13	0.43	0.96
學校阻礙因素 5	接受假設	0.65	0.42	4.88	284.00	0.00	0.67	0.14	0.40	0.94
(舉辦競賽活動)	拒絕假設			4.86	145.55	0.00	0.67	0.14	0.40	0.94
學校阻礙因素 6	接受假設	3.61	0.06	2.08	284.00	0.04	0.34	0.16	0.02	0.65
(班級教室位置)	拒絕假設			2.22	168.58	0.03	0.34	0.15	0.04	0.64

表4-20是不同安置方式受學校阻礙因素獨立樣本分析的分析結

果：在學校阻礙因素中師長的鼓勵方面，特教班學生與特教學校學生具有不同感受，由95%的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在降低課業壓力方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由95%的信賴區間值可以知道特教學校學生比

特教班學生對於學校有較高的感受度；在校園環境的設施是否完善方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由95%的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在同學的協助方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由95%的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在舉辦競賽活動方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由95%的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在就讀班級的教室位置方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由95%的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度。

表 4-20 不同安置方式受學校阻礙因素獨立樣本 t 檢定分析表

		F	顯著性	t	自由度	雙尾 顯著性	平均差	標準 誤差	95%信賴區間	
									最小值	最大值
學校阻礙因素 1 (師長的鼓勵)	接受假設	6.27	0.01	7.65	284.00	0.00	0.91	0.12	0.68	1.14
	拒絕假設			7.06	126.02	0.00	0.91	0.13	0.65	1.16
學校阻礙因素 2 (降低課業壓力)	接受假設	2.93	0.09	-6.55	284.00	0.00	-1.15	0.18	-1.50	-0.80
	拒絕假設			-6.86	162.34	0.00	-1.15	0.17	-1.48	-0.82
學校阻礙因素 3 (校園環境設施完善)	接受假設	2.53	0.11	4.06	284.00	0.00	0.67	0.17	0.34	1.00
	拒絕假設			4.21	158.37	0.00	0.67	0.16	0.36	0.99
學校阻礙因素 4 (同學的協助)	接受假設	1.24	0.27	8.31	284.00	0.00	1.08	0.13	0.82	1.34
	拒絕假設			8.02	142.62	0.00	1.08	0.13	0.81	1.34
學校阻礙因素 5 (舉辦競賽活動)	接受假設	0.03	0.86	4.89	284.00	0.00	0.70	0.14	0.42	0.98
	拒絕假設			5.16	165.06	0.00	0.70	0.14	0.43	0.964
學校阻礙因素 6 (班級教室位置)	接受假設	5.93	0.02	4.38	284.00	0.00	0.64	0.15	0.35	0.93
	拒絕假設			4.77	177.51	0.00	0.64	0.13	0.37	0.90

4-21 是不同安置方式受社會環境阻礙因素獨立樣本 (independent sample test) 分析的分析結果：在社會環境阻礙因素舒適的休閒環境方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在社會環境阻礙因素休閒活動的安全性方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在社會環境阻礙因素休閒場所的服務品質方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在休閒設施的維修完善方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道特教學校學生比特教班學生有較高的感受度；在居家附近的休閒場地方面：特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道特教學校學生比特教班學生有較高的感受度；在交通是否便利方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道特教班學生比特教學校學生有較高的感受度；在具有充足的休閒時間方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95% 的信賴區間值可以知道特教學校學生比特教班學生有較高的感受度；在專業人員的指導與協助方面，特教班學生與特教學校學生具有不同的感受，由 95% 的

信賴區間值可以知道特教學校學生比特教班學生有較高的感受度。

表 4-21 不同安置方式受社會環境阻礙因素獨立樣本 t 檢定分析表

		F	顯著性	t	自由度	雙尾 顯著性	平均差	標準 誤差	95%信賴區間 最小值 最大值	
社會環境阻礙因素 1 (舒適的休閒環境)	接受假設	7.11	0.01	8.24	284.00	0.00	1.06	0.13	0.81	1.32
	拒絕假設			7.76	130.60	0.00	1.07	0.14	0.80	1.34
社會環境阻礙因素 2 (休閒活動的安全性)	接受假設	0.37	0.54	5.86	284.00	0.00	0.88	0.15	0.58	1.17
	拒絕假設			5.98	152.74	0.00	0.88	0.15	0.59	1.17
社會環境阻礙因素 3 (休閒場所的服務品質)	接受假設	0.00	0.97	6.67	284.00	0.00	0.96	0.14	0.68	1.25
	拒絕假設			6.83	154.43	0.00	0.96	0.14	0.68	1.24
社會環境阻礙因素 4 (休閒設施的維修完善)	接受假設	0.68	0.41	-6.38	284.00	0.00	-0.98	0.15	-1.28	-0.68
	拒絕假設			-6.69	162.53	0.00	-0.98	0.15	-1.27	-0.69
社會環境阻礙因素 5 (居家附近的休閒場地)	接受假設	9.88	0.00	-4.42	284.00	0.00	-0.71	0.16	-1.02	-0.39
	拒絕假設			-4.90	184.98	0.00	-0.71	0.15	-0.99	-0.42
社會環境阻礙因素 6 (交通是否便利)	接受假設	2.64	0.11	5.63	284.00	0.00	0.88	0.16	0.57	1.18
	拒絕假設			6.01	169.35	0.00	0.88	0.15	0.59	1.16
社會環境阻礙因素 7 (具有充足的休閒時間)	接受假設	13.83	0.00	-3.05	284.00	0.00	-0.49	0.16	-0.80	-0.17
	拒絕假設			-3.42	190.01	0.00	-0.49	0.15	-0.76	-0.20
社會環境阻礙因素 8 (專業人員的指導與協助)	接受假設	7.65	0.00	-4.70	284.00	0.00	-0.75	0.16	-1.06	-0.43
	拒絕假設			-5.14	190.01	0.00	-0.75	0.15	-1.03	-0.46

傅惠珍(1992)在視覺障礙學生休閒生活現況之研究中，研究對象為台北市啟明學校國中部、高職部學生及其家長。謝文振(1998)研究台灣地區九所啟智學校智障高職生。陳佩菁(2003)研究高雄市中學校肢體障礙學生，以高雄市國、高中職肢體障礙學生共 108 位為研究對象。毛亞玲(2003)探討高職特教班學生休閒活動參與與休閒教育需求之研究。上述文獻都只探討單一研究對象，本研究的不同安置方式係指特教班與特教學校的差異，特教班是屬於一般國民中學內的班級；特教學校是臺北市啟智學校國中部。兩者最大的差異在

於是否專門為智能障礙學生所設立，其相關教育設備與教育人員的安排差異甚大，一般文獻並未針對此一問題加以探討。

本研究假設安置方式不同（特教班和特教學校）對智能障礙學生參與休閒活動阻礙因素有明顯差異，但研究顯示：僅在「個人阻礙因素」上沒有顯著差異。在「家庭阻礙因素」上具有顯著差異，特教班學生比特教學校學生具有較高的感受度。在「學校阻礙因素」上具有顯著差異，特教班學生比特教學校學生具有較高的感受度。這是因為特教學校的環境比一般學校所成立的特教班較適合智能障礙學生的成長與學習。「社會環境阻礙因素」上具有顯著差異。特教班學生比特教學校學生對於社會環境阻礙因素舒適的休閒環境、休閒活動的安全性、服務品質、交通便利上有較高的感受度；特教學校學生比特教班學生對於社會環境阻礙因素設施維修完善、居家附近的休閒場地、充足的休閒時間、專業人員的指導與協助上有較高的感受度。無論是特教學校學生或是特教班學生，社會環境對其在從事休閒活動確實都造成了重大的困擾。

第六節 不同區域參與休閒阻礙因素分析

為比較不同區域（北區、南區）參與休閒阻礙因素分析方面，先將設計問卷分為「個人阻礙因素」、「家庭阻礙因素」、「學校阻礙因素」與「社會環境阻礙因素」四大類。以不同性別的敘述統計與獨立

樣本 t 檢定 (independent sample test) 先進行四類阻礙因素加總後的結果分析。

表 4-22 是不同區域參與休閒阻礙因素分析得分的人數分配、平均數與標準差。在個人阻礙因素方面：北區、南區的平均數分別為 30.97 與 32.01，平均分數屬於中度影響，北區、南區的標準差分別為 6.30 與 6.39，顯示離散程度的差異性不大。在家庭阻礙因素方面，北區、南區的平均數分別為 21.16 與 21.85，平均分數屬於中度影響偏向高度影響，北區、南區的標準差分別為 3.45 與 3.93，顯示離散程度的差異性不大。在學校阻礙因素方面，北區、南區的平均數分別為 21.70 與 22.23，平均分數屬於中度影響偏向高度影響，北區、南區的標準差分別為 3.61 與 3.38，顯示離散程度的差異性不大。在社會環境阻礙因素方面，北區、南區的平均數分別為 25.72 與 25.60，平均分數屬於中度影響，男、女生的標準差分別為 2.73 與 2.83，顯示離散程度的差異性不大。在四大類阻礙因素中的平均值與標準差的數值相當一致，顯示不同性別在四大類阻礙因素的差異性不大。

表 4-22 不同區域參與休閒阻礙因素分析表

阻礙因素	行政區域	人數	平均數	標準差
個人阻礙因素	北區	164	30.97	6.30
	南區	122	32.00	6.39
家庭阻礙因素	北區	164	21.12	3.45
	南區	122	21.85	3.93
學校阻礙因素	北區	164	21.71	3.61
	南區	122	22.23	3.38
社會環境阻礙因素	北區	164	25.72	2.73
	南區	122	25.60	2.83

表 4-23 是不同區域獨立樣本 t 檢定 (independent sample test) 分析的分析結果，北區、南區在「個人阻礙因素」、「家庭阻礙因素」、「學校阻礙因素」與「社會環境阻礙因素」的 p 值 (p-value) 皆大於 .05，顯示不同行政區域在四大類阻礙因素中的感受程度並沒有顯著不同。

表 4-23 不同區域獨立樣本 t 檢定分析表

		F	顯著性	t	自由度	雙尾顯著性	平均差	標準誤差	95%信賴區間	
									最小值	最大值
個人阻礙因素	接受假設	0.21	0.65	-1.37	284.00	0.17	-1.04	0.76	-2.53	0.45
	拒絕假設			-1.37	258.91	0.17	-1.04	0.76	-2.53	0.46
家庭阻礙因素	接受假設	1.06	0.30	-1.68	284.00	0.09	-0.74	0.44	-1.60	0.13
	拒絕假設			-1.65	240.85	0.10	-0.74	0.45	-1.62	0.14
學校阻礙因素	接受假設	1.94	0.17	-1.24	284.00	0.22	-0.52	0.42	-1.35	0.31
	拒絕假設			-1.25	269.51	0.21	-0.52	0.42	-1.34	0.30
社會環境阻礙因素	接受假設	0.08	0.78	0.37	284.00	0.72	0.12	0.33	-0.53	0.77
	拒絕假設			0.36	255.31	0.72	0.12	0.33	-0.54	0.78

謝文振 (1998) 在台灣地區啟智學校國中高職學生休閒活動之研究中，以自編量表對全台灣地區九所啟智學校學生及教師做調查，研究內容包括：休閒類別、休閒活動的影響因素、休閒參與頻率與啟智

學校教師對目前學生從事休閒活動之意見，雖然研究對象遍及台灣地區的九所啟智學校，但並未針對不同學校區域進行比較。

本研究假設區域不同對智能障礙學生參與休閒活動沒有顯著差異與研究結果相同，本研究的不同行政區域是依據九十三年臺北市立法委員選舉的選舉區域劃分為北區與南區來進行研究探討，研究結果顯示不同行政區域在四大類阻礙因素中的感受程度並沒有顯著不同。本研究以臺北市國中智能障礙學生為群體，研究對象包括特教學校與特教班學生，特教班學生分佈於台北市不同的行政區域之內，一般文獻並未針對此一問題加以探討。