

## 第四章 研究結果與討論

本章以問卷調查的方式，進行分析與討論以瞭解目前國中資優班學生在自我效能、社會支持與情緒適應的情形，探討不同類別、性別的國中資優班學生在自我效能、社會支持與情緒適應是否具有顯著差異，進一步探討國中資優班學生自我效能、社會支持是否有效預測情緒適應。本章共分為四節，第一節為研究樣本的人口背景變項分析，第二節為資優生自我效能、社會支持與情緒適應之表現情形，第三節探討不同類別、不同性別資優生在自我效能、社會支持與情緒適應之差異分析比較，第四節為探討自我效能、社會支持對國中資優生情緒適應之預測情形。

### 第一節 研究樣本的人口背景變項分析

本節就問卷所得資料，將研究樣本的人口背景變項，以描述統計方式分析資優班學生背景現況情形。

#### 壹、資優班學生的背景現況

根據本研究在調查問卷第一部分基本資料填答情形，以臺北市國中資優班七、八年級學生為研究對象，此次調查正式施測共發出問卷 688 份，經詳細核對並剔除無效問卷後，共獲得 629 份有效份

數，有效率 91.4%。茲就問卷調查所得的學生背景現況基本資料分佈情形詳如表 4-1-1。分別說明如下：

表4-1-1 資優班學生基本資料分布情形

	人口背景變項	有效樣本數	百分比%	
性別	男性	208	33.2	
	女性	419	66.8	
	總計	627	100	
資優類	數理資優班	104	16.6	
	語文資優班-英文	107	17.0	
	語文資優班-國文	40	6.4	
	一般智能資優班	55	8.8	
	藝術才能資優班-音樂	114	18.2	
	藝術才能資優班-美術	103	16.4	
	藝術才能資優班-舞蹈	105	16.7	
	總計	628	100.0	
	有效樣本數=605			
	平均數=13.89 標準差=.72			

註：總有效樣本人數因問卷作答有遺漏值而有所不同。

#### 一、學校方面

從臺北市國中資優班中，每一資優類分別取樣兩校，但一般智能及國文資優僅各有一所，分別敘述如下：數理資優班—敦化國中 52 人 (8.3%)、北投國中 50 人 (7.9%)；語文資優班—英文：永吉國中 49 人 (7.8%)、萬芳高中國中部 57 人 (9.1%)，國文：重慶國中 48 人 (7.6%)；一般智能資優班—忠孝國中 56 人 (8.9%)；藝術才能資優班—音樂：仁愛國中 57 人 (9.1%)、南門國中 57 人 (9.1%)；藝術才能資優班—美術：古亭國中 52 人 (8.3%)、百齡

高中國中部 54 人 (8.6%)；藝術才能資優班-舞蹈：北安國中 57 人 (9.1%)、雙園國中 40 人 (6.4%)，共 12 校，總計 629 人。

## 二、性別方面

本研究樣本，男性 208 人 (佔 33.2%)、女性 419 人 (佔 66.8%)。

## 三、資優類別方面

本研究樣本以臺北市國中資優班學生為抽樣對象，包括數理資優班 104 人 (佔 16.6%)、語文資優班-英文 107 人 (佔 17.0%)、語文資優班-國文 40 人 (佔 6.4%)、一般智能資優班 55 人 (佔 8.8%)、藝術才能資優班-音樂 114 人 (18.2%)、藝術才能資優班-美術 103 人 (16.4%)、藝術才能資優班-舞蹈 105 人 (16.7%)。

## 第二節 資優生在自我效能、社會支持與情緒適應之表現情形

### 壹、資優生在自我效能上的表現

本研究依據「自我效能量表」30題的填答情形，其中正向自我效能(合群圓熟、自信穩重分量表)題目計14題；負向自我效能(優柔寡斷、自我詆毀分量表)題目計16題，利用平均數及標準差來瞭解全體資優班學生自我效能之現況，其結果如表4-2-1所示。

由表4-2-1可知，經由統計分析的結果發現，整體資優班學生自我效能量表之得分分布均勻，正向自我效能平均數2.85；負向自我效能平均數2.32，其中正向自我效能表現上偏高，顯示資優班學生經常表現的是正向自我效能。

表.4-2-1 全體資優生在自我效能上的表現

變項名稱	有效樣本數	平均數	標準差
正向自我效能	629	2.85	.43
負向自我效能	629	2.32	.47

### 貳、資優生在社會支持上的表現

依據「社會支持量表」(李欣瑩，民90)內容分為三類：情緒性支持、訊息性支持、工具性支持，全量表共有16題，包括訊息性支持5題(1-5題)、工具性支持4題(6-9題)、情緒性支持7題(10-16題)，每一題皆包含三種支持來源，即家人、同學及師

長, 利用平均數及標準差來瞭解全體資優班學生社會支持之現況, 其結果如表 4-2-2 所示。

表 4-2-2 全體資優生在社會支持上的表現

變項名稱		有效樣本數	平均數	標準差
家人社會支持	訊息性支持	629	3.22	.63
	工具性支持	629	3.33	.53
	情緒性支持	629	2.83	.76
	總平均	629	3.08	.59
同學社會支持	訊息性支持	629	2.58	.65
	工具性支持	629	2.47	.63
	情緒性支持	628	2.73	.71
	總平均	629	2.61	.59
師長社會支持	訊息性支持	627	2.89	.67
	工具性支持	628	2.09	.59
	情緒性支持	627	2.43	.74
	總平均	628	2.49	.59
訊息性支持總平均		629	2.89	.49
工具性支持總平均		629	2.63	.43
情緒性支持總平均		629	2.66	.57

註：各變項有效樣本人數因作答有遺漏值而有所不同。

在不同對象的社會支持上, 由表 4-2-2 可知, 經由統計分析的結果發現, 整體資優班學生獲得社會支持的來源主要為家人(平均 3.08), 其次為同學(平均 2.61), 最後為師長(平均 2.49)。此研究結果與陳冠貝(民 88)當孩子進入資優班後, 父母對孩子的期望會有明顯地提高或增加, 同時也會提供資源之現象相符; 邱瓊慧(民 77)和李欣瑩(民 90)研究: 國中生最重要的支持來源是家人及師長。而 Burke 和 Weir(1978)之研究: 青少年最常傾訴的對象是其同性別的同儕, 其次是母親, 以上可以得知國中資優班學生如同普通學生,

在青少年時期來自家人的支持最大，而求學過程中同學的支持也很重要。

在不同內涵的社會支持上，由表 4-2-2 可知，資優生獲得社會支持的方式以訊息性支持最多(平均 2.89)，而其他依序為情緒性支持平均數為 2.66、工具性支持平均數為 2.63，此結果與蔡嘉慧(民 86)、李欣瑩(民 90)對國中生之研究結果相同。因此，資優班學生週遭的重要他人比較常給予建議、忠告等訊息性支持。

### 參、資優生在情緒適應上的表現

本研究依據「情緒適應量表」(邱秀燕，民 88)，內容分為四類：情緒覺察、情緒處理、情緒界限、情緒表達共 29 題，採用李克特式五點量表作答。由表 4-2-3 得知情緒適應方面，資優班學生在情緒適應屬中上等程度(平均 3.36)，資優班學生適應情形良好與 Sayler 和 Brookshire (1993)、盧雪梅(民 77)、劉燕饒(民 90)、劉慧慧(民 91)、張玉佩(民 92)等研究結果相符。

在各分量表表現上以情緒覺察(平均 3.63)方面表現最佳，其次為情緒處理(平均 3.26)、情緒界限(平均 3.21)，此與資優生情緒的過度機動特質，對反應十分敏感、同理心強，能細微地感受他人的情感(Piechowski, 1999)，劉慧慧(民 86)研究國中資優學生情緒智力、李乙明(民 86)研究高中數理資優學生具中高程度之情緒覺

察及情緒處理能力結果相符；在情緒表達(平均 3.04)表現上相對比較差。

表. 4-2-3 全體資優生在情緒適應上的表現

變項名稱	有效樣本數	平均數	標準差
情緒覺察	628	3.63	.63
情緒處理	628	3.26	.75
情緒界限	628	3.21	.65
情緒表達	628	3.04	.81
情緒適應總平均	628	3.36	.44

### 第三節 不同背景變項之資優生在自我效能、社會支持與情緒適應之差異分析與討論

本節主要是分析資優生的自我效能、社會支持與情緒適應是否因不同資優類別及不同性別等變項影響而有顯著差異。本研究以單因子多變量變異數分析(One Way MANOVA)及運用差距檢定法(Studentized Range Test)原理進行事後多重比較分析，分別比較自我效能、社會支持與情緒適應在不同資優性別及不同類別上的差異。

#### 壹、不同性別資優生在自我效能、社會支持與情緒適應之差異分析與討論

##### 一、不同性別資優生在自我效能上的差異比較

本研究欲瞭解不同性別資優生在自我效能各變項上的差異，因考慮自我效能為兩個變項，故同時考慮依變項為兩個的差異性比較宜採取多變量 MANOVA 分析(one way)，分析結果如表 4-3-1(正負向自我效能的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=1.10$  與  $F=1.46$ ，其  $p$  值依序為 .29、.23，故此分析符合同質性假設)，可知在自我效能方面，本研究男女生在「正向自我效能」分量表上的得分並無顯著差異，即資優生在正向自我效能的表現不因性別而有所不同。但在負向自我效能方面女生得分顯著高於男生( $F=11.04$ ,  $p < .01$ )，亦

即在資優生中女生比男生有較高的負向自我效能。

本研究結果與蘇彙琚(民87)以本量表針對國中生普通班學生自我效能之研究結果比較，發現普通班男生比女生有較高的正向自我效能，但資優班男女生正向自我效能表現並無差別；而普通班與資優班的女生，負向自我效能都較男生高。

表 4-3-1 不同性別資優生在自我效能上的差異比較

兩種自我效能 在不同性別上 的比較	自我效能		F 值與 顯著性	事後比較
	平均數	標準差		
正向自我效能				
男性(N=208)	2.90	.45	3.73	
女性(N=419)	2.83	.41		
負向自我效能				
男性(N=208)	2.23	.49	11.04**	女 > 男
女性(N=419)	2.36	.46		

註：有效分析樣本為 627 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定=5.516\*\*，顯示整體而言性別在兩個自我效能變項上有差異，可進行兩個自我效能變項在性別上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

## 二、不同性別資優生在社會支持上的差異比較

本研究欲瞭解不同性別資優生在不同對象社會支持各變項上的差異，因考慮不同對象社會支持為三個變項，是故同時考慮依變項為三個的差異性比較，宜採取多變量 MANOVA 分析(one way)，分析結果如表 4-3-2(家人、同學、師長等社會支持的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=.05$ 、 $F=.90$ 、 $F=.94$ ，其 p 值依序為 .83、.34、.33，

故此分析符合同質性假設)，可知在社會支持方面，不同性別資優生  
 在不同對象的社會支持上，以「同學支持」項目中女性資優生得分  
 顯著高於男生( $F=21.00$ ， $p<.01$ )，顯示資優女學生較男學生擁有較  
 多的同學支持來源，而在獲得「家人支持」、「師長支持」方面，資  
 優班男、女學生並無差異。

表 4-3-2 不同性別資優生在不同對象社會支持上的差異比較

兩種自我效能在不同性別上 的比較	社會支持		F 值與顯著 性	事後比較
	平均數	標準差		
家人支持				
男性(N=208)	3.08	.59	.001	
女性(N=418)	3.08	.58		
同學支持				
男性(N=208)	2.46	.61	21.00*	女>男
女性(N=418)	2.69	.57		
師長支持				
男性(N=208)	2.52	.57	.65	
女性(N=418)	2.48	.60		

註：有效分析樣本為 626 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定= $11.313^{**}$ ，顯示  
 整體而言性別在各不同對象社會支持變項上有差異，可進行各不同對象社會支  
 持變項在性別上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

家人、同學、師長支持各自包括訊息性、工具性、情緒性支持。

由表 4-3-3 可知，訊息性、工具性、情緒性等社會支持的變異  
 數同質性統計檢定數值依序為  $F=2.64$ 、 $F=.14$ 、 $F=.62$ ，其 p 值依序  
 為 .11、.71、.43，故此分析符合同質性假設，可知在社會支持方面，  
 不同性別資優生在不同型態的社會支持上，在獲得「訊息性支持」

及「情緒性支持」男女資優生並無顯著差異，只有在「工具性支持」方面女性資優生得分高於男性資優生( $F=5.89$ ， $p < .05$ )。

本研究資優生在不同型態的社會支持上結果與大部分普通國中男、女學生之研究結果(蔡嘉慧，民 86、李欣瑩，民 90; Burke & Weir, 1978; Sarason et al., 1983) 有所不同，值得進一步探究。多數研究發現，就整體社會支持而言，青春期中女生所獲得的社會支持較男生多；蘇彙珺(民 87)更發現：國中女生在「情緒支持」、「訊息支持」、「陪伴」等方面的社會支持女生都顯著高於男生。

表 4-3-3 不同性別資優生在不同型態社會支持上的差異比較

兩種自我效能在不 同性別上的比較	社會支持		F 值與 顯著性	事後比較
	平均數	標準差		
訊息性支持				
男性(N=208)	2.89	.47	.05	
女性(N=419)	2.90	.50		
工具性支持				
男性(N=208)	2.57	.42	5.9*	女 > 男
女性(N=419)	2.66	.43		
情緒性支持				
男性(N=208)	2.60	.60	3.2	
女性(N=419)	2.69	.56		

註：有效分析樣本為 628 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定 = 3.562\*，顯示整體而言性別在各不同型態社會支持變項上有差異，可進行各不同型態社會支持變項在性別上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

三類支持型態各自包括家人、同事、師長等支持。

### 三、不同性別資優生在情緒適應上的差異比較

本研究欲瞭解不同性別資優生情緒適應各變項上的差異，因考慮情緒適應為四個變項，故同時考慮依變項為四個的差異性比較宜採取多變量 MANOVA 分析(one way)，分析結果如表 4-3-4(情緒覺察、處理、界限、表達等情緒適應的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=.02$ 、 $F=.18$ 、 $F=.01$ 、 $F=.11$ ，其  $p$  值依序為 .88、.68、.94、.73，故此分析符合同質性假設)，可知在情緒適應方面，不同性別資優生在「情緒覺察」、「情緒處理」、「情緒表達」等項目中，男、女性資優生得分並無顯著差異，此結果與王如敏(民 91)研究發現男、女資優生整體情緒適應行為並沒有性別上的差異，然而在「情緒界限」方面男生得分顯著高於女生( $F=6.72$ ,  $p<.01$ )，顯示資優男學生較女學生會與他人保持一定的情感距離，此結果與一般青少年情緒適應研究(余德慧，民 80、張英熙，民 86、邱秀燕，民 89；Papini et al., 1990、Nelson, 1996)相符，從社會化歷程而言，男生較重視獨立自主的發展，會與他人保持一定的情感距離。一般社會文化對男生性別角色的期待，也會使男生傾向壓抑自己的情感，不能察覺、表達自己的情緒，對別人的感受也較缺乏同理心(張英熙，民 86)。女性在人我之間的情緒較缺乏適當的距離，可能會過度涉入別人的情緒中或期待別人為自己的情緒好壞負責任(Survey, 1985)。

表 4-3-4 不同性別資優生在情緒適應上的差異比較

兩種自我效能在不同 性別上的比較	自我效能		F 值與顯著 性	事後比較
	平均數	標準差		
情緒覺察				
男性(N=207)	3.63	.63	.004	
女性(N=419)	3.63	.63		
情緒處理				
男性(N=207)	3.29	.75	.45	
女性(N=419)	3.24	.75		
情緒界限				
男性(N=207)	3.31	.65	6.72**	男 > 女
女性(N=419)	3.17	.64		
情緒表達				
男性(N=207)	2.96	.83	3.51	
女性(N=419)	3.09	.80		

註：有效分析樣本為 626 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定 = 3.137\*，顯示整體而言性別在各情緒適應變項上有差異，可進行各情緒適應變項在性別上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

## 貳、不同類別資優生在自我效能、社會支持與情緒適應之

### 差異分析與討論

#### 一、不同類別資優生在自我效能上的差異比較

本研究欲瞭解不同類別資優生自我效能各變項上的差異，因考慮自我效能為兩個變項，故同時考慮依變項為兩個的差異性比較宜採取多變量 MANOVA 分析(one way)如表 4-3-5(正負向等自我效能的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=1.05$ 、 $F=1.21$ ，其  $p$  值依序為 .39、.31，故此分析符合同質性假設)，可知在「正向自我效能」

方面，各類別資優生有差異存在( $F=2.4, p<.05$ )。由事後比較得知，語文資優班學生在「正向自我效能」方面表現比音樂、美術、舞蹈資優班學生良好；在「負向自我效能」方面，各類別資優生有顯著差異存在( $F=6.80, p<.01$ )，由事後比較得知，舞蹈資優班學生在「負向自我效能」方面得分比音樂、美術、數理、語文資優班學生為高，此結果與李育文(民82)對音樂、舞蹈資優班學生職業自我概念的研究結果相符；而一般智能資優班學生「負向自我效能」也較數理資優班高。

表 4-3-5 不同類別資優生在自我效能上的差異比較

兩種自我效能 在不同資 優類型上的比較	自我效能		F 值與顯 著性	事後比較
	平均 數	標準差		
正向自我效能				
數理資優班(N=104)	2.85	.48		
語文資優班(N=147)	2.95	.40		
一般智能資優班 (N=55)	2.83	.45		
藝術才能資優班-音樂 (N=114)	2.84	.41	2.43*	語文 > 音樂、美 術、舞蹈
藝術才能資優班-美術 (N=103)	2.77	.45		
藝術才能資優班-舞蹈 (N=105)	2.82	.38		
負向自我效能				
數理資優班(N=104)	2.19	.46		
語文資優班(N=147)	2.25	.49		
一般智能資優班(N=55)	2.39	.43		
藝術才能資優班-音樂 (N=114)	2.27	.46	6.80**	舞蹈 > 音樂，美 術，數理，語文
藝術才能資優班-美術 (N=103)	2.35	.50		
藝術才能資優班-舞蹈 (N=105)	2.52	.41		
	21			一般 > 數理

註：有效分析樣本為 628 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定 = 5.298\*\*，顯示整體而言不同類型資優生在兩個自我效能變項上有差異，可進行兩個自我效能變項在不同類型資優生上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

語文資優班包括英文與國文。

## 二、不同類別資優生在社會支持上的差異比較

本研究欲瞭解不同類別資優生在家人不同社會支持各變項上的差異，因考慮家人不同社會支持為三個變項，故同時考慮依變項為三個的差異性比較宜採取多變量 MANOVA 分析(one way)，如表 4-3-6(家人之訊息、工具、情緒等社會支持的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=1.77$ 、 $F=.74$ 、 $F=1.63$ ，其  $p$  值依序為 .12、.59、.15，故此分析符合同質性假設)，可知在「家人社會支持」方面各資優類別間無差異存在，此結果與吳美賢(民 91)對各類別資優生之生態環境系統研究相符，雖然顏士程(民 90)發現音樂班家長對子女有極高的支持及照顧，但在本研究中音樂資優班之家人社會支持與其他類資優班並無差異，顯示各類別資優生都獲得很高的家人社會支持。

不同類別資優生在同學社會支持上的差異比較方面，如同前述 MANOVA 分析方式，由表 4-3-7 得知(同學訊息、工具、情緒等社會支持的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=.63$ 、 $F=1.27$ 、 $F=.41$ ，其  $p$  值依序為 .67、.28、.84，故此分析符合同質性假設)，在「同學社會支持」之「訊息性支持」( $F=4.56$ ， $p<.01$ )、「工具性支持」、( $F=4.17$ ， $p<.01$ )「情緒性支持」( $F=4.31$ ， $p<.01$ )等方面，各資優類別間的差異，皆達顯著水準。由事後比較得知，在「同學訊息性支持」方面，語文、一般智能、音樂、美術、舞蹈資優班學生得

分都高於數理資優班，語文、一般智能、音樂、美術、舞蹈資優班學生來自於同學的訊息性支持顯然較數理資優班學生多。

在「同學工具性支持」方面，舞蹈班資優班學生獲得的支持較數理、音樂、美術資優班學生為高；一般智能、語文資優班也比數理資優班學生有更多同學工具性支持。在「同學情緒性支持」方面，舞蹈、語文資優班學生得分高於數理、音樂、美術資優班，亦即舞蹈、語文資優班學生獲得同學情緒性支持比數理、音樂、美術資優班學生多。

表 4-3-6 不同類別資優生在家人社會支持上的差異比較

不同社會支持在不同資優類型 上的比較	社會支持		F 值與顯 著性
	平均數	標準差	
家人訊息性支持			
數理資優班(N=104)	3.21	.56	.62
語文資優班(N=147)	3.28	.63	
一般智能資優班(N=55)	3.28	.55	
藝術才能資優班-音樂(N=114)	3.18	.65	
藝術才能資優班-美術(N=103)	3.17	.72	
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	3.19	.66	
家人工具性支持			
數理資優班(N=104)	3.32	.51	.72
語文資優班(N=147)	3.38	.50	
一般智能資優班(N=55)	3.40	.47	
藝術才能資優班-音樂(N=114)	3.33	.54	
藝術才能資優班-美術(N=103)	3.30	.59	
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	3.28	.55	
家人情緒性支持			
數理資優班(N=104)	2.78	.71	1.65
語文資優班(N=147)	2.87	.75	
一般智能資優班(N=55)	2.98	.69	
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.71	.75	
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.77	.84	
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.93	.77	

註：有效分析樣本為 628 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定 = 1.231<sup>\*\*</sup>，顯示整體而言不同類型資優生在三個家人不同類型社會支持變項上有差異，可進行三個家人不同類型社會支持變項在不同類型資優生上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

語文資優班包括英文與國文。

表 4-3-7 不同類別資優生在同儕社會支持上的差異比較

不同社會支持在不同資優類型上的比較	社會支持		F 值與顯著性	事後比較
	平均數	標準差		
同儕訊息性支持				
數理資優班(N=103)	2.33	.60	4.56**	語文，一般，音樂，美術，舞蹈 > 數理
語文資優班(N=147)	2.60	.66		
一般智能資優班(N=55)	2.63	.71		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.59	.64		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.57	.63		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.75	.62		
同儕工具性支持				
數理資優班(N=103)	2.31	.62	4.17**	舞蹈 > 數理，音樂，美術 一般，語文 > 數理
語文資優班(N=147)	2.51	.58		
一般智能資優班(N=55)	2.52	.67		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.45	.68		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.36	.60		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.66	.60		
同儕情緒性支持				
數理資優班(N=103)	2.59	.71	4.31**	舞蹈，語文 > 數理，音樂，美術
語文資優班(N=147)	2.88	.69		
一般智能資優班(N=55)	2.76	.76		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.64	.70		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.57	.72		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.86	.66		

註：有效分析樣本為 627 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定 = 3.526\*\*，顯示整體而言不同類型資優生在三個同儕不同類型社會支持變項上有差異，可進行三個同儕不同類型社會支持變項在不同類型資優生上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

語文資優班包括英文與國文。

不同類別資優生在師長社會支持上的差異比較，其分析方式亦採取 MANOVA，由表 4-3-8 得知(師長之訊息、工具、情緒等社會支持的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=.99$ 、 $F=1.39$ 、 $F=1.03$ ，其  $p$  值依序為  $.08$ 、 $.22$ 、 $.66$ ，故此分析符合同質性假設)，在「師長社會支持」之「訊息性支持」( $F=3.82$ ， $p<.01$ )、「工具性支持」、( $F=4.71$ ， $p<.01$ )「情緒性支持」( $F=4.38$ ， $p<.01$ )等方面，各資優類別間的比較差異皆達顯著水準。

由事後比較得知，在「師長訊息性支持」方面，一般智能資優班學生得分高於數理、音樂、美術資優班，而語文、舞蹈資優班學生來自於師長的訊息性支持顯然較美術資優班學生多。

在「師長工具性支持」方面，一般智能、舞蹈資優班學生獲得的支持較數理、音樂、美術資優班學生為高；舞蹈、資優班也比語文資優班學生有更多同學工具性支持。

在「師長情緒性支持」方面，一般智能資優班學生得分高於數理、語文音樂、美術資優班，同為藝術才能資優班方面舞蹈資優班學生獲得師長情緒性支持比音樂、美術資優班學生多。

整體而言，在「師長社會支持」方面一般智能、舞蹈資優班學生獲得來自師長的社會支持較其他類別資優班多。

表 4-3-8 不同類別資優生在師長社會支持上的差異比較

不同社會支持在不同資優類型上的比較	社會支持		F 值與顯著性	事後比較
	平均數	標準差		
<b>師長訊息性支持</b>				
數理資優班(N=103)	2.80	.57	3.82	一般 > 數理，音樂，美術 語文，舞蹈 > 美術
語文資優班(N=146)	2.94	.65		
一般智能資優班(N=55)	3.09	.60		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.86	.68		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.72	.76		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	3.02	.65		
<b>師長工具性支持</b>				
數理資優班(N=103)	1.96	.49	4.71**	一般，舞蹈 > 數理，音樂，美術 舞蹈 > 語文
語文資優班(N=146)	2.07	.55		
一般智能資優班(N=55)	2.25	.55		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.05	.65		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.00	.62		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.28	.59		
<b>師長情緒性支持</b>				
數理資優班(N=103)	2.35	.63	4.38**	一般 > 數理，語文，音樂，美術 舞蹈 > 音樂，美術
語文資優班(N=146)	2.49	.71		
一般智能資優班(N=55)	2.72	.67		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.33	.78		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.25	.85		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.54	.68		

註：有效分析樣本為 626 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定 = 2.715\*\*，顯示整體而言不同類型資優生在三個師長不同類型社會支持變項上有差異，可進行三個師長不同類型社會支持變項在不同類型資優生上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

語言資優班包括英文與國文。

不同資優類別在不同對象社會支持上的差異比較，其分析方式亦採取 MANOVA，由表 4-3-9 得知(家人、同學、師長等社會支持的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=1.38$ 、 $F=.59$ 、 $F=2.00$ ，其  $p$  值依序為 .10、.71、.34，故此分析符合同質性假設)，在「同學社會支持」 ( $F=4.85$ ， $p<.01$ )、「師長社會支持」 ( $F=5.44$ ， $p<.01$ ) 方面，各資優班類別間的差異皆達顯著水準，而「家人社會支持」在各類資優班間並無差異。由事後比較得知，在「同學社會支持」方面，舞蹈資優班學生得分高於數理、音樂、美術資優班，而語文及一般智能資優班學生得分高於數理、美術資優班，顯示舞蹈資優班學生來自於同學的社會支持較數理、音樂、美術資優班學生多；語文及一般智能資優班學生也比數理、美術資優班學生有更多師長的支持。

在「師長社會支持」方面，一般智能及舞蹈資優班學生獲得的師長社會支持較數理、音樂、美術資優班學生為高；

以資優類別而言，一般智能資優班的「師長社會支持」大於語文資優班，以上兩類也比美術資優班學生有更多來自於師長的支持。

表 4-3-9 不同資優類別在不同對象社會支持上的差異比較

不同社會支持在不同資優類型 上的比較	社會支持		F 值與顯 著性	事後比較
	平均數	標準差		
<b>家人支持</b>				
數理資優班(N=104)	3.05	.52	1.07	--
語文資優班(N=146)	3.13	.57		
一般智能資優班(N=55)	3.18	.53		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	3.01	.58		
藝術才能資優班-美術(N=103)	3.03	.67		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	3.10	.61		
<b>同學支持</b>				
數理資優班(N=104)	2.44	.57	4.85**	舞蹈 > 數理， 音樂，美術
語文資優班(N=146)	2.70	.57		
一般智能資優班(N=55)	2.66	.66		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.58	.61		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.52	.58		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.78	.56		
<b>師長支持</b>				
數理資優班(N=104)	2.39	.48	5.45**	一般，舞蹈 > 數理，音樂， 美術
語文資優班(N=146)	2.53	.54		
一般智能資優班(N=55)	2.72	.54		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.43	.65		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.33	.68		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.63	.55		

註：有效分析樣本為 627 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定 = 2.888\*\*，顯示整體而言不同類型資優生在三個不同對象社會支持變項上有差異，可進行三個不同對象社會支持變項在不同類型資優生上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

語文資優班包括英文與國文。家人、同學、師長支持各自包括訊息性、工具性、情緒性支持。

不同資優類別在不同型態社會支持上的差異比較，其分析方式亦採取 MANOVA，由表 4-3-10 得知(訊息、工具、情緒等社會支持的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=.83$ 、 $F=1.48$ 、 $F=1.62$ ，其  $p$  值依序為 .53、.12、.15，故此分析符合同質性假設)，在「訊息性支持」( $F=3.27$ ， $p<.01$ )、「工具性支持」( $F=3.99$ ， $p<.01$ )、「情緒性支持」( $F=4.72$ ， $p<.01$ )等三方面，各資優類別間的差異皆達顯著水準。

由事後比較得知，在「訊息性支持」方面，一般智能及舞蹈資優班學生得分高於數理、美術資優班，而語文資優班學生得分高於數理，由結果顯示數理資優班學生在訊息性的社會支持低於一般智能、舞蹈、語文的資優班學生。

在「工具性支持」方面，一般智能及舞蹈資優班學生獲得的支持高於數理、美術資優班學生；舞蹈資優班學生得分高於音樂資優班；語文的資優班學生得分高於數理資優班，可知一般智能、舞蹈、語文資優班學生在獲得實質協助的情形較其他資優班多。

在「情緒性支持」方面，一般智能、舞蹈、語文資優班學生獲得的情緒支持程度高於數理、美術、音樂資優班學生，此結果與其他型態(訊息性、工具性支持)結果相符。

表 4-3-10 不同資優類別在不同型態社會支持上的差異比較

不同社會支持在不同資優類型上的比較	社會支持		F 值與顯著性	事後比較
	平均數	標準差		
訊息性支持				
數理資優班(N=104)	2.78	.44	3.27**	一般，舞蹈>數理，美術 語文>數理
語文資優班(N=147)	2.94	.48		
一般智能資優班(N=55)	3.00	.51		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.88	.48		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.82	.52		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.99	.49		
工具性支持				
數理資優班(N=104)	2.53	.38	3.99**	一般，舞蹈>數理，美術 舞蹈>音樂 語文>數理
語文資優班(N=147)	2.66	.38		
一般智能資優班(N=55)	2.72	.44		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.61	.46		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.55	.46		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.74	.43		
情緒性支持				
數理資優班(N=104)	2.57	.54	4.72**	一般，舞蹈，語文>數理，音樂，美術
語文資優班(N=147)	2.75	.53		
一般智能資優班(N=55)	2.82	.60		
藝術才能資優班-音樂(N=114)	2.56	.55		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.53	.65		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	2.78	.55		

註：有效分析樣本為 628 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定=2.280\*\*，顯示整體而言不同類型資優生在三個不同類型社會支持變項上有差異，可進行三個不同類型社會支持變項在不同類型資優生上的差異探討。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

語文資優班包括英文與國文。

三類支持型態各自包括家人、同事、師長等支持。

### 三、不同類別資優生在情緒適應上的差異比較

本研究欲瞭解不同類別資優生在情緒適應總平均上的差異，故採取 one way ANOVA 分析如表 4-3-11，可知不同資優類別在整體情緒適應上有差異( $F=2.54, p < .05$ )(變異數同質性統計檢定數值 Levene 為 .53，其  $p=.76$ ，故此分析符合同質性假設)。由事後比較得知，語文資優班學生得分較一般智能、美術、舞蹈資優班學生高，可知語文資優班學生整體情緒適應狀況較好。音樂資優班學生在得分較舞蹈資優班學生高，方文熙(民 91)針對舞蹈資優生所作之身心適應問題之研究也發現相似的結果。

表 4-3-11 不同資優類別在情緒適應總表現上的差異比較

不同資優類型	情緒適應總平均		F 值與 顯著性	事後比較	
	平均數	標準差			
數理資優班(N=103)	3.38	.48	2.54*	語文 > 一般，美術，舞蹈	
語文資優班(N=147)	3.43	.45			
一般智能資優班(N=55)	3.27	.46			
藝術才能資優班-音樂 (N=114)	3.41	.40			
藝術才能資優班-美術 (N=103)	3.30	.46			音樂 > 舞蹈
藝術才能資優班-舞蹈 (N=105)	3.29	.40			

註：有效分析樣本為 627 人。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

語文資優班包括英文與國文。

本研究欲瞭解不同類別資優生情緒適應各變項上的差異，因考慮情緒適應為四個變項，故同時考慮依變項為四個的差異性比較宜

採取多變量 MANOVA 分析(one way)如表 4-3-12(情緒覺察、處理、界限、表達等情緒適應的變異數同質性統計檢定數值依序為  $F=.51$ 、 $F=1.53$ 、 $F=.66$ 、 $F=1.97$ ，其  $p$  值依序為 .77、.75、.65、.08，故此分析符合同質性假設)，可知不同資優類別在情緒適應上的差異比較，在「情緒界限」( $F=3.29$ ， $p<.01$ )方面，各類別資優生有顯著差異存在，而在「情緒表達」( $F=2.52$ ， $p<.05$ )方面，各類別也有差異存在。由事後比較得知，數理資優班學生在「情緒界限」方面得分較一般智能、美術、舞蹈資優班學生高；語文資優班學生在得分較舞蹈資優班學生高，以上結果顯示學術性向資優班(數理、語文)在人我之間有適當的距離，也較能為自己的情緒負責。

在「情緒表達」方面，音樂、舞蹈資優班學生得分較一般智能、美術資優班學生高；顯示音樂、舞蹈資優班學生比一般智能、美術資優班學生，較能透過表情、言語等方式達到溝通的目的。

表 4-3-12 不同資優類別在情緒適應上的差異比較

情緒適應在不同資優類型上的比較	情緒適應		F 值與顯著性	事後比較
	平均數	標準差		
<b>情緒覺察</b>				
數理資優班(N=103)				
語文資優班(N=147)				
一般智能資優班(N=55)	3.61	.59	1.85	--
藝術才能資優班-音樂(N=114)	3.73	.61		
藝術才能資優班-美術(N=103)	3.57	.64		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	3.61	.64		
<b>情緒處理</b>				
數理資優班(N=103)				
語文資優班(N=147)				
一般智能資優班(N=55)	3.21	.77	1.41	--
藝術才能資優班-音樂(N=114)	3.40	.75		
藝術才能資優班-美術(N=103)	3.24	.74		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	3.21	.73		
<b>情緒界限</b>				
數理資優班(N=103)				
語文資優班(N=147)				
一般智能資優班(N=55)	3.38	.64	3.29**	數理 > 一般，美術，舞蹈
藝術才能資優班-音樂(N=114)	3.25	.67		語文 > 舞蹈
藝術才能資優班-美術(N=103)	3.08	.58		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	3.17	.64		
<b>情緒表達</b>				
數理資優班(N=103)				
語文資優班(N=147)				
一般智能資優班(N=55)	3.07	.75	2.52*	舞蹈，音樂 > 一般，美術
藝術才能資優班-音樂(N=114)	3.01	.79		
藝術才能資優班-美術(N=103)	2.81	.78		
藝術才能資優班-舞蹈(N=105)	3.09	.84		

註：有效分析樣本為 627 人。

不同資優類型之效果項之多變量檢定：Wilks'  $\lambda$  的 F 值檢定 = 2.175\*。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

語文資優班包括英文與國文。

## 第四節 自我效能、社會支持對國中資優生 情緒適應之預測分析與討論

為瞭解自我效能、社會支持對國中資優生情緒適應的預測情形，本節以自我效能、社會支持為預測變項，以情緒適應為效標變項，進行迴歸分析，檢驗資優生情緒適應是否受到個人自我效能、社會支持程度影響，茲將結果說明如下。

### 壹、自我效能、不同對象的社會支持對情緒適應的逐步迴歸預測

由 4-4-1 得知，以自我效能的兩個向度(正向、負向)及三種不同對象的社會支持(家人支持、同學支持、師長支持)為預測變項，情緒適應總平均為效標變項，進行逐步迴歸分析，整體迴歸模式的考驗達顯著水準。

其中以正向自我效能  $R^2 = .304$ ，表示正向自我效能最能有效預測情緒適應，正向自我效能對情緒適應變異量的解釋量為 30.4%，又其迴歸係數為正，顯示資優生正向自我效能越高其情緒適應情形越好。

因此，以自我效能與不同對象的社會支持來預測資優生情緒適應時，發現自我效能是影響情緒適應最重要因素，尤其是正向自我效能。

進一步探討自我效能、不同對象的社會支持對情緒適應的四個  
 向度—情緒覺察、情緒處理、情緒界限、情緒表達之預測情形。

表 4-4-1 自我效能、不同對象的社會支持對情緒適應的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化 迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
正向自我效能	.30	7.28**	.30**		
負向自我效能	-.31	-8.05**	.06**	99.45**	.39
家人支持	.15	4.32**	.02**		
同學支持	.08	2.35*	.01*		

註：有效樣本為 627 人。

效標變項為情緒適應總平均。

投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、家人支持、同學支持。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

由表 4-4-2、4-4-3 得知，正向自我效能對情緒適應的情緒覺察  
 及情緒處理方面也有很高的預測力，解釋量分別為 21.8% ( $R^2$   
 $= .218$ )、29.3% ( $R^2 = .293$ )。顯示資優生能覺察自己與他人的情緒  
 變化，並建設性運用情緒、有效管理情緒，重要的影響因素為個人  
 面對情境或任務時，能肯定自己、自信穩重並有正向自我調節及合  
 群的能力，由此也可以看出正向自我效能對情緒適應的效果。

表 4-4-2 自我效能、不同對象的社會支持對情緒適應—情緒覺察的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
正向自我效能	.33	7.45**	.22**		
同學支持	.16	3.95**	.03**	56.00**	.26
師長支持	.10	2.50*	.01*		
負向自我效能	-.10	-2.24*	.01*		

註：有效樣本為 627 人。

效標變項為情緒覺察、投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、家人支持、同學支持、師長支持。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

表 4-4-3 自我效能、不同對象的社會支持對情緒適應—情緒處理的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
正向自我效能	.41	9.57**	.29**		
師長支持	.13	3.32**	.03**	78.26**	.33
家人支持	.12	3.08**	.01**		
負向自我效能	-.10	-2.60**	.01**		

註：有效樣本為 627 人。

效標變項為情緒處理。

投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、家人支持、同學支持、師長支持等。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

由表 4-4-4 得知，負向自我效能  $R^2 = .178$ ，表示負向自我效能能預測情緒界限，負向自我效能對情緒界限變異量的解釋量為 17.8%，又其迴歸係數為負，顯示資優生負向自我效能越高其情緒界限如人我之間情緒的掌握情形越不好。另外值得一提，同學支持與情緒界限也有關，感受到來自於同學支持越多者其情緒界限掌握較差。(李欣瑩，民 91)

表 4-4-4 自我效能、不同對象的社會支持對情緒適應—情緒界限的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
負向自我效能	-.48	-11.07**	.18**		
工具性支持	-.15	-4.13**	.03**	56.67**	.21
正向自我效能	-.09	-1.99*	.01*		

註：有效樣本為 628 人。

效標變項為情緒界限。

投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、訊息性支持、工具性支持、情緒性支持等。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

由表 4-4-5 得知，家人支持、負向自我效能這兩個變項與情緒表達較有關，因預測力弱，解釋量只有 3.6% ( $R^2 = .036$ )、2.4% ( $R^2 = .024$ )，若以此兩個變項預測情緒表達程度，則須另有佐證條件。

表 4-4-5 自我效能、不同對象的社會支持對情緒適應—情緒表達的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
家人支持	.17	4.21**	.04**	19.79**	.06
負向自我效能	-.16	-3.95**	.02**		

註：有效樣本為 627 人。

效標變項為情緒表達。

投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、家人支持、同學支持、師長支持等。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

## 貳、自我效能、不同型態的社會支持對情緒適應的逐步迴歸預測

由 4-4-6 得知，以自我效能的兩個向度(正向、負向)及三種不同型態的社會支持(訊息性支持、工具性支持、情緒性支持)為預測變項，情緒適應總平均為效標變項，進行逐步迴歸分析，整體迴歸

模式的考驗達顯著水準。

其中以正向自我效能  $R^2 = .305$ ，表示正向自我效能最能有效預測情緒適應，正向自我效能對情緒適應變異量的解釋量為 30.5%，又其迴歸係數為正，顯示資優生正向自我效能越高其情緒適應情形越好。

表 4-4-6 自我效能、不同型態的社會支持對情緒適應的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
正向自我效能	.29	7.01**	.31**		
負向自我效能	-.30	-7.94**	.06**	134.84**	.39
情緒性支持	.20	5.76**	.03**		

註：有效樣本為 628 人。

效標變項為情緒適應總平均。

投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、訊息性支持、工具性支持、情緒性支持等。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

因此，以自我效能與不同型態的社會支持來預測資優生情緒適應時，發現自我效能是影響情緒適應最重要因素，尤其是正向自我效能。

進一步探討自我效能、不同型態的社會支持對情緒適應的四個向度—情緒覺察、情緒處理、情緒界限、情緒表達之預測情形。

由表 4-4-7、4-4-8 得知，正向自我效能對情緒適應的情緒覺察及情緒處理方面有很高的預測力，解釋量分別為 21.8% ( $R^2 = .218$ )、29.3% ( $R^2 = .293$ )，其他變項的預測力不強，在情緒覺察方面除了

正向自我效能對其有影響外，情緒性支持、訊息性支持及正向自我效能也與情緒覺察有關。

在情緒處理方面除了正向自我效能對其有影響外，情緒性支持及正向自我效能與情緒覺察較有關。

表 4-4-7 自我效能、不同型態的社會支持對情緒適應—情緒覺察的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
正向自我效能	.33	7.16**	.22**	55.53	.26
情緒性支持	.13	2.59**	.04**		
訊息性支持	.11	2.32*	.01*		
負向自我效能	-.09	-2.02*	.01*		

註：有效樣本為 628 人。

效標變項為情緒覺察。

投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、訊息性支持、工具性支持、情緒性支持等。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

表 4-4-8 自我效能、不同型態的社會支持對情緒適應—情緒處理的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
正向自我效能	.37	8.52**	.29**	112.15**	.35
情緒性支持	.26	7.05**	.05**		
負向自我效能	-.11	-2.72**	.01**		

註：有效樣本為 628 人。

效標變項為情緒處理。

投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、訊息性支持、工具性支持、情緒性支持等。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

由表 4-4-9 得知，負向自我效能  $R^2 = .178$ ，表示負向自我效能能預測情緒界限，負向自我效能對情緒界限變異量的解釋量為

17.8%，又其迴歸係數為負，顯示資優生負向自我效能越高其情緒界限如人我之間情緒的掌握情形越不好。另外值得一提，工具性支持及正向自我效能與情緒界限也有關。

表 4-4-9 自我效能、不同型態的社會支持對情緒適應—情緒界限的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
負向自我效能	-.48	-11.07**	.18**		
工具性支持	-.15	-4.13**	.03**	56.67**	.21
正向自我效能	-.09	-1.99*	.01*		

註：有效樣本為 628 人。

效標變項為情緒界限。

投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、訊息性支持、工具性支持、情緒性支持等。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。

由表 4-4-10 得知，訊息性支持、負向自我效能這兩個變項與情緒表達較有關，因預測力弱，解釋量只有 3.3% ( $R^2 = .033$ )、2.6% ( $R^2 = .026$ )，若以此兩個變項預測情緒表達程度，則須另有佐證條件。

表 4-4-10 自我效能、不同型態的社會支持對情緒適應—情緒表達的逐步迴歸預測

依次入選的預測變項	標準化迴歸係數	T 值	$\Delta R^2$	F 值	調整後總 $R^2$
負向自我效能	-.18	-4.55**	.03**		
訊息性支持	.16	4.18**	.03**	19.67	.06

註：有效樣本為 628 人。

效標變項為情緒表達。

投入預測變項包括正向自我效能、負向自我效能、訊息性支持、工具性支持、情緒性支持等。

\*代表達  $p < .05$  顯著水準，\*\*代表達  $p < .01$  顯著水準。