

國立臺灣師範大學教育學院圖書資訊學研究所

圖書資訊學數位學習碩士在職專班

碩士論文

Online Continuing Education Master's Program of Library and Information Studies

Graduate Institute of Library and Information Studies, College of Education

National Taiwan Normal University

Master's Thesis

教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為研究

- 以全華圖書出版社為例

Study on Information Needs and Information Seeking

Behaviors of Textbook Editors

- Case of Chuan Hwa Book

溫家葦

Wen, Chia-Wei

指導教授：陳昭珍 博士

Advisor：Chen, Chao-Chen, Ph.D.

中華民國 112 年 7 月

July 2023

謝辭

歷經三年的研究生生活，終於我也來到寫謝辭的這天了。回想這段邊工作邊進修的日子，一路走來受到許多人的幫忙與照顧。感謝昭珍老師願意擔任我的指導教授，還記得碩一剛入學時，抱著對於研究題目還不太確定的心情與老師約了第一次的會面，而之後的兩年開始忙於課業，兼顧學業與工作的關係實在分身乏術，論文便一直擱著，直到修完學分後才能專心與老師討論研究方向。很感謝昭珍老師這段時間對我的包容，老師在忙於行政工作的同時，依然適時對我的研究提出指點與建議，不論是線上 meeting 或是 LINE 的提醒，總是能循序漸進地引導我，讓我順利完成這份論文，真的很榮幸能成為昭珍老師的學生。

感謝我的口試委員雪華老師與千雯老師，在百忙之中辛苦審閱論文，細心給予指正與提點，讓我的論文更臻完善紮實，有許多建議是我未想到的深度，老師們的溫柔與耐心我謹記在心。謝謝香港大學的朱啟華老師、皓仁老師、銘心老師、元顯老師、美美老師、品方老師、至中老師、旻憲老師，老師們在課堂上認真的教學與分享，讓我對圖資領域有了更進一步的認識與理解，也因有各位老師們的充實訓練，不論是諄諄教誨或是精實講義，都成為論文撰寫路上的重要助力。

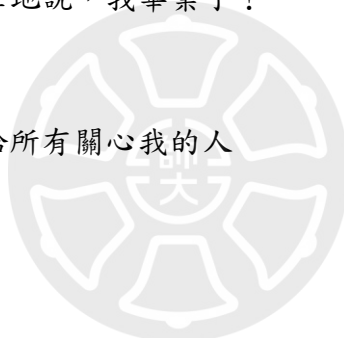
感謝我溫暖的朋友們，家融、盈甄、小黃、撒旦、平平、慈宜、雅竹、品璇、煒杰，在我因課業與論文壓力很大時陪著我、鼓勵我，帶我到處遊山玩水，當我情緒發洩的窗口；感謝我最可靠的好同事們，育萱、昀如、靜怡、雅美，總是替我加油打氣，工作上及口試時也給予很多幫助，能成為你們的同事真的很幸福；也謝謝工作上的主管們，對於我進修的事情給予支持與勉勵；感謝圖資所的同學婉婷、韋伶、筱蕙、晉儀，這些一同上課趕報告、一同在研究之路上努力、互相扶持與分享的經歷，都是好珍貴的回憶，妳們是最棒的學伴；感謝佳馨、淑貞、子宴、瀚昇、雨靜，你們不藏私的經驗分享與關懷，總能在我因論文焦躁時給予安定，讓我知道一切都可以順利完成；感謝芹芳自願幫忙檢查錯字與格式，妳是最優秀細心的編輯；感謝全華圖書出版社的林淑華總經理，以及各主管與編輯同

仁們在問卷、訪談上的大力配合，讓我非常有效率地完成所有調查，沒有你們的幫忙，這份論文就無法完成；感謝苑菁助教與沛萱助教在課程與論文撰寫中的一切幫助，讓我能全心專注於完成論文。

最後，我要感謝我最重要的家人們，你們是最明白這段路有多不容易的人，謝謝你們支持並鼓勵我進修，在我因論文感到煩躁不安時，給我溫暖擁抱與無限包容，正因有你們作為精神支柱，我才能無後顧之憂的投入學業，繼續前進。

三年的時間很長也很短，這段每天被工作與學業追著跑的時光，雖然艱辛，卻很值得。工作多年後重回校園，對於能暫時拋開工作、盡情學習充滿感激與珍惜。我想自己是個幸運的人，研究所的求學日子裡受到許多人大大小小的幫助，每份溫柔都支撐著我繼續前行，也很感謝即使遇到許多挫折，仍堅持不懈走完這條路的自己。終於能夠大聲地說，我畢業了！

謹將這份畢業喜悅送給所有關心我的人



溫家葦

謹誌於國立臺灣師範大學

2023 年 7 月

摘要

本研究之目的在探討教科書編輯者資訊需求的現況，以及為了滿足資訊需求而引發的資訊尋求行為，並比較在不同背景變項下，教科書編輯者的資訊需求及資訊尋求行為之差異情形。

本研究以任職於全華圖書出版社之執行編輯與美術編輯為研究對象，採用問卷調查法進行，使用自行編製之「教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷」為研究工具，並於網路問卷回收後，針對有意願之編輯者進行半結構式訪談，以作為問卷結果之輔助。研究共計回收 53 份有效問卷，並訪問執行編輯 3 人，美術編輯 2 人。問卷結果以描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析等統計方法進行分析。

研究結果發現，教科書編輯者在為了完成工作任務時最容易產生相關資訊需求；在所需資訊方面，需要專業技能、合作溝通、創意表現相關資訊，尤其對創意表現資訊的需求最高；最常使用搜尋引擎作為資訊尋求管道，使用資源包含網頁與網路社群；在尋求資訊時，最重視資訊的品質與可得性。另外，年長之教科書編輯者對於拍照與攝影技巧資訊有更高的需求；執行編輯較願意透過使用搜尋引擎、詢問公司有相關經驗的主管或同仁、自身經驗與資源，以及公司的培訓課程獲取資訊；美術編輯除了同樣使用搜尋引擎、自身經驗與資源、詢問公司有相關經驗的主管或同仁外，也較願意經由網路書店或實體書店來獲取資訊。

最後統整研究結論與建議，提供教科書產業與未來學術研究作參考。

關鍵字：資訊需求；資訊尋求行為；教科書；編輯

Abstract

The purpose of this study was to examine the current status of textbook editors' information needs and the information seeking behaviors induced to satisfy those needs. This study also compared the differences in textbook editors' information needs and information seeking behaviors across different contextual variables.

This study took the executive editors and art editors working in Chuan Hwa Book as the research subjects. A questionnaire survey was adopted, using the self-developed "Survey on Information Needs and Information Seeking Behavior of Textbook Editors" as the research instrument. Semi-structured interviews were conducted with voluntary editors after the online questionnaires were collected to support the results of the questionnaire. A total of 53 valid questionnaires were returned, and three executive editors and two art editors were interviewed. The results were analyzed by descriptive statistics, independent sample t-test, and one-way ANOVA.

This study found that textbook editors were most likely to have information needs in order to accomplish their work. In terms of information needs, professional skills, collaborative communication, and creative expression were needed, with the highest demand for creative expression. Search engines were the most commonly used channel for seeking information, and the resources they accessed included web pages and online communities. When seeking information, they attached the greatest importance to the quality and availability of information. In addition, older textbook editors have a higher demand for information on the skills of taking photos; executive editors are more likely to obtain information through search engines, asking their supervisors or colleagues in the company who have relevant experience, their own experience and resources, and the company's training programs; and art editors are more likely to obtain information through online bookstores or brick-and-mortar bookstores, in addition to using search

engines, their own experience and resources, and asking their supervisors or colleagues in the company who already possess the relevant experience.

Finally, the conclusions and recommendations of this study are summarized for the reference of the textbook industry and future academic research.

Keywords: information need, information seeking behavior, textbook, editor



目次

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與問題	3
第三節 研究範圍與限制	6
第四節 名詞釋義	7
第二章 文獻探討	9
第一節 資訊需求與資訊尋求行為	9
第二節 教科書產業概況	16
第三節 教科書編輯者的工作內容與資訊需求	23
第四節 本章小結	31
第三章 研究方法	33
第一節 研究架構	33
第二節 研究對象	34
第三節 研究工具	38
第四節 實施程序	57
第五節 資料分析	60
第四章 研究結果與討論	63
第一節 教科書編輯者資訊需求現況分析	63
第二節 教科書編輯者資訊尋求行為現況分析	71
第三節 不同背景變項教科書編輯者資訊需求之差異性	80
第四節 不同背景變項教科書編輯者資訊尋求行為之差異性	92
第五節 綜合討論	109

第五章 結論與建議	123
第一節 研究結論	123
第二節 研究建議	126
參考文獻	131
附錄	
附錄一 教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷（正式版） ..	135
附錄二 教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷（初稿）	141
附錄三 教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為研究訪談大綱	147



表次

表 2-1	2019 年至 2021 年電子書 ISBN 申請統計表	19
表 2-2	教科書編輯者的工作內容	23
表 2-3	教科書編輯者的資訊需求	28
表 3-1	個人背景變項次數分配表 ($N=53$)	35
表 3-2	受訪者基本資料表	37
表 3-3	問卷專家審查名單	38
表 3-4	「基本資料」題組之專家審查意見統整表	39
表 3-5	「引發教科書編輯者資訊需求原因」題組之專家審查意見統整表	40
表 3-6	「教科書編輯者資訊需求所需資訊」題組之專家審查意見統整表	42
表 3-7	「教科書編輯者資訊尋求管道」題組之專家審查意見統整表	43
表 3-8	「教科書編輯者資訊來源」題組之專家審查意見統整表	45
表 3-9	「教科書編輯者尋求資訊考量因素」題組之專家審查意見統整表	47
表 3-10	預試問卷信度分析結果	48
表 3-11	正式問卷信度分析結果	49
表 3-12	引發教科書編輯者資訊需求原因之題目內容對照表	52
表 3-13	教科書編輯者資訊需求所需資訊之題目內容對照表	52
表 3-14	教科書編輯者資訊尋求管道之題目內容對照表	54
表 3-15	教科書編輯者資訊來源之題目內容對照表	55
表 3-16	教科書編輯者尋求資訊的考量因素之題目內容對照表	56
表 3-17	研究問題與分析方法對照表	61
表 4-1	資訊需求引發原因之題目得分一覽表 ($N=53$)	64
表 4-2	資訊需求所需資訊之題目得分一覽表 ($N=53$)	65
表 4-3	專業技能資訊平均數比較一覽表 ($N=53$)	67

表 4-4	填答者對自身資訊需求瞭解程度之題目得分一覽表 ($N=53$)	70
表 4-5	資訊尋求管道之題目得分一覽表 ($N=53$)	72
表 4-6	使用資訊來源之題目得分一覽表 ($N=53$)	74
表 4-7	尋求資訊的考量因素之題目得分一覽表 ($N=53$)	77
表 4-8	填答者對自身資訊尋求行為瞭解程度之題目得分一覽表 ($N=53$)	79
表 4-9	生理性別在資訊需求之差異性 ($N=53$)	80
表 4-10	職稱在資訊需求之差異性 ($N=53$)	82
表 4-11	年齡在資訊需求之差異性 ($N=53$)	83
表 4-12	負責學制在資訊需求之差異性 ($N=130$)	85
表 4-13	負責學群在資訊需求之差異性 ($N=148$)	87
表 4-14	年資在資訊需求之差異性 ($N=53$)	90
表 4-15	生理性別在資訊尋求行為之差異性 ($N=53$)	92
表 4-16	職稱在資訊尋求行為之差異性 ($N=53$)	95
表 4-17	年齡在資訊尋求行為之差異性 ($N=53$)	97
表 4-18	負責學制在資訊尋求行為之差異性 ($N=130$)	99
表 4-19	負責學群在資訊尋求行為之差異性 ($N=148$)	102
表 4-20	年資在資訊尋求行為之差異性 ($N=53$)	106
表 4-21	個人背景變項與教科書編輯者資訊需求差異性之統整	113
表 4-22	個人背景變項與教科書編輯者資訊尋求行為差異性之統整	115

圖次

圖 2-1	資訊尋求的管道類型	14
圖 2-2	2016 年至 2020 年臺灣圖書出版品營業額發展趨勢	18
圖 2-3	教科書製作流程圖	21
圖 3-1	研究架構圖	34
圖 3-2	研究實施程序圖	59



第一章 緒論

本章目的在確認本研究之重要概念並作說明，內容共分為四節，第一節闡述研究背景與動機；第二節說明研究目的與問題；第三節探討研究範圍與限制；第四節為名詞釋義。

第一節 研究背景與動機

隨著時代的變遷，人們閱讀習慣與購物管道逐漸改變。根據文化內容策進院（2021，9 月 7 日）（以下簡稱文策院）報告，美國、英國、德國、韓國、日本等國 2020 年數位出版銷售量都較前一年成長。臺灣 2020 年數位出版的營業額亦相比前年增長了 33.81%，在全球出版業受到嚴重特殊傳染性肺炎（以下簡稱 COVID-19）影響、書展等實體展覽活動紛紛取消的情況下，數位出版與數位行銷的效益卻不減反增。2022 年起 COVID-19 疫苗逐漸普及，人們的購書習慣又漸漸回流實體書店，但疫情期間帶來的影響，已提升人們使用網路管道購書的意願。數位平台行銷、圖書電子化無疑是出版業者需要重視的發展趨勢。

教科書對於教師授課與學生學習而言，都扮演著重要的角色。教科書可以是輔助學生學習的工具、教師安排授課程序與內容的主要資源，同時也助於家長瞭解學生的學習情況。對於國家來說，教科書更是傳遞教育理念與文化價值的重要媒介（魏國泰，2006，10 月 15 日）。在電子出版興起的年代，教科書產業雖仍以紙本出版為主，業者在編製教科書上，已試著結合紙本資源與電子資源，逐漸在教科書中置入 QR Code，以影片或相關連結作為學生學習的延伸資源。

臺灣目前的教科書制度採用國家教育研究院審查的審定制，呈現一綱多本的現象，教科書業者如何在符合課綱內容規範的前提下，以學生為主體，編製出多元又結合數位趨勢的內容，則仰賴教科書編輯團隊的功力。除了作者外，教科書的執行編輯與美術編輯是決定一本教科書品質好壞的最大主因，編輯者不僅是出

版環節的重要角色，其專業能力的培養，更是出版產業得以長期生存的重要發展條件之一。

研究者觀察大多數出版業在招募編輯者時會要求其具備相關經驗，或熟悉文稿處理與美感設計，同時也要具有不排斥、甚至喜愛閱讀的特質。研究者曾於教科書產業擔任資深執行編輯多年，深知編輯者的專業能力非短時間內可養成，除參與公司的培訓外，編輯者的自主學習是更直接且有效加強工作成效的方式。研究者任職執行編輯的工作經歷中，在遇到對文稿內容有疑慮的情況時，除了詢問作者，亦會請教主管的建議，或是利用搜尋引擎查找相關資訊；而由於數位素材的興起，編輯者除了需具備傳統出版業的專業職能（例如文稿編輯、美術設計等）外，亦需要具備操作相關數位軟體或數位技能的知識（例如影音檔案剪輯、拍照攝影、腳本撰寫等）；在與公司同事或外包人員合作時，則需要溝通與合作的相關能力。對於以營利為目的的民間出版業者而言，大部分的出版業者無法提供足夠資源或時間來訓練一個經驗不足的編輯者，又或是不曾詢問編輯者為了完成工作任務會需要什麼資源？在出版趨勢改變的情勢下應提供什麼樣的資訊來協助編輯者提升工作能力？

研究者調查國內與編輯有關的研究，結果顯示研究主題大多為編輯者的職能調查，其餘還包含編輯者的壓力來源、教材的編輯與設計、編輯工具的研發、字典編輯方法、雜誌編輯風格、編輯者工作中的互動關係網路等，尚未有關編輯者資訊需求之相關研究。鑒於網路科技的蓬勃發展，資訊在 21 世紀已是隨手可得的情況，研究者好奇編輯者工作所需的專業能力是否與引發編輯者資訊需求的原因有關？編輯者是習慣透過實體書籍找尋資訊，或是經由網路來搜索資料？隨著數位出版的興起，編輯者所需要的資訊又包含哪些？尋求資料時會考量什麼樣的因素？

綜合以上，本研究採用問卷調查法與半結構式訪談法進行，使用自行編製之「教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷」為研究工具，以網路發放問

卷方式，瞭解教科書編輯者的資訊需求與資訊尋求行為，並再針對有意願之編輯者進行訪談。又全華圖書出版社為研究者曾任職之公司，對於公司內部訓練制度、職務分配與工作流程有一定瞭解，故選定任職於全華圖書出版社之編輯者作為研究對象。期望以研究結果，提供教科書出版業者在培訓編輯者上，有更明確的資源提供方向，以協助編輯者產出品質更高的教科書；同時亦提供在教科書產業擔任編輯者，或對編輯產業有興趣之求職者一個提升其工作能力的參考管道。

第二節 研究目的與問題

本研究之目的在瞭解教科書編輯者資訊需求的現況，以及為了滿足資訊需求而引發的資訊尋求行為，同時比較在不同背景變項下，教科書編輯者的資訊需求及資訊尋求行為之差異情形。

依據前述之研究目的，茲將研究問題敘述如下：

一、引發教科書編輯者資訊需求的原因為何？所需的資訊為何？

(一) 引發教科書編輯者資訊需求的原因為何？

(二) 教科書編輯者所需要的資訊為何？

二、教科書編輯者的資訊尋求管道為何？取得的資訊來源為何？尋求資訊的考量因素為何？

(一) 教科書編輯者使用的資訊尋求管道為何？

(二) 教科書編輯者取得的資訊來源為何？

(三) 教科書編輯者在尋求資訊時的考量因素為何？

三、不同背景的教科書編輯者，其資訊需求的引發原因、所需資訊的差異情形為何？

(一) 不同生理性別對於教科書編輯者資訊需求的引發原因、所需資訊之差異情形為何？

(二) 不同年齡對於教科書編輯者資訊需求的引發原因、所需資訊之差異情形為何？

(三) 不同職稱對於教科書編輯者資訊需求的引發原因、所需資訊之差異情形為何？

(四) 不同負責學制對於教科書編輯者資訊需求的引發原因、所需資訊之差異情形為何？

(五) 不同負責學群對於教科書編輯者資訊需求的引發原因、所需資訊之差異情形為何？

(六) 不同年資對於教科書編輯者資訊需求的引發原因、所需資訊之差異情形為何？

四、不同背景的教科書編輯者，其資訊尋求管道、取得的資訊來源、尋求資訊考量因素的差異情形為何？

(一) 不同生理性別對於教科書編輯者資訊尋求管道、取得的資訊來源、尋求資訊考量因素之差異情形為何？

(二) 不同年齡對於教科書編輯者資訊尋求管道、取得的資訊來源、尋求資訊考量因素之差異情形為何？

- (三) 不同職稱對於教科書編輯者資訊尋求管道、取得的資訊來源、尋求資訊考量因素之差異情形為何？
- (四) 不同負責學制對於教科書編輯者資訊尋求管道、取得的資訊來源、尋求資訊考量因素之差異情形為何？
- (五) 不同負責學群對於教科書編輯者資訊尋求管道、取得的資訊來源、尋求資訊考量因素之差異情形為何？
- (六) 不同年資對於教科書編輯者資訊尋求管道、取得的資訊來源、尋求資訊考量因素之差異情形為何？



第三節 研究範圍與限制

本研究為瞭解教科書編輯者的資訊需求與資訊尋求行為，相關研究範圍與限制如下：

一、研究對象的範圍與限制

本研究選定就職於全華圖書出版社之編輯者為個案進行研究調查。全華圖書出版範圍包含國中、高中、高職及大專（全華圖書全球資訊網，無日期）；出版學科則包含電子、電機、資訊、機械、汽車、工管、土木、化工、設計、商管、日文、餐旅、休閒、美容、觀光、生活科技、資訊科技、藝術、數學、物理、化學、生物、地球科學、生涯規劃、生命教育等，偏向出版術科類型的教科書（全華·科友 108 教育平台，無日期）。國小、大學與部分學科類型的教科書不包含在內。

其中，教科書出版社之編輯者可再依層級區分為編輯人員與管理人員（例如總經理、編輯主管等），考量管理階級的編輯者其工作資訊需求與一般編輯者有所出入，故本研究所調查之編輯者僅針對編輯人員作探討，並不包含管理階層編輯者的資訊需求。又因各教科書出版業者的出版類型、職務分配、工作程序有所差異，導致無法以此結論代表全臺教科書編輯者，研究結果與發現僅供日後相關研究作為參考。

二、研究內容的範圍與限制

本研究僅就教科書編輯者對於工作所產生的資訊需求及資訊尋求行為進行探討，編輯者個人生活中產生的食衣住行資訊需求及資訊尋求行為，是否會影響本研究的研究結果，非本研究之分析範圍。

第四節 名詞釋義

一、教科書 (textbook)

教科書係指出版社按照國家所公布的課程標準或課程綱要編寫而成的書籍，將所編選之教材內容作有系統的組織與安排，作為教師教學及學生學習最主要的教材來源。本研究之研究對象全華圖書出版社，其教科書出版範圍包含國中、高中、高職及大專。

二、編輯者 (editor)

根據教育部重編國語辭典修訂本（無日期）說明，編輯係指蒐集資料，加以鑑別、選擇、分類、整理、排列和組織；製作、編輯書報雜誌的人，亦稱編輯。編輯者依分工內容，可主要區分為「執行編輯」及「美術編輯」，本研究所指之編輯者為製作、編輯教科書的執行編輯與美術編輯。

三、資訊需求 (information need)

資訊需求係指資訊使用者因察覺到自我能力或所具知識不足、同時又因該認知落差導致無法完成其使用資訊之目的，進而對資訊產生有意識的需求。本研究所指之資訊需求，為教科書編輯者在為了完成工作（目的）時，察覺到自我的既有知識、經驗與能力不足，或是既有知識與實際情況產生矛盾，為了彌補其間的落差，進而產生資訊的需求。除了指工作環境當下所產生的資訊需求，同時也包含教科書編輯者在非工作環境下、為了提升自我工作能力，對於工作完成有幫助而產生的相關資訊需求。

四、資訊尋求行為 (information seeking behavior)

資訊尋求行為係指資訊使用者為了解決資訊需求的目的，而產生的一連串行為。資訊使用者經由意識到需求、選擇主題、聚焦資訊、形成資訊等方法取得所要的資訊，並且在蒐集過程中對於所查找的主題逐漸瞭解，若未成功取得所需資訊，則重新進行資訊搜尋的循環過程。本研究所指之資訊尋求行為，是探討教科書編輯者在資訊尋求行為過程中使用的尋求管道、資訊來源，以及進行尋求資訊時的考量因素。



第二章 文獻探討

本章為研究者根據研究目的，蒐集相關文獻並作整理，以作為研究的理論根據。本章內容共分為四節，第一節介紹資訊需求與資訊尋求行為的定義及相關理論；第二節探討出版產業的轉變，再闡述教科書產業的現況；第三節則說明教科書編輯者的工作內容，並探討教科書編輯者的資訊需求為何；最後為本章小結。

第一節 資訊需求與資訊尋求行為

人類之所以比其他動物高等，是因為我們擁有獨立思考與追尋知識的能力。不論在社會上扮演何種角色，資訊都是我們生活中不可或缺的存在。何謂資訊？為何我們會有資訊的需求？我們要如何獲取資訊？本節分為二個部分，第一部分先闡述資訊需求的定義及引發原因，第二部分則針對資訊尋求行為的定義、資訊尋求的管道與考量因素做進一步的探討。

一、資訊需求

(一) 資訊需求的定義

亞里士多德曾說「求知是人類的本性」，而培根也說過「知識就是力量」。人類自出生，就不停地在生活周遭探索、對一切事物充滿好奇。同時，人類對資訊的需求亦隨著年紀增長與環境的改變而產生變化。

什麼是資訊？根據國家教育研究院樂詞網(無日期)的解釋，資訊的界定為：「對判斷、選擇、預測、規劃以及未來行動進行決策的人有用的訊息。」資訊可以說是原始資料經人為處理後，變成可供傳遞、且富有意義的認知集合體。

關於資訊需求的定義，Crawford (1978) 認為資訊需求是一種動態的過程，資訊使用者從一開始未意識到需求的存在，到逐漸感受到需求、能清楚瞭解並闡述需求，最後用資訊系統可明白的語言來表達需求。

Dervin 和 Nilan (1986) 則列出资訊使用者面臨四種情況時所產生的欲望，並稱之為資訊需求：1. 當資訊使用者的認知架構與工作不符，導致無法完成工作時；2. 當資訊使用者認為目前自己擁有的知識量比實際所需還不足時；3. 當資訊使用者發現自己的知識狀態有些渾沌，想要解決這種知識異常的狀態時；4. 當資訊使用者的已有知識無法處理不熟悉、不確定的知識領域時。

綜合以上學者之研究結果，資訊使用者因察覺到自我能力或所具知識不足、同時又因該認知落差導致無法完成其使用資訊之目的後，進而意識到需要更多有效資訊，即為資訊需求。

因此，本研究所指之資訊需求，為教科書編輯者在為了完成工作(目的)時，察覺到自我的既有知識、經驗與能力不足，或是既有知識與實際情況產生矛盾，為了彌補其間的落差，進而產生資訊的需求。除了瞭解工作環境當下所產生的資訊需求，同時也探討教科書編輯者在非工作環境下、為了提升自我工作能力，對於工作完成有幫助而產生的相關資訊需求。

(二) 資訊需求的引發原因

經由前述研究，可以知道資訊使用者為了完成資訊使用之目的，便會產生資訊需求，以教科書編輯者而言，為了完成工作，此時會產生資訊需求。然而，除了「工作」外，其實還可再細分成許多影響因素。

Wilson (1981) 指出，引發資訊需求的原因可以分成三種因素，這些因素會互相影響，且資訊使用者在尋找資訊的過程中，通常會發生阻礙。

1. 個人因素：包含維持基本生命延續所需的「生理需求」、滿足自我實現等心理需求的「情感需求」，以及為了完成工作或計畫等目的而學習新知的「認知需求」。

2. 角色因素：包含工作角色和工作表現水平的影響。例如一位女性可以同時是母親又是教師，在母親這個角色上，需要達成照顧孩子的工作目的；而身為教師，則背負對學生因材施教的工作責任。
3. 環境因素：指環境裡任何會影響資訊需求的因子。例如工作環境、國家風情、政治、地域、經濟、科技等。

可以得知，資訊使用者會因為面對不同的環境、扮演不同的社會角色而產生不一樣的需求，其中又以工作角色的需求量最大。而除了不同工作內容與工作環境的外在影響，個人本身的內在影響也會導致每個資訊使用者即使在同個工作環境下做一樣的工作內容，其所產生的資訊需求也不一定相同。

曾淑賢(2001)的研究將相關學者的理論統整後，歸納資訊需求的引發原因，包含以下面向：

1. 個人背景特質：包含資訊使用者的個人年齡、性別、教育程度、家庭環境、價值觀、生理與心理態度等。
2. 人際關係：包含工作人際（例如工作夥伴相處、溝通互動等）、執行層面（例如工作年資、進修訓練、工作職務等）。
3. 環境影響：國家文化、政治法律、經濟科技等社會影響因素。

根據學者們的研究可知，資訊需求的影響因素十分多元，除了會因資訊使用者所處的不同環境（如：國家風情、政治、地域、經濟、科技等）而受影響，同時也與資訊使用者個人的背景特質，以及其負責的角色和責任（如：工作角色、生活角色）等因素息息相關。例如體育老師與教科書編輯者的資訊需求及對於資訊需求的闡述並不會相同，但不可否認地，「資訊」在不同的工作環境中，都扮演著重要的角色。故本研究將教科書編輯者之背景變項納入研究問卷，調查編輯

者之不同「生理性別」、「年齡」、「職稱」、「負責學制」、「負責學群」、「擔任編輯的年資」等因素是否會影響其資訊需求結果。

二、資訊尋求行為

(一) 資訊尋求行為的定義

資訊尋求行為是人類生活中不可或缺的，當人類意識到自己需要資訊，便會開始從各種管道探索、蒐集資訊，有別於其他動物，人類除了吸收新知的速度快，也能將獲取的資訊進行歸納與統整，進而融會貫通，最終達成使用資訊的目的。

Wilson (1999) 主張資訊尋求行為是資訊使用者經由正式或非正式的資訊管道來獲取相關資訊的行為，而引發其資訊尋求行為的原因，是資訊使用者感受到自我需求後，為了達成其資訊需求的目的所產生。當資訊使用者成功取得資訊，則表示該資訊的使用上能達成，或是部分達成使用者的資訊需求目的；而當資訊不符合其資訊需求時，則需要重新開始尋求資訊的循環過程。其中，Wilson 亦指出部分的資訊尋求行為可能涉及和他人的資訊交換，包含分享有用的資訊給他人，或是使用他人交換給自己的資訊等。可見資訊尋求行為並不是直線的單向過程，而是一個環形的模式。

綜上所述，資訊尋求行為是為了解決資訊需求的目的，而產生的一連串行為，資訊使用者經由意識到需求、選擇主題、聚焦資訊、形成資訊等方法取得所要的資訊，並且在蒐集過程中對於所查找的主題逐漸瞭解，若未成功取得所需資訊，則重新進行資訊搜尋的循環過程。鑒於尋求資訊的途徑也包含了非正式途徑，因此本研究探討教科書編輯者在資訊尋求行為中的尋求管道(正式或非正式途徑)、資訊來源，以及尋求資訊時的考量因素。

(二) 資訊尋求的管道與考量因素

Krikelas (1983) 將資訊使用者的資訊來源偏好分成內在資源與外在資源，內在資源係指資訊使用者透過個人的經驗或記憶中能回覆的答案，或是經由觀察以獲得需要的資訊；而外在資源係指資訊使用者透過與他人互動或文獻紀錄來獲取資訊，其中與他人互動的方式會更傾向於求助親近的人。例如當碰上需要解決的問題時，人們往往先詢問周圍的親朋好友，若無法得到確切解答，才會轉而詢問較不熟悉的他人，或是使用其他資訊管道。

除了內在資源與外在資源，吳美美與楊曉雯 (1999) 更將資訊尋求的管道區分成三種類型：

1. 非正式管道：泛指經由個人口頭溝通、與他人直接或間接交流來獲取資訊。這類型的資訊尋求管道，其優點是能快速、有效率地得到資訊回饋，且這些資訊往往伴隨著他人的生活經驗，不一定能在紙本或電子資訊來源上獲得；但缺點是經由口耳相傳的資訊，通常是經過簡化、壓縮的，正確度亦有待商榷。
2. 正式管道：泛指圖書館、出版社等單位蒐集或發行的文書資料。正式管道的資訊因為是公開的，資料較具權威性，可信度也比非正式管道的資訊來得高，且這類型的資料通常是非正式管道中他人提供的資訊源頭；但缺點是蒐集資訊的難度較高，耗費時間較長。
3. 電子資源管道：由於網路科技的普及，電子資源管道逐漸取代舊有的資訊尋求管道，成為當今最被廣泛使用的資訊來源。電子資源管道包含網路瀏覽器、社群網站、各類討論版、線上資料庫查詢系統等。優點是豐富且無遠弗屆的全球性資訊，能快速直接地獲取大量資訊；但過量的資訊在篩選上不僅耗時，同時也考驗著資訊使用者的資訊檢索能力。

綜合以上，將資訊尋求的管道類型及其優缺點，整理如圖 2-1 所示：

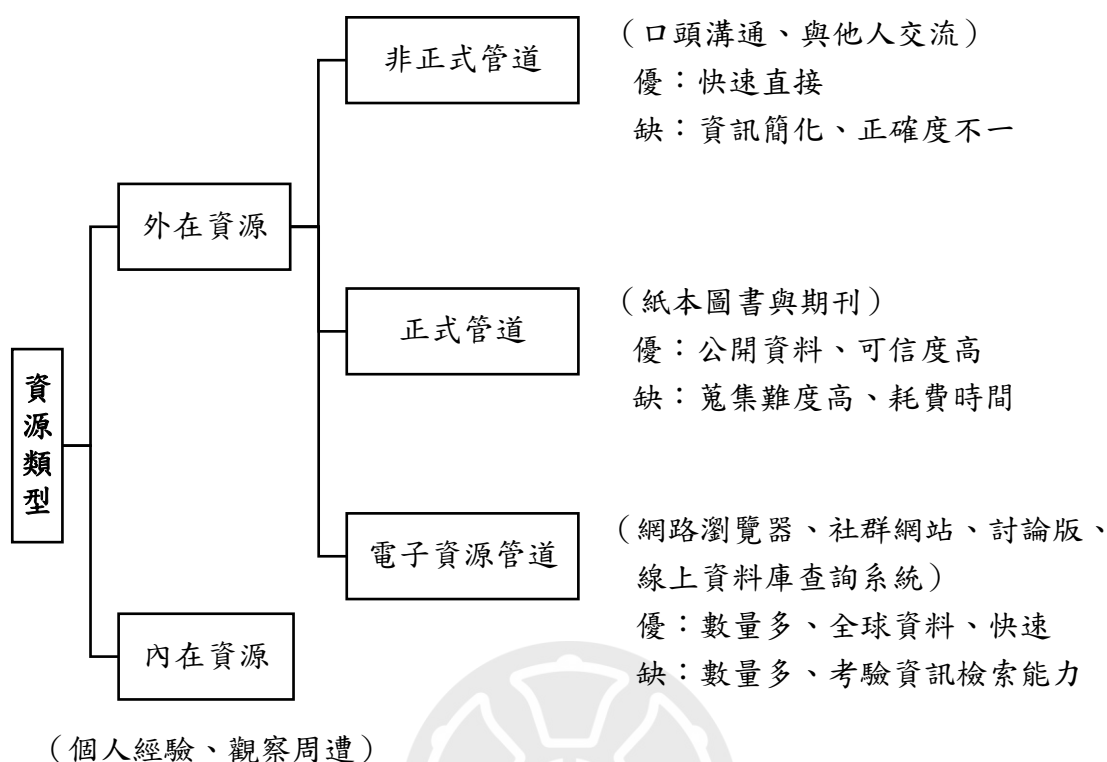


圖 2-1 資訊尋求的管道類型

資料來源：研究者整理自吳美美與楊曉雯（1999）。圖書館的利用—高中高職篇（初版）。國家圖書館出版。

至於尋求資訊的考量因素，可以從胡英麟（2008）的研究得知。他將資訊使用者選擇資訊來源時的考量因素分成三類：

1. 資訊因素：包含資訊本身是否容易取得、資訊的品質是否具權威性、資訊所需的費用多寡等。
2. 個人因素：包含資訊使用者的個人背景、個性特質、扮演的角色、與他人的互動關係，以及其資訊檢索能力的程度等。
3. 環境因素：包含社會經濟、文化風氣、科技發達與否等。例如身處言論不自由的地區，資訊尋求行為就會因資訊檢索的自由度限制而受到影響。

藉由以上學者的研究，可以得知資訊尋求的管道包含與他人互動或借助個人經驗來獲取資訊的非正式管道、從正式發表的圖書文獻等書面資料取得資訊的正式管道，以及經由各式電子資源得到資訊的電子資源管道。而由於現今科技已十分普及，大部分的人都具備電子資源的資訊檢索能力，故本研究將吳美美與楊曉雯（1999）提出的第三種電子資源管道納入前述二種管道中：藉由網路瀏覽器、社群網站、各類討論版蒐集資訊，歸類為非正式管道；而經由線上資料庫查詢系統取得之期刊文獻等資訊，則歸為正式管道。

綜合上述，本研究除了探討教科書編輯者的資訊尋求管道、使用的資訊來源外，同時也想瞭解教科書編輯者在尋求資訊時的考量因素有哪些，並研究前述問題是否會受資訊使用者的個人因素影響，調查的背景變項包含「生理性別」、「年齡」、「職稱」、「負責學制」、「負責學群」、「擔任編輯的年資」。



第二節 教科書產業概況

全球歷經電子化、疫情影響，人們的閱讀與購物習慣逐漸改變，出版產業的經營政策也隨之更動。在電子書銷量蒸蒸日上、行銷手法轉為實體通路與網路平台並行的策略下，主導教科書內容的民間出版業者有什麼應對方式？為什麼至今教科書仍然以紙本出版為主？本節分為二個部分，第一部分探討國內外出版產業的轉變，第二部分說明臺灣教科書產業的現況。

一、出版產業的轉變

（一）國外出版產業情勢

隨著數位科技的普及，全球出版產業重心已從傳統紙本發行，轉變為紙本及數位出版並行的趨勢，而這個現象在 2020 年開始更加明顯。COVID-19 於 2019 年末陸續在全球擴散肆虐，人們因各國防疫政策而減少出門次數，各行業也受到輕重不一的影響，雖然全球各大書展與相關活動陸續取消，但出版業卻因此產生不同的商機。

根據出版產業調查研究機構 (NPD BookScan) 統計，美國 2021 年的書籍銷售量 (8.257 億冊) 是該國出版印刷品史上銷量最高的一年，比起 2020 年成長約 9%，更是比 2019 年增長 19% (McLean, K., 2022, January 19)，其中，在該年 154 億美元營收中，電子書營收占了 10.6% (Anderson, P., 2022, January 26)；2020 年英國的整體圖書銷量較 2019 年成長 4% (2.02 億冊)，而電子書卻有 10% 的增長 (Williams, M., 2021, November 28)；德國出版商和書商協會指出德國 2020 年圖書銷售量與 2019 年持平於 0.1%，線上購書則有 20.9% 的成長，約占 2020 年總銷售額的 25%，高於 2019 年的 20% (Anderson, P., 2021, July 8)，顯示德國出版市場雖還是以紙本圖書為主，但網路平台的使用意願與電子書的閱覽已經有穩定成長的趨勢。

亞洲的出版發行量同樣有顯著提升。台北國際書展（2021，1 月 27 日）與韓國出版協會資深研究委員對談，其指出韓國電子出版、有聲書與實體圖書借閱率都有成長，2020 年 6 月的新書出版量比 2019 年同期增加 20%。其中，有聲書甚至在韓國某個網路平台提升了 90% 的銷售量。戴錚（2022，3 月 30 日）在《中華讀書報》中亦指出，據日本出版科學研究所調查，2021 年日本圖書銷量相較前年提升了 3.6%，已經連續三年呈現正成長，電子出版物更增加 19%，其中日本動漫的影響甚至連帶他國。COVID-19 帶動全球主流影音串流平台如 Netflix、Disney+ 等的流行，這些平台除歐美電影、影集外，同時也致力引進日本動漫作品，帶動日本漫畫在他國的銷量。Kenneally, C. (2022, February 14) 訪問美國 BookScan 的分析師，提及 2021 年美國的漫畫銷量較前年成長了 126%，占美國書籍整體增長的 25%。

由以上各國的統計數據可知，縱使受 COVID-19 影響，人們仍然有閱讀的需求，甚至因在家工作的時間增加而擁有更多閱讀的機會。串流影音平台與網際網路的流行亦改變了出版品的行銷模式，透過網路與電子平台的大量曝光，便有機會提升出版品的銷售量。COVID-19 使得人們在社交距離規範、居家時間變長、店家未營業等因素下，購書習慣從到實體商店購買書籍，轉向透過網路商店選購圖書，出版品的購買範圍亦從紙本圖書擴增至電子書籍。儘管隨著疫苗在全球的逐漸普及，人們購書的管道又開始回流實體書店，疫情帶來的購物改變卻依然存在。此外，由於科技發達，人們習慣藉由手機觀看影音，這也使得有聲書成為未來的出版趨勢之一。上述種種跡象都顯示出版產業的重心已不再只是紙本出版品，電子書籍的規劃與網路平台的行銷，已然是出版產業不容忽略的重點方向。

（二）臺灣出版產業情勢

在美國、英國、德國、韓國、日本等國數位出版日漸成長的情況下，臺灣出版產業的電子書銷售也有新的成績。根據文策院《2021 年台灣文化內容產業調

查報告：《圖書、雜誌、漫畫、原創圖像產業》（李明哲總編輯，2022）統計，受到 COVID-19 影響，臺灣 2020 年圖書出版品營業額（新臺幣 371.09 億元）相較 2019 年（新臺幣 388.42 億元）衰退 4.46%（如圖 2-2），但 2020 年數位出版的營業額仍有新臺幣 55.36 億元，相比前年成長 33.18%，其中數位出版品平台業者更有四成年營收破億元。該報告亦調查了 324 名業者，結果顯示 2020 年臺灣圖書出版業有 49.67% 的營收來自於網路平台、50.33% 的營收來自實體通路，將近是 1:1 的成效。

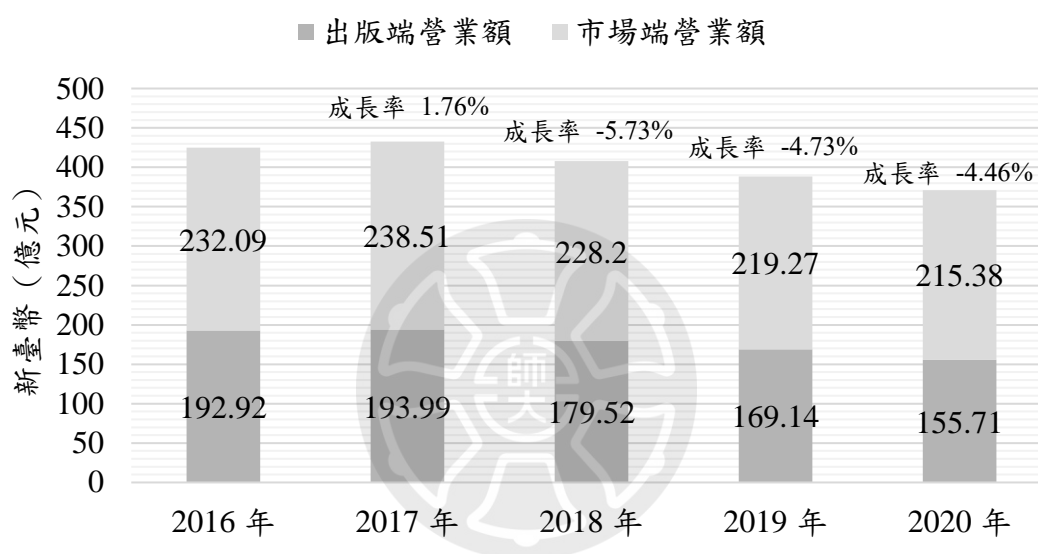


圖 2-2 2016 年至 2020 年臺灣圖書出版品營業額發展趨勢

資料來源：李明哲總編輯（2022）。2021 年台灣文化內容產業調查報告 I：圖書、雜誌、漫畫、原創圖像產業（初版）。文化內容策進院出版。

科技的便利改變人們的閱讀與消費習慣，出版業者也因此加速投入數位出版品的經營。文策院（2022）統計 230 位出版業者對於未來出版業發展方向的想法，共有約六成的業者一致認為「一般電子書出版」為必要的發展項目。國家圖書館《110 年臺灣圖書出版現況及趨勢報告》（2022）也有同樣的調查結果，統計顯示 2021 年電子書的 ISBN 申請共 17,453 種，較 2020 年增長六成（增加 15,415 種），更占了當年度所有新書種的 30.24%，如表 2-1 所示。

表 2-1 2019 年至 2021 年電子書 ISBN 申請統計表

出版機構類型	年度	電子書		
		2019 年	2020 年	2021 年
一般出版社		1,412 (88.75%)	1,734 (85.09%)	17,074 (97.83%)
政府機關		113 (7.10%)	200 (9.81%)	232 (1.33%)
個人		66 (4.15%)	104 (5.10%)	147 (0.84%)
總計 (種)		1,591	2,038	17,453
年度新書總量 (種)		36,810	35,041	57,710
電子書百分比		4.32%	5.82%	30.24%

資料來源：國家圖書館國際標準書號中心 (2022)。110 年臺灣圖書出版現況及趨勢報告 (初版)。國家圖書館出版。https://nclfile.ncl.edu.tw/files/202203/e7c51884-7500-44cc-a8e8-54843a739c5c.pdf

臺灣電子書產量在紙本圖書印量縮減的時候不減反增，除了是受到人們閱讀和購物習慣改變的影響，國家圖書館國際標準書號中心 (2022) 推測與臺灣推行免稅政策有關。2021 年 3 月起，圖書免徵營業稅政策正式實施，若紙本書或電子書具備 ISBN 或 EISBN，則能向文化部申請免徵營業稅，也因此，2021 年電子書 ISBN 申請量暴增，連以往較少申請的考試用書、教科書等都提升 1,233% (53 種至 654 種) 與 282% (57 種至 161 種) 的 ISBN 申請種數。在 2022 年，電子書的 ISBN 申請量更增加至 19,614 種，當年度新書總量為 56,121 種，電子書的占比亦升高至 34.95% (國家圖書館國際標準書號中心，2023)。

綜合上述他國與臺灣的各種調查數據，出版業已無法逃避傳統紙本圖書面臨轉型的事實，數位出版帶來的商機亦讓許多傳統出版社踏入電子書市場。儘管臺灣許多出版社在電子書的領域努力多時，未來出版產業的發展重點仍會是網路平台、發行與行銷的經營 (文策院，2022，3 月 11 日)。人們閱讀習慣改變的影

響下，圖書內容數位化勢必是業者未來須注重的趨勢，出版業者應思考如何用更適合的行銷資源來提升電子書的市占率，幫助整個出版產業在數位浪潮下成功轉型，以擁有更多元、廣闊的發展。

二、教科書產業的現況

教育百科辭典（無日期）解釋，教科書為專門編寫給學生上課用的課本，在協助教師教學、學生學習知識與評量來源，以及家長瞭解學生學習和學校教學情況上都扮演著極為重要的角色，教科書更被視為是教育系統的核心。

臺灣自 1968 年實施九年國民義務教育以來，國民中小學的教科書都是由國立編譯館負責編寫，但在教育改革運動的推行之下，2002 年起教科書全面改為審定制，國立編譯館不再編書，而是僅負責教科書的審查工作，並在 2011 年併入國家教育研究院。教科書編寫的任務，轉由民間出版業者負責，編審的工作各自獨立至今。

亞洲與東歐前共產國家的教科書多採用政府審查的審定制，歐美等民主發展較成熟的國家，則多採行自由制，即依靠民眾與市場機制把關教科書。臺灣的教科書制度是否能跟上歐美民主國家的步伐？楊國揚等人（2020）指出，由於自由制的前提是對於市場機制的完全信任，臺灣礙於文化現象，一綱多本的情況下，優點是能延伸出多元性的教學內容，缺點是容易讓各家出版業者寫法天差地遠，導致升學考試出題不知該以何家出版社的內文為主，加上還是有部分教師只信賴經政府審查通過的教科書，故臺灣近年要鬆綁、轉變為自由制的機率較低。

教科書的發行由於關係到教學品質，因此教科書在把關內容的正確度與易讀性上更加嚴謹。在審定制下，出版社製作教科書的階段大致可分為蒐集市場意見、企劃發想、洽談作者（版稅、交稿）、設計版面與封面、文稿編輯處理、圖表繪製、審查、印製、行銷及選用等階段（郭家華，2020），如圖 2-3 所示。

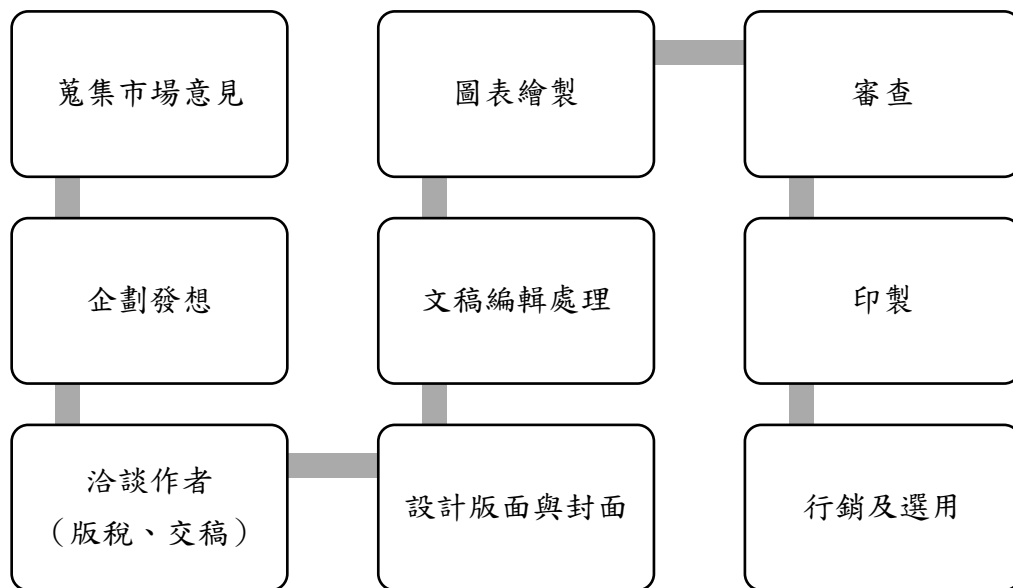


圖 2-3 教科書製作流程圖

資料來源：研究者改編自郭家華（2020）。教科書編輯者作為轉化型知識份子的可能性與實踐方向。《臺灣教育社會學研究》，20(1)，91-115。

<https://doi.org/10.3966/168020042020062001003>

教科書不只關係著學生的學習過程，也是大部分教師課堂教學的指引，教科書出版業者除了依教育部公布之課程標準或綱要進行編寫外，也應重新審視教科書是否真正以學習者為中心，重視內容的呈現方式，提升學生的學習意願與學習成效（藍順德，2004）。在全球電子出版市場銷量日漸增長、科技與新教學理論的普及，學生也擁有更多元的管道來獲取知識的轉變下，教科書出版業者試著將紙本與數位資源結合，逐漸在教科書中加入 QR Code 讓學生延伸學習，甚至運用圖形辨識技術，透過手機載具將教科書中的圖片以 AR（擴增實境）的方式呈現。然而，臺灣的教科書至今卻還是以紙本發行為主。楊國揚等人（2020）提出了幾項數位學習素材無法取代紙本教科書的原因：

1. 城鄉差距：對於偏鄉學校的學生而言，較不易取得手機或平板，若教科書內容需要透過電子產品來閱讀，沒有相對應工具的學生會喪失學習的權利。

2. 網路問題：數位學習素材需要網路才能觀看，學習受到網路穩定性的影響。例如學生家網路訊號差、每所學校的網路品質不一等。
3. 影響視力：家長擔心長期閱讀電子產品對學生視力造成負擔，尤其國小學生的視力還處於發育期。
4. 維護問題：出版社於教科書中置入的 QR Code 包含經授權的網頁或影片連結等，這些連結需要出版社耗費大量的人力來定期維護更新，以避免內容過舊或連結失效的問題；網路無遠弗屆的特性，也可能導致學生連至不合適的網頁。例如曾發生教導性平教育的網頁，學生在網網相連下，連至成人色情網站。
5. 品管問題：國家教育研究院的審查人員在審查數位學習素材有困難，一來是人力不足，二來是無相關的數位教材審查規範，每家教科書出版社設計的數位素材都不同，審查委員無法對數位學習素材做把關。
6. 實用考量：教科書提供的數位學習素材不一定有助於學習。例如影片內容過長、額外提供的資源負擔太重，學生沒有時間或興趣看完；教師授課時間緊迫，沒有多餘時間使用數位學習素材教學等。

綜合以上因素，儘管電子出版銷量在出版產業有大幅進步，臺灣教科書產業依然是以紙本為主、數位教材為輔。出版業者在編製教科書時，除須熟悉課程綱要，也應針對市場需求與變化作分析，才得以出版符合政府審查規範，又具有多元內容的教科書。數位學習素材的安排，應考量內容實用性與出版社的後續維護人力是否充足，以免立意良善，費時製作卻不受重用。而根據全球出版業者的銷量情況分析，教科書出版業者的數位政策應著重於使用數位平台進行產品行銷，以跟上全球數位浪潮的趨勢。

第三節 教科書編輯者的工作內容與資訊需求

教科書產業在全球閱讀習慣、電子行銷崛起的影響下，編輯者的工作內容與所需的專業能力也有所改變。本節分成二個部分，第一部分探討教科書編輯者的工作內容，第二部分則闡述教科書編輯者的資訊需求。

一、教科書編輯者的工作內容

教育部重編國語辭典修訂本（無日期）說明，編輯作為動詞時，係指蒐集資料，加以鑑別、選擇、分類、整理、排列和組織；作為名詞時，則泛指製作、編輯書報雜誌的人。編輯者依照分工內容，可主要區分為「執行編輯」及「美術編輯」，執行編輯負責提案企劃、文稿校對、腳本撰寫，主導整本出版品的風格與品質；美術編輯則負責出版品的美術設計、圖表繪製、影音製作。編輯者依據出版品的不同，可再細分成雜誌編輯者、新聞編輯者、網路媒體編輯者、圖書編輯者、期刊編輯者、報社編輯者、影像編輯者、音樂編輯者、多媒體編輯者與教科書編輯者等。本研究所指之編輯者為製作、編輯教科書的執行編輯與美術編輯。

教科書的編製是一段繁瑣、長期的過程，且不同出版業者因彼此的風格文化差異，導致在送審前的出版流程與職務分配上有所差距。一般而言，教科書編輯者在教科書出版過程的工作包含三大階段(郭家華, 2020)，整理如表 2-2 所示：

表 2-2 教科書編輯者的工作內容

階段名稱	工作內容
市調與企劃階段	執行編輯根據教育部課程綱要與學校市場調查，經由書店等通路管道分析各家出版業者之競爭教科書，針對教師的教學需求與意見提出新教科書的企劃案，並且與作者（通常為教師）、

階段名稱	工作內容
	<p>出版社相關人員（例如主管）開會。此階段主要是在建立作者、出版社與執行編輯的撰寫共識，形成教科書初步的理論呈現，規劃整體架構、風格、頁數、價格、數位素材的使用等。</p>
<p>編輯與印製 階段</p>	<p>作者撰寫教科書初稿後交予執行編輯，編輯者針對作者文稿及上個階段的結論進行封面與內文的編排規劃，並將想法與美術編輯溝通，美術編輯則依執行編輯的想法調整後，進行版面與插圖設計、數位素材的製作。執行編輯與美術編輯有時還須依照文稿內容，與外包插畫師、攝影師或錄音師合作，進行繪圖、攝影、照相或錄音等工作。完成文稿來回校改後，編輯同仁互相品管、檢查，確認後再送交國家教育研究院審查。審查結束後，執行編輯依照審查結果進行修改，直至審查通過。定稿後交由發行部門印刷、處理特殊頁、裝訂成書。</p>
<p>行銷與服務 階段</p>	<p>執行編輯依教科書的內容，對業務部門做行銷亮點報告、進行與他家出版社的比較分析，包含規劃實體通路與數位平台行銷。在成功銷售後，執行編輯需要針對使用者提出的產品疑問進行回覆，若問題涉及專業領域，則先詢問作者後再回覆。此階段主要是讓負責產品銷售的業務同仁瞭解教科書特色，以方便業務進行行銷，故執行編輯需熟悉教科書的內容與各項亮點。</p>

資料來源：研究者改編自郭家華（2020）。教科書編輯者作為轉化型知識份子的可能性與實踐方向。臺灣教育社會學研究，20(1)，91-115。
<https://doi.org/10.3966/168020042020062001003>

由以上整理可發現，教科書出版的過程包含重重關卡，從企劃提案、整體版面設計、字級與字距選定、文稿校對、圖表繪製或照片拍攝、圖文的搭配設計、製版、印刷、裝訂出版等步驟，才得以成為使用者手上的教科書。執行編輯不只是整本教科書的導演，更是作者教育理念與教科書品質的把關者；除了內文品質，美術編輯亦不容忽略，教科書的整體色彩、字體調整、圖表與照片呈現風格，以及文字字體與整體畫面顏色如何搭配、如何吸引使用者目光，也是教科書能否成功銷售的關鍵之一。

Hegarty 和 Just (1989) 認為圖片能幫助學生形成課文訊息的表徵，有利於傳達課文中的具體概念，主要是因為圖片有三項功能：

1. 圖片能描繪事物在空間與視覺上的性質。
2. 圖片能幫助教科書訊息的連結。
3. 圖片能支援課文缺少的訊息，或使課文的訊息更具體化。

以生物科而言，學生就有偏愛以圖說呈現課本內容的現象。林惠芬 (2012) 以問卷調查方式，探討 538 位國中一年級學生在閱讀生物課本時面臨的問題，研究指出學生在閱讀生物科課本時，已接近「偶爾有」閱讀困難的程度，在六項問題中，以「記不起來」、「不懂課本內專有名詞」的問題最多；以「看不懂課本上的圖片」的問題最低。顯示以生物課本來說，課本所標示的圖片大致易懂，但文章內專有名詞沒有符合的照片或插圖輔佐，導致學生看到文字也無法理解。藍嘉淑 (2000) 針對三位不同學校、不同班級的國中教師，選定生物課本其中一章觀察授課實況，並在課後對師生進行問卷調查與訪談。結果顯示個案教師都認為圖片在教學及學習上有幫助，可輔助教師的口頭說明，避免課堂講述時造成誤解；教師也指出圖片能增進學生對於課文的理解，讓學生有較深刻的印象；而學生亦表示圖片的外在美觀和表達的意義都能幫助學習。除此之外，學生也認為圖片比文字清楚，可以具體化課文內容，幫助理解與記憶，學習效率亦有所提升。

從以上學者研究可知師生對於教科書圖片的安排持有正面看法，然而圖表繪製再精美，若無法與教科書內文連貫、說明不清楚，則對教學與學習幫助不大。故執行編輯應先規劃圖表如何放置、如何與文字互相搭配後，再委由美術編輯繪製。使用者（教師與學生）、教科書編輯群、教科書出版社及教育部，以上四者對於教科書的責任重大，彼此應藉由影響與回饋，使教科書的課程規劃、教學設計、圖表呈現、文稿編輯等更貼近使用者需求與教育目標，以將龐雜的教育理念與知識內容，經由系統化的圖文傳授給學生，維持國家良好的教育品質。

二、教科書編輯者的資訊需求

王乾任（2014）認為編輯是一門具高度複雜度的專業。編輯者需要熟悉每個出版環節，包含上游「出版社」的文稿編輯、企劃、美編設計、排版印刷，中游「經銷商」的推廣業務，以及下游「通路書店」的行銷與銷售服務。既然編輯者的工作內容如此多元，編輯者應具備的能力也包含許多面向。

以圖書編輯者來說，王建華（2016）指出編輯者需要具備三大能力：

1. 閱讀能力：編輯者不能排斥閱讀，文學知識與文學內涵的豐富度除了是編輯圖書的基礎，同時能幫助編輯者在進行圖書製作中，以更貼切的語言表達欲傳遞的內容，拉近出版品與讀者的距離。而編輯者也應利用時間閱讀。
2. 宣傳能力：對於圖書出版業而言，做好出版品的宣傳銷售與圖書的編輯內容是密不可分的，因此編輯者在編製圖書的過程中，理應對該出版品的內容有一定瞭解，以使用適合的方式推銷。
3. 企劃能力：在圖書編輯工作開始前，編輯者應對預計出版的圖書主題進行分析與企劃。圖書出版的主要目的在滿足市場的圖書需求，先進行主題的瞭解與規劃，才能避免圖書在編輯過程中與市場需求差距過大。

在全球電子出版興起的影響下，現今教材的種類亦包含了數位教學素材，教科書編輯者在編製時還需考慮內容如何轉變成多媒體互動形式的投影片，加入合適的動畫影音等輔助教材，並強調資訊的隨時更新。因此編輯者應具備的能力除了以往被強調的基本文書能力外，也漸漸擴大範圍至數位出版能力。

楊聰仁等人（2012，8月22日）針對出版產業逐漸轉型為紙本與電子化出版並行，列出編輯者所需的轉型職能包含企劃創新能力、寫作能力、設計編輯能力（包含電腦排版設計、多媒體影像處理、繪圖軟體與網頁軟體操作）、印刷管理能力、通路定價能力、著作權管理能力。

徐明珠（2014）則根據國內與編輯者專業職能之相關研究進行文獻分析，並與專家進行深度訪談，得出數位出版產業的編輯者需具備四個主要職能與14項次要職能：

1. 基本職能：包含瞭解基本文句語法和合法授權的「基本知識」、能使用基礎工具資料如搜尋引擎瀏覽並擷取資訊的「基本技術」。
2. 內容職能：包含提案發想規劃與作者邀稿的「企劃發想」、能取得合法素材並搭配腳本進行圖文及影音檔案整理的「邏輯取材」、針對稿件的適當性與合法性等進行審閱的「審查稿件」、修改與潤飾稿件錯誤而使其更具邏輯性的「稿件加工」、設計符合讀者介面需求並合理運用圖文及影音檔的「排版設計」、校對紙本與數位文件內容的正確性及配置是否清晰易讀等問題的「校對樣稿」。
3. 行銷職能：包含使用不同規格與介面載體並根據其特性規劃恰當內容的「載體運用」、能依照消費心理構思平面與數位文案行銷方式的「發行營銷」、運用各種管道瞭解讀者需求並規劃版面風格與內容如何呈現的「閱聽市場」、回應讀者售後疑問並主動瞭解市場需求的「市場回饋」。

4. 管理職能：包含能利用數位軟體記錄已出版內容並開發成資料庫系統的「資料管理」、建立專案機制以掌握出版分工流程的「專案管理」。

而一位專業的編輯者除了應具備前述提及之工作技術能力（硬實力），其人格特質（軟實力）的培養也不容忽略，包含吸收新知與整理資訊的統整能力、能兼顧發揮創意並留意出版時限的執行力、理解艱深文句並用淺顯易懂的方式表達的重述能力、將枯燥文字轉化為圖表的視覺化能力、擅與不同工作人員共事的溝通與合作能力等（Caldwell, C. & Zappaterra, Y., 2016）。

應立志等人（2010）藉由文獻分析，整理出編輯者的專業職能項目，並對編輯主管與編輯人員進行深度訪談與問卷調查，結果顯示無論編輯主管或編輯人員，皆認為編輯者的「文字修養」、「出書規劃」、「校對」及「熟悉實務流程」能力最為重要；其中編輯主管亦表示「行銷能力」與「策劃創意能力」有其重要性；而在「人際關係」的處理能力構面，無論是編輯主管或編輯人員，則一致認為重視人際關係是必要的，包含溝通協調能力、團隊合作能力、公關社交能力等。顯示除了基本的專業技術能力，編輯者的人格特質亦會影響其工作表現，而這些能力特別受到編輯主管們的重視。

綜合上述學者提出的編輯者專業職能，研究者考量現今教科書編輯者的工作流程與內容，剔除不適用之項目後，將教科書編輯者的資訊需求分為三層面，包含「專業技能資訊」、「合作溝通資訊」及「創意表現資訊」，並整理如表 2-3：

表 2-3 教科書編輯者的資訊需求

層面	所需的資訊
專業技能資訊	1. 市場需求：觀察並深入瞭解市場（教師、學生）需求，比較同業產品競爭力。

層面	所需的資訊
	<p>2. 課程綱要：根據市場需求與課綱內容，進行教科書的架構規劃，包含內文與美術風格呈現方式。</p> <p>3. 設計美感：規劃文字、圖片、照片及版面如何呈現與搭配。</p> <p>4. 數位技能：以軟體製作數位教材。例如製作多媒體動畫、影音檔案剪輯、拍照與攝影、撰寫影音教材的腳本等。</p> <p>5. 行銷能力：對教科書進行實體通路與數位平台行銷規劃，包含製作行銷文宣、賣點分析等。</p> <p>6. 印刷實務：瞭解教科書印刷知識，包含印刷流程、紙質種類、裝訂方式等。</p>
合作溝通資訊	<p>7. 團隊合作：與內部同仁、外包插畫師、攝影師或錄音師等外部人員順利合作，共同完成教科書的出版。</p> <p>8. 溝通協調：與作者、審查人員、公司主管等進行良好溝通，協調多方意見。</p> <p>9. 著作權法：教科書中使用各種管道搜尋的資訊都需經由授權，合法使用。</p>
創意表現資訊	<p>10. 資料統整：能吸收多方資訊，並進行資料的統整。</p> <p>11. 資料重述：將艱深文句重組，以淺顯易懂的方式重新表達。例如修改作者文案、回覆讀者問題等。</p> <p>12. 資料視覺化：將作者繳交的文字轉化為圖表呈現。</p>

資料來源：研究者自行整理。

李帶舅(2017)在中國《出版參考》期刊中提到，編輯者要學會欣賞與鑑別，欣賞優秀的同類出版品、關注編輯者自身專業領域的出版動態；同時也要學會吸收與整合資訊，其中一個方法即是利用各種管道接收新知，這些管道包含物品、科技網路，甚至是他人，例如參加公司的教育訓練，或是自行進修。他更進一步建議編輯者應學習將平時獲取的資源進行分類，建立屬於自己的參考資料庫，有了平時累積的資料分類，工作時需要調取、參閱會方便許多。

綜合各學者所述，編輯者對於資訊的需求是肯定且必要的。教科書編輯者欲提升自己的工作效率或工作能力，除了仰賴在編輯產業工作多年的實戰經驗，或參加出版社提供的教育訓練外，最直接有效的方法即是自主學習，利用各種資源來加強自身的編輯專業能力，例如書店、圖書館、網路資訊，以及從他人身上吸收資訊等管道。而教科書編輯者應具備之專業能力與創造能力等，亦可經由編輯者自身的資訊尋求行為來加強技能、學習新知。



第四節 本章小結

研究者使用臺灣博碩士論文知識加值系統，以關鍵字「資訊需求」、「資訊尋求」、「資訊行為」進行檢索，調查出 2010 年至 2023 年間符合需求的國內論文共 25 篇，研究對象涉及各種行業與年齡層：包含游泳選手、高職學生、女性大專生、新住民女性、國中輔導教師、跨性別族群、音樂系所學生、餐飲科教師、基督教神職人員、女性路跑運動參與者、網路使用者、聽障學習者、農民、臺北及新北市民、平溪區銀髮族居民、國小教師、大學圖書館館員、國小學生、公務員、小說譯者、醫護人員等，綜觀上述國內對資訊需求與資訊尋求行為的研究，可以發現研究對象與內容是十分多樣的。研究對象為學生者，大多調查其使用學校資源(如圖書館)的資訊需求與資訊尋求行為；而研究對象若為工作人員，則使用訪談或問卷形式，調查其在工作上的各種資訊需求與資訊尋求行為。

研究者另外使用「編輯」、「編輯需求」繼續於臺灣博碩士論文知識加值系統進行檢索，發現國內與編輯者需求有關之研究，大多圍繞在編輯者的職能調查上，其餘還包含編輯者的壓力來源、教材的編輯與設計、編輯工具的研發、字典編輯方法、雜誌編輯風格、編輯者工作中的互動關係網路等，尚未有關注編輯者資訊需求之相關研究。英文文獻方面，使用國立臺灣師範大學圖書館資源整合查詢，並以關鍵字“information need”、“textbook”和“editor”進行交叉檢索，亦未找到以編輯者資訊需求為主題的相關研究。顯示資訊需求研究在編輯領域上是較為欠缺的。

因此，本研究藉由前述章節統整之資訊需求、資訊尋求行為相關理論、教科書編輯者的工作內容與所需資訊為基礎做調查，並再細分為「尋求管道」、「資訊來源」、「尋求資訊的考量因素」、「引發原因」，以及「所需資訊」五個層面進行探討，希望瞭解教科書編輯者在全球出版型式、銷售管道與閱讀習慣改變的情勢下，其資訊需求與資訊尋求行為為何。



第三章 研究方法

本研究採用問卷調查法進行，使用自行編製之「教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷」為研究工具，並於問卷回收後，針對有意願之編輯者進行半結構式訪談，作為問卷結果之輔助，以瞭解教科書編輯者的資訊需求與資訊尋求行為。本章包含研究架構、研究對象、研究工具、實施程序及資料分析，共分五節，以下依節次分別說明。

第一節 研究架構

本研究探討教科書編輯者的資訊需求與資訊尋求行為之現況，並比較在不同背景變項下，教科書編輯者的資訊需求與資訊尋求行為之差異。本研究經由文獻探討，形成研究的理論基礎，同時在問卷的編製上參考相關研究，訂定研究架構與工具，以網路問卷形式進行調查，並輔以實際訪談完成資料蒐集。

依據研究動機目的、文獻探討，擬定研究架構如圖 3-1 所示，並說明如下：

A 路徑：分析不同背景變項的教科書編輯者其資訊需求在引發原因、所需資訊上之差異情形。

B 路徑：分析不同背景變項的教科書編輯者其資訊尋求行為在尋求管道、資訊來源、尋求資訊的考量因素上之差異情形。

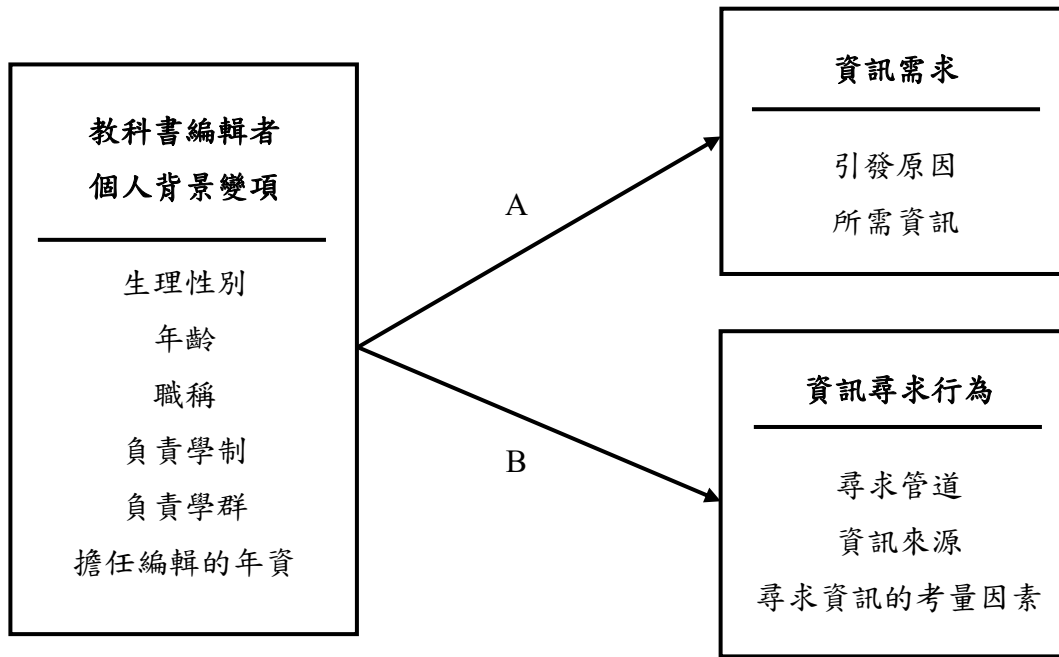


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究的研究對象為任職於全華圖書出版社之執行編輯與美術編輯，經與全華圖書出版社確認後，得知執行編輯與美術編輯共 65 人(統計至 2023 年 4 月 10 日)，並分成預試與正式施測共二次調查。

一、預試研究對象

進行預試調查之目的在於經由調查結果的信度分析，刪去或修改不適合的題目及選項，以提升研究問卷的品質。本研究之母體數為 65 人，共抽出 10 人作為預試對象，且與正式問卷之施測對象為不同之兩批填答者。預試問卷經專家效度與信度分析刪題後形成，並於 2023 年 4 月 14 日透過 SurveyCake 網路問卷連結進行發放，共回收 10 份問卷，皆為有效問卷。

二、正式研究對象

正式施測同樣以 SurveyCake 產生網路問卷連結進行調查，並在問卷最後詢問填答者是否有意願進行訪談。問卷透過全華圖書出版社協助發放，發放時間為 2023 年 4 月 19 日，並於 4 月 21 日回收完畢。剔除重複填寫之無效問卷後，有效問卷共 53 份（81.5%）。填答者的個人背景變項資料及百分比，整理如表 3-1 所示。

表 3-1 個人背景變項次數分配表 (N = 53)

項目	背景變項	次數	百分比
生理性別	男	21	39.6
	女	32	60.4
年齡	21 ~ 30 歲	14	26.4
	31 ~ 40 歲	27	50.9
	41 ~ 50 歲	10	18.9
	51 ~ 60 歲	2	3.8
	61 歲以上	0	0
職稱	執行編輯 (責任編輯)	43	81.1
	美術編輯	10	18.9
負責學制 (可複選)	國中	12	22.6
	高中	29	54.7
	高職	47	88.7
	大專	42	79.2
負責學群 (可複選)	資訊	14	26.4
	工程	18	34.0

項目	背景變項	次數	百分比
	藝術	15	28.3
	語文	14	26.4
	管理	15	28.3
	財經	10	18.9
	數理化學	21	39.6
	生物資源	16	30.2
	建築與設計	9	17.0
	遊憩與運動	16	30.2
擔任編輯的年資 (含曾於他家出版社擔任編輯之 資歷)	1 年以下	4	7.6
	1~3 年	16	30.2
	4~6 年	12	22.6
	7~10 年	8	15.1
	10 年以上	13	24.5

在生理性別方面，男性共 21 人，女性共 32 人，調查顯示女性較多（共占 60.4%）；年齡方面，以 31~40 歲占多數（50.9%），其次為 21~30 歲（26.4%）與 41~50 歲（18.9%），51~60 歲比例最少（3.8%），61 歲以上則為 0 人；職稱方面，填答者主要身分為執行編輯（責任編輯），共有 43 人（81.1%），美術編輯則為 10 人（18.9%）。

負責學制與負責學群部分由於為複選題，百分比加總會超過 100%。在負責學制方面，以高職（88.7%）與大專（79.2%）為大宗，其次為高中（54.7%），國中比例最低，為 22.6%；在負責學群中，共分成 10 類學群，最高為數理化學（共占 39.6%），第二為工程（34.0%），生物資源（30.2%）及遊憩與運動（30.2%）並列第三，最低則是建築與設計，占比為 17.0%；而在擔任編輯的年資調查中，

以 1~3 年為主要（共占 30.2%），其次為 10 年以上（24.5%），接續為 4~6 年（22.6%）與 7~10 年（15.1%），最後為 1 年以下（7.6%）。

由於問卷回收後，研究者發現年齡變項部分，61 歲以上為 0 人，推測因編輯人員需花費大量時間操作電腦，對於視力需求較大，且 61 歲以上多屬編輯主管身分，不符合本研究之研究對象；若身分屬編輯人員，則 61 歲以上已接近退休年齡。故本研究重新將年齡部分分為四組，分別為「21~30 歲」、「31~40 歲」、「41~50 歲」、「51 歲以上」，以進行後續統計分析及研究結果撰寫。

三、訪談對象

在正式問卷回收完畢後，研究者另外針對有意願之編輯者進行半結構式訪談，以輔助問卷調查結果。研究訪談於 2023 年 4 月 20 日至 4 月 24 日間進行，共訪談 5 人，包含執行編輯 3 人、美術編輯 2 人。受訪者之基本資料如表 3-2 所示。

表 3-2 受訪者基本資料表

代號	職稱	生理性別	年齡	負責學制	負責學群	全華圖書工作資歷	過往編輯工作資歷
A	執行編輯	女	31 歲	高職、大專	遊憩與運動	2.5 年	1 個月
B	執行編輯	女	50 歲	高中、高職、大專	數理化學、生物資源	17 年	無
C	執行編輯	男	33 歲	高職、大專	工程	7 年	無
D	美術編輯	女	25 歲	高職、大專	10 種皆有	1.5 年	無
E	美術編輯	女	32 歲	4 種皆有	10 種皆有	3 年	無

第三節 研究工具

本研究採用問卷調查法與半結構式訪談法，所使用的研究工具為自行編製之「教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷」（詳見附錄一）。本節就問卷的編製過程、問卷的內容，以及半結構式訪談的內容分別說明。

一、問卷編製過程

（一）製訂初稿

研究者根據第二章文獻探討之內容製作問卷初稿，並依研究者過往實際擔任編輯者之工作相關經驗進行調整，最後與指導教授討論後，完成「教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷（初稿）」（詳見附錄二）。

（二）專家效度審查

在「教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷（初稿）」完成後，研究者邀請五位教科書出版界的專家協助審查，以建立問卷的專家效度，並將專家審查之意見分別整理、製表呈現。五位專家名單整理如表 3-3 所示：

表 3-3 問卷專家審查名單

專家代碼	現任職務	工作年資
甲	某教科書出版社管理部主管、教科書作者	16 年
乙	某教科書出版社編輯處副理	17 年
丙	某教科書出版社編輯部主管	20 年
丁	某教科書出版社製作部主管	10 年以上
戊	某教科書出版社編輯部主管	7 年

1. 「基本資料」題組之專家審查意見，整理如表 3-4：

表 3-4 「基本資料」題組之專家審查意見統整表

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
A1. 生理性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女	甲：編輯者的資訊需求與資訊尋求行為不會因為人口統計變數而有不同，應在意社會性或組織中的角色。例如：年資與職稱。	保留此題，研究者認為根據第二章文獻探討，個人背景特質屬於資訊需求引發原因的因素之一。
A2. 年齡： <input type="checkbox"/> 21~30 歲 <input type="checkbox"/> 31~40 歲 <input type="checkbox"/> 41~50 歲 <input type="checkbox"/> 51~60 歲 <input type="checkbox"/> 61 歲以上	甲：如 A1 意見所述。	保留此題，研究者認為根據第二章文獻探討，個人背景特質屬於資訊需求引發原因的因素之一。
A3. 職稱： <input type="checkbox"/> 執行編輯 <input type="checkbox"/> 美術編輯	甲：一般第一線編輯僅受命行事，資訊需求少，資訊尋求的歷程是在現有組織制度與規範下執行，且很多時候授命於作者與主管。因此建議：職稱應改為執行編輯、資深編輯、編輯主管、美術編輯等。 乙：建議修改如下：執行編輯、責任編輯、企劃編輯、總編輯。	參考專家意見，將「執行編輯」修改為「執行編輯（責任編輯）」。研究者認為：1. 由於本研究的研究對象為編輯人員，不包含管理階層的編輯者，故編輯主管與總編輯較不適合；2. 全華圖書出版社的執行編輯與責任編輯為同樣職務，並無特別區分，故不另設新選項；3. 資深編輯難以定義何謂資深，故不列入考慮。
A4. 負責學制（可複選）： <input type="checkbox"/> 國中 <input type="checkbox"/> 高中 <input type="checkbox"/> 高職 <input type="checkbox"/> 大專		
A5. 負責學群（可複選）： <input type="checkbox"/> 資訊 <input type="checkbox"/> 工程 <input type="checkbox"/> 藝術 <input type="checkbox"/> 語文 <input type="checkbox"/> 管理 <input type="checkbox"/> 財經 <input type="checkbox"/> 數理化學 <input type="checkbox"/> 生物資源 <input type="checkbox"/> 建築與設計 <input type="checkbox"/> 遊憩與運動 <input type="checkbox"/> 升學用書 <input type="checkbox"/> 技能檢	乙：學群與其學類共計 18 學群、126 學類。目前選項中應分為二類：負責書種、負責屬性及負責學群。書種為部定、校訂、升學、檢定；學群則可分為 18 類。另外，若有需要，可再細	參考專家意見，刪除書種的選項，並將選項修改為「資訊；工程；藝術；語文；管理；財經；數理化學；生物資源；建築與設計；遊憩與運動」。研究者認為：1. 全華圖書出版社出版之書籍並未包含所

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
定用書	分共同科目、專業科目、實習科目等。	有的學群，故無全數列出之必要；2. 全華圖書出版社每位編輯皆負責所有書種，包含部定、校訂、升學與檢定，故無另列書種選項之必要。
A6. 擔任編輯的年資（含曾於他家出版社擔任編輯之資歷）： <input type="checkbox"/> 1 年以下 <input type="checkbox"/> 1 ~ 3 年 <input type="checkbox"/> 4 ~ 6 年 <input type="checkbox"/> 7 ~ 10 年 <input type="checkbox"/> 10 年以上		

資料來源：研究者整理。

2. 「引發教科書編輯者資訊需求原因」題組之專家審查意見，整理如表 3-5：

表 3-5 「引發教科書編輯者資訊需求原因」題組之專家審查意見統整表

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
請問您會因為什麼原因而尋求教科書編輯相關資訊？	乙：不懂問題中「尋求教科書編輯相關資訊」這句話的意義為何？是想尋求「教科書相關資訊」還是「教科書編輯相關資訊」，若為後者，是要瞭解編輯這職務的資訊，還是編輯工作的內容資訊？似乎語意不清，連帶其他題目皆無法回答。	參考專家意見，將題目修改為「請問您會因為什麼原因而尋求教科書編輯者工作時的相關資訊？」
B1. 為了滿足自我實現而尋求教科書編輯相關資訊。		

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
B2. 為了瞭解市場最新需求而尋求教科書編輯相關資訊。		
B3. 為了完成工作任務，但目前的能力或認知不足以完成該任務而尋求教科書編輯相關資訊。		
B4. 因為先備知識與實際工作情況有認知落差而尋求教科書編輯相關資訊。		
B5. 為了能與他人進行良好人際互動而尋求教科書編輯相關資訊。	甲：文獻探討當中一定會對資訊有定義，廣義而言對編輯事務有意義的資料均為資訊。故 B5、B6 較不符合或定位不明，若能舉出參考文獻中使用過的量表佐證較適合。	保留此題，因人際關係屬於資訊需求引發原因的因素之一，並已於第二章文獻探討中說明。
B6. 因個人興趣或好奇而尋求教科書編輯相關資訊。	甲：如 B5 意見所述。	保留此題，因個人因素屬於資訊需求引發原因的因素之一，並已於第二章文獻探討中說明。
B7. 我不知道我產生教科書編輯工作上資訊需求的原因。		
B8. 引發我教科書編輯相關資訊需求的原因，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。		

資料來源：研究者整理。

3. 「教科書編輯者資訊需求所需資訊」題組之專家審查意見，整理如表 3-6：

表 3-6 「教科書編輯者資訊需求所需資訊」題組之專家審查意見統整表

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
請問您對下列各項教科書編輯資訊的需求程度為何？	甲：對應引發原因，所需資訊的 C5、C8、C9、C11、C13，這些不是資訊本身，而是尋求的歷程。而且提問是「程度為何？」應不是用同意或不同意的五分量表。或是改成：請問您是否同意下列各項是教科書編輯的所需資訊。	參考專家意見，修改成「請問您是否同意下列各項為教科書編輯者的所需資訊？」
C1. 我需要市場需求及同業教科書之相關資訊。		
C2. 我需要教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。		
C3. 我需要版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。		
C4. 我需要數位教材製作之相關資訊。例如多媒體製作、影音檔案剪輯、腳本撰寫等。		
C5. 我需要拍照與攝影技巧之相關資訊。		
C6. 我需要行銷規劃、文宣製作之相關資訊。		
C7. 我需要印刷實務之相關資訊。例如紙質種類、裝訂方式等。		
C8. 我需要與內部同仁、外部人員合作連絡之相關		

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
資訊。例如外包插畫師、攝影師等。		
C9. 我需要人際互動、溝通技巧之相關資訊。例如與作者、公司主管等進行溝通和協調。		
C10. 我需要授權法規之相關資訊。		
C11. 我需要資料統整技巧之相關資訊。		
C12. 我需要資料重述技巧之相關資訊。例如吸收消化後重新闡述作者的文意。		
C13. 我需要資料視覺化之相關資訊。例如將作者繳交的文字轉化為圖表呈現。		
C14. 我不知道我需要什麼資訊來完成工作任務。		
C15. 我所需的教科書編輯相關資訊，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。		

資料來源：研究者整理。

4. 「教科書編輯者資訊尋求管道」題組之專家審查意見，整理如表 3-7：

表 3-7 「教科書編輯者資訊尋求管道」題組之專家審查意見統整表

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
當工作上有資訊需求時，您使用下列管道以獲取教科書編輯資訊的情形為何？	甲：這就回應到我前面講的社會性或組織性的角色，公司內部本來就可以包含尋	參考專家意見，增加一題「D10. 我會查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。」

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
	<p>求資訊的歷程，而且這個歷程一定占大多數的時間，因為每天在公司工作超過 8 小時。因此資訊就包含組織裡的人、事、規章辦法或制度。D1~D6、D9、D10、D12 有 9 個與自身相關，D7、D8、D11 只有 3 個與組織相關，這會影響敘述統計的結果。實務上應該還是要側重尋求資訊的歷程與行為應發生在組織內部或與組織有關。因為資訊的需求來源是做這件事本身，也就是組織所交辦的，而不是編輯人員本身自發的行為。如果不想改變研究內容，僅建議加上 D15：我會查找組織內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。</p>	<p>(屬於非正式管道) 研究者認為本研究之目的在於探討教科書編輯者「個人」的資訊需求及資訊尋求行為，而非只著重在公司內發生的資訊尋求行為，故其餘題目依然保留。</p>
D1. 我會親自到圖書館查找相關圖書、期刊。		
D2. 我會用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊。		
D3. 我會到網路書店或實體書店翻閱相關書籍。		
D4. 我會到網路書店或實體書店購買相關書籍。		
D5. 我會用搜尋引擎查找資訊。例如 Google Chrome 等。		
D6. 我會用社群網站、各類討論版搜尋資訊。例如		

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
Facebook、批踢踢實業坊 (PTT)、LINE 社群等。		
D7. 我會詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。		
D8. 我會詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。例如業務主管與同仁。		
D9. 我會詢問公司外有編輯經驗的他人。		
D10. 我會使用自己收藏的資源或利用自身經驗。		參考專家意見，新增一題，原 D10. 序號改為 D11.。
D11. 我會參加公司開設的編輯培訓課程、講座。		參考專家意見，新增一題，原 D11. 序號改為 D12.。
D12. 我會自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。		參考專家意見，新增一題，原 D12. 序號改為 D13.。
D13. 我不知道要用什麼管道來進行工作上的資訊尋求。		參考專家意見，新增一題，原 D13. 序號改為 D14.。
D14. 我使用的教科書編輯資訊尋求管道，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。		參考專家意見，新增一題，原 D14. 序號改為 D15.。

資料來源：研究者整理。

5. 「教科書編輯者資訊來源」題組之專家審查意見，整理如表 3-8：

表 3-8 「教科書編輯者資訊來源」題組之專家審查意見統整表

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
當工作上有資訊需求時，您使用下列資訊來源以獲取教科書編輯資訊的情形為何？	甲：延續資訊尋求管道題組的建議，應包含公司內部的資訊。	參考專家意見，修改題目為「當工作上有資訊需求時，您使用下列資訊來源（資訊

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
	乙：此題組與資訊尋求管道題組雷同。	類型) 以獲取教科書編輯資訊的情形為何？」，並增加一題「E7. 我會使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。」(屬於非圖書資源) 研究者認為資訊管道係指使用資訊的「途徑」，而資訊來源係指使用的資訊「類型」，意思不同，故保留此題組。
E1. 我會使用實體期刊或電子期刊。		
E2. 我會使用實體書籍或電子書。		
E3. 我會使用網頁或網路社群的資料。		
E4. 我會使用進修或講座的講義、個人上課筆記。		
E5. 我會與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。		
E6. 我會使用自身的編輯經驗與相關知識。		
E7. 我不知道我使用的資訊來源。		參考專家意見，新增一題，原E7. 序號改為 E8.。
E8. 我使用的教科書編輯資訊來源，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。		參考專家意見，新增一題，原E8. 序號改為 E9.。
資料來源：研究者整理。		

6. 「教科書編輯者尋求資訊考量因素」題組之專家審查意見，整理如表 3-9：

表 3-9 「教科書編輯者尋求資訊考量因素」題組之專家審查意見統整表

原問卷題目	專家建議修正意見	修正後問卷題目
請問您選擇教科書編輯資訊的尋求管道與資訊來源時，考量的因素為何？	甲：延續資訊尋求管道題組的建議，應包含公司內部的資訊。	研究者認為此題組的題目皆適用於公司內部資訊，故不作修正。
F1. 我會考量資訊是否容易取得。		
F2. 我會考量資訊是否能快速取得。		
F3. 我會考量資訊是否具有正確性。		
F4. 我會考量資訊是否具有權威性。		
F5. 我會考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。		
F6. 我會考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。		
F7. 我會考量自己使用資訊檢索工具的能力，例如網路資源檢索能力。		
F8. 我不知道我在尋求資訊時的考量因素。		
F9. 我尋求教科書編輯資訊時的考量因素，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。		

資料來源：研究者整理。

(三) 預試問卷發放與信度分析

預試問卷施測完畢並成功回收後，研究者將 10 份有效預試問卷以 SPSS 23.0 套裝軟體進行信度分析。問卷第一部分為個人基本資料，屬於描述性統計，因實際填答情況並無須修改的地方，故此部分維持原先題目。第二部分與第三部分分別為「資訊需求」調查與「資訊尋求行為」調查，並可再細分為五個量表，各量表的信度分析整理如表 3-10 所示。

表 3-10 預試問卷信度分析結果

量表	Cronbach's α 值	題數	刪題後	
			Cronbach's α 值	題數
B. 引發原因	.797	6	.890	5
C. 所需資訊	.887	13	-	-
D. 尋求管道	.811	13	.833	12
E. 資料來源	.807	7	-	-
F. 考量因素	.797	7	-	-
資訊需求量表 (B. + C.)	.910	19	.915	18
資訊尋求行為量表 (D. + E. + F.)	.894	27	.901	26
總量表	.932	46	.935	44

在「引發原因」題組的 Cronbach's α 值為 .797，逐題檢視後發現「B2. 為了瞭解市場最新需求而尋求教科書編輯相關資訊」與此題組總分相關過低($r = -.009$)，故刪除此題，刪題後「引發原因」題組的 Cronbach's α 值提升為 .890；「所需資訊」題組的 Cronbach's α 值為 .887；「尋求管道」題組的 Cronbach's

α 值為 .811，逐題檢視後發現「D3. 我會到網路書店或實體書店翻閱相關書籍」與此題組總分相關過低 ($r = -.130$)，故刪除此題，刪題後「尋求管道」題組的 Cronbach's α 值提升為 .833；「資料來源」題組的 Cronbach's α 值為 .807；「考量因素」題組的 Cronbach's α 值為 .797。

在進行題目調整前，總量表的 Cronbach's α 值為 .932、資訊需求量表 (B.+C.) 的 Cronbach's α 值為 .910、資訊尋求行為量表 (D.+E.+F.) 的 Cronbach's α 值為 .894；而在刪除上述二題，並重新進行信度分析後，總量表的 Cronbach's α 值修正為 .935、資訊需求量表 (B.+C.) 的 Cronbach's α 值修正為 .915、資訊尋求行為量表 (D.+E.+F.) 的 Cronbach's α 值修正為 .901，皆大於 .800，代表內部一致性係數都很高，量表的信度很好。

(四) 正式問卷發放與信度分析

在正式問卷施測完畢並成功回收後，研究者比照預試問卷分析步驟，同樣將 53 份有效正式問卷以 SPSS 23.0 套裝軟體進行信度分析。各量表的信度分析整理如表 3-11 所示。

表 3-11 正式問卷信度分析結果

量表	Cronbach's α 值	題數
B. 引發原因	.735	5
C. 所需資訊	.836	13
D. 尋求管道	.744	12
E. 資訊來源	.761	7
F. 考量因素	.852	7
資訊需求量表 (B.+C.)	.798	18

量表	Cronbach's α 值	題數
資訊尋求行為量表 (D. + E. + F.)	.862	26
總量表	.891	44

「引發原因」題組的 Cronbach's α 值為 .735；「所需資訊」題組的 Cronbach's α 值為 .836；「尋求管道」題組的 Cronbach's α 值為 .744；「資訊來源」題組的 Cronbach's α 值為 .761；「考量因素」題組的 Cronbach's α 值為 .852；資訊需求量表 (B. + C.) 的 Cronbach's α 值為 .798、資訊尋求行為量表 (D. + E. + F.) 的 Cronbach's α 值為 .862；總量表的 Cronbach's α 值為 .891。以上內部一致性係數皆大於 .700，代表量表具有良好的信度。另外，從分析結果發現，正式問卷信度大多比預試問卷信度低，推測是因預試問卷只抽出 10 人，人數較少，而正式問卷共回收 53 份有效問卷的緣故。

二、問卷內容

本研究之問卷共分三部分，第一部分為基本資料，第二部分為資訊需求調查表，第三部分為資訊尋求行為調查表。

(一) 基本資料

包含教科書編輯者的「生理性別」、「年齡」、「職稱」、「負責學制」、「負責學群」、「擔任編輯的年資」。

A1. 生理性別：分為「男」、「女」等二個選項。

A2. 年齡：分為「21~30 歲」、「31~40 歲」、「41~50 歲」、「51~60 歲」、「61 歲以上」等五個選項。

- A3. 職稱：分為「執行編輯（責任編輯）」、「美術編輯」等二個選項。
- A4. 負責學制：分為「國中」、「高中」、「高職」、「大專」等四個選項。
可複選。
- A5. 負責學群：分為「資訊」、「工程」、「藝術」、「語文」、「管理」、「財經」、「數理化學」、「生物資源」、「建築與設計」、「遊憩與運動」等 10 個選項。可複選。
- A6. 擔任編輯的年資：分為「1 年以下」、「1~3 年」、「4~6 年」、「7~10 年」、「10 年以上」等五個選項。此年資包含曾於他家出版社擔任編輯之資歷。

(二) 資訊需求調查表

本調查表編製目的在於瞭解教科書編輯者的資訊需求，其內容向度包含「引發原因」與「所需資訊」，此二面向分為二個題組設計，並依據資訊需求、教科書編輯者的工作內容與資訊需求之文獻資料，參考相關問卷後，設計問卷題目共計 22 題，採用李克特式五點量表「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」來勾選計分，並依序給予 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，分數越高表示越符合題目敘述。問卷同時參考賴盟千（2021）之資訊需求調查問卷設計，每個題組最後加入一題「不知道」自己的資訊需求，並加入一題「開放式問題填答」，讓填答者能依自身情形加以補充。

在「引發資訊需求的原因」題組中，研究者參考 Dervin 和 Nilan（1986）、Wilson（1981）、曾淑賢（2001）的文獻和研究，整理出四大類引發原因，並加以修改成適用教科書編輯者的情況。該面向的問卷題目整理如表 3-12：

表 3-12 引發教科書編輯者資訊需求原因之題目內容對照表

內容向度	次面向	題目內容
引發原因	自我實現	B1. 為了滿足自我實現而尋求教科書編輯相關資訊。
	工作任務	B2. 為了完成工作任務，但目前的能力或認知不足以完成該任務而尋求教科書編輯相關資訊。
		B3. 因為先備知識與實際工作情況有認知落差而尋求教科書編輯相關資訊。
	人際關係	B4. 為了能與他人進行良好人際互動而尋求教科書編輯相關資訊。
	個人背景特質	B5. 因個人興趣或好奇而尋求教科書編輯相關資訊。

而在「資訊需求所需的內容」題組中，研究者參考 Caldwell, C. & Zappaterra, Y. (2016)，王建華 (2016)、王乾任 (2014)、李帶舅 (2017)、徐明珠 (2014)、郭家華 (2020)、楊聰仁等人 (2012, 8 月 22 日)、應立志等人 (2010) 的文獻和研究，整理出三種教科書編輯者內容需求的次面向。該面向的問卷題目整理如表 3-13：

表 3-13 教科書編輯者資訊需求所需資訊之題目內容對照表

內容向度	次面向	題目內容
所需資訊	專業技能資訊	C1. 我需要市場需求及同業教科書之相關資訊。
		C2. 我需要教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。
		C3. 我需要版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。

內容向度	次面向	題目內容
		C4. 我需要數位教材製作之相關資訊。例如多媒體製作、影音檔案剪輯、腳本撰寫等。
		C5. 我需要拍照與攝影技巧之相關資訊。
		C6. 我需要行銷規劃、文宣製作之相關資訊。
		C7. 我需要印刷實務之相關資訊。例如紙質種類、裝訂方式等。
	合作溝通資訊	C8. 我需要與內部同仁、外部人員合作連絡之相關資訊。例如外包插畫師、攝影師等。
		C9. 我需要人際互動、溝通技巧之相關資訊。例如與作者、公司主管等進行溝通和協調。
		C10. 我需要授權法規之相關資訊。
	創意表現資訊	C11. 我需要資料統整技巧之相關資訊。
		C12. 我需要資料重述技巧之相關資訊。例如吸收消化後重新闡述作者的文意。
		C13. 我需要資料視覺化之相關資訊。例如將作者繳交的文字轉化為圖表呈現。

(三) 資訊尋求行為調查表

本調查表編製目的在於瞭解教科書編輯者的資訊尋求行為，其內容向度包含「尋求管道」、「資訊來源」、「尋求資訊的考量因素」三個面向，此三面向分為三個題組設計，並依據資訊尋求行為之文獻資料，參考相關問卷後，設計問卷題目共計 32 題，前二個題組採用李克特式五點量表「總是如此」、「經常如此」、

「有時如此」、「偶爾如此」、「從未如此」來勾選頻率計分、第三個題組則同樣採用李克特式五點量表「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」來勾選計分，上述題組皆依序給予 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，分數越高表示越符合題目敘述。問卷同時參考賴盟千（2021）之資訊尋求行為調查問卷設計，每個題組最後加入一題「不知道」自己的資訊尋求行為，並加入一題「開放式問題填答」，讓填答者能依自身情形加以補充。

在「資訊尋求管道」題組中，研究者參考 Krikelas（1983）、吳美美與楊曉雯（1999）、李帶舅（2017）的文獻和研究，整理出三大類資訊尋求管道：圖書館、電子資料庫檢索系統、網路書店、實體書店屬於正式管道；搜尋引擎、社群網站、討論版、他人經驗屬於非正式管道；公司教育訓練、自我進修、個人經驗累積屬於訓練進修與經驗累積。該面向的問卷題目整理如表 3-14：

表 3-14 教科書編輯者資訊尋求管道之題目內容對照表

內容向度	次面向	題目內容
尋求管道	正式管道	D1. 我會親自到圖書館查找相關圖書、期刊。
		D2. 我會用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊。
		D3. 我會到網路書店或實體書店購買相關書籍。
	非正式管道	D4. 我會用搜尋引擎查找資訊。例如 Google Chrome 等。
		D5. 我會用社群網站、各類討論版搜尋資訊。例如 Facebook、批踢踢實業坊（PTT）、LINE 社群等。
		D6. 我會詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。
		D7. 我會詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。例如業務主管與同仁。

內容向度	次面向	題目內容
訓練進修與經驗累積		D8. 我會詢問公司外有編輯經驗的他人。
		D9. 我會查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。
		D10. 我會使用自己收藏的資源或利用自身經驗。
		D11. 我會參加公司開設的編輯培訓課程、講座。
		D12. 我會自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。

在「資訊來源」題組中，研究者參考 Krikelas(1983)、吳美美與楊曉雯(1999)、李帶舅(2017)的文獻和研究，整理出二種資訊來源：期刊、圖書屬於圖書資源；網頁、網路社群、他人經驗、講義、個人筆記與個人經驗、公司內部資源（如規章辦法、表單等）屬於非圖書資源。該面向的問卷題目整理如表 3-15：

表 3-15 教科書編輯者資訊來源之題目內容對照表

內容向度	次面向	題目內容
資訊來源	圖書資源	E1. 我會使用實體期刊或電子期刊。
		E2. 我會使用實體書籍或電子書。
		E3. 我會使用網頁或網路社群的資料。
	非圖書資源	E4. 我會使用進修或講座的講義、個人上課筆記。
		E5. 我會與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。
		E6. 我會使用自身的編輯經驗與相關知識。
		E7. 我會使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。

在「尋求資訊的考量因素」題組中，研究者參考胡英麟（2008）的文獻和研究，整理出四種考量因素。該面向的問卷題目整理如表 3-16：

表 3-16 教科書編輯者尋求資訊的考量因素之題目內容對照表

內容向度	次面向	題目內容
尋求資訊 考量因素	資訊可得性	F1. 我會考量資訊是否容易取得。
		F2. 我會考量資訊是否能快速取得。
	資訊品質	F3. 我會考量資訊是否具有正確性。
		F4. 我會考量資訊是否具有權威性。
		F5. 我會考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。
	價格	F6. 我會考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。
	個人能力	F7. 我會考量自己使用資訊檢索工具的能力，例如網路資源檢索能力。

三、半結構式訪談法

本研究以半結構式訪談法輔助調查結果，針對 3 位執行編輯與 2 位美術編輯進行訪談，以彌補問卷調查不足之處。訪談內容搭配受訪者先前回答的正式問卷內容進行，共 16 題，分為四個部分：第一部分是基本資料，希望進一步瞭解受訪者的個人資訊，例如實際年齡與資歷、是否曾於其他地方習得編輯專長等；第二部分是引發資訊需求的原因及所需資訊，希望瞭解受訪者會因為什麼原因而尋求教科書編輯者工作時的相關資訊、需要的資訊為何，以及曾遭遇的困難，例如根據受訪者的工作經驗，受訪者認為什麼資訊是需要取得的？找尋的資訊是否對於完成工作任務有幫助等；第三部分是尋求資訊的使用管道與考量因素，希望瞭解受訪者如何找尋教科書編輯者工作時的相關資訊、找尋資訊時的考量因素，

例如受訪者傾向紙本資源還是電子資源？使用資訊時最重視的因素為何？使用這些資訊管道時是否有碰到困難等；第四部分是詢問建議，詢問受訪者是否有建議給予出版社、編輯人員及本研究參考。訪談大綱詳如附錄三。

第四節 實施程序

依據研究目的，考量研究方法的可行性後，本研究使用 SurveyCake 企業級的雲端問卷服務系統，產生問卷連結網址，以網路問卷調查方式進行研究資料的蒐集，並輔以半結構式訪談法彌補問卷結果不足之處。研究的實施程序包含五個階段：準備研究、問卷預試、正式問卷調查與訪談、資料整理與分析、研究彙整與撰寫，以下分別說明。

一、準備研究

研究者構思感興趣之研究主題，經與指導教授討論後，訂定研究題目、問題與目的。接著開始蒐集、統整相關文獻，以確定研究方法與工具。相關文獻結合研究者的實務工作經驗後，產生自編之調查問卷與訪談大綱。最後邀請專家進行效度審核，於通過審定後再次與指導教授討論，並依照建議修改問卷與訪談內容，產生預試問卷。

二、問卷預試

研究者使用網路發放預試問卷，於截止日到期後關閉問卷連結，並收回、整理問卷。預試之問卷結果利用 SPSS 23.0 套裝軟體進行編碼、信度分析，經刪題與修正敘述後，形成正式問卷。

三、正式問卷調查與訪談

研究者透過全華圖書出版社之協助，發放網路問卷，請符合資格之編輯者協助填寫，並於截止日到期後關閉問卷連結。問卷回收後，整理有意願進行訪談之對象名單，並聯絡執行編輯 3 人、美術編輯 2 人，共 5 人進行一對一的正式訪談，訪談經受訪者同意後，全程錄音記錄。

四、資料整理與分析

研究者運用 SPSS 23.0 套裝軟體，針對收回之問卷結果進行統計分析；訪談內容則依錄音檔轉換成文字稿，並將資料加以編碼。最後統整、分析問卷與訪談之結果，以回答研究問題。

五、研究彙整與撰寫

研究者根據文獻探討與研究之分析結果，撰寫研究討論與建議，並與指導教授討論缺失後逐一修正，完成學位論文。

綜合以上說明，將本研究之實施程序，整理如圖 3-2 所示。



圖 3-2 研究實施程序圖

第五節 資料分析

本研究使用下列分析方法回應研究問題，見對照表 3-17，並利用 SPSS 23.0 套裝軟體進行統計分析，分述如下：

一、描述性統計

將問卷調查結果，以描述性統計之平均數與標準差，瞭解教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為的現況。此統計方法用以回應研究問題一與研究問題二。

二、獨立樣本 t 檢定

將問卷調查結果，以獨立樣本 t 檢定 (Independent sample t-test) 探討不同生理性別 (男性與女性)、職稱 (執行編輯與美術編輯) 的教科書編輯者其資訊需求與資訊尋求行為是否有差異。此統計方法用以回應研究問題三和研究問題四。

三、單因子變異數分析

將問卷調查結果，以單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 瞭解不同背景變項下，教科書編輯者的資訊需求與資訊尋求行為之差異。此統計方法用以回應研究問題三和研究問題四。

表 3-17 研究問題與分析方法對照表

研究問題	分析方法		
	描述性統計	獨立樣本 t 檢定	單因子變異數分析
一、引發教科書編輯者資訊需求的原因為何？所需的資訊為何？	✓		
二、教科書編輯者的資訊尋求管道為何？取得的資訊來源為何？尋求資訊的考量因素為何？	✓		
三、不同背景的教科書編輯者，其資訊需求的引發原因、所需資訊的差異情形為何？		✓	✓
四、不同背景的教科書編輯者，其資訊尋求管道、取得的資訊來源、尋求資訊考量因素的差異情形為何？		✓	✓



第四章 研究結果與討論

本章目的在分析、統整問卷調查之回收結果，並藉由半結構式訪談成果作為補充說明，以探討教科書編輯者的資訊需求與資訊尋求行為。本章內容共分為五節，第一節為教科書編輯者的資訊需求現況分析；第二節為教科書編輯者的資訊尋求行為現況分析；第三節為不同背景變項的教科書編輯者在資訊需求之差異性；第四節為不同背景變項的教科書編輯者在資訊尋求行為之差異性；最後為研究結果的綜合討論。

第一節 教科書編輯者資訊需求現況分析

本節將以描述性統計進行問卷第二部分（即資訊需求調查表）的分析，旨在探討教科書編輯者資訊需求的引發原因與所需資訊，以回應研究問題一。

一、引發資訊需求的原因

根據問卷調查結果，教科書編輯者資訊需求引發原因之各題目平均得分落在 3.45 至 4.04 之間，B 題組（排除 B6.）整體平均數為 3.84，介於「普通」與「同意」之間，顯示教科書編輯者會為了自我實現、完成工作任務、滿足個人興趣或與他人進行良好人際互動而引發資訊需求。其中，「工作任務」次面向的平均得分最高，題目得分依序為「因為先備知識與實際工作情況有認知落差」（ $M=4.04$ ）、「為了完成工作任務，但目前的能力或認知不足以完成該任務」（ $M=4.00$ ）、「因個人興趣或好奇」（ $M=3.94$ ）、「為了能與他人進行良好人際互動」（ $M=3.79$ ）、「為了滿足自我實現」（ $M=3.45$ ）。表示教科書編輯者產生資訊需求的主要原因，是為了完成其工作任務，其次是因為個人的興趣。上述資料整理如表 4-1 所示。

表 4-1 資訊需求引發原因之題目得分一覽表 (N = 53)

次面向	題目內容	平均數	標準差
引發原因	B 題組平均 (排除 B6.)	3.84	0.614
自我實現	為了滿足自我實現。	3.45	0.748
工作任務 (平均 4.02)	為了完成工作任務，但目前的能力或 認知不足以完成該任務。	4.00	0.899
	因為先備知識與實際工作情況有認知 落差。	4.04	0.919
人際關係	為了能與他人進行良好人際互動。	3.79	0.906
個人背景特質	因個人興趣或好奇。	3.94	0.929

在訪談結果中，受訪者提到：

就是可以為了更準確完成工作，希望自己做出來的書可以更好。(A : 2-1)

會因為工作任務也會因為個人興趣耶，就是我很愛看餐啊旅啊那種類型的東西，然後有時候教科書裡面有些東西好像老師寫得不活潑，我可以提供一點比較時事的、比較有趣的資料給老師，然後讓他去補充一些書籤，也是蠻有效的。所以平常看到的話也會提供給老師，看老師要不要去補充一些活動。(B : 2-1)

應該說，第一個是我看到那個東西可能感覺有一點爭議，跟我本質認知上的資訊有衝突，例如老師交的稿件或是已經成書的內容，感覺怎麼好像跟我本身知道的内容有落差，我就會去求證、找資訊，確認說這個是對的或是已經改資訊了，這個是主要的原因。(C : 2-1)

有時候會看到比較特別、沒看過的詞，也會當作另外的補充，就會有興趣、會好奇想去瞭解，不一定是我工作的科目(工科)，像文學類的資訊、文字的用法我自己也有興趣，還有資訊是否正確，也會想去參考它的來源和其他補充。(C : 2-1)

看情況，大多是因為工作內容需要，但也會因為個人有興趣而去看。（D：2-1）

因為我不是本科系畢業，也是第一次進來教科書領域做封面，有些像文字、標準字部分需要做一些變化，我就會去找相關資訊。另外我本身對排版也有興趣，所以也是會去看排版相關的書，不是教科書這種比較死板的書，是偏向雜誌風格那種活潑類型，我自己有興趣的書籍。（E：2-1）

可以得知，受訪者大多是因為工作任務而引發對於相關資訊的需求，但也會因為個人興趣而找尋資訊，與問卷調查結果一致。

二、資訊需求的所需資訊

在教科書編輯者資訊需求的所需資訊題組中，各題目平均得分落在 3.40 至 4.49 之間，C 題組（排除 C14.）整體平均數為 4.13，大多落在「同意」與「非常同意」之間，顯示教科書編輯者在工作上，會需要專業技能、合作溝通、創意表現等相關資訊。其中在「教育部課綱、教師教學目標之相關資訊」得分最高（ $M=4.49$ ），其次為「市場需求及同業教科書之相關資訊」（ $M=4.47$ ）與「版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊」（ $M=4.45$ ），得分最低者為「拍照與攝影技巧之相關資訊」（ $M=3.40$ ）。整體而言，在「創意表現資訊」次面向中，平均得分最高，表示教科書編輯者除了專業資訊及合作溝通外，更需要難度較高的創意表現相關資訊，這與 Caldwell, C. & Zappaterra, Y. (2016)、應立志等人 (2010) 的研究結論互相呼應。上述資料整理如表 4-2 所示。

表 4-2 資訊需求所需資訊之題目得分一覽表（ $N=53$ ）

次面向	題目內容	平均數	標準差
所需資訊	C 題組平均（排除 C14.）	4.13	0.421

次面向	題目內容	平均數	標準差
專業技能資訊 (平均 4.11)	市場需求及同業教科書之相關資訊。	4.47	0.608
	教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。	4.49	0.639
	版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。	4.45	0.539
	數位教材製作之相關資訊。	3.89	0.670
	拍照與攝影技巧之相關資訊。	3.40	0.840
	行銷規劃、文宣製作之相關資訊。	4.00	0.679
	印刷實務之相關資訊。	4.08	0.675
合作溝通資訊 (平均 4.09)	與內部同仁、外部人員合作連絡之相關資訊。	4.08	0.781
	人際互動、溝通技巧之相關資訊。	4.21	0.863
	授權法規之相關資訊。	3.98	0.747
創意表現資訊 (平均 4.24)	資料統整技巧之相關資訊。	4.11	0.800
	資料重述技巧之相關資訊。	4.19	0.833
	資料視覺化之相關資訊。	4.42	0.692

其中，因執行編輯與美術編輯之專業技能資訊需求，較容易因兩種職稱之業務內容不同而有落差，故將此次面向之整體平均數與兩種職稱之平均數作進一步比較，並整理如表 4-3 所示。可以發現，執行編輯在對於「市場需求及同業教科書之相關資訊」、「教育部課綱、教師教學目標之相關資訊」、「數位教材製作之相關資訊」、「印刷實務之相關資訊」之平均得分都比整體平均得分高；而美術編輯在對於「版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊」、「拍照與攝影技巧之相關資訊」之平均得分比整體平均得分高。雖然有些許差異，但兩種職稱之平均得分大多都相差 0.3 分之內，且屬於同個等第。唯一例外是「印刷實務之相關資訊」，執行編輯在印刷實務資訊需求之平均得分為 4.16，而美術編輯之平均得分為 3.70，表示執行編輯與美術編輯都需要專業技能資訊，但美術編輯對印刷實務資訊的需求較低，推測是因美術編輯在學校或過往經驗已熟知印刷相關資訊。

表 4-3 專業技能資訊平均數比較一覽表 (N = 53)

次面向	題目內容	整體 平均數	執行編輯 平均數 (n = 43)	美術編輯 平均數 (n = 10)
專業技能資訊 (平均 4.11)	市場需求及同業教科書之相關資訊。	4.47	4.49	4.40
	教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。	4.49	4.53	4.30
	版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。	4.45	4.40	4.70
	數位教材製作之相關資訊。	3.89	3.91	3.80
	拍照與攝影技巧之相關資訊。	3.40	3.35	3.60
	行銷規劃、文宣製作之相關資訊。	4.00	4.00	4.00
	印刷實務之相關資訊。	4.08	4.16	3.70

而在訪談結果中，受訪者提到：

因為在做餐旅群的書，可能會需要知道相關的考試法規和規定；除此之外，在編輯相關，我覺得會需要使用排版軟體和排版美感相關的資訊，這部分我在工作時找了蠻多的。文案相關的資訊就還好，感覺在全華比較不需要撰寫書本封面文案，就是行銷的地方。另外也很需要溝通上的資訊！有時候會不知道其他部門的想法，就會產生一些誤會和延誤工作，加上執行編輯也會需要跟外包人員合作，所以我認為這個資訊也很重要。（A：2-2）

主要比較需要小心的是公告法規，例如評鑑或搭飛機等的法規，如果老師的稿件裡有寫到的話，會需要去檢查是不是最新的。另外授權相關的法規也很需要，所以公司的版權部門會幫忙上版權相關的課程。溝通能力我認為也很重要，但主要是公司內部與其他部門的溝通。（B：2-2）

首先是負責科目本身相關的專業資訊，另外排版、設計相關美學，還有圖解法的能力我覺得都很重要，怎麼用圖表來表達文字，讓別人可以清楚看懂；再來是文字的潤述資訊，因為有些老師交的稿件太口語化，要想辦法修飾老師的語句和用詞。還有人際溝通資訊，真的太重要了，不管是跟老師還是跟公司內部其他部門的溝通，畢竟大家都需要互相幫忙才能完成書本的出版。（C：2-2）

主要會去看配色相關的書，版面相關也會看，但我自己比較常看雜誌、海報相關的版面，和教科書的比較不同。（D：2-2）

我覺得需要排版、標準字設計、品牌方面的設計行銷資訊。另外印刷實務的話，在全華比較不會有那麼大的紙質差異，但這方面的資訊我認為還是需要瞭解。（E：2-2）

可以得知，受訪者為執行編輯時，很重視相關法規、設計排版美感、人際關係溝通、圖解化能力與文字潤飾，以及使用相關軟體等資訊；而當受訪者是美術編輯時，則較注重在版面設計、配色美學、印刷實務等資訊。二種職稱的編輯人員都有提及版面設計、設計美學等資訊，代表其資訊需求程度高；而受訪之執行編輯與美術編輯都未提及拍照與攝影技巧資訊，代表其資訊需求程度較低，以上皆與問卷調查結果相符。

研究者另外詢問受訪者運用所查找之資訊的場合，受訪者回答如下：

我比較有感的是排版軟體的使用，有時候美編排回來還是需要修改，但只是要改一點小地方，來來回回很浪費彼此時間，因為我懂排版，就可以自己直接修改，所以我覺得學了真的很有用，省了很多時間。（A：2-3）

有時稿件寫得太死板，我覺得學生不會想看，所以會推薦老師參考他家書籍或市場需求，加入生活時事的實際案例，讓課本變有趣一點。（B：2-3）

有時候很專業的詞，會盡量去找同一個性質其他出版社出的書，或者是查找相關法規或國語辭典等網頁，降低內文出錯的機率。（C：2-3）

還是配色耶，因為我自己不太會配色，我的工作是版式設計，所以我就常常看這方面的資訊，去思考這樣的配色可以給人什麼樣的感覺，再在工作上做調整。（D：2-3）

我一開始對於在畫面中的一些小裝飾，就是書本文字前那些貫穿全書的美術圖案，例如第幾版它前面可能會有個圈圈，這種小裝飾小細節我當時很不拿手，就有去找到相關的書籍作參考，也會參考網路上的素材庫。（E：2-3）

從以上得知，執行編輯需要設計排版相關資訊的原因與美術編輯不同，執行編輯若擁有排版軟體相關資訊，則可以省下與美編溝通、來回修改的時間；而美術編輯則是因個人目前能力不足以應付工作，需要加強該類技能或激發設計靈感。另外執行編輯亦會為了降低教科書內容出錯率，或讓教科書生活化，提升學生閱讀意願而參考他家出版社的教科書，同時蒐集市場需求的相關資訊。

而受訪者在尋找資訊時亦有遇到困難，難處與解決方式回答如下：

如果找不到資訊我都直接問人，問同事有沒有遇過這樣的情況，看他們怎麼處理，如果同事不知道就問主管。（A：2-4）

那個領域不熟的時候，會需要與老師確認相關資訊要去哪裡找，還要常常上網檢查資料是否更新了，有空看到相關新聞也要留意。（B：2-4）

使用網路查找時有發生找到的資料不是想要的，或是關鍵字下不對，找到的資訊很雜亂，需要再花時間去互相對比，或是對比公告網頁，挑出需要的。（C：2-4）

有時候沒有想法，會去找圖庫的圖來看，但有時候還是想不到怎麼設計出符合這本書或是編輯想要的樣子的版式；我覺得只能多看，用個人的過往經驗來克服，有時候靈感來了就突然有想法。（D：2-4）

有時找到一本標題看起來相符的書籍，細讀後才發現不是想要的內文，解決方式只能花時間慢慢細讀挑選。（E：2-4）

由訪談結果可知，教科書編輯者查找不熟悉的資訊時會需要花時間比對、留意不同資訊內容是否吻合，若找不到需要的資訊，或找出的資訊並不適合，則會轉而詢問他人（包含公司內部人員、作者等），或者以自身經驗挑選恰當的資訊。

本研究於資訊需求調查表二組題組最後加入一題「不知道」自己產生資訊需求的原因、「不知道」自己需要的資訊內容，並各加入一題「開放式問題填答」，讓填答者依自身情況補充說明。填答者對自身資訊需求的瞭解程度如表 4-4 整理，根據調查結果顯示，填答者對於引發自己產生資訊需求的原因清楚，平均分數低，標準差小於 1（ $M=1.83$ ， $SD=0.914$ ）；在所需資訊題組中，填答者亦清楚自己知道需要的資訊為何，平均分數低，標準差亦小於 1（ $M=1.57$ ， $SD=0.772$ ）。在開放式問題填答中，有填答者補充在所需資訊的部分，教科書編輯者還需要編務技巧、編輯概念等屬於專業技能範疇的資訊。

表 4-4 填答者對自身資訊需求瞭解程度之題目得分一覽表（ $N=53$ ）

次面向	題目內容	平均數	標準差
引發原因	我不知道我產生教科書編輯工作上資訊需求的原因。	1.83	0.914
所需資訊	我不知道我需要什麼資訊來完成工作任務。	1.57	0.772

第二節 教科書編輯者資訊尋求行為現況分析

本節以描述性統計進行問卷第三部分（即資訊尋求行為調查表）的分析，旨在探討教科書編輯者的資訊尋求管道、取得的資訊來源，以及尋求資訊的考量因素，以回應研究問題二。

一、資訊尋求管道

根據問卷調查結果，教科書編輯者使用的資訊尋求管道之各題目平均得分落在 2.21 至 4.72 之間，D 題組（排除 D13.）整體平均數為 3.39。前五高分依序為「用搜尋引擎查找資訊」（ $M=4.72$ ， $SD=0.601$ ）、「詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁」（ $M=4.23$ ， $SD=0.750$ ）、「使用自己收藏的資源或利用自身經驗」（ $M=4.15$ ， $SD=0.841$ ）、「查找公司內部存放檔案、表單的資料夾」（ $M=3.89$ ， $SD=0.891$ ）、「參加公司開設的編輯培訓課程、講座」（ $M=3.72$ ， $SD=1.007$ ）。其中非正式管道次面向平均得分最高，表示教科書編輯者傾向使用非正式管道尋求資訊，並以搜尋引擎為大宗；又第二名、第四名與第五名皆與公司有關，顯示教科書編輯者在選擇資訊尋求管道時，大多會使用公司內部的資源。最低分為「親自到圖書館查找相關圖書、期刊」（ $M=2.21$ ， $SD=1.044$ ），正式管道次面向整體平均也最低分，代表教科書編輯者較少使用正式管道來取得工作上的所需資訊。

另外可以發現，「親自到圖書館查找相關圖書、期刊」、「用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊」、「到網路書店或實體書店購買相關書籍」、「用社群網站、各類討論版搜尋資訊」、「詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁」、「詢問公司外有編輯經驗的他人」、「參加公司開設的編輯培訓課程、講座」、「自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座」等管道之標準差皆大於 1，研究者推測，由於上述圖書、期刊或社群網站資源，都需要較高的資訊檢索

與篩選能力，且圖書館、實體書店或培訓講座皆涉及地理位置遠近的因素，部分教科書編輯者在交通上可能較不方便到達，又需花費較多時間與金錢；而部分教科書編輯者傾向詢問公司內有相關經驗的主管或同仁，沒有相關編輯經驗的同仁也許會提供不恰當的答案，若詢問公司外部人員則會有洩漏公司機密的疑慮，故推論前述為所列題目之標準差大於 1 的原因。上述資料整理如表 4-5 所示。

表 4-5 資訊尋求管道之題目得分一覽表 (N=53)

次面向	題目內容	平均數	標準差
尋求管道	D 題組平均 (排除 D13.)	3.39	0.504
正式管道 (平均 2.78)	親自到圖書館查找相關圖書、期刊。	2.21	1.044
	用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊。	3.06	1.099
	到網路書店或實體書店購買相關書籍。	3.08	1.071
非正式管道 (平均 3.67)	用搜尋引擎查找資訊。	4.72	0.601
	用社群網站、各類討論版搜尋資訊。	3.40	1.115
	詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。	4.23	0.750
	詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。	3.25	1.125
	詢問公司外有編輯經驗的他人。	2.53	1.103
訓練進修與 經驗累積 (平均 3.48)	查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。	3.89	0.891
	使用自己收藏的資源或利用自身經驗。	4.15	0.841
	參加公司開設的編輯培訓課程、講座。	3.72	1.007
	自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。	2.57	1.010

在訪談結果中，受訪者提到：

通常都是上網查，或是到書局翻閱其他出版社的書，我不會買或是借，有時會把頁面拍起來參考。也會問公司內的主管和其他編輯同仁。 (A: 3-1)

我最常使用教育部的官網，還有觀光局、國語辭典，以網路資源為主。但也會去書局看書，主要是拿去參考用。再來是詢問主管和同仁。（B：3-1）

通常會先找網路，再來是找同個性質、其他出版社的書籍來參考，或是參考教育部、政府公告的相關網頁。書籍的話我主要是會到現場看，因為還是很喜歡翻實體書的感覺。另外也會詢問公司主管和同事。（C：3-1）

我比較常使用博客來網站，因為我是美編，主要是看書本的版式跟設計，博客來都有試閱功能，很方便。（D：3-1）

我很常去書店看實體書，因為想要現場看書的版面設計和顏色，如果不錯我就會買下來，我還蠻常買書的，網路資源反而是其次。（E：3-1）

可以得知，受訪者都會使用搜尋引擎查找資訊，也常詢問主管與同仁，大部分使用的資訊尋求管道都以非正式管道為主；另外也會到書局翻閱圖書，但較少主動購買相關書籍。此與問卷調查結果一致。

二、資訊來源

根據問卷調查結果，教科書編輯者使用的資訊來源之各題目平均得分落在 2.75 至 4.38 之間，E 題組（排除 E8.）整體平均數為 3.73。前三高分依序為「使用網頁或網路社群的資料」（ $M=4.38$ ， $SD=0.837$ ）、「使用自身的編輯經驗與相關知識」（ $M=4.21$ ， $SD=0.840$ ）、「與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗」（ $M=4.17$ ， $SD=0.802$ ）。調查顯示非圖書資源次面向得分最高，表示教科書編輯者傾向使用網頁資料大於圖書與期刊，並且仰賴編輯者自身或他人過往的相關經驗。最低分為「使用實體期刊或電子期刊」（ $M=2.75$ ， $SD=0.998$ ），表示教科書編輯者不僅使用圖書資源的頻率較低，其中更不常使用實體期刊或電子期刊。

值得注意的是，「使用進修或講座的講義、個人上課筆記」之標準差大於 1，由於公司並不會強制要求教科書編輯者自行進修上課，並非每位編輯者都有上課

進修的經驗或需求，因此，研究者推測此為該題目標準差會大於 1 的原因。上述資料整理如表 4-6 所示。

表 4-6 使用資訊來源之題目得分一覽表 (N = 53)

次面向	題目內容	平均數	標準差
資訊來源	E 題組平均 (排除 E8.)	3.73	0.566
圖書資源 (平均 3.28)	使用實體期刊或電子期刊。	2.75	0.998
	使用實體書籍或電子書。	3.81	0.900
	使用網頁或網路社群的資料。	4.38	0.837
非圖書資源 (平均 3.92)	使用進修或講座的講義、個人上課筆記。	3.06	1.008
	與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。	4.17	0.802
	使用自身的編輯經驗與相關知識。	4.21	0.840
	使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。	3.79	0.769

在訪談結果中，受訪者提到：

最常使用的是 Google Chrome 搜尋引擎，PTT 偶爾會用，Facebook 的社群就不太會使用了，也會依靠自己的經驗，因為這些都比較快，頻率大概是每天都會使用。 (A：3-2)

我會先以過往經驗來解決問題，沒辦法解決才會用其他方法。最常使用的是 Google，如果是跟書籍有關，也會先用 Google 搜尋，有興趣的才會到書店去翻閱實體書，但除非是自己很有興趣、想要收藏，不然不會買下來。使用搜尋引擎的頻率大概一天 10 次以上。 (B：3-2)

現在 ChatGPT (Chat Generative Pre-trained Transformer，中文為聊天生成型預訓練變換模型) (施雲心，2023，6 月 15 日) 很紅，有時候作者交的文稿，有某個段落我看不懂，它可能寫太深了，或是太多專有名詞，我就會先

丟到 ChatGPT 中，請機器幫我再解釋一次，翻成白話一點的用法，這也是工作上蠻好用的資源。（B：3-2）

最常使用網路搜尋引擎，因為最即時、最快速，再來才是紙本書籍。使用網路查找的頻率大概是一天 10 次以上。以前的相關經驗也是一種，還有詢問他人。（C：3-2）

我最常使用的是博客來，就是網路搜尋引擎的部分，因為最方便，頻率大概一天一次。（D：3-2）

最常使用紙本書，第二才是網路。我很常買書，覺得書的優點是我可以邊看著書邊看著電腦螢幕工作，而且我喜歡實體翻閱、作筆記的感覺。使用書的頻率大約二天一次。另外我常以自己的過往經驗解決問題，有時候也會問相關行業的朋友，詢問他們的意見，我反而比較少詢問公司內的人。（E：3-2）

由上述可知，受訪者都會使用網頁資料，且頻率多為每天都會使用。除此之外，也常利用自身的相關經驗，其次是詢問他人與書本來源。此與問卷調查結果一致。不同的是，在使用紙本書籍的意願上，美術編輯比執行編輯使用頻率來得高，甚至會直接購買書籍。此外，由於研究者進行訪談時，正是 ChatGPT 熱門時期，在訪談中，有執行編輯提及 ChatGPT 亦是近期在進行教科書編輯工作時，會使用的資源之一。

研究者另外針對受訪者使用紙本資源與電子資源的意願程度做調查，並詢問其原因。訪談結果如下：

我傾向用電子資源的原因就是便利又快速，而且傾向使用網路是因為有些資源它們會幫忙整合在一起，例如政府發布的公告或法規，網路都幫你整理好了，節省很多時間。（A：3-3）

以電子資源為主，因為比較方便，比較即時。（B：3-3）

還是以電子資源為主，因為最方便，但如果有實體的話會更好，因為實體書可以直接翻閱和做記號，但我不會買，只會翻閱我需要的部分，所以紙本書是我的第二個選擇。(C：3-3)

我覺得要看用途，如果只是看版式設計，那電子資源就夠了；但如果有些沒有試閱，或是需要很仔細的看版面設計，需要去翻閱，我就會選擇紙本資源，沒有特別傾向哪種。(D：3-3)

我都會使用耶，我覺得電子資源是方便快捷，但我個人還是以紙本資源為主，畢竟有時候電腦呈現出的色彩與實際會有色差，對於美術編輯來說這點還蠻重要的。(E：3-3)

經由訪談結果，得知在使用電子資源或紙本資源上，教科書編輯者對電子資源的評價為便利、快速，容易取得又已替使用者整合眾多資源是其優點，其中傾向使用電子資源以執行編輯為主要對象；美術編輯則會同時使用電子資源與紙本資源，研究者推測此情況與美術編輯的業務性質較注重正確的色彩呈現有關。

三、尋求資訊的考量因素

根據問卷調查結果，教科書編輯者使用資訊的考量因素之各題目平均得分落在 3.96 至 4.57 之間，F 題組（排除 F8.）整體平均數為 4.20。前三高分依序為「是否具有正確性」（ $M=4.57$ ， $SD=0.605$ ）、「是否符合時事、內容有不斷更新」（ $M=4.32$ ， $SD=0.613$ ）、「是否能快速取得」（ $M=4.30$ ， $SD=0.696$ ），其中前二高分皆屬於「資訊品質」次面向，而第三名之平均數只與第二名相差 0.02，代表資訊是否能快速取得也是教科書編輯者在尋求資訊時，較為重視的因素之一。最低得分為「資訊是否能免費獲得或價格便宜」（ $M=3.96$ ， $SD=0.980$ ），表示教科書編輯者在尋找資訊時，較不會考量取得該資訊是否需要費用。上述資料整理如表 4-7 所示。

表 4-7 尋求資訊的考量因素之題目得分一覽表 (N = 53)

次面向	題目內容	平均數	標準差
尋求資訊 考量因素	F 題組平均 (排除 F8.)	4.20	0.570
資訊可得性 (平均 4.26)	考量資訊是否容易取得。	4.21	0.743
	考量資訊是否能快速取得。	4.30	0.696
	考量資訊是否具有正確性。	4.57	0.605
資訊品質 (平均 4.33)	考量資訊是否具有權威性。	4.09	0.838
	考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。	4.32	0.613
價格	考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。	3.96	0.980
個人能力	考量自己使用資訊檢索工具的能力。	3.98	0.930

而在訪談結果中，受訪者提到：

我比較不會去考慮價格，會以便利性為最優先，因為可以比較快解決問題，比較有效率。再來是正確性，例如政府部門發布的資料，正確度較可信，民間機構的資料我不太會去看，第三個考慮的是資料是否最新。(A：3-4)

先考慮便利性，因為真的很即時要，第二個是正確性，我會請作者幫忙做確認，畢竟我查到的不一定是正確的。(B：3-4)

第一是方便性，第二是正確度，我一定會做再次確認，不會只憑一個網頁就相信它的資訊，第三是資料是否是最新的資訊。(C：3-4)

我會先看資料是否為最新，例如 2022 年的版面跟 2019 年的版面設計，我會以最新的年分為主。其他部分比較還好。(D：3-4)

最考慮的是這個資訊能不能符合我的需求，所以是正確性吧。再來是便利性，如果很正確但取得不方便的話，我會進行篩選。價格部分反而還好，不是我會特別去考量的點。(E：3-4)

由上述可知，受訪者在尋求資訊時，會考慮的因素主要為正確性、便利性，以及是否為最新資訊。在資訊的價格部分，則不會特別去考慮。這與問卷調查結果一致。

研究者另外詢問受訪者在使用資訊尋求管道時是否有遇到困難，受訪者之難處與解決方式回答如下：

曾經有透過網路查不到想要的資料，這時會問公司的主管和同仁；如果是跟作者領域相關的資料篩選問題，我會去問作者意見。（A：3-5）

變動性太快了，不管是網路或是紙本都是，加上我不是學這個領域的，我必須再花時間去查比較有公信力的網站，去比對資料是否有符合，加上我通常紙本與網路資源都會參考，就比較花時間。（B：3-5）

網路資料雖然方便，但下關鍵字是個學問，有時候下錯就會找不到，或是找出來的資訊太多太雜，這個時候我會返回去看教育部或是政府公告的網頁，去比對其他網頁的正確度。書的話有時候也會找不到想看的書，總之是互相，書沒有我就去網路找，網路沒有就去書店找。（C：3-5）

以博客來為主好了，我覺得它的網路搜尋設定有問題，例如我今天下了一個關鍵字，我想要以年分去排序，但點選年分之後，有時候最上方的結果反而是跟主題沒有關聯的書，這時候就只好以關聯性去排序，再用人工審核找較新的年分了。（D：3-5）

就圖書館來說，有時候想要的書並不在架上，或是在距離很遠的圖書館，這種時候我就會直接放棄，轉而尋求其他資源，例如去書局翻一下是否有這本書，沒有的話再使用網路資源。（E：3-5）

經由訪談結果可知，教科書編輯者最常使用的網路資料雖然便利又即時，但在進行搜尋時，容易因關鍵字使用不恰當，或是網頁搜尋設定有缺漏而找不到想要的資訊，且部分網路資訊內容過舊，甚至有些網頁未顯示發布日期，導致教科

書編輯者需要花時間進行資訊篩選，或改由詢問他人（包含公司內部人員、作者等），甚至轉而使用紙本圖書資源；而查找紙本圖書資源容易遇到的困難包含圖書館、書店地理位置遠近問題，或到了目的地卻找不到目標圖書、期刊，這時教科書編輯者會轉而使用網路資源管道代替。

本研究於資訊尋求行為調查表三組題組最後加入一題「不知道」自己使用的資訊尋求管道、「不知道」自己使用的資訊來源、「不知道」自己在尋求資訊時會考量的因素，並各加入一題「開放式問題填答」，讓填答者依自身情況補充說明。填答者對自身資訊需求的瞭解程度如表 4-8 整理，根據調查結果顯示，填答者對於自己使用的資訊尋求管道類型清楚，平均分數低，標準差小於 1 ($M=1.53$, $SD=0.749$)；亦清楚自己使用的資訊來源為何，平均分數低，標準差小於 1 ($M=1.42$, $SD=0.663$)；在尋求資訊的考量因素題組中，填答者也清楚自己在找尋資訊時會考量的因素，平均分數低，標準差亦小於 1 ($M=1.43$, $SD=0.694$)。在開放式問題填答中，有填答者補充在使用的資訊來源中，還會使用 ChatGPT 作為參考，與受訪者補充結果相符；而在尋求資訊的考量因素部分，教科書編輯者還會考慮該資訊是否有侵權的疑慮。

表 4-8 填答者對自身資訊尋求行為瞭解程度之題目得分一覽表 ($N=53$)

次面向	題目內容	平均數	標準差
尋求管道	我不知道要用什麼管道來進行工作上的資訊尋求。	1.53	0.749
資訊來源	我不知道我使用的資訊來源。	1.42	0.663
尋求資訊 考量因素	我不知道我在尋求資訊時的考量因素。	1.43	0.694

第三節 不同背景變項教科書編輯者資訊需求之差異性

本節以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析進行問卷第二部分（即資訊需求調查表）的分析，其中獨立樣本 t 檢定檢測之背景變項為教科書編輯者的生理性別、職稱；單因子變異數分析檢測之背景變項為教科書編輯者的年齡、負責學制、負責學群，以及擔任編輯的年資。目的在探討引發教科書編輯者產生資訊尋求的原因、所需要的資訊內容是否會因為不同背景而有所差異，以回應研究問題三。

一、不同生理性別對於教科書編輯者資訊需求之差異分析

以獨立樣本 t 檢定分析資訊需求引發原因與所需資訊之題組後，每題平均數、標準差、 t 值與 p 值整理如表 4-9 所示。結果顯示各題皆為不顯著，表示不同生理性別的教科書編輯者，其資訊需求的引發原因及所需資訊，並沒有顯著差異。

表 4-9 生理性別在資訊需求之差異性 ($N = 53$)

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)		t 值	p 值 (雙尾)
			生理男性 ($n = 21$)	生理女性 ($n = 32$)		
引發原因	自我實現	為了滿足自我實現。	3.24 (0.77)	3.59 (0.71)	-1.724	.091
	工作任務	為了完成工作任務，但目前的能力或認知不足以完成該任務。	3.76 (1.00)	4.16 (0.81)	-1.585	.119
	人際關係	因為先備知識與實際工作情況有認知落差。	3.86 (1.11)	4.16 (0.77)	-1.163	.250
		為了與他人進行良好人際互動。	3.81 (0.98)	3.78 (0.87)	0.110	.913
所	個人背景特質	因個人興趣或好奇。	3.95 (0.87)	3.94 (0.98)	0.057	.955
	專業技能資訊	市場需求及同業教科書之相關資訊。	4.38 (0.67)	4.53 (0.57)	-0.879	.384

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)		t 值	p 值 (雙尾)
			生理男性 (n = 21)	生理女性 (n = 32)		
需 資 訊		教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。	4.29 (0.72)	4.63 (0.55)	-1.940	.058
		版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。	4.52 (0.60)	4.41 (0.50)	0.773	.443
		數位教材製作之相關資訊。	3.90 (0.63)	3.88 (0.71)	0.157	.876
		拍照與攝影技巧之相關資訊。	3.43 (0.98)	3.38 (0.75)	0.225	.823
		行銷規劃、文宣製作之相關資訊。	3.90 (0.77)	4.06 (0.62)	-0.824	.414
		印刷實務之相關資訊。	4.05 (0.74)	4.09 (0.64)	-0.241	.810
	合作溝 通資訊		與內部同仁、外部人員合作連絡之相關資訊。	4.00 (0.95)	4.13 (0.66)	-0.566
		人際互動、溝通技巧之相關資訊。	4.00 (0.84)	4.34 (0.87)	-1.433	.158
		授權法規之相關資訊。	3.81 (0.75)	4.09 (0.73)	-1.367	.178
創意表 現資訊		資料統整技巧之相關資訊。	3.95 (0.92)	4.22 (0.71)	-1.190	.240
		資料重述技巧之相關資訊。	4.00 (0.95)	4.31 (0.74)	-1.346	.184
		資料視覺化之相關資訊。	4.33 (0.86)	4.47 (0.57)	-0.694	.491

二、不同職稱對於教科書編輯者資訊需求之差異分析

以獨立樣本 t 檢定分析資訊需求引發原因與所需資訊之題組後，每題平均數、標準差、t 值與 p 值整理如表 4-10 所示。結果顯示在所需資訊面向中，需要「授權法規之相關資訊」呈現顯著差異 ($t=2.676$, $p=.022$)，職稱為執行編輯者得分較高，推測與美術編輯之工作性質為設計版面與插圖有關，較不需要授權圖片或文字內容相關法規的資訊。至於其他各題皆為不顯著，表示不同職稱的教科書編輯者，其資訊需求的引發原因，並沒有顯著差異。

表 4-10 職稱在資訊需求之差異性 (N = 53)

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)		t 值	p 值 (雙尾)
			執行編輯 (責任編輯) (n = 43)	美術編輯 (n = 10)		
引發原因	自我實現	為了滿足自我實現。	3.47 (0.80)	3.40 (0.52)	0.246	.807
	工作任務	為了完成工作任務，但目前的能 力或認知不足以完成該任務。	4.07 (0.83)	3.70 (1.16)	1.176	.245
	人際 關係	因為先備知識與實際工作情況 有認知落差。	4.09 (0.87)	3.80 (1.14)	0.907	.369
		為了與他人進行良好人際互動。	3.74 (0.93)	4.00 (0.82)	-0.801	.427
	個人背 景特質	因個人興趣或好奇。	3.91 (1.00)	4.10 (0.57)	-0.588	.559
所需資訊	專業技 能資訊	市場需求及同業教科書之相關 資訊。	4.49 (0.59)	4.40 (0.70)	0.411	.683
		教育部課綱、教師教學目標之相 關資訊。	4.53 (0.63)	4.30 (0.67)	1.048	.300
		版面設計、版面風格、設計美學 之相關資訊。	4.40 (0.54)	4.70 (0.48)	-1.634	.108
		數位教材製作之相關資訊。	3.91 (0.68)	3.80 (0.63)	0.452	.654
		拍照與攝影技巧之相關資訊。	3.35 (0.78)	3.60 (1.07)	-0.850	.400
	合作溝 通資訊	行銷規劃、文宣製作之相關資 訊。	4.00 (0.69)	4.00 (0.67)	0.000	1.000
		印刷實務之相關資訊。	4.16 (0.61)	3.70 (0.82)	2.009	.050
		與內部同仁、外部人員合作連絡 之相關資訊。	4.12 (0.66)	3.90 (1.20)	0.786	.435
		人際互動、溝通技巧之相關資 訊。	4.23 (0.87)	4.10 (0.88)	0.434	.666
		授權法規之相關資訊。	4.14 (0.60)	3.30 (0.95)	2.676*	.022
創意表 現資訊	資料統整技巧之相關資訊。	4.19 (0.76)	3.80 (0.92)	1.386	.172	
	資料重述技巧之相關資訊。	4.23 (0.81)	4.00 (0.94)	0.792	.432	
	資料視覺化之相關資訊。	4.40 (0.73)	4.50 (0.53)	-0.428	.671	

*p 值 < .05

三、不同年齡對於教科書編輯者資訊需求之差異分析

由於問卷回收後，61 歲以上為 0 人，故重新將年齡分為「21~30 歲」、「31~40 歲」、「41~50 歲」、「51 歲以上」四組，並以單因子變異數分析進行資訊需求引發原因與所需資訊題組之檢定，每題平均數、標準差、 F 值與 p 值整理如表 4-11 所示。結果顯示，不同年齡之教科書編輯者，在「拍照與攝影技巧之相關資訊」的需求上呈現顯著差異 ($F=2.841, p=.047$)，以 Scheffe 法進行事後檢定，得知 51 歲以上的教科書編輯者對於該資訊的需求，平均得分高於 31~40 歲的教科書編輯者。至於其他各題皆為不顯著，表示不同年齡的教科書編輯者，其資訊需求的引發原因，並沒有顯著差異。

表 4-11 年齡在資訊需求之差異性 ($N=53$)

面 向	次面 向	題目內容	平均數 (標準差)				F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			21~30 歲 ($n=14$)	31~40 歲 ($n=27$)	41~50 歲 ($n=10$)	51 歲以上 ($n=2$)			
引 發 原 因	自我 實現	為了滿足自我實現。	3.29 (0.83)	3.44 (0.70)	3.60 (0.70)	4.00 (1.41)	0.707	.553	
	工作 任務	為了完成工作任務，但 目前的能力或認知不 足以完成該任務。	3.79 (0.80)	4.07 (0.83)	4.30 (0.68)	3.00 (2.83)	1.574	.208	
	人際 關係	因為先備知識與實際 工作情況有認知落差。 為了與他人進行良好 人際互動。	3.71 (0.73)	4.15 (0.91)	4.40 (0.52)	3.00 (2.83)	2.222	.097	
	個人 背景 特質	因個人興趣或好奇。	3.64 (1.01)	3.81 (0.92)	3.90 (0.74)	4.00 (1.41)	0.205	.893	
			3.79 (0.89)	4.04 (0.98)	3.90 (0.88)	4.00 (1.41)	0.225	.878	
			4.14 (0.53)	4.63 (0.63)	4.40 (0.52)	5.00 (0)	2.784	.051	
所 需 資 訊	專業 技能 資訊	市場需求及同業教科 書之相關資訊。	4.29 (0.61)	4.67 (0.68)	4.30 (0.48)	4.50 (0.71)	1.501	.226	
		教育部課綱、教師教學 目標之相關資訊。	4.36 (0.50)	4.48 (0.58)	4.40 (0.52)	5.00 (0)	0.884	.456	
		版面設計、版面風格、 設計美學之相關資訊。	3.86 (0.77)	3.81 (0.62)	4.00 (0.67)	4.50 (0.71)	0.757	.524	
		數位教材製作之相關 資訊。							

面次面向	題目內容	平均數 (標準差)				F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
		21~30 歲 (n = 14)	31~40 歲 (n = 27)	41~50 歲 (n = 10)	51 歲以上 (n = 2)			
	拍照與攝影技巧之相關資訊。	3.36 (0.93)	3.30 (0.78)	3.40 (0.70)	5.00 (0)	2.841*	.047	B < D
	行銷規劃、文宣製作之相關資訊。	3.86 (0.77)	4.04 (0.71)	4.00 (0.47)	4.50 (0.71)	0.580	.631	
	印刷實務之相關資訊。	4.07 (0.62)	4.07 (0.73)	3.90 (0.57)	5.00 (0)	1.520	.221	
合作 溝通 資訊	與內部同仁、外部人員合作連絡之相關資訊。	3.86 (1.03)	4.22 (0.64)	3.80 (0.63)	5.00 (0)	2.170	.103	
	人際互動、溝通技巧之相關資訊。	4.21 (0.58)	4.37 (0.84)	3.60 (1.08)	5.00 (0)	2.799	.050	
	授權法規之相關資訊。	3.71 (0.73)	4.04 (0.85)	4.10 (0.32)	4.50 (0.71)	1.057	.376	
創意 表現 資訊	資料統整技巧之相關資訊。	4.07 (0.73)	4.19 (0.88)	3.80 (0.63)	5.00 (0)	1.451	.240	
	資料重述技巧之相關資訊。	4.14 (0.77)	4.26 (0.90)	3.90 (0.74)	5.00 (0)	1.118	.351	
	資料視覺化之相關資訊。	4.36 (0.63)	4.44 (0.75)	4.30 (0.68)	5.00 (0)	0.604	.615	

B = 31 ~ 40 歲；D = 51 歲以上

*p 值 < .05

四、不同負責學制對於教科書編輯者資訊需求之差異分析

由於負責學制之題型設計為複選題，本研究將選填同一個學制的填答者歸類為同個群體，以群體為主體進行分析。例如教科書編輯者甲勾選「高中」與「高職」，教科書編輯者乙勾選「高職」，則高中之 n 值視為 1，高職之 n 值視為 2，故 N 值比實際填寫人數（53 人）多。此部分以單因子變異數分析進行資訊需求引發原因與所需資訊題組之檢定，每題平均數、標準差、 F 值與 p 值整理如表 4-12 所示。結果顯示各題皆為不顯著，表示負責不同學制的教科書編輯者，其資訊需求的引發原因及所需資訊，並沒有顯著差異。

表 4-12 負責學制在資訊需求之差異性 (N = 130)

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)				F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法	
			國中 (n = 12)	高中 (n = 29)	高職 (n = 47)	大專 (n = 42)				
引發原因	自我實現	為了滿足自我實現。	3.25 (0.62)	3.52 (0.79)	3.51 (0.75)	3.50 (0.77)	0.429	.732		
	工作任務	為了完成工作任務，但目前的能力或認知不足以完成該任務。	4.08 (1.16)	4.00 (0.96)	3.98 (0.92)	3.98 (0.95)	0.043	.988		
	人際關係	因為先備知識與實際工作情況有認知落差。	4.17 (1.12)	4.07 (1.03)	4.00 (0.96)	4.00 (0.96)	0.118	.949		
		為了與他人進行良好人際互動。	4.00 (0.74)	3.97 (0.82)	3.89 (0.81)	3.86 (0.81)	0.161	.923		
	個人背景特質	因個人興趣或好奇。	4.00 (0.85)	3.90 (0.98)	3.94 (0.94)	3.93 (0.89)	0.036	.991		
	所需資訊	專業技能資訊	市場需求及同業教科書之相關資訊。	4.67 (0.65)	4.62 (0.56)	4.45 (0.62)	4.48 (0.63)	0.778	.508	
			教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。	4.42 (0.67)	4.59 (0.57)	4.45 (0.65)	4.50 (0.63)	0.356	.785	
		專業技能資訊	版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。	4.75 (0.45)	4.59 (0.50)	4.43 (0.54)	4.45 (0.55)	1.578	.198	
			數位教材製作之相關資訊。	3.75 (0.75)	3.93 (0.65)	3.87 (0.68)	3.88 (0.71)	0.197	.898	
			拍照與攝影技巧之相關資訊。	3.25 (0.97)	3.48 (0.83)	3.43 (0.85)	3.43 (0.86)	0.209	.890	
行銷規劃、文宣製作之相關資訊。			4.17 (0.58)	4.10 (0.67)	3.94 (0.67)	3.98 (0.68)	0.637	.593		
合作溝通資訊		印刷實務之相關資訊。	4.08 (0.79)	4.10 (0.77)	4.02 (0.68)	4.05 (0.70)	0.087	.967		
		與內部同仁、外部人員合作連絡之相關資訊。	4.17 (0.84)	4.07 (0.65)	4.04 (0.78)	4.00 (0.83)	0.156	.926		
		合作溝通資訊	人際互動、溝通技巧之相關資訊。	4.00 (1.28)	4.14 (1.03)	4.19 (0.88)	4.19 (0.89)	0.148	.931	

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)				F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			國中 (n = 12)	高中 (n = 29)	高職 (n = 47)	大專 (n = 42)			
		授權法規之相關資訊。	4.00 (0.60)	4.14 (0.74)	3.96 (0.78)	3.90 (0.79)	0.568	.637	
		資料統整技巧之相關資訊。	4.08 (0.90)	4.07 (0.88)	4.09 (0.80)	4.10 (0.85)	0.006	.999	
	創意 表現 資訊	資料重述技巧之相關資訊。	4.42 (0.79)	4.24 (0.87)	4.11 (0.84)	4.19 (0.86)	0.470	.703	
		資料視覺化之相關資訊。	4.58 (0.52)	4.45 (0.57)	4.36 (0.71)	4.45 (0.63)	0.435	.728	

五、不同負責學群對於教科書編輯者資訊需求之差異分析

由於負責學群之題型設計同為複選題，本研究將選填同一個學群的填答者歸類為同個群體，以群體為主體進行分析。例如教科書編輯者甲勾選「資訊」與「工程」，教科書編輯者乙勾選「工程」，則資訊之 n 值視為 1，工程之 n 值視為 2，故 N 值比實際填寫人數（53 人）多。此部分以單因子變異數分析進行資訊需求引發原因與所需資訊題組之檢定，每題平均數、標準差、 F 值與 p 值整理如表 4-13 所示。結果顯示各題皆為不顯著，表示負責不同學群的教科書編輯者，其資訊需求的引發原因及所需資訊，並沒有顯著差異。

表 4-13 負責學群在資訊需求之差異性 (N=148)

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)										F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			資訊 (n=14)	工程 (n=18)	藝術 (n=15)	語文 (n=14)	管理 (n=15)	財經 (n=10)	數理化 學 (n=21)	生物資 源 (n=16)	建築與 設計 (n=9)	遊憩與 運動 (n=16)			
引發原因	自我實現	為了滿足自我實現。	3.64 (0.63)	3.33 (0.84)	3.20 (0.56)	3.50 (0.52)	3.47 (0.52)	3.50 (0.53)	3.48 (0.68)	3.44 (0.51)	3.56 (0.53)	3.50 (0.52)	0.581	.811	
	工作任務	為了完成工作任務，但目前的能力或認知不足以完成該任務。	4.00 (1.18)	3.78 (1.06)	4.07 (1.10)	4.00 (1.11)	3.80 (1.08)	3.70 (1.16)	3.71 (0.96)	4.00 (1.03)	3.78 (1.30)	4.13 (1.09)	0.312	.970	
	人際關係	因為先備知識與實際工作情況有認知落差。	4.14 (1.10)	3.94 (1.04)	4.07 (1.03)	4.00 (1.04)	3.80 (1.01)	3.80 (1.14)	3.76 (1.09)	4.06 (1.00)	3.89 (1.27)	4.13 (1.03)	0.297	.975	
		為了與他人進行良好人際互動。	4.14 (0.77)	3.94 (0.87)	4.20 (0.78)	4.07 (0.73)	4.07 (0.70)	4.10 (0.74)	3.90 (0.77)	4.00 (0.73)	4.22 (0.83)	4.00 (0.73)	0.280	.979	
	個人背景特質	因個人興趣或好奇。	3.93 (1.21)	3.89 (1.13)	4.07 (0.59)	4.07 (0.62)	4.07 (0.70)	4.10 (0.57)	4.05 (0.59)	3.88 (0.62)	4.33 (0.71)	4.19 (0.66)	0.407	.930	
所需資訊	專業技能資訊	市場需求及同業教科書之相關資訊。	4.57 (0.65)	4.22 (0.73)	4.53 (0.64)	4.50 (0.65)	4.40 (0.63)	4.30 (0.68)	4.52 (0.60)	4.38 (0.62)	4.33 (0.71)	4.38 (0.62)	0.478	.887	
		教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。	4.43 (0.65)	4.22 (0.81)	4.47 (0.64)	4.50 (0.65)	4.40 (0.63)	4.20 (0.63)	4.48 (0.60)	4.31 (0.60)	4.33 (0.71)	4.50 (0.63)	0.417	.924	
		版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。	4.64 (0.50)	4.50 (0.62)	4.60 (0.51)	4.57 (0.51)	4.47 (0.52)	4.60 (0.52)	4.62 (0.50)	4.50 (0.52)	4.67 (0.50)	4.38 (0.50)	0.445	.908	

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)										F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			資訊 (n = 14)	工程 (n = 18)	藝術 (n=15)	語文 (n=14)	管理 (n =15)	財經 (n =10)	數理化 學 (n =21)	生物資 源 (n =16)	建築與 設計 (n =9)	遊憩與 運動 (n =16)			
		數位教材製作之 相關資訊。	3.93 (0.73)	4.00 (0.69)	3.80 (0.68)	3.71 (0.61)	3.67 (0.72)	3.80 (0.63)	3.71 (0.56)	3.81 (0.54)	3.78 (0.67)	3.88 (0.50)	0.432	.916	
		拍照與攝影技巧 之相關資訊。	3.57 (1.02)	3.61 (0.92)	3.53 (0.92)	3.43 (1.02)	3.33 (0.98)	3.50 (1.08)	3.48 (0.81)	3.56 (0.89)	3.56 (1.13)	3.50 (0.97)	0.109	.999	
		行銷規劃、文宣 製作之相關資 訊。	4.00 (0.68)	3.78 (0.73)	4.20 (0.68)	4.07 (0.73)	4.00 (0.65)	3.90 (0.57)	4.00 (0.63)	4.06 (0.68)	3.78 (0.67)	4.13 (0.62)	0.602	.794	
		印刷實務之相關 資訊。	3.79 (0.70)	3.94 (0.73)	3.93 (0.80)	4.00 (0.78)	3.87 (0.74)	3.60 (0.70)	3.95 (0.86)	3.81 (0.75)	3.67 (0.71)	3.94 (0.68)	0.363	.951	
		與內部同仁、外 部人員合作連絡 之相關資訊。	3.93 (1.07)	3.89 (1.02)	4.00 (1.07)	4.14 (1.10)	4.00 (1.00)	3.80 (1.14)	4.05 (0.59)	3.88 (0.96)	3.78 (1.20)	4.06 (1.00)	0.180	.996	
	合作 溝通 資訊	人際互動、溝通 技巧之相關資 訊。	4.07 (1.21)	4.22 (0.81)	4.20 (0.86)	4.29 (0.83)	4.13 (0.74)	4.00 (0.82)	4.10 (0.89)	4.00 (0.82)	4.11 (0.78)	4.31 (0.70)	0.237	.988	
		授權法規之相關 資訊。	3.57 (0.94)	3.67 (0.91)	3.67 (0.98)	3.71 (0.99)	3.53 (0.92)	3.30 (0.95)	4.00 (0.89)	3.50 (0.82)	3.33 (1.00)	3.56 (0.96)	0.696	.711	
		資料統整技巧之 相關資訊。	4.00 (0.96)	4.06 (0.87)	3.93 (0.88)	4.07 (0.92)	4.07 (0.88)	3.80 (0.92)	3.90 (0.94)	3.75 (0.78)	3.89 (0.93)	4.06 (0.77)	0.253	.985	
	創意 表現 資訊	資料重述技巧之 相關資訊。	4.00 (0.88)	4.00 (0.91)	4.20 (0.86)	4.14 (0.95)	4.13 (0.83)	3.90 (0.88)	4.10 (0.94)	3.94 (0.77)	3.78 (0.97)	4.13 (0.81)	0.268	.982	
		資料視覺化之相 關資訊。	4.50 (0.52)	4.17 (0.86)	4.53 (0.52)	4.64 (0.50)	4.53 (0.52)	4.40 (0.52)	4.43 (0.60)	4.31 (0.60)	4.56 (0.53)	4.50 (0.52)	0.859	.563	

六、不同年資對於教科書編輯者資訊需求之差異分析

以單因子變異數分析進行資訊需求引發原因與所需資訊題組之檢定，每題平均數、標準差、 F 值與 p 值整理如表 4-14 所示。結果顯示，不同年資之教科書編輯者，在對於「市場需求及同業教科書之相關資訊」($F=2.852, p=.034$) 及「授權法規之相關資訊」($F=2.593, p=.048$) 的資訊需求上呈現顯著差異，以 Scheffe 法分別進行事後檢定，結果表示雖然該群體之 p 值有達顯著差異，但經過事後比較，並沒有在該群體之間找到達統計顯著的組別，推測是 Scheffe 法檢定標準較嚴苛，檢定力較低的關係，加上本研究本身母體數與樣本數偏低，各群體之樣本數亦相差不多，因此形成此情況。但仍可從平均數得知，最需要「市場需求及同業教科書之相關資訊」之教科書編輯者依序為年資 4~6 年、10 年以上、7~10 年、1 年以下、1~3 年；而最需要「授權法規之相關資訊」之教科書編輯者依序為年資 10 年以上、4~6 年、1 年以下、7~10 年、1~3 年，平均皆是年資較高者對於該類資訊需求較大。至於其他各題亦不顯著，表示不同年資的教科書編輯者，其資訊需求的引發原因，並沒有顯著差異。

表 4-14 年資在資訊需求之差異性 (N = 53)

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)					F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			1 年以下 (n = 4)	1~3 年 (n = 16)	4~6 年 (n = 12)	7~10 年 (n = 8)	10 年以上 (n = 13)			
引發原因	自我實現	為了滿足自我實現。	3.50 (0.58)	3.25 (0.78)	3.50 (0.80)	3.50 (0.54)	3.62 (0.87)	0.451	.771	
	工作任務	為了完成工作任務，但目前的能力或認知不足以完成該任務。	3.75 (0.96)	3.94 (0.77)	4.25 (0.87)	4.25 (0.89)	3.77 (1.09)	0.681	.609	
	人際關係	因為先備知識與實際工作情況有認知落差。	3.75 (0.96)	3.88 (0.72)	4.33 (0.89)	4.38 (0.74)	3.85 (1.21)	0.940	.449	
		為了與他人進行良好人際互動。	4.25 (0.50)	3.63 (0.96)	3.67 (1.07)	3.88 (0.84)	3.92 (0.86)	0.513	.726	
	個人背景特質	因個人興趣或好奇。	3.25 (0.96)	4.13 (0.81)	4.08 (0.79)	3.38 (1.30)	4.15 (0.80)	1.800	.144	
所需資訊		市場需求及同業教科書之相關資訊。	4.25 (0.50)	4.13 (0.72)	4.75 (0.45)	4.50 (0.54)	4.69 (0.48)	2.852*	.034	X
		教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。	4.75 (0.50)	4.19 (0.75)	4.75 (0.45)	4.38 (0.74)	4.62 (0.51)	1.864	.132	
	專業技能資訊	版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。	4.25 (0.50)	4.38 (0.62)	4.50 (0.52)	4.38 (0.52)	4.62 (0.51)	0.565	.689	
		數位教材製作之相關資訊。	3.50 (1.00)	3.88 (0.72)	3.92 (0.67)	3.75 (0.71)	4.08 (0.49)	0.669	.617	
		拍照與攝影技巧之相關資訊。	2.50 (0.58)	3.44 (0.89)	3.42 (0.79)	3.13 (0.64)	3.77 (0.83)	2.182	.085	

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)					F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			1 年以下 (n = 4)	1~3 年 (n = 16)	4~6 年 (n = 12)	7~10 年 (n = 8)	10 年以上 (n = 13)			
		行銷規劃、文宣製作之相關資訊。	3.50 (0.58)	4.00 (0.63)	4.33 (0.78)	3.63 (0.52)	4.08 (0.64)	2.073	.099	
		印刷實務之相關資訊。	4.00 (0)	3.94 (0.77)	4.50 (0.52)	3.75 (0.46)	4.08 (0.76)	1.967	.115	
		與內部同仁、外部人員合作連絡之相關資訊。	4.50 (0.58)	3.69 (0.95)	4.42 (0.52)	4.13 (0.64)	4.08 (0.76)	2.009	.108	
合作 溝通 資訊		人際互動、溝通技巧之相關資訊。	4.50 (0.58)	4.00 (0.73)	4.50 (0.67)	3.88 (1.46)	4.31 (0.75)	1.034	.399	
		授權法規之相關資訊。	4.00 (0)	3.56 (0.89)	4.25 (0.62)	3.88 (0.84)	4.31 (0.48)	2.593*	.048	X
		資料統整技巧之相關資訊。	4.50 (0.58)	3.88 (0.81)	4.00 (0.85)	4.00 (0.93)	4.46 (0.66)	1.337	.270	
創意 表現 資訊		資料重述技巧之相關資訊。	4.75 (0.50)	3.94 (0.77)	4.25 (0.97)	3.88 (0.84)	4.46 (0.78)	1.524	.210	
		資料視覺化之相關資訊。	4.75 (0.50)	4.19 (0.66)	4.67 (0.49)	4.00 (0.93)	4.62 (0.65)	2.257	.077	

*p 值 < .05

第四節 不同背景變項教科書編輯者資訊尋求行為之差異性

本節以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析進行問卷第三部分（即資訊尋求行為調查表）的分析，其中獨立樣本 t 檢定檢測之背景變項為教科書編輯者的生理性別、職稱；單因子變異數分析檢測之背景變項為教科書編輯者的年齡、負責學制、負責學群，以及擔任編輯的年資。目的在探討教科書編輯者使用的資訊尋求管道、取得的資訊來源、尋求資訊的考量因素是否會因不同背景而有所差異，以回應研究問題四。

一、不同生理性別對於教科書編輯者資訊尋求行為之差異分析

以獨立樣本 t 檢定分析資訊尋求管道、資訊來源、尋求資訊的考量因素之題組後，每題平均數、標準差、 t 值與 p 值整理如表 4-15 所示。結果顯示，不同生理性別之教科書編輯者在尋求資訊考量因素面向中，對於資訊「是否具有正確性」（ $t=-3.197, p=.003$ ）、「是否具有權威性」（ $t=-2.449, p=.018$ ）、「是否符合時事、內容有不斷更新」（ $t=-3.381, p=.001$ ）皆呈現顯著差異，且生理性別為女性者平均得分皆較高。至於其他各題皆為不顯著，表示不同生理性別的教科書編輯者，其資訊尋求管道與資訊來源，並沒有顯著差異。

表 4-15 生理性別在資訊尋求行為之差異性（ $N=53$ ）

面向	次面向	題目內容	平均數（標準差）		t 值	p 值 （雙尾）
			生理男性 ($n=21$)	生理女性 ($n=32$)		
尋求 管道		親自到圖書館查找相關圖書、期刊。	2.43 (1.03)	2.06 (1.05)	1.255	.215
	正式管道	用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊。	2.95 (1.02)	3.13 (1.16)	-0.555	.581
		到網路書店或實體書店購買相關書籍。	2.81 (1.17)	3.25 (0.98)	-1.481	.145

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)		t 值	p 值 (雙尾)	
			生理男性 (n = 21)	生理女性 (n = 32)			
非正式 管道		用搜尋引擎查找資訊。	4.62 (0.59)	4.78 (0.61)	-0.961	.341	
		用社群網站、各類討論版搜尋資訊。	3.38 (0.92)	3.41 (1.24)	-0.080	.937	
		詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。	4.05 (0.74)	4.34 (0.75)	-1.419	.162	
		詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。	3.24 (1.00)	3.25 (1.22)	-0.037	.970	
		詢問公司外有編輯經驗的其他人。	2.52 (0.93)	2.53 (1.22)	-0.024	.981	
		查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。	4.05 (0.59)	3.78 (1.04)	1.188	.241	
訓練進 修與經 驗累積		使用自己收藏的資源或利用自身經驗。	4.05 (0.92)	4.22 (0.79)	-0.721	.474	
		參加公司開設的編輯培訓課程、講座。	3.48 (0.87)	3.88 (1.07)	-1.424	.161	
		自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。	2.52 (1.21)	2.59 (0.88)	-0.244	.808	
圖書資源		使用實體期刊或電子期刊。	2.67 (0.86)	2.81 (1.09)	-0.517	.608	
		使用實體書籍或電子書。	3.57 (0.98)	3.97 (0.82)	-1.595	.117	
	資訊 來源		使用網頁或網路社群的資料。	4.38 (0.67)	4.38 (0.94)	0.025	.980
		非圖書 資源	使用進修或講座的講義、個人上課筆記。	3.00 (1.10)	3.09 (0.96)	-0.328	.744
與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。			4.10 (0.89)	4.22 (0.75)	-0.544	.589	
使用自身的編輯經驗與相關知識。			4.14 (0.85)	4.25 (0.84)	-0.451	.654	
	使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。	3.81 (0.81)	3.78 (0.75)	0.130	.897		
尋求 資訊 量	資訊可 得性	考量資訊是否容易取得。	4.00 (0.78)	4.34 (0.70)	-1.675	.100	
		考量資訊是否能快速取得。	4.14 (0.73)	4.41 (0.67)	-1.359	.180	
	資訊品質	考量資訊是否具有正確性。	4.24 (0.70)	4.78 (0.42)	-3.197**	.003	
		考量資訊是否具有權威性。	3.76 (0.89)	4.31 (0.74)	-2.449*	.018	

面 向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)		<i>t</i> 值	<i>p</i> 值 (雙尾)
			生理男性 (<i>n</i> = 21)	生理女性 (<i>n</i> = 32)		
因 素		考量資訊是否符合時事、內容 有不斷更新。	4.00 (0.63)	4.53 (0.51)	-3.381**	.001
	價格	考量資訊是否能免費獲得或 價格便宜。	3.62 (1.16)	4.19 (0.78)	-1.971	.058
	個人能力	考量自己使用資訊檢索工具 的能力。	3.81 (0.87)	4.09 (0.96)	-1.090	.281

p* 值 < .05; *p* 值 < .01

二、不同職稱對於教科書編輯者資訊尋求行為之差異分析

以獨立樣本 *t* 檢定分析資訊尋求管道、資訊來源、尋求資訊的考量因素之題組後，每題平均數、標準差、*t* 值與 *p* 值整理如表 4-16 所示。結果顯示不同職稱之教科書編輯者在資訊的尋求管道面向中，「親自到圖書館查找相關圖書、期刊」($t = -2.246, p = .035$)、「到網路書店或實體書店購買相關書籍」($t = -2.886, p = .006$)、「詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁」($t = 2.077, p = .043$)、「使用自己收藏的資源或利用自身經驗」($t = -2.394, p = .020$)、「參加公司開設的編輯培訓課程、講座」($t = 5.195, p = .000$)皆呈現顯著差異。其中，美術編輯到圖書館查找圖書與期刊、至網路或實體書店購買書籍、使用自身收藏資源之平均得分大於執行編輯，這與前述訪談結果一致；而執行編輯詢問公司內沒有經驗的主管或同仁、參加公司的編輯培訓課程或講座之平均得分大於美術編輯。

在資訊來源面向中，「使用網頁或網路社群的資料」($t = -2.751, p = .010$)、「使用自身的編輯經驗與相關知識」($t = -2.126, p = .038$)皆呈現顯著差異，且職稱為美術編輯者平均得分皆較高。至於其他各題皆為不顯著，表示不同職務的教科書編輯者，其在尋求資訊的考量因素上，並沒有顯著差異。

表 4-16 職稱在資訊尋求行為之差異性 (N = 53)

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)		t 值	p 值 (雙尾)
			執行編輯 (責任編輯) (n = 43)	美術編輯 (n = 10)		
尋求 管道	正式管道	親自到圖書館查找相關圖書、期刊。	2.09 (1.09)	2.70 (0.67)	-2.246*	.035
		用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊。	3.19 (1.07)	2.50 (1.08)	1.817	.075
		到網路書店或實體書店購買相關書籍。	2.88 (1.01)	3.90 (0.99)	-2.886**	.006
	非正式 管道	用搜尋引擎查找資訊。	4.67 (0.64)	4.90 (0.32)	-1.609	.118
		用社群網站、各類討論版搜尋資訊。	3.35 (1.17)	3.60 (0.84)	-0.638	.526
		詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。	4.21 (0.74)	4.30 (0.82)	-0.341	.734
		詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。	3.40 (1.12)	2.60 (0.97)	2.077*	.043
		詢問公司外有編輯經驗的他人。	2.47 (1.14)	2.80 (0.92)	-0.863	.392
		查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。	3.98 (0.83)	3.50 (1.08)	1.543	.129
	訓練進 修與經 驗累積	使用自己收藏的資源或利用自身經驗。	4.02 (0.86)	4.70 (0.48)	-2.394*	.020
		參加公司開設的編輯培訓課程、講座。	4.00 (0.87)	2.50 (0.53)	5.195***	.000
		自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。	2.51 (1.01)	2.80 (1.03)	-0.811	.421
資訊 來源	圖書資源	使用實體期刊或電子期刊。	2.81 (0.96)	2.50 (1.18)	0.894	.375
		使用實體書籍或電子書。	3.88 (0.88)	3.50 (0.97)	1.220	.228
	非圖書 資源	使用網頁或網路社群的資料。	4.28 (0.88)	4.80 (0.42)	-2.751*	.010
		使用進修或講座的講義、個人上課筆記。	3.05 (1.09)	3.10 (0.57)	-0.150	.882
		與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。	4.07 (0.80)	4.60 (0.70)	-1.931	.059
		使用自身的編輯經驗與相關知識。	4.09 (0.87)	4.70 (0.48)	-2.126*	.038

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)		t 值	p 值 (雙尾)
			執行編輯 (責任編輯) (n = 43)	美術編輯 (n = 10)		
		使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。	3.86 (0.77)	3.50 (0.71)	1.346	.184
尋求資訊 考量因素	資訊可得性	考量資訊是否容易取得。	4.21 (0.71)	4.20 (0.92)	0.035	.972
		考量資訊是否能快速取得。	4.26 (0.69)	4.50 (0.71)	-1.000	.322
	資訊品質	考量資訊是否具有正確性。	4.56 (0.59)	4.60 (0.70)	-0.195	.846
		考量資訊是否具有權威性。	4.14 (0.77)	3.90 (1.10)	0.811	.421
		考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。	4.33 (0.57)	4.30 (0.82)	0.093	.927
	價格	考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。	4.02 (0.91)	3.70 (1.25)	0.939	.352
個人能力	考量自己使用資訊檢索工具的能力。	4.07 (0.86)	3.60 (1.17)	1.454	.152	

* p 值 < .05; ** p 值 < .01; *** p 值 < .001

三、不同年齡對於教科書編輯者資訊尋求行為之差異分析

由於問卷回收後，61 歲以上為 0 人，故重新將年齡分為「21 ~ 30 歲」、「31 ~ 40 歲」、「41 ~ 50 歲」、「51 歲以上」四組，並以單因子變異數分析進行資訊尋求管道、資訊來源、尋求資訊考量因素題組之檢定，每題平均數、標準差、 F 值與 p 值整理如表 4-17 所示。結果顯示，不同年齡之教科書編輯者，在選擇「自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座」管道上呈現顯著差異 ($F=3.382$, $p=.025$)，以 Scheffe 法進行事後檢定，結果表示雖然該群體之 p 值有達顯著差異，但經過事後比較，並沒有在該群體之間找到達統計顯著的組別，推測是 Scheffe 法檢定標準較嚴苛，檢定力較低的關係，加上本研究本身母體數與樣本數偏低，各群體之樣本數亦相差不多，故形成此情況。但仍可

從平均數得知，選擇自行進修的教科書編輯者，平均得分依序為年齡 51 歲以上、41~50 歲、31~40 歲、21~30 歲，顯示年齡越大之教科書編輯者，越願意參加業界或學界舉辦之編輯培訓課程、講座。至於其他各題皆為不顯著，表示不同年齡的教科書編輯者，其資訊來源、尋求資訊的考量因素，並沒有顯著差異。

表 4-17 年齡在資訊尋求行為之差異性 (N = 53)

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)				F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			21~30 歲 (n = 14)	31~40 歲 (n = 27)	41~50 歲 (n = 10)	51 歲以上 (n = 2)			
正式 管道		親自到圖書館查找 相關圖書、期刊。	1.93 (0.92)	2.07 (0.96)	2.80 (1.32)	3.00 (0)	2.054	.118	
		用電子資料庫檢索 系統查找圖書、文 獻、期刊。	3.14 (1.17)	2.96 (1.06)	3.20 (1.32)	3.00 (0)	0.145	.932	
		到網路書店或實體 書店購買相關書籍。	2.86 (1.17)	3.00 (1.00)	3.30 (1.06)	4.50 (0.71)	1.619	.197	
		用搜尋引擎查找資 訊。	4.64 (0.84)	4.74 (0.53)	4.70 (0.48)	5.00 (0)	0.225	.878	
非正 式管 道		用社群網站、各類 討論版搜尋資訊。	3.36 (1.15)	3.30 (1.17)	3.40 (0.84)	5.00 (0)	1.499	.227	
		詢問公司內有編輯 經驗之主管、同 仁。	4.07 (0.62)	4.22 (0.85)	4.30 (0.68)	5.00 (0)	0.936	.430	
		詢問公司內沒有編 輯經驗之主管、同 仁。	3.43 (1.02)	3.19 (1.11)	3.50 (1.18)	1.50 (0.71)	2.041	.120	
		詢問公司外有編輯 經驗的他人。	2.21 (1.12)	2.48 (1.01)	2.80 (1.14)	4.00 (1.41)	1.875	.146	
		查找公司內部存放 檔案、表單的資料 夾。	3.93 (0.48)	3.89 (0.97)	3.70 (1.16)	4.50 (0.71)	0.457	.713	
		使用自己收藏的資 源或利用自身經驗。	3.93 (1.00)	4.19 (0.83)	4.20 (0.63)	5.00 (0)	1.034	.386	
		參加公司開設的編 輯培訓課程、講座。	3.64 (0.93)	3.70 (1.14)	3.80 (0.79)	4.00 (1.41)	0.097	.961	
訓練 進修 與經 驗累 積	自行進修，參加學界 或業界舉辦之編輯 培訓課程、講座。	2.21 (0.98)	2.44 (0.89)	3.10 (0.99)	4.00 (1.41)	3.382*	.025	X	

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)				F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			21~30 歲 (n = 14)	31~40 歲 (n = 27)	41~50 歲 (n = 10)	51 歲以上 (n = 2)			
資訊來源	圖書資源	使用實體期刊或電子期刊。	2.36 (1.01)	2.81 (0.88)	2.90 (1.20)	4.00 (0)	1.988	.128	
		使用實體書籍或電子書。	3.57 (0.94)	3.85 (0.95)	3.90 (0.74)	4.50 (0.71)	0.762	.521	
	非圖書資源	使用網頁或網路社群的資料。	4.36 (0.93)	4.48 (0.58)	4.30 (1.06)	3.50 (2.12)	0.897	.449	
		使用進修或講座的講義、個人上課筆記。	2.79 (0.89)	3.07 (1.11)	3.30 (0.95)	3.50 (0.71)	0.650	.587	
		與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。	4.07 (0.62)	4.22 (0.93)	4.10 (0.74)	4.50 (0.71)	0.236	.871	
		使用自身的編輯經驗與相關知識。	3.86 (1.10)	4.30 (0.72)	4.30 (0.68)	5.00 (0)	1.598	.202	
		使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。	3.86 (0.77)	3.63 (0.74)	3.90 (0.74)	5.00 (0)	2.310	.088	
		資訊可得性	考量資訊是否容易取得。	4.21 (0.58)	4.07 (0.87)	4.40 (0.52)	5.00 (0)	1.294	.287
	考量資訊是否能快速取得。	4.21 (0.70)	4.26 (0.71)	4.40 (0.70)	5.00 (0)	0.837	.480		
	尋求資訊考量因素	資訊品質	考量資訊是否具有正確性。	4.43 (0.65)	4.59 (0.64)	4.60 (0.52)	5.00 (0)	0.598	.619
考量資訊是否具有權威性。			4.00 (0.88)	4.00 (0.92)	4.30 (0.48)	5.00 (0)	1.163	.333	
考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。			4.14 (0.66)	4.30 (0.61)	4.50 (0.53)	5.00 (0)	1.559	.211	
價格	考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。	4.21 (0.70)	3.63 (1.01)	4.30 (1.06)	5.00 (0)	2.740	.053		
個人能力	考量自己使用資訊檢索工具的能力。	4.00 (0.78)	3.89 (0.89)	4.00 (1.25)	5.00 (0)	0.886	.455		

*p 值 < .05

四、不同負責學制對於教科書編輯者資訊尋求行為之差異分析

由於負責學制之題型設計為複選題，本研究將選填同一個學制的填答者歸類為同個群體，以群體為主體進行分析。例如教科書編輯者甲勾選「國中」與「高中」，教科書編輯者乙勾選「高中」，則國中之 n 值視為 1，高中之 n 值視為 2，故 N 值比實際填寫人數（53 人）多。此部分以單因子變異數分析進行資訊尋求管道、資訊來源、尋求資訊考量因素題組之檢定，每題平均數、標準差、 F 值與 p 值整理如表 4-18 所示。結果顯示，不同負責學制之教科書編輯者，在資訊來源面向中，選擇「使用自身的編輯經驗與相關知識」上呈現顯著差異（ $F = 2.826, p = .041$ ），以 Scheffe 法進行事後檢定，得知負責國中學制的教科書編輯者使用該資源的頻率，平均得分顯著高於負責高職學制的教科書編輯者。至於其他各題皆為不顯著，表示負責不同學制的教科書編輯者，其資訊尋求管道、尋求資訊的考量因素，並沒有顯著差異。

表 4-18 負責學制在資訊尋求行為之差異性（ $N = 130$ ）

面向	次面向	題目內容	平均數（標準差）				F 值	p 值 （雙尾）	Scheffe 法
			國中 ($n = 12$)	高中 ($n = 29$)	高職 ($n = 47$)	大專 ($n = 42$)			
尋求 管道	正式 管道	親自到圖書館查找 相關圖書、期刊。	2.58 (1.17)	2.10 (1.05)	2.09 (0.97)	2.07 (0.92)	0.923	.432	
		用電子資料庫檢索 系統查找圖書、文 獻、期刊。	2.92 (1.17)	2.93 (1.07)	3.00 (1.12)	3.02 (1.09)	0.059	.981	
	非正式 管道	到網路書店或實體 書店購買相關書籍。	3.67 (1.07)	3.28 (1.07)	2.98 (1.07)	3.12 (1.09)	1.463	.228	
		用搜尋引擎查找資 訊。	4.92 (0.29)	4.83 (0.38)	4.68 (0.63)	4.74 (0.50)	0.927	.430	
	非正式 管道	使用社群網站、各 類討論版搜尋資 訊。	3.67 (1.16)	3.38 (1.15)	3.43 (1.12)	3.48 (1.13)	0.199	.897	

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)				F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			國中 (n = 12)	高中 (n = 29)	高職 (n = 47)	大專 (n = 42)			
		詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。	4.67 (0.65)	4.38 (0.73)	4.17 (0.76)	4.17 (0.79)	1.834	.144	
		詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。	3.17 (1.12)	3.00 (1.10)	3.23 (1.18)	3.19 (1.22)	0.253	.859	
		詢問公司外有編輯經驗的他人。	2.75 (1.22)	2.69 (1.20)	2.51 (1.10)	2.50 (1.11)	0.303	.823	
		查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。	3.58 (1.38)	3.86 (1.06)	3.94 (0.82)	3.93 (0.84)	0.491	.689	
	訓練 進修 與經驗 累積	使用自己收藏的資源或利用自身經驗。	4.67 (0.49)	4.34 (0.72)	4.11 (0.87)	4.10 (0.82)	2.164	.096	
		參加公司開設的編輯培訓課程、講座。	3.25 (1.22)	3.72 (1.10)	3.72 (0.99)	3.71 (1.00)	0.745	.527	
		自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。	3.00 (1.28)	2.62 (1.05)	2.51 (0.95)	2.57 (0.91)	0.788	.503	
	圖書 資源	使用實體期刊或電子期刊。	2.92 (1.31)	2.90 (1.01)	2.66 (0.98)	2.74 (0.99)	0.422	.738	
		使用實體書籍或電子書。	4.17 (1.03)	3.93 (0.92)	3.77 (0.89)	3.79 (0.84)	0.789	.502	
	資訊 來源 非圖書 資源	使用網頁或網路社群的資料。	4.83 (0.39)	4.41 (0.87)	4.30 (0.86)	4.38 (0.83)	1.375	.253	
		使用進修或講座的講義、個人上課筆記。	3.33 (1.23)	3.07 (1.07)	3.02 (0.94)	3.05 (0.96)	0.318	.812	
		與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。	4.58 (0.67)	4.21 (0.86)	4.13 (0.82)	4.12 (0.86)	1.085	.358	
使用自身的編輯經驗與相關知識。		4.83 (0.39)	4.28 (0.75)	4.13 (0.85)	4.26 (0.70)	2.826*	.041	C < A	
使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。		3.75 (0.87)	3.66 (0.81)	3.77 (0.79)	3.81 (0.74)	0.227	.878		
尋求 資訊 可得 性 考量	考量資訊是否容易取得。	4.17 (1.03)	4.17 (0.81)	4.28 (0.68)	4.29 (0.67)	0.206	.892		
	考量資訊是否能快速取得。	4.42 (0.67)	4.28 (0.70)	4.32 (0.70)	4.36 (0.69)	0.147	.932		

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)				F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			國中 (n = 12)	高中 (n = 29)	高職 (n = 47)	大專 (n = 42)			
因素	資訊品質	考量資訊是否具有正確性。	4.83 (0.39)	4.66 (0.55)	4.55 (0.62)	4.60 (0.63)	0.779	.508	
		考量資訊是否具有權威性。	4.25 (0.75)	4.17 (0.89)	4.13 (0.85)	4.17 (0.82)	0.072	.975	
		考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。	4.58 (0.52)	4.34 (0.55)	4.30 (0.62)	4.36 (0.66)	0.700	.554	
	價格	考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。	4.00 (1.21)	3.93 (1.13)	4.02 (0.92)	4.05 (0.96)	0.080	.971	
	個人能力	考量自己使用資訊檢索工具的能力。	3.83 (1.34)	3.93 (1.07)	4.04 (0.91)	4.10 (0.91)	0.309	.819	

A = 國中；C = 高職

*p 值 < .05

五、不同負責學群對於教科書編輯者資訊尋求行為之差異分析

由於負責學群之題型設計同為複選題，本研究將選填同一個學群的填答者歸類為同個群體，以群體為主體進行分析。例如教科書編輯者甲勾選「管理」與「財經」，教科書編輯者乙勾選「財經」，則管理之 n 值視為 1，財經之 n 值視為 2，故 N 值比實際填寫人數（53 人）多。此部分以單因子變異數分析進行資訊尋求管道、資訊來源、尋求資訊考量因素題組之檢定，每題平均數、標準差、 F 值與 p 值整理如表 4-19 所示。結果顯示各題皆為不顯著，表示負責不同學群的教科書編輯者，其資訊尋求管道、資訊來源，以及尋求資訊的考量因素，並沒有顯著差異。

表 4-19 負責學群在資訊尋求行為之差異性 (N=148)

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)										F 值	p 值 (雙尾)	Scheff e 法		
			資訊 (n=14)	工程 (n=18)	藝術 (n=15)	語文 (n=14)	管理 (n=15)	財經 (n=10)	數理化 學 (n=21)	生物資 源 (n=16)	建築與 設計 (n=9)	遊憩與 運動 (n=16)					
正式管 道		親自到圖書館查找相關圖書、期刊。	2.21 (0.80)	2.33 (0.77)	2.67 (0.82)	3.00 (0.78)	2.53 (0.83)	2.70 (0.68)	2.14 (1.11)	2.44 (0.96)	2.78 (0.67)	2.50 (0.73)	1.448	.174			
		用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊。	2.29 (1.07)	3.11 (1.28)	2.93 (1.22)	2.93 (1.14)	2.87 (1.19)	2.60 (1.17)	2.76 (0.94)	2.56 (0.89)	2.67 (1.23)	3.06 (1.24)				0.744	.668
		到網路書店或實體書店購買相關書籍。	3.71 (1.07)	3.11 (1.13)	3.87 (0.99)	3.86 (0.95)	3.73 (1.03)	3.80 (1.03)	3.33 (0.97)	3.81 (1.05)	3.89 (1.05)	3.50 (1.27)					
尋求管 道		用搜尋引擎查找資訊。	4.93 (0.27)	4.67 (0.59)	4.93 (0.26)	5.00 (0)	4.73 (0.80)	4.90 (0.32)	4.76 (0.44)	4.81 (0.40)	5.00 (0)	4.94 (0.25)	1.140	.339			
		用社群網站、各類討論版搜尋資訊。	3.93 (0.92)	3.78 (0.94)	3.47 (1.06)	3.64 (0.93)	3.67 (1.05)	3.70 (0.82)	3.33 (1.02)	3.31 (0.87)	3.44 (1.01)	3.31 (1.08)				0.752	.661
非正式 管道		詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。	4.21 (0.98)	3.83 (0.86)	4.47 (0.74)	4.36 (0.75)	4.27 (0.70)	4.20 (0.79)	4.24 (0.77)	4.19 (0.75)	4.22 (0.83)	4.31 (0.70)	0.728	.683			
		詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。	2.43 (1.16)	2.94 (1.21)	3.00 (1.07)	3.21 (1.31)	3.00 (1.13)	2.70 (1.06)	3.10 (1.04)	2.88 (1.09)	2.67 (1.12)	3.38 (1.31)				0.801	.616
		詢問公司外有編輯經驗的他人。	2.93 (1.27)	2.61 (1.09)	2.80 (1.01)	2.79 (0.89)	2.67 (1.05)	2.90 (0.88)	2.52 (1.08)	2.63 (1.15)	2.89 (0.93)	2.94 (0.77)					

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)										F 值	p 值 (雙尾)	Scheff e 法		
			資訊 (n = 14)	工程 (n = 18)	藝術 (n=15)	語文 (n=14)	管理 (n=15)	財經 (n=10)	數理化 學 (n=21)	生物資 源 (n=16)	建築與 設計 (n=9)	遊憩與 運動 (n=16)					
訓練進 修與經 驗累積		查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。	3.71 (1.14)	3.94 (0.80)	3.60 (1.24)	3.71 (0.99)	3.67 (0.90)	3.60 (1.08)	3.81 (0.98)	3.69 (1.01)	3.56 (1.13)	3.81 (0.98)	0.199	.994			
		使用自己收藏的資源或利用自身經驗。	4.64 (0.50)	4.11 (0.96)	4.67 (0.49)	4.57 (0.51)	4.33 (0.82)	4.60 (0.52)	4.33 (0.73)	4.50 (0.63)	4.56 (0.53)	4.31 (0.70)				1.115	.356
		參加公司開設的編輯培訓課程、講座。	3.36 (1.22)	3.33 (1.03)	3.20 (1.21)	3.21 (1.12)	3.13 (1.06)	2.70 (0.68)	3.38 (1.07)	3.06 (1.00)	2.78 (0.67)	3.38 (1.03)					
		自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。	3.00 (0.96)	2.56 (1.15)	2.93 (1.16)	3.07 (1.07)	2.73 (0.96)	2.90 (0.99)	2.52 (1.08)	2.94 (1.06)	2.89 (1.05)	3.06 (0.85)				0.609	.788
資訊來源	圖書資源	使用實體期刊或電子期刊。	2.43 (1.22)	2.78 (1.06)	2.93 (1.16)	2.86 (1.17)	2.60 (1.18)	2.60 (1.17)	2.76 (1.00)	2.63 (1.03)	2.56 (1.24)	2.88 (1.09)	0.298	.974			
		使用實體書籍或電子書。	3.79 (0.97)	3.56 (0.86)	3.87 (1.06)	4.14 (0.95)	3.67 (0.98)	3.60 (0.97)	3.76 (0.94)	3.75 (1.00)	3.89 (0.93)	4.00 (0.82)				0.525	.854
	非圖書資源	使用網頁或網路社群的資料。	4.57 (0.85)	4.39 (0.70)	4.87 (0.35)	4.93 (0.27)	4.53 (0.83)	4.70 (0.48)	4.33 (0.80)	4.56 (0.89)	4.89 (0.33)	4.88 (0.34)	1.768	.080			
		使用進修或講座的講義、個人上課筆記。	3.36 (0.93)	3.11 (0.96)	3.13 (1.06)	3.21 (0.98)	3.00 (0.76)	3.20 (0.63)	2.95 (0.92)	3.25 (0.93)	3.00 (0.71)	3.25 (0.78)				0.334	.962
		與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。	4.43 (0.76)	4.11 (0.83)	4.60 (0.63)	4.50 (0.76)	4.53 (0.64)	4.50 (0.71)	4.05 (0.92)	4.38 (0.81)	4.56 (0.73)	4.50 (0.73)	1.051	.403			

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)									F 值	p 值 (雙尾)	Scheff e 法	
			資訊 (n = 14)	工程 (n = 18)	藝術 (n=15)	語文 (n=14)	管理 (n=15)	財經 (n=10)	數理化 學 (n=21)	生物資 源 (n=16)	建築與 設計 (n=9)				遊憩與 運動 (n=16)
		使用自身的編輯經驗與相關知識。	4.71 (0.47)	4.28 (0.75)	4.80 (0.41)	4.71 (0.47)	4.40 (1.06)	4.60 (0.52)	4.14 (0.79)	4.56 (0.63)	4.67 (0.50)	4.50 (0.52)	1.721	.090	
		使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。	3.86 (0.86)	3.89 (0.68)	3.80 (0.77)	3.86 (0.77)	3.67 (0.82)	3.60 (0.70)	3.52 (0.75)	3.69 (0.79)	3.78 (0.83)	3.75 (0.68)	0.410	.928	
	資訊可 得性	考量資訊是否容易取得。	4.29 (0.83)	4.17 (0.79)	4.00 (0.93)	4.21 (0.80)	4.20 (0.78)	4.10 (0.88)	4.19 (0.75)	4.19 (0.75)	4.33 (0.87)	4.31 (0.70)	0.207	.993	
		考量資訊是否能快速取得。	4.50 (0.65)	4.28 (0.75)	4.33 (0.62)	4.36 (0.75)	4.53 (0.64)	4.50 (0.71)	4.29 (0.72)	4.25 (0.78)	4.56 (0.73)	4.44 (0.63)	0.389	.939	
尋求 資訊 考量 因素	資訊品 質	考量資訊是否具有正確性。	4.64 (0.63)	4.33 (0.77)	4.60 (0.63)	4.57 (0.65)	4.67 (0.62)	4.60 (0.70)	4.62 (0.59)	4.50 (0.63)	4.56 (0.73)	4.50 (0.63)	0.367	.949	
		考量資訊是否具有權威性。	4.07 (1.14)	3.89 (0.96)	3.93 (1.10)	3.93 (1.00)	4.13 (0.99)	4.10 (1.10)	4.19 (0.87)	3.88 (1.03)	4.00 (1.12)	3.94 (1.00)	0.200	.994	
		考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。	4.36 (0.75)	4.17 (0.79)	4.40 (0.74)	4.43 (0.76)	4.47 (0.74)	4.40 (0.84)	4.29 (0.56)	4.19 (0.66)	4.44 (0.88)	4.38 (0.72)	0.320	.967	
	價格	考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。	3.86 (1.29)	3.78 (1.00)	3.60 (1.30)	3.71 (1.33)	4.00 (1.20)	3.80 (1.32)	3.90 (1.14)	3.50 (1.16)	3.89 (1.36)	3.63 (1.15)	0.258	.984	
	個人能 力	考量自己使用資訊檢索工具的能力。	3.71 (1.27)	3.83 (0.86)	3.73 (1.10)	3.71 (1.14)	4.07 (0.96)	3.90 (1.10)	3.90 (1.00)	3.63 (0.96)	3.89 (1.17)	3.88 (0.96)	0.232	.989	

六、不同年資對於教科書編輯者資訊尋求行為之差異分析

以單因子變異數分析進行資訊尋求管道、資訊來源、尋求資訊考量因素題組之檢定，每題平均數、標準差、 F 值與 p 值整理如表 4-20 所示。結果顯示，不同年資之教科書編輯者，在資訊尋求管道面向中，選擇以「社群網站、各類討論版」作為資訊尋求管道上呈現顯著差異 ($F=2.933, p=.030$)，以 Scheffe 法分別進行事後檢定，結果表示雖然該群體之 p 值有達顯著差異，但經過事後比較，並沒有在該群體之間找到達統計顯著的組別，推測是 Scheffe 法檢定標準較嚴苛，檢定力較低的關係，加上本研究本身母體數與樣本數偏低，各群體之樣本數亦相差不多，因此形成此情況。但仍可從平均數得知，最常使用「社群網站、各類討論版」作為資訊尋求管道之教科書編輯者得分依序為年資 7~10 年、10 年以上、1 年以下、1~3 年、4~6 年，其中年資 4~6 年者平均得分為 2.58，介於「偶爾如此」與「有時如此」之間；在資訊來源面向中，「使用實體書籍或電子書」呈現顯著差異 ($F=3.477, p=.014$)，以 Scheffe 法進行事後檢定，得知年資 4~6 年的教科書編輯者使用該資源的頻率，平均得分顯著高於年資 1~3 年的教科書編輯者；而在尋求資訊的考量因素面向中，「考量資訊是否能免費獲得或價格便宜」 ($F=4.111, p=.006$) 與「考量自己使用資訊檢索工具的能力」 ($F=3.154, p=.022$) 皆呈現顯著差異，以 Scheffe 法進行事後檢定，得知年資 10 年以上的教科書編輯者在考量資訊價格上，平均得分顯著高於年資 4~6 年的教科書編輯者，同時，年資 10 年以上的教科書編輯者在考量自身資訊檢索能力上，平均得分亦顯著高於年資 7~10 年的教科書編輯者。從分析結果可發現，在尋求資訊的考量因素面向中，年資 10 年以上的教科書編輯者各題平均得分皆高於 4 分，研究者推測因資深教科書編輯者已相當熟悉工作內容，在查找相關資訊時，相對於年資較淺的編輯者，考量的因素會更加多元、更加謹慎。至於其他各題皆為不顯著。代表不同年資的教科書編輯者，其資訊尋求行為皆有顯著差異。

表 4-20 年資在資訊尋求行為之差異性 (N = 53)

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)					F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			1 年以下 (n = 4)	1~3 年 (n = 16)	4~6 年 (n = 12)	7~10 年 (n = 8)	10 年以上 (n = 13)			
正式 管道		親自到圖書館查找相關圖書、期刊。	2.00 (1.16)	2.13 (0.81)	2.25 (1.29)	2.00 (1.07)	2.46 (1.13)	0.323	.861	
		用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊。	3.50 (1.29)	2.88 (1.03)	3.58 (0.90)	2.50 (1.51)	3.00 (0.91)	1.544	.204	
		到網路書店或實體書店購買相關書籍。	3.25 (1.50)	2.75 (1.07)	3.17 (1.12)	3.00 (1.07)	3.38 (0.96)	0.681	.609	
尋求 管道	非正式 管道	用搜尋引擎查找資訊。	4.00 (1.41)	4.69 (0.60)	4.83 (0.39)	4.88 (0.35)	4.77 (0.44)	1.818	.141	
		用社群網站、各類討論版搜尋資訊。	3.50 (1.29)	3.38 (0.89)	2.58 (1.17)	4.00 (1.07)	3.77 (1.01)	2.933*	.030	X
		詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。	4.25 (0.50)	4.06 (0.77)	4.42 (0.67)	3.88 (0.99)	4.46 (0.66)	1.156	.342	
		詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。	3.50 (1.29)	3.31 (0.95)	3.67 (0.99)	3.00 (1.41)	2.85 (1.21)	0.990	.422	
		詢問公司外有編輯經驗的他人。	1.75 (1.50)	2.63 (0.72)	2.25 (1.06)	2.88 (1.55)	2.69 (1.11)	0.989	.423	
		查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。	3.75 (0.50)	3.94 (0.57)	3.75 (1.06)	3.88 (0.99)	4.00 (1.16)	0.149	.962	
		訓練 進修	使用自己收藏的資源或利用自身經驗。	3.25 (1.50)	3.94 (0.85)	4.25 (0.62)	4.50 (0.54)	4.38 (0.77)	2.236	.079

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)					F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			1 年以下 (n = 4)	1~3 年 (n = 16)	4~6 年 (n = 12)	7~10 年 (n = 8)	10 年以上 (n = 13)			
與經驗累積		參加公司開設的編輯培訓課程、講座。	3.50 (1.29)	3.50 (0.97)	3.92 (1.00)	3.63 (1.30)	3.92 (0.86)	0.483	.748	
		自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。	1.75 (0.96)	2.44 (0.89)	2.50 (1.09)	2.75 (1.28)	2.92 (0.86)	1.224	.313	
圖書資源		使用實體期刊或電子期刊。	2.75 (1.50)	2.38 (0.72)	3.00 (0.85)	2.63 (1.41)	3.08 (0.95)	1.145	.347	
		使用實體書籍或電子書。	3.25 (0.96)	3.31 (0.79)	4.33 (0.78)	3.88 (0.99)	4.08 (0.76)	3.477*	.014	B < C
資訊來源	非圖書資源	使用網頁或網路社群的資料。	3.75 (1.26)	4.38 (0.72)	4.67 (0.49)	4.63 (0.52)	4.15 (1.14)	1.363	.261	
		使用進修或講座的講義、個人上課筆記。	2.50 (0.58)	2.94 (0.77)	3.08 (1.31)	3.25 (1.28)	3.23 (0.93)	0.514	.726	
		與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。	4.25 (0.50)	4.00 (0.82)	4.17 (1.03)	4.25 (0.71)	4.31 (0.75)	0.288	.884	
		使用自身的編輯經驗與相關知識。	3.75 (1.89)	3.88 (0.81)	4.33 (0.65)	4.63 (0.52)	4.38 (0.65)	1.718	.161	
		使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。	3.75 (1.26)	3.69 (0.60)	3.67 (0.78)	3.75 (0.89)	4.08 (0.76)	0.590	.671	
尋求資訊考	資訊可得性	考量資訊是否容易取得。	4.50 (0.58)	3.88 (0.72)	4.17 (0.94)	4.38 (0.74)	4.46 (0.52)	1.502	.216	
		考量資訊是否能快速取得。	4.75 (0.50)	3.94 (0.68)	4.25 (0.75)	4.63 (0.52)	4.46 (0.66)	2.353	.067	

面向	次面向	題目內容	平均數 (標準差)					F 值	p 值 (雙尾)	Scheffe 法
			1 年以下 (n = 4)	1~3 年 (n = 16)	4~6 年 (n = 12)	7~10 年 (n = 8)	10 年以上 (n = 13)			
量 因 素	資訊 品質	考量資訊是否具有正確性。	4.50 (0.58)	4.38 (0.72)	4.75 (0.45)	4.38 (0.74)	4.77 (0.44)	1.282	.290	
		考量資訊是否具有權威性。	3.75 (0.96)	3.94 (0.77)	4.00 (0.95)	4.00 (1.07)	4.54 (0.52)	1.316	.277	
		考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。	4.50 (0.58)	4.06 (0.68)	4.33 (0.49)	4.13 (0.64)	4.69 (0.48)	2.436	.060	
	價格	考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。	4.50 (0.58)	3.75 (0.78)	3.42 (0.90)	3.75 (1.49)	4.69 (0.48)	4.111**	.006	C < E
	個人 能力	考量自己使用資訊檢索工具的能力。	4.25 (0.50)	3.75 (0.78)	3.92 (0.90)	3.38 (1.41)	4.62 (0.51)	3.154*	.022	D < E

B = 1~3 年；C = 4~6 年；D = 7~10 年；E = 10 年以上

*p 值 < .05；**p 值 < .01

第五節 綜合討論

本節依據前四節之統計分析與半結構式訪談結果，對教科書編輯者的資訊需求與資訊尋求行為現況，以及不同個人背景變項對教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為之差異情形進行綜合討論，最後統整受訪者給予出版社與教科書編輯者之建議。

一、教科書編輯者資訊需求

(一) 引發教科書編輯者產生資訊需求的主要原因為完成其工作任務，其次為個人興趣

根據表 4-1，引發教科書編輯者產生資訊需求的最大主因為工作任務，該次面向中各題目得分都在 4 分以上，其中以「先備知識與實際工作情況有認知落差」分數最高。教科書編輯者在接觸與本質認知有衝突的事物、導致無法完成其工作任務時，會產生資訊的需求；意識到目前能力不足以完成工作，需要加強相關資訊時亦會引發資訊需求。以執行編輯而言，負責編輯的學群種類多元，多數執行編輯並非學群相關科系畢業，且臺灣目前沒有專門培育編輯者的科系，應徵教科書編輯者大多亦沒有畢業科系的限制；而美術編輯雖然具備使用基本軟體的能力，但當創意運用在不同領域、不同教科書時，同樣有機會遇到瓶頸，導致教科書編輯者在工作中常有初次面臨的情況需解決，故為了達成工作任務而產生資訊需求是常見的現象(Dervin & Nilan, 1986；Wilson, 1981)。

除了工作任務外，研究結果亦顯示個人興趣也是引發教科書編輯者尋求資訊的原因之一，在個人背景特質次面向中得分為 3.94。當教科書編輯者為了完成工作任務而搜尋資訊時，看到其他相關而不熟悉的資訊會感到好奇、想去瞭解，原因包含滿足個人興趣，或充實相關知識，以便在未來工作中隨時使用(Wilson, 1981)。

(二) 教科書編輯者需要專業技能、合作溝通、創意表現資訊，尤其是教育部課綱與教師教學目標、市場需求與同業教科書，以及創意表現相關資訊

根據表 4-2，教科書編輯者不論在專業技能、合作溝通、創意表現資訊次面向中，平均得分皆為 4 分以上，介於「同意」與「非常同意」之間，代表三次面向都是教科書編輯者需要的資訊，其中以「創意表現資訊」次面向平均得分最高，顯示教科書編輯者相比專業技能及合作溝通資訊，更需要難度較高的創意表現資訊 (Caldwell, C. & Zappaterra, Y., 2016；應立志等人，2010)。教科書編輯者的工作內容包含文字處理與圖像設計，因此無論執行編輯或美術編輯，都無法在文字或圖像中擇一接觸。執行編輯需要將作者的稿件進行資料統整、重述，將艱深文句視覺化，亦需要對排版與設計美學有些許瞭解，以將想法傳達給美術編輯；美術編輯看似只需要設計，實則要與執行編輯相互溝通，查看文字原稿後，雙方思考、討論欲設計之圖表是否恰當，故二種職稱之教科書編輯，都需要創意表現的相關資訊。

以單題分析，則「教育部課綱與教師教學目標之相關資訊」分數最高，其次為「市場需求及同業教科書之相關資訊」，亦有填答者補充還需要編務技巧、編輯概念等資訊，以上皆屬於專業技能資訊次面向。教科書編輯者在製作教科書時，因教科書性質關係，必定需先清楚教育部課綱、訂定之教學目標，對各學校進行市場需求調查，同時比較不同出版社之同質書，以製作出符合教育部教學目標與市場需求的教科書，與王建華 (2016)、徐明珠 (2014)、楊聰仁等人 (2012, 8 月 22 日)、應立志等人 (2010) 的研究結論相同。

另外，教科書編輯者為整本教科書的導演，常需要與他人進行合作及溝通，包含公司內部人員、作者、外包人員等，若能有良好的合作溝通，則能增進彼此的工作效率，共同完成工作任務，因此合作溝通相關資訊亦是教科書編輯者需要的資訊之一 (Caldwell, C. & Zappaterra, Y., 2016)。

二、教科書編輯者資訊尋求行為

(一) 教科書編輯者最常使用之資訊尋求管道為搜尋引擎；最不常親自到圖書館查找圖書或期刊

根據表 4-5，教科書編輯者最常使用搜尋引擎作為資訊尋求管道，得分為 4.72，使用頻率已很接近「總是如此」，第二與第三高分為「詢問公司內部有編輯經驗之主管、同仁」，以及「使用自己收藏的資源或利用自身經驗」，以上得分皆超過 4 分；最低分則是「親自到圖書館查找圖書、期刊」，得分為 2.21。顯示由於網路科技普及，公司亦給予教科書編輯者一人一台公用電腦使用，網路資源成為教科書編輯者最常也最方便利用的資訊尋求管道。詢問公司內部人員與利用編輯者的自身經驗，則同樣屬於較為便利的管道，能迅速得到所需資訊。至於圖書館因受限地理位置影響，加上查找圖書或期刊皆需要較高之資訊檢索與篩選能力，不符合教科書編輯者希望能快速解決工作任務的需求。

(二) 教科書編輯者最常使用之資訊來源為網頁或網路社群的資料；最不常使用實體或電子期刊

根據表 4-6，教科書編輯者最常使用網頁或網路社群的資料，第二與第三高分為「使用自身編輯經驗與相關知識」，以及「與他人溝通後獲取他人編輯經驗」，以上得分皆超過 4 分，都屬於非圖書資源；最低分則是「使用實體期刊或電子期刊」，得分為 2.75。另外亦有編輯者補充會使用 ChatGPT 作為資訊來源，同樣屬於網路資源的部分。使用資訊與資訊尋求管道結果互相呼應，由於教科書編輯者最常使用搜尋引擎，因此最常使用之資訊類型為網路資訊；而最少使用之資訊尋求管道為圖書館，故實體期刊與電子期刊亦為最少使用之資訊來源。

研究者另外訪問教科書編輯者傾向使用電子資源或紙本資源，執行編輯皆因容易取得、資源已協助統整而傾向選擇電子資源；而美術編輯因工作性質較重視

真實色彩呈現、紙質印刷等因素，故紙本圖書資源也是美術編輯會選擇使用的資訊來源之一。

(三) 教科書編輯者在尋求資訊時最重視資訊品質與可得性，尤其是資訊的正確性

根據表 4-7，教科書編輯者在尋求資訊時的考量因素，前三高分分別為「是否具有正確性」、「是否符合時事、內容有不斷更新」、「是否能快速取得」，前二高分皆屬「資訊品質」次面向，代表資訊的品質與資訊可得性是教科書編輯者尋求資訊時首要考量的因素，上述同時是教科書編輯者最常使用的網路管道與網路資源的特性。最低得分為「資訊是否能免費獲得或價格便宜」，顯示教科書編輯者較不在乎取得該資訊是否要費用。另外亦有編輯者補充還會考量資訊是否侵權，推測是受到臺灣近年版權意識抬頭的影響。

最後，可以從表 4-5 與表 4-6 中發現，教科書編輯者選擇使用正式管道($M=2.78$)與使用圖書資源($M=3.28$)的平均數都偏低，尤其是以親自到圖書館查找圖書、期刊，以及使用電子資料庫檢索系統的分數最低，使用頻率介於「偶爾如此」與「有時如此」之間，代表比起圖書與期刊，教科書編輯者更傾向使用搜尋引擎的資料。而表 4-7 結果顯示教科書編輯者最重視所找資料的正確性，實體與電子期刊因需要經過專業審查後才得以正式出版，其正確度平均而言會比網路資料更加可信，但期刊卻不是教科書編輯者經常選擇使用的資源。由於使用圖書館、電子資料庫檢索系統都需要較高的資訊檢索能力，故研究者推測，除了因使用網路資源較方便、快速外，此現象也與教科書編輯者的資訊素養、媒體素養程度較低有關。

三、不同背景變項之教科書編輯者在資訊需求之差異性

本研究為探討不同背景變項之教科書編輯者在資訊需求之差異性，以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析進行檢定。研究結果表示，不同職稱、年齡、年資的教科書編輯者對於資訊的需求有顯著差異。茲將有顯著差異之個人背景變項題目統整如表 4-21。

表 4-21 個人背景變項與教科書編輯者資訊需求差異性之統整

面向	題目內容	職稱	年齡	年資
所需資訊	市場需求及同業教科書之相關資訊。			✓
	拍照與攝影技巧之相關資訊。		✓	
	授權法規之相關資訊。	✓		✓

資料來源：研究者整理。

(一) 引發教科書編輯者產生資訊需求的原因不會因生理性別、職稱、年齡、負責學制、負責學群、年資而有差異

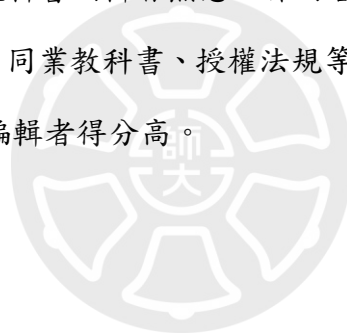
根據表 4-9 至表 4-14 可以得知，引發教科書編輯者產生資訊需求的原因，在不同之生理性別、職稱、年齡、負責學制、負責學群、年資下，都未有顯著差異，表示教科書編輯者並不會因為上述個人背景變項而有引發資訊需求原因上的差異。

(二) 教科書編輯者之所需資訊會因職稱、年齡、年資而有差異

根據表 4-9 至表 4-14 顯示，教科書編輯者在資訊需求中的所需資訊，會因職稱、年齡、年資不同而有所差異。在職稱的部分，本研究顯示在所需資訊面向中，比起美術編輯 ($M = 3.30$)，執行編輯 ($M = 4.14$) 對「授權法規之相關資訊」有更高的資訊需求；在年齡的部分，研究指出 51 歲以上的教科書編輯者 (M

= 5.00) 對於「拍照與攝影技巧之相關資訊」的需求，大於 31~40 歲的教科書編輯者 ($M = 3.30$)；在年資的部分，在對於「市場需求及同業教科書之相關資訊」及「授權法規之相關資訊」的需求上呈現顯著差異，平均皆為年資較高者對該類資訊需求較大。

研究者推測，因美術編輯之工作內容多為設計版面與插圖，屬於創作性工作，較不需要授權圖文的相關法規資訊；而執行編輯收到作者的稿件後，需要逐一檢查稿件內文、照片與插圖是否為原創或有授權許可，以免書籍出版後有侵權疑慮，故較需要版權法規之相關資訊。研究者亦推測，51 歲以上之教科書編輯者，對於科技軟體熟悉度普遍不及 31~40 歲的編輯者，在日常中使用手機、電腦等科技產品頻率較低，對於拍照、攝影技巧等資訊亦較少涉略，故工作中需要該資訊的需求較高；又年資深之教科書編輯者熟悉工作內容，清楚哪些資訊對於工作業務有幫助，包含市場需求、同業教科書、授權法規等資訊，故前述資訊之所需程度平均比年資淺之教科書編輯者得分高。



四、不同背景變項之教科書編輯者在資訊尋求行為之差異性

本研究為探討不同背景變項之教科書編輯者在資訊尋求行為之差異性，以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析進行檢定。研究結果表示，不同生理性別、職稱、年齡、負責學制、年資的教科書編輯者在資訊尋求行為上有顯著差異。茲將有顯著差異之個人背景變項題目統整如表 4-22。

表 4-22 個人背景變項與教科書編輯者資訊尋求行為差異性之統整

面向	題目內容	生理性別	職稱	年齡	負責學制	年資
尋求管道	親自到圖書館查找相關圖書、期刊。		✓			
	到網路書店或實體書店購買相關書籍。		✓			
	用社群網站、各類討論版搜尋資訊。					✓
	詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。		✓			
	查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。					
	使用自己收藏的資源或利用自身經驗。		✓			
	參加公司開設的編輯培訓課程、講座。		✓			
	自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。				✓	
資訊來源	使用實體書籍或電子書。					✓
	使用網頁或網路社群的資料。		✓			
	使用自身的編輯經驗與相關知識。		✓		✓	

面向	題目內容	生理性別	職稱	年齡	負責學制	年資
尋求資訊考量因素	考量資訊是否具有正確性。	✓				
	考量資訊是否具有權威性。	✓				
	考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。	✓				
	考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。					✓
	考量自己使用資訊檢索工具的能力。					✓

資料來源：研究者整理。

(一) 教科書編輯者使用之資訊尋求管道會因職稱、年齡、年資而有差異

根據表 4-15 至表 4-20 顯示，教科書編輯者在資訊尋求行為中的資訊尋求管道，會因職稱、年齡、年資不同而有所差異。

在職稱的部分，本研究顯示在資訊尋求管道面向中，美術編輯至圖書館查找圖書與期刊、使用網路或實體書店買書、利用自身收藏資源之平均得分大於執行編輯，而執行編輯詢問公司內沒有編輯經驗之主管或同仁、參加公司編輯培訓課程或講座之平均得分大於美術編輯；在年齡的部分，選擇「自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座」管道之教科書編輯者，平均得分以年齡 51 歲以上為最高 ($M=4.00$)；在年資的部分，研究指出選擇「社群網站、各類討論版」管道之教科書編輯者，平均得分以 7~10 年為最高 ($M=4.00$)。

研究者推測，因執行編輯職務性質常需要與他人溝通合作，美術編輯工作多為一人作業，且美術編輯相對重視所找資訊的實際色彩呈現，加上公司內部執行編輯人數較多，開設相關訓練課程亦較多，故美術編輯較願意到書店查找或購買相關書籍，也較傾向使用自身經驗與資源；而執行編輯則較願意詢問他人意見，

或參與公司的相關培訓課程。值得注意的是，儘管美術編輯至圖書館查找圖書與期刊之得分顯著高於執行編輯，但仍屬於「偶爾如此」的程度（ $M=2.70$ ），代表無論是美術編輯或執行編輯，使用圖書館或電子資料庫檢索系統查找相關圖書、期刊的頻率都偏低，使用的資訊尋求管道以非正式管道為主。

研究者亦推測，參加業界或學界舉辦之編輯培訓課程、講座以年齡大之教科書編輯者為主要，原因在於年齡小之教科書編輯者轉換工作跑道機率較大，無法確定是否要花費時間栽培自身編輯相關技能，故願意花錢進修的意願較低。另外，使用「社群網站、各類討論版」作為資訊尋求管道之教科書編輯者以年資 7~10 年（ $M=4.00$ ）、10 年以上（ $M=3.77$ ）為最高，推測因年資深之教科書編輯者對工作領域熟悉，也累積多年人脈與資源，比起資淺之教科書編輯者，有更多相關社群討論版的資源管道可運用。

（二）教科書編輯者使用之資訊來源會因職稱、負責學制、年資而有差異

根據表 4-15 至表 4-20 顯示，教科書編輯者在資訊尋求行為中的資訊來源，會因職稱、負責學制、年資不同而有所差異。

在職稱的部分，本研究顯示在資訊來源面向中，相較執行編輯，美術編輯使用「網頁或網路社群資料」、「自身編輯經驗與相關知識」之平均得分皆較高；在負責學制的部分，負責國中學制之教科書編輯者使用「自身的編輯經驗與相關知識」的頻率（ $M=4.83$ ）高於負責高職學制之教科書編輯者（ $M=4.13$ ）；在年資的部分，4~6 年年資之教科書編輯者（ $M=4.33$ ），比 1~3 年年資之教科書編輯者（ $M=3.31$ ）更常選擇「實體書籍或電子書」作為資訊來源。

研究者推測，因使用的資訊尋求管道與使用之資訊來源會互相呼應，美術編輯在使用搜尋引擎、社群網站或各類討論版、自身收藏之資源與經驗作為資訊尋求管道之平均值，皆大於執行編輯，故使用上述資料的頻率亦會高於執行編輯。研究者亦推測，因國中教科書內容較為簡單，且每位填答之編輯者，皆有就讀國

中的經驗，故相對部分曾就讀高中而非高職的編輯者而言，負責國中學制之教科書編輯者較適合使用以往相關知識。此外，在親自到圖書館查找相關圖書期刊、用電子資料庫檢索系統查找文獻期刊、使用網路書店與實體書店作為尋找資訊之管道上，年資 4~6 年之教科書編輯者相對其他年資者，平均得分都有在前三名內，故年資 4~6 年之教科書編輯者使用「實體書籍或電子書」作為資訊來源亦得分最高 ($M=4.33$)。

(三) 教科書編輯者尋求資訊時的考量因素會因生理性別、年資而有差異

根據表 4-15 至表 4-20 顯示，教科書編輯者在資訊尋求行為中的尋求資訊考量因素，會因生理性別、年資不同而有所差異。

在生理性別的部分，本研究顯示在尋求資訊的考量因素面向中，生理女性對於資訊「是否具有正確性」、「是否具有權威性」、「是否符合時事、內容有不斷更新」的考量皆顯著大於生理男性，且無論是資訊可得性、資訊品質、價格、個人能力等次面向中，生理女性之平均分數皆大於生理男性。代表生理女性在尋求資訊時，比生理男性更在意上述之考量因素，尤其是資訊的正確性、權威性，以及是否有不斷更新內容。

在年資的部分，年資 10 年以上的教科書編輯者在考量「資訊是否能免費獲得或價格便宜」與「自己使用資訊檢索工具的能力」因素上，平均分數皆為最高，並且分別顯著高於年資 4~6 年的教科書編輯者，以及年資 7~10 年的教科書編輯者。另外本研究發現，年資 10 年以上的教科書編輯者在考量資訊可得性、資訊品質、價格、個人能力等次面向中，每題平均得分皆高於 4 分，研究者推測，因資深教科書編輯者相當熟悉自身工作業務，故在查找相關資訊時，考量的面向會更廣更多元，並且在資訊的選擇上更為謹慎。

五、教科書編輯者對於教科書出版社與編輯人員的想法

研究者於半結構式訪談法的最後，分別詢問受訪者是否有任何建議給予教科書出版社、編輯人員、對編輯行業有興趣之求職者，受訪者回答整理如下。

(一) 對於教科書出版社的想法

如果建立相關的資料庫會很方便，例如將一些能增進編輯工作能力的連結統整、提供給編輯同仁，讓想使用的人能隨時上去搜尋資訊，尤其是新人，會更容易進入狀況內。我覺得公司也可以多開設訓練編輯的相關課程，之前我有參加，蠻實用的。(A：4-1)

希望公司可以採購適合增進編務技能的書籍，建立書庫，但不要是進階版，是基礎、簡單一點的書籍。例如可以採購美學、設計相關的書籍，可是不要是太艱深太專業的，否則不是美術編輯的人閱讀會很吃力，總之我認為執行編輯可以藉由這樣的方式來縮減與美術編輯溝通的困難。(C：4-1)

可以安排一些相關課程訓練，但我覺得美感蠻看個人的，可能還是要靠自己的經驗累積，或是多問相關的主管或同事。(D：4-1)

我認為若可以購買一些美術素材或相關書籍，建立一個小書庫，放置各種不同類型的書籍讓我們去參考，例如雜誌啊、小說啊，這些版面與設計的參考應該還蠻有用的。(E：4-1)

從上述可知，在五位受訪編輯者中，有三位提及希望公司建立書庫或資料庫，採購與執行編輯、美術編輯工作內容相關之圖書，或整理相關的網路連結，例如編務概念、設計美學的培養等。同時亦有受訪者提及，採購之書籍難度要適中，讓執行編輯與美術編輯都能互相閱讀、增進不同領域之知識，以減少工作溝通的誤會；亦有二位編輯者提及可安排課程訓練，培養相關工作能力。綜合來說，建置書庫及資料庫能讓有需求之編輯者隨時隨地使用相關資源，缺點是需耗費公司

人力與時間建置；而辦理相關課程之優點為參與者能實際操作，學習較全面，缺點是需花費較多時間參與課程。

第二個我覺得需要多點時間讓不同編輯部門的人互相分享，例如一個月固定選個時段，讓跨部門的編輯同仁互相分享心得，互相學習，不要只是在自己的編制領域中，而是可以藉由其他編輯的分享，學到不同屬性書籍的版面風格等等。另外這也包含跟美術編輯部門的溝通交流，總之我覺得固定的交流很重要。（C：4-1）

其中，有執行編輯提及定期跨部門溝通的重要性，包含不同領域之執行編輯部門，以及執行編輯與美術編輯部門之溝通，除了能熟悉彼此業務內容與想法、學習同仁的優點外，亦能降低平時合作溝通的障礙。

（二）對於擔任編輯人員的想法

我覺得文案還蠻重要的，但文案、行銷企劃撰寫這些能力真的是要多看多接觸不同的書。文字的敏銳度也很重要，常常去書店走走、多翻書，這些都是要慢慢培養的。另外排版軟體也可以自己去外面找課程學習，不管是對在出版社工作或以後自己接案子都很有幫助。最後是溝通能力，畢竟執行編輯是擔任一個中間人的角色，需要跟很多不同角色的人溝通。（A：4-2）

我認為真的有興趣就多接觸書籍，有時間的話也可以去上課，培養相關編務能力，像學會使用相關軟體就是一種能力。（B：4-2）

我覺得很重要的是跨部門的溝通能力，真的是大家要互相交流，當你瞭解彼此部門在做什麼，你反過來做自己的東西時，會順手很多。當然一些基本的編務能力，像是文字校對、語感和美感、排版軟體熟悉這些也是要找時間去學習的，例如我自己在當編輯前有先報名相關的電腦課程，我覺得對我之後在工作上很有幫助。（C：4-2）

可以去外面上課，例如職訓局有些在職班的課程可以學習，現在學習管道很多也很方便了。方向的話我覺得要多培養色彩、美感的能力，除了上課也可以多看類似書籍，或是考美編能力相關的證照。（D：4-2）

我覺得如果是沒相關經驗的人，平常可以多利用網路看看別人的作品，例如我自己很常上 Pinterest 這個圖片分享網站，觀摩別人的設計，去感覺、儲存自己喜歡的風格，再找時間練習，甚至模仿這些畫風。設計能力的話，可以利用現在很發達的網路課程學習，有些 YouTube 影片甚至是免費的，總之我覺得美感、設計靈感這些都是要慢慢累積的，並不是會使用繪圖軟體就好。最後是溝通的能力，因為會需要跟執行編輯、主管或其他人進行溝通。（E：4-2）

經由訪談結果可知，教科書編輯者對在出版業擔任編輯人員，以及對教科書編輯行業有興趣之求職者，最常提及的建議為「自行學習」、「多閱讀相關書籍」。因現代科技發達，除了傳統的業界講座與課程，或政府職訓班開設的相關課程外，網路上也擁有許多免費的資源，例如：YouTube、Podcast 等。若屬執行編輯，需要增進文字敏銳度、文案撰寫、軟體使用、基本編務能力等技能；若屬美術編輯，則需要增進色彩美感、設計美學等相關能力。另外，二種職務之受訪教科書編輯者皆提及需要具備合作溝通能力，同時要具有不排斥閱讀的特質，因許多重要資訊都能藉由閱讀同性質之書籍而得，可見網路資源、自身及他人經驗、實體書籍資源對教科書編輯者的重要性。



第五章 結論與建議

本章為研究者根據網路問卷與半結構式訪談法之調查結果，分析、統整後撰寫而成。本章內容共分為二節，第一節為本研究之研究結論，第二節為本研究之建議，並分別提供教科書出版社、教科書編輯者，以及未來研究作參考。

第一節 研究結論

本研究採用問卷調查法，並輔以半結構式訪談法調查教科書編輯者，目的在探討教科書編輯者之資訊需求與資訊尋求行為現況，以及不同背景變項之教科書編輯者在資訊需求與資訊尋求行為上是否有差異。研究使用描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析等統計方式進行分析，共計回收 53 份有效問卷，訪問執行編輯 3 人、美術編輯 2 人。以下為研究結論統整：

一、教科書編輯者在為了完成工作任務時最容易產生相關資訊需求

教科書編輯者的工作內容豐富，從企劃提案、版面設計、文稿校對、檢查內文是否侵權、圖表繪製、照片拍攝、文句重述、資料視覺化等，即便是經驗豐富的教科書編輯者，也會因處理的書稿不同而面臨不一樣的問題，例如教科書編輯者發覺目前能力無法完成工作任務，或先備知識與實際工作情形有落差。因此，教科書編輯者在為了完成工作任務時最容易產生相關資訊需求。

二、教科書編輯者需要專業技能、合作溝通、創意表現相關資訊需求，

尤其對創意表現資訊的需求最高

根據本研究調查結果，教科書編輯者對專業技能、合作溝通、創意表現等資訊的需求都偏高 ($M > 4.00$)，尤其以創意表現相關資訊需求最高。教科書編輯

者的工作內容多元，執行編輯要對文稿進行文句重述、資料統整，同時也要懂得將艱深內文視覺化，並與美術編輯溝通；而美術編輯需要理解執行編輯的需求，協助查看原稿內文，互相討論視覺化之安排是否合適。因此，二種職稱之教科書編輯都需要創意表現的相關資訊，可能是教科書編輯者最需要該類資訊的原因。

三、教科書編輯者傾向使用搜尋引擎作為資訊尋求管道，使用資源包含網頁與網路社群

根據本研究調查結果，教科書編輯者最常使用搜尋引擎作為資訊尋求管道，最常使用的資源亦包含網頁、社群網路的資料，另外也包含 ChatGPT，顯示科技網路的普及對教科書編輯者在選擇尋求資訊的管道時有深遠影響。

四、教科書編輯者尋求資訊時，重視資訊的品質與可得性

根據本研究調查結果，教科書編輯者在尋求資訊的考量因素前三高分依序為資訊是否正確、內容是否有不斷更新、能否快速取得，重視資訊的品質與可得性。同時，上述考量因素亦為搜尋引擎管道與網路資源的特性。

五、年長之教科書編輯者對於拍照與攝影技巧資訊有更高的需求

本研究結果指出，年長之教科書編輯者對於拍照與攝影技巧資訊的需求，高於年輕的教科書編輯者，尤其是 51 歲以上之教科書編輯者。普遍而言，年長者在日常中接觸手機、電腦等科技產品頻率較低，對於拍照、攝影技巧等資訊亦不如年輕者熟悉。隨著出版產業逐漸數位化、版權意識抬頭，教科書產業不只需接觸更多數位化相關資訊，同時對於教科書圖片與影片的授權使用更為嚴苛，而年長之教科書編輯者因上述原因，導致較無法即時跟上科技潮流，推測是該群體對拍照與攝影技巧資訊需求較高的原因。

六、執行編輯較願意透過使用搜尋引擎、詢問公司有相關經驗的主管或同仁、自身經驗與資源，以及公司的培訓課程獲取資訊

根據本研究調查顯示，執行編輯較願意透過搜尋引擎、詢問公司有相關經驗的主管或同仁、自身經驗與資源，以及公司的培訓課程等非正式管道來獲取相關資訊。因執行編輯查找資料時注重資訊的可得性，搜尋引擎管道具備容易且能快速取得的優點，進而成為執行編輯最常使用的資訊尋求管道。另外，國內目前尚未有專門培育執行編輯專業技能的系所，大部分執行編輯工作所需之編務技巧、編輯概念都是透過詢問他人，或自行進修、參加相關課程與講座而習得。全華圖書出版社執行編輯人數較多，亦相對開設較多執行編輯的訓練課程，對於執行編輯而言是免費又能快速有效學習相關資訊的取得管道。至於正式管道如圖書館、電子資料庫檢索系統、網路書店或實體書店，則是較少使用的管道。

七、美術編輯較願意透過使用搜尋引擎、自身經驗與資源、詢問公司有相關經驗的主管或同仁，以及網路書店或實體書店獲取資訊

根據本研究調查結果，美術編輯較願意透過搜尋引擎、自身經驗與資源、詢問公司有相關經驗的主管或同仁，以及網路書店或實體書店來獲取相關資訊。由於美術編輯在查找資料時注重資訊的可得性，搜尋引擎管道具備容易且能快速取得的優勢，故成為美術編輯最常使用的資訊尋求管道。另外，美術編輯工作性質多為一人作業，且美術編輯業務所需之基本技能大多已在學校或業界課程中習得，工作時反而較仰賴過往實務經驗與資源的累積，因此不太需要再花費時間與金錢進修，又美術編輯相對重視所找資訊的實際色彩呈現，故較願意到網路書店或實體書店購買相關書籍。至於正式管道如圖書館、電子資料庫檢索系統，則與執行編輯一樣，同樣屬於較少使用的管道。

八、年資深之教科書編輯者在尋求資訊時，會考量資訊的價格，以及 自身的資訊檢索能力

本研究結果顯示，年資 10 年以上的教科書編輯者在尋求資訊時，考量資訊價格及自身資訊檢索能力之得分皆為群組最高，在考量資訊可得性、資訊品質等次面向中，每題平均得分亦高於 4 分。資深教科書編輯者因相當熟悉自身的工作業務，清楚哪些資訊對於完成工作任務有幫助，故在查找相關資訊時，資深的教科書編輯者考量的面向會更廣、更多元，同時在資訊的選擇上亦更加謹慎。

第二節 研究建議

根據研究結果與結論，本研究分別對教科書產業及未來研究提出以下建議：

一、給教科書出版社的建議

- (一) 創意表現相關資料為教科書編輯者需求最高之資訊，且年長教科書編輯者對於數位教材、攝影與拍照技巧需求較高，建議教科書出版社針對上述資訊內容開設相關培訓課程

研究者擔任編輯者時，常需將複雜文字圖像化、視覺化，或是有將作者文稿重述之需求，且受出版業行銷方式及內文數位化趨勢影響，儘管教科書出版業仍以紙本出版為主，對於數位行銷、影片製作、腳本撰寫等相關操作技能的學習需求亦不可忽略；又根據本研究結果顯示，教科書編輯者最需要之次面向需求為創意表現資訊，加上年長之教科書編輯者對於數位教材、攝影與拍照技巧需求程度都是群組中最高分者，因此建議教科書出版社除了開設基本編務技能、印刷實務等課程外，亦可針對較需要長時間培養之創意表現技能加以訓練，同時協助提供年長教科書編輯者相關數位技能的資訊與培訓，以順利銜接出版業的最新趨勢。

(二) 教科書編輯者需要合作溝通資訊，亦會詢問公司內部有相關經驗之主管與同仁，建議教科書出版社定期建立跨部門會議，以建立良好溝通橋梁

根據本研究調查結果，教科書編輯者對於「合作溝通資訊」的需求程度是同意的，並且經常詢問公司內有相關經驗之主管或同仁，以獲得所需資訊；受訪之編輯者們亦提及跨部門溝通之重要性。因此建議教科書出版社除了同部門定期開會外，應再定期建立跨部門的會議交流，除了能降低部門之間的溝通障礙(例如：美術部門無法理解執行編輯部門的需求)，亦能透過不同部門間的分享，學到跨部門的寶貴經驗，進而提升彼此之工作效率。

(三) 教科書編輯者最常使用搜尋引擎與網路資源，亦會參考紙本資源，建議教科書出版社建置相關資料庫或書庫，提供教科書編輯者隨時參考學習

根據本研究調查顯示，教科書編輯者最常使用搜尋引擎作為資訊尋求管道，最常使用的資源亦為網路資源，但也會參考紙本資源，尤其美術編輯已接近經常使用網路書店或實體書店查找資訊的頻率；受訪之編輯者們亦說明使用網路資源及紙本資源的缺點，並提供建置資料庫與書庫的想法。因此建議教科書出版社可將與教科書編輯者工作相關之網路資源蒐集、統整後，建立線上資料庫，提供相關連結予教科書編輯者參考；同時亦可建置全公司共同使用之實體書庫，收錄難度為入門、基礎等級之書籍，例如編務技能、設計美學、標準字設計等相關書籍，以讓需要的教科書編輯者們能隨時在公司翻閱、學習跨部門領域之資訊，而建置資料庫也可協助節省教科書編輯者反覆查找資訊的時間。

(四) 教科書編輯者最重視所找資料的正確性，卻不常使用圖書館或電子資料庫檢索系統查找圖書、期刊，建議教科書出版社針對教科書編輯者之資訊素養、媒體素養進行培訓

根據本研究調查顯示，教科書編輯者最重視所找資料的正確性，最常使用的資訊尋求管道與使用資源分別為搜尋引擎及網路資源，而相對於網路資源，經由專業審查通過後得以正式出版的圖書期刊，其正確度比網頁資料更加可信，故建議教科書出版社加以培訓教科書編輯者之資訊素養與媒體素養，包含資訊檢索能力、資訊篩選與判讀能力等，以提升其使用圖書期刊資源的意願，拓展教科書編輯者平時在製作教科書時參考管道的選擇性。

二、給教科書編輯者的建議

(一) 教科書編輯者們最常使用網路資源，亦會參閱相關書籍，且對於專業技能、合作溝通、創意表現相關資訊之需求皆為同意，建議教科書編輯者多利用網路與書店接觸上述相關資訊

本研究調查教科書編輯者們的所需資訊，結果顯示在專業技能、合作溝通、創意表現次面向上，都達同意的程度，又教科書編輯者最常使用網路資源，故建議教科書編輯者，或對於教科書編輯行業有興趣之求職者，利用網路管道學習上述資訊。例如：YouTube 影片教學、政府或業界網路付費課程、教育部相關網頁、教師教學課程綱要、教科書出版社出版書籍網站、Podcast、Pinterest 等相關連結。

此外，教科書編輯者亦會透過實體或網路書店翻閱同性質的教科書，或是參考一般書籍之版式設計，而受訪之編輯者們提及擔任教科書編輯者須具備不排斥閱讀的特質，故亦建議多利用書店管道閱讀、接觸相關資訊之紙本書籍。

(二) 年長的教科書編輯者搜尋相關資訊時會考量自身資訊檢索能力，同時對於拍照與攝影技巧、數位教材製作等資訊的需求程度較高，建議年長的教科書編輯者加強自己的資訊檢索能力，以及攝影、數位軟體操作技能

根據本研究調查結果，年長的教科書編輯者尋求資訊時會考量自身資訊檢索能力，對於拍照與攝影技巧、數位教材製作的資訊需求程度也高於其他年齡者，故建議較年長之教科書編輯者，或對於教科書編輯行業有興趣之求職者，利用網路資源或藉由課程培訓等管道，加強上述技能，以面對出版產業數位化的趨勢。

(三) 教科書編輯者尋找資訊時最注重資料的正確性，但不常使用圖書館與電子資料庫檢索系統，建議教科書編輯者利用網路資源或參加相關課程，加強自己的資訊素養與媒體素養，並試著使用圖書館與電子資料庫檢索系統查找資訊

根據本研究調查顯示，教科書編輯者在尋找資訊時，最注重資料的正確性，但教科書編輯者最常使用的資源為網路資源，反而不常使用經專業審查核准後才能正式出版的圖書期刊。網路資源五花八門，雖具備便利性與易取性，卻也參雜不實的資訊，若沒有一定的資料篩選與判讀能力，教科書編輯者容易在未經確認的情況下誤用錯誤資訊，導致後續還需花時間進行資料的修正與校對。因此，建議教科書編輯者可以利用網路資源，或參加相關課程、講座，加強自己的資訊素養與媒體素養，提升資訊檢索、資訊篩選、資訊判讀的能力，同時也建議教科書編輯者試著使用圖書館與電子資料庫檢索系統進行資訊的查詢，增加自身使用前述資訊尋求管道的相關經驗。

三、給未來研究的建議

(一) 研究方法

本研究使用問卷調查法，藉由網路進行問卷發放，並以半結構式訪談法作為問卷結果之輔助。由於在進行問卷作答時，填答結果會受到填答者當下對題意理解程度，以及當下環境等外在因素的影響，儘管本研究已另外進行半結構式訪談法彌補問卷不足之處，仍可能存在研究結果與事實有誤差的情況。因此研究者建議未來研究可改由質性研究方法進行，以深度訪談等方式瞭解問卷無法呈現之處，使研究結果的深度與廣度更加精確。

(二) 研究對象

本研究僅針對任職於全華圖書出版社之執行編輯與美術編輯進行調查，研究對象並未包含擔任主管職之編輯主管。因不同階層之編輯者，其資訊需求、資訊尋求行為不會與一般編輯人員完全相同，又不同教科書出版社之業務內容、工作流程多少有差異，故建議未來可針對編輯主管的資訊需求與資訊尋求行為做調查，並與一般編輯人員的資訊需求等做比較，或將研究範圍擴大至其他家出版社之相關人員，以更完整地呈現臺灣教科書編輯者的資訊需求與資訊尋求行為。

(三) 研究內容

本研究結果顯示，教科書編輯者在最重視所找資訊正確性的同時，最常使用的資訊尋求管道與使用資源為搜尋引擎之網路資源，然而以正確度而言，圖書館與電子資料庫檢索系統之圖書、期刊，其正確率比網路資料可信，在教科書編輯者較少選擇使用圖書館、電子資料庫檢索系統作為資訊尋求管道的情況下，表示其資訊檢索能力較低、資訊素養與媒體素養較不足。因此，建議未來研究內容可針對教科書編輯者之資訊素養進行相關探討。

參考文獻

- 文化內容策進院 (2022, 3 月 11 日)。台灣電子書閱讀新浪潮正在來襲：你開始了嗎？。TAICCA 文化內容策進院。<https://taicca.tw/article/442f06d8>
- 文化內容策進院 (2021, 9 月 7 日)。疫情之下的出版產業：閱讀躍出紙本 全球掀起聽書風潮。TAICCA 文化內容策進院。<https://taicca.tw/article/dee9c74e>
- 王建華 (2016)。新時期圖書出版對圖書編輯能力的要求。《科技傳播》，6，7-10。
<https://doi.org/10.16607/j.cnki.1674-6708.2016.12.004>
- 王乾任 (2014)。編輯到底在幹嘛：企劃、選題、行銷、通路、電子書全都得會 (初版)。釀出版。
- 台北國際書展 (2021, 1 月 27 日)。【國際出版論壇】台韓專家視訊對談 暢談兩國疫情出版現況及發展。TiBE 台北國際書展。
https://www.tibe.org.tw/tw/news_detail/13/951
- 全華·科友 108 教育平台 (無日期)。產品總覽。2022 年 12 月 5 日。取自
http://www.chwa.com.tw/NewCIV/CHWA108/index.asp#/product_civ
- 全華圖書全球資訊網 (無日期)。認識我們。2022 年 12 月 5 日。取自
<http://www.chwa.com.tw/newChwa/aboutus/index.html>
- 吳美美與楊曉雯 (1999)。圖書館的利用—高中高職篇 (初版)。國家圖書館出版。
<http://rportal.lib.ntnu.edu.tw/handle/20.500.12235/73482>
- 李明哲總編輯 (2022)。2021 年台灣文化內容產業調查報告 I：圖書、雜誌、漫畫、原創圖像產業 (初版)。文化內容策進院出版。
<https://www.taicca.tw/uploads/userfiles/2021%E5%B9%B4%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%96%87%E5%8C%96%E5%85%A7%E5%AE%B9%E7%94%A2%E6%A5%AD%E8%AA%BF%E6%9F%A5%E5%A0%B1%E5%91%8A1-0516%E6%9B%B4%E6%96%B0.pdf>
- 李帶舅 (2017)。培養編輯閱讀素養，提升選題策劃能力。《出版參考》，7，44-45。
- 林惠芬 (2012)。國中學習不利學生在生物科文本閱讀之研究。《東臺灣特殊教育學報》，14，215-242。
- 胡英麟 (2008)。圖書資訊利用 (初版)。新文京開發出版。
- 施雲心 (2023, 6 月 15 日)。ChatGPT 怎麼用？8 種老師應用 ChatGPT 的方法分享。翻轉教育。<https://flipedu.parenting.com.tw/article/008119>

- 徐明珠(2014)。數位出版產業編輯人才職能地圖之研究。**教育資料與圖書館學**，**51**(3)，445-493。https://doi.org/10.6120/JoEMLS.2014.513/0614.RS.BM
- 郭家華(2020)。教科書編輯者作為轉化型知識份子的可能性與實踐方向。**臺灣教育社會學研究**，**20**(1)，91-115。https://doi.org/10.3966/168020042020062001003
- 教育百科辭典(無日期)。**教科書**。2022年11月10日。取自https://pedia.cloud.edu.tw/Entry/Detail?title=%E6%95%99%E7%A7%91%E6%9B%B8&search=%E6%95%99%E7%A7%91%E6%9B%B8
- 教育部重編國語辭典修訂本(無日期)。**編輯**。2022年11月7日。取自https://dict.revised.moe.edu.tw/dictView.jsp?ID=18678&q=1&word=%E7%B7%A8%E8%BC%AF
- 國家教育研究院樂詞網(無日期)。**資訊**。2022年11月7日。取自https://terms.naer.edu.tw/detail/295b867baa919bcd01a6690c4c435fbf/?startswith=zh
- 國家圖書館國際標準書號中心(2023)。**111年臺灣圖書出版現況及趨勢報告(初版)**。國家圖書館出版。https://nclfile.ncl.edu.tw/files/202303/e187c6aa-e9be-436c-a22c-d5c6b7bf402e.pdf
- 國家圖書館國際標準書號中心(2022)。**110年臺灣圖書出版現況及趨勢報告(初版)**。國家圖書館出版。https://nclfile.ncl.edu.tw/files/202203/e7c51884-7500-44cc-a8e8-54843a739c5c.pdf
- 曾淑賢(2001)。**兒童資訊需求、資訊素養及資訊尋求行為(初版)**。文華圖書館管理資訊股份有限公司。
- 楊國揚、黃政傑、尤丁玫、王立心、張復萌、陳莉婷、陳麗華、彭致翎(2020)。**教科書制度的變革與挑戰**。**教科書研究**，**13**(3)，103-135。https://doi.org/10.6481/JTR.202012_13(3).04
- 楊聰仁、萬榮水、洪季楨(2012, 8月22日)。**走向數位出版人才的選用和培養：核心職能論的分析**〔論文發表〕。第八屆海峽兩岸華文出版論壇，南京大學(南京市，中國)。
- 賴盟千(2021)。**國中輔導教師之資訊需求與資訊尋求行為探討**。國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所圖書資訊學碩士在職專班碩士論文，臺北市。取自https://hdl.handle.net/11296/sx4sa9
- 應立志、陳森勝、鄭如玲、潘美秋(2010)。**臺灣圖書出版業文字編輯專業職能之研究**。**臺灣圖書館管理季刊**，**6**(1)，75-97。

戴錚 (2022, 3 月 30 日)。TikTok 助力，日本紙質書銷量時隔 15 年首度增長。中華讀書報，第 17 版。

魏國泰 (2006, 10 月 15 日)。教科書的重要性。取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/57/57-41.htm>

藍順德 (2004)。二十年來國內博碩士論文教科書研究之分析。國立編譯館館刊，32(4)，2-25。

藍嘉淑 (2000)。圖片在國中生物科教學的角色及其對學生圖片理解之影響。國立高雄師範大學科學教育研究所碩士論文，高雄市。取自 <https://hdl.handle.net/11296/fxcvm5>

Caldwell, C. & Zappaterra, Y. (2016)。編輯設計學：Print, Web & App！數位與印刷刊物的全方位編輯設計指南（呂奕欣譯；初版）。積木文化。（原著出版於 2014 年）。

Kenneally, C. (2022, February 14). *Transcript: Book Sales Report Card A++*. Velocity of Content. <https://velocityofcontentpodcast.com/transcripts/book-sales-report-card-a/>

Crawford, S. (1978). Information needs and uses. *Annual Review of Information Science and Technology*, 13(1), 61-81.

Dervin, B. & Nilan, M. (1986). Information needs and uses. *Annual Review of Information Science and Technology*, 21, 3-33.

Hegarty, M. & Just, M. A. (1989). Understanding machines from text and diagrams. In H. Mandl, & J. R. Levin (Eds.), *Knowledge acquisition from text and pictures: advances in psychology*, Vol. 58 (pp. 171-194). Amsterdam: Elsevi.

Krikelas, J. (1983). Information-Seeking Behavior: Patterns and Concepts. *Drexel Library Quarterly*, 19(2), 5-20.

McLean, K. (2022, January 19). *NPD Books: Looking Ahead at 2022 After a Record-breaking Year*. NPD BookScan. <https://www.npd.com/news/blog/2022/npd-books-looking-ahead-at-2022-after-a-record-breaking-year/>

Williams, M. (2021, November 28). *UK audiobook revenue up 71% on 2019. Ebooks up 10%. Consumer print up 6%. Children's digital up 26%. Digital consumer non-fiction up 30%*. The New Publishing Standard. <https://thenewpublishingstandard.com/2021/11/28/uk-audiobook-revenue-up-71-on-2019-ebooks-up-10-consumer-print-up-6-childrens-digital-up-26-digital-consumer-non-fiction-up-30/>

- Anderson, P. (2021, July 8). *Germany's Book Market: The Börsenverein on 2020 and Early 2021 Sales*. Publishing Perspectives. <https://publishingperspectives.com/2021/07/germany-book-market-a-tense-situation-the-borsenverein-reports/>
- Anderson, P. (2022, January 26). *AAP StatShot: The United States' Publishing Industry Gained 12.2 Percent in 2021*. Publishing Perspectives. <https://publishingperspectives.com/2022/01/aap-statshot-the-united-states-publishing-industry-gained-12-2-percent-in-2021-covid19/>
- Wilson, T. D. (1981). On user studies and information needs. *Journal of Documentation*, 37(1), 3-15. <https://doi.org/10.1108/eb026702>
- Wilson, T. D. (1999). Models in information behavior research. *Journal of Documentation*, 55(3), 249-270. <https://doi.org/10.1108/EUM0000000007145>



附錄一

教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷（正式版）

您好，我是臺師大圖資所的研究生，非常謝謝您參與本問卷的填答。這是一份學術性的問卷調查，此份問卷的主要目的是想瞭解您身為教科書編輯者，在工作中會需要哪些資訊，以及為了獲得資訊而產生的相關行為。以下問卷分為三個部分，第一部分共 6 題，第二部分共 22 題，第三部分共 32 題，預計花費時間為 5-8 分鐘。您的填答對於本研究能否完成十分重要，這些問題都沒有標準答案，請直接依照個人的實際情況填答即可。您所填答的資料僅供本人研究報告分析使用，敬請放心作答。

誠心感謝您的協助填答與支持！

國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所

指導教授：陳昭珍 博士

研究生：溫家葦 敬上

第一部分：基本資料

A1. 生理性別：男 女

A2. 年齡： 21 ~ 30 歲 31 ~ 40 歲 41 ~ 50 歲

51 ~ 60 歲 61 歲以上

A3. 職稱：執行編輯（責任編輯） 美術編輯

A4. 負責學制（可複選）：國中 高中 高職 大專

A5. 負責學群（可複選）：

資訊 工程 藝術 語文 管理 財經 數理化學

生物資源 建築與設計 遊憩與運動

A6. 擔任編輯的年資（含曾於他家出版社擔任編輯之資歷）：

1 年以下 1 ~ 3 年 4 ~ 6 年 7 ~ 10 年 10 年以上

第二部分：資訊需求調查表

資訊需求：係指您察覺到自身既有知識、經驗與能力不足，為了彌補其間的落差而產生資訊的需求。

填答說明：下列各題的目的在於瞭解引發資訊需求的原因，以及所需要的資訊。共 22 題。每一題都有五個選項，請依您的實際情況填答。

(一) 引發原因

請問您會因為什麼原因而尋求教科書編輯者工作時的相關資訊？	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
B1. 為了滿足自我實現而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B2. 為了完成工作任務，但目前的能力或認知不足以完成該任務而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B3. 因為先備知識與實際工作情況有認知落差而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B4. 為了能與他人進行良好人際互動而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B5. 因個人興趣或好奇而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B6. 我不知道我產生教科書編輯工作上資訊需求的原因。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B7. 引發我教科書編輯相關資訊需求的原因，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

下頁尚有題目，請翻面填答。

(二) 所需資訊

請問您是否同意下列各項為教科書編輯者的所需資訊？	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
C1. 我需要市場需求及同業教科書之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2. 我需要教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3. 我需要版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C4. 我需要數位教材製作之相關資訊。例如多媒體製作、影音檔案剪輯、腳本撰寫等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C5. 我需要拍照與攝影技巧之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C6. 我需要行銷規劃、文宣製作之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C7. 我需要印刷實務之相關資訊。例如紙質種類、裝訂方式等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C8. 我需要與內部同仁、外部人員合作連絡之相關資訊。例如外包插畫師、攝影師等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C9. 我需要人際互動、溝通技巧之相關資訊。例如與作者、公司主管等進行溝通和協調。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C10. 我需要授權法規之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C11. 我需要資料統整技巧之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C12. 我需要資料重述技巧之相關資訊。例如吸收消化後重新闡述作者的文意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C13. 我需要資料視覺化之相關資訊。例如將作者繳交的文字轉化為圖表呈現。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C14. 我不知道我需要什麼資訊來完成工作任務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C15. 我所需的教科書編輯相關資訊，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

第三部分：資訊尋求行為調查表

資訊尋求行為：係指您產生資訊需求後，為了滿足需求而產生的一連串行為，包含圖書閱覽、文獻蒐集、網路檢索、詢問他人等。

填 答 說 明：下列各題的目的在於瞭解資訊尋求管道、資訊來源，以及尋求資料時所考量的因素。共 32 題。每一題都有五個選項，請依您的實際情況填答。

(一) 資訊尋求管道

當工作上有資訊需求時，您使用下列管道以獲取教科書編輯資訊的情形為何？	從 未 如 此	偶 爾 如 此	有 時 如 此	經 常 如 此	總 是 如 此
D1. 我會親自到圖書館查找相關圖書、期刊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D2. 我會用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D3. 我會到網路書店或實體書店購買相關書籍。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D4. 我會用搜尋引擎查找資訊。例如 Google Chrome 等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D5. 我會用社群網站、各類討論版搜尋資訊。例如 Facebook、批踢踢實業坊 (PTT)、LINE 社群等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D6. 我會詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D7. 我會詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。例如業務主管與同仁。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D8. 我會詢問公司外有編輯經驗的他人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D9. 我會查找公司內部存放檔案、表單的資料夾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D10. 我會使用自己收藏的資源或利用自身經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D11. 我會參加公司開設的編輯培訓課程、講座。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

當工作上有資訊需求時，您使用下列管道以獲取教科書編輯資訊的情形為何？	從未如此	偶爾如此	有時如此	經常如此	總是如此
D12. 我會自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D13. 我不知道要用什麼管道來進行工作上的資訊尋求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D14. 我使用的教科書編輯資訊尋求管道，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

(二) 資訊來源

當工作上有資訊需求時，您使用下列資訊來源（資訊類型）以獲取教科書編輯資訊的情形為何？	從未如此	偶爾如此	有時如此	經常如此	總是如此
E1. 我會使用實體期刊或電子期刊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E2. 我會使用實體書籍或電子書。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E3. 我會使用網頁或網路社群的資料。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E4. 我會使用進修或講座的講義、個人上課筆記。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E5. 我會與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E6. 我會使用自身的編輯經驗與相關知識。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E7. 我會使用公司內部的規章辦法、制度、歷史資料與相關表單。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E8. 我不知道我使用的資訊來源。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E9. 我使用的教科書編輯資訊來源，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

(三) 尋求資訊的考量因素

請問您選擇教科書編輯資訊的尋求管道與資訊來源時，考量的因素為何？	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
F1. 我會考量資訊是否容易取得。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F2. 我會考量資訊是否能快速取得。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F3. 我會考量資訊是否具有正確性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F4. 我會考量資訊是否具有權威性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F5. 我會考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F6. 我會考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F7. 我會考量自己使用資訊檢索工具的能力，例如網路資源檢索能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F8. 我不知道我在尋求資訊時的考量因素。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F9. 我尋求教科書編輯資訊時的考量因素，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

問卷到此全部結束，請再次檢查有無漏答的題目。

誠心謝謝您的耐心填答！

若您願意另外接受訪談，請留下您的個人資料，我將與您聯繫。

姓名：

E-mail：

電話：(O)

(H)

手機：

方便電話聯繫的時間： 週一至週五 週六、週日

聯繫時段： 09:00 ~ 12:00 12:00 ~ 17:00 17:00 ~ 21:00

附錄二

教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為調查問卷（初稿）

您好，我是臺師大圖資所的研究生，非常謝謝您參與本問卷的填答。這是一份學術性的問卷調查，此份問卷的主要目的是想瞭解您身為教科書編輯者，在工作中會需要哪些資訊，以及為了獲得資訊而產生的相關行為。以下問卷分為三個部分，第一部分共 6 題，第二部分共 23 題，第三部分共 31 題，預計花費時間為 5-8 分鐘。您的填答對於本研究能否完成十分重要，這些問題都沒有標準答案，請直接依照個人的實際情況填答即可。您所填答的資料僅供本人研究報告分析使用，敬請放心作答。

誠心感謝您的協助填答與支持！

國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所

指導教授：陳昭珍 博士

研究生：溫家葦 敬上

第一部分：基本資料

A1. 生理性別：男 女

A2. 年齡： 21 ~ 30 歲 31 ~ 40 歲 41 ~ 50 歲
 51 ~ 60 歲 61 歲以上

A3. 職稱：執行編輯 美術編輯

A4. 負責學制（可複選）：國中 高中 高職 大專

A5. 負責學群（可複選）：

- 資訊 工程 藝術 語文 管理 財經 數理化學
 生物資源 建築與設計 遊憩與運動
 升學用書 技能檢定用書

A6. 擔任編輯的年資（含曾於他家出版社擔任編輯之資歷）：

- 1 年以下 1 ~ 3 年 4 ~ 6 年 7 ~ 10 年 10 年以上

第二部分：資訊需求調查表

資訊需求：係指您察覺到自身既有知識、經驗與能力不足，為了彌補其間的落差而產生資訊的需求。

填答說明：下列各題的目的在於瞭解引發資訊需求的原因，以及所需要的資訊內容。共 23 題。每一題都有五個選項，請依您的實際情況填答。

(一) 引發原因

請問您會因為什麼原因而尋求教科書編輯相關資訊？	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
B1. 為了滿足自我實現而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B2. 為了瞭解市場最新需求而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B3. 為了完成工作任務，但目前的能力或認知不足以完成該任務而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B4. 因為先備知識與實際工作情況有認知落差而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B5. 為了能與他人進行良好人際互動而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B6. 因個人興趣或好奇而尋求教科書編輯相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B7. 我不知道我產生教科書編輯工作上資訊需求的原因。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B8. 引發我教科書編輯相關資訊需求的原因，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

下頁尚有題目，請翻面填答。

(二) 所需資訊

請問您對下列各項教科書編輯資訊的需求程度為何？	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
C1. 我需要市場需求及同業教科書之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C2. 我需要教育部課綱、教師教學目標之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C3. 我需要版面設計、版面風格、設計美學之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C4. 我需要數位教材製作之相關資訊。例如多媒體製作、影音檔案剪輯、腳本撰寫等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C5. 我需要拍照與攝影技巧之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C6. 我需要行銷規劃、文宣製作之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C7. 我需要印刷實務之相關資訊。例如紙質種類、裝訂方式等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C8. 我需要與內部同仁、外部人員合作連絡之相關資訊。例如外包插畫師、攝影師等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C9. 我需要人際互動、溝通技巧之相關資訊。例如與作者、公司主管等進行溝通和協調。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C10. 我需要授權法規之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C11. 我需要資料統整技巧之相關資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C12. 我需要資料重述技巧之相關資訊。例如吸收消化後重新闡述作者的文意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C13. 我需要資料視覺化之相關資訊。例如將作者繳交的文字轉化為圖表呈現。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C14. 我不知道我需要什麼資訊來完成工作任務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C15. 我所需的教科書編輯相關資訊，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

第三部分：資訊尋求行為調查表

資訊尋求行為：係指您產生資訊需求後，為了滿足需求而產生的一連串行為，包含圖書閱覽、文獻蒐集、網路檢索、詢問他人等。

填 答 說 明：下列各題的目的在於瞭解資訊尋求管道、資訊來源，以及尋求資料時所考量的因素。共 31 題。每一題都有五個選項，請依您的實際情況填答。

(一) 資訊尋求管道

當工作上有資訊需求時，您使用下列管道以獲取教科書編輯資訊的情形為何？	從 未 如 此	偶 爾 如 此	有 時 如 此	經 常 如 此	總 是 如 此
D1. 我會親自到圖書館查找相關圖書、期刊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D2. 我會用電子資料庫檢索系統查找圖書、文獻、期刊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D3. 我會到網路書店或實體書店翻閱相關書籍。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D4. 我會到網路書店或實體書店購買相關書籍。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D5. 我會用搜尋引擎查找資訊。例如 Google Chrome 等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D6. 我會用社群網站、各類討論版搜尋資訊。例如 Facebook、批踢踢實業坊 (PTT)、LINE 社群等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D7. 我會詢問公司內有編輯經驗之主管、同仁。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D8. 我會詢問公司內沒有編輯經驗之主管、同仁。例如業務主管與同仁。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D9. 我會詢問公司外有編輯經驗的他人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D10. 我會使用自己收藏的資源或利用自身經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D11. 我會參加公司開設的編輯培訓課程、講座。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

當工作上有資訊需求時，您使用下列管道以獲取教科書編輯資訊的情形為何？	從未如此	偶爾如此	有時如此	經常如此	總是如此
D12. 我會自行進修，參加學界或業界舉辦之編輯培訓課程、講座。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D13. 我不知道要用什麼管道來進行工作上的資訊尋求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D14. 我使用的教科書編輯資訊尋求管道，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

(二) 資訊來源

當工作上有資訊需求時，您使用下列資訊來源以獲取教科書編輯資訊的情形為何？	從未如此	偶爾如此	有時如此	經常如此	總是如此
E1. 我會使用實體期刊或電子期刊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E2. 我會使用實體書籍或電子書。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E3. 我會使用網頁或網路社群的資料。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E4. 我會使用進修或講座的講義、個人上課筆記。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E5. 我會與他人溝通後，獲取他人之編輯經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E6. 我會使用自身的編輯經驗與相關知識。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E7. 我不知道我使用的資訊來源。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E8. 我使用的教科書編輯資訊來源，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

下頁尚有題目，請翻面填答。

(三) 尋求資訊的考量因素

請問您選擇教科書編輯資訊的尋求管道與資訊來源時，考量的因素為何？	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
F1. 我會考量資訊是否容易取得。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F2. 我會考量資訊是否能快速取得。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F3. 我會考量資訊是否具有正確性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F4. 我會考量資訊是否具有權威性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F5. 我會考量資訊是否符合時事、內容有不斷更新。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F6. 我會考量資訊是否能免費獲得或價格便宜。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F7. 我會考量自己使用資訊檢索工具的能力，例如網路資源檢索能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F8. 我不知道我在尋求資訊時的考量因素。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F9. 我尋求教科書編輯資訊時的考量因素，已在上述提及： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(請說明)_____。					

問卷到此全部結束，請再次檢查有無漏答的題目。

誠心謝謝您的耐心填答！

若您願意另外接受訪談，請留下您的個人資料，我將與您聯繫。

姓名：

E-mail：

電話：(O)

(H)

手機：

方便電話聯繫的時間： 週一至週五 週六、週日

聯繫時段： 09:00 ~ 12:00 12:00 ~ 17:00 17:00 ~ 21:00

附錄三

教科書編輯者資訊需求與資訊尋求行為研究訪談大綱

您好，非常謝謝您願意於填完問卷後進行訪談，本次訪談的目的是希望更瞭解您為什麼會想找尋教科書編輯者工作時的相關資訊、需要的具體資訊是什麼，以及會用什麼管道來找尋資訊等。這些問題都沒有標準答案，請用輕鬆自在的方式進行訪談，若訪談過程中，有您不明白或不方便回答的地方，請放心提出，我們可以跳過題目繼續進行。所有訪談者的回覆最後會統一彙整成研究報告，並不會特別指明個人的訪談內容，且訪談內容僅供本研究使用，所有與個人資料有關的訊息都會匿名處理，並於研究完成後銷毀，請您放心。另外為了方便訪談文字稿的整理，請您同意我們全程錄音記錄。

本次訪談將搭配您先前所回答的問卷內容進行，共 16 題，分為四個部分：一是基本資料，希望進一步瞭解您的個人資料；二是引發資訊需求的原因及所需資訊，希望瞭解您會因為什麼原因而尋求教科書編輯者工作時的相關資訊，以及需要的內容；三是尋求資訊的使用管道與考量因素，希望瞭解您如何找尋教科書編輯者工作時的相關資訊，在找尋資訊時會考量什麼因素？最後希望您能給予出版社、編輯人員及本研究建議。

一、基本資料

1. 請問您在全華圖書擔任執行編輯／美術編輯的資歷多久？
2. 請問您的年齡為何？
3. 請問您於全華擔任執行編輯／美術編輯前，是否具有其他擔任編輯的經驗？資歷多長？是在什麼類型的公司（場合）工作？

4. 您於全華圖書擔任執行編輯／美術編輯前，是否就具有相關的編輯專長？
若有的話，請問是如何習得的？

二、引發資訊需求的原因及所需資訊

1. 請問引發您找尋教科書編輯者工作時相關資訊的原因？可以多加說明嗎？
2. 根據您的工作經驗，您會需要什麼樣的資訊？
3. 您找尋到的資訊是否真的對於您的工作任務有幫助？能具體說明嗎？例如運用在什麼情境與場合？
4. 您在找尋這些資訊時，有碰到什麼樣的困難嗎？您如何克服困難？

三、尋求資訊的使用管道與考量因素

1. 您通常會透過哪些管道來取得教科書編輯者工作時的相關資訊？
2. 您最常使用的管道是？為什麼？使用頻率為何？
3. 紙本資源與電子資源您比較傾向使用何者？為什麼？
4. 您在考慮資訊取得的管道與使用資訊時，考量的因素有哪些？其中最重視的是？為什麼？（例如資料的便利性、價格、正確性、是否更新等）
5. 您在使用這些資訊尋求管道時，有碰到困難嗎？您如何克服困難？

四、受訪建議

1. 請問您覺得教科書出版社還能提供什麼樣的協助，讓您在找尋資訊的過程中更加順利？
2. 請問對編輯行業有興趣的求職者，或擔任編輯行業的人員，欲提升自己的工作能力，您會建議他們尋求什麼內容的資源？又該利用什麼方式來加強自身能力？
3. 請問您是否有任何寶貴意見要提供給本研究？

訪談到此結束，誠摯感謝您的回饋！