

第五章 結論

本章共分兩節，第一節是對研究成果所作的綜合討論；第二節則檢討研究過程中的缺失及限制，並對未來研究提出建議。

第一節 研究發現與討論

台灣從 1960 年代實施出口擴張政策，以稅率優惠等措施鼓勵外商來台投資，幾十年間，台灣的外匯存底大量提昇，人民的經濟程度提高，社會繁榮、景氣一片看好。然而，在發展經濟為首要目標的前提下，環境的污染與生態的破壞與日俱增，促使民眾環保意識隨著全球化的資訊發達而覺醒。1985 年鹿港居民抗議杜邦設廠，成為台灣環境運動的濫觴，也開啟了台灣環境運動的新頁。在民眾及政府這股環境保護的浪潮中，大眾傳播媒體雖未缺席，但卻因政治力或其它因素影響而未對環境議題有全面的關注或再現，尤其是電視媒體。「我們的島」於是在這種環境議題遭主流媒體漠視的背景下，配合公視的開播應運而生。

節目創始人因長期紀錄台灣環境，形成環境保護的激進性格，連帶使得節目走向也呈現強烈的批判色彩。在對現職節目中十四名製作小組及兩名創始人的訪談中發現，「環境正義」及「土地關懷」是節目奉行不悖的理念，服膺這樣的風格及組織文化是進入這個工作場域、成為節目製作成員的基本要件。各成員的生命經驗研究結果也顯示，多數的組織成員是受到同仁，尤其是節目創始人的影響，進而有更深的環境關懷，即使兩位創始人已不任職於「我們的島」，但他們創立的制度與形成的典範仍能在現今的節目影像及記者言談中嗅出。

如本研究第三章所發現，「我們的島」從 1998 年 11 月開播以來，以「保育類」報導最多，其中又以「動植物保育」及「海洋資源保育」為主，而「海洋資源保育」所佔的比例高，則明顯地受到節目傳統、創始人所樹立的海洋關懷風格所影響，而「廢棄物處理」議題出現次數的高比重，亦與創始人以「母雞帶小雞」的方式，帶領記者主動挖掘公害而形成的單元「看守台灣」有密切關係。再者如

本研究第四章所指，「我們的島」在報導安坑一般事業廢棄物掩埋場議題時，明顯有反對開發掩埋場的立場，並且以居民的聲音為主要敘事論述，亦與起初節目的宗旨：「關懷弱勢」、「為民發聲」、「強調環境正義」等不謀而合。

環保記者常在環境保護的大傘保護下運用強烈的文字或影像批判 控訴環境破壞者，他們執春秋之筆以定公論，這樣的激進性格常使他們在進入環境事件場域前就已存有偏見。在「斯土安康」的影像論述中，立場的偏頗其實顯而易見。研究者曾對安坑掩埋場開發廠商進行訪談，他們認為節目中有一些不是事實的片斷，對他們公司的形象造成傷害，例如居民指陳：「對面半片山壁被開發廠商挖掉」、「蝴蝶食草在這次的測量中被他們砍光」等，皆與事實有出入。公共電視網站的留言板也有對「斯土安康」的報導表達不同意見的聲音，有人留言指出，人類為了倚山傍水而居已經開挖了新店安坑地區大量的山林，密集的人口形成山坡地過度的開發早已破壞當地原有的動植物棲地，而現在安坑居民竟反過頭來講生態保育，著實令人覺得諷刺。

雖然公視「我們的島」記者的偏見及意識型態操弄隱晦了官員及廠商的意見，造成報導偏頗，但是作為台灣唯一一個標榜「環境正義」的電子媒體，在台灣主流媒體的環境論述下已屬小眾，為民發聲的力量若再以傳統新聞學「公正客觀」原則加以要求，勢必更加縮減弱勢族群的聲音。國內環境議題在社會中仍屬弱勢，缺乏媒體關注，而公共電視「我們的島」節目此等播報方式，不啻為補足國內主流論述長久闕如的另一方觀點。儘管如此，查證工作仍是新聞記者基本的素養要求，一則不全然符合事實的新聞報導無論其論點是如何地擲地有聲，它的信度都將大打折扣，而媒體組織本身的信譽及公正性也會受到質疑。因此，公視「我們的島」若能以更嚴謹的態度處理遭環境不義者的控訴性論述，輔以科學性客觀證據強化論點，將更有助於環境報導品質的提升。

其次，就「我們的島」六年來報導的環境議題空間特性而言，無論是污染或保育類，都有集中於台北的趨勢。固然台北為台灣首善之區，會遭受較多的公害衝擊及蘊釀較多的保育課題，但記者的地利之便仍是難以推辭的原因。而苗栗縣

的報導比例遠低於其它縣市，亦突顯出公視「我們的島」對該縣環境議題的忽視。公視為全民共有之媒體空間，普遍關懷全國各角落的人事物、給予不同族群、不同地點的人民同等發聲的機會，是公共電視創台的宗旨，更是人民對該媒體的基本期待。因此，「我們的島」若能以更宏觀的視野，跳脫出台北以挖掘其它縣市更多的題材，將更能貼近台灣這片土地的脈動，亦不負了「我們的島」之名。

第二節 研究限制與檢討

本研究以深度訪談法探索「我們的島」製作群環境意理養成的生命經驗，並以量化的內容分析統計節目六年來共 286 集的單元樣本，最後以影像論述分析拆解「我們的島」對安坑掩埋場開發案所持的「環境正義」觀點，以及影片中所再現的安坑地方圖像。在此提出本研究之限制與不足處，茲提供後續有興趣研究者之思考方向：

- 一、本研究的取材樣本，是自節目開播(1998 年 11 月)至 2004 年為止共 286 集的節目，2005 年以後節目仍照常維持每週播出一集。本研究因時間限制未能將 2005 年以後的樣本納入，以致研究結果未能更貼近現在的節目內容。
- 二、重要生命經驗的研究結果，能否完整詮釋「我們的島」製作團隊環境意理的形成原因？就本研究而言仍有相當疑慮。然而重要生命經驗研究對於解釋記者取材偏向及報導風格仍有貢獻，例如記者不同背景(是否為新聞科系出身)以及進入該組織時間長短，或者是否有心愛棲地遭破壞的經驗等，會否影響到他們對「環境正義」觀的執著程度，以及處理新聞的介入原則，亦是值得分析的課題。
- 三、關於安坑地區的個案分析，若能以此為案例，比較公視与其它商業媒體，在針對這個個案所施與的關注程度及立場偏向，以及對該地所建構的不同各種形像，能得出更有意義的解釋。