

國立臺灣師範大學教育學院教育心理與輔導學系

碩士論文

Department of Educational Psychology and Counseling

College of Education

National Taiwan Normal University

Master's Thesis

大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之

關係研究

The Relationship among Cultural Intelligence, Sense of

Humor, Humor Styles and School Adaptation of

Undergraduate Student in Taiwan

黎廣鎰

Lai, Kuong-Iat

指導教授：陳學志 博士

Advisor: Chen, Hsueh-Chih, Ph.D.

中華民國 113 年 7 月

July 2024

謝詞

這篇論文完成的時刻，不能不想起一路上幫助過我的貴人們，首先想要感謝指導教授陳學志老師，學志老師的指導和提醒，總是能喚起思考，幫助我持續進步，佩服老師總能散發出正向、平靜和親和的氣質，與老師的互動中，總能感受到老師對學生的耐心和鼓勵，以及對學生的關懷和用心，均是我在成為一個學生、一個研究者和一個人重要的學習和體悟。同時感謝口試委員張仁和老師和張雨霖老師，願意花時間幫助我更深入地理解和改進自己和研究，不吝指教我更上一層。老師們的教導、評論和幫助，對我的成長至關重要，很感恩有機會能向老師們學習。

感謝師大提供的學習環境和氣氛，豐富且開放的資源，讓人平靜的校園，能夠運球奔跑的草地，我感到非常幸運能在這樣的環境中學習、生活和進步。感謝心輔系提供的照顧，感謝系上老師的教導，很容易便能感受到老師的教學熱情，很期待學生能在課堂中盡情獲得知識。感謝陳慧娟老師，總能在樓梯間叫出我的名字，溫暖地說我頭髮又長了。感謝王麗斐老師，久久遇到總是笑笑地說我又瘦了。感謝系辦公室、系圖書館助教們不厭其煩的解惑和協助我進入研究所生活，讓我在疫情中入學亦能安心駐足，盡快適應並盡情的吸收師大的一切。感恩當初審閱我自傳和入學資料的老師，能夠在心輔系學習，能夠在心輔系成長，能夠在心輔系畢業，是我的榮幸。

感謝能遇到孟樺學長，學長為我解惑，為我想辦法，在進入學術的最初便不斷的提醒與指導我，指出我不足之處，帶領我漸漸熟悉學術研究，學長總能給予我信心，讓我一步步安心向前。感謝遇到 616 研究室的各位，亦因為各位，對我來說研究室永遠都是笑聲與充滿支持的存在，進入研究室的每天都是讓人期待的，短暫的研究室生活為我的碩士生涯加入無比重要的色彩，很感恩研究室各位對我的照顧。

感謝一直在我身邊的親人、朋友，成為我的支柱，讓我能安心地嘗試與面對挫折，因為我知道回頭總會有人，總會有人支持和成為我的力量。感謝自己，感謝自己的勇氣，感謝自己的努力，感謝自己願意不斷成長，感謝自己繼續成為自己。

其他就留著博士論文謝詞再說吧。江湖再見！



中文摘要

本研究旨在探討臺灣大學生的文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應的關聯性，探討不同性別（男、女）與學生身份（港澳生、原民生、一般生）的表現差異，及探索幽默感於文化智商與學校適應的中介效果與幽默風格於文化智商與學校適應的調節效果。本研究共抽樣 204 位大學生，以問卷調查法進行資料蒐集。結果發現：男、女文化智商總分沒有差異，僅有動機性文化智商有所差異；不同學生身分文化智商總分沒有差異，僅有後設認知性文化智商中原民生的表現顯著大於港澳生、認知性文化智商中原民生的表現顯著大於一般生；男、女學校適應總分沒有差異，僅有學業適應有所差異；不同學生身分學校適應沒有差異；男、女幽默感總分沒有差異；不同學生身分幽默感總分沒有差異，僅幽默理解能力有所差異，原民生顯著大於一般生和港澳生；男、女於攻擊型幽默、自我貶抑型幽默具有差異，親和型幽默與自我提升型幽默沒有差異；不同學生身分幽默風格沒有差異。相關部份，整體文化智商與親和型幽默風格、自我提升型幽默風格、整體幽默感和整體學校適應間具有正相關，同時與攻擊型幽默風格具有負相關。中介部份，幽默因應能力中介文化智商與學校適應的關係。調節部份，親和型幽默增強大學生文化智商與學校適應的關係；進一步發現一般生自我貶抑型幽默緩衝後設認知性文化智商與學校適應的關係；一般生自我貶抑型幽默緩衝認知文化智商與學校適應的關係。研究最後建議透過不同之研究方法、工具與樣本數之擴大能有效驗證本研究之發現，進一步釐清文化智商與學校適應之關係，為後續回應大學生學校適應議題的基礎。

關鍵詞：文化智商、幽默感、幽默風格、學校適應、大學生

The Relationship among Cultural Intelligence, Sense of Humor, Humor Styles and School Adaptation of Undergraduate Student in Taiwan

Lai, Kuong-Iat

Abstract

This study explores school adaptation from the perspective of cultural intelligence (CQ). By collecting samples from students of different cultural backgrounds, it examines the performance differences across various groups and the relationship mechanisms between cultural intelligence and school adaptation. A total of 204 undergraduate students were sampled. Data were collected through a questionnaire survey. The results show:

Gender differences: In terms of cultural intelligence (CQ), there were no significant difference in total scores between male and female students, except for motivational CQ. Similarly, regarding school adaptation, there were no significant difference in total scores between male and female students, except for academic adaptation. Additionally, there were no significant difference in total sense of humor scores. However, there were distinctions in humor styles, particularly in aggressive and self-defeating humor, with no significant difference observed in affiliative and self-enhancing humor.

Student identity differences: Across different student identities, there were no significant difference in total cultural intelligence scores. However, indigenous students exhibited notably higher scores in metacognitive CQ compared to students from Hong Kong and Macau, and higher scores in cognitive CQ compared to general Taiwan students. Concerning school adaptation, there were no significant differences observed among various student identities. However, in terms of sense of humor, indigenous students demonstrated significantly higher scores in humor comprehension compared to general Taiwan and Hong Kong and Macau students. Furthermore, there were no significant differences in humor styles across different student identities.

Regarding correlations, cultural intelligence is positively correlated with affiliative humor style, self-enhancing humor style, overall sense of humor, and overall school adaptation, while it is negatively correlated with aggressive humor style.

Mediation analysis revealed that humor coping ability mediated the relationship between cultural intelligence and school adaptation.

In terms of moderation, affiliative humor enhanced the relationship between cultural intelligence and school adaptation. Additionally, self-defeating humor among general students strengthened the relationship between metacognitive CQ and school adaptation, as well as between cognitive CQ and school adaptation.

The study suggests that future research could benefit from using different methods, tools, and larger sample sizes to validate these findings and further clarify the relationship between cultural intelligence and school adaptation. This could provide a foundation for addressing undergraduate students' adaptation issues.

Keywords: cultural intelligence, sense of humor, humor styles, school adaptation, undergraduate students



目次

謝詞.....	i
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	v
目次.....	vii
表次.....	ix
圖次.....	xi
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景及動機.....	1
第二節 研究目的.....	7
第三節 名詞釋義.....	8
第二章 文獻探討.....	15
第一節 文化智商之內涵與其相關研究.....	15
第二節 學校適應之內涵與其相關研究.....	21
第三節 幽默感與幽默風格之內涵與其相關研究.....	25
第三章 研究設計.....	31
第一節 研究架構.....	31
第二節 研究假設.....	32
第三節 研究對象.....	34
第四節 研究工具.....	35
第四章 研究結果.....	39
第一節 大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之差異分析.....	39
第二節 大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之相關分析.....	44
第三節 幽默感對文化智商與學校適應的中介效果.....	47
第四節 幽默風格對文化智商與學校適應的調節效果.....	55

第五章 研究結論與建議.....	63
第一節 研究結論.....	63
第二節 研究結果討論.....	65
第三節 研究限制與建議.....	71
參考文獻.....	73
中文部份	73
西文部份	77
附錄.....	85
附錄 1 文化智商量表使用同意書.....	85
附錄 2 多向度幽默感量表、正體中文版幽默風格量表使用同意書.....	86
附錄 3 大學生活適應量表使用同意書.....	87



表次

表 1	文化智商定義.....	16
表 2	受試表基本資料.....	34
表 3	性別在文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之獨立樣本 t 檢定摘要分析表	40
表 4	學生身份在文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之單因子變異數摘要分析表	42
表 5	文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應相關分析摘要表.....	46
表 6	幽默感對文化智商與學校適應之調節效果整理表.....	61



圖次

圖 1	研究架構圖	31
圖 2	幽默感六向度對整體文化智商與學校適應的中介效果模式圖	48
圖 3	幽默感六向度對後設認知性文化智商與學校適應的中介效果模式圖	49
圖 4	幽默感六向度對認知性文化智商與學校適應的中介效果模式圖	51
圖 5	幽默感六向度對動機性文化智商與學校適應的中介效果模式圖	52
圖 6	幽默感六向度對行為性文化智商與學校適應的中介效果模式圖	54
圖 7	高低親和型幽默對文化智商與學校適應調之調節效果	56
圖 8	一般生高低自我貶抑型幽默對後設認知性文化智商與學校適應調之調節效果.....	58
圖 9	一般生高低自我貶抑型幽默對認知性文化智商與學校適應調之調節效果	59





第一章 緒論

第一節 研究背景及動機

學校，作為學術與教育的場所，有重要的社會化功能。學校提供學生與其相近卻相異的其他個體接觸的機會，促成社交互動產生，使學生與不同背景、社會經濟狀況和價值觀的同儕認識、合作和交往。學生在學校發展至青少年後期，部分學生選擇進入相對自主的大學生活，在大學中面對獨立、發展自我認同、被期待成為大人的任務。成為大學生是青少年後期至成年初期的重要生活事件，此時學生需要適應與高中時期生活環境、學習方式、人際互動的不同，考驗學生的身心適應能力。成為大學生的生活轉變，是學生面臨的重要成長任務，是危也是機（葉紹國等人，2007）。

一、大學生的適應議題

大學生在同儕人際互動、課堂學習、休閒活動、起居照料、社團活動、伴侶交往等大學事件中，常有生活適應的任務（呂素珍、程斯輝，2004；洪品琇，2019；涂雅玲，2008；陳昭珍，2020；張雍琳，2001）。大學生實際面臨的適應議題，正伴隨大學生活展開，大學生正拓展生活圈子，學習與同學共渡學習與日常生活，在日常中須面對顯現的適應任務。學生在應對日常事件中所產生的適應過程，常伴隨負向情緒，適應的不良往往帶來焦慮、沮喪、有壓力的情緒感受（Lee et al., 2009）。全國大一新生學習銜接與適應調查報告結果指出，大學生開學後實際面臨兩大學習困擾，包括個人無效時間管理和無法整理學習重點的學業適應議題（陳昭珍，2020）。東華大學大一學生表示無法和異性自然相處、找不到知心朋友、不容易融入小團體中（Li et al., 2002），學生的人際關係互動直接影響其對大學生活態度和未來完成學業與個人發展的信心（Wallace, 1964）。學生不當掌控金錢、人際與社團參與度不高、生涯規劃模糊亦是大學生容易的遇上的個人與目標議題。亦常有學生在進入校園時仍未了解學校地理與設施位置、如何尋求幫助等必要的大學生活技能（Schrader & Brown, 2008）。面對大學的考試和課業壓力、人際關係建立與拓展、

活動與休閒頻率增加、學校生活與起居管理、社團活動與異性朋友交往的喜歡與困擾，能總結出大學生常面臨的適應事件（劉鎔毓，2003）。

若學生（個人）與學校（環境）之間無法維持穩定和諧的關係，即代表學生將面臨適應不良的議題（黃韞臻、林淑惠，2014）。大學生面臨適應議題，會習慣以往高中熟悉的方式應對問題，因應環境的不一可能並不奏效，加乘入學後的大學生生活經驗，影響學生適應新環境和建立大學的生活適應模式，關鍵性地決定學生大學生涯的成功與學業的完成（葉紹國等人，2007；Sidle & McReynolds, 2009; Smith et al., 2005）。要形成學生成功的大學生活，必須在各方尋找方法催化大學生融入校園（LaNasa et al., 2007; Newton et al., 2006）。

在過去大學生活適應議題研究中，不時提到不同背景變項的差異影響大學生的適應。性別常常在大學生的學校適應研究中被納入分析。謝嘉雲（2017）以南臺科技大學的學生為例，指出男性在情緒適應較女性好，達顯著差異；同時女性在目標適應、學業適應表現較好。朱晴（2021）就中部大學生的研究提出僅女性大學生在學業適應顯著較男性優，在個人情緒適應、社會適應中均無差異。而王漢琍（2011）則在花蓮 2 所大學的大一國際學生研究指出，在學業適應、情緒適應、社會適應、文化適應與生活適應中均無性別、年齡、國籍、就讀科系的顯著差異。蔣雅薇（2015）根據在臺大陸學生、港澳學生與東南亞學生為樣本的生活適應研究指出男性在學校適應上比女性好，達到顯著上的差異。不同適應議題研究均納入對性別的探討，均呈現不同的結果與面向，表示性別對於生活適應的影響仍能被補充。

文化背景同時亦常在適應議題中被談及。Oberg（1960）提出個體在文化環境受到衝擊，個體須適應來自新環境的壓力、個體在脫離原來文化的朋友和家庭帶來的失落、環境中互動的抗拒與被抗拒、身份與自我認同混亂、覺察文化差異後的情緒反應、適應過程中的無力感為新文化下個體的適應任務。適應與歸屬，是移民與少數每天都會面對和思考的議題（Verkuyten, 2008）。張珍瑋（2021）整理原住民大學生在學面對文化差異、文化與族群認同與課業壓力的學習與適應議題。蔡慧君（2003）提到原住民學生的學校適應議題中，以經濟、友誼、學習的求知與挫折和情緒與安全感為學校適應的前四大困擾，並提出課業壓力和缺乏友伴是導致適應不良的主要因素。藍茜茹與徐麗明（2011）的質性研究表示人際資源較佳的原住民學

二、文化智商的適應觀點

大學適應的文化觀點，就臺灣境內近年因少子女化，高等院校廣納跨境學生在臺受教育開始，學生人口結構的變化促成對大學多元文化環境的研究開展，其中文化智商於其中帶來獨特的視覺。

文化智商 (cultural Intelligence, CQ) 的出現解釋個體在多元文化的環境中的表現，回應個體探越文化的需求。文化智商為個體在面對不熟悉的情境中，理解與攪和在其中的能力，以形成有效的溝通和互動 (Earley & Mosakowski, 2004)。文化智商不僅是理解文化差異，還要求個人為涉及不熟悉文化的新情況創建心理框架 (Earley & Ang, 2003)，並被認為作用於不同文化人們之間社會接觸與溝通，確保其中的有效性，了解不同群體與個體的文化智商有助於解釋處理接觸文化差異時的成功程度 (Ziada et al., 2021)。

因應現代多元文化背景，提升個體文化智商的任務以應對日益多元的工作環境、學習環境、文化組成的重要性提高，個體文化智商亦在近年發展並受重視，遂開展廣泛的文化智商研究。文化智商萌芽於商業文獻中評估員工在外派或與不同國家的同事的共事能力 (Earley, 2002)。及後文化智商隨即成為研究領域中的重要構面，討論個體的跨文化能力 (嚴翊凌, 2019)、學校適應 (沈如雯, 2016)、認知彈性 (顏嘉萱, 2022) 與自我效能 (王淑貞, 2022) 等議題，在教育場域同樣以其與學習動機、學習態度和學習策略 (He et al., 2023) 作關係研究與發展。同時，文化智商研究的對象從運用於評估本地到外駐派人員 (林奇皓, 2011)、外籍或國際學生 (陳心懿等人, 2011) 等進入跨文化情境的對象外，也拓展至主流文化中的專業人士 (顏嘉萱, 2022)、專班學生 (王淑貞, 2022)、大學生 (嚴翊凌, 2019) 及高中生 (沈如雯, 2016) 對象中。可見國際化使文化智商研究對象在日益多元的環境中的拓展，文化智商由最初的跨文化環境中的特定少數，拓展至多元文化環境中，所有適用於其適應和調整議題的對象中。

文化智商在現代多元文化背景下，是適應性表現的關鍵預測因素 (Şahin & Gürbüz, 2014)。研究指出文化智商與心理適應 (Presbitero, 2017)、社會文化適應 (Mokhothu & Callaghan, 2018; Presbitero, 2017)、人際互動適應 (Guðmundsdóttir,

2015) 和學校適應 (Mao & Liu, 2016; Shu et al., 2017) 有關，展現不同程度的相關性和預測力，其中對於國際學生的學校適應研究最為豐碩。He 等人 (2023) 對文化智商與學校適應 (academic adjustment) 的相關研究進行後設分析，提出目前文化智商與學校適應的相關與預測力的爭議與仍具知識落差待釐清，需要更關注文化智商與學校的適應作用及其機制，同時大部份研究均以國際學生為樣本對象，更以國際學生的學校適應為研究前題，加上 Min 等人 (2020) 在美國對酒店管理專業的大學生研究指出，全體學生的文化智商提高，能夠增強學生接受文化多樣性，實現具包容性的學習環境；同時因為多元化的趨勢催化與不同文化人口互動的頻率和必要，文化智商除了關注國際學生，國內的學生也能從文化智商中受益。

不同性別的文化智商表現亦被指出具有意義上的差異，Ziada 等人 (2021) 指出文化智商的性別差異，表明不同性別的沙烏地阿拉伯人與埃及表現不一，呈相反趨勢。嚴翊凌 (2019) 的臺灣大學生為樣本的研究結果支持文化智商具性別差異，結果顯示在認知性文化智商與整體文化智商得分中，性別具有的顯著差異。性別的差異正正回應文化智商的社會性，文化智商與一般智商，文化智商更具社會脈絡與互動的概念。

為此，本研究關注大學生的文化智商與學校適應的關係，並進一步從國際學生拓展研究對象至本地大學生 (一般生、原民生)，並同時蒐集性別背景變項資料納入分析，補充臺灣本地的文化智商與學校適應的圖像。

三、幽默感與幽默風格釐清文化智商與學校適應關係

為理解和釐清文化智商與學校適應的關係及其機制，研究者爬梳文化智商與學校適應相關研究，過去雖然尚未有研究直接探究文化智商與幽默之間的關係，但從文獻中發現兩者與人格有密切關係 (Johnson et al., 2010; Jovanović, 2011; Yeke & Semerciöz, 2016)，可見文化智商與幽默之間的關係具有探索的潛力。同時幽默與適應性能力的堅實關係早被開展，並有多項研究指出其密切的正向關係和預測力，並能減低個體不良適應過程產生的情緒與狀態 (楊雪等人, 2016; Overholser, 1992; Fox et al., 2016)。故本研究加入幽默感與幽默風格，作為探索文化智商與學

校適應關係的構念。

Yeke 與 Semerciöz (2016) 的研究以一間土耳其公司裡的德國和韓國高階員工為對象，表明員工與董事在不同文化背景中進行的跨文化溝通，仰賴其人格特質及文化智商，在溝通的過程中，文化智商獲得提升，將緩衝人格特質對跨文化溝通的影響，能見文化智商與人格特質之間具有一定的關係。Johnson 等人 (2010) 提出幽默感與外向性人格有關，而其中的幽默創造與大五人格中的多個領域存在關係。Jovanović (2011) 的研究結果表明，適應性幽默風格能夠連結人格和主觀幸福感。因此，本研究藉由文化智商、幽默感、幽默風格分別與人格的關係，期能探索文化智商與幽默感、幽默風格之間具潛力的關係，本研究將探討文化智商、幽默感與幽默風格相關情形。

另一方面，幽默感、幽默風格與適應被堅實地連結並廣泛發想。幽默有效降低適應不良導致的孤獨感、憂鬱等症狀，並與較高的自尊相關 (Overholser, 1992)。Fox 等人 (2016) 收集幽默風格和社會心理適應的自陳報告，指出自我貶抑型幽默風格的青少年在適應不良方面得分最高。賴柔勳 (2020) 的研究指出學校適應與適應性幽默風格的正向相關關係。林欣蓉 (2022) 的研究支持適應型幽默風格與學校適應的正相關，同時提到攻擊型幽默與學校適應為負相關，自我貶抑型幽默與同儕適應的正相關。因此，本研究加入幽默感與幽默風格，作為釐清文化智商與學校適應關係的構念，並進一步探索幽默感與幽默風格的調節及中介效果，期探索出文化智商與學校適應的新觀點，回應學校適應與文化智商研究，完整領域圖像。

第二節 研究目的

基於以上研究動機和背景，本研究冀能探討大學生的文化智商與學校適應的關係，並試以幽默感作中介變項，幽默風格作調節變項以探討對此關係之影響；本研究帶來大學生文化智商與學校適應現況，並提供因應大學生生活適應的圖像，以便服務的展開與回應學生的需要。

本研究研究目的如下：

1. 探討不同背景變項的大學生的學校適應、文化智商、幽默感與幽默風格差異。
2. 探討大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應的關係。
3. 探討大學生幽默感於文化智商與學校適應的中介效果。
4. 探討大學生幽默風格於文化智商與學校適應的調節效果。

基於以上研究目的，本研究欲解答以下研究問題：

1. 大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應是否有性別差異？
2. 大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應是否有學生身分差異？
3. 大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應的相關情形為何？
4. 大學生幽默感是否中介文化智商與學校適應之關係？
5. 大學生不同幽默風格是否調節文化智商與學校適應之關係？

第三節 名詞釋義

一、文化智商

文化智商 (cultural intelligence) 是指個體在多元文化情境中有效運作的能力，透過收集、理解信息與線索，作出與不同文化背景個體互動溝通的能力。而 Ang 等人 (2007) 將文化智商區分為四個向度，分別為後設認知性文化智商 (metacognitive culture intelligence)、認知性文化智商 (cognitive culture intelligence)、動機性文化智商 (motivational culture intelligence) 和行為性文化智商 (behavioral culture intelligence) 以測量個體整體的文化智商。

本研究採陳心懿與賴文豪 (2020) 翻譯 Ang 等人 (2007) 編製的文化智商量表 (Cultural Intelligence Scale, CQS)，文化智商量表包含上述四向度，並在以下分別說明。

(一) 後設認知性文化智商

此類型文化智商指個人能運用觀察和互動了解不同文化知識的心理歷程，能從中管理、監控、計劃已有的經驗與知識運用至文化情境中。後設認知性文化智商高的個體，代表自己有能力、有意識地在文化情境中調整自己的認知和行為。

(二) 認知性文化智商

此類型文化智商指對於不同文化背景的理解和知識的掌握，例如了解不同文化的規範、習慣和宗教等。認知性文化智商越高的個體，代表其對新文化的知識了解程度越高

(三) 動機性文化智商

此類型文化智商指個體在不同文化情境中花費精力、能量、注意力的動機，使個體有效因應不同的文化情境，能在不同的文化情境中保持平衡運作。動機性文化智商越高的個體，代表其願意理解不同文化的程度高。

(四) 行為性文化智商

此類型文化智商指個人有能力在文化情境中改變其行為、動作和語言。行為性文化智商越高的個體，代表其願意行動於不同的文化場景中，展現適當的語言或非語言行為。

二、學校適應

學校適應是指大學生於學校中，與其人、事、物所產生的互動，並於歷程中，為了滿足生理、心理和社會需求而使用之技術或策略，目的為保持個人與環境的和諧關係（薛凱方，2005）。

本研究採薛凱方（2005）根據修訂 Baker 與 Siryk（1984）編制的大學適應量表架構，製成之大學生生活適應量表。其中包含四個向度，目標適應、學業適應、情緒適應與社會適應。

(一) 目標適應

此類型適應是指大學生對於教育目標（如成績、學習表現）與學校生活目標（如個人成就、計劃、歸屬）之適應。

(二) 學業適應

此類型適應是指大學生對於其學習態度、學習習慣、學習方法、課程教學及學習環境之適應。

(三) 情緒適應

此類型適應是指大學生知覺其來自因學校、家庭、經濟、生理及心理等因素之情緒適應。

(四) 社會適應

此類型適應是指大學生在校的人際關係和社交狀況，包括社團參與、人際交往技巧與傾向與喜歡的對象交往之適應。

三、幽默感

幽默感 (sense of humor) 是能理解幽默，且運用幽默於日常的能力，是從產生、到言語行為中，令人發笑、愉悅的特質。進一步依循陳淑蓉與陳學志 (2005) 對幽默感視為多向度特質的定義，包含幽默理解能力、幽默創造能力、社交情境中的幽默能力、幽默因應能力、對幽默的態度和笑的傾向。

本研究採陳淑蓉與陳學志 (2005) 編制的中文版多向度幽默感量表，中文版多向度幽默感量表包含上述六個向度 (幽默理解能力、幽默創造能力、社交情境中的幽默能力、幽默因應能力、對幽默的態度和笑的傾向) 以測量個體整體的幽默感，並分別說明如下。

(一) 幽默理解能力

此向度為個體察覺幽默訊息、幽默刺激的能力，即個體能夠領會、知道好笑之處的能力。

(二) 幽默創造能力

此向度為個體察覺幽默環境所在的人、事、物中的不和諧，並將其與無關聯之事巧妙地串連在一起，引起他人發笑的能力。

(三) 幽默因應能力

此向度為個體在面臨困難時，能轉換認知或與外在行為展現幽默以應對困難情境之能力。

(四) 社交情境中的幽默能力

此向度為個體在與人互動的情境中應用幽默以拉近關係、緩衝衝突的能力。

(五) 對幽默的態度

此向度為個體對幽默所持有的心態、印象，自身與他人運用幽默的喜好程度。

(六) 笑的傾向

此向度為個體在生活中出現笑的行為或以笑展現幽默外在行為因應生活事件的情形。

四、幽默風格

幽默風格 (humor style) 是個體在展現幽默的形式與傾向。Martin 等人 (2003) 區分出幽默風格的良善／有害，同時以個體使用於自己／他人共作區分出四向度，形成四種幽默風格。親和型幽默 (affiliative humor；對他人良善)、自我提升型幽默 (self-enhancing humor；對自己良善)、攻擊型幽默 (aggressive humor；對他人有害)、自我貶抑型幽默 (self-defeating humor；對自己有害)。

本研究採詹雨臻等人 (2011) 翻譯 Martin (2003) 的幽默風格量表形成中文版幽默風格量表 (HSQ-TW)，測量個體的不同幽默風格表現，包含上述四個向度，形成四個不同幽默風格如下。

(一) 親和型幽默

此幽默風格類型是能促進關係的幽默風格，個體傾向自發做出有趣的事以拉近人際、應對可能的緊繃情境，以無敵意、友善的幽默使用方式促進關係。親和型幽默為對他人、良善的幽默。如使用友善的笑話逗樂他人的行為。

(二) 自我提升型幽默

此幽默風格類型是加強自身能量的幽默風格，個體傾向以幽默維繫自身的認知，以提升幽默提升自身因應情境的能力，以幽默作為情緒調節機制。自我提升型幽默為對自己、良善的幽默。如透過喜劇緩和沮喪的情緒、想到滑稽的笑話應對突如其來的意外。

(三) 攻擊型幽默

此幽默風格類型是不利促進關係的幽默風格，個體傾向以消費、針對和諷刺他人的方式，壓抑或提升自己，以帶敵意方式表達幽默。攻擊型幽默為對他人、有害的幽默。如於聚會中提起他人過往的失誤或糗事來說笑。

(四) 自我貶抑型幽默

此幽默風格類型是期許以消費自己達到促進關係的目的，個體傾向自貶、降低位階形象使他人發笑與接受自己，習慣過度運用自我貶抑型幽默表達的個體容易在壓制與隱藏自身感受的過程失去到自己感受的覺察與情緒調適，使內心受傷。自我貶抑型幽默為對自己、有害的幽默。如故意出糗逗朋友笑。

本研究幽默風格為自陳式測量，參與者會於量表中得出四種幽默風格得分，各個風格分數呈現個體使用當個幽默風格的程度，各個幽默風格分數不能加總。

五、學生身分（一般生、原民生、港澳生）

本研究之學生身分指一般生、原民生、港澳生，分別說明如下。

(一) 一般生

本研究一般生指於臺灣就讀大學之臺灣籍大學生，且不具有原住民、新住民身份之漢人學生。

(二) 原民生

本研究原民生是指父親或母親任一方擁有原住民族身份，於臺灣就讀大學之大學生。原住民族之定義，根據原住民族基本法，原住民族係指既存於臺灣管轄內之傳統民族，包括阿美族、泰雅族、排灣族、布農族、卑南族、魯凱族、鄒族、賽夏族、雅美族、邵族、噶瑪蘭族、太魯閣族及其他自認為原住民族。

(三) 港澳生

本研究港澳生指以「香港澳門居民來臺就學辦法」港澳生身分申請入學，於臺灣就讀大學的大學生，為香港或澳門居民，擁有港澳永久居留資格證件者。





第二章 文獻探討

本章共分三節，第一節為文化智商之內涵與其相關研究，第二節為學校適應之內涵與其相關研究，第三節為幽默感與幽默風格之內涵與其相關研究。

第一節 文化智商之內涵與其相關研究

一、文化智商的定義

文化智商 (culture intelligence) 一詞，源自於 Earley 與 Ang 於 2003 年出版的《文化智商》一書，起初發源並運用於商業文獻中，文化智商為談論員工的跨文化能力的新概念，國內外學者隨後對文化智商提出各自的定義與解釋。如表 1。

綜合各方研究者定義，可以知道文化智商被視為個體的一種能力，是一種因應不同文化（多元文化、不熟悉的文化）的出現而展現的能力，同時是個體收集文化資訊、管理自身、理解分析的歷程，亦重視個體從中的行動及與他人的互動。文化智商能解釋個體在不同文化環境時產生的個人差異，為何有些個體能成功生存，有些卻飽受困擾（陳欣、吳欣蓓，2021）。本研究認同文化智商於文化背景的个人適應作用，並將文化智商應用場域由跨文化環境中拓展至現代多元文化環境中的個人。本研究定義文化智商為能在多元文化情境中有效運作，透過有效收集、理解信息與線索，作出與不同文化背景個體互動溝通的能力。

表 1
文化智商定義

研究者（年份）	定義
Earley 與 Ang （2003）	文化智商是一種個人能力，展現在遇到不同文化時協助個人適應，以展現符合跨新文化的行為能力。
Earley 與 Mosakowski（2004）	文化智商為企業管理者能從容應對不同文化的能力。
Earley 與 Peterson （2004）	文化智商是一種個人能力促使個人的自我調整，在文化基礎不同的價值和態度中有效運作。
Ang 等人（2007）	文化智商為個體處於不同文化環境中，為了成功攪和融入新環境中，有效管理與運作的的能力。
于卓民等人（2009）	文化智商為幫助人們適應新文化的不同環境和觀念，也代表個人的文化敏感度和包容程度，是一種對不同文化的感受和體悟能力。
陳心懿等人（2013）	認為文化智商指個人與不同文化的他人互動時，能夠有效地管理自己與他人互動的能力，而管理是為了個人在新的環境有更好的適應。
沈如雯（2016）	文化智商是個體在面對與自身不同的文化背景與脈絡下，學習與理解不同的文化，詮釋與同理之能力，適應良好且有效的互動。

資料來源：研究者自行整理。

二、文化智商的內涵

文化智商的出現與智力理論的發展有關。Spearman 的智力二因論（two-factor theory of intelligence），認為有兩個因素影響人類智力，分別為所有智力的能力基礎的一般因素（general factor, g）與有個別差異的特定認知能力的特定因素（specific factor, s），假設所有智力活動都有一個共同的核心，影響各種認知任務的表現，而特定任務或知識領域有關，不像一般智力那麼廣泛，成為個體的智力表現差異，並能透過測量表示個人認知能力。Guilford 的智力結構論（structure of intellect, SOI），認為人類智力由多種不同的智力組成，超越了單一一般智慧的傳統觀點，涵蓋了處理資訊的各種方式，假設內容（資訊材料）、操作（認知歷程）和產出（認知操作結果）的不同組合可以描述不同的智力能力，使個體能被評估於不同智力功能領域的優勢和劣勢，所有任務能透過組合完成，無一通用的智力。Gardner 的智力多元論（Multiple Intelligences Theory），指出語言智能、邏輯數學智能、空間智能、身體動覺智能、音樂智能、人際智能、內省智能、自然主義智慧、存在智能為個體的九種智能表現，對應處理不同的任務，同時智能具有文化背景個人差異，並強調個

人智能能被發展。Sternberg 的智力三元論 (triarchic theory of intelligence)，認為智力有三個主要面向，每個面向代表不同的認知功能，(1) 組合智能，與傳統智力觀點相符；(2) 經驗智能，面對全新情境的因應與自動化；(3) 實用智力，日常生活中以現有知識適應、選擇和改變的能力，強調三種智能協同關聯作用，及智能的可教育性 (Earley & Mosakowski, 2004)。

文化智商的出現，奠基於當時 Gardner 的智力多元論與 Sternberg 的智力三元論。其他智商概念與文化智商就智力理論的發展相應提出，由最早 Thorndike 與 Stien (1937) 提出的社交智商 (social intelligence)、到 Mayer 等人 (2000) 提出的情緒智商 (emotional intelligence, EQ)、Sternberg 等人 (2000) 的實用智力，文化智商是當中以現代全球化關注跨文化提出的非學術智能，跳脫學業環境中的關注，轉移到關注運用於真實世界的能力，文化智商的出現同時說明智力受個體與環境互動中影響。

綜合上述，可以發現文化智商的概念與其他智能關懷的不同，旨在不同環境中生存的能力，不同於可以廣泛適用於所有情境與學業環境的智力，文化智商為從中關注個體在多元與不同的文化環境中，根據環境的不同，調整內在能力與外在行為的表現，達到符合和適當的互動和行為，可見文化智商的立意與差異。

Earley 與 Ang (2003) 提出的文化智商，以智商 (intelligence) 的基礎發展而來，認為文化智商取決於心理過程 (mental process)、脈絡影響 (contextual influence)、多重能力 (multiple abilities) 三者的互動，反映個體於文化環境中收集資訊、理解與詮釋、調整與因應後行動的能力。文化智商的理論架構來自智力多元軌跡理論 (multi-loci theory of intelligence)，形成文化智力的認知層面、行為層面和動機層面 (van Dyne et al., 2012)。爾後 Ang 等人 (2007) 進一步拓展架構中的認知層面至認知層面與後設認知層面，形成文化智商的四個向度，動機性文化智商、認知性文化智商、後設認知性文化智商和行為性文化智商。

Peterson (2004) 提出文化智商應包含對文化、自己與他人三個部分，文化智商取決於對文化了解的程度、自己的認知和與他人互動的技巧行動三個部份，提出文化智力的三個向度為認知，理解自身與他人文化異同的能力、身體，語言與非語言的溝通技巧和動機，願意主動理解與互動的想法。

Thomas 與 Inkson (2003) 認為文化智商三大要素為知識 (knowledge)、用心 (mindfulness) 和行為 (behavior)，文化智商為具深度的文化知識理解，理解差異與可能的刻板印象、用心和具脈絡的互動與察覺，不斷反視自身狀態的調整與環境的影響、因應文化情境改變行為的技能。並提出文化智商發展的「S」型學習曲線，透過社會學習 (social learning) 和時間提升文化智商的可能。

由此可見，文化智商發展與個人、脈絡、環境，不僅關注個人的發展，同時考量外在環境的影響，文化智商關注個人的理解與同理的能力，文化知識的獲得、掌握與轉化，及取決環境與情境的行為表現。

因為 Earley 與 Ang (2003) 製定的文化智商評估工具較為完善及最廣泛被使用，本研究採 Earley 與 Ang 提出的文化智商架構與後續發展工具作為本研究的基礎，同時以此基礎形成的文化智商量表 (Culture Intelligence Scale, CQS) 作為本研究測量文化智商的測量工具。根據 Earley 與 Ang (2003) 及 Ang 等人 (2007) 的研究，文化智商量表向度與內涵為以下四點：

(一) 動機性文化智商

是指個體在不同文化情境中花費精力、能量、注意力的動機，使個體有效因應不同的文化情境，能在不同的文化情境中保持平衡運作。動機性文化智商越高的個體，代表其願意理解不同文化的程度高。

(二) 認知性文化智商

對於不同文化背景的理解和知識的掌握，例如了解不同文化的規範、習慣和宗教等。認知性文化智商越高的個體，代表其對新文化的知識了解程度越高。

(三) 後設認知性文化智商

指個人能運用觀察和互動了解不同文化知識的心理歷程，能從中管理、監控、計劃已有的經驗與知識運用至文化情境中。後設認知性文化智商高的個體，代表自己有能力、有意識地在文化情境中調整自己的認知和行為。

(四) 行為性文化智商

指個人有能力在文化情境中改變其行為、動作和語言。行為性文化智商越高的個體，代表其願意在不同的文化場景中展現適當的語言或非語言行為。

三、文化智商的相關研究

文化智商的概念因應現代全球化遂被重視，關注個體文化智商成為趨勢，文化智商研究從商業領域開始被重視，並於近年廣泛地跨域開展。王淑貞（2022）以臺灣一般企業管理碩士生及企業管理碩士在職專班為研究對象，一般企業管理碩士生文化智商與自我效能有顯著的正向相關。文氏燕兒（2023）收集 251 位臺灣工作的越南籍勞工，研究結果指出文化智商與工作創新行為、情感承諾和人際信任呈正相關。羅志豪（2023）收集海外臺灣人樣本，結果表明文化智商對職場友誼、信任，以及心理擁有感之間具有調節式中介之效果 Ang 等人（2007）指出後設認知性文化智商和認知性與文化環境中的判斷與決策有相關，動機性文化智商和行為性文化智商與文化適應與任務表現相關。顏嘉萱（2022）以 134 位臺灣本地諮商專業人員為樣本的研究提出，文化智商與認知彈性、多元文化諮商能力有顯著正相關。可見文化智商於管理學研究領域的關注，文化智商正廣泛與其他構面探討其可能的相關關係。

四、文化智商的個體差異

文化智商近年不乏與跨文化適應一同談及的研究。Rana 等人（2020）對印度就讀大學的國際學生作為樣本，研究指出，印度國際學生的文化智力水準較低，而行為性文化智力與國際學生的心理適應能力表現出正向的關係。Mao 與 Liu（2016）對就讀大學的國際學生作為樣本，研究指出文化智商與跨文化適應的正向相關，其中社會支持調節文化智商與跨文化適應的關係。Nune 等人（2017）對在巴西外籍工作人士作為樣本的研究表明，文化智商與跨文化適應具正相關。Konanahalli 等人（2014）以建築、工程和建築領域的英國外籍人士為樣本，指出四個面向文化智商均與跨文化適應中的整體、互動與工作適應相關。Malek 與 Budhwars（2012）對馬

來西亞跨國公司的外籍人士研究也認同文化智商與跨文化適應中的整體、互動與工作適應相關。可見文化智商在跨文化適應中的堅實作用，有效運用至多國樣本的文化情境中。

文化智商表現差異，性別方面的討論度高，不同性別的文化智商表現被指出具有意義上的差異，Ziada 等人（2021）指出文化智商的性別差異，研究中沙烏地阿拉伯人與埃及的男性和女性表現不一，呈相反趨勢。嚴翊凌（2019）的臺灣大學生為樣本的研究結果，顯示文化智商的性別差異表現於整體文化智商和認知性文化智商得分中。性別的差異正正回應文化智商的社會性，文化智商與一般智商，文化智商更具社會脈絡與互動的概念。因此，本研究認為不同性別的學生文化智商表現會有所不同（假設 1-1）。

隨了個體在跨文化環境中的適應歷程，文化智商在跨文化適應研究基礎上，拓展關注國際學生的學校適應與學業表現，成為回應跨文化適應理論模型的重要領域。Al-jarrah 與 Alrabee（2020）對於約旦就學的敘利亞難民十年級學生為樣本的研究指出，文化智商的高低具中至低程度調節難民學生的學校適應和學業成就的關係，文化智商能解釋學校適應的百分比十八的變異。Gawas（2022）的研究對象為土耳其大學的也門學生，結果表示學生的文化智商與學校適應有相關，其中包含學習表現、學習動機與滿意度的相關，但文化智商無法預測學校適應。Li 和 Middlemiss（2022）提出，在美國西南部的大學的留學生樣本中，文化智商與對國際學生的適應並不存在因果關係，文化智商、家庭社會支持、非家庭社會支持均對學校適應無預測力，僅大學中的社會支持才是國際學生學校適應的重要預測因子。不同文化個體，呈現出不同的文化智商的表現與相關情形，因此本研究探討不同學生身份之文化智商表現差異，認為不同文化群體呈現不同的文化智商表現（假設 1-2）。

據上所述，文化智商與學校適應的研究著重於國際與移民學生對象，雖然文化智商與學校適應的研究來自對跨文化能力與適應的關注，但在廿一世紀，面臨不同文化情境與不同文化背景的對象不再是少數的國際學生議題。Min 等人（2020）提出，國內的學生也能從文化智商中受益，因為國內學生面對不同文化背景的同儕頻率已變高。另一方面，文化智商與學校適應的相關情形與預測能力仍待釐清。本研究填補臺灣文化智商表現與學校適應樣本，回應文化智商與學校適應知識落差。

第二節 學校適應之內涵與其相關研究

一、學校適應的定義和內涵

學校適應的定義十分廣闊，吳新華（1996）認為學校適應是指學生能在學校安心和效率地生活和學習，並和老師與同學建立良好關係。張春興（2006）提到適應的內涵為個體在滿足自身需求的過程中克服外在困難，調整個人的行為、態度、觀念的過程，而學校適應則指學生在校園的生活適應。許思景與何慧群（2015）提出學校適應代表學生有生活自理、學習態度、人際溝通、解決問題和師生關係的能力。Wing 等人（2011）認為學校適應包含學業成就、學校滿意度、學校參與度與親社會行為。以此可見，學校適應除了個體適應的內涵，同時具有個體與學校環境互動事件的關聯，強調學生在學校中的社會化與社會學習過程，與自我、同儕與師長相關，同時包含學習上的表現、態度與動機等面向。

Piaget 的認知發展理論，提出同化（assimilation）及調適（accommodation）解釋個體對環境的適應歷程，兩者取得平衡，則個體在環境中適應良好。同化運用原有基模來處理問題，以既有的知識運用至面對新問題；調適則是為了符合環境的要求，修改原有的基模，調整至能達到目的的心理歷程。認知論發展理論認為適應問題應考慮個體在獨特的情境中的真實因應方式（陳德鴻等人，2010）。

Allport 提出的特質論，認為個體人格特質是影響適應的主要影響因素，特質被定義成個體的思想、情緒與行為的穩定模式的。特質是穩定與一致性的，就個人適應來說，因為人格特質不易改變，使個體於不同情境的適應習慣，具有相當的穩定性。擁有良好的人格特質，個體的自我概念及能力才能健全發展。具有較外向性人格特質的個體，更容易感受到積極的感受，適應行為因不同的人格特質而有所差異（吳新華，1996）。

Bandura 的社會學習理論，認為個體在環境下中透過觀察或模仿中學習，並與其他周邊個體反映對自己的概念，自我規範與自我調節。個體會透過學習建立不同環境的因應方式，從而增加適應能力。Bandura 也提出自我效能（self-efficacy）的概念，指個體知覺自身的能力，並相信自己能夠成功適應的程度。自我效能感較高

的個體更有追求目標的傾向，相比自我效能感低的個體較傾向保守的適應行為（Lahey, 2001/2016）。

總結以上觀點，認知學派認為個體有邏輯地有效運用其認知系統來適應環境，以理性方式思考達到適應。特質論以人格特質成影響行為的重要因素，個體從人格達到適應的不同，並在環境的變化中不斷調整自己。社會學習理論認為個體透過學習為，終會得到最適合的行為方式以達適應。本研究以文化智商探討學校領域的適應議題，基於文化智商定義為特質、能力，同時具有可學習與提升性，本研究基於以上理論基礎，回應與討論研究問題。

對於學校適應的測量，眾多國內名研究者提出其學校適應的向度。Taylor 與 Pastor（2007）針對學生的學校適應分類出學業適應、社會適應、情緒適應、環境適應四向度。Baker 與 Siryk（1999）發展的「大學生適應量表」，以學校適應、社交適應、個人情緒適應和校園依戀為量表中的四個向度，量表為國外大學諮商中心的適合使用的評估工具（黃韞臻、林淑惠，2014）。而國內關注大學適應的工具，陳李綢（1998）的「大學生生活適應量表」，提供個人適應、社會適應、心理健康、行為特徵、認知能力及心理成熟度等資訊，及後出現的李豐里（2000）「外國學生生活適應及其相關因素之調查研究問卷」，更多關注國際學生的生活適應議題；陳李綢（2000）的「大學生心理適應量表」、朱錦鳳（2008）的「大學生身心適應調查表」，均提供對大學生適應測量的工具；黃韞臻與林淑惠（2014）關注大學新生族群的獨特性，編製出「大一新生學校適應量表」，綜合已有工具內涵與作者的探索，歸納出同儕關係、學業適應、自我接納、師生關係和時間管理五個向度。

本研究針對在臺大學生，因應具原住民身份與港澳學生的獨特性，採用聚焦、通用大學生為對象，由薛凱方（2005）依大學適應量表架構修訂的「大學生生活適應量表」，其中包含目標適應、學業適應、情緒適應及社會適應的向度，具效度、深入地了解大學生的適應狀況。

二、學校適應的個體差異

為瞭解不同群體的學校適應表現，許多關注不同學生學校適應表現的研究提出不同觀點，尤其是對性別方面的分析，不同性別顯示出不同的學校適應表現，女性和男性於不同向度的適應中各有較佳表現。南臺科技大學的學生男性於情緒適應較女性好，而女性則在目標適應、學業適應表現較好（謝嘉雲，2017）。中部的大學生樣本則提出不同的結果，女性大學生在學業適應顯著較男性優，而在個人情緒適應、社會適應中均無差異（朱晴，2021）。蔣雅薇（2015）根據在臺大陸學生、港澳學生與東南亞學生為樣本，研究指出生活適應向度中，男性在學校適應上比女性好。而王漢琍（2011）的研究以花蓮兩所大學的國際學生為樣本，結果指出學業適應、情緒適應、社會適應、文化適應與生活適應中均無性別、年齡、國籍、就讀科系的顯著差異。可見性別於學校適應的不同向度中存有不同的結果，因此本研究認為性別的大學生學校適應具有差異（假設 2-1）。

同時，學校適應的學校的文化多元氛圍，特別是促進平等和包容的政策，可以進一步增強學生的學校適應能力，尤其是心理上的適應，提高學生的幸福感與降低行為問題（Schachner, 2016）。Demie（2001）強調少數族裔學生擁有其原文化傳統的背景並不意味著其於主文化的學習將帶來絕對的不良影響。Fuligni（1997）表示來自移民家庭的學生，於成績、大學入學率均與美國本地出生的同齡人相近甚至具有優勢。Demie（2001）提出印度人和華人的學業表現高於英國白人群體的平均，而加勒比海、葡萄牙和非洲等其他國家則表現較不佳。同時，於美國就學的拉丁美洲背景學生的學業適應則較美國本地生低（Fuligni, 1997）。顯示出不同群體的學生，面臨同樣的學習環境、材料，其學習的策略和態度有所不同。能有效適應學習環境的個體，學習表現與成就相對較好（Alipio, 2020）。由此可知，不同族群或文化背景的學生，呈現不同的學校適應表現，因此本研究認為不同學生身份的學校適應具有差異（假設 2-2）

學校適應相關研究已被豐沛地開展，近年仍持續探索與拓展中，學生適應議題是個不斷需要精進與探索的題目。王淑娟（2011）以國立中正大學 568 名學生為樣本，以身體意象與探討大學生的適應情形，身體意象越正向者在目標適應、學業適

應、情緒適應、社會適應表面越好。曾文志（2007）探討學生歷經創傷事件與適應結果的關係，曾歷經創傷事件且高適應組的學生，相比低適應組有較高的樂觀、自尊、安全的依附關係、社會支持與積極因應表現。吳麗雲等人（2014）結合園藝活動與心理治療，透過八週園藝治療方案，有效促進大學生學校生活與學習、關係方面和壓力與情緒等身心適應程度。

三、學校適應的相關研究

有效促進大學生學校生活和適應的措施，幽默的提升有被研究證實其作用。李岳烜（2019）以大學生為樣本的研究提到幽默感各向度的提升與幸福感的生活滿意度、正向情意的提升有關。楊惠銖（2014）的研究提出導師幽默感對國中生的影響，老師的幽默教學能力、幽默理解能力和對幽默的態度表現，能有效預測學生的學習滿意度。林欣蓉（2022）指出國小中高年級的學生，學生越以正向親和的幽默表現方式，其學校適應越佳，而透過自嘲等方式的幽默，學生也能提升人際和同儕適應。Martin 等人（2003）提指出親和型和自我提升型的適應性幽默向度能促進人際和心理健康。Koo 與 Lee（2015）亦指出適應性幽默的提升，也能協助個體改善同儕關係，提升學校生活的滿意度。

以上有關大學生與適應的研究，可知大學生群體的適應議題是重要對象，各領域透過不同的變項與大學生適應作關聯，以回應大學生適應議題。本研究一方面填補此圖像，同時加入另一具人格特質、文化性和適應性的幽默感變項探討當中的關係，再呈現不同幽默風格帶來的適應情形，作為本研究的定位。

第三節 幽默感與幽默風格之內涵與其相關研究

一、幽默感的定義和內涵

幽默感 (sense of humor) 是一個多元和抽象的概念，通常與人的好笑、有趣相提並論，但一直無統一的定義。若以牛津字典界定幽默，則是樂趣、滑稽、玩性、詼諧、快樂的言行舉止或文字。陳淑蓉 (2003) 提出幽默感是能理解幽默，且運用幽默於日常的能力，是從產生、到言語行為中，令人發笑、愉悅的人格特質。Martin (2001) 認為幽默感是穩定而具有差異的，不同個體在不同的認知歷程、態度和能力，於情境中帶來的影響不同，可以促進互動與氣氛。Ping (2001) 認為幽默使人愉悅，具智慧的、優雅的帶來輕鬆心情，並依靠個體的邏輯、心理、美感、文化素質。

Duncan (1982) 指出幽默有緩和壓力、調和焦慮情緒的正向功能，協助個體消除環境中帶來的挫折。Martin 與 Dobbin (1988) 認為工作所產生的壓力可藉由幽默感以獲得調節效果，亦即個人主觀感知的壓力可以借由幽默感來緩減，且降低壓力對免疫力的影響。Martin (1996) 也發現個體具有較高幽默程度時，當其面臨巨大生活壓力時，免疫系統會比較低幽默程度的個體而不受負面影響。Cann 等人 (2010) 發現具有幽默感的個體，較能維持穩定且正向的人格特質，且幽默感能調節壓力對生活的影響，也能同時提升內心幸福感。但是同時，Martin 等人 (2003) 也認為幽默是由多重不同的層次和成分所組成，而層次與成分之間不一定具高度內部相關，也就是並非所有幽默面向皆與心理社會健康層面相關。Kuiper 等人 (2004) 的研究透過量表收集受試者的自尊、憂鬱、自我能力的資料，分析並發現幽默並非如大部份的研究一樣，總是能幫助人們的心理健康，某些部分反而有害個體。

Martin (2000) 以多面向的觀點指出幽默感是心、生理及社會的，包含認知、情緒、行為的概念，幽默既可以刺激，也可以是心理歷程，或一種反應；而笑，是幽默經驗的具體和普遍的外顯行為。陳淑蓉與陳學志 (2005) 為臺灣同以此觀點作為幽默感內涵的學者，並根據對幽默感編製出的多向度幽默感量表，可以把幽默感分為六個面向，(1) 幽默理解能力，主要瞭解個體對幽默訊息的察覺或掌握笑點的

能力，即在大多數的情境中，個體發現滑稽、機智及有趣的事物的能力；(2) 幽默創造能力，引發他人微笑或大笑的能力，個體是否常會將一些互不相關的事件以特別的方式結合，製造出引人發笑的材料；(3) 社交情境中的幽默能力，社交情境中使用幽默以增進人際關係或緩和尷尬及人際衝突的能力。個體運用好笑的事件緩和個人或與化人的緊張氣氛；(4) 幽默因應能力，主要瞭解個體在面臨難題時，認知上轉換或在外顯行為上，以幽默因應難題的能力。如：個人處在緊張的情境中，會否以傾向用好笑的事物來調整；(5) 對幽默的態度，主要在瞭解個體對幽默的事物或使用幽默的喜好程度，即是否認同幽默，會否認為幽默是一件不好的事。(6) 笑的傾向，主要瞭解個體在日常生活情境中出現笑的行為的傾向。即聽到笑話或感到滑稽時，個體會用笑來回應。

二、幽默感的個體差異

方滢雅 (2022)、杜金銀 (2022)、Hofmann 等人 (2023) 的研究均提出幽默感的性別差異。方滢雅指出國中教師為樣本，男性國中教師的整體幽默感、幽默產生、幽默態度與幽默因應高於女性國中教師。杜金銀的研究指出幽默理解能力具有性別差異，男性比女性有更佳的幽默理解能力，其餘則沒有顯著差異 Hofmann 等人的後設分析研究則提出性別差異通常顯露於幽默的使用、幽默風格和幽默欣賞中。研究顯示出性別的表現差異，因此本研究認為大學生的幽默感具有性別差異 (假設 3-1)。

Martin 與 Sullivan (2013) 發現澳洲人與英國有不同的幽默感表現，英國樣本比澳洲樣本對幽默有較負面的態度，美國人於社交場合中使用幽默的情況更多。Yue 等人 (2016) 認為，東西方人對幽默的理解不同，西方人視幽默為普遍的、正向積極的性格，而東方人容易把幽默視為一種特殊的性格。Jiang 等人 (2019) 進一步支持東西方於幽默的應用和表現上有所不同。因此，本研究認為不同學生身份的幽默感具有差異 (假設 3-2)。

三、幽默感的相關研究

以下研究者整理以幽默感作為變項的相關研究，拓展幽默感相關研究知識。阮筱琪（2022）以記者為樣本的研究提出，幽默感對情緒勞動、工作壓力、創新行為具有調節效果。聶勝雄（2020）研究了 131 位運動教練，探討了幽默感如何調節創意運動訓練指導與訓練效能之間的關係；研究結果顯示，幽默感與訓練效能之間存在正向關係；同時研究也指出透過教練的幽默感在失諧—和諧的氛圍情境中的建立，有助於提高訓練效能。黃立璿（2012）收集了保險銷售人員的樣本，研究了情緒勞動對工作倦怠的影響效果，提出了幽默感作為有效調節方式

另一方面，幽默感亦常被作為一種特質，以中介效果探討變項的關係。邱紹一等人（2022）的研究結果指出幽默感對於教師的教學熱忱與教學幸福感之間的關係具部份中介的效果。洪欣慧（2022）同時指出幽默感能部分中介創造力教學自我效能與創造力教學行為的關係。邱紹一等人（2022）的研究指出幽默感在教學熱忱與教學幸福感之間具的部份中介效果。蔡妮均（2021）的研究指以幽默感作為中介變項以探討國小童的學習風格與創造力之相關研究，結果幽默感具有部份中介效果。

以上研究展現幽默感作為探討關係機制的潛力，同時幽默作為對壓力、憂鬱症狀（Nezu et al., 1988）、幸福感（Spruill, 1992）等心理健康研究作為探討變項與機制的措施，本研究效標變項學校適應，與個體的壓力、心理健康有關係，不良的學校適應帶給學生許多的負面影響，幽默感作為個體福祉、壓力的重要研究變項，同時幽默感亦作為對族群與文化了解的渠道（Jiang et al., 2019; Weaver, 2014），本研究自變項文化智商，為個人於文化情境中的能力，幽默常被用作於談及文化與族群的差異同時具備的適應能力內涵，正能與文化智商對照，探討真正帶來的適應能力，能左右學校適應的變項為何，因此本研究以幽默感作為中介變項，介入探討文化智商與學校適應，並認為幽默感具有中介效果（假設 6）。

四、幽默風格的定義和內涵

幽默風格因應幽默感測量強調的正向效果而提出，旨在區分良善與有害的幽默（詹雨臻等人，2011）。幽默風格成為一種測量個體幽默、幽默使用差異的新取向。Martin 等人（2003）編製的幽默風格量表（Humor Style Questionnaire, HSQ）被廣泛的運用，幽默風格被定義為四類：親和型幽默、自我提升幽默、攻擊型幽默和自我貶抑型幽默，指個體習慣用於表達幽默的方式差異，同時以對自己／對他人，良善／有害劃分兩個向度。根據（詹雨臻等人，2011）分別如下說明。

（一）親和型幽默（affiliative humor）

能促進關係的幽默風格，個體傾向自發做出有趣的事以應對可能的緊繃情境，以無敵意、友善的幽默使用方式促進關係。親和型幽默為對他人、良善的幽默。

（二）自我提升型幽默（self-enhancing humor）

加強自身能量的幽默風格，個體傾向以幽默維繫自身的認知，以提升幽默提升自身因應情境的能力，以幽默作為情緒調節機制。自我提升型幽默為對自己、良善的幽默。

（三）攻擊型幽默（aggressive humor）

不利促進關係的幽默風格，個體傾向以消費、針對和諷刺他人的方式，壓抑或提升自己，以帶敵意方式表達幽默。攻擊型幽默為對他人、有害的幽默。

（四）自我貶抑型幽默（self-defeating humor）

期許以消費自己達到促進關係的目的，個體傾向自貶、降低身位形象使他人發笑與接受自己，習慣過度運用自我貶抑型幽默表達的個體容易在壓制與隱藏自身感受的過程失去到自己感受的覺察與情緒調適，使內心受傷。自我貶抑型幽默為對自己、有害的幽默。

五、幽默風格的個體差異

許多研究指出不同性別具有不同的幽默風格表現。Kazarian 與 Martin (2006)、王宜菁 (2019) 與賴柔勳 (2020) 的研究發現攻擊型幽默與自我貶抑型幽默風格中具有性別差異，男性更傾向使用此兩種幽默風格，以攻擊、嘲笑與諷刺自身或他人作為幽默感的表達。同時 Schermer 與 Kfrerer (2020) 進一步反映英語系國家中有的幽默風格的差異，美國樣本於適應性幽默風格比英國樣本高，同時英國樣本的非適應性幽默比美國樣本高。本研究認為一般生、港澳生和原民生樣本與性別具有幽默風格表現差異（假設 4）。

六、幽默風格的相關研究

以下研究者整理以幽默風格作為調節變項的研究，拓展幽默風格相關研究知識。簡聿玟 (2018) 探討國中生主觀生活壓力與身心健康的關係，指出自我提升型幽默風格在家庭事件壓力和社會功能障礙之間具有正向調節，自我提升型幽默風格在人際事件壓力與生理狀況之間具有正向調節效果。陳瑾 (2011) 以教師為對象，指出男性在攻擊型幽默、自我提升型幽默、自我貶抑型幽默之幽默風格顯著大於女性；攻擊型幽默能正向預測幸福感；自我貶抑型幽默風格則可以負向預測幸福感；親和型幽默有助於抑制生活壓力對幸福感的負向效果；自我提升型幽默增加生活壓力對幸福感的負向影響；攻擊型幽默增加生活壓力對幸福感的負向效果；自我貶抑型增加生活壓力對幸福感的負向效果。Tucker 等人 (2013) 調查了正面和負面的幽默風格與自殺意念、歸屬感受挫和知覺負擔之間的關係親和型和自我貶抑型調節了受挫的歸屬感和自殺意念之間的關係。

而根據 Kazarian 與 Martin (2004, 2006) 的研究提出了自我提升幽默風格型和親和性幽默風格與心理健康和生活滿意度之間的正向關係，自我提升型幽默與幸福感有相關，而親和性幽默僅與幸福感相關，同時，自我貶抑幽默與心理健康之間缺乏負向相關，相對於黎巴嫩，加拿大和比利時的樣本呈現出自我貶抑幽默與心理健康的負向相關結果，表明了不同群體於幽默風格表現中的差異。

本研究參考幽默風格對不同變項的調節效果，認為幽默風格取向（良善和有害、對自己 and 對他人、適應性與非適應性）能影響學生的文化智商表現，幽默風格能在文化情境中應用，尤其作用於個體與他人接觸與建立關係之中，不同幽默風格能有效協助個體如何於環境中調整與生存，並與文化智商相互作用於學生的學校適應當中。遂本研究提出，適應性幽默風格應能增強文化智商與學校適應的關係，反之非適應性幽默則緩衝化智商與學校適應的關係（假設 7）。



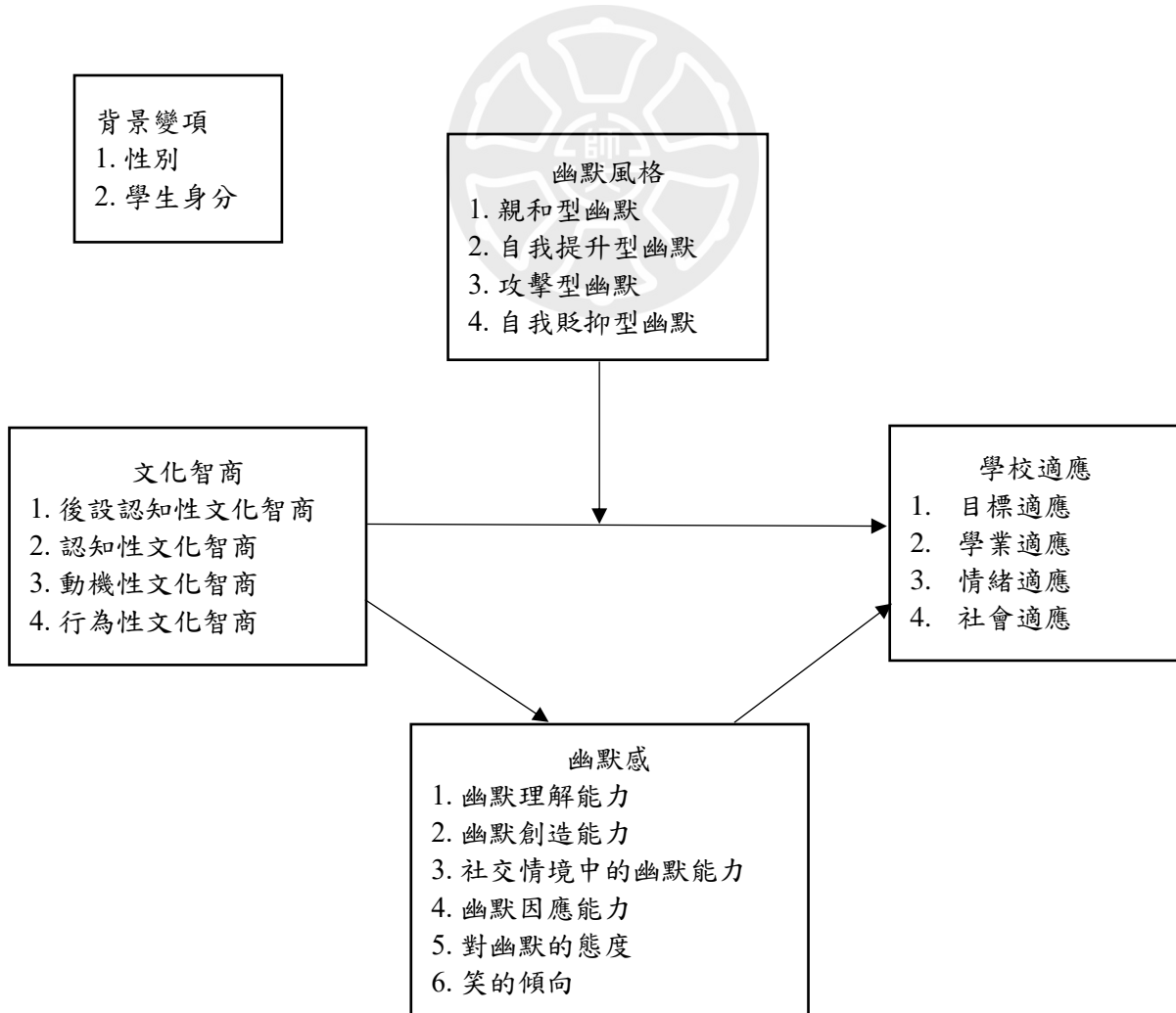
第三章 研究設計

本章針對「大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之關係研究」，說明研究架構、研究對象、研究工具與資料處理五個部分。

第一節 研究架構

為回應研究目的與問題，本研究將探討不同背景變項的大學生（性別、學生身分）在各個構面（文化智商、學校適應、幽默感、幽默風格）的表現和相關情形；並進一步探討幽默感與幽默風格的調節作用。

圖 1
研究架構圖



第二節 研究假設

研究假設一：不同背景變項的大學生文化智商具差異

1-1 不同性別的大學生，文化智商有顯著差異。

1-2 不同學生身分的大學生，文化智商有顯著差異。

研究假設二：不同背景變項的大學生學校適應具差異

2-1 不同性別的大學生，學校適應有顯著差異。

2-2 不同學生身分的大學生，學校適應有顯著差異。

研究假設三：不同背景變項的大學生幽默感具差異

3-1 不同性別的大學生，幽默感有顯著差異。

3-2 不同學生身分的大學生，幽默感有顯著差異。

研究假設四：不同背景變項的大學生幽默風格具差異

4-1 不同性別的大學生，親和型幽默風格有顯著差異。

4-2 不同性別的大學生，自我提升型幽默風格有顯著差異。

4-3 不同性別的大學生，攻擊型幽默風格有顯著差異。

4-4 不同性別的大學生，自我貶抑型幽默風格有顯著差異。

4-5 不同學生身分的大學生，親和型幽默風格有顯著差異。

4-6 不同學生身分的大學生，自我提升型幽默風格有顯著差異。

4-7 不同學生身分的大學生，攻擊型幽默風格有顯著差異。

4-8 不同學生身分的大學生，自我貶抑型幽默風格有顯著差異。

研究假設五：大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應有顯著相關

5-1 大學生文化智商與學校適應有顯著正相關。

5-2 大學生文化智商與幽默感有顯著正相關。

- 5-3 大學生幽默感與學校適應有顯著正相關。
- 5-4 大學生文化智商與親和型幽默風格有顯著正相關。
- 5-5 大學生文化智商與自我提升型幽默風格有顯著正相關。
- 5-6 大學生文化智商與攻擊型幽默風格有顯著負相關。
- 5-7 大學生文化智商與自我貶抑型幽默風格有顯著負相關。
- 5-8 大學生親和型幽默風格與學校適應有顯著正相關。
- 5-9 大學生自我提升型幽默風格與學校適應有顯著正相關。
- 5-10 大學生攻擊型幽默風格與學校適應有顯著負相關。
- 5-11 大學生自我貶抑型幽默風格與學校適應有顯著負相關。

研究假設六：幽默感於大學生文化智商與學校適應的中介作用

- 6-1 幽默感中介大學生文化智商與學校適應的關係。

研究假設七：幽默風格於大學生文化智商與學校適應的調節作用

- 7-1 親和型幽默增強大學生文化智商與學校適應的關係。
- 7-2 自我提升型幽默增強大學生文化智商與學校適應的關係。
- 7-3 攻擊型幽默緩衝大學生文化智商與學校適應的關係。
- 7-4 自我貶抑型幽默緩衝大學生文化智商與學校適應的關係。

第三節 研究對象

本研究參選者為正在臺灣就讀大學之大專學生。本研究採取便利取樣的方式，透過研究者與自身網路拓展，結合網路問卷於實體活動、社群、社交軟體和網路平臺等媒介收集樣本，共回收 214 份網路問卷，有效問卷為 204 份，基本資料如下表。

表 2
受試表基本資料

類別	類別	人數	百分比
生理性別	男	105	51.5%
	女	99	48.5%
	其他	0	00.0%
學生身份	一般生	107	52.5%
	原民生	49	24.0%
	港澳生	48	23.5%

資料來源：研究者自行整理。

第四節 研究工具

本研究採問卷調查法，問卷內容包含基本資料、文化智商量表、幽默感量表和學校適應量表。本研究使用之文化智商量表參考以 Ang 等人 (2007) 的文化智力量表 (Cultural Intelligence Scale, CQS)；幽默感量表使用陳淑蓉與陳學志 (2005) 編製之多向度幽默感量表；幽默風格量表使用詹雨臻等人 (2011) 編製之正體中文版幽默風格量表；學校適應量表使用薛凱方 (2005) 之大學生生活適應量表。本節分別詳說各工具內容如下。

一、文化智商量表 (Cultural Intelligence Scale, CQS)

本研究採用 Ang 等人 (2007) 編製的文化智商量表 (Cultural Intelligence Scale, CQS)，共有 4 分量表共 20 題，包括後設認知性文化智商 4 題 (題項如：當我與來自我不熟悉之文化的人互動時，我會調整與修正我的文化知識。)，認知性文化智商 6 題 (題項如：我了解不同文化語言的用法，如字彙、文法)，動機性文化智商 5 題 (題項如：我樂於與不同文化的人互動。)，行為性文化智商 5 題 (題項如：當跨文化場合需要時，我會調整我說話的速度。)

本量表為七點李克特量表，計分方式為「非常不同意」得 1 分，「不同意」得 2 分，「有點不同意」得 3 分，「普通」得 4 分，「有點同意」得 5 分，「同意」得 6 分，「非常同意」得 7 分。本量表共 20 題正向題，0 題反向題。各分量表分別加總計分，四個分量表加總則為整理文化智商總分，其中加總分數越高，代表個體文化智商越高。

在信效度方面，Ang 等人 (2007) 於原始量表對不同群體施測進行的信效度分析，結果顯示四個文化智商分量表的 Cronbach's α 內部一致性信度皆於 .70 以上，分別包括：後設認知性文化智商 Cronbach's α 係數 .70 至 .88，認知性文化智商 Cronbach's α 係數 .85 至 .89，動機性文化智商 Cronbach's α 係數 .71 至 .81，行為性文化智商 Cronbach's α 係數 .82 至 .86。相關性方面，文化智商四向度彼此間有顯著的正相關 ($r = .33 \sim .51$)。透過驗證性因素分析，結果證實文化智商量表四因素結構具有最佳適配度，顯示量表具有良好的建構效度。本研究進一步進行文化智商量

表的信度分析，分析結果顯示總量表內部一致性 Cronbach's α 係數為 .90，而各個分量表則在 .80 至 .88，顯示其可接受的信度。

二、多向度幽默感量表

本研究採用陳淑蓉與陳學志（2005）「多向度幽默感量表」測量幽默感。本量表共有六個向度 54 題，包括「幽默理解」4 題，指個體能否察覺幽默或掌握笑點的能力；「幽默創造」8 題，指個體能否將原本不相干的事物巧妙的連結在一起，並引發他人微笑或大笑的能力；「幽默因應能力」12 題，指個體在面臨難題時，能否於認知、行為層面上以幽默的方式因應困難的能力；「社交情境中的幽默能力」13 題，指個體使用幽默以增進人際關係或緩和尷尬的能力；「對幽默的態度」10 題，指個體對幽默的喜惡程度；「笑的傾向」7 題，指個體是否於在日常中出現笑或幽默的外顯行為。

本量表採五點李克特量表計分，計分方式為「非常不符合」得 1 分，「不符合」得 2 分，「普通」得 3 分，「符合」得 4 分，「非常符合」得 5 分。將各向度分數加總，對應得該向度分數，分數越高，代表該受試者在該向度的傾向越高，將各向度分數加總可得到量表整體總分，整體分數越高則代表個體在多向度幽默感上的得分越高。

多向度幽默感量表各量表的內部一致性介於 .58 至 .92 間，全量表的 Cronbach's α 係數為 .95，擁有良好的內部一致性信度。效度在與同儕互評的相關為 .32，與教師評量的相關則為 .45，達 $p < .01$ 顯著水準。透過驗證性因素分析驗證該量表的建構效度，結果顯示此量表有良好的建構效度。本研究進一步進行多向度幽默感量表的信度分析，分析結果顯示總量表內部一致性 Cronbach's α 係數為 .96，而各個分量表則在 .46 至 .94，顯示其可接受的信度。

三、正體中文版幽默風格量表 HSQ-TC

Martin 等人（2003）認為在幽默應用上，應以不同風格區分為對「對自己或對他人」及「良善或有害」之向度，進而編製出「幽默風格量表」（Humor Styles

Questionnaire, HSQ)，將幽默分為四種不同風格，良善的、對他人的「親和型幽默」(affiliative humor)；良善的、對自己的「自我提升型幽默」(self-enhancing humor)；有害的、對他人的「攻擊型幽默」(aggressive humor)；有害的、對自己的「自我貶抑型幽默」(self-defeating humor)。「對自己或對他人」為提升自己或促進與他人關係之目的，「良善或有害」則是具有善意或有潛在傷害性。

幽默風格分為 4 個向度，每個向度均有 8 題，共有題目 32 題。本量表為七點李克特量表本量表為七點李克特量表，計分方式為「非常不同意」得 1 分，「不同意」得 2 分，「有點不同意」得 3 分，「普通」得 4 分，「有不同意」得 5 分，「同意」得 6 分，「非常同意」得 7 分。本量表共 21 題正向題，11 題反向題。反向題反向計分後，各分量表分數越高，表示使用該幽默風格表現幽默的程度越高。

在信效度方面，詹雨臻等人 (2011) 編製正式量表以 935 位大學生為對象檢測量表信度。以親和型幽默、自我提升型幽默、攻擊型幽默和自我貶抑型幽默分別進行內部一致性檢測，結果顯示四個分量表的 Cronbach's α 內部一致性信度為 .88、.82、.73、.77，可見量表的良好內部一致性。效度分析部份，結果表示，RMSEA = .066、GFI = .86，AGFI = .84，SRMR = .07，量表具有接近良好的整體適配度，CFI 大於 .90，表示 HSQ-TC 具有良好的比較適配度，有足夠的建構效度。研究進一步進行正體中文版幽默風格量表的信度分析，分析結果顯示四個分量表內部一致性 Cronbach's α 係數為 .76 至 .85，顯示其可接受的信度。

四、大學生活適應量表

Baker 與 Siryk (1984) 綜合了許多學者對於大學生生活適應研究後，以適應為因應行為及個人能力為觀點，編製大學適應量表，認為大學生的適應應包含目標承諾、學業適應、社會適應、個人情緒適應四個層面，大學適應量表包含 67 個題項。而薛凱方 (2005) 根據 Baker 與 Siryk (1984) 的大學適應量表，在考量時代與題目數後，修訂出大學生活適應量表，共有四向度皆 11 題，共 44 個題項，其中有 19 題正向題，25 題反向題。計分方式為「從未如此」得 1 分，「偶爾如此」得 2 分，「有時如此」得 3 分，「經常如此」得 4 分，分數越高代表個體學校適應程度越高。

四個分量表包括「目標適應」，瞭解大學生的教育目標及學校生活目標之適應情形；「學業適應」，瞭解大學生的學習態度、方法、課程、教學及環境之適應情形；「情緒適應」，瞭解大學生知覺其情緒適應狀況；「社會適應」，瞭解大學生在校的人際關係、社交狀況、社團活動、和異性交往等。

薛凱方（2005）的研究樣本共有 693 位，以探討大學生生活適應量表的整體得分與四個子量表之間的相關性。研究發現，目標適應、學業適應、情緒適應以及社會適應這四個子量表與整體量表之間的相關係數近於.70，而四個子量表彼此之間的相關性則在 .26 至 .53 之間。進一步發現，每個子量表與整體量表之間的相關性均高於子量表之間的相關性。信度方面，考驗結果顯示，整體量表的信度為 .90，而四個子量表的信度分別為 .83、.76、.84 和 .73。由此可見，即使經過選題和刪題，本研究所使用的大學生生活適應量表仍然具有良好的內部一致性。研究進一步進行大學生生活適應量表的信度分析，分析結果總量表內部一致性 Cronbach's α 係數為 .92，而四個分量表係數為 .79 至 .88，顯示其可接受的信度。



第四章 研究結果

本研究旨在探討文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應的關係。本章以三小節分別說明分析結果，第一節描述大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之差異分析；第二節描述大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之相關分析；第三節描述幽默感、幽默風格對文化智商與學校適應的調節與中介效果分析。

第一節 大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之差異分析

本研究背景性別、學生身份為自變項，文化智力、幽默感、四種幽默風格與學校適應為依變項，以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析 F 檢定作為差異分析方法，以了解大學生在文化智力、幽默感、四種幽默風格與學校適應的差異狀況。

一、性別的表現差異

本研究以獨立樣本 t 檢定針對大學生不同性別在文化智力、幽默感、四種幽默風格與學校適應作分析，結果如表 3。

不同性別的文化智商總分中沒有的顯著差異，檢定值為 $t(202) = 0.59, p > .05$ 。文化智商的四個向度中，僅動機性文化智商中不同性別有的顯著差異，男性大學生在平均數表現比女性大學生高，檢定值為 $t(202) = 2.19, p < .05$ ，其餘均沒有顯著差異，不同性別認知性文化智商檢定值為 $t(202) = 0.03, p > .05$ ，不同性別後設認知性文化智商檢定值為 $t(202) = -0.69, p > .05$ ，不同性別行為性文化智商檢定值為 $t(202) = -0.12, p > .05$ 。

不同性別的幽默感總分中沒有的顯著差異，檢定值為 $t(202) = 0.82, p > .05$ 。幽默感的六個向度中均沒有顯著差異，不同性別幽默理解能力檢定值為 $t(202) = 1.10, p > .05$ ，不同性別幽默創造能力檢定值為 $t(202) = 0.03, p > .05$ ，不同性別社交情境中的幽默能力檢定值為 $t(202) = 1.60, p > .05$ ，不同性別幽默因應能力檢定值為 $t(202) = -0.17, p > .05$ ，不同性別對幽默的態度檢定值為 $t(202) = -0.56, p > .05$ 和不同性別笑的傾向檢定值為 $t(202) = 0.54, p > .05$ 。

表 3

性別在文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之獨立樣本 *t* 檢定摘要分析表

	平均數 (標準差)		<i>t</i>	<i>p</i>
	男性 (<i>N</i> = 105)	女性 (<i>N</i> = 99)		
文化智商	5.32 (0.74)	5.25 (0.65)	0.59	.55
後設認知性文化智商	5.83 (0.85)	5.90 (0.62)	-0.69	.49
認知性文化智商	4.72 (1.05)	4.71 (1.08)	0.03	.97
動機性文化智商	5.38 (0.96)	5.08 (0.98)	2.19*	.03
行為性文化智商	5.56 (0.95)	5.57 (0.74)	-0.12	.91
幽默感	3.75 (0.53)	3.69 (0.50)	0.82	.42
幽默理解能力	3.49 (0.59)	3.40 (0.48)	1.10	.27
幽默創造能力	3.94 (0.60)	3.83 (0.67)	0.03	.20
社交情境中的幽默能力	3.75 (0.72)	3.59 (0.74)	1.60	.11
幽默因應能力	3.72 (0.59)	3.73 (0.54)	-0.17	.87
對幽默的態度	3.96 (0.59)	4.00 (0.49)	-0.56	.58
笑的傾向	3.43 (0.73)	3.37 (0.75)	0.54	.59
親和型幽默	4.82 (1.00)	4.93 (0.97)	-0.80	.42
自我提升型幽默	4.69 (0.90)	4.66 (0.83)	0.28	.78
攻擊型幽默	3.38 (0.90)	2.96 (0.96)	3.26**	.001
自我貶抑型幽默	4.01 (1.00)	3.60 (1.12)	2.81**	.006
學校適應	2.74 (0.41)	2.82 (0.43)	-1.20	.23
目標適應	2.97 (0.59)	3.05 (0.54)	-0.94	.35
學業適應	2.87 (0.44)	3.00 (0.47)	-1.99*	.048
情緒適應	2.56 (0.60)	2.61 (0.60)	-0.64	.53
社會適應	2.58 (0.48)	2.61 (0.50)	-0.39	.69

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

不同性別的四種幽默風格中，不同性別攻擊型幽默有顯著差異，男性大學生在平均數表現比女性大學生高，檢定值為 $t(202) = 3.26$ ， $p < .05$ ，不同性別自我貶抑型幽默有顯著差異，男性大學生在平均數表現比女性大學生高，檢定值為 $t = 2.81$ ， $p < .05$ ，其餘均沒有顯著差異，不同性別親和型幽默檢定值為 $t(202) = -0.80$ ， $p > .05$ ，不同性別自我提升型幽默檢定值為 $t(202) = 0.28$ ， $p > .05$ 。

不同性別的學校適應總分中沒有顯著差異，檢定值為 $t(202) = -1.20$ ， $p > .05$ ，學校適應的四個向度中，僅有不同性別的學業適應有顯著差異，女性大學生在平均數表現比男性大學生高，檢定值為 $t(202) = -1.99$ ， $p < .05$ ，其餘均沒有顯著差異，不同性別的目標適應檢定值為 $t(202) = -0.94$ ， $p > .05$ ，不同性別的情緒適應檢定值為 $t(202) = -0.64$ ， $p > .05$ ，不同性別的社會適應檢定值為 $t(202) = -0.39$ ， $p > .05$ 。

綜合而言，男性大學生的平均數表現於動機性文化智商、攻擊型幽默和自我貶抑型幽默較女性大學生高；女性大學生的平均數表現於學業適應較男性大學生高。

二、學生身份的表現差異

本研究以單因子獨立變異數分析 F 檢定針對大學生不同學生身份在文化智力、幽默感、四種幽默風格與學校適應作分析，結果如表 4。

不同學生身份的文化智商總分中沒有的顯著差異，檢定值為 $F(2, 201) = 2.27$ ， $p > .05$ 。文化智商的四個向度中，後設認知性文化智商中不同學生身份有顯著差異，檢定值為 $F(2, 201) = 3.94$ ， $p < .05$ ， $\eta_p^2 = .038$ 。以 Tukey 法進行事後比較顯示，原民生表現顯著大於港澳生 ($p = .02$)。認知性文化智商中不同學生身份有的顯著差異，檢定值為 $F(2, 201) = 5.48$ ， $p < .01$ ， $\eta_p^2 = .052$ 。以 Tukey 法進行事後比較顯示，原民生 ($M = 5.06, SD = 1.13$) 顯著大於一般生 ($M = 4.50, SD = 1.07$) ($p = .006$)。其餘向度均沒有顯著差異，不同學生身份動機性文化智商檢定值為 $F(2, 201) = 1.28$ ， $p > .05$ ，不同學生身份行為性文化智商檢定值為 $F(2, 201) = 1.40$ ， $p > .05$ 。

不同學生身份的幽默感總分中沒有顯著差異，檢定值為 $F(2, 201) = 1.36$ ， $p > .05$ 。幽默感的六個向度中，幽默理解中不同學生身份有顯著差異，檢定值為 $F(2, 201) = 8.40$ ， $p < .001$ ， $\eta_p^2 = .077$ 。以 Tukey 法進行事後比較顯示，原民生 ($M = 3.71$,

$SD = 0.59$) 顯著大於一般生 ($M = 3.37, SD = 0.84$) ($p = .001$), 原民生 ($M = 3.71, SD = 0.59$) 顯著大於港澳生 ($M = 3.34, SD = 0.55$) ($p = .002$)。其餘向度均沒有顯著差異, 不同學生身份幽默創造能力檢定值為 $F(2, 201) = 0.61, p > .05$, 不同學生身份社交情境中的幽默能力檢定值為 $F(2, 201) = 0.18, p > .05$, 不同學生身份幽默因應能力檢定值為 $F(2, 201) = 1.64, p > .05$, 不同學生身份對幽默的態度檢定值為 $F(2, 201) = 2.59, p > .05$, 不同學生身份笑的傾向檢定值為 $F(2, 201) = 2.42, p > .05$ 。

表 4

學生身份在文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之單因子變異數摘要分析表

構面/向度	平均數 (標準差)			F	p
	1.一般生 (N = 107)	2.原民生 (N = 49)	3.港澳生 (N = 48)		
文化智商	5.21 (0.72)	5.46 (0.71)	5.28 (0.61)	2.27	.11
後設認知性文化智商	5.86 (0.69)	6.07 (0.76)	5.65 (0.81)	3.94*	.021
認知性文化智商	4.50 (1.07)	5.06 (1.13)	4.86 (0.85)	5.48**	.005
動機性文化智商	5.13 (1.04)	5.29 (0.99)	5.39 (0.82)	1.28	.28
行為性文化智商	5.62 (0.91)	5.63 (0.73)	5.39 (0.83)	1.4	.25
幽默感	3.75 (0.46)	3.77 (0.57)	3.62 (0.57)	1.36	.26
幽默理解能力	3.37 (0.48)	3.71 (0.59)	3.34 (0.55)	8.4***	<.001
幽默創造能力	3.91 (0.64)	3.93 (0.64)	3.80 (0.62)	0.61	.53
社交情境中的幽默	3.70 (0.68)	3.65 (0.83)	3.63 (0.76)	0.18	.83
幽默因應能力	3.77 (0.53)	3.76 (0.56)	3.60 (0.62)	1.64	.20
對幽默的態度	4.05 (0.49)	3.98 (0.53)	3.84 (0.63)	2.59	.08
笑的傾向	3.38 (0.70)	3.59 (0.74)	3.84 (0.63)	2.42	.09
親和型幽默	4.98 (0.96)	4.79 (1.01)	4.75 (1.01)	1.19	.31
自我提升型幽默	4.71 (0.87)	4.56 (0.78)	4.70 (0.95)	0.53	.58
攻擊型幽默	3.22 (0.96)	3.08 (0.89)	3.19 (1.00)	0.34	.71

(續下頁)

表 4

學生身份在文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之單因子變異數摘要分析表 (續)

構面/向度	平均數 (標準差)			F	p
	1.一般生 (N = 107)	2.原民生 (N = 49)	3.港澳生 (N = 48)		
自我貶抑型幽默	3.78 (1.07)	3.80 (1.05)	3.89 (1.12)	0.16	.85
學校適應	2.77 (0.40)	2.80 (0.48)	2.79 (0.41)	0.07	.93
目標適應	2.97 (0.56)	3.07 (0.59)	3.02 (0.55)	0.50	.61
學業適應	2.94 (0.44)	2.97 (0.48)	2.89 (0.49)	0.39	.68
情緒適應	2.62 (0.52)	2.49 (0.72)	2.62 (0.62)	0.83	.44
社會適應	2.56 (0.45)	2.66 (0.59)	2.61 (0.45)	0.77	.46

註：事後分析：後設認知性文化智商， $2 > 3$ ， $\eta_p^2 = .038$ ；認知性文化智商， $2 > 1$ ， $\eta_p^2 = .052$ ；幽默理解能力， $2 > 1$ ， $2 > 3$ ， $\eta_p^2 = .077$ 。

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

不同學生身份的四種幽默風格中均沒有顯著差異，不同學生身份親和型幽默檢定值為 $F(2, 201) = 1.19$ ， $p > .05$ 不同學生身份自我提升型幽默檢定值為 $F(2, 201) = 0.53$ ， $p > .05$ ，不同學生身份攻擊型幽默檢定值為 $F(2, 201) = 0.34$ ， $p > .05$ ，不同學生身份自我貶抑型幽默檢定值為 $F(2, 201) = 0.16$ ， $p > .05$ 。

不同學生身份的學校適應總分中沒有顯著差異，檢定值為 $F(2, 201) = 0.07$ ， $p > .05$ 。學校適應的四個向度中均沒有顯著差異，不同學生身份的目標適應檢定值為 $F(2, 201) = 0.50$ ， $p > .05$ ，不同學生身份的學業適應檢定值為 $F(2, 201) = 0.39$ ， $p > .05$ ，不同學生身份的情緒適應檢定值為 $F(2, 201) = 0.83$ ， $p > .05$ ，不同學生身份的社會適應檢定值為 $F(2, 201) = 0.77$ ， $p > .05$ 。

綜合而言，不同學生身份的大學生在後設認知性文化智商、認知性文化智商、幽默理解具有差異。後設認知性文化智商原民生的表現顯著大於港澳生；認知性文化智商原民生的表現顯著大於一般生；幽默理解原民生的表現顯著大於一般生同時原民生表現顯著大於港澳生。在其他向度則沒有學生身份差異，不同學生身份大學生在幽默風格與學校適應的表現沒有差異。

第二節 大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之相關分析

本研究以 Pearson 相關分析探討文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之間的關係和相關情形結果如表 5。分析結果顯示，文化智商總分與幽默感總分具有顯著中度正相關 ($r = .53, p < .01$)，表明文化智商越高，學生的幽默感越高。文化智商總分與幽默感的六向度幽默理解能力 ($r = .40, p < .01$)、幽默創造能力 ($r = .44, p < .01$) 社交情境中的幽默能力 ($r = .42, p < .01$)、幽默因應能力 ($r = .54, p < .01$)、對幽默的態度 ($r = .34, p < .01$) 和笑的傾向 ($r = .44, p < .01$) 具有分別的顯著中度正相關。文化智商總分與學校適應總分具有顯著中度正相關 ($r = .30, p < .01$)，表明文化智商越高，學生在學校生活中的適應程度越高。文化智商總分與學校適應的四向度目標適應 ($r = .20, p < .01$)、學業適應 ($r = .24, p < .01$)、情緒適應 ($r = .16, p < .05$)、社會適應 ($r = .37, p < .01$) 具有分別的顯著低到中度正相關。文化智商與親和型幽默風格具有顯著低度正相關 ($r = .20, p < .01$)，文化智商與自我提升型幽默風格具顯著中度正相關 ($r = .47, p < .01$)，文化智商與攻擊型幽默風格具有顯著低度負相關 ($r = -.17, p < .05$)，文化智商與自我貶抑型幽默風格沒有顯著相關，表明文化智商越高，使用親和型、自我提升型幽默風格作為其展現幽默感的程度越高，同時使用攻擊型幽默的程度越低。

幽默感總分與親和型幽默風格具有顯著中度正相關 ($r = .61, p < .01$)，幽默感總分與自我提升型幽默風格具有顯著中度正相關 ($r = .76, p < .05$)，幽默感總分與攻擊型幽默風格具有顯著低度正相關 ($r = .15, p < .05$)，幽默感總分與自我貶抑型幽默風格具有顯著中度正相關 ($r = .36, p < .01$)，表明幽默感越高，使用親和型、自我提升型幽默風格、攻擊型幽默風格作為其展現幽默感的程度越高。幽默感總分與學校適應總分具有顯著低度正相關 ($r = .28, p < .01$)，表明幽默感越高，學生在學校生活中的適應程度越高。幽默感總分與學校適應的四向度目標適應 ($r = .21, p < .01$)、情緒適應 ($r = .25, p < .01$)、社會適應 ($r = .34, p < .01$) 具有分別的顯著低到中度正相關，而學業適應 ($r = .10, p > .05$) 無顯著相關。

學校適應總分與親和型幽默風格具有顯著低度正相關 ($r = .24, p < .01$)，學校適應總分與自我提升型幽默風格具有顯著中度正相關 ($r = .34, p < .01$)，學校適應

總分與攻擊型幽默風格具有顯著中度負相關 ($r = -.30, p < .05$)，學校適應總分與自我貶抑型幽默風格具有顯著低度負相關 ($r = -.19, p < .01$)，表明學生在學校生活中的適應程度越高，使用親和型幽默風格、自我提升型幽默風格作為其展現幽默感的程度越高，同時使用攻擊型幽默風格、自我貶抑型幽默風格作為其展現幽默感的程度越越低。



表 5

文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應相關分析摘要表

變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1. 文化智商	-																				
2. 後設認知性	.69**	-																			
3. 認知性	.78**	.33**	-																		
4. 動機性	.82**	.47**	.52**	-																	
5. 行為性	.68**	.52**	.26**	.43**	-																
6. 幽默感	.53**	.39**	.33**	.49**	.43**	-															
7. 幽默理解能力	.40**	.24**	.32**	.30**	.31**	.38**	-														
8. 幽默創造能力	.44**	.36**	.27**	.36**	.38**	.86**	.22**	-													
9. 社交情境中的幽默能力	.42**	.29**	.25**	.41**	.32**	.90**	.20**	.84**	-												
10. 幽默因應能力	.54**	.37**	.32**	.49**	.47**	.85**	.32**	.60**	.64**	-											
11. 對幽默的態度	.34**	.31**	.12	.29**	.36**	.81**	.26**	.63**	.63**	.66**	-										
12. 笑的傾向	.44**	.28**	.35	.44**	.23**	.77**	.35**	.56**	.57**	.64**	.55**	-									
13. 親和型幽默	.20**	.30**	.00	.17**	.26**	.61**	.02	.65**	.65**	.39**	.54**	.36**	-								
14. 自我提升型幽默	.47**	.32**	.29**	.46**	.36**	.76*	.16*	.61**	.63**	.75**	.59**	.65**	.54**	-							
15. 攻擊型幽默	-.17*	-.23**	.02	-.10	-.29**	.15*	-.04	.16*	.24**	-.03	.08	.19**	-.03	.03	-						
16. 自我貶抑型幽默	.05	.00	.06	.09	-.04	.36**	.08	.32**	.41**	.17*	.24**	.35**	.15*	.24**	.40**	-					
17. 學校適應	.30**	.24**	.15*	.33**	.19**	.28**	.04	.17*	.19**	.41**	.17*	.27**	.24**	.34**	-.30**	-.19**	-				
18. 目標適應	.20**	.24**	.05	.23**	.15*	.21**	.07	.10	.10	.28**	.18*	.26**	.15*	.23**	-.23**	-.07	.80**	-			
19. 學業適應	.24**	.27**	.10	.20**	.23**	.10	.03	.04	.01	.27**	.06	.04*	.09	.16*	-.43**	-.26**	.79**	.58**	-		
20. 情緒適應	.16*	.04	.11	.24**	.07	.25**	-.03	.15*	.19**	.35**	.14*	.24**	.18*	.32**	-.15*	-.20**	.85**	.54**	.53**	-	
21. 社會適應	.37**	.25**	.25**	.39**	.19**	.34**	.06	.24**	.31**	.40**	.16*	.31**	.33**	.35**	-.17*	-.07	.75**	.38**	.45**	.58**	-

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

第三節 幽默感對文化智商與學校適應的中介效果

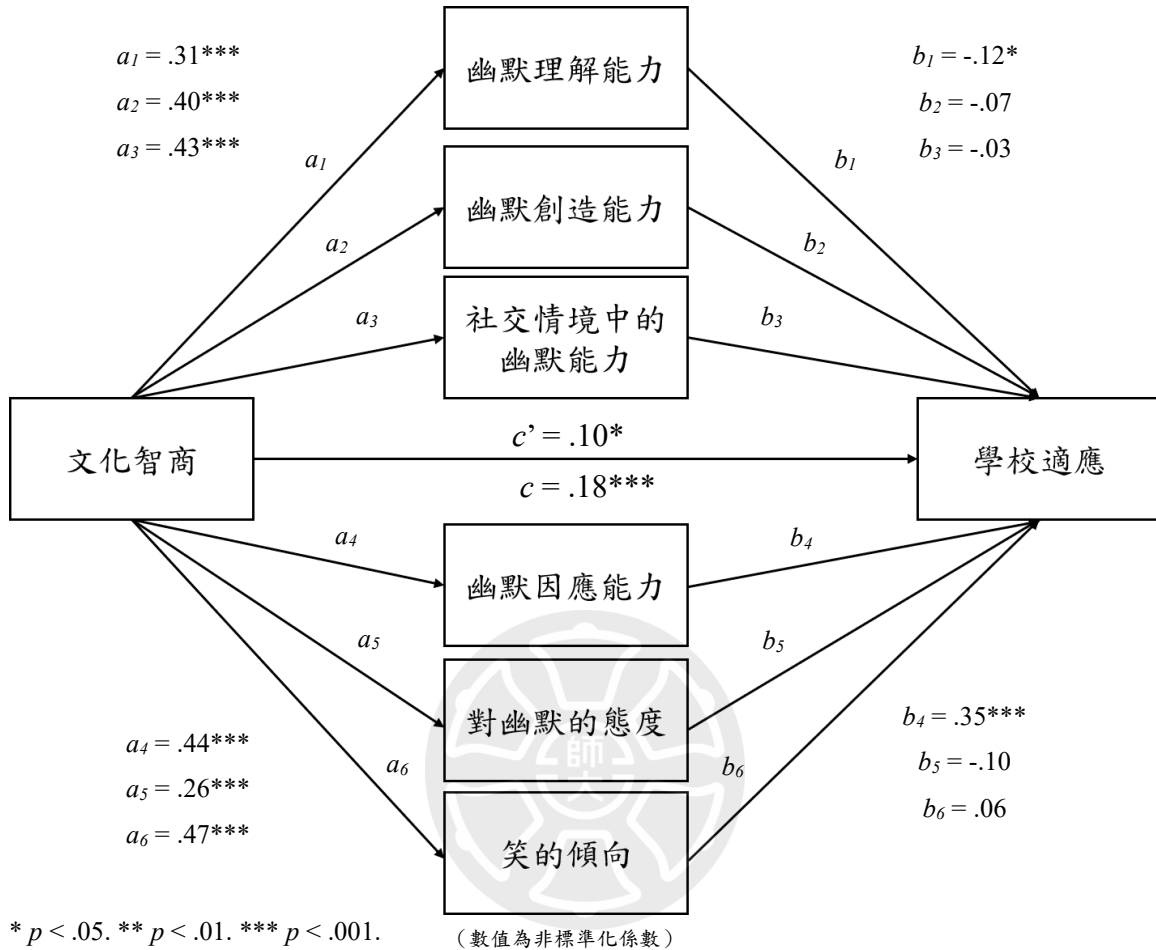
為了檢驗幽默感對文化智商與學校適應的中介效果，本研究以 Hayers (2022) 的 PROCESS 4.2 版本模型四 (5000 次拔靴抽樣) 進行中介效果分析。研究將文化智商設為自變項，幽默感與其六個分量為中介變項，性別為控制變項，學校適應為效標變項以平行中介的方式檢驗向度的中介效果。

一、幽默感六向度對整體文化智商與學校適應的平行中介效果

以 PROCESS 4.2 版本進行幽默感六向度對文化智商與學校適應的平行中介效果，性別為控制變項，結果如圖 2。結果顯示，幽默感六向度經拔靴法檢驗，幽默因應能力中介效果顯著，其他向度中介效果不顯著。幽默理解能力標準迴歸係數在 95% 信賴區間包含零 $[-.0726, .0021]$ ，表示幽默理解能力中介文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默創造能力的標準迴歸係數在 95% 信賴區間包含零 $[-.1135, .0494]$ ，表示幽默創造能力中介文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；社交情境中的幽默能力的標準迴歸係數在 95% 信賴區間包含零 $[-.0748, .0707]$ ，表示社交情境中的幽默能力中介文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默因應能力的標準迴歸係數在 95% 信賴區間並未包含零 $[.0877, .2227]$ ，表示幽默因應能力中介文化智商與學校適應的效果顯著，中介效果成立；對幽默的態度的標準迴歸係數在 95% 信賴區間包含零 $[-.0620, .0084]$ ，表示對幽默的態度中介文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；笑的傾向的標準迴歸係數在 95% 信賴區間包含零 $[-.0236, .0765]$ ，表示笑的傾向中介文化智商與學校適應的效果不顯著，表示中介效果不成立。

圖 2

幽默感六向度對整體文化智商與學校適應的中介效果模式圖



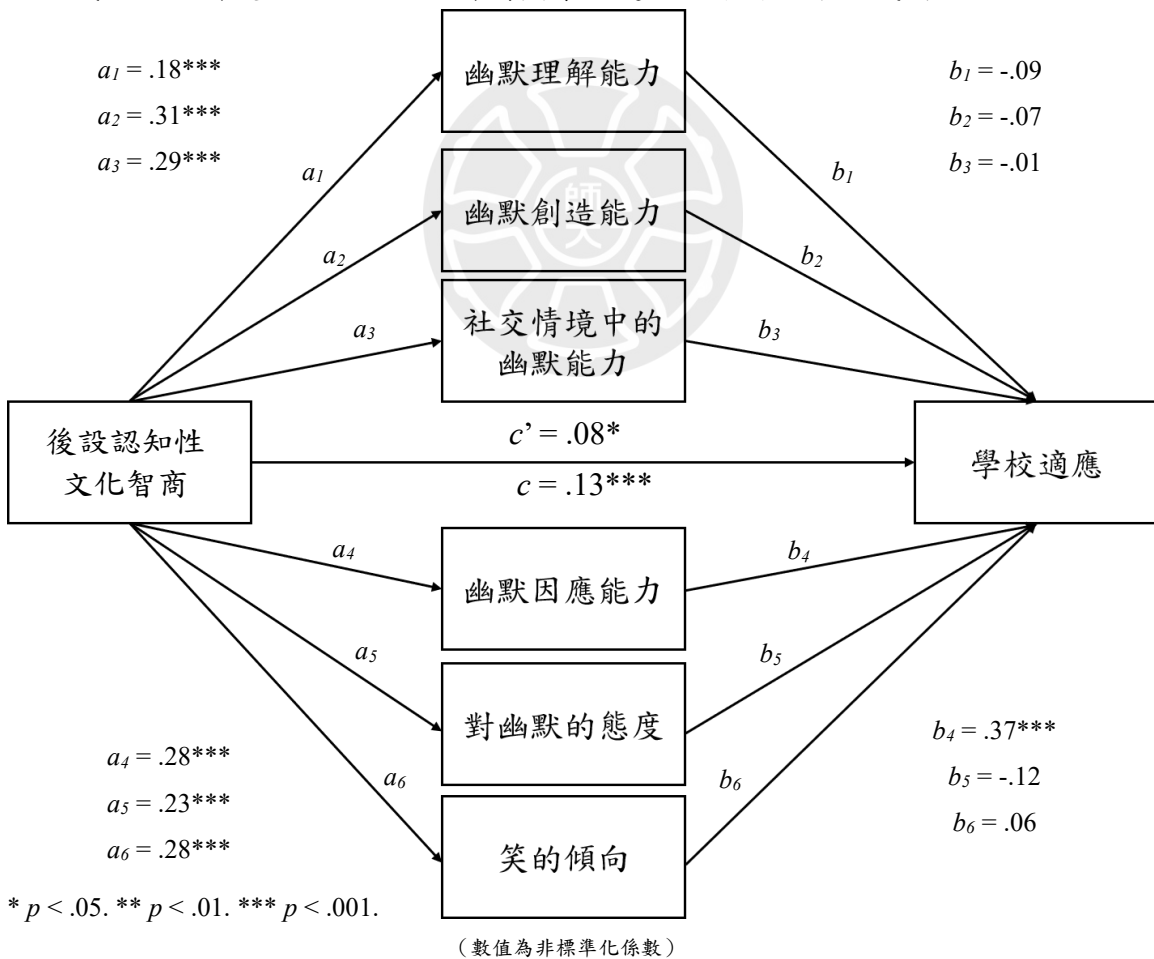
二、幽默感六向度對後設認知性文化智商與學校適應的平行中介效果

以 PROCESS 4.2 版本進行幽默感六向度對後設認知性文化智商與學校適應的平行中介效果，性別為控制變項，結果如圖 3。結果顯示，幽默感六向度經拔靴法檢驗，幽默因應能力中介效果顯著，其他向度中介效果不顯著。幽默理解能力標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0411, .0043]$ ，表示幽默理解能力中介後設認知性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默創造能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0926, .0353]$ ，表示幽默創造能力中介後設認知性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；社交情境中的幽默能力的標準迴歸

係數在 95%信賴區間包含零[-.0427, .0557]，表示社交情境中的幽默能力中介後設認知性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默因應能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間並未包含零[.0495, .1646]，表示幽默因應能力中介後設認知性文化智商與學校適應的效果顯著，中介效果成立；對幽默的態度的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零[-.0684, .0025]，表示對幽默的態度中介後設認知性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；笑的傾向的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零[-.0115, .0534]，表示笑的傾向後設認知性中介文化智商與學校適應的效果不顯著，表示中介效果不成立。

圖 3

幽默感六向度對後設認知性文化智商與學校適應的中介效果模式圖

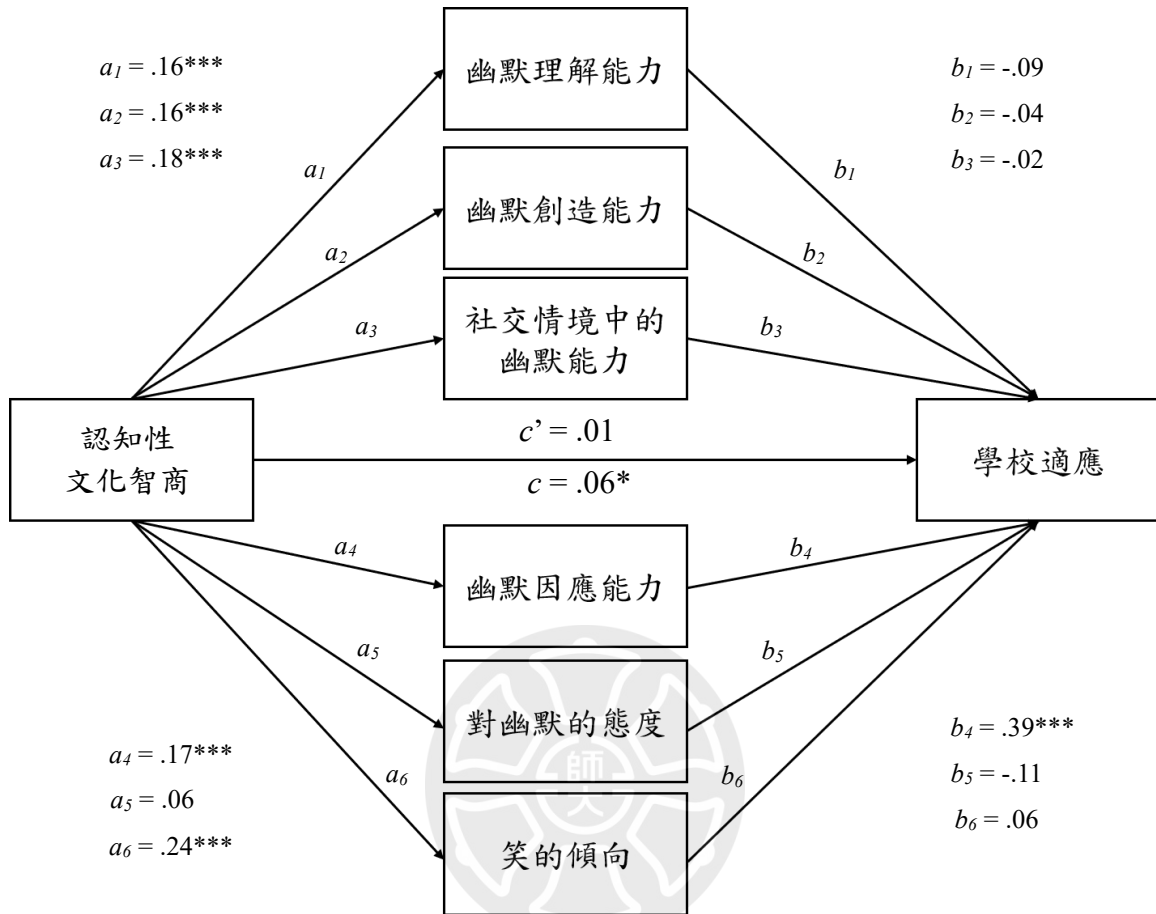


三、幽默感六向度對認知性文化智商與學校適應的平行中介效果

以 PROCESS 4.2 版本進行幽默感六向度對認知性文化智商與學校適應的平行中介效果，性別為控制變項，結果如圖 4。結果顯示，幽默感六向度經拔靴法檢驗，幽默因應能力中介效果顯著，其他向度中介效果不顯著。幽默理解能力標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0342, .0052]$ ，表示幽默理解能力中介認知性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默創造能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0467, .0245]$ ，表示幽默創造能力中介認知性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；社交情境中的幽默能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0349, .0291]$ ，表示社交情境中的幽默能力中介認知性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默因應能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間並未包含零 $[.0309, .1079]$ ，表示幽默因應能力中介認知性文化智商與學校適應的效果顯著，中介效果成立；對幽默的態度的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0214, .0020]$ ，表示對幽默的態度中介認知性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；笑的傾向的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0112, .0416]$ ，表示笑的傾向中介認知性文化智商與學校適應的效果不顯著，表示中介效果不成立。

圖 4

幽默感六向度對認知性文化智商與學校適應的中介效果模式圖



* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$

(數值為非標準化係數)

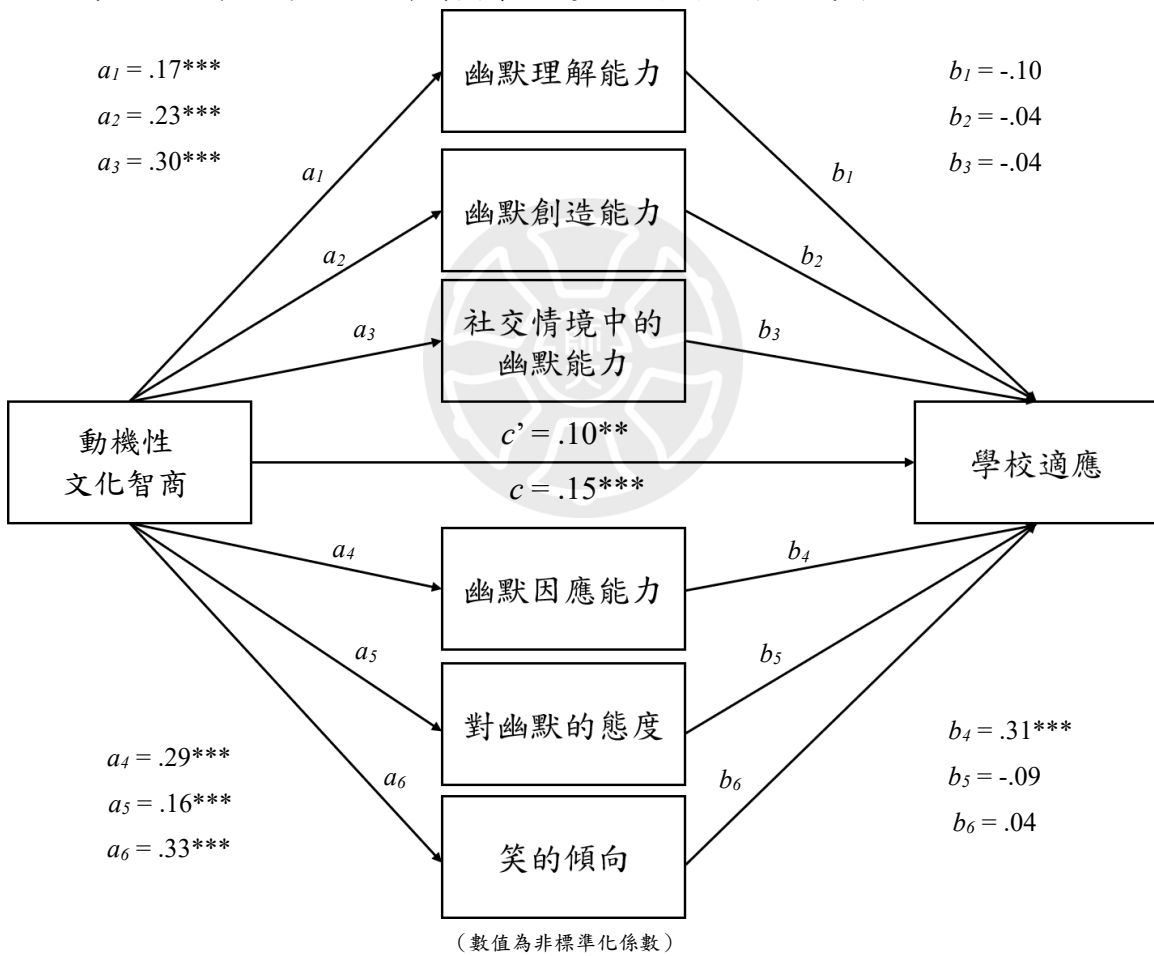
四、幽默感六向度對動機性文化智商與學校適應的平行中介效果

以 PROCESS 4.2 版本進行幽默感六向度對動機性文化智商與學校適應的平行中介效果，性別為控制變項，結果如圖 5。結果顯示，幽默感六向度經拔靴法檢驗，幽默因應能力中介效果顯著，其他向度中介效果不顯著。幽默理解能力標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0400, .0026]$ ，表示幽默理解能力中介動機性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默創造能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0593, .0321]$ ，表示幽默創造能力中介動機性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；社交情境中的幽默能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0546, .0422]$ ，表示社交情境中的幽默能力中介動機性文化智商與學校

適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默因應能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間並未包含零[.0545, .1468]，表示幽默因應能力中介動機性文化智商與學校適應的效果顯著，中介效果成立；對幽默的態度的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零[-.0411, .0052]，表示對幽默的態度中介動機性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；笑的傾向的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零[-.0220, .0526]，表示笑的傾向中介動機性文化智商與學校適應的效果不顯著，表示中介效果不成立。

圖 5

幽默感六向度對動機性文化智商與學校適應的中介效果模式圖



* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

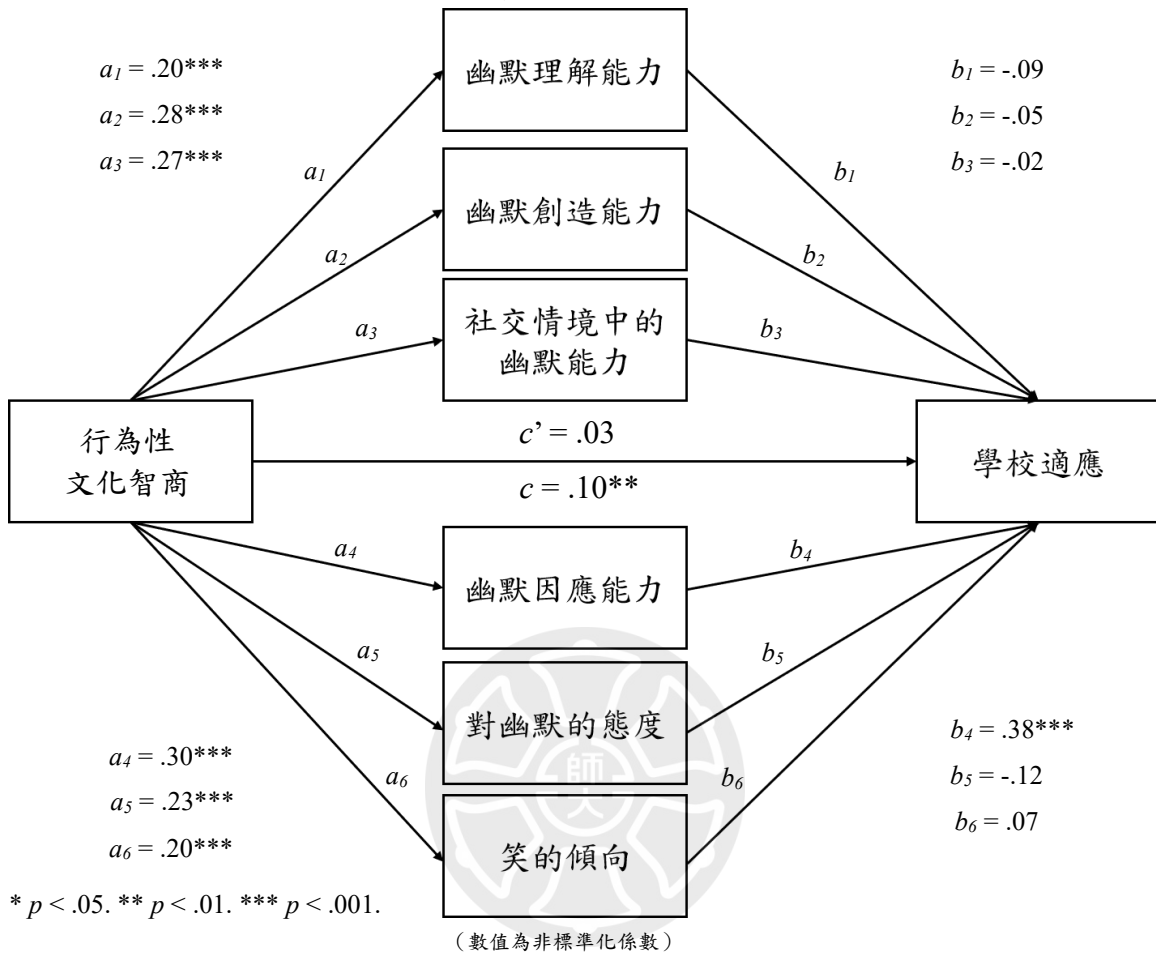
五、幽默感六向度對行為性文化智商與學校適應的平行中介效果

以 PROCESS 4.2 版本進行幽默感六向度對行為性文化智商與學校適應的平行中介效果，性別為控制變項，結果如圖 6。結果顯示，幽默感六向度經拔靴法檢驗，幽默因應能力中介效果顯著，其他向度中介效果不顯著。幽默理解能力標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0477, .0072]$ ，表示幽默理解能力中介行為性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默創造能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0843, .0378]$ ，表示幽默創造能力中介行為性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；社交情境中的幽默能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0460, .0497]$ ，表示社交情境中的幽默能力中介行為性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；幽默因應能力的標準迴歸係數在 95%信賴區間並未包含零 $[.0660, .1829]$ ，表示幽默因應能力中介行為性文化智商與學校適應的效果顯著，中介效果成立；對幽默的態度的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0628, .0036]$ ，表示對幽默的態度中介行為性文化智商與學校適應的效果不顯著，中介效果不成立；笑的傾向的標準迴歸係數在 95%信賴區間包含零 $[-.0074, .0453]$ ，表示笑的傾向中介行為性文化智商與學校適應的效果不顯著，表示中介效果不成立。

綜上所述，整體幽默感對整體文化智商與學校適應中介效果不顯著，但是幽默感六向度中，幽默因應能力對整體文化智商與學校適應中介效果顯著，同時幽默因應能力對文化智商四向度（後設認知性文化智商、認知性文化智商、動機性文化智商和行為文化智商）與學校適應的中介效果顯著。本節呈現幽默因應能力作為文化智商與學校適應之中介效果。

圖 6

幽默感六向度對行為性文化智商與學校適應的中介效果模式圖



第四節 幽默風格對文化智商與學校適應的調節效果

為了檢驗不同幽默風格對文化智商與學校適應的調節效果，本研究以 Hayers (2022) 的 PROCESS 4.2 版本模型一進行調節效果分析。研究將文化智商設為自變項，四種幽默風格為調節變項，學校生活為效標變項。

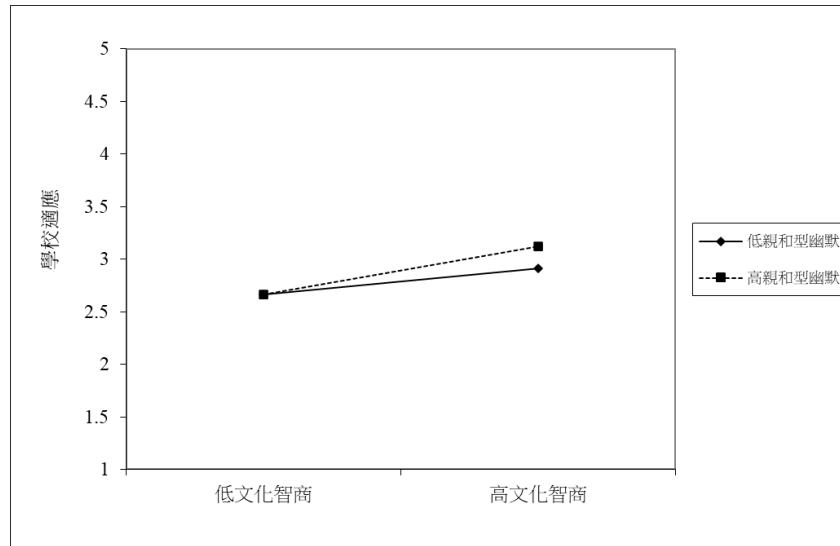
其中，在檢驗不同學生身分變項與變項的相關趨勢，發現相比原民生和港澳生，一般生自我貶抑幽默風格與文化智商與學校適應的相關係數有偏低的趨勢，故於自我貶抑幽默風格調節效果中分別以不同學生身份補充討論，詳見小節五。

一、親和型幽默調節文化智商與學校適應

以 PROCESS 4.2 版本進行親和型幽默對文化智商與學校適應的調節效果。結果顯示，親和型幽默對文化智商與學校適應的調節效果顯著 ($b = .10, se = .04, t = 2.36, p = .02$)，交互作用項統計值為 $F(1, 200) = 5.57, p = .02$ ， R 平方改變量為 .024。進一步進行單純斜率 (simple slope) 檢定和繪製調節效果圖，如圖 13，對親和型幽默高分組而言，文化智商對學校適應有顯著解釋力 ($\beta = .251, p < .001$)；對親和型幽默低分組而言，文化智商對學校適應沒有顯著解釋力 ($\beta = .052, p = .35$)。可見當文化智商較高時，高親和型幽默的學校適應高於低親和型幽默，說明擁有較高親和型幽默增強文化智商對學校適應之關係。對擁有越高文化智商的學生，即使其親和型幽默表現較低，學生仍有越高的學校適應；同時對擁有越高文化智商的學生，其親和型幽默表現較高者，學生有更高的學校適應。

圖 7

高低親和型幽默對文化智商與學校適應調之調節效果



二、自我提升型幽默調節文化智商與學校適應

以 PROCESS 4.2 版本進行自我提升型幽默對文化智商與學校適應的調節效果。結果顯示，自我提升幽默對文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = .03, se = .04, t = .78, p = .43$)，交互作用項統計值為 $F(1, 200) = 0.60, p = .43$ 。

三、攻擊型幽默調節文化智商與學校適應

以 PROCESS 4.2 版本進行攻擊型幽默對文化智商與學校適應的調節效果。結果顯示，攻擊型幽默對文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.03, se = .04, t = -.59, p = .56$)，交互作用項統計值為 $F(1, 200) = 0.34, p = .56$ 。

四、自我貶抑型幽默調節文化智商與學校適應

以 PROCESS 4.2 版本進行自我貶抑型幽默對文化智商與學校適應的調節效果。結果顯示，自我貶抑型幽默對文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -0.04, se = .04, t = -1.28, p = .20$)，交互作用項統計值為 $F(1, 200) = 1.63, p = .20$ 。

五、不同學生身分自我貶抑型幽默調節文化智商與學校適應

在檢驗不同學生身分變項與變項的相關趨勢，發現相比原民生和港澳生，一般生自我貶抑幽默風格與文化智商與學校適應的相關係數有偏低的趨勢，故於自我貶抑幽默風格調節效果中分別以不同學生身份補充討論。以 PROCESS 4.2 版本分別進行一般生、港澳生和原民生的自我貶抑型幽默對整體文化智商、文化智商四向度與學校適應的調節效果。

(一) 一般生自我貶抑型幽默的調節效果

結果顯示，一般生自我貶抑型幽默對後設認知性和認知性文化智商調節效果顯著，其餘面向則沒有顯著。自我貶抑型幽默對後設認知性文化智商與學校適應的調節效果顯著 ($b = -.13, se = .06, t = -2.26, p < .05$)，交互作用項統計值為 $F(1, 103) = 1.63, p = .03$ ， R 平方改變量為 .0340。自我貶抑型幽默對認知性文化智商與學校適應的調節效果顯著 ($b = -.09, se = .03, t = -2.75, p < .01$)，交互作用項統計值為 $F(1, 103) = 7.59, p = .007$ ， R 平方改變量為 .06。自我貶抑型幽默對文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.08, se = .05, t = -1.79, p = .08$)，交互作用項統計值為 $F(1, 103) = 5.10, p = .03$ 。自我貶抑型幽默對動機性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.02, se = .03, t = -0.65, p = .52$)，交互作用項統計值為 $F(1, 103) = .42, p = .52$ 。自我貶抑型幽默對行為性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.02, se = .03, t = -0.61, p = .54$)，交互作用項統計值為 $F(1, 200) = .37, p = .54$ 。

進一步進行單純斜率 (simple slope) 檢定和繪製調節效果圖，如圖 14，對自我貶抑型幽默高分組而言，後設認知性文化智商對學校適應沒有顯著解釋力 ($\beta = -.034, p = .68$)；對自我貶抑型幽默低分組而言，後設認知性文化智商對學校適應有顯著解釋力 ($\beta = .249, p < .05$)。繪製調節效果圖，如圖 14。

進行單純斜率 (simple slope) 檢定和繪製調節效果圖，如圖 15，對自我貶抑型幽默高分組而言，認知性文化智商對學校適應沒有顯著解釋力 ($\beta = -.036, p = .47$)，對自我貶抑型幽默低分組而言，認知性文化智商對學校適應有顯著解釋力 ($\beta = .165, p < .05$)。繪製調節效果圖 15。

可見當後設認知性和認知性文化智商較高時，高自我貶抑型幽默的學校適應低於低自我貶抑型幽默，說明擁有較高自我貶抑型幽默緩衝後設認知性和認知性文化智商對學校適應之關係。對擁有高後設認知性和認知性文化智商的學生，其自我貶抑型幽默表現較低者學校適應較佳，同時，自我貶抑型幽默表現較高者學校適應較差。

圖 8

一般生高低自我貶抑型幽默對後設認知性文化智商與學校適應調之調節效果

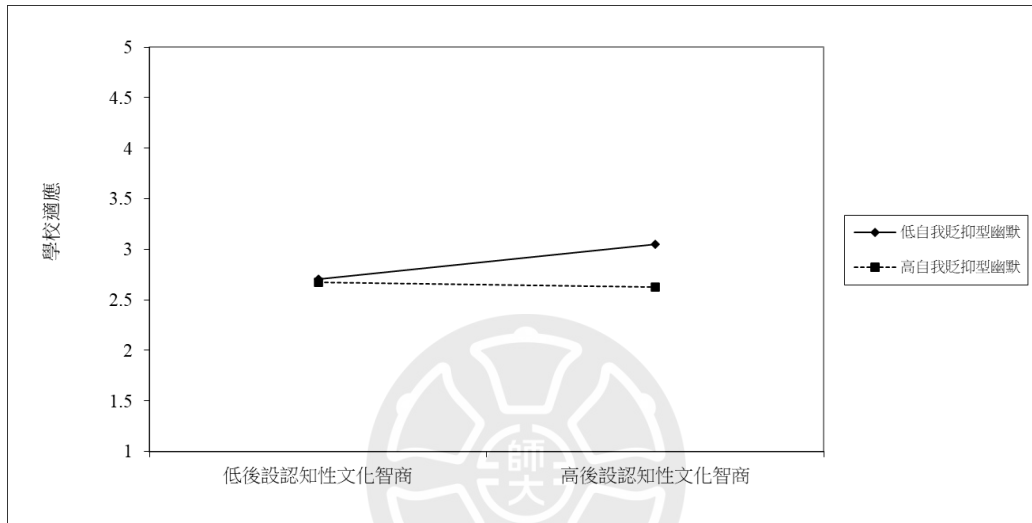
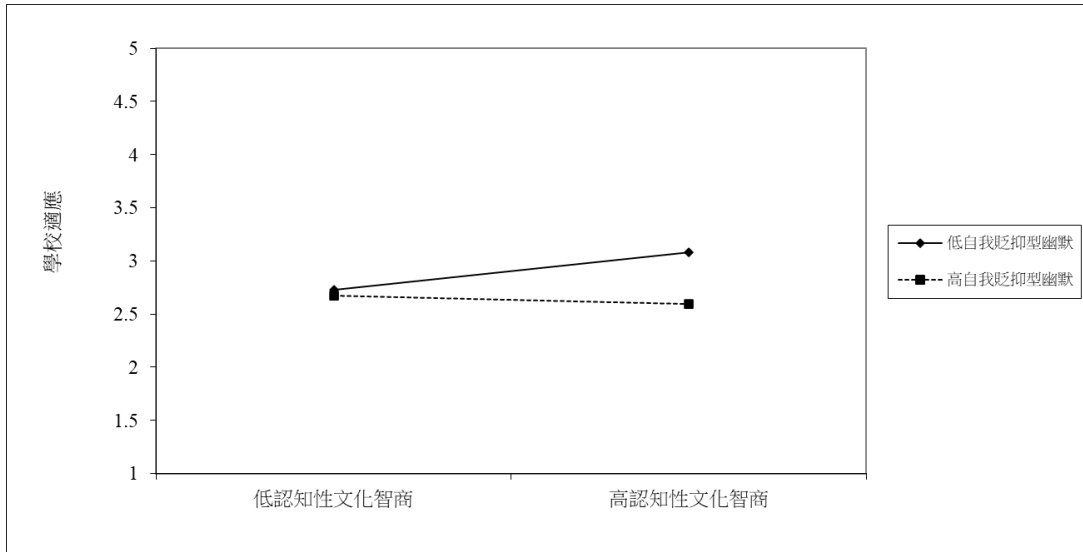


圖 9

一般生高低自我貶抑型幽默對認知性文化智商與學校適應調之調節效果



(一) 港澳生自我貶抑型幽默的調節效果

港澳生方面，港澳生自我貶抑型幽默對文化智商與學校適應的調節效果皆不顯著。自我貶抑型幽默對文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = .08, se = .11, t = 0.71, p = .48$)，交互作用項統計值為 $F(1, 44) = 0.50, p = .48$ 。自我貶抑型幽默對後設認知性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.06, se = .11, t = -0.65, p = .52$)，交互作用項統計值為 $F(1, 44) = 0.42, p = .52$ 。自我貶抑型幽默對認知性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = .12, se = .07, t = 1.83, p = .07$)，交互作用項統計值為 $F(1, 44) = 3.37, p = .07$ 。自我貶抑型幽默對動機性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = .04, se = .06, t = 0.64, p = .52$)，交互作用項統計值為 $F(1, 44) = 0.41, p = .52$ 。自我貶抑型幽默對行為性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.09, se = .07, t = -1.28, p = .21$)，交互作用項統計值為 $F(1, 44) = 1.63, p = .21$ 。

(二) 原民生自我貶抑型幽默的調節效果

原民生方面，原民生自我貶抑型幽默對文化智商與學校適應的調節效果皆不顯著。原民生自我貶抑型幽默對文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.12, se = .10, t = -1.11, p = .27$)，交互作用項統計值為 $F(1, 45) = 1.25, p = .26$ 。自我貶抑型幽默對後設認知性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.02, se = .10, t = -0.19, p = .85$)，交互作用項統計值為 $F(1, 45) = 0.04, p = .85$ 。自我貶抑型幽默對認知性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.03, se = .06, t = -0.54, p = .58$)，交互作用項統計值為 $F(1, 45) = 0.30, p = .59$ 。自我貶抑型幽默對動機性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.07, se = .08, t = -0.82, p = .41$)，交互作用項統計值為 $F(1, 45) = 0.69, p = .41$ 。自我貶抑型幽默對行為性文化智商與學校適應的調節效果不顯著 ($b = -.13, se = .09, t = -1.35, p = .18$)，交互作用項統計值為 $F(1, 45) = 1.81, p = .18$ 。

由此可見，親和型幽默風格在文化智商與學校適應的關係中產生增強效果。自我提升型幽默、攻擊型幽默和自我貶抑型幽默作沒有調節效果。一般生樣本自我貶抑型幽默風格在後設認知性和認知性文化智商與學校適應的關係中產生增強效果。本節呈現幽默風格作為文化智商與學校適應之調節效果，總結本節發現之調節效果，整理如下表 6。

表 6

幽默感對文化智商與學校適應之調節效果整理表

自變項	調節變項	效標變項	<i>p</i>	結果
文化智商	親和型幽默	學校適應	.02	增強
	自我提升型幽默		.43	不顯著
	攻擊型幽默		.56	不顯著
	自我貶抑型幽默		.20	不顯著
文化智商			.07	不顯著
一般生	後設認知性文化智商		.03	緩衝
	認知性文化智商	自我貶抑型幽默	.01	緩衝
	動機性文化智商		.52	不顯著
	行為性文化智商		.54	不顯著
港澳生	文化智商		.48	不顯著
	後設認知性文化智商		.52	不顯著
	認知性文化智商	自我貶抑型幽默	.07	不顯著
	動機性文化智商		.52	不顯著
	行為性文化智商		.20	不顯著
原民生	文化智商		.27	不顯著
	後設認知性文化智商		.85	不顯著
	認知性文化智商	自我貶抑型幽默	.59	不顯著
	動機性文化智商		.41	不顯著
	行為性文化智商		.18	不顯著



第五章 研究結論與建議

本研究主要探討文化智商與學校適應的關係，是否會受幽默風格的調節而有所影響，同時以幽默風格探討文化智商與學校適應關係的機制。過去文化智商與學校適應研究偏向以文化少數為對象，如當地大學場域中的留學生。而在二十一世紀的現在，大學積極面向國際，學生組成越變多元，境外留學生逐年成長，大學生面臨的跨文化情境只會越來越多，考驗大學場域的所有學生，文化智商作為當中重要的個體能力，文化智商與學校適應研究應被拓展。研究者以此動念，進一步關注文化智商與學校適應關係的機制，以適應議題中重要的變項幽默感與幽默風格探討影響關係的可能因素。

第一節 研究結論

一、大學生文化智商性別差異不大、學生身分具有差異

本研究結果發現：

- (一) 男、女文化智商總分沒有差異，僅有動機性文化智商有所差異；研究假設 1-1 獲部份支持。
- (二) 不同學生身分文化智商總分沒有差異，僅有後設認知性文化智商中原民生的表現顯著大於港澳生、認知性文化智商中原民生的表現顯著大於一般生，學生身份有所差異；研究假設 1-2 獲部份支持。

二、大學生學校適應性別差異不大、沒有學生身分差異

本研究結果發現：

- (一) 男、女學校適應總分沒有差異，僅有學業適應有所差異；研究假設 2-1 獲部份支持。
- (二) 不同學生身分學校適應沒有差異；研究假設 2-2 獲支持。

三、大學生幽默感性別沒有差異、學生身分差異不大。

本研究結果發現：

- (一) 男、女幽默感總分沒有差異；研究假設 3-1 未獲支持。
- (二) 不同學生身分幽默感總分沒有差異，僅幽默理解能力有所差異，原民生顯著大於一般生和港澳生；研究假設 3-2 獲部份支持。

四、大學生幽默風格性別差異不大、學生身分差異。

本研究結果發現：

- (一) 男、女於攻擊型幽默、自我貶抑型幽默具有差異，親和型幽默與自我提升型幽默沒有差異；研究假設 4-1、4-2 未獲支持，研究假設 4-3、4-4 獲支持。
- (二) 不同學生身分幽默風格沒有差異；研究假設 4-5 至 4-8 未獲支持。

五、大學生文化智商、幽默感與學校適應具有良好相關性

本研究結果發現：

- (一) 文化智商與學校適應有顯著正相關；假設 5-1 獲得支持。
- (二) 文化智商與幽默感具有顯著正相關；假設 5-2 獲得支持。
- (三) 幽默感與學校適應有顯著正相關；假設 5-3 獲得支持。
- (四) 文化智商與親和型幽默風格有顯著正相關；假設 5-4 獲得支持。
- (五) 文化智商與自我提升型幽默風格有顯著正相關；假設 5-5 獲得支持。
- (六) 文化智商與攻擊型幽默風格有顯著負相關；假設 5-6 獲得支持。
- (七) 文化智商與自我貶抑型幽默風格沒有顯著相關；假設 5-7 未獲支持。
- (八) 親和型幽默風格與學校適應有顯著正相關；假設 5-8 獲得支持。
- (九) 自我提升型幽默風格與學校適應有顯著正相關；假設 5-9 獲得支持。
- (十) 攻擊型幽默風格與學校適應有顯著負相關；假設 5-10 獲得支持。
- (十一) 自我貶抑型幽默風格與學校適應有顯著負相關；假設 5-11 獲得支持。

六、幽默感對文化智商與學校適應關係具有一定程度的中介作用

本研究假設 6-1 獲得部份支持，結果發現：

- (一) 整體幽默感並未在文化智商與學校適應的關係中產生中介效果。
- (二) 幽默因應能力為文化智商與學校適應的中介變項，具有部份中介效果。
- (三) 動機性文化智商與學校適應，幽默感的介入沒有產生顯著的中介效果。
- (四) 幽默感為後設認知性文化智商與學校適應、認知性文化智商與學校適應、行為性與學校適應的中介變項，並有完全中介效果。

七、幽默風格於大學生文化智商與學校適應的調節作用

研究結果發現：

- (一) 親和型幽默增強大學生文化智商與學校適應的關係；假設 7-1 獲得支持。
- (二) 自我提升型幽默對大學生文化智商與學校適應的關係未產生調節作用；假設 7-2 未獲支持。
- (三) 攻擊型幽默對大學生文化智商與學校適應的關係未產生調節作用；假設 7-3 未獲支持。
- (四) 自我貶抑型幽默對一般生後設認知性文化智商與認知性文化智商與學校適應的關係產生緩衝作用；假設 7-4 獲部份支持。

第二節 研究結果討論

一、文化智商與幽默感、幽默風格與學校適應的性別差異

本研究發現動機性文化智商的男性平均數表現較女性佳，意即本研究樣本中的男性於動機性文化智商的平均分數比女性優，展現男性大學生更願意於不同文化情境中花費精力與理解不同文化，以能在文化情境中保持平衡運作。此結果與 Ziada (2021) 中的埃及樣本相似，同時指出文化智商中的性別議題，不能只歸因於總分的差異表現，許多研究的文化智商總分沒有性別差異，但各個向度同時帶來有趣差異表現。男性動機性文化智商表現較佳，這結果或許與許多研究（吳佳玲，2011；

陳昀襄，2020）指出男性的開放性人格表現較佳有關，擁有對知識的好奇、對環境的興趣、創造與注意力特質的個體，更願意以開放的態度理解文化差異，運用到日常文化情境中。

此外，本研究發現整體幽默感沒有性別上的差異，此結果與方濛雅（2022）的結果有落差，研究指出國中教師的整體幽默感、幽默產生、幽默態度與幽默因應有顯著差異，男性高於女性。杜金銀（2022）的研究指出男性於幽默理解能力比女性佳，其餘則沒有顯著差異。Hofmann 等人（2023）的後設分析研究則提出，性別的差異主要來自幽默的使用、幽默風格和幽默欣賞中，同時認知幽默與性別的差異，並不是自然的產生，或許是來自後天的環境。

另一方面，本研究發現攻擊型幽默與自我貶抑型幽默的男性平均數表現較女性佳，意即男性大學生比女性大學生更傾向運用攻擊型幽默與自我貶抑型幽默展現其幽默感，以攻擊、嘲笑與諷刺自身或他人作為幽默感的表達，兩者均為有害的幽默風格。此結果與 Kazarian 與 Martin（2006）、王宜菁（2019）與賴柔勳（2020）的研究一致。此結果或許與同理心和換位思考（Wu et al., 2016）有關，根據 Wu 等人的研究指出，擁有同理心的個體較不容易攻擊別人，男性經常使用攻擊型幽默往往為其缺乏同理心；另一方面，自我貶抑型幽默與同理心的換位思考具有正相關，表示能從他人角度的人也必具有自嘲能力。

最後，本研究發現學業適應中，女性平均數表現較男性佳，意即女性大學生更能掌控自身於大學的學習習慣與方法，更能適應大學生的學習環境。此結果與許多先前研究呼應（Brass et al., 2019；Guez et al., 2020），表示女性的學業表現、學業成就、學習態度表現較男性佳，女性較男性能專注並嘗試獲得有利於學習的方法和表現，擁有較佳的內在動力，自信能應付學業，從而帶來較佳的學業適應。

二、文化智商與幽默感、幽默風格與學校適應的學生身份差異

經變異數分析，本研究發現原民生的後設認知性文化智商表現顯著大於港澳生，同時原民生的認知性文化智商的表現顯著大於一般生。意即比起一般生與港澳生，原民生更能覺察到所處的文化情境，並有能力和有意識地調整自己的認知和行為。

此結果或許與原民生於成長的過程中，較有機會顯露於文化情境中有關。原民生能習得覺察文化的線索，並有機會調整自己與學習如何對應。文化智商的可教育和學習性為使個體有提升文化智商的機會，曝露於文化情境便是個體習得文化智商的重要因子之一 (Ziada, 2021)。

此外，本研究發現原民生的幽默理解能力表現顯著大於一般生和港澳生。意即原民生較能覺察到好笑的事情，也更能理解笑料的內容和好笑之處。此結果呼應 Lu 等人 (2019) 的研究，同時指出個體的跨文化經驗能提高幽默理解能力，原民生可能相較一般生和於臺灣就讀的港澳生較有機會顯露於文化情境中，因而其跨文化經驗對應提升，顯示出較佳的幽默理解能力。

另一方面，本研究發現不同的學生身份的幽默風格表現沒有差異。此結果或許跟 Lu (2023) 的研究提出，攻擊性幽默在個人主義文化中較為普遍，而親和性幽默在集體主義文化中更為普遍有關，本研究樣本均來自較集體主義文化的背景，其顯示出相近的幽默風格表現。

最後，本研究發現不同的學生身份的學校適應表現沒有差異。此結果或許因為研究樣本均來自使用繁體中文作為書寫語言及社會文化差異不大有關。黃文燊 (2010) 表示語言能力、飲食習慣、人格特質將影響大學生的適應成功。而王漢琍 (2011) 則表示文化差異越大，學生面臨更多的社會文化適應的困擾。

三、文化智商與幽默感、幽默風格與學校適應之關係

經相關分析，本研究發現文化智商與整體幽默感呈中度正相關，意即文化智商表現越好的大學生，整體的幽默感越高，其中文化智商與幽默因應能力為最高相關，顯示文化智商較高者，其幽默因應能力較高。這或許因為文化智商較高的個體，擁有在人際環境中覺察出不熟悉與滑稽事情的特質，更能以另一視角面對困境的能力。此研究結果連結文化智商與幽默研究領域。

另一方面，本研究發現文化智商與自我提升型幽默呈中度正相關，意即文化智商表現較好的大學生，使用自我提升型幽默的程度越高。其次為與親和型幽默呈低度正相關，意即文化智商表現較好的大學生，使用親和型幽默的程度越高。另一方面，文化智商與攻擊型幽默呈低度負相關、與自我貶抑型幽默無顯著相關。這代表擁有理解文化的不同、擁有對差異調整能力的學生，使用良善、適應性幽默的傾向越高，學生能自我鼓舞、亦能以幽默善意的拉近他人，越有利於其人際關係的建立。

最後，本研究發現文化智商與學校適應有低度正相關，意即文化智商表現越好的大學生，整體的學校適應程度越高，其中本研究文化智商與社會適應相關最高。此結果與 Arauz (2010)、林昀皇 (2011) 和沈如雯 (2014) 的研究相同，支持文化智商與學校適應具正相關的結果。表示於校園中，學生對於文化的適應與覺察，對於其在校園生活的適應有正面影響，尤其與學生的人際關係有關。研究者推測學生學習到如何理解、敏銳人際互動中的你我不同，擁有理解差異並調整的能力有助於學生的整體適應。

四、幽默感對文化智商與學校適應之中介效果

經 PROCESS 分析，幽默因應能力分別中介整體文化智商、後設認知性文化智商、認知性文化智商、動機性文化智商、行為性文化智商與學校適應的關係。表示在幽默因應的介入後，整體文化智商、後設認知性文化智商、認知性文化智商、動機性文化智商、行為性文化智商對學校適應的變異變弱，表示整體文化智商、後設認知性文化智商、認知性文化智商、動機性文化智商、行為性文化智商是透過影響幽默因應能力，從而對學校適應產生作用。這結果可能與跨文化經驗帶來的幽默與

幽默因應能力提升有關，Lu 等人（2019）指出，學生跨文化經驗的提高，能累積、瞭解不同的文化背景知識，能提升學生的理解幽默、幽默因應的能力。戴汝卉（2017）亦指出幽默因應具有良好的情緒轉換與消除負向情緒的效果。表示文化智商影響個體幽默看待生活事件的能力，學生更願意以幽默認應對困境，進而使其學校適應程度變高。顯示文化智商帶來的適應能力，為間接透過幽默因應能力的提升而達成。擁有文化智商的個體更願意覺察自身的因應方式，面對突如其來的事件和生活遇到的改變的影響，更能以無厘頭的理解方或因應困難。

透過幽默因應能力的介入，發現文化智商與學校適應的關係，可能部分來自文化智商對幽默因應能力的間接效果。此結果回應本研究主要目的，對於文化智商與學校適應關係的探討，揭示文化智商透過幽默感進而影響學校適應的機制。

五、幽默風格對文化智商與學校適應之調節效果

經 PROCESS 分析，親和型幽默風格為四種幽默風格中唯一調節文化智商與學校適應的向度，並為調節的增強效果，意指高親和型幽默風格的學生，在相當的文化智商表現中，其學校適應表現比高親和型幽默風格的學生更佳，表示親和型幽默放大文化智商對學校適應的效果。研究者推測，高親和型幽默風格的學生更傾向用與人親近的方式表現幽默，而此傾向正正有助個體與不同文化或個體的接觸和建立關係，而接觸和顯露文化情境的程度正是影響個體文化智商的因子之一（Ziada, 2021），在此交互作用下增強了個體的學校適應。

此外，本研究發現一般生之自我貶抑型幽默風格表現較原民生與港澳生差，進一步進行調節效果分析，發現自我貶抑型幽默風格調節後設認知性文化智商與學校適應，亦調節認知性文化智商與學校適應的關係，顯示自我貶抑型幽默風格對後設認知性文化智商和認知性文化智商和學校適應的緩衝效果。高文化智商的一般生擁有較高學校適應，但同時此效果會因其高低自我貶抑型幽默風格而調節，擁有較低自我貶抑型幽默風格的一般生，其後設認知性文化智商與認知性文化智商對學校適應會因為一般生的低自我貶抑型幽默風格失去效果。一般生自我貶抑型幽默風格與幽默、學校適應變項相關表現較差的原因，或許與 Jiang 等人（2019）提到重視自

我犧牲的垂直集體主義文化的人則更容易使用自我貶抑型幽默有關，亦可能顯示一般生受集體主義的影響比具有不同文化背景的學生多。同時自我貶抑型幽默風格為有害的幽默，並且為非適應性幽默，於文化情境中使用自我貶抑型幽默並不有利於個體的適應情形，即使一般生對文化有一定的覺察和理解，亦具備一定的知識，但使用自我貶抑型幽默較高會抵消其中的效果，這或許與一般生為環境中的主流文化有關，Jiang 等人（2019）提到華人使用自我貶抑型幽默作為吸引他人注意的方式，同時為自謙為華人文化的重要信念，或許是一種表現其自謙的行為。但同時於文化情境中使用自我貶抑型幽默，亦可能是對其他族群的無心攻擊、諷刺和文化挪用，帶來相反的效果。

綜上討論，本研究貢獻臺灣大學生之文化智商、幽默感與幽默風格的相關情形，為後續進一步之研究先行初踏，文化智商分別與幽默感和幽默風格的正向相關，連結各變項已發展多時的豐沛背景，期能刺激、誘發更多文化智商與幽默相關研究。同時本研究發現幽默感對文化智商與學校適應的中介關係，提供了一個釐清文化智商與學校適應機制的討論，驗證文化智商與學校適應的關係；並發現自我提升型幽默對文化智商與學校適應的增強效果，同時自我貶抑型幽默對後設認知性文化智商與認知性文化智商與學校適應的緩衝效果，探索出幽默風格與文化智商的交互作用。

第三節 研究限制與建議

一、研究對象與抽樣方法的限制

本研究因取樣的容易與方便程度，採便利抽樣，透過研究者的個人關係網絡發放網路問卷，容易使樣本產生偏差並缺乏代表性。本研究樣本多來自中部與北部的大學生，加上具有原住民身份的本地生與港澳生受試者樣本數偏低，與母群特性有一定差異。另外以網路問卷發放問卷能廣泛觸及潛在樣本，但亦不容易控制受試者的填答環境，容易產生無效問卷。建議擴大樣本來源，提升樣本人數並契合母群比例。

二、研究設計的限制

本研究運用問卷調查法，無法進一步推論文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應間的因果關係，僅能呈現關聯程度與其中的關係，亦無法釐清時間順序。建議以實驗法進一步驗證和回應文化智商與學校適應的關係，了解其機制，結實其關係。

三、研究工具的限制

本研究使自陳式研究工具，容易因社會期待而產生個人偏差，填答非本人真實反應。而本研究使用之學校適應量表，為經刪減修訂後的版本，未能以原量表完整題項施測。最後因本研究具有四個量表，施測平均時間達十分鐘，受試者可能從中分心而影響填答。使用具信效度的簡式量表，能減低題數和填答時長，減少受試者因題數與時間長而產生的偏誤。

參考文獻

- Lahey B. B. (2016):《心理學概要》(黎士鳴、鍾天鳴譯)。麗文。(原著出版年: 2001)
- 于卓民、巫立宇、蕭富峰 (2009):《國際行銷學》。智勝。
- 文氏燕兒 (2023):《越籍勞工文化智商、情感承諾、人際信任與工作創新行為之研究》(未出版碩士論文), 南臺科技大學。
- 王宜菁 (2019):《國中資優生與普通生幽默風格及自尊之探究》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 王淑貞 (2022):《MBA 與 EMBA 學生跨文化智商之差異性及其對自我效能影響之探討》(未出版碩士論文), 淡江大學。
- 王淑娟 (2011):《大學新生身體意象與生活適應之研究》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 王漢琍 (2011):《大學大一國際學生之生活適應與社會支持網絡現況之研究—以花蓮縣 2 所大學為例》(未出版碩士論文), 慈濟大學。
- 王雋安 (2014):《港澳生與陸生來台適應性之比較研究 - 以文化大學為例》(未出版碩士論文), 中國文化大學。
- 方瀝雅 (2022):《彰化縣國中教師好奇心、幽默感與創造力教學行為關係之研究》(未出版碩士論文), 國立彰化師範大學。
- 朱晴 (2021):《大學生謹慎性特質、一般自我效能與大學生活適應關係之研究》(未出版碩士論文), 國立彰化師範大學。
- 阮筱琪 (2022):《採訪記者情緒勞動、工作壓力與創新行為相關研究: 以幽默感為調節變項》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 杜金銀 (2022):《越南企業員工與學生幽默感、幽默風格之分析研究》(未出版碩士論文), 長庚大學。
- 李岳烜 (2019):《大學生幽默感與幸福感之相關研究—以恆毅力為中介變項》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。

- 吳佳玲 (2011):〈南部技職院校大學生人格特質與網路禮儀素養之研究〉。《遠東通識學報》, 5 (2), 47-78。
- 吳新華 (1996):《兒童適應問題》。五南。
- 吳麗雲、游淑華、林燕平 (2014):〈園藝治療對大學新生身心適應影響之研究〉。《臺南應用科大學報》, 33, 31-55。
- 呂素珍、程斯輝 (2004):〈大學新生適應問題初探〉《湖北大學學報》, 31 (2), 230-233。
- 邱紹一、林純怡、胡秀媛 (2022):〈國小教師教學熱忱與教學幸福感之研究:以幽默感為中介變項〉。《中科大學報》, 9 (2), 103-122。
[https://doi.org/10.6902/JNTUST.202212_9\(2\).0006](https://doi.org/10.6902/JNTUST.202212_9(2).0006)
- 林奇皓 (2011):《文化智商對員工外派至中國大陸意願之影響》(未出版碩士論文), 國立臺灣大學。
- 林欣蓉 (2022):《柔能克剛? 中高年級學童傷害訊息分析暨其幽默風格、學校適應及幽默回應技巧關係之研究》(未出版博士論文), 國立臺灣師範大學。
- 沈如雯 (2016):《高中生的多元文化人格、文化智力與學校適應之研究:以桃園市為例》(未出版碩士論文), 中原大學。
- 洪品琇 (2019):《探討家庭因素與大學新生身心適應之關聯》(未出版碩士論文), 東吳大學。
- 陳心懿、林怡君、許昱涵 (2011):〈行為型文化智商、衝突處理型態與跨文化適應之關係〉。《中華管理評論國際學報》, 14 (2), 1-25。
- 陳心懿、賴文豪 (2020):〈海外職涯新挑戰—文化智商對職涯投入影響之研究〉。《企業管理學報》, 45 (1), 55-89。
- 陳昀襄 (2020):《大學生人格特質與幸福感之關係研究:以嘲笑風格為中介變項》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 陳欣、吳欣蓓 (2021):〈競爭性、文化智商與出國工作意圖之關聯—自我效能的中介作用〉。《商管科技季刊》, 22 (3), 299-324。

- 陳昭珍 (2020):〈108 學年全國大一新生學習銜接與適應調查報告〉。臺灣教學資源平台計畫。
https://rcs.ocu.edu.tw/var/file/24/1024/attach/60/pta_39564_4289631_77663.pdf
- 陳淑蓉 (2003):《幽默感對可能壓力事件及負向生活事件的認知評估、情緒反應之影響》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 陳瑾 (2011):《國中小教師生活壓力與幸福感之相關研究—以幽默風格為調節變項》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 陳德鴻、李朝基、劉正雄 (2010):〈「親子同校」~談教師子女的學校適應〉。
<https://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/90/31.htm>
- 曾文志 (2007):〈大一學生歷經創傷事件與復原力模式之研究〉。《教育心理學報》39 (2), 317-334。
- 涂雅玲 (2008):《科技大學大一新生生活適應問題之研究—以國立臺北科技大學為例》(未出版碩士論文), 國立臺北科技大學。
- 許思景、何慧群 (2015):〈小一新生同儕關係與學校適應之因應策略〉。《臺灣教育評論月刊》, 4 (7), 120-124。
- 黃文燊 (2010):《讀在異鄉為異客—外國學生跨文化適應之質性研究》(未出版碩士論文), 國立中興大學。
- 黃韞臻、林淑惠 (2014):〈「大一新生學校適應量表」之發展〉。《測驗學刊》, 61 (2), 259-281。
- 張珍瑋 (2021):〈高等教育機構因應原住民族大專生在校學習適應的因應策略〉。《台灣教育研究期刊》, 2 (3), 111 - 135。
- 張雍琳 (2001):《臺灣師大新生適應問題及因應行為之研究》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 葉紹國、何英奇、陳舜芬 (2007):〈大一學生的校園參與經驗與收穫自評—以淡江、清華、師大三校為例〉。《師大學報》, 52 (3), 91-114。
- 詹雨臻、陳學志、卓淑玲、Rod A. Martin (2011):〈區分良善與有害的幽默—正體中文版「幽默風格量表」的發展〉。《測驗學刊》, 58 (S), 207-234。

- 楊雪、尹天子、傅麗萍 (2016):〈大學新生幽默感和適應性的相關研究〉。《心理學進展》, 6 (1), 44-53。
- 楊惠銖 (2014):《國中生知覺導師幽默感與學習滿意度相關之研究~以基隆市某國中為例》(未出版碩士論文), 經國管理暨健康學院。
- 劉達濠 (2012):《港澳僑生在台生活適應之研究》(未出版碩士論文), 國立臺北教育大學。
- 劉鎔毓 (2003):〈技專校院學生生活適應之研究〉。《中華技術學院學報》, 29, 323-340。
- 蔣雅薇 (2015):《中國大陸、港澳及東南亞境外學生來台生活適應相關研究—以國立高雄餐旅大學為例》(未出版碩士論文), 國立高雄餐旅大學。
- 蔡佩均 (2021):《國小高年級學童學習風格與創造力之相關研究—以幽默感為中介變項》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學
- 蔡翠旭、林翠蓉、陳怡珮、程伊昉 (2012):〈大陸學生在臺灣生活適應與學習滿意度之研究〉。《華人前瞻研究》, 8 (2), 15-42。
- 蔡慧君 (2003):《原住民知識精英之學校經驗與族群認同》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 賴柔勳 (2020):《國中生之幽默風格對復原力與學校適應之調節作用》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 簡聿玟 (2018):《國中生幽默風格對主觀生活壓力與身心健康之調節作用》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 韓光俐 (2009):《來台大學國際學生課業學習經驗與學業適應歷程之研究—以國立臺灣師範大學大學部學生為例》(未出版碩士論文), 國立臺灣師範大學。
- 戴汝卉 (2017):《良善與惡意幽默因應對負向情境之情緒轉換效果:功能性磁振造影研究》(未出版博士論文), 國立臺灣師範大學。
- 謝嘉雲 (2017):《大學生社會支持、內外控與生活適應相關之研究—以南台科技大學為例》(未出版碩士論文), 南臺科技大學。
- 薛凱方 (2005):《大學生學習社群互動與生活適應、生涯決策自我效能之相關研究》(未出版碩士論文), 國立政治大學。

- 藍茜茹、徐麗明 (2011)：〈大專原住民護生之學習歷程、校園適應與文化調適之探討—以某多元族群技術學院為例〉。《長庚科技學刊》，155–171。
- 聶勝雄 (2020)：《運動教練幽默感在創意運動訓練指導與訓練效能之調節效果》（未出版碩士論文），臺北市立大學。
- 顏嘉萱 (2022)：《臺灣諮商人員之認知彈性、文化智商與多元文化諮商能力之相關研究》（未出版碩士論文），國立臺灣師範大學。
- 羅志豪 (2023)：《跟同事當好朋友：探討外派人員信任，心理擁有感，與文化智商對職場友誼與組織公民行為的影響》（未出版碩士論文），國立臺北大學。
- 嚴翊凌 (2019)：《運用文化智商量表，探究臺灣大學生的跨文化能力》（未出版碩士論文），國立雲林科技大學。
- Abdul Malek, M., & Budhwar, P. (2012). Cultural intelligence as a predictor of expatriate adjustment and performance in Malaysia. *Journal of World Business, 48*(2), 222–231. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2012.07.006>
- Al-jarrah, A., & Alrabee, F. K. (2020). Cultural Intelligence Prediction of School Adjustment Among Syrian Refugee Students in Jordan. *Psychology and Education, 57*(3), 2062–212.
- Alipio, M. (2020, April 15). Academic Adjustment and Performance among Filipino Freshmen College Students in the Health Sciences: Does Senior High School Strand Matter? <https://doi.org/10.35542/osf.io/xq4pk>
- Ang, S., Van Dyne, L., Koh, C., Ng, K., Templer, K., Tay, C., & Chandrasekar, N. (2007). Cultural Intelligence: its measurement and effects on Cultural Judgment and Decision Making, Cultural Adaptation and Task Performance. *Management and Organization Review, 3*(3), 335–371.
- Baker, R. W., & Siryk, B. (1984). Measuring adjustment to college. *Journal of Counseling Psychology, 31*(2), 179–189. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.31.2.179>
- Brass, N., McKellar, S. E., North, E. A., & Ryan, A. M. (2019). Early Adolescents' Adjustment at School: A Fresh Look at Grade and Gender Differences. *The Journal of Early Adolescence, 39*(5), 689–716. <https://doi.org/10.1177/0272431618791291>

- Cann, A., Stilwell, K., & Taku, K. (2010). Humor styles, positive personality and health. *Europe's Journal of Psychology, 6*(3), 213–235
- Demie, F. (2001). Ethnic and gender differences in educational achievement and implications for school improvement strategies. *Educational Research, 43*(1), 91 – 106. <https://doi.org/10.1080/00131880110040968>
- Duncan, W. (1982). Humor in Management: Prospects for Administrative Practice and Research. *Academy of Management Review, 7*, 136–142.
- Earley, P. C., & Mosakowski, E. (2004). Cultural intelligence. *Harvard business review, 82*(10), 139–158.
- Earley, P. C., & Peterson, R. S. (2004). The Elusive Cultural Chameleon: Cultural Intelligence as a New Approach to Intercultural Training for the Global Manager. *Academy of Management Learning & Education, 3*(1), 100–115. <http://www.jstor.org/stable/40214236>
- Fox, C., Hunter, S., & Jones, S. (2016). Children's humor types and psychosocial adjustment. *Personality and Individual Differences, 89*, 86–91. <https://doi.org/10.1016/J.PAID.2015.09.047>.
- Fulgini, A.J. (1997). The academic achievement of adolescents from immigrant families: the roles of family background, attitudes, and behavior. *Child Development, 68*(2), 351–363.
- Gawas, A. (2022). The effect of locus of control, cultural intelligence and academic self-efficacy on the academic adjustment among Yemeni students in Turkey. *American International Journal of Social Science Research, 11*, 1–16.
- Guez, A., Peyre, H., & Ramus, F. (2020). Sex differences in academic achievement are modulated by evaluation type. *Learning and Individual Differences, 83*, Article 101935.
- Guðmundsdóttir, S. (2015). Nordic expatriates in the US: The relationship between cultural intelligence and adjustment. *International Journal of Intercultural Relations, 47*, 175–186. <https://doi.org/10.1016/J.IJINTREL.2015.05.001>.
- Hayers, A. F. (2022). *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis Third Edition A Regression-Based Approach*. Guilford Press.

- He, X., Baharom, S., & Sunjing, L. (2023). A systematic literature review of the relationship between cultural intelligence and academic adaptation of international students. *Social Sciences & Humanities Open*, 8(1), Article 100622.
- Hofmann, J., Platt, T., Lau, C. et al. (2023) Gender differences in humor-related traits, humor appreciation, production, comprehension, (neural) responses, use, and correlates: A systematic review. *Curr Psychol* 42, Article 16451–16464. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00724-1>
- Jiang, T., Li, H., & Hou, Y. (2019). Cultural Differences in Humor Perception, Usage, and Implications. *Frontiers in psychology*, 10, 123. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00123>
- Johnson, A. & McCord, D. (2010). Relating Sense of Humor to the Five Factor Theory Personality Domains and Facets. *American Journal of Psychological Research*. 6, 32–40.
- Jovanovic V. (2011). Do humor styles matter in the relationship between personality and subjective well-being?. *Scandinavian journal of psychology*, 52(5), 502–507. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9450.2011.00898.x>
- Kazarian, S. S., & Martin, R. A. (2004). Humour Styles, Personality, and Well-Being among Lebanese University Students. *European Journal of Personality*, 18(3), 209–219. <https://doi.org/10.1002/per.505>
- Kazarian, S. S., & Martin, R. A. (2006). Humor styles, culture-related personality, well-being, and family adjustment among Armenians in Lebanon. *Humor: International Journal of Humor Research*, 19(4), 405–423. <https://doi.org/10.1515/HUMOR.2006.020>
- Konanahalli, A., Oyedele, L., Coates, J., Meding, J. and Ebohon, J. (2014). Crosscultural intelligence (CQ) It's impact on British expatriate adjustment on international construction projects. *International Journal of Managing Projects in Business*, 7(3), 423–448.
- Koo, J. E., & Lee, G. U. (2015). An effect of physical activity-based recreation programs on children's optimism, humor styles, and school life adjustment. *Journal of exercise rehabilitation*, 11(3), 169–174. <https://doi.org/10.12965/jer.150210>

- Kuiper, N. A., Grimshaw, M., Leite, C., & Kirsh, G. (2004). Humor is not always the best medicine: Specific components of sense of humor and psychological well-being. *Humor: International Journal of Humor Research*, *17*(1–2), 135–168.
<https://doi.org/10.1515/humr.2004.002>
- LaNasa, Steven & Olson, Elizabeth & Alleman, Natalie. (2007). The Impact of On-campus Student Growth on First-year Student Engagement and Success. *Research in Higher Education*. *48*, 941–966. <https://doi.org/10.1007/s11162-007-9056-5>
- Lee, S. H., Jeong, H. S., Lee, D.W., Park, K. H., Yun, Z. Y., & Park, J. J. (2009). Influence of anxiety, depression and stress on adjustment to college in freshmen of a university. *Korean Journal of Family Medicine*, *30*(10), 796–804.
- Li, Y.-M., Liu, W.-L., & Chen, F.-S. (2002). Adjustment of college Freshmen at Dong Hwa University. *TZU CHI Medical Journal*, *14*(6), 365–372.
<https://doi.org/10.6440/TZUCMJ.200212.0365>
- Li, G., & Middlemiss, W. (2022). Effects of Cultural Intelligence and Social Support on Adjustment of International Students in Higher Education. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, *33*(2), 143–152.
- Lu, J. G. (2023). Cultural differences in humor: A systematic review and critique. *Current opinion in psychology*, *53*, 101690. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2023.101690>
- Lu, J. G., Martin, A. E., Usova, A., & Galinsky, A. D. (2019). Creativity and humor across cultures: Where Aha meets Haha. In S. R. Luria, J. Baer, & J. C. Kaufman (Eds.), *Creativity and humor* (pp. 183–203). Elsevier Academic Press.
<https://doi.org/10.1016/B978-0-12-813802-1.00009-0>
- Martin, G.N., & Sullivan, E. (2013). Sense of humor across cultures: A comparison of British, Australian and American respondents. *North American Journal of Psychology*, *15*, 375.
- Martin, RA, & Dobbin, JP (1989). Sense of humor, hassles, and immunoglobulin A: Evidence for a stress-moderating effect of humor. *The International Journal of Psychiatry in Medicine*, *18*(2), 93–105.
- Martin, R. A. (2000). Humor. In A. E. Kazdin (Ed.), *Encyclopedia of psychology* (Vol. 4) (pp. 202–204). Oxford University Press.

- Martin, R. A. (2001). Humor, laughter, and physical health: Methodological issues and research findings. *Psychological Bulletin*, 127(4), 504–519.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.127.4.504>
- Martin, R. A. and Ford, T. (2018). *The Psychology of Humor: An Integrative Approach*. Elsevier Academic Press
- Mao, R., & Liu, Y. (2016). Social support: A moderator between cultural intelligence and cross-cultural adaptation of international students in Chinese universities. *International Forum of Teaching & Studies*, 12(2), 32–36.
- Mayer, J. D., Salovey, P., & Caruso, D. (2000). Models of emotional intelligence. In R. J. Sternberg (Ed.), *Handbook of intelligence* (pp. 396–420). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511807947.019>
- Mokhothu, T. M., & Callaghan, C. W. (2018). The management of the international student experience in the South African context: The role of sociocultural adaptation and cultural intelligence. *Acta Commercii*, 18(1), 1–11.
<https://dx.doi.org/10.4102/ac.v18i1.499>
- Newton, F., Kim, E. & Newton, D. (2006). A Program to Establish Healthy Lifestyle Behaviors with Freshmen Students. *Journal of Student Affairs Research and Practice*, 43(3), 873–893. <https://doi.org/10.2202/1949-6605.1681>
- Nezu, A. M., Nezu, C. M., & Blissett, S. E. (1988). Sense of humor as a moderator of the relation between stressful events and psychological distress: a prospective analysis. *Journal of personality and social psychology*, 54(3), 520–525.
<https://doi.org/10.1037//0022-3514.54.3.520>
- Ping, L. (2001). Humour and Its Humorous Effect. *Journal of Huzhou Teachers College*, 4, 45–50.
- Presbitero, A. (2017). Religious expatriates' cultural intelligence and adaptation: The role of intrinsic motivation for successful expatriation. *Journal of Global Mobility: The Home of Expatriate Management Research*, 5(2), 146–157.
- Oberg, K. (1960) Cultural Shock: Adjustment to New Cultural Environments. *Practical Anthropology*, 7, 177–182. <https://doi.org/10.1177/009182966000700405>

- Overholser, J. (1992). Sense of humor when coping with life stress. *Personality and Individual Differences, 13*, 799–804. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(92\)90053-R](https://doi.org/10.1016/0191-8869(92)90053-R).
- Rana, M., Bhasin, J., & Mushtaq, S. (2020). Measurement of Cultural Intelligence and Its Impact on Psychological Adaptation of International Students in India. *Vision, 24*(4), 452–459. <https://doi.org/10.1177/0972262920939789>
- Şahin, F., & Gürbüz, S. (2014). Cultural intelligence as a predictor of individuals' adaptive performance: A study in a multicultural environment. *International Area Studies Review, 17*, 394–413. <https://doi.org/10.1177/2233865914550727>.
- Schachner, M. K., Noack, P., Van de Vijver, F. J., & Eckstein, K. (2016). Cultural Diversity Climate and Psychological Adjustment at School—Equality and Inclusion Versus Cultural Pluralism. *Child development, 87*(4), 1175–1191. <https://doi.org/10.1111/cdev.12536>
- Schermer, J.A., & Kfrerer, M.L. (2020). Humor style differences across four English-speaking countries. *Humor, 33*, 423–437.
- Schrader, P. G., & Brown, S. W. (2008). Evaluating the First Year Experience: Students' Knowledge, Attitudes, and Behaviors. *Journal of Advanced Academics, 19*(2), 310–343. <https://doi.org/10.4219/jaa-2008-775>
- Shu, F., McAbee, S. T., & Ayman, R. (2017). The HEXACO personality traits, cultural intelligence, and international student adjustment. *Personality and Individual Differences, 106*, 21–25. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.10.024>
- Sidle, M. W., & McReynolds, J. (2009). The Freshman Year Experience: Student Retention and Student Success. *NASPA Journal, 46*(3), 434–446. <https://doi.org/10.2202/1949-6605.5019>
- Smith, J. S., & Wertlieb, E. C. (2005). Do First-Year College Students' Expectations Align with their First-Year Experiences? *NASPA Journal, 42*(2), 153–174. <https://doi.org/10.2202/1949-6605.1470>
- Spruill, T.E. (1992). *Sense of Humor as a mediator of the effects of stress on Physical Health and Psychological Well-Being* [Unpublished doctoral dissertation]. Western Michigan University

- Sternberg, R. J. (Ed.). (2000). *Handbook of intelligence*. Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/CBO9780511807947>
- Taylor, M. A., & Pastor, D. A. (2007). A Confirmatory Factor Analysis of the Student Adaptation to College Questionnaire. *Educational and Psychological Measurement, 67*(6), 1002–1018. <https://doi.org/10.1177/0013164406299125>
- Thomas, D. C. 1., & Inkson, K. (2004). *Cultural intelligence: People skills for global Business*. Berrett–Koehler Publishers.
- Thorndike, R. L., & Stein, S. (1937). An evaluation of the attempts to measure social intelligence. *Psychological Bulletin, 34*(5), 275–285.
<https://doi.org/10.1037/h0053850>
- Tucker, R., Wingate, L., O’Keefe, V., Shish, M., Judah, M., & Rhoades–Kerswill, S. (2013). The moderating effect of humor style on the relationship between interpersonal predictors of suicide and suicidal ideation. *Personality and Individual Differences, 54*, 610–615. <https://doi.org/10.1016/J.PAID.2012.11.023>.
- van Dyne, L., Ang, S., Ng, K. Y., Rockstuhl, T., Tan, M. L., & Koh, C. (2012). Sub-dimensions of the four factor model of cultural intelligence: Expanding the conceptualization and measurement of cultural intelligence. *Social and Personality Psychology Compass, 6*(4), 295–313. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2012.00429.x>
- Verkuyten, M. (2008). Life satisfaction among ethnic minorities: The role of discrimination and group identification. *Social indicators research, 89*, 391–404.
- Wallace, W. L. (1964). Institutional and life–cycle socialization of college freshmen. *American Journal of Sociology, 70*(3), 303–318.
- Weaver, S. (2014). *Ethnicity and humor*. SAGE Publications.
- Wu, C. L., Lin, H. Y., & Chen, H. C. (2016). Gender differences in humour styles of young adolescents: Empathy as a mediator. *Personality and Individual Differences, 99*, 139–143. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.05.018>
- Yeke, S., & Semerciöz, F. (2016). Relationships between personality traits, cultural intelligence and intercultural communication competence. *Procedia–Social and Behavioral Sciences, 235*, 313–319.

Yue, X., Jiang, F., Lu, S., & Hiranandani, N. (2016). To Be or Not To Be Humorous? Cross Cultural Perspectives on Humor. *Frontiers in psychology, 7*, 1495.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01495>

Ziada, K. E., Dutton, E., Almalki, N. S., Attallah Bakhiet, S. F., Ihsan, Z., Furnham, A., Sayed Essa, Y. A., Alqafari, S. M., Alsahli, D. S., & Rashd Aljbr, A. S. (2021). Sex and Culture Differences in Cultural Intelligence: A Study Comparing Saudi Arabians and Egyptians. *SAGE Open, 11*(3).
<https://doi.org/10.1177/21582440211044177>



附錄

附錄 1 文化智商量表使用同意書

量表使用同意書

臺灣師範大學教育心理與輔導學系研究生 黎廣鑑 因碩士論文「大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之關係研究」之故，需使用國立臺北大學企業管理學系陳心懿、賴文豪翻譯之「文化智商量表」，並經同意後使用，作為其碩士論文中之研究工具。



陳心懿

同意人：陳心懿教授

日期：2024年5月27日

附錄 2 多向度幽默感量表、正體中文版幽默風格量表使用同意書

量表使用同意書

臺灣師範大學教育心理與輔導學系研究生 黎廣鎰 因碩士論文「大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之關係研究」之故，需使用陳淑蓉、陳學志編製之「多向度幽默感量表」與詹雨臻、陳學志、卓淑玲與 Martin 編製之正體中文版「幽默風格量表」，並經同意後使用，作為其碩士論文中之研究工具。



陳學志

同意人：陳學志教授

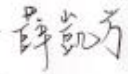
日期：113年6月2日

附錄3 大學生活適應量表使用同意書

量表使用同意書

臺灣師範大學教育心理與輔導學系研究生 黎廣鑑 因碩士論文
「大學生文化智商、幽默感、幽默風格與學校適應之關係研究」之故，
需使用國立政治大學薛凱方修訂之「大學生生活適應量表」，並經同
意後使用，作為其碩士論文中之研究工具。



同意人：薛凱方 
日期：2014年5月28日