

國立臺灣師範大學教育學院  
特殊教育學系  
碩士論文

國中輕度智能障礙學生性教育方案－  
「我們的青春YES WE CAN」



楊舒雅

指導教授：邱春瑜 博士

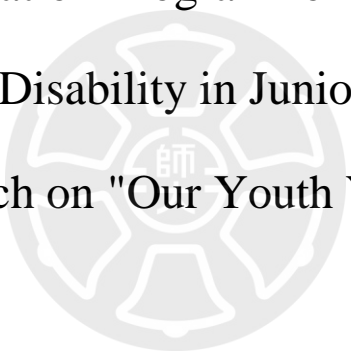
中華民國 112 年 8 月

Department of Special Education, College of Education

National Taiwan Normal University

Master's Thesis

Sexuality Education Program for Students with  
Mild Intellectual Disability in Junior High School –  
Action Research on "Our Youth Yes We Can"



Yang, Shu-Ya

Advisor : Chiu, Chun-Yu, Ph.D.

August 2023

## 謝辭

本研究能夠順利完成，都是仰賴許多人的愛以及對於這個議題的關注。我要感謝我的指導教授春瑜老師，在我身陷於論文的大風大雨快翻船時，老師就像燈塔，給迷航的水手一條往前的道路，倍感安心再繼續航行。感謝口試委員松景老師、伯偉老師、佳羚老師的建議與指導，讓這個研究變得更嚴謹、更完備。

再來要感謝一直陪伴在我身邊的人。感謝我的父母、妹妹、秉軒、阿扣，你們是我最堅強的後盾，也是我永遠的避風港。感謝我的朋友們以及一起在研究所打拼的好夥伴瓊文、孟庭、珮綺，有彼此的互相支持、互相叮嚀、交換想法，一路走來一點都不孤單。感謝我的同事，讓我能夠無後顧之憂的出來進修。

最後要感謝我可愛的六個學生以及行動研究團隊，這篇研究是因為有你們才會存在的。

舒雅謹致



## 摘要

本研究受到教學現場發生的議題以及身心障礙權利公約（CRPD）啟發，為國中輕度智能障礙學生進行以學生為本位的性教育方案。研究方法採行動研究法，研究過程參考 Kyriazopoulou 和 Weber（2009）針對融合教育政策的監控模式：輸入、過程、監控反思、結果來執行此行動研究。研究對象為新北市某國中分散式資源班的六位智能障礙學生。

研究者在執行方案前為能更聚焦學生需求，根據文獻擬定大綱焦點訪談 6 位學生、2 位家長及 2 位青年智障者，以多方角度瞭解學生需求。研究者以此為基礎設計為期 8 堂的性教育方案，包含三個單元，分別為：身體自主權、網路色情及交友以及性病預防。根據多元資料分析及研究者省思，有以下發現：

一、「我們的青春 YES WE CAN」性教育方案的規劃過程，除了採納學生本人、家長以及青年智障者對性教育的多元觀點外，還有加上研究者自身對於性教育的正向態度、CRPD 精神所建構，並以自編教材、多元教學法為主。

二、「我們的青春 YES WE CAN」性教育方案的實施過程中，從正向行為為出發點、營造正向環境，並將學生視為「有性的人」，能讓學生與研究者間進行想法上的交流與溝通，進而互相影響而有正面的改變。

三、學生在經歷「我們的青春 YES WE CAN」性教育方案後，性態度趨於正向，性知識及技能也有明顯上升，但推行到現實生活中仍須性教育的持續支持。

四、研究者在經歷「我們的青春 YES WE CAN」性教育方案後，除了專業性教育知識成長，更能藉由反思瞭解「性權」對於學生的重要性。

關鍵字：智能障礙、性教育方案、行動研究



## **Abstract**

Convention on the Rights of Persons with Disabilities (CRPD) calls for a right-based disposition change in the field. As a response, this study aims to document the development and implementation of a student-centered sex education program for middle school students with mild intellectual disability. The researcher adopted an action research method grounded in the inclusive education policy analysis proposed by Kyriazopoulou and Weber (2009) and followed a four-step (i.e., input, process, monitoring, outcome) model for implementation. The research participants were six students with mild intellectual disabilities in a resource class from a middle school in New Taipei City.

To develop the program, the researcher focused on the needs of the students by reviewing the existing curriculum and conducting focus groups with stakeholders. Next, the researcher designed an 8-session sex education program, "Our Youth Yes We Can" (here after referred to as "the program"), with three major topics: body autonomy, internet dating and pornography, and STD prevention. The researcher acted as the instructor of all sessions, collected quantitative and qualitative data, and recorded reflections after each session. The mixed-method data analysis revealed the findings below:

1. During the development of the program, the researchers found it essential to integrate perspectives from multiple stakeholders (i.e., the six participating students, two of their parents, their case managers, and two young adults with intellectual disability) while referencing the core value of the CRPD and reflecting upon the instructor's perspective towards sex education. Diverse materials and pedagogical strategies were helpful.

2. During the program's implementation, it is important to encourage positive behaviors, create a positive learning environment, and treat students as "sexual beings." These strategies allow the students and instructor to exchange ideas and facilitate smooth communication, resulting in positive changes.

3. After the program's implementation, participating students' sexual attitudes became more positive, and their sexual knowledge and skills improved significantly. However, they still needed ongoing support for sex education.

4. After implementing the program, the researcher/instructor gained not only sex education knowledge but also established a greater understanding of the importance of "sexual rights for individuals with disabilities."



Key words: intellectual disability, sex education programs, action research

# 目次

<b>第一章 緒論</b> .....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	6
第三節 名詞解釋.....	7
<b>第二章 文獻探討</b> .....	9
第一節 智能障礙者的性議題.....	9
第二節 性教育的內涵與發展.....	14
第三節 智能障礙者性教育介入相關研究.....	23
<b>第三章 研究方法</b> .....	31
第一節 研究設計.....	31
第二節 研究參與者.....	34
第三節 研究工具.....	39
第四節 資料蒐集、處理與分析.....	40
第五節 研究倫理.....	42
<b>第四章 結果與討論</b> .....	45
第一節 性教育方案-我們的青春 YES WE CAN 建構歷程.....	45
第二節 性教育方案-我們的青春 YES WE CAN 實施歷程.....	76
第三節 性教育方案-我們的青春 YES WE CAN 實施成效.....	103
第四節 研究者的省思及專業成長.....	117

第五章 結論與建議 .....	133
第一節 結論.....	133
第二節 建議.....	139
參考文獻.....	143
中文部分.....	143
英文部分.....	148
附錄一 國內外智障者性教育方案整理表.....	156
附錄二 性教育介入方向目標表.....	161
附錄三-1 學生教學前後的焦點訪談大綱.....	166
附錄三-2 教學前後家長訪談大綱.....	168
附錄三-3 青年智障者的訪談大綱.....	169
附錄四 方案聚焦編碼表.....	170
附錄五 受試者知情同意書(含學生、家長、行動研究團隊).....	171
附錄六 開會紀錄(範例).....	178
附錄七 課程實施過程(範例) .....	179
附錄八 學習單(範例) .....	187
附錄九 課程回饋表(範例).....	188

## 表次

表 2-1 12 本適合身心障礙者性教育的書籍內容分析.....	17
表 2-2 SIECUS 與 UNESCO 的性教育計畫異同比照表.....	18
表 3-1 資料編碼代號意義表.....	40
表 4-1 學生針對 8 個主題的投票結果.....	65
表 4-2 身體自主權的教學內容與學習目標.....	71
表 4-3 網路色情及交友的教學內容與學習目標.....	72
表 4-4 網路色情及交友的教學內容與學習目標.....	73
表 4-5 方案教學日期安排.....	75
表 4-6 每一單元性知識的正確率表.....	107
表 4-7 單元回饋表-確認學生理解狀況人數統計表.....	109
表 4-8 單元回饋表-各單元主題是否有幫助人數統計表.....	109

## 圖次

圖 1-1 行動研究執行過程圖.....	6
圖 3-1 研究時程表.....	33
圖 4-1 「我們的青春-YES WE CAN」進行過程圖.....	45
圖 4-2 單一課程實施流程圖.....	76
圖 4-3 方案內容掌握的歷程圖.....	126
圖 5-1 「我們的青春-YES WE CAN」方案總結流程圖.....	133

# 第一章 緒論

小休（化名）、小亮（化名）皆是就讀國中分散式資源班的智能障礙學生，兩人在下課後相約至圖書館廁所，因為好奇而互相觸摸彼此的身體隱私處，直到小亮不小心在家長、社工面前脫口而出，整件事情才曝光，兩人皆不知道為什麼互相觸摸彼此的身體，大人會如此緊張，他們覺得這只是「好玩」，誰也沒有受傷，他們也不知道為什麼會受到家長和老師的責備。

身為國中資源班的教師，我在教學現場也遇到不只一起智能障礙學生的性議題事件，因此本研究透過在國中分散資源班的教育現場實施行動研究，希望增進智能障礙學生的正確性知識、態度跟行為。智能障礙者有正確的觀念後更能掌握自己的性權，也更有機會建立屬於自己的健康親密關係。本章共分三節，第一節為研究背景與動機，第二節為研究目的與問題，第三節為名詞解釋。

## 第一節 研究背景與動機

智能障礙者( People with intellectual disability，以下簡稱智障者)的認知表現比非智能障礙者弱，使他們在學習、生活適應、人際互動上會出現困難，人們總覺得他們是無性的(Marten, 2006)，不應該出現慾望，更不需要性教育，只要不教他們就不會出現慾望，大眾總是認為他們需要被保護，是永遠長不大的孩子(Kramers-Olen, 2016)。然而大眾的想法與真實的情況是相符的嗎？林純真(2009)發現智障者也渴望親密關係與以及擁有婚姻，也提到夢想愛情是智障者的生活的一部分，他們「性」方面的發展以及需求其實與普通人是一樣的(鈕文英, 1989)。

研究者為國中分散式資源班的特教老師，觀察到輕度智障學生也像一般生一樣經歷著青春期的變化，有著「少年維特的煩惱」，也有著自

我認同的迷惘。像是阿奇（化名）會在家裡偷用父母的手機看 A 片自慰、巧巧（化名）渴望成為人人稱讚的「網紅」、米米（化名）愛慕著同學會找好朋友談論戀情的發展。但是家長或老師總是忽略或否認他們的性議題（Ballan, 2001；Lumley & Scitti, 2001），在沒有足夠的性教育下，性議題就變成了性挑戰，剝奪他們的性自主權對於本身的性別認同、自尊、友誼、情緒成長、社會行為都會造成負面的影響(AAIDD, 2013)。

從上述可知智障學生非常需要性教育的介入，但國中階段安置在分散式資源班的智障學生，能接受「性教育」相關的課程，不外乎原班的健康教育課或是特殊需求領域的社會技能、生活管理等課程。然而，智障學生在原班級吸收的能力有限，而且性教育在健康教育領域從七年級到九年級六個學期下只佔大約兩個篇章，是總篇幅的 8%，以一般生來說都已經算非常少了，加上以往的課程規劃因為華人的文化，對於性比較隱晦，導致特教生的性教育課程分散（劉如恩、林燕卿，2015）。分散式資源班的智障學生又並非像集中式特教班學生可以依照學生需求於課程中進行彈性調整，只能從外加的特殊需求課程去補充。

學校的老師在面臨智障學生的性議題時，備感壓力。「我不知道要怎麼教他？」特教老師自覺缺乏性教育的相關知能培養（王秋嵐、黃小華，2014），不知道該怎麼拿捏尺寸跟範圍，缺乏相關教育訓練所以會無從下手；沒有足夠的教學資源跟輔助教材，讓教師不知道哪一些資源可以運用在性教育上。

社會中太多不恰當的色情訊息，讓智障學生的觀念更加混淆；再加上教師在面臨智障學生性相關議題以及教學決策時，往往缺乏家長和學校行政的配合（林燕卿，2010；王秋嵐、黃曉華，2014；劉如恩，林燕卿，2015）。蘇淑惠（2013）提及主流特教還是認為教導智障者性教育就是鼓勵他們嘗試性行為，所以很多特教老師依然將教學主題放在「性

騷擾、性侵害防治」，認為這樣教比較保守跟沒有爭議；這樣狹隘的教學主題漠視了學生的需求。這一些困境會讓想要協助智能障礙學生的教師心有餘而力不足，教學效果可能也會不盡理想。

除了學校性教育外，父母也在其中扮演相當重要的教導角色，裴淑茵（2008）的研究調查中有 64.3% 的父母覺得自己應該負起孩子性教育的責任。但是也礙於障礙者的父母對於教導自己子女也總是遇到困難（武靜蕙等，2003），有超過 80% 的家長害怕跟智障者子女談論性相關的議題（朱元祥、林燕卿，2011；Stein et al., 2018），一方面不知道怎麼開口，開口後也不確定要怎麼說；另一方面華人的世界對於性也較為保守，所以家長的性保守再加上擔心智障者子女的認知程度低落，就會變成嚴格限制孩子對於性的需求，多以責備的方式代替正向的教導，讓建立正確的性觀念又更為困難。種種因素會導致智能障礙學生的性教育陷入泥淖。

來自社會、家庭、學校、機構、社群媒體的訊息，都可以看到「性」對於智障者來說，似乎是一件罪惡、具危險的事。「不要那麼變態！」成年智障者觀看色情影片，卻被爸爸喝止後帶到精神科，爸爸和醫生說：「他怎麼會想跟人做那種事？」（徐志雲，2018）；「台鐵司機性侵智障女獲輕判」戴性男子宣稱他和女子是合意發生性行為（蘋果日報，2020）；「障礙者吃飽喝足再說」機構教導智障者男性不可以去碰別人，而智障者女性則被教導哪裡不能被碰，他們從小被灌輸「性是不對的」（劉郁葶，2019）。智障者礙於認知能力、社會觀感，都影響著他們的性自主權。

聯合國在 2006 年發表的「身心障礙者權利公約」中，強調身心障礙者不應受歧視，並享有平等的自由與權利，也說明了自主的重要性。我國雖不是正式的締約國，但在 2014 年也通過「身心障礙者權利公約

施行法」，讓其具有國內法的執行力，不論是公約或是實施法中，都一再提及身心障礙者有權與其他人在平等的基礎下獲得身心完整性的尊重，實施法第 23 條中也明確提及尊重身心障礙者的家居與家庭，保有其組成家庭生兒育女、建立健康親密關係的權利。智障者身為受保障的其中一環，卻容易因為本身的限制，權利受到剝奪。從每一年發生的案件，不論是社會新聞亦或是發生在校園或家庭，都不禁讓研究者反思，社會的觀感、家庭與學校被動式的教育是否讓智能障礙學生錯失了建立正確性觀念的機會？也間接否定了他們擁有的人權呢？人們普遍擔心著，如果我們打開談性的門，那麼智能障礙者就可能被性虐待或成為性犯罪者（Swango-Wilson, 2008）。

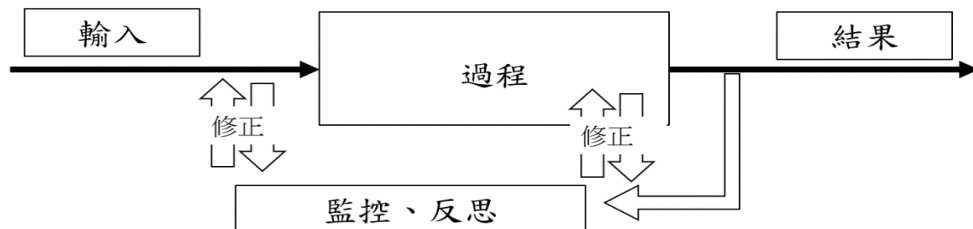
事實上，若社會大眾抱持著這樣狹隘的觀點對於智障者而言是非常不利的。社會大眾普遍的不讓智障者知道太多或是只要懂得保護自己就好，這樣的作法無法減緩智障者成為性侵害或性騷擾的受害或加害人，甚至還侵害到了智障者的主體性，也使他們無法建立健康的親密關係。Frawley 與 Wilson（2016）訪談了 25 名澳洲智障者青少年，發現他們很難獲得性相關的資訊，因為生活圈缺乏隱私，而且無法從學校解決他們對於性的疑惑。當他們對性有疑惑卻沒辦法解惑時，負面的議題就會隨之而來。這說明了大眾需要去正視他們的需求，才能協助他們成為完整的人。

國外的性教育方案始於 1972 年。Bennet 等（1972）是第一組學者設計性教育課程給輕度女性智障者，課程內容包含月經、青春期、性感覺互動、性傳染疾病以及自慰；Robinson（1984）在澳洲對 5 歲至 50 歲的輕度智障者進行十週的性教育方案，內容包含生殖器官的發育、各種的性表現與行為、懷孕及避孕、性病預防、情感關係和性價值觀的決定等；Lindsay 等人（1994）在英國也針對 17 至 49 歲的輕度智障者進行性教育方案，內容包含：身體器官的認識、青春期、懷孕及避孕、婚姻與

育兒、性病預防，有一項較特別的是從電影中瞭解與性行為。但是早期國外的性教育方案也多以研究者「想要教什麼」為出發點，Whitehouse 與 McCabe (1997) 提到大多數的性教育課程都是以教學者的理念或是專業去想要帶給智障者什麼性知識，很少研究提到以智障者的需求為出發點，Szollos 與 McCabe (1995) 在他們調查中，詢問輕度智障者他們覺得自己需要哪方面性知識，可以發現他們的需求都大不相同，而且男生跟女生的需求也非常不一樣。近期 Frawley 與 O'Shea (2020) 更打破以往傳統衛生教育、老師或其他專業人士為主動訂定教學目標的角色，他們和成年智障者共同設計了性教育的方案，由智障者本身的故事為出發點，並由成年智障者擔任協同教學者，希望成年智障者能根據夥伴彼此的經驗互相學習。

因此研究者以此為動機，參考十二年國教健康教育性教育學習內容、十二年國教性別平等教育議題融入課綱、特殊需求領域課綱等作為參考，依照其需求後編輯 3 至 4 個他們想瞭解的主題進行為期 8 次的課程。希望能引導輕度智障學生瞭解性教育中的概念與建立健康的態度，讓學生有機會能掌握自己的性自主權；也藉由此行動研究的整個歷程，研究者期望能不斷的思考及探究教學現場面臨的問題，增進自身的性教育課程教學的專業知能。本研究也參考 Kyriazopoulou 和 Weber (2009) 針對融合教育政策的監控模式：輸入 (Input)、過程 (Process)、監控反思 (Monitoring)、結果 (Outcome) 來執行此行動研究，從輸入至過程都不斷進行反思修正，如下圖 1-1。

圖 1-1 行動研究執行過程圖



## 第二節 研究目的與待答問題

本研究希望能以行動研究的方式由研究者來發展適合輕度智能障礙學生的性教育方案，以下為研究目的：

- 1、 探討研究者運用自編性教育方案發展「我們的青春 YES WE CAN」教學活動的歷程與瞭解智能障礙學生在方案前後的改變。
- 2、 瞭解研究者在「我們的青春 YES WE CAN」方案歷程中，自身的反思與專業成長。

根據上述本研究的研究問題為：

- 1、 研究者自編性教育方案的規畫過程為何？內容選擇有何考量因素？
- 2、 整個方案過程，學生與研究者在性教育上有何互動歷程？
- 3、 學生在性知識、態度以及技能有何種變化？
- 4、 透過行動研究進行反思，研究者在智能障礙性教育上的專業成長？

### 第三節 名詞解釋

#### 壹、 輕度智能障礙學生

依據「身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法」第三條以及「新北市身心障礙學生障礙資格研判補充說明及注意事項」，智能障礙定義如下：

一、心智功能明顯低下或個別智力測驗結果未達平均數負二個標準差，並附有身心障礙證明、一年內的醫療診斷書或是魏氏兒童智力測驗在語文理解及知覺推理兩項無顯著差異者。

二、學生在生活自理、動作與行動能力、語言與溝通、社會人際與情緒行為等任一向度及學科（領域）學習之表現較同年齡者有顯著困難情形。

本研究中輕度能障礙學生是根據「新北市國民中小學身心障礙資源班實施要點」，為就讀普通班但有特殊需求並經主管機關特殊教育學生鑑定及就學輔導會核定之身心障礙學生的班級。學生只有在特定時間至分散式資源班進行課程，其餘時間與普通班同儕一同學習。

本研究中的智能障礙學生為六位經由新北市教育局鑑輔會鑑定後領取智能障礙資格，安置類型為分散式資源班的國中學生。

#### 貳、 性教育

晏涵文（2020）說明性教育不僅止包括解剖和生殖方面的知識，也不局限在青春期的教育，同時還強調親密關係的發展與指引。高松景（2021）也提到將「性」（sex）的概念擴大到「全人的性」（sexuality），「全人性教育」包含著生理、社會、心理以及心靈等層面；「全人性教育」的核心理念說明性教育是一種品格教育，為「愛的教育」，教導學生如何實踐「健康的親密關係」。

本研究中的性教育是根據以上定義，除了強調「性教育」即為「全人性教育」（Sexuality Education），還有更注重智障學生的想法，從他們感到困惑或想瞭解的議題作為出發，是一種以學生為主體延續身心障礙者權利公約精神的性教育。

### 參、「我們的青春 YES WE CAN」-性教育方案

本研究中的「我們的青春 YES WE CAN」-性教育方案，為以受試學生為主體、依據他們自身的需求，參考十二年國教健康教育課綱、性別平等教育議題融入、特殊需求領域課綱、個管老師、青年智障者、家長等多元觀點後架構出符合「身心障礙者權利公約」賦權精神的性教育方案。教材內容以研究者自編為主並參考衛生福利部的輕度心智障礙青少年性教育實務工作者手冊或其他政府、坊間的教材，進行多元化教學。研究者將會透過課堂觀察、教學日誌、開會紀錄滾動修正課程內容，並依據學生學習單、回饋表、課堂反應、個管老師以及家長來評量學生在性教育認知、態度、行為的變化。

## 第二章 文獻探討

本章節為設計行動研究，進行相關文獻進行探討與統整，共分為三個部分，第一個部分是智能障礙者的性議題，從智能障礙者的性議題去瞭解他們性的發展以及目前所遭遇的困境；第二部分是性教育的內涵與發展，從中去瞭解性教育對於智能障礙學生的重要性以及性教育應該所涵括的內容；最後第三部分則是智能障礙者性教育介入相關研究，從國內外的性教育介入研究去探討不同教學架構、內容、方法教材所帶來的成效。

### 第一節 智能障礙者的性議題

#### 壹、 智能障礙者的性發展

智障者的認知表現雖然約比一般常人低於兩個標準差，但他們「性」方面的發展以及需求與普通人是一樣的（鈕文英，1989；黃璉華，1993）。林純真與劉瓊瑛（2017）也提到大眾對於智障者可能有身體發展較慢、較同儕還要晚經歷青春期的迷思，其實不然，身體的發展取決於個人的健康，所以智障者進入青春期的時間與同儕相仿。這代表智障者與一般人的生長發展速度是類似的，同樣會分泌性荷爾蒙以及第二性徵，也能夠正常的生育（杜正治，2000）。智障者與一般人一樣有情感以及性方面的需求與慾望，也將有一段親密關係或婚姻當成是人生的目標。輕度智障者的性發展更是接近於正常人的性心理發展（林純真，2009；周月清，2020；Katz & Lazcano-Ponce, 2008; Kijak, 2011; Rushbrooke et al., 2014；Tepper, 2001）。林純真（2009）提到中華民國智障者家長總會在 2004 年的調查發現：智障者普遍出現與他人交往的需求，也會出現寫情書、約會、摟抱、親吻等親密行為。Löfgren-Mårtenson（2012）在瑞典訪問 16 至 21 歲的智障者青少年，他們表示自己除了「性」方面的生理需求，也渴望擁有一段美好的愛情。這也說明智障者會對性感到

好奇、希望能建立親密的情愛關係，杜正治（2000）也提到其實智障者的生理機能、社會認知若能具備基本的能力，是可以建立如常人一般的性關係。

從上述兩點來看，再加上研究者在國中教育現場的觀察，智障者的生理發育與一般人的過程並無太大區別，發展的速度快慢是因個人身體健康而有所差異，更重要的是智障者對觸摸、情感和有意義的情感關係需求和常人是相同的。

## 貳、 智能障礙者面臨的性挑戰

智障者與人建立親密關係、擁有自己的性生活總是受到照顧者、教育人員的看法跟限制（Azzopardi-Lane & Callus, 2015；Lafferty et al., 2012）。長久以來，他們被貼上的標籤是無性戀、受害者或是加害者，這樣的形象會讓大眾甚至是他們的父母很難接受智能障礙是有性需求的（Frawley, 2023；Pérez-Curiel et al., 2023；Winges-Yanez, 2013）。基於這一些迷思，智障者的照顧者，不管是家長、機構、教師無形間幫他們建立一道保護的高牆，不希望智障者懂得太多。這樣的想法造成智障者獲得性教育的機會比同儕還要低落（East & Orchard, 2014），Healy 等（2009）訪問 32 位愛爾蘭智障青少年及青年，發現他們獲得的性教育非常低層次，例如男生知道女生是會懷孕的，但是問他們這是怎麼發生的，卻回答：「喔！因為吃太多了。」

分散式資源班的智障學生獲得知識更艱辛，蕭偉智與魏秀芬（2009）提到普通學校自足式特教班或特殊學校實施性教育較為普遍且較具成效，但是對於安置於融合教育環境下的智障學生的性教育卻是模糊的灰色地帶，往往容易被忽略，因為老師們認為學生在原班級已經接受過相關課程，此需求已經被滿足。另外資源班學生在融合的環境中，往往扮演團體中被動、沉默的角色，會掩蓋他們真正的需求。即使老師有想要教授

性教育，也會因學生的智力與性議題的多元性而可能打退堂鼓。  
(Nelson et al., 2020)

因智障者取得正確性知識不易，容易衍生許多的議題，包括成為不當親密關係與不當性表現、性傳染病的傳播者、未預期的懷孕等，以下分別論述：

#### 一、 不當親密關係與性表現

Kijak (2011) 對成年智障者進行訪談，一位 22 歲的中重度智障成人說：「做為一個男人，我也可以成為祖父，我也可以擁有一個家庭，可以為一個人而活。」可以得知智障者和常人一樣對性與愛情抱有渴望，但是因為智障者的自我效能較低，加上溝通互動技巧不佳，若是生理已發展成熟，容易用社會比較不能接受的方式表達喜歡 (Kramers-Olen, 2016)。研究者在校內遇過的智障青少年，就會用奇怪的眼神看著經過的男同學，並用手故意觸碰對方，或用全辦公室都聽得到的音量說對方的屁股很翹，引來不只同學的訕笑也讓男同學感到不舒服。林純真 (2009) 訪談智障青年戀愛經驗，可以發現他們常被也是智障者的另一半毆打，或是因為一件小事情就分手，無法很順利的建立健康親密關係。

許多文獻提到智障者成為性虐待、性騷擾、性侵害的受害者比一般人還要高 (Isler et al., 2009; McCabe, 1999; McDaniels & Fleming, 2016; Pérez-Curiel et al., 2023)，Isler 等 (2009) 訪問青少年智障者，有超過 30% 的人表示曾有陌生人未經同意觸碰他們的生殖器官，這一個議題是長久以來被持續關注的，Leadership for Empowerment & Abuse Prevention (簡稱 LEAP) 在 2019 年提到智障者都會主觀認定專業服務人員是「好人」，這樣的認定也可能造成性騷擾事件的產生。另外智障者在就學期間，訓練他們接受多於質疑，服從多於反抗，導致他們無形中學會的互動方式都是希望獲得照顧，對於他人的要求他們也都會盡量

服從(楊士隆等, 2009)。智障者有時候會為了親密關係而用「性」去交換, 老師或家長也都會特別叮嚀或教導, 研究者就有遇過智障青少年說讓男生摸她身體是可以接受的, 原因是為了取得對方的好感, 那這樣對他們來說「性騷擾」的界線就會十分模糊。智障青少年可能從結果去推論她願意讓別人摸, 這樣她會被「喜歡」但卻不知道這樣的喜歡是否真的有價值, 值得她這樣去交換。性騷擾、性侵害和不當的親密關係是牽扯在一起的。

智障者也會有不當的性表現像是不適當場合自慰的議題(黃璉華, 1993; Cambridge et al., 2003)。自慰是人類正常的生理需求, 但因為智障者受限於認知能力, 加上不足的性教育, 導致自慰的場合與時間不適宜。黃榮真(2006)的調查發現, 80%的特殊教育學校國小老師遇過班上學生在課堂中自慰的情形; McConkey 與 Ryan(2001)的調查也發現 33%的男性智障者有公共場合自慰的情形。

## 二、性傳染病的傳播者

根據 McDaniels 與 Fleming(2016)整理了從 1995 年至 2015 年 10 年間 92 篇跟智障者性教育相關文獻, 其中有將近 10 篇文獻提及他們在缺乏性教育下, 容易成為性傳染病的傳播者, O'Neill 等(2016)也提及青少年智障者成為性傳染病的傳播者是一般青少年的兩到三倍。原因在於智障者對於所謂的「安全性行為」一知半解, McGillivray(1999)訪談研究中有 68%智障者青少年認為只要吃口服避孕藥就能避免降低性傳染病, 訪談者詢問他們:「那為什麼吃了口服避孕藥還是會得性傳染病呢?」智障者青少年卻認為這是運氣不好的原因, 更重要的是他們大多數並不知道保險套的正確用法; Healy 等(2009)提到 18 歲以下的青少年智障者並不具備性傳染病的相關知識, 以為保險套(condom)是乳

牛 (cow)。林燕卿 (2010) 也提到這些智障者時常冒著得到愛滋病毒的風險，博取同儕群體的認可去從事危險的性行為。

### 三、未預期懷孕

研究者遇過的真實案例中，青少年智障者在國中時結交校外無業成人並與他同居，社工師、輔導老師和特教個管老師去家庭訪問，發現家中好幾位裸上半身的男子坐在智障者青少年的床上，老師問青少年智障者若是不小心懷孕怎麼辦？她輕描淡寫的說：「又沒差，應該還好吧。」智障者有高風險在未預期的情況下懷孕，未預期懷孕的狀況更是一般人的 2 倍 (East & Orchard, 2014; O'Neill et al., 2017)，Brantlinger (1985) 訪問 14 至 17 歲的青少年智障者，若現在的年齡就懷孕或是使他人懷孕的看法，85% 的人表示自己會很震驚、不知所措且不開心，其中還有青少年智障者表示這是女生該去思考的，並非他們的事情，並有超過 50% 以上的人是不知道女性是如何懷孕的。這些文獻與實際案例，說明當智障者的性教育不足時，容易造成自身健康的損害 (Shtarkshall et al., 2007)。

從上述可得知智障者如同一般人渴望親密關係以及有同樣的性需求，卻沒有合適的方法，造成他們用不正確的方式去試圖取得親密關係，影響著自己的人際，也可能影響著自己的身體自主權。但是現今學校或機構還是習慣多以「負面例子」、「警告」的方式去教導智障學生，他們對於學校持續以「性的負面」去指導、叮嚀，其實感到非常焦慮，對於性的看法也比常人消極 (Black & Kammes, 2019; Löfgren-Mårtenson, 2012; Pérez-Curiel et al., 2023)。性教育的目的應該是給予智障學生掌握自己性健康，而非讓他們感到害怕，成為禁忌話題後，但依然出現層出不窮的性議題。黃璉華 (1993) 表示教導智障者性教育，不該以「性的危險」開始，應該帶給他們性的美好與自我實現的滿足。建立親密關

係、正常生理反應以及預防性騷擾、性侵害這一些議題上確實可以理解多數的教師或師長會用比較「負面」的方式去指導與叮嚀，就是希望讓智障者知道事情的危險性，可是在篇幅比例上就變成這些危險就是智障者所有該知道的，導致智障者接受到「性」都是負面的，研究者認為從正向的角度切入，中性的陳述應該可以降低智障青少年的焦慮感。

## 第二節 性教育的內涵與發展

### 壹、 性教育的意義

性 (sex) 是影響健康人生的重要角色，從《說文解字》到《康熙字典》、《中華大字典》中都有提到性就是「食色性也」的性，是本性 (nature) 的意思 (晏涵文, 2020)。智障者和一般常人一樣，性組成他們的人格，並影響著他們的思想、感受、行動與彼此間的互動 (林燕卿, 2010; Taylor, 2012)。近十年內，sex 一詞比較常代表「性行為」，人們的日常用語把「性」的意義狹窄化，事實上性不只包含生物學，其中也有心理學、社會學、人類學及文化學等多個層次，最後拓展了 sexuality 這一詞，涵蓋有性有關的一切層面，雖然翻譯上也稱為「性」，但也可以稱為「全人的性」(晏涵文, 2020)，從中拓展出對人的意義不容小覷。

將「全人的性」結合教育並傳授給學生就是「性教育」或稱「全人性教育」(Sexuality Education)，性教育不是只有單純生殖、身體方面的知識，它也融合著情感及社會互動方面的教學，所以也是一種社會化的教育 (鈕文英, 1989; European Expert Group on Sexuality Education, 2016)，智障者也如同常人需要與社會互動，社會化的教育對於他們來說也是非常重要的一部分。社會化的教育就代表著它會隨著時間不斷的調適，並且發展屬於這一個世代的重要理念，美國性資訊暨教育委員 (SIECUS) (2018) 提到性教育的理念在於讓青少年可以去發掘、思考

自己和社區對於社會、性別、性的態度，這樣可以激發青少年理解自己與家庭對於性的價值觀，提高批判思維增加自我效能與自尊，逐漸發展對伴侶、家庭、社會良好的關係，由此可知性教育就是協助青少年在不同的價值觀中做選擇，在多元的訊息中能夠持續挑戰自己的假設 (Tepper, 2001)。

聯合國《國際性教育指導綱要 (International technical guidance on sexuality education)》更是將性教育提升至「全面性教育」

(Comprehensive Sexuality Education, CSE)，目的是讓兒童跟青少年具備一定的知識、技能、態度及價值觀，確保其健康、福祉以及尊嚴，希望培養一個互相尊重的社會關係跟性關係；晏涵文(2020)提到性教育的重要理念有三項，分別是：性教育是發揚人性的教育、性教育是支持美滿家庭生活的教育、性教育是幫助每一個人對自己的性行為負責任的教育。從上述可得知性教育就是一種「愛的教育」，它的理想與理念並非一般以往認知的生理教育，它是從自我認識出發，逐漸推展到人我之間的關係，進而影響著整個社會。

近年來「性別平等教育」在我國成為主流的性教育名詞，其實「性別平等教育」(Gender Equity Education)與「性教育」(Sexuality Education)的內涵並不相同。2004年因葉永鋕事件催生了「性別平等教育法」，在2013年的修訂版本中明訂「性別平等教育」是「以教育方式教導尊重多元性別差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等」其目的就是消除刻板印象且建立多元的性別觀(潘慧玲、黃馨慧，2016)，2014年發布的《十二年國民基本教育課程綱要總綱》規定各領域課程設計要適切的融入19項「議題」，「性別平等」就是其中一項，性別平等教育的理念是一種價值、一種思維方式，更是一種行動目的，除了希望促進性別地位的實質平等，消除性別歧視，維護人格尊

嚴，並培養學生性別平等意識，啟發學生多元文化理解及批判思考的能力（國家教育研究院，2018）。

從上述可以發現，性別平等教育的重點是希望學生能從性別差異中看見多元並且學會尊重，事實上這也是性教育的其中一環，兩者並未抵觸，只是目前國內因政府政策大力推展性別平等教育，讓許多人感到困惑，性別平等教育並非等同於性教育，更像是性教育中的一項省思議題（林燕卿，2010）。所以在本研究中，仍選擇採用「性教育」此一名詞，所包含的面向更加廣闊，其中當然也包含了性別平等教育的理念。

## 貳、 國內外性教育課程內容

國內的性教育課程多源自於歐美國家(晏涵文，2020)。美國性資訊暨教育委員會（SIECUS）成立全國性的課程綱要工作小組，並於 1991 年制定一完整的性教育概念，並於 2004 年修訂，總共有六個概念分別是：人類發展、關係、個人技巧、性行為、性健康、社會與文化，在這六個概念下又會又相對應的主題，並且有相對應的年齡從 1 年級至 12 年級；SIECUS 在訂定普通生的性教育內容外，也提供了 12 本適合身心障礙者性教育的書籍（Blanchett & Wolfe, 2002），其主題包括生理與生殖、健康與衛生、建立關係以及自我保護等四個主題，內容整理如下表 2-1，可以供給專業人員做教學參考，也說明身心障礙者的性教育是有是到關注的（林純真，2000）。

另外，聯合國教育、科學及文化組織（UNESCO）也在 2009 年制定《國際性教育指導綱要（International technical guidance on sexuality education）》，並於 2018 年修訂強調著「全面性教育」，著重價值觀的培養能夠保障學生的「性」的權益。總共有八個主題分別是：關係、價值觀，權利，文化與性、理解社會性別、暴力與安全保障、健康與生活

技能、生理發育、性與性行為、性與生殖健康。也強調這 8 個概念皆同樣重要，並且皆涵蓋認知情意技能等。

SIECUS 與聯合國的《國際性教育指導綱要》雖然概念的數目不同，但是兩者皆包含著人類的發展（性生殖、青春期的等）、人類的關係建立、性的價值觀及文化權利、性行為的認識、性病的預防等。從內容的比對上可以發現 SIECUS 較著重在性生理的照顧，像是生殖健康、孕期照顧性功能障礙等的介紹，UNESCO 則是更加強力道在文化、人權上面，不只提到愛滋病患者的污名化與關懷，概念二價值觀、權利、文化與性以及概念三的瞭解性別皆在描述文化、社會與性交織的各個面向，也將暴力這個概念獨立出來，以顯示這個概念與其他概念同等的重要。內容比照整理如下表 2-2。

表 2-1 12 本適合身心障礙者性教育的書籍內容分析 (Blanchett & Wolfe, 2002)

主題	內容
生理與生殖	解剖與生理學 性別上的差異 懷孕、避孕
健康與衛生	酒精、藥物使用 性病預防、生殖器官的衛生及保健
建立關係	社會技巧建立 對伴侶的責任感建立 婚姻、家庭 親密關係的情感表達 性取向
自我保護	身體自主權

保險套的使用  
適當的身體界線與觸碰  
遠離危險情境

表 2-2 SIECUS 與 UNESCO 的性教育計畫異同比照表

SIECUS 概念	UNESCO 《國 際性教育指導 綱要》概念	兩者皆有的主題	相異的主題
概念一：人類發 展	概念六：人體 與發育	1、 性生殖、性 解剖與生 理。 2、 青春期。 3、 身體意象	SIECUS： 性傾向、性別 認同。
概念二：關係	概念一：關係	1、 家庭。 2、 友誼。 3、 愛與戀愛關 係。 4、 教養子女。	UNESCO： 容忍、包容、 尊重。
概念三：個人技 巧	概念二：價值 觀、權利、文 化與性 概念五：健康 與生活技能	1、 價值觀。 2、 做決定能 力。 3、 溝通與交涉 協商。 4、 尋求協助。	UNESCO： 人權、全人的 性、文化社 會、同儕影響 及媒體素養。
概念四：性行為	概念七：性與 性行為	1、 性行為。	SIECUS：

		2、 性的生命週期。	自慰、禁慾、性幻象、性功能障礙。
		3、 人類的性反應。	能障礙。
概念五：性健康	概念八：性與生殖健康	1、 懷孕、避孕。	SIECUS： 孕期照顧、墮胎、性侵害攻擊及騷擾
		2、 愛滋病感染。	UNESCO： 愛滋病患者的污名和關懷、瞭解和認識性傳染病
概念六：社會與文化	概念三：瞭解性別	1、 性與社會。 2、 性別角色。	SIECUS： 性與法律、性與宗教、性的多樣性、性與藝術(部分也在UNSECO 概念二：價值觀、權利、文化與性出現) UNSECO： 性別暴力

---

其他：UNESCO 有特別為性的暴力與安全保障開一個概念，顯示其重要性。

---

我國九年一貫課程（2000）與教育部（2017）公告的《十二國民基本教育課程綱要》「健康與體育」領域中性教育皆涵蓋在「家庭生活與性教育」中。九年一貫的性教育課程根據沈姍姍（2005）在各版本的課本內容分析中，以人類性的發展為最多，其次是婚姻與家庭、人際關係、性健康與性行為以及性和社會文化，和以往的課程內容相比，已經增加自我概念、約會、戀愛和性騷擾性侵害比例。十二年國民教育的性教育則是強調性教育是「全人性教育」，為「愛的教育」教導學生如何實踐「健康的親密關係」，所以課綱內容的教學重點不在「性知識」，而是在教導學生將所學的性知識轉換為價值選擇的能力，使學生在健康親密關係中能表達愛、關懷以及善意。國家教育研究院（2018）公告的《十二年國民課綱議題融入》的「性別平等教育」從其所包含的內容，更強調社會文化中的多樣性別期待學生能學習互相的尊重。

從上述的《十二國民基本教育課程綱要》和 SIECUS 性教育概念及聯合國的《國際性教育指導綱要》概念，可以發現十二年國民基本教育課綱基本上就是延續這兩者，但研究者比照後認為十二年國民基本教育課綱在考量國內風氣，加重身體自主權、媒體與色情這兩個概念，社會文化與性則是運用《十二年國民課綱議題融入》的「性別平等教育」來補足，只是因議題融入並不是一堂專門的課，而是融入在不同的科別中，效果可能會因授課者、時間等而有異。

以我國 2017 年頒布十二年國教的特殊需求領域課綱中，社會技巧和生活管理也包含著性教育。社會技巧的學習內容分為三個部分，自我的行為與效能、溝通與人際的互動還有家庭與社會的參與，而性教育則放在「溝通與人際互動」中，第三階段以及第四階段有提及多元性別互動與自主、拒絕的技巧、愛慕與追求的方法等。社會技巧強調學生在教育環境中學習所需要的能力，所以除了開設為獨立課程外，也可以融入在其他特殊需求領域或是普通科目中。而生活管理的學習內容共有 13

個主題，在健康管理、家庭關係與自我保護的項目，都有提到青春期的身心變化、身體隱私與界限、身體自主權的維護與尊重和性騷擾、性侵害與性霸凌的認識等，期待能融合在健康與體育、綜合活動等課程中。

李永昌等（2011）提到智能障礙者的性教育應該包含三個方面，性知識、性態度、性行為，分別代表認知、情意、技能，教學內容也應該包含：生理成長、心理健康、社會關係與安全防衛。鈕文英（1989）則明確提出智障者的性教育課程內容應包涵下列九項：認識自己與身體、了解自己性別角色、兩性差異與相處、青春期的身體變化、生理衛生與保健、認識生殖器官、性道德觀念、人際交往和生活安排、婚姻與家庭。黃榮真（2006）的調查中，國中教導智障學生的老師認為「身體自主權」、「性別之間的關係與互動」非常的重要。蘇淑惠（2013）對高中職的智障女學生進行性教育，內容則是包含認識身體與自我照顧、異性往與親密關係、性侵害防治與自我保護等三個部分。

教育部國民及學前教育署 2015 年編輯的《智能障礙類性別平等教育教材》其國中的教學內容則包含：青春進行曲、性別互動不受限、自我做主勇敢說不，對應著性別的自我了解與身心發展、不同性別互動的該有的尊重態度、性騷擾及性侵害的相關議題。杏陵基金會 2013 年編輯的《特殊教育(身心障礙類)學生性教育教材手冊》國中的教學內容包含：成長的喜悅、青春快樂行、家庭幸福頌、愛的進行式、愛的十字路口、愛的停看聽、安全防護網、性病不要來等八個單元，對應著：生殖器官認識與青春期保健、青春期心理發展與接納多元性別特質、良好家庭關係與性健康資源、與他人交往的發展階段原則、愛與婚姻、網路交友、身體自主權、性健康促進等，此教學內容雖不是只針對智障學生，但也將他們囊括在裡面。林純真、劉瓊瑛（2017）翻譯出版的《智能障礙者的性教育：誰來教？教什麼？如何教？》也提到教學內容應該包括：認識身體、隱私觀念、觸摸和情感、青春期的身體變化、自慰、青少年

階段的社會和情緒發展、建立健康關係的社教技能、友誼與約會、伴侶關係婚姻及生育、預防性騷擾及性侵害等十個單元。杜正治（2000）提到教學內容應該要依程度的差異而有不同。一般家長認為，輕度智障者，教育內容應該要加強認識自己的身體器官及生理構造、伴侶相處、婚姻關係，及如何保護自己和安全防衛知識等；學者們一致認為智障程度越嚴重，教育的內容便著重在基本生理常識；若智障程度較輕者，則性教育的課程，除性知識外，與性相關的態度、價值、道德等，都將應該是性教育的重要內涵。

從「九年一貫課程」到「十二年國民基本教育課程」，可以發現「性教育」的內容逐漸擴大，生理知識的比率降低，心理、社會、心靈等層面增加，這也呼應這性教育的意義，不單純只是知識的傳達，更重要是態度與價值，建立一個更友善的社會。另外智障者的性教育課程內容確實都涵蓋生理、心理、社會、心靈等層面，但是國內較少人將輕、中、重智障者的性教育內容分開探討，只有蕭偉智與魏秀芬（2009）針對就讀國中資源班的智障學生進行性教育課程。內容分成四大主題分別是：認識自我需求的能力、了解自己的生理與心理、自我保護、如何建立良好人際關係，包含性生理、性心理、性社會等三個面向，也說明資源班性教育課程內容重點建議放在性社會（人際需求），而性生理與心理則是作為課程的基礎。

而以上的文獻也成為研究者建構方案的基礎理論，對比了國內外性教育內容，研究者發現性教育不是只有性知識的傳達，性態度與價值的選擇也非常重要。楊佳羚（2002）有提到學校教師在教導性教育時，雖然開始有了反思，不再像以往「性」的範疇與界限不斷被劃出來，只以「生殖」為目的、以「男性」為主題，但是卻沒有足夠的資源或意識覺醒的過程來帶領學生思考。現今的學生不只該具備基本的性知識與技能，

更重要的是學會確保自己的性健康與性權益，詳細的方案規劃將在第四章進行說明。

### 第三節 智能障礙性者性教育介入相關研究

#### 壹、 智能障礙者的國外性教育方案

智障者的性教育相關方案在國外已進行一段時間，針對不同的年齡層、性別、障礙程度有不同的介入方式。以受試者男女皆有的研究來看：Caspar 與 Glidden (2001) 為成年智障者進行 16 小時的性教育方案，其中 50% 以上均為輕度智障者，女性占大多數，內容為研究者自行編撰包含性病預防、自慰、健康親密關係等主題，運用錄影帶、講義、考試等方式，研究結果顯示不只增加其性知識更改變了他們對於性的態度，甚至會在下課後繼續討論剛剛的課堂內容。Dukes 與 McGuire (2009) 為平均年齡 22.5 歲男性、女性各一半的輕度成年智障者進行介入方案，介入教學都是依據《Living Your Life – The Sex Education and Personal Development Resource for Special Education Needs – Revised Edition》(Bustard, 2003) 這本書即是提供給現場實務工作者針對學習有困難的學生提供性教育並交導學生做性的價值選擇，以單一受試每兩週 45 分鐘的方式提供性教育，並以現有的量表: Knowledge of Human Sexuality (K-Scale) 和 Safety Practices (S-Scale) 作為評量工具，研究結果顯示受試者的正確性知識都在研究期間快速建立，而且在維持其仍具有效果。

也有國外相關研究是以單一生理性別做為介入對象。像是針對男性智障者的有：Garwood 和 McCabe (2000) 針對 12 至 25 歲以及 28 至 32 歲的輕度男性智障者分別進行兩種性教育方案，一種是 Co-care 方案為期 10 週每次兩小時，由一位男性及一位女性老師共同教學，主題內容包含生殖、隱私及公開場合的合適行為、健康親密關係以及性病預防等，

此方案理念來自於教學實務者多年的經驗，另一個方案 Family Planning Victoria（簡稱 FPV）則是為期 6 週每次一小時，並由一位女性老師教學，內容包含情緒的自我覺察、愛情友誼、避孕、性病預防等，內容設計多提供給成年智障者，兩者的評量工具也是用現有的量表 Sex Ken-ID 來瞭解受試者的性知識、經驗以及感受。研究結果發現智障者可以增加有關性的正面情緒，包含友情跟親密接觸，也可以發現即使是單一生理性別，也會根據不同年齡做主題的調整。

而單一針對女性智障者的性教育方案以 Wells 等（2012）為例，以健康促進的介入方式研究者教導 25 位輕、中度成年女性智障者有關性病預防的知識以及保險套的使用，希望能同時保有智障者性權以及性健康，並且利用多媒體的教學方式，以現成的問卷作為成效的依據，研究發現女性智障者對於性病的預防以及保險套使用皆有非常顯著的效果。可以從上述有男性女性或是只有單一生理性別的研究發現主題的大不同，在綜合性別上可量的主題較為大方向，可能包含性病預防、生殖健康等，但是單一生理性別的就會聚焦那個年紀區段跟性別的某些單元，所以單一性別有單元聚焦的功能，但綜合性別的確也能讓生理男性與女性互相瞭解彼此，各有各的優缺點。

另外比較特別的是 Grove 等人（2018）與大多數研究者不同，並非自行編撰適合智障者的性教育方案，而是運用已具備實證性的性教育方案 Health Improvement Project for Teens（簡稱 HIP Teens），透過全方位學習設計（Universal Design for Learning，簡稱 UDL）去一一檢視 HIP Teens 能否提供智障者性教育的需求。國外的方案介入時間短至整體完成為 6 小時，長至 20 小時左右，但介入時間較長的 Dukes 與 McGuire（2009）是以單一受試的方式進行，與短時間的方案運用現有測驗前後測的方式就為不同，目標也會有所不同。Schaafsma 等人（2015）以系統性的方式整理了 20 篇智障者的性教育介入文獻，發現在介入後智障

者的性態度會趨於正向，認知及技能也會有所改善，可是將所學的內容像是自我保護、正確的約會方式、性相關權益的執行等推展到現實生活中，卻是比較有挑戰性的。

## 貳、 智能障礙者的國內性教育方案與教學策略

國內大多數的介入方案都以集中式特教班或是特殊教育學校為主，國小的相關研究更是大宗，並大多都以單一教學法去瞭解其對於受試者性教育的成效，不同的教學方法更是能協助智障者有效的學習，本章節國內外智障者性教育方案整理詳見附錄一。李永昌等（2011）整理了以下幾個常見的教學法，搭配相關文獻，分別說明：

### 一、 角色扮演

此教學方法是國內外皆有運用在智障者的性教育，且具有成效（杜正治，2000；鈕文英，1989；Schaafsma et al., 2015）。通常在教「自我保護」時，會以這個教學法為主，林吟琪（2007）運用角色扮演法教導國小智障學生性生理知識、自我保護以及兩性關係，發現可以提高學習成效且具有良好的保留效果；薛承凱（2013）運用角色扮演法教導特教學校高職部的智障學生在分辨關係、分辨安全與不安全碰觸以及分辨危險情境都有良好的成效。但是角色扮演法還是需要在真實生活的情境中有練習的機會，因為知道要如何執行不代表現實中可以展現所學，角色扮演不一定能順利推展到現實生活中（Schaafsma et al., 2015）。

### 二、 互動式多媒體

以科技產品盛行的現今，智障者使用多媒體學習也具有相當立即的成效，提供視覺、聽覺刺激讓智障者更能接受訊息（杜正治，2000；林妙香、林淑莉，2013）。林妙香和林淑莉（2013）以不等的前測 - 後測控制組設計來瞭解運用多媒體設備教導性教育的成效，受試者皆為特教學校高職部學生，且人數破百人，進行為期四週建立自我決定能力、人

際同心圓、保持身心健康、性騷擾、性侵害防治與法規等四個單元，透過不同的視覺提示、重複示範跟立即回饋，發現實驗組學生在介入後整體性知識皆優於控制組。洪玉真（2009）以多媒體的方式採單一受式設計，教導輕度智障學生身體界線、性侵害防治以及判斷危險情境，結果多媒體教學方案對輕度智障學生有立即的成效。

### 三、繪本教學法

國內也有許多人運用繪本的方式從不同的故事去呈現想表達的觀念。程勻芳與李翠玲（2014）為特殊教育學校高職部的學生以單一受式的方式利用繪本教學認識兩性交往的知識，內容包含男性與女性的性生理與心理、異性互動以及親密關係與自我保護，結果發現學生在知識學習上有良好的成效。陳螢蓁（2013）也運用繪本教學教導國小集中式特教班學生在認識自我、尊重異性、保護自己等三個單元並為期一學期每週三節課，發現學生在觀念及表現行為上有顯著成長。

### 四、討論教學法

教師可以把想要討論的議題編成簡短故事，再和學生一一討論，遇到比較敏感或爭議性的問題，也可以用引導的方式讓學生再次思考，龍芝寧（2021）提到可以運用四層次整合學習（Integrated Learning）來進行討論，其中包含第一層客觀性問題、第二層感受性文題、第三層詮釋性問題以及第四層深探性問題，可以根據學生的能力具體、循序漸進的提問；也可以運用6W的提問法，包含何人（Who）、何時（When）、何地（Where）、何事（What）、為何（Why）以及如何（How）從故事或時事去進行性知識、性態度及行為的教學。蘇淑惠（2013）利用議題討論的方式，帶領特教學校高職部的智障青少年討論有關自慰、懷孕與絕育的問題，透過先認同學生的性需求，再引導他們正確的性觀念，效果十分良好。Wit 等人（2023）也帶領成年智障者運用「腦力激盪」

的聯想討論法對於性相關議題進行討論，可以真實瞭解智障者的內心想法。

## 五、 講述教學

講述教學是常見的教學法之一，李永昌等（2011）提到有關性教育的教授中，面對重要的觀念，教師可以透過明確的陳述跟生活例子，提供學生正確的知識，但是因為智障者的語言能力可能會因為智力的不同有很大的落差，所以需要多加考量。

## 六、 行為治療

若是智障者的性相關行為已經困擾了自己、生態環境，可以搭配行為治療的方式進行改變。林純真（2011）說明「PLISSIT 模式」運用在心智障礙者性議題具有相當良好的成效，PLISSIT 模式總共有 4 個層次，是透過 P 允許（Permission）、LI 適量的知識（Limited Information）、SS 明確的建議（Specific Suggestion）及 IT 密集的治疗（Intensive Therapy）所組成。第一層是先讓智障者感受到同理跟尊重，讓他們了解有追求性跟情感的權利，第二層適量的知識是利用明確簡潔的說明、教學解除智障者心中的疑惑，第三層明確的建議，運用在智障者的行為已經需要他人介入協助，可以搭配正向行為支持執行，第四層是密集的治疗，若是智障者行為已經擴大到具有心理的疾病就會需要引進心理師或諮商師共同協助。

## 七、 擬真輔具

林純真、劉瓊瑛（2017）提到在教導智障者時，可以使用真實的照片、圖畫來說明人的身體性生殖器官，許琇惠（2012）透過女體模型包含乳房、生殖器，還有男性生殖器模型包含睪丸及陰莖來進行性生理知識、衛生保健等教學獲得良好的學習成效。

以上七種是較為常見的教學方法，國內的研究多以單一教學法去教導學生性教育，且多以集中式特教班、特教學校學生為受試者，較無法得知以上教學方法是否適用於分散式資源班的智障學生，加上每一種教學法多少會受限於主題、學生能力、教學目標等，研究者認為還是需要搭配合適教學主題，並根據學生表現進行適當調整。國內也有綜合不同的教學法進行性教育方案，苑靈杉（2006）為國小集中式特教班智障學生根據學生需求設計一學期每週 2 至 3 節課的課程，內容包含 14 個主題，有分辨生理性別、身體變化、異性相處以及身體界線等，透過課堂觀察、教師訪談、主要照顧者訪談等去進行每一單元知識、態度以及行為的評量，研究結果發現不同主題上學生皆有不同程度的成長與改變。蕭偉智與魏秀芬（2009）為分散式資源班的智能障礙學生設計性教育相關課程，其中也是以多元的教學法來進行，包含設計社會性故事搭配價值澄清討論法、角色扮演、情境模擬等方式，並自行設計表格來探討每一單元相對應目標是否達成，是少數針對分散式資源班智障學生的性教育做較深入的探討。

國內的性教育介入方案內容多以「性騷擾、性侵害防治」、「身體界線」為主題，或是多從家長、老師的評估觀察中去瞭解學生需求，較少以學生自己想知道、想更清楚、好奇的地方出發，研究者不禁好奇家長老師評估的需求和他們自己本身的需求是否會符應。周月清（2020）也基於智障者的性健康權被長期忽視，在科技部計畫中擬定了一套從 2012 年至 2015 年為期 3 年的介入方案，邀請了成年智障者、家長、實務工作者加入，由智障者擔任介入的講師，內容包含：自慰權益、發展親密關係權益、親密行為權益等，研究結果可以發現成年智障者的性知識逐年提高，而且邀請智障者擔任講師具有鼓舞的作用。上述介入方案與以往的介入方案切入點不一樣，重點非放在傳統的讓智障者知道「性的危險」而是透過「賦權」的概念讓智障者認知到「性健康」本來就屬

於自己的權益符合 CRPD 的精神，只是兩項計畫的對象都先以成年智障者為主，就學階段的性教育方案還是多以教學者為主導。

以上文獻資料研究者汲取國內外的性教育方案進行模式，透過有效的教學法，構成本研究「我們的青春 YES WE CAN」性教育方案，詳細規劃過程將於第四章呈現。





## 第三章 研究方法

本研究以行動研究方式來進行問題的探討。本章節共分五節，第一節為研究設計；第二節為研究參與者；第三節為性教育方案；第四節為研究工具；第五節為資料處理與分析。

### 第一節 研究設計

行動研究是反省的實務工作者採取的行動，教學是反省的實務，實務工作者透過系統的方式研究自己的問題，並以引導、改正和評鑑自己的決定與行動的過程（鈕文英，2021）。研究動機加上教育現場考量，以行動研究方案介入可以在執行的時候進行及時反思與修正，並多方面觀察受試者的進步與反應。行動研究是以「問題」或「差距」為起點的研究，研究者以滿足實務需求所做的研究（楊孟麗、謝水南，2021）。

此研究起點於研究者在國中分散資源班任教，安置於此類型的智障學生，遭遇性挑戰卻無法有足夠的資源去獲取正確性知識，而產生特教老師為智障學生進行性教育方案的計畫，希望能採取「行動」去縮小現場的「問題」，也能藉由此機會來提升研究者本身的性教育專業知識以及反思能力。研究者和實務工作者是合作、共好的，也是行動研究的精神，本研究的研究夥伴除了特教老師、家長還有青年智障者，在不同的價值觀中展現出最美好的協調。行動研究最重視實務工作者參與行動方案，研究者本身就是實務工作者，本研究中研究者即為現場教師，將研究帶入教學現場，不只希望能縮小教學現場的問題，

也在研究過程中不斷的反思、修改，促進研究和教學的共同進步。鈕文英（2021）提及行動研究的教學步驟為觀察、反思、蒐集、偵查、偵查、計畫、行動、分析和評鑑等八個成分。本研究也透過以上八成分不斷進行循環的反思及修正，來增進研究者的實務經驗。

## 壹、研究架構

本研究是對國中輕度智能障礙學生執行「我們的青春-YES WE CAN」性教育方案，研究者將 SEICUS、UNESCO 以及十二年國教中「健康與體育」內的性教育學習內容互相比較後，以八項主題為主軸，與受試者、受試者的個管老師以及青年智障者討論後，將其想瞭解的（不一定受限原本的八大主題），選 3 至 4 個主題。再根據文獻探討中行動研究方案進行約 6 至 20 小時間，進行 8 次約 8 小時的課程，過程中觀察受試者在每一單元中訂定的學習目標包含知識、態度和行為上有何不同，並持續反思課程規劃及研究者本身的專業成長。

## 貳、研究時程

本行動研究的時程共分為三階段，依時間可以分為問題探索與蒐集資料期、方案計畫執行期、資料整理撰寫期，如圖 3-1。

### 一、階段一：問題探索與資料蒐集期

第一階段會瞭解受試者現階段面臨的性相關挑戰，除了進行焦點訪談，也將與受試者個管老師開會討論，聚焦校內生態環境及學生樣貌，以及訪談有意願的受試家長，多方面瞭解學生需求，最後訪問青年智障者，透過自身經驗提供教學相關建議。研究者再資料彙整後進行方案設計與調整。本階段將進行的研究工作為：（一）尋找國內外的相關文獻（二）與受試者進行焦點訪談（大綱如附件三-1）以利瞭解他們的需求（三）訪問受試家長（大綱如附件三-2）青年智障者（大

綱如附件三-3)，提供方案主題建議（四）從紙本資料、個管老師等人蒐集各按資料，確認個案需求及能力（五）選定方案主題進行設計並與學生確認主題與教學內容。

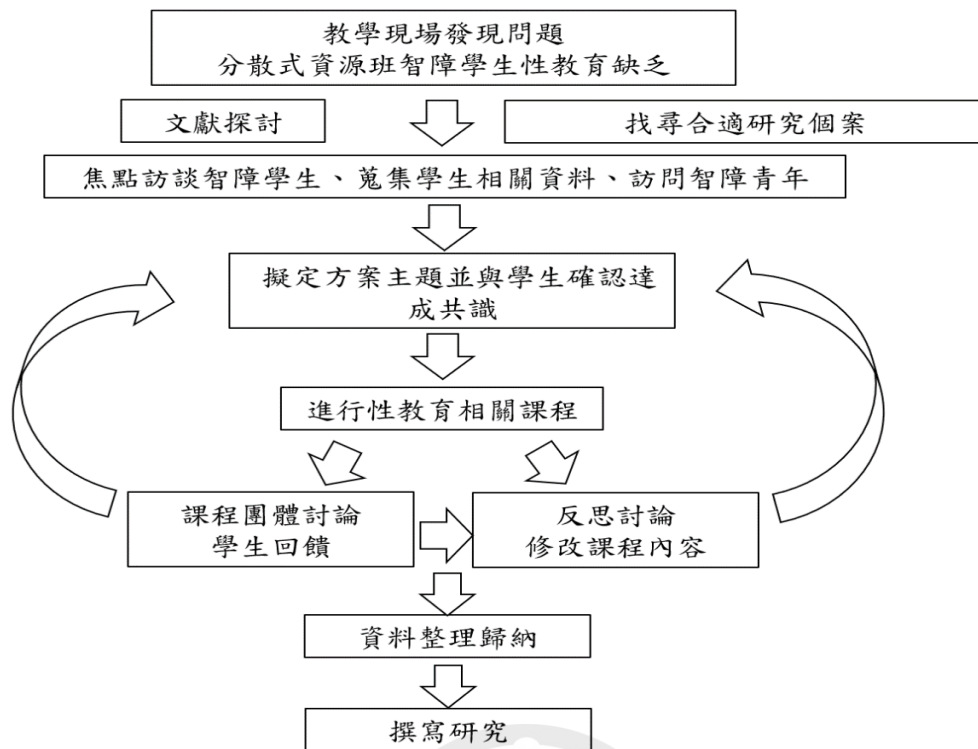
## 二、階段二：方案計畫執行期

第二階段的方案執行預計 8 堂課，每一節課 45 分鐘。教學過程中，會觀察學生的反應、回饋並記錄。每一次教學結束後，會與學生的個管老師進行團體開會討論，研究者本身也會書寫教學日誌。將教學過程的經歷、感想、反省記錄下來，統整後修正課程內容。整個研究過程中也會輔佐攝影機，以真實記錄整個方案執行過程。每單元結束後，也會根據教學內容請學生填寫自編學習單，瞭解學生學習表現，同時進行課程回饋，以利於下一單元的課程修正。於方案結束後，會請學生本人方案回饋（回饋表、訪談）。

## 三、階段三-資料整理撰寫期

這階段會將前兩個階段的資料作整理，再將行動中獲得的資料作編碼、統整、分析，最後進行報告的撰寫。

圖 3-1 研究時程表



## 第二節 研究參與者

### 壹、研究者本身

行動研究非常重視實務工作者的參與，故研究者本身也是完全的研究參與者，而且身兼多項角色，同時為「我們的青春 YES WE CAN」-性教育方案的設計者也是執行者更是整個方案的評鑑者。研究者本身於2017年畢業於臺灣師範大學特殊教育學系，目前也於臺灣師範大學特殊教育學系修習碩士學位。至2018年正式從事教職，至今已有四年。從進到現場教職後，就擔任資源班導師，在現場教學第一年，自己的智能障礙個案就遇到相關的性挑戰，但是當時的我發現能取得的資源相當有限，智障學生能獲得正確性知識的管道很少，出現不適當舉動或是智障學生對於其成長上感到困擾時，大多數的教師因為不知道該怎麼辦，多以限制、行為教導等方式去教他們。但會發現治標不治本，即使學生已經被老師懲處、家長在家持續叮嚀，還是會出現一樣的問題，可能師長們從未真正瞭解過他們需什麼，所以一旦時間久了，他們還是會用自己

的方式去表達，這說明這樣的模式是無法持久，只會讓智障者覺得「性」是負面的，其實這也並非師長希望帶給他們的，研究者認為擁有全人的「性」、健康的「性」是每一個人的權利，讓智障者害怕、不敢談、或是維持一無所知都是變相的在剝奪他們的權利，也可能間接影響智障者社會化的過程。

此一現象也影響我的研究動機，但從發現問題、分析了問題後發現自己對於性教育的瞭解不多，無法有效協助學生，故積極參加相關研習，像是新北市教育局特教科舉辦的「國中身心障礙學生性別平等教育教學設計研習」、碩士課程修習「特殊教育學生性教育」，希望除了能增進性教育的基本概念，也能掌握特殊教育中的性教育。就讀碩士期間，也加入高松景教授的團隊，共同編輯衛生福利部國民健康署委託的《輕度心智障礙青少年性教育實務工作者手冊》，編輯期間與其他在職的老師、家長團體、護理師進行焦點訪談共同釐清輕度心智障礙青少年近幾年來所遇到的性挑戰，也在不下數十次的會議中，修正手冊內容、簡易教學教案、學習單以及給輕度心智障礙青少年的性教育衛教單張。

希望能在此背景下，可以透過此行動研究來豐富性教育的教學經驗。從文獻探討中可以發現國內的智障者性教育介入方案大多以自我保護為主軸或是重點主題，較少先去瞭解智障者本身的想法，那這樣的課程可能無法貼近、符合他們的需求。在 CRPD 的潮流下，「賦權」的概念逐漸重要，要怎麼擁有這些權利或是怎麼正確的行始這些權利也需要教導的，所以希望藉由此研究推動研究者本身去進行不斷的反思。不管是從學生真正的需求著手還是給予他們正向的觀念而非一味的提醒與限制忽略他們的自主性等，期待能以 CRPD 的精神去進行此行動研究。

## 貳、 研究對象

### 一、 研究對象的擇定

本研究的研究對象採立意取樣，為就讀新北市某國中分散式資源班的智能障礙學生六名，四名男生，兩名女生。其選取方式及條件如下：

- (一) 經新北市教育局鑑定輔導安置委員會鑑定為智能障礙，且安置方式為分散式資源班。
- (二) 與個管老師討論後，因在日常生活中有發生讓自己或他人困擾的性相關議題，認為有接受性教育需求者。
- (三) 學生本人明確表達願意來進行「我們的青春-YES WE CAN」性教育方案。
- (四) 與家長說明研究目的、方式，而且取得家長同意。

## 二、研究對象基本資料

以下針對學生相關背景、能力做說明，為了保護學生隱私，描述皆使用匿名方式處理。

### (一) 小新

小新是九年級男生，簡易個別智力量表全量表智商 56，可以理解大部分日常用語，但是比較抽象的詞需要特別解釋。能聽懂老師平常的指令，自己也能主動表達需求。小新個性溫和，非常喜歡與同儕互動，可是沒辦法掌握互動的界線，會不小心把同學手弄痛了，引起他人不開心；看到喜歡的女生會一直跟在對方後面，女生問他到底要做什麼？小新只會笑而不答，造成對方的困擾。進到青春期後，會在公共場合將手放進褲子裡摸生殖器官，在普通班上課時看到一男一女的圖片就在教室內大喊「他們是不是在做愛阿？」，對於「性」方面的事感覺好奇但受限於認知能力，並不清楚瞭解性相關知識。

## （二）小仙

小仙是九年級女生，魏氏智力量表第四版全量表智商 67，可以理解生活用語，但是注意力較低落且工作記憶較短暫，所以上課教的東西會記不太起來，會主動表達需求，也會主動與老師分享自己的生活。小仙很喜歡青少年次文化，自己會用手機美圖軟體照相，也很喜歡學習如何「變美」，對於能讓自己變美的事情都很感興趣，像是如何美白、如何正確洗臉、化妝品的選用等。但是人與人的互動界線較無法分辨，曾經提到若是認識的人不經過同意摸她的裙子，會有什麼感覺？小仙覺得沒關係對方若是想摸就可以給他摸，不是太在意。小仙也對戀愛方面的話題非常感興趣，很希望自己可以交到男朋友。

## （三）小瓜

小瓜是九年級的男生，魏氏智力量表第四版全量表智商 74，為自閉症加註智能障礙，注意力大約只能維持 5 分鐘，工作記憶力也較短暫，也較難理解日常生活的對話。小瓜進入青春期後，臉上開始有大量的青春痘，但卻不清楚要如何處理，會忍不住用手去擠，導致臉上的傷口很多。另外，小瓜也會在公共場合將手伸進褲子裡撫摸生殖器，在老師詢問他是否生殖器不舒服時，無法回答老師的問題，之後也依然有這一個撫摸生殖器的行為。

## （四）小貴

小貴是八年級的男生，魏氏智力量表第四版全量表智商 69。可以理解日常生活的用語，但無法理解抽象詞彙。聽理解能力較弱，所以無法理解同儕在聊什麼，會一直說自己的話題，不讓他人插話。小貴很喜歡跟同儕相處，但容易太過熱情而嚇到對方，小貴非常喜歡一位學姐，常常故意跟在學姐後面，放學後在門口等學姐，還跟學姐說：「我放學後

都跟著你，所以我都知道你去哪間補習班了。」、「補習班說會教我怎麼樣追到妳耶。」讓學姐感到不舒服而向老師反應。

#### (五) 小香

小香是八年級的女生，魏氏智力量表第四版全量表智商 70，可以大致理解生活上的對話。小香很喜歡照顧同儕，也都會很熱心幫忙同儕，但是比較無法掌握與人互動的距離。小香每次都想和男同學在一起玩，但男同學會覺得小香一直跟著他們很困擾，而不想跟小香跟著，她就會追男同學並打他們的屁股，讓男同學到最後很生氣，回手打了小香。小香又會很難過的跑去找老師告狀影響小香的人際。

#### (六) 小樂

小樂是八年級的男生，魏氏智力量表第四版全量表智商 52，較無法聽懂日常對話，容易答非所問。小樂很喜歡找同儕玩，但因為小樂的互動比較像是年幼的小孩，所以無法融入同儕。來資源班上課時，會坐在喜歡照顧人的小香旁邊，小樂也非常喜歡小香，把她當作姐姐一樣。上課的時候會去沒有經過小香的同意摸她的手，然後說：「好軟喔！」也較無法區分人我界線，直到老師制止後小樂才沒有摸小香的手。

### 參、 行動研究團隊

- 一、 青年智障者：研究者透過招募文宣搭配有聲版的解說影片，順利招募到兩位青年智障者，分別為 40 歲的天天（女性）以及 32 歲的莉莉（女性），兩位在國中時期皆為分散式資源班的學生。以過來人的身分提供研究者課程建議，在國中時期的他們最需要哪方面的性教育，以及在國中時期面臨過什麼樣的性挑戰。

- 二、 特教個管老師：特教個管老師有三位，對於本身個案有十足的瞭解，在此研究中，會在行動前、中、後進行課程、學生行為的討論，以利瞭解學生的狀況與進展。
- 三、 學生家長：有兩組家長願意加入行動研究團隊，分別是小瓜父母、小樂媽媽。在方案執行前進行訪談瞭解智障學生的需求，方案結束後也再次訪談家長，瞭解孩子在方案後是否有知識、態度、行為上的改變。

### 第三節 研究工具

研究者在行動中扮演完全參與者的角色，而且身兼多種身分，不只是方案的設計者、實施者，更是方案的評鑑者（鈕文英，2021）。透過以下工具，來蒐集介入前中後學生的成效，以詳實記錄各項資訊。本研究所用的工具包含訪談題綱、開會日誌、教學日誌、回饋表。

#### 一、 訪談題綱

在行動開始前會與指導教授及研究所同儕共同討論能瞭解智障者需求的半結構訪談題綱，分別訪談青年智障者，從他們的角度去作為課程主題設計的參考，以及焦點訪談受試學生、個別訪談家長，真正去瞭解智障學生的需求。也能從中去思考在設計方案主題及教學內容時需要考量的面向。（受試學生訪談大綱如附件三-1、家長訪談大綱如附件三-2、青年智障者訪談大綱如附件三-3）

#### 二、 開會日誌

行動前中後皆會與個管老師們保持密切聯繫，每一次教學結束後，會分享這次教學的發現，與個管老師討論學生進展，並根據學生狀況調整課程內容。

#### 三、 教學日誌

進行性教育課程中，每一次上課後的省思或發現可以透過教學日誌記錄在裡面，也可以即時記錄學生的真實反應，透過每一次的紀錄，不只觀察自己的變化也觀察學生的變化。

#### 四、 回饋表

與指導教授及研究所同儕共同討論後設計出在每一單元結束後學生填寫的回饋表，讓他們一起檢視課程是否符合需求，最後方案結束後也會讓學生填寫回饋表，從不同角度去瞭解方案的成效。

### 第四節 資料蒐集、處理與分析

在研究過程中為了確保能進行反思與修正，所以會在蒐集到資料後整理與編碼，且因為資料多為質性，為了確保研究可信度，詳細內容以下說明。

#### 一、 資料蒐集

除了透過研究工具包含訪談訪綱、開會日誌、教學日誌以及回饋表等來蒐集學生、行動研究研究團隊的想法，也會詳閱學生的個別化教育計畫來瞭解他們的學習優弱勢，從上述的方式蒐集資料完備，才進一步挑選適合的教學主題。行動研究的過程中也會搭配錄影機和錄音設備讓整個研究更加完整，並透過錄影機和錄音設備與行動研究團隊討論學生反應或教學方法。

#### 二、 資料分析

各項的資料包含智障青年訪談紀錄、家長訪談紀錄、學生訪談紀錄、開會日誌、教學日誌、回饋表等加以編碼方便解讀跟分析。編碼方式將根據訪談逐字稿、教學日誌、開會日誌、課程錄影資料、回饋表等加以適當編碼，以利閱讀資料時的解讀與分析，資料編碼如下表 3-1。

表 3-1 資料編碼代號意義表

資料編碼代號	編碼代號所代表意義
R	表示為研究者
T1 天天、T2 莉莉	表示為青年智障者，T1 天為青年智障者天天，T2 莉莉為青年智障者莉莉
S1 新、S2 仙、S3 瓜、S4 貴、S5 香、S6 樂	表示為受試學生一(小新)、受試學生二(小仙)、受試學生三(小瓜)、受試學生四(小貴)、受試學生五(小香)、受試學生六(小樂)
P1-1、P1-2、P2	表示為受試學生的受訪家長，P1-1 與 P1-2 分別為小瓜的爸爸與媽媽，P2 為小樂媽媽。
訪前-P1-1-111	表示為方案前訪談 P1-1 (家長) 的 111 行敘述。
訪後-P1-1-111	表示為方案後訪談 P1-1 (家長) 的 111 行敘述。
教 1110906-課	表示為民國 111 年 9 月 6 日的教學日誌課程內容
教 1110906-思	表示為民國 111 年 9 月 6 日的教學日誌反思內容
開 1110906-新	表示為民國 111 年 9 月 6 日的開會紀錄，學生小新的部分
開 1110906-討論	表示為民國 111 年 9 月 6 日的開會，課程修正、討論與建議的部分
回 S1-1110906	表示為受試學生一於民國 111 年 9 月 6 日的回饋表內容

本研究中將運用多元資料進行編碼、形成文字逐字稿，進行質性研究分析中的持續比較法，根據鈕文英（2021）提到持續比較法始於閱讀、分解及單位化再進一步進行註解話題接著形成類別並建構主題，從多元資料中可以互相比較、澄清困惑的問題並反思研究者的分析或研究方法，並以此來焦點編碼形成類別，最後進行主題編碼（如附錄四）架構適合受試學生的性教育方案。在研究結果的部份，另外為避免研究者偏見，

研究者於研究期間會如同上述進行詳盡的同儕檢核、三角交叉檢驗以及與指導教授討論，針對內容不適當或不符的再加以修改，來時時省視研究者本身是否已產生偏見。

### 三、 研究參與者檢核

將訪談到的資料以及開會紀錄，在整理後交由研究參與者審核其正確性，確認是否為參與者的原意，並請他們給與回饋或建議。

### 四、 同儕檢核

在研究過程中，研究者邀請兩位非本研究協同參與的特教老師，協助檢核各項資料與訊息是否符合行動研究的精神與適切性，並在其中互相討論，可以從中反思研究方案。其中一位為 C 老師，在國中資源班教學有兩年經歷、特教班兩年經歷，深刻體會智障學生在集中式特教班與分散式資源班所面臨不同的性挑戰，也參與過性別平等、性教育等相關手冊編輯；另外一位 T 老師，專注服務於青年智障者，並特別關注青年智障者的性教育及性相關挑戰。

### 五、 三角交叉檢驗法

因為多為質性資料，在整理與分析的過程中，為避免訊息正確性影響研究結果，故透過多元資料（包含：教學日誌、開會日誌、攝影機...等）去交叉比對，研究發現是否一致。

## 第五節 研究倫理

為了讓本研究符合研究倫理，在進行研究前，已申請通過國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會，案件編號為 202210HS010。研究者也向受試學生口頭說明性教育方案的進行，並一一確認學生意願，徵求同意後才會去徵求其家長的同意，並以研究同意書的方式，讓家長瞭解此行動研究的目的、內容，也同時讓他們知道其權利，若當中有

任何覺得不適合的，可以隨時終止研究的參與，特教個管老師、青年智障者也一同以研究同意書的方式徵求其意願。（受試學生知情同意書如附件五-1、家長知情同意書如附件五-2、行動研究團隊知情同意書如五-3）。

在得到受試學生及其家長的同意之後，才開始行動研究方案，並告知學生會有錄影的方式收集資料，針對當事人不想公開的部分會保密刪除。資料的呈現皆會以匿名的方式處理，尊重受試學生的隱私。

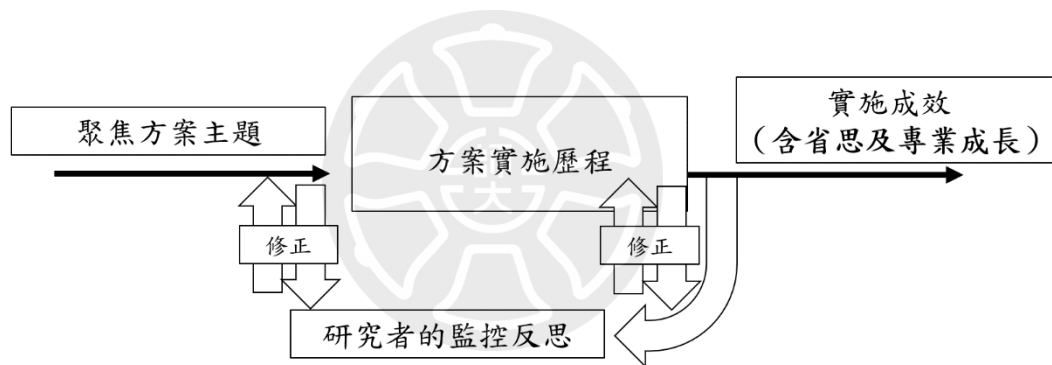




## 第四章 結果與討論

本研究旨在探討國中輕度智障學生性教育方案的建構與實施過程，以及學生、老師方案前後的成長。本章節依據 Kyriazopoulou 和 Weber (2009) 政策的監控模式：輸入、過程、監控反思修正、結果，以及研究者自身省思與專業成長共分為四節，第一節為性教育方案-我們的青春 YES WE CAN 建構歷程；第二節為性教育方案-我們的青春 YES WE CAN 實施歷程，實施歷程中包含方案的監控與反思修正；第三節為性教育方案-我們的青春 YES WE CAN 實施成效；第四節為研究者的省思及專業成長，如圖 4-1。

圖 4-1 「我們的青春-YES WE CAN」進行過程圖



### 第一節 性教育方案-我們的青春 YES WE CAN 建構歷程

#### 壹、 聚焦方案主題

本方案在聚焦教學主題時需要仰賴許多人的意見與想法，包含研究方法中所提及有意願的受試家長、青年智障者、受試學生以及其個管老師等，根據訪談大綱、方案會議深刻去探討面臨的現況、學生的需求、以及「過來人」的經驗，透過不同角色的想法更能讓方案主題切合學生。

以下根據學生需求、學校性教育以及性教育相關內涵觀點進行綜合分析。

## 一、 學生需求

綜合探討智能障礙學生需求，從進到國中後的生心理變化、面臨到的性議題以及影響學生深遠的家庭性教育三個向度來歸納。

### (1) 生心理變化

學生進到國中後，其生心理變化非常重要，因為此時剛好進入到青春期，從孩子蛻變為「小大人」，除了身體快速成長心理也會因為賀爾蒙而有許多不同以往的現象出現。以生理發展狀況來看，學生也如一般生一樣發現自己開始出現第二性徵，不只有了陰毛也長了喉結。性成熟的情況是具有差異性的，小瓜出現夢遺、小香長了青春痘、青年智障者天天國小月經就來了，但是像小樂卻還沒有任何性成熟的徵兆。

學生進到青春期的心理發展狀況也開始出現各式各樣的「煩惱」。小香開始擔心自己的人際關係，小貴開始憂愁自己上了國中都睡不飽，兩人也同時關切著學校的作業及考試。小瓜和小樂則是在父母的分享下，發現他們兩位都慢慢注重自己的隱私，小瓜開始上廁所會關門、洗澡出來會先穿衣服、自慰的時候也會關門；小樂則是自己的手機不想讓媽媽看。

以前他是可能光溜溜身子出來，但是現在你可以感覺他會遮。（訪前-P1-1-93）

至於對外表的在乎程度，小仙和小香兩位女孩都怕自己長得不夠好看。根據個管老師的觀察，小仙在上課時都隨時注意自己的瀏海有沒有整齊。小瓜則會跟父母要求一定要用洗面乳洗臉、一定要刷牙才願意出門，相反的小樂目前不太在乎自己外表怎麼樣。

小仙上課還是一直很努力找各處玻璃、鐵的夾子、窗戶看自己的瀏海。（開 1120213-仙）

提到外表也談論到對於異性的想法，青年智障者天天跟莉莉表示自己國中都沒有喜歡的對象，小樂媽媽知道他喜歡白白又溫柔的女生，不過也觀察到他現在對於異性似乎沒有興趣，小瓜的父母不太清楚他現在是否對異性有興趣，但是他們覺得這件事就像是「膠囊」一樣，時間到了就會被打開。小仙則是很渴望能交到男朋友，小香更是大方表示自己有喜歡的對象。

那就是一個進程，對就是說時間到個膠囊就會被打開。（訪前-P1-2-322）

小香都會很勇敢地跟男生告白，除了之前在原班喜歡的男生，現在好像又喜歡資源班的一個學長。（開 1120213-香）

面對進到青春期開始「長大」的變化，青年智障者莉莉回想自己的國中時期，好像都能坦然接受生心理的轉換，沒有適應不良的問題。小貴對於「長大」的感覺則很樂觀認為自己「運氣變好」，小樂則搭上時事，對於「長大」的感覺他好像一定會「確診」。有些人樂觀，相反的也有人比較緊張，小瓜一直覺得長大的現象是「生病了」，需要看醫生。父母推測小瓜也逐漸發現自己跟別人不一樣，所以合理覺得自己是生病了，父母需要一直與小瓜解釋那些變化不是生病。

因為他可能有一點點察覺到自己的能力是跟別人有一點差異，那他或許自己感覺到這可能是生病造成。（訪前-P1-2-197-198）

青春期孩子的情緒變化也會出現跟以往完全不同的樣貌。小瓜比較特別的地方在於他是自閉症加註智能障礙，對於情緒的變化比較難察覺，父母發現小瓜九年級變得比較憂鬱，小瓜會去詢問父母電影「腦筋急轉

鬱」中的憂憂是什麼？但對小瓜而言這是比較抽象難懂的。小樂則是開始會在意自己的感受，也會表達自己的想法。

可是他就會問我什麼憂憂講的話，什麼意思是很抽象的。我們不知道怎麼告訴他。然後他會跟我說，什麼誰是快樂的？他就是剛好看到很表象的東西。（訪前-P1-1-372-375）

他現在是會很在意自己的感受。如果跟他講說你不能吃這個、玩這個、看這個。然後他會說我為什麼不可以？就是他會開始有這個青春期的問題，但不會像一般孩子這麼難處理（訪前-P2-108-109）

從上述可以發現，智能障礙的孩子進到青春期後他們的生心理都如一般生一樣，有了和以往顯著的不同。除了身體在長大、第二性徵與性成熟的出現，他們內心也以不同的角度看待自己或他人，有人開始在意自己的外在、渴望愛情、有了自己的想法、也有人慢慢察覺了自己與他人的不同而產生焦慮，這都顯示了他們的成長。

## （2）性議題

進入國中後學生也會因進入青春期而出現一些性的議題，透過瞭解學生的性議題，更能釐清他們的需求。

在身體自主權這一個領域，家長、青年智障者、個管老師都不約而同有提到性議題。小瓜父母說小瓜經常眼神過度注視他人，但他無法理解眼神注視帶給別人的不舒適感，不只眼神注視，身體的界線小瓜剛好拿捏相反，只要輕輕碰到他人，就會一直道歉，在家也會一直跟手足道歉，父母表示以前小瓜不會這樣，有一點「過度道歉」的狀況。除了小瓜，青年智障者天天回憶到自己國中曾被資源班的男同學脫去內衣褲的事件，當時男同學趁老師還沒有進教室，就把門鎖上未經過天天同意就脫去她的內衣褲，想要與她進行性行為，好險老師及時發現後才阻止這

件事發生。個管老師也提到喜歡「肢體接觸」的小香還是會時不時去觸碰同班的男生，持續去打男生屁股，即使講了還是不見改善。可以得知身體自主權這一部分對於自我保護、尊重他人感受的重要性。

資源班的男老師，就是說你們兩個在教室裡做什麼？然後我就講給老師聽，我就說是被他逼的，就是他把我衣服、褲子全部脫掉，然後他想跟我做那一檔事，然後我有跟他說不要。後來趕快通知他阿公，後來老師就幫我處理這件事…（訪前-T1 天-39-45）

原班老師反映或親眼看到小香會去觸碰男同學，想要跟男同學玩，但是都會被男同學已很劇烈的方式(例如：被打)回擊。（開 1120213-香）

除了身體自主權被共同探討到，現今的網路多媒體與性也密不可分。小瓜父母曾在瀏覽紀錄看到小瓜有在看一些比較「清涼的圖」，小新個管老師則討論到學期末時小新都很晚睡覺，在循循善誘下才推論小新可能半夜起來看比較色情的影片導致睡眠不足。

不只網路色情的議題，網路交友更是學生接觸外界的主流方法之一。小樂會用 LINE 交同性別的網友或是上網看直播主直播，有一次甚至為了直播主出門「追星」，媽媽表示她也很意外小樂的行動力這麼高，不過小樂都會跟媽媽分享，媽媽覺得如果小樂有勇氣去嘗試交朋友，而且都是同性別的話是一件不錯的事。在與六位學生討論時，大家基本上也都能舉出常用的社群軟體，個管老師就有提到小仙與男網友出去約會並被觸碰身體的事件，小貴也經常遊玩線上手機遊戲，認識網友的機會非常多。

我沒有跟著他去，他是那個人 po 出來他的直播，然後小樂他就說跟我講說媽你看，我在直播裡面，我是說天啊你真的有去！（訪前-P2-215-216）

期末與男網友出去約會，並讓男生隨意觸碰身體，小仙不願意跟男網友再進一步親密接觸，她覺得男網友「太色了」，之後便選擇與男網友分手，此事件已經由學校通報性平。（開 1120213-仙）

進入青春期，也開始會有孩子對於「親密關係」感到有興趣。六位學生討論到這個議題時，有一個有趣的發現，有些人認為未來與伴侶若要結婚，都需要父母的同意，但小仙卻表示現在年滿十八歲，就可以自己做決定了。建立一段親密關係以六位受試學生來說，只有小仙有實際的經驗。小香根據個管老師的描述，會很勇敢的向原班同學告白，只是失敗收場。青年智障者天天跟莉莉也分享了自身親密關係的經驗，天天分享了一個比較負面的交往經驗，因在對方身上感到「安全感」持續與吸毒者交往，並借給對方很多錢，如果不願意借錢，對方甚至會不開心不願意與天天見面，跑去找其他女生。

恩因為如果沒有借他的時候，他會他會怎麼類似台語講「不爽」，然後就是擺個臭臉給你看，然後就跟你說我要跟你借錢，你都不借，就是不借他就對了，他就是開始不開心，然後就是不跟你見面，就是去找其他女生對啊。（訪前-T1天-288-290）

青年智障者天天與莉莉也都談到他們如何結束親密關係，天天與那位吸毒的前男友最後無疾而終，是因為發現對方和別人結婚，傳訊息給對方說要分手，也被封鎖。莉莉則分享被追求的故事，但最後對方告白，卻被拒絕因為她認為目前的狀態，家庭、工作、愛情無法三者一起兼顧，並當下拒絕對方，不過她與對方卻沒有因為告白失敗而友情決裂，算是很正向的結束親密關係。透過青年智障者的親密關係人生經驗，也可以知道他們的生命歷程跟一般人一樣，告白、交往、分手都會經歷也可能跌跌撞撞或是有沒準備好的時候。

或許他已經準備好。實際上卡片是他的心意送禮，但我覺得我還沒準備好，所以我就拒絕了他，他雖然當下難過，但他沒有說什麼。

（訪前-T2 莉-192-193）

有一項議題比較特別，小瓜的父母及個管老師都觀察到小瓜在九年級會持續觸摸生殖器。小瓜觸摸生殖器可以分為兩個層面，一個部分觸摸生殖器有快感，另一部分是生殖器官搔癢也造成小瓜持續去抓癢。父母表示小瓜缺乏自己的興趣，都留在生理需求上面，無聊的時候就會想去摸生殖器，再加上在學校消耗的體力也少，就會讓小瓜時不時「自慰」，父母很擔心他的頻率過高，引導他要保持清潔卻又變成過度清潔手部。

那應該也算是自慰的一種，只是變成我們國中生，我在想說你頻率上什麼叫正常？你以後萬一變成上癮...（訪前-P1-1-283-384）

那幾乎天天都會阿，那就是我們為什麼會常打斷他，又沒有辦法引導他，因為他常這樣做，我們都跟他說手要乾淨，然後他又常變成很常在洗手。（訪前-P1-1-290-292）

小瓜從八年級就開始反應生殖器官搔癢，泌尿科醫生確認後是有一些發炎，拿了藥膏擦拭後，小瓜還是有反覆提到自己生殖器官會癢。生殖器官搔癢就跟持續自慰有關係，因為父母提到小瓜沒辦法分辨場所的觸摸，可能會反覆感染，這也是六位學生唯一有生殖器官觸摸議題的。

他可能就是分不清楚場所，很常在摸這個地方，或者就像也不知道是感染，因為常摸，然後感染、癢還是怎麼樣。但是醫生後來用藥吃藥之後應該是沒有，可是他也還是難免會跟我們說他那裡癢。

（訪前-P1-1-301-303）

從學生、青年智障者口中得知他們性的疑問從何解惑。除了小貴一人會問學校老師，其他都是藉由別的管道去瞭解，小仙跟小香會去詢問家人、小新跟小貴會透過網路搜尋。青年智障者莉莉很特別，她除了會與同事討論間得到一些戀愛想法，她也會去跟社區鄰居討論。

從上述可以發現，學生的面臨的性議題面向很廣，從身體自主權、親密關係、網路使用到生殖器官觸摸等，議題若是沒有好的處理管道或正向積極的引導思考，議題就會變成挑戰。另外也可以得知學生若遇到性的疑惑，從「學校」解惑是少數人的選擇。

### (3) 家庭性教育

家庭的性教育如同文獻探討中所提，與學生的性態度和知識都呈現正相關，瞭解學生的家庭性教育以及困境，也更能掌握學生需求。家長跟青年智障者都提到家庭教導的「身體自主權」，小樂媽媽認為現階段最重要的就是不要去碰別人，也不要讓別人隨意觸碰，與人互動要有距離，先建立起保護自己尊重他人的想法為優先。青年智障者天天的大姐則是會教她如何保護自己，防狼噴霧怎麼噴、鑰匙怎麼防禦。

其實我也是有跟他講啊，因為雖然你是特殊生，但是也是要注意，因為有時候他可能覺得這個是沒什麼，別人會覺得不舒服。（訪前-P2-11）

面臨進到青春期的學生，家長在生理變化上也有教導孩子，小瓜的父母就會教小瓜夢遺該如何處理，青年智障者莉莉的家人會教她如何使用正確的衛生棉。小瓜也因為觸摸生殖器頻率過高的議題，父母目前都會帶他晚上去學校操場消耗多餘的體力。另外網路色情及交友的部分，小瓜父母及小樂媽媽都有提到會阻止孩子去看「清涼的」，不是直接幫他按掉，就是告訴孩子不能看這一個；小樂媽媽對於孩子網路交友的狀況也十分關注，會去看他與別人的聊天內容、玩的遊戲、看的影片。

比較清涼，我們有跟他講說，這不行這不好。（訪前-P1-2-37）

我會拿過來看，因為他有時候不會讓我看，但是我會看啦。（訪前-P2-221）

上述提到的家庭性教育主題皆是父母有遇到、觀察到孩子在乎的才去進行教導，不是事先預想好要教什麼。遇到什麼狀況就依照實際情境去量身打造，一方面是因為不確定孩子的想法，另一方面也覺得實際遇到再去教才會印象深刻。

因為要有真正的案件出現的時候，你跟他講他才會記憶深刻。如是只是憑空的告訴他，我覺得他是沒辦法理解。（訪前-P2-403-404）

家長在青春期智障孩子的家庭性教育上，也有遇到困境。像是小瓜父母因為孩子理解能力較弱，不知道該用什麼方式讓他明白生理的變化和異性差異，因為不知道怎麼談所以就選擇先不談，也無法引導孩子從基礎的生理需求（過度觸摸生殖器）到比較高層次的化解。再加上沒有有效的方法，小瓜父母只能用禁止的方式去規定小瓜再觸摸生殖器；小瓜「過度道歉」的行為，也想不到好方法去跟他說明，更擔心他遇到不理解的人，只能讓他繼續道歉。

我們是沒有去禁止他，因為萬一他在外面坐捷運或什麼萬一遇到比較不講道理的人，這個或許是保護他一個方法。（訪前-P1-2-69-70）

家長在關心孩子性議題時，也可能遇到孩子不想「被關心」的狀況。青年智障者莉莉就提到青春期時，爸爸詢問莉莉月經的事情，讓她感到十分不舒服。

而且高中的時候，他還要問這個月經來了沒？月經有沒有？想說這個應該叫媽媽在問而不是爸爸在問。超尷尬！我媽我媽就說阿你爸就這樣，然後這個回話也好奇怪喔。（訪前-T2 莉-461-465）

從上述討論中可以發現家長對於「身體自主權」、「網路色情及交友」的重視，但受限於孩子的認知能力，教的內容比較傾向有遇到再教，而且也面臨不知道該如何教或是關切反而造成孩子感到不適的窘境。

青春期生心理變化、性議題、家庭性教育這三個向度，帶研究者深刻理解學生現在或曾經的需求。青春期智障學生生理如一般生一樣逐漸成為「大人」，心理的部分更是看出他們慢慢有自己的想法、在乎自己的隱私。從性議題也可以看到分散式資源班的智障學生，因為與原班級相處時間長，網路的使用得心應手，接觸廣大網路世界時，也會接觸到色情及網路交友；另外渴望友情或愛情的他們在拿捏身體界線、身體自主權上，也有一些困難。家庭性教育的部分，更是聽到了父母實際的心聲，在「需要教導的」與「該怎麼教」之間有徬徨及無助。

## 二、學校性教育

本研究藉由多方面探討輕度智能障礙學生的性教育，進行符合學生需求、能力以及賦權學生的性教育方案。因此針對此類型學生，學校的性教育該教什麼、怎麼教，行動研究團隊的夥伴及受試學生又是如何看待性教育的，這一些作為方案前的準備都十分的重要。

以下根據學校性教育該教什麼、怎麼教、如何看待學校性教育來進行綜合分析。

### (1) 學校性教育該教什麼

在瞭解學校性教育到底該有什麼內容時，過去以往的上課經驗，也能協助研究者釐清學生的背景知識以及其他實務教學者所看重的焦點主題。青年智障者和受試學生討論此議題時，皆提到曾經上過青春期的生心理變化，青年智障者天天說在國中時期不管是在資源班、原班級都上過男女生生殖器官差異、如何穿內衣、長青春痘等課程。小新、小仙、

小貴也對於男女生的生殖器官有印象。小仙也說班上有提到「心理」的，小香記得班上有講到「生理期」，小新更聯想到七年級的生物課有提到人類的生殖、遺傳。只是學生對於男女生是否需要互相瞭解「夢遺」或「月經」，都認為沒有這個必要。

除了青春期中心理變化，皆有提到的是健康親密關係。青年智障者莉莉在高中時，學校有教到該怎麼與喜歡的人交往，班上同學對於戀愛也十分憧憬，但是學校老師是禁止談戀愛的，若談戀愛會找家長來學校。小貴則是記得之前班上有教過「交往」，小香記得老師有講過「恐怖情人」。

我們高中的時候，老師就說不行。就是每天都會有家長要來學校處理。（訪前-T2 莉-230）

另外性病的預防，也是青年智障者以及學生共同提到曾經有被教導過。天天回憶國中時期，不僅是原班在資源班都有教過保險套的使用。小仙跟小貴也提到有教過性病，小貴能講出有教到「尖形濕疣」，只不過他在說尖形濕疣的俗名時將「菜花」講成了「菜頭」。

老師有帶那個保險套的那個，然後就是告訴我們說，如果要操作，然後還打開，打開讓我們看，就是如果要跟男生做那一擋事的時候就是要保護就是要戴。（訪前-T1 天-88-89）

兩位青年智障者也皆提到在學生時期，皆有被教導過身體自主權，天天記得是國中原班有教「保護自己」的；莉莉則是高中時有教到身體界線，哪裡是隱私處、哪邊不適合被碰觸。

好像是高中的時候，就知道有兩個人的身體跟不能碰哪裡，或是警戒線、紅燈阿或者是隱密叉叉處。（訪前-T2 莉-117-118）

從他們口中可以得知，以往有接觸過的性教育內容有青春期生心理變化、健康親密關係、性病預防以及身體自主權。有些課程是跟著原班進行，有部分資源班也會提及。至於已經經歷過青春期的青年智障者和家長對此方案的內容建議一樣出現青春期生心理變化、身體自主權、性病預防以及健康親密關係。

小瓜父母、小樂媽媽皆提到進到青春期還是需要先瞭解生理性別的差異，若沒有男女有分別的觀念是一件危險的事。除了要意識到男女有差異，也希望可以知道青春期的身體會有外顯的不一樣，那面對這些成長，心理又該如何調適。

就是第一個身體的變化，然後心理的變化。怎麼樣去理解自己會有這種。因為他們可能不知道為什麼，那你理解為什麼這狀況發生。

(訪前-P2-167-168)

身體自主權的部分，青年智障者、家長皆認為這是重要的議題。天天分享在國中時，自己曾經遇過「露鳥俠」，她趕快跑去告訴學校警衛大哥，也趕緊打給家人的事件，所以她覺得要學會保護自己。莉莉則是另一個觀點，進到社會後她發現每一個人對於觸碰感受不太一樣，有些人覺得搭肩可以，可是有些人很不喜歡被搭肩，有些人會遵從自己的感受馬上反應他的不舒服，但有些人卻會不好意思說。小樂媽媽認為這是智障學生所需要的，不管進到高中或是職場，都應該要有「保護自己、尊重他人」的觀念。

因為我國中的時候曾經被一個那個怪伯伯搭訕吧，他就是把他的生殖器官，他騎腳踏車然後他的生殖器官放在那個腳踏車的坐墊那裡。

(訪前-T1 天-368-369)

他對我來講，就覺得搭肩男生搭女生的肩是 OK，可是他對另外一個女生，她就說，為什麼他會這樣子幹嘛？(訪前-T2 莉-307-309)

我會直接去主動拒絕或是幹嘛，但是可能有些人不知道怎麼拒絕人家，所以就會不好意思表達說。（訪前-T2 莉-314-315）

性病預防的一單元，青年智障者天天認為需要教智能障礙國中生是源自於自身的經歷。天天有跟愛滋病的病患交往過，她會得知對方有愛滋病還是間接得知的，若是在不知情的情況與對方進行性行為可能也會得病。小樂媽媽提到自己也擔任國小生命教育故事媽媽，五六年級也會教到性病的預防，所以確實這也是他們需要知道的。

比如說像是愛滋病，然後他生病了你还跟他，或者是做那一件事。（訪前-T1 天-238）

天天也提到國中生需要瞭解健康親密關係。因為如果都還在就學期間，被告白要如何應對，加上也需要掌握建立關係的技巧，她認為應該要先從朋友當起和別人交往必須「要擦亮自己的眼睛」，要多認識一下才能進展到下一階段。小瓜父母則認為至少要學習與不同性別正確相處方式，表現出的行為不要讓對方感到討厭。

就是眼睛要睜亮一點，或者是先先好的讀書，認識一下。（訪前-T1 天-279）

就他能夠跟一般異性他如果能夠學到正確的相處方式、至少表現出來的行為，不會讓對方也不行、不喜歡。（訪前-P1-1-383-384）

除了上述四個與以往智障學生接觸的教學內容有重疊，還有網路色情及交友是青年智障者、家長共同提起建議教學內容。天天提到現在用APP交網友，可能會出去約會，那應該要帶信任的人一起出門才能避免危險；莉莉也擔心國中生可能就跟網友出去約會了。小樂媽媽提到網路訊息的篩選，也是他們需要學會的，因為太多不太恰當的色情訊息。

就是要也是保護自己的，就是當網友約你出來的時候就是不認識嘛。然後你要帶你的家人或者是最信任的、朋友、同學，就是一起跟他見面，然後譬如說他會說他，如果要對你做出傷害的事，然後你剛好朋友在旁邊，家人在旁邊保護，這個是比較重要的。（訪前-T1天-326-328）

以教學內容的討論來看，青春期生心理變化、身體自主權、健康親密關係、性病預防，這幾項是過去和現在大家所共同關注的內容，也與學生需求中的生心理變化、性議題不謀而合。因應現代網路日新月異、資訊唾手可得的狀態，學生能輕易接觸大量網路訊息也能輕鬆網路交友，這一部分是家長跟青年智障者所共同擔心的。

## （2）學校性教育該怎麼教

家長和青年智障者根據自身經驗或與智障孩子相處經驗，提供了他們覺得具有成效的教學方法。其中青年智障者、家長皆有提到有「互動性」的教學方法，莉莉覺得和智能障礙的學生談性教育應該先「聊聊天」引起動機，也要多運用你來我往的模式，重要的主題不要讓學生感到無聊，變成就不想聽了。小樂媽媽則認為應該用「討論」而非「限制」，需要開啟雙向的溝通，不要讓他們覺得老師只想要一味的管控。

因為你要讓孩子知道我們的想法是什麼，不要讓他們覺得說我們只是一味的管他們做的事，而是要讓他們知道說我們是理解的。（訪前-P2-391-392）

除了要有互動的教學方法，青年智障者與家長也提到需要「重點化」，要給予明確的指示，一次一個。天天提到「圖片」給予視覺提示也能讓學生更瞭解老師要講的內容。最後家長希望可以「情境式」的教學，就像是先鋪好路讓學生提早知道遇到各個情境該怎麼應對。

以上幾種建議的教學方法，也提供研究者設計方案的構想，能將圖片進行搭配、重點化、情境式。

### (3) 如何看待學校性教育

學生、青年智障者、家長對於學校性教育皆有自己的看法與態度。學生以及青年智障者談論到曾經接觸過的學校性教育，皆表示印象模糊、內容不實用，即使知道課程的主題，詳細的內容卻都搖搖擺擺說自己不太記得了。青年智障者天天表示國中時的學校性教育真的「有聽沒有懂」，而且內容不實用，像家人都會直接教她遇到壞人非禮要用鑰匙保護自己，但是學校都沒有教。莉莉則認為當時的學校性教育很無趣，她都會自己「省略」。

因為他們怎麼講，都沒有實際的、譬如說好姐姐，像我姐姐的說要用鑰匙，她還教我怎麼，就是拿起鑰匙什麼，怎麼攻擊壞人。（訪前-T1天-415-416）

但學校性教育還是有它的重要性。第一是可以防範未然，青年智障者天天擔心現在國中生比較早熟，若發生性行為，心理可能尚未準備好。家長則認為，若可以的話學校性教育更應該從國小中年級就開始。第二是家庭功能可能不彰，這是青年智障者莉莉所介意的，她認為不是每一個智能障礙學生的家庭都能教性教育，或是因為孩子是智能障礙就不教了，另外學校教的內容與家裡教的或許會不一樣，學生才可以去多方採納。第三是親師合作，小樂媽媽認為智障學生真的需要仰賴特教老師協助，讓學生可以真正理解正確的性知識、態度等，但這背後也需要家庭性教育的配合，這樣性教育才會成功。

家裡可能不知道會不會漏講什麼，因為假設我家裡的是國小畢業，但是有些是高中畢業，可能有差別...（訪前-T2 莉-435-436）

因為也不可能上一這一系列的課，他就都會了。因為我們家長也要配合，他在家裡有案例出現，就要跟他溝通，然後瞭解，就是在生活的方面也是要提醒。學校上歸學校上，然後我希望是他在學校有基本的知識，然後他理解了，我們回家的時候，如果有看到什麼樣的事情發生，然後可以再跟他解說一次，然後他會比較瞭解。（訪前-P2-383-388）

對於學校性教育的擔憂則是學生的理解能力以及內容與學生不貼切。莉莉擔心學生是否是學生聽得理解狀況，小瓜的父母因孩子的理解能力較弱，不確定到底能吸收多少。莉莉也怕學生進到叛逆期，老師在上面教自己的，學生在下面做自己的，或是老師講的學生不想接受，內容可能不是學生想要知道的。

乖乖版的我覺得會接受啊，但是其他的有可能會就是裝小聰明或是幹嘛啊，我就喜歡那個男生阿，他就讓我想約會什麼的。（訪前-T2 莉-274-275）

從學校性教育這一部分的討論中，可以發現對於曾經接受過的性教育內容與建議的內容有很大的重複性，與學生正在經歷青春期而產生的性議題息息相關，給予教學方法的建議也提供研究者在方案中更聚焦的方式。最後對於學校性教育的看法，青年智障者與學生對以往性教育內容都不太記得，研究者感到惋惜，也如 Schaafsma 等人（2015）在進行有效性教育教學文獻回顧時發現智能障礙者因缺乏足夠性教育，很容易忘記自己是否曾經有上過的內容甚至不記得自己到底有沒有過性教育。不過研究者認為有可能因距離青年智障者已有很長一段時間，也許學校曾經教的性教育加上之後社會的歷練已內化到自身的行為、知識以及態度上，因為青年智障者天天及莉莉在給予學校性教育內容建議時，皆與家長觀念相似。

### 三、性教育相關內涵觀點

這一部分則是青年智障者與家長討論到親密關係、網路色情及交友這兩單元時，衍伸闡述了許多自身的看法與觀點，而這些想法也提供研究者在教學內容的設計上一些建議。

#### (1) 親密關係

國中是情竇初開的年紀，家長與青年智障者談論到對於國中生戀愛、親密接觸，都有比較多的擔憂。莉莉跟小樂媽媽在分享到對國中生戀愛的想法，都認為學生交往是需要有「規則」的，莉莉覺得要讓學生知道是可以互相喜歡，但是不能去觸犯一些行為，可以等彼此長大一點再交往，如果真心喜歡就應該可以等待。小樂媽媽則認為約會交往要指定的時間、地點，最後要晚上前回家比較恰當。

應該都需要去跟他們講一些內容，但是我覺得這是要約定一些守則。  
(訪前-T2 莉-396)

對，然後約會的地方是只能白天出門，然後在那個亮的地方，電影院那些，吃飯什麼的。但是 6 點以後就要回家。(訪前-P2-318-319)

莉莉也提到戀愛是需要時間去觀察對方的，而且比起戀愛學生應該有更重要的學業要先完成，第一是約會要花錢，但是學生沒有經濟能力，第二若是有懷孕了，也沒有能力去負擔養育小孩。

而且你要花時間去，就是跟對方示好或是幹嘛，你還要花錢，阿那不如完成學業。雖然學業很痛苦，而且如果是成年要約會比較有經濟能力或是幹嘛，你才可以自己去經手的一些事才比較適合吧。  
(訪前-T2 莉-286-288)

提到懷孕，這也延伸至國中生親密接觸的範圍。家長對於親密關係最憂心的就是未成年發生性行為，小樂媽媽認為滿 18 歲才能發生性行

為，這部分是不能讓孩子覺得我喜歡有什麼不可以的，因為成年後身心靈都發展成熟才有足夠的能力去做選擇。

是我的觀念是說 18 歲以前，最好還是不要發生性行為。因為 18 歲之後你成年了，你才能去考慮到後果。然後可以接受，那我們才去做這樣的事。但是你前面要先打好預防針，要知道說這個可以做什麼、什麼不可以做，但是我知道很多家長不會 care 這個，但是我重視這個。（訪前-T2 莉-185-188）

莉莉認為國中生的親密接觸最多就是下課去接送，天天則認為這是國中生最多可以進行的親密接觸是牽手，莉莉覺得高中生才可以進到牽手這一部分。更親密親吻的話，天天擔心親吻之後會直接進展到性行為，所以她認為親吻要大學畢業才可有的接觸。

從親密關係這一部分，發現青年智障者與家長對於親密關係皆有一層擔憂，會怕談戀愛進展到性行為的發生，一方面認為學生身心靈還未成熟，一方面又擔心若學生懷孕了該如何是好。

## （2）網路色情與交友

這一個議題是以青年智障者和家長在學生時代並未遇過的狀況，資訊的流通、交友的快速便利，以及伴隨便利性帶來的風險、不當色情訊息、交友詐騙等都是比較令人顧慮的。小樂媽媽認為家長一定要注意小孩觀看的網路媒體，因為她發現有些 YOUTUBE、直播主或是一些影片的廣告，都會有一些性暗示。

現在很多小孩子講話不知道，因為現在很多孩子因為常常看一些 YOUTUBE、直播，他們講話就是會帶有一些比較性暗示。（訪前-T2 莉-185-188）

網路交友的部分更是存在詐騙與約會風險。天天覺得網路交友有一些內容都不真實；莉莉也有聽過有人曾經被騙，雖然她自己身邊有網路交友成功的案例，但是她覺得危險性還是太高了，被約出來見面也不知道實際會是怎麼樣，又要帶別人陪同一起會面也很麻煩。小樂媽媽也提到像最近的「柬埔寨打工詐騙」案件，讓她認為網路上認識的都存在風險，她也擔心網路交友下一步就是約出去見面，若是真的要網路交友以國中生來說保持在網路上聯天比較合適。

有可能就是實際要約見面或幹嘛，但實際內容不知道到底出來幹嘛出來的時候很複雜，那就很麻煩。雖然有人陪阿，但我覺得還是危險，危險性很高。（訪前-T2 莉-379-380）

是要注意，因為孩子都還很小，身體發育都還沒有，你自己看了很多小孩子的小女生，他都會上網玩遊戲啊。就認識網友就這樣去，我那時候就聽到有的小孩就這樣子。（訪前-P2-197-199）

可以從青年智障者和家長的想法中瞭解他們從身邊周遭人的觀察、新聞的報導、實際網路的使用都看到背後隱藏被騙錢、騙感情或甚至「騙身體」的風險，以及接觸太多不適合國中生看到色情資訊，而產生對這一議題的諸多擔心與不安。

#### 四、 小結

從學生、家長、青年智障者三方的觀點與經驗中可以更加瞭解學生的需求。智障學生進入青春期的生心理變化、遇到的性議題都如同一般生，Tepper（2001）提及障礙生在 12 至 14 歲會更加清楚自己與他人的差異，也會開始重視自己的外表，就如同訪談中的提到的摸不透長大現象的小瓜、總是愛漂亮的小仙一樣。家庭性教育中，家長也盡心盡力希望能協助孩子度過青春期的，但是過程確不一定一帆風順，只能多方嘗試。

對於學校的性教育，三方都給予不同的想法與建議。在性教育的內容上，青年智障者根據親身經歷說出智障學生需要瞭解的概念，和家長的想法不約而同相似，脫離不了「身體自主權」、「青春期變化」等。家長與青年智障者皆認為學生要有自我保護的概念（薛承凱，2013），這也與前面文獻一樣，他們都擔心智障者成為性虐待、性騷擾、性侵害的受害者比一般常人還要高（Isler et al., 2009；McCabe, 1999；McDaniels & Fleming, 2016；Pérez-Curiel et al., 2023）。雖然這也是國內教授最多的課程，但研究者推測以往確實缺少智障學生的性教育，也讓他們缺少正確性知識，若是有教智障學生性教育的也多以不當行為作為出發點，更別提性的積極、正向態度，落入惡性循環（Tepper, 2001；Treacy et al., 2018）。研究者認為學生確實有必要理解，不過切入角度可以再思考。教法上，青年智障者、家長等都有提到具體、情境化等方式，確實能夠連結真實生活。兩方也認為學校性教育有其重要性。比較特別的是，雖然青年智障者與家長都提到學校性教育的重要性，但受試學生在有性相關疑惑時，很少找學校老師詢問，研究者細想這可能也跟缺乏性教育有關，因為原班級的課程進行速度快，資源班也比較沒有上過類似的課，在學生心中來學校詢問老師可能不在他們的選項之一。

探討青年智障者與家長對於親密關係、網路色情與交友的觀點時，研究者發現，青年智障者在這兩個議題上也趨於「保守」。研究者能理解家長可能因為大環境形形色色的資訊太過雜亂，對於智障的孩子或甚至一般的國中生會多一層顧慮，但研究者以為青年智障者會有不同於家長的看法或觀點，意想不到的是青年智障者在這兩個議題上更比家長還要「嚴格一些」，像是學習比談戀愛更重要、國中最親密的接觸是下課接送或牽手等。不過這可能也跟青年智障者經過社會歷練，逐漸有反思的能力，也可能跟社會風氣有關，華人的社會對於性比較隱晦，教師在課程規劃上多趨近於保守（劉如恩、林燕卿，2015；蘇淑惠，2013），

青年智障者即使長大成人在耳濡目染下也可能有著類似的觀念。從上述給予研究者更多聚焦的想法。

## 貳、我們的青春-YES WE CAN 性教育方案聚焦準備設計

在訪談完學生、家長以及青年智障者後，研究者便開始進行方案的聚焦成形，以下將分為「我們的青春-YES WE CAN 性教育方案主題內容」、「我們的青春-YES WE CAN 性教育方案學習目標」、「我們的青春-YES WE CAN 性教育方案教材選擇」以及「我們的青春-YES WE CAN 性教育方案教學方法」，來綜合描述性教育方案建構的歷程。

### 一、我們的青春-YES WE CAN 性教育方案主題內容

研究者匯集了三方的建議，並請受試學生投票，學生一邊討論一邊勾選 3 至 4 個自己想知道的主題，最高票的有兩個身體自主權有 5 票、性病預防有 5 票，其他多元性別、性相關法律則各有 3 票，其餘主題為 2 票或 1 票，投票結果如表 4-1。最終決定了三個主題，分別為身體自主權、網路色情及交友、性病預防。

表 4-1 學生針對 8 個主題的投票結果

主題	生殖器官	身體自主權	青春	網路色情交友	多元性別	性相關法律	健康親密關係	性病預防
小新					✓	✓		✓
小仙		✓	✓		✓			✓
小瓜	✓	✓	✓	✓				
小貴		✓			✓			✓
小香		✓				✓	✓	✓
小樂		✓				✓	✓	✓
總計	1	5	2	1	3	3	2	5

## (1) 身體自主權

學生在研究者對於不同主題的講解下，這一單元也是最高票（5位同學）都想要更深入瞭解的。這一個單元是學生在原班有聽過及上過的，也是青年智障者、家長共同認為重要的單元。一直以來這一個單元也是國內的性教育介入方案內容著重的主題，只是以往多以家長、老師角度出發，此方案以學生為本體，發現他們對於此議題也十分感興趣，希望自己可以再多瞭解。基於他們表示自己對於原班所教的內容記憶模糊，而且在性議題探討的部分上，小瓜、小樂、小香都有這樣的需求，以及小貴也曾跟著學姐回家讓學姊感到不舒服，小貴本身也很懊惱。基於受試學生意願和需求，家長、青年智障者一同探討身體自主權重要性，研究者則選定此主題為本研究方案的第一單元。

身體自主權的這一單元，研究者再次聚焦學生需求，家長觀察到學生對於生理男女性的察覺尚不純熟，所以將身體的隱私部位納入教學。另外考量學生以往在面臨身體自主權的性議題時，多以「被禁止」、「被責罵」的方式，研究者在方案的設計上則多以正向觀點出發，希望能藉由分辨親疏遠近以及各種關係中能進行的肢體接觸來帶學生討論身體碰觸的感受和增加行為目錄，藉由討論才能理解學生明明已經有上過這一單元，為什麼性議題卻依然存在，透過雙向的溝通，情意的部分才有機會被雙向理解。再來就進如何維護身體自主權，青年智障者天天提到學校的教學不太實用，所以這一部分，在身體界線維護上，將以步驟化帶學生瞭解在不同情境中該如何自我保護、尊重他人。

另外本單元的單元故事為「超想談戀愛的米米」，改編至《青春健康，與愛同行》心智障礙者性健康教育實務工作者手冊第二單元故事，透過有待釐清、曾經實際發生的事件加以改編，三節課都以此故事作為

開端，並依該節主題設計客觀性、感受性、詮釋性以及深探性問題，帶學生進行討論。每一頁故事皆有其搭配的圖案，讓學生能更清楚故事。故事內容如下：

米米是國二的女學生，很喜歡跟別人相處聊天，也很想交一個男朋友。

米米很喜歡班上的同學阿松。覺得他長得很帥，所以平時也會盯著阿松看，下課也一直黏著阿松。阿松覺得不喜歡，於是跟米米說：「我不喜歡你靠我這麼近，也不喜歡你盯著我看。」

下課時，米米想和阿松表示好感，就去和阿松說：你來追我啊！還打了一下阿松的屁股。

阿松非常生氣的大喊：「你這樣讓我很不舒服！」並推開了米米，之後跑去告訴老師，米米因此被老師罵了一頓。米米覺得他只是想要跟阿松做朋友。

米米對好朋友小萍抱怨今天被老師罵，小萍說誰叫你是『飛機場』吸引不到阿松，還在全部同學面前摸她的胸部。

米米當下覺得很不舒服，可是因為小萍是他的好朋友，她擔心小萍不開心，所以她不敢說自己不舒服。

其他同學看到後，覺得小萍的行為很不恰當，就跑去和老師告狀...

## (2) 網路色情及交友

此一單元受試學生只有小瓜一個人選擇，因為在上一學期的課程中，研究者有稍微與受試學生討論過，學生們認為這一單元已經有教過，並把名額留給了沒有上過的單元。但是在內容聚焦時，可以看出網路色情及交友是學生共同出現性議題，包含觀看色情圖片、結交網友並與網友

出門、與直播主互動等皆有發生，這也是青年智障者、家長共同建議研究者可以放入的主題。考量網路是現代人的必備技能，智能障礙學生也不應該排除在外，學生回家也都會使用手機或電腦上網的習慣，以及背後所帶來的風險，研究者決定將此一主題放入。

探討網路色情及交友的教學內容，家長提及需要十分關注學生網路瀏覽的內容或是直接禁止他們看到清涼的影片、圖片，研究者認為應該討論網路色情背後帶來的影響，教予學生擁有自行判斷和省思的能力，因此將網路色情訊息辨別與防範納入。再來是青年智障者、家長皆重視的網路交友議題，研究者認為社群媒體的使用並沒有錯，禁止學生使用也如同前面家長所提的「不要讓他們覺得我們一昧的在管他們」，需要先瞭解社群軟體的便利性，再進而運用各種實際的案例去談論到風險。最後是正確網路交友方式及約會準則，也是希望再增加學生的行為目錄，並且提供各種情境讓學生能實際思考。

本單元的單元故事為「小祥的網路世界」，改編至《青春健康，與愛同行》心智障礙者性健康教育實務工作者手冊第五單元故事，故事內容如下：

小祥是國三的男學生，爸爸媽媽給他買了一台手機，讓他下課聯繫父母用。

網路的世界很精彩，小祥玩線上遊戲的時候，看到廣告跳出女生沒穿衣服的照片跟影片，他都會點進去看。

影片裡的女生，讓小祥看得臉紅而且心跳加快，有些影片的女生甚至會發出讓人害羞的聲音，小祥只能在半夜偷偷起來看，隔天小祥到學校都會想睡覺…

最近小祥也迷上社交網站，他會在臉書上到處按「加好友」，有一些是不同學校的同學，偶爾會一起在臉書上聊聊天，分享學校生活，但小祥也加了很多過內外穿著裸露的女子。

不久後小祥的臉書朋友已經超過 500 人，但大部分都是沒有見過面的陌生人。

小祥上課不專心會一直偷偷滑手機，看裸露女子的圖片，或是跟他加好友的那些陌生女子聊天。

小祥加了美女的臉書聊天後，女網友要小祥拍自己陰莖照片給她看，她也會拍自己的胸部作為交換。小祥覺得有一點怪...

小祥很開心的告訴朋友，這週末和女網友約到府中站的 KTV 唱歌，女網友還說因為只有他們兩個人。要給小祥驚喜...

### (3) 性病預防

這一單元也有 5 位學生有興趣瞭解，若在原班級這一單元應該是會在九年級下學期的健康教育課才會上到，詢問過校內健康教育老師，課程安排也是在九年級考完會考後教學，所以學生比較沒有接觸過。考量學生對於這個單元比較陌生加上在前面的方案聚焦中，青年智障者提及在不知情的狀況下與愛滋病患者交往以及學生小瓜因過度觸摸生殖器也有紅腫發炎的狀況，故選擇此單元為最後一個主題。

在性病預防的單元中，會聚焦在性器官保健、常見性病、就醫重要性以及保險套的使用。雖然認識愛滋病很重要，但是因為學生目前更急切的是要有性病預防的基礎概念，所以愛滋病的認識會是之後作為進階課程的教學項目。此一方案，僅先以基礎概念並培養學生生殖器官不舒服、有異樣就要就醫的態度為重點。

與校內健康教育老師請教、行動研究團隊討論後，選出常見性病—淋病和尖形濕疣作為介紹，重點在於讓學生瞭解異樣的生殖器官狀態為何；保險套的使用則是考量到原班級人數較多，老師比較無機會一對一指導，這一個技能卻是能保護學生的重要技能，而加入教學項目內，其中也帶學生討論保險套使用的重要性。

本單元的單元故事為「小威與阿琪的秘密」，故事內容如下：

小威跟阿琪都是大學生，最近他們有些秘密很難跟別人說…

小威的交友比較複雜，他在暑假的時候跟好多位不認識的人進行性行為，有幾次他也忘記戴保險套。

開學以後，小威發現他的陰莖龜頭的地方長了一顆顆的突起物。一開始他覺得沒什麼，可是後來卻越長越多。

之後更發現自己尿尿的時候，有熱熱的感覺，龜頭那邊還出現一些分泌物但小威不敢告訴朋友或去看醫生。

阿琪則是寒假去泡湯，但她當時忘記帶自己的毛巾，使用了飯店給的毛巾。

回來之後卻發現自己變得一直想尿尿，而且內褲上有很多分泌物…

可是阿琪不知道該怎麼辦，她不敢跟她爸媽說，她怕爸媽以為她跟別人發生性行為。

## 二、我們的青春-YES WE CAN 性教育方案學習目標

研究者在焦點訪談學生前，先根據 SIECUS、UNESCO 以及十二年國教健康教育中性教育的概念為主軸，再參考性平教育議題融入及特殊需求領域社會技巧跟生活管理和性教育相關的課綱，並搭配性教育課程擬定每一項單元的學生的學習目標。

學習目標的主軸以十二年國教健康教育中性教育的概念為主軸，分為四大概念性的發展、關係的建立、性健康、性與社會文化，再比對上述的課綱學習表現，調整適合學生的目標共有 12 項。分別是：1、能說出生殖器官的功能及隱私性。2、能在師長或家長的引導下說出自己在青春期的喜悅或困擾。3、能處理青春期的身體變化及性需求。4、能尊重不同的性別氣質。5、在和老師或家長聊相關話題時，能區辨陌生人、朋友、好朋友、家人、戀人。6、能夠使用合適的表達好感及拒絕。7、能尊重自己與別人的身體自主權。8、能在不同情境下辨別性騷擾、性侵害的行為，並說出自我保護的方法。9、能在真實情境中使用恰當的方式結束感情。10、能瞭解愛滋病的傳染途徑並說出預防方法。11、能用正確的方式進行網路交友。12、能辨別網路上不當性別意涵的訊息，性教育介入方向目標表詳見附錄二。

學習目標在與家長、智障青年、學生訪談瞭解他們的需求後進行目標調整。身體自主權單元設計為三堂課，第一節會著重在身體部位的隱私處及其重要性，第二節著重在身體碰觸的感受，第三節會著重在身體自主權的維護以及單元統整。學習目標的選擇上將第一項的「能說出生殖器官的功能及隱私性」，以及第七項的「能尊重自己與別人的身體自主權」予以保留並根據每堂課程、學生能力再精細訂定該堂課學習目標。本單元的教學內容及學習目標如下表 4-2。

表 4-2 身體自主權的教學內容與學習目標

方案單元	上課內容	學習目標
身體自主權	身體的隱私部位	認知：瞭解身體的隱私部位及其重要性。 情意：能說出身體隱私處不能被隨意碰觸的原因。 技能：能透過不同情境做出正確身體維護的選擇。
	身體碰觸的感受	認知：能分辨親疏關係及互動的不同友好程度。

身體自主權的維護  
單元統整

情意：能分辨自己與他人身體被觸碰的感受，並尊重自己與他人的感受。

技能：能透過不同情境做出正確互動。

認知：能瞭解維護身體自主權的方法。

情意：能說出維護身體自主權的重要性。

技能：能透過不同情境說出做出保護自己、尊重他人的行為。

網路色情及交友設計也為三節課，第一節是著重網路色情訊息辨別與防範，第二節著重在網路交友的便利與風險，第三節是著重在網路交友的正確方式與單元統整。學習目標的選擇為第十一項的「能用正確的方式進行網路交友」，以及第十二項的「能辨別網路上不當性別意涵的訊息」並再細分每一堂課的學習目標。本單元的教學內容及學習目標如下表 4-3。

表 4-3 網路色情及交友的教學內容與學習目標

方案單元	上課內容	教學目標
網路色情及交友	網路色情訊息辨別與防範	<p>認知：能瞭解色情定義以及現今網路色情訊息的氾濫。</p> <p>情意：能說出網路色情訊息對自身的心理、生理影響。</p> <p>技能：對於網路色情訊息可以用正確的方式對應。</p>
	網路交友的便利與風險	<p>認知：能瞭解社群媒體的趨勢。</p> <p>情意：能夠對網路交友的保持正向但警覺的態度。</p> <p>技能：能夠依據情境分辨網路交友的潛在風險。</p>
	正確的網路交友方式	<p>認知：能夠瞭解網路交友的約會準則。</p> <p>情意：能夠對網路交友的保持正向但警覺的態度。</p> <p>技能：能夠依照網路交友批判思考依據情境，做出正確網路交友行為。</p>

最後，性病預防設計為兩節課。第一節著重在性器官保健、常見的性病－淋病、尖形濕疣、就醫重要性，第二節著重在保險套的認識與實際操作。學習目標對應不到原本選擇的 12 個調整目標，因為性病預防中原本是「能瞭解愛滋病的傳染途徑並說出預防方法。」，根據聚焦方案內容，再一次調整為「能瞭解常見性病的傳染途徑並說出預防方法。」本單元的教學內容及學習目標如下表 4-4。

表 4-4 網路色情及交友的教學內容與學習目標

方案單元	上課內容	學習目標
性病預防	性器官保健、常見性病種類認識(非淋病型尿道炎、菜花)及就醫重要性	認知：能夠瞭解常見性病的表徵以及保健的重要。 情意：能夠說出生殖器官不舒適需就醫的重要性。 技能：能夠正確清理自己的生殖器官。
	保險套使用 單元統整	認知：能夠瞭解保險套的用途。 情意：能夠說出性行為使用保險套的重要性。 技能：能夠正確使用保險套。

### 三、我們的青春-YES WE CAN 性教育方案教材選擇

性教育方案的教材以自編教材為主。教材也參考教育部國民及學前教育署 2015 年編輯的《智能障礙類性別平等教育教材》、杏陵基金會 2013 年編輯的《特殊教育(身心障礙類)學生性教育教材手冊》、國立臺灣師範大學 2021 年編輯的《身心障礙者性教育秘笈》、國立臺灣師範大學 2021 年編輯的《身心障礙者性教育秘笈》、衛生福利部社會及家庭署 2020 年編輯的《我說可以才可以》、周月清 2013 年智障者、父母及專業者介入方案第一年期報告中的教案。

另外，研究者在研究所期間加入國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系高松景教授的團隊，共同編輯衛生福利部國民健康署委託的《輕度心智障礙青少年性教育實務工作者手冊-青春健康，與愛同

行》，手冊對象以實務工作者為主，協助實務工作者增進在面臨教導輕度心智障礙青少年性教育時所會面臨到的議題、他們與一般青少年不同之處以及能運用的簡易教案和學習單。手冊內的主題和對象是經過專家學者以焦點訪談的方式共同訂定，主要有五大主題，分別是：青春期保健與照護、維護與尊重身體界線、性危險自我保護、性衝動健康調適以及網路交友安全。除了簡易教案、學習單，也有另外編輯提供給心智障礙青少年的這五個主題的衛教單張，並保有 CRPD 中易讀本的精神，能讓心智障礙青少年自行閱讀增能。因為研究者參與編輯，認為這一些資源教材也十分適合國中分散式資源班的智障學生，故也會運用其中的教材及教案。

#### 四、我們的青春-YES WE CAN 性教育方案教學方法

此行動研究的教學方法會根據文獻探討內的討論教學法作為每一主題的開端，再輔以多媒體、擬真輔具、角色扮演等多元教學方式。討論教學法則是運用龍芝寧（2021）所提的四層次整合學習（Integrated Learning），每一主題會先以和學生有連結的故事或新聞事件做為開端，再透過四種不同層次客觀性、感受性、詮釋性以及深探性問題來逐漸引導學生進行主題事件的思考，周月清（2013）分享的教案中，也多是以問題的討論做為介入的一部份，可以更充分瞭解學生的想法與感受，引起其動機，並給予正向積極的回饋。根據與家長、智能障礙青年的訪談中，也可以得知具有「互動性」、「聊天」、「多圖示」是適用於智能障礙者的。另外會再以生活化、多樣的輔具等進行主題教學，每一節課也會以口頭、學習單、觀察等方式去評估學習的狀況。

## 參、 方案時間與檢討會議時間

### 一、 方案時間

本研究方案時間訂為每週的特殊需求課程-社會技巧課中，但因為九年級面臨會考模擬考以及能力評估測驗將近，故時間有所調整，方案時間與學生進行討論後，訂於每週三或四的午休時段，每堂課約 45 分鐘，日期安排如下表 4-5。

表 4-5 方案教學日期安排

上課日期	上課單元
112/02/15(三) 112/02/22(三) 112/02/23(四)	身體自主權
112/03/01(三) 112/03/08(三) 112/03/09(四)	網路色情及交友
112/03/15(三) 112/03/16(四)	性病預防

### 二、 檢討會議時間

為討論學生方案中每一節課的狀態、認知以及態度的改變，還有研究者為方案反思後進行課程調整，訂於每週三或四下午 16:00-16:30 和行動研究團隊進行檢討會議。開會內容是針對教學內容、學生反應做討論，並為下一堂課提供教學或修正的建議，開會範例如附錄六。

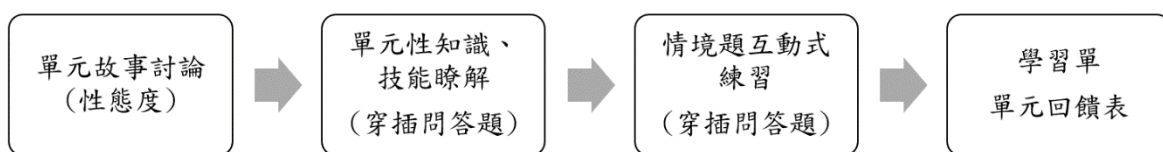
上述為研究者根據文獻內容擬定訪談大綱，並從受試學生、家長、青年智障者中的訪談內容看見學生需求，瞭解學生本人、重要他人甚至是過來人的觀點，從中聚焦後再建構出來的性教育方案。

## 第二節 性教育方案-我們的青春 YES WE CAN 實施歷程

本方案聚焦三個主題「身體自主權」、「網路色情及交友」、「性病預防」。在正式方案開始前，有與六位受試學生進行主題確認，研究者明確告訴學生三個主題的由來，包含學生希望上的、目前他們可能面臨的性議題等，並確認是否覺得有需要調整或增加的內容，學生皆表示這三個主題是他們接受且認同的，確認後才正式進入課程。

每一節課的流程皆固定。從單元故事開啟，讓學生對議題感到興趣並發表自身的想法；接著進入單元主題，包含需要讓學生知悉的知識、技能等，其中運用多元的教學法（包含角色扮演、擬真輔具等），也依據內容穿插問答，以瞭解他們對於議題的態度；最後則是大量情境題，帶學生將學到的內容帶入真實的生活或事件中，每一節課也會給學生紙本學習單確認學習內容的瞭解程度，單元的最後一節課也會給學生回饋表，如圖 4-2。每一節課後，教學者也會與行動研究團隊進行開會討論，以便進行課程修正。方案課程的實施過程範例，可詳見附錄七。

圖 4-2 單一課程實施流程圖



因此本節將以「知己知彼-原來我們這樣想?!」、「學生的多元性」以及「真噁心、假噁心」等三部分來綜合呈現方案實施中學生與研究者之間的互動過程、研究者的教學發現以及遭遇困境和應對等。

### 壹、 知己知彼-原來我們這樣想?!

一、 從問答中看到學生對親近的人或專業人員的「過度信任」

LEAP (2019) 提到智障者主觀認定專業服務人員是「好人」這一個發現，在方案進行中也能觀察到學生對於親近的人、專業人員皆全盤相信或十分顧及對方感受。

與學生討論到「身體自主權」單元故事「超想談戀愛的米米」，故事中主角被好友觸碰到胸部卻不敢說的原因。小新提到：「因為他們是好朋友」，小香表示：「因為她怕小萍不開心」，學生可以從故事中瞭解即使不喜歡這樣的觸摸，卻仍然不敢表示的背後因素。但是在情境題「你覺得下列哪一行為才是尊重自己身體的感受？ A、我很喜歡這個人，所以就算覺得不舒服，我還是會給他摸我的下面 B、同學在我難過的時候抱我，但我不喜歡，我還是跟他說請你不要抱我」中，學生卻大聲反應選不出來，需要研究者引導即使再喜歡的人，只要觸碰是不舒服的就應該要反應。

R：為什麼大家會覺得難選？

S5 香：因為沒有 C 選項跟 D 選項。

R：雖然妳很喜歡這個人，但你不喜歡被摸，你該忍耐嗎？

S5 香：你可以跟他說出你心裡的感受。

R：那你可以怎麼說？

S5 香：推開他直接說。

R：即使是你很喜歡的人喔？

S4 貴：也是一樣。

R：好那為什麼 B 選項人家就算抱你安慰你，你不喜歡還是要講？

S5 香：因為他沒經過你的同意阿。（教 1120222-課）

研究者再將情境細分討論到：「若是老師用擁抱的方式安慰難過的學生，如果學生不喜歡，可不可以跟老師說？」小香支支吾吾的表示：「我會不好意思講耶。」從小香的回答可以發現學生確實會顧及親近的人的感受，而忽視自己的身體自主權。

研究者再次強調應該要重視跟尊重自己的身體感受，不管是誰的觸碰，只要感覺不舒服一定要反應。但在下一節課維護自己身體自主權的方式中，再一次討論到「老師一直摸我的手」那大家的感受又是如何。小貴肯定的表示那也算不舒服，研究者認同並請大家要相信自己的感受，此時小香卻說自己不會不舒服，研究者此時猶豫了一陣子因為手不屬於隱私部位，但老師一直摸學生的手也是奇怪的事，原本研究者想先尊重小香的感受，小貴馬上反應這樣很奇怪。研究者於是決定再細分情境，詢問小香男老師是否可以觸碰她的手，這時小香就認為不可以，但若是女老師小香就覺得可以，自己卻不太知道同意的原因，小貴這時候提出一個有趣的觀點「又不是貓咪」，研究者順著小貴的觀點告訴小香，確實我們人不是貓咪，即使是女老師，一直摸你的手也不是很合適。

R：老師補充一題，如果第二題，朋友一直摸我的手，改成老師一直摸我的手呢？

S4 貴：也算喔！

R：請你想信自己的感受，不舒服就是不舒服。

S5 香：可是我不會覺得不舒服。

R：好可以相信自己的感受。

S4 貴：可是哪個老師會這樣摸你的手？

R：對阿，老師一直這樣摸你的手，你不覺得奇怪嗎？

S4 貴：有點...

R：那小香老師問你，如果是男老師一直摸你的手，可以嗎？

S5 香：我覺得不行。

R：那女老師呢？無緣無故摸你的手，你覺得可以嗎？

S5 香：點頭表示可以

R：為什麼你覺得 OK？

S5 香：想不出來。

R：基本上我們在跟別人互動的時候不會無緣無故一直摸別人的手吧？

S4 貴：又不是貓咪。

R：對阿，不是貓咪。所以呢，如果女老師一直摸你的手也是有點怪怪的。所以以後如果遇到女老師一直摸你的手也不太適合喔。（教 1120223-課）

除了身體的觸摸，在和學生討論到「網路色情訊息」分辨的依據是什麼的時候，小貴充滿自信的表示：「只要老師放出來的就不是！」無條件相信老師。研究者再將網路色情的來源與定義讓學生確認，並反問：「老師如果放出前幾張真的是色情的圖，那這樣還算色情嗎？」學生在衝擊下，才瞭解色情的訊息並非看釋放或播放的人是誰來斷定。

一般人就有可能會為了博取他人的喜歡，不遵從自身的身體感受，智能障礙者也同樣面臨此情形，且對於情境的判斷又更弱。他們對於「老師」這個職位的人，也十分的信賴。透過情境題來瞭解維護身體自主權的步驟時，最後一個步驟是告訴信任的人，六位學生全部都回答信任的人是老師，需要研究者不斷的提出反問，讓學生擁有判斷或警覺的能力。

## 二、研究者與學生性知識與態度的觀點差異

方案的設計中有許多的問答題，在你來我往的問答中，研究者與學生、學生與學生之間都會更清楚彼此的看法。有時並沒有對與錯，有時是某一個人的迷思，透過不斷的對話，學生與研究者皆有不同的新看法。

與學生討論到不同生理性別的「性成熟」狀態、「生殖器官」時，學生皆表示不需要瞭解彼此的差異。九年級的小仙雖然對異性感興趣，但對於要學習認識男性的生殖器官感到非常不解，她表示：「沒必要吧。沒必要了解男生的，為什麼要瞭解？」研究者想到目前學生較少接觸異性，需要把未來可能發生的與學生說明，所以便解釋到未來也許伴侶會是異性、生的孩子也有可能是異性，這是保護自己或他人的方式，學生才願意認識不同性別的生殖器官。從這邊可以發現以往健康教育課程七年級就會教生殖器官的認識，他們就是跟著班上聽，但是依然沒有學會，原因很有可能就是他們認為「沒有必要」，當把背後因素告訴他們時，他們才願意打開學習之門。

另外在「網路交友」進行單元故事的討論時，故事中的男主角加了很多不認識的人當網友，研究者詢問大家是否會羨慕，小仙堅定的表示非常羨慕。這與研究者一開始的預想不同，除了小仙其他人都表示不羨慕，因為那些網友都不認識，這樣可能不是真正的「受歡迎」。但小仙認為即使不認識也沒關係，有人「關注」就是受歡迎。研究者想到這樣的回答可能也對應著現今的「網紅」風氣，確實非常多的陌生人關注一個人，那這一個人就會看起來十分「受歡迎」。研究者尊重小仙的想法，不過這一部分的概念比較複雜，需要去區分真實、虛無縹緲人與人的連結，所以並沒有再往下深刻討論下去。不過其他的學生剛好與小仙有著相反的看法，小貴就明確表達他不想要這種歡迎，其他人也跟著附和，這也是一個好機會讓大家去反思每一個人對於「受歡迎」的看法不同。

S2 仙：因為很受歡迎阿。

R：但是他加的很多他都不認識耶？

S2 仙：可是那還是受歡迎阿。只要受歡迎就好。（教 1120309-課）

網路交友這一部分也提到了網路約會，運用各種不同的情境、步驟帶學生瞭解安全、健康的約會應該要包含那些項目。八年級的小貴非常積極的提供可以保護自己的行為，不過非常天馬行空。在與學生討論「若身邊有人要去與網友赴約，你會怎麼建議呢？」小貴馬上反應要「協助同學把訊息給路人看」，小貴的意思是要請路人協助判斷這個網友是不是好人，雖然也是方法但很不符合一般人的社交常態，研究者將「若我是路人」的反應告訴小貴，他還是覺得這樣問最保險。接著到討論到約會要慎選約會地點，小貴馬上舉手表示和網友出去約會最好一開始就報警，讓警察掌握行蹤，研究者提醒小貴若報案警察就會馬上來處理，小貴則說那他要約會全程錄音以自保。沒有問過他們的想法就不會知道在小貴心中，這些事情是這樣處理的，對他來說很實用，但在真實社會上卻有執行的困難度。

S4 貴：我要拿手機去問路人 這個訊息是不是好的。（教 1120309-課）

S4 貴：老師最好的方法就是錄音開著或打給警察，先打給警察放在口袋，一邊走一邊逛。

R：可是，你不知道他是不是壞人，如果他是好人呢？因為你報警，警察就會處理報案喔！

S4 貴：那先開錄音，先錄起來。

R：那對方發現，不就完了。（教 1120309-課）

進行到性病預防單元時，也有不同想法的碰撞。大家在運用擬真輔具學習生殖器官清潔時，小香對於女性生殖器官在洗澡時也需要清潔感到震驚，表示自己從來沒有清潔過。大家也被小香的發問驚嚇到，研究者震驚詢問那她洗澡時都是如何清潔，她默默表示都是用水沖一沖而已，是大家提醒她洗澡時也需要清潔外陰以免生病，以及在後面單元上到菜花有可能長在外陰上，小香不懂在外陰要怎麼發現，被大家提點洗澡時可以發現時，小香才勉強接受，因為她覺得用自己的手去碰到外陰很「奇怪」。另外討論到生殖器不舒服是否要就醫這一項議題時，小香也力排眾議認為其實去藥局買藥就好，去看醫生很讓人害羞，此時小仙馬上反駁去藥局買藥不確定是否能對症下藥，研究者也補充如果擦錯藥可能生殖器官不舒服的情況會加劇，小香才瞭解就醫的嚴重性。

S5 香：我不會洗耶！

R：你沒有洗過那邊？

S5 香：我沒有洗過。

R：那不然你都怎麼樣？

S5：我只有用水清，我沒有用手。（教 1120315-課）

整個方案的過程都是透過研究者與學生、學生與學生不斷的對話、討論、交換想法而構成。學生提出的新想法也不一定是錯誤的，反而代表著現代青少年的看法，也有一些學生的認知、態度是透過他們彼此間的應答才破解、改變，原來其他人不是這樣想，原來其他人都是這樣做。激盪的過程也是一條學習的路。

### 三、方案中學生出現的類化議題

方案進行的過程中，學生在一些議題上會產生過度類化或學習遷移困難的情況發生。讓研究者需要情境再細分，或是提供大量相似、相異

例子去進行區辨。與學生討論隱私部位的不可隨意給人觸摸，並請學生分辨各個情境行為的可行性，其中有一題「看醫生時，醫生需要檢查我的隱私部位，他有先問過我，所以我可以讓醫生檢查」研究者希望透過這個情境去做一個「例外」說明，這當中除了小新其他學生都認同可以讓醫生檢查。研究者詢問他的想法，他斬釘截鐵地說因為是隱私部位，而且是公共場合，研究者當下明確告訴小新及其他學生這是一個例外，但小新不太能接受，他想到的是研究者剛剛明明說這些都是不可以做的，不太能理解這一項可以的原因。

S1 新：因為是隱私部位阿。

R：但是如果是你那邊生病，你不給醫生看他怎麼知道你那邊怎麼了？

S1 新：公共場合不能看。

R：好，老師特別舉這個例子，因為如果你隱私部位生病了，如果醫生有詢問你意見，他也確實要幫你看病，這是一個例外，他是可以被看的。若不給他看，他可能無法醫治你。（教 1120215-課）

這一節課結束後，研究者與行動研究團隊討論小新過度類化的發現。原本研究者困擾若他是真心不想給醫生看，那是否需要尊重病者的意願，但後來大家提到有可能是這個情境比較大，可以再明確一點，不是所有醫生要看、要檢查都必須同意，再去區分若是眼科醫生要檢查下體是否可行、若是生殖器官不舒服要檢查下體是否可行。因此研究者修正方案內容，在下一節「身體觸碰感受」中，帶學生討論哪些肢體接觸適合與那些人進行時，最後一項「觸碰生殖器官」與學生往下延伸探討。小新看到這一項馬上反應，應該所有人都不行，可是他又想到上一節課研究者提到的醫生，研究者詢問若是去看耳鼻喉科，醫生要檢查生殖器官不合理，小貴與小香覺得合理，研究者再次指是去看耳朵和鼻子，他們才發現有一些奇怪。研究者再詢問若是去看皮膚科，醫生要檢查生殖器

官合不合理，小新覺得合理。研究者再細分若是臉很癢去看皮膚科，醫生要檢查生殖器官是否合理，小新還是點頭，小香馬上反應不可能發生這樣的事，如果真的發生那要報警了，研究者點題臉不舒服與生殖器不舒服沒有關係，小新則開始好奇生殖器官不舒服會有什麼情況，研究者預告之後的「性病預防課程」會上到。從這邊可以發現不只小新，其他學生也有過度類化的情況，只是一開始小新是「都不可以」，到這一節課跟著其他學生轉變成「都可以」，需要情境細分再細分，才能協助學生釐清。

R：如果醫生是你去看耳鼻喉科，醫生說他要檢查你下面，他問過你，請問他可不可以看？

S4 貴：可以。

R：你是去看耳朵、鼻子喔！

S4 貴：喔喔喔不行！

S 香：喔喔喔我也想說可以耶。

R：你是去看皮膚科，醫生說要檢查你下面，可不可以？

S1 新：我覺得可以耶。

R：你是臉癢，醫生說要檢查你的下面，可以嗎？

S1 新：（點頭表示可以）

S5 香：不可能這樣吧？！

R：如果遇到這樣的事情呢？

S5 香：那要報警了。

R：為什麼不行？請問你是臉不舒服還是下面不舒服？

S1 新：是臉。

R：對阿除非你是下面不舒服。

S1 新：下面不舒服是哪邊？

R：老師下次會介紹！（教 1120222-課）

除了過度類化，方案進行中也發現學生的問答反應有時會隨著研究者對於議題一開始呈現的態度而有所不同。但是性的議題很多都是一體兩面的，它可能同時有優點也有風險，學生在這兩者之間有比較弱的遷移性。最明顯的是在網路交友這一部分，研究者想以便利性談起，其中也詢問了大家對於網路上是否能交到男女朋友的想法。小仙、小貴、小香都給予了正向的回應，他們認為可行性很高，研究者再往下詢問是否有可能會遇到比較不好的人，小香認為不可能。這一節課因為先從網路交友的優點提起，學生也對網路交友抱持正向肯定。

R：你們覺得有機會在交友軟體上找到朋友或男女朋友嗎？

S5 香：很有可能，或許可以看到很帥的。

S2 仙：有吧。

S4 貴：有

R：那有沒有機會遇到不好的人？

S5：（搖頭）（教 1120308-課）

但到下一節課談論到風險，學生對於網路交友看法又有了大轉變。單元故事討論中，研究者詢問到「如果你是故事中的小祥，會和網路認識的朋友出門嗎？為什麼？」小仙、小貴、小香卻都認為不行跟網友出去，因為可能會被「性侵」、「被打」、「賣去柬埔寨」，這代表他們都有意識網路交友會有一定風險。研究者最後又詢問是否能網路交友的

看法，小貴馬上否決認為不行，小仙與小香也覺得聊天太久很危險，會太容易掉入陷阱。從這邊可以看出上下兩節課這三位學生對於網路交友的看法轉變非常巨大，研究者發現確實學生學習遷移比較弱，需要再將上一節課的內容帶入扣回，並強調有便利的同時存在風險，再帶學生瞭解可以做什麼事同時保有它的便利預防它的風險。

R：所以網路交友到底 O 不 OK?

S4 貴：不 OK。

R：可以啊，但是要小心!

S2 仙：聊太久會產生戀愛感。

S5 香：怕會掉到陷阱裡面去。（教 1120309-課）

#### 四、 學生意外的成熟

學生們其實比研究者想的還要成熟許多，他們在方案各項議題中發表的想法，會讓人看見不一樣的面貌。在身體自主權單元的故事討論中「米米被小萍摸胸部時，米米的反應是什麼？你覺得好嗎？」研究者帶領學生深入探討，如果跟老師說後會跟好朋友吵架怎麼辦？大多數學生都是「跟她絕交」、「我要揍她」等，這時候小仙卻緩緩提起，如果是她的話，她會私下跟朋友先聊到這樣的觸碰讓人不舒服。這真的是較為成熟的作法，而非立即的結束友誼，小仙一說出口馬上獲得大家的認同。

R：可是你跟老師說了，你跟小萍可能會吵架，怎麼辦？

S6 樂：那就揍她一拳。

S4 貴：友誼結束!

S5 香：跟她絕交。

S2 仙：跟他私下說清楚。跟她說我不喜歡你這樣摸我。（教 1120223-課）

一樣是身體自主權的單元，談論到「當你觸碰別人身體，對方感到不舒服，你會怎麼做？」，學生異口同聲回答跟對方說對不起，確實研究者認為這一個答案是可行的，不過此時小貴就又另外提出了自己的見解，他提醒大家道歉後不一定會被原諒。這一個說法也讓其他同學嚇了一跳，確實當我們做出讓別人不舒服的肢體接觸時，即使我們跟對方道了歉，對方沒有「一定要」原諒我們。小貴這番成熟發言，也讓研究者在當下延伸這一個議題，對方確實有可能無法原諒我們的行為，但我們還是需要道歉，這也說明每一個人對於肢體接觸感受是不同的，需要更尊重彼此。小貴會有這樣的發言也是因為曾經跟同學道歉但發現同學並沒有真心原諒他，實際經驗讓他有了一番新的見解，也更知道做任何舉動前要多想一想，做出的行為與說出去的話，都可能像潑出去的水無法再收回，而從他口中分享比研究者提出更有說服力。

S4 貴：事件都已經造成了...

R：那怎麼辦？你會怎麼補救？

S4 貴：跟他說對不起。

S1 新：跟他說對不起。

S4 貴：但是人家不一定會接受你的道歉。（教 1120223-課）

談論到網路色情單元時，研究者帶學生討論時事新聞「韓國 N 號房事件」。這是一個透過通訊軟體而發展的犯罪事件，整個過程包含威脅受害者、讓網路用戶花錢購買性犯罪影片且皆是在通訊軟體上進行的。研究者透過簡易的文字搭配圖片以及影片讓學生能瞭解事情的經過與嚴重性再進行感受性的討論，這時讓人意外的是大家富有同理的回應。研究者詢問「看完影片，你的對加害者的感覺是？你對被害者的感覺是？」大家的情緒都被挑起，可能對於會發生這樣的事感到不可思議。小仙、

小香和小樂都表示覺得加害者「很噁」、「很可惡」，只是小香不懂去觀看影片的人為什麼也是加害者，研究者就將這件事比喻為「有人在打別人，你付費再叫那個人用力打一樣」。研究者也指出裡面甚至找得到強迫未成年少女脫衣服、喝尿、吃大便、刻字的影片，小香不解「刻字」是什麼，研究者解釋就是在手臂上刻字，這讓小香非常驚嚇。讓人意外的是平常酷酷的小仙認為這些被害者的父母一定很痛恨這些加害者，小香也跟著附和，這一番言語讓研究者看到學生不同的一面，他們不是單純的想到自己或單純的同理，而是想的比我們預期的更深、更遠，他們知道有一些行為不只會讓自身遭受危險，更是會連帶影響周遭的人。

S5 香：很可憐，而且他們一定很難過。

2S 仙：他們父母一定很痛恨那些人。

S5 香：父母一定很傷心。

R：是阿，你們知道那些影片很難刪除嗎？一個人傳給另一個人，根本找不到最後影片在哪裡。你永遠都有可能在網路上找到那些未成年少女被逼著脫衣服、喝尿、吃大便、刻字。

S5 香：刻字？

R：對阿，就是拿刀在身上刻字。

S5 香：那會死掉吧？

R：應該是不會死掉，但會受傷。

S2 仙：為什麼要刻阿？

R：因為有人喜歡看。

S2 仙：太變態了吧！（教 1120308 課）

學生在問與答中，時不時的成熟發言，透過他們自身不同的角度看事情，在某些議題如身體碰觸、網路色情上，有著比研究者預期更高層次的對話。

## 五、 小結

方案進行的過程中，研究者時時都有一種「發現新大陸」的驚喜、驚訝或訝異感，並在過程中不斷的進行調整及修正。學生展現出對於專業人員的過度信任，就可以反映以往的研究中討論到智能障礙者的性教育多以「性危險保護」為主要教學主題的原因，除了智能表現外還有智障者的行為動機多為外因導向，比較在意他人的看法、想要取悅他人（杜正治，1994；蕭偉智、魏秀芬，2009；Schaafsma et al., 2015），他們從小的教育都被教導要服從、順從，才會出現過度信任專業人員的現象，從將近 30 年前的文獻可發現這樣的狀況，過了 30 年同樣的狀況依然存在，以往的教學方式可能也是造成風險的原因之一。和行動研究團隊討論後，發現在類似議題的討論上，可以盡量讓不同的學生發言，在釐清情境脈絡時因為不同的想法，大家可以有機會共同來破除迷思，後續方案的執行，研究者發現這方法確實能讓學生對於情境進行反思。

想法碰撞中學生有著當代青少年次文化的想法，也呈現了學生大部分時間留在原班級，他們的生活、性發展和文獻顯示相同都如同一般生（林純真，2009；周月清，2015；Tepper, 2001；Katz & Lazcano-Ponce, 2008; Kijak, 2011; Rushbrooke et al., 2014）。學生對某項議題中有著成熟的發言說明著他們如同一般生一樣需要有人可以討論這一些主題內容。方案中學生過度類化、弱學習遷移或天馬行空的發言，也顯示輕度智障學生真的需要加強性教育，就像學生在課程中認為沒有必要瞭解不同生理性別的生殖器官，這和 Isler 等人（2009）的發現雷同，65%的男性青少年智障者根本不清楚月經是生理女性獨有的，第一沒有足夠性教育，

第二他們也不知道認識的必要性在哪。他們過著融合的生活，卻被大環境所忽略，如同蕭偉智與魏秀芬（2009）所提及智障學生在原班級都處於被動、沉默的角色，沒有像方案中有機會發表自身的想法，這可能也是像前面所提到智障學生在有性相關疑惑時，並不會把學校當作可以解惑的對象。和行動研究團隊討論後，大家一致認同提供他們安心闡述的空間，才有機會真正瞭解他們，也認為整個教學必須延續這樣的氛圍。

## 貳、學生的多元性

### 一、運用一對一教學來面對學生的認知能力差異

學生認知能力的差異在方案進行的過程確實也明顯的出現。如同上述學生確實會有意想不到的發言，讓研究者可以更清楚瞭解學生的需求、看法，但因為受試學生有六位，他們的認知表現有一些差異，這也連帶影響方案的進行。

研究者在「網路色情及交友」單元中，帶學生討論他們常見的社群軟體，除了小樂，其他人都能說出 LINE、抖音、INSTAGRAM、WE PLAY 等青少年常見的社群軟體。研究者從小樂媽媽那邊得知小樂也會使用社群軟體，因此也藉機詢問小樂使用哪一種，小樂有自信的回答「手機腳架」，研究者舉其他人的例子，再次詢問小樂，但他卻回答「家裡」。另外在「身體自主權」的單元故事討論中，研究者詢問學生「當你觸碰別人的身體，對方感到不舒服，你會怎麼做？」，其他學生會先想到要道歉，小樂也一樣不過他的答案卻讓研究者和其他學生感到狐疑，他認為要跟「小叮噹」道歉，但因為時間關係沒有辦法深究小樂心中的小叮噹是誰。可以發現小樂好像有時會不清楚研究者說的內容，或他的回答也讓人不知所云。

S6 樂：用手機腳架。

R：我知道，但是什麼軟體呢？別人是用 LINE 跟 FB 那你是用什麼追直播主？

S6 樂：家裡。（教 1120308-課）

與行動研究團隊開會討論到這個議題，大家對於小樂認知能力較弱，不太確定他上課時有時無的應答是否有瞭解研究者或其他學生想傳遞的想法有了一番討論。小樂在互動性問答、活動中都會眼睛快速看別人的答案，再跟著作答，討論到較嚴肅的議題像是韓國 N 號房事件，小樂也比較難進入狀況，根據行動研究團隊的經驗，他需要大量的例子去連結現在說的觀念，才能夠理解想對方要表達的內容。

小樂的認知能力較弱，對大概念的詞比較不懂，需要舉實際例子他才能連結。然後在情境題中，有一題說到「找同學說要打架」，這一題就是小樂曾經跟隔壁班同學說過的，這一次有特別詢問他，他有說到他不敢、也不會這樣做。（開 1120222-樂）

小樂這一節課在進行網路色情訊息區辨的時候，會一直看小新的答案，小新說什麼小樂就跟著應答，變成小樂也搞混色情的定義。（開 1120301-樂）

因此行動研究團隊給予研究者建議，若是一對一幫小樂「補課」，在時間充足的狀況下，可以把課堂上聽不太懂得問題當下跟他進行確認，研究者認為這或許是一個嘗試，便進行方案修正除了正式的八堂課再另外加一節課幫小樂「補課」釐清問題。先針對的單元就是小樂現實生活中經常接觸網路色情與交友的部分，包含網路色情定義、看到色情訊息的正確作法、社群軟體的便利性以及網路交友風險。研究者再次提供許多實際例子讓小樂在一對一的問答中能夠理解研究者想表達的，也確實這樣的狀況下小樂沒有答案可以參考，說出的回答都是自己的想法，可以發現小樂在先前的方案真的有一些「有聽沒有懂」。

討論到色情這部分，研究者詢問小樂如果真的要觀看色情影片需要幾歲才能合法觀看，小樂回答研究者要 12 歲，研究者提醒小樂他已經超過 12 歲了，小樂再增加兩歲變 14 歲，發現答案不對又變成「長大以後」。詢問小樂的長大是幾歲，小樂認為長大是要「100 歲」，最後才由研究者告訴小樂 18 歲才算是成年。另外與小樂討論到網路交友風險時，提到網路詐騙有關金錢的部分，研究者詢問若網友跟你要 80 萬買車是否願意給對方，小樂一開始斬釘截鐵拒絕，研究者再往下詢問沒有 80 萬是否更改成 5 萬，小樂也肯定的拒絕，研究者再往下變成 5000 元，小樂一口就答應了。研究者告訴小樂他有可能就被詐騙，試著用大量例子詢問小樂其他金錢的金額，接下來小樂全部回答願意給。他會更改答案是他觀察研究者的表情才更改。從這邊可以看到小樂需要大量反覆練習，才有辦法記到腦海中，也發現小樂對於年齡、數字的概念比其他學生更弱。

R：要幾歲才能看色情影片？

S6 樂：12 歲。

R：可是你已經超過 12 歲了耶。

S6 樂：14 歲。

R：你再想一下要幾歲才能看？

S6 樂：要長大。

R：長大是幾歲？

S6 樂：100 歲。

R：老師告訴你，要 18 歲才可以，18 歲才是成年。（教 1120314-課）

R：網友說「我那麼喜歡你，可以給我 80 萬買車嗎？」

S6 樂：不行，要被騙了。

R：那你沒有 80 萬，可以給我 5 萬嗎？

S6 樂：不行，會被騙。

R：那 5000 元呢？

S6 樂：可以。

R：那小樂你就被騙了。那小樂沒有 5000 元，給我 500 元好了？

S6 樂：可以。

R：我們重來一次，小樂～老師要買車需要 80 萬，你可以給老師嗎？

S6 樂：可以...阿不可以！（教 1120314-課）

從補課中會發現認知能力較弱的學生，透過一對一的對話比較能逐一確認他的理解階段，也能再次加強學生對於性的正確觀念。

## 二、面對動機不同學生的個別上課主題更改

每一個單元的最後一節課，都會發下回饋表讓學生給予方案回饋，也讓研究者更清楚方案中的內容是否對於學生真的有需求。除了小瓜，其餘學生都認為方案符合他們的需求。小瓜在第一單元、第二單元的回饋表都提到他認為有一些向度對他「都沒有幫助」。確實研究者在方案進行中，會發現小瓜參與度比其他學生都要來的低，需要研究者特別點小瓜回答他才會簡短發言，但研究者與行動研究團隊因為小瓜自閉症特質都問不太出他的想法。於是行動研究團隊也根據小瓜的狀況開會討論是否小瓜此時的需求與其他 5 位實在不太一樣，如同小瓜父母提到他對自己長大的跡象可能不太清楚，身體界線、網路色情等對他來說目前接觸都太少，七年級看清涼圖片被父母發現後他現在使用網路都得在父母

旁邊。因此行動研究團隊建議，可以針對小瓜的個別需求，再與小瓜另外花一節課討論，並剛好銜接「性病預防」，因為確實小瓜還是有持續下體搔癢的困擾。

小瓜和小樂需要另外的口語提示跟實際例子，另外在課程回饋表中，大部分學生都覺得對自己有助，唯獨小瓜覺得老師講的他有一些不懂，身體觸碰的感受他覺得沒有幫助。這可能需要另外在跟他口頭詢問，小瓜的狀況研究者可以考慮是否運用其他時間一對一教他生理變化，因為這可能是目前他最需要的，他和其他單純智能障礙的學生較不同。（開 1120223-建議）

小瓜這一節課很少主動發言，都需要老師點他、請小瓜唸，會變成不太確定小瓜的想法。（開 1120301-瓜）

小瓜比較少使用網路，爸爸和媽媽平常會看小瓜的網路查詢紀錄，八年級後就沒有看過他查詢比較清涼的。（開 1120308-瓜）

研究者在行動團隊建議下修正方案，決定於「性病預防」單元前幫小瓜另外上一堂青春期的變化、生殖器觸摸與保健的課。研究者先帶小瓜逐一檢視自己長大的跡象，像是喉結、鬍子、是否有變聲、夢遺等，果然這個部分似乎正中了小瓜的需求，積極度與參與度大量提升，還會主動提問自己何時會變聲，認真觀察鏡子中的自己是否有喉結。也發現小瓜如同父母所述有夢遺的狀況，但自己並不知道那是夢遺，他在研究者的引導下也能瞭解自己已經有夢遺並將自己處理夢遺的步驟說清楚。只是小瓜對於「病」這個詞很敏感，一直詢問研究者夢遺是否是「病」有牽扯到自己睡不好，需要透過影片、再三口語強調，他才釐清了夢遺並不是「生病」。

R：對，出現夢遺是不是正常的呢？

S3 瓜：對。

R：只要把褲子洗乾淨就好了，是生病嗎？

S3 瓜：不是。你說什麼呢？

R：哪一個？

S3 瓜：你說我是生病嗎？

R：不是阿，我們剛剛說什麼？我們再來唸一次。

S3 瓜：我已經生病了。

R：哪邊？

S3 瓜：睡不好這算生病阿。

R：睡不好嗎？你為什麼會睡不好？

S3 瓜：剛剛有聽到算生病。

R：沒有，剛剛沒有提到生病。請你再幫老師唸一次。

S3 瓜：夢遺這是青春期的正常現象，對身體也沒有傷害。

R：所以是不是生病？

S3 瓜：不是。（教 1120309-課）

另外，研究者也希望本節課可以跟小瓜討論到觸摸生殖器的議題，想讓小瓜理解可以「自慰」，但是需要在正確的地點、時間，以及正確的清潔。結果反覆用實際例子搭配圖片，小瓜可能在家中有被父母阻止還是會一直回答自己不會再這麼做，研究者需要一直強調這是正常的，但是有一些前提才能保護自己。從這一堂課再連結到性病預防，發現小瓜真的對於這一方面比較感興趣，之前都是發呆等老師點他，但這一單元他馬上就詢問研究者有關生殖器清潔的問題，這也說明小瓜的需求與

其他 5 位學生真的有所不同，即使研究者已經盡量聚焦受試學生真正想要、需要的性教育，方案進行中仍然可以看到學生彼此的差異性。

R：喔那你在家會去碰那邊嗎？

S3 瓜：會。

R：那是因為會癢癢嗎？

S3 瓜：對，我才伸進去，下次我不敢伸進去碰了。

R：好，老師告訴你，如果你想讓自己舒服，在家可以碰，可是你的手要先怎麼樣？

S3 瓜：洗乾淨。

R：一般人在外面不會摸自己生殖器，第一手不乾淨，第二別人看到會嚇一跳。但是如果在家，沒有人看，可以偶爾摸一下嗎？

S3 瓜：不行。

R：可以，但是要在別人看不到的地方，然後手要洗乾淨。所以自慰這件事正不正常？但是要怎麼樣？

S3 瓜：不准摸。

R：自慰是正常的，只是摸的時候要在哪裡摸？

S3 瓜：廁所，鎖門。（教 1120309-課）

### 三、 小結

從上述兩點就能明顯感受學生的多元性並影響著他們對於性知識與技能的吸收。即使他們皆是輕度智障學生，但差異性卻很大，研究者已經透過訪談聚焦學生需求，還是無法滿足每一個學生，小瓜雖然是唯一投票希望可以上網路色情及交友的學生，但他卻在回饋表中表示對他幫

助不大，這也可能代表小瓜在選擇時其實不懂自己想要的是什麼。Nelson 等人（2020）提到學生的智力表現與性的經驗上的差異，會讓智能障礙的性教育充滿挑戰，這確實也在方案進行中可以明顯感受到的。

研究者在整個方案進行歷程中，也因學生的多元性也進行多次的修正。以上述兩位學生研究者就與行動研究團隊有著多次的討論，像小樂的認知能力讓他在方案中有較少發言的機會，開會後決議要增加關心小樂的頻率，因為他上課時常常會「語出驚人」或發言讓人不知所云；小瓜的議題更複雜，因為加上自閉症的特質，大家很難瞭解小瓜的想法，他與人互動的動機弱但卻有自閉症青少年持續觸摸生殖器的議題（Dewinter et al., 2016），過程中行動研究團隊討論是否讓小瓜課後留下來深度對談，但發現小瓜因是自閉症下課時間到，其實繼續上課的意願並不高，所以最後才會更改為增加一對一的上課時間。

方案中採用的策略是與個別學生進行一對一的需求討論或觀念加強，此策略確實比在方案中更能探討到學生內心的想法或是需求。但是他們仍然有上方案中團體課的必要性，透過同學之間的想法交流，研究者更希望即使目前聽不懂或目前還沒有這樣的需要，他們依然能夠透過方案瞭解「性」是能在正向氛圍中共同討論的事情。

## 參、真「噁心」、假「噁心」

### 一、哀鴻遍野

方案進行的過程中，研究者發現學生對於生殖器官的真實圖像有激烈的反應。研究者在身體自主權單元中，以醫學圖示讓學生瞭解生理男女性的生殖差異，沒想到一展示出來，小新大喊很噁心，小樂說自己不敢看拿書遮住自己的臉，小樂認為男生的生殖器官長的很像「大猩猩」、「怪物」、小香則趴下來不敢看。研究者想以正向的方式解說認識生殖器官的必要性，研究者只能先同理學生的感受，並告訴他們長大有機會

和不同性別的人交往或有不同性別的孩子，這是保護自己與他人的第一步。

R：可能因為我們不常見，所以有些人可能會覺得有點恐怖，但這些器官應該長在我們的身上吧？為了自己的身體健康還是要了解。

S6 樂：這是怪物。

S1 新：怪物好可怕。

R：沒關係因為這些部位確實不常見，會覺得噁心可能也很正常，但我們還是有必要了解，因為這是保護自己的第一步。（教 1120215-課）

學生看到實體照片的時候，小新、小樂表示噁心，女生也將臉捂著，說不敢看，但是小新表示噁心的時候臉色是帶有笑容的在說，猜測學生反應所說的不敢看或噁心是因為有點害羞。我這一節課因為是方案第一節，還是先以同理的方式，讓學生知道我能理解他們的感受，中性陳述我們需要學習的原因，試試看這樣的態度能不能改善他們的不適感。（教 1120215-思）

進行到網路色情的部分，討論到色情的定義，讓學生判斷圖示內容是否為色情，其中一張為男生生殖器官的醫學圖，除了小新、小樂其他人都認為不是色情訊息，研究者詢問小新的想法，小新認為這就是隱私部位，小樂激動的說要「告他，因為他是壞人」，研究者詢問其他人不認為是色情訊息的想法，小仙和小貴說這只是器官，研究者追問這和前面的圖有什麼不一樣，小仙幫忙解釋到這張圖只是讓別人知道身體的器官構造，但這一番說法還是無法說服小新。

研究者只好再往下舉例美術館的畫也會有裸體的女生或男生，小新認為這也是色情，小香也覺得是，小仙能理解裸體不一定是色情所以幫忙補充那些畫是讓人欣賞。研究者回到色情的定義，要讓人感到「性興

奮」的才算，小貴搖搖頭表示醫學是意圖並不會讓人性興奮，但小新卻還是肯定的點點頭，他覺得裸體就是色情。讓研究者一時不知道該如何回應小新，只能先跟小新說一般人並不會對醫學的圖感到性興奮，就像一般人對美術館中裸女圖像也不會感到性興奮一樣。小新卻表示「那就是不好看的東西」，研究者表示生殖器官確實長小新身上，小新大喊：「好噁喔！」研究者只能先暫停課堂討論，和小新說下課再說。

R：像美術館中那些美女的圖，一般人會感到興奮嗎？

S2 仙：有些人直接畫身體的。

S1 新：那就是不好看的東西。

R：但是它長在你身上耶。

S1 新：好噁喔。（教 1120301-課）

下課後，研究者將小新單獨留下想再與小新討論色情的定義，並給小新觀看美術館中存放的裸女圖畫，其他學生也好奇的圍了過來，小新還是認為只要「沒有穿衣服的」就是色情，小仙在旁邊補充這一種是屬於藝術，讓畫家展現實力與想法的，此時小樂也在旁邊一直說這就是色情，小新也跟著附和。研究者從這邊發現，學生對於生殖器官或裸體的圖抱有較負面的想法，認為看到這些就是「噁心」、「色情」。

## 二、 深度對談

研究者將此現象與行動研究團隊討論，針對小新很劇烈的反應加上小樂很喜歡模仿小新的行為，兩人在課堂中不斷喊噁心的狀況。小新的個管老師提到小新在原班上健教課時也會一直大喊噁心，健教老師私底下再三告訴小新，還是無法有所改變。個管老師後續找了小新單獨晤談，發現小新在沒有同學的狀況下，不會大叫噁心而是會好好上完一整節課，個管老師也提到小新對於字面解釋時常搞錯或不懂，一些很基礎的字像

「醫學」他很有可能都不知道到底代表什麼。於是與行動研究團隊討論後，研究者另外與小新進行一次有關色情、對於生殖器官感到噁心的探討與對話。

小新對於字義可能不夠理解，有些簡單的詞之前問他是什麼意思，他好像沒有很懂，所以他有可能不懂「男性生殖醫學解剖圖」是什麼意思，他的連結能力很弱，之前小新在原班上健教課的時候，看到健教課本上有男女生殖器官解剖圖，反應也很大。所以可能可以試試看，先帶他瞭解醫學解剖圖、藝術畫作的定義，可能他就可以更清楚辨別。小新在原班健教課也會一直大喊噁心，健教老師私底下與他溝通還是沒用，個管私下找他，卻發現他非常冷靜且能好好上課，不太確定他是真的覺得噁心還是因為不懂字面還是只是單純想引起注意。（開 1120301-新）

研究者再次與小新確認色情的定義時，發現小新確實對於色情的定義內涵不清楚，即使唸了字面的解釋，他也不理解會讓人感到興奮是何種意思，需要研究者舉出實際感到興奮會有的行為，小新才理解。研究者又將男性生殖的醫學圖示給小新看，並帶小新唸醫學解剖圖定義，給予小新不同身體器官的醫學圖，讓小新知道醫學圖的用途。

接著帶小新看美術館的裸女圖以及「大衛像」，並詢問他在美術館看到是否感覺害羞或興奮，小新都表示不會，研究者接著詢問這一些美術作品是否也是在大庭廣眾之下讓人觀看，小新同意。研究者讓小新想想可以觀看的原因，小新以為是因為成年後來才改口因為這些美術品並不會讓人興奮，研究者也趁機告訴他若在美術館大喊這些作品噁心，可能並不尊重作者。再接著討論到生殖器官圖，研究者再次詢問是否需要大喊噁心，小新搖頭表示不用，因為這不是「變態」的，研究者再與小

新強調這個器官長在他的身上，有著重要功能，小新也不認為這個器官噁心。

R：好那小新，老師問你在原班或資源班看到生殖器官醫學圖，有需要大喊很噁心嗎？

S1 新：不用。

R：為什麼？

S1 新：因為這不是變態的

R：第二這個器官是不是長在你身上？

S1 新：（點頭）

R：那你會覺得你自己的器官很噁心嗎？

S1 新：（搖頭）（教 1120306-課）

研究者在與小新深度討論後，發現小新確實在沒有同學的狀況下，是能夠冷靜回答不會有激烈的反應，推斷小新課堂上的行為可能不是真心覺得噁心，而是希望能夠吸引同學的眼光，因為當他這樣說時，小樂總是會被逗得哈哈大笑，再一同附和。

原本以為這樣和小新私下討論後情況會有所改善，但是到了性病預防的第一節課，說到如何清潔生殖器官時，研究者將男性的擬真輔具拿出來進行說明時，小新一看到還是馬上大喊覺得噁心。這一次都沒有同學附和他，小香還請他不要再講了，小新依然大叫，研究者就有一些不開心，與小新提到「噁心不噁心」這一個議題已經跟小新談論過很多次，下課時將小新帶去與個管老師談話，個管老師當小新的面說放學後會聯繫家長，並嚴正告訴小新他已經影響課堂進行。個管老師當天下午電聯

家長時，電話聲響不到幾秒小新就馬上接電話，也很乖巧的將電話拿給家長，並讓家長一邊聽個管老師的描述，一邊訓斥他。

R：(拿出擬真輔具要講解陰莖清潔)

S1 新：好噁心喔！

S5 香：你不要再講了

R：好，這是自然狀態。

S1 新：矮油~~~~~

R：小新我們已經討論過了不是嗎？你不學的話你就是不會。其他人也沒有覺得好笑。(教 1120315-課)

小新的狀況因為結合行為問題，還需要帶動個管老師、家長的介入，在討論完後，也會由個管老師和小新家長說明狀況。當天下午與家長電聯時，小新馬上就接電話，阿嬤一邊聽一邊罵小新，個管老師給予阿嬤正向觀念說明，希望阿嬤一同開導小新這一些學習都是正常正向的，並無噁心的內容，並較嚴厲的告訴小新他的行為已經影響學弟，小新答應會好好上課。(開 1120315-討論)

### 三、 小結

小新在下一節課中，表現完全截然不同，非常認真且全程皆努力應答，不會再對內容大聲喊噁心。這讓研究者百思不得其解，並將其行為與其他當初看到生殖器官哀鴻遍野的學生進行劃分，其他學生在一開始可能如同 Nelson 等人 (2020) 提到不論是老師或學生一開始談論到性，會有一種「禁忌」、「不舒服」的氛圍是需要被移除的，以便讓整體氛圍不這麼尷尬。所以學生可能透過說「噁心」、不敢看，去消彌這一種不知道如何訴說的氛圍。經過和行動研究團隊的討論，研究者便在每一

節課中給予同理並說明我們需要理解或觀看的原因，學生大致都能接受，且不太會再有相關激烈反應。小新的話，可能除了上述的「尷尬感」，有一部分也是想引起注意獲得關注，不只同學關注，還有老師關注、家長關注等較複雜的問題行為。

### 第三節 性教育方案-我們的青春 YES WE CAN 實施成效

本節將針對學生於方案前與後，性的態度、知識與技能進行綜合性的呈現與探討。方案結束後可以發現學生對於性的態度趨於正向，正確的性知識、技能也增加，但成為成熟大人還是需要給予時間，有一些正確的態度、行為仍然持續發展中。因此本將以「『性』不再是禁忌話題」、「長大的滋味，既『苦澀』又『甜美』」這兩部分，綜合探討學生在性態度、知識、技能上的轉變。

#### 壹、「性」不再是禁忌話題

##### 一、勇敢發問，正向參與

方案進行後，研究者發現學生對於「性」以更開放、更積極的心胸去看待。每週小樂只要看到研究者出現在走廊，都會快速又開心地跑來和研究者確認本週是否要上課、要上什麼內容，性教育不再是不能談的一個主題。方案結束後的一個禮拜，小貴就跑來詢問研究者有關「長腋毛、陰毛的事」，他先確認是否能詢問研究者，並想瞭解出現這些現象是否是正常的。小貴能主動來詢問研究者這代表性這件事對他來說是可以「找人解惑」的，並非是一個禁忌話題可以正向的去討論它。

另外研究者也發現在方案的最後一節課「性病預防」中，帶學生實際演練保險套的使用步驟，經過前面的對話，大家都能理解保險套使用的重要性，過程中沒有一個人是嘻笑輕蔑的態度，都全神貫注依據步驟一一執行。這樣的情境也讓行動研究團隊嚇一跳，因為原本預期學生可

能看到擬真輔具會覺得很好笑或是覺得噁心，但當天沒有一個人這樣說，大家都認真的操作。也逐漸看到他們對於性教育抱持的這是「正常」、「正向」的態度展現。

今天的課程，學生皆全神貫注參與，十分認真，沒有任何一個人打鬧，演練下台後，大家也安靜看其他人操作，並也回答老師提的問題。（開 1120316-討論）

方案結束後，社會技巧課程不會結束，研究者與學生討論接下來的課程，他們想要上的主題，大家開始踴躍發言。小仙與小香皆想要更加瞭解健康親密關係，小新小貴想要再更深入瞭解性騷擾，因此研究者將方案前他們投票有 3 票的多元性別、健康親密關係、性相關法律再投票一次，分別得到 2 票、4 票、3 票，大家共同決定方案結束後會繼續上健康親密關係。研究者與大家確認方案後繼續上健康親密關係是否同意時，小香馬上給予肯定的回覆，小樂也積極確認上課日期。學生已經漸漸習慣自己能夠加入課程主題的決定，相比方案前投票的有一些不知所措，這時的他們更顯得自信。

S5 香：想知道怎麼交男友。

S2 仙：我也想知道。

S1 新：我想要瞭解性騷擾。

S4 貴：我也更想瞭解性騷擾。

S1 新：要多數決吧。（教 1120322-課）

R：所以我們下禮拜開始上健康親密關係，大家可以嗎？有沒有不同想法的？可以討論喔！

S5 香：我本來就想這樣的安排。

S6 樂：我沒有要討論。老師下禮拜四還要來嗎？

S4 貴：（比一個 OK 的手勢）。（教 1120322-課）

可以發現在方案結束後，學生對於「性教育」有了主動參與的動機、正向看待的態度。遇到不會的、疑惑的開始有人會去找答案，看到擬真輔具以平常心面對，對於還未知的有了想知道的慾望，因為他們能夠參與其中。這樣小小心態的改變，就是成長的一大步。

## 二、願意對話、發表自己的想法與經歷

學生在每一節課的單元故事中，練習說出自己的對於性的想法，在方案進行中越來越積極。方案中的每一節課研究者運用四層次的問題，帶學生一步一步慢慢深入思考每一單元的議題，一開始學生的回答都偏向簡短，再進一步的答案需要研究者再深入提問。像第一節課中討論「你認為身體上有哪些地方是絕對不能被觸碰的？為什麼？」學生能夠簡單回答到「胸部」、「屁股」、「嘴巴」等，但是背後的原因大家都只有一個回答「不舒服」。

S6 樂：胸部、屁股、肚子。

S1 新：尿道口、陰毛。

S2 仙：嘴巴。

S5 香：還有頭。啊！全身啦！

R：如果這些部位被碰你的感覺是怎麼樣的呢？

S1 新：會不舒服。

S5 香：會讓人感覺不舒服。（教 1120215-課）

但在練習過後發現，學生不需要研究者一直循循善誘也能說出自己的想法，像是進入到討論「網路交友」，單元故事中男主角小祥想跟網友出門，研究者問到「如果你是小祥，會和網路認識的朋友出門嗎？為什麼？」，一發問學生馬上踴躍舉手發言，大部分的學生都說自己可能不會，還沒等到研究者往下追問，學生馬上進行分析，有人覺得危險、有人覺得會「出事」，也有人覺得自己會先跟家人討論後再決定。從簡短回答到能夠侃侃而談，每一次的練習都更增加學生的信心發表自己的想法，也願意敞開心胸與研究者對談。

S5 香：我會經過我媽同意。

S1 新：不會吧，因為可能是假的。

S4 貴：我不會，我怕出去會出事情。

S2 仙：不會，我怕被受騙。

S6 樂：不會，我要在家裡休息。（教 1120322-課）

方案結束後，小香的個管老師說小香交了男友，是資源班的學長。研究者利用接下來上親密關係的課程中，詢問小香是否願意分享他們是怎麼開始交往的，小香一口答應且清楚的說出自己告白、曖昧的進展，過程中研究者與其他同學靜靜聆聽沒有隨意插話，大家聽完也不會訕笑，而是給予小香正向的回應，既給予支持又提醒小香要再多加觀察對方。

### 三、 小結

從這些舉動和行為，可以發現學生開始願意發表自己對於性的想法與感受，也願意分享自己的經驗。Black 和 Kammes (2019) 提到青少年智能障礙者其實會一直認為談論「性」是非常「不安全的」或「被禁止的」，他們渴望親密關係、渴望擁有朋友以及性別的認同，可是讓他們感到失望的是照顧者、教育者卻始終讓他們感受到性是消極、親密關係

是被動的。藉由這一次的方案，學生從一開始的支支吾吾到從容應對也證實正向環境的營造真的能讓智障學生展現出更多信心談論「性」（Schaafsma et al., 2015），心態的改變也讓學生逐漸成熟。

## 貳、長大的滋味，既「苦澀」又「甜美」

### 一、正確性知識的增加

學生在方案進行後正確性知識明顯增加。每一單元結束都會有統整學習單，問題是根據研究者的上課內容去編寫，瞭解學生的學習狀況。研究者以每一單元的個別主題計算學生正確率，正確率為答對題數除以總題數，每一單元性知識的正確率如表 4-6，學習單範例詳見附錄八。

表 4-6 每一單元性知識的正確率表

身體自主權單元	正確率	網路色情及交友單元	正確率	性病預防單元	正確率
身體隱私部位	100%	網路色情訊息防範	100%	生殖器官保健及就醫	97%
身體觸碰的感受	95%	網路交友便利與風險	75%	保險套認識	94%
身體自主權維護	100%	網路交友正確方式	100%		

以身體自主權來說，共有三個部分，分別是身體隱私部位不可觸碰性、身體觸碰的感受、身體自主權的維護。正確率為答對題數除以總題數，分別為 100%、95%、100%，除了小瓜在身體觸碰的部分，無法拿捏與他人正確相處模式，其餘皆能正確回答。網路色情及交友的單元也是分為三部分，分別是網路色情訊息防範、網路交友便利與風險以及網路交友正確方式，學生的答對率為 100%、75%、100%，這一單元中可以發現學生很擅長辨認危險、風險，但反而是網路交友的便利性他們很

多不太清楚而有遺漏的。這一部分的題目是希望他們勾選使用網路社群的好處，有些學生不勾選「可以和很多人聊天」、「可以看到好玩的遊戲、影片，像直播主或 YOUTUBER」、「可以認識很多不同人」，但卻會勾選到「可以加入一些色情群組」，研究者發現他們會根據自己曾經有做過的社群活動來當作判斷依據，唯一勾選加入群組的是小瓜，他對於網路社群的理解又更不熟悉，他都是在父母旁邊使用網路，所以推測他不太清楚何為色情群組。

最後性病預防有分為兩部分生殖器官保健及就醫、保險套認識，答對率為 97%、94%，這兩部分小瓜和小樂有 1、2 題搞混，但也都在課堂當下就給予檢討，加強正確觀念。整體而言學生能夠吸收方案所帶給他們的正確性知識，能夠非常明顯在學習單上呈現。

在每一單元結束前，學生填寫的課程回饋表中，學生也大多表示能聽懂研究者上課內容，對於他們自身也十分有幫助。在方案內容是否能夠聽懂這部分，身體自主權這單元除了小瓜、小樂填寫「有一些聽得懂，有一些聽不懂」，其餘學生都勾選「完全聽得懂」；網路色情及交友這單元，除了小瓜填寫「有一些聽得懂，有一些聽不懂」，其餘學生都勾選「完全聽得懂」；性病預防這一單元，也是除了小瓜填寫「有一些聽得懂，有一些聽不懂」，其餘學生都勾選「完全聽得懂」，研究者以每一單元勾選人數除以總人數來代表勾選比率，每一單元學生理解狀況人數統計如表 4-7，回饋表學生勾選狀況範例詳見附錄九。小瓜的部分，研究者需要一對一詢問小瓜感受，有時會變更答案不太確定是因為研究者當面問他讓他有壓力還是他當時填寫時的狀態，但這邊還是以第一次小瓜填寫的答案為主。

表 4-7 單元回饋表-確認學生理解狀況人數統計表

	完全聽懂	一些聽懂 一些聽不懂	完全聽不懂
身體自主權	4	2	0
網路色情及交友	5	1	0
性病預防	5	1	0

另外學生對於每一單元內的個別主題對自身是否有幫助，除了小樂跟小瓜有給予「有一些有幫助，有一些沒有幫助」和「完全沒幫助」，其餘皆勾選「有幫助」。小樂和小瓜在私下詢問下，通常是直接更改答案所以在統計時研究者還是以他們紙本第一次寫的為主，研究者以每一單元個別主題勾選人數除以總人數來代表勾選比率，各單元主題學生認為對自身是否有幫助人數統計如表 4-8。

表 4-8 單元回饋表-各單元主題是否有幫助人數統計表

		非常有幫助	有一些有幫助 有一些沒幫助	完全沒幫助
身體自主權	身體隱私處	4	2	0
	身體碰觸的感受	4	1	1
	維護身體界線的方法	5	1	0
網路色情及	網路色情訊息防範	5	1	0
交友	網路交友好處及風險	5	0	1
	正確網路交友	4	1	1
性病預防	清潔生殖器官	5	1	0
	常見性病	4	2	0
	保險套使用	5	0	1

在方案結束後與學生的焦點訪談中，研究者帶學生回顧上過的內容，學生皆能與研究者應答如流，還能記得大約 1 個月前所教授的內容。另外提到學生在方案中印象最深刻的部分，大家都能一一分享，比較特別的是兩位女孩小仙、小香都共同提到「韓國 N 號事件」讓她們印象最深，因為沒想過世界上真的會發生這樣的事，事件引起學生共鳴，也讓他們優遊網路世界時多一點的警覺心。

R：還記得我們第二單元在上什麼嗎？

S4 貴：網路色情跟交友，老師最近冰棒那個軟體下架了。

R：是啊，那個也是一個網路使用的議題。還記得我們說色情影片幾歲可以觀看嗎？

S5 香：18 歲。

S1 新：18 歲。

R：那我們之前上到網路交友，除了很方便、可以聊天玩遊戲交朋友外，還記得哪些風險？

S4 貴：騙錢、騙身體、騙取個資。

S5 香：騙錢。（教 1120322-課）

S5 香：網路色情，N 號房事件，因為有點變態。

S2 仙：網路色情，也是 N 號房。加害者很可惡。受害者很可憐。（教 1120322-課）

另外，方案結束後小香交了男朋友，在與大家分享新戀情時，小香主動提到了，她對於「出去約會」的看法。她認為一定要在天亮的時候才能約會，與男朋友的親密接觸她在國中只想維持到牽手。研究者詢問

她原因，她說怕親吻之後會發生性行為，怕會懷孕最好結婚再發生。研究者有提醒小香成年後要不要發生性行為可以依照自己的意願去做決定，但若不想要小孩需要進行避孕，小香馬上就提到需要戴保險套保護自己。雖然在方案中沒有明確上到健康親密關係，但在「若要與網友出門見面」的部分，則是進行一些非常具體的健康約會準則討論，保險套的必要性及重要性也在性病預防中討論到，小香在這短短的分析中可以發現她也將方案的內容內化在自己目前的生活上，並有自己明確的想法及考量。

小香在今天的課程中，居然主動分享自己與學長的交往過程，我問她目前肢體的親密舉動到哪裡，她很大方的說：「只有牽手，國中最多就到牽手。」我很好奇她的答案就問她原因，她說很怕再往下親吻就會發生性行為，她沒能力養小孩，所以到結婚前都不會發生性行為。另外我問她有沒有要去約會的打算，她表示目前沒有，但如果要去約會一定是白天才安全。我很訝異小香的這一些分享...  
(教 1120426-思)

從上述可以發現，學生在方案進行後有顯著且明確的性知識增加，不僅可以從紙筆的學習單、回饋表中得知，在一問一答間也能透漏學生的吸收以及學生本身的經驗分享中，都能夠觀察到他們對於性知識的認知改變。

## 二、 親身經驗或體驗，更加深刻

方案進行的過程中，研究者運用擬真輔具、角色扮演、多媒體等讓學生體驗相關議題，還有剛好他們生活中遇到的生活事件，讓性知識搭上實際經驗而有了更深的印象及體悟，進而影響其行為。以性病預防中的保險套操作為例，因為讓每一位學生上台演練，進而與步驟口訣連結，在方案結束訪談中，學生也表示這一部分讓他們印象深刻，小新甚至還提醒到一定要記得撕開保險套前需要注意是否過期。

S1 新：保險套要先確認日期，然後要這樣子（手撕開的動作）。

（教 1120322-課）

同樣是性病預防單元中，研究者與學生討論到生殖器官的清潔，向校內生物老師、健康教育老師分別借了女生、男生的生殖器模型，依照步驟教導學生正確清潔步驟。結束後，好幾位學生都來反應他們到現在才知道原來要這樣清潔，除了小香再次跟研究者確認清洗的步驟，小瓜也在研究者個別教導後於生殖器清潔這個部分運用擬真輔具正確示範清潔。與家長的方案後訪談，跟小樂媽媽提到小樂即使有擬真輔具好像還是無法與自己的生殖器官進行連結，步驟中有提及需要「將包皮往上推」，小樂一直將擬真輔具往上或往下凹，這發現讓媽媽想到從國小高年級後確實都沒有確認過小樂清潔狀況，將會回家再一次指導小樂。從這裡可以發現不論是使用擬真輔具或是與家長的互相配合，都讓學生增加實際的體驗，增加正確的性器官保健技能。

謝謝你提醒我，因為我們從他們，他好像從三四年級就自己洗澡就開始了。我忘記提醒他，他容易推上來，因為他是有割包皮，那我要跟他講要洗。（訪後-P2-59-60）

小鳥那個我可能要今天再跟他問一下，因為我後來都沒有在注意，因為他都不讓人家碰，所以你沒有辦法確認說他到底有沒有洗那個。（訪後-P2-109-119）

提到性器官的保健，小瓜持續觸摸生殖器的頻率在方案結束後，有明顯的下降。原本在資源班的課堂中，一堂課會有 2 至 3 次的觸摸，方案結束後變成一週可能只看到 1 至 2 次。方案後與小瓜爸爸的訪談中與爸爸交換訊息，發現第一是因為研究者與小瓜討論「觸摸」的議題，增加小瓜的背景知識，另外爸爸帶小瓜去看中醫發現小瓜「骨齡值」已經有 17 歲，爸爸藉此告訴小瓜觸摸頻率太高可能會因為賀爾蒙長不高，

小瓜想長高的意願大大高於想觸摸的慾望，所以也督促自己將觸摸頻率下降。小瓜在實際去了醫院，瞭解自己的身高與觸摸頻率的關係，再加上小瓜在方案最後反應自己還是得去醫院拿「AD」的藥因為會癢，不斷去醫院開藥讓他知道生殖器官在手不乾淨下觸摸真的容易感染，確實同步降低頻率。

我們巧妙把他解掉，就是我們發現小瓜的那個生長好像很停滯。所以我們就帶他醫院小兒科去測，因為我沒想到他現在 15 歲，骨齡值是 17 歲，醫生是說欸那要再往上的成長空間，好像機會不高了。對那當下我把他帶出來的時候，我就稍微念了他一下喔。假如中醫的觀點的話，好像一直摸可能會影響賀爾蒙，那他很緊張，他說以後我不要再摸了，他說會一直很 care 說自己長不高。（訪後-P1-1-5-12）

S3 瓜：有這邊癢癢要抹 AD。

R：喔抹 AD。現在有在擦藥？

S3 瓜：對，忘記抹這個，我今天回家要記得抹。

R：你現在還會癢嗎？

S3 瓜：對。（教 1120314-課）

S3 瓜：我的隱私部位也還會癢阿。

R：那你有沒有去看醫生？

S3 瓜：還沒，我最近還沒去看。（教 1120315-課）

透過方案與生活經驗互相搭配，學生也逐漸能瞭解如何面對性的相關議題。在方案結束後與家長的訪談中，才知道小樂在方案前也遇到一

件與網路交友相關的事件，這件事剛好印證小樂在談論到網路交友風險有關色情的部分都能 100% 答對的原因。小樂媽媽提到他在網路上交到的男性高中網友突然用 LINE 與小樂要他的生殖器照片，這件事是被小樂弟弟發現與媽媽共同阻止，才避免憾事發生。所以在方案中，談論到網路交友「色情」的部分，小樂都會很激動的大喊性騷擾，這一切就都串連起來了，包含情境題這一類型的，小樂都知道該如何應對，相反的因為小樂沒有遇過網路交友「騙錢」，所以在情境題的時候需要給予較多口頭提示，這也讓他養成較有警覺的心。

就是一個高中生，一個男生。因為我在想那個男孩子也是怪怪的，那可能他們都是網友，他就說你可不可以照你的小鳥給我看？然後我們就看到這個訊息，然後我就跟他講說，你還真的要照？他說不行照。我說對啊，所以他知道說照這種，跟他要求這種的就是變態，那個就是對他就是有色情的，他那叫性騷擾。我現在有告訴他，如果人家摸你或什麼，叫你拍什麼，那就是性騷擾，那你要趕快去可能要去報警，還是什麼就是我有類似告訴他。（訪後-P2-10-16）

從上述可以發現學生在有方案進行下，搭配生活經驗以及家長的配合，有了不管是認知、態度以及技能上的改變。

### 三、離成為「大人」還有一段路

方案進行後，學生確實在性的知識、態度以及技能上有明顯的變化，但距離成為成熟的「大人」還有一段路。

小新在經過聯繫家長後，最後方案中保險套的操作全程冷靜、認真學習，方案後的討論中也提到自己最有印象的是保險套因為需要有好幾步驟的操作，分享的時候也沒有訕笑的態度。但是近期個管老師還是反應小新在原班上到性病預防時又大喊「噁心」，而且這一部分還是健康教育老師課前就先與小新預告會有相關圖片，請他有心理準備，小新無

法克制還是忍不住叫了。研究者與個管老師討論，經過上次的事件小新應該能夠理解這些圖片、教具都是正常的，但是原班級人數很多，他這樣叫同學給予他的反應不管是叫他「不要吵」、「煩死了」，都讓他獲得增強。在分散式資源班人數較少，小新方案後續就沒有被觀察到這些反應，回到原班卻依然如此，小新無法分辨「好關注」與「壞關注」之間的差異，即使個管老師花了三年運用各式方法與他說明，研究者透過方案與小新進行探討，這一部分的進步幅度仍然有限。

個管老師今天跟我說，最近原班在上性病預防，小新還是叫了一整節課。而且健教老師知道小新有這樣的行為，還有先預告等等有哪些圖片，請他上課要冷靜，小新當下答應，上課後還是無法忍住。我真的很驚訝，也有點氣餒，個管老師從七年級發現他會這樣，就運用集點制度、社會契約、社會性故事、協同家長等各式各樣的方法去協助。我也在方案中花了比較多時間與小新討論，可是在原班還是有行為類化的困難。（教 1120423-思）

另外，小香雖然在前面提到她與學長交往後，勇於和大家及研究者分享她的戀情，「性」對她來說不是負面或禁忌的話題，小香對於性的態度趨於正向。但個管老師發現小香在與男朋友互動的時候，還是有「動手動腳」的情況，個管老師在下課時看到小香與男朋友在教室外聊天，此互動正確且尊重彼此身體的自主權，但突然小香就開始扭男朋友的手臂，對方露出痛苦的表情。個管老師上前關心，詢問小香扭他人手臂的原因，她支支吾吾解釋因為男朋友丟東西不小心丟到她，男朋友擔心小香被罵，馬上告訴老師他只是手臂痠痛請小香幫忙「按摩一下」。這樣的說詞不一的情況，個管老師當下提醒小香未經他人同意觸碰他人手臂甚至轉動，是不尊重人的行為。從這一個舉動可以發現，小香還是傾向用「肢體接觸」建立感情，雖然在身體自主權這一個單元中，有具

體提到該如何正確與人互動，小香的在過程中也能說出合理互動的方式，但實際上小香還是會忍不住用「動手動腳」去表達她的喜歡。

個管老師今天一下課，就跑來跟我說她看到小香與男友在資源班教室門口聊天，一開始都在好好聊天，突然小香就蹲下去扭人家的手，男友馬上哀哀叫，個管老師上前阻止，詢問小香為何扭別人的手，小香嚇一跳馬上說因為男友丟東西不小心丟到她，想不到男友跟個管老師講：「哎呀～不是啦，是因為我手痠痛請小香幫忙按摩一下。」這個回答讓個管老師很無奈。我聽到也有點無奈，小香當時在身體自主權這單元，參與度非常高，聽到不適合的肢體接觸還會義憤填膺，但實際狀況她可能還是需要提醒。（教 1120426-思）

學生雖有顯著可見的成長，但一些含有複雜問題行為、舊有的習慣還是需要一些時間。

#### 四、 小結

從上述可以發現學生的正向改變明顯可見，同樣的需要提醒的地方也依然存在。學生在性知識、技能的正確率大致都超過 80% 以上，在實施的歷程中，學生與研究者間的問答或是方案後的回顧，都能觀察到他們真實的想法與反應，在互相討論後想法的轉變也是難能可貴的變化，像是小香的戀愛觀等。這也說明著「性教育」對於學生來說十分重要，也如同以往的研究也顯示在經歷性教育課程後智障學生的性知識、技能皆會明顯成長（杜正治，2000）。但研究者認為不會是一個方案結束後，性教育就結束了，學生的習慣也不會因為一個方案就馬上改掉，它需要時間，有些習慣也並非單一的議題。Schaafsma 等人（2015）提及對智障學生進性教育後，其認知、態度及技能確實都有進步，但是推展到現實生活中卻有困難，這背後是需要持續性教育的支撐以及相關人員的支持甚至社會風氣的改善。研究者認為對他們來說性教育方案只是一個起

點，有這樣的起點，期待他們如同還在悉心培養的花苞，有一天能含苞待放。

#### 第四節 研究者的省思及專業成長

研究者的反思與專業成長，在行動研究中十分重要的一部分。此節以兩部分「省思推動想法改變」、「專業成長的蛻變」分別探討研究者在行動前、中、後的省思與專業部分的成長進行綜合探討。

##### 壹、省思推動想法改變

###### 一、方案聚焦，誰的需求？

在進行方案主題聚焦時，家長、青年智障者與學生三方都給予不同的想法，三方的人生經歷、對於性教育的角度也大不相同。研究者在方案規劃時，一直希望是學生「真正想瞭解的」，因此會把學生的想法擺在第一位。

但是經歷完三方的談話後，會發現「身體自主權」是家長、青年智障者、學生共同最關心的。性病預防的部分，有家長稍微提及，青年智障者有相關親身經驗，學生也有 5 人有興趣。但是網路色情及交友，家長與青年智障者皆有深刻討論，學生卻只有 1 人選這一單元，研究者根據學生方案前的生活經驗還是選擇了這一單元作為主軸之一。編輯時研究者不斷思考這樣的選擇是否為學生感興趣的，是否這樣的聚焦到最後還是成為「研究者認為他們需要的」。但另外也讓研究者想到詢問學生本人意見時，因為他們都還是國中生，學校性教育的接觸時間少，有些人也才剛踏進青春期的，不確定他們是否真的會知道自己想瞭解的內容或真正自己需要的主題，就像自閉症特質的小瓜當初選了網路交友這一單元，但上了課程之後他卻認為這一單元並非他目前需要的。

目前學生對於安排的這 3 個單元都表示可以且認同。雖然其中網路交友只有 1 個學生選，可是家長和青年智障者都覺得很重要，我怕我這樣的單元選擇又變成是只是教學者認為重要的。不過另外不太確定學生是不是真的知道自己在選什麼...（教 1120215-思）

周月清（2020）分享的「智能障礙青年性權意識介入方案」，是將「智能障礙青年」視為主體，甚至讓他們回應「沒有我的參與，沒有我的相關政策」（nothing about us without us），一同參與方案的建構，這算是國內的創舉，因為國內並沒有相關的文章或研究。研究者反思「我們的青春-YES WE CAN」方案，針對的年齡層又更加年幼，在尚未有基礎性知識與技能、不清楚自身的性態度之下，似乎也無法如青年智障者一般能夠成為彼此的講師，為自己的性權發聲。

在經過研究者的反覆考量下，認為現階段因為學生還在就學，此方案依然應以「性教育」的方向定位，因為學生的性相關基礎背景還是需要建構。但是「智能障礙青年性權意識介入方案」中所代表的 CRPD 第 23 條「尊重家居和家庭」精神依然十分重要。所以研究者決定在確認方案主題後，還是需要取得學生的同意才能進行，或許學生對於這些主題懵懂，但是「尊重」他們的意願是培養他們擁有自我決策的第一步，有了第一步他們未來才更有可能為自己發聲。

思來想去，以目前六位學生還是國中生，這個方案應該還是要以「性教育」為主要方向，他們不能沒有基本概念。不過希望我能在這一次方案中除了教學的身分，還要時時警惕自己將他們視為「有性的人」，尊重意願並時常詢問他們的想法。（教 1120215-思）

在上第一節課時，研究者一開始便一一說明接下來的課程安排，並解釋這三個主題的來源，也提及「網路色情及交友」雖然投票的人很少，但研究者會選擇的原因，最後詢問學生們是否想要更改，學生都給予同

意的回應，小樂甚至分享認為這三個主題他應該都要學會。一開始學生對於老師與他們確認主題並不熟練，對著選擇主題的學習單發呆，即使研究者每一項都口語與他們解釋，小新甚至表示要全部勾選，這也代表他們很少能夠自己做決定。但是到了方案結束後，研究者也讓方案後的課程依然是由學生投票，讓他們意識到自己有權利參與課程。另外學生在 8 個主題中，各有 3 個人選擇卻在此方案落選的主題「多元性別」、「性相關法律」，研究者一直有放在心上。方案後的課程有提醒學生這兩個主題是他們當初第二高票的，他們可以再考慮一下是否新的課程想要上這些主題內容。

S6 樂：我覺得這些我都要會。

S3 瓜：ok

S1 新、S2 仙、S4 貴、S5 香：（點頭表示可以）（教 1120215-課）

從方案的主題聚焦中，看見了不同角色對於智能障礙者性教育的期待。主題內容的選擇更是需要釐清到底是「誰的需求」，研究者透過這一次方案的規劃，更提醒自己每一次面對智障學生把他們視為「有性的人」，而「非是有障礙的人」（Tepper, 2001）。

## 二、 尊重與教學的矛盾

在方案規劃時，研究者希望能在尊重的前提下打開與學生談「性」的大門（Wilson, 2008），但是研究者的身份同時也是教師，有時在尊重的前提下，會產生教學的矛盾。像是在方案執行時，小新在上課中不斷喊噁心的事件，即使一開始課程中很中性的回答他，下課後找他來討論，甚至還另外安排一節課與小新一對一探討「噁心」這一件事。但小新在性病預防的第一節課依然沒有改善，這一件事確實讓研究者於課堂

上動怒，下課後先是怒氣沖沖的告訴小新他嚴重影響課堂，再「拎著」小新去找個管老師。

小新的後續也就是被家長訓斥，雖然後續方案中小新不再大喊噁心，但「噁心」背後的因素卻也喪失了探討的機會，事實也證明了小新大喊噁心的狀況其實在被多方訓斥後回到原班級是沒有改善的。當時小新看到研究者拿出擬真輔具有激烈反應，應該會是研究者的另一個研究切入點，或許小新是真心覺得噁心他沒有辦法抑制自己這樣想，也有可能是引起注意的舉動，是比較複雜的議題。但因為當時其他學生眼神已流露出不耐，身為教師又必須進行課堂處理，心中當然也是充滿情緒，如同 Nelson 等人（2020）說明教師對於智障學生在性教育方面的反應、提問戰戰兢兢，因為不確定聽到後，教師可以如何回應。此時研究者感覺兩種身份正在拉扯，當天也反思是否這樣的行為沒有尊重小新本身的感受，反而還給與責罵。

今天把小新帶去找個管老師，講了他上課做的行為。之後個管老師打去給阿嬤，阿嬤當然罵了他。我有點後悔不太確定自己這樣的方式是否正確，因為我其實還沒辦法瞭解他到底會這樣說的背後因素是什麼，其他學生也都給他很不耐煩的表情，這真的是他想獲得的關注嗎？還是他是發自內心的覺得噁心？下午我還有一節國文課跟小新一起，我一邊走一邊問他，擬真輔具的陰莖也確實長在你身上，你也是覺得噁心嗎？他默默點點頭，這又跟我上次一對一跟他談話的答案不一樣...（教 1120315-思）

研究者與行動研究團隊討論「尊重」的議題，個管老師們認為確實可以「尊重」小新真實的感受，但小新也必須學會「尊重」其他學生想要好好上課的權益。另外，蕭偉智與魏秀芬（2009）也提到在為智障學

生進行性教育時，教師對於性的態度十分重要，若學生出現不正確態度還是應該要立即給予正確的觀念。

可以之後再利用課堂時間與小新進行一次討論，可能需要再一次同理小新感受，再談談下次遇到類似圖片、教育讓他有噁心感覺，可以怎麼做。或許還是要給他時間，不斷的視覺或口頭提示。（教1120315-思）

這讓研究者反思或許尊重與教學的平衡還是可以達成的，需要給小新時間，不論多少次都應該在尊重同理小新的情緒下，教導他這些是正常的，並同時告訴他尊重其他同學的重要性。

### 三、正向與風險的拿捏

性的議題在研究者的眼中，很多都是一體兩面的。像是身體自主權，人們渴望親密接觸，智能障礙者也一樣希望能與另一半擁抱、親吻、約會（林純真，2009；Schaafsma et al., 2015），但若對方或另一半不同意，這一些觸碰就變成了「性騷擾」、「違反身體自主權」。網路色情與交友也一樣，網路的使用、社交軟體的盛行這些智能障礙者都擁有權利知道與使用，但也因為網路的複雜衍伸許多負面的事件，智障學生更是難以瞭解如何正確運用網路，Nelson 等人（2020）也提到智障學生就很難理解網路上哪些訊息該過濾或哪些個人資料該分享在社群軟體上。

因此當時研究者在設計方案時，一直思考該以什麼觀點切入去探討這些主題。研究者並不希望談到身體自主權只禁止學生不能觸碰對方、「男女授受不親」，而是希望盡量能和學生討論合宜的社交行為。談到網路色情及交友時，也不想以「恐嚇」的方式，告訴學生網路世界多危險，有人被騙錢有人被騙色；在性病預防時，更不想利用各式性病「警告」學生不准發生性行為。Black 和 Kammes（2019）談論到將性教育的重點擺在如何說「不」、如何避免性風險，性傳染病有多危險等，讓好

幾位智障女性對整個話題充滿恐懼，並且好幾項研究中青年智障者對於性教育從未談到性的積極與愉悅感到失望。這樣的現象是研究者不樂見的，不過正向與風險的拿捏也確實充滿挑戰。

就如同網路色情及交友這一個單元，網路色情資訊的唾手可得，讓研究者花一節課帶學生一起破除。更帶他們瞭解網路色情背後可能藏著性暴力、性犯罪等議題，甚至舉前陣子轟動的「韓國 N 號房事件」，真實發生事件更會讓人印象深刻，學生也確實很震懾，就像成效所述過了一個月學生依然記憶深刻。但那一整節課氣氛非常嚴肅，因為主軸可能讓學生覺得網路充滿色情、危害，研究者也在課程後反思是否一開始進入網路這一單元就太過負面，變成「警告」的一節課。

今天的課程因為要討論的比較多，就變成最後 N 號房的事件有兩個問題，需要延到下堂課繼續。後面兩節課的內容就需要做一些調整。我自己不希望整個方案都好像是「警告」、「防治」，所以可能下一堂課會再加強一下正向的訊息，篇幅會擴大。（教 1120301-思）

下一節進到網路交友的部分，先是帶學生認識各種現今社群軟體，也帶學生體驗手機 APP「美圖秀秀」將自己搖身一變，變成帥哥美女。那一節課學生對於網路交友的態度又全部非常正向，但就像在實施歷程中所提及學生的學習遷移較弱，這也讓研究者反思，擔心學生是否會與風險無法扣合。不管是從正向的觀點切入，還是風險的觀點切入，研究者在執行中都會擔憂是否有天平太過傾斜的狀況。

在講到社群軟體的時候，果然學生發表都很踴躍，甚至出現一些較新的社群，像是遊戲的 DISCORD、WE PLAY 等都有被提出來，智障學生其實比我想像中的更活躍於網路，大多也能提出社群軟體的方便性及好處。我覺得以這一個向度當作開端很好，不要總是從危險說起，他們自己也提到，現在不使用社群軟體根本「落伍、落後」

了，這樣的技能也是他們必備的。但我也有點擔心，在討論到交友軟體有沒有機會交到男女朋友跟朋友時，大家都給予積極回應，但因為還沒談到風險，所以小香覺得用交友軟體都會遇到好人，這一點比較需要注意。（教 1120308-思）

網路交友的最後一節，觀察到學生會因為當節教學的主軸而態度偏向哪一邊，才意識到正向與風險都需要一同提起，正向背後是風險、風險克服依然正向，這樣拉回學生的連結。像是提到網路交友約會準則，學生一開始對於與網友出門都認為很危險，說自己不會與網友出去，不過小仙與小樂都是有出去的經驗，一味禁止不代表學生就會真的不出去。研究者再與學生討論一些具體的約會準則，包含告知父母、約會較好時間及場所、攜帶防身的物品等，學生雖覺得結交網友有風險，但在研究者的提示下也承認確實有機會在網路上遇到很不錯的人。學生在拿捏的同時，研究者也不斷的在拿捏，這對彼此來說都是一種挑戰。

另外，研究者也在方案後的訪談中，觀察到家長對於學生比較難處理的性議題，傾向以較負向的方式去教導。像是前面提到學生會因為實際的生活經驗或體驗加深性教育的印象，雖然實際經驗會讓人快速記得應對方法，但研究者希望因為有方案中大量的例子，遇到性相關較負面的事，學生也能因為有背景知識，把傷害降到最低。方案前蒐集大家的想法時，家長也提到希望能有「預防」的概念，在實際經歷時才能有所依循。同時，在認知到有風險時，還是能掌握「正向」的一面。不過家長在面對孩子較難處理的性議題時，還是傾向用「有危險要保護」、「會有後遺症」等觀點去教導。

比如小瓜爸爸以「觸摸生殖器會長不高」來降低小瓜觸摸頻率，成效顯著，但研究者在一對一與小瓜討論時，小瓜會一直說自己「不會再摸了」、「不敢摸」表現出這是一件非常不好的事情必須要檢討，小瓜

爸爸可能也沒想過若小瓜還是沒長高，他會不會就又会過度觸摸生殖器。這就如黃璉華（1993）提到家長一方面覺得手淫正常但另一方面又阻止手淫的出現。小樂也是因為被網友騷擾，目前媽媽都會要求小樂給她看 LINE 的聊天紀錄，所以當時研究者在與小樂討論追直播主的事件時，其實只是想聽小樂分享，他卻一直拒絕分享，說「不要啦，都是壞人」、「沒有啦」來回應，不想讓研究者知道他加網友，因為害怕「好友」又被刪掉。

「自慰」、「交網友」這一件事是否又如同 Black 和 Kammes（2019）所言父母或照顧者的過度保護會讓智能障礙者的性有所「限制」。「過度保護」與「適度保護」的界線又該如何區分，研究者思考這樣的發現，對於父母的擔心可以理解畢竟在正向與風險的拿捏上，風險雖帶來恐懼但卻能降低大人認為「不適切」的行為或降低可能面臨的傷害。這一項議題在研究者心中像是一個天平，執行方案時每一次都在那邊秤著，也在過程中慢慢理解不論是正向的觀點、風險的觀點去切入方案主題，最重要還是課堂氛圍的營造，帶動學生「敢說出真實想法」，中性的帶他們討論「性」的正向與風險。

## 貳、專業成長的蛻變

### 一、性教育內容的掌握

研究者在進行方案前後對於性教育的實際內容是一趟從無到有的旅程。方案前當研究者還在構思整體內容時，研究者自身教學現場即遇到有性教育需求的智障學生，當時對於性教育有哪些內容是零認識的，只能透過學生發生什麼性議題，才去加強智障學生這部分的概念，這樣卻無法應付各種性議題的出現，教學現場充滿徬徨。成為特教老師的路上好像都沒有接觸過性教育的相關培訓，到了教學現場只能「兵來將擋，水來土掩」，買了許多現成給小學生、中學生有關性教育的繪本或知識

漫畫，期待給學生補充相關知識，但這些對於教師或學生來說都是零散的。

因此在方案執行前的初期開始多方比對教育部（2017）公告的《十二年國民基本教育課程綱要》「健康與體育」領域中的「家庭生活與性教育」內涵，並瞭解 SIECUS 與聯合國的《國際性教育指導綱要》其中的重要概念，這也是十二年國教中性教育精神的延伸，再加上《十二年國民課綱議題融入》的「性別平等教育」。瞭解普通班的性教育後研究者對於 2017 年十二年國教特殊需求領域課綱中的社會技巧和生活管理中包含的性教育也一一比對。這其中也如同研究者在第三章提及，於研究所期間修習「特殊教育學生性教育」，更清楚整個性教育的脈絡，這一些讓研究者對於「性教育」開始踏出深入認識的第一步。

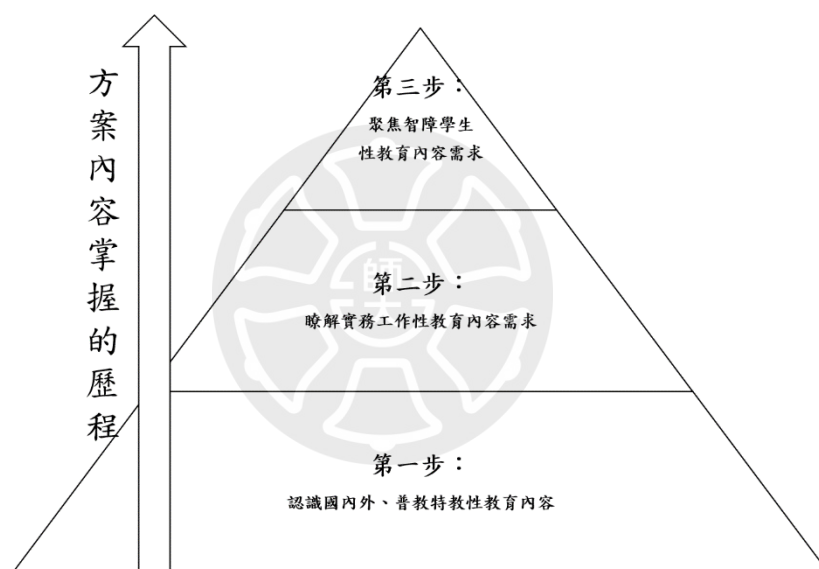
接著研究者因課程的修習加入到衛生福利部國民健康署委託的《輕度心智障礙青少年性教育實務工作者手冊》編輯小組。性教育的範圍、內容非常的廣大，需要聚焦實務工作者最常碰到的性議題，來作為手冊內容的主題，從這一個出發點研究者有了跟其他專家學者第一次的焦點訪談，從學者、家長、校護、高中特教老師、國中特教老師的角度看到了實務工作者在心智障礙青少年的性教育遇到的議題與困境，這是研究者第一次參與焦點訪談，也是第一次將廣大的性教育內容進行聚焦。

有了上述的經驗，當研究者再進展到「我們的青春-YES WE CAN 性教育方案」，瞭解到廣大性教育內容聚焦的必要性。在有限的時間內去掌握學生的需求，和一般學校課程不同的是，此方案更希望能以 CRPD 的精神，尊重與人權為出發點，方案的內容就必須仰賴更多人的想法加入。在有了前面的基礎上，加入了青年智障者、受試學生家長，甚至學生本人的經驗、建議，促成了整個方案的形成，也包含聚焦後的三大主主題：身體自主權、網路色情及交友以及性病預防其中的教學內

容。研究者除了根據焦點訪談蒐集到的相關建議，也參考了翰林、南一、康軒等出版社對於這三個章節的核心的掌握。方案前，研究者進行了一至兩年的性教育精進，整個過程如同堆砌一座金字塔，從基礎到進階慢慢往上堆。

初步認識了整體性教育的內容，再進階到實務工作者的性教育需求，最終進展到智障學生的需求，越往上越聚焦到核心，如下圖 4-3。也透過這樣的歷程逐漸掌握智障學生的性教育核心內容。

圖 4-3 方案內容掌握的歷程圖



在實施方案之後，研究者也反思著一般生與輕度智障學生的性教育內容到底有何差異。其實一般生需要瞭解認識的，輕度智障學生有著同樣的權利需要知道，就像特殊需求領域課綱中的社會技巧和生活管理的性教育也是進行目標的調整。但差異在於教學者對於「性」的態度與看法，這不光只是特教老師需要去面對的議題，普教老師在十二年國教的議題融入政策下，也有機會將性教育或「性別平等教育」納入到教學中。從黃冠閔（2021）的研究中可以發現師教師若未能將已覺知的性別意識落實於生活中，容易降低性別敏感度，造成性別平等教育落實的破口，

代表教學者對性的態度深深影響著性教育的專業度。楊佳羚（2002）提到學校性教育課程在實踐過程中，「性」的範疇與界限不斷被劃出來，教導何謂正確的性知識、正常的性，而這些多以生殖為目的、以男性為主體，師生在課堂互動與訪談中仍會出現對於這些界線的反思，卻沒有足夠的論述資源、意識醒覺的過程使這些「越界」成為轉化既有性論述的可能，研究者認為經過多年後再觀察現今的教育現場，仍會發現這樣的窘境，也可以反思到一般學生的性教育真的深受教師態度、教育政策的影響。

從輕度智障者的性教育再看到中重度智障學生的性教育。第二章的文獻探討內容可以發現，國內性教育大多以集中式特教班為主，也就是中重度智障的學生，在內容上大多以基本生理常識為主。杜正治（2000）提到教學內容應依照學生程度的不同而有所調整，輕度智障者要加強認識自己的身體器官及生理構造、伴侶相處、婚姻關係，及如何保護自己和安全防衛知識等。但是在經過多年並在此方案執行後，研究者認為輕度智障學生所要認識的性知識、性的價值更遠遠多過於文獻提到的內容，中重度智障學生也應該認識除了基本生理常識之外的課程。方案執行後可以發現，輕度智障學生有的性議題也是現今一般國中生會出現的性議題，像是親密關係、網路色情交友、身體界線等，研究者在國中校園環境也經常遇到相關議題。而中重度的智障學生也如同蘇淑惠（2013）為特教學校高職中重度女性智障學生設計課程一樣，在老師的帶領下能夠針對像是子宮摘除、親密關係有較深入的討論，內容不一定侷限在基本生理常識，中重度的學生也是有能力發表自身的想法，但他們往往沒有這個機會。

因此，研究者認為智障學生的性教育內容與一般生並無差異，只是以往的性教育，不管是特教教師或普教教師對於中重度或是輕度的智障學生都會多一層顧慮或是無有效教學方法，無意間剝奪了智障學生應與

一般生相同的權利。透過此方案的執行研究者更時時提醒自己這是一段「賦權」的歷程。

整個方案的執行，讓研究者開始累積性教育的基本概念與知識，更是透過聚焦的方式去發掘智障學生的需求，經過省思後也比較了特教與普教的差異。但方案的結束並不代表真正的結束，這更像是一個新的開始。

## 二、性教育教材教法的考量

研究者在性教育教材與教法上因進行方案，而有了與以往不同的觀點與方式。參考了許多前人的手冊及集合了行動研究團隊的建議，在編輯《輕度心智障礙青少年性教育實務工作者手冊》時，專家學者的焦點訪談中，提及希望以 CRPD 中易讀本的精神去編撰整個教材內容，因此本方案在教材的設計上，同樣希望有易讀本的精神，也如同青年智障者天天給予的建議，希望能搭配圖片有視覺提示，不論是在單元故事的撰寫、情境互動題的設計，都以簡易的文字搭配符合的圖片來呈現，學生會更加清楚老師的教學內容。在自編的教材中，研究者需要參考不同手冊、計畫中的教材內容，並加以更改為適合學生的，像是從周月清（2013）中的青年智障者的性健康介入方案第一年，第二單元關係篇：探討人與人的關係，其中的探討問題，加以改寫成適合國中智障學生的尊重身體感受；或是從杏陵基金會 2008 年編輯的《踢爆色情，情慾自主》手冊中，第二單元：真相大揭密，再加以改編與國中智障學生討論網路色情可能帶來的影響。以往研究者對於一直無法找到合適的教材感到很懊惱，但在自己編寫過實務工作者手冊後，便瞭解很難有一套教材完全符應學生的需求，即使是同為智能障礙學生的差異性依然很大，需要仰賴教師運用現有資源進行改寫。

每一次的教學後，對於教材也會有不同的想法或更改，像是在進行「網路色情」的單元時，除了參考《踢爆色情，情慾自主》手冊，也透過與行動研究團隊討論希望能有結合時事的教材，便在當時震驚全世界的「韓國N號房事件」與台灣網紅因非法使用人工智慧換臉的「小玉AI換臉事件」進行選擇，也因為議題的複雜又需要帶入易讀本精神，需要研究者內化後以簡易文字、圖片讓學生能夠理解，成效顯著。透過研究者課堂的觀察與行動研究團隊討論後的反思，更能明確掌握教材的運用，激發學生更有動機的學習。

在這一單元思考教材時，想讓學生瞭解網路色情訊息可能還牽扯法律，當時在與教授、同學 meeting 時，同學也提到現在網路色情猖獗，像是小玉 AI 換臉以及韓國 N 號房事件都很值得帶學生探討。不過因為時間的關係想要先選一個時事教材做為討論主軸，詢問了行動研究團隊，有人以小玉比較貼近學生，也有人以 N 號房比較嚴重，且學生有可能被拐騙，都有覺得需要保留的。後來經過自己的考量，韓國 N 號房事件雖然比較複雜，但是卻是運用學生最會用的社交「群組」，來逼迫被害人或是招攬觀看群眾，依照學生現在電腦使用的狀況，學生確實有可能因為好奇加入群組，或是被不法人士逼迫，所最後還是選擇了韓國 N 號房事件。改寫成比較容易懂的文字內容，搭配圖片、影片，今天學生的很明顯有進入狀況。（教-1120301-思）

另外在「我們的青春-YES WE CAN 性教育方案」的教法中，規劃運用多元的教學方法。研究者將討論教學法作為方案中每一節課的開端，這雖然是一開始就計畫好的，期待透過問答、環境營造能夠瞭解學生真實的想法，實際上的運行卻是充滿挑戰。原因是因為學生的真實回答不一定是研究者有事先預想到的，有時天馬行空、與一般大眾性觀念不同的，都考驗著研究者的即時反應，這是需要練習的，也是研究者以往比

較少運用在性教育的教學方法，常常在不知道該如何回答學生問題時帶著這些疑問與行動研究團隊討論，或是一同反思研究者的回答適不適合，並於下一節課再與學生進行說明。但事實上從成效來看這樣的教學方法，能夠開啟與學生談「性」的大門，願意講出他們真正的想法，這是最難能可貴的。學生在知識、技能上很容易可以透過一些操作、複習而有所改善，但是就如同前面 Schaafsma 等人（2015）說到智障學生將正確性知識技能是推展到現實生活中卻有困難，研究者推想這與「態度」也有很大的關係。態度這部分是是很難看到成效的，必須仰賴教學者去營造一個可以安心說出自己想法的環境，因此「討論教學法」在此方案中就有非常大的功勞，或許不能一下就改變學生的想法，但聽到老師或其他同學有不同的觀點，學生也能思考自己原有的態度是否需要調整。

除了討論教學法，情境教學法與角色扮演法都是國內學者建議合適的性教育教法（杜正治，2006）。方案中，研究者也設計許多情境讓學生設想如果是自己該如何抉擇或行動。角色扮演法很需要注意的部分在於一些負面的例子，學生、老師可能不太適合扮演負面角色，以免造成學生的模仿（蕭偉智、魏秀芬，2009），這一部分就必須要仰賴情境的規劃，盡量讓情境雖然處於風險但角色有機會做出正向、健康回應，以化解危機。研究者在設計情境時，都會與行動研究團隊進行討論，評估情境題的例子是否貼合學生的生活、是否有人會扮演到負面角色，再進行修正調整。像是在網路交友的部分，學生化身為即將與網友出門見面的角色，透過步驟來抉擇正確的行動與回應，如同現實的生活一樣。這部分也是研究者因為進行方案才能加以增進專業知能。

擬真輔具也是這一次方案研究者十分重視的教學法，因為在身體自主權與性病預防兩單元會有比較多篇幅談論到隱私部位。將圖片具象化或真實化可以讓學生更清楚自己或異性的身體結構，研究者也將擬真輔具運用在性器官保健、保險套教學上，學生不僅參與度提升也能與自己

的器官進行連結，是多感官的教學技能（林純真、劉瓊瑛，2017）。透過這樣的教學方法研究者向校內的健康教育老師、生物老師借用相關的輔具才有了機會進行請教與交流，也在與行動研究團隊模擬教學、向校內不同領域老師請教後，修正性器官保健、保險套教學的流程與步驟。

在性教育教材與教法上，研究者不斷蒐集前輩們的資料、行動研究團隊的討論以及因方案而促使不同領域的教法交流，如同蕭偉智與魏秀芬（2009）提到以多元的教學法來進行，包含設計社會性故事搭配價值澄清討論法、角色扮演、情境模擬等方式，確實對於就讀分散式資源班的智障學生有顯著學習成效。綜合上述，除了文獻內容、行動研究團隊討論及跨領域交流，都讓研究者能更合宜、靈活運用不同的教材與教法。

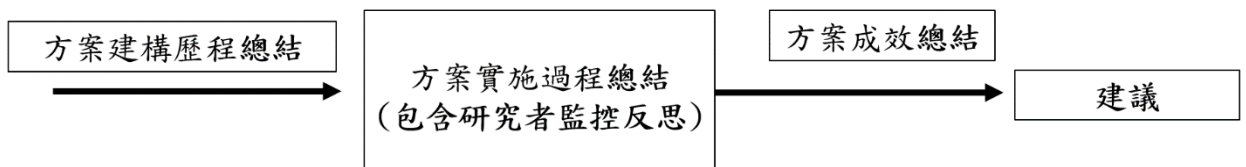




## 第五章 結論與建議

本章節為綜合整個行動方案的歷程與結果發現，透過 Kyriazopoulou 和 Weber (2009) 政策的監控模式：輸入、過程、監控反思修正、結果歸納結論，進行總結，並提出相關建議可以作為未來實施身心障礙學生性教育方案研究之參考，如下圖 5-1。因此本章節會分為兩節，分別是研究結論與研究建議。

圖 5-1 「我們的青春-YES WE CAN」方案總結流程圖



### 第一節 結論

研究者依據本行動研究的研究目的，歸納研究結果進行本研究的方案建構、方案實施歷程、方案的實施成效以及研究限制進行結論說明。

#### 壹、「我們的青春-YES WE CAN」方案建構

##### 一、從學生、家長、青年智障者中看見不同角度的「性教育」

本研究方案的建構歷程即是透過學生、家長以及青年智障者的觀點經驗匯聚而成。

學生及青年智障者一個為現在式，一個為未來式，透過訪談能稍稍瞭解智能障礙者在長大成人的路上，性教育帶給他們的影響，以及在他們眼中又是如何看待性的；學生則是一窺目前曾從小至今學校的性教育如何影響他們。可以從本研究中看到兩位國中就讀分散式資源班的青年智障者對於曾接受過得學校性教育印象十分模糊，成長的生命歷程遇到性相關的議題似乎都是家人、同事協助建立觀念或解決困難；學生對於

目前原班教授的性教育課程也屬於能說出主題但忘記內容的狀態。可以發現分散式資源班智障學生性教育真的處於灰色模糊地帶，普通班老師上一些、資源班老師上一些，對他們來說卻都是過眼雲煙的記憶。家長則是瞭解學生性教育的另一重要來源，可以從訪談中看見家長悉心的觀察學生進入青春期的變化，但同時也可以看見青春期帶給家長的困擾及不知所措。

比較意外的部分在於青年智障者與家長在「性」的觀點相近。像是在親密關係及網路交友上都抱持著比較負面、危險、可能會被騙的觀點，也認為學生時期應該好好讀書，交往等事情應等到大學畢業再進行也不遲。這可能也與青年智障者從小到大的教育以及生命歷程有關，對智障學生的建議也是多了一份擔心和叮嚀。透過這樣有意義的三方訪談，可以從不同角度來瞭解智能障礙學生的「性」。學生懵懂進入青春期、家長的悉心與困擾、青年智障者「過來人」的生命故事和像是對以前的自己訴說的提醒，更可以說明性教育對於輕度智障學生的重要性。

## 二、看見學生需求，建構合適的性教育方案

執行性教育方案前，最需要的就是真正看見學生的需求。過往在特殊教育的領域中，大多數的課程多以「預防負面行為發生」、「增加自我保護能力」為主，Whitehouse 與 McCabe (1997) 提到大多數的性教育課程都是以教學者的理念或是專業去帶給智障者性知識，很少研究提到以智障者的需求為出發點，忽略了智障學生也是「有性的人」，這樣的教學主題可能就如同青年智障者所說的「不實用」、「沒印象」。以往特教教師在建構性教育課程也可能會受到家長、行政的壓力或不配合（林燕卿，2010；王秋嵐、黃曉華，2014；劉如恩，林燕卿，2015）。

從此方案中進行了訪談、受試學生的投票，研究者嘗試看見學生真正的需求，並在內容主題上以正向觀點切入。訪談的過程中，與家長敞

開心胸去談論他們孩子的性教育，可以發現雖然有一些對孩子的擔憂，但並不會「不配合」，行政也全力的支持。或許時代逐漸在進步，在同為學生著想的情況下，大家也逐漸重視智障學生是一個「性的主題」，可以同理家長或青年智障者對孩子感到擔憂的原因，能夠消除的方式就是需要仰賴教學者「賦權」給智障學生，擁有足夠的性教育。

聚焦了學生進入青春期面臨到的議題，以及家長、青年智障者的建議內容，雖然最終在主題的選擇上三方還是認為以往智障學生最常接觸到的身體自主權最為重要，但研究者在方案設計中加入了正向互動的概念，賦予學生更多可與同儕、異性的合理、健康互動行為，讓整體內容並非停留在自我保護。其他兩個單元，網路色情及交友、性病預防也都是學生投票及家長、青年智障者共同提及需要瞭解的單元主題。內容的設計上也是從現今網路社群便利性、網路正確交友、生殖器官保健等正向觀點切入，消除學生對於「性」皆是負向危險的恐懼，在正向觀點中也同時以風險的角度引領學生進行價值觀的思辨。

另外值得一提的是，在方案主題的選擇上研究者確實經歷一番掙扎。原本研究者內心預想可能會上到「親密關係」，除了家長與青年智障者對此議題有許多自身觀點的描述，再加上研究者觀察到學生對於愛情的渴望。但最後卻沒有選擇這一主題，除了時間的關係，也發現學生還有更急迫的議題需要討論。不過在「網路色情及交友」這一單元也是有稍微提到親密關係的相關概念，學生在這一部分表現出強烈的學習動機，後續決定新課程時也有 5 位學生表示對「親密關係」感興趣。研究者認為學生的需求會隨者時間有所不同，性教育是一輩子的課題，不需要在一次方案中就安排所有主題，反而模糊焦點。

方案的設計上，確認主題後綜合文獻內容建構出 8 節的性教育方案，透過比對國內外具代表性的性教育主題目標，再根據學生狀況調整成符

合能力的學習目標。教材則是以研究者自編為主，但多方採納政府機構、坊間出版的相關手冊，以 CPRD 的精神進行改寫。教法則是以國內外針對不同主題有效的方式為主，進行多元教學法。

## 貳、「我們的青春-YES WE CAN」方案實施歷程

### 一、透過討論，不同的想法隨之激盪

方案的實施過程中，每一節課皆以討論教學法為開端，在研究者設計的問答題下，學生可以發表自身的感受。不論是學生對於「性」的迷思、或是一些天馬行空的想法都能透過這樣的問答方式解惑，研究者也能從學生的回答中看見他們如同一般青少年渴望長大、渴望親密關係、渴望運用網路建立自己的社群甚至成為「網紅」。不論是研究者提出疑問讓學生反思，或是同儕之間想法的互相碰撞，都是以往智障學生在普通班沒有機會進行的過程。

對於安置在分散式資源班的智障學生，也可從本研究中發現他們是有能力進行性相關議題的討論。一開始他們的答案或許簡短或摸不著邊際，但隨著每一堂課練習，逐漸習慣運用討論的方式吸收性教育，也知道可以發表與同儕、老師不相同的看法，也是賦予他們能為自己發聲能力的第一步。

### 二、方案執行需要不斷的修正來更接近學生需求

本研究是行動研究，在方案執行中會依照學生的狀況隨時進行調整與修正。在此研究中以一節課結束後當天與行動研究團隊開會討論後執行方案修正。可以從方案中發現雖然皆是輕度智障學生卻有著多元的差異，即使皆安置在分散式資源班，但認知表現的落差或是特質的不同，還是讓方案進行時，會有學生會跟不上、或是有學生認為方案內容不符合自己需求的情況。需要研究者開會討論後想出其他的方式去改善，而

一對一的方式有顯著的成效，這也說明可能有一些智障學生並不完全適合小團體的方案，或許需要一對一建構基礎知識後才能進入到小團體。

另外學生一開始對於看到真實生殖器官或醫學圖有比較劇烈的反應，也是此方案中的挑戰之一。學生口中喊著「噁心」或遮住臉不敢看，也說明著探討「性」這個議題氛圍營造的重要性，一開始的彆扭、尷尬，他們不知道要怎麼表示，便以說噁心或不敢看來呈現，需要研究者態度堅定且以健康的角度和學生討論「性」，讓學生意識到性是正常的、正向的。其中學生的行為可能也混和了問題行為，需要仰賴行動研究團隊及時在課堂後進行處理。

方案進行時可能會遇到無法預期的情況發生，但行動研究最可貴的就是能有團隊共同討論後及時進行修正，雖然方案充滿挑戰卻也能在修正的同時看見學生與研究者在這之中的變化。

## 參、「我們的青春-YES WE CAN」方案實施成效

### 一、學生對「性」抱以正向態度，性知識及技能有所成長

在方案進行後，對學生來說「性」不再是禁忌話題，且對「性」抱持正向態度。學生在方案進行時，對於問題最真實的回答、方案後會主動詢問成長的問題，主動分享自己的親密關係，也願意在方案後繼續討論未來的課程內容主題，這也說明正向環境營造的重要性。

學生在性知識及技能上也有成長。透過多元的教學法、學習單可以看見學生的正確性知識增加，為性健康做出正確的行為。本研究中的方案節數雖然只有 8 節，學生在成長的路上也依然可能跌跌撞撞，但是性教育方案卻是讓他們與一般生一樣有受性教育權益的開端。

## 二、 教師瞭解賦予學生性權的重要性，性教育專業知識有所成長

研究者在此方案中除了性教育專業知識有所成長，更在過程中反思智障學生性權的重要性。透過積極的參與相關課程、政府手冊編輯，與專家學者、學生本人、青年智障者以及家長的討論中慢慢建立性教育的概念與架構，並從多元觀點設計符合學生的性教育方案，編輯屬於學生的教材。教法則是在討論教學法、角色扮演法、擬真輔具法中獲得精進，也瞭解了多元教學法對於學生的益處。過程中研究者因看見不同角色對於性教育的觀點，不斷反思自己同時身為教學者、研究者、學校教師等多重身分的定位，這過程中雖有許多挑戰，但是想到或許這是學生成長至國中後，第一次有人將他們視為「有性的人」而非單純「障礙的人」，就會覺得踏出小小的一步可能會深深影響著學生們的未來而感到幸福，研究者試著將這樣的觀點帶給周遭的人，不論是特教教師、學生家長、普通班教師更是學生自己。也因為這些觀點，更加確立研究者需要為輕度智障學生盡一份性教育的心力，對學生來說是成長，對整個研究團隊來說更是想法的轉變與激盪。

## 肆、「我們的青春-YES WE CAN」方案研究限制

### 一、 方案進行須配合學校時間，較為零碎

因研究者為教學現場教師，為讓校內有需求的智障學生皆有機會參與，所以方案皆需要配合校內特殊需求課程時間。加上智障學生皆安置在分散式資源班，特殊需求課程又都是午休時間，學生因為用餐或是原班的班級事務容易被耽誤到上課時間，導致需要延後下課，但上滿 45 分鐘仍有困難。

## 二、 研究團隊人力與時間限制

本研究只有在方案建構前對青年智障者進行訪談，對此方案提供建議及根據青年智障者的相關經驗瞭解智障學生現階段的需求。但後續考量此方案在學校內進行，並沒有機會讓青年智障者參與課程教學或是教學後的討論，無法更密集的與青年智障者訪談。

## 第二節 建議

本節將針對研究結論，在輕度智障學生的性教育給予實務上以及為來研究上的相關建議。

### 壹、 對實務上的建議

#### 一、 智障學生性教育方案的規劃

從本研究中可以看見，輕度智障學生在方案的選擇上可能也會面臨「我有選擇權，但我不知道要選什麼」的情況，現場教師除了學習單調查也可以運用焦點式訪談或個別訪談的方式去更深入了解。另外即使是同為輕度智障生還是會有個別差異，影響著方案的進行或學生吸收程度。因此在實務現場若能提供團體課程，亦針對學生個別需求給予個別教學，將達成更好的學習成效。另外從本研究中發現正向氛圍的營造可以增加學生上課的參與動機，教學者可以多以正向言語、正向行為為出發點進行相關課程，學生更能感受到參與課程的價值與意願。

#### 二、 教學者跨域合作

在此方案進行時，研究者還是有請教校內的健康教育教師以及生物教師，從中獲益良多。除了行動研究團隊，不同教學領域的觀點也非常重要，不會讓教學者只限在自己的想法內，研究者在請教健康教育教師時，他們對於特教如何教智障學生性教育也十分感興趣，希望能到現場

觀看，這樣的互助合作不只增加特教老師的性教育知能，也增加普教老師願意在原班為特殊孩子課程調整的機會。

### 三、 特教教師的性教育專業培訓

從此方案中可以得知，研究者在開始著手性教育相關課程時，背景基礎為零。透過研究所的進修、積極參與政府手冊編輯等才增加性教育專業知識背景。這也說明特教教師在「性教育」這一方面的概念是缺乏的，但是教學現場卻是層出不窮的性議題有待處理，像是不當親密關係與性表現、網路交友等，建議相關機構可以先從性教育基本概念再進階到多元教材教法工作坊的形式，培訓特教教師的性教育專業知識。

### 四、 家庭教育對於智障者性教育也很重要，可以開設相關家長小團體或方案

在方案聚焦以及方案後訪談，皆可以發現家長對於智障學生性教育的關心及擔憂。當他們發現議題時，有可能會遇到不知道如何處理的窘境，就會選擇不教或是用比較負面的觀點去「警告」、「威脅」。但家長也試智障學生性教育的重要來源之一，影響甚至比學校性教育更深遠，這也說明家長若能獲得相關有效資訊或支援更能在智障學生的性教育上有著力點。建議未來相關研究可以從智障學生家長的性教育知能進行，除了家長的小團體課程，也可以有家長與智障學生一同進行性教育的方案，也是很好的開端。

## 貳、 未來研究的建議

### 一、 青年智障者對於性相關看法的深入探討

在聚焦方案主題時，可以發現青年智障者與家長對於「親密關係」或「網路交友」的看法相似。都認為學生時期有比愛情更重要的事要長大一點再去體驗，或是認為網路交友具有風險，學生還是不要輕易嘗試。

這部分值得再深入探究青年智障者的想法，因為雖然他們都抱持這樣的觀點但分享學生時期的生命故事卻也跟親密關係與網路交友的議題緊緊相連。另外青年智障者可以從受試學生的畢業成年學長姐中招募，可能會更貼近學生需求與生態環境。

## 二、 建構有信效度的性教育教學成效評估

此方案中，研究者是以自編的學習單、個管老師、家長等的觀察來探討學生在認知、態度、技能上的改變，但無法精確的掌握教學成效。若能有相關的前後測驗或是評鑑系統，教學者在性教育的實施上能更快、更精確的修正並帶給學生更完善的性教育。

## 三、 推展至準實驗研究

本方案為行動研究，再以此基礎下可以推展至準實驗研究。透過系統觀察、客觀評量以及精確統計，更能瞭解實驗組與控制組之間的差異，也讓智障者的性教育更有嚴謹性與理論性。



## 參考文獻

### 中文部分

- 丁牧群（2020年7月7日）。台鐵司機性侵智障女獲輕判。蘋果日報。  
<https://www.appledaily.com.tw/local/20200707/IEERERN6NQBQE2XU72U4DIT7WQ/>
- 王秋嵐、黃小華（2014）。國民中小學特教教師性別平等教育專業能力與培訓需求初探-從三位特教教師訪談出發。雲嘉特教期刊，20，52-59。
- 朱元祥、林燕卿（2011）。家長對智能障礙子女性教育的知識，態度與溝通研究。性學研究，2(2)，65-86。
- 李永昌、廖聲玉、蔡維真（2011）。智能障礙者性教育課程與教學之探討。台東特教，33，30-34。
- 杜正治（1994）。智障兒童的性騷擾：預防與處理。特殊教育季刊，52，14-17。
- 杜正治（2000）。臺灣地區國中及高職智障學生性教育教學成效研究。特殊教育研究學刊，18，15-38。
- 杜正治（2006）。探索智障生性教育的方向：從最近兩性緋聞談起。學生輔導，102，36-43。
- 沈姍姍（2005）。國民中小學性教育課程發展之研究—民國61-94年教科書內容分析〔未出版之碩士論文〕。國立新竹教育大學國民教育研究所。
- 李永昌、廖聲玉、蔡維真（2011）。智能障礙者性教育課程與教學之探討。台東特教，33，30-34。

- 武靜蕙、虞順光、高松景（2003）。台北市某高職特教班家長對其輕度智障子女 實施性教育現況及需求研究。臺灣性學學刊，9(2)，19-35。
- 林吟琪（2007）。角色扮演法對國小智能障礙學生性教育之教學成效〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學特殊教育學系身心障礙特教學系。
- 林純真（2009）。智障青年的戀愛經驗及觀點之探討。臺灣性學學刊，林純真 15(1)，43-66。
- 林純真（2010）。智能障礙者性議題之百年進展。特殊教育季刊，117，16-25。
- 林純真（2011）。PLISSIT 模式應用在智能障礙者性議題之啟示。臺灣性學學刊，17，53-68。
- 林燕卿（2010）。台灣性教育歷史回顧及未來發展方向。性學研究，1(2)，1-14。
- 林燕卿（2010）。影響家長及教師對智能障礙者執行性教育的因素。特殊教育季刊，117，1-6。
- 林妙香、林淑莉（2013）。互動式多媒體性教育教學介入方案對特殊教育學校高職階段智能障礙學生性知識的學習成效。特殊教育季刊，126，17-33。
- 林昀嫻（2019）。心智障礙者的避孕、絕育即中止懷孕。社區發展季刊，168，211-219。

- 周月清（2013）。發展與評估智障者性健康方案（第一年）期中報告。  
（NSC 101-2410-H-010-003-SS3）。行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 周月清（2020）。還我性健康權，而非只給我「性教育」智能障礙者青年性權意識介入方案簡介。性別平等教育季刊，90，18-25。
- 苑靈杉（2006）。國小智能障礙學生性教育課程的發展與實施之研究〔未出版之碩士論文〕。國立高雄師範大學特殊教育學系。
- 洪玉真（2009）。多媒體教育方案對特教學校高職部學生自我保護概念之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺東大學特殊教育學系。
- 教育部（2001）。九年一貫課程綱要健康與體與領域課程綱要。國民中小學課程與教學整合平台。  
<https://cirn.moe.edu.tw/WebContent/index.aspx?sid=9&mid=193>
- 教育部（2004）。國民教育階段九年一貫課程總綱綱要。國民中小學課程與教學整合平台。  
<https://cirn.moe.edu.tw/WebContent/index.aspx?sid=9&mid=193>
- 教育部（2017）。十二年國民基本教育健康與體與領域課程綱要。教育部國民及學前教育署。<https://www.k12ea.gov.tw>
- 教育部（2017）。十二年國民基本教育身心障礙相關之特殊需求領域課程綱要。教育部國民及學前教育署。<https://www.k12ea.gov.tw>
- 徐志雲（2018）。讓傷痕說話：一位精神科醫師遇見的那些彩虹人生。遠流。
- 晏涵文（2020）。性、兩性關係與性教育。心理。
- 高松景（2021）。身心障礙者性教育秘笈。國立臺灣師範大學。

- 楊佳羚（2002）。國中性教育的人類學初探—以性教育論述與課堂實踐為例〔未出版之碩士論文〕。國立清華大學人類學研究所。
- 楊士隆、鄭瑞隆、張究安、林俊仁、許明慧、陳姿君（2009）。女性智障者性侵被害情境與防治之研究。犯罪學期刊，12，117-156。
- 黃璉華（1993）。談智障者的性教育。護理雜誌，40(4)，91-96。
- 黃榮真（2006）。智能障礙類教師實施“性別平等教育”現況之初探-以花蓮地區為例。花蓮教育大學學報，22，307-336。
- 黃冠閔（2021）。國民小學教師性別意識型塑及其課室實踐轉化之研究。〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學課程與教學研究所。
- 國家教育研究院（2018）。議題融入說明手冊。國民中小學課程與教學整合平台。
- <https://cirn.moe.edu.tw/WebContent/index.aspx?sid=11&mid=7318>
- 鈕文英（1989）。國中啟智班學生的性教育。特殊教育季刊，30，39-43。
- 鈕文英（2021）。質性研究方法篇。質性研究方法與論文寫作（三版）（頁419-452）。雙葉。
- 陳螢蓁（2013）。繪本教學對身心障礙學生性別平等教育之行動研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺中教育大學特殊教育學系。
- 許琇惠（2012）。擬真教具輔助教學對國中智能障礙學生性教育教學成效之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學特殊教育學系身心障礙特教教學系。
- 程勻芳、李翠玲（2014）。繪本教學對高職階段中度智能障礙學生兩性交往知識與態度成效之研究。特殊教育學報，39，39-53。

- 裴淑茵 (2008)。家長對其智能障礙子女實施性教育、性溝通現況及需求之研究〔未出版之碩士論文〕。樹德科技大學人類性學研究所。
- 劉如恩、林燕卿 (2015)。高雄市國中階段特教班教師在性教育教學困難與教學需求之研究。人文社會電子學報，11(1)，1-22。
- 劉郁葶 (2019)。障礙者吃飽喝足再說，為何我們總看不見，障礙者的性需求？臉紅紅。 <https://womany.net/read/article/20081>
- 潘慧玲、黃馨慧 (2016)。性別平等教育議題融入課程的回顧與展望。課程與教學，19(2)，1-26。
- 聯合國 (2006)。身心障礙者權利公約。全國法規資料庫。  
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=Y0000064>
- 薛承凱 (2013)。角色扮演法對特殊學校高職部智能障礙學生性教育自我保護之教學成效〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學特殊教育學系。
- 蕭偉智、魏秀芬 (2009)。國中資源班學生性別平等教育課程設計與教學心得。特殊教育季刊，110，22-32。
- 龍芝寧 (2021)。身心障礙者性教育教材教法-與智能障礙學生談性說愛。高松景 (主編)，身心障礙者性教育秘笈 (頁 30-41)。國立臺灣師範大學。
- 蘇淑惠 (2013)。與智障生談性說愛：高職智能障礙女學生性教育課程之行動研究。性別平等教育季刊，62，30-47。

## 英文部分

- AAIDD (2013). Joint position statement of AAIDD and the Arc. American Association on Intellectual and Developmental Disabilities.  
<https://www.aaid.org/news-policy/policy/position-statements/sexuality>
- Azzopardi-Lane, C., & Callus, A. M. (2015). Constructing sexual identities: people with intellectual disability talking about sexuality. *British Journal of Learning Disabilities, 43*(1), 32-37.
- Bennett, B., Vockell, E., & Vockell, K. (1972). Sex education for EMR adolescent girls: An evaluation and some suggestions. *Journal of Special Educators of the Mentally Retarded, 9*, 3-7.
- Brantlinger, E. A. (1985). Mildly mentally retarded secondary students' information about and attitudes toward sexuality and sexuality education. *Education and Training of the Mentally Retarded, 99*-108.
- Ballan, M. (2001). Parents as sexuality educators for their children with developmental disabilities. *Siecus Report, 29*(3), 14.
- Blanchett, W. J., & Wolfe, P. S. (2002). A review of sexuality education curricula: Meeting the sexuality education needs of individuals with moderate and severe intellectual disabilities. *Research and Practice for Persons with Severe Disabilities, 27*(1), 43-57.
- Black, R. S., & Kammes, R. R. (2019). Restrictions, power, companionship, and intimacy: A metasynthesis of people with intellectual disability speaking about sex and relationships. *Intellectual and Developmental Disabilities, 57*(3), 212-233.

- Caspar, L. A., & Glidden, L. M. (2001). Sexuality education for adults with developmental disabilities. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities, 36*(2), 172-177.
- Cambridge, P., Carnaby, S., & McCarthy, M. (2003). Responding to masturbation in supporting sexuality and challenging behaviour in services for people with learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities, 7*, 251–266.
- Couwenhoven, T (2017) 。智能障礙者的性教育：誰來教？教什麼？如何教？（林純真、劉瓊瑛譯）。心理。（原著出版於2007年）
- Dukes, E., & McGuire, B. E. (2009). Enhancing capacity to make sexuality-related decisions in people with an intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research, 53*(8), 727-734.
- Dewinter, J., Vermeiren, R. R. J. M., Vanwesenbeeck, I., & Van Nieuwenhuizen, C. (2016). Parental awareness of sexual experience in adolescent boys with autism spectrum disorder. *Journal of Autism and Developmental Disorders, 46*, 713-719.
- East, L. J., & Orchard, T. R. (2014). Somebody else’s job: experiences of sex education among health professionals, parents and adolescents with physical disabilities in Southwestern Ontario. *Sexuality and Disability, 32*(3), 335-350.
- European Expert Group on Sexuality Education. (2016). Sexuality education—what is it?. *Sex Education, 16*(4), 427-431.

- Frawley, P., & Wilson, N. J. (2016). Young people with intellectual disability talking about sexuality education and information. *Sexuality and Disability, 34*(4), 469-484.
- Frawley, P., & O'Shea, A. (2020). 'Nothing about us without us': sex education by and for people with intellectual disability in Australia. *Sex Education, 20*(4), 413-424.
- Frawley, P. (2023). Access to Sexual Rights for all People with Disabilities: The Need to See and Include the Experiences of People with Intellectual Disability. *Archives of Sexual Behavior, 1-6*.
- Treacy, A. C., Taylor, S. S., & Abernathy, T. V. (2018). Sexual health education for individuals with disabilities: A call to action. *American Journal of Sexuality Education, 13*(1), 65-93.
- Garwood, M., & McCabe, M. P. (2000). Impact of sex education programs on sexual knowledge and feelings of men with a mild intellectual disability. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities, 35*(3), 269-283.
- Grove, L., Morrison-Beedy, D., Kirby, R., & Hess, J. (2018). The birds, bees, and special needs: Making evidence-based sex education accessible for adolescents with intellectual disabilities. *Sexuality and Disability, 36*(4), 313-329.
- Healy, E., McGuire, B. E., Evans, D. S., & Carley, S. N. (2009). Sexuality and personal relationships for people with an intellectual disability. Part I: service-user perspectives. *Journal of Intellectual Disability Research, 53*(11), 905-912.

- Isler, A., Tas, F., Beytut, D., & Conk, Z. (2009). Sexuality in adolescents with intellectual disabilities. *Sexuality and Disability, 27*(1), 27-34.
- Jack R. Fraenkel, Norman E. Wallen, & Helen H. Hyun (2021)。教育研究法：研究設計實務（第三版）（楊孟麗、謝水南譯）。心理。（原著出版於2012年）
- Katz, G., & Lazcano-Ponce, E. (2008). Sexuality in subjects with intellectual disability: An educational intervention proposal for parents and counselors in developing countries. *Salud Publica de Mexico, 50*(2), 239–254.
- Kyriazopoulou, M., & Weber, H. (Eds.). (2009). *Development of a set of indicators: For inclusive education in Europe*. European Agency for Development in Special Needs Education.
- Kijak, R. J. (2011). A desire for love: Considerations on sexuality and sexual education of people with intellectual disability in Poland. *Sexuality and Disability, 29*, 65–74.
- Kramers-Olen, A. (2016). Sexuality, intellectual disability, and human rights legislation. *South African Journal of Psychology, 46*(4), 504-516.
- Lindsay, W. R., Michie, A. M., Staines, C., Bellshaw, E., & Culross, G. (1994). Client attitudes towards relationships: Changes following a sex education programme. *British Journal of Learning Disabilities, 22*(2), 70-73.
- Lumley, V. A., & Scotti, J. R. (2001). Supporting the sexuality of adults with mental retardation: Current status and future directions. *Journal of Positive Behavior Interventions, 3*(2), 109-119.

- Löfgren-Mårtenson, L. (2012). "I want to do it right!" A pilot study of Swedish sex education and young people with intellectual disabilities. *Sexuality and Disability*, 30(2), 209-225.
- Lafferty, A., McConkey, R., & Simpson, A. (2012). Reducing the barriers to relationships and sexuality education for persons with intellectual disabilities. *Journal of Intellectual Disabilities*, 16(1), 29-43.
- Leadership for Empowerment and Abuse Prevention. (2019). *People In Your Life*. <https://leap.partnership.vcu.edu/partner-guide/introduction-to-leap-video/session-1-video-people-in-your-life/>
- McCabe, M. P. (1999). Sexual knowledge, experience and feelings among people with disability. *Sexuality and Disability*, 17(2), 157-170.
- McGillivray, J. A. (1999). Level of knowledge and risk of contracting HIV/AIDS amongst young adults with mild/moderate intellectual disability. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 12(2), 113-126.
- McConkey, R., & Ryan, D. (2001). Experiences of staff in dealing with client sexuality in services for teenagers and adults with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 45(1), 83-87.
- Marten, K. K. (2006). *Sex life and sexuality of individuals with developmental disabilities a critical review of the literature*. [Unpublished doctoral dissertation]. University of Wisconsin-Stout.
- McDaniels, B., & Fleming, A. (2016). Sexuality education and intellectual disability: Time to address the challenge. *Sexuality and Disability*, 34(2), 215-225.

- Nelson, B., Odberg Pettersson, K., & Emmelin, M. (2020). Experiences of teaching sexual and reproductive health to students with intellectual disabilities. *Sex Education, 20*(4), 398-412.
- O'Neill, J., Lima, S., Thomson Bowe, K., & Newall, F. (2016). The experiences and needs of mothers supporting young adolescents with intellectual disabilities through puberty and emerging sexuality. *Research and Practice in Intellectual and Developmental Disabilities, 3*(1), 37-47.
- Pérez-Curiel, P., Vicente, E., Morán, M. L., & Gómez, L. E. (2023). The right to sexuality, reproductive health, and found a family for people with intellectual disability: a systematic review. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 20*(2), 1587.
- Robinson, S. (1984). Effects of a sex education program on intellectually handicapped adults. *Australia and New Zealand Journal of Developmental Disabilities, 10*, 21–26.
- Roy, A., Roy, A., & Roy, M. (2012). The human rights of women with intellectual disability. *Journal of the Royal Society of Medicine, 105*(9), 384-389.
- Rushbrooke, E., Murray, C., & Townsend, S. (2014). The experiences of intimate relationships by people with intellectual disabilities: A qualitative study. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities, 27*(6), 531-541.

- Szollos, A. A., & McCabe, M. P. (1995). Sexuality of people with mild intellectual disability: Perceptions of clients and caregivers. *Australia and New Zealand Journal of Developmental Disabilities*, 20, 205-222.
- Shtarkshall, R. A., Santelli, J. S., & Hirsch, J. S. (2007). Sex education and sexual socialization: Roles for educators and parents. *Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 39(2), 116-119.
- Swango-Wilson, A. (2008). Caregiver perceptions and implications for sex education for individuals with intellectual and developmental disabilities. *Sexuality and Disability*, 26(3), 167.
- Schaafsma, D., Kok, G., Stoffelen, J. M., & Curfs, L. M. (2015). Identifying effective methods for teaching sex education to individuals with intellectual disabilities: A systematic review. *Journal of Sex Research*, 52(4), 412-432.
- Stein, S., Kohut, T., & Dillenburger, K. (2018). The importance of sexuality education for children with and without intellectual disabilities: What parents think. *Sexuality and Disability*, 36(2), 141-148.
- SEICUS(2018). *The guidelines for comprehensive sexuality education*.  
<https://siecus.org/resources/the-guidelines/>
- Tepper, M. S. (2001). Becoming sexually able: Education to help youth with disabilities. *Siecus Report*, 29(3), 5-13.
- Taylor Gomez, M. (2012). The S words: Sexuality, sensuality, sexual expression and people with intellectual disability. *Sexuality and Disability*, 30(2), 237-245.

Whitehouse, M. A., & McCabe, M. P. (1997). Sex education programs for people with intellectual disability: How effective are they?. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities*, 32(3) , 229-240.

Winges-Yanez, N. (2014). Why all the talk about sex? An autoethnography identifying the troubling discourse of sexuality and intellectual disability. *Sexuality and Disability*, 32(1), 107-116.

Wells, J., Clark, K. D., & Sarno, K. (2012). A computer-based interactive multimedia program to reduce HIV transmission for women with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 56(4), 371-381.

Women, U. N., & UNICEF. (2018). International technical guidance on sexuality education: an evidence-informed approach. UNESCO Publishing.

Wit, W., Roeg, D., & Embregts, P. J. (2023). Using Concept Mapping to Explore the Perspectives of People with Mild to Borderline Intellectual Disabilities Toward Sexual Health. *Sexuality and Disability*, 1-15.

附錄一

國內外智障者性教育方案整理表(依年份排序)

研究者	年代	研究對象	方法	研究結果
苑靈杉	2006	國小集中式特教班智障五、六年級學生共 6 人，男女各半。	行動研究，課程內容為根據家長、特教班老師討論學生需求後擬定，執行一學期。	不同主題上學生皆有不同程度的成長與改變。
林吟琪	2007	國小資源班智障學生 4 位，其中 3 位男生 1 位女生。	單一受試研究法，以角色扮演等方法進行「性生理知識」、「兩性關係」與「自我保護」等三個單元，為期七週共 21 次教學。	三個單元皆有立即成效，維持期也保持良好。
洪玉真	2009	特教學校高職部 3 位智障女學生	單一受試研究，進行「人際互動的身體界限」、「性侵害防治」及「判斷危險情境」等三個單元，為期六週 24 節課。	自我保護認知有立即成效，維持期也保持良好。
蕭偉智、魏秀芬	2009	國中分散式資源班智障學生，男女及人數未知。	以性心理、性生理、性社會三部分作為核心架構。進行「認識自我需求的能力」、「了解自己的生理與心理」、「自我保護」、	教師教學後針對教師角色、教學內容慎思以及家長普師及特師支持網提出心得，並為提及學生教學成效。

			「建立良好人際關係」等四單元。共 15 節課的教學時間。	
許琇惠	2012	國中集中式特教班 2 位智障男學生，1 位智障女學生	單一受試研究，運用擬真輔具進行性生理知識、衛生保健、自我保護等單元，為期四週共 15 次的教學。	三個單元皆有立即成效，維持期也保持良好。
林妙香和林淑莉	2013	特教學校高職部 104 位智障學生（實驗組為 54 位，控制組為 50 位）	不等的前測 - 後測控制組設計，為期四週進行建立自我決定能力、人際同心圓、保持身心健康、性騷擾、性侵害防治與法規等四個單元教學。	實驗組學生在介入後整體性知識皆優於控制組。
陳瑩蓁	2013	國小集中式特教班 2 位智障男學生，1 位智障女學生	行動研究，進行「認識自我」、「尊重異性」、「保護自己」等三個單元，為期一學期，每週 3 節課。	三個單元學生觀念和言行表現有正向的增長。
楊惠琳	2013	國中集中式特教班 3 位智障男學生	單一受試研究，運用自編性教育方案（性生理、性別關係、自我保護）搭配平板電腦進行 25 節的教學。	學生性知識、性態度上皆具成效，維持期也保持良好。

薛承凱	2013	特教學校高職部 3 位智障女學生	單一受試研究，教學內容為分辨關係、分辨安全與不安全碰觸、分辨危險情境，進行為期七週 21 次的教學。	三個單元皆具成效，維持期也保持良好。
蘇淑惠	2013	特教學校高職部 13 位智障女學生	行動研究，15 次的課程，進行身體自我照顧、親密關係、性騷擾性侵害防治等主題並以討論法進行教學。	在各主題皆具成效，女學生也願意表達其真實想法。
程勻芳和李翠玲	2014	特教學校高職部 2 位智障男學生	單一受試研究，並根據學生需求進行繪本教學。	繪本教學對男性與女性的性生理與心理、異性互動以及親密關係與自我保護皆具成效
周月清	2020	日照中心的智障青年 第一年：實驗組青年 36 位，對照組青年 22 位。 第二年：實驗組青年 63 位，對照組青年 24 位	準實驗設計，前後測兩組團體量性及訪談智障者、父母及工作者質性方法從事初次方案評估。隔年持續修正再介入。	三年介入後，智障者性知識逐年顯著提升，性態度未有顯著差異，生活品質顯著提高。父母與工作人員介入組整體性態度顯著提高

第三年：實驗 組青年 33 位				
Garwood & McCabe	2000	6 位男性，3 位介於 12-25 歲，3 位介於 28-32 歲	年輕組進行為期 10 週每週兩小時的 Co-care 性教育方案，年長組進行為期 6 週每次一小時的 FPV 性教育方案。	對於自慰、經期還是維持較低層次的瞭解，但是友情、懷孕、親密關係等知識上有顯著成長
Caspar & Glidden	2001	12 位成人，9 位女性 3 位男性，平均年齡 38.2	進行 16 小時性教育課程，運用研究者自編的教材。	運用前後測，可以發現受試者性知識、性態度皆有進步。
Dukes & McGuire	2009	4 位成人，2 位，女性 2 位男性，平均年齡 22.5	單一受試研究，每週 45 分鐘，並以現成教材進行，進行 21 週。	所有受試者皆在性知識和性價值判斷有所進展，維持期也保持良好。
Wells, J., Clark, K. D., & Sarno, K	2012	25 位成年女性，平均年齡 41。	受試者內設計，每一位受試者參與時間約為 1.5 小時。	所有受試者皆在性病知識和保險套使用有顯著成效。
Frawley & O'Shea	2020	超過 60 位智障者成人，男女比率未知。	60 位成人智障者及相關專業人員參與「The Sexual Lives and Respectful Relationships」方案，	未說明實際成效，但文中紀錄協同教學者對於互相教導的感想，以彼此的故事帶入讓他們能夠感同身受。

---

並都經過培訓，成為  
協同教學者。

---



附錄二

性教育介入方向目標表

概念	主題	SIECUS 性教育計畫 概念	UNESCO 性教育計畫 概念	十二年 國教健 康教育 性教育 學習內 容	性別平等 教育議題 融入課綱	特殊需求 領域課綱	調整後的 介入目標
性的發展	生殖系統與保健	概念一人類與發展、概念四性行為	概念六人體與發展、概念七性與性行為	Db-IV-1 生殖器官的構造、功能與保健及懷孕、生理、優生保健	性 J2 釐清身體意象的性別迷思。	特生 1-sP-27 覺察並接受青春期的身心理變化。	1、能說出生殖器官的功能及隱私性
				Db -IV-2 青春期的身心變化的調適與性衝動健康因應策略		特生 1-sA-10 處理青春期的身體變化及性需求。 特社 2-II-6 了解性器官的隱私	2、能在師長或家長的引導下說出自已在青春期的喜悅或困擾 3、能處理青春期的身體變化及性需求

						性及轉移 觸摸的注 意力。	
性 與 性 別	概念六社 會與文化	概念三 瞭解性別	Db -IV-3 多元性 別特 質、角 色之現 象與不 同性傾 向的尊 重態度				4、能尊 重不同的 性別氣質
關 係 的 建 立	情感關 係	概念二關 係	概念一關 係  Db-IV-4 愛的意 涵與情 感發 展、維 持與結 束的原 則與因 應方法	性 J4 認 識身體自 主權相關 議題，維 護自己與 尊重他人 的身體自 主權。  性 J5 辨 識性騷 擾、性侵 害與性霸	特社 2-I-2 了解人與 人之間喜 歡、親密 與不喜 歡、排斥 的表現及 差異。 特社 2-V- 21 培養與 人建立健 康親密關 係的方 法。	5、在和 老師或家 長聊相關 話題時， 能區辨陌 生人、朋 友、好朋 友、家 人、戀人 6、能夠 使用合適 的表達好 感及拒 絕。	

身體自主權	概念五性健康	概念四暴力與安全保障	Db-IV-5 身體自主權維護的立場表達與行動，以及交友約會安全策略	凌的樣態，運用資源解決問題。	特生 2-sP-14 接受自己的性別氣質，保護自己並尊重他人的身體自主權。 特社 2-I-14 尊重他人的身體界限與自主權。	7、能尊重自己與別人的身體自主權。
生活技巧	概念三個人技巧	概念五健康與生活技能	Db-IV-6 青少年性行為之法律規範與明智抉擇		特生 2-sP-15 辨識家庭暴力、性騷擾、性侵害、性霸凌等行為，並能自我保護及求助。 特社 2-IV-23 在面對	8、能在不同情境下辨別性騷擾、性侵害的行為，並說出自我保護的方法。 9、能在真實情境中使用恰

						爭吵或分手的情境，冷靜面對結果，並尋求適當協助保護自己。	當的方式結束感情。
性健康	愛滋病與其他性病	概念五性健康	概念八性與生殖健康	Db-IV-7 愛滋病及其他性病的預防方法與關懷態度			10、能瞭解愛滋病的傳染途徑並說出預防方法。
性與社會文化	媒體與色情	概念六社會與文化	概念二價值觀、權利、文化與性	Db-IV-8 健康性價值觀的建立，色情的辨識與媒體色情訊息的	性 J7 解析各種媒體所傳遞的性別迷思、偏見與歧視。 性 J8 解讀科技產品的性別意涵。	特社 2-IV-3 正確解讀性別間傳遞的訊息，是正向合理，或是歧視，還是具有高度	11、能用正確的方式進行網路交友。 12、能辨別網路上不當性別意涵的訊息。

				批判能 力		的性暗 示。	
--	--	--	--	----------	--	-----------	--



### 附錄三-1 學生教學前的焦點訪談大綱

- 一、 在原班上健康教育課的時候，你還記得老師在青春期、和別人交往約會這些單元上了什麼嗎？
- 二、 進到國中以後，你覺得自己和國小有哪些不一樣？有沒有什麼長大的煩惱？
- 三、 你都是從哪裡知道一些有關長大的資訊？(舉例：交男女朋友、月經、夢遺處理、網路交友等)
- 四、 針對以下八個單元(以紙本方式呈現，並一一解釋)，你們有哪些想知道或是很好奇的？除了這些還有什麼想知道的嗎？

生殖器官認識	我的身體要怎麼保護(身體自主權)
青春期生理、心理變化	網路交友、網路上的色情訊息
多元性別與尊重	性相關的法律規範與抉擇
和喜歡的人交往與分手(建立健康的親密關係)	性病的預防

八個單元會以口語化方式與智障學生講解，如下：

- 1、生殖器官：人的生殖器官功能，像是陰莖、陰唇、子宮、睪丸等，還有更瞭解小嬰兒是怎麼來的。
- 2、青春期生理、心理變化：青春期是什麼？在這個期間可能會經歷一些身體和心理的變化，我們又要怎麼做呢？
- 3、多元性別尊重：每一個人有生理的性別、心理的性別，也會出現不同的特質，但是都需要我們彼此互相尊重。

- 4、和喜歡的人交往與分手(建立健康的親密關係)：瞭解愛情是怎麼來的，我們怎麼樣健康的和別人交往，但如果不幸要分手，應該怎麼好好分手。
- 5、我的身體要怎麼保護(身體自主權)：知道保護自己身體的重要性，新聞上常聽到的性騷擾、性侵害又是什麼？我們又該怎麼保護自己也尊重別人。
- 6、網路交友、網路上的色情訊息：網路上有哪些跟性別有關的資訊，色情訊息對我們影響，還有瞭解什麼是網路交友，它帶給我們什麼便利跟危機。
- 7、性相關的法律規範與抉擇：我們的性其實是受法律保護，要去瞭解性行為幾歲才算合法、結婚生子是自己決定就可以還是父母才能決定等。
- 8、性病的預防：性的疾病有很多種，常見的有愛滋病、梅毒、菜花等，這些是怎麼影響我們的身體？我們又應該如何去預防。

### 學生教學後的焦點訪談大綱

- 一、 從三個單元中(確定後會明確指出是那些主題)，哪些你印象最深刻？
- 二、 你覺得這三個單元對你有什麼幫助？
- 三、 你希望老師可以再上什麼呢？

### 附錄三-教學前家長訪談大綱

#### 與家長課程前的訪談大綱

- 一、 孩子進到國中後，有哪些相關議題是您關心或擔心的？
- 二、 您對學校進行校教育的看法？
- 三、 您認為孩子的性教育應該需要具備哪些內容？
- 四、 您期望透過此次教學，孩子可以有什麼進步與收穫？

#### 課程後與家長的訪談大綱

- 一、 孩子在方案進行後，您有觀察到哪部分孩子的改變？
- 二、 您對方案主題及課程內容的想法？
- 三、 您認為此性教育方案有哪些方面需要調整與修正？

### 附錄三-3 青年智障者的訪談大綱

- 一、 在國中的時候，有哪些性相關的事讓您感到開心或困擾的？
- 二、 國中的時候，您還記得上了哪些性教育課程嗎？
- 三、 以您的經驗，您覺得如果要教智能障礙國中生，應該要上那些內容呢？



附錄四-方案聚焦編碼表

核心主題	主題編碼	類別編碼
學生需求	青春期生心理變化	心理發展狀況
		生理發展狀況
	性議題	身體自主權
		網路多媒體的使用
		生殖器的觸摸
		性相關解惑資訊來源
		親密關係
	家庭性教育	教的內容
遭遇困境		
學校性教育	教什麼	曾經接觸的教學內容
		建議的教學內容
	怎麼教	建議的教學方法
	如何看待	對曾接觸的學校性教育
		學校性教育重要性
		對學校性教育的擔憂
性教育相關內涵觀點	親密關係	親密接觸
		戀愛
	網路色情與交友	網路色情
		網路交友

## 附錄五-1 學生知情同意書

同學好，

老師目前在師大特教系讀碩士班，非常感謝你願意參與【國中分散式資源班智能障礙學生性教育方案－「我們的青春 YES WE CAN」行動研究】。

這份研究參與者同意書主要是要向你說明有關本研究的資訊，讓你決定是不是要參加本研究。

如果你對於這個研究有想更瞭解的，歡迎你隨時提出老師會詳細的說明和回答。

「我們的青春 YES WE CAN」會運用很多有趣的上課方式(像是看故事討論、電腦動畫、擬真人體道具或是角色扮演)，以你的需求出發，希望能提升性教育相關知識、態度和技能。

「我們的青春 YES WE CAN」會在每週三社會技巧課進行。

因為研究需要，會錄音和錄影也會訪問你的個管老師。但不用擔心，你的姓名老師不會公開，你的照片或影片也都會將臉模糊化處理，別人並不會知道你是誰，你的相關資料老師也會好好保存，只有研究團隊的人可以看，老師會把資料放在有密碼的電腦裡。

如果你在這份同意書上簽名同意參與「我們的青春 YES WE CAN」，想法有改變，你可以跟老師說你不想參加而且不需要任何的理由，也不會影響成績。為了感謝你參與這個研究計畫，老師會在「我們的青春 YES WE CAN」方案結束後，給你一份精美的文具。

祝你 健康快樂 萬事如意

國立臺灣師範大學特殊教育學系碩士班

教授：邱春瑜 博士

研究生：楊舒雅 敬上

楊舒雅老師的辦公室電話：

簽名：

簽署日期：西元 年 月 日



## 5. 參與研究的篩選條件，及研究進行中的禁忌或限制活動：

本研究為針對國中就讀分散式資源班的智能障礙學生為主體進行課程。

## 6. 研究材料保存期限、運用規劃及機密性：

(1) 研究資料使用地點：僅於國內使用。

(2) 研究資料性質、保存人員、保存地點、保護方式：

A. 資料性質為：紙本資料 電子檔案

B. 保存人員為：計畫主持人 其他：\_\_\_\_\_

C. 保存地點為：計畫主持人研究室櫃子 計畫主持人研究電腦 其他：\_\_\_\_\_

D. 保護方式為：僅計畫主持人有研究室鑰匙可取得資料  
僅計畫主持人有電腦密碼可取得資料 其他：\_\_\_\_\_

(3) 保存期限：本研究將保存您的資料至通過研究倫理結案審查後5年銷燬，直至 2027-11-01 為止。屆期將以碎紙機銷燬紙本資料、刪除所有研究資料電子檔案、其他：\_\_\_\_\_方式處理您的資料。

(4) 機密性：研究計畫主持人將依法把任何可辨識您身分之紀錄與您個人隱私之資料視同機密處理。將來發表研究結果時，您的身份將被充分保密。凡簽署了知情同意書，即表示您同意各項原始紀錄可直接受監測者、稽核者、研究倫理委員會及主管機關檢閱，以確保研究過程與數據，符合相關法律和各種規範要求；上述人員承諾維繫您身分之機密性。

## 7. 研究之退出與中止：

(1) 您可決定是否參加本研究，研究過程中您可隨時撤銷同意，退出研究，不須任何理由，且不會引起任何不愉快或影響您的權益。若您決定撤回同意，可與計畫主持人或聯絡人聯繫，以利協助您退出研究。您也已充份了解計畫主持人、經費來源單位，或研究計畫監督單位亦可能於必要時中止本研究進行。

(2) 若中途退出研究，研究團隊對您的資料將：銷毀不再作為分析。仍納入研究分析使用。

## 8. 損害補償或保險：

本研究皆在課堂中進行，但若發生課堂紀錄遺失，研究者會以補課的方式進行補償。本研究依計畫執行，若因參與本研究而發生不良事件或損害，將由研究者楊舒雅以媒合學校相關特教、心理師等免費資源方式作為補償。除前述之補償原因與方式外，本研究不提供其他形式之補償。本研究並未安排保險。但您簽署本知情同意書後，在法律上的權利不會因此受影響。

## 9. 參與者權利：

- (1) 研究計畫主持人或研究人員已經妥善地向您說明了研究內容與相關資訊，並告知可能影響您參與研究意願的所有資訊。
- (2) 若您有任何疑問，可向研究人員詢問，研究人員將據實回答。
- (3) 研究計畫主持人已將您簽署之一式兩份同意書其中一份交給您留存。
- (4) 若您有任何研究相關的疑問要與計畫主持人或研究團隊聯繫，請與我們聯繫：

※研究計畫主持人/聯絡人：\_\_\_\_\_ 電話：

Email:

- (5) 申訴電話：如果您因參與本研究而感到權益受損或受到傷害，可向國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會申訴（電話：(02)7749-1903或電子郵件信箱：[ntnurec@ntnu.edu.tw](mailto:ntnurec@ntnu.edu.tw)）。

## 10. 聲明及簽名：

### 研究者聲明

- (1) 此份知情同意書，應由臺師大研究倫理審查委員會審查核可，且有核可證明可供查閱。
- (2) 計畫主持人、研究團隊中的成員（已獲計畫主持人授權者），應向參與者解釋研究內容，包括研究目的、方法、參加研究可能遭遇的風險和效益等知情同意書中列出的各項說明。並妥善答覆參與者提出之所有疑問。

解釋同意書之研究人員簽名：\_\_\_\_\_ 日期：西元\_\_\_\_年\_\_月\_\_日

計畫主持人簽名：\_\_\_\_\_ 日期：西元\_\_\_\_年\_\_月\_\_日

### 參與者聲明

我已了解以上的資訊且同意參與此項研究計畫。

法定代理人簽名：\_\_\_\_\_ 日期：西元\_\_\_\_年\_\_月\_\_日

(簽署時，務必加記日期)



**15. 參與研究的篩選條件，及研究進行中的禁忌或限制活動：**

本研究為針對國中就讀分散式資源班的智能障礙學生為主體進行課程，研究團隊的家長則以有意願接受訪談的為主，青年智障者也以超過 20 歲有意願提供課程建議者 2 位為主，個管老師則以有參與學生的個管老師為主。

**16. 研究材料保存期限、運用規劃及機密性：**

(1) 研究資料使用地點：僅於國內使用。

(2) 研究資料性質、保存人員、保存地點、保護方式：

A. 資料性質為： 紙本資料  電子檔案

B. 保存人員為： 計畫主持人  其他：\_\_\_\_\_

C. 保存地點為： 計畫主持人研究室櫃子  計畫主持人研究電腦  其他：\_\_\_\_\_

D. 保護方式為： 僅計畫主持人有研究室鑰匙可取得資料  
 僅計畫主持人有電腦密碼可取得資料  其他：\_\_\_\_\_

(3) 保存期限：本研究將保存您的資料至通過研究倫理結案審查後5年銷燬，直至 2027-11-01 為止。屆期將 以碎紙機銷燬紙本資料、 刪除所有研究資料電子檔案、 其他：\_\_\_\_\_ 方式處理您的資料。

(4) 機密性：研究計畫主持人將依法把任何可辨識您身分之紀錄與您個人隱私之資料視同機密處理。將來發表研究結果時，您的身份將被充分保密。凡簽署了知情同意書，即表示您同意各項原始紀錄可直接受監測者、稽核者、研究倫理委員會及主管機關檢閱，以確保研究過程與數據，符合相關法律和各種規範要求；上述人員承諾維繫您身分之機密性。

**17. 研究之退出與中止：**

(3) 您可決定是否參加本研究，研究過程中您可隨時撤銷同意，退出研究，不須任何理由，且不會引起任何不愉快或影響您的權益。若您決定撤回同意，可與計畫主持人或聯絡人聯繫，以利協助您退出研究。您也已充份了解計畫主持人、經費來源單位，或研究計畫監督單位亦可能於必要時中止本研究進行。

(4) 若中途退出研究，研究團隊對您的資料將： 銷毀不再作為分析。 仍納入研究分析使用。

**18. 損害補償或保險：**

本研究皆在校園中進行，但若發生課堂紀錄遺失，研究者會以補課的方式進行補償。本研究依計畫執行，若因參與本研究而發生不良事件或損害，將由研究者楊舒雅以媒合學校相關特教、心理師等免費資源方式作為補償。除前述之補償原因與方式外，本研究不提供其他形式之補償。本研究並未安排保險。但您簽署本知情同意書後，在法律上的權利不會因此受影響。

## 19. 參與者權利：

- (6) 研究計畫主持人或研究人員已經妥善地向您說明了研究內容與相關資訊，並告知可能影響您參與研究意願的所有資訊。
- (7) 若您有任何疑問，可向研究人員詢問，研究人員將據實回答。
- (8) 研究計畫主持人已將您簽署之一式兩份同意書其中一份交給您留存。
- (9) 若您有任何研究相關的疑問要與計畫主持人或研究團隊聯繫，請與我們聯繫：

※研究計畫主持人/聯絡人：\_\_\_\_\_ 電話：

Email:

- (10) 申訴電話：如果您因參與本研究而感到權益受損或受到傷害，可向國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會申訴（電話：(02)7749-1903或電子郵件信箱：[ntnurec@ntnu.edu.tw](mailto:ntnurec@ntnu.edu.tw)）。

## 20. 聲明及簽名：

### 研究者聲明

- (3) 此份知情同意書，應由臺師大研究倫理審查委員會審查核可，且有核可證明可供查閱。
- (4) 計畫主持人、研究團隊中的成員（已獲計畫主持人授權者），應向參與者解釋研究內容，包括研究目的、方法、參加研究可能遭遇的風險和效益等知情同意書中列出的各項說明。並妥善答覆參與者提出之所有疑問。

解釋同意書之研究人員簽名：\_\_\_\_\_ 日期：西元\_\_\_\_年\_\_月\_\_日

計畫主持人簽名：\_\_\_\_\_ 日期：西元\_\_\_\_年\_\_月\_\_日

### 參與者聲明

我已了解以上的資訊且同意參與此項研究計畫。

參與者簽名：\_\_\_\_\_ 日期：西元\_\_\_\_年\_\_月\_\_日

(簽署時，務必加記日期)

## 附錄六-開會紀錄(範例)

### 0222 上課後開會紀錄

開會成員：

開會時間：0222

上課單元：	身體自主權-身體碰觸的感受
教學內容：	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、檢討上 0215 的學習單，並讓學生再次配對。</li> <li>2、故事討論-起想談戀愛的米米，討論有關身體碰觸的感受。</li> <li>3、用學習單的方式，複習以前教過的關係同心圓。</li> <li>4、那些肢體接觸適合與那些人進行。(上台配對的方式)</li> <li>5、情境題，辨別真實的身體碰觸感受。</li> <li>6、回顧本次上課內容，補充醫生檢查隱私部位的情境題。</li> </ol>
學生反應討論：	<p>小新：可以分辨親疏遠近能做的肢體接觸也會有差異，在肢體接觸可以跟哪些人的配對中，小新有直接講出「觸摸生殖器」是不是只有醫生可以，他有記得上一節課跟他說明的例外，課後老師再進行醫生是在生殖器官不舒服時才能進行檢查這一部分，他卻有困難覺得即使是皮膚不舒服，醫生說要檢查下體也可以。另外，他也提到情境題有關哪一個行為才是尊重自己的身體，這一部分很難選，有可能在情感、身體碰觸感受下，他會覺得兩難。</p> <p>小仙：可以分辨親疏遠近能做的肢體接觸也會有差異，也能在老師口頭引導下說出非隱私部，像肩膀、頭、手對於不同人的觸碰感受。而且在情境題中，小仙可以提出為什麼班上有些人打打鬧鬧卻感情很好，但若兩人沒那麼熟，卻會造成誤會，小仙是有這個意識的。</p> <p>小瓜：小瓜這一節課因為有其他外務，比較晚進教室，他進來的時候剛好在填寫學習單，關係的同心圓中，他對於家人的定義跟別人不同，他把阿嬤填在認識的人，後來下課口頭詢問後，他說自己與阿嬤不熟，另外他也把3在朋友框框中填入英文老師、福利社阿姨、同班同學跟社區警衛大哥，他因為是自閉症加註智能障礙，可能需要再私底下用口頭跟他做澄清。</p> <p>小貴：小貴這一節課精神狀況沒那麼好，他說最近中午都在做勞服，不過在老師的提問下，他都可以正確說出自己對於身體碰觸的感受，在一開始男女生殖器官複習中，因為小貴在上一堂課的配對中，女生的是答錯的，讓他再一次配對，他還是需要口頭提示，不過學習單中關係同心圓都能合理配對。</p> <p>小香：小香這一節非常積極的發言，小香在故事討論中可以明白米米不敢跟老師說小萍摸她的事，但是在情境討論中，小香卻提到如果老師看她難過抱她、她不喜歡，會不好意思講。所以看到小香會顧及他人而忍耐自己的狀況。不過她能在情境題中瞭解同班同學有些人打鬧感情好，若沒那麼熟會導致誤會。</p> <p>小樂：小樂在複習男女生殖器官配對的時候，雖然在男生學習單上是配對成功的，但再一次讓他配對，才知道他不知道肛門中「肛」唸「ㄍㄨ」，他唸成「ㄎ一ㄨ」。在老師的口頭提示下，也能清楚知道自己非隱私部(像，手、頭、肩膀)等對於不同人觸摸的感受，他也會自己延伸說「坐遊覽不能碰同學，因為會被老師抓到」，剛好下周要去隔宿露營。但是在上台配對牽手可以跟哪些人的時候，小樂提到可以跟認識的人，這時候有把他關係同心圓他填認識的人有哪些，說出來之後他才知道這些人不太合適。小樂的認知能力較弱，對大概念的詞比較不懂，需要舉實際例子他才能連結。然後在情境題中，有一題說到找同學說要打架，這一題就是小樂曾經跟隔壁班同學說過的，這一次有特別詢問他，他有說到他不敢、也不會這樣做。</p>
課程修正 討論與建議：	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、因為小香跟小新都有在情境題表示第五題很難(會顧及他人感受和自己身體感受)，剛好下一節課會再提到身體自主權的維護，應該再透過其他例子去強調自己身體的感受才是應該擺在第一的。</li> <li>2、小瓜、小樂的認知能力比較弱，有些情境或大概念對他們來說太難，需要下課後再用口語補充的方式幫他們辨別。</li> </ol>

## 附錄七-課程實施過程(範例)-身體自主權（身體碰觸的感受）

本節則是著重在討論每一個人對於身體碰觸、接觸的感受都不同，人的親疏遠近也會影響肢體接觸的程度。利用單元故事再以 4 個問題引導學生思考。

- (1) 米米盯著阿松看，又一直黏著阿松，阿松的感受為何？為什麼？
- (2) 米米為了跟阿松玩，米米做出什麼行為？阿松的感受如何？
- (3) 小萍摸米米的胸部，米米的感受如何？為什麼？
- (4) 你覺得不同的人對於身體碰觸的感受一樣嗎？為什麼？

第一題學生皆能感受到故事中阿松被盯著、黏著的感受是不舒服、很生氣的，小香提到因為這些舉動都沒有經過阿松的同意。第二題，小新提到米米跟為了跟阿松玩，適用拍屁股的方式，小貴說這個行為很「變態」，而且讓人不舒服。

S5 貴：很生氣

S1 新：很不舒服。

S4 貴：很不舒服，因為很變態，沒有經過他的同意。（課 1120222）

第三題，小仙說到米米被摸胸部應該很不舒服，研究者順著小仙的答案繼續問下去「故事中的米米是否有說出她的感受？」，小新、小香分別討論到因為米米顧慮小萍的是她的好朋友，可以發現學生有發現有可能會為了友情而忽視自己身體的感受。

S2 仙：很不舒服。

R：但是她有講出來嗎？

S5 香：沒有。

R：為什麼她不說？

S1 新：因為他們是好朋友。

S5 香：因為她怕小萍不開心。（教 1120222-課）

第四題大家做了很熱烈的討論。小新跟小香馬上回答不一樣，研究者順著詢問是否可以接受老師觸摸自己的肩膀、頭或手，小香覺得被摸手還好，小樂覺得可以摸手但不可以摸頭，小貴覺得肩膀、頭都是可以被觸摸的，小仙則說頭可以摸但肩膀跟手不行。從這邊學生就發現每一個人對於觸碰感受真的都不太相同。研究者接著問那若是陌生人是否可以碰觸肩膀、頭、手，小貴跟小新都表示不行，因為不認識。研究者接著詢問若老師拍小香的背，小香是否接受？小香覺得可以，但陌生人不行，研究者詢問差異在哪裡？小香認為是因為陌生人沒經過同意，研究者再深入詢問老師也有可能沒經過同意就觸碰肩膀，小仙幫著回答，老師可能是表達關心。最後研究者聚焦了問題的核心「親疏遠近」，帶學生進入本節課的主題。

S5 香：萬一有陌生人摸我的手我也是會不開心。

R：剛剛老師的舉例是老師摸你們的肩膀，那若換成陌生人摸你的肩膀呢？

S4 貴：（搖頭）我不認識他。

S1 新：不行。我也是不認識他。

R：如果老師拍拍小香的背，小香覺得可以嗎？

S5 香：（點頭）

R：如果是陌生人拍你肩膀你覺得可以嗎？

S5 香：不行，我覺得很變態。

R：為什麼老師就可以拍你的背，陌生人不行？

S5 香：因為陌生人沒有經過我的同意。

R：可是老師看你難過拍你背，也沒經過你的同意阿？

S2 仙：因為這是在安慰。

R：好，還有另一個問題，你覺得你跟老師比較親近還是跟陌生人比較親近？

S6 樂：跟老師比較親近。

S5 香：跟老師。

R：所以有些動作要看你跟對方關係好不好。（教 1120222-課）

接著研究者帶學生以學習單的方式複習上學期教過的親疏遠近同心圓，研究者將學生生活圈分為家人、朋友、認識的人、陌生人。可以發現除了小瓜，其他人都能正確配對出和選項中人物的分類下圖。小瓜認為自己的阿嬤是認識的人，詢問下他表示自己跟阿嬤不熟，但他又將英文老師、福利社阿姨、同班同學跟社區警衛大哥填入朋友區。

### 親疏遠近同心圓學習單-小新

身體自主權 2/22 學習單 姓名 小新

一、請想一想，你周遭的人跟你有關親密呢？請將框內的人物排進去。(填號碼就好)

家人 2、10  
朋友 3、11、12  
認識的人 1、5、6  
陌生人 4、7、8、9

代碼	人物	代碼	人物
1	學校警衛	7	福利社阿姨
2	姑姑	8	社區警衛大哥
3	同班同學	9	711 店員
4	公車司機	10	阿嬤
5	班導	11	資源班同學
6	英文老師	12	請你在朋友表格填入你真正的朋友

樂樂

順著親疏遠近同心圓，再進階到「我和別人的關係」，什麼樣的行為和什麼類型的人進行比較恰當，包含：擁抱、牽手、揮手打招呼、聊天、握手、搭肩、點頭問好、觸摸生殖器。研究者讓學生每人上來配對一題，小貴認為擁抱可以跟家人、朋友。小樂認為牽手可以跟家人、朋友、認識的人，研究者並問小樂剛剛填的親疏遠近學習單中，認識的人有填班導、英文老師，小樂是否會跟這兩位牽手，小樂才馬上反應不行，研究這再追問為什麼不合適，小樂覺得「會被人家看到，會被同學罵，因為不能跟人家牽手」研究者將問題聚焦是否跟班導、英文老師這麼熟識，小樂才恍然大悟，表示自己跟兩位並無這麼熟識。小新認為揮手打招呼可以跟家人、朋友、認識的人；小香認為聊天可以跟家人、朋友、認識的人；小仙認為握手可以跟家人、朋友、認識的人，研究者的追問下小仙認定的握手是打招呼的意思所以她覺得認識的人也可以握手打招呼。小瓜認為搭肩可以跟家人、朋友，小新再次回答認為點頭問號可以跟家人、朋友、認識的人。小香看到最後一個「觸摸生殖器」感到很疑惑，向研究者提問這是什麼意思，研究者連結他們第一節所學就是觸碰隱私部位，小新馬上反應，應該所有人都不行，可是又馬上連上到上一節課提到的醫生，小香也認同醫生有時候需要檢查。

研究者也趁討論到就醫這一部分，往下延伸與行動研究團隊討論的將情境再細分。研究者詢問若是去看耳鼻喉科，醫生要檢查生殖器官合不合理，小貴與小香覺得合理，研究者再次指是去看耳鼻喉科，他們才發現有一些奇怪。研究者再詢問若是去看皮膚科，醫生要檢查生殖器官合不合理，小新覺得合理，研究者再細分若是臉很癢去看皮膚科，是否合理。小新還是點頭，小香馬上反應不可能發生這樣的事，如果真的發生那要報警了，研究者點題臉不舒服與生殖器不舒服沒有關係，小新則開始好奇生殖器官不舒服會有什麼情況，剛好讓研究者預告之後的「性病預防課程」會上到。

R：如果醫生是你去看耳鼻喉科，醫生說他要檢查你下面，他問過你，請問他可不可以看？

S4 貴：可以。

R：你是去看耳鼻喉科喔！

S4 貴：喔喔喔不行！

S5 香：喔喔喔我也想說可以耶。

R：你是去看皮膚科，醫生說要檢查你下面，可不可以？

S1 新：我覺得可以耶。

R：你是臉癢，醫生說要檢查你的下面，可以嗎？

S1 新：（點頭表示可以）

S5 香：不可能這樣吧？！

R：如果遇到這樣的事情呢？

S5 香：那要報警了。

R：為什麼不行？請問你是臉不舒服還是下面不舒服？

S1 新：是臉。

R：對阿除非你是下面不舒服。

S1 新：下面不舒服是哪邊？

R：老師下次會介紹！（課 1120222）

在本節課的最後進行「遇到下列情況，我該怎麼做？」讓學生能根據不同情境做出合適的社會互動，尊重自己與他人身體感受。此活動總共有五題，每一題都有 A、B 選項讓學生二選一。A、B 選項中，有一

些是根據學生真實發生的事件加以改編，每一題除了舉牌外，也會與學生討論為什麼合適或不合適。

(1) 你覺得下列哪一個情境可以拍同學的肩膀？

A、同學正在上課的時候。

B、同學哭泣趴在桌上的時候。

(2) 你覺得下列哪一行為可以跟同學增進感情？

A、下課的時候與同學聊天。

B、下課拍同學一下，說來打架啊！

(3) 你覺得下列哪一行為可以跟同學增進感情？

A、我很喜歡同學，我下課一直緊跟在學姐後面，我想知道同學要去哪裡。  
B、約同學下課一起去福利社買東西吃。

(4) 你覺得下列哪一個是尊重別人的互動的方式？

A、任何肢體碰觸前先詢問對方意見。

B、摸對方的頭，表示我喜歡你。

(5) 你覺得下列哪一行為才是尊重自己身體的感受？

A、我很喜歡這個人，所以就算覺得不舒服，我還是會給他摸我的下面。

B、同學在我難過的時候抱我，但我不喜歡，我還是跟他說請你不要抱我。

第一題，除了小瓜和小樂，其他人都選 B，研究者詢問小瓜選擇上課時候要拍別人肩膀，小瓜說：「因為不能打擾人家上課阿。」研究者順著小瓜的話肯定不能打擾他人上課所以應該要選同學趴在桌上哭泣才能拍拍他的肩膀。研究者再問小樂選擇 A 的原因，小樂表示：「因為同

學在上課的時候不能趴著睡覺。」原來小樂把圖示中同學難過趴著哭泣的圖理解成在睡覺，所以才要叫醒他。小香這時也提問：「如果是同學擋住黑板的字了，我可以拍他嗎？」研究者表示除了拍別人也可以小小聲提醒前面同學。

第二題所有人都選了 A，研究者追問若選會 B 會如何，小貴、小香都表示那這樣就會真的打架了。研究者再往下提問：「可是班上有沒有同學這樣說來說去，可是感情還是很好？」小仙馬上認同班上男生這樣感情還是很好，研究者詢問大家原因是什麼，小仙表示那些人是好朋友，小香也說他們可能在開玩笑。研究者接著點題，如果同學間沒有這麼要好，說這一些可能會發生什麼樣的情況，小香表示同學應該會覺得很奇怪。研究者特別點小樂回答，因為小樂曾經就這樣找隔壁班同學「噓聲」，小樂馬上說自己不會也不敢，小貴也說這樣做人家會覺得莫名其妙，小仙補充班上那些會這樣「噓來噓去」的是一群好朋友。

第三題所有人都選了 B。第四題也是所有同學都選了 A，研究者追問那 B 選項「摸人家的頭，表示我喜歡你」比較合適的時機，小新認為是家人才可以，小香則表示這應該要男女朋友已經交往後，才比較適合出現這樣的行為。第五題，大家一看到題目就一直哀號覺得太難選了，最後除了小瓜、小樂其他都選了 B「同學在我難過的時候抱我，但我不喜歡，我還是跟他說請你不要抱我。」小新表示自己是亂猜的。研究者詢問大家覺得難選的原因，小香幽默的回答因為沒有 C、D 選項可以選，研究者反問：「雖然你喜歡這個人，但你不喜歡被摸，該忍耐嗎？」，小香覺得可以推開他直接說出心裡感受，小貴也表示同意這個做法。研究者再次回到 B 選項詢問大家，小香認為 B 不能選是因為沒經過同意，研究者則舉例：「就算老師看你難過抱你、安慰你，你不喜歡可不可以跟老師講？」小香很不確定的表示自己可能會不好意思說，研究者鼓勵小香只要感到不舒服就是要說出來，尊重自己身體的感受。

方案第二堂課，學生能從故事中慢慢發現每一個人對於身體觸碰感受真的不太一樣，也能從親疏遠近同心圓去瞭解自身與他人的關係，再進階到合宜的行為。這一次也再詳細討論到看醫生檢查隱私部位的議題，從情境再細分，學生能更明白什麼時機給醫生檢查才比較合理。另外研究者發現學生確實會因為「情感因素」而去忽視自身的身體感受，與行動研究團隊討論後，這一部分可以透過下一節身體自主權維護再一次加深觀念。



# 附錄八-學習單(範例)

身體自主權 2/23 學習單 - 單元統整 姓名: \_\_\_\_\_

一、【身體隱私權不可觸碰性】出現下列的情況時，我可以做的請打 O，不可以的打 X。

<p>( X ) 11. 我的男朋友或女朋友說，如果我拍下體的照片給他看，他就更愛我，還會給我禮物，我就拍給他看了。</p> 	<p>( O ) 12. 我看班上同學在討論別人的隱私處 (像是胸部、陰莖)，我選擇不加入他們。</p> 
<p>( O ) 13. 因為我的隱私部位不舒服，醫生需要檢查我的隱私部位，他有先問過我，所以我可以讓醫生檢查。</p> 	<p>( O ) 14. 即使是很好的朋友、老師或家人，也不可以隨意觸摸我的下體。</p> 

身體自主權 2/23 學習單 - 單元統整 姓名: \_\_\_\_\_

三、【身體自主權維護】遇到下列情境，想一想你的或別人的感受，以及你會怎麼做？

<p>1、我的朋友一直開玩笑摸我胸部...</p> 	<p>(1) 相信自己的感受：你的感受是？(圈起來)</p> <table border="1"> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> 不舒服</td> <td><input type="checkbox"/> 開心</td> <td><input type="checkbox"/> 期待</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 難過</td> <td><input type="checkbox"/> 生氣</td> <td><input type="checkbox"/> 煩躁</td> </tr> </table> <p>(2) 說出來：你可以說什麼或做什麼？(勾選)</p> <p><input type="checkbox"/> 把他手甩開，說：不要摸我</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 推開他，說：我要去告訴老師</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：_____</p> <p>(3) 離開現場</p> <p>(4) 告訴信任的人 我信任的人是：<u>老師</u></p>	<input checked="" type="checkbox"/> 不舒服	<input type="checkbox"/> 開心	<input type="checkbox"/> 期待	<input type="checkbox"/> 難過	<input type="checkbox"/> 生氣	<input type="checkbox"/> 煩躁
<input checked="" type="checkbox"/> 不舒服	<input type="checkbox"/> 開心	<input type="checkbox"/> 期待					
<input type="checkbox"/> 難過	<input type="checkbox"/> 生氣	<input type="checkbox"/> 煩躁					
<p>2、我覺得同學長得很好看，我下課一直盯著他看...</p> 	<p>(1) 別人表現出...</p> <p><input type="checkbox"/> 不開心的樣子</p> <p><input type="checkbox"/> 沒關係，不在意的樣子</p> <p>(2) 停止你的動作</p> <p>(3) 說出來，你可以說什麼？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 對不起，我應該尊重你的感受</p> <p><input type="checkbox"/> 對不起，我不是故意的，讓你不舒服很抱歉</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：_____</p>						

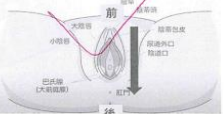

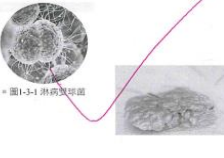
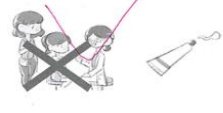


網路色情及交友 3/9 學習單 - 單元統整 姓名: \_\_\_\_\_

二、【網路交友便利及風險】請問下面哪些是使用社群軟體的好處，請你在框內打✓。

<p>1、( ✓ ) 可以認識很多不同的人。</p> 	<p>2、( ✓ ) 可以和很多人聊天。</p> 
<p>3、( ✓ ) 可以看到好玩的遊戲、影片，像直播主或 Youtuber。</p> 	<p>4、( ✓ ) 可以發表自己的意見、心情。</p> 
<p>5、( ✓ ) 可以分享自己的生活或照片。</p> 	<p>6、( ) 可以加入一些色情群組。</p> 

性病預防 3/16 學習單 - 單元統整 姓名: \_\_\_\_\_

一、【身體保衛戰】以下觀念、行為，正確的打✓，錯誤的打 X。

<p>1、( ✓ ) 女生的生殖器官清潔，應該要由前往後擦。</p> 	<p>2、( ✓ ) 男生的生殖器官清潔，包皮蓋住龜頭的地方，也需要輕輕推下來洗。</p> 
<p>3、( ) 淋病跟菜花都是常見的性病。</p> 	<p>4、( X ) 我的生殖器不舒服，我太害羞不敢跟父母或醫生說，我可以自己買藥來擦就好。</p> 
<p>5、( X ) 我如果使用公共廁所，一定會得性病。</p> 	<p>6、( ✓ ) 如果生殖器不舒服，看醫生是正常的，不需要覺得不好意思，這是在保護自己的身體。</p> 

## 附錄九-課程回饋表(範例)

<p>網路色情及交友-課程回饋表</p> <p>姓名</p> <p>一、請你依據自己的想法勾選。</p> <p>1、【網路色情及交友】這一課上完以後，老師說的我是不是都聽得懂？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>老師講的，我全部都聽得懂</p> <p><input type="checkbox"/>老師講的，我有一些有聽懂，有一些沒有聽懂</p> <p><input type="checkbox"/>老師講的，我完全聽不懂</p> <p>2、上完這個單元後，對我認識<u>網路上有哪些色情訊息、怎麼防範</u>是不是有幫助？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>我覺得非常有幫助</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得有一些有幫助，有一些沒有幫助(_____對我來說沒有幫助)</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得都沒有幫助</p> <p>3、上完這個單元後，對我認識<u>網路交友的好處跟風險</u>是不是有幫助？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>我覺得非常有幫助</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得有一些有幫助，有一些沒有幫助(_____對我來說沒有幫助)</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得都沒有幫助</p>	<p>網路色情及交友-課程回饋表</p> <p>4、上完這個單元後，對我認識<u>我要怎麼正確網路交友</u>是不是有幫助？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>我覺得非常有幫助</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得有一些有幫助，有一些沒有幫助(_____對我來說沒有幫助)</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得都沒有幫助</p> <p>5、呈上一題，你覺得這一單元讓你印象最深刻的是哪一部分？</p> <p><u>色字是陷阱</u></p> <p>6、對於這個單元，還有沒有更想知道的？(可以用說的)</p> <p><u>無</u></p>
---	---

### 學生小香於「網路色情及交友」的課程回饋表

<p>性病預防-課程回饋表</p> <p>姓名</p> <p>一、請你依據自己的想法勾選。</p> <p>1、【性病預防】這一課上完以後，老師說的我是不是都聽得懂？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>老師講的，我全部都聽得懂</p> <p><input type="checkbox"/>老師講的，我有一些有聽懂，有一些沒有聽懂</p> <p><input type="checkbox"/>老師講的，我完全聽不懂</p> <p>2、上完這個單元後，對我認識<u>怎麼清潔生殖器</u>是不是有幫助？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>我覺得非常有幫助</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得有一些有幫助，有一些沒有幫助(_____對我來說沒有幫助)</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得都沒有幫助</p> <p>3、上完這個單元後，對我認識<u>常見性病</u>是不是有幫助？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>我覺得非常有幫助</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得有一些有幫助，有一些沒有幫助(_____對我來說沒有幫助)</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得都沒有幫助</p>	<p>性病預防-課程回饋表</p> <p>4、上完這個單元後，對我認識<u>使用保險套</u>是不是有幫助？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>我覺得非常有幫助</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得有一些有幫助，有一些沒有幫助(_____對我來說沒有幫助)</p> <p><input type="checkbox"/>我覺得都沒有幫助</p> <p>5、呈上一題，你覺得這一單元讓你印象最深刻的是哪一部分？</p> <p><u>保險套</u></p> <p>6、對於這個單元，還有沒有更想知道的？(可以用說的)</p> <p><u>沒有</u></p>
---	--

### 學生小新於「性病預防」的課程回饋表