

國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系
碩士論文

指導教授：張雪梅 博士

北區某公立大學之社團幹部參與態度、投入程
度及自我效能暨關係研究

A study on the relationship between participation
attitude, involvement and self-efficacy: Based on
data of school clubs' core member from a public
university in northern Taiwan

研究生：楊煒茹 撰

中華民國 109 年 8 月

謝 誌

「我們總是支持別人，也總被支持」，寫論文是件再孤獨不過的事，在漫長的歲月裡，慶幸一路上獲得許多師長、學務前輩及朋友們的幫助前行，謝謝你們照亮這條不再孤單的路。

感謝我的指導教授雪梅老師，謝謝您自公領系開始的悉心指導與提攜，引領我走進學生事務領域的殿堂；謝謝我的口試委員錦雀老師及明國老師，在兩次口試期間給予我許多寶貴建議；謝謝若蘭老師、秀嫻老師、佳範老師、安邦老師、信豪老師、素秋老師、居澤老師這幾年的教導與關心。

在修完課的後研究所時期，因緣際會開啟了嶄新的社會生活，謝謝臺師大課活組的魯先華執行長、媽子、老大、彭博、雅雅、潔哥、錢哥、堯堯、子惟、琦羽，能有機會進入這個充滿溫馨、歡樂且理念相近的大家庭服務，至今依舊感到萬分慶幸，謝謝在學術與實務工作中的各種提醒、幫助與建議，是最強大的後盾。

謝謝景美女中的黃淑偵老師，謝謝大美在許多徬徨時刻指引我方向，給予我很多的信心與鼓勵，每次回景美都覺得很安心，是一輩子的恩師，謝謝您。謝謝景美女中，我的社團起點與根源，太陽神女兒永遠的故鄉。

謝謝願意填寫和轉發問卷的每個人，沒有你們的幫助，就不會有這本論文的產出，特別感謝藝委孩子們和國文系女排的熱情相助。

謝謝從大學部開始延續的實輔組工讀緣分，瑋庭姐、芷君姐、傅婷姐、瑛婷姐、怡雯姐、家凱哥、國印哥，實輔小精靈們婷蓓、嘉真，在研究所課餘時間總是往實輔組跑，謝謝總是給予我極大的信任與關照，是記憶中非常溫暖的地方。

謝謝學務組的學長姐們，明國學長、信男學長、立旻學姐、育齊學長、昕璋學長、育逢學長、則侖學長、闕哥、珮華學姐的關心與照顧；謝謝碩班同學們，又君、建傑、科居、敬容、昇宏、鈞培、宏蔣、郁宸、蕙儀、百香、暘

達、璟雅、舜雯、容懿、思伶、東霆、閏皓、雅筑、咨任的相互鼓勵，讓課業繁重的研究生生活少了點生無可戀。

謝謝學務組的重要好夥伴張志弘、賴庭芳，不論辦活動或是修課，都謝謝曾經有你們一起度過。

謝謝金佳圓老師、정영언니、陳逸玟、黃意能、林玟君、Peggy 언니、洪千涵、姵婷 언니、LALA 언니、우진 언니，碩二時開始的韓文課珍貴緣份，從此成為生活中每週的期待，能夠親近相處很開心，謝謝一起玩鬧認真的時間與所有的喜愛。

踏進公領所的半個原因，從新生盃季軍走到大政盃季軍，大概是比七年再多一點的距離。十年蘊含著太多回憶，那些我們為著相同目標奮力拚搏，相信彼此並互為後盾，直至最後都沒有放棄的時刻，每個努力的樣子都閃閃發光著。謝謝公領系女排，黃甯、柏濤、夙勻、雅涵、劉潔、羿伶、京樺、李安、恩瑜、奕瑄、家霈、宜謙、Iggy、妙玟、若嫻、爰頤、苑琪、郁婷、琬婷、筱靜、以欣、佳穎、七萬、玟君、姿君以及所有曾經的隊友，教練們遙遠、卡比、何艾、佩珊，一起的時間都很快樂，是整個師大裡我最喜歡的地方，謝謝你們。

謝謝第六屆公領營活動股，不是第一個公領營，但大概是我最喜歡的。謝謝林佳臻、王欣苹、許紹桓、周暴女、江潔、陳冠霖、高華暘、周立舜，想念每個跟你們練活耍怪講幹話的時光，是碩一生活裡的救贖，謝謝你們包容我這個假大一一起玩耍，就讓我再說一次吧，命運規劃局，擄獲你的心。

謝謝郭洺儒，在一些陷入困境的時候，總是不厭其煩地主動伸出援手，學術和心靈上都拯救著當時的我。

謝謝楊蕙宇、蔡雅涵、程子窈、徐惠珍、劉芯，研海地帶裡的好與壞總有你們相伴，是研究所生涯中最大的幸運，即使現在未必往同個方向前進，慶幸我們身邊仍有彼此。

謝謝生命中溫暖的人們承接我的迷惘與悲傷，姜庭歡、何孟璇、周玟茹、丁怡儂、陳瑾柔，有傷口的地方就是光進入生命的地方，你們就是那道光，謝謝你們的溫柔善良。

謝謝詹于萱、陳韋儒、陳詠蓮十幾年來的不離不棄，任何需要或掉進谷底的時刻，都有你們在身邊默默陪伴著，謝謝你們。

謝謝曾雲柔，無數次在黑暗中找到我。從你去英國到回來後的現在，這次總算真的寫完啦！謝謝你，真的。

Dear Ashlynn, you live in my heart and memory forever. Always miss you.

謝謝 NUKI、ハハ、薄荷夜、Imperfect，以及每個游牧過的咖啡廳在寫論文的夜裡相伴。

謝謝레드벨벳，배주현、강슬기、손승완、박수영、김예림，是夜空中最亮的星，在被陰影壟罩的時刻撫平了我的悲傷，能跟你們生長在同個時代，真是太好了，우리 다시 만나.

謝謝아이즈원，김민주、안유진、미야와키 사쿠라、야부키 나코、장원영、김채원、권은비、강혜원、혼다 히토미、조유리、최예나、이채연，我們美麗的記憶會像花一樣綻放，如同我們悸動地相遇一樣，오늘도 With you.

그리고 우리 소중한 소녀들, 온 바다의 깊은 어둠도 핑크 빛으로 만들어준 널 위해. 지금은소녀시대! 앞으로도소녀시대! 영원히소녀시대!

最後的最後，謝謝還是走到盡頭，好像真的有點努力的我自己，謝謝你終究沒有選擇放棄。

Luce in Altis.



北區某公立大學之社團幹部參與態度、投入程度及自我效能暨關係研究

摘要

本研究旨在探討大學生社團幹部的社團參與態度、投入程度、自我效能，以及三者間的關係。本研究以北區某公立大學之社團幹部為研究對象，並以「北區某公立大學之社團幹部參與態度、投入程度及自我效能暨關係研究」進行問卷調查，共發出問卷 570 份，回收問卷 268 份，有效問卷共 262 份。問卷資料採取描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關分析等統計方法進行分析，本研究發現如下：

- 一、北區某公立大學之社團幹部在社團參與態度、投入程度及自我效能皆呈現高度正向。
- 二、不同社團幹部個人背景變項在社團參與態度、投入程度及自我效能間的差異情形：
 - (一) 社團幹部之生理男性在自我效能優於生理女性。
 - (二) 社團幹部之大四生在社團參與態度優於大二生；大四生及大三生在投入程度優於大一生。
 - (三) 社團幹部之無住宿經驗者在自我效能優於有住宿經驗者。
 - (四) 社團幹部之校外工讀經驗者在投入程度優於校內工讀經驗者。
 - (五) 社團幹部之參與聯誼性社團者在投入程度優於參與藝文性、體能性或服務性社團者；參與綜合性（自治性）社團者在投入程度優於參與藝文性、服務性社團者，在自我效能則優於參與藝文性社團者。
 - (六) 社團幹部之社團資歷較長者在社團參與態度及投入程度皆優於社團資歷較短者。

(七) 社團幹部之平均每週參與時數 22 小時以上者在社團參與態度、投入程度及自我效能皆優於未滿 7 小時者。

(八) 社團幹部之曾任社（會）長者在社團參與態度、投入程度及自我效能皆優於曾任股長或其他幹部者。

(九) 社團幹部之擔任幹部期間較長者在社團參與態度、投入程度及自我效能皆優於擔任幹部期間較短者。

三、北區某公立大學之社團幹部社團參與態度及社團投入程度呈現高度正相關。

四、北區某公立大學之社團幹部社團參與態度及自我效能呈現中度正相關。

五、北區某公立大學之社團幹部社團投入程度及自我效能呈現中度正相關。

最後，根據本研究結果針對大學生、學校及相關學務單位以及未來研究提出建議，以作為未來大專院校對於提升社團參與態度、投入程度以及強化自我效能之參考。

關鍵字：大學生、社團參與態度、社團投入程度、自我效能

A study on the relationship between participation attitude, involvement and self-efficacy: Based on data of school clubs' core member from a public university in northern Taiwan

Abstract

The purpose of this study was to explore the relationship between school club participation attitude, involvement and self-efficacy of school clubs' core member from a public university in northern Taiwan. This research is aimed at the core members of a public university in northern Taiwan. In total, 268 responses were received and among them 262 were valid. The data were analyzed with reliability analysis, descriptive statistics, independent *t*-test, one-way ANOVA and Pearson product-moment correlation in the IBM SPSS 23.0 for windows. Findings are as following:

1. The participation attitude, involvement and self-efficacy of school clubs' core member from a public university in northern Taiwan is positive.
2. The participation attitude, involvement and self-efficacy with different demographics of school clubs' core member from a public university in northern Taiwan:
 - I. Physiological male school clubs' core member with self-efficacy is significantly better than physiological female school clubs' core member.
 - II. Participation attitude of school clubs' core member above the fourth grade is better than junior, while involvement of the fourth grade and senior are both better than fresh man.

- III. Self-efficacy of school clubs' core member without dormitory experience is better than those with experience.
- IV. Involvement of school clubs' core member with off-campus job experience is better than those with part-time school job experience.
- V. Involvement of fraternity clubs' core member is better than those participate literature & art clubs, athletic clubs or ministrant clubs' core member, while student association of departments' core member is better than those participate literature & art clubs and ministrant clubs' core member; Self-efficacy of student association of departments' core member is better than literature & art clubs' core member.
- VI. Participation attitude and involvement of school clubs' core member with longer experience is both better than those with shorter experience.
- VII. Participation attitude, involvement and self-efficacy of school clubs' core member who are involved more than 22 hours in student clubs exhibit is better than those involved less than 7 hours.
- VIII. Participation attitude, involvement and self-efficacy of school clubs' core member who used to be president is better than those used to be minister or others.
- IX. Participation attitude, involvement and self-efficacy of school clubs' core member with longer core member experience is better than with shorter core member experience.
3. There is a significant positive correlation between participation attitude and involvement of school clubs' core member from a public university in northern Taiwan.

4. There is a significant positive correlation between participation attitude and self-efficacy of school clubs' core member from a public university in northern Taiwan.
5. There is a significant positive correlation between involvement and self-efficacy of school clubs' core member from a public university in northern Taiwan.

Recommendations based on the results are presented to improve effectiveness of school's administrations and future researchers as reference.

Keywords: college student, school clubs' participation attitude, school clubs' involvement, self-efficacy



目次

第一章	緒論	1
第一節	研究背景.....	1
第二節	研究動機.....	3
第三節	研究目的與研究問題.....	5
第四節	名詞釋義.....	6
第五節	研究範圍與限制.....	7
第二章	文獻探討	9
第一節	社團參與態度及投入程度相關理論.....	9
第二節	自我效能相關理論及研究.....	17
第三節	社團參與態度、投入程度及自我效能相關研究.....	24
第四節	大學校院學生社團參與現況.....	33
第三章	研究設計與實施方法	41
第一節	研究設計及架構.....	41
第二節	研究假設.....	43
第三節	研究對象.....	45
第四節	研究工具.....	48
第五節	研究步驟.....	54
第六節	資料分析.....	56
第四章	研究結果與討論	57
第一節	大學生社團幹部參與態度現況及差異分析.....	57
第二節	大學生社團幹部投入程度之現況與差異分析.....	86
第三節	大學生社團幹部自我效能之現況與差異分析.....	98

第四節 大學生社團幹部參與態度、投入程度與自我效能之相關分析·····	126
第五章 結 論 與 建 議 ·····	129
第一節 結 論·····	129
第二節 建 議·····	136
參考文獻 ·····	139
附錄一 ·····	151



表 次

表 2-1 北區某公立大學 106-108 學年度學生社團數目一覽表·····	36
表 2-2 北區某公立大學 106-108 學年度學生社團活動次數表·····	37
表 2-3 北區某公立大學 106-108 學年度社團負責人研習營參與人數表·····	37
表 3-1 大學生社團幹部社團參與相關個人背景變項現況摘要表·····	46
表 3-2 大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能量表信度分析表·····	50
表 3-3 社團參與態度量表項目分析摘要表·····	51
表 3-4 社團投入態度量表項目分析摘要表·····	52
表 3-5 自我效能量表項目分析摘要表·····	52
表 4-1 大學生社團幹部的社團參與態度現況分析摘要表·····	58
表 4-2 社團參與態度量表各題項分析·····	58
表 4-3 不同生理性別之大學生社團幹部的社團參與態度 t 檢定分析摘要表··	60
表 4-4 不同年級之大學生社團幹部的社團參與態度單因子變異數分析摘要表 ·····	62
表 4-5 不同學院類別之大學生社團幹部的社團參與態度單因子變異數分析摘要 表·····	64
表 4-6 不同住宿經驗之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表··	67
表 4-7 不同工讀經驗之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表··	68
表 4-8 不同社團屬性之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表··	70
表 4-9 不同社團規模之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表··	73
表 4-10 不同社團資歷之大學生社團幹部的社團參與態度單因子變異數分析摘要 表·····	75
表 4-11 不同每週平均參與時數的大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘 要表·····	79

表 4-12 不同曾任社團最高職務之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表·····	81
表 4-13 不同擔任幹部期間之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表·····	83
表 4-14 大學生社團幹部的社團投入程度現況分析摘要表·····	86
表 4-15 社團投入程度量表各題項分析·····	87
表 4-16 不同生理性別之大學生社團幹部的社團投入程度 t 檢定分析摘要表·	88
表 4-17 不同年級之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表·····	88
表 4-18 不同學院類別之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表·····	89
表 4-19 不同住宿經驗之大學生社團幹部的社團投入程度 t 檢定分析摘要表·	90
表 4-20 不同工讀經驗之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表·····	91
表 4-21 不同社團屬性之大學生社團幹部的社團投入程度 t 檢定分析摘要表·	92
表 4-22 不同社團規模之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表·····	93
表 4-23 不同社團資歷之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表·····	94
表 4-24 不同平均參與時數之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表·····	95
表 4-25 曾任不同最高職務之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表·····	96
表 4-26 不同擔任幹部期間之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表·····	97

表 4-27 大學生社團幹部的自我效能現況分析摘要表·····	98
表 4-28 自我效能量表各題項分析·····	99
表 4-29 不同生理性別之大學生社團幹部的自我效能 t 檢定分析摘要表·····	101
表 4-30 不同年級之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表···	102
表 4-31 不同學院類別之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表 ·····	104
表 4-32 不同住宿經驗之大學生社團幹部的自我效能 t 檢定分析摘要表·····	107
表 4-33 不同工讀經驗之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表 ·····	109
表 4-34 不同社團屬性之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表 ·····	111
表 4-35 不同社團規模之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表 ·····	113
表 4-36 不同社團資歷之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表 ·····	115
表 4-37 不同平均參與時數之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要 表·····	118
表 4-38 不同曾任最高職務之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要 表·····	120
表 4-39 不同擔任幹部期間之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要 表·····	123
表 4-40 大學生社團幹部「社團參與態度」及「社團投入程度」pearson 積差相關 分析摘要表·····	126
表 4-41 大學生社團幹部「社團參與態度」及「自我效能」pearson 積差相關分析 摘要表·····	126

表 4-42 大學生社團幹部「社團投入程度」及「自我效能」pearson 積差相關分析

摘要表.....127

表 5-1 各研究假設檢定結果一覽表.....134



圖 次

圖 3-1 北區某公立大學之社團幹部參與態度、投入程度及自我效能暨關係研究	
架構圖.....	42
圖 3-2 北區某公立大學之社團幹部參與態度、投入程度及自我效能暨關係研究	
步驟圖.....	55



第一章 緒論

本研究旨在探討大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能三者間之關係。本章共分為五個小節，第一節說明研究背景，第二節針對研究動機進行闡述，第三節說明研究目的與研究問題，第四節定義本研究之名詞；第五節則界定本研究範圍並說明研究限制。

第一節 研究背景

資訊科技發展迅速與社會變遷，高等教育環境受到國際化及知識經濟的衝擊影響，學生在校園生活中有更多的機會與不同的選擇。大學在知識社會中扮演「知識創新」與「優質人力培育」的重要角色（楊國賜，2006）。大學作為學生邁入社會階段最後的前哨站，除傳授、探討專業知識外，亦需協助學生建立團隊合作關係，磨練溝通表達能力，增進解決問題能力等，以因應變遷的職場生態，促使大學生畢業後能盡速適應社會角色的轉換，融入職場提升競爭力。

自我效能可以協助個體勇於面對挑戰，並承擔壓力與解決問題，是決定學生未來發展的重要因素，亦凸顯在青少年階段培育學生自我效能的重要性（高申春，2001）。即使現今大學校園生活選擇多元，未必僅著重於校內參與，學校仍是大學生主要的活動場域。透過高等教育培養學生之自我效能，未來從校園中離開後，就能以他們自身創造性為基礎，持續進行卓越的自我學習（陳孜伸，2001），以期能培育學生具備在真實情境中帶得走的能力。自我效能是社會學習理論的核心概念，最早由 Bandura 於 1977 年提出，不論國內外皆已有眾多討論及相關研究，依循不同領域發展出相應量表，廣泛運用在各項專業領域中。以國內相關研究而言，僅用「自我效能」作為關鍵字檢索臺灣博碩士論文知識加值系統，即可獲得約有 2619 筆相關研究資料，研究範圍涵括教育、心理、醫學、企業管理等領域，足見自我效能在我國學術研究中具有一定的成熟度及重要性。

學校以外的教育大多發生於非正規的學習環境中（nonformal learning

settings)，它是社會龐大學習系統中的一環。此一教育體系，雖然對個人單次所造成的影響不大，但卻貫穿個人一生當中，也是激勵個人終身學習的一種管道（許毅璿，2015）。學生致力於教育性目標、活動所投入的時間與精力，尤其須透過其他人的互動，才能使這些教育活動具有意義（Kuh, 2003;2009，引自張鈿富，2012）。在學習型組織中社團是重要的學習方式，雖然社團不屬於正規教育的一門科目，但對學生人格發展的學習及影響不容小覷，在教育中佔極重要的地位（李丹青，2011）。

國內眾多研究皆肯定社團參與經驗有助於學生各式能力的培養，曾參與社團者不論在課業、人際能力、處事能力、言行舉止、公民參與、壓力調適等面向都較缺乏社團參與經驗者發展更佳（王秀敏，2012；柯慧貞等，2004；柴在屏，2006；莊玉琪，2013；張雪梅，2015）。近年來，更有部分學校開始嘗試將社團融入正式課程中，期望能讓學生在社團參與的過程中享有更系統、專業化的學習，不論是過去或現在，社團皆為培育大學生多元能力的重要場域。

張雪梅（1999）調查全國二十所大學校院 2,837 位大學生，研究發現曾任社長或幹部的學生，不論在學生自我心理社會上的發展、認知學習上的發展，都比未曾擔任幹部的學生學習成果要好。亦即社團經驗中擔任幹部的經驗對大學生的學習及成熟十分重要。學生的社團經驗中，擔任幹部的經驗對自身學習發展有正向影響，擔任幹部較其他參與服務的大學生更有機會面對人際關係、情緒管理、時間管理、合作、領導等問題，進而培養學習成長能力、問題解決能力與團隊合作能力。以上能力都使學生可借助經驗對自身進行直覺的反思，對探究的結果作出判斷，在參與行動計劃的實施過程中，能將實踐的目的良好的與結果整合，成為未來工作生活與職場上重要的養分（林淑、李育齊，2014）。

第二節 研究動機

大學生的學習不應僅侷限於課堂中專業知能的成長，課外活動、社團亦為重要的學習場域，協助學生建立群體間的互動關係。然而，隨著進入資訊爆炸的雲端時代，年輕世代近乎同步棲息於真實與網路世界中，社群網路（Social Network Sites）發達，每個人都是「自媒體」，人際互動模式改變，大學校園生活選擇日漸多元，打工需求、課業壓力、出國交換或其他外在吸引力等考量影響大學生參與社團意願。張雪梅（2015）指出過往稱「學業、社團、戀愛」為大學必修學分，現今大學生已逐漸不再選擇參與社團作為大學生活的一部分。研究者依自身工作經驗進行觀察，時常接獲社團學生反映招生不易，或是幹部接任意願低落、活動參與率差等困境，往往為此耗費心神。因此，為釐清大學生之社團參與情形，包含如：社團參與態度、投入程度等，以便針對根本緣由解決問題，是為本研究動機之一。

大學生泰半仍處於 Erikson 的心理社會發展論中 20 至 30 歲的青年期，此階段的發展任務主要是使個體形成自我概念與尋找自我追尋的方向（張春興，1991）。人們為了達成目標、實現夢想時，會嘗試去控制或支配影響其人生的各種要素，當他們相信一切在自己掌握之中時，便會產生採取行動的強烈動機（Bandura, 1997）。個體自我效能信念會影響其行動選擇、投入活動付出的努力程度、面臨困境和失敗經驗時的堅持程度，以及經歷失敗後的復原情形，自我效能因此被視為是人類行為動機、心理健康和個人成就的基礎（蔡順良，2008）。一般自我效能概念目前已被廣泛應用於各項領域，如教育、心理學、醫學、社會學等，並可藉此顯著預測個體的未來行為選擇或衝突的解決、減輕焦慮、憂鬱症狀、緩和身心理壓力、增進學業成就的表現與達到所設立的目標（Bandura 等，1996；Bandura 等，1982；Dixon & Reid, 2000；Ootim, 2000；Solberg & Villarreal, 1997；Vera 等，2004）。

近年來，台灣社會對於年輕人易存有「抗壓力差」的印象，根據勞動部

(2019) 針對企業調查結果發現，超過五成受訪企業同樣認為社會新鮮人的抗壓性有待加強。而 1995 至 2012 年間出生的一代，身處社群網路發達，卻社交技巧缺乏與人際關係疏離的「厭世代」，內在心理健康狀況相對匱乏與脆弱，面臨潛在嚴重身心危機。

綜觀各項文獻與研究結果發現，一般自我效能感受越高者，壓力感受較小，身心症狀出現也較少，會傾向於以正向積極之壓力因應方式因應壓力源，成功因應壓力後，更能增強自我效能強度；反之，一般自我效能感受越低者，壓力感受較高，身心症狀出現也較多，會傾向於採取負向消極之壓力因應方式因應壓力源，反而可能導致其他壓力源的增生，落入不良惡性循環中（陳昭婧，2009）。大學生涯作為正式邁入職場前的最後階段，若能有效協助大學生覺察其自我效能，提升其自我效能，進而使其能用正向積極的心態面對困難或挑戰、解決問題，而良好調適壓力與身心狀態就更顯得重要，此為本研究動機之二。

社團往往被視為小型社會的縮影，在參與過程中具有大量與人溝通合作之機會，個體將不斷遭遇各種成功與挫折經驗，團體內的凝聚力能對彼此形成支持團體，透過成員間互相鼓勵與支持，使個人相信自己確有能力達成目標，有助於增進個體自我效能之發展。廖松圳（2006）指出，參與社團活動是學生人際互動、群性開展的重要學習階段，其得以在參與社團活動的過程中統整新的自我概念。Bandura（2012）認為自我效能高的個體在檢視自身狀況時，能有效地不斷轉化過往經驗、他人典範、他人言語激發或情緒訊息為具效益的自我效能，培養個體產生日後面對威脅或阻礙時的動力來源，預先替進入社會生活或求職就業做好準備，以期能在未來擁有優良的生活品質，形成自主學習之正向循環。因此，釐清社團參與及自我效能間的關聯性有其必要和重要性存在，研究者期望透過本研究針對社團參與態度、社團參與程度及自我效能三者間進行較為全面性地探討，此為本研究動機之三。

第三節 研究目的與研究問題

壹、研究目的

基於上述研究背景及動機，本研究以某一所北區公立大學之學生作為研究對象，旨在了解大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能，具體研究目的如下：

- 一、瞭解大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能之現況。
- 二、探討大學社團幹部的個人背景變項在社團參與態度、社團投入程度以及自我效能間的差異情形。
- 三、探討大學社團幹部的社團參與態度與社團投入程度的關聯性。
- 四、探討大學社團幹部的社團投入程度與自我效能間的關聯性。
- 五、探討大學社團幹部的社團參與態度與投入程度的關聯性。

貳、研究問題

本研究旨在探討大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能，因此，針對前述研究動機及背景並根據研究目的之敘述，擬針對以下四個問題進行深入探討，本研究之研究問題如下：

- 一、大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能現況為何？
- 二、大學生社團幹部個人背景變項在社團參與態度、社團投入程度及自我效能間差異情形為何？
- 三、大學生社團幹部參與態度與社團投入程度相關情形為何？
- 四、大學生社團幹部參與態度與自我效能相關情形為何？
- 五、大學生社團幹部投入程度與自我效能相關情形為何？

第四節 名詞釋義

壹、社團參與態度

本研究指涉之學生社團係為「基於共同興趣或理念之在校學生，按照學校法規申請核准成立，依其自由意願參與且經學校師長輔導運作之學生團體」，社團參與態度為學生對參與社團的認知、情感與行為。研究者選取杜總芬（2010）編製之社團參與態度量表進行改編作為測量工具，內容包括「社團參與認知」、「社團參與情感」與「社團參與行為」三個構面，以期了解大學生社團幹部之社團參與態度情形。計分採李克特氏五點量表，從「非常不同意」至「非常同意」依序給予 1 至 5 分，分數越高，表示社團參與態度越高；反之，分數越低，則代表社團參與態度越低。

貳、社團投入程度

本研究定義社團投入程度為大學生社團幹部花費心力與時間在社團活動中的程度，並改編游惠婷（2019）編製之「社團投入程度量表」作為研究工具，以瞭解大學生社團幹部投入程度，計分採李克特氏五點量表，從「非常不同意」至「非常同意」依序給予 1 至 5 分，分數越高，表示社團投入程度越高；反之，分數越低，則代表社團投入程度越低。

參、自我效能

自我效能係指個人能夠察覺自己能組織、達成某種行為與表現之能力判斷的潛能能力之主觀認知信念。本研究將自我效能界定為自我覺察、信心理念以及挫折容忍三個構面，並改編陳碧蓮（2013）編製之「自我效能量表」作為研究工具，以探討大學生社團幹部自我效能情形，計分採李克特氏五點量表，從「非常不同意」至「非常同意」依序給予 1 至 5 分，分數越高，表示自我效能越高；反之，分數越低，則代表自我效能越低。

第五節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

本研究時間、研究對象、研究內容分別說明如下：

一、 研究時間

本研究與 2020 年 5 月中旬至 6 月中旬針對北區某公立大學進行問卷施測，於 2020 年 6 月下旬至 7 月上旬完成問卷資料整理與分析，並依據相關資料撰寫研究結果。

二、 研究對象

本研究以就讀於北區某公立大學（碩、博士生外）之大學生社團幹部作為研究對象。

三、 研究內容

本研究探討大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能間關係，藉由問卷調查法蒐集資料，釐清個人背景變項分別針對社團參與態度、投入程度以及自我效能的差異情形。其次，針對大學生社團幹部之社團參與態度與社團投入程度、自我效能間的相關情形進行探討；最後，則探究大學生社團幹部之社團投入程度與自我效能間的相關情形。

貳、研究限制

一、研究樣本之限制

本研究原擬針對北區公立大學學生社團幹部進行調查，因受到 covid-19 疫情影響各校代為施測有所困難，且礙於人力、經費、時間等因素，臨時更動為僅以北區某公立大學學生社團幹部作為研究對象，探討大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能間關係，研究範圍僅限於該校，且各校間學生參與社團情形差異大，因此，研究結果無法推論至全國大學校院學生。另施測後因受

covid-19 疫情影響該校全面實施遠距教學，眾多學生因而離校返家聯繫困難，且社團活動亦大幅暫停，是以較難直接觸及研究對象施測。雖將紙本問卷形式更改為線上問卷，透過網路社群轉發，並一再延長問卷填答期限至六月下旬，回收樣本數量仍舊偏少，此為本研究樣本之限制。



第二章 文獻探討

本章旨在探討大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能之相關理論與研究。共分為四節。第一節為社團參與態度及投入程度相關理論；第二節為自我效能相關理論；第三節為社團參與態度、投入程度及自我效能相關研究；第四節為大學生社團參與現況。藉由整理、探討及回顧與本研究相關之國內外文獻資料，以建構本研究架構之理論基礎，並作為研究結果討論依據。

第一節 社團參與態度及投入程度相關理論

本節主要探討社團參與態度及投入程度之相關理論。首先，闡述大學校院學生社團之意涵，其次，說明大學校院學生社團功能。最後，分別針對社團參與態度與投入程度相關意涵加以探討。

壹、大學校院學生社團意涵

學生社團活動是大學教育重要的一環，也是學生課外活動的重心（張同廟，2009）。張雪梅（1999）認為社團係指學生在課餘時間，根據個人興趣需求，共同參與不同性質的社團組織。根據教育部對學生社團之定義：「大專青年基於興趣與需要相同的結合，是學校內部學生活動的組織，也是超越班級科系界線的團體」。蔡志賢（2016）指出學生社團是在符合學校規定的前提下，一群學生為了共同的目標與理想提出申請而成立的學生團體。傅木龍（2000）將學生社團定義為是由在校學生按照個人興趣自由參加，按照學校法規申請成立的組織，並以同儕為基礎經營，達成做中學的經驗學習。學生社團並不只是某些人心中玩樂的組織而已，是一群人為了特定目標與理想，進行溝通協調，結合理論實務成立的正式組織（朱朝煌，2004）。

學校社團係由學校行政單位或學生組織成立社團，聘請具特殊專長之專家為社團指導教師。學生可依個體興趣專長自由選擇加入，且利用非正式課程或課餘時間，跟隨指導教師從事活動參與。以期增進學生五育、人際關係、涵養

團隊合作能力及對周遭事物之關懷（蔡瑋亭，2014）。Monroe（1943）主編的「教育辭典」中，社團活動的定義為：「學校或學生組織、計畫、發起不被授予學分之活動，並接受學校某種程度的指導，其目的在於教育、娛樂，或提供學生發展興趣與能力的機會。」（引自何富財，2004）。

一般而言，學生社團由在校學生為主體，基於志趣相投自由參加，運用課餘時間共同鑽研專門知識、技藝或休閒活動，並以自治方式組成、運作的學生團體（廖燦輝，1991）。其活動係為全體社員參加，由學校師長輔導，期望能夠讓學生體驗群體生活的意義與價值，健全同學身心發展，以達成敦品勵學之目的（何進財，2000）。

經整理歸納後發現，學生社團應具備下列幾項條件：（一）主體為在校學生；（二）按照學校法規申請核准成立並由學校師長輔導；（三）基於共同興趣或理念組成；（四）遵循個人自由意願參與。綜上所述，本研究將學生社團定義為「基於共同興趣或理念之在校學生，按照學校法規申請核准成立，依其自由意願參與且經學校師長輔導運作之學生團體」。

貳、大專院校學生社團功能

社團活動正是陶冶性情，培養現代國民的重要情境或機制。學生在此階段對於自己的興趣、能力、人格特質與價值觀均趨向「統合發展」（Identity Development）或「統合形成」（Identity Formation）時期（劉阿榮，2003）。Kuh（1993）以 12 所大學的大四學生作為研究對象，發現學生均肯定課外活動在了解學術知能及技巧的重要性與價值，且最常被提及的是自信與自主，以及與不同種類、文化的人相處經驗對其有極大幫助。張同廟（2003）認為學生參與社團活動是培養人格教育相當重要的環節，許多實證研究顯示，社團活動對教育具有正向價值，並對增進社會經驗、領導才能、情緒管理、利他價值、服務觀念、生涯規劃與生活滿意度等皆具有正向效果。

學生透過社團的學習，能體驗豐富多元的大學生活，充分發展個人潛能，以培育完整個體（何進財，2000）。張雪梅（1996）指出社團活動富有多元功能，能發展組織與領導能力、增進參與社會的正向經驗、培養良好的人際關係、提供多樣化的學習機會、調劑身心健康、促進自我了解與自我肯定。透過參與社團培養自身能力發展，從參與社團過程中努力學習社團運作情形與發展、執行社團目標方案和經營社團組織。參與社團可激發創意、改善人際關係、建立自信，學習如何領導與被領導，承擔責任、配合任務，發揮自己的潛能，是完善自身品格的途徑。就實際層面而言，參與社團活動可滿足自我心理需求，亦能培養尊重他人及團結合作的觀念（康筆舜，2006）。而大專校院的學生社團更具有充實學生知識技能、促進社會化，為將來投入社會做準備的功能（王誕生、林依儒、周立德，2004）。

顏妙桂（2000）指出許多研究顯示，社團活動對教育有正向價值，能增進以下之能力：（一）增進社會經驗；（二）領導才能；（三）情緒管理；（四）生涯規劃；（五）利他價值；（六）服務觀念；（七）智力；（八）生活滿意度。

林至善（2000）提出學生社團活動十大功能，分別為：發展多方興趣、增進參與社會的正向經驗、培養領導與被領導能力、建立良好的人際關係、訓練自治自律成為具獨立思考的人、促進自我了解和自我成長、尊重個性陶冶群性與增進辦事能力、健全人格培養、奠定未來就業市場的優勢。除了展現個人才華興趣與能力，亦能增進人際關係、培養領導人才、增進自信心、改善人際關係，並促進適應能力（林至善，2000）。

張雪梅（2005）認為社團具有下列功能：（一）增長自信、激發潛能；（二）培養溝通合作能力；（三）提升策畫辦理活動能力；（四）增加領導力、建立人際關係；（五）訓練學生自治及自律；（六）促進品格發展；（七）培育獨立思考能力；（八）培養榮譽感、正義感、責任感，投入社團服務；（九）發展

多元興趣；(十)產生凝聚力。

康筆舜(2006)將學生社團活動之功能歸納為以下六項：(一)了解情緒管理的動力；(二)深化校園倫理文化；(三)促進自我能力的提升；(四)建立良好的人際關係；(五)提升自我言行的表現；(六)促進學習成長，發展多元學習管道。

葉日承(2014)將社團活動功能分成(一)培養良好人際關係；(二)塑造領導才能；(三)增進自我肯定與成長；(四)提升學習自主性。

楊蕙宇(2018)參照十二年國民基本教育課程之核心素養，將參與社團所獲得及提升的能力之相關研究整理歸納，認為參與社團活動能提升學生自主行動、溝通互動及社會參與的素養。

參、社團參與態度意涵

參與能喚醒認知、感受到自我存在的價值，透過社團參與的過程，有助學生統合新的自我概念，是重要的學習階段(廖松圳，2006)。學生能藉此探索興趣與專長，以期轉化為持續且主動的投入，厚實未來志趣發展的基礎。參加社團且有幹部經驗的學生在「能力感」、「情緒管理」、「自主性」、「自我認定」及「目標發展」上顯著高於未參加者或只是社員者。社團中的領導經驗可促進學生在「能力感」、「自主性」及「目標」上的發展(黃玉，2000；李美蘭，2005)。Cooper, Healy & Simpson (1994)研究發現參與社團的學生，隨著參與時間變長，除了生活管理表現較佳外，在學術參與、生涯與生活型態規劃顯得較為成熟，在文化參與及學識自主性發展上也顯著高於沒有參加社團的學生(張雪梅，2003)。而參與社團的學生在整合感的發展上，顯著優於未參與社團者，且較其更能釐清自身價值觀，同時更能培養其產生人文化的價值體系(楊淑娥，1996)。

態度是種心理活動的意向歷程，也是種影響個人對於特定事物持久性喜愛

與否及行動傾向的評價，因此能指引學生知覺和記憶的過程，且會對其社會調適與價值表現產生影響（Shrigley，1990；徐彩淑，2005），能夠幫助個人瞭解、調適所處的複雜環境，增進處事判斷能力，協助培養自信、展現個人價值觀（吳勝儒，2000）。國內外學者對於「態度」的定義眾說紛紜，Droba（1934）界定態度為一種對社會刺激回應的行為模式或傾向（引自 Coats & Feldman, 1996）。Katz（1967）指出態度能表示個人的喜惡傾向，是個人對某種事物或象徵的評價。Allport（1935）認為態度係由個人從經驗中組織而成的個體身心準備狀態，並對個人在面對相關事物與情境時的反應具有規範及影響力。張春興（1994）認為態度係指個人憑藉其認知針對人、事、物及週邊世界所表現出的一種持久行動傾向。李世珍（2001）由態度的認知面切入解釋參與，在組織的成員們共同努力之下，才有可能創造出團體的成就，意即參與可以使個人能知覺到團體是由許多個體組成的。

態度的對象是多方面的，通常是個人對特定對象的行為傾向，主要來自個人、家庭、學校、社會間交互作用，經情感作用認同及內化等歷程後，個體對於周遭人事物持有的內隱評價與喜惡反應所形成的態度，其中包含有人、事、物、制度以及代表具體事物的觀念，且不易遭受外界因素影響，趨向於持久與一致（游光照，2004；陳韋霖，2013）。莊美枝（2016）認為態度應是個體在參與社團後，遵循自己對人、事、物既有看法所產生的正、負面評價或信念，並在認知、情意及好惡運作下，展現出持續一致的參與行為傾向。而社團參與態度則會影響學生對社團活動的好惡及趨向性，是種兼納正、負面的具體想法或看法，亦是學生參與社團活動的概念、反應與評價，進而產生行動傾向的一種心理活動歷程（陳心潔，2011）。

徐彩淑（2005）定義社團參與態度為學生對參與社團的概念、反應與評價。社團成員在參與社團的過程中，個體經由本身持有的信念以及情感上的觀感影響，進而產生行動的傾向（林瑋珊，2009）。社團參與態度係指學生對社團

活動的投入程度，是學生對參與社團之功能與價值的認知、參與社團的情感好惡，進而影響往後參與社團活動之行為表現的一種心理狀態（陳玫伸，2001）。

一般而言，態度係指個體對人、對事、對情境的認知與情感，會影響其展現出的行為傾向（翁永進、張惠如，2007），無法僅由外在言行舉止推論。

Kontopodis, Wulf, & Fichtner（2011）認為態度的構成涵括認知、情感與行為傾向三種要素。徐彩淑（2005）參酌相關學者看法，將社團參與態度劃分為社團認知、社團情感與社團行動三個層面。認知、情感和行為三種層面會因發展程度不同產生差異，如個人態度尚未發展完全，則互聯屬性較低，相對來說較難影響個人行為；反之，若個人態度已達一定程度的系統化縝密發展，則對個人行為越具影響力；另外，此三種層面亦會隨著年齡、性別、個性在個人心中所佔的份量而有所不同（張春興，1994；陳韋霖，2013）。

Zimbardo, Ebbesen & Naslach 認為認知層面可以用個體對特定對象所理解的知識，或自我評估信念進行測量；情感層面可以用生理機能反應與語言陳述加以測量；行動層面則可透過個體面對特定對象時的行為舉止進行測量（引自李茂政，1980）。

綜上所述，本研究將社團參與態度定義為學生參與社團的歷程中，受到社團認知、社團情感、社團行為三種層面因素交互作用與內化後，個體所發展出對社團事務的理解與評價、好惡情緒判斷及行為傾向，足以影響個體往後對社團參與投入程度和行為表現的一種心理狀態。根據上述學者之看法，研究者劃分社團參與態度為下列三種層面：

- （一） 社團認知：對社團的看法、理解與信念。
- （二） 社團情感：對社團的感受、情緒與評價。
- （三） 社團行為：對社團的行為傾向。

肆、社團投入程度意涵

參與和投入概念相似，Kuh 等人（1991）提倡大學課外活動環境應提供各

種經驗促進學生投入與參與，而課外活動中的社團經驗會影響台灣大學生心理社會發展，擔任幹部有助於個體成長及職能發展，並能學習扮演團體中各種角色，充分發揮團體的各種功能，使個人潛力得以發揮。社團參與的經驗有助於人際關係、知識整合、自我探究、自我肯定與問題解決能力方面的學習（劉惠琴，1994），曾擔任過社團幹部的學生，其人際關係技巧又優於僅為社員的學生（Rubin 等人，2002）。意即，學生越投入社團活動，透過社團活動中的人際互動，越有助於青年期不穩定情緒的平衡；以社團參與程度與心理社會發展間的關係而言，參與社團程度越高，大學生的情緒發展與自主性發展將越成熟（楊淑娥，1996）。

Astin（1984）提出學生投入理論（student involvement theory），將投入界定為學生投注大量生理與心理時間、能量在學習活動中，並主張學生的投入與其學習及自我發展成正比，強調投入在學習發展歷程中的重要性，以下就 Astin 所提出的五個基本假設說明如下：

（一） 投入抽象或具體的目標

投入意指對某個「目標」投入實質和精神層面上的能量，這個目標可能是極度抽象的經驗或概念（例如：學生經驗），也可以是高度具體的特定事務（例如：為化學考試做準備）。

（二） 投入歷程的個別差異

不論其目標為何，投入都沿著逐漸演變的事物產生改變，不同的學生顯然對不同特定目標會有不同程度的投入，而即使是同個學生，因其身心狀態等條件之不同，在相同目標上也會在投入程度產生差異。

（三） 投入的質與量

投入同時具有數量與質量的特性，能夠運用量化或質性的角度來評估，舉例而言學生投入學習的程度可以被測量（例如：花費多少時間學習），並能衡量品質（例如：學生複習和理解閱讀作業的專注程度）。

（四） 投入與回饋

學生的心理社會發展與學習成果會與該生投入其中的數量與質量成正比。

（五） 教育政策的介入

任何教育政策的實踐或成效，都與提升學生投入的能力具有直接且正向的關聯性。

我國學者朱朝煌（2011）歸納學生投入理論對實務與研究之貢獻為：（一）強調學術、課外環境以及課外活動；（二）著重個人以及讓個人參與的活動；（三）校園運用此一概念來成立組織並發展方案，以鼓勵學生投入，提供更多的機會讓學生參與活動，而成為成功的大學經驗一部分；（四）研究結果顯示，「投入」幾乎連結到所有大學的正面成果。

由上述文獻可見，社團投入經驗除了對大學生整體性的心理社會發展有所助益，亦能協助調節個人與外在環境的互動關係。

伍、小結

綜合上述，學生社團由一群具有共同興趣，朝特定目標與理想共同邁進的在校學生遵照學校法規成立，並依循個人意願自由參與的團體。依據國內相關研究顯示，透過社團活動結合理論與實務的學習，學生能藉此建立良好人際關係，激發多元潛能，增進自我覺察與成長，提升個人心理社會發展與社會參與等素養，亦可彌補正式課程的不足。然現今社團可能因區域、學校環境不同而產生些微差異，仍面臨眾多困境，諸如參與率下滑、參與意願低落等頹勢。但對於大學生的校園生活而言，仍占有一定程度的影響力及吸引力。若個體透過對參與社團活動的認知與情感，以及展現出的行為傾向交互作用與內化，將能夠在未來影響個體對參與社團活動的投入程度和行為表現。除此之外，社團投入經驗有助於個不同面向之能力發展，且社團投入程度亦對此有所影響。

第二節 自我效能相關理論及研究

本節主要探討自我效能相關理論及研究。首先，說明自我效能之意涵，其次，針對自我效能之影響進行說明，最後，整理歸納自我效能相關研究加以探討。

壹、自我效能之意涵

自我效能之概念最早於 1977 年由 Bandura 所提出，Bandura (1977) 從社會學習理論延伸出自我效能之概念，認為自我效能是「個體對於行為結果預期的信念」，主張個體的心理運作受到個人認知的影響，此種認知機制就是自我效能。人格發展經由行為、個人與環境間交互影響決定，個人行為同時受到環境與個體主觀認知影響，藉由內在動力及自主內省調節的心理歷程，透過其內在想法、知覺與行動改變外在環境，而自我效能是個人變項中極重要的一環，包含認知、社會及行為衍生的能力，具有影響個體行為以達成目的之功用 (Bandura, 1977；1982；1997；王震武等，2005)。Schunk (1989) 指出，自我效能係為個體在特定情境中，對自我能有效達成預期目標程度的信念，或是對其本身表現行為能力與統合行為能力的判斷，亦即個體有自信能做到期望中表現水準的一種看法。

「自我效能」意指個體相信自身有能力運籌各項資源以完成某項特定任務的信念，也是個體對自我表現能力的一種預期和信念，是一種對自身心智運作、思考能力、理解力、學習力、選擇及決斷力所持的信心，常常是對自身能力的肯定或否定，也是一種對自我能力或自我信心的評估，評量起來較能取得低防衛的客觀結果 (Branden, 1969、1994；Pervin, et al., 2005)。

張春興 (1991) 認為自我效能理論是個人在目標追求中面臨一項特殊工作時，對其自我效能的評估將決定對該項特殊工作動機的強弱。自我效能是指根

據自己過往經驗，經過反覆成敗的歷練後，確認自己在處理某一項特殊工作或事務時具有高度的效能；自信則是個人對自己的所作所為具有信心，指個人對處理一般事務時一種積極的態度。自我效能與自信有關，但二者並不相同。蔡耀坤（2003）指出自我效能可以反映個體的認知狀態與行為能力，並進一步預測個體在類似情境下的行為、想法與情緒，是個體對自己適任與否的判斷。

陳玫伸（2001）認為自我效能是一種個體能夠察覺到自己能組織並達到某種行為和表現的能力判斷，亦即個人對於自己能勝任某項任務，或達到某一理想成就的潛在能力之主觀認知信念。蔡順良（2008）則將自我效能的觀點綜合歸納為影響個體行動選擇的效能信念、投入活動付出的努力程度、面臨困境和失敗經驗時的堅持程度，以及經歷挫折後的復原情形。自我效能因此被視為是人類心理健康、行為動機與個人成就的基礎。許清林（2009）指出自我效能是一種自我預期與自我信任，相信自己具有足夠的能力擔任某種職務，或完成某項任務。基於對自我能力的肯定，自我概念可以不斷地發展，追求更高層次的自我實現。

自我效能又可以區分為「特殊自我效能」與「一般自我效能」，前者係指對特定工作表現的認知，在新情境或模糊情境下，以過去所有成敗經驗為基礎所產生的一般能力知覺（徐崇文，2000），後者則指個體在執行未來行動時，對個人能力信心水準的整體評估，亦即人們在面對特殊情境時，以過去經驗為基礎所產生的能力知覺（Bandura，1997；徐崇文，2000）。本研究採取 Bandura 的「一般自我效能」觀點進行研究。

個人自我效能的發展源自於許多不同的因素，包括過去表現得到的回饋、個人生活經驗史以及社會環境的影響（Hoy and Miskel, 2001）。Schunk & Carbonari（1984）肯定自我效能在確定個人在特定情境下產生特定行為的重要性，認為自我效能並非真正的能力，而是個人對信任自己能力極限的信念。自我效能影響個人付出行動的積極程度與個體遭遇困境時的堅持程度（Bandura，

1986；王震武等，2005）。而社會學習論中，也特別強調個體性格的養成來自於個人、行為與環境間交互作用，三者缺一不可。自我效能的高低與否，會直接或間接地影響個體的情緒起伏、行為選擇、努力程度及持續度、思考模式與成就表現（陳碧蓮，2013）。Bandura（1982）指出具有高自我效能者，其行為成功機率也比較高，而成功經驗亦能提升對生活的滿意程度（糠明珊，2012）。當人們相信一切在掌握之中時，便會產生強烈動機去採取行動，試圖控制或支配影響其人生的各項要素以達成目標、實現夢想，這種信念即為自我效能的呈現（Bandura, 1997）。

簡言之，自我效能並非單一能力、單一感受抑或單一認知，而是統合性的能力。個體透過參考自身過去處理相關事務的經驗後，主觀判斷自己完成該事務的效能程度高低，是一種認知，且通常以自信的方式表現（陳錦錫，2017）。

貳、自我效能之來源

Kear（2000）針對自我效能進行概念分析後，歸納出自我效能具有三種特性：自我概念、控制與認知過程，並將其定義為：「個體知道自己具有有效控制行動結果的能力」。自覺控制能力越高者其自我效能感受越強，可以緩衝壓力對身、心健康所帶來之有害影響，對於挑戰性環境也越有控制力（Bandura, 1993；Greenglass, et al., 1999；引自陳昭婧，2009）。Bandura（1997）認為個體自我效能的建立，主要來自於四個不同的訊息來源：個體熟悉經驗、替代經驗、言語勸說、生理與情緒狀態等（孫志麟，1991；張嘉怡，2011；Bandura, 1995；洪凱莉，2010；陳碧蓮，2013）。自我效能會因人而有所差異，個體會傾向觀察與自己有某些特質、特點相像的人，經由自身解讀、詮釋觀察他人的相關經驗後，轉化為自我效能的來源，因而形成對自身能力的自我評價。藉由以上四項訊息來源，建構出對自我效能的知覺，進而對個體在表現、選擇和持續等方面產生不同的行為結果（Bandura, 1982；Bandura, 1995；Bandura, 2012）。

自我效能並非固定不斷，是一種自我系統中動態平衡的觀念，主要在於個

人衡量自我能力、統合個體行為以達成目的的作用，隨著個體成長而有所改變。個體自我效能，將因為在各個成長階段或是不同領域中經歷不同事件，隨著自身熟悉經驗、替代經驗、言語勸說、生理與情緒狀況的變化而不斷的逐漸發展，產生不同的作用。換言之，個體每次遭遇不同事件，都必須因應情況重新評估自身能力，透過適當地學習進而提升個人自我效能（Bandura, 1986；孫志麟，1991；許德發，1999；黃淑芳，2010）。

參、自我效能影響

Bandura 認為自我效能並非特質，也並非一普遍性的能力，而是依據所應用的領域、面向在其影響層面上產生變化。換言之，自我效能的影響範圍涵括認知、能力強度、情緒、社會人際、行為等面向（陳錦錫，2017）。個體對自身能否成功執行某些任務的信念，在實際表現中具有關鍵性的影響力，自我效能即是其中的核心概念之一（Bandura, 2001；Pintrich & Schnuk, 2002；Sharf, 2006）。

自我效能並非強調個人所擁有的技術能力，而是個人運用這些技能達成任務的能力判斷，此源自於行為、認知與社會所交互衍生出的能力，具有影響個體行為，達成目標之作用（Bandura, 1986；李夢麟、任慶宗、方顯光，2007）。自我效能期望的形成則來自於下列四個部分：成就表現（performance accomplishments）、替代學習（vicarious learning）、情緒激發（emotional arousal）、言語勸說（verbal persuasion）。從 Bandura（1977）研究指出個人可藉由下列四種途徑提升自我效能：（一）透過努力而成功的直接經驗最具成效；（二）以具成功經驗者作為學習對象，透過替代性學習來培養自我效能信念；（三）經由言語勸說強調重要他人的重要性，不斷地強調其能力足以突破困境，尤其是在遭遇困難時若能有他人從旁支持與鼓勵，個體較可能會盡力嘗試；（四）改變人們以負面情緒面對事情的傾向、針對壓力的情緒反應與對環境的錯誤認知。

因此，個體受到上述四種訊息來源交互作用的影響，個人在生活、能力以及成就表現上將有所差異，自己知覺到的自我效能程度也就隨之不同。當個體自環境中獲得越多成功經驗，自我效能感越高，對個體的行為也越有預期與決定作用（簡君倫，2010）。隨著個體的成長，自我效能會有所改變，個體在成長的每個階段皆會經歷不同的事件，累積其自身經驗，自我效能也會逐漸發展，產生不同作用；相對地，個體也必須因應不同的遭遇事件重新評估自身能力，進行調整與適應，增進個人自我效能（許德發，1999；顏朱吟，2008）。

Pajares（1996）認為自我效能對個體的影響層面包含：（一）個體的行為選擇；（二）有助於決定個體的努力程度；（三）遭遇困難的堅持程度；（四）經歷挫折或失敗時的情緒反應；（五）個體的思考模式，令個體產生自我抑制或自我助長的傾向。

Scholz & Schwarzer（2002）提出自我效能會影響個人對壓力的感受、思考與行動力。感受指的是自我效能的感受，自我效能感受較低者面對壓力時易產生憂鬱、焦慮及無助感等情緒；思考意指認知能力，自我效能感受強可促進思考與表現能力，如學業成就表現較佳或能夠進行傑出的決策；行動力則指動機的驅使，自我效能可以增強或減緩動機的強弱。

陳碧蓮（2013）將「自我效能」劃分為三個層面，分述如下：

（一）自我覺察：個體能評估自己完成任務目標的程度，在不同場合或時機皆能妥善處理，作出正確判斷的能力。透過自我反省思考，促進對人、事、物的觀察與了解，肯定自我成就。

（二）信心理念：在工作或生活情境中，能夠堅持信念、勇於承擔、解決困難與問題，對於達成個人目標所具有的信心，以及完成任務的能力程度。

（三）挫折包容：在面對壓力、困難或挫折時，能因應不同的工作、生活情境或事件以正向思考的態度積極處理問題，重新調整與克服，以增進個人之適應力與包容度。

自我效能的高低，不但會影響個體的思考型態且對於行為選擇、努力程度及堅持程度、情緒狀態的變化與成就表現等，都會產生直接或間接的影響（陳玫伸，2001）。個體自我效能預期會決定其開始因應行為的時間點，也會對因應行為和情境選擇產生直接性的影響，並左右因應結果（Bandura, 1977）。

自我效能感高的人，較能相信自己具有足夠的能力完成任務，也能在面臨阻礙或困難的時候，想辦法突破危機（何守中，2017）。自我效能較低者，容易因失敗的經驗結果而降低自我效能，但自我效能高者，即使遭遇困難仍能繼續努力、持之以恆、全力以赴，以因應挑戰與克服挫折（田秀蘭，1996）。高自我效能者通常具有正向自我評價和自我概念、期望成功。若個體抱持自我懷疑態度，則個體將預期自我行為能力較差，將導致負面結果，在一定程度上對個體行為及其人生具有關鍵性影響（陳玫伸，2001；高申春，2001）。

自我效能是個體在產生行為過程中的影響因素，行為產生後才會有結果預期（引自周曉虹，1995）。個人在針對特定工作或事務之特殊情境下，根據自己過往經驗與歷練，相信自己從事特定行為具有高度效能、足以完成任務的一種能力判斷，可以說是個人對某種方面能力的自我評估，也是影響行為最重要的自我管理機制（self-regulatory）之一（Wood and Bandura, 1989；張春興，1991；Bandura, 1995）。因此，自我效能就是個體能否成功的信念。Bandura（2012）主張高自我效能的個體在檢視自身狀況時，能不斷地將過去案例、他人典範、言語勸說、情緒訊息轉化為有效益的自我效能，培養個體發展出更具韌性的自我效能，作為日後面對障礙、威脅時的動力來源。

根據 Bandura 的觀點，自我效能是一種複雜的心理歷程，控制人的動機與行為，促使行為改變的重要關鍵（陳碧蓮，2013）。正向生活經驗與過去成功因應壓力經驗，可以增強個人一般自我效能感受，反之則能夠削弱（Dixon & Reid, 2000）。通常擁有較高的自我效能者，選擇執行較具有挑戰性的任務傾向越高，其執行任務的持續性較持久且不易放棄，遭受挫折時具有較好的能力去

因應與克服壓力，也可以迅速地回復至原來的狀態，並繼續完成原先設定的目標（Bandura, 1977, 1992, 1997；Jerusalem & Schwarzer, 1992；Kear, 2000；Scholz & Schwarzer, 2002）。相對的，若能採取有效的因應策略，也有助於提高個人自我效能，如果個體抱持自我懷疑的態度，將因預期自我行為表現較差導致負面結果（Bandura，1977；高源令，1995；陳婉瑜、王美玲、吳建明，2017）。

Bandura（1994）認為自我效能能夠影響個體對自身認知、信念與期望，是人類從事各種行為過程中最具解釋力的變項之一，且與自我調節能力、工作信心及能力知覺密切相關，某種程度上決定個人面臨問題時所採取之行動。當個體自我效能結合特定目標與表現的知識，它就能夠成為一個預測未來行為的重要變項，而自我效能越高時，越能持續完成自己所設定的目標（Bandura, 1994）。因為自我效能是個體對自我精熟的預期，所以會影響其一開始的因應行為與持續性（陳昭靖，2009）。

肆、小結

綜上所述，自我效能具有多向度特性，並非單一概念，係指個體判斷自身能力是否足以達成目標的信念，來自於個體、行為與環境間交互作用，是能夠引導行為改變的關鍵性因素。自我效能在不同的成長階段和經歷中隨之變化，藉由個體熟悉經驗、替代經驗、言語勸說或生理及情緒狀態的波動，促使個體不斷重新統合、評估自身能力，因應情況逐漸發展。換言之，個體能自我覺察，妥善評估自己能完成任務的程度，在不同情境時皆能具有堅持及勇於解決困難的信心理念，面對挫折時自身壓力的調適度，三者可視為自我效能高低的判斷標準，高低與否將直接或間接地影響個體的行為選擇、投入程度與持續程度，並能以此推測個體的未來行為。

第三節 社團參與態度、投入程度及自我效能相關研究

本節主要探討社團參與態度、投入程度及自我效能相關研究。首先，闡述社團參與相關研究；其次，針對社團參與態度相關研究進行說明；接著，探討社團投入程度相關研究；最後，整理歸納自我效能相關研究並加以探究。

壹、大學學生社團參與態度相關研究

針對國內大學學生社團參與相關研究，研究者以「社團參與態度」為關鍵字，檢索臺灣博碩士論文知識加值系統、Airiti Library 華藝線上圖書館等資料庫，發現社團參與相關研究眾多，大部分為以社團參與為自變項者，探討其對人際關係、學習成效、學業成就、人際關係、自我成長等影響。

一、井敏珠（1982）我國大學生社團參與、人格特質及其相關之研究

井敏珠（1982）研究發現大學生參與社團越積極者，心理發展越成熟。

二、羅麗雲（2001）大學社團參與態度及其評價之研究－以逢甲大學為例

羅麗雲（2001）以逢甲大學學生為對象，針對社團參與態度進行問卷調查，研究結果顯示不同性別、學院、年級社團經驗的大學生，對人際關係的態度有顯著差異。

三、田瑞良（2004）雲林科技大學學生社團活動參與態度及阻礙因素之研究

田瑞良（2004）針對雲林科技大學參與社團之學生進行研究，其參考羅麗雲（2001）之問卷編製「大學生社團活參與態度問卷調查表」，以「認知」、「價值」、「行為」及「課業」作為構面，並採用李克特五點量表計分。研究結果發現，社團參與態度和社團參與之阻礙因素上有負相關存在。

四、徐彩淑（2005）社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究－以台北縣參與社團國中生為例

徐彩淑（2005）以台北縣參與社團國中生為研究對象，參考翁玉珠

(1995)之問卷編製「國中生社團參與態度量表」，劃分為「社團參與認知」、「社團參與情感」及「社團參與行為」三個構面，並採李克特五點量表進行研究。研究結果發現台北縣參與社團國中生之社團參與態度、社團凝聚力、人際關係現況屬於中等以上程度，且三者間具有顯著正相關。

六、鄧清如(2005)國中生社團參與態度與幸福感之相關研究—以北縣一所國中為例

鄧清如(2005)參考何富財(2004)之量表編製「國中生社團參與態度量表」，採用問卷調查法與焦點團體訪談針對台北縣公平國中八年級學生進行調查，研究結果發現專長性社團學生的社團參與態度較學習性社團學生為佳，且達顯著差異；國中生社團參與態度與幸福感間為中度正相關。

七、洪升呈(2008)龍華科技大學社團學生參與社團態度研究

洪升呈(2008)採用自編之「龍華科技大學學生團活動參與態度因素調查問卷」量表，以龍華科技大學社團學生為研究對象進行調查，結果發現每週參與社團活動時間在16小時以上的學生，社團參與態度高於每週參與時間5小時以下學生；通車返家及住在學校宿舍的學生社團參與態度明顯高於校外賃居學生。

八、林瑋珊(2009)大學生社團參與態度對於服務學習觀感及團體動力知覺影響之研究

林瑋珊(2009)採用問卷調查法，以嘉義地區四所大專校院參與社團之大學生作為研究對象，研究發現社團參與態度、服務學習觀感及團體動力知覺間具有中度以上正相關；社團參與態度對於服務學習觀感與團體動力知覺具有顯著預測力，意即社團參與態度越正向，服務學習觀感與團體動力知覺則越正向。

九、陳心潔(2011)澎湖縣國小學童社團活動的參與態度與阻礙因素之研究

陳心潔(2011)自編「國小社團參與態度問卷」，研究對象為99學年度澎

湖縣國小高年級學童，以問卷調查法與半結構訪談進行調查。研究結果顯示，有興趣、參與次數多、時間長、有他人支持的體育或藝術類學生參與態度較為積極；偏遠及一般學校的學童在社團活動參與態度較離島學童積極；國小學童社團活動參與態度與阻礙因素間存在負向關聯。

十、陳韋霖（2013）國中生社團參與態度與幸福感之相關研究－以台南市歸仁國中為例

陳韋霖（2013）採用「國中生社團參與態度量表」，以台南市 101 學年度設籍歸仁國中的七、八年級學生作為研究對象。研究結果發現，國中生社團參與態度與幸福感顯著正相關，且具有顯著的預測力。

十一、蔡銀展（2014）國中生社團參與態度與學習滿意度之相關研究－以臺南市後甲國中為例

蔡銀展（2014）採用「社團參與態度量表」針對臺南市東區後甲國中七至九年級學生進行研究，研究結果發現國中生社團參與態度與學習滿意度間具有顯著正相關，意即社團參與態度越高者，社團滿意度越佳。

十二、蔡瑋亭（2014）澎湖縣高中職學生社團參與態度、自我概念與人際關係之相關研究

蔡瑋亭（2014）採用「社團參與態度量表」，以澎湖縣高中職一、二年級學生為研究對象進行調查，研究結果顯示高中職學生的社團參與態度越積極正向，且自我概念越正面時，整題人際關係就越傾向於積極正向；高中職學生社團參與態度和自我概念對人際關係具有預測力，其中，以自我概念中的「社會自我概念」擁有最佳預測力。

十三、莊美枝（2016）國中生社團參與態度與幸福感之相關研究－以桃園市 C 國中為例

莊美枝（2016）參酌國內相關量表（何富財，2004；陳韋霖，2013），綜合修訂、改編成「社團參與態度量表」，並以此針對桃園市 C 國中的八年級學生

進行問卷調查，結果發現國中生社團參與態度與幸福感間達中度正相關。

貳、學生社團投入程度相關研究

針對國內學生社團投入程度相關研究，研究者以「社團投入程度」為關鍵字檢索臺灣博碩士論文知識加值系統等資料庫後，發現部分文獻雖未明確提及投入程度，因「投入」與「參與」具有近似之處，研究內容及結果仍與社團投入程度具有關聯性，故一併彙整加以探討如下。

一、楊淑娥（1996）大學生社團參與及其心理社會發展之分析研究

楊淑娥（1996）針對中興大學及逢甲大學學生進行研究，研究結果發現大學生社團參與程度與「情緒處理」、「自主性發展」有顯著相關存在。

二、柯慧貞等（2004）南區大專校院學生之社團活動參與程度及其與社會支持、壓力因應型態、憂鬱、自殺之相關研究

柯慧貞等（2004）針對南區大專校院學生進行問卷調查，研究發現：（一）男性社團參與程度顯著高於女性；（二）社團參與程度隨年級越高而顯著遞減；（三）工學院社團參與程度最低，且顯著低於文、理、法、商、農、醫等學院學生；（四）法及理學院參與程度最高，且顯著高於文、商、工、醫學院；（五）二技學生社團參與程度顯著低於四技學生或一般大學生。

三、蕭詠琴（2005）大學社團參與經驗與心流經驗相關之研究－以國立臺灣大學學生社團為例

蕭詠琴（2005）針對國立臺灣大學參與社團之學生，探討社團經驗與心流經驗之關聯。研究結果發現：（一）大學生參與社團能獲得技能學習、人際關係、領導能力及自我實現等經驗，此經驗受參與者的年級、投入社團類別、參加社團年資、擔任最高職務以及平均每週投入時間影響；（二）大學生參與社團過程感受到心流經驗，此經驗受參與者的年級、投入社團類別、參加社團年資、擔任最高職務及平均每週投入時間之影響。

四、李美蘭（2005）大學生社團參與、社團運作及社團評價之研究－以淡江大

學社團學生為例

李美蘭（2005）以淡江大學社團學生作為研究對象發現，參與社團之學生認為自己不論在「成長發展」、「生活適應」、「人際互動」、「多元學習」或「職能發展」等能力中皆有較高的收穫，顯示社團的功能與價值獲得實踐與發揮。

五、陳昭雄、林合懋（2005）大專校院社團幹部參與校園社團活動自我成長認知態度之探討

陳昭雄、林合懋（2005）調查中部五所公私立大專校院學生社團幹部則發現，大學生對參與社團活動在提升領導能力方面的自我成長感受有高度的肯定。

六、劉家駒、邱淑媛（2005）我國大專生社團工作投入、社團工作滿足與社團留任傾向關係之研究

劉家駒、邱淑媛（2005）研究發現：（一）曾經擔任社團幹部者可自社團經驗中提升自我的領導能力與溝通技巧，而社團參與程度越高，越有助於各項職業技能的獲得；（二）參與社團可帶動較高之生涯滿意度，高度參與社團者更為顯著。

七、康筆舜（2006）中部大學生社團參與活動對組織公民行為影響之研究

康筆舜（2006）針對中部大學校院在學參加社團學生為研究對象進行問卷調查，研究發現大學生在社團活動若有較高的學習成長，其組織公民行為表現隨之越高。

八、葉日承（2014）大學生社團參與與學習投入關係之研究－以淡江大學為例

葉日承（2014）以淡江大學淡水校區日間部大學生為研究對象，回收共計1,016份有效問卷。經研究結果顯示，淡江大學學生社團參與與學習投入達中度正相關程度，意即大學生社團參與程度越高，則學習投入表現越高。

九、葉昌智、李育齊、洪錦珠（2016）畢業生大學時期課外學習投入與畢業後人際適應關係之研究－以某校校友為例

葉昌智、李育齊、洪錦珠（2016）以 393 位畢業校友為研究對象，運用「畢業生大學時期課外學習投入與人際適應」問卷進行調查，研究結果發現：（一）大學時期各種課外學習投入與人際適應間的相關性中，以「宿舍生活」為最高，其次為「學生社團」；（二）大學時期課外學習領域投入中的「學生社團」與「宿舍生活」為畢業後「人際適應」之顯著預測因素；（三）大學生於社團投入中的「多重社交關係的釐清」、「妥協與讓步」、「情感上的支持與深度交流」、「團體中角色定位的感知與判斷」等關鍵經驗，可能有助於其未來生活中的人際適應。

十、楊蕙宇（2018）北區大學校院學生社團參與及自我認定關係之研究。

楊蕙宇（2018）針對北部地區 12 所大學為研究對象進行問卷調查，研究發現北區大學生自我認定具有中上程度，能愉悅自己身體及外表、性別及性傾向、認同自己的文化及社會背景、愉悅自己扮演的角色及生活方式，具有清晰的自我概念，能從重要他人回饋中了解自己，並能自我接納與自尊。

十一、游惠婷（2019）北區醫學生社團經驗學習對公民態度及公民參與之研究

游惠婷（2019）針對北區醫學生進行問卷調查研究，研究結果顯示，「社團投入程度」與整體「公民態度」及其層面，以及整體「公民參與」及其層面具有顯著正相關，意即北區醫學生的社團投入程度或社團學習成效越高，則其公民態度越積極正向、公民參與程度越高。

參、自我效能相關研究

自我效能理論是社會學習理論的核心概念，已依循不同領域的特殊性發展出相關量表，廣泛應用於許多領域中。本段旨在回顧自我效能為主之相關研究，以作為本研究變項及研究方向參考。

針對國內大學生自我效能相關研究，研究者以「自我效能」為關鍵字，檢索臺灣博碩士論文知識加值系統，檢索結果共有 2737 筆資料。研究者發現國內有關自我效能的研究，已廣泛應用於教育、心理、醫學、企業管理等領域。本

研究旨在探討北區公立大學學生社團參與態度、社團參與程度及自我效能，以一般自我效能為主要探討範圍，因此僅就近年相關研究進行摘要。

一、陳玫伸（2001）台北縣高中生社團參與態度及自我效能之相關研究

陳玫伸（2001）以台北縣高中生為研究對象進行問卷調查，研究結果發現台北縣高中生社團參與態度及自我效能間具有顯著正相關存在，且背景變項、社團參與態度對自我效能具有預測作用。

二、吳慧君（2003）主管領導型態、行政人員自我效能、組織承諾與工作滿意度關係之研究－以某私立醫學大學為例

吳慧君（2003）探討某私立醫學大學及其附屬醫療機構之行政人員在不同主管的領導型態下，其自我效能、組織承諾與工作滿意度間關係，研究結果顯示在不同領導型態下，行政人員自我效能沒有顯著差異。

三、江玉卉（2003）實施休閒教育影響國中學生自我效能感之研究

江玉卉（2003）針對台北市國中一年級學生為研究對象進行實驗，研究結果發現，休閒教育課程的實施能夠有效提升國中生自我效能感。

四、顏朱吟（2007）大學校院行政人員工作價值觀、自我效能、經驗學習與工作競爭力關係之研究

顏朱吟（2007）以台灣各大學校院之行政人員作為研究對象進行問卷調查，調查結果發現大學校院行政人員工作價值觀與自我效能具有顯著正相關，且自我效能知覺越高，在經驗學習與工作競爭力的表現越好。

五、葉綉燕（2008）台北縣國民小學學務人員角色知覺、工作壓力與自我效能之研究

葉綉燕（2008）針對台北縣學務人員進行問卷調查，經整理、分析資料結果後發現，不同年資與規模的國民小學學務人員在自我效能具有差異，角色知覺與自我效能呈現顯著正相關，而工作壓力對自我效能則呈現顯著負相關，意即當個體工作壓力越高，個體自我效能就會越低。

六、陳昭婧（2009）大學生依附風格及其穩定性狀態、自我效能與生活困擾之關係研究——以某一技職院校大學生為例

陳昭婧（2009）以新北市某一技術學院一年級升二年級大學生為研究對象，採取問卷調查法進行資料蒐集，研究結果發現不同性別大學生之一般性自我效能會因其依附穩定性狀態的不同有顯著差異，而安全依附傾向與焦慮依附傾向能有效預測大學生的一般性自我效能。

七、王晟合（2013）學童對社團參與態度與自我效能之研析－以宜蘭縣為例

王晟合（2013）採取問卷調查法，針對宜蘭縣立公立國民小學學童進行研究，研究結果顯示（一）宜蘭縣國小學童之自我效能會因性別、家長支持度、社團參與類型、社團參與時數、社團參與年資的不同，在整體或部分層面上有所差異；（二）宜蘭縣國小學童社團參與態度與自我效能具有顯著正相關；（三）宜蘭縣國小學童背景變項、社團參與態度對自我效能具有影響力。

八、陳碧蓮（2013）北區國立大學學務人員終身學習素養與自我效能關係之研究

陳碧蓮（2013）採取問卷調查法，以 101 學年度服務於北區國立大學學生事務處之學務人員為研究對象進行調查。研究結果發現：（一）北區國立大學學務人員自我效能現況傾向於中高程度，其中以「挫折包容」層面表現最佳；（二）北區國立大學學務人員自我效能因性別、年齡、婚姻狀況及最近五年內終身學習參與類別不同而有顯著差異；（三）北區國立大學學務人員終身學習素養與自我效能呈現顯著中度正相關，終身學習素養感受程度越高，則自我效能表現越佳。

肆、小結

整體而言，大多數研究皆肯定社團參與態度與投入程度對個體能力具有正面效益，且不僅侷限於單一面向知能發展。而積極正向的社團參與態度和投入程度亦有助於提升社團活動的參與，以及增加參與社團活動的各項效益。因

此，本研究試圖進一步探討社團參與態度是否與社團參與程度及自我效能相關，以協助大學生自我效能有更良好的發展。

而自我效能相關研究雖已廣泛應用於各項專業與層面，然而卻仍較少從普遍且常態實施的社團活動參與角度加以探討。因此，本研究期望能夠探討大學生參與社團活動的態度以及投入社團的程度是否能夠提升大學生的自我效能。



第四節 大學校院學生社團參與現況

本節主要探討大學校院學生社團參與現況。首先，闡述大學學生參與現況；其次，探討大學校院學生社團類別；最後，針對北區某公立大學社團參與及輔導現況進行說明。

壹、 大學學生社團參與現況

大學生參與社團活動有越來越不熱衷之趨勢，亦面臨如辦理活動時場地不足、經費缺乏、參與度低落等問題與困難（謝海平等，1992；姜淑華，2003）。張雪梅（2015）指出，大學生漸漸不參與社團選擇做其他的事，過往將「學業、社團、戀愛」並列為大學必修學分，現今已不若往昔。隨著雲端時代來臨，人際互動模式改變，大學校園生活選擇多元，打工需求、課業壓力、出國交換或其他外在吸引力等考量，在時間與資源有限的情況下，同樣可能是影響大學生參與社團意願之重要因素。

柯慧貞等（2004）針對南區大專校院學生進行問卷調查，發現 4332 位學生中，約有 53.9% 參與社團活動。江淑瑩（2008）採用台灣高等教育資料庫 24829 份有效樣本針對 94 學年度大三學生進行研究發現，約有 77.1% 的大學生有參與社團。張雪梅（2015）以高等教育師生問卷調查資料庫分析社團參與情形，研究發現 97 學年度全國大三學生中有 52.6% 未參與社團。王秀敏（2012）以北區私立技職大學學生作為研究對象，調查發現 980 位大學生中，約有 52.4% 參與社團。莊玉琪（2013）針對北區大學校院 522 位大學生進行問卷調查，發現參與社團之大學生約佔 65.5%；楊蕙宇（2018）以北區大學校院學生為研究對象進行調查，研究發現有 74.4% 大學生參與社團。

綜合過往研究結果顯示，社團參與人數比例相較於十餘年前雖一度下滑，北區大學校院近年卻呈現逐漸上升趨勢。

貳、 大專校院學生社團類別

不同屬性的社團有其創設宗旨、活動特性和文化形成，因而建構出不同的課外學習成果，並對個人生涯產生互異影響（梁朝雲等，2018）。我國各大專校院社團目前並未明訂一致的分類方式，國內學者對社團的分類亦有不同，基於發展多元化，不同類型、發展背景、地緣的學校可能有不同的社團發展生態。惟為有效輔導學生社團，各校可參酌學生社團性質、數量與發展脈絡等因素，自行擬訂分類標準，大致上除名詞敘述稍有不同外，多數分類均無明顯差異（葉日承，2014；蔡志賢，2016）。

依據「108 年全國大專校院學生社團評選暨觀摩活動實施計畫」教育部（2019）則將學生社團按照性質的不同分類為（一）學術性暨學藝性：以學術研究或文藝、技藝教學為主要宗旨者；（二）服務性：以校內外服務為主要宗旨者；（三）體能（育）性：以體能或體育活動為主要宗旨者；（四）康樂性：以康樂或休閒活動為主要宗旨者；（五）自治性、綜合性：以自治或社員聯誼為主要宗旨者。

本研究參酌北區某公立大學及上述分類標準，將社團界定為以下七類：

（一）學術性

以培養學術研究風氣，啟發心智創意為主，如：人文學社、證券研究社等。

（二）藝文性

以涵養藝術氣息，培育文化技藝為主，如：攝影社、話劇研究社等。

（三）康樂性

以學習休閒活動技能，提倡正當娛樂生活為主，如：吉他社、熱舞社等。

（四）體能（育）性

以提升運動技術，養成強健體魄為主，如：網球社、登山社等。

（五）服務性

以關心社會議題，實踐服務精神為主，如：山地服務隊、童軍社等。

（六）聯誼性

以聯繫情感，砥礪學習為主，如：各地區鄉友會、校友會等。

（七）自治性、綜合性

以提供綜合性服務，實踐自治精神為主，如：系學會、學生會等。

參、 北區某公立大學社團現況與社團輔導

（一）學生社團屬性及數量方面

為輔導學生參與學生社團活動，增廣學習興趣，充實課外生活，培養團隊精神、育成領導人才，並激發其服務熱忱，該校訂定有社團活動輔導辦法，並將該校學生社團依照不同屬性分為七類如下：

1. 學術性社團：以培養學術研究風氣，啟發心智與創意為宗旨之社團。
如：原住民研究社、模擬聯合國社等。
2. 藝文性社團：以涵養藝術氣息，培育文化技藝為宗旨之社團。如：攝影社、美食研習社等。
3. 康樂性社團：以學習休閒活動技能，提倡正當娛樂生活為宗旨之社團。如：熱舞社、吉他社等。
4. 體能性社團：以提升運動技術，養成運動習慣為宗旨之社團。如：跆拳道社、足球社等。
5. 服務性社團：以關心社會議題，實踐服務精神為宗旨之社團。如：童軍社、山地服務隊等。
6. 聯誼性社團：以促進友誼，砥礪學習為宗旨之社團。如：各地區鄉友會、校友會等。
7. 綜合性社團：以提供綜合性服務，實踐自治精神為宗旨之社團。如：各學系系學會、研究所所學會等。

該校社團性質多元且歷史悠久，部分社團已成立超過 65 年以上。為了提升社團參與，同時提供學生更多樣的選擇，該校於 103 學年將社團成立制度正式改採「登記制」，不再需要透過審查，並讓社團的成立與淘汰符應市場機制。

根據其 108 學年度學生社團系統統計，該校合計有學術性社團 25 個，藝文性社團 25 個，康樂性社團 18 個，體能性社團 20 個，服務性社團 18 個，聯誼性社團 19 個、綜合性社團 48 個（含學生會），共計 173 個社團。

表 2-1 北區某公立大學 106-108 學年度學生社團數目一覽表

	106 學年度	107 學年度	108 學年度
學術性社團	24	27	25
藝文性社團	24	25	25
康樂性社團	19	18	18
體能性社團	17	20	20
服務性社團	18	18	18
聯誼性社團	19	19	19
綜合性社團	44	45	48
合計	165	172	173

*資料來源：研究者自行整理

（二）學生社團活動次數方面

研究者將該校 106 至 108 學年度學生社團活動次數整理如下表，由資料中可得知各屬性社團活動大致上呈現浮動消長狀態，康樂性社團與服務性社團的活動次數則有逐年下降的趨勢。其中，108 學年度因第 2 學期中適逢 COVID-19 疫情影響，社團運作被迫中斷，部分活動停止，故社團活動數整體而言大幅減少，實質上學生社團活動內容變動及次數增減緣由，則有待進一步深入探究。

表 2-2 北區某公立大學 106-108 學年度學生社團活動次數表

	106 學年度	107 學年度	108 學年度
學術性社團	143	189	157
藝文性社團	316	240	359
康樂性社團	233	201	151
體能性社團	86	78	84
服務性社團	176	134	127
聯誼性社團	501	539	538
綜合性社團	605	693	494
合計	2,060	2,074	1,910

*資料來源：研究者自行整理

（三）學生社團負責人研習營參與方面

該校每年由課外活動指導組招募當屆社團負責人成立工作團隊，結合正式課程訓練工作人員相關知能，並利用寒假至暑假期間密集規劃與籌備。該營隊以新任各社團負責人為主，惟新任社團負責人若因故無法參加，可指派社團內另一幹部代表出席，係為該校培育社團負責人的指標性重要活動與社團界盛事。研究者將該校 106 至 108 學年度社團負責人研習營參與人數整理如表 2-3，從資料中可以發現，該校社團負責人研習營參與人數呈現微幅下降趨勢。

表 2-3 北區某公立大學 106-108 學年度社團負責人研習營參與人數表

	106 學年度	107 學年度	108 學年度
學術性社團	14	12	15
藝文性社團	20	21	18
康樂性社團	14	14	14
體能性社團	16	14	11
服務性社團	10	4	8
聯誼性社團	17	17	17

表 2-3 北區某公立大學 106-108 學年度社團負責人研習營參與人數表

	106 學年度	107 學年度	108 學年度
綜合性社團	34	31	33
合計	125	113	116

*資料來源：研究者自行整理

肆、北區某公立大學社團輔導措施

一、社團輔導發展願景與目標

該校課外活動指導組以「多元友善 (Amicable)」、「才德均衡 (Character)」、「卓越超群 (Excellent)」為發展願景，並提出四項目標如下：

- (一) 發展社團特色，建構多元校園文化。
- (二) 增進學生組織經營能力，提升就業競爭力。
- (三) 培養學生公民素養，促進社會服務實踐。
- (四) 拓展學生國際視野，強化全球移動力。

二、社團輔導具體措施

(一) 社團負責人研習營

於每學年學期結束後辦理之營隊性質培訓活動，規劃社團負責人須具備之相關知能課程，協助新任社團負責人縮短摸索時間、傳承責任與使命感，並結合實務操作與社團學長姊經驗分享，幫助新任社團負責人「增進領導知能」、「建立標竿學習」、「引導開創新局」。

(二) 跨社團聯合幹部訓練

由不同屬性社團各自聯合或單獨辦理，規劃幹部相關知能課程，鼓勵社團幹部參與，除促進不同社團間交流外，亦凝聚社團向心力、激發創造力，培育社團幹部接下來經營社團運作之基本必備能力。

(三) 社團負責人工作會報

每學期固定於晨間召開三次，並於全學年中首末次工作會報邀請該校師長參與座談會，建立學校與社團間的溝通管道，加強與社團負責人間的聯繫，適時釐清社團所面臨之困難，以協助社團解決問題，促進社團發展。

（四）社團國際交流

鼓勵社團學生赴外參訪，透過出國交流的機會，拓展國際視野、理解不同國家的文化與環境，豐富自己的生命經驗。

（五）開設社團人專業領導培力學分學程

規劃兼顧組織經營理論與實務的課程，提供社團幹部相關的專業知能，並要求應用於社團實務中，使其能夠更加系統化地學習，建立正確的組織經營觀念與做法，檢視自身社團運作並提升效率，進而轉化為自身軟實力，增進未來就業競爭力。

（六）社團評鑑

於每學年末辦理，藉由社團評鑑替社團進行整體性的「健康檢查」，提供社團檢視自身運作效率的管道，該校於 105 年已透過公投將社團評鑑改為自由參加制，並不再以此作為社團資源（如：補助款項、社辦空間）分配的依據。

伍、 小結

綜合上述文獻可以得知，現今大學生社團參與現況雖面臨許多困境，唯北區大學校院的社團參與人數仍具有一定比例，並呈現上升趨勢。以北區某公立大學為例，該校近三年之社團數量及辦理活動次數，除卻受 covid-19 疫情影響因素，同樣亦有微幅成長。而該校系統化結合理論與實務並透過不同層次、目標對象與性質的輔導措施，培育學生組織經營能力，提升其就業競爭力，進而促進社團發展、建構穩固根基。



第三章 研究設計與實施方法

本章旨在說明本研究之研究設計與實施方法。根據研究背景、研究動機、研究目的、研究問題，以及相關文獻探討為基礎建立本研究之架構，進而發展出研究設計與實施方法。本章共分六節，分別依次說明研究設計及架構、研究假設、研究對象、研究工具、研究步驟與資料分析，茲分述如下。

第一節 研究設計及架構

壹、研究設計

本研究旨在探討大學生社團參與態度、投入程度及自我效能之現況、不同個人背景變項分別在大學生社團參與態度、投入程度及自我效能的差異情形，並探討大學生社團參與態度、投入程度對自我效能之解釋力。本研究以描述性、差異性的問題進行，屬大範圍取向研究，考量研究對象的施測方便性與答題隱密性，故採取調查研究法，並以發放問卷方式進行，於填答結束後回收問卷分析研究結果。。

貳、研究架構

本研究先以大學生社團幹部「個人背景變項」作為自變項，「社團參與態度」、「社團投入程度」與「自我效能」作為依變項，再瞭解社團參與態度及投入程度間之關係，最後針對社團參與態度、社團投入程度以及自我效能間差異情形進行探討，研究架構如圖 3-1。

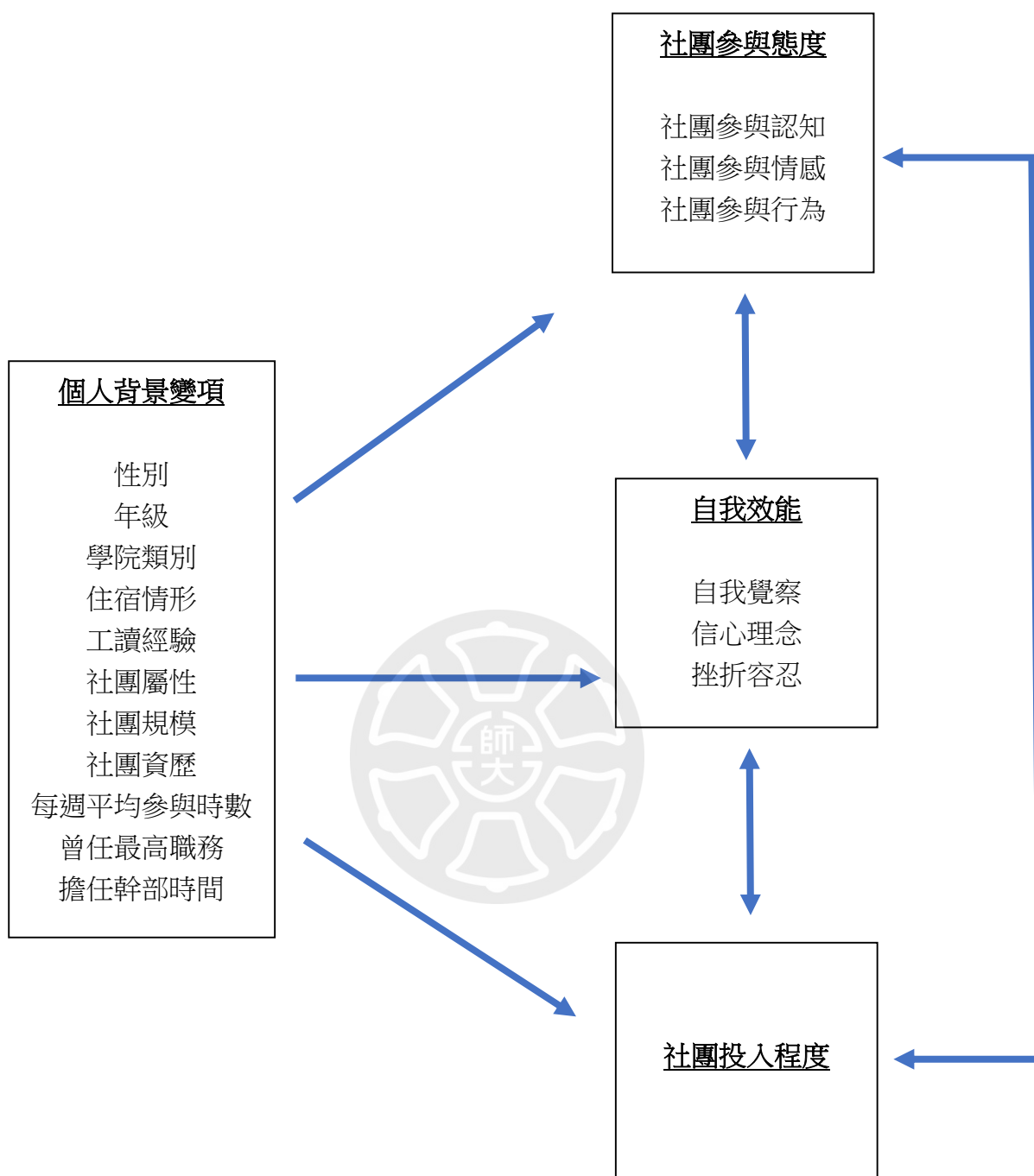


圖 3-1 北區某公立大學之社團幹部參與態度、投入程度及自我效能暨關係研究架構圖

第二節 研究假設

假設 1：不同個人背景變項之大學生社團幹部，其社團參與態度上有顯著差異。

假設 1-1：不同生理性別之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-2：不同年級之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-3：不同學院類別之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-4：不同住宿經驗之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-5：不同工讀經驗之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-6：不同社團屬性之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-7：不同社團規模之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-8：不同社團資歷之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-9：不同平均參與時數之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-10：不同曾任最高職務之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 1-11：不同擔任幹部期間之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。

假設 2：不同個人背景變項之大學生社團幹部，其社團投入程度上有顯著差異。

假設 2-1：不同生理性別之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-2：不同年級之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-3：不同學院類別之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-4：不同住宿經驗之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-5：不同工讀經驗之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-6：不同社團屬性之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-7：不同社團規模之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-8：不同社團資歷之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-9：不同平均參與時數之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-10：不同曾任最高職務之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 2-11：不同擔任幹部期間之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。

假設 3：不同個人背景變項之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-1：不同生理性別之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-2：不同年級之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-3：不同學院類別之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-4：不同住宿情形之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-5：不同工讀經驗之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-6：不同社團屬性之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-7：不同社團規模之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-8：不同社團資歷之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-9：不同平均參與時數之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-10：不同曾任最高職務之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 3-11：不同擔任幹部期間之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。

假設 4：大學生社團幹部之社團參與態度及社團投入程度具有顯著正相關。

假設 5：大學生社團幹部之社團參與態度及自我效能具有顯著正相關

假設 6：大學生社團幹部之社團投入程度及自我效能具有顯著正相關

第三節 研究對象

本研究旨在探討大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能間差異與相關情形，礙於人力、經費、社會環境等因素，僅以北區某公立大學為可取得之母群體。

壹、研究對象

本研究以北區某公立大學學生（不含碩、博士生）社團幹部作為研究對象，根據北區某公立大學（2020）之系統資料顯示，其 108 學年度社團幹部人數合計有 1,046 人。

貳、研究樣本

本研究的正式問卷對象為就讀於北區某公立大學之社團幹部，於 2020 年 5 月 18 日開始以線上發放方式進行問卷調查，總計發出 570 份，回收問卷 268 份，回收率 47.01%。剔除廢卷、無效卷之後，有效問卷為 262 份，有效問卷回收率達 97.76%。

回收樣本分析，包括參與社團屬性、參與社團規模、參與社團資歷、每週平均參與社團活動時間、擔任幹部期間以及曾任最高職務等，分析摘要如表 4-1。

參與社團屬性部分，研究結果顯示，262 位樣本中，學術性社團的大學生有 15 人，佔 5.7%；藝文性社團有 56 人，佔 21.4%；康樂性社團有 24 人，佔 9.2%；體能性社團有 25 人，佔 9.5%；服務性社團有 25 人，佔 9.5%；聯誼性社團有 59 人，佔 22.5%；綜合性（自治性）社團有 58 人，佔 22.1%。

參與社團規模部分，小型（1-50 人）有 154 人，佔 58.8%；中型（51-150 人）有 67 人，佔 25.6%；大型（151 人以上）有 41 人，佔 15.6%。

參與社團資歷部分，未滿一學期有 10 人，佔 3.8%；一學期未滿兩學期有 63 人，佔 24.0%；兩學期未滿三學期有 34 人，佔 13.0%；三學期未滿四學期有 56 人，佔 21.4%；四學期（含）以上有 99 人，佔 37.8%。

平均每週參與時數部分，未滿 7 小時有 127 人，佔 48.5%；7 至 14 小時有 73 人，佔 27.9%；15 至 21 小時有 22 人，佔 8.4%；22 小時以上有 40 人，佔 15.3%。

擔任幹部期間的部分，未滿一學期有 60 人，佔 22.9%；一學期未滿兩學期有 89 人，佔 34.0%；兩學期未滿三學期有 61 人，佔 23.3%；三學期未滿四學期有 21 人，佔 8.0%；四學期（含）以上有 31 人，佔 11.8%。

曾任社團最高職務的部分，社（會）長有 93 人，佔 35.5%；副社（會）長有 42 人，佔 16.0%；股長有 95 人，佔 36.3%；其他有 32 人，佔 12.2%。

表 3-1 大學生社團幹部社團參與相關個人背景變項現況摘要表

變項	類別	人數	百分比（%）
社團屬性	學術性	15	5.7%
	藝文性	56	21.4%
	康樂性	24	9.2%
	體能性	25	9.5%
	服務性	25	9.5%
	聯誼性	59	22.5%
	綜合性（自治性）	58	22.1%
社團規模	小型（1-50 人）	154	58.8%
	中型（51-150 人）	67	25.6%
	大型（151 人以上）	41	15.6%
社團資歷	未滿一學期	10	3.8%
	一學期未滿兩學期	63	24.0%
	兩學期未滿三學期	34	13.0%

變項	類別	人數	百分比 (%)
	三學期未滿四學期	56	21.4%
	四學期（含）以上	99	37.8%
平均每週參與社團活動時間	未滿 7 小時	27	48.5%
	7-14 小時	73	27.9%
	15-21 小時	22	8.4%
	22 小時以上	40	15.3%
擔任幹部期間	未滿一學期	60	22.9%
	一學期未滿兩學期	89	34.0%
	兩學期未滿三學期	61	23.3%
	三學期未滿四學期	21	8.0%
	四學期（含）以上	31	11.8%
曾任社團最高職務	社（會）長	93	35.5%
	副社（會）長	42	16.0%
	股長	95	36.3%
	其他	32	12.2%

第四節 研究工具

本研究以「大學生社團參與態度、社團投入程度及自我效能調查問卷」為研究工具，進行問卷調查。問卷內容包含四大部分，首先為「個人背景變項」，第二部分為「社團參與態度量表」；第三部分為「社團投入程度量表」；第四部分為「自我效能量表」，用以測量大學生社團參與態度、社團投入程度及自我效能，以下分別說明工具之編製依據與內容，以及信、效度分析。

壹、編製依據與內容

一、個人背景變項

個人背景變項是為了瞭解受試者之生理性別、年級、學院類別、住宿情形、工讀經驗、社團屬性、社團資歷、社團規模、平均每週參與時數、擔任幹部期間、曾任最高職務進行調查，本部分採用最適選項編列，由填答者自行勾選。

(一) 生理性別：1=男性；2=女性，共 2 個選項。

(二) 年級：1=大一；2=大二；3=大三；4=大四（含）以上，共 4 個選項。

(三) 學院類別：1=教育學院；2=理學院；3=文學院；4=藝術學院；5=運動與休閒學院；6=科技與工程學院；7=音樂學院；8=國際與社會科學學院；9=管理學院，共 9 個選項。

(四) 住宿經驗：1=有；2=無，共 2 個選項。

(五) 工讀經驗：1=無；2=有，曾於校內工讀；3=有，曾於校外工讀，共 3 個選項。

(六) 社團屬性：1=學術性；2=藝文性；3=康樂性；4=體能性；5=服務性；6=聯誼性；7=綜合性（自治性），共 7 個選項。

(七) 社團資歷：1=未滿一學期；2=一學期未滿兩學期；3=兩學期未滿三學期；4=三學期未滿四學期；5=四學期（含）以上，共 5 個選項。

(八) 社團規模：1=小型（1-50 人）；2=中型（51-150 人）；3=大型（151 人以上），共 3 個選項。

(九) 平均每週參與時數：1=未滿 7 小時；2=7 至 14 小時；3=15 至 21 小時；4=22 小時以上，共 4 個選項。

(十) 擔任幹部期間：1=未滿一學期；2=一學期未滿兩學期；3=兩學期未滿三學期；4=三學期未滿四學期；5=四學期（含）以上，共 5 個選項。

(十一) 曾任最高職務：1=社（會）長；2=副社（會）長；3=股長；4=其他，共 4 個選項。

二、社團參與態度量表

本研究參考杜總芬（2010）編製之社團參與態度量表進行改編，經指導教授檢核問卷內容後刪除不適合之題項，共計 17 題。問卷內容涵括「社團參與認知」、「社團參與情感」以及「社團參與行為」三個構面，其中，「社團參與認知」構面共 6 題，「社團參與情感」構面共 5 題，「社團參與行為」構面共 6 題。本量表採用李克特式（Likert-type）五點量表，選項包括「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」五個選項，並依序給予 1、2、3、4、5 分，詳附錄。

三、社團投入程度量表

本研究參考游惠婷（2019）編製之社團投入程度量表進行改編，共 6 題。本量表採李克特式（Likert-type）五點量表，選項包括「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」五個選項，並依序給予 1、2、3、4、5 分，詳附錄。

四、自我效能量表

本研究參考陳碧蓮（2013）編製之自我效能量表進行改編，經指導教授檢核問卷內容後刪除不適合之題項，共計 17 題。問卷內容涵括「自我覺察」、「信

心理念」以及「挫折容忍」三個構面，其中，「自我覺察」構面共 6 題，「心理念」構面共 6 題，「挫折容忍」構面共 5 題。本量表採用李克特式（Likert-type）五點量表，選項包括「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」五個選項，並依序給予 1、2、3、4、5 分，詳附錄。

貳、信度與效度

一、信度分析

本研究針對正式回收之樣本資料，採用 Cronbach's α 係數考驗大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能量表的內部一致性。依據邱皓政（2010）的建議，量表的 Cronbach's α 係數在 .70 以上為佳。

社團參與態度量表 Cronbach's α 係數為 .833；社團投入程度量表 Cronbach's α 係數為 .779；自我效能量表 Cronbach's α 係數為 .920，以下列出各分量表的題數與 Cronbach's α 係數如表 3-2。

表 3-2 大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能量表信度分析表

構面	題數	Cronbach's α 值
社團參與態度	17	.833
社團投入程度	6	.779
自我效能	17	.920

二、內部一致性

內部一致性效標法又稱為極端組檢驗法，其基本概念為在具有代表性的樣本中，將受試者根據量表總分劃分為高分組與低分組時，則兩組成員在各題項得分平均數上應呈現顯著差異（吳明隆，2005）。為釐清本量表題目是否具同質性，針對本研究正式回收之 262 份有效樣本資料採取內部一致性效標法進行檢驗，以測量各測驗項目都能測量同樣的建構，分析結果分別說明如下：

（一）社團參與態度量表

本量表在編製過程中，參考相關文獻及理論，並經指導教授檢核及修改，根據題項以內部一致性效標法進行分析。本研究之內部一致性效標法檢驗結果為一致達顯著差異水準，如表 3-3 所示。

表 3-3 社團參與態度量表項目分析摘要表

題項編號	決斷值 (CR 值)	刪題後 Alpha 值	保留題目與否
1	-13.97***	.815	○
2	-15.10***	.817	○
3	-12.05***	.820	○
4	-14.63***	.811	○
5	-13.45***	.818	○
6	-12.01***	.815	○
7	-13.59***	.814	○
8	-9.32***	.871	○
9	-12.20***	.819	○
10	-9.37***	.827	○
11	-12.62***	.816	○
12	-10.85***	.817	○
13	-14.89***	.814	○
14	-18.70***	.809	○
15	-11.21***	.817	○
16	-8.42***	.875	○
17	-13.70***	.815	○

（二）社團投入程度量表

本量表在編製過程中，參考相關文獻及理論，並經指導教授檢核及修改，根據題項以內部一致性效標法進行分析。本研究之內部一致性效標法檢驗結果為一致達顯著差異水準，如表 3-4 所示。

表 3-4 社團投入態度量表項目分析摘要表

題項編號	決斷值 (CR 值)	刪題後 Alpha 值	保留題目與否
1	-15.41***	.740	○
2	-18.45***	.689	○
3	-8.59***	.773	○
4	-11.79***	.747	○
5	-15.71***	.719	○
6	-8.87***	.792	○

（三）自我效能量表

本量表在編製過程中，參考相關文獻及理論，並經指導教授檢核及修改，根據題項以內部一致性效標法進行分析。本研究之內部一致性效標法檢驗結果為一致達顯著差異水準，如表 3-5 所示。

表 3-5 自我效能量表項目分析摘要表

題項編號	T 值 (CR 值)	刪題後 Alpha 值	保留題目與否
1	-9.56***	.917	○
2	-10.11***	.917	○
3	-9.27***	.917	○
4	-8.34***	.919	○

表 3-5 自我效能量表項目分析摘要表

題項編號	T 值 (CR 值)	刪題後 Alpha 值	保留題目與否
5	-8.74***	.917	○
6	-8.85***	.919	○
7	-9.70***	.918	○
8	-14.31***	.913	○
9	-11.78***	.915	○
10	-11.58***	.915	○
11	-13.17***	.914	○
12	-13.39***	.914	○
13	-13.31***	.915	○
14	-11.81***	.914	○
15	-9.80***	.917	○
16	-13.12***	.913	○
17	-11.09***	.916	○

第五節 研究步驟

本研究藉由量化調查，分析大學生社團幹部參與態度、投入程度與自我效能的現況。經研究者根據研究動機與目的，彙整相關文獻後建立研究架構，並根據相關理論撰寫研究計畫與研究工具編製。問卷初步編製後與指導教授討論，經指導教授給予建議、改編、刪除不適當題項後，將問卷內容製成線上版本，委請研究對象之相關人士協助發放正式施測問卷網址予研究對象，剔除回收問卷中之無效問卷運用 SPSS for Window 電腦套裝系統軟體進行資料分析，並根據分析結果撰寫結論與建議。研究步驟如下圖所示：



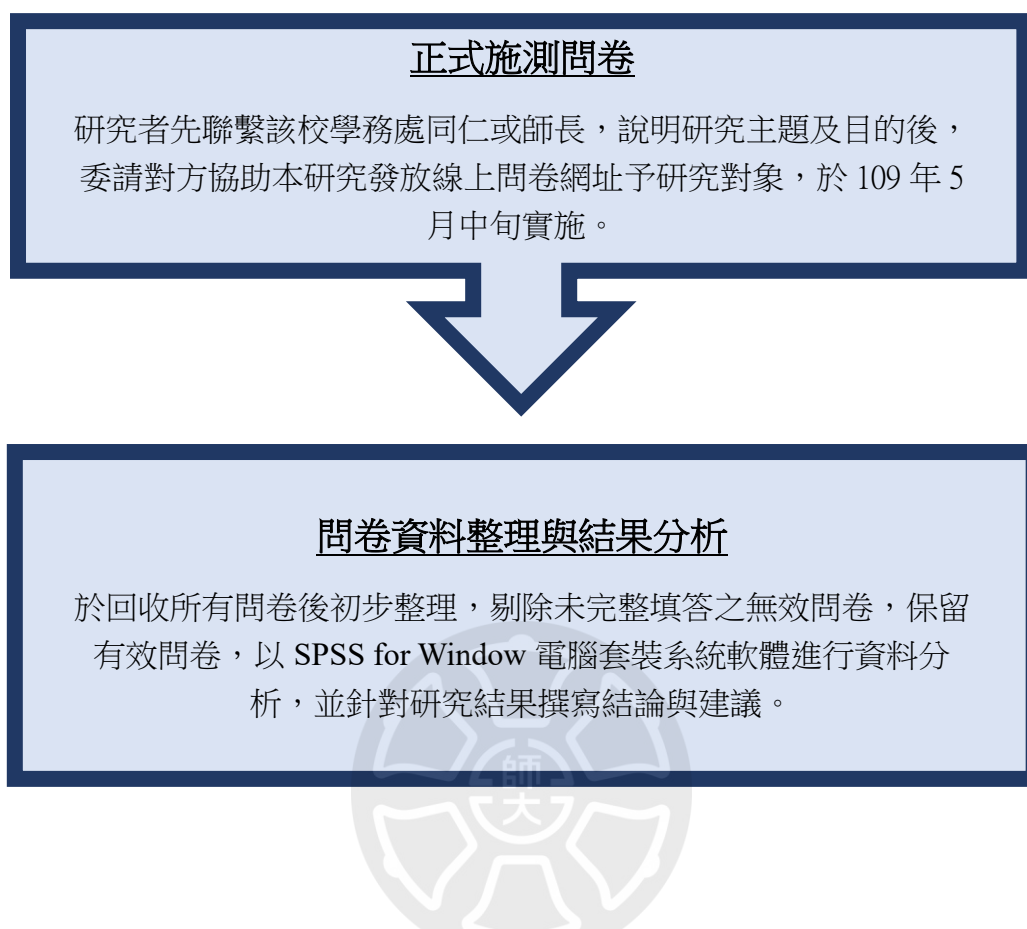


圖 3-2 北區某公立大學之社團幹部參與態度、投入程度及自我效能暨關係研究步驟圖

第六節 資料分析

研究者於回收各校問卷後，將有效問卷編碼與登錄，並以 IBM SPSS Statistics 22 進行資料分析，以下為本研究採用之統計方法。

壹、描述性統計

本研究以描述性統計呈現受試樣本基本資料，以及受試者在個人背景、社團參與態度、社團投入程度與自我效能等變項中分佈情形。

貳、獨立樣本 t 檢定 (Independent t -test)

本研究以獨立樣本 t 檢定探討大學生社團幹部之不同生理性別、是否住宿以及是否有工讀經驗在社團參與態度、社團投入程度以及自我效能之差異情形。

參、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA)

本研究以單因子變異數分析針對不同年級、學院類別以及社團屬性之北區公立大學學生在社團參與態度、社團參與程度以及自我效能之差異情形。

肆、皮爾森積差相關係數 (Pearson Correlation)

本研究以皮爾森積差相關係數針對大學生社團幹部之社團參與態度、投入程度以及自我效能間相關情形進行考驗。

第四章 研究結果與討論

本研究旨在探討大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能間的關係，本章將針對研究問題與研究假設進行結果分析及討論。第一節針對大學生社團幹部社團參與相關個人背景變項之現況進行描述性說明，並說明個人背景變項在社團參與態度之差異情形；第二節為大學生社團幹部個人背景變項在社團投入程度之差異情形；第三節描述自我效能分析以及個人背景變項在自我效能之差異情形；第四節為大學生社團幹部參與態度、投入程度以及自我效能間相關情形，分別說明如下。

第一節 大學生社團幹部參與態度現況及差異分析

本節分為兩個部分，第一部分說明大學生社團幹部社團參與相關個人背景變項之現況分析；第二部分則說明大學生社團幹部個人背景變項對社團參與態度（社團參與認知、社團參與情感、社團參與行為）的差異情形，以驗證研究假設一。

壹、大學生社團幹部參與態度之現況

本研究的社團參與態度量表，採李克特（Likert）氏五點量表，以 1 至 5 分來評量，並將大學生社團幹部參與態度之得分劃分為高、中、低三組。各題項單題總分為 5 分，平均得分 3.75 分以上為高分組，表示大學生社團幹部之社團參與態度積極正向；平均得分在 2.5 至 3.74 間為中分組，表示大學生社團幹部之社團參與態度中等；平均得分 2.50 以下則為低分組，表示大學生社團幹部之社團參與態度消極。

大學生社團幹部參與態度之現況，由表 4-1 可得知，北區某公立大學之社團幹部在社團參與態度各構面及總量表的情形，社團參與認知構面平均分數為 4.15，標準差.536，中位數為 4.17；社團參與情感構面平均分數為 4.21，標準差.575，中位數為 4.20；社團參與行為構面平均分數為 4.14，標準差.542，中位

數為 4.00；以總量表而言，整體社團參與態度平均分數為 4.16，標準差.492，中位數為 4.12，因此可推論得知北區某公立大學之社團幹部「社團參與態度」呈現高度積極。

表 4-1 大學生社團幹部的社團參與態度現況分析摘要表

構面	個數	平均數	標準差	中位數
社團參與認知構面	262	4.15	.536	4.17
社團參與情感構面	262	4.21	.575	4.20
社團參與行為構面	262	4.14	.542	4.00
整體社團參與態度	262	4.16	.492	4.12

經表 4-2 各題項分析結果來看，「我認為參與社團活動可以擴展人際關係」的平均得分數最高，「我認為參與社團活動可以紓解課業壓力」的平均得分數最低。由此可見，參與社團活動對於北區某公立大學之社團幹部而言，確實能夠擴展人際關係，但針對紓解其課業壓力則感受相對較低。整體而言，平均得分數落差不大，幾乎全介於 3.53 至 4.47 間，皆屬高分組。

表 4-2 社團參與態度量表各題項分析

層面	題號	題目	標準差	平均得分 (由高至低排序)
社團 參與 認知 構面	3	我認為參與社團活動可以擴展人際關係。	.635	4.47
	7	我認為參與社團活動可以讓生活多采多姿。	.734	4.32
	12	我認為參與社團活動能增進社交能力。	.639	4.28

層面	題號	題目	標準差	平均得分 (由高至低排序)
社團 參與 情感 構面	1	我認為參與社團活動是重要的。	.753	4.24
	11	我認為在社團活動中能充分發揮個人的專長與才能。	.710	4.05
	10	我認為參與社團活動可以紓解課業壓力。	1.053	3.53
	5	我覺得參與社團活動可以讓我學習課業以外的知識。	.647	4.46
	13	我以自己參與的社團為榮。	.693	4.35
	14	我喜愛參加社團活動。	.709	4.16
	8	我覺得參加社團活動很無聊。(反向題)	.803	4.13
	16	我覺得參加社團活動很浪費時間。(反向題)	.950	3.93
	2	社團活動時間我會認真參與。	.628	4.40
	6	我會主動協助社團事務。	.708	4.25
社團 參與 行為 構面	4	我會積極參與社團的各項活動。	.713	4.16
	15	我會在學校社團活動例會以外的時間參與社團其他活動。	.837	4.07
	9	我樂意參加並接受社團分配或指派的工 作。	.686	4.03
	17	我平常會談論與社團有關的事，讓別人知 道我是社團的一份子。	.869	3.91

貳、不同個人背景變項之大學生社團幹部參與態度差異分析

一、生理性別

依據研究樣本進行獨立樣本 t 考驗，檢定不同生理性別的大學生社團幹部在社團參與態度面向是否有顯著差異，統計分析結果如表 4-3 所示。

- (一) 不同生理性別的大學生社團幹部之「社團參與態度」的整體平均數依序為「男性」大學生社團幹部的 4.19、「女性」大學生社團幹部的 4.14。
- (二) 不同生理性別的大學生社團幹部之「社團參與認知構面」的整體平均數依序為「男性」大學生社團幹部的 4.18、「女性」大學生社團幹部的 4.13。
- (三) 不同生理性別的大學生社團幹部之「社團參與情感構面」的整體平均數依序為「男性」大學生社團幹部的 4.24、「女性」大學生社團幹部的 4.18。
- (四) 不同生理性別的大學生社團幹部之「社團參與行為構面」的整體平均數依序為「男性」大學生社團幹部的 4.15、「女性」大學生社團幹部的 4.13。
- (五) 不同生理性別之大學生社團幹部在整體「社團參與態度」、「社團參與認知構面」、「社團參與情感構面」以及「社團參與行為構面」四個層面的差異均未達顯著水準。

表 4-3 不同生理性別之大學生社團幹部的社團參與態度 t 檢定分析摘要表

構面	生理性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
整體社團參與態度	男	104	4.19	.529	.660	.510
	女	158	4.14	.467		
社團參與認知構面	男	104	4.18	.599	.690	.491

	女	158	4.13	.490		
社團參與情感構面	男	104	4.24	.585	.826	.410
	女	158	4.18	.569		
社團參與行為構面	男	104	4.15	.590	.250	.803
	女	158	4.13	.510		

二、年級

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Scheffe 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-4 所示：

- （一）不同年級的大學生社團幹部之「社團參與態度」的整體平均數得分最高為「大四（含）以上」的 4.32，其次依序為「大三」的 4.20、「大二」的 4.08、「大一」的 4.07。
- （二）不同年級的大學生社團幹部之「社團參與認知構面」的整體平均數得分最高為「大四（含）以上」的 4.31，其次依序為「大三」的 4.17、「大一」的 4.12、「大二」的 4.04。
- （三）不同年級的大學生社團幹部之「社團參與情感構面」的整體平均數得分最高為「大四（含）以上」的 4.35，其次依序為「大三」的 4.26、「大二」的 4.14、「大一」的 4.09。
- （四）不同年級的大學生社團幹部之「社團參與行為構面」的整體平均數得分最高為「大四（含）以上」的 4.30，其次依序為「大三」的 4.19、「大二」的 4.07、「大一」的 4.00。
- （五）不同年級的大學生社團幹部在整體「社團參與態度」(* $p < .05$)、「社團參與認知構面」(* $p < .05$)以及「社團參與行為構面」(* $p < .05$)均有顯著差異，在「社團參與情感構面」則未達顯著差異的水準。
- （六）「大四」的大學生社團幹部在「社團參與態度」、「社團參與認知構面」皆顯著高於「大二」的大學生社團幹部；「大四」的大學生社團幹部在

「社團參與行為構面」顯著高於「大一」的大學生社團幹部。

表 4-4 不同年級之大學生社團幹部的社團參與態度單因子變異數分析摘要表

構面	年級	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析					
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體	大一	4.07	.430	組間	2.497	1.515	.832	3.539*	.015*	大四>大二
社團	大二	4.08	.469	組內	60.671	258	.235			
參與	大三	4.20	.477	總計	63.167	261				
態度	大四（含）	4.32	.556							
	以上									
社團	大一	4.12	.434	組間	2.465	3	.822	2.929*	.034*	大四>大二
參與	大二	4.04	.496	組內	72.405	258	.281			
認知	大三	4.17	.589	總計	74.870	261				
構面	大四（含）	4.31	.575							
	以上									
社團	大一	4.09	.516	組間	2.489	3	.830	2.551	.056	
參與	大二	4.14	.553	組內	83.901	258	.325			
情感	大三	4.26	.581	總計	86.390	261				
構面	大四（含）	4.35	.624							
	以上									
社團	大一	4.00	.479	組間	2.974	3	.991	3.469*	.017*	大四>大一
參與	大二	4.07	.523	組內	73.709	258	.286			
行為	大三	4.19	.498	總計	76.682	261				
構面	大四（含）	4.30	.630							

變異數分析

構面	年級	平均數	標準差	變異 平方和 自由度 均方 F 值 P 值 事後比較	變異 平方和 自由度 均方 F 值 P 值 事後比較	變異 平方和 自由度 均方 F 值 P 值 事後比較	變異 平方和 自由度 均方 F 值 P 值 事後比較	變異 平方和 自由度 均方 F 值 P 值 事後比較	變異 平方和 自由度 均方 F 值 P 值 事後比較	變異 平方和 自由度 均方 F 值 P 值 事後比較
以上										

註：大一，45 人；大二，93 人；大三，68 人；大四（含）以上，56 人。

* $p < .05$.

三、學院類別

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-5 所示：

- （一）不同學院類別的大學生社團幹部之「社團參與態度」的整體平均數得分最高為「科技與工程學院」的 4.29，其次依序為「理學院」的 4.19、「教育學院」的 4.18、「文學院」的 4.14、「音樂學院」的 4.10、「國際與社會科學學院」的 4.09、「藝術學院」與「管理學院」的 4.07、「運動與休閒學院」的 4.00。
- （二）不同學院類別的大學生社團幹部之「社團參與認知構面」的整體平均數得分最高為「科技與工程學院」的 4.22，其次依序為「理學院」的 4.19、「教育學院」的 4.17、「文學院」的 4.16、「管理學院」的 4.13、「藝術學院」與「音樂學院」的 4.06、「國際與社會科學學院」的 4.02、「運動與休閒學院」的 3.94。
- （三）不同學院類別的大學生社團幹部之「社團參與情感構面」的整體平均數得分最高為「科技與工程學院」的 4.39，其次依序為「理學院」的 4.26、「教育學院」的 4.21、「管理學院」的 4.20、「國際與社會科學學院」的 4.19、「文學院」的 4.16、「藝術學院」的 4.13、「音樂學院」的 4.07、「運動與休閒學院」的 3.97。
- （四）不同學院類別的大學生社團幹部之「社團參與行為構面」的整體平均數

得分最高為「科技與工程學院」的 4.27，其次依序為「音樂學院」的 4.17、「教育學院」的 4.15、「理學院」的 4.14、「文學院」的 4.09、「運動與休閒學院」的 4.08、「國際與社會科學學院」的 4.07、「藝術學院」的 4.05、「管理學院」的 3.92。

(五) 不同學院類別的大學生社團幹部在整體「社團參與態度」、「社團參與認知構面」、「社團參與情感構面」以及「社團參與行為構面」四個層面的差異均未達顯著水準。

表 4-5 不同學院類別之大學生社團幹部的社團參與態度單因子變異數分析摘要表

構面	學院類別	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
整體 社團 參與 態度	教育學院	4.18	.525	組間	1.396	8	.175	.715	.678	
	理學院	4.19	.429	組內	61.771	253	.244			
	文學院	4.14	.458	總計	63.167	261				
	藝術學院	4.07	.439							
	運動與休閒學院	4.00	.443							
	科技與工程學院	4.29	.560							
	音樂學院	4.10	.867							
	國際與社會科學學院	4.09	.477							
	管理學院	4.07	.327							
	教育學院	4.17	.579	組間	1.522	8	.190	.656	.730	
社團 參與	理學院	4.19	.437	組內	73.348	253	.290			

				變異數分析						事後 比較
構面	學院類別	平均數	標準差	變異 來源	平方 和	自由度	均方	F 值	P 值	
認知 構面	文學院	4.16	.463	總計	74.870	261				
	藝術學院	4.06	.461							
	運動與休閒 學院	3.94	.667							
	科技與工程 學院	4.22	.609							
	音樂學院	4.06	.788							
	國際與社會 科學學院	4.02	.470							
	管理學院	4.13	.160							
社團 參與 情感 構面	教育學院	4.21	.592	組間	2.675	8	.334	1.011	.428	
	理學院	4.26	.512	組內	83.715	253	.331			
	文學院	4.16	.564	總計	86.390	261				
	藝術學院	4.13	.539							
	運動與休閒 學院	3.97	.478							
	科技與工程 學院	4.39	.650							
	音樂學院	4.07	.924							
	國際與社會 科學學院	4.19	.558							
	管理學院	4.20	.566							

構面	學院類別	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
社團參與行為構面	教育學院	4.15	.554	組間	1.197	8	.150	.502	.855	
	理學院	4.14	.477	組內	75.485	253	.298			
	文學院	4.09	.514	總計	76.682	261				
	藝術學院	4.05	.522							
	運動與休閒學院	4.08	.520							
	科技與工程學院	4.27	.626							
	音樂學院	4.17	.928							
	國際與社會科學學院	4.07	.570							
	管理學院	3.92	.441							

註：教育學院，83 人；理學院，36 人；文學院，55 人；藝術學院，11 人；運動與休閒學院，20 人；科技與工程學院，35 人；音樂學院，3 人；國際與社會科學學院，15 人；管理學院，4 人。

四、住宿經驗

依據研究樣本進行獨立樣本 T 考驗考驗，檢定不同住宿經驗的大學生社團幹部在社團參與態度面向是否有顯著差異，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-6 所示：。

（一）不同住宿經驗的大學生社團幹部之「社團參與態度」的整體平均數

「無住宿經驗」大學生的 4.19 高於「有住宿經驗」大學生的 4.15。

（二）不同住宿經驗的大學生社團幹部之「社團參與認知構面」的整體平均

數「無住宿經驗」大學生的 4.23 高於「有住宿經驗」大學生的 4.13。

(三) 不同住宿經驗的大學生社團幹部之「社團參與情感構面」的整體平均數「有住宿經驗」大學生的 4.21 高於「無住宿經驗」大學生的 4.20。

(四) 不同住宿經驗的大學生社團幹部之「社團參與行為構面」的整體平均數「有住宿經驗」大學生的近似於「無住宿經驗」大學生的 4.14。

(五) 不同住宿經驗之大學生社團幹部在整體「社團參與態度」、「社團參與認知構面」、「社團參與情感構面」以及「社團參與行為構面」四個層面的差異均未達顯著水準。

表 4-6 不同住宿經驗之大學生社團幹部參與態度獨立樣本 T 考驗分析摘要表

構面	住宿經驗	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
整體社團參與態度	有	209	4.15	.503	-.444	.658
	無	53	4.19	.450		
社團參與認知構面	有	209	4.13	.546	-1.210	.227
	無	53	4.23	.490		
社團參與情感構面	有	209	4.21	.588	.033	.974
	無	53	4.20	.528		
社團參與行為構面	有	209	4.14	.547	.023	.981
	無	53	4.14	.529		

五、工讀經驗

根據研究樣本進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-7 所示：

(一) 不同工讀經驗的大學生社團幹部之「社團參與態度」的整體平均數得分最高為「校外工讀」的 4.20，其次依序為「無工讀經驗」的 4.19、「校內工讀」的 4.08。

- (二) 不同工讀經驗的大學生社團幹部之「社團參與認知構面」的整體平均數得分最高為「校外工讀」的 4.19，其次依序為「無工讀經驗」的 4.17、「校內工讀」的 4.07。
- (三) 不同工讀經驗的大學生社團幹部之「社團參與情感構面」的整體平均數得分最高為「無工讀經驗」的 4.29，其次依序為「校外工讀」的 4.22、「校內工讀」的 4.11。
- (四) 不同工讀經驗的大學生社團幹部之「社團參與行為構面」的整體平均數得分最高為「校外工讀」的 4.18，其次依序為「無工讀經驗」的 4.14、「校內工讀」的 4.08。
- (五) 不同工讀經驗的大學生社團幹部在整體「社團參與態度」、「社團參與認知構面」、「社團參與情感構面」以及「社團參與行為構面」四個層面的差異均未達顯著水準。

表 4-7 不同工讀經驗之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表

構面	工讀經驗	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析					
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體 社團 參與 態度	無	4.19	.482	組間	.695	2	.347	1.440	.239	
	校內工讀	4.08	.533	組內	62.472	259	.241			
	校外工讀	4.20	.464	總計	63.167	261				
社團 參與 認知 構面	無	4.17	.494	組間	.684	2	.342	1.194	.305	
	校內工讀	4.07	.570	組內	74.186	259	.286			
	校外工讀	4.19	.535	總計	74.870	261				

變異數分析

構面	工讀經驗	平均數	標準差	變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
情感 構面	無	4.29	.570	組間	1.356	2	.678	2.065	.129	
	校內工讀	4.11	.588	組內	85.034	259	.328			
	校外工讀	4.22	.564	總計	86.390	261				
行為 構面	無	4.14	.560	組間	.478	2	.239	.812	.445	
	校內工讀	4.08	.575	組內	76.205	259	.294			
	校外工讀	4.18	.504	總計	76.682	261				

註：無工讀經驗，75 人；校內工讀，80 人；校外工讀，107 人。

六、社團屬性

依據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA），檢定參與不同屬性社團的大學生在社團參與態度面向是否有顯著差異，統計分析結果如表 4-8 所示。

- （一） 不同社團屬性的大學生社團幹部之「社團參與態度」整體平均數最高為「聯誼性」的 4.26，其次依序為「綜合性（自治性）」的 4.17、「康樂性」和「藝文性」的 4.12、「體能性」的 4.08、「服務性」的 4.06、「學術性」的 4.05。
- （二） 不同社團屬性的大學生社團幹部之「社團參與認知構面」整體平均數最高為「康樂性」的 4.28，其次依序為「聯誼性」的 4.19、「綜合性（自治性）」和「藝文性」的 4.15、「體能性」的 4.14、「服務性」和「學術性」的 4.00。
- （三） 不同社團屬性的大學生社團幹部之「社團參與情感構面」整體平均數

最高為「聯誼性」和「康樂性」的 4.28，其次依序為「藝文性」的 4.21、「綜合性（自治性）」的 4.19、「學術性」的 4.16、「服務性」的 4.15、「體能性」的 4.07。

（四）不同社團屬性的大學生社團幹部之「社團參與行為構面」整體平均數最高為「聯誼性」的 4.32，其次依序為「綜合性（自治性）」的 4.19、「康樂性」的 4.17、「服務性」的 4.05、「學術性」和「體能性」的 4.02、「藝文性」的 4.01。

（五）不同社團屬性之大學生社團幹部在「社團參與行為構面」達顯著差異，整體「社團參與態度」、「社團參與認知構面」、「社團參與情感構面」三個層面的差異則均未達顯著水準。

（六）參與「聯誼性社團」之大學生社團幹部在「社團參與行為構面」顯著高於參與「藝文性社團」之大學生社團幹部。

表 4-8 不同社團屬性之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表

構面	社團屬性	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
整體 社團 參與 態度	學術性	4.05	.603	組間	1.473	6	.245	1.015	.416	
	藝文性	4.12	.453	組內	61.694	255	.242			
	康樂性	4.24	.458	總計	63.167	261				
	體能性	4.08	.400							
	服務性	4.06	.473							
	聯誼性	4.26	.541							
	綜合性（自治性）	4.17	.501							

				變異數分析						事後 比較
構面	社團屬性	平均數	標準差	變異 來源	平方 和	自由度	均方	F 值	P 值	
社團 參與 認知 構面	學術性	4.00	.581	組間	1.412	6	.235	.817	.558	
	藝文性	4.15	.485	組內	73.458	255	.288			
	康樂性	4.28	.433	總計	74.870	261				
	體能性	4.14	.421							
	服務性	4.00	.525							
	聯誼性	4.19	.593							
	綜合性（自 治性）	4.15	.595							
社團 參與 情感 構面	學術性	4.16	.714	組間	1.019	6	.170	.507	.802	
	藝文性	4.21	.526	組內	85.371	255	.335			
	康樂性	4.28	.520	總計	86.390	261				
	體能性	4.07	.568							
	服務性	4.15	.484							
	聯誼性	4.28	.620							
	綜合性（自 治性）	4.19	.608							
社團 參與 行為 構面	學術性	4.02	.623	組間	3.769	6	.628	2.197*	.044*	聯誼性>
	藝文性	4.00	.528	組內	72.914	255	.286			藝文性
	康樂性	4.17	.543		76.682	261				
	體能性	4.02	.510							
	服務性	4.05	.501							
	聯誼性	4.32	.547							

				變異數分析						事後 比較
構面	社團屬性	平均數	標準差	變異 來源	平方 和	自由度	均方	F 值	P 值	
	綜合性（自 治性）	4.19	.525							

註：學術性，15 人；藝文性，56 人；康樂性，24 人；體能性，25 人；服務性，25 人，聯誼性，59 人。

* $p < .05$

七、社團規模

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-9 所示：

- （一）不同社團規模的大學生社團幹部之「社團參與態度」的整體平均數得分最高為「大型（151 人以上）」的 4.27，其次依序為「中型（51-150 人）」的 4.16、「小型（1-50 人）」的 4.13。
- （二）不同社團規模的大學生社團幹部之「社團參與認知構面」的整體平均數得分最高為「大型（151 人以上）」的 4.20，其次依序為「中型（51-150 人）」的 4.18、「小型（1-50 人）」的 4.12。
- （三）不同社團規模的大學生社團幹部之「社團參與情感構面」的整體平均數得分最高為「大型（151 人以上）」的 4.30，其次依序為「小型（1-50 人）」的 4.20、「中型（51-150 人）」的 4.17。
- （四）不同社團資歷的大學生社團幹部之「社團參與行為構面」的整體平均數得分最高為「大型（151 人以上）」的 4.33，其次依序為「中型（51-150 人）」的 4.12、「小型（1-50 人）」的 4.09。
- （五）不同社團規模的大學生在「社團參與行為構面」有顯著差異，大型社團（151 人以上）高於小型社團（1-50 人）。在整體「社團參與態度」、「社

團參與認知構面」、「社團參與情感構面」三個層面的差異則均未達顯著水準。

表 4-9 不同社團規模之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表

構面	社團規模	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析					
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體 社團 參與 態度	小型	4.13	.471	組間	.642	2	.321	1.330	.266	
	中型	4.16	.502	組內	62.525	259	.241			
	大型	4.27	.545	總計	63.167	261				
社團 參與 認知 構面	小型	4.12	.501	組間	.343	2	.172	.597	.551	
	中型	4.18	.544	組內	74.527	259	.288			
	大型	4.20	.644	總計	74.870	261				
社團 參與 情感 構面	小型	4.20	.559	組間	.441	2	.221	.665	.515	
	中型	4.17	.589	組內	85.949	259	.332			
	大型	4.30	.618	總計	86.390	261				
社團 參與 行為 構面	小型	4.09	.533	組間	1.775	2	.887	3.068*	.048*	大>小
	中型	4.12	.552	組內	74.908	259	.289			
	大型	4.33	.534	總計	76.682	261				

註：小型（1-50 人），154 人；中型（51-150 人），67 人；大型（151 人以上），41 人。

* $p < .05$

八、社團資歷

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-10 所示：

- （一）不同社團資歷的大學生社團幹部之「社團參與態度」的整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.33，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.24、「兩學期未滿三學期」的 4.01、「一學期未滿兩學期」的 3.97、「未滿一學期」的 3.76。
- （二）不同社團資歷的大學生社團幹部之「社團參與認知構面」的整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.31，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.17、「兩學期未滿三學期」的 4.06、「一學期未滿兩學期」的 3.98、「未滿一學期」的 3.82。
- （三）不同社團資歷的大學生社團幹部之「社團參與情感構面」的整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.38，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.29、「兩學期未滿三學期」的 4.05、「一學期未滿兩學期」的 4.00、「未滿一學期」的 3.84。
- （四）不同社團資歷的大學生社團幹部之「社團參與行為構面」的整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.31，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.28、「一學期未滿兩學期」的 3.94、「兩學期未滿三學期」的 3.93、「未滿一學期」的 3.63。
- （五）不同社團資歷的大學生社團幹部在整體「社團參與態度」、「社團參與認知構面」、「社團參與情感構面」以及「社團參與行為構面」四個層面均達顯著差異。
- （六）社團資歷「四學期（含）以上」之大學生社團幹部在整體「社團參與態度」顯著高於「兩學期未滿三學期」、「一學期未滿兩學期」以及「未滿一學期」之大學生社團幹部；「三學期未滿四學期」之大學生社團幹部顯

著高於「兩學期未滿三學期」之大學生社團幹部；在「社團參與認知」及「社團參與情感」構面，「四學期（含）以上」之大學生社團幹部皆高於「一學期未滿兩學期」之大學生社團幹部；在「社團參與行為」構面，「四學期（含）以上」及「三學期未滿四學期」之大學生社團幹部皆分別高於「兩學期未滿三學期」、「一學期未滿兩學期」以及「未滿一學期」之大學生社團幹部。

表 4-10 不同社團資歷之大學生社團幹部的社團參與態度單因子變異數分析摘要表

構面	社團資歷	平均數	標準差	變異來源	變異數分析					事後比較
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
整體 社團 參與 態度	未滿一學期	3.76	.496	組間	7.776	4	1.944	9.020***	.00***	四學期(含)以上> 未滿一學期
	一學期									四學期(含)以上>
	未滿兩學期	3.97	.496	組內	55.391	257	.216			一學期未滿兩學期
	兩學期									四學期(含)以上>
	未滿三學期	4.01	.539	總計	63.167	261				兩學期未滿三學期
	三學期									三學期未滿四學期
	未滿四學期	4.24	.436							期>兩學期未滿三學期
	四學期									學期
	(含)	4.33	.427							
	以上									

構面	社團資 歷	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
社團 參與 認知 構面	未滿一 學期	3.82	.518	組間	5.674	4	1.419	5.269***	.00***	四學期(含)以上> 一學期未滿兩學 期
	一學期									
	未滿兩 學期	3.98	.530	組內	69.196	257	.269			
	兩學期									
	未滿三 學期	4.06	.600	總計	74.870	261				
	三學期									
	未滿四 學期	4.17	.540							
社團 參與 情感 構面	四學期 (含) 以上	4.31	.468							
	未滿一 學期	3.84	.595	組間	8.037	4	2.009	6.591***	.00***	四學期(含)以上> 一學期未滿兩學 期
	一學期									
	未滿兩 學期	4.00	.565	組內	78.353	257	.305			
	兩學期									
	未滿三 學期	4.05	.583	總計	86.390	261				
	三學期									

構面	社團資 歷	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
社會參與 行為構面	三學期									
	未滿四 學期	4.29	.520							
	四學期									
	(含)	4.38	.547							
	以上									
	未滿一 學期	3.63	.457	組間	10.558	4	2.640	10.259***	.00***	四學期(含)以上> 未滿一學期
	一學期									四學期(含)以上>
	未滿兩 學期	3.94	.531	組內	66.124	257	.257			一學期未滿兩學 期
	兩學期									四學期(含)以上>
	未滿三 學期	3.93	.613	總計	76.682	261				兩學期未滿三學 期
社會參與 行為構面	三學期									三學期未滿四學 期>兩學期未滿三 學期
	未滿四 學期	4.28	.451							三學期未滿四學 期>一學期未滿兩 學期
	四學期									三學期未滿四學 期>未滿一學期
	(含)	4.31	.487							
	以上									
	未滿一 學期	3.63	.457	組間	10.558	4	2.640	10.259***	.00***	四學期(含)以上> 未滿一學期
	一學期									四學期(含)以上>
	未滿兩 學期	3.94	.531	組內	66.124	257	.257			一學期未滿兩學 期
	兩學期									四學期(含)以上>
	未滿三 學期	3.93	.613	總計	76.682	261				兩學期未滿三學 期

註：未滿一學期，10 人；一學期未滿兩學期，63 人；兩學期未滿三學期，34 人；三學期未滿四學期，56 人；四學期（含）以上，99 人。

*** $p < .001$

九、每週平均參與時數

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-11 所示：

- （一）不同每週平均參與時數的大學生社團幹部「社團參與態度」整體平均數得分最高為「22 小時以上」的 4.34，其次依序為「15 至 21 小時」的 4.22、「7 至 14 小時」的 4.21、「未滿 7 小時」的 4.06。
- （二）不同每週平均參與時數的大學生社團幹部「社團參與認知構面」整體平均數得分最高為「22 小時以上」的 4.29，其次依序為「7 至 14 小時」的 4.18、「15 至 21 小時」的 4.12、「未滿 7 小時」的 4.09。
- （三）不同每週平均參與時數的大學生社團幹部「社團參與情感構面」整體平均數得分最高為「15 至 21 小時」的 4.36，其次依序為「22 小時以上」的 4.32、「7 至 14 小時」的 4.28、「未滿 7 小時」的 4.10。
- （四）不同每週平均參與時數的大學生社團幹部「社團參與行為構面」整體平均數得分最高為「22 小時以上」的 4.40，其次依序為「15 至 21 小時」的 4.20、「7 至 14 小時」的 4.19、「未滿 7 小時」的 4.01。
- （五）不同每週平均參與時數的大學生社團幹部在整體「社團參與態度」與「社團參與情感構面」、「社團參與行為構面」達顯著差異，「社團參與認知構面」則未達顯著差異。
- （六）每週平均參與社團活動「22 小時以上」之大學生社團幹部在整體「社團參與態度」及「社團參與行為」構面皆顯著高於「未滿 7 小時」之大學生社團幹部。

表 4-11 不同每週平均參與時數的大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表

構面	每週平均 參與時數	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體 社團 參與 態度	未滿 7 小時	4.06	.503	組間	2.690	3	.897	3.825*	.010*	22 小時以 上>未滿 7 小時
	7 至 14 小時	4.21	.467	組內	60.477	258	.234			
	15 至 21 小 時	4.22	.394	總計	63.167	261				
	22 小時以上	4.34	.496							
社團 參與 認知 構面	未滿 7 小時	4.09	.525	組間	1.298	3	.433	1.518	.210	
	7 至 14 小時	4.18	.520	組內	73.572	258	.285			
	15 至 21 小 時	4.12	.458	總計	74.870	261				
	22 小時以上	4.29	.618							
社團 參與 情感 構面	未滿 7 小時	4.10	.598	組間	2.925	3	.975	3.014	.031*	
	7 至 14 小時	4.28	.555	組內	83.465	258	.324			
	15 至 21 小 時	4.36	.408	總計	86.390	261				
	22 小時以上	4.32	.571							
社團 參與 行為 構面	未滿 7 小時	4.01	.553	組間	5.119	3	1.706	6.151	.00***	22 小時以 上>未滿 7 小時
	7 至 14 小時	4.19	.497	組內	71.564	258	.277			
	15 至 21 小 時	4.20	.501	總計	76.682	261				
	22 小時以上	4.40	.505							

註：未滿 7 小時，127 人；7 至 14 小時，73 人；15 至 21 小時，22 人；22 小時

以上，40 人。

* $p < .05$ 、*** $p < .001$

十、曾任社團最高職務

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-12 所示：

- （一）不同曾任社團最高職務的大學生社團幹部「社團參與態度」整體平均數得分最高為「社（會）長」的 4.31，其次依序為「副社（會）長」的 4.22、「股長」的 4.04、「其他」的 3.99。
- （二）不同曾任社團最高職務的大學生社團幹部「社團參與認知構面」整體平均數得分最高為「社（會）長」的 4.30，其次依序為「副社（會）長」的 4.14、「其他」的 4.05、「股長」的 4.04。
- （三）不同曾任社團最高職務的大學生社團幹部「社團參與情感構面」整體平均數得分最高為「社（會）長」的 4.32，其次依序為「副社（會）長」的 4.31、「股長」的 4.10、「其他」的 4.04。
- （四）不同曾任社團最高職務的大學生社團幹部「社團參與行為構面」整體平均數得分最高為「社（會）長」的 4.32，其次依序為「副社（會）長」的 4.23、「股長」的 3.99、「其他」的 3.90。
- （五）不同曾任社團最高職務的大學生社團幹部在整體「社團參與態度」、「社團參與情感構面」以及「社團參與行為構面」均達顯著差異，「社團參與認知構面」則未達顯著差異水準。
- （六）曾任社團最高職務為「社（會）長」之大學生社團幹部在整體「社團參與態度」及「社團參與行為」構面皆顯著高於曾任「股長」、「其他」之大學生社團幹部；在「社團參與情感」構面，曾任「社（會）長」之大學生社團幹部高於曾任「股長」之大學生社團幹部。

表 4-12 不同曾任社團最高職務之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表

構面	曾任社團最高職務	平均數	標準差	變異數分析						
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體 社團 參與 態度	社（會）長	4.31	.479	組間	2.690	3	.897	3.825	.010*	社（會）長>其他 社（會）長>股長
	副社（會）長	4.22	.466	組內	60.477	258	.234			
	股長	4.04	.437	總計	63.167	261				
	其他	3.99	.585							
社團 參與 認知 構面	社（會）長	4.30	.497	組間	1.298	3	.433	1.518	.210	
	副社（會）長	4.14	.607	組內	73.572	258	.285			
	股長	4.04	.487	總計	74.870	261				
	其他	4.05	.599							
社團 參與 情感 構面	社（會）長	4.32	.576	組間	2.925	3	.975	3.014	.031*	社（會）長>股長
	副社（會）長	4.31	.498	組內	83.465	258	.324			
	股長	4.10	.542	總計	86.390	261				
	其他	4.04	.682							
社團 參與 行為 構面	社（會）長	4.32	.545	組間	5.119	3	1.706	6.151	.00***	社（會）長>其他 社（會）長>股長
	副社（會）長	4.23	.480	組內	71.564	258	.277			
	股長	3.99	.471	總計	76.682	261				
	其他	3.90	.615							

註：社（會）長，127 人；副社（會）長，73 人；股長，22 人；其他，40 人。

* $p < .05$; *** $p < .001$

十一、擔任幹部期間

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-13 所示：

- （一）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部「社團參與態度」整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.46，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.38、「兩學期未滿三學期」的 4.26、「一學期未滿兩學期」的 4.09、「未滿一學期」的 3.94。
- （二）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部「社團參與認知構面」整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.45，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.35、「兩學期未滿三學期」的 4.22、「一學期未滿兩學期」的 4.05、「未滿一學期」的 3.99。
- （三）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部「社團參與情感構面」整體平均數得分最高為「三學期未滿四學期」的 4.53，其次依序為「四學期（含）以上」的 4.44、「兩學期未滿三學期」的 4.33、「一學期未滿兩學期」的 4.12、「未滿一學期」的 3.98。
- （四）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部「社團參與行為構面」整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.48，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.29、「兩學期未滿三學期」的 4.24、「一學期未滿兩學期」的 4.09、「未滿一學期」的 3.87。
- （五）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部在整體「社團參與態度」與「社團參與行為構面」、「社團參與認知構面」、「社團參與情感構面」均達顯著差異。
- （六）擔任幹部期間「四學期（含）以上」之大學生社團幹部在整體「社團參與態度」及「社團參與認知」構面皆顯著高於「一學期未滿兩學期」、

「未滿一學期」之大學生社團幹部；在「社團參與情感」構面，「四學期（含）以上」及「三學期末滿四學期」之大學生社團幹部皆高於「一學期末滿兩學期」、「未滿一學期」之大學生社團幹部，「兩學期末滿三學期」高於「未滿一學期」之大學生社團幹部；在「社團參與行為」構面，「四學期（含）以上」之大學生社團幹部高於「一學期末滿兩學期」、「未滿一學期」之大學生社團幹部，「三學期末滿四學期」及「兩學期末滿三學期」皆高於「未滿一學期」之大學生社團幹部。

表 4-13 不同擔任幹部期間之大學生社團幹部參與態度單因子變異數分析摘要表

構面	擔任幹部 期間	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體 社團 參與 態度	未滿一學期	3.94	.503	組間	7.716	4	1.929	8.940	.00***	四學期（含） 以上>未滿一學 期
	一學期末 滿兩學期	4.09	.455	組內	55.452	257	.216			四學期（含） 以上>一學期末 滿兩學期
	兩學期末 滿三學期	4.26	.464	總計	63.167	261				
	三學期末 滿四學期	4.38	.405							
	四學期 （含）以 上	4.46	.450							
社團 參與 認知	未滿一學期	3.99	.551	組間	6.375	4	1.594	5.980	.00***	四學期（含） 以上>未滿一學 期
	一學期末 滿兩學期	4.05	.489	組內	68.495	257	.267			

構面	擔任幹部 期間	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
構面	滿兩學期									四學期（含）
	兩學期未 滿三學期	4.22	.570	總計	74.870	261				以上>一學期未 滿兩學期
	三學期未 滿四學期	4.35	.450							
	四學期 （含）以 上	4.45	.446							
社團 參與 情感 構面	未滿一學 期	3.98	.560	組間	8.663	4	2.166	7.160	.00***	四學期（含）以上> 未滿一學期
	一學期未 滿兩學期	4.12	.552	組內	77.728	257	.302			四學期（含）以上> 一學期未滿兩學期
	兩學期未 滿三學期	4.33	.535	總計	86.390	261				三學期未滿四學期> 未滿一學期
	三學期未 滿四學期	4.53	.444							三學期未滿四學期> 一學期未滿兩學期
	四學期 （含）以 上	4.44	.614							兩學期未滿三學期> 未滿一學期
社團 參與 行為	未滿一學 期	3.87	.514	組間	9.365	4	2.341	8.938	.00***	四學期（含）以上> 未滿一學期
	一學期未 滿兩學期	4.09	.523	組內	67.317	257	.262			四學期（含）以上>

構面	擔任幹部 期間	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
構面	滿兩學期									一學期未滿兩學期
	兩學期未 滿三學期	4.23	.492	總計	76.682	261				三學期未滿四學期> 未滿一學期
	三學期未 滿四學期	4.29	.475							兩學期未滿三學期> 未滿一學期
	四學期 (含)以 上	4.48	.535							

註：未滿一學期，60 人；一學期未滿兩學期，89 人；兩學期未滿三學期，61 人；三學期未滿四學期，21 人；四學期（含）以上，31 人。

***p<.001

第二節 大學生社團幹部投入程度之現況與差異分析

本節主要目的在探討大學生社團幹部投入程度之現況與差異分析，共分為兩節。第一節針對大學生社團幹部投入程度現況進行說明，第二節則探討個人背景變項，包括：生理性別、年級、學院類別、住宿經驗、工讀經驗、參與社團屬性、參與社團資歷、參與社團規模、每週平均參與社團活動時間、擔任幹部期間以及曾任最高職務等十一項，在社團投入程度上之差異，採用獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析等統計方法來進行分析。

壹、大學生社團幹部投入程度之現況

本研究之社團幹部投入程度量表，採李克特（Likert）氏五點量表，以 1 至 5 分來評量，並將大學生社團幹部投入程度之得分劃分為高、中、低三組。各題項單題總分為 5 分，平均得分 3.75 分以上為高分組，表示大學生社團幹部之投入程度積極正向；平均得分在 2.5 至 3.74 間為中分組，表示大學生社團幹部之投入程度中等；平均得分 2.50 以下則為低分組，表示大學生社團幹部之投入程度消極。

由分析摘要表 4-14 可得知，北區某公立大學之社團幹部在整體投入程度量表的情形。大學生社團幹部投入程度之現況，平均分數為 3.86，標準差.583，中位數為 3.83，是以北區某公立大學之社團幹部在投入程度呈現高度積極。

表 4-14 大學生社團幹部的社團投入程度現況分析摘要表

構面	個數	平均數	標準差	中位數
整體社團投入程度	262	3.86	.583	3.83

經表 4-15 各題項分析結果來看，「遇到本社團社務推動相關問題時，我會主動詢問學長姐或重要幹部尋求解答。」的平均得分數最高，「相較於本社團的

人，我更在乎本社團的成敗與永續。」的平均得分數最低。由此可見，對於北區某公立大學之社團幹部在參與社團活動的過程中，普遍傾向於願意主動向學長姐或重要幹部請益社務相關問題，但對於社團本身的成敗與永續經營則感受度較低。整體而言，平均得分數落於 3.32 至 4.13 間，大致上皆屬中高分組。

表 4-15 社團投入程度量表各題項分析

層面	題號	題目	標準差	平均得分 (由高至低排序)
整體 投入 程度	4	遇到本社團社務推動相關問題時，我會主動詢問學長姐或重要幹部尋求解答。	.745	4.13
	3	我與本社團成員互動頻繁且關係良好。	.689	4.09
	5	即使課業繁重，我也會設法抽出時間積極參與本社團。	.831	4.05
	2	我積極參與本社團的活動策劃。	.833	4.00
	1	相較本社團的人我更常承擔較多的工作。	1.021	3.58
	6	相較於本社團的人，我更在乎本社團的成敗與永續。	.917	3.32

貳、大學生社團幹部投入程度之差異分析

一、生理性別

依據研究樣本進行獨立樣本 t 考驗，檢定不同生理性別的大學生社團幹部在社團投入程度面向是否有顯著差異，統計分析結果如表 4-16 所示。

(一) 不同生理性別的大學生社團幹部之「社團投入程度」的整體平均數分別依序為「男性」大學生 3.88、「女性」大學生 3.85。

(二) 不同生理性別之大學生社團幹部在整體「社團投入程度」未達顯著差異的水準。

表 4-16 不同生理性別之大學生社團幹部的社團投入程度 t 檢定分析摘要表

構面	生理性別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
社團投入程度	男	104	3.88	.625	.452	.652
	女	158	3.85	.555		

二、年級

根據研究樣本進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-17 所示：

(一) 不同年級的大學生社團幹部之「社團投入程度」的整體平均數得分最高為「大四(含)以上」的 3.98，其次依序為「大三」的 3.95、「大二」的 3.84、「大一」的 3.62。

(二) 不同年級的大學生社團幹部在「社團投入程度」達顯著差異，「大四(含)以上」及「大三」皆高於「大一」。

表 4-17 不同年級之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表

構面	年級	平均數	標準差	變異來源	變異數分析					
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
社團投入程度	大一	3.62	.483	組間	4.095	3	1.365	4.163**	.007**	大四>大一 大三>大一
	大二	3.84	.5558	組內	84.589	258	.328			
	大三	3.95	.550	總計	88.684	261				
	大四(含)	3.98	.679							
	以上									

註：大一，45 人；大二，93 人；大三，68 人；大四，56 人。

**p<.01

三、學院類別

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-18 所示：

- （一）不同學院類別的大學生社團幹部之「社團投入程度」的整體平均數得分最高為「科技與工程學院」的 3.99，其次依序為「音樂學院」的 3.94、「理學院」的 3.92、「文學院」的 3.89、「藝術學院」的 3.86、「運動與休閒學院」以及「國際與社會科學學院」的 3.81、「教育學院」的 3.80、「管理學院」的 3.63。
- （二）不同學院類別的大學生社團幹部在整體「社團投入程度」未達顯著差異。

表 4-18 不同學院類別之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表

構面	學院類別	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
社團投入程度	教育學院	3.80	.663	組間	1.411	8	.176	.511	.847	
	理學院	3.92	.500	組內	87.273	253	.345			
	文學院	3.89	.517	總計	88.684	261				
	藝術學院	3.86	.440							
	運動與休閒學院	3.81	.493							
	科技與工程學院	3.99	.657							
	音樂學院	3.94	.752							
	國際與社會	3.81	.552							

				變異數分析						
構面	學院類別	平均數	標準差	變異 來源	平方 和	自由度	均方	F 值	P 值	事後 比較
科學學院										
	管理學院	3.63	.672							

註：教育學院，83 人；理學院，36 人；文學院，55 人；藝術學院，11 人；運動與休閒學院，20 人；科技與工程學院，35 人；音樂學院，3 人；國際與社會科學學院，15 人；管理學院，4 人。

四、住宿經驗

依據研究樣本進行獨立樣本 T 考驗，檢定不同住宿經驗的大學生在投入程度面向是否有顯著差異，統計分析結果如表 4-19 所示。

- (一) 不同住宿經驗的大學生社團幹部之「社團投入程度」整體平均數分別依序為「無住宿經驗」大學生 3.92、「有住宿經驗」大學生 3.85。
- (二) 不同住宿經驗之大學生社團幹部在「社團投入程度」未達顯著水準。

表 4-19 不同住宿經驗之大學生社團幹部的社團投入程度 t 檢定分析摘要表

構面	住宿經驗	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
社團投入程度	有	209	3.85	.584	-.883	.378
	無	53	3.92	.578		

五、工讀經驗

根據研究樣本進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-18 所示：

- (一) 不同工讀經驗的大學生社團幹部之「社團投入程度」的整體平均數得分最高為「校外工讀」的 3.96，其次依序為「無工讀經驗」的 3.83、「校內工讀」的 3.75。

(二) 不同工讀經驗的大學生社團幹部在「社團投入程度」達顯著差異水準，
「校外工讀經驗」高於「校內工讀經驗」之大學生社團幹部。

表 4-20 不同工讀經驗之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表

構面	工讀經驗	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析					
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
社團	無	3.83	.533	組間	2.042	2	1.021	3.052*	.049*	校外>校內
投入	校內工讀	3.75	.652	組內	86.642	259	.335			
程度	校外工讀	3.96	.550	總計	88.684	261				

註：無工讀經驗，75 人；校內工讀，80 人；校外工讀，107 人。

* $p < .05$

六、社團屬性

依據研究樣本進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，檢定不同社團屬性的大學生社團幹部在社團投入程度構面是否有顯著差異，統計分析結果如表 4-21 所示。

(一) 不同社團屬性之大學生社團幹部「投入程度」整體平均數最高為「聯誼性」的 4.02，其次依序為「綜合性(自治性)」的 3.97、「學術性」的 3.90、「康樂性」的 3.85、「藝文性」的 3.72、「體能性」的 3.71、「服務性」的 3.69。

(二) 不同社團屬性之大學生社團幹部在整體「投入程度」達顯著差異水準。

表 4-21 不同社團屬性之大學生社團幹部的社團投入程度變異數分析摘要表

構面	社團屬性	平均數	標準差	變異數分析						
				變異 來源	平方 和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
社團 投入 程度	學術性	3.90	.684	組間	4.729	6	.788	2.394*	.029*	n.s
	藝文性	3.72	.497	組內	83.955	255	.329			
	康樂性	3.85	.499	總計	88.684	261				
	體能性	3.71	.528							
	服務性	3.69	.685							
	聯誼性	4.02	.637							
	綜合性（自 治性）	3.97	.540							

註：學術性，15 人；藝文性，56 人；康樂性，24 人；體能性，25 人；服務性，25 人；聯誼性，59 人；綜合性（自治性），58 人。

* $p < .05$

七、社團規模

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-22 所示：

（一）不同社團規模的大學生社團幹部之「社團投入程度」的整體平均數得分最高為「大型（151 人以上）」的 4.03，其次依序為「中型（51-150 人）」的 3.85、「小型（1-50 人）」的 3.82。

（二）不同社團規模的大學生社團幹部在整體「社團投入程度」未達顯著差異的水準。

表 4-22 不同社團規模之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表

構面	社團規模	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析					
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
社團 投入 程度	小型（1-50 人）	3.82	.552	組間	1.478	2	.739	2.196	.113	
	中型（51- 150 人）	3.85	.653	組內	87.205	259	.337			
	大型（151 人以上）	4.03	.557	總計	88.684	261				

註：小型（1-50 人），154 人；中型（51-150 人），67 人；大型（151 人以上），41 人。

八、社團資歷

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-23 所示：

- （一）不同社團資歷的大學生社團幹部之「社團投入程度」的整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.04，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.02、「兩學期未滿三學期」的 3.73、「一學期未滿兩學期」的 3.61、「未滿一學期」的 3.28。
- （二）不同社團資歷的大學生社團幹部在整體「社團投入程度」有顯著差異，「四學期（含）以上」高於「兩學期未滿三學期」、「一學期未滿兩學期」、「未滿一學期」之大學生社團幹部，「三學期未滿四學期」高於「一學期未滿兩學期」及「未滿一學期」之大學生社團幹部。

表 4-23 不同社團資歷之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表

構面	社團資歷	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
社團投入程度	未滿一學期	3.28	.452	組間	12.478	4	3.119	10.520***	.00***	四學期（含）以上>未滿一學期
	一學期未滿兩學期	3.61	.534	組內	76.206	257	.297			四學期（含）以上>一學期未滿兩學期
	兩學期未滿三學期	3.73	.623	總計	88.684	261				四學期（含）以上>兩學期未滿三學期
	三學期未滿四學期	4.02	.519							三學期未滿四學期>未滿一學期
	四學期（含）以上	4.04	.544							三學期未滿四學期>一學期未滿兩學期

註：未滿一學期，10 人；一學期未滿兩學期，63 人；兩學期未滿三學期，34 人；三學期未滿四學期，56 人；四學期（含）以上，99 人。

*** $p < .001$

九、平均參與時數

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-24 所示：

（一）不同平均參與時數的大學生社團幹部之「社團投入程度」的整體平均數得分最高為「22 小時以上」的 4.12，其次依序為「15 至 21 小時」的 4.02、「7 至 14 小時」的 3.91、「未滿 7 小時」的 3.73。

（二）不同平均參與時數的大學生社團幹部在「社團投入程度」有顯著差異。

(三) 每週平均參與「22 小時以上」之大學生社團幹部在「社團投入程度」顯著高於「未滿 7 小時」之大學生社團幹部。

表 4-24 不同平均參與時數之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表

構面	每週平均 參與時數	平均 數	標準 差	變異 來源	變異數分析					
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
社團 投入 程度	未滿 7 小時	3.73	.604	組間	5.750	3	1.917	5.963**	.001**	22 小時以上>
	7 至 14 小時	3.91	.494	組內	82.933	258	.321			未滿 7 小時
	15 至 21 小 時	4.02	.464	總計	88.684	261				
	22 小時以上	4.12	.619							

註：未滿 7 小時，127 人；7 至 14 小時，73 人；15 至 21 小時，22 人；22 小時以上，40 人。

** $p < .01$

十、曾任最高職務

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-25 所示：

- (一) 曾任不同最高職務的大學生社團幹部「社團投入程度」整體平均數得分最高為「社（會）長」的 4.14，其次依序為「副社（會）長」的 4.00、「股長」的 3.67、「其他」的 3.45。
- (二) 曾任不同最高職務的大學生社團幹部在「社團投入程度」有顯著差異。
- (三) 曾任最高職務為「社（會）長」及「副社（會）長」之大學生社團幹部在「社團投入程度」皆顯著高於「股長」、「其他」之大學生社團幹部。

表 4-25 曾任不同最高職務之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表

構面	曾任社團 最高職務	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由 度	均方	F 值	P 值	事後比較
社團 投入 程度	社（會） 長	4.14	.511	組間	17.042	3	5.681	20.458***	.00***	社（會）長>股長 社（會）長>其他
	副社 （會）長	4.00	.483	組內	71.642	258	.278			副社（會）長>股 長
	股長	3.67	.461	總計	88.684	261				副社（會）長>其 他
	其他	3.45	.764							

註：社（會）長，127 人；副社（會）長，73 人；股長，22 人；其他，40 人。

*** $p < .001$

十一、擔任幹部期間

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-26 所示：

- （一）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部之「社團投入程度」的整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.27，其次依序為「兩學期未滿三學期」的 4.02、「三學期未滿四學期」的 3.94、「一學期未滿兩學期」的 3.85、「未滿一學期」的 3.48。
- （二）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部在「社團投入程度」有顯著差異。
- （三）擔任幹部期間「四學期（含）以上」之大學生社團幹部在「社團投入程度」顯著高於「一學期未滿兩學期」、「未滿一學期」之大學生社團幹部；「三學期未滿四學期」、「兩學期未滿三學期」以及「一學期未滿兩學期」之大學生社團幹部在「社團投入程度」皆顯著高於「未滿一學期」之大學生社團幹部。

表 4-26 不同擔任幹部期間之大學生社團幹部的社團投入程度單因子變異數分析摘要表

構面	擔任幹部期間	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
社團投入程度	未滿一學期	3.48	.565	組間	15.889	4	3.972	14.023***	.00***	四學期（含）以上>未滿一學期
	一學期									四學期（含）以上>
	未滿兩學期	3.85	.498	組內	72.795	257	.283			一學期未滿兩學期
	兩學期									三學期未滿四學期>
	未滿三學期	4.02	.548	總計	86.684	261				未滿一學期
	三學期									兩學期未滿三學期>
	未滿四學期	3.94	.559							未滿一學期
	四學期									一學期未滿兩學期>
	（含）	4.27	.514							未滿一學期
	以上									

註：未滿一學期，60 人；一學期未滿兩學期，89 人；兩學期未滿三學期，61 人；三學期未滿四學期，21 人；四學期（含）以上，31 人。

*** $p < .001$

第三節 大學生社團幹部自我效能之現況與差異分析

本節主要目的在探討大學生社團幹部的個人背景變項，包括：生理性別、年級、學院類別、住宿經驗、工讀經驗、參與社團屬性、參與社團資歷、參與社團規模、每週平均參與社團活動時間、擔任幹部期間以及曾任最高職務等十一項，在自我效能上之差異，採用獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析等統計方法來進行分析。

壹、大學生社團幹部自我效能之現況

本研究的自我效能量表，採李克特（Likert）氏五點量表，以 1 至 5 分來評量，並將大學生社團幹部自我效能之得分劃分為高、中、低三組。各題項單題總分為 5 分，平均得分 3.75 分以上為高分組，表示大學生社團幹部之自我效能正向；平均得分在 2.5 至 3.74 間為中分組，表示大學生社團幹部之自我效能中等；平均得分 2.50 以下則為低分組，表示大學生社團幹部之自我效能消極。

大學生社團幹部自我效能之現況，由表 4-27 可得知，北區某公立大學之社團幹部在自我效能各構面及總量表的情形，自我覺察構面平均分數為 3.98，標準差.478，中位數為 4.00；信心理念構面平均分數為 3.90，標準差.580，中位數為 4.00；挫折容忍構面平均分數為 3.97，標準差.565，中位數為 4.00；以總量表而言，整體自我效能平均分數為 3.95，標準差.477，中位數為 3.94，因此可推論得知北區某公立大學之社團幹部「自我效能」呈現高度積極。

表 4-27 大學生社團幹部的自我效能現況分析摘要表

構面	個數	平均數	標準差	中位數
整體自我效能	262	3.95	.477	3.94
自我覺察構面	262	3.98	.478	4.00
信心理念構面	262	3.90	.580	4.00

構面	個數	平均數	標準差	中位數
挫折容忍構面	262	3.97	.565	4.00

經表 4-28 各題項分析結果來看，「我會自我反省以增進自我了解。」的平均得分數最高，「我能很快地從日常工作失敗、挫折中恢復自信。」的平均得分數最低。由此可見，對於北區某公立大學之社團幹部而言，自我反省進而提升對自我了解的感受程度較高，但當面對挫折或失敗時，從中恢復自信對其仍稍有困難。整體而言，平均得分數落差不大，幾乎全介於 3.52 至 4.17 間，皆屬高分組。

表 4-28 自我效能量表各題項分析

層面	題號	題目	標準差	平均得分 (由高至低排序)
自我 覺察 構面	1	我會自我反省以增進自我了解。	.615	4.17
	2	我能肯定自己在日常工作中的價值，從中獲得成就感。	.695	4.08
	6	我能敏銳地察覺自己的困難或需求。	.724	3.97
	5	在日常工作中我能發揮個人潛力與專長。	.675	3.94
	4	我能針對不同狀況，做出正確的判斷。	.645	3.89
	3	在各種場合，我都能有適當的表現。	.668	3.83
信心 理念 構面	12	我相信自己有處理問題的能力。	.701	4.12
	10	如果新事物看來太困難，我仍然會先嘗試去做做看。	.686	4.00
	8	面對再困難的任務，我也要設法完成。	.722	3.99

層面	題號	題目	標準差	平均得分 (由高至低排序)
	9	我能持之以恆，堅持努力以達成目標。	.747	3.91
	11	我不害怕具有挑戰性的任務，願意承受各種挑戰。	.818	3.87
	7	我能很快地從日常工作失敗、挫折中恢復自信。	.887	3.52
	17	我會檢討失敗的經驗，設法改進。	.600	4.15
挫折	14	即使有壓力，我會調適並做好份內工作。	.683	4.02
容忍	15	我會設法克服焦慮不安情緒。	.748	3.94
構面	16	遇到瓶頸，我會更加努力，不輕易放棄。	.706	3.90
	13	遭遇挫折時，我能以正向思考角度面對。	.843	3.83

貳、大學生社團幹部自我效能之差異分析

一、生理性別

依據研究樣本進行獨立樣本 T 考驗，檢定不同生理性別的大學生社團幹部在自我效能面向是否有顯著差異，統計分析結果如表 4-29 所示。

- (一) 不同生理性別的大學生社團幹部之「自我效能」的整體平均數分別依序為「生理男性」大學生社團幹部 4.03、「生理女性」大學生社團幹部 3.90。
- (二) 不同生理性別的大學生社團幹部之「自我覺察」構面的整體平均數依序為「生理男性」大學生社團幹部 4.01、「生理女性」大學生社團幹部 3.96。
- (三) 不同生理性別的大學生社團幹部之「信心理念」構面的整體平均數分別依序為「生理男性」大學生社團幹部 3.99、「生理女性」大學生社團幹部

3.84。

(四) 不同生理性別的大學生社團幹部之「挫折容忍」構面的整體平均數分別依序為「生理男性」大學生社團幹部 4.09、「生理女性」大學生社團幹部 3.89。

(五) 不同生理性別之大學生社團幹部在整體「自我效能」、「信心理念」以及「挫折容忍」構面達顯著差異，「自我覺察」構面則未達顯著差異的水準。

(六) 「生理男性」大學生社團幹部在整體「自我效能」、「信心理念」以及「挫折容忍」構面皆高於「生理女性」。

表 4-29 不同生理性別之大學生社團幹部的自我效能 t 檢定分析摘要表

構面	生理性別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
整體自我效能	男	104	4.03	.540	2.214*	.036*
	女	158	3.90	.424		
自我覺察構面	男	104	4.01	.527	.841	.401
	女	158	3.96	.443		
信心理念構面	男	104	3.99	.638	2.071*	.039*
	女	158	3.84	.533		
挫折容忍構面	男	104	4.09	.636	2.960**	.005**
	女	158	3.89	.498		

**p<.01；*p<.05

二、年級

根據研究樣本進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-30 所示：

(一) 不同年級的大學生社團幹部「自我效能」整體平均數得分最高為「大四

「含」以上」的 4.02，其次依序為「大三」的 3.98、「大二」的 3.91、「大一」的 3.89。

(二) 不同年級的大學生社團幹部「自我覺察」構面整體平均數得分最高為「大四（含）以上」的 4.09，其次依序為「大三」的 4.00、「大二」的 3.96、「大一」的 3.85。

(三) 不同年級的大學生社團幹部「信心理念」構面整體平均數得分最高為「大四（含）以上」的 3.97，其次依序為「大三」的 3.93、「大二」以及「大一」的 3.86。

(四) 不同年級的大學生社團幹部「挫折容忍」構面整體平均數得分最高為「大四（含）以上」與「大三」的 4.01，其次依序為「大一」的 3.96、「大二」的 3.92。

(五) 不同年級的大學生社團幹部在整體「自我效能」、「自我覺察」、「信心理念」以及「挫折容忍」構面均未達顯著差異。

表 4-30 不同年級之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	年級	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析					
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
自我效能	大一	3.89	.374	組間	.656	3	.219	.961	.412	
	大二	3.91	.473	組內	58.729	258	.228			
	大三	3.98	.500	總計	59.385	261				
	大四（含） 以上	4.02	.526							
自我覺察 構面	大一	3.85	.400	組間	1.501	3	.500	2.222	.086	
	大二	3.96	.463	組內	58.078	258	.225			
	大三	4.00	.503	總計	59.579	261				

變異數分析

構面	年級	平均數	標準差	變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
信心 理念 構面	大四（含） 以上	4.09	.510							
	大一	3.86	.461	組間	.514	3	.171	.506	.678	
	大二	3.86	.596	組內	87.365	258	.339			
	大三	3.93	.590	總計	87.879	261				
挫折 容忍 構面	大四（含） 以上	3.97	.634							
	大一	3.96	.464	組間	.468	3	.156	.486	.693	
	大二	3.92	.571	組內	82.915	258	.321			
	大三	4.01	.590	總計	83.383	261				
	大四（含） 以上	4.01	.604							

註：大一，45 人；大二，93 人；大三，68 人；大四（含）以上，56 人。

三、學院類別

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-31 所示：

（一）不同學院類別的大學生社團幹部「自我效能」整體平均數得分最高為

「音樂學院」的 4.08，其次依序為「科技與工程學院」的 4.00、「教育學院」的 3.98、「理學院」的 3.94、「藝術學院」的 3.93、「文學院」的 3.91、「國際與社會學學院」的 3.90、「運動與休閒學院」的 3.87、「管理學院」的 3.85。

（二）不同學院類別的大學生社團幹部「自我覺察」構面整體平均數得分最高

為「教育學院」的 4.04，其次依序為「文學院」的 3.98、「科技與工程學院」的 3.97、「理學院」與「運動與休閒學院」的 3.95、「音樂學院」與「國際與社會科學學院」的 3.94、「管理學院」的 3.88、「藝術學院」的 3.80。

(三) 不同學院類別的大學學生社團幹部「信心理念」構面整體平均數得分最高為「音樂學院」的 4.06，其次依序為「管理學院」的 4.00、「科技與工程學院」的 3.97、「藝術學院」的 3.95、「國際與社會科學學院」的 3.91、「教育學院」的 3.90、「理學院」的 3.89、「文學院」的 3.86、「運動與休閒學院」的 3.84。

(四) 不同學院類別的大學生社團幹部之「挫折容忍」構面整體平均數得分最高為「音樂學院」的 4.27，其次依序為「科技與工程學院」的 4.08、「藝術學院」的 4.05、「教育學院」的 4.02、「理學院」的 3.99、「文學院」的 3.89、「國際與社會科學學院」的 3.84、「運動與休閒學院」的 3.81、「管理學院」的 3.65。

(五) 不同學院類別的大學生社團幹部在整體「自我效能」、「自我覺察」、「信心理念」以及「挫折容忍」構面均未達顯著差異的水準。

表 4-31 不同學院類別之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	學院類別	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
整體	教育學院	3.98	.491	組間	.543	8	.068	.292	.968	
自我效能	理學院	3.94	.438	組內	58.842	253	.233			
	文學院	3.91	.535	總計	59.385	261				
	藝術學院	3.93	.384							
	運動與休閒	3.87	.560							

				變異數分析						事後 比較
構面	學院類別	平均數	標準差	變異 來源	平方 和	自由度	均方	F 值	P 值	
自我 覺察 構面	學院									
	科技與工程 學院	4.00	.494							
	音樂學院	4.08	.479							
	國際與社會 科學學院	3.90	.195							
	管理學院	3.85	.238							
	教育學院	4.04	.456	組間	.738	8	.092	.397	.922	
	理學院	3.95	.434	組內	58.841	253	.233			
構面	文學院	3.98	.537	總計	59.579	21				
	藝術學院	3.80	.386							
	運動與休閒 學院	3.95	.481							
	科技與工程 學院	3.97	.585							
	音樂學院	3.94	.855							
	國際與社會 科學學院	3.94	.196							
	管理學院	3.88	.160							
信心 理念 構面	教育學院	3.90	.658	組間	.494	8	.062	.179	.994	
	理學院	3.89	.510	組內	87.386	253	.345			
	文學院	3.86	.616	總計	87.879	261				

構面	學院類別	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
	藝術學院	3.95	.454							
	運動與休閒學院	3.84	.641							
	科技與工程學院	3.97	.548							
	音樂學院	4.06	.347							
	國際與社會科學學院	3.91	.356							
	管理學院	4.00	.272							
挫折	教育學院	4.02	.556	組間	2.489	8	.311	.973	.458	
容忍	理學院	3.99	.533	組內	80.895	253	.320			
構面	文學院	3.89	.605	總計	83.383	261				
	藝術學院	4.05	.448							
	運動與休閒學院	3.81	.835							
	科技與工程學院	4.08	.500							
	音樂學院	4.27	.306							
	國際與社會科學學院	3.84	.314							
	管理學院	3.65	.412							

註：教育學院，83 人；理學院，36 人；文學院，55 人；藝術學院，11 人；運動與休閒學院，

20 人；科技與工程學院，35 人；音樂學院，3 人；國際與社會科學學院，15 人；管理學院，4 人。

四、住宿經驗

依據研究樣本進行獨立樣本 T 考驗，檢定不同住宿經驗的大學生社團幹部在社團參與態度面向是否有顯著差異，統計分析結果如表 4-32 所示。

(一) 不同住宿經驗的大學生社團幹部之「自我效能」的整體平均數依序為「無住宿經驗」大學生 4.08、「有住宿經驗」大學生 3.92。

(二) 不同住宿經驗的大學生社團幹部之「自我覺察」構面的整體平均數依序為「無住宿經驗」大學生 4.10、「有住宿經驗」大學生 3.95。

(三) 不同住宿經驗的大學生社團幹部之「信心理念」構面的整體平均數依序為「無住宿經驗」大學生 4.02、「有住宿經驗」大學生 3.87。

(四) 不同住宿經驗的大學生社團幹部之「挫折容忍」構面的整體平均數依序為「無住宿經驗」大學生 4.14、「有住宿經驗」大學生 3.93。

(五) 不同住宿經驗之大學生社團幹部在整體「自我效能」、「自我覺察」、「挫折容忍」構面有顯著差異，「信心理念」構面則未達顯著差異的水準。

(六) 「無住宿經驗」之大學生社團幹部在整體「自我效能」、「自我覺察」、「挫折容忍」構面皆顯著高於「有住宿經驗」之大學生社團幹部。

表 4-32 不同住宿經驗之大學生社團幹部的自我效能 t 檢定分析摘要表

構面	住宿經驗	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
整體自我效能	有	209	3.92	.457	-2.108*	.038*
	無	53	4.08	.533		
自我覺察構面	有	209	3.95	.459	-2.088*	.038*
	無	53	4.10	.532		
信心理念構面	有	209	3.87	.564	-1.637	.103

	無	53	4.02	.632		
挫折容忍構面	有	209	3.93	.555	-2.489	.013*
	無	53	4.14	.579		

*p<.05

五、工讀經驗

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-33 所示：

- （一）不同工讀經驗的大學生社團幹部「自我效能」整體平均數得分最高為「校外工讀」的 3.98，其次依序為「校內工讀」的 3.94、「無工讀經驗」的 3.92。
- （二）不同工讀經驗的大學生社團幹部「自我覺察」構面整體平均數得分最高為「校外工讀」的 4.01，其次依序為「校內工讀」的 3.98、「無工讀經驗」的 3.94。
- （三）不同工讀經驗的大學生社團幹部「信心理念」構面整體平均數得分最高為「校外工讀」的 3.93，其次依序為「無工讀經驗」的 3.89、「校內工讀」的 3.88。
- （四）不同工讀經驗的大學生社團幹部「挫折容忍」構面整體平均數得分最高為「校外工讀」的 3.99，其次依序為「校內工讀」的 3.98、「無工讀經驗」的 3.93。
- （五）不同工讀經驗的大學生社團幹部在整體「自我效能」、「自我覺察」、「信心理念」以及「挫折容忍」構面的差異均未達顯著水準。

表 4-33 不同工讀經驗之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	工讀經驗	平均數	標準差	變異 來源	變異數分析					
					平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體	無	3.92	.484	組間	.158	2	.079	.345	.708	
自我	校內工讀	3.94	.481	組內	59.227	259	.229			
效能	校外工讀	3.98	.472	總計	59.385	261				
自我	無	3.94	.504	組間	.251	2	.125	.547	.579	
覺察	校內工讀	3.98	.447	組內	59.328	259	.229			
構面	校外工讀	4.01	.483	總計	59.579	261				
信心	無	3.89	.590	組間	.138	2	.069	.203	.816	
理念	校內工讀	3.88	.603	組內	87.741	259	.339			
構面	校外工讀	3.93	.560	總計	87.879	261				
挫折	無	3.93	.523	組間	.163	2	.082	.254	.776	
容忍	校內工讀	3.98	.575	組內	83.220	259	.321			
構面	校外工讀	3.99	.589	總計	83.383	261				

註：無工讀經驗，75 人；校內工讀，80 人；校外工讀，107 人。

六、社團屬性

依據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，檢定參與不同屬性社團的大學生社團幹部在自我效能構面是否有顯著差異，統計分析結果如表 4-34 所示。

- （一）不同社團屬性的大學生社團幹部「自我效能」整體平均數最高為「綜合性（自治性）」的 4.06，其次依序為「學術性」的 4.05、「聯誼性」的 4.02、「體能性」的 3.99、「康樂性」的 3.88、「服務性」的 3.86、「藝文性」的 3.78。

- (二) 不同社團屬性的大學生社團幹部「自我覺察」構面整體平均數最高為「體能性」的 4.12，其次依序為「聯誼性」的 4.06、「綜合性（自治性）」的 4.03、「學術性」的 4.01、「康樂性」的 3.94、「服務性」的 3.85、「藝文性」的 3.84。
- (三) 不同社團屬性的大學生社團幹部「信心理念」構面整體平均數最高為「綜合性（自治性）」的 4.09，其次依序為「學術性」的 4.04、「聯誼性」的 3.97、「體能性」的 3.85、「服務性」的 3.82、「康樂性」的 3.79、「藝文性」的 3.70。
- (四) 不同社團屬性的大學生社團幹部「挫折容忍」構面整體平均數最高為「綜合性（自治性）」的 4.06，其次依序為「學術性」的 4.05、「聯誼性」的 4.02、「體能性」的 3.99、「康樂性」的 3.88、「服務性」的 3.86、「藝文性」的 3.78。
- (五) 不同社團屬性之大學生社團幹部在整體「自我效能」、「信心理念」構面有顯著差異，「自我覺察」、「挫折容忍」構面則均未達顯著差異的水準。
- (六) 「綜合性（自治性）社團」之大學生社團幹部在整體「自我效能」及「信心理念」構面皆高於「藝文性社團」之大學生社團幹部。

表 4-34 不同社團屬性之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	社團屬性	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
整體自我效能	學術性	4.05	.527	組間	3.045	6	.508	2.297*	.035*	綜合性>藝文性
	藝文性	3.78	.378	組內	56.340	255	.221			
	康樂性	3.88	.450	總計	59.385	261				
	體能性	3.99	.635							
	服務性	3.86	.363							
	聯誼性	4.02	.508							
	綜合性（自治性）	4.06	.462							
自我覺察構面	學術性	4.01	.544	組間	2.562	6	.427	1.910	.080	
	藝文性	3.84	.383	組內	57.017	255	.224			
	康樂性	3.94	.476	總計	59.579	261				
	體能性	4.12	.592							
	服務性	3.85	.447							
	聯誼性	4.06	.427							
	綜合性（自治性）	4.03	.527							
信心理念構面	學術性	4.04	.551	組間	5.526	6	.921	2.852*	.010*	
	藝文性	3.70	.525	組內	82.353	255	.323			
	康樂性	3.79	.559	總計	87.879	261				
	體能性	3.85	.791							
	服務性	3.82	.430							
	聯誼性	3.97	.637							

	綜合性（自 治性）	4.09	.474						
挫折	學術性	4.11	.650	組間	2.370	6	.395	1.244	.284
容忍	藝文性	3.82	.433	組內	81.013	255	.318		
構面	康樂性	3.91	.493	總計	83.383	261			
	體能性	3.98	.732						
	服務性	3.90	.429						
	聯誼性	4.05	.581						
	綜合性（自 治性）	4.04	.627						

註：學術性，15 人；藝文性，56 人；康樂性，24 人；體能性，25 人；服務性，25 人，聯誼性，59 人。

* $p < .05$

七、社團規模

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-35 所示：

- （一）不同社團規模的大學生社團幹部「自我效能」整體平均數得分最高為「大型（151 人以上）」的 4.04，其次依序為「中型（51-150 人）」的 3.96、「小型（1-50 人）」的 3.92。
- （二）不同社團規模的大學生社團幹部「自我覺察」構面整體平均數得分最高為「大型（151 人以上）」的 4.06，其次依序為「中型（51-150 人）」的 4.00、「小型（1-50 人）」的 3.95。
- （三）不同社團規模的大學生社團幹部「信心理念」構面整體平均數得分最高為「大型（151 人以上）」的 3.87，其次依序為「中型（51-150 人）」的 3.91、「小型（1-50 人）」的 3.87。

(四) 不同社團資歷的大學生社團幹部「挫折容忍」構面整體平均數得分最高為「大型（151 人以上）」的 4.04，其次依序為「中型（51-150 人）」的 3.98、「小型（1-50 人）」的 3.95。

(五) 不同社團規模的大學生社團幹部在整體「自我效能」、「自我覺察」、「信心理念」以及「挫折容忍」四個構面均未達顯著差異。

表 4-35 不同社團規模之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	社團規模	平均數	標準差	變異數分析						
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體自我效能	小型（1-50 人）	3.92	.482	組間	.486	2	.243	1.068	.345	
	中型（51-150 人）	3.96	.440	組內	58.899	259	.227			
	大型（151 人以上）	4.04	.515	總計	59.385	261				
自我覺察構面	小型（1-50 人）	3.95	.493	組間	.399	2	.200	.874	.418	
	中型（51-150 人）	4.00	.456	組內	59.180	259	.228			
	大型（151 人以上）	4.06	.453	總計	59.579	261				
信心理念構面	小型（1-50 人）	3.87	.584	組間	.809	2	.404	1.203	.302	
	中型（51-150 人）	3.91	.547	組內	87.071	259	.336			

變異數分析

構面	社團規模	平均數	標準差	變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
	大型 (151 人以上)	4.02	.614	總計	87.879	261				
挫折 容忍 構面	小型 (1-50 人)	3.95	.547	組間	.293	2	.147	.457	.634	
	中型 (51- 150 人)	3.98	.530	組內	83.090	259	.321			
	大型 (151 人以上)	4.04	.683	總計	83.383	261				

註：小型 (1-50 人)，154 人；中型 (51-150 人)，67 人；大型 (151 人以上)，41 人。

八、社團資歷

根據研究樣本進行單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-36 所示：

- (一) 不同社團資歷的大學生社團幹部「自我效能」整體平均數得分最高為「四學期 (含) 以上」的 4.03，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.00、「一學期未滿兩學期」的 3.87、「兩學期未滿三學期」的 3.83、「未滿一學期」的 3.79。
- (二) 不同社團資歷的大學生社團幹部「自我覺察」構面整體平均數得分最高為「三學期未滿四學期」的 4.09，其次依序為「四學期 (含) 以上」的 4.08、「兩學期未滿三學期」的 3.87、「一學期未滿兩學期」的 3.82、「未滿一學期」的 3.70。
- (三) 不同社團資歷的大學生社團幹部「信心理念」構面整體平均數得分最高

為「四學期（含）以上」的 3.97，其次依序為「三學期未滿四學期」的 3.94、「未滿一學期」的 3.85、「一學期未滿兩學期」的 3.83、「兩學期未滿三學期」的 3.79。

（四）不同社團資歷的大學生社團幹部「挫折容忍」構面整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.05，其次依序為「一學期未滿兩學期」的 3.96、「三學期未滿四學期」的 3.95、「兩學期未滿三學期」的 3.83、「未滿一學期」的 3.82。

（五）不同社團資歷的大學生社團幹部在「自我覺察」構面有顯著差異，整體「自我效能」、「信心理念」以及「挫折容忍」三個構面的差異均未達顯著水準。

（六）社團資歷「四學期（含）以上」及「三學期未滿四學期」之大學生社團幹部在「自我覺察」構面皆高於「一學期未滿兩學期」之大學生社團幹部。

表 4-36 不同社團資歷之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	社團資歷	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方 和	自由 度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體 自我 效能	未滿一學 期	3.79	.519	組間	1.963	4	.491	2.197	.070	
	一學期未 滿兩學期	3.87	.436	組內	57.422	257	.223			
	兩學期未 滿三學期	3.83	.506	總計	59.385	261				
	三學期未 滿四學期	4.00	.496							

構面	社團資歷	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方 和	自由 度	均方	F 值	P 值	事後比較
	四學期 (含)以上	4.03	.465							
自我 覺察	未滿一學 期	3.70	.470	組間	4.499	4	1.125	5.248***	.00***	四學期(含) 以上>一學期未
構面	一學期未 滿兩學期	3.82	.436	組內	55.080	257	.214			滿兩學期 三學期未滿四
	兩學期未 滿三學期	3.87	.492	總計	59.579	261				學期>一學期未 滿兩學期
	三學期未 滿四學期	4.09	.449							
	四學期 (含)以上	4.08	.476							
信心 理念	未滿一學 期	3.85	.596	組間	1.226	4	.306	.909	.459	
構面	一學期未 滿兩學期	3.83	.564	組內	86.654	257	.337			
	兩學期未 滿三學期	3.79	.573	總計	87.879	261				
	三學期未 滿四學期	3.94	.621							

構面	社團資歷	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方 和	自由 度	均方	F 值	P 值	事後比較
	四學期 (含)以 上	3.97	.568							
挫折 容忍	未滿一學 期	3.82	.585	組間	1.577	4	.394	1.239	.295	
構面	一學期未 滿兩學期	3.96	.543	組內	81.806	257	.318			
	兩學期未 滿三學期	3.83	.619	總計	83.383	261				
	三學期未 滿四學期	3.95	.636							
	四學期 (含)以 上	4.05	.511							

註：未滿一學期，10 人；一學期未滿兩學期，63 人；兩學期未滿三學期，34 人；三學期未滿四學期，56 人；四學期（含）以上，99 人。

*** $p < .001$

九、平均參與時數

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-37 所示：

- （一）不同平均參與時數的大學生社團幹部「自我效能」整體平均數得分最高為「22 小時以上」的 4.13，其次依序為「15 至 21 小時」的 4.08、「7 至

14 小時」的 3.91、「未滿 7 小時」的 3.89。

(二) 不同平均參與時數的大學生社團幹部「自我覺察」構面整體平均數得分最高為「22 小時以上」的 4.21，其次依序為「15 至 21 小時」的 3.98、「7 至 14 小時」的 3.97、「未滿 7 小時」的 3.91。

(三) 不同平均參與時數的大學生社團幹部「信心理念」構面整體平均數得分最高為「15 至 21 小時」的 4.14，其次依序為「22 小時以上」的 4.06、「未滿 7 小時」的 3.85、「7 至 14 小時」的 3.84。

(四) 不同平均參與時數的大學生社團幹部「挫折容忍」構面整體平均數得分最高為「15 至 21 小時」的 4.14，其次依序為「22 小時以上」的 4.11、「7 至 14 小時」與「未滿 7 小時」的 3.92。

(五) 不同平均參與時數的大學生社團幹部在整體「自我效能」、「自我覺察」、「信心理念」構面有顯著差異，「挫折容忍」構面則未達顯著差異。

(六) 平均參與時數「22 小時以上」之大學生社團幹部在整體「自我效能」高於「未滿 7 小時」之大學生社團幹部；在「自我覺察」構面，「22 小時以上」之大學生社團幹部高於「7 至 14 小時」及「未滿 7 小時」之大學生社團幹部。

表 4-37 不同平均參與時數之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	每週平均 參與時數	平均 數	標準差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體 自我 效能	未滿 7 小時	3.89	.468	組間	2.171	3	.724	3.264	.022*	22 小時以上>
	7 至 14 小時	3.91	.496	組內	57.214	258	.222			未滿 7 小時
	15 至 21 小 時	4.08	.385	總計	59.385	261				
	22 小時以上	4.13	.474							

構面	每週平均 參與時數	平均 數	標準差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
自我 覺察 構面	未滿 7 小時	3.91	.464	組間	2.741	3	.914	4.147	.007**	22 小時以上>
	7 至 14 小時	3.97	.481	組內	56.838	258	.220			未滿 7 小時
	15 至 21 小 時	3.98	.422	總計	59.579	261				22 小時以上
										>7 至 14 小時
	22 小時以上	4.21	.489							
信心 理念 構面	未滿 7 小時	3.85	.585	組間	2.899	3	.966	2.933	.034*	
	7 至 14 小時	3.84	.571	組內	84.981	258	.329			
	15 至 21 小 時	4.14	.470	總計	87.879	261				
	22 小時以上	4.06	.594							
挫折 容忍 構面	未滿 7 小時	3.92	.534	組間	1.779	3	.593	1.875	.134	
	7 至 14 小時	3.92	.650	組內	81.604	258	.316			
	15 至 21 小 時	4.14	.438	總計	83.383	261				
	22 小時以上	4.11	.536							

註：未滿 7 小時，127 人；7 至 14 小時，73 人；15 至 21 小時，22 人；22 小時以上，40 人。

** $p < .01$ ；* $p < .05$

十、曾任最高職務

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-38 所示：

（一）不同曾任最高職務的大學生社團幹部「自我效能」整體平均數得分最高

為「社（會）長」的 4.03，其次依序為「副社（會）長」的 4.01、「股長」的 3.89、「其他」的 3.79。

（二）不同曾任最高職務的大學生社團幹部「自我覺察」構面整體平均數得分最高為「副社（會）長」的 4.13，其次依序為「社（會）長」的 4.05、「其他」的 3.90、「股長」的 3.87。

（三）不同曾任最高職務的大學生社團幹部之「信心理念」構面整體平均數得分最高為「社（會）長」的 3.98，其次依序為「副社（會）長」的 3.95、「股長」的 3.89、「其他」的 3.68。

（四）不同曾任最高職務的大學生社團幹部「挫折容忍」構面整體平均數得分最高為「社（會）長」的 4.08，其次依序為「副社（會）長」的 3.95、「股長」的 3.92、「其他」的 3.81。

（五）不同曾任最高職務的大學生社團幹部在整體「自我效能」、「自我覺察」構面有顯著差異，「信心理念」以及「挫折容忍」構面則未達顯著差異的水準。

（六）曾任「社（會）長」、「副（社）會長」之大學生社團幹部在「自我覺察」構面高於曾任「股長」之大學生社團幹部。

表 4-38 不同曾任最高職務之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	曾任社團 最高職務	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
整體 自我 效能	社（會） 長	4.03	.503	組間	1.945	3	.648	2.912*	.035*	
	副社 （會）長	4.01	.498	組內	57.440	258	.223			

表 4-38 不同曾任最高職務之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	曾任社團 最高職務	平均 數	標準 差	變異數分析						
				變異 來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
自我 覺察 構面	股長	3.89	.412	總計	59.385	261				
	其他	3.79	.507							
	社（會） 長	4.05	.505	組間	2.910	3	.970	4.416**	.005**	社（會）長> 股長
	副社 （會）長	4.13	.425	組內	56.669	258	.220			副社（會） 長>股長
信心 理念 構面	股長	3.87	.440	總計	59.579	261				
	其他	3.90	.493							
	社（會） 長	3.98	.606	組間	2.253	3	.751	2.262	.082	
	副社 （會）長	3.95	.666	組內	85.627	258	.332			
挫折 容忍 構面	股長	3.89	.492	總計	87.879	261				
	其他	3.68	.593							
	社（會） 長	4.08	.563	組間	2.149	3	.716	2.275	.080	
	副社 （會）長	3.95	.642	組內	81.235	258	.315			
	股長	3.92	.501	總計	83.383	261				
	其他	3.81	.609							

註：社（會）長，127 人；副社（會）長，73 人；股長，22 人；其他，40 人。

十一、擔任幹部期間

根據研究樣本進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）分別考驗，若達顯著則以 Tukey HSD 法進行事後比較，統計分析結果如表 4-39 所示：

- （一）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部「自我效能」整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.20，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.06、「兩學期未滿三學期」的 3.95、「一學期未滿兩學期」的 3.91、「未滿一學期」的 3.83。
- （二）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部「自我覺察」構面整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.25，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.15、「兩學期未滿三學期」的 4.01、「一學期未滿兩學期」的 3.94、「未滿一學期」的 3.80。
- （三）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部「信心理念」構面整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.14，其次依序為「三學期未滿四學期」的 3.96、「兩學期未滿三學期」的 3.90、「一學期未滿兩學期」的 3.89、「未滿一學期」的 3.79。
- （四）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部「挫折容忍」構面整體平均數得分最高為「四學期（含）以上」的 4.21，其次依序為「三學期未滿四學期」的 4.07、「兩學期未滿三學期」的 3.95、「未滿一學期」的 3.92、「一學期未滿兩學期」的 3.91。
- （五）不同擔任幹部期間的大學生社團幹部在整體「自我效能」與「自我覺察」構面達顯著差異，「信心理念」、「挫折容忍」構面則未達顯著差異的水準。
- （六）擔任幹部期間「四學期（含）以上」之大學生社團幹部在整體自我效能高於「一學期未滿兩學期」、「未滿一學期」之大學生社團幹部；在「自我覺察」構面，「四學期（含）以上」之大學生社團幹部高於「一學期未

滿兩學期」、「未滿一學期」之大學生社團幹部，「三學期未滿四學期」高於「未滿一學期」之大學生社團幹部。

表 4-39 不同擔任幹部期間之大學生社團幹部的自我效能單因子變異數分析摘要表

構面	擔任幹部期間	平均數	標準差	變異數分析						事後比較
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	
整體自我效能	未滿一學期	3.83	.433	組間	3.196	4	.799	3.654	.006**	四學期（含）以上>未滿一學期
	一學期未滿兩學期	3.91	.475	組內	56.190	257	.219			四學期（含）以上>一學期未滿兩學期
	兩學期未滿三學期	3.95	.448	總計	59.385	261				
	三學期未滿四學期	4.06	.586							
	四學期（含）以上	4.20	.460							
自我覺察構面	未滿一學期	3.80	.421	組間	4.979	4	1.245	5.859	.00***	四學期（含）以上>未滿一學期
	一學期未滿兩學期	3.94	.476	組內	54.600	257	.212			四學期（含）以上>一學期未滿兩學期
	兩學期未滿三學期	4.01	.453	總計	59.579	261				三學期未滿四學期>未滿一學期
	三學期未滿四學期	4.15	.513							

構面	擔任幹部期間	平均數	標準差	變異數分析						
				變異來源	平方和	自由度	均方	F 值	P 值	事後比較
信心 理念 構面	四學期 (含)以上	4.25	.469							
	未滿一學期	3.79	.541	組間	2.653	4	.663	2.000	.095	
	一學期未滿兩學期	3.89	.598	組內	85.226	257	.332			
	兩學期未滿三學期	3.90	.504	總計	87.879	261				
	三學期未滿四學期	3.96	.721							
	四學期 (含)以上	4.14	.603							
挫折 容忍 構面	未滿一學期	3.92	.534	組間	2.580	4	.645	2.051	.088	
	一學期未滿兩學期	3.91	.575	組內	80.804	257	.314			
	兩學期未滿三學期	3.95	.566	總計	83.383	261				
	三學期未滿四學期	4.07	.621							

第四節 大學生社團幹部參與態度、投入程度與自我效能之相關分析

本節旨在探討大學生社團幹部參與態度、投入程度以及自我效能之相關分析，以 Pearson 相關係數進行考驗，共分為三個部分說明如下：

壹、社團參與態度與社團投入程度之相關分析

表 4-40 之 Pearson 相關係數矩陣結果顯示，大學生社團幹部的「社團參與態度」與「社團投入程度」($r=.707$, $p<.01$)達顯著的高度正相關，表示大學生社團幹部的「社團參與態度」越高，則「社團投入程度」也相對越高。

表 4-40 大學生社團幹部「社團參與態度」及「社團投入程度」pearson 積差相關分析摘要表

	社團投入程度
社團參與認知	.600**
社團參與情感	.549**
社團參與行為	.740**
整體社團參與態度	.707**

** $p < .01$

貳、社團參與態度與自我效能之相關分析

表 4-41 之 Pearson 相關係數矩陣結果顯示，大學生社團幹部的「社團參與態度」與「自我效能」($r=.589$, $p<.01$)達顯著的中度正相關，表示大學生社團幹部的「社團參與態度」越高，則「自我效能」也相對越高。

表 4-41 大學生社團幹部「社團參與態度」及「自我效能」pearson 積差相關分析摘要表

	社團參與認知	社團參與情感	社團參與行為	整體社團參與態度
自我覺察	.519**	.466**	.575**	.583**
信心理念	.447**	.420**	.489**	.506**
挫折容忍	.481**	.375**	.410**	.474**
整體自我效能	.543**	.476**	.556**	.589**

**p < .01

參、社團投入程度與自我效能之相關分析

表 4-42 之 Pearson 相關係數矩陣結果顯示，大學生社團幹部的「社團投入程度」與「自我效能」($r=.534$ ， $p<.01$)達顯著的中度正相關，表示大學生社團幹部的「社團投入程度」越高，則「自我效能」也相對越高。

表 4-42 大學生社團幹部「社團投入程度」及「自我效能」pearson 積差相關分析摘要表

	社團投入程度
自我覺察	.555**
信心理念	.455**
挫折容忍	.410**
整體自我效能	.534**

**p < .01



第五章 結論與建議

本研究旨在探討大學生社團幹部參與態度、投入程度及自我效能間的關係，以北區某公立大學為研究對象，針對大學生社團幹部參與態度、投入程度以及自我效能之現況進行探討，釐清不同個人背景變項分別對社團參與態度、社團投入程度以及自我效能的差異情形，並進一步探討社團參與態度、社團投入程度與自我效能間的差異情形，以供相關單位及後續研究之建議，茲針對本研究之結論與建議分別敘明如下。

第一節 結論

壹、大學生社團幹部社團參與態度、投入程度及自我效能 現況

一、北區某公立大學之社團幹部參與態度呈現高度正向

依據本研究結果，北區某公立大學之社團幹部社團參與態度在各層面中以「社團參與情感」得分最高，其次依序為「社團參與認知」、「社團參與行為」。整體而言，北區某公立大學之社團幹部平均得分屬於高分組，在社團參與態度呈現高度正向，表示北區某公立大學之社團幹部主動積極參與社團事務，願意與他人探討、分享社團相關議題看法，並對參與社團懷有正向情感。

二、北區某公立大學之社團幹部投入程度呈現高度正向

本研究結果發現，北區某公立大學之社團幹部平均得分屬高分組，在投入程度呈現高度正向，表示北區某公立大學之社團幹部會積極投入社團運作，願意承擔責任，並在社團遭遇問題時主動尋求幫助或解決方法。

三、北區某公立大學之社團幹部自我效能呈現高度正向

根據本研究結果，北區某公立大學之社團幹部在各層面中以「自我覺察」構面最高，其次依序為「挫折容忍」、「信心理念」。整體而言，北區某公立大學

之社團幹部平均得分屬於高分組，因此可推論得知北區某公立大學之社團幹部「自我效能」呈現高度正向。此亦表示北區某公立大學之社團幹部對自我效能普遍抱持正向態度，即使遭遇挫折或失敗仍勇於突破困境，願意從中自省不斷精進，並相信自身具備足夠的能力以克服挑戰或達成目標。

貳、不同個人背景變項在社團參與態度、投入程度及自我效能間的差異情形

本研究針對北區某公立大學之社團幹部的個人背景變項進行調查，包含生理性別、年級、學院類別、住宿經驗、工讀經驗、社團屬性、社團資歷、社團規模、平均每週參與社團活動時間、擔任幹部期間以及曾任社團最高職務等 11 項，並按照社團參與態度、投入程度及自我效能分別說明如下。

一、不同個人背景變項之北區某公立大學社團幹部社團參與態度的差異情形

- (一) 北區某公立大學社團幹部並沒有因為其生理性別、學院類別、住宿經驗、工讀經驗、社團屬性、社團規模的不同，在「社團參與態度」構面產生差異。
- (二) 不同年級之北區某公立大學社團幹部在「社團參與態度」的施測表現，大四生所展現出的態度優於大二生。
- (三) 不同社團資歷之北區某公立大學社團幹部在「社團參與態度」的施測表現，四學期（含）以上者所展現出的態度優於未滿一學期者、一學期未滿兩學期者、兩學期未滿三學期者；三學期未滿四學期者優於未滿一學期者、一學期未滿兩學期者。
- (四) 不同平均每週參與時數之北區某公立大學社團幹部在「社團參與態度」的施測表現，22 小時以上者所展現的態度優於未滿 7 小時者。
- (五) 不同曾任最高職務之北區某公立大學社團幹部在「社團參與態度」的

施測表現，曾任社（會）長者所展現的態度優於曾任股長、其他者。

- (六) 不同擔任幹部期間之北區某公立大學社團幹部在「社團參與態度」的施測表現，四學期（含）以上者優於未滿一學期者、一學期未滿兩學期者；三學期未滿四學期及兩學期未滿三學期者皆優於未滿一學期者。

二、 不同個人背景變項之北區某公立大學社團幹部社團投入程度的差異情形

- (一) 北區某公立大學社團幹部並沒有因為其生理性別、學院類別、住宿經驗、社團規模的不同，在「社團投入程度」構面產生差異。
- (二) 不同年級之北區某公立大學社團幹部在「社團投入程度」的施測表現，大四生及大三生皆優於大一生。
- (三) 不同工讀經驗之北區某公立大學社團幹部在「社團投入程度」的施測表現，具校外工讀經驗者優於具校內工讀經驗者。
- (四) 不同社團屬性之北區某公立大學社團幹部在「社團投入程度」的施測表現，參與聯誼性社團者優於參與藝文性、體能性或服務性社團者；參與綜合性（自治性）社團者優於參與藝文性、服務性社團者。
- (五) 不同社團資歷之北區某公立大學社團幹部在「社團投入程度」的施測表現，四學期（含）以上者優於未滿一學期者、一學期未滿兩學期者、兩學期未滿三學期者；三學期未滿四學期者優於未滿一學期者、一學期未滿兩學期者。
- (六) 不同平均每週參與時數之北區某公立大學社團幹部在「社團投入程度」的施測表現，22 小時以上者優於未滿 7 小時者。
- (七) 不同曾任最高職務之北區某公立大學社團幹部在「社團投入程度」的施測表現，曾任社（會）長或副社（會）長者皆優於曾任股長、其他者。
- (八) 不同擔任幹部期間之北區某公立大學社團幹部在「社團投入程度」的施測表現，四學期（含）以上者優於未滿一學期者、一學期未滿兩學期者。

者；三學期未滿四學期、兩學期未滿三學期、一學期未滿兩學期者皆優於未滿一學期者。

三、 不同個人背景變項之北區某公立大學社團幹部自我效能的差異情形

- (一) 北區某公立大學社團幹部並沒有因為其年級、學院類別、工讀經驗、社團規模、社團資歷的不同，在「自我效能」構面產生差異。
- (二) 不同生理性別之北區某公立大學社團幹部在「自我效能」的施測表現，生理男性表現出的自我效能優於生理女性。
- (三) 不同住宿經驗之北區某公立大學社團幹部在「自我效能」的施測表現，無住宿經驗者優於有住宿經驗者。
- (四) 不同社團屬性之北區某公立大學社團幹部在「自我效能」的施測表現，參與綜合性（自治性）社團者優於參與藝文性社團者。
- (五) 不同平均每週參與時數之北區某公立大學社團幹部在「自我效能」的施測表現，22 小時以上者優於未滿 7 小時者。
- (六) 不同曾任最高職務之北區某公立大學社團幹部在「自我效能」的施測表現，曾任社（會）長者優於曾任股長、其他者。
- (七) 不同擔任幹部期間之北區某公立大學社團幹部在「自我效能」的施測表現，四學期（含）以上者優於未滿一學期、一學期未滿兩學期者。

參、 北區某公立大學之社團幹部社團參與態度及社團投入程度呈現高度正相關

由本研究結果可知，「社團參與態度」及「社團投入程度」皆達顯著水準（ $p < .01$ ），並呈現高度顯著正相關，故可得知北區某公立大學之社團幹部的社團參與態度越積極主動，其社團投入程度隨之越高。而「社團參與態度」的各層面與整體「社團投入程度」之相關性亦皆達顯著相關水準。其中，「社團參與

行為」層面與整體「社團投入程度」的相關程度是最高的，但觀察社團參與態度現況分析結果，卻發現「社團參與行為」的平均得分在社團參與態度的三項層面中是最低的。

由此可見，如欲進一步提升北區某公立大學之社團幹部的社團投入程度，「社團參與行為」是重要的影響關鍵，尤以年級、社團規模、社團資歷、每週平均參與時數、曾任社團最高職務、擔任幹部期間為可能的主要因素。

肆、 北區某公立大學之社團幹部社團參與態度及自我效能呈現中度正相關

由本研究結果可知，「社團參與態度」及「自我效能」皆達顯著水準（ $p<.01$ ），並呈現中度正相關，故可得知北區某公立大學之社團幹部的社團參與態度越積極主動，其自我效能的表現越佳。而「社團參與態度」各層面與「自我效能」各層面之相關性亦皆達相關水準。其中，「社團參與行為」層面與「自我覺察」的相關程度是最高的，但觀察社團參與態度現況分析結果，卻發現「社團參與行為」的平均得分在社團參與態度的三項層面中是最低的。

由此可見，如欲進一步提升北區某公立大學之社團幹部的自我效能，「社團參與行為」是關鍵，尤以年級、社團規模、社團資歷、每週平均參與時數、曾任社團最高職務、擔任幹部期間可能是影響的重要因素。

伍、 北區某公立大學之社團幹部社團投入程度及自我效能呈現中度正相關

由本研究結果可知，「社團投入程度」及「自我效能」皆達顯著水準（ $p<.01$ ），並呈現中度正相關，故可得知北區某公立大學之社團幹部的社團投入程度越高，其自我效能的表現越佳。而「社團投入程度」與「自我效能」各層面之相關性亦皆達顯著相關水準。其中，「社團投入程度」與「自我覺察」的相關程度是最高的。

為清楚呈現各研究假設之檢定結果，茲整理說明如表 5-1：

表 5-1 各研究假設檢定結果一覽表

研究假設內容	達到顯著	未達顯著
假設 1：不同個人背景變項之大學生社團幹部，其社團參與態度上有顯著差異。		
假設 1-1：不同生理性別之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。		V
假設 1-2：不同年級之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。	V	
假設 1-3：不同學院類別之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。		V
假設 1-4：不同住宿經驗之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。		V
假設 1-5：不同工讀經驗之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。		V
假設 1-6：不同社團屬性之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。		V
假設 1-7：不同社團規模之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。		V
假設 1-8：不同社團資歷之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。	V	
假設 1-9：不同平均參與時數之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。	V	
假設 1-10：不同曾任最高職務之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。	V	
假設 1-11：不同擔任幹部期間之大學生社團幹部，其社團參與態度有顯著差異。	V	
假設 2：不同個人背景變項之大學生社團幹部，其社團投入程度上有顯著差異。		
假設 2-1：不同生理性別之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。		V
假設 2-2：不同年級之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。	V	
假設 2-3：不同學院類別之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。		V
假設 2-4：不同住宿經驗之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。		V
假設 2-5：不同工讀經驗之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。	V	
假設 2-6：不同社團屬性之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。	V	
假設 2-7：不同社團規模之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。		V
假設 2-8：不同社團資歷之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。	V	

研究假設內容	達到 顯著	未達 顯著
假設 2-9：不同平均參與時數之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。	V	
假設 2-10：不同曾任最高職務之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。	V	
假設 2-11：不同擔任幹部期間之大學生社團幹部，其社團投入程度有顯著差異。	V	
假設 3：不同個人背景變項之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。		
假設 3-1：不同生理性別之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。	V	
假設 3-2：不同年級之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。		V
假設 3-3：不同學院類別之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。		V
假設 3-4：不同住宿經驗之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。	V	
假設 3-5：不同工讀經驗之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。		V
假設 3-6：不同社團屬性之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。	V	
假設 3-7：不同社團規模之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。		V
假設 3-8：不同社團資歷之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。		V
假設 3-9：不同平均參與時數之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。	V	
假設 3-10：不同曾任最高職務之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。	V	
假設 3-11：不同擔任幹部期間之大學生社團幹部，其自我效能有顯著差異。	V	
假設 4：大學生社團幹部之社團參與態度及社團投入程度具有顯著正相關	V	
假設 5：大學生社團幹部之社團參與態度及自我效能具有顯著正相關	V	
假設 6：大學生社團幹部之社團投入程度及自我效能具有顯著正相關	V	

第二節 建議

本節將根據研究結果對大專院校與學務相關單位以及後續未來研究提出相關建議。

壹、 對大專校院與學務相關單位之建議

一、 輔導大學生積極投入社團活動

本研究結果顯示，每週平均參與社團活動時數以及參與社團之投入程度皆與自我效能發展具有顯著正相關，每週平均參與社團活動時數較高、投入程度較高之大學生社團幹部，其自我效能發展皆優於平均參與社團活動時數較低、投入程度較低的大學生社團幹部。然而，本研究結果發現，社團幹部中平均每週參與社團活動時數以未滿 7 小時者所佔比例為多，顯示多數大學生社團幹部參與社團時間僅佔少數時間，或許是大學生願意投入於社團活動中的時間降低的警示。

其次，由研究結果同樣可看出，「社團參與態度」與「社團投入程度」間具有高度正相關，尤其是「社團行為層面」與整體投入程度的相關程度係為三項構面中最高者，可能是提升大學生對社團參與、投入程度的關鍵因素。是以，大專校院及學務相關單位可嘗試輔導社團加強社團成員對社團參與的行為展現，進而鼓勵其能夠更加積極地投入、參與社團活動，除能透過與社團成員間溝通互動彼此學習外，亦能訓練自己解決問題、培養人際關係，並增進自身自我效能發展。

二、 輔導社團強化與社團幹部之連結

本研究結果發現，擔任幹部期間的不同在自我效能上呈現顯著差異，而擔任幹部期間較長者，其自我效能優於擔任幹部期間較短者。然現行大學社團幹部任期多為一年，時常面臨熟悉社團經營事務後即卸任的情況，將中斷其社團經營與其自身學習。因此，建議大專校院與學務相關單位，可以嘗試輔導社團強

化與社團幹部之連結，或鼓勵社團幹部任期滿後，仍可持續參與社團活動或擔任社團顧問等諮詢性質之幹部，以將經驗回饋予社團，並增進其自我效能發展。

三、 輔導社團發展多角化經營方式

本研究結果發現，社團幹部每週平均參與社團活動時數偏低，顯示大學生即便具有社團幹部身分，在現今大學生活選擇多元的情況下，社團活動不再是校園生活重心。然而，社團仍是課外活動學習一重要場域，因此建議大專院校與學務相關單位輔導社團發展多角化經營方式，拓展新的競爭優勢，並強化現有的特色吸引力，充分運用、結合學校各項資源，期望能藉此提高大學生的社團參與，以利社團永續發展經營。

貳、 未來研究建議

一、 研究對象

本研究礙於人力、經費、社會環境等因素，僅以北區某公立大學為例，惟大學生參與社團並非只限於一侷限於同一所學校中之情況，樣本回收數亦有不足之處，故本研究的研究結果可能無法推論解釋於全國大專院校之學生，建議未來可將研究對象擴及全國大專校院，提昇樣本的全面與多樣性。

二、 研究方法

本研究以線上問卷調查方式進行量化分析，另施測後因 covid-19 疫情影響實施遠距教學，社團活動大幅暫停，較難直接觸及研究對象與控制回收樣本數量，故回收樣本數量偏少，且施測過程中，較無法釐清受試者之身分，並難以確切掌握發放之問卷受眾、避免受試者填答時的作答意願、環境干擾、誠實與否等影響，且封閉式問卷因量化統計結果僅能分析出群體意向，無法更為深入探討個別行為或其他深層意涵。

本研究雖預擬採取部分質性訪談進行輔助，然因回收樣本數量偏低而多次

延長施測期限，以至於後續能夠進行訪談的時間不足，且礙於 covid-19 疫情影響、人力及時間等現實因素，未能及時採取質性訪談，建議未來研究能夠增加質性訪談作為輔助，以期研究結果能更為體現真實情況。



參考文獻

一、中文部分

- 井敏珠 (1982)。我國大學生社團參與、人格特質及其相關之研究 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 王秀敏 (2012)。台灣北區私立技職大學學生人格特質、社團參與與人際關係之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 王晟合 (2013)。學童對社團參與態度與自我效能之研析—以宜蘭縣為例 (未出版之碩士論文)。佛光大學，宜蘭縣。
- 王誕生、林依儒、周立德 (2004)。我國大專院校服務性學生社團幹部團隊運作對學生社團組織發展之影響研究。《學生事務與社團輔導》，5，156-170。
- 王震武、林文瑛、林烘煜、張郁雯、陳學志 (2005)。心理學。臺北市：學富。
- 田秀蘭 (1996)。自我效能預期與女性之生涯發展。《諮商與輔導》，123，32-33。
- 田瑞良 (2004)。雲林科技大學學生社團活動參與態度及阻礙因素之研究 (未出版之碩士論文)。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 朱朝煌 (2011)。大學生領導力影響因素之研究 (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 江玉卉 (2003)。實施休閒教育影響國中學生自我效能感之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 江淑瑩 (2008)。大學生服務性社團參與、人際關係及人生目標之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。
- 何守中 (2017)。學生社團參與經驗有助於職場新鮮人求職嗎？ (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 何富財 (2004)。高中學生自我概念、社團參與態度與社會行為發展之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 何進財 (2000)。社團指導老師的角色。《訓育研究》，39(1)，1-3。

- 吳勝儒 (1990)。高級職業學校學生對智能障礙同儕的態度 (未出版之碩士論文)。彰化師範大學，彰化市。
- 吳慧君 (2003) 主管領導型態、行政人員自我效能、組織承諾與工作滿意度關係之研究—以某私立醫學大學為例 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 李丹青 (2011)。參與學習型社團的需求與效益之探討 (未出版之碩士論文)。亞洲大學，臺中市。
- 李世珍 (2001)。以系統思考研究組織啟動變革之歷程 (未出版之碩士論文)。國立中山大學，高雄市。
- 李美蘭 (2004)。大學生社團參與、社團運作及社團評價之研究—以淡江大學社團學生為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 李茂政 (譯) (1980)。Zimbardo, P. G. 著。影響態度與改變行為。臺北市：黎明文化。
- 李夢麟、任慶宗、方顯光 (2007)。知識經濟環境下之組織焦慮與自我效能對創新績效之研究，*華人經濟研究*，5(1)，108-140。
- 杜總芬 (2010)。台灣南部大學生參與社團活動對公民素養之影響 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，臺南市。
- 周柏伶 (2016)。國中學習障礙學生社團參與態度及自我效能之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄大學，高雄市。
- 周曉虹(譯) (1995)。Albert Bandura 著。社會學習理論。臺北市：桂冠。
- 林至善 (2000)。學生社團輔導與發展。*訓育研究*，39 (1)，6-15。
- 林淑、李育齊 (2014)。大學生社團服務學習參與經驗與就業力關係研究—以臺灣北區大學生為例。*學生事務與輔導*，53 (1)，54-74。
- 林瑋珊 (2009)。大學生社團參與態度對於服務學習觀感及團體動力知覺影響之研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

- 邱皓政 (2010)。量**化研究與統計分析**。臺北市：五南。
- 姜淑華 (2003)。大學社團的意義與精神。**學生事務—理論與實務**，42(1)，61-63。
- 柯慧貞、林美芳、廖聆岑、蘇鈴茱、林旻沛、丁建谷、朱朝煌、劉秀霞、陳孟莉、傅木龍、何進財 (2004)。南區大專校院學生之社團活動參與程度及其社會支持、壓力因應型態、憂鬱、自殺之關係。**中華心理衛生學刊**，17(2)，43-66。
- 洪升呈 (2008)。龍華科技大學社團學生參與社團態度研究。**龍華科技大學學報**，26，133-152。
- 洪凱莉 (2010)。志工的組織信任、心理契約、服務學習與自我效能關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 洪雯貞 (2018)。雲林縣足球社團學童參與動機、社會支持和自我效能之研究 (未出版之碩士論文)。康寧大學，臺北市。
- 孫志麟 (1991)。自我效能的基本概念及其在教育上的應用。**教育研究雙月刊**，22，47-53。
- 徐崇文 (2000)。以 360 度回饋探討影響主管人員行為改變意圖相關因素之實證研究 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 徐彩淑 (2005)。社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究—以台北縣參與社團國中生為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 柴在屏 (2006)。中部地區大學生參與社團對人格教育的影響之研究。**中州學報**，24，1-21。
- 翁永進、張惠如 (2007)。國中自然與生活科技教師能源態度之研究。**生活科技教育月刊**，40 (1)，37-52。
- 高申春 (2001)。人性輝煌之路：班杜拉的社會學習理論。臺北市：貓頭鷹。
- 康筆舜 (2006)。中部大學生社團參與活動對組織公民行為影響之研究 (未出版)

- 之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 張同廟 (2003)。從全國社團評鑑看社團發展。論文發表於教育部主辦之「2003 全國大專校院課指組長傳承工作研討會」，臺北市。
- 張同廟 (2009)。大專校院學生社團參與動機對社團凝聚力之影響—以組織承諾為中介變項。**新竹教育大學教育學報**，26 (1)，1-32。
- 張同廟、劉維群 (2007)。五大人格特質與領導能力之關係探討—以台南地區大專校院學生社團幹部為例。**高雄餐旅學報**，9 (1)(2)，35-61。
- 張春興 (1991)。**現代心理學**。臺北市：東華。
- 張春興 (1994)。**教育心理學—三化取向的理論與實踐**。臺北市：東華。
- 張若蘭 (2011)。**以創作性戲劇教學提升國小學童肢體動作表達能力與自我效能之行動研究** (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。
- 張雪梅 (1996)。**學生發展：學生事務工作的理論與實踐**。臺北市：張老師文化。
- 張雪梅 (1999)。**大學教育對學生的衝擊—我國大專校院校園經驗與學習成果之實證研究**。臺北市：張老師文化。
- 張雪梅 (2005)。**大專院校學生事務工作評鑑指標建構之研究**。教育部委託專案報告。臺北市：國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系。
- 張雪梅 (2015)。**大三學生學校社團參與經驗及參與效益研究**。**學生事務與輔導**，53 (4)，25-45。
- 張鈿富 (2012)。**大專學生學習投入理論與評量實務之探討**。**高教評鑑**，特刊 S，41-62。
- 張嘉怡 (2011)。**內外控人格特質、自我效能與角色衝突因應策略之研究—以新北市雙和分區在職進修教師為例** (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 教育部 (2019)。**108 年全國大專校院學生社團評選暨觀摩活動實施計畫**。取自

<http://www.edu.tw/>。

梁朝雲、朱朝煌、林至善、柯志堂 (2018)。從社團參與種類研析社團負責人之社會企業創業意圖。**學生事務與輔導**，57 (3)，19-37。

梁朝雲、陳新霖 (2011)。環境促發了我的領導力—以社會改變模式探討大學校園環境對社團幹部領導力發展的影響。**學生事務：理論與實務**，50 (4)，25-61。

莊玉琪 (2013)。**北區大學生的社團參與及公民參與之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

莊美枝 (2016)。**國中生社團參與態度與幸福感知相關研究—以桃園市C國中為例** (未出版之碩士論文)。

許清林 (2009)。**臺北縣國民小學總務主任專業能力與自我效能之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。

許德發 (1999)。**專科學生對科學的態度、生物學科自我效能與其營養健康信念表徵、學業成就之關係研究** (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

許毅璿 (2015)。「超越學校」的教育：以「環境」為本的學習。**臺灣博物季刊**，34 (2)，16-25。

陳心潔 (2011)。**澎湖縣國小學童社團活動的參與態度與阻礙因素之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

陳玫伸 (2001)。**台北縣高中生社團參與態度及自我效能之相關研究** (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

陳昭靖 (2009)。**大學生依附風格及其穩定性狀態、自我效能與生活困擾之關係研究—以某一技職院校大學生為例** (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

陳昭雄、林合懋 (2005)。**大專校院社團幹部參與校園社團活動自我成長認知態**

- 度之探討。弘光學報，46，59-78。
- 陳韋霖（2013）。國中生社團參與態度與幸福感知相關研究—以台南市歸仁國中為例（未出版之碩士論文）。南台科技大學，臺南市。
- 陳婉瑜、王美玲、吳建明（2017）。人際依附與生活滿意度：自我效能之中介效果。商管科技季刊，18（1），101-121。
- 陳碧蓮（2013）。北區國立大學學務人員終身學習素養與自我效能關係之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳錦錫（2017）。大專生生涯自我效能、復原力與幸福感之相關研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 傅木龍（2000）。校園學生社團活動之發展與輔導。訓育研究，39（1），16-24。
- 勞動部（2019）。108年上半年企業用人與就業市場趨勢專題調查【2019 職場新兵體檢大調查】調查結果分析報告。取自
https://www.taiwanjobs.gov.tw/Internet/2019/Survey/half_1/index.html。
- 游光照（2004）。中部地區國小教師能源認知與能源態度之研究（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 游惠婷（2019）。北區醫學生社團經驗學習對公民態度及公民參與之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 黃玉（2000）。大學學生事務的理論基礎—台灣大學生心理社會發展之研究。公民訓育學報，9，161-200。
- 黃苑婷（2016）。高中生的社團參與對其自我效能與學業成就的影響—以台北市某女子高中為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。
- 黃淑芳（2010）。國民中學職員組織氣氛知覺與自我效能關係之研究：以臺北市為例（未出版之碩士論文）。銘傳大學，臺北市。

- 楊國賜 (2006)。高等教育的藍海策略：明確定位、有效治理。**高等教育**，1，1-23。
- 楊淑娥 (1996)。大學生社團參與及其心理社會發展之分析研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 楊蕙宇 (2018)。北區大學校院學生社團參與及自我認定關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 葉日承 (2014)。大學生社團參與與學習投入關係之研究—以淡江大學為例 (未出版之碩士論文)。淡江大學，新北市。
- 葉昌智、李育齊、洪錦珠 (2016)。畢業生大學時期課外學習投入與畢業後人際適應關係之研究。**學生事務與輔導**，55 (1)，26-42。
- 葉綉燕 (2008)。台北縣國民小學學務人員角色知覺、工作壓力與自我效能之研究 (未出版之碩士論文)。淡江大學，新北市。
- 廖松圳 (2006)。彰化縣國小高年級學童社團活動參與、自我概念、社團學習滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 廖慶榮 (2019)。大學十堂必修課 台科大校長廖慶榮：找自信、要快樂。**天下雜誌**。取自 <https://www.cw.com.tw>。
- 廖燦輝 (1991)。課外活動輔導之未來發展方向。**訓育研究**，30(3)，80-84。
- 劉阿榮 (2003)。從輔導學的主要理論探討學生社團組織運作的啟示。**學生事務與輔導**，4，298-312。
- 劉家駒、邱淑媛 (2005)我國大專生社團工作投入、社團工作滿足與社團留任傾向關係之研究。**經營管理論叢**，2005 特刊，219-230。
- 劉惠琴 (1994)。台北地區大學生參與課外活動對通識教育相關之研究。行政院國家科學委員會 83 年度「科學教育專題研討計畫」成果討論會 (編號：NAC-8209364-5200)，未出版。
- 蔡志賢 (2016)。**學生社團經營與輔導**。臺北市：作者自行出版。

- 蔡順良 (2008)。青少年多向度自我效能量表編製與驗證。**教育心理學報**，39，105-126。
- 蔡瑋亭 (2014)。**澎湖縣高中職學生社團參與態度、自我概念與人際關係之相關研究** (未出版之碩士論文)。國立澎湖科技大學，澎湖縣。
- 蔡銀展 (2014)。**國中生社團參與態度與學習滿意度之相關研究—以臺南市後甲國中為例** (未出版之碩士論文)。康寧大學，臺北市。
- 鄧清如 (2005)。**國中生社團參與態度與幸福感之相關研究—以北縣一所國中為例** (未出版之碩士論文)。慈濟大學，花蓮市。
- 蕭詠琴 (2005)。**大學社團參與經驗與心流經驗相關之研究—以國立台灣大學學生社團為例** (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 糠明珊 (2012)。**家有學齡前子女之已婚就業女性其家務工作、支薪工作與自我效能對生活滿意之影響：自我效能的中介效果** (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 謝海平、龔充文、黃世埤 (1992)。我國大學學生參與社團活動現況之探討。**訓育研究**，31 (3)，39-56。
- 簡君倫 (2010)。**大學生性格類型、生涯自我效能與生涯決定之相關研究** (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。
- 顏朱吟 (2008)。**大學校院行政人員工作價值觀、自我效能、經驗學習與工作競爭力關係之研究** (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 顏妙桂 (2000)。學生社團之輔導與發展。**訓育研究**，39 (1)，31-33。
- 羅麗雲 (2001)。**大學社團參與態度及其評價之研究—以逢甲大學為例** (未出版之碩士論文)。中華大學，新竹市。
- 竇希皓 (2006)。**大學社團領導人心理社會發展之探究—以服務性社團為例** (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

二、英文部分

- Allport, G. W. (1935). Attitudes. In C. Murchinson (ed.), *Handbook of social psychology*, 2, 798-844. Worcester, MA : Clark University Press.
- Astin, A. W. (1985). *Achieving educational excellence: A critical assessment of priorities and practices in higher education*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Reviews*, 84(2), 191-215.
- Bandura, A. (1982). *Self-efficacy mechanism in human agency*. *American Psychologist*, 37 (2), 122-147.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social-cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational Psychologist*, 28(2), 117-148.
- Bandura, A. (1995). *Self-efficacy in changing societies*. New York: Cambridge University.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bandura, A. (2012). On the functional properties of perceived self-Efficacy revisited. *Journal of Management*, 38(1), 9-44.
- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G. V., & Pastorelli, C. (1996). Multifaceted impact of self-efficacy beliefs on academic functioning. *Child Development*, 67(3), 1206-1222.
- Bandura, A., Reese, L., & Adams, N.E. (1982). Microanalysis of action and fear arousal as a function of differential levels of perceived self-efficacy. *Journal of Personality & Social Psychology*. 43(1), 5-21.
- Branden, N. (1969). *The psychology of self-esteem*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

- Branden, N. (1994). Six pillars of self-esteem. New York: Bantam.
- Coats, E. J. & Feldman, R. S. (1996). Class and contemporary readings in social psychology. N. J. : Prentice-Hall.
- Cooper, D. L. ,Healy, M. A., &Simpson, J.(1994).Student development through involvement:Specific changes over time. *Journal of college Student Development*, 35, 98-102.
- Dixon, W. A., & Reid, J. K. (2000). Positive life events as a moderator of stress-related depressive symptoms. *Journal of Counseling and Development*, 78(3), 343-347.
- Gecas, V.(1989). The social psychology of self-efficacy. *Annual Review of Sociology*, 15, 291.
- Greenglass, E., Schwarzer, R., Jakubiec, D., Fiksenbaum, L., & Taubert S. (1999). *The proactive coping inventory (PCI): A multidimensional research instrument*.
- Hoy, W.K. & Miskel, C.G. (2001). *Educational administration: Theory, research and practice*, 6 th edition. Boston: McGraw-Hill.
- Jerusalem, Matthias, Ralf Schwarzer. (1992). Self-efficacy as a resource factor in stress appraisal processes. Self-efficacy: Thought control of action, 195-213.
- Katz, D.(1967).The functional approach to the study of attitude, *Reading in attitude theory and measurement* , 457-468.
- Kear, M.(2000). *Concept analysis of self-efficacy*. Graduate research in nursing. Available:<http://www.graduateresearch.com/Kear.htm>
- Kuh, G. D., Schuh, J. H., Whitt, E. J., & Associates (1991). Involving colleges: Encouraging student learning and personal development through out-of-class experiences. San Francisco: Jossey-Bass.
- Kuh, G. D.(1993). In their own word: What students learn outside the classroom, *American Educational Research Journal*, 30(2), 277-307.

- Kontopodis, M., Wulf, C., & Fichtner, B. (Eds.). (2011). *Children, development and education: Cultural, historical, anthropological perspectives* (Vol. 3). Springer Science & Business Media.
- Pervin, L.A., Cervone, D., John, O. (2005). *Personality: Theory and research* (9thed.). N.J.:John Wiley & Sons.
- Scholz, U., Gutierrez-Dona, B., Sud, S., & Schwarzer, R. (2002). Is perceived self-efficacy a universal construct? Psychometric findings from 25 countries. *European Journal of Psychological Assessment, 18*(3), 242-251.
- Schunk, D. H., & Carbonari, J. P. (1984). Self-efficacy model. Behavioral health: A handbook of health enhancement and disease prevention. New York: Wiley.
- Schunk, D.H. (1989). Self-efficacy and achievement behaviors. *Educational Psychology Review, 1*, 173-207.
- Sharf, R. S. (2006). Applying career development theory to counseling. Thomson: Brooks/Cole.
- Shrigley, R. L. (1990). Attitude and behavior are correlates. *Journal of Research In Science Teaching, 27*(2), 97-113.
- Solberg, V. S., & Villarreal, P. (1997). Examination of self-efficacy, social support, and stress as predictors of psychological and physical distress among Hispanic college students. *Hispanic Journal Of Behavior Sciences, 19*(2), 182-101.
- Vera, E. M., Shin, R. Q., Montgomery, G. P., Mildner, C., & Speight, S. (2004). Conflict resolution styles, self-efficacy, self-control, and future orientation of urban adolescents. *Professional School Counseling, 8*(1), 73-80.
- Ootim, B. (2000). Self-efficacy. *Nursing Management, 7*(3), 34-37.
- Pajares, F. (1996). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review Of Educational Research, 66*, 548-578.
- Pintrich, P. R., & Schunk, D. H. (2002). Motivation in education: Theory, research,

and applications. (2nd ed.). New Jersey: Prentice Hall.

Wood, R., & Bandura, A. (1989). Impact of conceptions of ability on self-regulatory mechanisms and complex decision making. *Journal Of Personality And Social Psychology*, 56(3), 407.



附錄一、大學生社團幹部參與態度、投入程度 及自我效能研究調查問卷

親愛的同學：

您好！非常感謝您撥空協助填答問卷，此份問卷主要目的在於探討大學生社團幹部的社團參與態度、投入程度及自我效能的情形，請您仔細閱讀說明後根據自己的感受及參與社團的經驗填答，您所填答之資料，僅做為學術研究用途，不會對外公開，敬請放心填答。

再次謝謝您的協助與合作！

敬祝

學業順利 平安健康

國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系

指導教授：張雪梅 博士

研 究 生：楊煒茹 敬上

時 間：中華民國 109 年 5 月

第一部分：個人基本資料

1.生理性別：☐男 ☐女

2.年級：☐大一 ☐大二 ☐大三 ☐大四（含）以上

3.學院類別：☐教育學院 ☐理學院 ☐文學院 ☐藝術學院 ☐運動與休閒學院

☐科技與工程學院 ☐音樂學院 ☐國際與社會科學學院

☐管理學院

4.您是否曾有本校宿舍住宿經驗：☐有 ☐無

5.您是否有工讀經驗：☐無 ☐有，曾於校內工讀 ☐有，曾於校外工讀

6.您參與過下列哪些屬性的社團：

☐學術性 ☐藝文性 ☐康樂性 ☐體能性 ☐服務性 ☐聯誼性 ☐綜合性 (自治性)

7.您參與本校社團之資歷：

☐未滿一學期 ☐一學期末滿兩學期 ☐兩學期末滿三學期

☐三學期末滿四學期 ☐四學期 (含) 以上

8.您參與之本校社團規模：

☐小型 (1-50 人) ☐中型 (51-150 人) ☐大型 (151 人以上)

9.您上學期平均每週參與社團活動的時間：

☐未滿 7 小時 ☐7 至 14 小時 ☐15 至 21 小時 ☐22 小時以上

10.您合計擔任幹部的期間：

☐未滿一學期 ☐一學期末滿兩學期 ☐兩學期末滿三學期

☐三學期末滿四學期 ☐四學期 (含) 以上

11. 您曾擔任的社團最高職務 (單選):

☐社 (會) 長 ☐副社 (會) 長 ☐股長 ☐其他_____

第二部分：社團參與態度量表

題 號	填答說明 每題均有五個選項，請依照實際狀況，圈選一個最適當的答案。	非常 不同意	不 同意	普 通	同 意	非常 同意
1	我認為參與社團活動是重要的。	1	2	3	4	5
2	社團活動時間我會認真參與。	1	2	3	4	5
3	我認為參與社團活動可以擴展人際關係。	1	2	3	4	5
4	我會積極參與社團的各項活動。	1	2	3	4	5
5	我覺得參與社團活動可以讓我學習課業以外的知識。	1	2	3	4	5
6	我會主動協助社團事務。	1	2	3	4	5
7	我認為參與社團活動可以讓生活多采多姿。	1	2	3	4	5
8	我覺得參加社團活動很無聊。	1	2	3	4	5
9	我樂意參加並接受社團分配或指派的工作。	1	2	3	4	5
10	我認為參與社團活動可以紓解課業壓力。	1	2	3	4	5
11	我認為在社團活動中能充分發揮個人的專長與才能。	1	2	3	4	5
12	我認為參與社團活動能增進社交能力。	1	2	3	4	5
13	我以自己參與的社團為榮。	1	2	3	4	5

題號	填答說明: 請針對一個您 最主要參與的社團 回答以下問題。	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	本社團。					
6	相較於本社團的人，我更在乎本社團的成敗與永續。	1	2	3	4	5

第四部分：自我效能量表

題號	填答說明 每題均有五個選項，請依照實際狀況，圈選一個最適當的答案。	非常不同意	普通	不同意	同意	非常同意
1	我會自我反省以增進自我了解。	1	2	3	4	5
2	我能肯定自己在日常工作中的價值，從中獲得成就感。	1	2	3	4	5
3	在各種場合，我都能有適當的表現。	1	2	3	4	5
4	我能針對不同狀況，做出正確的判斷。	1	2	3	4	5
5	在日常工作中我能發揮個人潛力與專長。	1	2	3	4	5
6	我能敏銳地察覺自己的困難或需求。	1	2	3	4	5
7	我能很快地從日常工作失敗、挫折中恢復自信。	1	2	3	4	5
8	面對再困難的任務，我也要設法完成。	1	2	3	4	5

題號	填答說明	非常不同意	普通	不同意	同意	非常同意
	每題均有五個選項，請依照實際狀況，圈選一個最適當的答案。					
9	我能持之以恆，堅持努力以達成目標。	1	2	3	4	5
10	如果新事物看來太困難，我仍然會先嘗試去做做看。	1	2	3	4	5
11	我不害怕具有挑戰性的任務，願意承受各種挑戰。	1	2	3	4	5
12	我相信自己有處理問題的能力。	1	2	3	4	5
13	遭遇挫折時，我能以正向思考角度面對。	1	2	3	4	5
14	即使有壓力，我會調適並做好份內工作。	1	2	3	4	5
15	我會設法克服焦慮不安情緒。	1	2	3	4	5
16	遇到瓶頸，我會更加努力，不輕易放棄。	1	2	3	4	5
17	我會檢討失敗的經驗，設法改進。	1	2	3	4	5

如您願意接受後續訪談，請在此留下您的**聯絡信箱**，以利進一步聯繫：

(留下聯絡資訊者皆具有抽獎資格，若您幸運中獎，將以信箱聯絡您並致贈禮券。)

本問卷到此結束，請檢查是否有遺漏未答的題目，再次感謝您的協助！