

第四章 資料分析與討論

本章主旨根據本研究問卷所得的資料進行分析與討論，以瞭解填答者對工作壓力感受及調適策略之相關問題的看法與意見。首先以描述統計說明研究樣本的特性與分佈情形，再來就根據本研究之研究架構進行下列結果之分析：

第一節 研究樣本描述

依據問卷調查結果分析，本研究樣本之個人基本資料部分包含性別、年齡、服務年資、擔任行政職務年資、最高學歷、擔任行政職務、學校班級數等七個項目。。

壹、基本資料之分佈情形如表 4-1-1。

一、性別：計男性 236 名（佔 47.8%），女性 258 名（佔 52.2%），女性比例略高於男性。

二、年齡：以 31-40 歲者最多數，有 217 名（佔 43.9%）；41-50 歲者次之，有 142 名（佔 28.7%）；51-55 歲者較少，有 30 名（佔 6.1%）；56 歲以上者最少，有 7 名（佔 1.4%）。

三、服務年資：以 1-5、11-15、6-10 年三者較多，其中 1-5 有 119 名（佔 24.1%）；11-15 年以上者次之，有 115 名（佔 23.3%）；服務 6-10 年者，有 113 名（佔 22.9%），以 16-20 年者最少有 57 名（佔 11.5%）。

四、擔任行政職務年資：以兼 1-5 年者最多，有 242 名（佔 49%）；兼 6-10 年者次之，有 133 名（佔 26.9%）；兼 21 年以上者最少，有 16 名（佔 8.5%）。

- 五、最高學歷：研究所畢業、暑期研究所四十學分班結業、師範大學畢業者及一般大學(學院)畢業所佔比例分別介於 22.9%~28.1%，其中以般大學(學院)畢業為最多，有 139 名(佔 28.1%)；專科學校畢業者最少，僅有 2 名(佔 0.4%)。
- 六、擔任行政職務：以教務處設備組長及教學長組最多，有 42 名(佔 8.5%)；輔導組長次之，有 40 名(佔 8.1%)；以特教組長最少，有 8 名(佔 1.6%)。
- 七、學校班級數：以 27-35 班者最多，有 115 名(佔 23.3%)；36-44 班者次之，有 74 名(佔 15%)；54-62 班者最少，僅有 26 名(佔 5.3%)。

表 4-1-1 本研究樣本背景分析一覽表

基本資料名稱	選項	人數	
		(N=494)	百分比 (%)
性別	男	236	47.8
	女	258	52.2
年齡	30 歲 (含) 以下	98	19.8
	31-40 歲	217	43.9
	41-50 歲	142	28.7
	51-55 歲	30	6.1
	55 歲 (含) 以上	7	1.4
服務年資	1-5 年	119	24.1
	6-10 年	113	22.9
	11-15 年	115	23.3
	16-20 年	57	11.5
	21 年 (含) 以上	90	18.2
擔任行政職務年資	1-5 年	242	49.0
	6-10 年	133	26.9
	11-15 年	73	14.8
	16-20 年	30	6.1
	21 年 (含) 以上	16	3.2
最高學歷	研究所畢業	113	22.9
	暑期研究所四十學分班結業	126	25.5
	師範大學畢業 (含師範院校)	114	23.1
	一般大學 (學院) 畢業	139	28.1
	專科學校畢業	2	0.4
擔任行政職務	教務主任	33	6.7
	學務主任 (訓導主任)	37	7.5
	總務主任	25	5.0
	輔導主任	32	6.5
	輔導組長	40	8.1
	資料組長	32	6.5
	特教組長	8	1.5
	設備組長	42	8.5
	註冊組長	38	7.7
	教學組長	42	8.5
	資訊組長	31	6.3
	訓育組長	37	7.3
	體育組長	28	5.7
	衛生組長	38	7.7
	生教組長	31	6.3
學校班級數	9 班 (含) 以下	47	9.5
	10-17 班	41	8.3
	18-26 班	67	13.6
	27-35 班	115	23.3
	36-44 班	74	15.0
	45-53 班	67	13.6
	54-62 班	26	5.3
63 班 (含) 以上	57	11.5	

貳、背景變項的調整

由於本研之樣本分配不平均，研究者予以合併，其部分敘述如下：

- 一、擔任行政職務變項：將教務主任、訓導主任、輔導主任、總務主任合併為「主任組」，另將所有組長合併為「組長組」。
- 二、學校班級數變項：將 9 班（含）以下、10-17 班、18-26 班三組合併為「26 班（含）以下」；27-35 班、36-44 班、45-53 班三組合併為「27-53 班」；54-62 班、63 班（含）以上二組合併為「54 班（含）以上」組。

歸併組別之後的基本資料分析，如表 4-1-2 所示，此將作為本章第二節以後之相關考驗及分組之依據。

表 4-1-2 併組後之樣本變項基本資料分析一覽表

基本資料名稱	選項	人數	
		(N=494)	百分比(%)
性別	男	236	47.8
	女	258	52.2
年齡	30 歲（含）以下	98	19.8
	31-40 歲	217	43.9
	41-50 歲	142	28.7
	51-55 歲	30	6.1
	55 歲（含）以上	7	1.4
服務年資	1-5 年	119	24.1
	6-10 年	113	22.9
	11-15 年	115	23.3
	16-20 年	57	11.5
	21 年（含）以上	90	18.2
擔任行政職務年資	1-5 年	242	49.0
	6-10 年	133	26.9
	11-15 年	73	14.8
	16-20 年	30	6.1
	21 年（含）以上	16	3.2
最高學歷	研究所畢業	113	22.9
	暑期研究所四十學分班結業	126	25.5
	師範大學畢業（含師範院校）	114	23.1
	一般大學（學院）畢業	139	28.1
	專科學校畢業	2	0.4
擔任行政職務	主任	129	26.1
	組長	365	73.9
學校班級數	26 班（含）以下	151	30.6
	27-53 班	258	52.2
	54 班（含）以上	85	17.2

第二節 國中教師兼任行政職務者工作壓力及其因應策略現況分析

本研究資料係由問卷調查所得，用以分析國中教師兼任行政職務者工作壓力之情形加以敘述。首先敘述國中教師兼任行政工作職務者工作壓力現況分析，其次再敘述國中教師兼任行政工作職務者工作壓力因應策略現況分析。

壹、國中教師兼任行政工作職務者工作壓力現況分析

國中教師兼任行政工作職務者工作壓力量表分為上級壓力、行政負荷、人際關係、角色期許、校務決策等五個構面，採用 Likert 五點量表，計分方式「總是如此」給 5 分，「經常如此」給 4 分，「有時如此」給 3 分，「很少如此」給 2 分，「從未如此」給 1 分。分數越高者表示該構面所知覺的程度越高，表 4-2-1 是國中教師兼任行政工作職務者工作壓力現況統計分析表，由表中可以發現：

- 一、就國中教師兼任行政工作職務者工作壓力五個構面而言，各構面的壓力平均數介於 2.4534~3.0663 之間，各構面的大小依序排列為：「上級壓力」〈3.0663〉，「行政負荷」〈2.9785〉，「人際關係」〈2.7506〉，「角色期許」〈2.5206〉，「校務決策」〈2.4534〉。
- 二、本研究的整體工作壓力平均數為 2.7534，就平均數而言，有二個構面「上級壓力」、「行政負荷」的平均數高於中間數，另外「人際關係」、「角色期許」、「校務決策」三個構面低於平均數；由此可知國中教師兼任行政工作職務者所感受到的壓力程度接近中間，但較中間偏低點程度的工作壓力。
- 三、國中教師兼任行政工作職務者工作壓力五個構面之中，以「上級

壓力」的壓力感受最高，其次為「行政負荷」。此種現象可以反映出國中教師兼任行政工作職務者普遍感受到「上級壓力」及「行政負荷」等兩個構面工作壓力較為沉重。

表 4-2-1 是國中教師兼任行政工作職務者工作壓力現況分析表

項目	人數	平均數	標準差
行政負荷	494	2.9785	.7536
角色期許	494	2.5206	.7213
人際關係	494	2.7506	.7135
校務決策	494	2.4534	.7344
上級壓力	494	3.0063	.7266
整體工作壓力	494	2.7534	.5399

貳、國中教師兼任行政工作職務者工作壓力因應策略之現況分析

國中教師兼任行政工作職務者工作壓力感受調適量表分為消極逃避、情緒調適、理性解決、尋求支持等四個構面，採用 Likert 五點量表，計分方式「總是如此」給 5 分，「經常如此」給 4 分，「有時如此」給 3 分，「很少如此」給 2 分，「從未如此」給 1 分。分數越高者表示該構面所運用的頻率越高，表 4-2-2 是國中教師兼任行政工作職務者工作壓力因應策略現況統計分析表，由表中可以發現：

- 一、就國中教師兼任行政工作職務者工作壓力因應策略四個構面而言，各構面的壓力平均數介於 2.1057~3.8082 之間，各構面的

大小依序排列為：「尋求支持」，其平均數為 3.8082、「理性解決」，其平均數為 3.4834、「情緒調適」，其平均數為 2.6858、「消極逃避」，其平均數為 2.1057。

二、本研究的整體壓力調適平均數為 2.9847，就平均數而言，有二個構面的平均數高於中間數，分別是「理性解決」、「尋求支持」，由此可知國中教師兼任行政工作職務者的工作壓力因應策略，較常使用「理性解決」、「尋求支持」的方式來作壓力調適。

三、國中教師兼任行政工作職務者工作壓力因應策略的四個構面中，以「尋求支持」的策略者最多，其次為「理性解決」，再來為「情緒調適」。此種現象可以反映出國中教師兼任行政工作職務者在面臨工作壓力時，大多採取正面的因應策略去解決問題(尋求支持、理性解決、情緒調適)，較少使用負面的因應策略消極逃避。

表 4-2-2 國中教師兼任行政工作職務者工作壓力因應策略現況分析表

項目	人數	平均數	標準差
消極逃避	494	2.1057	.7947
情緒調適	494	2.6858	.3299
理性解決	494	3.4834	.6651
尋求支持	494	3.8082	.7139
整體壓力調適	494	2.9847	.3467

第三節國中教師兼任行政職務者工作壓力的差異性分析

本研究的探討國中教師兼任行政職務者對於工作壓力感受的差異情形，以考驗研究假設 1-1 至 1-7，在統計方法方面以獨立樣本 t 考驗(independent sample t-test)來進行性別變項的分析，及單因子變異數分析(ANOVA)來檢驗其他背景變項(年齡、服務年資、擔任行政職務年資、最高學歷、擔任行政職務、學校班級數)。在進行檢驗時，需先檢驗資料是否符合變異數同質性(homogeneity of variance)假定，以保證推論結果之正確性。如果變異數不同質，則需運用數學方法做資料特質變換，使轉換成具有同質性的資料。進行獨立樣本單因子變異數分析後，若變異數分析達顯著水準，則用薛費法(Scheffé method)進行事後比較，以考驗其組間的差異情形。茲將各背景變項分析的過程與結果分別敘述如下：

壹、不同性別的國中教師兼任行政職務者工作壓力之差異性分析

性別在工作壓力與各項度 levene 檢定的 F 值，行政負荷 (F 值為 .309, $p=.578$)、角色期許 (F 值為 1.596, $p=.207$)、人際關係 (F 值為 1.668, $p=.197$)、校務決策 (F 值為 .189, $p=.664$)、上級壓力 (F 值為 2.295, $p=.130$)、整體工作壓力 (F 值為 4.019, $p=.056$) 等各構面 $p>.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表兩個母群變異數同質性。

國中男女教師兼任行政職務者，對於工作壓力感受的差異情形，如表 4-3-1 所示。由表中可知：

- 一、男性國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力平均數為 2.8201 分，標準差為 .5691；女性國中教師兼任行政職務者在

整體工作壓力平均數為 2.7088 分，標準差為.5088。t 值為 1.924， $p=.055 > .05$ ，所以無法拒絕虛無假設，性別在國中教師兼任行政職務者在「整體工作壓力」並無顯著差異。

二、在工作壓力各構面中，其中三個構面獨立樣本 t 考驗結果，分別敘述如下：在「行政負荷」其 t 值為.055， $p=.956 > .05$ ；「人際關係」t 值為 0.739， $p=.460 > .05$ ；「校務決策」t 值為 0.918， $p=.359 > .05$ ，三者皆無法拒絕虛無假設，表示男女國中教師兼任行政職務者在工作壓力的「行政負荷」、「人際關係」、「校務決策」等感受上，並無顯著差異性存在。

表 4-3-1 不同性別的國中教師兼任行政工作職務者工作壓力量表各構面之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	男性組(N=236)		女性組(N=258)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
行政負荷	2.9805	.7635	2.9767	.7459	.055
角色期許	2.6017	.7506	2.4465	.6865	2.400*
人際關係	2.7754	.7627	2.7279	.6660	.739
校務決策	2.4852	.7436	2.4244	.7262	.918
上級壓力	3.1801	.7550	2.9622	.6846	3.364**
整體工作壓力	2.8021	.5691	2.7088	.5088	1.924

* $p < .05$ ** $p < .01$

三、在工作壓力各構面中，其中二個構面獨立樣本 t 考驗結果，分別敘述如下：在「角色期許」t 值為 2.400， $p=.017 < 0.5$ ；「上級壓力」t 值為 3.364， $p=.001 < 0.5$ ，二者皆拒絕虛無假設，表示男女國中教師兼任行政職務者在工作壓力的「角色期

許」、「上級壓力」構面上的等感受有顯著差異性存在。在「角色期許」構面上，男性組的平均數為 2.6017，女性組的平均數為 2.4465，在「上級壓力」構面上，男性組的平均數為 3.1801，女性組的平均數為 2.9622，表示男性國中教師兼任行政職務者在「角色期許」、「上級壓力」構面上的感受略高於女性國中教師兼任行政職務者。

貳、不同年齡的國中教師兼任行政職務的工作壓力之差異性分析

年齡在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，行政負荷 (F 值為 1.900, $p=.111$)、角逐期許 (F 值為 1.781, $p=.124$)、人際關係 (F 值為 1.198, $p=.311$)、上級壓力 (F 值為 .760, $p=.551$)、整體工作調適 (F 值為 1.369, $p=.244$) 等各構面 $p>.05$ ，所以無法

拒絕虛無假設，代表國中男女教師兼任行政職務者，代表兩個母群之間變異數有同質性。

但在校務決策 (F 值為 3.169, $p=.014<.05$)，其變異數不同質，必須將原始資料作轉換，由「Slope=.745, Power for transformation =.246」可得知，轉換時需要取 .246 作平方根轉換，因此選用「平方根轉換」。轉換後的新的同質性統計量為 2.116, $p=.078>.05$ 。轉換後無法拒絕虛無假設，達到變異數同質性的假定，所以把該構面的平均數取平方根，得到新的樣本平均數，再繼續進行獨立樣本單因子變異數分析。

不同年齡國中教師兼任行政職務者對工作壓力感受的差異情形，如表 4-3-2 所列。由表中可知：

- 一、以整體工作壓力而言，年齡在「31-40 歲」者工作壓力的感受最高，平均分數為 2.8794 分；其次為年齡「30 歲（含）以下」

者，平均分數為 2.8021 分；「51-55 歲」者工作壓力的感受最低，平均分數為 2.3667 分。

二、就整體工作壓力感受最高的「31-40 歲」年齡者而言，其在四個構面的壓力感受平均分數皆是不同年齡組中最高的，其排列順序為「行政負荷」（平均數為 3.1373）、「人際關係」（平均數為 2.9899）。「30 歲（含）以下」者在「角色期許」、「校務決策」二構面壓力感受最高的是（平均數為 2.7367 及 2.6250）；在「上級壓力」構面壓力感受最高的則是「56 歲（含）以上」者（平均數為 3.3214）。

三、不同年齡組國中教師兼任行政職務者在「上級壓力」構面，變異數分析 F 值為 .711， $p = .585 > .05$ ，其 p 值 $> .05$ ，故無法拒絕虛無假設。亦即不同年齡組國中教師兼任行政職務者在「上級壓力」構面上的感受沒有明顯差異存在。

四、不同年齡組國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力、「行政負荷」、「角色期許」、「人際關係」、「校務決策」三構面的變異數差異， $P < .05$ ，故拒絕虛無假設。即在不同年齡組國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力、「行政負荷」、「角色期許」、「人際關係」、「校務決策」等構面的感受有顯著差異存在。

五、經薛費法事後比較發現：

（一）整體工作壓力方面：「30 歲（含）以下」、「31-40 歲」二組國中教師兼任行政職務者，其對整體工作壓力的感受顯著高於「51-55 歲」；「31-40 歲」國中教師兼任行政職其對工作壓力的感受顯著高於「41-50 歲」者。

表 4-3-2 不同年齡之國中教師兼任行政職務者在工作壓力各構面之單因

子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					事後比較
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	f	
行政負擔	1. 30歲(含)以下	98	3.0082	.7657	組間	25.268	4	6.317	12.128***	G1>G4
	2. 31-40歲	217	3.1373	.7884	組內	254.704	489	.521		G2>G4
	3. 41-50歲	142	2.9014	.6548	總和	279.973	493			G3>G4
	4. 51-55歲	30	2.2533	.2921						
	5. 56歲(含)以上	7	2.3143	.3237						
	全體	494	2.9785	.7536						
角色期待	1. 30歲(含)以下	98	2.7367	.7303	組間	17.417	4	4.354	8.906***	G1>G3, G4
	2. 31-40歲	217	2.6203	.7741	組內	239.073	489	.489		G2>G3
	3. 41-50歲	142	2.3042	.5513	總和	256.489	493			
	4. 51-55歲	30	2.2200	.6020						
	5. 56歲(含)以上	7	2.0857	.8707						
	全體	494	2.5206	.7213						
實際關係	1. 30歲(含)以下	98	2.6286	.6999	組間	22.841	4	5.710	12.241***	G2>G1, G3, G4
	2. 31-40歲	217	2.9899	.6786	組內	228.114	489	.466		
	3. 41-50歲	142	2.5324	.6488	總和	250.955	493			
	4. 51-55歲	30	2.5200	.8331						
	5. 56歲(含)以上	7	2.4571	.5255						
	全體	494	2.7506	.7135						
校務決策	1. 30歲(含)以下	98	2.6250	.7350	組間	3.796	4	1.897	7.004***	G1>G4
	2. 31-40歲	217	2.5288	.7454	組內	15.858	489	.716		G2>G4
	3. 41-50歲	142	2.3451	.6911	總和	19.655	493			
	4. 51-55歲	30	1.9500	.4752						
	5. 56歲(含)以上	7	2.0714	.9322						
	全體	494	2.4532	.7344						
上級壓力	1. 30歲(含)以下	98	3.0204	.6976	組間	1.505	4	.376	.711	無顯著性差異
	2. 31-40歲	217	3.0933	.7601	組內	258.762	489	.529		
	3. 41-50歲	142	3.0757	.6744	總和	260.266	493			
	4. 51-55歲	30	2.9167	.8339						
	5. 56歲(含)以上	7	3.3214	.6409						
	全體	494	3.0663	.7266						
整體工作壓力	1. 30歲(含)以下	98	2.8021	.5057	組間	11.246	4	2.812	10.378***	G1>G4
	2. 31-40歲	217	2.8794	.5677	組內	132.483	489	.271		G2>G3, G4
	3. 41-50歲	142	2.6249	.4638	總和	143.729	493			
	4. 51-55歲	30	2.3667	.4490						
	5. 56歲(含)以上	7	2.4286	.5593						
	全體	494	2.7534	.5399						

***p<.001

- (二) 在工作壓力「行政負荷」構面方面：「30歲(含)以下」、「31-40歲」、「41-50歲」國中教師兼任行政職務者，其對行政負荷工作壓力的感受顯著高於「51-55歲」者。
- (三) 在工作壓力「角色期許」構面方面：「30歲(含)以下」國中教師兼任行政職務者，其對角色期許工作壓力的感受顯著高於「41-50歲」與「51-55歲」者；而「31-40歲」國中教師兼任行政職務者，其對角色期許工作壓力的感受顯著高於「41-50歲」者。
- (四) 在工作壓力「人際關係」構面方面：「31-40歲」國中教師兼任行政職務者，其對人際關係工作壓力的感受顯著高於「30歲(含)以下」與「41-50歲」與「51-55歲」。
- (五) 在工作壓力「校務決策」構面方面：「30歲(含)以下」、「31-40歲」二組國中教師兼任行政職務者，其對校務決策工作壓力的感受顯著高於「51-55歲」者。

參、不同服務年資的國中教師兼任行政職務的工作壓力之差異性分析

不同服務年資的國中教師兼任行政職務者在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，行政負荷 (F 值為 1.452, $p=.229$)、角色期許 (F 值為 1.783, $p=.121$)、人際關係 (F 值為.478, $p=.752$)、校務決策 (F 值為 1.103, $p=.323$)、上級壓力 (F 值為.427, $p=.789$)、整體工作壓力 (F 值為 2.320, $p=.056$) 等各構面 $p>.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表國中男女教師兼任行政職務者，代表五個年齡組之間變異數有同質性。

不同服務年資的國中教師兼任行政職務者對工作壓力感受的差異情形，如表 4-3-3 所列。由表中可知：

- 一、以整體工作壓力而言，年資在「6-10 年」者工作壓力的感受最高，平均分數為 2.8876 分；其次為年資「1-5 年」者，平均分數為 2.8659 分；「21 年含以上」者工作壓力的感受最低，平均分數為 2.4986 分。
- 二、就整體工作壓力感受最高的「6-10 年」者而言，其在三個構面的壓力感受平均分數皆是不同行政職務年資組中最高的，其排列順序為「行政負荷」(平均數為 3.1646)、「人際關係」(平均數為 2.9681)、「上級壓力」(平均數為 3.1925)。而「1-5 年」者，其在「角色期許」及「校務決策」二個構面壓力感受最高的，其順序為「角色期許」(平均數為 2.7950)、「校務決策」(平均數為 2.6387)。
- 三、不同服務年資之國中教師兼任行政職務者在「上級壓力」構面，變異數分析 F 值為 1.191， $p = .106 > .05$ ， p 值 $> .05$ ，故無法拒絕虛無假設。亦即不同服務年資國中教師兼任行政職務者在「上級壓力」構面上的感受沒有明顯差異存在。
- 四、不同服務年資組國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力、「行政負荷」、「角色期許」、「人際關係」、「校務決策」等構面的變異數差異， p 值皆 $< .05$ ，故拒絕虛無假設。即不同服務年資之國中教師兼任行政職務者在此構面的感受上有顯著差異存在。

表 4-3-3 不同服務年資之國中教師兼任行政職務者在工作壓力各構面之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					事後比較
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	f	
行政負擔	1. 1-5 年	119	3.0824	.7562	組間	25.900	4	6.475	12.462***	G1>G4, G5
	2. 6-10 年	113	3.1646	.7793	組內	254.072	489	.520		G2>G4, G5
	3. 11-15 年	115	3.1339	.7210	總和	279.973	493			G3>G4, G5
	4. 16-20 年	57	2.6035	.4833						
	5. 21 年(含)以上	90	2.6467	.7208						
	全體	494	2.9785	.7536						
角色期待	1. 1-5 年	119	2.7950	.7223	組間	21.267	4	5.317	11.053***	G1>G4, G5
	2. 6-10 年	113	2.5858	.7804	組內	235.223	489	.481		G2>G5
	3. 11-15 年	115	2.5339	.6992	總和	256.489	493			G3>G5
	4. 16-20 年	57	2.2667	.4860						
	5. 21 年(含)以上	90	2.2200	.6403						
	全體	494	2.5206	.7213						
實際關係	1. 1-5 年	119	2.7294	.6926	組間	11.695	4	2.924	5.976***	G2>G5
	2. 6-10 年	113	2.9681	.6977	組內	239.260	489	.489		
	3. 11-15 年	115	2.8070	.7108	總和	250.955	493			
	4. 16-20 年	57	2.6211	.6020						
	5. 21 年(含)以上	90	2.5156	.7513						
	全體	494	2.7506	.7135						
校務決策	1. 1-5 年	119	2.6387	.7568	組間	13.758	4	3.440	6.670***	G1>G5
	2. 6-10 年	113	2.5133	.7341	組內	252.171	489	.516		G2>G5
	3. 11-15 年	115	2.5022	.7762	總和	265.929	493			G3>G5
	4. 16-20 年	57	2.3202	.5127						
	5. 21 年(含)以上	90	2.1556	.6773						
	全體	494	2.4534	.7344						
上級壓力	1. 1-5 年	119	3.0819	.6844	組間	4.022	4	1.006	1.919	無
	2. 6-10 年	113	3.1925	.7655	組內	256.244	489	.524		顯
	3. 11-15 年	115	2.9587	.6930	總和	260.266	493			著
	4. 16-20 年	57	3.1316	.7151						性
	5. 21 年(含)以上	90	2.9833	.7642						差
	全體	494	3.0663	.7266						異
整體工作壓力	1. 1-5 年	119	2.8659	.4953	組間	11.341	4	2.835	10.472***	G1>G4, G5
	2. 6-10 年	113	2.8876	.5667	組內	132.389	489	.271		G2>G4, G5
	3. 11-15 年	115	2.7921	.5321	總和	143.729	493			G3> G5
	4. 16-20 年	57	2.5767	.3997						
	5. 21 年(含)以上	90	2.4986	.5431						
	全體	494	2.7534	.5399						

*** p < .001

五、經薛費法事後比較發現：

- (一) 整體工作壓力方面：服務年資在「1-5年」、「6-10年」二組國中教師兼任行政職務者，其對整體工作壓力的感受顯著高於「16-20年」、「21年(含)以上」者。另外服務年資在「11-15年」國中教師兼任行政職務者，其對整體工作壓力的感受顯著高於「21年(含)以上」者。
- (二) 在工作壓力「行政負荷」構面方面：服務年資在「1-5年」、「6-10年」、「11-15年」國中教師兼任行政職務者，其對行政負荷工作壓力的感受顯著高於「16-20年」與「21年(含)以上」者。
- (三) 在工作壓力「角色期許」構面方面：服務年資在「1-5年」國中教師兼任行政職務者，其對角色期許工作壓力的感受顯著高於「16-20年」與「21年(含)以上」者。而「6-10年」、「11-15年」國中教師兼任行政職務者，其對角色期許工作壓力的感受顯著高於「21年(含)以上」者。
- (四) 在工作壓力「人際關係」構面方面：服務年資在「6-10年」國中教師兼任行政職務者，其對人際關係工作壓力的感受顯著高於「21年(含)以上」者。
- (五) 在工作壓力「校務決策」構面方面：服務年資在「1-5年」、「6-10年」、「11-15年」三組國中教師兼任行政職務者，其對校務決策工作壓力的感受顯著高於「21年(含)以上」者。

肆、不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者工作壓力之差異性分析

不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，行政負荷(F 值為 1.613, $p=.164$)、角色期許(F 值為.913, $p=.404$)、人際關係(F 值為 1.022, $p=.356$)、校務決策(F 值為 1.652, $p=.145$)、上級壓力(F 值為.613, $p=.654$)、整體工作壓力(F 值為 1.252, $p=.304$) 等各構面 $p>.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表五個年齡組之間變異數有同質性。

不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者對工作壓力感受的差異情形，如表 4-3-4 所列。由表中可知：

- 一、整體工作壓力而言，擔任行政職務年資「1-5 年」者工作壓力的感受最高，平均分數為 2.8189 分；其次為擔任行政職務年資「6-10 年」者，平均分數為 2.7777 分；以擔任行政職務年資「21 年(含)以上」者工作壓力的感受最低，平均分數為 2.3016 分。
- 二、就整體工作壓力感受最高的擔任行政職務年資「1-5 年」者，其在三個構面的壓力感受平均分數皆是擔任不同行政職務年資者之最高的，其排列順序為「行政負荷」(平均數為 3.1182)、「角色期許」(平均數為 2.6083)、「上級壓力」(平均數為 3.0950)。服務年資在「6-10 年」者，其在二個構面的壓力感受平均分數皆是擔任不同行政職務年資者之最高的，其排列順序為「人際關係」(平均數為 2.8060)、「校務決策」(平均數為 2.5226)。
- 三、不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者在「上級壓力」構面，變異數分析 F 值為.787, $p=.354>.05$ ，故

無法拒絕虛無假設。亦即不同擔任行政職務國中教師兼任行政職務者在「上級壓力」構面上的感受沒有明顯差異存在。

四、不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力、「行政負荷」、「角色期許」、「人際關係」「校務決策」等構面的變異數分析， $p < .05$ ，故拒絕虛無假設。即擔任不同行政職務年資的國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力、「行政負荷」、「角色期許」、「人際關係」「校務決策」等構面的感受上有顯著差異存在。

五、經薛費法事後比較發現：

- (一) 整體工作壓力方面：擔任行政職務年資在「1-5年」之國中教師兼任行政職務者，其對整體工作壓力的感受顯著高於「16-20年」、「21年(含)以上」者。擔任行政職務年資在「6-10年」之組國中教師兼任行政職務者，其對整體工作壓力的感受顯著高於「21年(含)以上」者。
- (二) 在工作壓力「行政負荷」構面方面：擔任行政職務年資在「1-5年」之國中教師兼任行政職務者，其對行政負荷工作壓力的感受顯著高於「16-20年」、「21年(含)以上」者。另擔任行政職務年資在「6-10年」之國中教師兼任行政職務者，其對行政負荷工作壓力的感受顯著高於「21年(含)以上」者。
- (三) 在工作壓力「角色期許」構面方面：擔任行政職務年資在「1-5年」國中教師兼任行政職務者，對角色期許工作壓力的感受顯著高於「21年(含)以上」者。

表 4-3-4 不同擔任行政職務年資之國中教師兼任行政職務者在工作壓力各構面之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					事後比較
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	F	
行政負擔	1. 1-5 年	242	3.1182	.7541	組間	18.557	4	4.639	8.678***	G1> G4, G5
	2. 6-10 年	133	2.9579	.7616	組內	261.416	489	.535		G2>G5
	3. 11-15 年	73	2.8849	.7039	總和	279.973	493			
	4. 16-20 年	30	2.5200	.5320						
	5. 21 年(含)以上	16	2.3250	.5106						
	全體	494	2.9789	.7536						
角色期待	1. 1-5 年	242	2.6083	.7333	組間	8.158	4	2.039	4.016**	G1>G5
	2. 6-10 年	133	2.5233	.7830	組內	248.331	489	.508		
	3. 11-15 年	73	2.4247	.6137	總和	256.489	493			
	4. 16-20 年	30	2.3133	.5164						
	5. 21 年(含)以上	16	2.0000	.4442						
	全體	494	2.5206	.7213						
人際關係	1. 1-5 年	242	2.7975	.6777	組間	5.990	4	1.498	2.989**	--
	2. 6-10 年	133	2.8060	.8015	組內	244.965	489	.501		
	3. 11-15 年	73	2.6877	.6807	總和	250.955	493			
	4. 16-20 年	30	2.5133	.6339						
	5. 21 年(含)以上	16	2.3125	.5464						
	全體	494	2.7506	.7135						
校務決策	1. 1-5 年	242	2.4587	.7077	組間	6.230	4	1.557	2.933**	--
	2. 6-10 年	133	2.5226	.8266	組內	259.699	489	.531		
	3. 11-15 年	73	2.5137	.7347	總和	265.929	493			
	4. 16-20 年	30	2.2083	.4783						
	5. 21 年(含)以上	16	1.9844	.4694						
	全體	494	2.4534	.7344						
上級壓力	1. 1-5 年	242	3.0950	.7010	組間	1.664	4	.416	.787	無顯著性差異
	2. 6-10 年	133	3.0902	.7477	組內	258.602	489	.529		
	3. 11-15 年	73	3.0240	.7409	總和	260.266	493			
	4. 16-20 年	30	2.9583	.8229						
	5. 21 年(含)以上	16	2.8281	.6935						
	全體	494	3.0663	.7266						
整體工作壓力	1. 1-5 年	242	2.8189	.5036	組間	6.893	4	1.723	6.158***	G1>G4, G5
	2. 6-10 年	133	2.7777	.6323	組內	136.836	489	.280		G2>G5
	3. 11-15 年	73	2.7016	.4668	總和	143.729	493			
	4. 16-20 年	30	2.4957	.3981						
	5. 21 年(含)以上	16	2.2799	.4212						
	全體	494	2.7534	.5399						

p<.01 *p<.001

(四) 在工作壓力「人際關係」、「校務決策」構面方面：經薛費法事後比較並沒有任何組與組之間的差異值達顯著差異。

伍、最高學歷不同的國中教師兼任行政職務者工作壓力之差異性分析

最高學歷不同的國中教師兼任行政職務者在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，行政負荷、角色期許、人際關係、上級壓力、校務決策、整體工作壓力等各構面 $p > .05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表各距組之間的變異數有同質性。

最高學歷不同的國中教師兼任行政職務者對工作壓力感受的差異情形，如表 4-3-5 所列。由表中可知：

- 一、整體工作壓力而言，學歷以「專科學校畢業」者的工作壓力的感受最高，平均分數為 3.2826 分，但其樣本僅為 2 個，較無代表性，不予以採計。若不採計「專科學校畢業」者，則以「研究所畢業(博、碩士)」者的工作壓力感受最高，平均分數為 2.9080 分；以「暑期研究所四十學分班結業」者工作壓力的感受最低，平均分數為 2.6342 分。
- 二、就整體工作壓力感受最高的「專科學校畢業」者而言，其在三個構面的壓力感受平均分數皆是不同最高學歷者之最高的，其排列順序為「行政負荷」(平均數為 3.9000)、「角色期許」(平均數為 3.3000)、「校務決策」(平均數為 3.8750)。若忽略「專科學校畢業」者，則以「研究所畢業(博、碩士)」者，其在五個構面的壓力感受平均分數皆是不同最高學歷者之最高的，其排列順序為「行政負荷」(平均數為 3.1628)、「角色期許」(平

均數為 2.6531)、「人際關係」(平均數為 2.9416)、「校務決策」(平均數為 2.5951)、「上級壓力」(平均數為 3.1792)。

三、不同最高學歷的國中教師兼任行政職務者在「上級壓力」構面，變異數分析 F 值為 1.304， $p=.268>.05$ ，其 p 值 $>.05$ ，故無法拒絕虛無假設。亦即不同最高學歷國中教師兼任行政職務者在「上級壓力」構面上的感受沒有明顯差異存在。

四、不同最高學歷的國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力、「行政負荷」、「角色期許」、「人際關係」「校務決策」等構面的變異數分析， $p<.05$ ，故拒絕虛無假設。即擔任不同最高學歷的國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力、「行政負荷」、「角色期許」、「人際關係」「校務決策」等構面的感受上有顯著差異存在。

五、經薛費法事後比較發現：

(一) 在整體工作壓力方面：最高學歷為「研究所畢業(博、碩士)」國中教師兼任行政職務者，其對行政負荷工作壓力的感受顯著高於「暑期研究所四十學分班結業」者。

(二) 在工作壓力「行政負荷」構面方面：最高學歷為「研究所畢業(博、碩士)」國中教師兼任行政職務者，其對行政負荷工作壓力的感受顯著高於「暑期研究所四十學分班結業」者。

(三) 在工作壓力「人際關係」構面方面：最高學歷為「研究所畢業(博、碩士)」國中教師兼任行政職務者，其對行政負荷工作壓力的感受顯著高於「暑期研究所四

十學分班結業」者。

表 4-3-5 不同最高學歷之國中教師兼任行政職務者在工作壓力各構面之單因子

變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	F	事後比較
行政負荷	1. 研究所畢業(博碩士)	113	3.1628	.7735	組間	8.512	4	2.128	3.833**	G1>G2
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	2.8349	.6784	組內	271.461	489	.555		
	3. 師範大學(院校)畢業	114	2.9228	.7357	總和	279.973	493			
	4. 一般大學(學院)畢業	139	2.9914	.7861						
	5. 專科學校畢業	2	3.9000	.7071						
	全體	494	2.9785	.7536						
角色期待	1. 研究所畢業(博碩士)	113	2.6531	.8102	組間	6.358	4	1.589	3.107**	--
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	2.3714	.6133	組內	250.131	489	.512		
	3. 師範大學(院校)畢業	114	2.4895	.6314	總和	256.489	493			
	4. 一般大學(學院)畢業	139	2.5626	.7819						
	5. 專科學校畢業	2	3.3000	.4243						
	全體	494	2.5206	.7213						
實際關係	1. 研究所畢業(博碩士)	113	2.9416	.7539	組間	6.168	4	1.542	3.081**	G1>G2
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	2.6397	.6543	組內	244.786	489	.501		
	3. 師範大學(院校)畢業	114	2.6877	.6263	總和	250.955	493			
	4. 一般大學(學院)畢業	139	2.7496	.7735						
	5. 專科學校畢業	2	2.6000	.8485						
	全體	494	2.7506	.7135						
校務決策	1. 研究所畢業(博碩士)	113	2.5951	.7858	組間	7.811	4	1.953	3.699**	--
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	2.3492	.6849	組內	258.118	489	.528		
	3. 師範大學(院校)畢業	114	2.4342	.6961	總和	265.929	493			
	4. 一般大學(學院)畢業	139	2.4281	.7398						
	5. 專科學校畢業	2	3.8750	.1768						
	全體	494	2.4534	.7344						
上級壓力	1. 研究所畢業(博碩士)	113	3.1792	.7338	組間	2.746	4	.687	1.304	無顯著性差異
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	2.9901	.7365	組內	257.520	489	.527		
	3. 師範大學(院校)畢業	114	3.0154	.6477	總和	260.266	493			
	4. 一般大學(學院)畢業	139	3.0899	.7685						
	5. 專科學校畢業	2	2.7500	.7071						
	全體	494	3.0663	.7266						
整體工作壓力	1. 研究所畢業(博碩士)	113	2.9080	.5989	組間	5.298	4	1.325	4.676**	G1>G2
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	2.6342	.4673	組內	138.431	489	.283		
	3. 師範大學(院校)畢業	114	2.7086	.4421	總和	143.729	493			
	4. 一般大學(學院)畢業	139	2.7648	.5931						
	5. 專科學校畢業	2	3.2826	.5841						
	全體	494	2.7534	.5399						

** p < .01

(四) 在整體工作壓力及「角色期許」、「校務決策」二構面上：經薛費法事後比較並沒有任何組與組之間的差異值達顯著差異。

陸、擔任不同行政職務的國中教師兼任行政職務者工作壓力之差異性分析

擔任不同行政職務的國中教師兼任行政職務者在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，行政負荷 (F 值為 2.109, $p=.147$)、角色期許 (F 值為 1.436, $p=.231$)、人際關係 (F 值為 2.788, $p=.096$)、校務決策 (F 值為 3.930, $p=.502$)、上級壓力 (F 值為 .168, $p=.683$)、整體工作壓力 (F 值為 1.141, $p=.286$)，等各構面 $p>.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表兩母群變數同質性。

擔任不同行政職務的國中教師兼任行政職務者對工作壓力感受的差異情形，如表 4-3-6 所列。由表中可知：

- 一、擔任行政職務為「主任」者，在整工作壓力平均分數為 2.6485 分，標準差為 .4950；擔任行政職務為「組長」者，其平均分數為 2.7905 分，標準差為 .550。t 值為 -2.582, $p=.010<.05$ ，所以拒絕虛無假設，不同行政職務兼任行政職務者，在整體工作壓力的感受上，擔任組長職務之國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力的感受略高於擔任主任職務之國中教師兼任行政職務者。
- 二、在工作壓力各構面中，其中二個構面其獨立樣本 t 考驗結果，分別敘述如下：「人際關係」t 值為 -.952, $p=.342>.05$ 、「上級壓力」t 值為 -.254, $p=.800>.05$ ，二者皆無法拒絕虛無假

設，表示擔任不同行政職務者在工作壓力的「人際關係」、「上級壓力」等感受上，並無顯著差異。

三、在工作壓力各構面中，「行政負荷」構面進行獨立樣本 t 考驗後，其 t 值為-2.381, $p = .018 < .05$ ，拒絕虛無假設，結果顯示擔任不同行政職務之兼任教師在工作壓力「行政負荷」構面上的感受有顯著差異存在，「組長」組平均數為 3.0263 分，主任組平均分數為 2.8434 分，表示擔任組長職務之國中教師兼任行政職務者在工作壓力「行政負荷」構面上的感受略高於擔任主任職務之國中教師兼任行政職務者。

四、在工作壓力各構面中，「角色期許」構面進行獨立樣本 t 考驗後，其 t 值為-3.118, $p = .002 < .05$ ，拒絕虛無假設，結果顯示擔任不同行政職務之兼任教師在工作壓力「角色期許」構面上的感受有顯著差異存在，「組長」組平均數為 2.5803 分，主任組平均分數為 2.3519 分，表示擔任組長職務之國中教師兼任行政職務者在工作壓力「角色期許」構面上的感受略高於擔任主任職務之國中教師兼任行政職務者。

五、在工作壓力各構面中，「校務決策」構面進行獨立樣本 t 考驗後，其 t 值為-2.630, $p = .009 < .05$ ，拒絕虛無假設，結果顯示擔任不同行政職務之兼任教師在工作壓力「校務決策」構面上的感受有顯著差異存在，「組長」組平均數為 2.5048 分，主任組平均分數為 2.3081 分，表示擔任組長職務之國中教師兼任行政職務者在工作壓力「校務決策」構面上的感受略高於擔任主任職務之國中教師兼任行政職務者。

表 4-3-6 不同行政職務的國中教師兼任行政職務者在工作壓力各構面之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	主任組(N=129)		組長組(N=365)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
行政負荷	2.8434	.7009	3.0263	.7666	-2.381**
角色期許	2.3519	.6749	2.5803	.7286	-3.118**
人際關係	2.6992	.6544	2.7688	.7332	-.952
校務決策	2.3081	.6544	2.5048	.7549	-2.815**
上級壓力	3.0523	.7419	3.0712	.7220	-.254
整體工作壓力	2.6485	.4950	2.7905	.5508	-2.582**

**p<.01

柒、學校班級數不同的國中教師兼任行政職務者工作壓力之差異性分析

學校班級數不同的國中教師兼任行政職務者在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，行政負荷、角色期許、人際關係、上級壓力、整體工作壓力等各構面的 p 值分別為.502、.082、.195、.054、.400 及.303 其 p>.05，所以無法拒絕虛無假設，代表國中男女教師兼任行政職務者，代表組之間變異數有同質性。

不同班級數的國中教師兼任行政職務者對工作壓力感受的差異情形，如表 4-3-7 所列。由表中可知：

- 一、整體工作壓力而言，學校班級總數為「26 班(含)以下」者工作壓力的感受最高，平均分數為 2.8488 分；其次為「27-53 班」者，平均分數為 2.7245 分；以學校班級總數為「54 班(含)以上」者工作壓力的感受最低，平均分數為 2.6716 分。
- 二、就整體工作壓力感受最高的「26 班(含)以下」教師兼任行政

職者而言，其在五個構面的壓力感受平均分數皆是不同班級數之最高的，其排列順序為「行政負荷」(平均數為 3.0636)、「角色期許」(平均數為 2.6437)、「人際關係」(平均數為 2.8159)、「校務決策」(平均數為 2.6026)、「上級壓力」(平均數為 3.1242)等五構面的壓力感受平均分數皆是不同班級數之最高的。

三、不同班級數的國中教師兼任行政職務者在「行政負荷」構面，變異數分析 F 值為 1.511， $p = .222 > .05$ 、在「人際關係」構面，變異數分析 F 值為 1.203， $p = .301 > .05$ 、在「上級壓力」構面，變異數分析 F 值為 .930， $p = .395 > .05$ ，等構面其 p 值皆 $> .05$ ，故無法拒絕虛無假設。亦即不同年齡組國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力、「行政負荷」、「人際關係」、「上級壓力」構面上的感受沒有明顯差異存在。

四、不同班級數的國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力構面的變異數分析， $p = .024 < .05$ ，、「角色期許」構面的變異數分析， $p = .010 < .05$ ，「校務決策」構面的變異數分析， $p = .010 < .05$ ，故拒絕虛無假設。即不同班級數的國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力、「角色期許」、「校務決策」構面的感受上有顯著差異存在。

五、經薛費法事後比較發現：

(一) 在整體工作壓力方面：在整體工作壓力，呈現有變異數有顯著差異，但經薛費法多重比較結果發現，各組間並無較明顯之差異存在。

(二) 在工作壓力「角色期許」構面方面：學校班級數「26

班(含)以下」國中教師兼任行政職務者，其對角色期許工作壓力的感受顯著高於「54班(含)以上」者。

(三) 在工作壓力「校務決策」構面方面：學校班級數「26班(含)以下」國中教師兼任行政職務者，其對校務決策工作壓力的感受顯著高於「27-53班」者。

表 4-3-7 不同班級數之國中教師兼任行政職務者在工作壓力各構面之單因子

變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	F	事後比較
行政負荷	1. 26 班(含)以下	151	3.0636	.7615	組間	1.713	2	.856	1.511	無顯
	2. 27-53 班	258	2.9527	.7636	組內	278.260	491	.567		著性
	3. 54 班(含)以上	85	2.9059	.7021	總和	279.973	493			差異
	4. 全體	494	2.9785	.7536						
角色期許	1. 26 班(含)以下	151	2.6437	.7690	組間	4.750	2	2.375	4.632**	G1>G3
	2. 27-53 班	258	2.5039	.7115	組內	251.739	491	.513		
	3. 54 班(含)以上	85	2.3529	.6261	總和	256.489	493			
	4. 全體	494	2.5206	.7213						
人際關係	1. 9 班(含)以下	151	2.8159	.7665	組間	1.224	2	.612	1.203	無顯
	2. 10-17 班	258	2.7388	.6934	組內	249.731	491	.509		著性
	3. 18-26 班	85	2.6706	.6731	總和	250.955	493			差異
	4. 27-35 班	494	2.7506	.7135						
校務決策	1. 26 班(含)以下	151	2.6026	.7897	組間	4.918	2	2.459	4.626**	G1>G2
	2. 27-53 班	258	2.3963	.7048	組內	261.011	491	.532		
	3. 54 班(含)以上	85	2.3618	.6885	總和	265.929	493			
	4. 全體	494	2.4534	.7344						
上級壓力	1. 26 班(含)以下	151	3.1242	.7533	組間	.983	2	.491	.930	無顯
	2. 27-53 班	258	3.0252	.6987	組內	259.284	491	.528		著性
	3. 54 班(含)以上	85	3.0882	.7615	總和	260.266	493			差異
	4. 全體	494	3.0663	.7266						
整體工作壓力	1. 26 班(含)以下	151	2.8488	.5705	組間	2.160	2	1.080	3.745**	--
	2. 27-53 班	258	2.7245	.5250	組內	141.570	491	.288		
	3. 54 班(含)以上	85	2.6716	.5109	總和	143.729	493			
	4. 全體	494	2.7535	.5399						

** p < .01

第四節 國中教師兼任行政職務者工作壓力因應策略的差異性分析

本研究的探討國中教師兼任行政職務者對於工作壓力感受的差異情形，以考驗研究假設 2-1 至 2-7，在統計方法方面以獨立樣本 t 考驗(independent sample t-test)來進行性別變項的分析，及單因子變異數分析(ANOVA)來檢驗其他背景變項(年齡、服務年資、擔任行政職務年資、最高學歷、擔任行政職務、學校班級數)。在進行檢驗時，需先檢驗資料是否符合變異數同質性(homogeneity of variance)假定，以保證推論結果之正確性。如果變異數不同質，則需運用數學方法做資料特質變換，使轉換成具有同質性的資料。進行獨立樣本單因子變異數分析後，若變異數分析達顯著水準，則用薛費法進行事後比較，以考驗其組間的差異情形。茲將各背景變項分析的過程與結果敘述如下：

壹、不同性別的國中教師兼任行政職務者工作壓力因應策略之差異性分析

性別在工作壓力與各項度 levene 檢定的 F 值，消極逃避 (F 值為 .368, $p=.544$)、情緒調適 (F 值為 3.625, $p=.058$)、理性解決 (F 值為 1.329, $p=.250$)、尋求支持 (F 值為 .015, $p=.092$)、整體工作調適 (F 值為 .036, $p=.851$) 等各構面 $p>.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表國中男女教師兼任行政職務者，代表兩個母群之間變異數有同質性。

國中男女教師兼任行政職務者，對於工作壓力感受調適的差異情形，如表 4-4-1 所示。由表中可知：

一、男性國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力調適平均數為 2.9770 分，標準差為 .3790；女性國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力調適平均數為 2.9916 分，標準差為 .3148。t 值為 -.467， $P=.644 > .05$ ，所以無法拒絕虛無假設，表示男女國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力因應策上並無顯著差異存在。

二、在工作壓力調適各構面中，其四個構面獨立樣本 t 考驗結果，分別敘述如下：在「消極逃避」t 值為 -.038， $p=.970 > .05$ ；「情緒調適」t 值為 -1.217， $p=.224 > .05$ ；「理性解決」t 值為 .205， $p=.837 > .05$ ；「尋求支持」t 值為 -1.387， $p=.166 > .05$ ，皆無法拒絕虛無假設，表示男女國中教師兼任行政職務者在工作壓力調適的「消極逃避」、「情緒調適」、「理性解決」、「尋求支持」等構面上的運用，並無顯著差異存在。

表 4-4-1 不同性別的國中教師兼任行政工作職務者工作壓力調適各構面之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	男性組(N=236)		女性組(N=258)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
消極逃避	2.1042	.8052	2.1070	.7865	-.038
情緒調適	2.6669	.3105	2.7031	.3463	-1.217
理性解決	3.4898	.6882	3.4775	.6446	.205
尋求支持	3.7617	.7136	3.8508	.7129	-1.387
整體壓力調適	2.9770	.3790	2.9916	.3148	-.467

* $p < .05$

貳、不同年齡的國中教師兼任行政職務的工作壓力調適之差異性分析

年齡在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，消極逃避 (F 值為 1.053, $p=.402$)、情緒調適 (F 值為 .872, $p=.480$)、理性解決 (F 值為 2.180, $p=.070$)、尋求支持 (F 值為 1.468, $p=.212$)、整體工作調適 (F 值為 1.721, $p=.144$) 等各構面 $p>.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表國中男女教師兼任行政職務者，代表五個年齡組之間變異數有同質性。

不同年齡國中教師兼任行政職務者對工作壓力感受調適的差異情形，如表 4-4-2 所列。由表中可知：

- 一、以整體工作壓力調適而言，年齡在「30 歲 (含) 以下」者工作壓力運用因應策略最高，平均分數為 3.0929 分；其次為年齡「41-50 歲」者，平均分數為 2.9889 分；「51-55 歲」者工作壓力運用因應策略最少，平均分數為 2.8105 分。
- 二、就整體工作壓力運用因應策略最高的「30 歲 (含) 以下」年齡者而言，其在二個構面的壓力運用因應策略平均分數皆是不同年齡組中最高的，其排列順序為「消極逃避」(平均數為 2.2306)、「情緒調適」(平均數為 3.0327)。在「理性解決」、「尋求支持」二構面壓力運用因應策略最高的是「41-50 歲」者 (平均數為 3.6225 及 3.9243)。
- 三、不同年齡組國中教師兼任行政職務者在「理性解決」構面，變異數分析 F 值為 2.380, $p=.051>.05$ 、在「尋求支持」構面，變異數分析 F 值為 1.756, $p=.137>.05$ ，以上二個構面其 p 值皆 $>.05$ ，故無法拒絕虛無假設。亦即不同年齡組國中教師兼任行政職務者在工作壓力因應策略「理性解決」、「尋求支持」構面上的感受沒有明顯差異存在。

四、不同年齡組國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力調適、「消極逃避」、「情緒調適」等構面的變異數差異， $p < .05$ ，故拒絕虛無假設。即在不同年齡組國中教師兼任行政職務者，在整體工作壓力調適、「消極逃避」、「情緒調適」等構面的因應策略運用上有顯著差異存在。

表 4-4-2 不同年齡之國中教師兼任行政職務者在工作壓力調適各構面之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	f	事後比較
消極逃避	1. 30歲(含)以下	98	2.2306	.7825	組間	11.558	4	2.890	4.714**	G1>G4
	2. 31-40歲	217	2.1972	.8689	組內	299.766	489	.613		G2>G4
	3. 41-50歲	142	1.9761	.7048	總和	311.324	493			
	4. 51-55歲	30	1.6667	.4559						
	5. 56歲(含)以上	7	2.0286	.4536						
	全體	494	2.1057	.7947						
情緒調適	1. 30歲(含)以下	98	3.0327	.2580	組間	14.797	4	3.699	6.571***	G1>G2, G3
	2. 31-40歲	217	2.5880	.2796	組內	38.843	489	7.943E-02		G4, G5
	3. 41-50歲	142	2.6197	.2911	總和	53.641	493			
	4. 51-55歲	30	2.6000	.3444						
	5. 56歲(含)以上	7	2.5714	.1380						
	全體	494	2.6858	.3299						
理性解決	1. 30歲(含)以下	98	3.3918	.7652	組間	4.164	4	1.041	2.380	無
	2. 31-40歲	217	3.4479	.6666	組內	213.919	489	.437		顯著
	3. 41-50歲	142	3.6225	.5571	總和	218.083	493			性
	4. 51-55歲	30	3.3800	.7151						差異
	5. 56歲(含)以上	7	3.4857	.6517						
	全體	494	3.4834	.6651						
尋求支持	1. 30歲(含)以下	98	3.7449	.8411	組間	3.558	4	.889	1.756	無
	2. 31-40歲	217	3.7753	.7184	組內	247.706	489	.507		顯著
	3. 41-50歲	142	3.9243	.5570	總和	251.264	493			性
	4. 51-55歲	30	3.7917	.7935						差異
	5. 56歲(含)以上	7	3.4286	.9652						
	全體	494	3.8082	.7139						
整體壓力調適	1. 30歲(含)以下	98	3.0929	.4511	組間	2.305	4	.576	4.948**	G1>G2>, G4
	2. 31-40歲	217	2.9614	.3256	組內	56.952	489	.116		
	3. 41-50歲	142	2.9889	.2664	總和	59.258	493			
	4. 51-55歲	30	2.8105	.3616						
	5. 56歲(含)以上	7	2.8496	.2953						
	全體	494	2.9847	.3467						

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

五、經薛費法事後比較發現：

- (一) 整體工作壓力調適方面：「30歲(含)以下」的國中教師兼任行政職務者，其工作壓力的因應策略運用顯著高於「31-40歲」、「51-55歲」。
- (二) 在工作壓力「消極逃避」構面方面：「30歲(含)以下」、「31-40歲」國中教師兼任行政職務者，其工作壓力的因應策略的運用頻率顯著高於「51-55歲」者。
- (三) 在工作壓力「情緒調適」構面方面：「30歲(含)以下」國中教師兼任行政職務者，其工作壓力的因應策略的運用頻率顯著高於「31-40歲」、「41-50歲」、「51-55歲」及「56歲(含)以上」。

參、不同服務年資的國中教師兼任行政職務的工作壓力調適之差異性分析

不同服務年資的國中教師兼任行政職務者在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，消極逃避 (F 值為 .701, $p = .429$)、情緒調整 (F 值為 1.078, $p = .302$)、理性解決 (F 值為 .811, $p = .518$)、尋求支持 (F 值為 0.998, $p = .326$)、整體工作壓力調適 (F 值為 2.232, $p = .065$) 等各構面 $p > .05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表五個服務年資組之間變異數有同質性。

不同服務年資的國中教師兼任行政職務者對工作壓力調適因應策略運用的差異情形，如表 4-4-3 所列。由表中可知：

- 一、以整體工作壓力調適而言，服務年資在「1-5年」者工作壓力因應策略的運用頻率最高，平均分數為 3.0491 分；其次為服務年資「6-10年」者，平均分數為 3.0135 分；以服務年資「11-15

年」者工作壓力因應策略運用的頻率最低，平均分數為 2.9350 分。

二、就整體工作壓力因應策略頻率最高的「1-5 年」者而言，其在「消極逃避」、「情緒調適」構面的壓力因應策略運用平均分數皆是不同服務年資者之最高的，其排列順序為「消極逃避」（平均數為 2.2790）、「情緒調適」（平均數為 2.8555、）。而服務年資「21 年（含）以上」者，其在「理性解決」及「尋求支持」二個構面工作壓力因應策略運用平均分數最高的，其順序為「理性解決」（平均數為 3.5511）、「尋求支持」（平均數為 3.9389）。

三、不同服務年資的國中教師兼任行政職務者，在整體工作壓力調適，變異數分析 F 值為 2.226， $p = .065 > .05$ 、在「理性解決」構面，變異數分析 F 值為 1.381， $p = .239 > .05$ 、在「尋求支持」構面，變異數分析 F 值為 1.096， $p = .358 > .05$ ，此二個構面其 p 值皆 $> .05$ ，故無法拒絕虛無假設。亦即不同服務年資的國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力調適、「理性解決」、「尋求支持」構面上的因應策略運用是沒有差異性存在。

四、不同服務年資的國中教師兼任行政職務者在「消極逃避」、「情緒調適」等構面的變異數差異，p 值皆 $< .05$ ，故拒絕虛無假設。即不同服務年資之國中教師兼任行政職務者，在「消極逃避」、「情緒調適」等構面的壓力因應策略運用上有顯著差異存在。

表 4-4-3 不同服務年資之國中教師兼任行政職務者在工作壓力調
適各構面之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					事後比較
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	f	
消 極 逃 避	1. 1-5 年	119	2.2790	.8181	組間	11.386	4	2.847	4.641**	G1>G5
	2. 6-10 年	113	2.2319	.8170	組內	299.938	489	.613		G2>G5
	3. 11-15 年	115	2.0383	.8563	總和	311.324	493			
	4. 16-20 年	57	1.9930	.7040						
	5. 21 年(含)以上	90	1.8756	.6257						
	全體	494	2.1057	.7947						
情 緒 調 適	1. 1-5 年	119	2.8555	.3764	組間	5.007	4	1.252	12.587***	G1>G2, G3
	2. 6-10 年	113	2.6814	.2721	組內	48.633	489	.100		G4, G5
	3. 11-15 年	115	2.5913	.2882	總和	53.641	493			
	4. 16-20 年	57	2.6421	.3905						
	5. 21 年(含)以上	90	2.6156	.2512						
	全體	494	2.6858	.3299						
理 性 解 決	1. 1-5 年	119	3.3613	.7203	組間	2.437	4	.609	1.381	無
	2. 6-10 年	113	3.5097	.6530	組內	215.647	489	.441		顯
	3. 11-15 年	115	3.5148	.6665	總和	218.084	493			著
	4. 16-20 年	57	3.5158	.6047						性
	5. 21 年(含)以上	90	3.5511	.6320						差
	全體	494	3.4834	.6651						異
尋 求 支 持	1. 1-5 年	119	3.7584	.8374	組間	2.232	4	.558	1.098	無
	2. 6-10 年	113	3.7854	.6975	組內	249.032	489	.509		顯
	3. 11-15 年	115	3.7609	.6749	總和	251.264	493			著
	4. 16-20 年	57	3.8465	.6299						性
	5. 21 年(含)以上	90	3.9389	.6505						差
	全體	494	3.8082	.7139						異
整 體 壓 力 調 適	1. 1-5 年	119	3.0491	.4579	組間	1.060	4	.265	2.226	無
	2. 6-10 年	113	3.0135	.2840	組內	58.198	489	.119		顯
	3. 11-15 年	115	2.9350	.3080	總和		493			著
	4. 16-20 年	57	2.9548	.3180						性
	5. 21 年(含)以上	90	2.9456	.2987						差
	全體	494	2.9847	.3467						異

p<.01 *p<.001

五、經薛費法事後比較發現：

- (一) 在工作壓力調適「消極逃避」構面方面：服務年資在「1-5年」、「6-10年」的國中教師兼任行政職務者，其對消極逃避的工作壓力因應策略的運用頻率顯著高於「21年(含)以上」者。
- (二) 在工作壓力調適「情緒調適」構面方面：服務年資在「1-5年」的國中教師兼任行政職務者，其對情緒調適工作壓力因應策略的運用頻率顯著高於「6-10年」、「11-15年」、「16-20年」、「21年(含)以上」者。

肆、不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者工作壓力調適之差異性分析

不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，消極逃避(F 值為 2.013, $p=.092$)、情緒調適(F 值為 1.758, $p=.136$)、理性解決(F 值為 1.902, $p=.109$)、尋求支持(F 值為 .360, $p=.837$)、整體工作壓力調適(F 值為 .248, $p=.911$) 等各構面 $p>.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表五組不同擔任行政職務年資組之間變異數有同質性。

不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者對工作壓力因應策略運用的差異情形，如表 4-4-4 所列。由表中可知：

- 一、整體工作壓力調適而言，擔任行政職務年資「6-10年」者，工作壓力因應策略的運用最高，平均分數為 3.0115 分；其次為服務年資「1-5年」者，平均分數為 2.9917 分；以服務年資「21年(含)以上」者工作壓力因應策略的運用最低，平均分數為 2.8882 分。

二、就整體工作壓力因應策略運用頻率最高的服務年資「6-10年」者而言，其在二個構面的壓力因應策略平均分數皆是擔任不同行政職務年資者之最高者，其排列順序為「消極逃避」（平均數為 2.2466）、「理性解決」（平均數為 3.5504）。另行政職務服務年資「1-5年」者，其在二個構面的壓力感受平均分數皆是擔任不同行政職務年資者之最高的，其排列順序為「情緒調適」（平均數為 2.7446）、「尋求支持」（平均數為 3.8884）。

三、不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者在「理性解決」構面，變異數分析 F 值為 .555， $p = .695 > .05$ 、在「尋求支持」構面，變異數分析 F 值為 1.684， $p = .152 > .05$ ；在整體工作壓力調適方面，變異數分析 F 值為 .818， $p = .514 > .05$ ，以上構面其 p 值皆 $> .05$ ，故無法拒絕虛無假設。亦即不同擔任行政職務國中教師兼任行政職務者在「理性解決」、「尋求支持」及整體工作壓力調適等因應策略的運用沒有顯著差異。

四、不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者在「消極逃避」、「理性解決」二構面的變異數分析， $p < .05$ ，故拒絕虛無假設。即不同擔任行政職務年資的國中教師兼任行政職務者在「消極逃避」、「理性解決」等構面的壓力因應策略上有顯著差異存在。

五、經薛費法事後比較發現：

（一）在工作壓力調適「消極逃避」構面方面：經薛費法事後比較發現，各組間並無顯著的差異存在。

（二）在工作壓力調適「情緒調適」構面方面：不同擔任行政職務年資在「1-5年」國中教師兼任行政職務者，

其對情緒調適工作壓力因應策略的運用顯著高於
「16-20年」者。

表 4-4-4 不同擔任行政職務服務年資之國中教師兼任行政職務者在工作壓力
調適各構面之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	F	事後比較
消 極 逃 避	1. 1-5年	242	2.0083	.7496	組間	6.356	4	1.589	2.548*	--
	2. 6-10年	133	2.2466	.8560	組內	304.968	489	.624		
	3. 11-15年	73	2.1534	.7284	總和	311.324	493			
	4. 16-20年	30	2.2533	.9627						
	5. 21年(含)以上	16	1.9125	.7191						
	全體	494	2.1057	.7947						
情 緒 調 適	1. 1-5年	242	2.7446	.3534	組間	1.727	4	.432	4.067**	G1>G4
	2. 6-10年	133	2.6391	.2724	組內	51.914	489	.106		
	3. 11-15年	73	2.6329	.3283	總和	53.641	493			
	4. 16-20年	30	2.5800	.3336						
	5. 21年(含)以上	16	2.6250	.2620						
	全體	494	2.6858	.3299						
理 性 解 決	1. 1-5年	242	3.4636	.6141	組間	.986	4	.246	.555	無
	2. 6-10年	133	3.5504	.7077	組內	217.098	489	.444		顯
	3. 11-15年	73	3.4301	.7822	總和	218.084	493			著
	4. 16-20年	30	3.4467	.5746						性
	5. 21年(含)以上	16	3.5375	.6561						差
	全體	494	3.4834	.6651						異
尋 求 支 持	1. 1-5年	242	3.8884	.6993	組間	3.414	4	.854	1.684	無
	2. 6-10年	133	3.7594	.7154	組內	247.850	489			顯
	3. 11-15年	73	3.7226	.7090	總和	251.264	493			著
	4. 16-20年	30	3.6833	.7766						性
	5. 21年(含)以上	16	3.6250	.7638						差
	全體	494	3.8082	.7139						異
整 體 壓 力 調 適	1. 1-5年	242	2.9917	.3620	組間	.394	4	.100	.818	無
	2. 6-10年	133	3.0115	.3337	組內	58.864	489	.120		顯
	3. 11-15年	73	2.9459	.3301	總和	59.258	493			著
	4. 16-20年	30	2.9544	.3205						性
	5. 21年(含)以上	16	2.8882	.3416						差
	全體	494	2.9847	.3467						異

**p<.01

伍、最高學歷不同的國中教師兼任行政職務者工作壓力調適之差異性分析

最高學歷不同的國中教師兼任行政職務者，在工作壓力調適及各項度之 levene 檢定的 F 值，消極逃避、情緒調適、理性解決、尋求支持、整體工作壓力調適等各構面 $p > .05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表各距組之間的變異數有同質性。

最高學歷不同的國中教師兼任行政職務者對工作壓力因應策略運用的差異情形，如表 4-4-5 所列。由表中可知：

一、整體工作壓力調適而言，最高學歷以「專科學校畢業」者的工作壓力調適策略運用最高的，平均分數為 3.1053 分，但其樣本數只有 2 位，較無代表性不予以採計。若不採「專科學校畢業」者，則以「一般大學(學院)畢業」者的工作壓力因應策略的感受最高，平均分數為 3.0208 分；以「暑期研究所四十學分班結業」者工作壓力因應策略運用最低，平均分數為 2.9411 分。

二、就整體工作壓力因應策略運用頻率最高的「專科學校畢業」者而言，其在二個構面的壓力感受平均分數皆是不同最高學歷者之最高的，其排列順序為「消極逃避」(平均數為 3.2000)、「情緒調適」(平均數為 2.8000)。若不採計「專科學校畢業」者，則以「一般大學(學院)畢業」者，其在三個構面的壓力因應策略的運用是不同最高學歷者最高的，其排列順序為「理性解決」(平均數為 3.5281)、「尋求支持」(平均數為 3.9281)、「情緒調適」(平均數為 2.6849)。另最高學歷為「研究所畢業(博碩士)」在「消極逃避」(平均數為 2.1717)構面上，壓力因應策略運用是不同最高學歷者最高的。

表 4-4-5 不同最高學歷之國中教師兼任行政職務者在工作壓力調適各構面之單

因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					事後比較
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	F	
消極逃避	1. 研究所畢業(博碩士)	113	2.1717	.8319	組間	4.137	4	1.034	1.646	無
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	2.0079	.6916	組內	307.187	489	.628		顯
	3. 師範大學(院校)畢業	114	2.1070	.8041	總和	307.184	493			著
	4. 一般大學(學院)畢業	139	2.1237	.8321						性
	5. 專科學校畢業	2	3.2000	1.1314						差
	全體	494	2.1057	.7947						異
情緒調適	1. 研究所畢業(博碩士)	113	2.6708	.2865	組間	.848	4	.212	1.963	無
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	2.6381	.2980	組內	52.793	489	.108		顯
	3. 師範大學(院校)畢業	114	2.7526	.3651	總和	53.641	493			著
	4. 一般大學(學院)畢業	139	2.6849	.3547						性
	5. 專科學校畢業	2	2.8000	.2828						差
	全體	494	2.6858	.3299						異
理性解決	1. 研究所畢業(博碩士)	113	3.5168	.6396	組間	2.830	4	.707	1.607	無
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	3.5143	.6555	組內	215.254	489	.440		顯
	3. 師範大學(院校)畢業	114	3.3737	.7052	總和	218.084	493			著
	4. 一般大學(學院)畢業	139	3.5281	.6407						性
	5. 專科學校畢業	2	2.8000	1.6971						差
	全體	494	3.4834	.6651						異
尋求支持	1. 研究所畢業(博碩士)	113	3.7522	.7012	組間	2.798	4	.699	1.376	無
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	3.7698	.7047	組內	248.467	489	.508		顯
	3. 師範大學(院校)畢業	114	3.7610	.7551	總和	251.264	493			著
	4. 一般大學(學院)畢業	139	3.9281	.6956						性
	5. 專科學校畢業	2	3.7500	.3536						差
	全體	494	3.8082	.7139						異
整體壓力調適	1. 研究所畢業(博碩士)	113	2.9898	.2943	組間	.454	4	.113	.944	無
	2. 暑期研究所四十學分班結業	126	2.9411	.3064	組內	58.804	489	.120		顯
	3. 師範大學(院校)畢業	114	2.9815	.4653	總和	59.258	493			著
	4. 一般大學(學院)畢業	139	3.0208	.2992						性
	5. 專科學校畢業	2	3.1053	.7443						差
	全體	494	2.9847	.3467						異

*p<.05

三、最高學歷不同的國中教師兼任行政職務者在「消極逃避」

(變異數分析 F 值為 1.646, $p=.359>.05$)、「情緒調適」

(變異數分析 F 值為 1.963, $p=.099>.05$)、「理性解決」

(變異數分析 F 值為 1.607, $p=.171>.05$)、「尋求支持」

(變異數分析 F 值為 1.376, $p=.241>.05$) 四構面及整體

工作壓力調適(變異數分析 F 值為.944, $p=.438 > .05$), 以上各構面其 p 值皆 $> .05$, 故無法拒絕虛無假設。亦即不同最高學歷國中教師兼任行政職務者, 在「消極逃避」、「情緒調適」、「理性解決」、「尋求支持」等構面及整體工作壓力因應策略運用是沒有差異性存在。

陸、擔任不同行政職務的國中教師兼任行政職務者工作壓力調適之差異性分析

擔任不同行政職務的國中教師兼任行政職務者在工作壓力調適及各項度之 levene 檢定的 F 值, 消極逃避、情緒調適、理性解決、尋求支持、整體工作壓力調適等各構面 $p > .05$, 所以無法拒絕虛無假設, 代表兩個母群變異數同質。

擔任不同行政職務的國中教師兼任行政職務者, 對工作壓力因應策略運用的差異情形, 如表 4-4-6 所列。由表中可知:

- 一、擔任行政職務為「組長」者, 在整體工作壓力因應策略運用的平均分數為 2.9978 分, 標準差為.3606; 擔任行政職務為「主任」者, 在整體工作壓力因應策略運用的平均分數為 2.9474 分, 標準差為.3021。t 值為-1.423, $p=.155 > .05$, 所以無法拒絕虛無假設, 表示不同行政職務者之國中教師在整體壓力因應策略運用上並無顯著差異。
- 二、在工作壓力因應調適各構面中, 其中「理性解決」、「尋求支持」二構面的 t 考驗結果分別為, t 值為 1.952, $p=.051$ 及 t 值為.214, $p=.831$, 其 p 值皆 $> .05$, 所以無法拒絕虛無假設, 表示不同行政職務者之國中教師在壓力因應「理性解決」、「尋求支持」策略運用上並無顯著差異存在。

三、在工作壓力調適各構面中，「消極逃避」構面進行獨立樣本 t 考驗後，其 t 值為-2.913， $p=.004<.05$ ，表示拒絕虛無假設，擔任不同行政職務之國中教師兼任行政職務者在工作壓力調適「消極逃避」構面上運用有顯著差異存在。擔任行政職務為「組長」者，平均分數為 2.1670 分，擔任行政職務為「主任」者，平均分數為 1.9318 分，表示擔任行政職務為「組長」者，在工作壓力因應策略「消極逃避」構面上的運用顯著高於行政職務為「主任」者。

四、在工作壓力調適各構面中，「情緒調適」構面進行獨立樣本 t 考驗後，其 t 值為-2.205， $p=.028<.05$ ，表示拒絕虛無假設，擔任不同行政職務之國中教師兼任行政職務者在工作壓力調適「情緒調適」構面上運用有顯著差異存在。擔任行政職務為「組長」者，平均分數為 2.7052 分，擔任行政職務為「主任」者，平均分數為 2.6310 分，表示擔任行政職務為「組長」者，在工作壓力因應策略「情緒調適」構面上的運用顯著高於行政職務為「主任」者。

表 4-4-6 不同行政職務的國中教師兼任行政職務者在工作壓力調適各構面獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	主任組(N=129)		組長組(N=365)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
消極逃避	1.9318	.7218	2.1671	.8109	-2.913**
情緒調適	2.6310	.3046	2.7052	.3366	-2.205*
理性解決	3.5814	.6621	3.4488	.6636	1.952
尋求支持	3.8198	.6366	3.8041	.7401	.214
整體壓力調適	2.9474	.3021	2.9978	.3606	-1.423

* $p<.05$ ** $p<.01$

柒、學校班級數不同的國中教師兼任行政職務者工作壓力之差異性分析

學校班級數不同的國中教師兼任行政職務者在工作壓力及各項度之 levene 檢定的 F 值，消極逃避、情緒調適、理性解決、尋求支持、整體工作壓力調適等各構面的 p 值分別為 .107、.255、.488、.945 及 .818 其 $p > .05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表國中男女教師兼任行政職務者，代表組之間變異數有同質性。

不同班級數的國中教師兼任行政職務者對工作壓力因應策略運用的差異情形，如表 4-4-7 所列。由表中可知：

- 一、整體工作壓力調適而言，學校班級總數為「27-53 班」者工作壓力因應策略運用頻率最高，平均分數為 2.9969 分；其次為「54 班(含)以上」者，平均分數為 2.9950 分；以學校規模「26 班(含以下)」者工作壓力因應策略運用頻率最低，平均分數為 2.9578 分。
- 二、在工作壓力調適各構面而言：在「情緒調適」、「理性解決」、「尋求支持」三構面中，學校班級數為「54 班(含)以上」者之國中教師兼任行政職者而言，在此三構面的工作壓力因應策略頻率最高，平均分數其排列順序為「情緒調適」平均數為 2.6941，「理性解決」平均數為 3.5976，「尋求支持」平均數為 3.8971；在「消極逃避」構面中，學校班級數為「26 班(含以下)」者之國中教師兼任行政職者而言，在此構面的工作壓力因應策略頻率最高，其平均數為 2.1682。
- 三、不同班級數的國中教師兼任行政職務者在、在整體工作壓力調適，變異數分析 F 值為 .651， $p = .521 > .05$ 、在「消極逃避」構面，變異數分析 F 值為 1.691， $p = .185 > .05$ 、在「情緒

調適」構面，變異數分析 F 值為 .037， $p = .964 > .05$ 、在「理性解決」構面，變異數分析 F 值為 2.367， $p = .095 > .05$ 、在「尋求支持」構面，變異數分析 F 值為 1.588， $p = .205 > .05$ ，等構面 p 值皆 $> .05$ ，故無法拒絕虛無假設。亦即不同年齡組國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力調適、「消極逃避」、「情緒調適」、「理性解決」、「尋求支持」等構面上的壓力因應策略運用頻用沒有顯著差異存在。

表 4-4-7 不同班級數之國中教師兼任行政職務者在工作壓力調適各構面之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					事後比較
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	F	
消極逃避	1. 26 班(含)以下	151	2.1682	.7943	組間	2.129	2	1.065	1.691	無顯
	2. 27-53 班	258	2.1132	.8365	組內	309.195	491	.630		著性
	3. 54 班(含)以上	85	1.9718	.6430	總和	311.324	493			差異
	4. 全體	494	2.1057	.7947						
情緒調適	1. 26 班(含)以下	151	2.6821	.3412	組間	.008	2	.004	.037	無顯
	2. 27-53 班	258	2.6853	.3388	組內	53.633	491	.109		著性
	3. 54 班(含)以上	85	2.6941	.2838	總和	53.641	493			差異
	4. 全體	494	2.6858	.3299						
理性解決	1. 9 班(含)以下	151	3.4040	.6968	組間	2.082	2	1.041	2.367	無顯
	2. 10-17 班	258	3.4922	.6303	組內	216.002	491	.440		著性
	3. 18-26 班	85	3.5976	.6993	總和	218.084	493			差異
	4. 27-35 班	494	3.4834	.6651						
尋求支持	1. 26 班(含)以下	151	3.7318	.7012	組間	1.614	2	.807	1.588	無顯
	2. 27-53 班	258	3.8236	.6987	組內	249.650	491	.508		著性
	3. 54 班(含)以上	85	3.8971	.7747	總和	251.264	493			差異
	4. 全體	494	3.8082	.7139						
整體工作壓力調適	1. 26 班(含)以下	151	2.9578	.3017	組間	.157	2	.078	.651	無顯
	2. 27-53 班	258	2.9969	.3715	組內	59.101	491	.120		著性
	3. 54 班(含)以上	85	2.9950	.3448	總和	59.258	493			差異
	4. 全體	494	2.9847	.3467						

* $p < .05$

第五節 不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者其壓力因應策略之差異分析

本節主要在探討不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者，其壓力因應策略是否有顯著差異。首先將受試者在工作壓力量表上的得分，以總分上、下 27% 為分界點（徐昊杲、邱佳椿，民 91），將國中教師兼任行政職務者壓力得分結果區分為低、中、高壓力三組。再分別以上述三組壓力組為自變項，以國中教師兼任行政職務者之整體工作壓力因應策略，及其四個構面：消極逃避、情緒調適、理性解決、尋求支持為依變項，進行單因子變異數分析(ANOVA)。進行單因子變異數分析後，若變異數分析 F 值達顯著水準，則用薛費法(Scheffé method)進行事後比較，以考驗其組間的差異情用以驗證研究假設 3-1、3-2、3-3 茲將各背景變項分析的過程與結果敘述如下：

壹、國中教師兼任行政職務者不同壓力感受與因應策略之差異比較

不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者在壓力因應策略方面 Levene 檢定 F 值，消極逃避、情緒調適、理性解決、尋求支持及整體工作壓力調適各構面 $p > .05$ ，所以無法拒絕虛無假設，代表不同壓力感受組別間其變異數有同質性。

不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者對工作壓力因應策略的差異情形，如表 4-5-1 所列。由表中可知：

一、整體工作壓力調適而言

- (一) 壓力感受為「高壓力組」者，工作壓力因應策略運用頻率最高，平均分數為 3.1059 分；其次為「低壓力組」者，平均分數為 2.9327 分；以「中壓力組」者工作壓力因應策略運

用的頻率最低，平均分數為 2.9212 分。

- (二) 不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者在整體工作壓力調適變異數分析 F 值為 15.516， $p=.000<.001$ ，即表示不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者，其對整體壓力因應策略有極為顯著差異存在。經薛費法事後比較發現，「高壓力組」整體工作壓力調適因應策略運用頻率顯著高於「中壓力組」、「低壓力組」。

二、就工作壓力因應策略各構面而言

(一) 消極逃避：

不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者，在「消極逃避」構面之變異數分析 F 值為 56.369， $p=.000<.001$ ，即表示不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者，其運用「消極逃避」因應策略的頻率有極為顯著差異存在。經薛費法事後比較發現，「高壓力組」在「消極逃避」壓力調適因應策略運用頻率顯著高於「中壓力組」、「低壓力組」。

(二) 情緒調適：

不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者，在「情緒調適」構面之變異數分析 F 值為 1.776， $p=170>.05$ ，即表示不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者，其運用「情緒調適」因應策略之頻率，無顯著的差異存在。

(三) 理性解決：

不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者，在「理性解決」構面之變異數分析 F 值為 6.846， $p=.001<.01$ ，即表示不同壓力感受的國中教師兼任行政職務

者，其運用「理性解決」因應策略的頻率有顯著差異存。
 經薛費法事後比較發現，「低壓力組」在「理性解決」
 壓力調適因應策略運用頻率顯著高於「中壓力組」。

表 4-5-1 不同壓力感受之國中教師兼任行政職務者在工作壓力調適各構面之
 單因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項			變異數分析					事後比較
		人數	平均數	標準差	變異來源	ss	df	ms	f	
消 極 逃 避	1. 低壓力組	140	1.7000	.6019	組間	58.135	2	29.067	56.369***	G3> G1, G2
	2. 中壓力組	193	2.0187	.6631	組內	253.189	491	.516		
	3. 高壓力組	161	2.5627	.8603	總和	253.184	493			
	全體	494	2.1057	.7947						
情 緒 調 適	1. 低壓力組	140	2.6414	.3388	組間	.385	2	.193	1.776	無顯著差異
	2. 中壓力組	193	2.7036	.3422	組內	53.256	491	.108		
	3. 高壓力組	161	2.7031	.3042	總和	53.641	493			
	全體	494	2.6858	.3299						
理 性 解 決	1. 低壓力組	140	3.6429	.6490	組間	5.916	2	2.958	6.846**	G1>G2
	2. 中壓力組	193	3.3731	.6856	組內	212.168	491	.432		
	3. 高壓力組	161	3.4770	.6293	總和	218.084	493			
	全體	494	3.4834	.6651						
尋 求 支 持	1. 低壓力組	140	3.9500	.6363	組間	3.936	2	1.968	3.907**	G1>G2, G3
	2. 中壓力組	193	3.7565	.7055	組內	247.328	491	.504		
	3. 高壓力組	161	3.7469	.7726	總和	251.264	493			
	全體	494	3.8082	.7139						
整 體 壓 力 調 適	1. 低壓力組	140	2.9327	.3182	組間	3.523	2	1.761	15.516***	G3> G1, G2
	2. 中壓力組	193	2.9212	.2954	組內	55.735	491	.114		
	3. 高壓力組	161	3.1059	.3945	總和	59.258	493			
	全體	494	2.9847	.3467						

** p<.01 *** p<.001

(四) 尋求支持：

不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者，在「尋求支持」構面之變異數分析 F 值為 3.907， $p = .001 < .01$ ，即表示不同壓力感受的國中教師兼任行政職務者，其運用「尋求支持」因應策略的頻率有顯著差異存。經薛費法事

後比較發現，「低壓力組」在「尋求支持」壓力調適因應策略運用頻率顯著高於「中壓力組」、「高壓力組」。



第六節 國中教師兼任行政職務者工作壓力與因應策略的相關分析

本節主要在探討國中教師兼任行政職務者工作壓力與因應策略間是否有相關性存在，在考驗時以皮爾森積差相關考驗工作壓力對因應策略各構面之相關性，用以考驗研究假設 4-1。

在考驗時先以工作壓力五個構面：行政負荷、角色期許、人際關係、上級壓力及整體工作壓力與工作壓力應因策略四個構面：消極逃避、情緒調適、理性解決、尋求支持及整體工作壓力調適，以皮爾森積差相關來分析其各構面的相關情形。如表 4-6-1 所顯示，除行政負荷、角色期許、人際關係、上級壓力、整體工作壓力對情緒調適對沒有顯著相關，另行政負荷、上級壓力、整體工作壓力對理性解決沒有顯著相關，及上級壓力對尋求支持沒有顯著相關外，其他各構面間均達顯著相關。詳如下所列：

一、就整體工作壓力而言

整體工作壓力與消極逃避、整體工作壓力調適相關係數各為 $r=.422$ 及 $r=.200$ ，表示整體工作壓力與消極逃避、整體工作壓力調適間達到顯著的正相關。整體工作壓力與理性解決、尋求支持間達顯著的負相關，其相關係數各為 $r=-.090$ 及 $r=-.118$ 。

二、就行政負荷構面而言

行政負荷與消極逃避、尋求支持、整體工作壓力調適相關係數各為 $r=.129$ 、 $r=.109$ 、 $r=.155$ ，表示行政負荷與消極逃避、尋求支持、整體工作壓力調適間達到顯著的正相關。

三、就角色期許構面而言

角色期許與消極逃避、整體工作壓力調適相關係數各為 $r = .343$ 及 $r = .140$ ，表示角色期許與消極逃避、整體工作壓力調適間達到顯著的正相關。角色期許與理性解決、尋求支持間達顯著的負相關，其相關係數各為 $r = -.170$ 及 $r = -.205$ 。

四、就人際關係而言

人際關係與消極逃避、整體工作壓力調適相關係數各為 $r = .446$ 及 $r = .143$ ，表示人際關係與消極逃避、整體工作壓力調適間達到顯著的正相關。人際關係與理性解決、尋求支持間達顯著的負相關，其相關係數各為 $r = -.093$ 及 $r = -.129$ 。

五、就上級壓力而言

上級壓力許與消極逃避、整體工作壓力調適相關係數各為 $r = .229$ 及 $r = .138$ ，表示上級壓力與消極逃避、整體工作壓力調適間達到顯著的正相關。

本研究的結果顯示，整體工作壓力與整體工作壓力調適間存在著顯著的正相關，表示整體工作壓力愈高者，與「消極逃避」、整體工作壓力因應策略運用頻率愈高。另在整體工作壓力各構面與「消極逃避」及整體工作壓力調適間達到顯著的正相關，此表示工作壓力各構面其工作壓力愈高，其運用「消極逃避」、整體工作壓力調適策略的頻率也愈高。從上述結果顯示，本研究工作壓力感受與因應策略間存在著顯著的正相關。

表 4-6-1 國中教師兼任行政職務者工作壓力與因應策略之皮爾森積
差相關分析摘要表

構 面	消極逃避	情緒調適	理性解決	尋求支持	整體壓力調適
行政負荷	.129**	.050	.083	.109*	.155*
角色期許	.433**	.079	-.170**	-.205**	.159*
人際關係	.343**	-.048	-.093*	-.129*	.140*
校務決策	.446**	.061	-.134**	-.196**	.143*
上級壓力	.229**	.049	-.033	-.036	.138*
整體工作壓力	.422**	.050	-.090*	-.118**	.200*

* $p < .05$ ** $p < .01$