

第四章 研究結果與討論

本章分為三節，主要目的在呈現本研究所獲得的結果，並討論本研究之結果與先前研究的異同。前一、二節呈現三、四、五歲幼兒在生活經驗敘事中巨結構元素的發展，再將幼兒所產出的敘事按照其結構加以分類，並分析不同年齡幼兒生活經驗之敘事結構模式。第三節則致力於探討年齡變項與敘事微結構元素使用兩者之間的關聯。

第一節 幼兒敘事巨結構元素之分析

壹、口語敘事之基本語言層次計量

在正式進入敘事結構的分析之前，先呈現本研究中三、四、五歲幼兒在敘述個人經驗時的一些基本語句層次的評量，期預先提供對本研究幼兒口語敘事能力的基本圖象。這些基本的語句層次項目包括了孩子敘事的總詞彙數（number of total words）、相異詞彙數（different words）、總子句數（total number of clauses）、總語句數以及平均語句長度（mean length of language utterances），由表 4-1-1 可知，隨著年齡的增加，幼兒在基本的語言計量項目中每一個類別都呈現穩定的成長，亦即，在三、四、五歲的發展過程中，孩子能夠逐漸說出數量更多、更完整、語句更長的句子，也能運用更多不同的詞彙來表達、敘說自己的生活經驗，這樣的現象代表了他們在學前階段口語能力上的持續發展，值得注意的是，雖然四、五歲的孩子在各個基本語言層次的項目上表現皆較佳，但是在同樣的年齡層之中，也顯示出比較大個別差異，年齡愈大的孩子，同年齡之中幼兒所表現的口語敘事能力個別差異也越大。

表 4-1-1

三、四、五歲幼兒基本語言計量項目 (N=48)

	三歲組 (n = 16)		四歲組 (n = 16)		五歲組 (n = 16)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
總詞彙數	24.44	12.84	39.69	21.64	70.31	57.42
相異詞彙數	16.31	7.50	25.69	11.00	37.88	20.93
總子句數	5.56	2.28	8.06	3.68	14.06	11.77
總語句數	4.38	1.62	5.50	1.75	9.13	6.97
平均語句長度	4.98	1.53	6.52	2.74	6.96	1.62

貳、生活經驗敘事之結構元素分析

表4-1-2呈現的是研究中三組幼兒在結構元素次數的平均數和標準差等描述統計。整體而言，五歲組的幼兒在各個敘事結構元素的平均數都高於其他兩組幼兒，而四歲組幼兒除了在背景介紹一項略低於三歲幼兒外，其餘各項平均數也都高於三歲組幼兒。

表4-1-2

各年齡層幼兒結構元素次數之平均數及標準差

	三歲組		四歲組		五歲組	
	(n = 16)		(n = 16)		(n = 16)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
複雜化行動	3.13	1.78	4.06	2.59	8.19	9.38
背景介紹	1.38	1.67	1.19	1.47	2.56	3.48
評價	.31	.60	.94	1.12	1.19	1.05
問題解決	.06	.25	.63	1.26	.94	1.00
附屬	.38	.50	.75	.68	.88	.34

由於幼兒所產出的敘事長度不一，因此本研究所進行的巨結構元素分析，會先將每個孩子在產出每個元素類別碼的次數都換算成百分比進行各項統計分析，以利瞭解不同年齡層幼兒使用結構元素之比例。表4-1-3是換算後的百分比平均與標準差。

表4-1-3

各年齡層幼兒結構元素百分比之平均數及標準差(N=48)

	三歲組		四歲組		五歲組	
	(n = 16)		(n = 16)		(n = 16)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
複雜化行動	64.15	.28	52.81	19.36	53.56	21.16
附屬	5.91	8.18	10.80	11.40	9.50	6.12
評價	6.10	11.45	13.04	14.24	11.94	9.86
背景介紹	22.94	23.51	15.79	19.68	16.44	15.47
問題解決	.89	3.58	7.61	14.90	8.56	9.74

為了檢視年齡層對敘事結構元素的影響，使用「單因子變異數分析」，自變項為年齡層，各項敘事結構算則為依變項，變異數摘要表見表 4-1-4。要解釋的是，在開始進行單因子變異數統計之前，程序上預先做了變異數同質性考驗，顯示在三組幼兒在附屬以及問題解決兩項之上不符合變異同質性假定 (Levene's test: $F=3.711$, $p=.032$; Levene's test: $F=9.297$, $p=.000$), 因而，進行整體差異分析時，乃採用 Brown & Forsythe 的檢定與 Welch 的 W 檢定以取代傳統的 F 考驗。分析結果如下：

表 4-1-4

幼兒敘事結構元素之單因子變異數分析摘要表

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>Welch</i>	<i>sig</i>
複雜化行動					
組間(年齡)	.129	2	.064	.939	.403
組內(誤差)	2.449	29.369	.054		
附屬					
組間(年齡)	.021	2	.010	1.303	.287
組內(誤差)	.352	28.390	.008		
評價					
組間(年齡)	.044	2	.022	1.555	.228
組內(誤差)	.647	29.396	.014		
背景介紹					
組間(年齡)	.050	2	.025	.514	.603
組內(誤差)	1.770	29.134	.039		
問題解決					
組間(年齡)	.056	2	.028	5.370*	.012
組內(誤差)	.494	23.275	.011		

* $p < .05$

最後結果顯示，年齡層變項之效果在複雜化行動 ($F_{(2,29,369)} = .939, p > .05$)、附屬 ($F_{(2, 28,390)} = 1.303, p > .05$)、評價 ($F_{(2, 29,396)} = 1.555, p > .05$)、背景介紹 ($F_{(2, 29,134)} = .514, p > .05$) 四項之中皆沒有達到顯著水準，僅在問題解決 ($F_{(2,29,134)} = 5.370, p > .05$) 一項中達到顯著，由此可知，幼兒在複雜化行動、評價、背景介紹和附屬等四項敘事結構元素的使用上並沒有因為年齡層的不同而有顯著差異，而年齡對於問題解決一項則達到顯著影響。

進一步檢視各年齡層在唯一達顯著之敘事結構元素(也就是問題解決)之上所表現之差異，繼而以事後比較法 (Dunnett T3檢定) 進行考驗，結果顯示，三歲組幼兒在此項結構元素中平均數低於四歲組和五歲組幼兒，但經過事後比較發現，三歲幼兒在問題解決元素中的表現與五歲組幼兒有顯著差異，但三歲、五歲兩組各自和四歲組比較則並沒有發現明顯的不同。

表 4-1-5

問題解決之事後考驗

年齡層 (I)	年齡層 (J)	平均數差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95%信賴區間	
					下限	上限
三歲組	四歲組	-.067125	.038284	.257	-.16811	.03386
	五歲組	-.076688*	.025946	.024	-.14431	-.00907
四歲組	三歲組	.067125	.038284	.257	-.03386	.16811
	五歲組	-.009563	.044487	.995	-.12278	.10366
五歲組	三歲組	.076688*	.025946	.024	.00907	.14431
	四歲組	.009563	.044487	.995	-.10366	.12278

* $p < .05$

從上面的分析我們大概可以窺見在幼兒的生活經驗敘說當中，各種元素出現次數的平均數和標準差，但是對於不同年齡層幼兒在各種結構元素使用比例上的消長還不太清楚，故，先以下列的結構元素百分比作以下說明，結果如表4-1-5。

表 4-1-6

各敘事結構元素在三、四、五歲幼兒敘事中所佔之百分比

	三歲組 (n = 16)	四歲組 (n = 16)	五歲組 (n = 16)
複雜化行動	64.15%	52.81%	53.56%
附屬	5.91%	10.80%	9.50%
評價	6.10%	13.04%	11.94%
背景介紹	22.94%	15.79%	16.44%
問題解決	.89%	7.61%	8.56%

由表可知各結構元素在不同年齡層所佔之比例次序其實是完全相同的，在三個年齡層當中，結構元素所佔比例多寡依序為：

複雜化行動 > 背景介紹 > 評價 > 附屬 > 問題解決

比較之下可以看出複雜化行動 背景介紹兩樣元素之比重在三組幼兒中皆分占第一、二名，表示幼兒在敘說過去生活經驗時，大多是以複雜化行動（也就是一些實際發生的事件、動作）的陳述為主（三組都高達 50% 以上），尤其三歲組幼兒所產出複雜化行動比例高達 64% 為

最高，然後隨著年齡逐漸下降，在複雜化行動一項，這樣的結果和 Peterson 與 McCabe (1983) 的研究結果是一致的，而雖然背景介紹的比重居次，但是跟複雜化行動一項相比差距仍在兩倍以上，這結果不同於 Champion (1995) 以黑人幼兒為對象的研究，其研究分析中複雜化的行動和背景介紹兩項的比例是比較接近的(各為 25% 左右)，不過因為 Champion 的研究其實是以年齡較大的兒童為主要對象(6 到 10 歲)，所以本研究若要與之比較，還必須考慮年齡層因素的影響，無法直接判定幼兒在生活經驗敘事中結構元素使用比例上的差異是否因為文化不同而導致，在評價的使用方面，四歲、五歲組的使用評價的比例較三歲為高，兩組的評價使用為三歲組的兩倍之多，評價隨著年齡的增多是我們正是我們所預期的結果，但是，和 Minami (1996) 針對日本四、五歲幼兒所做的分析看來，台灣幼兒在敘事中所包含的評價是相對較少的 (Minami 的研究中，四、五歲幼兒使用評價的百分比分別為 33.39% 及 41.24%)。

在「附屬」的使用方面，摘要在三個年齡層中都是少見的，我們也未曾在所蒐集的語料當中發現「引起注意」跟「前言」兩項的出現，和之前 Hudson 和 Shapiro (1991) 的研究推論一樣，也許因為是在訪談的情境中，幼兒不需要「引起注意」及「前言」兩種元素來吸引聽者的注意所致。而在本研究中最常出現在敘事中的附屬類別為「終結語」，即使是三歲組的幼兒，16 位中也有 5 位幼兒會以終結語來告知研究者其生活經驗敘事的終止，當然這樣的狀況隨著年齡增多，四歲組在 16 位中有 8 位使用終結語，到了五歲，大部分的幼兒都能主動以終結語來結束一段敘事 (16 位之中有 12 位)。

在五種生活經驗敘事結構元素之中，最值得注意的發展就是「問題解決」的部分了，這也正是三歲組幼兒和四、五歲幼兒間差距最大的

一個部分，三歲幼兒「問題解決」的部分明顯低於其他兩組，這和先前 Peterson 與 McCabe (1983) 最早的研究結果也是一致的，顯示孩子在敘說一段經驗時，愈來愈能交代事件發生之後的結果，而「問題解決」的發展正是幼兒邁向典型敘事所必經的道路以及關鍵的重點。

第二節 幼兒敘事結構模式之分析

本研究之敘事模式分析是取自 Peterson 與 McCabe (1983) 以及 McCabe 和 Rollins (1991) 的觀點，用來區別整篇敘事屬於何種模式，按著他們所提出的標準，研究者將三個年齡層（48 個小朋友）每個人所產出的最長一段生活經驗敘事加以分類。

壹、敘事結構分析

從表 4-2-1 中似乎看見了某種敘事模式的發展趨勢。本研究中的三歲幼兒，有 6 位的敘事巨結構模式落入兩個事件的敘事中，這也是三歲幼兒敘事模式最多的一類，其次依序為是流水帳（3 人）、跳躍式（2 人）、無結尾敘事（2 人）、單一事件、其他類和典型敘事則各有一位。在四歲組的幼兒中，有 6 位幼兒的敘事落入流水帳敘事類別中，其次依序為典型敘事（4 人）、兩個事件的敘事和跳躍式敘事各有 2 名，雜述式敘事以及無結尾敘事則各有一名。至於在五歲組的幼兒當中，明顯看到有 10 名幼兒的生活經驗敘事結構模式已經到達了 Peter 和 McCabe(1983)定義之下結構形式相對比較完整的典型敘事(高達六成以上)，其餘 6 名幼兒的敘事則分別落入無結尾敘事（3 人）、流水帳式敘事（2 人）和跳躍式敘事（1 人）之中。

與先前比較研究，發現本研究生活經驗敘事結構分類結果和 McCabe (1991) 的研究結果相當具有一致性，在研究中三歲半左右的幼兒，其敘事有相當高的比例是落入兩個事件的敘事模式，而五歲半左右的幼兒則已經有相當能力產出一段與成人敘事結構相近的典型敘事。

表 4-2-1

三組幼兒之敘事結構模式人數分佈

	三歲組 (n = 16)	四歲組 (n = 16)	五歲組 (n = 16)
單事件敘事	1	0	0
兩個事件敘事	6	2	0
雜述式敘事	0	1	0
跳躍式敘事	2	2	1
流水帳式敘事	3	6	2
無結尾敘事	2	1	3
典型敘事	1	4	10
其他（無法分類）	1	0	0
合計	16	16	16

值得注意的是，一段結構完整的典型敘事中，必然所要包含的就是高潮點（或危機）以及問題解決。有高潮點而沒有問題解決的敘事屬於一段無結尾的敘事，這樣無結尾的敘事將敘事終止在整段敘事的高

潮點而忽略了後續的問題解決，對急於想知道結局的聽者來說難免有種懸疑未解的疑惑感，所以在 Labov(1972) Peterson 和 McCabe(1983) 對於敘事所做的研究中，「問題解決」的部分就變成了界定一段敘事完整與否的關鍵點，正因為如此，呼應上節對敘事結構元素所做的分析，「問題解決」這一個結構元素的使用在四歲和五歲之間漸增，而這也正是為什麼四、五歲幼兒敘事結構模式中的典型敘說數量激增的原因。

由表格 4-2-1 中雖然隱約可覺察出隨著年齡的變化幼兒在生活經驗敘模式上的改變，但仍無法確定年齡變項與敘事模式之間是否真實存在某種關係，故進一步以卡方考驗進行獨立性檢定，探討上述兩個變項間的關連性。由表 4-7 兩變項所構成的列連表經卡方檢驗分析的結果發現， $X^2_{(14)} = 25.164$ ， $p = .033 < .05$ ，已達顯著水準，表示年齡層和敘事模式兩個變項之間具有顯著的相關性，不同的年齡層與不同的敘事模式之間彼此結果具有關聯乃合理結果。

表 4-2-2

年齡層與敘事結構模式的交叉表

		敘事模式							總計	
		單一事件	兩個事件	雜述式	跳躍式	流水帳式	無結尾	典型		其他
三歲	次數	1	6	0	2	3	2	1	1	16
	年齡內的%	6.3%	37.5%	.0%	12.5%	18.8%	12.5%	6.3%	6.3%	100.0%
	敘事模式內的%	100.0%	75.0%	.0%	40.0%	27.3%	33.3%	6.7%	100.0%	33.3%
	總和內的%	2.1%	12.5%	.0%	4.2%	6.3%	4.2%	2.1%	2.1%	33.3%
四歲	次數	0	2	1	2	6	1	4	0	16
	年齡內的%	.0%	12.5%	6.3%	12.5%	37.5%	6.3%	25.0%	.0%	100.0%
	敘事模式內的%	.0%	25.0%	100.0%	40.0%	54.5%	16.7%	26.7%	.0%	33.3%
	總和內的%	.0%	4.2%	2.1%	4.2%	12.5%	2.1%	8.3%	.0%	33.3%
五歲	次數	0	0	0	1	2	3	10	0	16
	年齡內的%	.0%	.0%	.0%	6.3%	12.5%	18.8%	62.5%	.0%	100.0%
	敘事模式內的%	.0%	.0%	.0%	20.0%	18.2%	50.0%	66.7%	.0%	33.3%
	總和內的%	.0%	.0%	.0%	2.1%	4.2%	6.3%	20.8%	.0%	33.3%
全體	次數	1	8	1	5	11	6	15	1	48
	年齡內的%	2.1%	16.7%	2.1%	10.4%	22.9%	12.5%	31.3%	2.1%	100.0%
	敘事模式內的%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	總和內的%	2.1%	16.7%	2.1%	10.4%	22.9%	12.5%	31.3%	2.1%	100.0%

貳、敘事模式分析舉例

以下為本研究針對幼兒敘說結構之八種模式以及實例，以利具體描述分類的準則：

一、 單一事件敘事

在單一事件模式中，幼兒敘事中僅包含了同一個過去真實發生的複雜化動作，例子中的三歲男孩說了一個妹妹在醫院哭的事，雖然說了三個子句，不過都重複講同一件事，最後又零星提到一個在醫院看見的物品，所以把他的敘事放入此模式之中。

實例：

編號 3-16 (3 歲 10 個月，男生)

敘事主題：有一次妹妹看醫生的經驗

CHI: 哭哭，大哭。

CHI: 然後呢他一直大哭。

CHI: 溫度計。

CHI: 沒有了。

二、 兩個事件敘事

幼兒敘事中包含兩個過去發生的複雜化動作，就算是兩個事件的敘事，例子中的三歲小女孩，說的兩個事件為哭和回家，所以屬於此類。

實例：

編號 3-11 (3 歲 8 個月，女生)

敘事主題：有一次看醫生的經驗

CHI: 我有一點點哭。

CHI: 然後就回家了。

三、 雜述式敘事

幼兒的敘事中若超過兩個複雜的動作就算是已經脫離了兩個事件的敘事，接下來的重點就是看她所敘事的事件當中是否符合邏輯，或是符合時間發生的順序，在此模式中的敘事，相對來說是比較不連貫的，有時甚至使得聽者難以理解，在本研究之中，這樣的敘事僅出現一篇。以下列的例子說來，本來還在說看醫生的事，後來又提到做了一個溜滑梯的夢，看不出孩子敘說的事件跟事件之間的邏輯為何，所以選擇將此段敘事列為雜述式模式。

實例：

編號 4-10 (4 歲 6 個月，女生)

敘事主題：有一次看醫生的經驗

CHI: 有一次那個我生病好久，沒有去吃藥就去給那個人 ...

CHI: 然後這隻手戳不進去，就換這隻手。

CHI: 然後就用一個很像鞋子的東西，然後拿膠帶把它黏起來。

CHI: 然後我就做一個溜滑梯的夢。

四、 跳躍式敘事

幼兒在敘說過去經驗時，事件的安排在時間上前後跳躍，或是省略一些主要的事件，導致聽者無法確定事件發生的順序，而必須自己推論事件發生的過程，以下面一位四歲的小女生為例，從她所敘述的內容之中，不確定她是因為腳痛去看醫生亦或是去看了醫生之後腳還是痛，而在吃藥和換藥之間的轉換也遺漏了一些過程，使得聽者在聽到整段敘事時必須自己做一些推論，所以在聽一段跳躍式的敘事時，是比較需要多花一點力氣的。

實例：

編號 4-9 (4 歲 6 個月，女生)

敘事主題：有一次看醫生的經驗

CHI: 就是我在 xxx 的時候，那個護士就把我壓，
一直壓，一直壓。

CHI: 然後我跑步的時候，腳這邊痛痛。

CHI: 然後我一直搖腳，所以腳好痛。

CHI: 然後我要吃藥的時候，媽媽給我倒水。

CHI: 我再喝水，覺得那個藥很好吃。

CHI: 然後媽媽說：「要換藥嗎」。

CHI: 然後醫生說要換。

CHI: 然後又要貼美容膠帶。

CHI: 沒了。

五、流水帳式敘事

幼兒可以按照時間順序來陳述過去經驗，但是敘事中並沒有包含許多評價(高潮)，主要以一連串過去真實發生的動作來推展其敘事，就如同例子中的小男孩，平鋪直敘的描述水打翻時的過程，敘述過程清楚，但似乎缺少了引人入勝的張力。

實例：

編號 5-04 (5 歲 8 個月，男生)

敘事主題：有一次打翻東西的經驗

CHI: 我就說：「媽媽，水打翻了。」

CHI: 然後我就去拿抹布擦。

CHI: 然後擦完之後，我就拿水桶，用抹布把水洗到桶子裡面。

CHI: 就沒了。

六、無結尾敘事

無結尾的敘事以高潮做為結束，而沒有後續的問題解決，以下面敘事為例，小女孩以背景介紹和動作來鋪陳一個危機點(高潮)的出現(被爸爸嚇到)，然後整個故事就停在高潮處，敘事者並沒有繼續陳述被爸爸嚇到之後的狀況便結束了她的故事，這樣的敘事模式就歸屬於無結尾或稱為止於高潮的敘事。

實例：

編號 5-12 (5 歲 7 個月，女生)

敘事主題：有一次被嚇到的經驗

CHI: 我被爸爸嚇過。

CHI: 因為玩躲貓貓的時候，爸爸躲在門邊。

CHI: 然後我去抓他的時候，我從房間的門走進去。

CHI: 然後爸爸就跳出來，叫一聲：「哇！」

CHI: 然後我就被嚇到了。

七、 典型敘事

敘事有時間順序，合乎因果邏輯，有呈現重要事件，並且有問題解決。下面例子中，小男孩說了一次因為被罵科學怪而感到生氣的事，在一開始的敘事中，男孩很清楚的介紹了一下罵他的對象，提供聽者對從未謀面人之簡單理解，然後說出了敘事者生氣的原因，故事中包含了許多的評價來強調自己對事件的看法，而這也正是此事件對敘事者的意義，而正當敘事者感到十分生氣時，就被姊姊拉開了，因而化解了一段爭端，算是結構很完整的一段敘事。

實例：

編號 5-6 (5 歲 11 個月，男生)

敘事主題：有一次生氣的經驗

CHI: 那就是那個我大班的時候，我還記得那個一直讀的柚子嘛，他現在已經讀一年級了。

CHI: 回家的時候我有看到他。

CHI: 他還罵我科學怪。

CHI: 他真是把我惹生氣了。

CHI: 那 姊姊 就 拉 我 到 那 裡 過 去 啊。

CHI: 就 沒 了。

CHI: 那 個 時 候 我 真 的 非 常 生 氣。

八、 其他（無法分類）

在本研究之中，有一名幼兒產出的敘事並不是在敘述自己的某次過去經驗，主要在說受傷時會有幾種可能的狀況發生，以及當事件發生時通常都會做什麼樣的處置，這樣描述一般的狀況，是比較類似腳本文類的敘事，難以歸進上述七種生活經驗敘事類型當中，於是研究者便將此篇敘事歸入其他類。

實例：

編號 3-8（3 歲 11 個月，男生）

敘事主題：有一次受傷的經驗

CHI: 會 被 跳 蚤 咬，或 者 是 被 蚊 子 咬。

CHI: 如 果 不 擦 藥，會 爛 掉！

CHI: 如 果 要 擦 藥，才 不 會 爛 掉。

CHI: 沒 有 了。

第三節 幼兒敘事微結構之分析

幼兒敘事微結構的分析方面，經過計算，在中文的口語敘事中，五種凝聚面向上（包括指涉、連接成分、省略、替代以及詞彙銜接）幼兒凝聚敘事所主要運用的策略是指涉和連接成分兩類。表 4-3-1 首先呈現的是不同年齡幼兒在連接成分以及指涉上出現總次數的平均差及標準差，清楚可見地，這兩種凝聚策略的使用，分別都隨著年齡的增長而變多，呈現穩定成長的狀態。

表 4-3-1

連接成分總數及清楚指涉總數之平均數與標準差

	三歲組 (n = 16)		四歲組 (n = 16)		五歲組 (n = 16)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
連接成分總數	3.00	2.22	4.38	3.07	8.06	7.60
清楚指涉總數	4.56	2.06	5.81	2.64	11.38	11.36

為了檢視年齡層變項對幼兒使用指涉及連接成分的影響，使用「單因子變異數分析」以指涉和連接成分為依變項，年齡層作為自變項進行考驗，欲探討幼兒在此二種凝聚策略上的使用是否有所不同。結果顯示，年齡層在兩個依變項上皆達顯著(連接成分 $F_{(2,54)} = 4.566, p < .05$ 、指涉 $F_{(2,54)} = 4.501, p < .05$)，代表幼兒在指涉和連接成分的使用上會因為年齡層不同而有顯著差異。

表 4-3-2

連接成分總數及清楚指涉總數之變異數摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	sig
連接成分					
組間(年齡)	219.292	2	109.646	4.566*	.016
組內(誤差)	1080.688	45	24.015		
清楚指涉					
組間(年齡)	420.875	2	210.438	4.501*	.017
組內(誤差)	2104.125	45	46.758		

* $p < .05$

壹、指涉策略的運用

在指涉的層次之中，包含了幾個次分類，本研究將其分為指示詞、前後比較、以及人稱指涉，人稱指涉一類之下又細分為名詞人稱指涉、零代詞人稱指涉以及代名詞人稱指涉。在本研究中，前後比較一類並未出現，故不做討論，另外，由於幼兒時有指涉不清或模糊的情況，所以又將所有指涉不清的指涉歸為不清楚的指涉。表 4-3-3 將這些指涉類別的基本描述統計依序列出。在指涉清楚的部分，除了指示詞指涉和零代詞的使用之外，三、四、五歲幼兒在名詞人稱的指涉上以及代名詞人稱的指稱上皆有小幅成長，顯示四、五歲的幼兒比三歲的幼兒能使用更多的名詞及代名詞來對於敘事出現的人物做清楚的指稱。在指示詞指涉的類目之中，由於出現的次數極少（三歲出現一次、五歲組中出現三次、四歲組未出現）所以似乎是比較難以做進一步有效比較的。還有，三歲組中主要指涉的策略為零代詞指涉，推論可能是

因為三歲幼兒產出的敘事本身就比較短，當研究者要求孩子講述一段過去的生活經驗，部分幼兒都傾向直接回答過去真實發生的動作，如：去打針、哭了，總之，省略主詞的子句在三歲組身上是常見的。

表 4-3-3

三組幼兒各類指涉之平均數與標準差

	三歲組 (n = 16)		四歲組 (n = 16)		五歲組 (n = 16)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
指示詞指涉	.063	.25	.00	.00	.25	.45
名詞人稱指涉	.25	.45	.88	1.86	2.38	3.36
零代詞指涉	2.44	1.59	1.94	1.34	2.13	2.70
代名詞指涉	1.81	1.87	3.00	2.00	6.63	6.97
不清楚的指涉	.06	.25	.25	1.00	.31	.79

在這一些具有凝聚效果的指涉當中，是否每一個類別在不同的年齡層當中都有顯著變化呢？這是我們所關注的，所以研究者利用單因子變異數分析來檢視資料，結果發現，雖然在先前的分析中，年齡變項是對總體的指涉產生影響效果的，但是進一步比較年齡在指涉之下的次類別所產生的影響發現，僅有名詞人稱指涉 ($F_{(2,45)} = 3.825, p < .05$) 和代名詞人稱指涉 ($F_{(2,45)} = 5.386, p < .05$) 是達到顯著差異的，再來，針對兩個類別所做的事後考驗，見表 4-3-5、表 4-3-6，亦發現僅三歲組和

五歲組幼兒之間存在差異。

表 4-3-4

指涉次類目之變異數摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	sig
指示指涉					
組間 (年齡)	.542	2	.271	3.095	.055
組內 (誤差)	3.938	45	.088		
名詞人稱指涉					
組間 (年齡)	38.167	2	19.083	3.825*	.029
組內 (誤差)	224.500	45	4.989		
零代詞人稱指涉					
組間 (年齡)	2.042	2	1.021	.263	.770
組內 (誤差)	174.625	45	3.881		
代名詞人稱指涉					
組間 (年齡)	201.125	2	100.563	5.386*	.008
組內 (誤差)	840.188	45	18.671		
不清楚指涉					
組間 (年齡)	.542	2	.271	.480	.622
組內 (誤差)	25.375	45	.564		

* $p < .05$

表 4-3-5

名詞人稱指涉事後比較之變異數摘要表

年齡層 (I)	年齡層 (J)	平均數差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下限	上限
三歲組	四歲組	-.62500	.78969	.710	-2.5389	1.2889
	五歲組	-2.12500*	.78969	.026	-4.0389	-.2111
四歲組	三歲組	.62500	.78969	.710	-1.2889	2.5389
	五歲組	-1.50000	.78969	.151	-3.4139	.4139
五歲組	三歲組	2.12500*	.78969	.026	.2111	4.0389
	四歲組	1.50000	.78969	.151	-.4139	3.4139

* $p < .05$

表 4-3-6

代名詞指涉事後比較之變異數摘要表

年齡層 (I)	年齡層 (J)	平均數差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下限	上限
三歲組	四歲組	-1.18750	1.52770	.719	-4.8900	2.5150
	五歲組	-4.81250*	1.52770	.008	-8.5150	-1.1100
四歲組	三歲組	1.18750	1.52770	.719	-2.5150	4.8900
	五歲組	-3.62500	1.52770	.056	-7.3275	.0775
五歲組	三歲組	4.81250*	1.52770	.008	1.1100	8.5150
	四歲組	3.62500	1.52770	.056	-.0775	7.3275

* $p < .05$

貳、 連接成分的運用

連接成分的運用式敘事中不可或缺的，一段敘事是由字構成句子，句子和句子銜接而得以成為一段可以足以使別人理解的敘事，可見連接成分對於敘事的連慣性是極為重要的。在本研究中，研究者以連接成分的語義功能將其分為四個次類目，分別是附加關係連接、反向關係連接、時間關係連接和因果關係連接。由表 4-3-5 上我們看見了除了因果關係連接的成分之外，其餘三種連接成分皆有成長，不過可能因為受試幼兒所產出的敘事長度並不很長，所以使用的連接成分次數也並不多，比較不容易看出發展的趨勢。

表 4-3-7

各項連接成分的平均數和標準差

	三歲組 (n = 16)		四歲組 (n = 16)		五歲組 (n = 16)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
附加關係連接	.50	1.03	.75	1.07	.69	1.01
反向關係連接	.06	.25	.13	.34	.38	.89
因果關係連接	.19	.54	.06	.25	.44	.51
時間關係連接	2.25	1.9	3.44	2.83	6.56	6.56

值得注意的是，三個年齡層的幼兒使用頻率最高的連接成分都是屬於時間關係的連接（尤其以「然後」或「就」的使用次數為最多），

而本研究進一步針對連接成分所做的事後比較也發現，僅有時間關係連接成分達到顯著差異，並且，僅有三歲組和五歲組之間有發現顯著差異，三歲組和五歲組的幼兒與四歲組幼兒在時間性連接成分的使用上並沒有發現顯著性的不同。

表 4-3-8

時間關係連接事後比較之變異數摘要表

年齡層 (I)	年齡層 (J)	平均數差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95%信賴區間	
					下限	上限
三歲組	四歲組	-1.188	1.512	.714	-4.85	2.48
	五歲組	-4.313*	1.512	.018	-7.98	-.65
四歲組	三歲組	1.188	1.512	.714	-2.48	4.85
	五歲組	-3.125	1.512	.018	-6.79	.54
五歲組	三歲組	4.313*	1.512	.714	.65	7.98
	四歲組	3.125	1.512	.018	-.54	6.79

* $p < .05$

參、詞彙銜接、省略與替代的運用

(一) 詞彙銜接：詞彙銜接也是孩子常常會使用的，但由於除了考慮詞彙總數之外還必須考慮到相異詞彙類別。所以比較不適合放入量化統計中分析。本研究的分析將詞彙銜接分為幾個次類目，以下就各個類目的數量和種類做一說明：

一、重複字：

重複用同一個字（包括動詞和名詞）來達到銜接上下文的功能，這是最出現率最高的一種銜接上下文的方式，三歲組中有9個孩子在敘事中運用此種方式，重複字彙達13次。四歲組23次/12人，五歲組則有22次/13人使用，運用情況頗為普遍。

例：

1. 編號3-03（3歲7個月，男生）

*CHI: 醫生就讓我打點滴。

*CHI: 然後打好點滴就給我上床。

2. 編號4-05（4歲7個月，男生）

*CHI: 我採過豆莢。

*CHI: 我爺爺採那個豆莢啊，就頭低下，撿一個豆莢給我。

二、反義字、上下階層詞彙與同義字：

這三種凝聚敘事的方式在本研究中是少見的，三、四歲的幼兒敘事中完全沒有出現，僅在五歲幼兒身上見到，反義字出現兩次，而上下階層與同義字則各只出現一次。

例：

1. 編號 5-13 (5 歲 9 個月, 女生)

*CHI: 然後媽媽就罵姊姊, 然後我就笑姊姊。(反義)

2. 編號 5-11 (5 歲 6 個月, 女生)

*CHI: 然後爺爺奶奶都喜歡我, 都一直罵我姐姐(反義)

3. 編號 5-04 (5 歲 8 個月, 男生)

*CHI: 然後擦完之後, 我就一直拿水桶, 用抹布把水
洗到桶子裡面。(同義)

4. 編號 5-14 (5 歲 9 個月, 女生)

*CHI: 可是因為我爺爺以前下班回來都會帶玩具回
來給我玩。

*CHI: 遙控車我不小心把它弄壞了。(上下階層)

(二) 省略：

除了省略主詞之外, 其他省略的形式似乎不是很明顯, 研究中比較明顯的省略分為省略名詞以及省略子句。三歲幼兒並未出現省略, 推論也許是因為產出的句子太短, 而省略的前提是, 所指物品或子句必須先在文中出現過, 之後的省略才算入是具有凝聚效果的省略。省略子句只在五歲組當中出現兩次, 名詞省略在四歲組有 2 次, 五歲組則有 6 次。

(三) 替代：五歲和四歲的孩子僅各出現一次

1. 編號 5-07 (5 歲 11 個月, 男生)

*CHI: 然後以前有一個 螳螂 跑到我腳這裡。

*CHI: 我就覺得感覺我腳很怪, 然後有一個 東西 爬上來。

2. 編號 4-03 (4 歲 6 個月, 男生)

*CHI: 就是有一次哥哥拿 我的錢。

*CHI: 然後媽媽跟爸爸就跟我的哥哥講：「你不要再偷拿 東西 了。」

就如同前面文獻中所提及, 當本研究對比 Peterson 與 Dodsworth (1991) 的研究, 發現同樣的現象, 亦即, 學齡幼兒雖然很早就開始理解並且會在敘事中使用一些凝聚策略而使文本更為連貫, 但是年齡較低的孩子會傾向依賴特定的凝聚策略, 如詞彙銜接中的重複字、代名詞中的指涉, 以及連接成分中的時間性連接, 等年紀漸增, 則開始比較能運用多元的凝聚策略, 雖然可以約略看到四、五歲幼兒出現比三歲幼兒多元的凝聚策略, 但是由於出現的次數也沒有很多, 以致於難以做直接作為推論的證據, 也許使用某些凝聚策略對幼兒本身就不是太容易掌控的, 日後研究對象的年齡更大的兒童或是利用不同研究設計引出各種凝聚策略的使用, 也許會有比較突破性的發現。