

## 第二章 文獻探討

基於前述的研究動機、研究目的及研究範圍與限制，本章主要探討的相關文獻，分下列三節說明：第一節高職學校的發展與轉型，第二節為教學資源整合的基本概念，第三節為資源整合內涵及理論。

### 第一節 高職學校的發展與轉型

#### 壹、高職學校發展的歷程

高職學校教育係指在高職學校，針對國民中學畢業生，實施3-4年的全日制職業知能教育，其目的在培育各種行業的基層技術人力（周談輝，民74a）。台灣地區的職業教育，在日據時代以初級職業學校為主，涵蓋農、工、商、水產、家事等五類，其目的在於培育基層的技術人力。在日本政府對台灣的殖民政策之下，農業職業學校多，而工、商業職業學校少（周談輝，民74b）。據統計，民國30年代中期，台灣地區設有職業學校27所，職業補習學校90所，合計117所。其中，農業職業學校72所，商業職業學校25所，工業職業學校17所，水產職業學校2所，而家事職業校則只有1所（國立台灣師範大學工業教育研究所，民72）。

民國34年，台灣光復，政府廢除日本在台灣的所有不平等殖民教育政策。同時，依據「職業學校法」，將原有的職業學校，納編為三三制的職業教育體系，包含初級職業學校三年，以及高級職業學校三年。其中，初級職業學校以培育初級技術人力為主，強調職業技能的訓練。高級職業學校則著重在培育中級技術人力，除了強調職業技能的訓練之外，也兼顧相關理論的學習（周談輝，民74）。民國38年

於實施經濟建設計畫的需要，以及聯合國教育考察團的建議，職業學校自民國44年起，開始採行單位行業課程（饒達欽，民75）。職業學校開始採行單位行業課程的時候，只設6類20科，隨後逐年增置類科，截至民國70年，高職學校的單位行業課程，已經擴充為農、工、商、海事、醫護、家事等6類73科（許瀛鑑，民70；周談輝，民74a）。

民國50年代，台灣地區的經濟發展，展現明顯的工業化走向，社會、經濟結構轉變，工、商業基層技術人力的需求急劇升高。有鑑於此，政府於民國55年，根據行政院經濟合作發展委員會（行政院經濟建設委員會）制定的「第一期人力發展計畫」，將高中、高職的學生人數比率，由原來的6:4，調整為4:6。同時，鼓勵農業、海事、醫護、及家事類職業學校，兼設工、商業類科，藉以因應工、商業職業教育需求的快速擴增（國立台灣師範大學工業教育研究所，民72）。

民國57年，國民教育延長為九年，與國民中學重疊的初級職業學校全面停辦，因而高職學校成為培育基層技術人力的唯一學校機構（周談輝，民74）。民國60年代，台灣地區的產業結構，開始從勞力密集產業，轉型為技術密集、資本密集產業。於是有人質疑，單位行業課程培育的基層技術人力，是否還能夠迎合產業技術快速變遷的需求。

有鑑於此，民國66年，政府成立「工業職業學校課程研究改進小組」，著手研究高職學校採行職業群集課程的可行性。民國69年，政府又根據經濟建設委員會的「中華民國台灣經濟建設十年計畫人力發展部門計畫」再度將高級中學與高職學校的學生人數比率，由4:6調整為3:7（行政院經濟建設委員會，民70）。民國70年，政府積極推展能力本位的教學理念，由省市教育廳局成立推動小組，進行能力本位教學實驗（許瀛鑑，民83）。

民國76年，歷經將近十年的研究、發展、與籌備（民國66年著手進行職業群集課程的可行性研究），高職學校正式採行職業群集課程，藉以順應產業科技的更新、配合職業市場的變動、及增進學生個人的發展（林宏熾，民75）。職業群集課程，主要是將性質相近的職業類科整合為「職業群集」，提供寬廣的基礎職業知識與技能，增加學生就業與轉業的彈性，期望學生成為整個職業群集的基層技術人力，而不是單一種職業的基層技術人力（孫仲山，龔武雄，民88）。

民國80年代，高科技成為台灣地區經濟發展的主軸，自動化生產機械逐漸取代傳統的手控機械。中、高級技術人力（technician and engineer）的需求增加，而基層技術人力的需求則相對減少。而且，高職學校畢業生的升學意願提高，高職學校教育的職業準備功能漸趨淡化。有鑑於此，政府嘗試縮減高職學校的容量，鼓勵高職學校轉型為綜合中學，將高級中學、高職學校的學生比率，重行調整為7:3。更積極輔導專科學校、技術學院、及科技大學的設置，俾使具有升學意願的高職學校畢業生，都有機會繼續進修。未來，高職學校教育轉型、調整的走向，有待進一步觀察（孫仲山、龔武雄，民88）。

民國90年代，由於網際網路的快速及便捷，科技發展日新月異，技職教育之發展如辦學理念、課程、教材、教法及設備等，不能再依循傳統軌跡運作，勢必面臨改弦更張及調整方向的重要抉擇。有鑑於此，技職司也提出「技職教育白皮書」，針對技職教育多元化、精緻化發展與改進，深入剖析與建議，這是無可抵擋的時代洪流，關係技職教育的興衰，更關係到整體國家競爭力的消長，只有加速職業教育的質變，才有美麗的前景，高中職社區化政策的推動，目的在統合社區及學校之教育資源，均衡城鄉教育發展，以促進適性的教育發展，有助於職業教育精緻化的實現，迎接終身學習時代的來臨，同時也發展學校成為學習型組織，協助教職員在人己關係、工作，和社群上更

加緊密結合，促進教職員專業成長及生涯發展，展現學校之活力與創造力，達成高職學校追求精緻化與卓越發展的最高理想。

## 貳、高職學校轉型的衝擊

由上述高職教育的發展與轉型過程中得知，現行高職教育是需要檢討改制之時刻，尤其面對綜合高中不斷成立及招生不足的衝擊，如何提升高職學校轉型過程中之競爭力，是高職學校重要的課題。

根據教育部(民92)教育統計資料顯示，國中畢業學生的就學機會率，自民國75學年度起均超過100%以上，到87學年度維持在108.46%，至92學年度依舊維持在105.51%，意即每位畢業生自75學年度均有就學機會。另外就高中職階段的升學率而言；高中畢業生自80學年度起超過50%以上，到87學年度則提升為67.43%，至92學年度更大幅提高為74.85%，顯現出主流之趨勢；反觀，高職畢業生其升學率截自87學年度僅有24.74%左右，至92學年度更大幅提高為62.63%；兩者相較其差異甚鉅。進一步；分析學生人數，高中學生自75學年度起至86學年度止，學生人數增加約30%，而高職學生則約成長10%，但就87學年度而言，高職學生人數為493055人，至92學年度更大幅減少為325996人，已有逐漸流失之跡象；反觀高中，就87學年度而言，高中學生人數為311838人，至92學年度更大幅增加為393689人，顯現高中、高職容量比例，已逐年朝6：4目標接近。

再者，教育部辦理之綜合高中，亦從85學年度始至92學年度為止，計有159所學校辦理綜合高中，未來我國中等教育（後階段）將演變成純高中、純高職及綜合高中三種型態。就其現況分析，學生人數受到了出生率下降之影響，學生人數將不斷的減少，而中等教育的就學機率將節節攀升。換言之；部份高中階段的學校，即將面臨招生困難的窘境。在高中、高職學校的招生辦學上，高中學生升學機會較

佳，較能吸引學子前往就讀。反觀，部份高職學校則必須承受招生不足之苦果。田振榮(民88)研究中指出；就台灣省八十七學年度高職聯招新生註冊就學率，十四個聯招區中，僅有四個聯招區註冊就學率達100%，卻有五個聯招區註冊就學率低於60%，且每下愈況。高職學生逐漸萎縮的情形下，高職學校各類昂貴的設備、機具及廠房擱置問題，與其等著報廢可惜，應如何思考有效的再利用，有效的化解高職學校經營之危機，乃是值得研究之重要課題。

### 叁、高職教育品質的追求

1980年代「追求卓越，提昇品質」成為世界教育思潮的主流以來，就一直是教育現代化努力的方向。我國教改會在「教育改革總諮議報告書」中提出的綜合建議項目，即將「提昇教育品質」列為今後我國教育改革的五大方向之一。由此可以看出，教育品質的追求，確實是促進教育不斷改革的動力與目標，在未來亦是如此。

我國台灣地區多年來的經濟成長，從「無」到「有」的過程，造成舉世矚目的「經濟奇蹟」，其貢獻因素固然很多，然而具有充沛的技術人力才是最主要的原因（楊朝祥，民74）。而其中，高職學校充分培育了台灣經濟發展所需要的基層技術人力資源。高職學校是實施技術人力教育的園地，也是執行國家教育政策實現職業教育目標的機構，屬於整體學校教育的一環，其對國家經濟發展、社會繁榮、人民生活的改善均扮演著極為重要的角色。現階段高職學校所培育的人力資源，以87學年度約佔高級中等學校的54.7%，至92學年度略減少為45.3%（教育部，民92），即顯示了高職教育依舊有其存在之空間。

然而，因為科技的快速進展、產業不斷升級，今日的高職學校，由於學生進修管道過於狹窄、學生就讀意願逐年降低，畢業生品質難

以符合企業界需求等問題，使得高職學校的教育品質日益受到社會大眾的關切與期待（李春安，民83；林生傳等，民85）。我國於民國87年5月公佈十二項教育改革行動方案，亦將「提昇技職教育品質」作為具體落實教育改革的執行事項之一。雖然，學校教育不同於企業界所生產的產品，具有形性、能立竿見影，且學校教育具有多樣性期望，使得學校教育品質的好壞無法明確的予以量化。然而教育改革的目的是要適應外在環境的變化，所以從學校經營管理的品質過程中開始改革，不失為有效落實教育改革的方法。品質的提昇已成為組織經營管理的趨勢，也是企業成功的關鍵因素（戴久永，民83）。提昇高職學校的教育品質，是高職學校教育改革中，最重要的事情之一。因此，高職學校教育需培育具備靈活而有彈性的應變能力，良好的溝通知能，資訊科技應用能力，具備創新能力以及紮實的語文與數理基礎者，使其能吸收新知、適應新科技、身處知識經濟的環境中有效的解決問題，並能與國際社會接軌。因此，強調在高職的教育階段，不僅是培養學生一技之長的「終結教育」，也是厚植未來進入高等技職體系教育學習的接續教育，除加強基本學科能力的學習，培養其適應能力、學習能力與創新能力外，亦應注重職業倫理與敬業態度及世界觀的培養，厚植其潛能之發展。

## 第二節 教學資源的基本概念

### 壹、教學資源中心

教學資源中心有別於傳統的圖書館，包含教具室、視聽中心和電腦教室，同時搜集了印刷、非印刷與電子等三方面的媒體，更重要的是教學資源中心負有幫助學生有效地尋找、評鑑、使用和創造資訊，以達成終生學習的重要任務。換句話說，傳統圖書館只是一個較被

動、只強調圖書資料的保存與學校之安全附屬設施；而現代教學資源中心，則是一個主動提供教師各項教學資源服務，以培養學生自我學習和獨立研究的場所（林美和，民85）。它不僅是教室的延伸，同時也是學校整體教學的一部份，它不但可以充分支援各學科以資源為主的學習活動，更可以進一步發展學生探究知識的智能，以及培養學生聆聽、欣賞和閱讀的能力。

此外，Prostano（1987）以為，教學資源中心應被視為是一個能改進教和學的三合一系統，其中包括資產（assets）、成就（achievement）、活動（activities）等三項。資產為教學資源中心必要的資源，如人力資源、設備和空間、媒體資源和經費；成就指教學資源中心要達到的目標，如：諮詢、教導、設計、製作、課程發展與改進的服務；活動指將資源和目標有效的連接其所具有的功能，如：計畫、組織、領導和控制的功能。此三項目標雖然各有獨立的子系統，但三者必需互相依賴與制衡，藉由縝密的規劃與支持，才能真正發揮教學資源中心，改進教學與學習的功能（Prostano，1987）。

至於教學資源中心的功能方面，國內的學者林孟真（民85）也認同，今日學校圖書館應以「教學資源中心」的角色存在今日學校教學環境中。為配合今日社會多元化的需求，教學資源中心要採用各種新媒體和新技術，以具有下列功能：

- 一、支援教學，並整合各科教學。
- 二、協助教師研究，以充實教學內容。
- 三、培養學生自我學習的能力，提供學生自我成長的環境。
- 四、建置看不見牆壁的學校，規劃多元媒體的教室。
- 五、規劃個別差異的學習單元，安排隨機教學的課程方案。
- 六、奠定終生教育的基礎，實現生涯教育的理念。
- 七、陶冶個人情操，提供休閒教育的情境。

此外，國內學者李宗薇（民84）認為教學媒體中心所強調的活動，應注重學生主動的研究，而非將教材加以被動的灌輸。故其功能如下：

- （一）媒體的選擇與收集、流通與應用。
- （二）媒體設備的提供。
- （三）教學媒體的製作。
- （四）協助教師之教學活動。
- （五）輔導學生利用教學媒體，從事多元化之教學活動。

綜言之，教學資源中心是將各種形式的資訊妥善管理與統整，主動支援教學計畫，配合教學活動，建立以學生為中心的學習環境，使現代師生具有尋找、分析、判斷、決定、實驗、綜合、運用與創造資料的智能。因此，學校教學資源中心又可稱為資訊中心、學習中心、教學中心、服務中心、閱讀中心和娛樂中心。

## 貳、高職學校教學資源分析

高職學校的教學資源應從幾個方面來看，包括人力資源、物力資源、服務性資源等三方面，茲略敘如下：

### 一、人力資源

- （一）校長：校長的行政、領導經驗，以及在地方上的聲望與地位，可對學校的發展決策提供意見，並對辦理各項活動提供相關配合措施。
- （二）教師：集合各方面專才的教師，可擔任各項活動的訓練師資，甚至可跨校參與若干活動。
- （三）學生：可參與學校中的志願服務工作，或協助社區環境整潔、社區義工等工作。

### 二、物力資源

- （一）校園：規劃與設計應朝學習及休閒的雙重目標，除了給學校師

生運用之外，還可開放給社區民眾或夥伴學校使用。

(二) 運動場及活動中心：除了給學校師生運用之外，還可開放給社區民眾或夥伴學校使用，解決大部分社區缺乏集會場所的不便。

(三) 開放教室：普通教室、階梯教室、專業教室、視聽教室、電腦教室可辦理各項訓練及研習。

(四) 圖書館或閱覽室：可鼓勵社區民眾借閱使用及捐贈圖書設備，以及館際間合作。

(五) 實習工廠：除技能教學外，可兼辦成人教育、企業訓練等活動。

(六) 軟體及教具設備等

### 三、服務性資源

(一) 心理諮商輔導服務

(二) 知識教材及課程服務

(三) 衛生保健服務

(四) 社區環境服務

## 第三節 資源整合的內涵及理論

### 壹、策略

策略之定義，策略(strategy)這個字是軍事上的用語，最早起源於希臘文 strategos，指統帥將領或統帥藝術的意思。將策略一詞用於企業的經營上是於 1950 年代，由於競爭理論(game theory)的出現，才開始重視策略的運用，到了 1960 年代後，策略的觀念便快速地發展，且呈現相當明顯的差異，不同的學者對策略的內涵及其在經驗決策上所扮演的角色，各有不同的認定。學者 Chandler (1962) 認為：策略是決定企業的基本長期標的及目標，為完成這目標所採取的行動與資源分配。

企業為達到其目標，需要一個全盤的計劃策略，就是一個融合行

銷、財務與製造等所擬定的作戰計劃。近代學者許士軍（民69）認為：策略是代表達成某特定目的所採用的手段，表現在對重要資源的調配方式上。Porter（1996）認為：策略的本質是執行與競爭者的不同活動或是用不同的方式執行相同的活動，所以策略就是在企業的各种活動之間創造和諧。

學者吳思華（民89）認為：策略可以顯示以下四方面的意義：

- 一、 評估並界定企業的生存利基。
- 二、 建立並維持企業不敗的競爭優勢。
- 三、 達成企業目標的重大活動。
- 四、 形成內部資源分配過程的指導原則。

## 貳、資源整合理論

- 一、 整合理論源自於 Tunnies 的社區型組織（gemeinschaft）與社會型組織（gesellschaft）以及 Durkheim 的機械連帶（mechanic solidarity）概念。

（一）社區型或社會型組織強調社會分工，建立在功能的互賴與互補兩大原則，但在社會分工的趨勢下，組織間功能分化常導致資源相對缺乏，而須藉彼此間目標的調整，並藉互賴與互補功能來整合既有資源與爭取更多資源，以達成共同的目標。整合意指成為一個整體（to make whole）（Mckechnie, 1976），為了強調組成份子相互依賴，學者常以「系統」的概念加以說明（Hvinden, 1994）。

（二）與「整合」一辭相近的有「協調」、「合作」、「協同」、「合併」。「協調」係指二個或二個以上組織改變既有決策規則，以應付共有的工作環境的一種過程（Roger & Whettn, 1983），而組織間協調的基礎是組織間志願式的交換，除此之外，Levine & White（1961）的研究還發現「協調的命令」亦為重要基礎。

命令可能是外部強加的法令規範，也可能是參與互動單位所訂定的正式協定。「合作」指在缺乏正式法規的情況下，組織之間所建立的非正式互惠措施（江岷欽，民82）。「協同」比較偏重在工作過程中，成員間協助其他單位達到同一目標，彼此來往有著較為密切的聯繫（Hvinden, 1994）。「合併」則將原本分開的實體聯合成一個組織，形成更大的實體，隸屬在同一管理部門之下。

- (三)組織與組織間服務的輸入與輸出是為「機構連結」,Beder(1978)指出連結會因其強度(資源數量)與形式(彼此關係)而改變。成人教育機構連結類型有共同贊助、轉介、協調和控制，較常為成人教育工作者所使用的策略則有：公平的專家、意見領袖、固定場所、自發的協會、共同的信號、眾多的媒體、正式的權威和會議代表功能。

### 參、資源整合模式

一、依據魏惠娟、游柏芬（民85）的研究，共有七種：

- (一) Sauber(1983)提出「人類服務輸送體系」旨在建立資源整合的制度化方式。連結各服務機構的關係，改變各自為政的情況，形成完整的服務系統。
- (二) 王秋絨（民83）提出「社會教育輔導系統」。偏重在政府部門的發展計畫，大多是由上而下的指導與委託，但在專業目標的達成，在組織研究及機構協調上可做整體規劃與資源運用。
- (三) 林碧惠（民81）建立的「台北都會區老人福利組織整合模式」。比較強調資訊方面的整合。
- (四) 陳鼎元（民84）提出學校資源與社區發展的結合模式，對於根據社區需求的優先順序及配合整個環境的特質共擬合作方案，關於實際做法有詳細描述。

(五) 黃彥宜 (80) 介紹高雄市殘障福利協會資源運用之概況，偏重民間力量的整合。

(六) 高雄市市民學苑由市政府編列預算，利用各校原有的師資與設備來辦理。

(七) 姜麗娟 (民 82) 引介教育資源共享模式，僅對我國中小學作可行性研究。

二、合作策略的探討：有關合作策略的研究相當多，與「合作」一辭相似常見的則有「合夥」、「策略聯盟」、「網路連結」、「共生行銷」……等。最為常見的合作理論則有：策略聯盟理論、組織間關係理論、共生行銷理論。

(一) 研究者常將「交易成本理論」與「策略理論」相提並論。策略聯盟則視合作為影響組織競爭地位之一種手段，合作動機甚多，包括降低風險、技術互補等。兩者最大不同在於前者認為合作關係的產生在使生產與交易的總成本降至最低；而後者則認為合作關係的產生，乃為改善競爭地位而使其利潤達到最大。

(二) 組織間關係理論探討組織間相互的協定

(interorganizational arrangements)。其視野擴及合作後的大集群組織運作，提供另一層面的思考。就關係型式看，有雙邊關係、組合關係、網路關係。就合作類型，則有垂直整合 (vertical integration)、水平整合 (horizontal integration)、聯盟 (coalitions)、董事連結 (interlocking directorates)、互惠 (reciprocity)、社會連結 (social interlocking)。

上述合作理論運用於國民小學推展社區成人教育活動，在合作方式可採用互惠、互補、平行、共生和對立的契約的形式；合作內容方面包含人

力、物力、財力和資訊等方面；合作策略方面則宜考量合作對象數目、時間長短、整合速度快慢、自主程度高低、地區涵蓋範圍、合作契約形式、實際存在困境與合作策略運作（蔡承家，民86）。

三、運用合作模式策略進行社區成人教育體系資源整合的具體作法（蔡承家，民86）：

- （一）國民小學主動結合公立社教機構與民間社團及公司工廠相互合作。
- （二）完成需求評估與學術單位合作設計多元化、多樣化的課程。
- （三）建立各單位活動特色，相互交流以免資源重複浪費。
- （四）提升專業人員素質，加強義工培訓。
- （五）建立人力物力財力資訊的資料庫。
- （六）積極開闢財源，推廣使用者付費觀念。
- （七）加強層級間的溝通，增進執行效力。
- （八）地方政府負起整合責任，使社區成人教育的發展有所依歸。
- （九）運用遠距教學推廣。
- （十）廣泛使用行銷策略，吸引民眾關心並建立終身學習觀念。

整合理論源於Tunnies的社區型組織（gemeinschaft）與社會型組織（gesellschaft）及Durkheim的機械連帶（mechanic solidarity）與有機連帶（organic solidarity）等觀念，強調社會分工建立在功能的互賴與互補兩大原則上。

但在社會分工的趨勢下，組織間功能分化常導致資源相對缺乏，而須藉彼此間目標的調整，並藉互賴與互補功能來整合既有資源與爭取更多資源，以達成共同的目標（李澤宏，民78）。此外，增長（growth）、任務（mission）及技術（technology）的整合，對一個健全組織的發展更屬必要（Hipe, 1987）。

#### **肆、資源整合的類型**

##### **一、資源整合類型**

沈慶盈（民89）在其所著「從組織間關係談社會服務資源的整合」一文中，歸納出有關整合資源的不同看法。文中提到許多文獻強調政府、公私機構、基金會、企業界、社會領導者和其他人員間協調合作的重要性（Daka- Mulwanda & Thornburg, 1995; Voydanoff, 1995; 高永興、李開敏、王玠，民86）。專家學者們支持機構間協調合作的理由，包括可以彼此分享匱乏的資源與寶貴的工作經驗，增進對問題的瞭解，避免或減少教學資源的重疊和浪費，進而提供多元的教學型態，提升教學的多元性與品質，滿足學生的各種不同需求。然而對於如何促進機構間協調合作以整合服務資源，則各有其看法。有一派的學者認為應進行垂直的整合，亦即實施結構上的重整，將不同的機構重新組成一個包含各種服務部門的機構。

然而，成立新的機構或提供新的服務也不能確保社會資源整合一定會成功。如果個案管理服務成為另一種平行於其他服務的獨立方案而與其它的服務項目沒有連結或沒有改變原來的系統，個案管理者將被視為是獨立的新員工，他們做一些轉介的功能但並不能確保那些服務存在（Gardner, 1993）。在此狀況下個案管理極可能註定了服務失敗的命運，它不僅沒有整合資源，反而造成金錢與人力資源的嚴重浪費。還有學者認為垂直的整合與水平的整合並不是互斥的，而是可以同時進行的，因此可以成立一個跨機構的委員會來負責整合社會福利資源。

經由以上的討論，可知社會資源合的重要性與迫切性，可是對於如何才能促成機構間的協調合作，有效地整合社會資源，仍需依各機構之個別條件，因而至今沒有確定之整合方式。

## 二、資源整合方式

姜麗娟（民82）研究資源共享的方式大致可分為二種（Ricones,

1988 )；一種屬於較正式的，是透過由政府組織的「中介機構」(intermediate agency)來執行共享事宜，該組織主要提供單一學區無法提供或無法獨立負擔經費的教學活動及設備，以及其它服務事項。此種聯合數個學區與一中介機構，可以紐約州「合作性教育服務委員會」(Board of Cooperative Educational Services，簡稱BOCES)，及德州二十個「教育服務中心」(ESCs)為代表(Futrell, 1984; Monk, & Haller 1984年; Galvin, 1986)。

紐約州的BOCES成立於1984年，是一個協調數個學區安排共享事宜的中介機構，服務地區橫跨數個郡。協調的共享項目包括人事、課程活動及設備，因此當地很多共享的計劃即是透過此一組織的安排與協商；而德州的ESCs亦是相當重要的組織，它提供許多的資源與服務以促進教育機會均等，由於二十個ESCs會依地區需要而提供不同的服務，但其共享的領域不外教學媒體、合作性購買、特殊教育、教職員工訓練、創新課程研究、專業性圖書館及印刷等，每個ESCs服務範圍大約有五萬名學生。

另一種共享方式，則屬於較非正式的學區間自願性共享(voluntary inter-district sharing)，不透過中介機構的協商計劃，而由兩個學區的人員參與策劃，此種共享方式亦相當普遍。紐約州部份學區已發覺過份依賴BOCES所產生的缺點，例如無法滿足個別的需求，因為BOCES較擅長提供大學區或很多小學區所需課程及服務，而無法針對只有兩個小學區的需要提供服務，因此兩個學區間的共享活動只好轉以非正式方式進行。

然而此二種共享方式均有各自的優缺點，透過中介機構安排共享事宜，雖可獲得較廣的資源及服務項目，但是對於小學區而言，他們認為此種方式會使他們失去自主性，而需求未必能從中

介機構所提供的服務中獲得滿足，再者小學區認為他們對共享內容無支配的權力，完全任由中介機構安排組織（Monk & Haller, 1986）。另一方面，自願性的學區共享雖較易符合學區間彼此的要求，且雙方意見較易溝通，但由於本身已對另一學區有先入為主的觀念，難免引起學區間的競爭與比較而阻礙共享計劃。相形之下，透過中介機構進行資源共享較可減少競爭性，因為在共享活動中學區較無自我的色彩，較易達成共識與合作；因此二種共享方式是並存的，無所謂孰好孰壞，且二者的共同目標，均希望結合有限的資源，發揮更大的教育功能。