

第三章 研究設計與實施

本研究根據前述的目的與研究範圍，進行文獻探討，旨在尋求高職學校教學資源整合之策略。採用的研究方法以問卷調查法為主，亦即根據文獻分析過程的重點方向，編撰問卷進行調查，將回收問卷進行統計分析，據以研擬教學資源整合策略。茲將研究調查之設計分述如下：

第一節 研究之架構

根據研究的目的，本研究建立以下的研究流程圖（圖1-2）與研究架構圖（圖1-3），茲將重點說明如下：

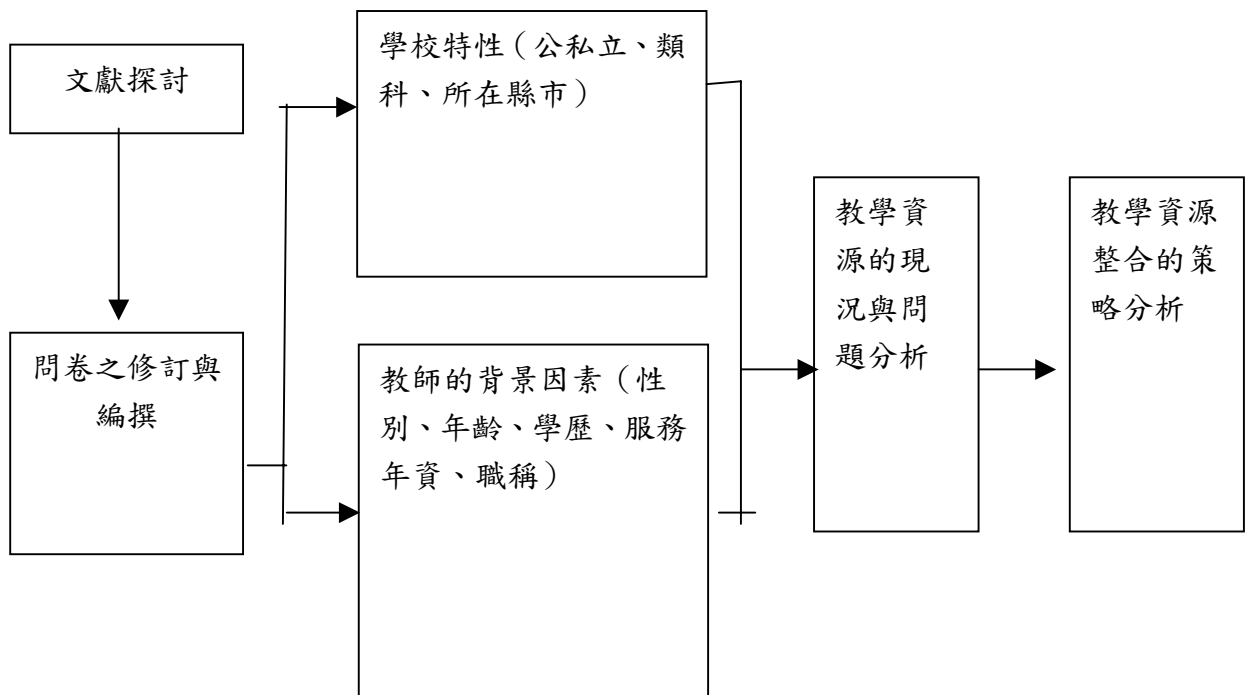


圖1-2 研究流程圖

本研究之架構，如圖1-3 所示：

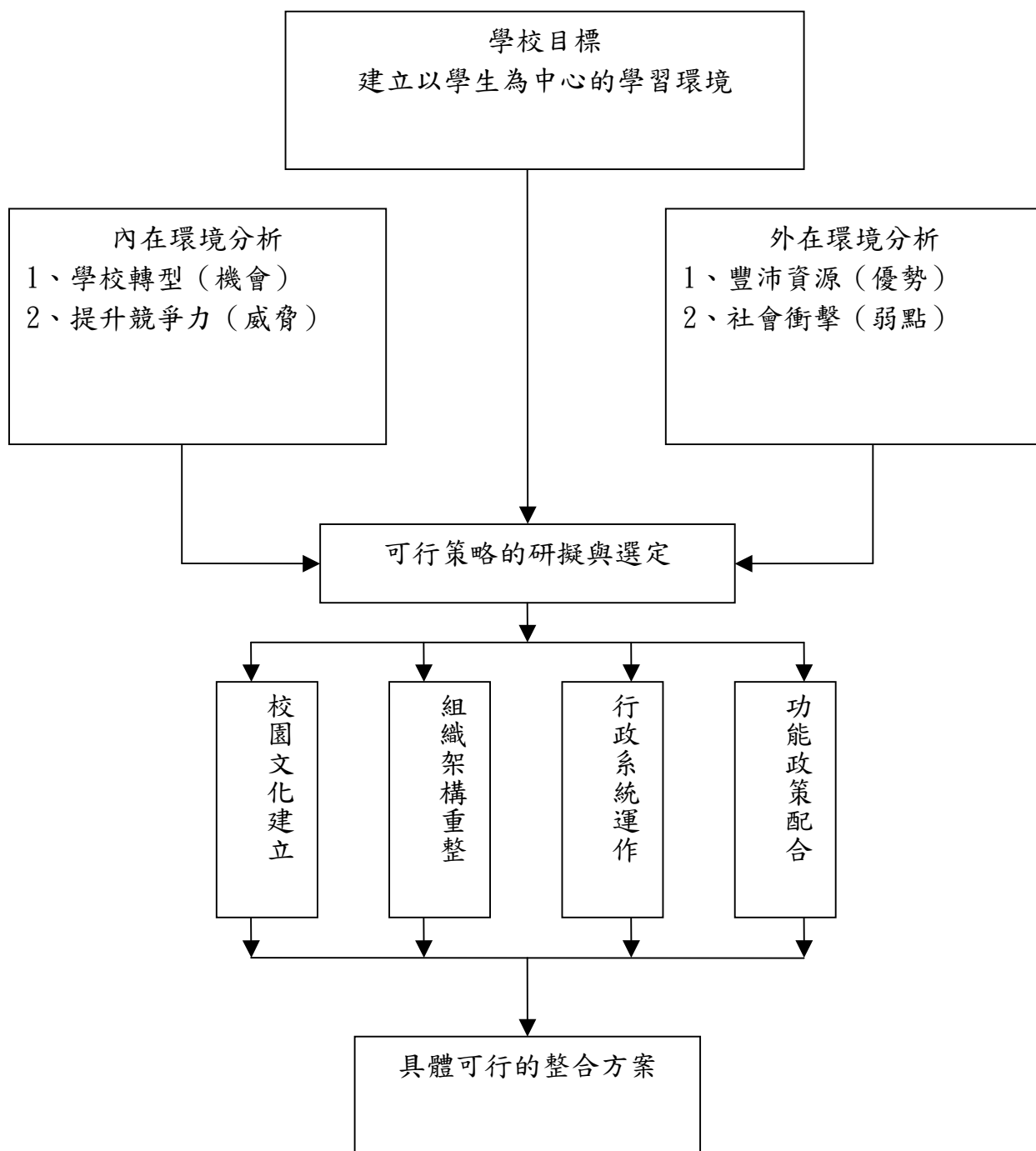


圖1-3 研究架構圖

壹、自變項：

分為學校特性與教職員的背景因素兩方面，其中：

- 一、學校特性：包括學校隸屬、學校設立類科、學校所在區域。
- 二、教職員的背景因素：包括性別、年齡、學歷、服務年資與職稱等類別。

貳、依變項：

依變項的範圍即以高職學校教學資源的現況、問題與整合策略要素為主，整合策略要素又區分校園文化建立、組織架構重整、行政系統運作與功能政策配合等四個層面。

第二節 研究工具之發展

本研究係採問卷調查法，以研究者所編撰之「建立高職學校教學資源整合策略之研究」作為研究工具。茲將問卷過程、問卷架構與信效度考驗，分別說明如下：

壹、問卷設計過程

本研究之調查問卷設計，為求研究之確實可行，依下列步驟進行：

- 一、分析文獻資料：經由國內外相關文獻分析探討，歸納整理出影響教學資源整合之因素與作法。
- 二、編撰調查問卷題目設計之參考：經由文獻歸納所得資料與向學者專家及指導教授請益，增刪修正後始行定案為正式問卷。

貳、問卷架構

本研究的調查問卷在結構上除問卷簡介及填答說明之外，「建立高職學校教學資源整合策略之研究」問卷題目計有三部分：

一、填答者基本資料

(一) 性別：分男、女兩項。

(二) 年齡：分21歲到30歲、31歲到40歲、41歲到50歲、51歲到60歲、61歲以上共五項。

(三) 最高學歷：分高中職、專科、大學、研究所學分班結業、碩士、博士共六項。

(四) 您的學校是：分公立、私立兩項。

(五) 您的職稱是：分專任教師、教師兼導師、教師兼行政、行政人員共四項。

(六) 您的服務年資：分5年以下、6年到10年、11年到15年、16年到20年、21年以上共五項。

(七) 您的任職類科：分商業類、工業類、家事類、農業類、醫護類、藝術類、海事類、一般科目、綜合高中學程共九項。

(八) 您的學校所在縣(市)：台北市、台北縣、桃園縣、新竹市、苗栗縣、台中縣、台中市、彰化縣、雲林縣、嘉義市、台南縣、高雄縣、高雄市、屏東縣、台東縣、花蓮縣、宜蘭縣等17縣市。

二、您對高職學校教學資源的現況與問題的看法

包含高職學校教學資源的現況分析及高職學校教學資源的問題分析兩部分共二十項題目。

三、您對高職學校教學資源整合的看法

區分在校園文化建立方面、在組織架構重整方面、在行政系統

運作方面與在功能政策配合方面四個部分共二十項題目。

叁、問卷內容之修訂與編撰

一、問卷之編撰：在題目的修訂上，研究者參閱資源整合相關文獻，經由文獻分析、專家諮商，提出建立高職學校教學資源整合之具體策略。茲略述研究工具切入的方向如后：

學校的轉型及體系改變，絕不只是組織的重新調整一下而已，這樣並不能代表學校具有提升的成效。若未規劃具有實際可行的策略方案，或學校之教職員並未提升自己的素質，只會造成新瓶裝舊酒之現象，給社會大眾感覺學校只是換個外觀而已，本質上並未作調整。

學校的教學資源整合，可使用 SWOT 方法，先瞭解學校的優勢、劣勢、機會和威脅，進而瞭解學校組織架構與能力，並提出因應對策，則較能成為具有競爭力的學校，才能提昇整體之效能。如張明輝(民 86)在學校組織變革及因應策略的研究中發現，學校組織變革方面，除了組織架構的變化外，行政過程的民主化、學校行政措施的彈性化及學校公共關係的多元化，都是學校行政必然的發展趨勢。

藉由管理學之理論與實務技術應用於學校組織，是世界性潮流，也是較有效的方法，故本研究之實施，以管理學領域有關之理論和相關文獻，包括組織變革、競爭優勢、競爭策略、標竿學習、企業改造和組織學習等，探討這些經營管理理論和文獻後，找出能有效的運用在學校教學資源整合之策略上，以提昇學

校整體

經營績效。

二、信度與效度

(一) 在信度方面：

1. 預試問卷(表3-1)在「高職學校教學資源現況的看法」內部一致性信度 α 值為.6789；在「高職學校教學資源問題的看法」內部一致性信度 α 值為.4918；在「高職學校教學資源整合策略-校園文化建立方面」內部一致性信度 α 值為.8187；在「高職學校教學資源整合策略-組織架構重整方面」內部一致性信度 α 值為.7394；在「高職學校教學資源整合策略-行政系統運作方面」內部一致性信度 α 值為.7986；在「高職學校教學資源整合策略-功能政策配合方面」內部一致性信度 α 值為.7120；整體而言，預試問卷之內部一致性信度 α 值為.8731，內部一致性信度很高。
2. 正式問卷(表3-2)在「高職學校教學資源現況的看法」內部一致性信度 α 值為.6349；在「高職學校教學資源問題的看法」內部一致性信度 α 值為.5027；在「高職學校教學資源整合策略-校園文化建立方面」內部一致性信度 α 值為.8186；在「高職學校教學資源整合策略-組織架構重整方面」內部一致性信度 α 值為.7501；在「高職學校教學資源整合策略-行政系統運作方面」內部一致性信度 α 值為.8299；在「高職學校教學資源整合策略-功能政策配合方面」內部一致性信度 α 值為.8216；整體而言，正式問卷之內部一致性信度 α 值為.8630，內部一致性信度很高。

表3-1 預試問卷內部一致性信度係數分析表

量表	α 值
對現況的看法	.6789
對問題的看法	.4918
在校園文化建立方面	.8187
在組織架構重整方面	.7394
在行政系統運作方面	.7986
在功能政策配合方面	.7120
整體	.8731

表3-2 內部一致性信度係數分析表

量表	α 值
對現況的看法	.6349
對問題的看法	.5027
在校園文化建立方面	.8186
在組織架構重整方面	.7501
在行政系統運作方面	.8299
在功能政策配合方面	.8216
整體	.8630

(二) 在效度方面

至於效度方面，研究者採專家效度，在修定後、施測前，曾請林勇教授、張晉昌教授、郭金國講師、林益昌博士、張吉成博士與曹龍泉博士等專家學者評定題目之適切性，以建立專家效度。

第三節 研究之實施

本項研究之問卷調查採郵寄的方式進行，並依照下列各程序，逐一完成：

壹、問卷修訂

經由相關文獻探討，編撰調查問卷初稿，經由向指導教授與學者專家諮詢請教，針對所提意見作文字及內容的修正工作，始行定

案成為正式問卷。定案之「建立高職學校教學資源整合策略之研究」問卷共計40題。

貳、問卷寄出

正式問卷編撰完成後，於九十三年一月五日投郵，共寄出1250份，學校數共54所，調查時間為九十三年一月五日至九十三年一月二十五日，歷時約三個星期。

參、問卷回收

由於問卷回收情形良好，沒有再做催收的程序，截至九十三年一月二十五日止，共計回收問卷1013份，學校數共42所，回收率為81.04%。

肆、問卷處理

本研究問卷回收後，隨即加以整理與登錄，並檢視問卷中可能漏答及資料不全之問卷予以剔除，而有效問卷則予以編碼，利用電腦逐一登錄資料，進行統計程序之準備。剔除無效問卷後，合計有效問卷為970份。

第四節 資料之處理與分析

本研究問卷調查結果之統計，係採描述性統計方式進行，問卷回收後，剔除作答不完整及空白之無效卷，以電腦編碼建檔並以SPSS 10.0 / WINDOWS 統計軟體進行統計分析。其統計結果分別以次數分配與百分比、平均數與標準差、t考驗及單因子變異數分析等方式進行資料分析。分別說明如下：

壹、次數分配、百分比

以描述填答者之基本資料，瞭解不同填答者對每一題目之意見分

佈情形，就反應選項的累積次數，計算填答總人數的百分比，分析接受調查者的背景因素等變項分佈之情形。

貳、平均數與標準差

問卷設計採李克式五等第的計分方式，以非常同意為5分，同意4分，沒意見3分，不同意2分，非常不同意為1分，分數越高表示填答者對該題目陳述的重要度越高；而統計方法即採用平均數與標準差，以分析填答者（依基本資料分類）對學校教學資源整合各項目之看法。

參、t 考驗

依據問題類別及細項部份，在「性別」與「學校隸屬」進行t考驗，檢定不同性別、不同學校隸屬對於學校教學資源整合各項目之意見差異性。本研究的顯著水準訂為.05。

肆、單因子變異數分析

依據教職員基本資料與問卷各題進行單因子變異數分析，以分析不同背景的教師對「對現況的看法」、「對問題的看法」、「在校園文化建立方面」、「在組織架構重整方面」、「在行政系統運作方面」及「在功能政策配合方面」等教育問題重要程度的看法，檢定不同年齡、教育程度、服務的年資、任職的類科對於學校教學資源整合各項目之意見是否有顯著差異。本研究的顯著水準訂為.05。