

國立臺灣師範大學國際與社會科學學院華語文教學系

碩士論文

Department of Chinese as a Second Language

College of International Studies and Social Sciences

National Taiwan Normal University

Master's Thesis

華語辯論陳詞階段中的語步分析及教學建議——

以網路節目「奇葩說」為例

Rhetorical Move Analysis of Chinese Debate

Construction Stage and Pedagogical Suggestions: A Case

Study on Internet Program “U Can U Bibi”

陳奕儒

Yi-Ju Chen

指導教授：謝佳玲 博士

Advisor: Chia-Ling Hsieh, Ph.D.

中華民國 114 年 1 月

January 2025

謝辭

想起當年即將成為謝佳玲教授的指導學生之前，老師在回覆信中提及：「恭喜你們做了人生一個重要而正確的選擇，就是找我擔任你們的畢業論文指導老師。」，老師真的所言不假。從最初與老師討論論文題目、架構的過程中，都能感受到老師非常仔細、認真地回答我的問題，並鼓勵我有新想法就放手去做，讓我少了許多擔心自己內容不夠完整的內耗時間，一步步達成各個階段性任務。也是老師在我遇到健康、情緒的低谷時，給予我溫柔的安慰，讓我有勇氣及信心繼續完成論文，對謝老師真的有說不盡的感謝。

感謝口試委員李郁錦教授及鄂貞君教授的點評，很榮幸能得到教授們的寶貴建議，引導我以更多元的角度審視自己的文章。也相當感謝博士生呂柏青學姐，用心地檢查我的論文格式內容以及協助調整表格，讓我的論文資訊更加一目了然。真心感謝上述師長們的指導與協助，使我的論文更加完善。

謝謝我的父母，他們是我最堅強的後盾，默默地支持我的選擇，讓我無後顧之憂地投入論文寫作；謝謝我的妹妹，不但為我製作可口飲料，給予我滿滿能量，也常常陪我談心，緩解我的焦慮情緒。謝謝電影小夥伴書萱，從論文寫作中抽出時間看電影的那段時光，真的很幸福。謝謝肇原，帶我跳出舒適圈，認識你的新朋友，也在我最沮喪低落時不斷安慰我、包容我，幫助我重新振作，希望我們能一起成長，愈來愈好。

還要感謝各位師長、同學、朋友們，除了帶領我了解這個領域的專業知識外，也讓我的碩士生活過得十分充實。此外，也要感謝給我教學機會的教學單位、公司，使我從中累積經驗，收穫滿行囊。謝謝一路上給予我幫助的每個人，實在是感激不盡。

摘要

綜觀二語教學相關研究，辯論是常見的口語課堂活動，尤其可應用於中高級以及高級學習者的二語口語課堂中，以訓練學生成段表達能力。而華語辯論結構中又以陳詞階段的發言最具重要性，然而目前文獻仍未說明華語辯論者在陳詞階段普遍使用哪些語言形式建構內容，以及如何組織這些成分。因此本研究欲透過語步分析方法探究網路節目「奇葩說」中辯論者進行陳詞階段時訊息結構的組成與分布情形。具體方式為參照 Biber et al. (2007) 及 Nwogu (1997) 之語步分析指引，同時蒐集網路節目「奇葩說」中 24 則陳詞階段語料，探討陳詞階段內容之組成成分。

研究結果顯示，陳詞階段涵蓋 14 種語步及 37 種策略。將陳詞階段分成緒論、申論一、申論二、申論三、結論等五個段落並觀察語步數量後，本研究發現作為開頭的緒論平均使用 1 至 2 個語步，而申論一、申論二、申論三的論述內容平均各使用 5 至 6 個語步，最後的結論則使用 1 至 2 個語步。此現象可以呼應賽場辯論的特性，即賽場辯論具時間限制，辯論者首要任務為發展申論主體段落內容，故辯論者在語步數量的配置上會精簡緒論段落之語步，避免過度鋪陳；在申論主體段落則會詳細說明論述內容，運用語步多於緒論及結論段落；在結論段落，辯論者欲聚焦整體發言重點，敘述傾向精簡有力，語步數量亦偏少。此外，為了給予學習者更明確的指引，本研究進一步分析語步及策略的必要性，分別列出各階段必選或可選的語步及策略項目，同時陳列出各項實現特定溝通目標之語步及其下屬策略的句構樣式，有助於學習者理解並加以應用。最後，本文將研究結果運用於華語辯論教學設計中，研擬活動設計及具體實例，以期充實華語辯論的內容。

關鍵詞：華語辯論、陳詞階段、語步分析、辯論教學

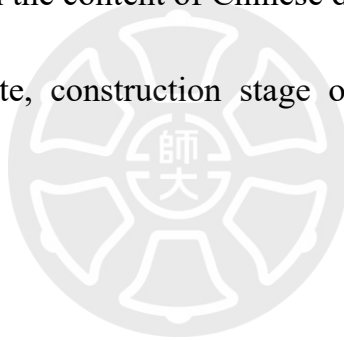
Abstract

In general, debate is a common classroom activity in speaking lessons, especially for intermediate and advanced learners in order to develop students' segmental expression skills. However, it is still unclear from the construct what rhetorical moves are commonly used by Chinese debaters to construct content and how they are organized in the construction stage of debates. Therefore, this study aims to investigate the composition and distribution of the debaters' message structures during the construction stage of the Internet program "U Can U Bibi" by means of rhetorical move analysis. Specifically, the study was based on Biber et al.'s (2007) and Nwogu's (1997) guideline of rhetorical move analysis, and this study collect 24 speech stages from the Internet program "U Can U Bibi" to examine the components of the content of the speech stages.

The results of the study showed that the construction stage covered 14 steps and 37 strategies. After dividing the speech stage into five paragraphs, namely, *Introduction*, *Body 1*, *Body 2*, *Body 3*, and *Conclusion*, and observing the number of rhetorical moves, the study found that the *Introduction* paragraph, which is the beginning of the speech, used one to two rhetorical moves on average, while the paragraph of *Body 1*, *Body 2*, and *Body 3* each used five to six rhetorical moves on average, and the *Conclusion* paragraph used one to two steps on average. This phenomenon prove the characteristics of debate contest, i.e., debate contests have time limit, and the debaters' primary goal is to develop the content of the main body of the argument, so the debaters will streamline the number of moves in the *Introduction* paragraph to avoid over-exposition; in the main body of the argument, they will explain the content of the argument in

detail, and will use more moves than in the introduction and conclusion paragraphs; in the *Conclusion* paragraph, the debaters tended to focus on the overall speeches and tended to be more concise and forceful, with fewer utterances. In addition, in order to provide learners with clearer guidelines, this study analysed the necessity of moves and strategies, listed the necessary or optional language moves and strategies at each stage, and presented the sentence structures of the language moves and their subordinate strategies to achieve specific communication goals, which were helpful for learners' understanding and application. Lastly, this study applies the findings of the study to the design of teaching Chinese language debates, and examines the design of activities and specific examples to enrich the content of Chinese debates.

Keywords: Chinese debate, construction stage of debates, rhetorical move analysis, debate teaching



目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
一、 華語辯論	8
二、 語步分析	10
第二章 文獻探討	13
第一節 語類分析	13
一、 語類的定義	13
二、 語類分析與語類教學	14
三、 辯論語類的特徵	20
四、 演講語類與辯論語類	24
第二節 語步分析	26
一、 語步分析概況	26
二、 口語語類的語步研究應用	30
三、 辯論語類的語步研究	33
四、 演講語類的語步研究	35
第三節 教材剖析	40
一、 針對二語學習者的英語辯論教材	40
二、 針對二語學習者的華語辯論教材	44
第四節 小結	49
第三章 研究方法	51
第一節 研究流程	51
第二節 語料來源	52
第三節 分析方法	55
一、 分析方法說明	56

二、 前導分析架構.....	58
三、 正式分析架構.....	58
第四章 研究結果與討論.....	63
第一節 語步及策略之定義與語例.....	63
一、 緒論段落.....	63
二、 申論主體段落.....	68
三、 結論段落.....	79
第二節 語步及策略之特殊互動現象.....	84
一、 邊界重合.....	84
二、 訊息嵌入.....	85
第三節 語步及策略之組成與分布.....	86
一、 整體陳詞階段之語步及策略計算結果.....	86
二、 緒論段落之語步及策略計算結果.....	90
三、 申論一段落之語步及策略計算結果.....	90
四、 申論二段落之語步及策略計算結果.....	93
五、 申論三段落之語步及策略計算結果.....	95
六、 結論段落之語步及策略計算結果.....	97
第四節 語步及策略之結構模組.....	98
第五節 小結.....	109
第五章 教學應用.....	111
第一節 教學目標與適用對象.....	111
一、 教學目標.....	111
二、 教學對象.....	112
第二節 教學方針與活動設計.....	112
一、 建立辯論語類意識及說明語步溝通目標.....	113

二、 闡明下屬策略內容與語段組成.....	115
第六章 結論.....	127
第一節 研究問題之回應.....	127
一、 回應研究問題.....	127
二、 討論研究結果.....	130
第二節 研究意義與貢獻.....	133
第三節 研究限制與展望.....	134
參考文獻	135
附錄	143



表目錄

表一-1	華語學習者之口語能力描述	2
表一-2	辯論正方之陳詞階段主旨任務	5
表二-1	Biber et al. (2007, p. 13) 由上而下以及由下而上的語篇分析方法	16
表二-2	Burns & Joyce (1997, p. 77) 以語類為本的教學設計要點	19
表二-3	Nwogu (1997, pp. 123-124) 語步歸類程序	27
表二-4	Biber et al. (2007, p. 34) 基於語料庫的語步分析程序	28
表二-5	Swales (1990, p. 141) 的 CARS 模組	29
表二-6	Lee (2016, pp. 103-109) 學術英文課程語步結構	32
表二-7	Van Eemeren (2018, p. 42) 批判性討論之階段與步驟	34
表二-8	吳欣儒 (2017, p. 83) 華語獲獎演講之語步分析	37
表二-9	羅駿逸 (2018, p. 50) 華語政治演講之語步分析	38
表二-10	周可沁 (2022, p. 67) TEDx 演講語步及其策略	39
表二-11	辯論反方之陳詞階段要點及其步驟 (Johnston, 1994, p. 23)	42
表二-12	辯論的陳詞階段之句構樣式 (Johnston, 1994, pp. 127-129)	43
表二-13	《辯論口語》的辯論方法之解釋與範例 (屠棠等人, 2011, pp. 10-191)	45
表三-1	奇葩說辯論語篇語料	55
表三-2	各語步架構之差異	57
表三-3	「奇葩說」陳詞階段語步正式分析架構	60
表四-1	陳詞階段語步及策略計算結果	87
表四-2	緒論段落語步及策略計算結果	90
表四-3	申論一段落語步及策略計算結果	92
表四-4	申論二段落語步及策略計算結果	94

表四-5	申論三段落語步及策略計算結果	96
表四-6	結論段落語步及策略計算結果	97
表四-7	陳詞階段語步、結構模組	98
表四-8	各項語步之下屬策略的參考句式	101
表五-1	華測會各語言等級所需學習時長與建議詞彙量	112
表五-2	建立陳詞階段語類意識提問例題	113
表五-3	緒論段落之語步項目及溝通目標	114
表五-4	緒論段落語步辨識配合題型	115
表五-5	緒論段落的各項語步下屬策略名稱與說明	116
表五-6	緒論段落策略辨識配合題型	117
表五-7	緒論段落各項策略之參考句式	119
表五-8	華語辯論陳詞階段教學參考教案	122



圖目錄

圖一-1	賽場辯論流程圖（游梓翔、溫偉羣，1988，p. 59）	9
圖二-1	Toulmin（2003，p. 96）提出的論證程序模型圖.....	21
圖三-1	研究流程圖	51
圖三-2	節目流程圖	54



第一章 緒論

不同階段的口語教學有其不同的教學方式及方針，隨著學習者語言能力的提升，對他們的口語表達要求也從能夠完成簡單的日常生活會話上升至具備成段表達的能力及運用華語進行邏輯思考，以冀學習者透過目的語進行更深入的溝通與交流。而欲培養學習者上述的進階表達能力，辯論被視為一種有效手段，尤其是陳詞階段的觀點論述有助於學習者正確、完整的表達其思想與態度。本研究旨在分析華語辯論陳詞階段中的語步及其策略，期望能豐富華語口語教學的內涵。本章主旨為使讀者掌握本研究之相關內容，第一節概述研究背景與動機，第二節為研究目的與問題，第三節為名詞釋義，第四節為研究架構。

第一節 研究背景與動機

口語表達是語言輸出最根本、最主要的方式，舉凡工作、學習以及日常生活中的許多場合，往往都是藉由口語傳遞訊息。口語表達不僅是人與人交流的基本途徑，它同時也是衡量一個人能否靈活運用該種語言的重要指標（Bailey & Savage, 1994；鄒申、楊任明，2000）。有鑑於此，語言學習中的口語評估和訓練日益受到研究者的重視，如何提升二語學習者的口語表達能力是語言教師致力於探究的課題（Canale & Swain, 1980；Goh & Burns, 2012；Sahril et al., 2020），同樣地，在華語教學中，重要目標之一就是培養華語學習者的口說能力（楊鶴瀾，2011；劉曉雨，2001）。其中隨著語言能力的提升，華語學習者在口說能力的表現上應具有成段表達能力（翟汎，2007）。

華語口語能力評估的標準可參考國家華語測驗推動工作委員會（簡稱

「華測會」)¹對各個階段的華語學習者之能力描述。華測會認為高階級（B2）、流利級（C1）與精通級（C2）的華語學習者在接受華語文能力測驗（Test of Chinese as a Foreign Language；簡稱 TOCFL）分項口說測驗時，應具備成段表達的口語表達能力，本研究節錄華測會公告之口語能力描述並整理如下表一-1。

表一-1 華語學習者之口語能力描述

等級	CEFR ²	華語文口語能力指標
高階級	B2	<ol style="list-style-type: none">1. 能清楚、仔細地描述感興趣的話題、經驗或事件。2. 對於一般性議題或有爭議的內容，能提出個人見解、並有組織地詳細說明理由。3. 能發展清晰的論點，舉出相關的例子延伸並支持自己的論點。
流利級	C1	在正式場合中，針對複雜、抽象、不熟悉的話題： <ol style="list-style-type: none">1. 能清晰、仔細地描述細節，整合次要主題並做出適當的結論。2. 能流利、自如、適當且具說服力地回應相反論證的內容。3. 能使用其他說明、理由及相關例子，延伸並支持自己的論點。
精通級	C2	在正式場合中，針對複雜、抽象、不熟悉的話題： <ol style="list-style-type: none">1. 能發表清楚、流暢、結構完整且具邏輯性的談話，並能幫助聽者掌握重要的部分。2. 能遊刃有餘地以清楚、具說服力的論證維持立場。3. 能彈性地調整說話方式以符合聽者需求。

¹資料來源：<https://tocfl.edu.tw/index.php/test/speaking/list/2>，檢索日期：2023年4月7日。

²CEFR 為歐洲共同語文參考架構（The Common European Framework of Reference for Languages）之縮寫，是被國際認可的描述語言能力和水平的標準。

由表一-1 可以得知，高階級（B2）學習者需發展清晰論點，並舉出支持自身論點的例子；流利級（C1）學習者需再進一步提出具說服力的回應，藉此駁回相反意見；精通級（C2）學習者則是要游刃有餘地以清楚、具說服力的論證維持立場，這些指標都考驗著受試者的聲音表達之準確性、言語表達之正確性和語用表達之得體性等口語綜合能力。為了提升學生的口語綜合能力，需仰賴教師精心設計一些口語課堂活動，替學生創造靈活多樣的語言環境，並積極鼓勵學生進行口語表達。

綜觀二語教學相關研究，辯論是常見的口語課堂活動，尤其被應用於中高級以及高級學習者的二語口語課堂中，以訓練學生成段表達能力。至今已有多篇研究證實，辯論（debate; argumentation）可提升二語學習者的聽說讀寫能力（常紹如、吳美貞，2014；Huang，2002；Iverson & Hoerer，2001；Johnston，1994；Kassem，2021；Sahril et.al，2020）。《現代漢語詞典》（中國社會科學院語言研究所詞典編輯室，2002）對辯論的解釋是：「彼此用一定的理由來說明自己對事物或問題的見解，揭露對方的矛盾，以便最後得到正確的認識或共同的意見。」也就是說，辯論是立場不同的雙方運用語言，設法證明己方的觀點，反駁對方的觀點之溝通方式，而最終目的是使雙方立場逐漸趨同或是達成共識，作出最理想的決策。在辯論時，學生需要運用語言表達自己的觀點和論據，同時也需要聆聽和理解對方提出的異議或質疑，並且學會用恰當的方式回應對方的問題，這些過程都可以提升學生的語言表達和理解能力（Brown，2009；Kassem，2021；Sahril et.al，2020）。

華語教學相關文獻亦提及華語教師在口語課堂中採用辯論活動，不僅可以為華語學習者培養分析、判斷、推理等綜合能力，也有助於他們華語思維之養成以及華語口語表達能力之提升（楊鶴瀾，2011；劉泓廷，2018；劉紅英，2019；劉榮、劉姪莉，2009）。上述內容可以得知，辯論可以幫助

二語學習者提高口語表達和聆聽技能，同時也可以激發學生對於辯論話題的思考和研究，培養學生的邏輯思維能力和辯論技巧，而華語教學也不例外。總體而言，華語口語課堂中的辯論活動對二語學習者有一定學習成效。

華語辯論結構中又以陳詞階段的發言最具重要性，陳詞階段為辯論雙方各自闡述己方立場內容的階段，達到擴展己方立論方向、鞏固己方立場及駁斥對方觀點等目的。陳詞階段共有正反雙方各三位辯論者參與，王國健（2021）認為陳詞階段要求辯論者需立論明確以及理由充分，才能讓人信服；劉泓廷（2018）表示在立論的過程便涉及辯論者對主題進行深入分析，從中獲取有效訊息，並總結出新穎的觀點，立論內容有時需要引經據典，有時也需要名人名言，這些條件皆要求二語學習者在辯論前須具有充足的知識儲備量。宮輝（2002）指出陳詞階段應該透過生動平實、富有層次的語言，確立己方辯題的概念內涵、內在連繫、基本型態及邏輯框架，並輔以實例加以論證。該作者以一個比喻形容陳詞階段，就如同交戰雙方把己方強而有力的武器放置到位，對準一個個將要攻擊的目標，只等一聲令下，萬炮齊鳴，向對方發起強而有力的攻擊。透過上述內容，可以明白陳詞階段在辯論結構中佔有相當重要的地位。

雖然有許多學者提倡在華語口語課堂中進行辯論活動，然而華語辯論的教材卻相對匱乏。筆者發現，針對二語學習者的英語辯論教材與華語辯論教材內容存在明顯差異。英語辯論教材中普遍給予學習者可參照的辯論框架，藉由設定每個階段的主旨任務，引導學習者循序漸進，使學習者得以掌握辯論應注意的重點進而順利地組織論證篇章（Chang, 2022; Inoue, 2009; Johnston, 1994; Park, 2020）。以 Johnston (1994, p. 10) 提出的辯論正方之陳詞階段為例，本研究將各階段的主旨任務整理如下，詳表一-2。

表一-2 辯論正方之陳詞階段主旨任務

主旨任務	內容
論點概述	步驟一：提供辯題資訊 步驟二：解釋專有名詞 步驟三：概述己方觀點
聲明需求	步驟一：評論制度缺失 步驟二：提出迫切需求
擬訂計畫	步驟一：提出解決方法 步驟二：說明預期效益
進行反駁	步驟一：駁斥對方觀點：1-A 對方計畫執行難點 1-B 對方計畫成效評估 步驟二：肯定己方觀點：己方計畫可行之處

從表一-2 可以得知 Johnston (1994) 認為主旨任務包含：(一)論點概述、(二)聲明需求、(三)擬訂計畫、(四)進行反駁等要點，並條列出每個主旨任務底下的具體內容。該作者提及進行反駁的主旨任務出現於聽完反方論點陳述後採取的行動。此大綱有助於學習者提綱挈領，可迅速掌握辯論者須達成的溝通目標為何，也可協助學習者有條理地呈現辯論內容。

另一方面，現今專為華語學習者設計的華語辯論教材仍不多，如《發展漢語(上冊)》(王淑紅, 2008) 以及《發展漢語(下冊)》(李祿興, 2008) 等口語教材雖提及辯論主題，但卻是以語法教學為主，辯論內容僅具輔佐功能，作為課文呈現，缺乏分析整體辯論篇章架構的敘述。《辯論口語》(屠棠等人, 2011) 相較上述兩本教材而言雖注重辯論技巧，但描述較為抽象且零散，這些說明恐怕不利學習者吸收。像是「順水推舟法」指的是對方說什麼，我就跟著說什麼的方法；「借題發揮法」指的是運用對方的話題加以發揮等內容。雖附上相關例子，但學習者可能不清楚該如何利用教材中的概念組織成語篇。換言之，現今仍缺乏指導學生組織華語辯論成段結構的教材。

近年來，西方學界興起透過語步分析 (move analysis) 的方式探究語篇的訊息組織。語步分析理論認為一個語篇是由一連串的語步 (move) 所組成，語步是篇章中的結構單位，具有特定溝通目標的片段，其中語步還可以再被分成更小的成分，這種成分被稱為策略 (strategy) (Bhatia, 1993)，透過各種策略的分工合作可使語步實現階段性溝通目標，而透過語步間的相互合作得以實現篇章整體的溝通目標 (Biber et al., 2007)。語步分析即是探究這些語步展現的順序與階層意義以了解該語篇的訊息組織及語言特徵 (Nwogu, 1997)。語步分析雖然最初被用於分析書面語類的學術論文 (Swales, 1990)，但後續逐漸被應用至口語語類的研究中 (Liu, 2012; Zhan, 2012)。藉由語步分析，有助於人們揭示某一語篇的結構與形式特徵，並闡述這些特徵如何幫助辯論者達到溝通目標。

其中華語口語語類相關語步研究雖有不少成果，但是研究內容往往是針對某一言語行為的語步研究，例如反對意見表達之語步分析 (栗原祐美, 2016)、評論意見表達之語步分析 (林慈玟, 2018)、知識型與指導型 YouTube 影片之語步分析 (吳昭穎, 2021)，抑或是針對華語演講語類的語步研究 (吳欣儒, 2017; 周可沁, 2022; 羅駿逸, 2018)，相形之下華語辯論語類的語步分析則相當缺乏。

綜上所述，與英語的成果相比，華語的辯論指導教材仍缺乏訊息組織之實證研究。目前文獻仍未說明華語辯論者在辯論的陳詞階段普遍使用哪些語言形式建構內容，以及如何組織這些成分。另外，在華語口語語類分析相關研究中，華語辯論語類的語步研究仍顯不足，亦沒有針對華語辯論陳詞階段相關文獻。

第二節 研究目的與問題

為了回應以及填補上述研究缺口，本研究欲選取網路節目「奇葩說」第四季共四集的華語辯論語篇作為研究樣本，建立一個小型語料庫，並使用 Swales (1990) 提出的語步分析法探究華語辯論陳詞階段時語步結構的特徵與分布，以分析華語辯論者選用哪些訊息成分，並組織這些訊息成分建構出論證篇章，建構一套適用本研究語料的語步分析框架，進而透過檢視各訊息結構間的排列方式，歸納華語辯論陳詞階段常出現的語步及其下屬策略之組合關係，再嘗試替華語學習者提供華語辯論結構模型，同時給予教師華語辯論教學方面的指引。「奇葩說」是一檔辯論類綜藝節目，集結了一批性格各異的優秀辯論者參賽，針對生活中的日常話題進行討論。此節目以辯論形式，邀請來自各方的辯論者發表多元觀點，並鼓勵觀眾透過反覆思辨進而認識自己內心的想法。綜合上一節提及的研究背景與動機，本研究欲達成的研究目的條列如下：

1. 呈現網路節目「奇葩說」華語辯論語篇的語步結構與特徵。
2. 描繪華語辯論陳詞階段的語步及其下屬策略之結構模型。
3. 運用最終結果至華語口語教學課堂中，提供學習者能參照之華語辯論架構，引導學習者建構有條理的論辯篇章，提升口語表達的成段描述能力。

根據上述理念，本研究提出的研究問題如下：

1. 「奇葩說」節目中的華語辯論陳詞階段包含哪些語步與策略？
2. 「奇葩說」節目中的華語辯論陳詞階段各種語步內，常見哪些策略的組合關係？

3. 如何將上述研究結果應用至華語辯論教學？³

藉由回答上述研究問題，本研究預計填補華語辯論的語步分析研究缺口，並運用研究結果至口語課堂的辯論活動或是教材內容中。

第三節 名詞釋義

本節定義與本研究相關之主要名詞，除了有利於讀者閱讀，也使本研究範圍及敘述條理更加清晰。本研究的兩個主要名詞如下，一為華語辯論，二為語步分析。

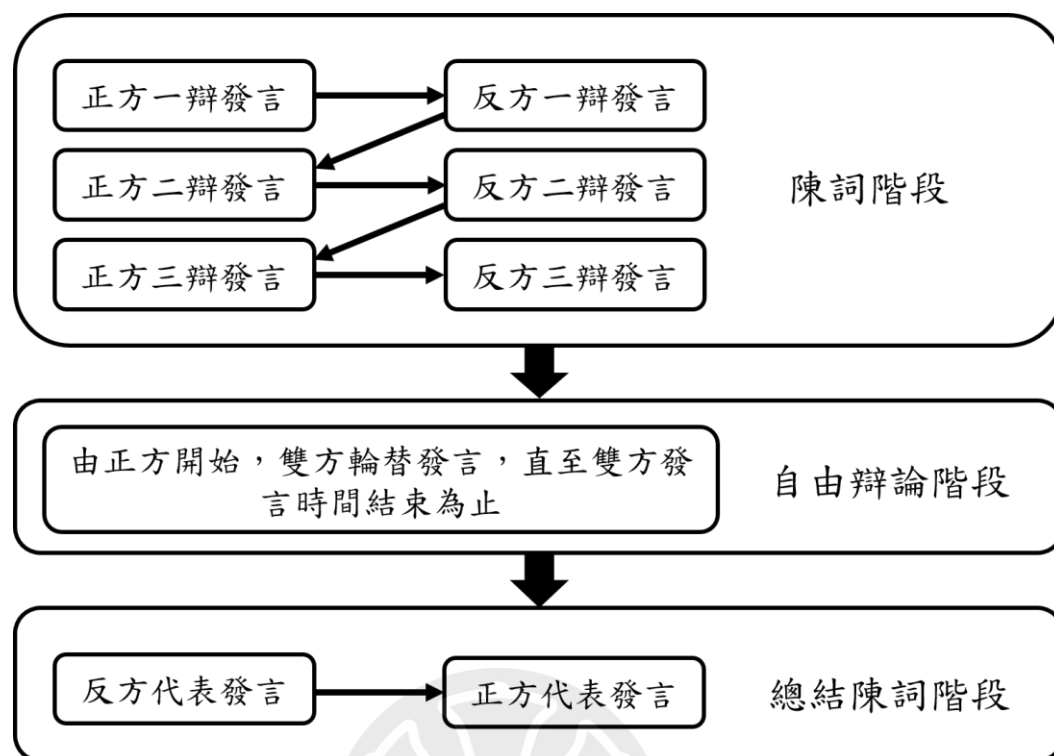
一、華語辯論

華語辯論有書面辯論與口頭辯論之分（李元授、李鵬，2004），書面辯論以文字為載體，針對某一問題或某些問題展開辯論，其特點為不受時空限制，呈現方式為報章雜誌、部落格發表之文章。口頭辯論是以有聲語言為載體，其特點為具備直接互動性、臨場性。而口頭辯論又分為無約束口頭辯論及有約束口頭辯論，前者屬於日常辯論，於日常生活或工作中發生，具隨意性；後者包含法庭辯論、論文答辯及辯論比賽，具一定活動規則。

本研究的華語辯論指口頭辯論中有約束口頭辯論之辯論比賽，又稱賽場辯論，或是新加坡式辯論（游梓翔、溫偉羣，1988）。它並不十分強調辯論者的立場、觀點之正確性，而是比較突出辯論者的說話技巧（楊路平，2006）。賽場辯論主要分為三個階段⁴，依序為陳詞階段、自由辯論階段以及總結陳詞階段，下圖一-1 為賽場辯論流程圖。

³ 感謝口試委員李郁錦老師的修改建議。

⁴ 資料來源：http://old.newtaiwanese.org.tw/activity_detail2.php?sno=94，檢索日期：2023年4月7日。



圖一-1 賽場辯論流程圖（游梓翔、溫偉羣，1988，p. 59）⁵

賽場辯論各階段規則如下：

1. 陳詞階段

陳詞階段共有正反雙方各三位辯論者參與，由正方開始，雙方輪替發言。首先從雙方的一辯選手進行立論，準確闡述己方的立場，內容必須邏輯通順，脈絡清晰，框架明確。當雙方一辯結束立論，則由雙方指定之第二位辯論者進行發言，第二位辯論者的發言內容主要針對對方陳詞發言進行回駁和補充己方的立論觀點，鞏固己方的立場。最後雙方之第三位辯論者進行發言，目的是協助己方前兩位辯論者的發言進行補充，使觀點更加完善。

⁵ 感謝口試委員鄂貞君老師的修改建議。

2. 自由辯論階段

此階段雙方辯論者交替進行辯論，發言時間累積為四分鐘。由正方首先進行發言，雙方辯論者不得中途打斷對方發言，同一方辯論者的發言次序不限。若一隊的發言時間已用完，而另一隊還有時間，那麼該隊的一名辯論者或多名辯論者可以繼續發言，直到該隊發言時間用完為止。

3. 總結陳詞階段

由反方先發言，雙方各推派一位辯論者各自針對己方觀點進行總結，闡述最終立場。劉柏奎（1999）認為在此階段應運用歸納法，將前述的陳詞階段與進攻對方的實質內容予以整理，提綱挈領地逐條點名對方的謬誤及疏漏，同時也將己方的立論要點結合論證發展，總結己方最終定論。

由於網路節目「奇葩說」採用賽場辯論之辯論賽制，故於此章節說明賽場辯論的整體流程，同時也為本研究提供區辨華語辯論陳詞階段之標準，也就是在自由辯論階段前進行的正反雙方共六位辯論者的發言。

二、語步分析

1. 語步

語步是指篇章中具有特定溝通功能之段落，也就是語意與形式上具備相同溝通目標的片段（Connor et al., 1995），語步的語言特徵為包含語意、命題功能與言外之意等面向之話語或文字（Nwogu, 1997），其重要性是能夠呈現整體篇章的訊息表達方式及順序的核心架構。

2. 策略

策略（strategy）是指語步中更小的成分，由 Bhatia（1993）提出，Swales（1990）將此種成分稱為步驟（step），而本文採用策略（strategy）一詞以

突顯這些成分具可選擇性與變異性。以吳欣儒（2017）的研究為例，華語演講的典型語步結構可分為：導言、申論一、申論二、申論三、結論等五個語步，其中導言的溝通目標是引起觀眾的注意與興趣，以及確立講者的範圍與方向，而導言此語步具有六種下屬策略，分別為：名人故事、個人故事、評論故事、隱喻類比、承上啟下、中心論點。其他語步研究將在第二章第二節進行回顧。

第四節 研究架構

本研究共包含六章。第一章為緒論，說明本研究之研究背景與動機、研究目的與問題，解釋與本研究有關的重要名詞與研究架構。第二章為文獻探討，分別回顧語類、語步分析定義以及前人研究成果，並蒐集辯論教學研究與相關教材進行評述。第三章為研究方法，內容包含本研究實施之流程說明，研究樣本之介紹以及語步分析之研究方式。第四章為研究結果與討論，回答本研究提出之問題，說明網路節目「奇葩說」的語步分析結果，並進一步提供本研究語料中典型的語步及其下屬策略。第五章為教學應用，將第四章之討論結果應用於華語辯論之口語教學設計上，提供教學課程設計之範例。第六章為研究結論，針對研究問題進行總結，並提出本研究之貢獻，最後說明本研究之限制，並提出未來相關研究建議與展望。



第二章 文獻探討

本研究旨在分析華語辯論陳詞階段之語步分析及其下屬策略，並嘗試將研究結果應用至辯論教學，研究範圍涉及語類分析、語步分析以及辯論教學等領域，因此於本章回顧與本研究相關之文獻。本章共分為四節，第一節介紹語類分析的定義，整理語類應用教學以及辯論語類特徵，並分析演講語類與辯論語類之異同；第二節回顧語步分析，先梳理前人對語步的定義及研究概況，後列舉口語語類的語步研究文獻，再進一步聚焦演講語類的語步研究；第三節剖析辯論教材內容，除了蒐集二語學習者學習英語以及華語辯論的教學相關文獻，同時評述英語辯論教材與華語辯論教材的特色；第四節為小結，總結與反思第一節至第三節的文獻成果，並點出本文的研究重點。

第一節 語類分析

本研究視辯論為一種獨特的語類，並嘗試分析其組織結構及語言特徵，因此語類分析理論為本文重要研究基礎，故本章第一節首先探討語類定義，並描述語類分析方法，再討論語類的教學應用，接著闡述辯論語類特徵，最後則進一步分析演講語類與辯論語類異同點。

一、語類⁶的定義

根據 Swales (1990) 的定義，語類 (genre) 是由一系列具有特定溝通目標的溝通事件所組成，為實現溝通目標，這一連串溝通事件帶有特定的

⁶ 感謝口試委員鄂貞君老師的修改建議。最初本研究對 “genre” 的翻譯為「語體」，經老師建議，改選用「語類」以求更貼近原文定義。

語言特點，這些特點體現在詞彙、句式、修辭、架構上，受其所屬的社群成員熟悉及辨認，比如求職信、學術摘要、詩歌、新聞報導等。Hyland(2007)視語類為一種約定俗成的溝通方式，同一言談社群的成員無須費力即可輕易辨識出他們經常使用的文本慣例，透過反覆接觸而熟悉語類後並進一步複製出相似文本，繼而共同遵循該種溝通方式。相對地，「對同一言談社群的成員而言，任何脫離其語類結構的言語行為會相當突兀且不自然」(Bhatia, 1993, p. 51)。換句話說，雖然每個個體都能根據自己想法自由選擇溝通方式，但會受到該言談社群既定的語類所制約，而調整語言形式以達成溝通目標。在此作用之下，同種語類的語言形式將變得十分相近，這便能夠解釋人們之所以能區分私人信件與商業信件、廣告與升職通知、新聞社論與新聞報導的緣故。

簡而言之，語類為一種達成特定溝通目標的手段，它的語言特徵被某一言談社群的人員共同理解並接受，具有一定程度的規律性，熟稔某一語類可視為通曉某一言談社群的溝通方式。藉由探究某一語類的形式與功能之間的關聯，除了能夠掌握該語類的文本慣例，亦能應用至語言教學(Bhatia, 1993; Hyland, 2007; Swales, 1990)。

二、語類分析與語類教學

上世紀 90 年代晚期，語言學家欲探究言談社群及其使用的語類之間的相互關係，以及相異語類之間的風格與特徵，遂興起語類分析 (genre analysis) 及其教學應用等研究。學者們力求設計完善的語類分析方法，欲給予相關領域的研究者參考，以期對任何語類皆能進行全面性地剖析，以下將列舉有關語類分析的重要經典文獻。

Bhatia (1993) 提出的語類分析可分為七個步驟：(一) 審視文本語境、(二) 調查現有文獻、(三) 分析語類背景、(四) 選擇語料來源、(五) 研

究語類慣例、(六) 設定語言層次、(七) 提請專家審查。步驟一意指研究者可憑藉個人過去的經驗直覺、文本內部線索或是百科全書的知識等直觀的方式，判斷文本屬於何種語境；步驟二說明研究者須蒐集語言學、研究方法、教學指引、社會結構等文獻；步驟三為步驟一提供更詳細的補充說明，意即界定該文本在某種語境中，辯論者與聽話者的關係、文化歷史脈絡、社會職業地位、語言架構與慣例和探討的主題，以確立語類性質；步驟四提及研究者選用語料的基準應根據溝通目的、語境脈絡或是文本特徵，以便構建規模適宜的語料庫；步驟五為研究該語類的背景，像是社群成員共同理解且默認的隱含約束或是具有強制力的外顯規則的機構和場景；步驟六指出研究者可從詞彙語法、文本組織、篇章結構三個層次中，制定一個或多個欲觀察的面向，其中詞彙語法層次著重該語類的語言特徵，通常是使用規模龐大的語料庫且以極具代表性樣本進行定量分析；文本組織層次重視形式與功能的關係，藉此詮釋詞彙語法在文本中扮演的角色；篇章結構層次側重語言組織的認知面向，敘述某一社群成員是如何架構整體訊息以形成該語類；步驟七則表示研究者完成研究發現後，需將其結果再交由使用該語類的社群專家審查，予以佐證研究發現具備有效性與真實性。值得注意的是，Bhatia (1993, p. 63) 解釋「當研究者進行語類分析時，可依照先備知識、溝通情境以及對文本的認識而選用或調整分析步驟」，意即上述的步驟是具備選擇性及調動性的，這說明語類分析的宗旨是為了探尋規律而非強加規律。

Biber et al. (2007) 建構兩種語篇分析 (discourse analysis) 方法，由於語類分析屬於語篇分析的衍生 (Bhatia et al., 2008)，故本研究認為 Biber 等學者的分析架構亦對語類分析具有一定參考價值。這兩種語篇分析法為由上而下 (top-down) 及由下而上 (bottom-up) 的分析方法，各有七個步驟，整理如表二-1 所示：

表二-1 Biber et al. (2007, p. 13) 由上而下以及由下而上的語篇分析方法

由上而下法	由下而上法
1. 確立分析框架：辨識語類中語篇單位主要溝通功能類型。	1. 確立分析框架：以語類中的詞彙或其他語言特徵為語篇單位分類依據。
2. 應用步驟一的分析框架，將文本分成不同語篇單位。	2. 應用步驟一的分析框架，將文本分成不同語篇單位。
3. 應用步驟一的分析框架，識別各個語篇單位在文本中的溝通功能。	3. 應用步驟一的分析框架，識別各個語篇單位的話語類型。
4. 分析各個語篇單位的詞彙及語法特徵。	4. 分析各個語篇單位的話語類型具備何種典型形式特徵。
5. 為每個特定溝通功能的語篇單位進行典型語言特徵描述。	5. 為每個特定形式特徵的語篇單位進行功能分析。
6. 探究一系列不同類型的語篇單位如何構成文本。	6. 探究一系列不同類型的語篇單位如何構成文本。
7. 描述語料庫所有文本的語篇組織一般模式。	7. 描述語料庫所有文本的語篇組織一般模式。

由上而下法關注單句之上的語篇溝通功能，擬定數種溝通功能類型為框架，並運用此框架至語料庫之文本，以進行後續的分析。此種概念自一九八〇年代開始被許多語言學家運用，例如 Mann & Thompson (1992) 以由上而下法展示觀察募款信文本的七種方法，Connor (1996) 表明這種方法可使書面語類分析的發展更加完善，而語步分析正是由上而下法的其中一種，例如 Swales (1990) 的 CARS (Create a Research Space; 簡稱 CARS)

模組便套用了此種方法。另一方面，由下而上法側重語料中語言詞彙或是語法的分布，先依詞彙或語法特徵進行分類，再根據此分類劃分出以詞彙為本的語篇單位，並探尋各種語篇單位的功能類型。而由下而上法的發展歷程較前一種方法晚，因為此種方法需仰賴高科技的設備進行分析，也就是透過電腦技術進行複雜且龐大的語篇單位之計算與分類。

換句話說，由上而下法和由下而上法在功能層面與語言層面的側重程度不同，前者從語篇單位的溝通功能區分，再描述各個功能的語言特徵；後者從語言形式特徵分類，再統整各個語言特徵的功能類型。本研究預計探究的語步分析屬於由上而下的語篇分析方法，首先辨識各個語步在辯論語類中的展現的溝通功能後，其次再詳究語步的語言特徵，最後探討一連串的語步如何組成篇章，關於語步分析的相關文獻探討則於第二節進行討論。

語類分析亦能運用至語言教學層面，這種教學方法稱為語類教學法 (genre pedagogy/genre based pedagogy)。相異的語言學派在語類內涵、語類教學及其應用等方面皆有不同的見解與著眼點，目前最廣為人知的語類分析流派可分為三大類，分別是 (一) 專業英語學派 (English for Specific Purpose; 簡稱 ESP)、(二) 新修辭學派 (The New Rhetoric) 及 (三) 雪梨學派 (Sydney School) (Hyland, 2003; Hyon, 1996; Johns, 2003)。其中專業英語學派關注言談社群實現溝通目的之特定語類，研究範圍涉及語類的結構、形式特徵與功能 (Johns, 1997)，同時以教學目標為導向，提供學生一系列語言形式上的明確指示，培養他們掌握某一語類的呈現方式並產出該語類 (Bhatia, 1996)；相較之下，新修辭學派更加側重語類的背景語境，且致力於解讀語類及語境之間的交互作用 (Coe, 2002)，對語類結構的關注相對專業英語學派而言較少；雪梨學派則是奠基於 Halliday (1994) 提出的系統功能語言學 (Systematic Functional Linguistics; 簡稱 SFL) 架

構，Hyland (2003) 認為雪梨學派發展的理論及教學方法是三個流派中最完善的，然而根據 Hyon (1996) 的文章顯示，該學派主要的教學對象是針對中小學和成人教育，專業英語與新修辭學派的教學概念則是應用在大學與專業學科的研究中。考量與比較以上學派的特性，本研究的方向是將觀察的語料結果實際應用於二語教學，並期望設計出明確且具體的辯論陳詞階段相關指導方針給學生理解並應用，此構想與專業英語學派的理念相呼應，故採用專業英語學派的教學指引為主要參考。

許多學者認為語類教學法不僅使二語教學者有所依循，能夠有條理地帶領學生理解語類及言談社群的關係，還可為二語學習者帶來實質效益 (Christie, 1987)，藉由帶領學習者熟悉語類的形成原因及各階段的溝通功能與目標，最終掌握具代表性的語言特徵，間接增加學習者的文化資本 (Paltridge, 2001)。Hyland (2007) 歸納語類教學法具備的七大特色：明確性 (explicit)、系統性 (systematic)、基於需求 (needs-based)、支持性 (supported)、賦予權力 (empowering)、批判性 (critical)、提高意識 (consciousness-raising)。上述特色指出教師進行語類教學法時，需力求學習主題清楚明確，方便學生吸收理解，建立語言與語境的連貫性框架，同時確保課程目標與內容來自於學生的需求，教師要先搭建語類核心意識的鷹架，作為學生學習與創造方面的基礎，並提供學生接觸典型語篇的管道以便他們作參考，再請學生進一步挑戰及創造類似語篇，同時提醒教師對語篇的認知應充分，才能更有自信地引導學生寫作。

以上的七大特色為語類教學法描繪了整體輪廓，在實際執行方面，Burns & Joyce (1997) 列出以語類為本的教學設計要點，詳見表二-2。這七個要點分別具備階段性任務，首先教學者要識別與某個主題相關的所有情境，再根據這些情境制定符合學生程度與需求的課程目標；第三要點是標記特定情境中語言事件的發生序列；第四要點為列出順序中相對應的語

類類型；第五要點則是概述學生參與該情境所需具備的社會知識。透過彙整與分析相關文本樣本後，教學者可憑其資料，依照語類類型設計各個單元的教學內容與學習目標，最後再設計課室外的溝通任務，讓學生可以將所學知識運用到真實生活中該文獻亦表明這些要點之間關係密切且環環相扣，經常是同時進行而非按照順序。

表二-2 Burns & Joyce (1997, p. 77) 以語類為本的教學設計要點

編號	內容
1	識別某語言可運用的所有情境
2	根據欲聚焦的情境制定課程目標
3	標記該情境中語言事件的先後順序
4	列出上述順序中使用的語類類型
5	概述學生參與此一情境所需具備的社會知識
6	蒐集與分析文本樣本
7	依照語類類型規劃數個單元的教學內容，並訂定學習目標
8	設計可在課室外實行的任務，讓學生學以致用

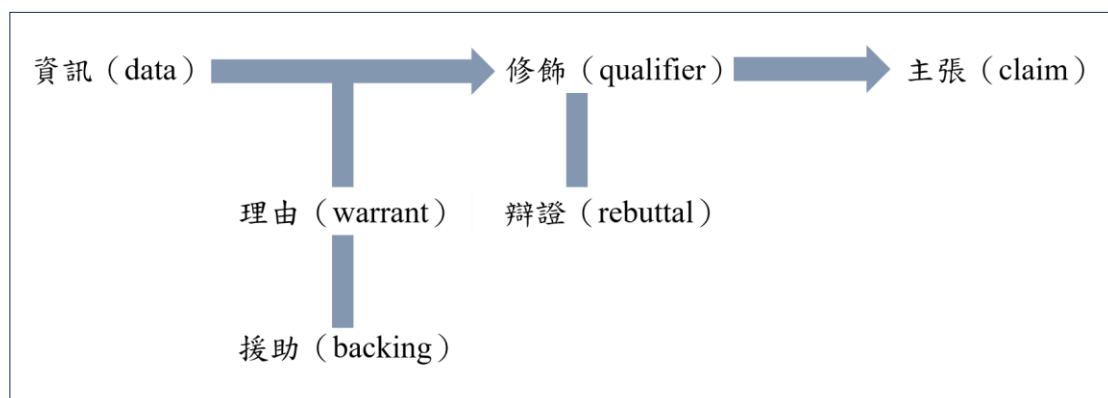
由以上文獻可得知，教學者採用以語類為本的教學法時，應充分理解與掌握目標語類的溝通功能及語言特徵，並為其建立典型語類模型，以便順利進行課程教學。專業英語學派的代表人物 Swales (1990) 建立的語步結構分析法，有助於教學者達成語類分析的任務。總體來看，承載語用功能的語句或語段被視為語步，語步又可進而細分成數個必要或可選的策略。本研究沿襲此目標架構，探究網路節目「奇葩說」此目標語類的語篇內容，盼望對該語類的慣用的語步結構與策略選取有更全面的了解。對語步分析的詳細概況及其運用，本研究留待第二節說明。

三、辯論語類的特徵

哲學家們開始關注辯論 (debate/argumentation) 此活動可追溯至古希臘時期，亞里斯多德認為辯論是透過論據 (proof) 影響聽話者並使其改變行動，其中論據可再區分為非藝術型論據 (inartistic proof) 和藝術型論據 (artistic proof)，非藝術型論據指非修辭相關的材料⁷，如圖表、數據等資訊；藝術型論據指的是辯論者運用修辭技巧創造的理據，包含訊息來源的可信度 (ethos)、訊息內容具備邏輯與合理性 (logos) 以及聽話者的情感 (pathos) 等三種類型 (Aristotle, 2007)。Van Eemeren (2018) 指出辯論是透過論證或反駁對方觀點，利用理性的方式讓對方相信某觀點具有接受性的溝通手段，是一種言語的、社會的、理性的活動。總的來說，人們利用辯論互動，藉由有說服力的事實和較為嚴密的理論體系論證己方觀點，可視為溝通成員交流思想，消除意見分歧的重要手段。

在論證結構研究方面，Toulmin (2003) 主張論證方式具有特定的組織與結構，包含資訊 (data)、理由 (warrant)、主張 (claim)、援助 (backing)、辯證 (rebuttal) 與修飾 (qualifier) 等成分。下圖二-1 為 Toulmin 提出的論證程序模型圖。

⁷ 感謝口試委員鄂貞君老師的修改建議。



圖二-1 Toulmin (2003, p. 96) 提出的論證程序模型圖

各項論證程序的說明如下：

1. 資訊 (data)：指訊息內容的事實，其呈現形式可為實例或數據統計資料，也可為引證權威的意見，是論證過程的基礎。
2. 理由 (warrant)：闡明論據如何支持提出的主張，是促使論據移向主張的因素，也是從論據到主張之間移動上的判定或認可，意即能夠評估從論據至主張間的合理性。
3. 主張 (claim)：指辯論時主要的目的、意圖之陳述。一個主張可以是一段辯論中最後的論點，也可以是一個作為承接下一個推論根據的過渡性敘述。
4. 援助 (backing)：提升理由成分可信度的語句。
5. 辯證 (rebuttal)：表達主張無法實現的例外狀況，為論證中的解套語句。
6. 修飾 (qualifier)：展現辯論者對主張與論證強度的陳述。如英文 probably 或是 possibly 等修飾語。

Toulmin 歸納整理的論證架構包含跨領域的論證要素，可用來分析不

同領域的辯論，跳脫形式邏輯⁸這種狹隘的一般論證方式，王建芳（2016）表示此模型可視為宏觀的論證架構。

姜燕（2005）提出辯論可依不同溝通目的分為三種類型：（一）競技型辯論、（二）表演型辯論、（三）應用型辯論。競技型辯論主要體現在辯論比賽上，這種辯論類型可視為雅俗共賞，知識訊息轉換量龐大的活動，屬於一種有組織、有目的之辯論類型；表演型辯論的特徵為討論的論題普遍與大眾息息相關，或是具備爭議性，以吸引觀眾的注意力，也鼓勵現場觀眾一起參與，給予他們表達個人意見的機會；應用型辯論包含職場辯論以及日常生活瑣事的辯論，職場辯論意指專門場合下具有特定論題的辯論，例如：法庭辯論、論文答辯、談判、政治辯論等類型，而生活瑣事之辯具備隨意性、無準備性等特點。

Walton（2006）認為，辯論的形式可分為非對話式辯論與對話式辯論，前者指的是某辯論者針對一個論題進行辯論，在過程中不會和他人產生互動影響，因而不需要考慮他人的認知狀態；而在對話式辯論中，參與者至少有兩人，他們以對話的方式解決雙方的分歧意見，達成共識，在此過程中雙方不但要為自己的論題辯護，同時還要反駁其他人的問題。本研究的華語辯論屬於對話式辯論，以下使用辯論一詞代表對話式辯論。Walton 表示辯論包含四大特點：（一）話題具備同一性，對話雙方的觀點具有對立性；（二）對話具有鮮明的對抗性；（三）透過「說理」的方式消除衝突的理性活動；（四）辯論是一個說服與反說服的過程。具體而言，辯論雙方圍繞著某個議題，各自提出相互對立的觀點，透過辯護與攻擊、論證與反駁、贊同與反對等相互作用而展開，當這種言語和思想的交換活動以對話的方式

⁸ 形式邏輯主要從結構上來研究推理的有效性，相對於形式邏輯而言是非形式邏輯，非形式邏輯這門學科在西方學術界也稱為判斷性思維或論證邏輯，主要通過對外界所給予我們的訊息進行分析，然後分清是非，同時也確定是非的標準，提高思維的技能。

呈現時，正方依據反方或觀眾的信念或承諾展開論證，並對種種反對他的意見或觀點做出回應，可視為辯論雙方的論據充分發揮作用的過程，而所謂的「理性」是建立在論證的表達和批判性評價的基礎之上，這是辯論之所以不同於爭吵之處，如同周禮全（1994，p. 573）主張的觀點，他解釋「辯論訴諸對抗，又不同於爭吵，爭吵失去理智的控制，而辯論則是充分遵守禮貌原則的前提下說理。」最後，對辯論雙方而言，辯論具有競爭性，參與者都想透過辯護和反駁論證自己的觀點，說服對方相信己方觀點更具有合理，以此解決意見分歧，謀求特定情境下論點的可接受性。

有關辯論的語言特性，馮雙（2003，pp. 37-58）提出了九點，分別是（一）精確性、（二）藝術性、（三）攻擊性、（四）邏輯性、（五）簡潔性、（六）多樣性、（七）新奇性、（八）感染性、（九）通俗性。精確性是辯論的基礎，在論述某一論點時，既不能說不到位，沒有深度，也不能言過其實，誇大其辭；藝術性是指在文采中運理，善用修辭，也要話語優美且含力，採用具美感的語言，使辯論者的陳詞氣勢如虹，富有感染力；辯論具有攻擊性，常以質問、詰問的形式呈現，咄咄逼人、針鋒相對；邏輯性著重給予聽話者一個清晰的思路，這要求辯論者的辯詞有一定的邏輯性和條理性，從而使該方觀點得以透徹闡述；簡潔性代表辯論語言要精煉、清晰明瞭，使聽話者在短時間內接受和盡可能明白辯論者表達的訊息，值得注意的是，簡潔性不等於簡單性，意指內容不能只是運用華麗語言堆砌一些空洞和膚淺的陳腔濫調，而是要保有深度；多樣性說明辯論不單以有聲語言為載體，辯論者也會善用身體語言傳遞個人想法或立場，透過有聲語言及無聲語言的搭配使用，讓語言表達模式豐富多彩；新奇性意即語言的內容要有新意，表達要讓人覺得新奇，在辯論中，鮮活的話語、新鮮的內容除了能吸引評委、觀眾的注意，還能以新制勝；感染性側重辯論者的聲音魅力，像是嗓音宏亮圓潤、咬字清晰自然、節奏變化有序、感情充沛真摯

等等；通俗性旨在辯論時運用通俗語言，透過通俗語言的樸實感，有助於縮短辯論者語聽話者的心理距離，消除抵觸情緒，使辯論更使人信服，更令人願意接受辯方觀點及立場。

總結上述文獻，以宏觀角度而言，論證模型有資訊、理由、主張、援助、辯證與修飾這六種成分。進行辯論的過程具備對立性、對抗性，而辯論雙方透過理性的溝通，進而說服對方或被對方說服。在語言特徵方面，辯論者需考量訊息來源的可信度、訊息內容具備邏輯立論清晰與重視聽話者的情感。比如在可信度方面，須注重精確性；訊息內容要帶有嚴密的組織架構且言之有物，則需考量邏輯性、簡潔性和藝術性；顧及聽話者情感方面必須側重多樣性、新奇性、感染性和通俗性等語言特徵。

四、演講語類與辯論語類

前一節提到 Walton (2006) 對辯論的看法，他表示辯論可以分成非對話式辯論與對話式辯論，而何靜 (2014) 將上述概念延伸，認為非對話式辯論是單向而連貫的說話方式，其中最典型的是演講，演講者透過敘述說服觀眾接受其訊息並付諸行動；另一方面，對話式辯論預設矛盾或對立面的存在，其中的論證及反駁涉及不同的辯論者，因而具有鮮明的主體特徵。本研究採用何靜 (2014) 的說法，認為演講為非對話式辯論。以下使用演講一詞代表非對話式辯論。

針對演講與辯論這兩種語類，已有文獻比較它們的異同 (趙藝, 2015; 劉益光, 2017; 劉艷春等人, 2016)。綜合上述學者的評述，演講與辯論在表達方式和語言特徵皆有不同之處。以表達方式而言，演講透過描述人物、敘述事件來闡明道理、抒發情感，辯論者會適當控制節奏，用和緩的語速讓聽話者引發共鳴、感悟；辯論因受時間限制，辯論者被要求在有限的時間中盡量完整地表達己方觀點、反駁對方觀點，同時也為了保持氣勢，往

往語速較快。以語言特徵來看，演講的辯論者常用代詞「我（們）」自指，表達自我感受，也為了吸引聽話者注意力，善用多種修辭；相對地，辯論主要突顯語言的客觀性與資訊，使用名詞的頻率較高，而比起演講使用多種修辭，辯論主要是以設問、反問等修辭作為反駁對方立場的言論或提供自身觀點。

而演講與辯論的相同之處在於，兩者都是屬於有計畫、可撰稿的口語活動，所以沒有日常口語中重複、贅語、長時間停頓等現象。此外，兩者都為了讓聽話者同意自己觀點，故兩種語類皆注重建構具說服力的語篇。吳欣儒（2017）的論文中呼應上述對演講語類的觀點，他歸納出多數研究演講語類的文獻旨在揭示講者如何塑造語篇，以激起觀眾共鳴，進而達成說服觀眾的目標；本研究在第一章亦說明了在辯論語類中，辯論者藉由有說服力的事實論證己方觀點向對方進行溝通。

上述內容給予本研究文獻參考方向，筆者認為藉由回顧演講語類相關之文獻對分析辯論語類有所助益，在後續口語語類語步分析回顧中分別獨立出演講語類的語步分析與策略之小節，討論英語與華語演講語類文獻內容，作為本研究後續進行語料分析的基礎。

本節回顧語類之定義與語類分析及其教學相關文獻，了解語類教學法有助於學習者掌握某一語類概念之框架，培養他們理解與產出某一語類的語篇能力。教學者亦能從語類教學法獲益，透過語類分析的研究成果，得以有信心地準備、安排課堂活動。為了進一步了解辯論語類的特徵，本節亦回顧相關文獻，並分析演講語類以及辯論語類的異同，在後續資料蒐集中，著重觀察演講語類的語步分析與策略等文獻，了解辯論者如何呈現具有說服力的語篇結構。

第二節 語步分析

本文的研究目的是探究華語辯論語篇的語步結構，觀察辯論雙方透過哪些語步和策略實現溝通目的，並嘗試為辯論研擬一套語步模型，以期將結果應用至華語教學領域，給予華語學習者可依循的辯論組織架構指引。本章第二節首先回顧語步分析概況，再回顧口語語類的語步研究應用，接著探討辯論語類的語步研究，並進一步蒐集演講語類的語步研究成果。

一、語步分析概況

Swales (1990) 最早將語步分析法引入語類分析研究，屬於由上而下的分析方法，起初用於研究學術論文的篇章結構，以宏觀角度探究篇章內的語篇單位，而後應用於其他語類研究上，成為語類分析的主流方法。依據 Nwogu (1997) 的定義，語步由具備共同語言特徵（比如詞彙意義、命題意義、以言行事功能等）的文字或話語以可識別的方式組合而成，這些特徵使語步在語義、形式及言語行為等方面具有相同的溝通目標。語步之下還可再分割出更小的成分，這些成分連結在一起共同實現上層語步的目的，在第一章第三節名詞釋義中提及本研究選用策略一詞代表這些成分。

Nwogu (1997, p. 122) 表示語步及其組成要素可以從上下文判斷 (inferencing from context)，此方式仰賴研究者的直覺與判斷力；亦可藉由敘述中的語言線索 (linguistic clues in discourse) 區分，此方式則相對客觀。語言線索可再細分成四種：(一) 用以預告後續內容的顯性前言或預備語言 (例如：「本研究主要目的在於……」等)；(二) 用以表示語步中訊息的顯性詞彙 (例如：「本研究蒐集資料的方法為……」等)；(三) 用以展現文本中語篇關係及先後順序的語篇連詞 (例如：「首先、其次、再者」等)；(四) 用以代表語步結束及作為該語步結論的總結性陳述 (例如：「綜上所述」

等)。具體而言，Nwogu (1997) 整理了語步歸類程序，共計五點，詳見表二-3。

表二-3 Nwogu (1997, pp. 123-124) 語步歸類程序

順序	說明
1	關注文本中的命題並識別重要訊息。
2	尋找語言線索，如功能詞、顯性詞彙、動詞、連詞、標記詞、標題和次標題、總結性陳述等。
3	根據語言線索將語篇文本進行分類和解析，區分成多個階段。
4	為每個階段及其下屬階段分派話語功能。
5	參考語料庫中的其他文本，確定分類方式是否合理。

執行上述五點後，若確認每個階段實現的功能及語言線索之間存在關聯，則該階段可被視為一個語步。此外，Nwogu (1997, p. 124) 認為一個穩定具規律性的語步必須在語料庫中出現 50% 以上的語料，Kanoksilapatham (2007, p. 177) 主張一個語步若在語料庫中出現頻率大於 60%，即屬於必選語步，反之則屬於可選語步。

Biber et al. (2007) 亦設計基於語料庫的語步分析程序，共計十要點，呈現如下表二-4。透過該表格可得知此語步分析的程序嚴謹且具有系統性，提供研究者明確的語步分析指引，本研究預計參考此程序以開展本文之研究內容，然而在要點 6 以及要點 8 涉及兩人以上的信度檢驗及參照信度做出修正，執行上有一定難度，故本研究的語步分析程序會進行部分調整。

表二-4 Biber et al. (2007, p. 34) 基於語料庫的語步分析程序

順序	說明
1	確定該語類的修辭目標／溝通目的。
2	確定每個文本片段（語步）在語境中的修辭功能。
3	將功能、語義主題片段分組。若有些成分往往相對接近，或是經常出現在代表性文本的類似位置，則可被視為隸屬某一語步的同級策略。
4	進行前導語步編碼，以測試和微調語步定義與溝通目的。
5	制定編碼規程，明確定義和舉例說明語步的類型和步驟。
6	對全語料庫的文本進行編碼，並進行評估者之間的信度檢驗，以求語步的定義和步驟在文本中的實現方式得到明確界定。
7	增添在全面分析中發現的任何額外語步或策略。
8	修改編碼規程，以解決任何由評估者之間的信度檢驗或由新發現的語步或策略所揭示的差異，並重新對有問題的區域進行編碼。
9	根據語步特徵進行分析語料庫語篇。
10	用典型和備選的語步結構和語言特徵來描述語料庫的文本。

上述研究回顧語步的辨別方式，在語步分析架構的呈現方面，最著名且被廣泛應用的語步分析架構為 Swales (1990) 建立的 CARS 模組，此模組是為了英語為二語的學生設計，目的是幫助他們閱讀及撰寫報告以及文章，或更進一步以英文發表他們的研究，請見表二-5。Swales 分析 48 篇涵蓋各種領域的英語學術論文引言，並發現這些學術研究的引言部分之修辭結構由一連串的語步組成，這些語步具有特定的溝通目標，並總結出這些語步特徵並加以命名，這個模組旨在描繪專家學者如何藉由確立研究主題、概述文獻重點以及指出文獻缺口或發展，證明與突顯本身在該研究領域創造的貢獻。

表二-5 Swales (1990, p. 141) 的 CARS 模組

順序	語步內容及其下屬策略	
語步一	確立研究領域 (establishing a territory)	
	策略 1	聲明研究領域的重要性 (claiming centrality)
	策略 2	闡述研究主題的廣泛性 (making topic generalizations)
	策略 3	回顧前人研究 (reviewing previous items of research)
語步二	確立研究地位 (establishing a niche)	
	策略 1a	反駁既有論點 (counter-claiming)
	策略 1b	指出文獻缺口 (indicating a gap)
	策略 1c	提出研究問題 (question-raising)
	策略 1d	延續傳統典範 (continuing a tradition)
語步三	佔據研究地位 (occupying a niche)	
	策略 1a	概述研究目的 (outlining purposes)
	策略 1b	宣告論文研究 (announcing present research)
	策略 2	發表主要發現 (announcing principal findings)
	策略 3	說明論文架構 (indicating the structure of the research article)

Swales 建立的語步分析架構在語步分析領域中極具影響力，即使研究材料分屬不同學界，CARS 模組仍被廣泛應用，研究內容涵蓋各式語類的語篇分析，比如學術語類中的學術論文以及期刊論文，相關研究有醫藥學領域論文 (Basturkmen, 2012; Li & Ge, 2009; Nwogu, 1997)、生物化學領域論文 (Kanoksilapatham, 2007; Yang & Allison, 2003)、工程學領域論文 (Maswana et al., 2015)、應用語言學領域論文 (Nodoushan, 2012; Ozturk, 2007)、電腦科學領域論文 (Posteguillo, 1999; Shehzad, 2012)、法律學領域論文 (Tessuto, 2015)、環境科學領域論文 (Samraj, 2002)、數學領域論文 (Graves et al., 2014; Moghaddasi & Graves, 2017)，或是對比不同

語言的學術研究，如英語對比葡萄牙語（Hirano，2009）、英語對比泰語（Kanoksilapatham，2007）、英語對比西班牙語（Martín & Pérez，2014；Soler-Monreal et al.，2011）、甚至對比分析英語、泰語和華語三種語言之學術論文研究（Gao & Pramoolsook，2023）；另外還有商務用語語類（Park et al.，2021；Zhu et al.，2019）；教科書前言語類（Asghar et al.，2015；Azar，2012；Kuhi，2008）；慈善募款語類（Upton & Conner，2007）；求職信語類（Henry & Roseberry，2001；Wang，2005）等相關研究應用。

總結以上語步分析的研究情形，語步分析研究由最初探析學術論文領域逐漸拓展至商務應用或是其他特定領域，研究的語類種類繁多，內容與發現結果涉及跨學科對比、跨語言對比以及跨文化對比。然而上述研究皆以書面語類為研究材料，考量本研究是基於口語語類為語料的語步分析研究，下一點則聚焦口語語類的語步分析相關成果等文獻資料。

二、口語語類的語步研究應用

在口語語類研究方面，Thompson（1994）針對英語為二語的學生，分析 18 堂以英語授課的課程前言內容並建立出一套語步結構，讓學生對課堂概述具備基本的認識，以便掌握課程重點，進而提升學習成效。他探尋出講師授課內容的規律，主要可分成兩個語步，分別是設定課程框架（setting up the lecture framework）以及連結背景知識（putting topic in context）。設定課程框架提供學生關於該課程的相關內容，相當於描繪出該課程的心智圖，此概念可視為教師在這堂課程中要講什麼，目的是幫助學生歸納、提取資訊並釐清課程中的訊息脈絡，此語步的下屬策略有：宣布主題（announce topic）、說明範圍（indicate scope）、勾勒大綱（outline structure）和表明目的（present aims）。連結背景知識則是幫助學生建立對課程內容的認知，並以此目標為方向整理課程內容，可理解成教師要怎麼

講述課程內容，與此語步相關的下屬策略包含：展現主題的重要性或相關性（show importance/relevance of topic）、連結新舊知識（relate “new” to “given”）、回顧先前課程（refer to earlier lectures）。研究者提及分析語料時遇到的問題為在某些情況下，策略的功能難以被明確區分；另外，策略的順序也較不固定，經常交錯呈現。

Lee (2016) 蒐集了 4 位大學教師的授課內容並轉錄成逐字稿，以此建立成小型語料庫，語料包含 24 堂學術的英文課程，經過整理與分析後，他發現授課流程可分為三個階段：開場、活動循環、結束，在每個階段下各有特定語步，詳見表二-6，此研究結果揭示教師偶爾以線性的語步順序進行講課，但多數時候為了達成溝通目的與整體教學目標，在策略選用上較複雜且無章法。上述結果可以看出，不同於書面語類擁有較明確的語步分界以及較固定的排列順序，授課語步與策略組合的自由度較高，這些特色皆與口語語類的性質呈現一定相關性。

表二-6 Lee (2016, pp. 103-109) 學術英文課程語步結構

階段	語步	策略
開場	語步一：起步（必選）	-
	語步二：暖身（必選）	策略 1：交代注意事項（必選） 策略 2：預告課程（可選） 策略 3：岔開話題（可選）
	語步三：設置課程流程（可選）	-
活動循環	語步四：建立活動架構（必選）	策略 1：宣布活動（必選） 策略 2：列出活動流程（必選） 策略 3：給予活動範例（可選） 策略 4：確認學生理解（可選） 策略 5：設定活動時間（可選） 策略 6：開始活動（可選）
	語步五：布置活動先備知識（必選）	策略 1：建立背景知識（可選） 策略 2：講解活動目的（必選） 策略 3：回顧先前課程（可選）
	語步六：複習活動（必選）	策略 1：分組（必選） 策略 2：建立共同知識（必選） 策略 3：加深活動知識（可選） 策略 4：確認學生理解（可選） 策略 5：評量學生表現（必選） 策略 6：呈現活動目的（可選）
結束	語步七：制定作業架構（必選）	策略 1：宣布作業範圍（必選） 策略 2：公告作業流程（可選） 策略 3：給予作業範例（可選） 策略 4：確認學生理解（可選）
	語步八：收尾（必選）	策略 1：預告下次課程（可選） 策略 2：交代注意事項（必選）
	語步九：道別（必選）	-

在華語口語語類研究方面，林慈玟（2018）分析演說評審給予表演者評論的語步及策略，他發現評審的評論語步包含準備階段、評論和闡述、結束評論之陳述三種。其中準備階段又可再細分成釐清、表同意或反對他人的看法以及同理等下屬策略；在評論和闡述階段則有評價、提問、陳述說明以及建議等策略；在結束評論之陳述階段則有鼓勵、感謝還有表達期望與祝福等策略。該研究發現辯論者給予他人評論時要避免使用間接評論，以免過於含糊，但若是只採用間接評論可能又無法顧及對方面子，所以可適時使用一些輔助策略來保全對方的面子。吳昭穎（2021）列出知識型與指導型 YouTube 影片中，創作者呈現的語步結構。他發現影片總共有開場、內文、結論三階段，這些階段共涵蓋 16 種語步，每個語步又包含其下屬策略。此研究提及辯論者與聽話者雖無直接當面對話，但辯論者的溝通策略是將觀眾引導至語境中，並為了彌補空間與時間的差距，設法邀請觀眾互動，嘗試拉近與聽話者之間的距離。

上述文獻為研究者使用語步分析探究口語語類之成果，這些研究皆針對某特定情境下的口語語類進行更詳細的觀察與描述，有助於後續欲理解該口語語類的教學者或學習者應用。本研究欲分析的華語辯論亦屬於口語語類之一，透過回顧上述文獻，本研究預期整理出華語辯論陳詞階段的語步架構後，可利用研究結果研擬一套華語辯論教學指引，供學習者參考。

三、辯論語類的語步研究

在英語辯論語類方面，Van Eemeren（2018，p. 42）認為辯論雙方透過批判性討論⁹，使另一方相信某一立場的可接受性以達成消除意見分歧此最終目的，而此種討論模型具備幾個階段，分別是（一）衝突階段、（二）開

⁹ 批判性討論是發生在兩方之間的討論。一方為正方，即為某一特定立場作辯護的一方；另一方為反方，即為挑戰某一立場的一方。在討論中，正方試圖使反方相信其立場的可接受性，而反方則試圖提出質疑或異議。

始階段、(三) 論辯階段、(四) 結束階段，每個階段皆有各自不同的特徵及任務。以下用表二-7 詳列各個階段底下的步驟，並提供進一步說明。

表二-7 Van Eemeren (2018, p. 42) 批判性討論之階段與步驟

階段	步驟
衝突階段	步驟 1：表達論點。
	步驟 2：接受或不接受某個論點。
	步驟 3：請求用法聲明 ¹⁰ 。
	步驟 4：定義、具體說明、詳述等等。
開始階段	步驟 1：挑戰防守論點，請求用法聲明。
	步驟 2：接受挑戰防守論點，認可討論前提及規則。
	步驟 3：定義、具體說明、詳述等等。
爭論階段	步驟 1：要求辯論，請求用法聲明。
	步驟 2：提出辯論。
	步驟 3：接受或不接受辯論。
	步驟 4：定義、具體說明、詳述等等。
	步驟 5：接受或不接受某個論點。
結束階段	步驟 1：堅持或收回論點，確定討論結果。
	步驟 2：請求用法聲明。
	步驟 3：定義、具體說明、詳述等等。

以下為表二-7 各個階段的特徵描述：

1. 衝突階段：在衝突階段，辯論雙方首先需要確定存在意見分歧，存在意見分歧存在衝突才有繼續進行論辯的意義。
2. 開始階段：在辯論的開始階段，辯論雙方要進行角色分配，確認正反方身份，並就討論規則和討論的出發點達成一致。

¹⁰ 用法聲明：指辯論者對論點加以闡明並進行定義，目的是為了幫助聽話者理解論點，如：區分、定義等等。

3. 爭論階段：於此階段，辯論雙方要提及闡述自己的觀點，或許也會提及對方的觀點，通過提出論證來應對反方的疑慮，為自己的立場做辯護。
4. 在結束階段，論辯雙方評估意見消除的程度，確定論辯結果支持哪一方。正方收回論辯立場和觀點，則意見分歧被消除支持反方；如果反方收回自己的質疑和反駁，則意見分歧消除支持正方；也有可能正反雙方對自己的立場都有所退步，產生新的共同的折衷觀點。

值得注意的是，Van Eemeren (2018) 指出此模型為理想模型，現實生活中的辯論不一定會完整地、依序地經歷這些過程，亦可能直接省略某些階段。在原文文獻中，每個階段下的內容組成稱為“move”，因此本研究將此篇文獻視為辯論語類的語步研究。由於此模型為理想狀態之下的模型，雖具備啟發性，但與實際辯論情形有所出入，以此文獻分析華語辯論語步仍有侷限，而本研究欲從實證角度出發，以真實語料分析華語辯論的語步及其策略，前一節第四點提及辯論與演講語類的異同，本研究接下來將聚焦演講語類的語步研究，為本研究的語料分析架構提供相關指引。

四、演講語類的語步研究

在英語演講語類方面，Zhan (2012) 探究英語專題演講之語步結構，他蒐集 28 篇不同專業領域的英語演講語料，發現辯論者常選用五種語步：(一) 建立良好關係、(二) 引導至演講主題、(三) 宣布演講主旨、(四) 發展演講主旨、(五) 得出結論。此外，該研究發現同樣的語言句式可能出現在不同的語步中，進而造成兩種語步的邊界模糊之情形，抑或是語步的排序不固定，這些現象皆表明了口語語類的動態特徵。

Wang (2016) 則是分析英語母語者以及中國的英語學習者進行英語演

講時的訊息成分，旨在探究兩種不同文化背景的人發表演講時呈現的語步結構異同並給予教學建議。該研究發現英語母語者及英語為二語學習者皆運用前言、主體以及結論三種語步構成完整的演講篇章，但是在下述策略的選用上則具有差異，比方說在語步一的演講前言中，有 17% 的英語母語者使用引用句 (quotation)，然而英語為二語學習者卻沒有任何人使用這種策略。另一方面，11% 英語為二語學習者習慣在語步一就提供範例說明，而英語母語者則無人使用此策略；此外，44% 的英語為二語學習者在語步一提及主題或目的 (statement of subject and purpose)，但是英語母語者選用此策略的人僅有 22%。他發現學習者關注內容及意義的完整性，而母語者注重結構的連貫性；學習者傾向從具體到抽象性的描述，母語者則慣用抽象到具體的順序開展話題。整體而言，此篇文獻說明演講語類的語步及策略具備靈活性與多樣性。

在華語演講語類方面，吳欣儒 (2017) 分析 30 篇華語獲獎演講語料，其典型語步共計五種語步：(一) 導言、(二) 申論一、(三) 申論二、(四) 申論三、(五) 結論，其中語步二至語步四雖然都被命名為申論，如表二-8 所示，但是他發現華語演講語類慣用三個語步，針對某一議題從不同角度加以論述，目標是讓觀眾認同演講的中心思想。另外，他還觀察到在申論語步中共出現 9 種策略，不過平均在一次演講中最多只會選用 3 種。

表二-8 吳欣儒（2017，p. 83）華語獲獎演講之語步分析

階段	語步	策略
導言	語步一：導言	策略 1：名人故事 策略 2：個人故事 策略 3：評論故事 策略 4：隱喻類比 策略 5：承上啟下 策略 6：中心論點
申論	語步二：申論一	策略 1：名人故事 策略 2：個人故事 策略 3：評論故事
	語步三：申論二	策略 4：隱喻類比 策略 5：從屬論點 策略 6：闡述論點
	語步四：申論三	策略 7：勸說行動 策略 8：自我期許 策略 9：段落結論
結論	語步五：結論	策略 1：名人故事 策略 2：個人故事 策略 3：評論故事 策略 4：隱喻類比 策略 5：承上啟下 策略 6：中心論點

羅駿逸（2018）參考吳欣儒（2017）提出的語步架構模組，分析各 12 篇中英政治演講之語步與溝通策略，他指出典型華語政治演講包含五個語步，分別為：（一）緒論：概括演講整體導向、（二）內文一：國際議題 1、（三）內文二：國際議題 2、（四）內文三：國際議題 3、（五）結論：總結演講內容，每個語步之下包含數種策略，呈現於表二-9。

表二-9 羅駿逸 (2018, p. 50) 華語政治演講之語步分析

語步順序	語步名稱	策略
語步一	緒論：概括演講整體導向	策略 1：問候 策略 2：呼籲普世價值觀 策略 3：回顧歷史事件 策略 4：引用名言 策略 5：引起愛國情緒 策略 6：強調國家的立場 策略 7：強調國際社會的成就
語步二	內文一：國際議題 1	策略 1：國際議題的闡述 策略 2：強調國家的貢獻 策略 3：一般性問題談論
語步三	內文二：國際議題 2	策略 4：呼籲普世價值觀 策略 5：強調國家立場
語步四	內文三：國際議題 3	策略 6：呼籲行動 策略 7：引起愛國情緒 策略 8：承認國內問題
語步五	結論：總結演講內容	策略 1：強調國家的貢獻 策略 2：呼籲行動 策略 3：回顧歷史事件 策略 4：直接批評其他一成員國 策略 5：呼籲普世價值觀 策略 6：引起愛國情緒 策略 7：強調國家未來行動

周可沁 (2022) 蒐集華語及法語各 25 篇 TEDx 的演講語篇並進行語步對比分析，他指出所選語料中出現了 9 種語步，分別是常出現於前言的「引導觀眾」、「介紹主題」與「敘述自我」；常出現於主體的「以主題順序展開主題」、「以敘述順序展開主題」與「以問題—解決順序展開主題」；及常出現於結尾的「結束演講」、「提供啟示」與「表達情意」。上述每個語步又均

由多個策略組成，共計包含 32 種策略，如下表二-10 所示。

表二-10 周可沁（2022，p. 67）TEDx 演講語步及其策略

語步	策略
1. 引導觀眾	1.1 問候觀眾
	1.2 定位演講
	1.3 預告後文
	1.4 吸引注意
2. 介紹主題	2.1 介紹背景
	2.2 宣布主題
	2.3 勾勒大綱
3. 敘述自我	3.1 介紹自己
	3.2 建立權威
	3.3 表明立場
4. 以主題順序展開主題	4.1 預示觀點
	4.2 提出觀點
	4.3 支持觀點
	4.4 評估觀點
5. 以敘述順序展開主題	5.1 引入事件
	5.2 描述事件
	5.3 評估事件
	5.4 描述結果
	5.5 結束描述
6. 以問題—解決順序展開主題	6.1 引入問題
	6.2 提出問題
	6.3 說明問題
	6.4 提出辦法
	6.5 評估辦法
7. 結束演講	7.1 呼應前文
	7.2 總結前文
	7.3 分享故事
	7.4 分享感悟
	7.5 標示結束
8. 提供啟示	8.1 呼籲行動
	8.2 拓展反思
9. 表達情意	9.1 感謝觀眾
	9.2 祝福觀眾

該研究還發現語步與策略之間存在邊界模糊甚至融合的現象，且個別語步或策略能夠依據演講者需要穿插於其他訊息結構之內，證實 TEDx 演講作為一種口語語類，在結構上具有較強的靈活性。周可沁（2022）的研究在探究具說服力的演講語篇方面提供詳細的語步種類及其描述，亦條列各語步的下屬策略，給予本研究相當程度的啟發，本研究欲以周可沁（2022）的語步及其所述策略為主要參考架構，再結合其他研究者的成果構築「奇葩說」的陳詞階段語步分析架構。

觀察上述文獻成果，可以發現口語語類的語步結構具備某一特色，即每個語步各自有其下屬策略，藉此完成該語步的溝通目的，其中有些策略可以在其他語步中重複出現。而演講語類的語步分析跟策略選用在一定程度上影響了語篇的啟發性與說服性，因此回顧演講語類有助於本研究分析辯論語類之陳詞階段語步結構與分類方式，具備一定參考價值。

第三節 教材剖析

本研究的目標在於探究華語辯論語篇陳詞階段的語步及其下屬策略，期望將研究發現與成果應用至華語教學現場，讓二語學習者了解華語辯論訊息的組織架構，並培養他們產出相似的辯論語篇架構的能力。本節第一部分回顧針對二語學習者設計的英語辯論教材，第二部分則是蒐集針對二語學習者設計的華語辯論教材，旨在關注教學領域對二語學習者設計的教材當中，辯論指引和說明以及內容特點。

一、針對二語學習者的英語辯論教材

在針對二語學習者的英語辯論教材中，內容普遍涵蓋以下幾個主題：

(一) 辯論整體架構，包括陳詞階段、自由辯論、結論等整體初步框架以及進行流程；(二) 辯論各階段溝通目標與計畫，包括該階段辯論者的首要溝通目標與實現該目標的具體指引；(三) 具體的語言組織範例，標記實現溝通目標之句子，指示學習者可以複製、運用；(四) 練習題型，如提供某篇文章，請學生列出該文章的立場與論點，或附上辯論題目，請學生運用教材提示的具體語言組織編寫辯論內容 (Chang, 2022; Inoue, 2009; Johnston, 1994; Park, 2020)。

以 Johnston (1994) 的《The Logic & Language of English Debate (英語辯論語言與邏輯)》為例，他分析了英語議會辯論的具體架構。他列出英語辯論涵蓋陳述、交叉詢問、駁斥以及結論階段，每個階段依照辯論議題的正方與反方立場各有其不同溝通目標，並將每個目標分項標示，且提供實例佐證。雖 Johnston (1994) 提供的辯論架構與語類教學的核心理念相近，也就是依循辯論語類的規律並描述其步驟，給予二語學習者參考指引，然而無法得知此作者是否依照語步分析法編纂此內容，故下述內容將以要點作為近似語步的階段，步驟則代表近似策略的方法。

在 Johnston 的英語議會辯論架構中，從辯論正方角度出發的陳詞階段包含四個要點：(一) 論點概述、(二) 聲明需求、(三) 擬訂計畫、(四) 進行反駁，其中第四個要點通常是聽完反方論述後採取的行動，第一位發言的辯士往往止於前三個要點。在論點概述要點之下涵蓋：辯題背景資訊、解釋專有名詞、概述己方觀點等步驟，讓聽話者了解己方辯題，同時為己方的論述提供精確定義，以預防對方辯論者的質疑；在聲明需求要點之下涵蓋：現行制度缺失、提出迫切需求等步驟，在這個語步是為了呈現某個議題或制度至今仍未完善之處，且這懸而未決的問題是不容忽視的，與此同時提出相關訴求；在擬訂計畫要點之下涵蓋：提出解決方法、說明預期效益等步驟，此階段將詳述針對某一現象的解決方法，以及具體的執行方

式展現可行性；最後在進行反駁要點之下涵蓋：駁斥對方觀點、肯定己方觀點等步驟，也就是反對、質疑對方的觀點，或是否定對方提出的計畫，進一步提出己方計畫的優勢，此表格已於第一章緒論中出現，請參見表一-2。

以辯論反方立場而言，陳述階段涵蓋三個要點：(一)論點概述、(二)創造話題、(三)聲明需求。在論點概述之下涵蓋：辯題背景資訊、重述辯論問題、提出爭議論點等步驟，此部分與正方的要點及步驟相同；在創造話題之下涵蓋：導正問題方向此步驟，當對方曲解辯題定義或方向時，反方會將辯論問題再度聚焦，避免偏離真正話題；在聲明需求之下涵蓋：現行制度缺失、主張對方錯置重點、修正對方問題、指出對方計畫不明確、指出對方計畫無法解決問題、否認對方計畫可行性、評述對方計畫缺陷等步驟，此要點旨在以對立角度審視正方提出的問題、計畫有無盲點，以及計畫的可行性及成效，參見表二-11。

表二-11 辯論反方之陳詞階段要點及其步驟 (Johnston, 1994, p. 23)

要點	步驟
論點概述	步驟 1：辯題背景資訊 步驟 2：重述辯論問題 步驟 3：提出爭議論點
創造話題	步驟 1：導正問題方向
聲明需求	步驟 1：現行制度缺失 步驟 2：主張對方錯置重點 步驟 3：修正對方問題 步驟 4：指出對方計畫不明確 步驟 5：指出對方計畫無法解決問題 步驟 6：否認對方計畫可行性 步驟 7：評述對方計畫缺陷

上述內容為主題（一）與主題（二）之描述，而主題（三）則是列出實現該語步時慣用的英語句子，本研究節錄書中列出的辯論的陳詞階段之句構樣式，如表二-12 所示。此內容進一步補充陳詞階段時的內容應如何組織，除了給予溝通要點，亦提供實現其溝通目標的句子輔助說明。

表二-12 辯論的陳詞階段之句構樣式 (Johnston, 1994, pp. 127-129)

陳詞階段之句構樣式
1. 我們相信這個論點，那就是+ <u>某一論點</u> 。 (We will be contending that + <u>CONTENTION.</u>)
2. 我們接下來將證實+ <u>某一論點</u> 。 (We will establish/ demonstrate/ show that + <u>CONTENTION.</u>)
3. 我們認為+ <u>某句子</u> 。 (We concede that + <u>SENTENCE.</u>)
4. 關於 <u>某術語</u> ，我們指的是_____。 (By the term _____, we mean+ _____.)

主題（四）的練習題型，本研究接續討論表二-12。以第二句為例，作者進一步提供指示，請學習者運用這個句構作出陳述，比如其中一個例題敘述：你是否能夠指出現今制度存在重大缺陷？(Can you establish that there are significant shortcomings in the present system?) 例題答案則為：我們確定現今制度存在重大缺陷。(We will establish that there are significant shortcomings in the present system.) 即是讓學生操練前面條列的例句，熟悉可用於此階段的句式。

總括而言，英語辯論的教材指引辯論的方式由淺入深，先給予學習者完整辯論框架，再說明每個階段的溝通功能與目標，緊接著聚焦於具體的語言組織內容，最後再附上練習題型給予學習者實作機會，藉此加深學習印象，提供學習者實質上的辯論指導。

二、針對二語學習者的華語辯論教材

目前針對二語學習者的華語辯論教材，現階段僅有屠棠等人（2011）編輯的《辯論口語》各單元的內容圍繞辯論主題開展，其餘教材像是《發展漢語（上冊）》（王淑紅，2008）、《發展漢語（下冊）》（李祿興，2008）和《準高級漢語口語（下冊）》（蔡云凌，2005），則是將辯論視為多種口語活動中的其中一個項目，有幾個單元主題提及辯論內容，其餘內容則是屬於辯論以外的文章與口語活動。另外，雖然《辯論口語》每個單元都與辯論相關，但整體教材編排仍與上述其他華語辯論教材風格相近，也就是普遍以每個單元的文章收錄的生詞、語法作為重點教學，無特別敘述辯論框架相關內容，採用以課文的生詞或語法為主、辯論方法為輔的教學理念編纂而成。

以屠棠等人（2011）的《辯論口語》為例，每個單元的主题皆是一個辯論題目，例如：「電視利大於弊還是弊大於利？」、「該不該禁止一次性用品？」，課文則是編寫立場不同的雙方你來我往的辯論過程，並選出課文中出現詞彙、熟語等詞語作為生詞。在課本習題設計上，作者編排複習課文內容的填空題、閱讀題，還有練習生詞的配合題。各個單元皆會介紹一種辯論方法，比如：「順水推舟法」指的是對方說什麼，我就跟著說什麼的方法；「借題發揮法」指的是運用對方的話題加以發揮等內容。說明該項方法之後，就會附上幾個例題作為示範，並提示學生在課文中出現過這種用法，請學生找出該段落，並提供幾個題目讓學生仿寫。該教材總共介紹 18 種方法，陳列如下表二-13。

表二-13 《辯論口語》的辯論方法之解釋與範例（屠崇等人，2011，pp. 10-191）

辯論方法	說明與內容	
1. 順水推舟法	解釋	即你說我什麼，我也說你什麼，順著對方的話反擊對方的方法。
	範例	父親：「兒子，你真笨！你是小豬，你知道小豬是什麼嗎？」 兒子：「知道，他是豬的兒子。」
2. 借題發揮法	解釋	借對方話題加以發揮的方法。
	範例	一對新婚夫婦在掛結婚照，丈夫總覺得掛得不好，妻子卻不在乎。丈夫假裝生氣地說：「我做事總是追求盡善盡美，你卻總是要求不高。」妻子笑著說：「說得沒錯，這正是你娶我、我嫁給你的原因。」
3. 連續反問法	解釋	運用連續反問以加強語氣、用強烈的感情反駁對方的方法，即連續反問法。
	範例	有位作家受朋友邀請去聽一場音樂會，但他實在不喜歡那種吵鬧的聲音，起身來到大廳。朋友走到他身邊問：「您覺得這音樂怎麼樣？這可是今年最流行的音樂呀！」作家：「難道流行的就一定好嗎？難道流行性感冒也很好嗎？」
4. 列舉數字法	解釋	列舉數字反駁對方的方法。
	範例	某學生：「中國《環境發展公報》指出，治理老工業企業污染至少需要 2000 億資金，哪來那麼多錢？」
5. 引用名言法	解釋	引用名言名句證明對方錯誤的方法。
	範例	A：「你怎麼老是犯錯誤啊？」 B：「難道你不知道歌德說過這樣的話嗎？『錯誤同真理的關係，就像睡夢同清醒的關係一樣。一個人從錯誤中醒來，就會以新的力量走向真理』。」
6. 列舉事實法	解釋	列舉事實反駁對方的方法。
	範例	A：「年輕人辦事，總讓人有種靠不住的感覺。你同意我的看法嗎？」 B：「不同意。不說別的，單說軍事家，古今中外，許多都是在年輕時建立起不朽的功業的。中國宋代英雄岳飛 20 多歲就帶兵打仗，多次大敗敵軍；法國皇帝拿破崙 24 歲就升為少將，帶兵攻打義大利，他戰勝奧地利時也才 27 歲……。」

辯論方法	說明與內容	
7. 針鋒相對法	解釋	以尖銳的言論跟對方對抗的方法。
	範例	丹麥作家安徒生一生儉樸，出門時經常戴一頂破帽子。有一次，一個傢伙取笑他說：「你腦袋上邊那玩意兒是個什麼東西，是個帽子嗎？」安徒生馬上回敬：「你帽子下邊那玩意兒是個什麼東西，是個腦袋嗎？」
8. 歸謬法	解釋	運用了進一步揭露對方論點的荒謬性以反駁對方的方法。
	範例	兩個人辯論「對於人來說什麼東西最重要」。一個人說：「甜美的愛情最重要，只要有了愛情，生活中我什麼都不需要了。」另一個人反問：「那就是說，只要有了愛情，你就既不需要呼吸，也不需要吃飯喝水了？」
9. 事例反用法	解釋	運用了借用對方的事例，證明自己論點正確的方法。
	範例	人性本善論者：「正因為人性本善，所以才能像佛家所說的那樣，人人都可以隨時隨地『放下屠刀，立地成佛』。」人性本惡論者：「如果人性本善，那根本不會有人拿起屠刀，也就根本不存在放下屠刀的問題。所以對方說的一點兒都沒錯，『放下屠刀，立地成佛』正好可以證明人性本惡。」
10. 仿擬答辯法	解釋	運用仿擬答辯句式或推論形式進行回擊的方法。
	範例	一位牧師向一位黑人領袖發問：「先生既然有志於黑人解放，非洲黑人多，何不去非洲？」黑人領袖反駁道：「閣下既然有志於靈魂解放，地獄靈魂多，為何不下地獄？」
11. 類比法	解釋	根據事物相同或相似屬性進行推斷的方法。
	範例	著名作家馬鐵丁曾經批評過一個人驕傲自大、脫離群眾，這個人卻為自己辯護：「只有羊呀、豬呀才是成群結隊的，獅子、老虎都是獨來獨往的。」馬鐵丁反問道：「難道只有獅子、老虎獨來獨往嗎？刺蝟、癩蝦蟆、蜘蛛不也是獨來獨往的嗎？」
12. 對比法	解釋	從人或事物的對比中反駁對方的方法。
	範例	有家報紙發表了一篇評論，把物價上漲的原因說成是發展中國家因人民生活改善對物質的需求增加。 印度一家報紙發表評論說，發展中國家的人均消費遠遠低於發達國家。例如：美國人每年人

辯論方法	說明與內容	
		均糧食消費量為 1070 公斤，而印度僅 178.4 公斤；美國人每年平均要吃 42.6 公斤牛肉，而印度人平均只吃 1.6 公斤。這些對比數字說明，把價格上漲歸因於發展中國家人民生活改善是完全沒有道理的。
13. 否定前提法	解釋	否定對方預設前提以反擊對方的方法。
	範例	有個辯論家企圖讓一個詭辯家上當，於是他提出了這樣的問題：「你是否停止打你父親了？」詭辯家沒有上當：「我從來就沒有打過我父親，當然也就不存在是否停止這一行為的問題。」
14. 邏輯推理法	解釋	透過邏輯推理以反駁對方的方法。
	範例	以濠梁之辯為例。以河中的鯈魚是否快樂，以及哲學家雙方怎麼知道魚是否快樂為主題。
15. 故事說明法	解釋	運用了講故事以證明對方論點有誤的方法，及故事說明法。
	範例	有一位老師以某一運動員橫渡英吉利海峽為例，故事大意是這位運動員已經游了三分之二了，感到實在太累，就調頭游回原地，他不僅浪費先前的精力，還多費了游回去的力氣。藉此鼓勵學生不要半途而廢。
16. 舉例反謬法	解釋	運用了擴大對方觀點之荒謬以反駁對方的方法。
	範例	一個財主叫一個傭人去打酒，卻不給買酒的錢。傭人向他要錢，他不講道理地說：「有錢才能打酒算什麼本事？」傭人再沒說什麼，拿著酒壺走了。不一會兒捧著酒壺回來，財主接過酒壺就往酒杯裡斟酒，可是酒壺裡根本沒酒。財主大聲問道：「怎麼壺裡沒酒啊？」傭人不慌不忙地回答：「壺裡有酒才能倒得出酒來算什麼本事啊？」
17. 反問制敵法	解釋	將對方問話組成反問，巧妙地將問題推給對方的方法。
	範例	正方：「辯論時你們為什麼總是引用名人名言？」 反方：「辯論時我們為什麼不能引用名人名言？」
18. 列舉文獻法	解釋	列舉文獻以反駁對方的方法。
	範例	馬丁·路德根據《獨立宣言》鼓吹黑人應該和白人一樣享有平等的權利。

雖然該書提供了許多辯論方法，但是本研究認為某些方法其實是相同的概念，像是上述提及的「順水推舟法」和「借題發揮法」，在本質上就是以對方的觀點出發，說明其觀點矛盾之處，應可將其歸為同一類；「列舉數字法」、「引用名言法」以及「列舉文獻法」皆是採用客觀資訊作為支持他們觀點的資料，應可視為同一種類。另外，每個方法並無特別說明使用時機，所以學生可能較難應用該技巧至實際辯論中。最後在各個單元的總結練習，會指示學生嘗試以該單元介紹的主題展開辯論，但此教材未呈現在指引學生建構辯論框架的相關知識，對學生而言可能極具挑戰性。

總結以上，華語辯論教材的編寫理念是以介紹某個辯論主題為中心，並提供該主題的生難詞彙或語法供學生學習。每個單元之間的主題互相獨立，並無描繪辯論整體架構，主要文章內容是持相異立場的雙方之辯論過程。練習題是針對文章的閱讀理解，或是作為生詞的操練題型，亦包含該單元介紹的辯論方法之練習題，最後指示學生以該單元主題進行模擬辯論。

蒐集並整理針對二語學習者的英語以及華語的辯論教材後，本研究發現英語辯論教材大多先給予學習者一個整體辯論框架，接著從框架中提取各個段落的溝通目標為教材主軸，說明達成該目標的步驟與方法，再聚焦在完成溝通目標的句式上，供學習者參考與實作。練習題題型是讓學生能夠嘗試以文中介紹的句子完成階段性的溝通目標，這些編寫內容具備建設性，能給予學習者撰寫辯論講稿與準備辯論方面極大的幫助。相對地，華語辯論教材普遍將課文設計成辯論語類的文章，講解該篇課文就能同時處理課文的生詞、語法，但是教材缺少每個階段的溝通重點說明。此外，教材中的練習題的性質傾向生詞、語法的操練。而辯論方法呈現方式較為零散，也有同樣的概念重複說明的情況。整體而言，華語辯論教材缺乏系統性地分析辯論架構。本研究預期以「奇葩說」的華語辯論內容作為研究材

料，透過研究結果補足華語的辯論指導教材中訊息組織之成分，以冀日後可為二語學習者練習華語辯論時所參考。

第四節 小結

總結過往研究，本章首要敘述語類分析及語類應用教學的理論背景，得知語類實證研究已廣泛應用於語言教學。其次，透過梳理語步分析的定義與概念，藉此奠定本研究以語步分析為研究架構的理論基礎。第三，本研究亦探討口語語類的特徵並進一步找出華語辯論語類與華語演講語類的異同，進而參考華語演講的語步分析架構文獻作為本研究前導架構的語步框架模板。第四，回顧英語及華語辯論教學教材，為本文的教學應用提供方向，目標為提供華語辯論教學整體辯論框架，並提取框架中的段落中的溝通目標為教學主軸。

儘管如此，綜覽本章回顧的參考文獻，仍有幾處缺漏，主要體現在中英文文獻數量懸殊、研究語類種類的侷限上。從文獻數量而言，不論是語類分析或是語步分析的英文文獻都遠多於中文文獻，可能原因是英文作為多數國家的官方語言或是通用語言，使用用途廣泛，因此受到研究學者的重視。其次是研究語類的種類，目前仍是以書面語類研究為大宗，像是學術論文、書信等研究成果豐富；口語語類的研究則相對缺乏，而辯論語類的研究在各式口語語類中實屬少見，更不用提針對辯論語類陳詞階段的語步研究。

為彌補文獻之不足，本研究欲分析華語辯論語類陳詞階段的語步及其策略，並嘗試將結果應用於華語辯論教學上，提供相關教學指引，讓學習者以及教學者皆可作為參考，藉此培養二語學習者熟悉辯論語類並具備實際運用語步與其策略之能力，也預期讓教學者將本研究成果應用至口語課

華語辯論陳詞階段中的語步分析——以網路節目「奇葩說」為例

程中。

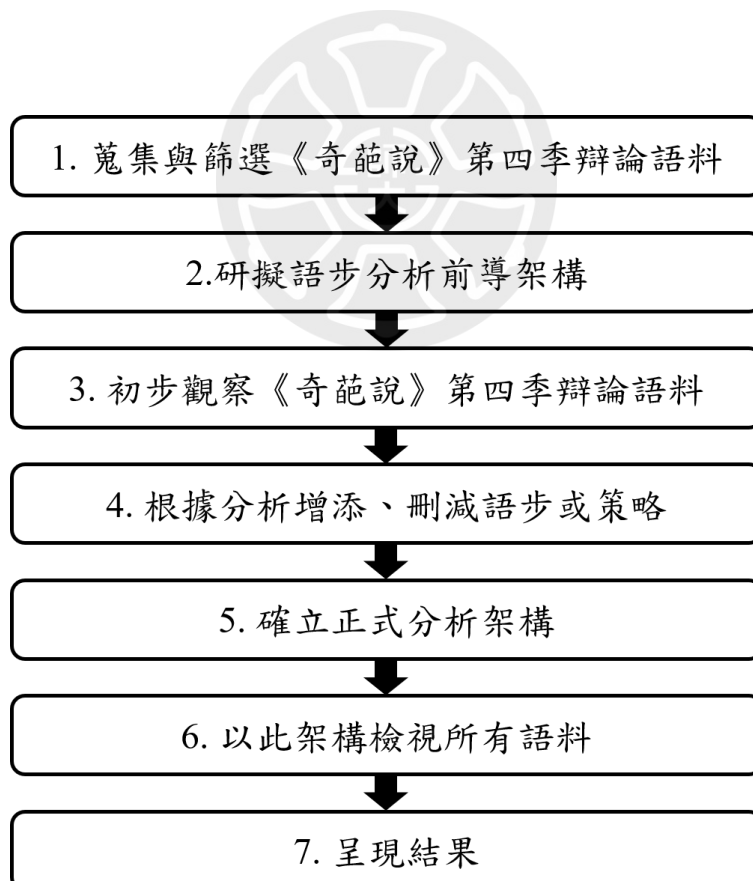


第三章 研究方法

本章說明本研究的研究方法，幫助讀者掌握整體研究架構、研究材料以及分析方法等內容。共分成三節，第一節以圖示呈現研究流程，列出研究步驟並說明；第二節介紹語料來源，包含蒐集方式以及篩選條件；第三節則是介紹語步分析方法以及前導架構，經初步觀察後調整與修正前導架構中的語步及下層策略，訂定正式分析架構。

第一節 研究流程

本節說明研究實施程序，具體流程請見圖三-1。



圖三-1 研究流程圖

如圖三-1 研究流程圖所示，本研究共計 7 個流程，依序說明如下：

流程 1 為蒐集與篩選「奇葩說」第四季辯論語料，本章在第二節詳述語料的蒐集方法以及篩選標準。流程 2 至 6 則為本研究的語料分析步驟，該流程改編自 Biber et al. (2007) 基於語料庫的分析步驟，如第二章第二節的表二-4 所示，原分析過程包含進行評估者之間的信度檢驗，以排除架構模糊性，然而本研究的評估者數量受限，無法實現信度檢驗此步驟。雖本研究無法完全沿用 Biber et al. (2007) 的分析步驟，然 Biber et al. (2007, p. 33) 說明研究者執行語步分析時，不一定需要採用文獻中的每個步驟，該文獻認為語步分析沒有嚴格的「規則」限制，因此本研究分析流程未涉及信度檢驗，而其餘流程則依照文獻中的分析步驟進行。其中流程 2 的前導架構為整合文獻回顧提及的辯論整體框架、語步及策略，再透過初步觀察部分語料檢驗前導架構，增減語步及其策略，並確立正式分析架構，以此正式架構檢視所有語料，最後流程 7 則是彙整本研究的語料分析結果。

第二節 語料來源

「奇葩說」已播映七季，其節目理念為透過辯論的方式，尋找華人華語世界中，觀點獨特、口才出眾的「最會說話的人」。網路節目「奇葩說」是一檔辯論類綜藝節目，它的特色除了辯題貼近時事、新穎特別之外，辯論者的不同觀點也能啟發觀眾深思。而綜藝節目具備娛樂性質，為了給觀眾帶來樂趣，辯論者們往往會採用調侃、互相鬥嘴的形式發表言論，亦常使用誇張、與時事相關的幽默語言。其節目中的辯題涉及感情、事業、社會現實與倫理道德等類別（鄭敏，2019）。以第四季節目中而言，與前述種類相對應的主題有「分手要不要當面說？」、「和老闆打電動要放水嗎？」、「外賣小哥惹毛我要投訴嗎？」、「不給別人添麻煩是美德嗎？」等生活化議題。另外，節目中的辯論者來自四面八方，除了具備碩士或博士以上高等教育學歷，受過一系列專業辯論培訓，且曾在正式比賽中獲得亮

眼成績的知識型辯論者之外，也有一些古靈精怪，善用肢體、表情表達想法的表演型辯論者。他們圍繞著主題各自展開自身的看法，在你來我往的過程中，將觀點一一呈現，並讓現場觀眾參與投票，選擇他們支持的隊伍。這些元素令觀眾耳目一新，也促使觀眾關注議題並進行反思。因此「奇葩說」一經播出後就獲得極高的關注，更多次被評為網路優秀節目。本研究選擇「奇葩說」第四季的辯論內容作為研究語料，因內容屬於賽場辯論的形式且具備完整陳述階段之流程，在其他季節目中，出現陳詞階段環節人數與賽場辯論不符，或是省略部分辯論流程，如跳過自由辯論環節直接進入總結陳詞階段等情形，故本研究認為第四季節目內容適合作為華語辯論訊息組織之實證研究材料。

此節目由中國的影音公司製作，辯論者多為中國人，因此辯論者表達時在詞彙使用上與臺灣人略有差異，故本研究在呈現分析內容時，兩岸詞語若有不同，會特別註明。

「奇葩說」這檔節目由「愛奇藝」影音公司出品，該公司自身經營的視訊網站平台為「愛奇藝」影音平台，而他們在全球最大的影音分享平台 YouTube 也成立其正版頻道，名稱為「iQIYI 綜藝精選」¹¹。網路節目「奇葩說」第四季的收看途徑除了可從「愛奇藝」影音平台上取得之外，亦可在 YouTube 上的正版頻道的「奇葩說」第四季播放清單中¹²免費觀賞該季一系列完整影片，而本研究選用 YouTube 此影音分享平台作為研究語料蒐集來源。

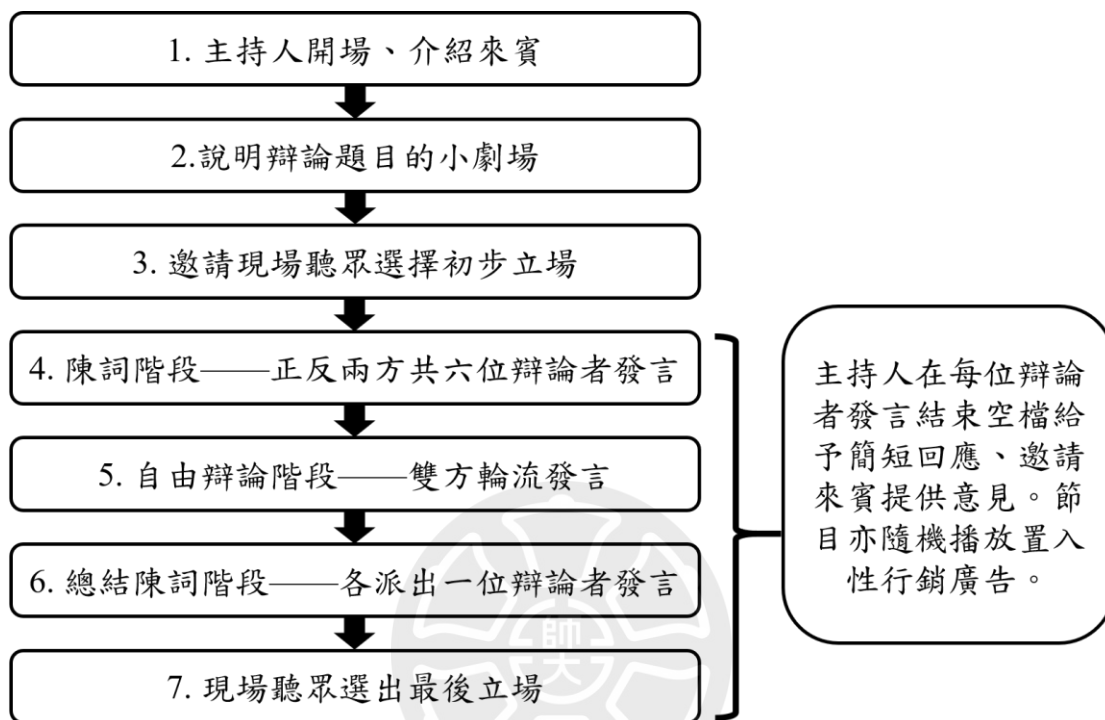
為了力求研究語料具備足夠代表性，因節目中的辯論主題以感情、事業、社會現實與倫理道德等類別居多，故本研究欲從「奇葩說」第四季節

¹¹ 網址：<https://www.youtube.com/@iQIYIVariety/featured>，檢索日期：2023 年 6 月 19 日。

¹² 網址：https://www.youtube.com/results?search_query=%E5%A5%87%E8%91%A9%E8%AA%A4+I+CAN+I+BB+S4+FULL，檢索日期：2023 年 6 月 19 日。

目中，選擇上述四種不同類別的特色辯題各 1 集作為本研究之研究影片。

為方便讀者理解節目全貌，以下列出該節目的進行流程，參見圖三-2。



圖三-2 節目流程圖

本研究欲選取上圖中第四點的陳詞階段內容作為語料，因此制定下述篩選條件，以蒐集符合本研究目標的影片：(1) 刪除主持人與觀賽來賓寒暄互動，以及主持人開場、結尾或邀請觀眾選擇立場等與辯題內容無關之片段；(2) 刪除置入性行銷廣告之片段；(3) 刪除說明辯論題目的小劇場之片段；(4) 刪除辯論者進行辯論時，主持人或來賓互相調侃對方或是插入話題等中斷辯論者辯論之片段；(5) 刪除自由辯論階段及總結陳詞階段之片段。經計算後，陳詞階段的影音長度從 20 分鐘至 57 分鐘不等，本研究從四種不同類別主題中再進一步取長度相近的陳詞階段影片作為本研究的分析語料。

根據以上篩選條件，本研究揀選出的節目內容主題如表三-1 所示。

表三-1 奇葩說辯論語篇語料

順序	辯題類型	辯論主題	播放日期	刪減後之陳詞階段影片長度	語料收錄編號
1	感情	你會幫失憶的愛人一鍵恢復記憶嗎？	2017/05/12	46 分鐘	(001) - (006)
2	事業	在職場要不要當邀功精 ¹³ ？	2017/05/19	45 分鐘	(007) - (012)
3	社會現實	生活的暴擊值得感激嗎？	2017/05/13	45 分鐘	(013) - (018)
4	倫理道德	父母要去養老院該支持嗎？	2017/04/28	42 分鐘	(019) - (024)

本研究共蒐集 4 支影片，刪減後陳詞階段影片長度介於 42 至 46 分鐘，每支影片包含正反雙方各 3 位辯論者在陳詞階段的發言，意即在每 1 支影片中共有 6 位辯論者的辯論語料。本研究視每支影片中每位辯論者的發言為 1 筆語料，並以發言順序編排語料編號，如語料(001)至語料(006)之辯論主題為「你會幫失憶的愛人一鍵恢復記憶嗎？」，語料(007)至語料(012)之辯論主題為「在職場要不要當邀功精？」，以此類推，共收錄 24 筆語料。

第三節 分析方法

本節說明本研究的語步分析方法。本文的研究目標是探究華語辯論陳詞階段的語步架構，並剖析語步之下的策略組合關係，在取得並整理語料後，本研究著手分析語步及其下屬策略，以下分成三個部分說明。

¹³ 邀功精指的是在公司極力向上司表現自己的工作成果，並且表達自己勤勞的人。

一、分析方法說明

本研究參考 Nwogu (1997) 的語步分析方法區辨語步。如第二章第二節提及，語步可以依照前後文或是四種語言線索進行區分，此四種語言線索為：(一) 用以預告後續內容的顯性前言或預備語言、(二) 用以表示語步中訊息的顯性詞彙、(三) 用以展現文本中語篇關係及先後順序的語篇連詞、(四) 用以代表語步結束及作為該語步結論的總結性陳述。分辨完語步後，再依照語步歸類程序，過程參考表二-3 的內容，以確認歸類方式是否合理，並以 Swales (1990) 編列的 CARS 模組為範本，彙整成華語辯論陳詞階段的語步結構示意圖。

本研究亦參照 Biber et al. (2007) 基於語料庫的語步分析文獻操作語步分析研究，分析過程涵蓋數個步驟。第一步為根據修辭功能或是溝通目的區分文本片段並分類或合併，其二則是按照前一步的成果暫定分析架構並進行前導分析，其三是在分析過程中檢視與微調架構，最後完成語步分析。

本研究先將語料轉錄成逐字稿，分類與整理逐字稿內容後，再替每位辯論者的發言編號，一個號碼代表一位辯論者的發言。此外，本研究參考吳欣儒 (2017) 呈現華語演講之架構，先將每筆語料分成五大段落，分別為：緒論、申論一、申論二、申論三、結論，以便後續呈現語步與策略計算數據。前導分析架構則以周可沁 (2022) 的 TEDx 演講架構為主軸，同時參考吳欣儒 (2017) 的華語演講語步架構、以及 Wang (2016) 的英語母語者及學習者的英語演講語步和策略，亦從 Van Eemeren (2018) 的理想辯論語步模型與 Johnston (1994) 提出的辯論要點中獲取可用於分析本研究語料之語步和策略概念。各語步架構的可參考之處及不足之處呈現如表三-2，本研究欲汲取各種架構中的優點，作為前導架構之語步或策略內容，

或採用架構中某溝通目標，進一步拆分或合併語步或策略項目。

表三-2 各語步架構之差異

架構名稱	架構可參考之處	架構不足之處
1. TEDx 演講架構 (周可沁, 2022)	具備詳細且明確的語步及策略項目。 充分說明各項語步及策略的溝通目標。	用於分析 TEDx 演講語步架構，無法完全應用至辯論語步架構。
2. 華語演講語步架構 (吳欣儒, 2017)	初步拆分每段語料為五個語步：(一) 導言、(二) 申論一、(三) 申論二、(四) 申論三、(五) 結論，便於深入分析語篇結構。	用於分析華語演講語步架構，無法完全應用至辯論語步架構。
3. 英語母語者及學習者的英語演講語步和策略 (Wang, 2016)	文中提及的部分語步或策略可補足其於架構中未提及的部分，如：「提供範例說明」之語步。	用於分析英語演講語步架構，無法完全應用至辯論語步架構。
4. 理想辯論語步模型 (Van Eemeren, 2018)	針對辯論語類所設計的辯論語步架構，語步及策略項目描繪辯論的對抗性及批判性。	分類的語步及策略項目過於籠統，且無明確溝通目標。 以一個架構分析辯論語類的各階段內容，較難貼切描述某階段的組織結構。
5. 辯論要點指引 (Johnston, 1994)	針對辯論語類所設計的辯論語步架構，語步及策略項目描繪辯論的對抗性及批判性。 描繪辯論語類的各階段內容之語步架構，較能貼切說明各階段差異。	就陳詞階段之語步及策略而言，分類的語步及策略項目過於籠統。

根據比較上述文獻，本研究取上述架構可參考之處，進一步嘗試設計辯論前導分析架構，表格內容則於下一點呈現。

二、前導分析架構

本研究研擬的前導分析架構，將華語辯論陳詞階段的語步初步分為六種，分別為：(一) 語步 1「前言」、(二) 語步 2「聲明立場」、(三) 語步 3「支持己方立場之申論」、(四) 語步 4「反駁對方立場之申論」、(五) 語步 5「結論」、(六) 語步 6「表達情意」等六種語步。

使用前導架構分析語料庫的過程中，本研究發現該語步框架不適用歸納部分語料展現的訊息結構，此前導分析架構存在兩個問題，其一是原先的語步定義設定得過於廣泛，以原先架構分析語料時，語步過於粗略以致劃分語步後無明顯區別，不容易描述每筆語料之間的差異；其二是部分原先作為策略的項目用於檢視語料後，本研究發現歸於同一策略的語料亦含有不同的表達方式，因此本研究重新調整語步及策略的定義和層級，部分原先被視為策略的選項設定成語步，其下屬可再細分成其他策略，以求更細緻地呈現語料特徵，確立正式語步分析架構，詳細內容請見下一點。

三、正式分析架構

本研究利用前導分析架構檢視與分類語料庫樣本內容並依實際語料調整分析架構，最終確立正式分析架構，請見表三-3。此表呈現「奇葩說」節目裡華語辯論陳詞階段語步正式分析架構，需要注意的是，此架構僅為一種分析工具，並不代表每筆真實語料的實際序列，呈現之語步順序以本章第三節第一點中提及的緒論、申論主體段（涵蓋申論一、申論二、申論三）、結論之段落次序編碼而成。段落區分依據可由語篇片段的位置、形式與功能判斷，本研究先搜尋語料中的申論主體內容，因申論主體內容帶有明顯語篇標記，如：「第一」、「第二」、「第三」等申論開頭，可辨別出分屬相異論點的三個申論內容段落；接著再辨識緒論段落，主要在申論主體段

落之前，為辯論者開始發言但尚未切入正式申論的發表內容；最後剩餘的部分可視為結論段落，此種段落位於申論主體段落之後，直到辯論者結束發言為止。

與此同時，本研究記錄每個語步及其策略出現次數，並於第四章第三節列出各項語步及策略屬於必選或是可選項目，作為分析成果，並進一步應用於教學活動設計。



表三-3 「奇葩說」陳詞階段語步正式分析架構

段落	語步名稱	策略名稱	
緒論	1. 鋪敘前言	1-A 邀請觀眾互動	
		1-B 吸引聽眾注意	
		1-C 給予對方回應	
	2. 解釋辯題	2-A 解讀辯題內容	
		2-B 確立辯題範圍	
	3. 駁斥對方	3-A 批評錯置重點	
		3-B 給予否定意見	
		3-C 主張論點缺陷	
	4. 肯定己方	4-A 給予正向回饋	
		4-B 提問帶出立場	
	申論主體	5. 預示觀點	5-A 邀請觀眾互動
			5-B 提出相關問題
5-C 設定情境背景			
5-D 預設質疑問題			
6. 提出觀點		6-A 支持己方觀點	
		6-B 反對對方觀點	
		6-C 提出解決方法	
7. 闡述觀點		7-A 釐清相似概念	
		7-B 闡明事物道理	
		7-C 解釋專有名詞	
8. 提供證據		8-A 提供人物故事	
		8-B 論述既定事實	
		8-C 引用數據資料	
9. 提供假設		9-A 運用假設情境	
10. 說明理由		10-A 提出個人評述	
		10-B 隱喻類比推理	
11. 小結觀點		11-A 總結段落觀點	
		11-B 解除質疑問題	
結論	12. 歸納結論	12-A 提供人物故事	
		12-B 總結前文概念	
		12-C 重述己方立場	
		12-D 分享個人感悟	
		12-E 標示辯論結束	
	13. 提供啟示	13-A 呼籲觀眾行動	
		13-B 設定自我期許	
		13-C 邀請觀眾反思	
	14. 表達情意	14-A 感謝觀眾聆聽	
		14-B 給予觀眾祝福	
		14-C 凝聚觀眾情感	

本研究發現前導分析架構的問題後，調整語步及策略的定義與層級，同時為力求工整，本研究在不影響閱讀理解的前提下微調語步及策略名稱，確立正式分析架構。正式分析架構共分成十四個語步，在緒論段落下涵蓋（一）語步 1「鋪敘前言」、（二）語步 2「解釋辯題」、（三）語步 3「駁斥對方」、（四）語步 4「肯定己方」等語步；申論主體段落包含（五）語步 5「預示觀點」、（六）語步 6「提出觀點」、（七）語步 7「闡述觀點」、（八）語步 8「提供證據」、（九）語步 9「提供假設」、（十）語步 10「說明理由」、（十一）語步 11「小結觀點」等語步；結論段落則有（十二）語步 12「歸納結論」、（十三）語步 13「提供啟示」、（十四）語步 14「表達情意」等語步。每個語步及其所屬策略的詳細說明與相關語例則記錄於第四章第一節。





第四章 研究結果與討論

本章呈現「奇葩說」第四季節目裡華語辯論陳詞階段之語步及其下屬策略分析結果。第一節條列節目裡華語辯論陳詞階段的語步及其下屬策略，並提供真實語料範例佐證說明，第二節則是根據語料庫中每個語步的出現次數及順序提供語步結構模組。

第一節 語步及策略之定義與語例

本研究發現「奇葩說」節目裡華語辯論陳詞階段基本上可分成 14 種語步及 37 種策略，以下分別介紹主要分布於緒論段落、申論主體段落與結論段落中的語步及其所屬策略的定義與特徵，本節介紹之語步、策略編號延用表三-3 之編號，針對各個語步及其策略輔以語料實例，以求完整闡述各個訊息階段的溝通功能與呈現方式。

一、緒論段落

緒論段落位於申論主體段落之前，辯論者在這個段落為了引起觀眾注意或是定調整體辯論主題方向，常使用（一）語步 1「鋪敘前言」、（二）語步 2「解釋辯題」、（三）語步 3「駁斥對方」、（四）語步 4「肯定己方」等語步，以下分別說明各項語步及其下屬策略項目。

（一）語步 1「鋪敘前言」

「鋪敘前言」語步主要是辯論者欲引起聽話者的注意力，內容常為一些與申論內容較無直接關聯的事情或意見，在這個部分也同時呈現辯論者的個人特質，給予觀眾第一印象。「鋪敘前言」語步常出現三種策略：「邀請觀眾互動」、「給予對方回應」、「吸引觀眾注意」。以下分項說明之。

1-A 「邀請觀眾互動」

「邀請產生互動」為辯論者意圖拉近與聽話者的距離，呈現親切感。此語步常在開頭時呈現，可邀請聽話者思考辯論者的問題，讓聽話者能從中獲得參與感，如例(1)為辯論者藉由詢問大家是否具有這種經驗，嘗試拉近雙方距離，讓大家表態並產生互動。

- (1) 我們不是贏了嗎？其實失憶這種事情就像剛才小片裡面說的韓劇三寶嘛，然後大家在生活裡面應該沒有這種失憶的經驗吧？應該都沒有，我也沒有。但是不過沒關係，我有失明的經驗，然後我不光有失明的經驗，我還有伴侶失明的經驗。(001)

1-B 「吸引觀眾注意」

「吸引觀眾注意」多以聳動、有趣或令人好奇的故事呈現，與申論內容較無直接關係，常在緒論段落出現，用法如例(2)。

- (2) 因為說實話，你想一下古往今來到底有什麼精是討人喜歡的？白骨精、狐狸精……很多很多，我們真的說不出來一個讓人喜歡的精。我想了好久，我覺得我能說成一個不那麼讓人討厭的精，只有風油精。(008)

例(2)的辯題為在職場要不要當把功勞、結果向上司報告的「邀功精」，辯論者發揮幽默感，巧妙利用最後一個字也是「精」的詞語，令聽話者出乎意料，達成吸引聽話者注意之目的。

1-C 「給予對方回應」

「給予對方回應」為辯論者聆聽對方發表的言論後給予對方回饋，內容不具備反駁對方意見，往往作為承先啟後的過渡內容。如例(3)。

(3) 活活剛才講的是一個特別的小女孩的個例，我來給大家講講通用，失憶是怎麼回事。(004)

例(3)呈現的即是辯論者聽完對方的完整陳述後，給予初步的回應，他總結了對方講的內容偏向特例，而接下來他會說明關於發生失憶後較普遍的情形。內容無特別駁斥或反對的功能，用於承先啟後，開啟他即將敘述的觀點。

(二) 語步 2「解釋辯題」

「解釋辯題」的功能在於向觀眾解讀辯題主旨，目的是引導聽話者從辯論者的角度切入辯題內容，並為正式展開的申論話題做預備。「解釋辯題」語步底下可再分成「解讀辯題內容」、「確立辯題範圍」兩種策略，以下分別說明之。

2-A「解讀辯題內容」

「解讀辯題內容」為辯論者針對辯題中出現的詞語提出個人見解，參見例(4)。

(4) 那個我一直不是特別理解為什麼，就不能夠邀功。在我的理解裡邊邀功很簡單，就是我做了什麼事情秀出來，希望老闆給他點個讚。(011)

例(4)中提及辯論者參與的辯論主題為「在職場要不要當邀功精？」，辯論者先針對邀功發表個人看法，也就是邀功這行為本質是希望給上司看到工作者的努力，不帶有負面影響，後續的申論內文也會圍繞著此辯題的定義發展。

2-B「確立辯題範圍」

不同於「解讀辯題內容」主要目的在解釋辯題出現的字眼，「確立辯題範圍」為辯論者藉由說明辯題背後引申的前提或情境，劃分出辯論的範圍。

以例(5)作說明，辯論者參與的辯論主題為「生活的暴擊值得感激嗎？」，在這位辯論者發言之前，對方曾以突發的意外和傷害作為申論主軸，而他覺得討論的範圍不應該列入那些問題，接著提出這道辯題真正該思考的核心問題為該不該感謝生活中的挫折與失敗。

(5) 首先我覺得，咱們這個辯題應該討論的東西真的不是那種天外飛仙一樣的意外和傷害，我們應該討論的是生活中的挫折和失敗。(017)

(三) 語步3「駁斥對方」

「駁斥對方」主要功能用於辯論者不認同對方立場發表的言論，嘗試引導觀眾不支持對方的發言。底下又可分為「批評錯置重點」、「給予否定意見」及「主張論點缺陷」等三種策略，以下分別說明之。

3-A「批評錯置重點」

「批評錯置重點」為辯論者點出對方的論點偏離辯題，詳見例(6)。例(6)的辯題為「你會幫失憶的愛人一鍵恢復記憶嗎？」這位辯論者駁斥對方的言論，對方最後的結論是交給伴侶選擇要不要恢復記憶，但辯論者認為對方應該針對恢不恢復這件事情表態，而不是把這個決定權又轉移至他人。

(6) 劉楠今天是沒有觀點的，因為他的觀點完全聽自己伴侶的。伴侶想要恢復，劉楠就幫他恢復；伴侶不想恢復，我就不給他回復，您為什麼是反方呢？今天我們正方是要恢復，那如果伴侶想恢復，我們是不是就可以同意要恢復？就這麼簡單對吧。(005)

3-B「給予否定意見」

「給予否定意見」為辯論者傳達自身不認同對方觀點，多用於展現主觀情緒上的感受，參見例(7)。範例中的辯論者諷刺對方什麼都感激，到

了過於誇張的地步。

(7) 我說你們真是願感激力與你同在的絕地武士¹⁴啊，你們這感覺太強力了，你們的感激就是誰都能感激，但凡有一點收獲都能感激，我就想問你們一個問題，這世界上有你們不感謝的人嗎？你們感謝那麼多人，你們忙得過來嗎你們？不小心看了一期「感恩中國」呢。(018)

3-C 「主張論點缺陷」

「主張論點缺陷」用於說明對方論點的侷限或潛在問題。如例(8)中，該語料的辯題為「父母要去養老院該支持嗎？」，對方認為社會上確實有一些長輩主動提出想要去養老院，但辯論者認為對方未思慮的盲點在於這個要求是否出自賭氣而非真心。

(8) 前面兩位的問題我們一一來看啊，小小演了一段戲，煽了一段情。我們先說細的問題，這個要實實在在，我們要回歸到生活細節，有沒有父母以賭氣的形式提出這樣的要求？有。(022)

(四) 語步4「肯定己方」

「肯定己方」此語步是用於向觀眾表明己方立場的正當性，凸顯自身立場的優勢，並嘗試引導觀眾選擇支持辯論者的立場。在這個語步下還可以再分成「給予正向回饋」、「提問帶出立場」等兩種策略，以下分別說明之。

4-A 「給予正向回饋」

「給予正向回饋」是辯論者用以表示個人支持己方立場，並肯定相同立場的隊友或來賓發言，藉由重點整理己方立場的言論加深觀眾印象。以例(9)為例，辯論者聽到在場來賓的回饋，輪到該位辯論者發言時，他就

¹⁴ 絕地武士是電影「星際大戰」中的光明武士團體，他們懷有高明的戰鬥技能與高尚的品德。

以這句話作為開頭的內容，該方的立場為在職場上不應該當邀功精，所以這段話語便成為有利己方立場的意見。

- (9) 其實我覺得剛才雷總那句話說得特別好，我們可以邀功，但是我們千萬不能做邀功精。(008)

4-B 「提問帶出立場」

「提問帶出立場」此種策略是辯論者透過使用反問辯題代表肯定，表示十分堅信自身立場的正當性。本研究為了清楚地說明此策略與上下文之間的關係，以下提供該語料的連續兩個語步並解釋。

- (10) 怎麼會有這麼多人選不要當？〔支持立場：提問帶出立場〕

我們在職場幹嘛？幹活。幹給誰看？老闆。老闆最擅長什麼？閉目養神。〔解釋辯題：解讀辯題內容〕(007)

例(10)為辯論者初步看到現場支持對方觀點的人數比較多時提出的質疑，他用這句激問問題帶出個人立場——應選擇支持當邀功精，隨後便使用解釋辯題語步表達職場中重要的人物為老闆，強調邀功給老闆看的重要性。

二、申論主體段落

辯論者在申論主體段落除了向觀眾傳達該方主張之理念，亦意圖說服觀眾支持該方的立場，申論的過程涉及(五)語步5「預示觀點」、(六)語步6「提出觀點」、(七)語步7「闡述觀點」、(八)語步8「提供證據」、(九)語步9「提供假設」、(十)語步10「說明理由」、(十一)語步11「小結觀點」等語步，以下分別定義各項語步及其策略並佐以相關語例說明。

(五) 語步 5「預示觀點」

「預示觀點」為辯論者用於向聽話者引入即將出現的重要觀點，其下屬策略還可進一步分為：「邀請觀眾互動」、「提出相關問題」、「設定情境背景」、「預設質疑問題」等策略，以下分別說明之。

5-A「邀請觀眾互動」

「邀請觀眾互動」為辯論者嘗試拉近雙方距離，邀請聽話者思考貼近生活的問題，並對某種疑問產生共鳴。參見例(11)。

- (11) 哎，大老師（辯論者自稱）想跟大家講啊，我們在「奇葩說」裡其實探討過很多次情感方面的問題。該不該向伴侶坦白我們的戀愛史？該不該偷看男友的手機？該不該刪掉男友手機裡前任的照片？
(002)

例(11)的辯論者先從日常生活中多數人也會面臨的問題著手，讓聽話者一同思考這些問題的應對方式，接著再提供辯論者自身的觀點。

5-B「提出相關問題」

不同於「邀請觀眾互動」邀請觀眾一同思索問題，「提出相關問題」為辯論者透過激問向觀眾引入即將出現的重要觀點，通常多以反問出現，並以提出觀點的內容為解答，通常發表方式比較激昂，具備氣勢及魄力。本研究為了清楚地說明此策略與上下文之間的關係，以下提供該語料的連續兩個語步並解釋。參見例(12)。

- (12) 所以為什麼不要當邀功精？〔預示觀點：提出相關問題〕

很簡單，因為你當邀功精就代表著你會否定別人的勞動成果。〔提出觀點：支持己方觀點〕(010)

例(12)先以激問引入該辯論者的觀點，隨後辯論者再接著提出他的

提出觀點，不當邀功精的理由是因為會否定別人的勞動成果。

5-C 「設定情境背景」

「設定情境背景」為辯論者先設定發生某一情境或講解背景知識，為後續出現的提出觀點做鋪陳。詳見例（13）。

- (13) 我先給大家探討一下老年人的生活狀況是什麼樣的。人到老年有三種養老模式，一個就是自己獨居，還有一個是跟子女同居，最後一種就是去養老院嘛。現在最普遍存在的就是自己獨居，但是你要想啊，我辛辛苦苦把這個孩子拉扯大，我為什麼要落到一個獨居的下場怪也只能怪你的孩子太牛逼，你的孩子牛逼到去不同的城市追求自己的夢想。然後這下老人懵了，老人懵逼，老人怎麼辦？只好加入這個空巢老人的大軍當中。然後下面就是跟子女同居，跟子女同居這件事，理論上看起來特別特別的美好，但實際上實現它的機會真的非常非常的少。(020)

例（13）為辯論者敘述當今社會的老年人生活情形，可初步分成三種養老模式，提供相關背景知識，以便接續提出他的核心論點。

5-D 「預設質疑問題」

「預設質疑問題」為辯論者預先設想對方可能攻擊的論點，先質疑或批評己方論點，通常以提問形式出現。詳見例（14）。

- (14) 但是也有人會擔心，養老院對父母而言是一個比較陌生的環境，對於一個戀家的老人來說，他可能是不願意去離開自己已經舒適的環境的，所以他為什麼要去？(020)

例（14）中的辯論者立場為支持讓父母去養老院，但是語料中可以發現他提出質疑自身立場的問題，雖然這個策略似乎對他的立場不利，但後

續辯論者會找出解套方法回應這個問題。

(六) 語步 6「提出觀點」

「提出觀點」語步為提出當前觀點作為該申論主體段落的核心思想，在該主體段落結束以前，內容會圍繞著這個提出觀點發展。下屬策略可以再分成：「支持己方觀點」、「反對對方觀點」、「提出解決方法」。以下分別說明每種策略的特徵與功能。

6-A「支持己方觀點」

「支持己方觀點」為辯論者提出能夠支持該方的辯論立場提出觀點，在 5-B「提出相關問題」策略中提到的例（12）即使用此種策略，辯論者的立場是不希望人們成為邀功精，因為成為邀功精會否定別人的勞動成果，講述此觀點可以支持辯論者立場。

6-B「反對對方觀點」

「反對對方觀點」為辯論者提出能夠反駁該方的辯論立場提出觀點，出現此策略的時間點為對方已提出某提出觀點，再輪到該位辯論者進行陳詞階段時，欲反駁對方言論時。詳見例（15）。

(15) 但我只是說暴擊教會我們的技能是我們不該學會的事兒，是一個幸福的人不該掌握的技能。(018)

在例（15）中，辯論者意圖反駁對方提出的想法，對方認為應該要感謝生活中的暴擊，因為那些暴擊可以使人們成長，然而辯論者認為這些成長是殘酷的，駁斥對方的觀點。

6-C 「提出解決方法」

「提出解決方法」不同於提出「支持己方觀點」，後者主要用途為支持某項理念或提倡某種價值觀，而「提出解決方法」為辯論者針對辯題的問題提出實質的解決方法，例（16）使用此種策略。

(16) 你真愛父母，就把最專業的那個部分交給專業的人去做。他跟著老友到的是一個怎樣的環境？是一個專業的環境。(022)

例（16）的辯論者認為如果真心希望年長者過上舒適的生活，最好將他們送到養老院，因為那些專業機構深知年長者的安全需求，可以避免很多生活上的潛在風險與問題。

（七） 語步 7 「闡述觀點」

「闡述觀點」意即為辯論者進一步闡釋提出觀點的內容，讓觀眾明白提出觀點的相關概念。其下屬策略可以再分成：「釐清相似概念」、「闡明事物道理」、「解釋專有名詞」，以下分別說明之。

7-A 「釐清相似概念」

「釐清相似概念」為辯論者透過比較提出觀點的概念與其他概念的區別，可避免觀眾混淆相異的兩事物，明確其觀點欲傳達的內容。參見例（17）。

(17) 區別在於哪裡？區別在於程度。所以邀功跟邀功精的區別是什麼？如果你把自己的功跟老闆要，那叫做邀功。什麼叫做邀功精？就是把群體的功講成自己的功，把大夥兒一起完成了 mission 講成自己獨立完成的 job，understand？（010）

例（17）的辯論者分析邀功與邀功精的差異，藉此更加精準的描述該

方立場對於邀功精的定義。

7-B 「闡明事物道理」

「闡明事物道理」為辯論者向聽話者補充、解釋闡述提出觀點欲傳達的意思。本研究為了清楚地說明此策略與上下文之間的關係，以下提供該語料的連續三個語步並解釋，參見例（18）。

(18) 其實我們想一想，精這個字還有一種什麼意思呢？〔預示觀點：邀請觀眾互動〕

就是我精於邀功嘛。〔提出觀點：支持己方觀點〕

說明我在邀功的過程中，我知方法、懂分寸，這也是邀功精的一個體現。〔闡述觀點：闡明事物道理〕(009)

在例（18）中，辯論者先邀請觀眾思考邀功精的「精」這個字眼具備什麼意思，而後提出「精於邀功」這個提出觀點，再闡述「精於邀功」這件事的內容。

7-C 「解釋專有名詞」

「解釋專有名詞」為辯論者解釋提出觀點中專有名詞的定義，以淺顯易懂的說明讓觀眾理解某個專有名詞的意思。本研究為了清楚地說明此策略與上下文之間的關係，以下提供該語料的連續兩個語步並解釋。參見例（19）。

(19) 最常見的一種情況，失憶是人的一種應激反應¹⁵。〔提出觀點：支持己方觀點〕

什麼叫應激反應？人的大腦皮層在你受到忽然的巨大的心靈創害的時候，它會主動的保護你，它會主動的幫你消除一些記憶，好讓我們

¹⁵ 臺灣稱為緊迫反應。

有勇氣可以繼續走下去。對不對？〔闡述觀點：解釋專有名詞〕(004)

例(19)為辯論者提出提出觀點後，進一步解釋提出觀點中出現的專有名詞的定義，方便觀眾理解辯論者的申論內容。

(八) 語步 8「提供證據」

「提供證據」為辯論者提供涵蓋核心論點的具體實例，除了提高可信度，亦可使申論的內容更加豐富。此語步下屬策略可再區分成三種策略，分別為：「提供人物故事」、「論述既定事實」以及「引用數據資料」，以下依序說明之。

8-A「提供人物故事」

「提供人物故事」為辯論者講述個人故事或是名人故事，作為支持提出觀點的證據，亦使申論內容生動活潑，吸引觀眾。詳見例(20)。

(20) 當時我在泰國旅遊，不知道為什麼突然就從街邊衝出來了，一個人把我按在牆上，給了我一腳，那個時候我覺得不知道發生了什麼，整個人都懵逼了，直到他從口袋裡面掏出了一把刀，直接就對著我的脖子告訴我說：「把錢全部都交出來。」我當時怕死了，可是那一刻我知道電視劇真的沒有騙我，刀在夜晚特定的角度，其實真的是閃閃發光的。然後在這個過程中，他不僅拿走了錢，笑得特別開心，然後臨走前，還親了我一口，特別開心地笑著說，thank you, baby。(014)

例(20)為辯論者述說他人生中體驗過的暴擊事件，生動地描繪他被強盜襲擊的經驗，讓觀眾亦有身歷其境的感覺。

8-B「論述既定事實」

「論述既定事實」為辯論者描述某一常理或事實狀態佐證提出觀點，

使申論內容具備說服力。參見例（21）。

- (21) 你們有沒有在馬戲團裡看過獅子鑽火圈？看過吧？獅子為了一口吃的、為了不挨打、為了不遭到暴擊，牠甚至違背用動物天生怕火的本性，牠會鑽火圈了。(018)

例（21）的辯論者立場是不應感謝生活中的暴擊，因為有的暴擊對未來發展沒有幫助，只能算是被迫謀生的技能，接著便舉出馬戲團的獅子為例，藉此佐證他的提出觀點。

8-C 「引用數據資料」

「引用數據資料」為辯論者引用研究數據或新聞報導等客觀事件作為支持提出觀點的證據。參見例（22）。

- (22) 大家都知道我喜歡看新聞，今天再跟大家分享兩條。來，最帥男主播給我們念一下。我們來看一下民生新聞第一條，浙江一對夫妻同事半夜比拼獎金，因為分配不均，大打出手。妻子接受採訪時痛哭不已，說丈夫作為團隊領導只管自己撈好處，簡直不是個男人。再看下一條，上海一男子因為熬夜加班太累昏迷一年多，team leader 用優秀員工獎盃將其喚醒了。(007)

例（22）為辯論者使用新聞事件支持他的觀點，他的提出觀點是領導者應該要為下屬邀功，且屬於一種責任。透過運用此策略，觀眾得以將辯論者的觀點與真實事件產生連結。

（九） 語步 9 「提供假設」

「提供假設」為辯論者陳述一個假設或虛構情境符合核心論點欲傳達的概念，使觀眾認同辯論者提出的提出觀點，亦豐富申論內容。此語步下屬策略名稱為「運用假設情境」，以下舉例說明之。

9-A 「運用假設情境」

「運用假設情境」為辯論者陳述一個假設或虛構情境，作為輔助己方觀點的說明。參見例（23）。

- (23) 你想啊，我們幻想一下回到家裡邊看到他在磨刀。我說：「老公你，你在幹嘛？」「我也不知道怎麼回事，我就覺得磨刀的時候能感受到內心的平靜。」啪嘰！這個時候有個按鈕，記憶恢復了，我老公原來以前是個賣豬肉的是吧？哈哈。(003)

例（23）為辯論者假設他與一位失憶的男性結婚後，雖然他腦中的記憶消失了，但是他身體的記憶也許還存在，做出令人不解的行為，並提出一個想法，也就是這位男性過去是屠夫。辯論者藉由此策略給予提出觀點一個虛構情境，不僅支持了提出觀點欲傳達的理念，也讓申論內容增添了不少趣味性。

(一〇) 語步 10 「說明理由」

「說明理由」為辯論者引導聽話者從特定角度解讀觀點與證據或假設之間的關係。此語步涵蓋的下屬策略名稱為「提出個人評述」、「隱喻類比推理」，以下分別說明之。

10-A 「提出個人評述」

「提出個人評述」多用於針對「提供證據」或「提供假設」的內容發表個人評論或感想。本研究為了清楚地說明此策略與上下文之間的關係，以下提供該語料的連續兩個語步並解釋，詳見例（24）。

- (24) 我談過最短的一個男朋友，非常短。在一起交往的時間非常短啊，只有七天。〔提供證據：提供人物故事〕

但是呢，這個人，其實我後來想這個人沒有什麼問題，問題出現在我

自己身上，因為我總是忍不住的會去比較。我知道我這樣做比較肯定是不對的，但是人有時候忍不住會去比較，你的那些畫面、那些記憶忍不住就會出現在你的腦子裡面。所以從那之後呢，我就開始做檢討，我就這樣：「不對」。[說明理由：提出個人評述] (002)

例(24)為辯論者評述個人故事的感想，藉由發表個人對整個故事的評價，讓聽話者瞭解辯論者提供證據或提供假設的用意。

10-B 「隱喻類比推理」

「隱喻類比推理」為辯論者以隱喻、類比與邏輯推理的形式解釋提出觀點與證據、假設之間的關係。如同例(25)中，辯論者認為人應該順從本來的心性成長，而苦難則是作為扭曲和壓抑人們天性的角色。

(25) 所以你知道嗎？天地為熔爐，造化為工，我們萬物是什麼玩意兒？我們萬物就是其中被煉造的銅。我們本來可以自由成長，我們應該屬於花園、屬於草原、屬於荒野，這叫人的最健康的個性。可是苦難會教給我們什麼？扭曲和壓抑我們的天性。(018)

(一一) 語步 11 「小結觀點」

「小結觀點」為辯論者表明一個或多個提出觀點後的階段性小結，底下還可以區分成「總結段落觀點」、「解除質疑問題」等策略，以下分項說明之。

11-A 「總結段落觀點」

「總結段落觀點」為階段性小結，針對某個段落的提出觀點內容做出完整評述或重點整理。以例(26)而言，辯論者的提出觀點是從暴擊中成長是件不幸的事，在即將結束申論此觀點時，將重點再度梳理一遍，並呼應申論內容中提及的事物，讓此階段的總結充滿張力。如又重新提及馬戲

團裡的獅子雖學會很多技能，卻只是被迫求生，無法回歸最自然的狀態。

- (26) 我們經常說你以後會變成你最不喜歡的人。我想問是什麼教會了你變成你最不喜歡的人？是不是挫折？是不是暴擊？是不是無數個不得已？是的。可是你要感謝他嗎？你要感謝一個讓你摔得灰頭土臉、面目全非、頑強成長的他嗎？你變成了馬戲團裡的那個獅子，你學會了無數的小把戲，沒有一個是你想要的。(018)

11-B 「解除質疑問題」

「解除質疑問題」為辯論者釐清質疑的論點具備明顯的矛盾結果，或是不合理之處，從而證實提出觀點的合理性。為了清楚地說明此策略與上下文之間的關係，以下提供該語料的連續五個語步並解釋，參見例(27)。

- (27) 而且大家這時候也許會想，當一個邀功精最多就是惹同事討厭而已嘛，老闆喜歡我就可以呀。〔預示觀點：預設質疑問題〕
- 可是請注意，你惹同事討厭其實你得罪的是職場上最不能得罪的一群人。〔提出觀點：支持己方觀點〕
- 要知道人無千日好，花無百日紅。你職場上有得意的時候，你也自然會有失意的時候。〔闡述觀點：闡明事物道理〕
- 當你今天錦上添花，你得意的時候，意氣風發的時候，你錦上添花，你花總插在自己的身上。那麼請問一下，當你在雪中的時候，誰來給你送炭？〔提供假設：運用假設情境〕
- 所以之所以不要當邀功精，主要是因為什麼？是因為我害怕，我害怕我會有表現不好的時候，我希望大家可以寬容我的不好，我希望大家可以陪我一起承擔我表現不好的風險，所以這是一個聰明的選擇。〔小結觀點：解除質疑問題〕(010)

例(27)中辯論者先預設對方可能質問的觀點，也就是當邀功精雖可

能會被同事討厭，只要不得罪老闆便足矣。而辯論者接著針對該質疑逐步回覆與說明，解釋同事才是最不能忽略存在，提供不同角度的思考模式後，最終給予階段性結論為不應該得罪同事，回應起初質疑的問題，解除潛藏的疑慮，完善申論內容。

三、結論段落

多數辯論者在結論段落會收束該場辯論的焦點，或給予具啟發性的言辭，示意辯論已迎向尾聲。常出現於此段落的語步包含(十二)語步 12「歸納結論」、(十三)語步 13「提供啟示」、(十四)語步 14「表達情意」，以下分別說明各項語步及策略項目。

(一二) 語步 12「歸納結論」

「歸納結論」此語步為辯論者向觀眾暗示陳詞階段的發言即將結束，不會再提出額外的申論內容，並針對先前提出的申論做出總體性結論。下屬策略可以再分成：「提供人物故事」、「總結前文概念」、「重述己方立場」、「分享個人感悟」、「標示辯論結束」。以下分別說明每種策略的特徵與功能。

12-A「提供人物故事」

「提供人物故事」為辯論者分享涵蓋此觀點主題的故事，作為貫徹己方立場的結尾，令聽話者加深該辯論者及其發言之印象。先前於 8-A「提供人物故事」出現過相同名稱的策略，但功能上略有區別。8-A 的策略用於支持某一項申論的證據，而此段落出現的策略則服務於綜合結論，也就是此階段提出的人物故事可證實辯論者先前提出的多項觀點。例(28)即使用此種策略，辯論者認為邀功是積極正向的行為，是讓自己被賞識的方法，因此在結論階段，他分享了現場其他人親身經歷的故事，表明個人的

努力應該是值得被看見的，藉此讓觀眾留下深刻的印象。

- (28) 好，坐在那邊第三排的那個女孩，大王，她曾經說過自己一個故事，說自己在表演節目的時候啊，要扮演一個蜘蛛精，要把大蒜噴到嘴裡面，怎麼樣被別人吐大蒜。這個節目我也在，現場呢不止他一個蜘蛛精有四個人，它們是一組一組輪流上的，可是只有這個傻女孩兒在每次吃大蒜的時候，都會把整根的大蒜捧到自己的嘴裡面。他說牙齦噴血這個事情一點誇張的效果都沒有，我在邊上。可是他為什麼還要把這樣的故事在我們奇葩說的舞臺上，或者在別的角度裡面分享給大家聽呢？因為我真的做了這件事，我很努力，也許你看不到我，可是我可不可以求求你們看一看我到底有多努力，看看我到底做了以下的這些事情。(009)

12-B 「總結前文概念」

「總結前文概念」為辯論者幫助觀眾歸納總結要點，或者重述、強調申論的訊息內容，用來加深觀眾對提出觀點的記憶。以例(29)而言，辯論者在申論段落提及家人若住在一塊容易產生衝突，而且老年人也有屬於老年人的特殊需求，到專業的機構便可解決許多問題，一舉數得。

- (29) 呃，我不是要問你支持不支持，我是來通知你這件事情的。說到底，距離可以產生美，但是對你的父母而言，距離能夠讓他喘上氣。
(020)

12-C 「重述己方立場」

「重述己方立場」此策略用以幫助聽話者歸納該辯論者的陳述立場，幫助聽話者辨認辯論者對辯題抱持正面或反面意見。詳見例(30)，辯論者在結束發言前重新再聲明他的立場，就是幫失憶的伴侶恢復記憶。

(30) 所以我想說如果我的伴侶失憶了，或者失明了，然後我有一個機會能夠讓他恢復的時候，一定會幫他恢復。(001)

12-D 「分享個人感悟」

「分享個人感悟」為抒發個人感想，有別於重述立場，這個策略用來向聽話者分享透過討論這個議題，該辯論者的個人體悟。參見例(31)，辯論者最後抒發他對職場倫理的感想，提出心口合一是在職場生存的關鍵。

(31) 好最後啊，就說點正經的，嚴肅一點。我覺得在職場吧，也不是說你非得怎麼樣，關鍵是你得心口合一。你想啊，那些真正淡泊的人，他是不會問的。「我要不要做一隻邀功精？」問的人都是滿身妖氣。(007)

12-E 「標示辯論結束」

「標示辯論結束」為單純表明個人的發表於此告一段落，話語中無展現情意的成分，形式上則簡短有力。經觀察發現部分語料後續無展開其他語步時，則使用此語步作為最後結語。如例(32)所示，在發表完結論之後，辯論者直接使用「以上」兩個字，示意發言結束。其他形式如例(33)，該辯論者其實已經完成他的論述，最後再講出這句話的目的即是示意辯論結束。

(32) 以上。(010)

(33) 嗯，哎呀，是不是得想一個 ending？以上。(005)

(一三) 語步 13 「提供啟示」

「提供啟示」此語步為辯論者提供個人對未來的期許，或給予觀眾建議，希望觀眾可以在聽完該方立場的申論後接受某觀點及付出行動。又可以分成「呼籲觀眾行動」、「設定自我期許」及「邀請觀眾反思」等策略，

以下分別說明之。

13-A 「呼籲觀眾行動」

「呼籲觀眾行動」此策略旨在說服觀眾支持辯論者的立場，並接受辯論者的建議採取或不採取某種行動或觀點。以例（34）來說，辯論者便是使用此策略建議觀眾去邀功。

- (34) 那如果你不想把這份功勞讓給他不配的人，你就更應該積極地去邀功。如果你是真的討厭那些不勞而獲的人的話，各位，請你現在就去邀功，邀完他們的功，讓他們無功可邀。(011)

13-B 「設定自我期許」

「設定自我期許」為辯論者陳述自身將來要完成的事件或是用某種規範要求自己，展現個人抱負。如同例（35）所示，在他發言尾聲，宣告他會勇於承擔責任，即是屬於此策略。

- (35) 我為我的選擇負責任，我選擇真實的面對我自己內心的恐懼，我選擇扛過去。(003)

13-C 「邀請觀眾反思」

「邀請觀眾反思」為辯論者邀請觀眾從辯題或申論中省思，與自身的人生經歷產生連結。參見例（36），辯論者的立場是要感謝生活中的暴擊，最後他呈上名言讓觀眾思考，促使觀眾思索是否過去亦有類似的經驗，說明感覺疼痛的時刻，這時的領悟才更深刻；破碎後的重建可以讓人更強韌。

- (36) 最後，作為非常雞湯的一個持方，我想送給大家兩句話。第一句來自俄國，一個名字非常長的作家，他說：「我最怕的是我現在的生活配不上我所遭受的苦難。」是吧，賊雞湯。還有一句更雞湯：「讓你

的心碎成為藝術。」(015)

(一四) 語步 14「表達情意」

「表達情意」為辯論者示意該辯論者結束發言，向聽話者傳達謝意或炒熱現場氣氛。可再細分成「感謝觀眾聆聽」、「給予觀眾祝福」及「凝聚觀眾情感」等策略，以下分別說明之。

14-A「感謝觀眾聆聽」

「感謝觀眾聆聽」為辯論者感謝聽話者聆聽此段發言，形式為簡短的致謝語，如例(37)、例(38)，以簡潔有力的方式向觀眾致謝。

(37) 謝謝。(001)

(38) 謝謝大家。(015)

14-B「給予觀眾祝福」

「給予觀眾祝福」為辯論者對觀眾獻上祝福或願景，如例(39)。

(39) 最後，我每年新年都會給年輕人一個祝福，在我的微博上，每年的話不一樣，但是有一句話是：「像我這樣的人，最真摯的祝福就是我希望你們永遠不曾經歷我年輕時候經歷的一切，希望你們健健康康白白胖胖的，因為每個人的人生都值得被命運溫柔以待，只有這樣的生活才值得被感謝。」(016)

14-C「凝聚觀眾情感」

「凝聚觀眾情感」為辯論者邀請現場觀眾一同複誦口號或是做出某動作，如指示觀眾一同舉起手，以營造宣誓諾言的情境等，有助於炒熱現場氣氛，亦可增進觀眾感情，如例(40)。

(40) 來，上價值跟我念詩詞。「平靜的湖面，練不出強壯的水手；安逸

的環境，造不出時代的精英。為了減輕老闆的負擔，為了鼓舞團隊的士氣，我們要頑強邀功，堅決成精。不退縮、不抱怨，用錚錚鐵骨邀功，用朗朗正氣邀功。擁抱未來，把握今天。無怨無悔，邀功光榮！」
(007)

以上為本研究發現「奇葩說」第四季辯論語料中涵蓋的 14 種語步及其下屬策略，接著本研究欲討論部分語例中出現語步及策略之特殊互動現象，以便處理後續統計方式。

第二節 語步及策略之特殊互動現象

根據第二章第二節回顧口語語類的文獻得知，口語語類的語步及策略組合自由度較高，較無固定的排列順序，甚至某些語料的語步或策略功能難以被明確區分，具有較強的靈活性(周可沁, 2022; Lee, 2016; Thompson, 1994)，本研究記錄與將語料的語步及其策略歸類時亦出現部分特殊互動現象。具體表現為語料中的訊息成分不易被明確區分成某一語步或策略，出現邊界重合的現象；抑或是某一訊息成分中插入其他訊息成分，出現訊息嵌入現象。這些特殊互動現象對於語步及策略的計算有一定程度的影響，因此本節欲提出本研究遇到上述現象出現時的因應之道，同時輔以相關例子說明。

一、邊界重合

在大部分情況下，「奇葩說」中陳詞階段的語料之溝通目的清晰，可根據其溝通目的歸納其所屬語步及策略，然而在某些語例中，卻不易區分它的語步及策略。針對這種訊息內容，首先以前後文判斷其訊息內容主要服務於何種溝通目的，若不易明確將其歸類於某一語步或策略時，則檢視該

訊息內容具備何種辨識的溝通目的成分，將其具備的語步或策略種類均列入計算。如例(41)所示，辯論者在申論二的最後做出小結，也就是愛情的殺手其實是「比較」這種心態，但同時它也屬於申論三的核心重點，因為申論三後續即是圍繞著「比較」這個主題展開話題。本研究視此訊息結構為申論二段落中的「小結觀點」語步，同時也是申論三段落中的「提出觀點」語步。

- (41) 嗯我都談過那麼多那麼多次戀愛之後呢，我也總結出了一些愛情的真諦。我發現啊，在這個愛情裡面真正的殺手不是距離、不是猜疑、是比較，你忍不住的會去比較。〔小結觀點：總結段落觀點〕及〔提出觀點：支持己方觀點〕
- 我談過最短的一個男朋友非常短。在一起交往的時間非常短啊，只有七天。〔提供證據：提供人物故事〕(002)

二、訊息嵌入

除了邊界重合之外，本研究觀察語料中還存在訊息嵌入這種互動關係，意即某一個語步或策略會插入到另一個完整的語步或策略之中，辯論者會暫時中斷原先的敘述，嵌入其他補充說明，隨後又回到主要論述內容。本研究處理這類語料時，考量整體訊息結構的完整性，計算被嵌入的語步或策略數量為一次。如例(42)中，辯論者交錯使用「提供證據」以及「說明理由」兩種語步，在提供親身經歷同時，亦夾雜個人評述，本研究則依據前後文，即視辯論者講述完整的「提供證據」內容為一個語步，另一語步「說明理由」亦然。

- (42) 我有一次做一個工傷調解採訪，車剛一開進工廠，一群工人就擁上來，幾乎沒有什麼溝通，攝像機當場就被砸碎了，一根拖把棍在我的攝像老師的頭上直接斷成了兩截兒。我那時候剛參加工作沒多久，

哪見過這種大場面。後來我一臉懵的被帶到了派出所調解室去接受調解，我是被調解的那個人。〔提供證據：提供人物故事〕

而我平時的工作就是去調解別人，我發現當我被調解的時候我情緒是失控的。〔說明理由：提出個人評述〕

不管他問我啥跟我說啥，我都只會回一句：「他們能打人嗎？是不是不合適？憑什麼打我們？」〔提供證據：提供人物故事〕

我根本不進行任何有效資訊的溝通。那一刻我是崩潰的，這對我來說是暴擊。他破了我的什麼？他破了我記者的神聖感。我覺得我應該是冷靜的、克制的、專業的，可我不是。我也和我那些被調解的對象一樣是失控的。〔說明理由：提出個人評述〕(015)

第三節 語步及策略之組成與分布

前兩節本研究統整各語步及其下屬策略的定義並提供語例，進一步說明語料中語步及策略間的特殊互動現象並提供其應對計算方式，上述內容屬於質化分析結果；本節則呈現陳詞階段的語步及策略之組成與分布，將質化分析內容轉化為量化分析資訊。以下為本研究分析每一篇語料並列出其語步及策略（具體語料分析例子詳見附錄一）之後，所呈現的語步結構整體統計數據，再根據使用頻率確定必要與可選的語步及其策略，藉此歸納陳詞階段典型語步及策略結構模組。

一、整體陳詞階段之語步及策略計算結果

本研究計算陳詞階段之整體語篇各語步及策略出現的總次數，並同時記錄出現某語步及策略的語料總篇數，以便辨識陳詞階段整體語篇中各語步及策略的使用情形，該數據也為後續歸納陳詞階段語步及策略模組做準備。以下呈現本研究統計陳詞階段語步及策略之計算結果，詳見表四-1。

須注意的是，表四-1 的主旨為呈現各種語步及策略在 24 篇語料中出現的比例以及各項語步及策略出現的總次數，實際上經觀察語料後，部分隸屬於某段落的語步及策略亦可能會出現在其他段落中。例如主要分布於緒論段落「駁斥對方」的語步亦可能出現於申論主體段落中，各階段之詳細語步及策略分析，則於後續第二點至第六點說明。另外，本研究分析的語料，某一語步可能涉及兩種以上的策略，因此計算的語步總數僅用於呈現總數的訊息片段，不等於策略總數的相加。以附錄一之語料編號「002」為例，其結論段落中的「歸納結論」語步之下屬策略連續使用「提供人物故事」與「分享個人感悟」兩個項目，此時列入表四-1 之計算方式為使用一個語步和兩個策略。而語步總數為每筆語料中出現的語步數量之加總數據，策略總數則為每筆語料中出現的策略數量之加總數據。

表四-1 陳詞階段語步及策略計算結果

常見段落	語步名稱	語步總數	出現篇數	策略名稱	策略總數	出現篇數
緒論	(一) 鋪敘前言	18	15	1-A 邀請觀眾互動	3	3
				1-B 吸引觀眾注意	9	9
				1-C 給予對方回應	6	6
	(二) 解釋辯題	15	13	2-A 解讀辯題內容	6	6
				2-B 確立辯題範圍	9	9
	(三) 駁斥對方	20	12	3-A 批評錯置重點	5	4
				3-B 給予否定意見	7	5
				3-C 主張論點缺陷	8	5
	(四) 肯定己方	9	8	4-A 給予正向回饋	6	5
				4-B 提問帶出立場	3	3
申論主體	(五) 預示觀點	74	24	5-A 邀請觀眾互動	18	13
				5-B 提出相關問題	28	18
				5-C 設定情境背景	26	17
				5-D 預設質疑問題	15	12
	(六) 提出觀點	89	24	6-A 支持己方觀點	62	21

常見段落	語步名稱	語步總數	出現篇數	策略名稱	策略總數	出現篇數
申論				6-B 反對對方觀點	21	13
				6-C 提出解決方法	6	5
	(七) 闡述觀點	36	24	7-A 釐清相似概念	5	5
				7-B 闡明事物道理	28	16
				7-C 解釋專有名詞	3	3
	(八) 提供證據	44	24	8-A 提供人物故事	38	19
				8-B 論述既定事實	4	4
				8-C 引用數據資料	2	2
	(九) 提供假設	40	18	9-A 運用假設情境	40	18
	(一〇) 說明理由	88	24	10-A 提出個人評述	71	24
				10-B 隱喻類比推理	17	14
	(一一) 小結觀點	45	23	11-A 總結段落觀點	38	21
				11-B 解除質疑問題	7	7
結論	(一二) 歸納結論	26	22	12-A 提供人物故事	10	9
				12-B 總結前文概念	8	8
				12-C 重述己方立場	5	5
				12-D 分享個人感悟	14	14
				12-E 標示辯論結束	4	4
	(一三) 提供啟示	14	13	13-A 呼籲觀眾行動	6	6
				13-B 設定自我期許	4	4
				13-C 邀請觀眾反思	4	4
	(一四) 表達情意	8	7	14-A 感謝觀眾聆聽	5	5
				14-B 給予觀眾祝福	1	1
14-C 凝聚觀眾情感				2	2	

根據表四-1，透過出現篇數分析每個段落的常見語步可以發現，在緒論段落中，最多辯論者選用「鋪敘前言」；在申論主體段落中，24 篇語料都出現「預示觀點」、「提出觀點」、「闡述觀點」、「提供證據」、「說明理由」等語步，有 23 篇語料使用「小結觀點」；在結論段落，最多辯論者選用「歸納結論」此語步，上述語步以灰底標示。表四-1 以灰底標示各語步中使用

比例最高的策略項目。以語步的下屬策略而言，緒論段落中，「鋪敘前言」語步中使用比例最高的策略是「吸引觀眾注意」；「解釋辯題」是「確立辯題範圍」此策略；「駁斥對方」為「主張論點缺陷」此策略；「肯定己方」則為「給予正向回饋」策略，上述提及之策略為該語步中使用比例最高之策略。在申論主體段落，「預示觀點」為「提出相關問題」；「提出觀點」為「支持己方觀點」；「闡述觀點」為「闡明事物道理」，「提供證據」為「提供人物故事」；「說明理由」為「提出個人評述」；「小結觀點」為「總結段落觀點」策略，上述語步之下屬策略為使用比例最高之策略。結論段落中，各語步中使用比例最高的策略分別為「歸納結論」的「分享個人感悟」此策略，「提供啟示」的「呼籲觀眾行動」，而「表達情意」則為「感謝觀眾聆聽」。

上述數據有助於理解各語步及策略在整體陳詞階段中的使用情形，並勾勒出這 14 種語步在陳詞階段的位置分布。為了描繪與歸納陳詞階段的語步及策略模型，本研究欲進一步確認各種語步及策略的必要性，以下分別計算緒論、申論一、申論二、申論三、結論中出現的各語步及策略之分布情況。依據 Kanoksilapatham (2007)，若某語料或策略出現的篇數大於等於總語篇段落篇數的 60%，則視為核心語步或策略。本研究蒐集之語料總篇數共 24 篇，假如某一語步或策略出現的篇數多於 14 篇，則屬必選語步或策略；若少於等於 14 篇，則屬於可選語步或策略。此外，本研究亦統計每個段落平均語步數及含有下屬策略之語步的平均策略數。每個階段的平均語步數計算方式為：平均語步數 = $\frac{\text{該階段語步出現之總數}}{\text{總語料數}}$ ，而具備下屬策略之語步平均包含的策略計算方式為：平均策略數 = $\frac{\text{該語步策略出現總數}}{\text{該語步總數}}$ 。實例參見下一點內文。

二、緒論段落之語步及策略計算結果

統整緒論段落出現的所有語步及策略的分布狀況後，緒論段落涉及共 4 種語步及 10 種策略，其出現次數及出現篇數詳見

表四-2。以上述計算方式來看，緒論總共包含 40 個語步，平均語步數為 $\frac{40}{24}=1.6$ ；而以「鋪敘前言」為例，平均策略數則是 $\frac{18}{18}=1$ 。辯論者在緒論階段平均使用 1.6 個語步，其中「鋪敘前言」為必選語步，而下屬策略均為可選；其餘語步及策略則皆屬可選語步。灰底項目為必選語步或策略。

表四-2 緒論段落語步及策略計算結果

緒論段落	語步與策略名稱		語步及策略次數	出現篇數	必要性
平均語步： 1.6	(一) 鋪敘前言		18	15	必選
	平均策略數：1.0	1-A 邀請觀眾互動	3	3	可選
		1-B 吸引聽眾注意	9	9	可選
		1-C 給予對方回應	6	6	可選
	(二) 解釋辯題		5	5	可選
	平均策略數：1.0	2-A 解讀辯題內容	2	2	可選
		2-B 確立辯題範圍	3	3	可選
	(三) 駁斥對方		12	11	可選
	平均策略數：1.0	3-A 批評錯置重點	3	3	可選
		3-B 給予否定意見	5	5	可選
		3-C 主張論點缺陷	4	4	可選
	(四) 肯定己方		5	5	可選
	平均策略數：1.0	4-A 給予正向回饋	3	3	可選
4-B 提問帶出立場		2	2	可選	

三、申論一段落之語步及策略計算結果

申論一段落共涉及 10 種語步及 18 種策略，其出現次數及出現篇數詳

見表四-3。根據表格可以發現，辯論者在申論一段落習慣使用 5.7 個語步，平均每個語步使用 1 個策略。必選語步有「預示觀點」、「提出觀點」、「提供假設」、「說明理由」、「小結觀點」；必選策略則有「支持己方觀點」、「運用假設情境」、「提出個人評述」、「總結段落觀點」等項目。

另外，本研究發現申論一段落的語步亦會出現其他段落的常見語步，如出現緒論常見的「解釋辯題」、「肯定己方」；結論常見的「提供啟示」等語步。



表四-3 申論一段落語步及策略計算結果

申論一段落	語步與策略名稱		語步及策略次數	出現篇數	必要性
平均語步： 5.7	(二) 解釋辯題		1	1	可選
	平均策略數：1.0	解讀辯題內容	0	0	可選
		確立辯題範圍	1	1	可選
	(四) 肯定己方		1	1	可選
	平均策略數：1.0	給予正向回饋	0	0	可選
		提問帶出立場	1	1	可選
	(五) 預示觀點		24	24	必選
	平均策略數：1.0	5-A 邀請觀眾互動	8	7	可選
		5-B 提出相關問題	7	6	可選
		5-C 設定情境背景	10	10	可選
		5-D 預設質疑問題	1	1	可選
	(六) 提出觀點		27	24	必選
	平均策略數：1.0	6-A 支持己方觀點	19	17	必選
		6-B 反對對方觀點	9	8	可選
		6-C 提出解決方法	1	1	可選
	(七) 闡述觀點		14	12	可選
	平均策略數：1.0	7-A 釐清相似概念	1	1	可選
		7-B 闡明事物道理	11	9	可選
		7-C 解釋專有名詞	2	2	可選
	(八) 提供證據		12	11	可選
	平均策略數：1.0	8-A 提供人物故事	12	11	可選
		8-B 論述既定事實	0	0	可選
		8-C 引用數據資料	0	0	可選
	(九) 提供假設		17	16	必選
	平均策略數：1.0	9-A 運用假設情境	17	16	必選
	(一〇) 說明理由		27	20	必選
	平均策略數：1.0	10-A 提出個人評述	25	20	必選
		10-B 隱喻類比推理	4	4	可選
(一一) 小結觀點		15	15	必選	
平均策略數：1.0	11-A 總結段落觀點	15	15	必選	
	11-B 解除質疑問題	0	0	可選	
(一三) 提供啟示		1	1	可選	
平均策略數：1.0	13-A 呼籲觀眾行動	1	1	可選	
	13-B 設定自我期許	0	0	可選	

申論一 段落	語步與策略名稱		語步及 策略次 數	出現 篇數	必要性
		13-C 邀請觀眾反思	0	0	可選

四、申論二段落之語步及策略計算結果

申論二段落涉及 10 種語步及 22 種策略，其出現次數及出現篇數詳見表四-4。在申論二段落，辯論者平均使用 6.4 個語步，每種語步約使用 1 個策略，必選語步有「預示觀點」、「提出觀點」、「提供證據」、「說明理由」、「小結觀點」；必選策略有「支持己方觀點」、「提出個人評述」、「總結段落觀點」等項目，其餘則為可選項目。

同樣地，申論二階段亦會出現其他階段常用的語步，如「解釋辯題」、「駁斥對方」、「肯定己方」等項目。



表四-4 申論二段落語步及策略計算結果

申論二 段落	語步與策略名稱		語步及 策略次 數	出現 篇數	必要性
平均語步： 6.4	(二) 解釋辯題		4	4	可選
	平均策略 數：1.0	2-A 解讀辯題內容	2	2	可選
		2-B 確立辯題範圍	2	2	可選
	(三) 駁斥對方		2	2	可選
	平均策略 數：1.0	3-A 批評錯置重點	1	1	可選
		3-B 給予否定意見	0	0	可選
		3-C 主張論點缺陷	1	1	可選
	(四) 肯定己方		2	2	可選
	平均策略 數：1.0	4-A 給予正向回饋	2	2	可選
		4-B 提問帶出立場	0	0	可選
	(五) 預示觀點		30	23	必選
	平均策略 數：1.1	5-A 邀請觀眾互動	7	7	可選
		5-B 提出相關問題	12	11	可選
		5-C 設定情境背景	8	6	可選
		5-D 預設質疑問題	6	6	可選
	(六) 提出觀點		37	24	必選
	平均策略 數：1.0	6-A 支持己方觀點	25	19	必選
		6-B 反對對方觀點	9	8	可選
		6-C 提出解決方法	3	3	可選
	(七) 闡述觀點		14	13	可選
	平均策略 數：1.0	7-A 釐清相似概念	3	3	可選
		7-B 闡明事物道理	11	10	可選
		7-C 解釋專有名詞	1	1	可選
(八) 提供證據		21	15	必選	
平均策略 數：1.0	8-A 提供人物故事	15	11	可選	
	8-B 論述既定事實	4	3	可選	
	8-C 引用數據資料	2	2	可選	
(九) 提供假設		12	11	可選	
平均策略 數：1.0	9-A 運用假設情境	12	11	可選	
(一〇) 說明理由		27	19	必選	
平均策略	10-A 提出個人評述	23	17	必選	

申論二 段落	語步與策略名稱		語步及 策略次 數	出現 篇數	必要性
	數：1.1	10-B 隱喻類比推理	7	7	可選
	(一一) 小結觀點		15	15	必選
	平均策略 數：1.0	11-A 總結段落觀點	15	15	必選
		11-B 解除質疑問題	0	0	可選

五、申論三段落之語步及策略計算結果

申論三段落涉及 10 種語步及 22 種策略，其出現次數及出現篇數詳見表四-5。依據表格統計結果，申論三階段的平均語步數為 5.2，每個語步的平均策略介於 1.1 至 1.2 之間，此段落的必選語步有「預示觀點」、「提出觀點」、「說明理由」；必選策略有「提出個人評述」此項目，其餘為可選項目。

申論三段落亦會出現其他階段常用的語步，如「解釋辯題」、「駁斥對方」、「肯定己方」等項目，與申論一、二具備相同的情形。

表四-5 申論三段落語步及策略計算結果

申論三段落	語步與策略名稱	語步及策略次數	出現篇數	必要性	
平均語步： 5.2	(二) 解釋辯題	5	5	可選	
	平均策略數：1.0	2-A 解讀辯題內容	2	2	可選
		2-B 確立辯題範圍	3	3	可選
	(三) 駁斥對方	5	3	可選	
	平均策略數：1.2	3-A 批評錯置重點	1	1	可選
		3-B 給予否定意見	2	1	可選
		3-C 主張論點缺陷	3	2	可選
	(四) 肯定己方	1	1	可選	
	平均策略數：1.0	4-A 給予正向回饋	1	1	可選
		4-B 提問帶出立場	0	0	可選
	(五) 預示觀點	23	16	必選	
	平均策略數：1.2	5-A 邀請觀眾互動	3	3	可選
		5-B 提出相關問題	9	8	可選
		5-C 設定情境背景	8	7	可選
		5-D 預設質疑問題	8	7	可選
	(六) 提出觀點	23	16	必選	
	平均策略數：1.0	6-A 支持己方觀點	18	13	可選
		6-B 反對對方觀點	3	3	可選
		6-C 提出解決方法	2	2	可選
	(七) 闡述觀點	6	5	可選	
	平均策略數：1.1	7-A 釐清相似概念	1	1	可選
		7-B 闡明事物道理	6	5	可選
		7-C 解釋專有名詞	0	0	可選
(八) 提供證據	12	9	可選		
平均策略數：1.0	8-A 提供人物故事	11	9	可選	
	8-B 論述既定事實	1	1	可選	
	8-C 引用數據資料	0	0	可選	
(九) 提供假設	11	8	可選		
平均策略數：1.0	9-A 運用假設情境	11	8	可選	
(一〇) 說明理由	24	16	必選		
平均策略數：1.2	10-A 提出個人評述	23	16	必選	
	10-B 隱喻類比推理	6	6	可選	

申論三 段落	語步與策略名稱	語步及 策略次 數	出現 篇數	必要性	
	(一一) 小結觀點	15	14	可選	
	平均策略 數：1.0	11-A 總結段落觀點	8	8	可選
		11-B 解除質疑問題	7	7	可選

六、結論段落之語步及策略計算結果

結論段落涉及 3 種語步及 11 種策略，其出現次數及出現篇數詳見表四-6。根據計算結果，結論段落的平均語步數值為 1.8，平均策略數值介於 1.1 至 1.5 之間，當中除了「歸納結論」為必選語步之外，其餘為可選語步與策略。

表四-6 結論段落語步及策略計算結果

結論 段落	語步與策略名稱	語步及 策略次 數	出現 篇數	必要性	
	(一二) 歸納結論	26	23	必選	
平均語步： 1.8	平均策略 數：1.5	12-A 提供人物故事	10	9	可選
		12-B 總結前文概念	8	8	可選
		12-C 重述己方立場	5	5	可選
		12-D 分享個人感悟	14	14	可選
		12-E 標示辯論結束	4	4	可選
		(一三) 提供啟示	12	12	可選
	平均策略 數：1.1	13-A 呼籲觀眾行動	6	6	可選
		13-B 設定自我期許	4	4	可選
		13-C 邀請觀眾反思	4	4	可選
		(一四) 表達情意	7	7	可選
	平均策略 數：1.1	14-A 感謝觀眾聆聽	5	5	可選
		14-B 給予觀眾祝福	1	1	可選
		14-C 凝聚觀眾情感	2	2	可選

第四節 語步及策略之結構模組

前一小節的內容分析華語辯論陳詞階段的語步及策略分布情形，了解不同段落中必選及可選之語步及策略為何。本節則結合前三節呈現的數據，參考各階段的核心語步、平均語步數及平均策略數，同時參照 Swales (1990) CARS 模組的呈現方式，製作華語辯論陳詞階段語步及策略結構模組，參見表四-7，其中必選的語步及策略則以灰底標示。

需要特別說明的是，因「奇葩說」辯論者各有其偏好的表達方式，語步靈活程度高，在實際使用時，語步與策略出現多樣組合形式，各段落的出現順序或數量分布情形亦具備多種可能性，此套模型僅構築多數語料呈現的陳詞階段訊息結構成分，並藉此作為後續進行華語辯論教學應用之參考模板。

表四-7 陳詞階段語步、結構模組

段落	語步	必要性	下屬策略	必要性
緒論 (M=1.6) 16	(一) 鋪敘前言	必選	1-A 邀請觀眾互動	可選
			1-B 吸引觀眾注意	可選
			1-C 給予對方回應	可選
	(二) 解釋辯題	可選	2-A 解讀辯題內容	可選
			2-B 確立辯題範圍	可選
	(三) 駁斥對方	可選	3-A 批評錯置重點	可選
			3-B 給予否定意見	可選
			3-C 主張論點缺陷	可選
	(四) 肯定己方	可選	4-A 給予正向回饋	可選
			4-B 提問帶出立場	可選
申論一 (M=5.7)	(二) 解釋辯題	可選	2-A 解讀辯題內容	可選
			2-B 確立辯題範圍	可選
	(四) 肯定己方	可選	4-A 給予正向回饋	可選
			4-B 提問帶出立場	可選

¹⁶ 表中的 M 代表該階段平均使用的語步數。

段落	語步	必要性	下屬策略	必要性
	(五) 預示觀點	必選	5-A 邀請觀眾互動	可選
			5-B 提出相關問題	可選
			5-C 設定情境背景	可選
			5-D 預設質疑問題	可選
	(六) 提出觀點	必選	6-A 支持己方觀點	必選
			6-B 反對對方觀點	可選
			6-C 提出解決方法	可選
	(七) 闡述觀點	可選	7-A 釐清相似概念	可選
			7-B 闡明事物道理	可選
			7-C 解釋專有名詞	可選
	(八) 提供證據	可選	8-A 提供人物故事	可選
			8-B 論述既定事實	可選
			8-C 引用數據資料	可選
	(九) 提供假設	必選	9-A 運用假設情境	必選
	(一〇) 說明理由	必選	10-A 提出個人評述	必選
			10-B 隱喻類比推理	可選
(一一) 小結觀點	必選	11-A 總結段落觀點	必選	
		11-B 解除質疑問題	可選	
(一三) 提供啟示	可選	13-A 呼籲觀眾行動	可選	
		13-B 設定自我期許	可選	
		13-C 邀請觀眾反思	可選	
申論二 (M=6.4)	(二) 解釋辯題	可選	2-A 解讀辯題內容	可選
			2-B 確立辯題範圍	可選
	(三) 駁斥對方	可選	3-A 批評錯置重點	可選
			3-B 給予否定意見	可選
			3-C 主張論點缺陷	可選
	(四) 肯定己方	可選	4-A 給予正向回饋	可選
			4-B 提問帶出立場	可選
	(五) 預示觀點	必選	5-A 邀請觀眾互動	可選
			5-B 提出相關問題	可選
			5-C 設定情境背景	可選
			5-D 預設質疑問題	可選
	(六) 提出觀點	必選	6-A 支持己方觀點	必選
			6-B 反對對方觀點	可選
6-C 提出解決方法			可選	
(七) 闡述觀點	可選	7-A 釐清相似概念	可選	

段落	語步	必要性	下屬策略	必要性
			7-B 闡明事物道理	可選
			7-C 解釋專有名詞	可選
	(八) 提供證據	必選	8-A 提供人物故事	可選
			8-B 論述既定事實	可選
			8-C 引用數據資料	可選
	(九) 提供假設	可選	9-A 運用假設情境	可選
	(一〇) 說明理由	必選	10-A 提出個人評述	必選
			10-B 隱喻類比推理	可選
	(一一) 小結觀點	必選	11-A 總結段落觀點	必選
			11-B 解除質疑問題	可選
申論三 (M=5.2)	(二) 解釋辯題	可選	2-A 解讀辯題內容	可選
			2-B 確立辯題範圍	可選
	(三) 駁斥對方	可選	3-A 批評錯置重點	可選
			3-B 給予否定意見	可選
			3-C 主張論點缺陷	可選
	(四) 肯定己方	可選	4-A 給予正向回饋	可選
			4-B 提問帶出立場	可選
	(五) 預示觀點	必選	5-A 邀請觀眾互動	可選
			5-B 提出相關問題	可選
			5-C 設定情境背景	可選
			5-D 預設質疑問題	可選
	(六) 提出觀點	必選	6-A 支持己方觀點	可選
			6-B 反對對方觀點	可選
			6-C 提出解決方法	可選
	(七) 闡述觀點	可選	7-A 釐清相似概念	可選
			7-B 闡明事物道理	可選
			7-C 解釋專有名詞	可選
	(八) 提供證據	可選	8-A 提供人物故事	可選
			8-B 論述既定事實	可選
			8-C 引用數據資料	可選
(九) 提供假設	可選	9-A 運用假設情境	可選	
(一〇) 說明理由	必選	10-A 提出個人評述	必選	
		10-B 隱喻類比推理	可選	
(一一) 小結觀點	可選	11-A 總結段落觀點	可選	
		11-B 解除質疑問題	可選	
結論	(一二)	必選	12-A 提供人物故事	可選

段落	語步	必要性	下屬策略	必要性
(M=1.8)	歸納結論		12-B 總結前文概念	可選
			12-C 重述己方立場	可選
			12-D 分享個人感悟	可選
			12-E 標示辯論結束	可選
	(一三) 提供啟示	可選	13-A 呼籲觀眾行動	可選
			13-B 設定自我期許	可選
			13-C 邀請觀眾反思	可選
	(一四) 表達情意	可選	14-A 感謝觀眾聆聽	可選
			14-B 給予觀眾祝福	可選
			14-C 凝聚觀眾情感	可選

同時，本研究亦觀察每項語步下各個策略之組成語段，針對每個策略提供數個具體的句構描述，以期給予學習者明確且清晰的指引，讓學習者理解達成溝通目標的句式如何呈現，並順利複製、產出陳詞階段內容。以下為各項語步之下屬策略的參考句式，參見表四-8。

表四-8 各項語步之下屬策略的參考句式

段落	語步及下屬策略名稱	參考句式
緒論	1-A 邀請觀眾互動	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大家在生活裡面應該沒有這種(某主題)的經驗吧? 2. 其實我們想一想,(某主題)還有一種什麼意思呢? 3. 我相信在座很多朋友可能(體驗過某種事件),對吧?
	1-B 吸引觀眾注意	<ol style="list-style-type: none"> 1. 今天我要向大家坦白一件事情,(觀眾不知道的資訊)。
	1-C 給予對方回應	<ol style="list-style-type: none"> 1. (對方)剛才講的是一個特別的個例,我來給大家講講通用的(常態)是怎麼回事。 2. 看到(對方)有一點非常強,(對方的優點)。 3. (對方)的故事非常(個人感

段落	語步及下屬策略名稱	參考句式	
		<u>受</u> ，他講了很多 <u>(資訊)</u> 。	
	(二) 解釋辯題	2-A 解讀辯題內容	1. 在我的理解裡， <u>(辯題)</u> 就是 <u>(定義)</u> 。 2. 接下來呢，我們來說一說 <u>(辯題提及字眼)</u> 這個詞。 3. 其實我覺得 <u>(辯題)</u> 啊，我可以換一句話來說， <u>(具體說明)</u> 。
		2-B 確立辯題範圍	1. 首先我覺得，我們這個辯題應該討論的東西真的不是 <u>(對方提及的面向)</u> ，我們應該討論的是 <u>(己方注重的範圍)</u> 。 2. 在我看來呢，我覺得這道題啊講的是 <u>(辯題背後的情境)</u> 。 3. 這道題的關鍵是什麼？這道題的關鍵實際講的是 <u>(辯題背後的情境)</u> 。
	(三) 駁斥對方	3-A 批評錯置重點	1. 然後還有一個最根本的誤區，是對方對 <u>(某觀點)</u> 具備極大的誤解。 2. 其實 <u>(對方)</u> ，我覺得我跟你最大的分歧不在於對 <u>(某觀點)</u> 上，也不在於對 <u>(某觀點)</u> 上，而在於對 <u>(某觀點)</u> 上。 3. 你說的其實不是 <u>(某觀點)</u> ，你說的是 <u>(某觀點)</u> ，什麼意思？
		3-B 給予否定意見	1. 我先、我先不反擊他們，我後面大家聽我的話就能回答他們。 2. 想過 <u>(反對對方觀點)</u> 沒有？想過 <u>(反對對方觀點)</u> 沒有？ 3. 你覺得這是一個對 <u>(某問)</u>

段落	語步及下屬策略名稱	參考句式	
		<u>題</u> 合理的建議嗎？其實不是的，你知道嗎？	
	3-C 主張論點缺陷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 然後是<u>對方</u>剛才講的那一段，<u>重述對方的內容</u>。這是特別典型的一種<u>某觀點</u>的刻板偏見。 2. 我不得不說啊，剛剛對方一直在把<u>某辯題</u>，用一個充滿了負面色彩的<u>某形容詞</u>來取代。 	
	(四) 肯定己方	4-A 給予正向回饋	<ol style="list-style-type: none"> 1. 剛有一點，<u>己方隊友</u>說的是對的。 2. 我們支持<u>某觀點</u>。 3. 其實我覺得剛才<u>己方隊友</u>那句話說的特別好，<u>重述己方隊友的內容</u>。
		4-B 提問帶出立場	<ol style="list-style-type: none"> 1. 這個時候你不支持<u>己方觀點</u>，難道你要<u>得到不理想的結果</u>嗎？ 2. 怎麼會有這麼多人選擇不接受<u>己方觀點</u>？
申論 主體	(五) 預示觀點	5-A 邀請觀眾互動	<ol style="list-style-type: none"> 1. 其實我們想一想，<u>某關鍵字</u>還有一種什麼意思呢？ 2. 你想一下，這時候我們是在<u>何種</u>處境？ 3. 接下來我想說一說，我們來看一看，<u>概述某個觀點</u>。
		5-B 提出相關問題	<ol style="list-style-type: none"> 1. 但是<u>某個概念</u>對我們其實是有一點幫助的，那是什麼呢？ 2. 我說為什麼<u>支持或反對某觀點</u>？其實很簡單，因為我覺得<u>另一項觀點</u>有一個陷阱。 3. 為什麼我們會說<u>欲提倡</u>

段落	語步及下屬策略名稱	參考句式
		<p><u>之某觀點)而不是(欲反對之某觀點)呢?</u></p>
	5-C 設定情境背景	<ol style="list-style-type: none"> 1. 所以如果有一天，<u>(設定發生某事件的情境或背景)</u>。 2. 還有一種情況，就是說<u>(設定發生某事件的情境或背景)</u>。 3. 我們在什麼情境下會聊這個問題，<u>(設定發生某事件的情境或背景)?</u>
	5-D 預設質疑問題	<ol style="list-style-type: none"> 1. 對方可能會說我們<u>(己方觀點潛在的問題)</u>。 2. 但是也有人會擔心，<u>(己方觀點潛在的問題)</u>。 3. 當然，我知道你有最後一點遲疑就是，<u>(己方觀點潛在的問題)</u>。
(六) 提出觀點	6-A 支持己方觀點	<ol style="list-style-type: none"> 1. 重點來了，<u>(提出某觀點)</u>。 2. 我想跟大家分享的點是，<u>(提出某觀點)</u>。 3. 我給大家說一個很簡單的觀點，為什麼<u>(提出某觀點)?</u>道理很簡單，因為<u>(提出某理由)</u>。
	6-B 反對對方觀點	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我覺得<u>(對方提出的觀點)</u>特別像<u>(負面的行為)</u>。 2. 第一個反駁，就是他們說的無非就是告訴我們<u>(對方提出的觀點)</u>，但<u>(對方提出的觀點)</u>，必然等於<u>(正確、沒問題的事情)</u>嗎? 3. 對方覺得<u>(對方觀點的合理性)</u>，可是他說服不了我自己，我覺得那沒有邏輯。
	6-C 提出解決方法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 那我可以做這樣一個小小的決定，就是<u>(提出某種方法)</u>。

段落	語步及下屬策略名稱	參考句式
		2. 我來教大家(提出某種方法), (說明執行方法)。 3. 你真好(欲達成某種目標), 就(提出某種方法)。(說明某方法的好處)。
(七) 闡述觀點	7-A 釐清相似概念	1. 區別在於哪裡? 區別在於(某種標準)。所以(某事件)跟(另一事件)的區別是什麼? 如果(達成某種標準), 那叫做(某事件), 如果(未達成某種標準), 那叫做(另一種事件)。 2. 其實啊, (辯題)這個字核心在於(某觀點)。 3. 這是(某觀點)問題呢, 還是(另一觀點)的問題? 顯然是(前者或後者)嘛, 這是一個很簡單的道理, 因為(闡述內容)。
	7-B 闡明事物道理	1. (某觀點)說明我在(執行某事件)的過程中, (獲得的益處)。 2. 我們常說, (某概念), (說明道理)。
	7-C 解釋專有名詞	1. 什麼叫(某專有名詞)? (給予解釋)。 2. 大家聽過(某專有名詞)沒有? (給予解釋)。 3. 在(某學科領域)上, 它叫做(某專有名詞)。我具體解釋一下, (給予解釋)。
(八) 提供證據	8-A 提供人物故事	1. 當時我在(提出個人經歷)。 2. 跟大家說一個我自己(某方面)的故事, (敘述故事內容)。 3. 有一個(名人或學者)說過一句話: 「(名言佳句)。」

段落	語步及下屬策略名稱	參考句式
	8-B 論述既定事實	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>(描述某一現象)</u>，<u>(提供某具體人事物)</u>。 2. 你們知道是什麼情形嗎？簡單的說，就是<u>(描述某一現象)</u>。
	8-C 引用數據資料	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大家都知道我喜歡看新聞，今天再跟大家分享兩條。<u>(說明新聞內容)</u>。 2. <u>(引述某研究或報導的資訊)</u>。
(九) 提供假設	9-A 運用假設情境	<ol style="list-style-type: none"> 1. 假設一下，如果是我的話，<u>(提供某種情境之說明)</u>。 2. 然後我就我就想一個畫面，<u>(提供某種情境之說明)</u>。 3. 我們舉一個比較典型的問題就是<u>(提供某種情境之說明)</u>。
(一〇) 說明理由	10-A 提出個人評述	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在我看來，<u>(描述某觀點或事件)</u>，我覺得<u>(提出個人想法)</u>。 2. 我<u>(同意或不同意)</u>讓這樣的邏輯延續下去，如果我們延續這種邏輯，<u>(提出個人想法)</u>。 3. 這個時候我通常都會<u>(提出個人想法)</u>。
	10-B 隱喻類比推理	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>(某事物)</u>就像<u>(另一樣事物)</u>，<u>(用另一樣事物的特質描述某事物)</u>。
(一一) 小結觀點	11-A 總結段落觀點	<ol style="list-style-type: none"> 1. 所以第一，<u>(觀點一之重點)</u>。第二，<u>(觀點二之重點)</u>。<u>(如有第三點，以此類推。)</u> 2. <u>(針對辯題)</u>，我也總結出了一些<u>(重點)</u>。<u>(內容說明)</u>。
	11-B 解除質疑問題	<ol style="list-style-type: none"> 1. 所以之所以<u>(提出方法或</u>

段落	語步及下屬策略名稱	參考句式
		<p><u>觀點</u>)，主要是因為什麼？是因為<u>(針對問題提出解釋)</u>，所以這是一個聰明的選擇。</p> <p>2. 所以我覺得<u>(針對問題提出解釋)</u>。</p>
結論	12-A 提供人物故事	1. 什麼叫做 <u>(綜合觀點)</u> ? <u>(以個人或名人的故事回應上述觀點)</u> 。
	12-B 總結前文概念	<p>1. 所以歸根到底，<u>(提供總體結論)</u>。</p> <p>2. 有一句挺常見的話，叫做<u>(可以呼應前文概念的句子)</u>。</p>
	12-C 重述己方立場	<p>1. 所以我想說<u>(設定某條件)</u>，一定會<u>(做出某選擇)</u>。</p> <p>2. 我真的<u>(堅持某立場)</u>。我不打算<u>(改變立場)</u>，也不打算<u>(改變立場)</u>，因為<u>(說明原因)</u>。</p> <p>3. 所以綜上，我的點基本講完了，結論就是<u>(同意或不同意辯題)</u>。</p>
	12-D 分享個人感悟	<p>1. 我希望<u>(抒發某理念)</u>，但是我相信我不是一個人這麼想的，你們應該也是一樣的。</p> <p>2. 所以，最後我想說，這些話我只對自己講，真的，<u>(抒發某理念)</u>。</p> <p>3. 所以我對<u>(某觀點)</u>我是什麼態度，<u>(抒發某理念)</u>。</p>
	12-E 標示辯論結束	<p>1. 以上。</p> <p>2. <u>(提出簡短聲明或訴求)</u>，以上。</p>
	(一三) 提供啟示	13-A 呼籲觀眾行動

段落	語步及下屬策略名稱	參考句式	
		<p>動)。</p> <p>2. (給予觀眾叮嚀), 這大家一定要記住。</p> <p>3. 我們應該(付諸某種行動), 因為(付諸某種行動之優點)。</p>	
	13-B 設定自我期許	<p>1. 我為我的選擇負責任, (訂立個人期望)。</p> <p>2. 我也給大家分享一點, 我個人真實的人生的, 我的信條, (個人期許), 很簡單的座右銘。</p> <p>3. 我只是希望用(某種方法), (達成個人理想目標)。</p>	
	13-C 邀請觀眾反思	<p>1. 我想送給大家兩句話思考(與辯題相關的名言佳句)。</p>	
	(一四) 表達情意	14-A 感謝觀眾聆聽	<p>1. 謝謝。</p> <p>2. 謝謝大家。</p>
		14-B 給予觀眾祝福	<p>1. 最後, (給予某對象)祝福, (祝福的內容)。</p>
		14-C 凝聚觀眾情感	<p>來, 上價值跟我念詩詞。(口號)。</p> <p>來, (呼籲現場觀眾一起舉手)。</p>

第五節 小結

本章重點在於呈現華語辯論陳詞階段各語步及策略的定義及使用情形。第一節闡明正式分析架構中各語步及策略類型，共涵蓋 14 種語步及 37 種策略，而後接續說明各段落中出現的語步及策略之溝通目標，同時輔以真實語料呈現具體實例。第二節說明語步及策略之特殊互動現象，本研究針對語料中出現邊界重合或訊息嵌入的訊息組織，提出相應措施以完整呈現語料特性。

第三節統整語步及策略之組成與分布，除了計算各段落之平均語步數之外，亦總結各段落中必選及可選的語步及策略，並統計平均策略數，以展現辯論者於各段落的語步及策略配置。整體而言，緒論平均使用 1 至 2 個語步，而申論一、申論二、申論三的論述內容平均各使用 5 至 6 個語步，最後的結論則使用 1 至 2 個語步。緒論旨在達到承先啟後、吸引觀眾注意的目的；辯論者於申論主體段落往往試圖組織具說服力且生動、有特色的申論主體內容；結論段落則常分享個人感悟，藉由抒發個人情感，與觀眾產生共鳴，進而讓觀眾支持辯論者的立場。

第四節結合第三節數據，描繪整體陳詞階段語步及策略結構模組表格，除了標記各階段的必選與可選語步，亦註明每個段落的平均策略數。此外，本研究同時觀察語料中隸屬各項語步及其所屬策略的句構描述，提供相關參考句式，作為學習者產出語篇之具體指引。以上結果預期可應用於辯論教學課堂中，指導學生理解及輸出辯論陳詞階段內容。



第五章 教學應用

前文分析華語辯論陳詞階段的語步及策略使用情形，本章則根據研究結果應用至華語辯論教學，盼能給予華語辯論的教學者參考方向。本章共分成四節，第一節說明教學目標與適用對象，第二節呈現華語辯論陳詞階段教學方針與活動設計，第三節為研擬參考教案，第四節則為小結，作為華語辯論陳詞階段教學指引。

第一節 教學目標與適用對象

本節共分成兩部分，第一部分為訂立華語辯論陳詞階段教學目標，第二部分為說明適用此教學目標之學習對象，以作為後續教學設計基礎。

一、教學目標

本研究欲透過華語辯論教學以提升二語學習者成段表達能力，涉及閱讀與聽力等語言訊息的輸入和儲備，亦涉及口語表達的輸出和呈現，前者為理解性技能，後者為表達性技能。本文預期將研究結果分別應用至此兩種技能培訓上。

在理解性技能方面，教學者可選擇辯論語篇作為閱讀或聽力材料，帶領學生認識語篇結構組成成分，具體來說包含識別語篇各項段落及語步及策略的溝通目的等訊息組織。

累積一定程度的輸入量後，教學者可依據學習者有興趣的主題或是辯論節目中曾出現的主題設計辯論題目，引導學生利用已知的陳詞階段模組建構一篇具說服力的辯論語篇，並給予模擬辯論比賽機會，讓學生鞏固所學內容，完成溝通與交流的任務。

二、教學對象

本研究預期的教學對象為依據華測會華語口語能力分級標準之高階級（B2）、流利級（C1）與精通級（C2）等華語學習者，上述幾種程度的學習者之口語能力描述可參照表一-1。此外，學習者需要可以理解辯論內容進而複製並產出辯論語篇，表五-1 節錄自華測會訂立的各語言等級所需學習時長與建議詞彙量¹⁷，根據表格內容，本研究認為此教學設計之適用對象若在華語地區學習，學時建議多於 480 小時；若在非華語地區學習，則學時建議多於 960 小時。以詞彙量而言，對學習者的建議為至少應認識 5000 個詞彙。

表五-1 華測會各語言等級所需學習時長與建議詞彙量

等級	CEFR	建議學時		建議詞彙量
		華語地區	非華語地區	
高階級	B2	480 至 960 小時	960 至 1920 小時	5000
流利級	C1	960 至 1920 小時	1920 至 3840 小時	8000
精通級	C2	1920 小時以上	3840 小時以上	

第二節 教學方針與活動設計

本節說明教學方針及提供活動設計。因本研究以語步分析成果應用於華語辯論語類教學，藉由回顧過往的華語辯論教材可知，此理論對學習者而言屬相對新穎的學習模式，故在正式進入教學主體內容之前，教學者宜向學習者建立辯論語類意識，讓學生初步理解辯論語類概念，再解釋語步的溝通功能並輔以相關語例，最後再讓學生嘗試自己創造篇章，以得到更好的學習效果。參照第二章第三節回顧的英語辯論教材架構，教學方針可

¹⁷資料來源：<https://toefl.edu.tw/index.php/test/reading/list/2>，檢索日期：2023 年 12 月 19 日。

分為三點：(一) 建立辯論語類意識及說明語步溝通目標、(二) 闡明下屬策略內容與語段組成、(三) 安排學生實作與發表，以下分別敘述各方針底下的活動設計。

一、建立辯論語類意識及說明語步溝通目標

華語辯論教學首要關鍵為建立學習者的辯論語類意識，教師可以先播放華語辯論陳詞階段的影片，請學生初步觀察，敘說陳詞階段的語類特徵為何，教學者可預先準備問題引導學生，並說明陳詞階段主旨為產出有說服力的語篇，內容涉及拓展己方立論方向、鞏固己方立場及駁斥對方觀點等項目。步驟為預計以學生觀看語料「005」後（逐字稿呈現於附錄二），再回答表五-2 的例題。此外，教師亦須針對影片中的詞彙及語法進行講解，幫助學生理解影片中辯論者的發表內容。

表五-2 建立陳詞階段語類意識提問例題

說明：請根據影片中辯論者的發言回答問題。
1. 對於前一位辯論者的發言，他如何回應？
2. 辯論者的立場是支持還是反對辯題？他提出了哪些觀點？
3. 你覺得他發表的內容有道理嗎？你認同／不認同哪一個部分？

上述問題欲引導學生發現陳詞階段具備哪些內容，其中問題3屬於開放式提問，因為每個個體對某個議題的角度可能不盡相同，若學生對該語料傳遞的觀點抱持不認同的看法，也應該對他的想法予以肯定，保有彈性發揮空間。不論認同與否，該提問可以作為承接後續語步教學的引子，帶領學生討論該辯論者忽略或聚焦的重點，進而提出具備溝通目標的語步項目。

當學習者回答完上述問題後，可預設他們已對辯論語類具備初步概

念，下一步可提供辯論陳詞階段整體結構，也就是將陳詞階段分成：緒論、申論一、申論二、申論三、結論等段落，並提供各個段落的常見語步及溝通目標，本研究以緒論段落的語步教學為例，給予教學者活動編排方向，下表五-3 為指引學習者在緒論常見的語步項目及溝通目標。

表五-3 緒論段落之語步項目及溝通目標

語步名稱	溝通目標
鋪敘前言	使用幽默話語或寒暄來吸引觀眾的注意力。
解釋辯題	向觀眾解讀辯題主旨，引導觀眾辯題切入角度。
駁斥對方	辯論者引導觀眾不認同對方立場發表的言論。
肯定己方	向觀眾表明己方立場的正當性並引導觀眾支持己方。

說明完語步及溝通目標後，教學者可以請學生閱讀配合題型，驗收學生是否可以辨識每個語步的結構，下表五-4 為參考題型。教學者可適時補充內容敘述中的生詞或語法，確保學習者理解其內容意思，從而選出最適合的選項。

表五-4 緒論段落語步辨識配合題型

說明：請閱讀並標記下列內容敘述屬於何種語步。 選項： A. 鋪敘前言 B. 解釋辯題 C. 駁斥對方 D. 肯定己方	
內容敘述	作答
1. 我不得不說啊，剛剛對方一直在把邀功精的精這個字，用一個充滿了負面色彩的妖精的精來取代。	
2. 那個我一直不是特別理解為什麼，就不能夠邀功。在我的理解裡邊邀功很簡單，就是我做了什麼事情秀出來，希望老闆給他點個讚。	
3. 其實我覺得剛才雷總那句話說的特別好，我們可以邀功，但是我們千萬不能做邀功精。	
4. 因為說實話，你想一下古往今來到底有什麼精是討人喜歡的？白骨精、狐狸精……很多很多，我們真的說不出來一個讓人喜歡的精。我想了好久，我覺得我能說成一個不那麼讓人討厭的精，只有風油精。	

上述教學內容預計幫助學習者建立辯論語類意識及理解語步的溝通目標，說明完緒論段落的語步框架後，教學者可再進行更細緻的解說，意即闡明語步底下的各項策略。

二、闡明下屬策略內容與語段組成

前一段教學內容如同為學習者先搭建語類結構鷹架，這一段則是根據基礎再向上疊加，為各段落的語步之所屬策略提供具體說明。承接上一點的段落說明，本文接續講解緒論段落中出現的語步之下屬策略項目及說

明，如表五-5 所示。

表五-5 緒論段落的各項語步下屬策略名稱與說明

語步及下屬策略名稱		策略說明	
緒論段落	鋪敘前言	邀請觀眾互動	辯論者意圖拉近與聽話者的距離，呈現親切感。
		給予對方回應	辯論者聆聽對方發表的言論後給予對方回饋，內容不具備反駁對方意見，作為過渡內容。
		吸引觀眾注意	以聳動、有趣或令人好奇的幽默話語呈現。
	解釋辯題	解讀辯題內容	針對辯題中出現的詞語提出個人看法。
		確立辯題範圍	說明辯題背後引申的前提或情境，劃分出辯論的範圍。
	駁斥對方	批評錯置重點	辯論者點出對方的論點偏離辯題。
		給予否定意見	辯論者展現主觀情緒上的感受，傳達自身不認同對方觀點。
		主張論點缺陷	說明對方論點的侷限或潛在問題。
	肯定己方	給予正向回饋	肯定相同立場的隊友或來賓發言。
提問帶出立場		辯論者透過使用反問辯題代表肯定，表示十分堅信自身立場的正當性。	

給予各項語步下屬策略項目的解說後，教學者可設計如表五-6 的配合題型，讓學習者判斷表格內容敘述貼近何種策略，以確保他們吸收並掌握上述概念。使用此學習單前建議可給予學生觀看辯論者的完整發言片段，並適時提供生詞及語法，協助學生理解辯論者欲傳達的主張，以避免學習者需過度推測句子的前後文。¹⁸

¹⁸ 感謝口試委員鄂貞君老師的建議。

表五-6 緒論段落策略辨識配合題型

說明：請閱讀並標記下列內容敘述屬於何種策略。	
選項： A. 邀請觀眾互動 B. 給予對方回應 C. 吸引觀眾注意 D. 解讀辯題內容 E. 確立辯題範圍 F. 批評錯置重點 G. 給予否定意見 H. 主張論點缺陷 I. 給予正向回饋 J. 提問帶出立場	
內容敘述	作答
1. 啊，蔡老師的故事很感人，他講了很多失明的事情，但是我覺得失明好像跟失憶還是有很多不一樣的。	
2. 我們不是贏了嗎？其實失憶這種事情就像剛才小片裡面說的韓劇三寶嘛，然後大家在生活裡面應該沒有這種失憶的經驗吧，應該都沒有，我也沒有。但是不過沒關係，我有失明的經驗，然後我不光有失明的經驗，我還有伴侶失明的經驗。	
3. 坐不住了，真的坐不住了。這兩鍋雞湯，什麼世界觀？斯德哥爾摩綜合症。我先、我先不反擊他們，我後面大家聽我的話就能回答他們。	
4. 其實剛剛凱瑞講的特別好，他說他成長了，我也覺得凱瑞特別棒，但是我覺得他真的不應該感謝那些暴擊，畢竟人活的真的不是為了吹牛，是為了幸福啊。	
5. 其實我覺得剛才雷總那句話說的特別好，我們可以邀功，但是我們千萬不能做邀功精。	
6. 剛才思達說，所有人都說這個辯題是什麼題，他說他談戀愛，說了很多感情的事情，我還沒有談戀愛啊。對我來說這不是感情題，這就是一道辯題。	
7. 我們在職場幹嘛？幹活。幹給誰看？老闆。老闆最擅長什麼？閉目養神。	

8. 你們還想哭嗎？如果還想，我唱首歌讓大家開心一下。但是這首歌好像沒有告訴我下一句歌詞是什麼，就一句，表演完了喲。	
9. 其實邱晨，我覺得我跟你最大的分歧不在於對生活暴擊的認知上，也不在於對感激上，而在於對值得這個詞的判斷上。	
10. 怎麼會有這麼多人選不要當（邀功精）？	

向學習者講解完具體的段落溝通目標與指引後，教學者則可進一步列出表四-8提及的實現溝通目標之句式，以供學習者複製及應用。以下為陳詞階段緒論段落的語步及下屬策略之參考句式，參見表五-7，表格列出緒論段落平均使用的語步數量，並記錄可在該段落使用的句子，其中括號部分可參考指示自行替換成其他內容。值得注意的是，部分語步及策略涉及娛樂觀眾性質，如結論段落的「提供啟示」語步底下的「邀請觀眾反思」、「表達情意」語步底下的「凝聚聽眾情感」等涉及綜藝效果的語步或策略，此種在進行比賽時較難採用的項目，教師進行辯論教學時可斟酌放入教學內容中。¹⁹此外，若某必選語步之下屬策略皆為可選項目時，教師可引導學生依據個人風格或發言內容選擇適合的策略。²⁰最後，上述句構樣式僅作為學習者用以表達某策略的參考語例，不應硬性要求學生完全複製相同的句子，而是指導學習者應按照整體語篇需求及溝通目標，將參考句式調整並修改成適合自己發言的內容，適時活用句式而不是被語步模型結構框架所束縛。

¹⁹ 感謝口試委員李郁錦老師的建議。

²⁰ 感謝口試委員鄂貞君老師的建議。

表五-7 緒論段落各項策略之參考句式

語步及下屬策略名稱		參考句式
緒論段落：平均使用 1 至 2 個語步	鋪敘前言	邀請觀眾互動
		給予對方回應
		吸引觀眾注意
解釋辯題	解讀辯題內容	
	確立辯題範圍	
駁斥對方	批評錯置重點	
	給予否定意見	

			<p>聽我的話就能回答他們。</p> <p>2. 想過(反對對方觀點)沒有？想過(反對對方觀點)沒有？</p> <p>3. 你覺得這是一個對(某問題)合理的建議嗎？其實不是的，你知道嗎？</p>
		主張論點缺陷	<p>1. 然後是(對方)剛才講的那一段，(重述對方的內容)。這是特別典型的一種(某觀點)的刻板偏見。</p> <p>2. 我不得不說啊，剛剛對方一直在把(某辯題)，用一個充滿了負面色彩的(某形容詞)來取代。</p>
	肯定己方	給予正向回饋	<p>1. 剛有一點，(己方隊友)說的是對的。</p> <p>2. 我們支持(某觀點)。</p> <p>3. 其實我覺得剛才(己方隊友)那句話說的特別好，(重述己方隊友的內容)。</p>
		提問帶出立場	<p>1. 這個時候你不支持(己方觀點)，難道你要(得到不理想的結果)嗎？</p> <p>2. 怎麼會有這麼多人選擇不接受(己方觀點)？</p>

三、安排學習者實作與發表

針對實作，本研究設計先讓學習者從段落開始模擬，如教授表五-7 的參考句式後，讓學習者依照句式模擬造句。教學者可先設定一個情境，如在某個辯題下，以正方的意見駁斥反方時，應如何表達等問題，要求學生使用某句式作出回應，以達到精熟學習各句式的結構之目的。

待教學者給予學習者各個階段的語步及策略之溝通目標及參考句式後，便可安排模擬辯論。雖本研究只針對華語辯論陳詞階段的進行語步分析，考量幫助學習者掌握整體賽場辯論流程此概念具備一定程度的重要性，本研究認為進行模擬辯論前，可以向學習者提供第一章出現的圖一-1 賽場辯論流程圖，簡述賽場辯論整體流程，補充說明在陳詞階段之後分別為自由辯論階段及總結陳詞階段，而讓學生先專注練習陳詞階段的發表，後續兩個階段可視教學者需求再增加至教學環節。

具體的陳詞階段實作順序可設計成：(一) 設定辯題內容、(二) 組織辯論雙方成員、(三) 分組準備辯論題目、(四) 進行辯論活動、(五) 教師回饋等五個步驟。首先在設定辯論題目上，教學者可採用「奇葩說」節目中出現的辯題，可列出多個辯題讓學生選擇。在組織雙方成員此步驟，理想人數是正方、反方立場各三人，因此一個辯題共六人參與，若學習者人數無法為六的倍數整除，解決方法為視情況調整人數，讓辯論的兩組隊伍人數相近，確認每組成員名單後，再進一步分配發表順序。分組準備辯論題目時，讓學習者理解正方與反方各抱持應何種立場，並引導他們使用先前提過的語步及策略組成語篇，並提醒每個隊員間的論點不重複，此步驟的組織語篇可佈置成課後作業，並於下一次上課時呈現。進行辯論活動當天，教學者應佈置教室座位，其他未上場發表的同學則作為觀眾，記錄辯論學生發表內容，教學者於辯論結束隨機抽點其他學生整理或重述辯論同

學發表的觀點。另一方面，教學者宜以記錄內容或錄影為依據，針對辯論學生的發表內容給予評價及回饋。

第三節 研擬辯論教案

本章第一節確立了華語辯論陳詞階段之教學目標及適用對象，第二節規劃教學方針與相對應的活動內容，第三節則呈現具體辯論教案供教學者參考。本研究依據第二節提出的三種教學方針擬定整體教學教案，教學時間共計 8 學時，呈現如下表五-8。

表五-8 華語辯論陳詞階段教學參考教案

課程名稱	華語辯論陳詞階段教學		
教學對象	1. 程度：華語口語能力達高階級以上學習者 2. 人數：6 至 12 位學習者		
教學時數	8 學時（400 分鐘）		
教學資源	可使用投影機之實體教室、電腦、學習單、錄影設備		
教學目標	1. 認識陳詞階段由緒論、申論主體、結論等段落組成。 2. 瞭解並辨識陳詞階段各段落的語步及策略之功能。 3. 熟悉並運用達成溝通目的之語步及策略等相關句式。 4. 有能力活用各種語步及策略完成陳詞階段語篇。		
教學準備	1. 確認學生對辯論內容的理解程度，適時補充詞彙語法意義。 2. 製作上課所需投影片、學習單，準備辯論影片。		
時間分配	教學重點	教學流程	備註
第一節			
5 分鐘	暖身活動	1. 說明學習目標。 2. 詢問學生參與辯論的經驗。	投影片
10 分鐘	建立語類意識	1. 辯論影片播放並提出相關問題。 2. 介紹辯論語類特徵： (1) 拓展己方立論方向、 (2) 鞏固己方立場、 (3) 駁斥對方觀點。	投影片、影片

		3. 介紹陳詞階段之段落組成。	
20 分鐘	語篇分析	1. 給予語篇講稿，請學生分享辯論者在緒論使用的表達方式。 2. 進行生詞與語法補充。	投影片、學習單
15 分鐘	說明緒論段落之語步	1. 說明與講解緒論段落各項語步之溝通目標。 (共計 4 種語步) 2. 以配合題型檢視學生理解情形。	投影片、學習單
第二節			
25 分鐘	說明緒論段落之策略	1. 說明與講解緒論段落各項語步之下屬策略。 (共計 10 種策略) 2. 以配合題型檢視學生理解情形。	投影片、學習單
25 分鐘	說明緒論段落各項參考句式	1. 說明與講解緒論段落各項參考語例及平均語步數量。 2. 說明可優先使用的語步及策略項目之語例。 3. 以模擬情境檢視學生理解情形。	投影片、學習單
第三節			
20 分鐘	語篇分析	1. 給予申論語篇講稿，請學生找出主要觀點。 2. 介紹一般情況下，申論主體涵蓋三個段落：申論一、申論二、申論三。 3. 進行生詞與語法補充。	投影片、學習單
30 分鐘	說明申論主體段落之語步	1. 說明與講解申論主體段落各項語步之溝通目標。 (共計 6 種語步) 2. 以配合題型檢視學生理解情形。	投影片、學習單
第四節			
35 分鐘	說明申論主體段落之策略	1. 說明與講解申論主體段落各項語步之下屬策略。 (共計 18 種策略) 2. 以配合題型檢視學生理解情形。	投影片、學習單

		形。	
15 分鐘	說明申論主體段落各項參考句式—1	1. 說明與講解申論主體段落各項參考語例。 2. 說明可優先使用的語步及策略項目之語例。	投影片、學習單
第五節			
20 分鐘	說明申論主體段落各項參考句式—2	(呈上節內容) 3. 以模擬情境檢視學生理解情形。	投影片、學習單
20 分鐘	語篇分析	1. 給予語篇講稿,請學生分享辯論者在結論段落使用的表達方式。 2. 進行生詞與語法補充。	投影片、學習單
10 分鐘	說明結論段落之語步—1	1. 說明與講解結論段落各項語步之溝通目標。 (共計 3 種語步)	投影片、學習單
第六節			
5 分鐘	說明結論段落之語步—2	(呈上節內容) 2. 以配合題型檢視學生理解情形。	投影片、學習單
20 分鐘	說明結論段落之策略	1. 說明與講解結論段落各項語步之下屬策略。 (共計 11 種策略) 2. 以配合題型檢視學生理解情形。	投影片、學習單
15 分鐘	說明緒論段落各項參考句式	1. 說明與講解緒論段落各項參考語例。 2. 說明可優先使用的語步及策略項目之語例。 3. 以模擬情境檢視學生理解情形。	投影片、學習單
10 分鐘	佈置作業	1. 選擇辯論主題。 2. 確認辯論成員。 3. 學生提問、分組練習準備題目。	投影片
第七節			
20 分鐘	講解辯論整體流程	1. 介紹辯論整體流程：陳詞階段、自由辯論階段、總結陳詞	投影片

		階段。	
10 分鐘	小組練習	1. 修改並發還辯論稿。 2. 給予學生練習辯論時間。	投影片
20 分鐘	小組呈現—1	1. 正式進行陳詞階段辯論。 2. 其餘學生紀錄辯論者發言內容。	錄影設備
第八節			
15 分鐘	教師點評—1	1. 隨機抽點其他學生概述辯論者的論點。 2. 教師點評並指導辯論者發言內容。	錄影設備
20 分鐘	小組呈現—2	1. 正式進行陳詞階段辯論。 2. 其餘學生紀錄辯論者發言內容。	錄影設備
15 分鐘	教師點評—2	1. 隨機抽點其他學生概述辯論者的論點。 2. 教師點評並指導辯論者發言內容。	錄影設備

第四節 小結

本章將華語辯論陳詞階段的語步分析結果應用至課堂教學中。在教學目標方面，本研究預期學生修習該課程後能夠理解各段落中的語步及策略內容並靈活運用句式以達成溝通目的，提升口語表達能力。而辯論影片內容涉及大量詞彙並由華語母語者以正常語速發表，篇幅較長且各段落皆有不同重點需識別，故本研究預計課程適用對象的程度為高階級(B2)、流利級(C1)與精通級(C2)等華語學習者。本研究設計的教學方針涵蓋三點：(一)建立辯論語類意識及說明語步溝通目標、(二)闡明下屬策略內容與語段組成、(三)安排學生實作與發表，同時亦參照上述方針設計教學活動，本章呈現的教學活動材料皆取自本研究語料，提供學生貼近真實語言的內容，並從中提取可複製的句式結構，有助於學生進一步運用、模擬句式以

達成溝通目標。第三節擬定了辯論教案供教學者參考，給予教學者以語步分析應用於辯論教學的相關指引。



第六章 結論

本研究第一章概述研究背景與動機，並依據研究目的提出研究問題，第二章回顧語類分析、語步分析、辯論教材等相關文獻，第三章說明本研究語料來源及分析方法，第四章呈現研究結果，詳細說明語料的質化分析內容與量化統計數據，第五章則依據第四章的結果給予教學應用指引，本章為全文總結，共分為三節，第一節針對第一章提出的問題依序給予回應²¹，第二節總述研究意義與貢獻，總結本研究在華語辯論語類分析及教學應用方面之貢獻，第三節說明本研究的限制並提出未來可發展之研究方向。

第一節 研究問題之回應

本節旨在回應緒論提出的研究問題並分析研究結果，共計兩部分，第一部分為回應研究問題，第二部分為探討研究結果。

一、回應研究問題

本節首先針對三個研究問題進行回覆，三個研究問題依序呈現如下：

1. 「奇葩說」節目中的華語辯論陳詞階段包含哪些語步與策略？

依據語步分析結果，「奇葩說」節目中的華語辯論陳詞階段共出現 14 種語步及 37 種策略。在這 14 種語步中，緒論段落常出現「鋪敘前言」、「解釋辯題」、「駁斥對方」、「肯定己方」等語步；申論主體段落出現的是「預示觀點」、「提出觀點」、「闡述觀點」、「提供證據」、「提供假設」、「說明理由」及「小結觀點」等語步；結論段落則是「歸納結論」、「提供啟示」、

²¹ 感謝口試委員李郁錦老師的建議。

「表達情意」等語步。

而各語步可再細分成策略。以緒論段落而言，「鋪敘前言」涵蓋「邀請觀眾互動」、「給予對方回應」、「吸引觀眾注意」等策略；「解釋辯題」包含「解讀辯題內容」、「確立辯題範圍」等策略；「駁斥對方」涵蓋「批評錯置重點」、「給予否定意見」、「主張論點缺陷」等策略；「肯定己方」涵蓋「給予正向回饋」、「提問帶出立場」等策略。

以申論主體段落而言，「預示觀點」涵蓋「邀請觀眾互動」、「提出相關問題」、「設定情境背景」、「預設質疑問題」等策略；「提出觀點」含有「支持己方觀點」、「反對對方觀點」、「提出解決方法」等策略；「闡述觀點」可再分成「釐清相似概念」、「闡明事物道理」、「解釋專有名詞」等策略；「提供證據」包含「提供人物故事」、「論述既定事實」、「引用數據資料」等策略；「提供假設」的下屬策略為「運用假設情境」；「說明理由」涵蓋「提出個人評述」、「隱喻類比推理」等策略；「小結觀點」則包含「總結段落觀點」、「解除質疑問題」等策略。

以結論段落而言，「歸納結論」可再分成「提供人物故事」、「總結前文概念」、「重述己方立場」、「分享個人感悟」、「標示辯論結束」等策略；「提供啟示」包含「呼籲觀眾行動」、「設定自我期許」、「邀請觀眾反思」等策略；「表達情意」可進一步分成「感謝觀眾聆聽」、「給予觀眾祝福」、「凝聚觀眾情感」等策略。

2. 「奇葩說」節目中的華語辯論陳詞階段各種語步內，常見哪些策略的組合關係？

以語步的下屬策略而言，緒論段落中，「鋪敘前言」常用的是「吸引觀眾注意」；「解釋辯題」則常運用「確立辯題範圍」此策略；「駁斥對方」以「主張論點缺陷」此策略最常見；「肯定己方」則常用「給予正向回饋」此

策略。在申論主體段落，「預示觀點」常見「提出相關問題」此策略；「提出觀點」以「支持己方觀點」此策略最為常用；「闡述觀點」多運用「闡明事物道理」此策略，「提供證據」常使用「提供人物故事」此策略；「說明理由」常使用的策略是「提出個人評述」；「小結觀點」之下則以「總結段落觀點」此策略最常見。結論段落中，「歸納結論」常使用「分享個人感悟」此策略，「提供啟示」之下常使用的策略為「呼籲觀眾行動」，而「表達情意」以「感謝觀眾聆聽」之使用頻率最高。

在多數情況下，一篇陳詞階段論述可概略分成五個段落，依序為緒論、申論一、申論二、申論三、結論。緒論的必選語步為「鋪敘前言」；申論一的必選語步有「預示觀點」、「提出觀點」、「提供假設」、「說明理由」、「小結觀點」；申論二的必選語步涵蓋「預示觀點」、「提出觀點」、「提供證據」、「說明理由」、「小結觀點」；申論三的必選語步包含「預示觀點」、「提出觀點」、「說明理由」；結論的必選語步則為「歸納結論」。

在緒論段落中，必選語步「鋪敘前言」的下屬策略皆為可選策略；申論一段落的必選策略為「支持己方觀點」、「運用假設情境」、「提出個人評述」、「總結段落觀點」；申論二段落的必選策略為「支持己方觀點」、「提出個人評述」、「總結段落觀點」；申論三段落的必選策略有「提出個人評述」此項目；結論段落的必選語步「歸納結論」之下屬策略皆為可選策略。

3. 如何將上述研究結果應用至華語辯論教學？

本研究研擬一套教學方針，從培養學生辯論語體概念，再解釋語步溝通功能並輔以相似句構樣式，最後再安排學生進行模擬辯論，以實現整體辯論語類教學之成效。

具體執行方式為播放華語陳詞階段的影片，引導學生建立辯論語類意識。下一步則說明辯論整體結構可分為：緒論、申論一、申論二、申論三、

結論等段落，依照段落順序介紹各段落之語步及其溝通目標，熟悉各語步後可再深入說明語步底下的策略與其功能，接續再給予學生各策略底下的句構樣式。驗收方式可藉由配合題組、模擬造句等學習單判斷學生的學習成效，最終安排模擬辯論，讓學生學以致用。

本研究亦提醒學生選用語步及策略時，宜根據學生個人需求及溝通目標組織陳詞階段內容，活用句式而不應被語步模型框架束縛。

二、討論研究結果

本段落首先討論語步及策略於各段落之組成與分布情形。在緒論階段，辯論者普遍採用較少的語步，本研究認為此現象是因為辯論本身須在有限的時間內完整地論述該方立場主張的論點，因此重視後續申論主體內容，過多的鋪陳容易造成內容頭重腳輕，亦可能讓觀眾失焦，所以辯論者傾向以一、兩個語步完成緒論段落，甚至是省略緒論階段直接進入申論主體內容。

在申論一段落中，「提出觀點」之下屬策略，比起使用「反對己方觀點」，辯論者運用「支持己方觀點」的頻率更高，此現象可以呼應在第一章提到的賽場辯論陳詞階段之主要目的是鞏固、補充己方立場的論述，反駁對方觀點的力道相形之下較不強烈。以「說明理由」下屬策略而言，「提出個人評述」的次數高於「隱喻類比推理」，此現象說明了相較於使用藉此喻彼的譬喻修辭，簡潔明瞭的個人觀感評述更常被辯論者所選用。

與申論一相比，申論二平均語步較多，主要體現在「預示觀點」、「提出觀點」、「說明理由」等語步的出現次數增加，這些數據表明辯論者在申論二段落將重要觀點拆分，以便進行更細緻的說明。申論二與申論一的必選語步及策略重疊性高，差異為申論二的「提供證據」語步屬於必選項目，

經觀察為辯論者在申論二偏好使用數據資料、既定事實做為證據，以證實論點的合理性。

相較於申論一與申論二，申論三的平均語步數值較少，此原因為部分語料未出現申論三此段落，也就是辯論者敘述完兩個申論要點後便進行結論，所以降低了平均數值。從平均策略而言，每個語步的策略數值與申論一、申論二相近。表格數據說明了辯論者進行申論三時選用的語步及策略較分散。值得注意的是，「小結觀點」語步下屬策略「解除質疑問題」僅在申論三出現，此現象可解釋辯論者習慣在申論三段落處理並回應潛藏或被批評的問題，除了可以鞏固己方立場論述，亦預防對方可能提出的質問。

進行結論時，辯論者傾向使用 1 至 2 個語步完成此段落。本研究對此現象的解釋為辯論者在結論階段，需聚焦整體發言重點，所以內容宜精簡有力，而多數辯論者偏好選用「分享個人感悟」此策略，此現象呼應了第二章提及的辯論語類需顧及聽話者情感，亦即透過抒發個人情感，容易讓觀眾產生共鳴，進而讓觀眾支持辯論者的立場。

另外，有些語步及策略在其他段落亦會重複出現，此現象可與先前研究者的觀察呼應（周可沁，2022；Lee，2016；Thompson，1994），即是口語語類的語步運用規則較靈活且不固定，同時也與辯論者本身語言表達偏好具一定關係。

接著，以下對比本研究與第二章文獻之差異，以突顯本研究的新發現。本研究以語步分析觀點探討 24 篇華語辯論「奇葩說」陳詞階段之語料，除了設計一套陳詞階段的語步分析架構，亦進一步整理出陳詞階段各段落中必選或可選之語步及策略。有別於 Van Eemeren (2018) 概略地描繪理想型的辯論語步結構，本研究以實證角度出發，依據語步分析程序先設計前導架構，再根據初步觀察語料調整成正式架構，最後檢視所有語料得出各語

步及策略出現次數，進而描繪出陳詞階段之結構模組。

本研究分類的語步及策略項目，可呼應周禮全（1994）、馮雙（2003）提及的辯論語類特性，在攻擊性方面，雖辯論過程會駁斥對方的論點，出現反對對方言論的訊息內容，比如出現「駁斥對方」之語步及其策略，仍有辯論者以中性的表達方式，如使用「給予對方回應」策略回覆對方提出的觀點，此現象符合辯論者採理性態度的溝通之特色。整體而言，每種語步底下可再分成超過一種或多種的策略，可視為多樣性的表現；藉由「肯定立場」、「解釋辯題」等語步、下屬策略讓觀眾迅速掌握主旨，又憑藉「歸納結論」此語步為觀眾整理主要論點，此幾種語步、下屬策略體現了簡潔性，而「鋪敘前言」此語步、下屬策略具有新奇性；透過一系列「預示觀點」、「提出觀點」、「闡述觀點」、「提供證據」、「提供假設」、「說明理由」、「小結觀點」等語步及其策略呼應辯論著重邏輯性、精確性、藝術性；而「提供啟示」、「表達情意」則具有通俗性、感染性等特質。

分析華語辯論陳詞階段語料的過程，本研究發現口語語類的特質亦存在於陳詞階段的訊息結構中，除了語步及策略的出現次序可靈活調整之外，部分語步及策略還存在邊界重合或訊息嵌入的現象，呼應其他研究者的分析結果，意即口語語類具有可辨識性的結構，也保有動態性特徵。與此同時，本章的研究結果證實先前文獻提及的陳詞階段特性，因賽場辯論具時間限制，辯論者首要任務為發展申論主體段落內容，在語步數量的配置上，作為開頭的緒論平均使用 1 至 2 個語步，而申論一、申論二、申論三的論述內容平均各使用 5 至 6 個語步，最後的結論則使用 1 至 2 個語步，最後建構的模組呈現必選、可選的語步及必選語步中優先選用的策略。

第二節 研究意義與貢獻

在華語辯論語類分析方面，本研究貢獻之一為以語步分析方式探尋華語辯論語類陳詞階段之語步及策略結構，豐富華語口語語類的辯論語類之相關研究。過往華語口語語類研究中鮮少涉及辯論語類的研究，而本研究運用 Biber et al. (2007) 及 Nwogu (1997) 的語步分析指引，綜合周可沁 (2022)、吳欣儒 (2017) 及 Wang (2016) 之演講語步架構，與 Johnston (1994) 提出的辯論主旨任務、Van Eemeren (2018) 的理想辯論語步模型，整理出前導架構，並透過初步觀察確立正式架構以檢視所有語料。本研究共發現了 14 種語步及 37 種策略，辯論者透過選用這些語步及策略完成陳詞階段的論述內容。分析過程中，本研究發現華語辯論語類同樣具備口語語類特質，如：語步順序可靈活調整、調動，語步具備邊界重合或訊息嵌入等現象，上述內容可視為完善口語語類中的辯論語類之語步研究。

針對華語辯論語類的第二貢獻為本研究歸納辯論者如何組織陳詞階段的發言內容達成說服觀眾此目標。在辨認與命名各項語步及策略後，本研究再統計出各段落的必選或可選之語步及策略，從而描繪出陳詞階段之結構模組。此種以實證研究角度進行的結果可補足 Van Eemeren (2018) 理想辯論語步模型中較概略且失真的語步描述，透過訂立每個語步及策略的明確溝通目標及呈現方式，有助於學習者理解與複製。

在教學應用方面，本研究細緻區分的每項語步及策略的溝通功能及性質，將過往華語辯論對辯論語言的抽象描述轉為具體且清晰的說明；亦跳脫過往華語辯論教材聚焦練習局部辯論方法的模式，轉為提供整體陳詞階段辯論框架作為教學基礎。第五章即根據本章之研究結果，提出華語辯論陳詞階段教學應用建議。首先確立了教學目標，亦訂立適用對象的程度等級，且依據教學方針設計一系列教學活動，最後研擬教案架構，給予教學

者辯論教學參考方向。

第三節 研究限制與展望

本研究在語料蒐集方面受人力及時間限制，僅選取 24 筆「奇葩說」辯論陳詞階段語篇並探究其語步及策略呈現內容，所建構的語步結構模型恐無法代表所有「奇葩說」節目中辯論者的陳詞階段語篇。本研究建議未來可擴大蒐集更多陳詞階段語料，檢驗本研究制定的語步分析框架之合理性，進而更全面地描述辯論陳詞階段之結構組成成分。

第二，因「奇葩說」為綜藝節目，具備娛樂特質（於第三章提及），如可能出現譁眾取寵，或刻意渲染情緒等言論以娛樂大眾，可能不代表所有辯論的情況。本研究建議可以另外蒐集其他辯論比賽之影片，以進一步確認綜藝節目中的辯論語步及策略是否與其他類型的辯論具備不同的形式及結構。

第三，本研究未討論不同順位的辯論者採用的語步內容是否具有特定的語步選用規律，因此建議未來研究能著重探索相異發言順序的辯論者之語步運用情形。亦可從不同立場的辯論者所發表的語步內容出發，分別討論正方的三位辯論者或反方的三位辯論者在語步的編排選擇上是否具備某種特性，進而讓學習者掌握更全面、詳細的語步運用知識。

最後，本研究僅分析辯論中陳詞階段的語步結構，若可再延伸探討自由辯論、總結陳詞等其他階段的語用策略，或能對辯論語類的語用分析有更進一步的認識。

參考文獻

中文文獻

- 中國社會科學院語言研究所詞典編輯室(2002)。現代漢語詞典(第3版)。商務印書館。
- 王建芳(2016)。基于論辯的論證結構研究——弗里曼模型與圖爾敏模型的比較。邏輯學研究, 9(3), 42-56。
- 王國健(2021)。「辯論」教學設計。小學語文教學, 13, 68-70。
- 王淑紅(2008)。發展漢語(上冊)。北京語言大學出版社。
- 何靜(2014)。基于俄漢語料的論辯性對話的語用分析(未出版之博士論文)。北京外國語大學。
- 吳欣儒(2017)。華語演講的語步分析及其教學應用(未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學。
- 吳昭穎(2021)。中英知識型與指導型 YouTube 影片之語用策略對比分析與教學應用(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學。
- 李元授、李鵬(2004)。辯論學(第2版)。華中科技大學出版社。
- 李祿興(2008)。發展漢語(下冊)。北京語言大學出版社。
- 周可沁(2022)。華語與法語 TEDx 演講之語步對比分析(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學。
- 周禮全(1994)。邏輯——正確思維和有效交際的理論。人民出版社。
- 林慈玟(2018)。華語演講評審的語用策略和技巧與語步分析——以《我是演說家》為例(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學。
- 姜燕(2005)。實用論辯藝術。山東教育出版社。
- 宮輝(2002)。辯論階梯。西苑出版社。
- 栗原祐美(2016)。華語口語中反對意見表達之語步分析：母語者與日籍學習者之比較(未出版之博士論文)。國立政治大學。
- 屠棠、鄭國雄、范毓民(2011)。辯論口語(第1版)。北京語言大學出版社。

- 常紹如、吳美貞 (2014)。辯論不應在臺灣高中英語教育中缺席：論未來高中英語辯論教學之宗旨目標、面向內涵、推動管道及預期效益。《中等教育》，65 (4)，53-78。
- 游梓翔、溫偉羣 (1988)。批判、思考、辯。業強出版社。
- 馮雙 (2003)。辯論學。廣東高等教育出版社。
- 楊路平 (2006)。儀式性辯論中的禮貌策略研究(未出版之碩士論文)。暨南大學。
- 楊鶴瀾 (2011)。談留學生中級口語教學的三種教學方式。《現代語文(語言研究版)》，6，132-134。
- 鄒申、楊任明 (2000)。簡明英語測試教程。高等教育出版社。
- 翟汎 (2007)。對外漢語口語教學的幾點思考。《長江學術》，2，96-100。
- 趙藝 (2015)。演講語類與辯論語類對比研究——以「第四屆中國軍校大學生電視演講大賽」為例。《現代語文(語言研究版)》，8，128-131。
- 劉泓廷 (2018)。對外漢語主題辯論式教學方法的運用研究。《才智期刊》，24，139-140。
- 劉柏奎 (1999)。辯論學。語文出版社。
- 劉紅英 (2019)。淺析留學生高級辯論口語教學。《浙江工商職業技術學院學報》，18 (03)，73-74。
- 劉益光 (2017)。基于語料庫的辯論和演講語類的計量研究。《齊齊哈爾大學學報(哲學社會科學版)》，10，142-146。
- 劉榮、劉姪莉 (2009)。辯論教學模式在中高級漢語口語課中的運用。《暨南大學華文學院學報》，03，14-19。
- 劉曉雨 (2001)。對外漢語口語教學研究綜述。《語言教學與研究》，2，27-33。
- 劉艷春、胡鳳國、趙藝 (2016)。辯論與演講語類多維度、多特徵對比研究。《語言教學與研究》，6，103-112。
- 蔡云凌 (2005)。準高級漢語口語。北京大學出版社。
- 鄭敏 (2019)。網絡娛樂脫口秀節目「奇葩說」幽默語言研究(未出版之碩士論文)。浙江師範大學。
- 羅駿逸 (2018)。中英政治演講之語步及互動標記對比分析(未出版之碩士

論文)。國立臺灣師範大學。



英文文獻

- Aristotle (2007). *On rhetoric: A theory of civic discourse* (2nd ed.) (G. A. Kennedy, Trans.). Oxford University Press.
- Asghar, S. A., Asghar, Z. M., & Mahmood, M. A. (2015). A genre analysis of preface sections of textbook. *Journal of Education and Practice*, 6(7), 58-63.
- Azar, A. S. (2012). The self-promotion of academic textbooks in the preface section: A genre analysis. *Atlantis*, 34(2), 147-166.
- Bailey, K. M., & Savage, L. (1994). *New ways in teaching speaking*. TESOL.
- Basturkmen, H. (2012). A genre-based investigation of discussion sections of research articles in dentistry and disciplinary variation. *Journal of English for Academic Purposes*, 11(2), 134-144.
- Bhatia, V. K. (1993). *Analysing genre: Language use in professional settings*. Longman.
- Bhatia, V. K. (1996). Methodological issues in genre analysis. *Hermes*, 16, 39-60.
- Bhatia, V. K., Flowerdew, J., & Jones, R. H. (2008). Approaches to discourse analysis. In V. K. Bhatia, J. Flowerdew, & R. H. Jones (Eds.), *Advances in discourse studies* (pp. 11-28). Routledge.
- Biber, D., Conner, U., & Upton, T. A. (2007). Discourse analysis and corpus linguistics. In D. Biber, U. Conner, & T. A. Upton (Eds.), *Discourse on the move: Using corpus analysis to describe discourse structure* (pp. 1-20). John Benjamins.
- Brown, N. A. (2009). Argumentation and debate in foreign language instruction: a case for the traditional classroom facilitating advanced-level language uptake. *The Modern Language Journal*, 93(4), 534-549.
- Burns, A., & Joyce, H. (1997). *Focus on Speaking*. ERIC.
- Canale, M., & Swain, M. (1980). Theoretical bases of communicative approaches to second language teaching and testing. *Applied Linguistics*, 1(1), 1-47.
- Chang, S.-J. (2022). *English debate and argumentation made easy for Chinese*

- EFL learners*. Crane Publishing.
- Christie, F. (1987). Genres as choice. In I. Reid (Ed.), *The place of genre in learning: Current debates* (pp. 22-34). Deakin University Press.
- Coe, R. M. (2002). The new rhetoric of genre: Writing political briefs. In A. M. Johns (Ed.), *Genre in the classroom* (pp. 195-205). Erlbaum.
- Connor, U. (1996). *Contrastive rhetoric*. Cambridge University Press.
- Connor, U., Davis, K. W., & De Rycker, T. (1995). Correctness and clarity in applying for overseas jobs: A cross-cultural analysis of US and Flemish applications. *Text & Talk*, 15(4), 457-476.
- Gao, S., & Pramoolsook, I. (2023). A cross-cultural move analysis of electronic engineering research article introductions: The case of Chinese, Thai, and native English scholarly writers. *Ampersand*, 10, 100-106.
- Goh, C. C. M., & Burns, A. (2012). *Teaching speaking*. Cambridge University Press.
- Graves, H., Moghaddasi, S., & Hashim, A. (2014). “Let $G=(V, E)$ be a graph”: Turning the abstract into the tangible in introductions in mathematics research articles. *English For Specific Purposes*, 36, 1-11.
- Halliday, M. A. K. (1994). *An introduction to functional grammar* (2nd ed.). Arnold.
- Henry, A., & Roseberry, R. L. (2001). A narrow-angled corpus analysis of moves and strategies of the genre: ‘Letter of application’. *English For Specific Purposes*, 20(2), 153-167.
- Hirano, E. (2009). Research article introductions in English for specific purposes: A comparison between Brazilian Portuguese and English. *English For Specific Purposes*, 28(4), 240-250.
- Huang, L.-S. (2002). Debate as a pathway to academic discussion. *TESOL Journal*, 11(4), 30-31.
- Hyland, K. (2003). Genre-based pedagogies: A social response to process. *Journal of Second Language Writing*, 12(1), 17-29.
- Hyland, K. (2007). Genre pedagogy: Language, literacy and L2 writing instruction. *Journal of Second Language Writing*, 16(3), 148-164.

- Hyon, S. (1996). Genre in three traditions: Implications for ESL. *TESOL Quarterly*, 30(4), 693-722.
- Inoue, N. (2009). *Let's practice debating in english with advanced exercises from euthanasia debates*. Kyusyu University Press.
- Iverson, J. & Hoerer, J. (2001). Debate as a whole language tool for migrant students. *Rostrum*, 75(5), 24-25.
- Johns, A. M. (1997). *Text, role and context: Developing academic literacies*. Cambridge University Press.
- Johns, A. M. (2003). Genre and ESL/EFL composition instruction. In B. Kroll (Ed.), *Exploring the dynamics of second language writing* (pp. 195-217). Cambridge University Press.
- Johnston, G. (1994). *The logic & language of English debate*. Bookman.
- Kanoksilapatham, B. (2007). Writing scientific research articles in Thai and English: Similarities and differences. *Silpakorn University International Journal*, 7, 172-203.
- Kassem, H. M. (2021). Training EFL learners on debating: Effects on their oral and written. *MEXTESOL Journal*, 45(4), 1-17.
- Kuhi, D. (2008). An analysis of the move structure of textbook prefaces. *Asian ESP Journal*, 7, 63-78.
- Lee, J. J. (2016). “There's intentionality behind it...”: A genre analysis of EAP classroom lessons. *Journal of English for Academic Purposes*, 23, 99-112.
- Li, L.-J., & Ge, G.-C. (2009). Genre analysis: Structural and linguistic evolution of the English-medium medical research article (1985–2004). *English For Specific Purposes*, 28(2), 93-104.
- Liu, F. (2012). Genre analysis of American presidential inaugural speech. *Theory and Practice in Language Studies*, 2(11), 2407-2411.
- Mann, W. C., & Thompson, S. A. (1992). *Discourse description: Diverse linguistic analyses of a fund-raising text*. John Benjamins Publishing.
- Martín, P., & Pérez, I. K. L. (2014). Convincing peers of the value of one's research: A genre analysis of rhetorical promotion in academic texts. *English For Specific Purposes*, 34, 1-13.

- Maswana, S., Kanamaru, T., & Tajino, A. (2015). Move analysis of research articles across five engineering fields: What they share and what they do not. *Ampersand*, 2, 1-11.
- Moghaddasi, S., & Graves, H. A. (2017). “Since Hadwiger's conjecture... is still open”: Establishing a niche for research in discrete mathematics research article introductions. *English For Specific Purposes*, 45, 69-85.
- Nodoushan, M. (2012). A structural move analysis of discussion sub-genre in applied linguistics. *International Conference on Languages, E-Learning and Romanian Studies*, 6, 199-212.
- Nwogu, K. N. (1997). The medical research paper: Structure and functions. *English For Specific Purposes*, 16(2), 119-138.
- Ozturk, I. (2007). The textual organisation of research article introductions in applied linguistics: Variability within a single discipline. *English For Specific Purposes*, 26(1), 25-38.
- Paltridge, B. (2001). *Genre and the language learning classroom*. University of Michigan Press.
- Park, J. (2020). *How to debate in English*. Red Ants.
- Park, S., Jeon, J., & Shim, E. (2021). Exploring request emails in English for business purposes: A move analysis. *English For Specific Purposes*, 63, 137-150.
- Posteguillo, S. (1999). The schematic structure of computer science research articles. *English For Specific Purposes*, 18(2), 139-160.
- Sahril, M., Aziz, C. N., & Kamilah, A. (2020). Enhancing speaking skills of EFL students through debate. *Tarling: Journal of Language Education*, 4(1), 1-18.
- Samraj, B. (2002). Introductions in research articles: Variations across disciplines. *English For Specific Purposes*, 21(1), 1-17.
- Shehzad, W. (2012). Introduction of computer science research paper: Divergence from CARS. *Kashmir Journal of Language Research*, 15(2), 19-39.
- Soler-Monreal, C., Carbonell-Olivares, M., & Gil-Salom, L. (2011). A contrastive study of the rhetorical organisation of English and Spanish

- PhD thesis introductions. *English For Specific Purposes*, 30(1), 4-17.
- Swales, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge university press.
- Tessuto, G. (2015). Generic structure and rhetorical moves in English-language empirical law research articles: Sites of interdisciplinary and interdiscursive cross-over. *English For Specific Purposes*, 37, 13-26.
- Thompson, S. (1994). Frameworks and contexts: A genre-based approach to analysing lecture introductions. *English For Specific Purposes*, 13(2), 171-186.
- Toulmin, S. E. (2003). *The uses of argument*. Cambridge University Press.
- Upton, T. A., & Conner, U. (2007). Identifying and analyzing rhetorical moves in philanthropic discourse. In D. Biber, U. Conner, & T. A. Upton (Eds.), *Discourse on the move: Using corpus analysis to describe discourse structure* (pp. 43-72). John Benjamins.
- Van Eemeren, F. H. (2018). *Argumentation theory*. Springer International Publishing.
- Walton, D. N. (2006). *Fundamentals of critical argumentation*. Cambridge University Press.
- Wang, C. (2016). A comparative genre analysis of schematic structures in public speeches of native and nonnative English speakers. *Linguistics and Literature studies*, 4(5), 320-330.
- Wang, H. (2005). A pragmatic genre analysis of job application letters. *Sino-US English Teaching*, 2(12), 76-81.
- Yang, R., & Allison, D. (2003). Research articles in applied linguistics: Moving from results to conclusions. *English For Specific Purposes*, 22(4), 365-385.
- Zhan, L.-L. (2012). Understanding genre in use. *Concentric: Studies in Linguistics*, 38(2), 211-235.
- Zhu, Y., Ma, L., & Jiang, R. (2019). A cross-cultural study of English and Chinese online platform reviews: A genre-based view. *Discourse & Communication*, 13(3), 342-365.

附錄

附錄一

附錄一為本研究分析「奇葩說」中辯論者於陳詞階段中使用的語步及其策略之類型，呈現內容以語料（001）至（003）的分析紀錄為例。

語料編號（001）

段落	語步	策略
緒論	鋪敘前言	邀請觀眾互動
申論一	預示觀點	設定情境背景
	提供證據	提供人物故事
	說明理由	提出個人評述
	提供證據（嵌入）	提供人物故事
	說明理由（續）	提出個人評述
	提出觀點	隱喻類比推理
申論二	預示觀點	預設質疑問題
	闡述觀點	闡明事物道理
	提供假設	運用假設情境
	說明理由	提出個人評述
	提出觀點	提出解決方法
申論三	預示觀點	設定情境背景
	提供假設	運用假設情境
	說明理由	提出個人評述
	小結觀點	解除質疑問題
結論	歸納結論	重述己方立場
	表達情意	感謝觀眾聆聽

註：灰底項目為邊界重合之語步及策略

語料編號 (002)

段落	語步	策略
緒論	鋪敘前言	給予對方回應
	解釋辯題	確立辯題範圍
	鋪敘前言	吸引觀眾注意
申論一	預示觀點	邀請觀眾互動
	解釋辯題	確立辯題範圍
	提出觀點	支持己方觀點
	闡述觀點	闡明事物道理
	提供假設	運用假設情境
	說明理由 (嵌入)	提出個人評述
	提供假設 (續)	運用假設情境
	小結觀點	段落觀點總結
申論二	預示觀點	設定情境背景
	提供證據	提供人物故事
	說明理由	提出個人評述
	闡述觀點	闡明事物道理
	提出觀點	支持己方觀點
	小結觀點	段落觀點總結
申論三	提出觀點	支持己方觀點
	提供證據	提供人物故事
	說明理由(嵌入)	提出個人評述
	提供證據(續)	提供人物故事
	提出觀點	支持己方觀點
結論	歸納結論	提供人物故事
		分享個人感悟
	提供啟示	呼籲觀眾行動
		設定自我期許
	歸納結論	重述己方立場
表達情意	凝聚觀眾情感	

語料編號 (003)

段落	語步	策略
緒論	鋪敘前言	吸引觀眾注意
	肯定己方	提問帶出立場
申論一	預示觀點	設定情境背景
	提出觀點	反對對方觀點
	提供假設	運用假設情境
	說明理由	提出個人評述
	小結觀點	段落觀點總結
申論二	解釋辯題	解讀辯題內容
	預示觀點	邀請觀眾互動
	提出觀點	支持己方觀點
	闡述觀點	闡明事物道理
	提供假設	運用假設情境
	說明理由	提出個人評述
申論三	預示觀點	提出相關問題
	提供證據	提供人物故事
	說明理由	提出個人評述
	提出觀點	支持己方觀點
	提供假設	運用假設情境
	說明理由	提出個人評述
結論	提供啟示	設定自我期許
		邀請觀眾反思

附錄二

語料編號（005）逐字稿

劉楠今天是沒有觀點的，因為他的觀點完全聽自己伴侶的。伴侶想要恢復，劉楠就幫他恢復；伴侶不想恢復，我就不給他回復，您為什麼是反方呢？今天我們正方是要恢復，那如果伴侶想恢復，我們是不是就可以同意要恢復？就這麼簡單對吧。

所以那我聽到這兒吧，我就覺得特別的無聊，大家想一下對方的劇情，這個電影一上來開始女主角失憶了，所有人都很好奇他曾經發生了些什麼，好死不死這個世界上只有一顆按鈕落在了她男朋友手裡，女主角來尋求幫助，男主角說我不要，啪嚓摔了，我的媽呀，全劇終。

大家想一下就是……就是這個事、這個事似乎特別難想像對吧，好像沒有人覺得說失憶這個事兒是我一下就能想通的事兒。其實不難，非常簡單，我們每個人都失過憶，我們失了什麼憶？我們失了自己的前世的憶，嗯，對不對？對呀，每個人都不知道自己前世是誰，每個人都不知道自己前世幹過些什麼，但是今天你只要拍下了紅鈕，你就能知道你為什麼不拍？我們經常在網上看到很多的動圖 GIF 你截一下，你就知道哦，我前世原來是一隻小貓咪啊，我前世是一條美人魚，那些都是假的，今天這個按鈕是真的，對不對？

一個真的按鈕擺在你面前，這對你的伴侶來說是一個多麼大的幸運，因為他很有可能是這個世界上唯一一個體驗過兩段人生的人。你為什麼不要把這個幸運給他？剛才大王說他人緣很差，沒有人來找他，沒有人來幫助他恢復記憶。所以你擁有這唯一的機會。而這唯一的機會你要是不用了就沒有了啊。

第二點大家說這個和我們前世不太一樣，因為前世的人可能不會來找

我們的麻煩，但是現實的人有可能會。所以我們來看一下這個題面，題面是告訴我們，我們已經和伴侶幸福的結婚生子，為什麼劉楠把這個想像的特別的不穩定不確定特別脆弱呢？為什麼結婚生子這件事在我的心裡是最堅強的呢？為什麼當我覺得我也許不敢回憶自己曾經的時候，而我，如果我結婚了，因為我的伴侶，我有孩子了，有人支持我，我為什麼要害怕呢？

如果你認為今天這件事是一個特別困難的事兒，那我只能認為他們今天恰好就是因為結婚了、生子了，所以他們做這件事情才理所應當。我覺得這道辯題既不是應用題又不是什麼偵探劇，我覺得它是一種內心的觀照，我們要考察下一個最嚴肅的事情就是記憶這個事兒。

記憶這個事兒是快樂的嗎？其實說白了，我覺得人類沒有我們想像的那麼樂觀，其實我們挺喪的，我們一想起來，記憶這件事兒其實不是特別的美好。喪的記憶固然是喪的，而曾經好的記憶，你會因為好的東西已經不在了，而繼續變得很喪，記憶就是這個東西。這個東西我們要不要？我選擇要，為什麼？

今年過年回家啊，今年大年初三的時候，我晚上我和我姥爺聊天，因為第二天是大年初四我要走，我要回北京工作我姥爺就看著我說，哎呀，你能不能再多呆兩天，多陪我兩天。這是我如果有記憶的話，這是我記憶以來他第一次啊，一個老人八十多歲，他第一次用一個孩子般的乞求的眼光，來問詢我這件事情、來請求我留下，到最後我沒有。呃，一週之後我就接到了我媽的電話，那是現實就是這樣，就我姥爺就過世了。嗯，然後我回到家之後呢，就要經歷老人的這個，呃，喪葬的一個過程。然後我就看著我姥爺的遺體，因為我有記憶，我想起了三件事兒，第一件事兒就是我小的時候他還沒有那麼老的時候，他騎著自行車載著我出去玩兒，然後他騎自行車的時候，他說，誒，咱們兩個是老鐵。東北話裡面有老鐵這個

詞，就是說我們是最好的朋友，咱們是老鐵，這我能記得第一個事。第二個事兒是幾年前我姥姥去世的時候，我姥姥去世當天，我姥爺從裡屋給我拿出了五十塊錢，他告訴我，這是我姥姥這一周本來要給我的零花錢，這我能想起來第二件事。第三件事兒就是我看到他的遺體的時候，我只能想起來，我就在幾天前拒絕了在家多繼續待幾天的這些這個小小的請求。

這個記憶對我來說特別特別的沉重，其實我今天特別特別想要一顆失憶的藥丸，就把這事兒忘了，我們沒有那麼多的愧疚感，但是我做不到。所以我要背著這個記憶，因為記憶你不能簡單地用他快樂還是不快樂去說，因為記憶有重量，我就想感受一下這份重量而已。我就想，我緬懷我自己、我姥爺的時候，我有這個記憶可以抓尋，你知道嗎？我想要去緬懷人，想要歡笑也想要哭泣，我總該有一個理由。但是今年失憶的這個人，他回頭一望，是白茫茫的一片，他找不到任何可以供他緬懷的事情，我覺得挺可惜。

過年在家啊，不是過年，就還是我姥爺這個去世那段時間啊，我就在家翻相冊，大家發現，我們都有這個生活的經歷，搬家的時候我們要重新評估家裡每一樣東西的價值對不對？我要考慮要不要換一台電視、我要不要重新換一張床、或者是沿用原來的沙發，但是有一個東西你從來就不會多想你一定會帶著，那就是相冊。那就是記憶就那幾天我就在家翻一個相冊。

我翻到一張照片，這張照片我從來就沒有特別的注意過，但是那一天我特別的注意它一下，那是我媽媽。那是我媽媽在 2001 年的時候，她在國外做生意，那張照片其實已經照差了，什麼叫照差了？就是她那個笑容特別過分，大概就是這個樣子、這個樣子啊。但是我拿著那張照片，我哭了很長時間。因為真的我從這張照片前前後後，我想不到任何時候，我親眼

在看到我媽能夠笑成這個樣子。她後來過得不是很幸福，這個記憶我是真的希望她能抹去，她經歷了三番五次的離婚，都不是一次，她經歷了身體的癌症，她甚至經歷了自己的兒子和別的男孩不太一樣，她經歷過這些事情我再也看不到這個笑容。今天下午我就打電話問我媽，我說媽，如果我能按一個鈕就讓妳忘了這些東西能讓你有一個機會重新笑成妳照片裡那個樣子，我寧願妳忘了我，妳說要不要按呢？我媽說不要。嗯，為什麼？因為笑成那個樣子，我現在沒笑，不是代表媽媽不快樂，因為媽媽笑點變高了，然後她覺得自己的那些事情都克服掉了。

所以我一定要她如果失憶了，我一定會幫她恢復這個記憶。我會很殘忍的讓他想起自己離過婚，讓她想起自己生過病，孩子還這個樣子，同時我也要讓她想起你已經把這些都克服了，妳曾經有多麼的牛逼。

我覺得挺好的，那我說這些是不是有點喪？我講個高興點的事，我談戀愛了。我昨天晚上給他打電話，我說如果啊，今天醒了，我失憶了，你怎麼辦？他說我不會告訴你，然後我會去追你，我等到追到你了，我再告訴你我們曾經也相愛過。我聽到這句話，我覺得她挺會耍賤的，但是你既然說過了，對吧，你就別忘了你說過這句話。如果我明天發生了任何特別的情況，你務必來追我，你務必追到我，你務必讓我想起來昨天我們晚上通過這個話。

這道辯題，我們雙方都可以舉出很多例子。我們正方可以講說你之前的記憶其實是多麼寶貴，比如說你知道自己巨額存款的密碼。對方也可以說出我們的記憶曾經是多麼的灰暗，我們遭受了多少的不公，其實舉這種極端的案例都是沒有特別大的意義的，因為這邊有一個，對面也有一個，這邊還有一個，嗯，多了一個。更有意義的是什麼？我們要想想自己每個人的記憶，你們自己每個人的記憶，他們就是這麼普通，就是想起來的時候往往會（消音）。你就想起自己一個親人的離去的時候，你也把自己感動

到不行，但是你跟別人說的話，別人也都經歷過這些事情，但是我覺得別人覺得特不特殊不重要，對你失沒失過憶的人客觀上都超級特殊。嗯，哎呀，是不是得想一個 ENDING？以上。

