

國立臺灣師範大學歷史學研究所碩士論文

指導教授：吳志鏗

高中歷史課綱爭議研究—
以 95 歷史暫行綱要制定與
101 課綱微調事件為考察中心

研究生：林暉哲 撰

2018 年 2 月

謝 誌

大學畢業以後，很幸運的如願考回自己大學的母校繼續攻讀研究所，並同時獲得在一般高中任教的機會。但也因為工作的關係，一直以來在課業與工作兩邊無法取得平衡。讓自己一直到最後都處於相當狼狽、疲勞的狀態。

很感謝研究所期間指導我的吳志鏗老師，老師在過程中的諄諄教誨，不厭其煩的跟我分析、講解文章應該要如何下筆，應該要如何去了解文句背後的意思，讓我拙劣的文筆以及在思考上的不足，能夠有所進步，在整個論文撰寫的過程中獲益良多，除了在學業上的所獲外，也謝謝吳志鏗老師總在我犯錯時給我當頭棒喝，讓我了解到自己在不管是寫作或是處事上細節的粗心，能夠改進並避免再犯。感謝陳惠芬主任、廖隆盛老師自從我大學以來，一直不厭其煩的點出我不論是在學業、處事上需要注意與改進的地方，讓我能夠持續成長，以及避免錯誤的重複發生。感謝任教的百齡高中同仁們給予我機會能夠讓所學有地方能夠發揮，讓我在這段期間增進教學技巧、累積到許多寶貴的經驗。感謝我的好朋友得佑在我論文寫作最疲累、挫折的時候給予我鼓勵與建議。

最後，我要感謝我的父母親，是因為他們的支持，才讓我能夠在有動力繼續完成更進一步的學業，並且在這辛苦的過程有了不倒的支柱。

謝謝老師們的指導、朋友的支持以及父母親的信任。這些都是我過程中十分重要的動力。

林瑋哲 2018.02 僅誌於台北

摘 要

2001 年教育部為了讓高中配合國中九年一貫教育政策的實施，聘請張元擔任高中歷史課綱召集人，修訂新的歷史課程綱要，為了讓學生藉由學習來更進一步了解生活的土地，決議將臺灣史單獨成冊並置於高一上學期教授，以及明代 1500 年後的歷史置於世界史。但課綱草案公布後，遭到吳展良、王壽南、王曉波等以課綱為「一邊一國」史觀、去中國化、課綱小組成員選聘不公，以及杜正勝同心圓理論影響課綱修訂等為由提出質疑，¹使得課綱爭議政治化，最後課綱被迫暫緩實施，召集人張元也在聘期到後決定不再續任，使得教育部改聘原本為課綱小組成員的周樑楷擔任召集人，繼續把課綱修訂完成。之後為了要補足 95 歷史暫綱的不足，政府於 2006 年再次召開課綱小組修訂新課綱，經過多次討論後，於 2008 年 1 月 24 日發布，並訂於 98 學年度高一第一學期開始施行。²即將完成的新課綱中，歷史、國文兩科卻在 2008 年遭到國民黨政府強制擱置，重組課綱小組修訂課綱，過程中會議進度落後，在三次更換召集人後，才於 2012 年完成修訂，預定於 2013 年實施。2013 年，政府以「錯字勘誤、內容補正及符合憲法之檢核」為由，組成史無前例的檢核小組，除了檢核教科書內容外，甚至組織微調小組，直接修改原先審查通過的 101 歷史課綱，引發各界質疑檢核小組的組成依據、權限、運作程序，以及微調內容的正確性。

本文嘗試從近年相關碩博士學位論文、政府公文、相關投書整理出關於 95 歷史暫綱以及 101 課綱微調的數點爭議，多方聯繫、親訪事件當事人，以與報刊、評論所述相比對查核，藉以釐清事實。最後探討造成臺灣近年來課綱爭議頻仍的背後原因，以期推進相關議題之研究。

關鍵字 張元、杜正勝、王曉波、95 歷史暫綱、課綱微調、檢核小組

¹林青英，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士學位論文，2005 年，頁 6。

²「高中歷史教科書 98 綱要內容(教育部擱置)」，發布時間：2010 年 3 月 5 日，網址：<http://98history.blogspot.tw/2010/03/98.html>，參考時間：2018 年 1 月 16 日。

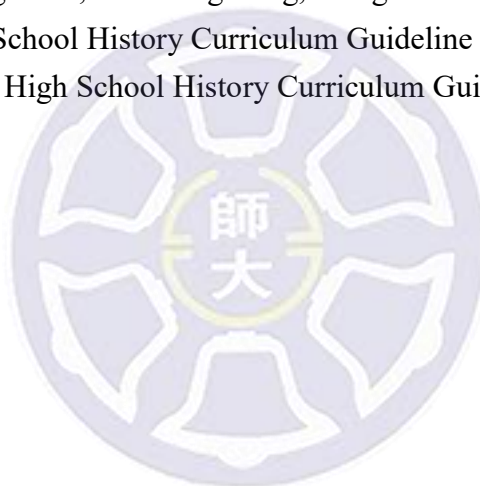
Abstract

In 2001 , in order to let high school cooperate with the implementation of nine-year coherent education policy , Ministry of Education invited professor Zhang Yuan as a high school history curriculum guideline convener to revise new history curriculum guideline . In order to allow students to learn more about the place where they live. New history curriculum guideline separate Taiwan's history into a book and teach in the first semester. And also try to combine the history of 1500 years after the Ming Dynasty with world history . However after the announcement of the curriculum guideline , Wu Zhanliang, Wang Shounan, Wang Xiaobo questioned that curriculum guideline set the historical view of "one country on each side" , the legitimacy of the curriculum group and also question that curriculum guideline had a specific political orientation . At the last , curriculum guideline was forced to stop and professor Zhang Yuan decided not to continue to serve as curriculum guideline convener after the expiration date . So Ministry of Education invited Chou Liangkai as curriculum guideline convener who was the member of the previous curriculum guideline's group to finish the curriculum guideline . By 2006 , in order to revise old History Curriculum Guideline, government organize a curriculum guideline group to formulate the new curriculum guideline . However , the upcoming curriculum guideline of History and Chinese were forced to shelve in 2008 by Kuomintang government . And then Kuomintang government re-organized curriculum group to revise "2010 High School History Curriculum Guideline" . The progress of the conference lagged far behind . After the convener was changed three times , the new curriculum guideline was completed in 2012 which we called "2013 High School History Curriculum Guideline" . By 2013 , the government said the erroneous words in "2013 High School History Curriculum Guideline" need to be corrected . Government organized an unprecedented team to inspect and minor adjust the "2013

High School History Curriculum Guideline” . This behavior aroused public question about this unprecedented team’s behavior , constitution was legal or not .

In this paper , writer attempts to summarize master’s and doctoral dissertations , government documents , and books about “2006 High School History Curriculum Guideline dispute” and “Minor Adjustment in 2013 High School History Curriculum Guideline dispute” in recent years . And visit the members of the curriculum guideline group to compared with newspapers , social commentary , master’s and doctoral dissertations to clarify the fact . In end try to find the reason behind Taiwan’s History Curriculum Guideline dispute so as to promote the research on related issues .

KEY WORDS : Zhang Yuan, Du Zhengsheng, Wang Xiaobo, The Dispute of "2006 High School History Curriculum Guideline ", Minor adjust the “2013 High School History Curriculum Guideline”,



目 次

第一章、緒論	1
第一節、研究動機與目的	1
第二節、研究回顧	5
第三節、研究方法與撰寫架構說明	10
第二章、95 歷史暫行綱要爭議	17
第一節、政府遷台後臺灣歷史課綱發展	17
第二節、95 歷史暫行綱要制定程序問題	27
第三節、95 歷史暫行綱要內容與統獨立場爭議	43
第四節、小結	54
第三章、101 課綱微調爭議	58
第一節、98 課綱爭議與微調課綱背景	58
第二節、檢核小組的組成與權限爭議	65
第三節、課綱微調與審查程序爭議	91
第四節、微調課綱內容爭議	111
第四章、結論	134
徵引文獻	140
附錄	146
課綱小組、檢核小組面訪資料	171

第一章、緒論

第一節、研究動機與目的

解嚴後，臺灣社會逐漸從一元走向多元開放，連帶的歷史課綱、教科書也於 1990 年展開一連串的修改，但在接下來歷年歷史課綱的修訂過程卻經常引發社會上極大的爭議。本文將聚焦於引起重大爭議的 95 歷史暫綱與 101 課綱微調兩次事件來討論。

95 歷史暫綱爭議部分，政府從 1990 年開始修訂新的高中歷史課綱，最後定調的 88 課綱在用詞上，從過去「中共的禍國」轉變為對用詞較為中性的「中共政權的建立」。在臺灣史方面，雖然 88 課綱與過去的課綱一樣都將臺灣史安排於中國史之中，但 88 課綱中臺灣史的章節分量已明顯增加且較貼近生活，使學生在學習上能更加瞭解自己生活的土地與文化。

在 88 課綱施行後不久，2001 年教育部為了讓高中配合國中九年一貫教育政策的實施，聘請清華大學人文社會學系主任張元擔任高中歷史課綱召集人，組織歷史課綱小組，負責修訂新的課程綱要。新課綱為了要達到提升學生的歷史思考能力、減輕教學與學習上的壓力，同時增加學生對歷史的興趣，所以課綱小組成員在討論後，臺灣史方面，決定將臺灣史單獨成冊並置於高一上學期教授；中國史方面，決定將 1500 年後的中國史分置於世界近代史，與世界史一同教授。但如此安排卻在課綱草案公布後，遭到吳展良、王壽南、王曉波等人質疑課綱為「一邊一國」史觀、³去中國化、課綱小組成員選任不公，以及杜正勝「同心圓理論」介入課綱修訂過程等，⁴使得課綱爭議政治化，最後被迫暫緩實施，召集人張元在聘期到後決定不再續任，教育部改聘原本課綱小組成員的周樑楷擔任召集人繼續修訂課綱。

³ 吳展良，〈下一代需要什麼樣的史觀？〉，《中國時報》2003 年 9 月 20 日，參考時間：2016 年 7 月 31 日，網址：<http://www.education.ntu.edu.tw/school/history/text/20030919.htm>。

⁴ 林青英，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士學位論文，2005 年，頁 6。

周樑楷接任歷史科課綱小組召集人後所修定的課綱，在課程安排上，臺灣史維持原先單獨成冊，並置於高一上學期，中國史部分則改將史前到民國時期的歷史安排於一冊中，這樣的安排使得教師在教學與學生在學習上的壓力大幅增加。隨後第二次課綱小組公布的新課綱，仍被質疑具有台獨意識形態，使得 95 歷史暫綱的爭議無法平息。

到了 2006 年，由於 95 歷史暫綱在教學上發現中國史內容繁雜、世界史部分中國與世界史交錯，造成教師教學以及學生理解上的困擾，⁵再加上 95 暫綱本身僅是暫行綱要的性質，因此教育部邀請周樑楷擔任接下來 98 課綱召集人，負責修訂新的課綱。98 課綱在課程安排上，允許歷史、地理、公民三科學校得採取每學期四學分的排課方式，以及減併科目的排課方式，⁶較 95 暫綱規定每學期兩學分⁷的方式彈性，減輕了教學上的壓力。在經過多次討論後，於 2008 年 1 月 24 日發布，並訂於 98 學年度高一第一學期開始施行，⁸但到了 10 月「普通高級中學課程發展委員會第十八次會議」中，遭教育部長鄭瑞城強硬擱置毫無異議的國文與歷史科課綱，隨後組成「研商普通高級中學歷史科課程綱要專案小組」，在王曉波主導、教育部介入的情況下，⁹直到 2012 年完成修改，並訂於 101 學年度(2013 年)實施，是為 101 課綱。

但在 101 課綱完成沒多久，在 2012 年 9 月，教科書審定委員張亞中、謝大寧等認為，必須自己編撰歷史教科書，否則根本無從在台灣建立正確的史觀，¹⁰並在 10 月成立克毅、史記、北一等三家出版社，2013 年初將其出版之教科書

⁵ 「修歷史課綱 學生盼課程連貫」，參考網址：http://98history.blogspot.tw/2010/03/blog-post_3232.html，參考時間：2018 年 1 月 16 日。

⁶ 〈普通高級中學課程綱要總綱〉，教育部，2008 年。

⁷ 〈普通高級中學課程暫行綱要總綱〉，教育部，2004 年。

⁸ 「高中歷史教科書 98 綱要內容(教育部擱置)」，發布時間：2010 年 3 月 5 日，網址：<http://98history.blogspot.tw/2010/03/98.html>，參考時間：2018 年 1 月 16 日。

⁹ 周婉窈，〈新政府撥亂反正？還是歷史教育大復辟？—高中歷史課綱要改成怎樣，請大家來關心！〉，南方電子報，2010 年 2 月 10 日，參考網站：<https://enews.url.com.tw/south/56491>，參考時間：2017 年 12 月 28 日。

¹⁰ 唐詩，〈史記文化推手張亞中 誓將教科書賣到各學校〉，《民報》2014 年 5 月 6 日，參考時間：2016 年 7 月 31 日，網址：<https://is.gd/MyBxLE>。

投入審查，¹¹嘗試挑戰現行課程標準。甚至接下來教科書中「日治」與「日據」的書寫更引發各界爭論，同年 7 月又因教育部主任秘書王作臺表示：

「教育部規範的課綱標準為『日本殖民統治』，「日治」是通用語，但也沒有說『日據』不行。不排除「日治」與「日據」並陳。」¹²

引發臺灣教師聯盟與臺灣教授協會的不滿，認為教育部應該堅守「日治」的課綱用語。當天晚上，行政院更發出新聞稿表示：¹³

「未來公文書將統一使用「日據」用語。」

但教科書方面為了尊重編者的學術與意見表達自由，在用字上不作此限，引起社會譁然。

2013 年 8 月，政府以「錯字勘誤、內容補正及符合憲法之檢核」為由，組成史無前例的檢核小組。檢核小組除修改教科書內容外，更於 11 月的檢核會議上提出臨時動議，直接修改原先審查通過的 101 歷史課綱，引發各界的抗議聲浪，甚至告上法院，在 2015 年 2 月遭台北高等行政法院宣告教育部敗訴。立法院於 4 月 29 日表決通過要求教育部應立刻撤除微調課綱，即便面對立院與法院的雙重打擊，以及民間一波波反對的聲浪，教育部仍執意於 8 月 1 日施行微調課綱，引發學生走上街頭抗爭，並於 7 月攻佔教育部的衝突事件，課綱微調爭議白熱化。

從前文敘述可知，解嚴後的臺灣社會，教育逐漸從一元走向多元，在 95 歷史暫綱課程安排部分，為提升學生學習興趣與增加對世界脈絡的瞭解，新的課綱提出了，臺灣史單獨成冊、中國明朝 1500 年後的歷史放於近代世界史等兩項全新的創舉，卻在課綱草案公布後引來外界的攻擊，一時之間各家眾說紛紜，

¹¹ 唐詩，〈史記文化推手張亞中 誓將教科書賣到各學校〉，《民報》2014 年 5 月 6 日，參考時間：2016 年 7 月 31 日，網址 <https://is.gd/MyBxLE>。

¹² 湯佳玲，〈教科書若改日據 就是出賣臺灣國格〉（自由時報，2013 年 7 月 22 日），參考時間：2016 年 7 月 31 日，網址 <http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/698669>。

¹³ 行政院新聞稿，2013 年 7 月 22 日，參考網址：
https://www.ey.gov.tw/News_Content.aspx?n=F8BAEBE9491FC830&s=5E46845B4A8836B8，參考時間：2017 年 8 月 10 日

媒體、報章雜誌出現許多對於 95 歷史暫綱草案的質疑，造成課綱議題政治化。至於 101 微調課綱部分，政府藉由教科書用詞問題，以及「民眾意見書」做為重新檢核課綱的理由，由檢核小組於檢核會議上發起課綱微調，並由檢核小組成員負責課綱微調，最後在短時間內完成並通過微調課綱，整個微調過程不透明，且負責微調的小組成員身分、專業備受質疑。

因此本文嘗試釐清外界對兩次爭議的質疑，以藉此瞭解造成臺灣近年來課綱長期發生爭議的原因。



第二節、研究回顧

在 95 歷史暫綱爭議爆發後，輿論界、社論界、學界各方皆有諸多關於此次爭議的討論，但內容可能會因為立場、篇幅而受到限制或是產生偏頗。同時，除了上述各界討論外，各大專院校亦陸續出現以本次爭議為研究主題的碩博士學位論文，這些碩博士學位論文在資料蒐集上應該較為完備，具一定程度的學術訓練與專業，且不必受到報章雜誌篇幅的限制，在內容上能夠更加深入、公允的討論 95 歷史暫綱的爭議，因此筆者以這些碩博士論文為本文討論 95 歷史暫綱爭議的基礎。

在這些關於 95 歷史暫綱爭議事件的研究中，林青莢〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉¹⁴、廖翊君〈教育政策發展之論述分析—以 95 高中新課程為例〉¹⁵、羅若禮〈糾結中誕生的歷史教科書—從 95 課綱爭議談起〉¹⁶、江荳〈高中歷史教科書審查過程探討：政治意識形態〉¹⁷、季節〈高中歷史課綱史觀變遷之研究：1990 年代迄今〉¹⁸等文，在不敢將受訪名單公開情況下，以這些訪談資料做為描述課綱修訂過程、爭議原因的材料。在林青莢、廖翊君等文，都是在蒐集課綱小組成員參與課綱會議的說法，並搭配部分非小組成員對於 95 歷史暫綱的看法後，描述 95 歷史暫綱兩次課綱小組會議運作的過程，認為 95 暫綱在第一次小組修訂過程過程中，雖然多少有意識形態上的爭執，最後仍舊從專業的角度出發，認為課綱小組在沒有太多政治考量下完成了課綱草案的修訂。但認為第二次小組召開由於受到時間壓力以及內部缺乏完整的溝通，加上受到外來意識形態的強力干預，在當時教育部長杜正勝共同參

¹⁴ 林青莢，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士學位論文，2005 年。

¹⁵ 廖翊君，〈教育政策發展之論述分析—以 95 高中新課程為例〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士學位論文，2007 年。

¹⁶ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書—從九五課綱爭議談起〉，臺灣大學新聞研究所學位論文，2007 年。

¹⁷ 江荳，〈高中歷史教科書審查過程探討—政治意識形態〉，淡江大學公共行政學系公共政策碩士班，2008 年。

¹⁸ 季節，〈高中歷史課綱史觀變遷之研究：1990 年代迄今〉，國立台灣大學社會科學院政治學系碩士論文，2014 年。

與、主導會議下，完成了具有特定政治立場的 95 歷史暫綱，使得課綱爭議持續延燒。羅若禮一文，同樣採訪談做為研究方式，受訪者高達 29 名，其中非課綱小組成員占大多，該文採用新聞報導手法描述課綱修訂及爭議過程，多採用非課綱小組成員的不具名受訪者對 95 歷史暫綱課綱小組的批評、質疑，直指第一次課綱小組是一個總召「選用親近人士」組成的團隊，以及公布的課綱草案將「臺灣史單獨成冊」、「明史 1500 年後至於世界史」有著強烈的「去中華化」目的，更直指在第二次課綱小組公布調整後的課綱後，是政府力量介入並受「同心圓理論」影響所完成的產物。再來，江荳一文同樣採取不公開受訪的課程綱要委員、審定委員、出版社編輯、高中歷史教師等名單的方式，以上述訪談資料推測課綱小組運作的整體過程，在這些不敢公開的訪談人士中，大部分人認為課綱修訂過程中受到政治力的介入，以及杜正勝「同心圓理論」的影響，使課綱成為為政府服務的工具。最後，季節一文提到國家認同，容易因為教科書內容書寫的不同而不同，在比對 88 年正中版教科書；95 歷史暫綱的康熙、南一、龍騰版教科書；101 課綱的龍騰版教科書後，指出民進黨為了藉由「同心圓理論」培養出一批不認同中華民國的學子，而從 95 歷史暫綱開始了新的課程安排。上述的各篇文章，多以未公開的受訪者，甚至非課綱小組成員的訪談資料，做為描述 95 歷史暫綱的依據，並在最後將 95 歷史暫綱的成因引導至是具有特殊的政治目的，因而可能扭曲了原本 95 歷史暫綱最初修訂的本意。

至於洪瑀韓〈95 高中歷史課綱修訂脈絡下高中歷史教師主體性之探討〉

19、李皖玲〈95「普通高級中學課程暫行綱要」分析—以臺灣史與中國史的歷史教科書為例〉²⁰，則是透過面訪教師，從教師的角度了解教師對於 95 歷史暫綱的解讀、接受度，以及教師對於相關爭議的處理方式，同時指出教師的聲音長年來在課綱修改過程中遭到忽略，建議未來在課綱改革時要開放教師發聲空

¹⁹ 洪瑀韓，〈95 高中歷史課綱修訂脈絡下高中歷史教師主體性之探討〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士學位論文，2007 年。

²⁰ 李皖玲，〈95「普通高級中學課程暫行綱要」分析—以臺灣史與中國史的歷史教科書為例〉，國立政治大學國家發展研究所碩士論文，2009 年。

間、增加教師進修管道，提升教師專業能力，進而提升教學品質。以及未來應針對課綱修訂成立專責教育改革研發機構；避免教科書在編輯、審查中強行加入個人主觀意見；教師不斷自我充實，最後在臺灣意識與中國意識間尋找一個新的平衡點。

從前文的回顧發現，撰文本應較嚴謹學術態度碩博士學位論文，卻不敢公開受訪者訪談名單，並以這些訪談內容描述課綱修訂過程、爭議原因，可能扭曲 95 歷史暫綱真正的用意。因此，本文筆者藉由重新訪談當時的課綱小組成員，並從課綱修訂程序、人員聘任，以及「同心圓理論」出現原因、用意等，來釐清 95 歷史暫綱的各項爭議與背後原因。

101 微調課綱引發的爭議部分，由於事發時間稍近，尚無太多討論此議題的學術論文，其中僅林雨佑〈社會運動抗爭現場公民記者的身分及實踐—以反課綱微調事件為例〉²¹一文，討論課綱微調事件發生當下的社會狀況，作者親身參與 2015 年的反課綱微調運動，以自身實務經驗針對採訪記者、抗爭者、現場警察等做深度面訪，將反課綱微調運動抗爭做一完整的重現，分析社會運動抗爭事件中各階段行為所屬於的類型，將這次抗爭過程的各個階段做一分類，讓讀者清楚了解本次反課綱微調運動的始末與類型。討論公民記者的出現對於抗爭現場會造成什麼影響、公民記者本身的角色定位跟主流記者有何差別，以及公民記者本身跟現場抗爭者區別跟共存問題，但因為警察、抗爭者、記者、公民記者在抗爭活動中的角色並不相同，因此對於公民記者的認同態度也不大相同，對於警察、記者而言，辨別記者與否主要是藉由身分而非行為本身。發現公民記者本身則容易遭到有心者利用而扭曲本意，且沒有辦法跟記者享有相同權利，但卻是現代社會改變傳統媒體為資訊主要傳播角色的重要一環，但易隨著抗爭而生，隨抗爭消止而消失。

在課綱微調爭議爆發後，社會上出現許多關於課綱微調爭議的新聞、訪

²¹ 林雨佑〈社會運動抗爭現場公民記者的身分及實踐—以反課綱微調事件為例〉，國立臺灣師範大學大眾傳播研究所，2016 年。

問，或是一些文章對於事件的相關整理、討論。其中關於高中生反對課綱微調一事，〈評高中生反課綱微調事件〉、〈再評高中生反課綱微調事件〉兩篇文章，前後時間貫穿 2015 年 5 月到 8 月間學生的抗爭活動，在這次的抗爭活動中，學生一改過去被動接受知識的角色，開始積極參與本次對微調課綱的抗爭活動，要求政府停止不法的微調課綱，但學生參與微調課綱的抗爭活動，也引來了負面的質疑，如部分人士質疑藍綠鬥爭、統獨意識進入校園，儘管社會上正反意見分歧，但一定程度的也顯示了學生對於課綱批判反省的能力，以及肯定了學生參與社會改造與實踐的能力。並期許教育部能夠以透明、公正的方式來化解社會各界對於課綱微調的質疑。²²

另一方面，也有幾篇文章討論課綱微調的法源依據，在郭復齊〈課綱微調的法律定性與爭議〉、周志宏〈高中課綱微調的法律問題〉、劉靜怡〈由實務參與 95、99 課綱經驗看此次社會科課綱微調爭議〉、黃帝穎〈高中課綱微調的合法性及救濟可能〉等三篇文章中提到，課綱法源依據主要是《高級中等法》或是《高級中等教育法》，但當《高級中等法》廢止後，依此法所訂的課綱是否仍能繼續使用，且《高級中等教育法》亦未提到任何關於舊課綱是否繼續沿用，因此課綱本身的效能有其疑慮。²³另外，課綱本身的性質，教育部主要將其歸類為行政規則，文中提到本次課綱微調在程序上牴觸了《行政程序法》，因此立法院可依其《立法院職權行使法》要求教育部更正或廢止微調課綱，²⁴強調教育部必須在微調課綱爭議得到解決前，暫緩微調課綱的推行，將對社會、書商的影響減至最低。

最後，關於課綱在審議上的相關討論，像是黃政傑〈課綱微調之研修審議評析〉、〈評中小學課綱審議機制的修法方向〉兩篇，討論課綱研修審議機制，並以該機制檢視課綱微調的審議情形與正當性，發現幾項問題：第一，因為早

²² 〈再評高中生反課綱微調事件〉，(台灣教育評論月刊，2015)，頁 27。

²³ 〈高中課綱微調的法律問題 與談人—周志宏〉，(司法改革雜誌，100 期)，頁 59。

²⁴ 郭復齊，〈課綱微調的法律定性與爭議〉，(新社會政策雙月刊第 40 期，2015)，頁 13-14。

在 2013 年就開始對十二年一貫的課綱進行全面調整，預計 2016 完成、2018 年施行，在這段時間中插入微調課綱看似多於。第二，檢核小組的設立依據不明、成員身分備受爭議。第三，在課發會決議大會中，各委員的反對意見並沒有在最後決議中呈現，反而僅呈現主席的四項結論，且微調課綱在之後的各相關會議辦理的時程上異常的快速，甚至沒有任何課發會、課審會再次審查課綱的紀錄。從上述這些爭議，能夠看出微調課綱備受爭議，但目前卻沒有一篇文章將 101 課綱微調期間政府與檢核小組的不法、蠻橫，做一較清楚、完整的討論。

因此，本研究擬在現有之基礎上，以 95 歷史暫綱與 101 課綱微調兩次爭議為討論對象，嘗試將兩次事件的爭議內容做更清楚的補充，嘗試還原 95 歷史暫綱爭議當下遭扭曲、抹黑的部分，並將 101 課綱微調期間，政府的不法、蠻橫以及檢核小組的無理與專業爭議，一一做討論，最後探討造成臺灣近年來課綱爭議頻仍的背後原因，以期推進相關議題之研究。

第三節、研究方法與撰寫架構說明

本研究題目訂為〈高中歷史課綱爭議研究—以 95 歷史暫行綱要制定與 101 課綱微調事件為考察中心〉，嘗試藉由本文探討 95 歷史暫綱爭議與 101 課綱微調(歷史科)兩次事件爭議，釐清各界對於兩次事件的質疑，瞭解臺灣課綱爭議的背後原因。

(一)、研究方法

由於兩次爭議均為近年發生之事，其爭議當事人仍然健在，因此本研究除了採用一般史學研究必要的歷史研究法、文獻分析法，還多方聯繫、親訪事件當事人，以與報刊、新聞報導、評論所述相比對查核，藉以釐清事實。

在 95 歷史暫綱爭議部分，本文嘗試討論課綱小組成員組成、課綱制定程序、課綱內容、課綱立場等當時爭議的項目，藉由蒐集到的新聞、政府公文、小組成員口述資料等一手資料，以及現有的相關論述來還原，並詳悉相關學位論文研究與論述，以釐清當初 95 歷史暫綱所引起的各項爭議。

至於 101 課綱微調事件方面，本文嘗試討論藉由現有的新聞報導、相關投書、政府公文等將此次課綱微調的各項爭議，如論檢核小組成員組成依據、專業性、課綱修訂程序、課綱內容等一一列出，並與政府公文、法條、行政程序以及面訪檢核小組的訪談資料做比對。藉此還原，釐清課綱微調所引發的爭議，以及外界對檢核小組的質疑。

至於訪談內容部分，筆者將依照訪談錄音的檔案內容做成逐字稿，附於附錄供讀者參考。

最後在結論部分統整兩次課綱衝突的成因，兩次課綱爭議中相同的問題，例如 95 課綱小組與 101 課綱檢核小組的成員組成、課綱修訂流程、課綱內容爭議類型以及結果等做比較，了解造成兩次課綱爭議的相同與相異處，以及造成近年來課綱爭議頻繁發生的背景。

(二)、研究面訪對象

以下分別將 95 歷史暫行綱要小組成員，以及 101 課綱檢核小組受訪成員分別製表，並將受訪者給予 A 至 L 的編號。

1、95 歷史暫行綱要小組

受訪 編號	姓名	事件中角色	當時身分(職稱)	聯絡方式
A	杜正勝	教育部長(2004.5.20- 2008.5.20)	教育部長	面訪
B	周樑楷	第一次課綱小組成員 第二次課綱小組召集人	國立中興大學歷史學 系 教授	面訪
C	廖隆盛	第二次課綱小組成員	國立臺灣師範大學歷 史學系 教授	面訪
D	黃富三	第一、二次課綱小組成 員	中央研究院臺灣史研 究所籌備處 研究員	面訪
E	周婉窈	第一次課綱小組成員	中央研究院臺灣史研 究所籌備處 副研究員	E-MAIL 通 信
F	蔡蔚群	第一、二次課綱小組成 員	國立新店高級中學教 師	臉書通訊
G	黃春木	第一、二次課綱小組成 員	台北市立建國高級中 學教師	面訪
H	陳國棟	第一、二次課綱小組成 員	中央研究員歷史語言 研究所 研究員	E-MAIL 通 信
	張元	第一次課綱小組召集人	國立清華大學人文社 會學系 系主任	未聯絡 上，採用 立法院備

				詢資料
	林麗月	第一次課綱小組成員	國立臺灣師範大學歷史學系 教授	接受訪談 但未接受 錄音
	楊肅獻	第一次課綱小組成員	國立臺灣大學歷史系 教授	未聯絡上
	劉奕蘭	第一次課綱小組成員	國立清華大學教育學 程中心 助理教授	未聯絡上
	陳素燕	第一次課綱小組成員	國立清華大學教育學 程中心 助理教授	未聯絡上
	邢義田	第一次課綱小組成員	中央研究院歷史語言 研究所 研究員	未聯絡上
	呂芳上	第一次課綱小組成員	中央研究院近代史研 究所 研究員	未聯絡上
	張百廷	第一次課綱小組成員	台北市立第一女子高 級中學 教師	未聯絡上
	陳冠華	第一次課綱小組成員	國立竹北高中 教師	未聯絡上
	林義雄	第一次課綱小組成員	國立員林高級中學 教師	未聯絡上
	戴麗桑	第一次課綱小組成員	高雄市立高雄高級中 學 教師	未聯絡上
	黃清連	第二次課綱小組成員	玄奘大學通識中心 教授	未聯絡上
	李孝悌	第二次課綱小組成員	中央研究院歷史語言 研究所 研究員	未聯絡上

2.課綱檢核小組成員

受訪 編號	姓名	系所	職稱	專長	聯絡方式
I	王曉波 (召集人)	中國文學系	世新大學 兼任教授	法家哲學、儒家哲學、中國哲學史、臺灣史	面訪
J	李功勤	通識中心	世新大學 教授	西方文明、現代中國、兩岸及臺灣現況發展、國際關係、中國現代史-中華民國黨政精英研究、歐洲政治文化發展史	面訪
K	潘朝陽	東亞系	國立臺灣師範大學 教授	地理環境思想、思想的區域研究、文化地理、宗教地理、臺灣地理、中國儒學、臺灣儒學	面訪
L	吳連賞	地理系	高雄師範大學 教授	人文地理、工業地理、鄉土與社區研究、中國研究、產業與都市發展	電訪
	陳昭瑛	中國文學系	臺灣大學 教授	儒學、文學理論、臺灣文學、美學	面訪， 不接受 錄音、 紀錄訪 談內容
	謝大寧	佛學系	佛光大學 教授	中國思想史、中國哲學、中國經典詮釋	未接受 面訪
	包宗和	政治系	臺灣大學 教授	國際政治、外交決策、國際衝突、美國外交政策、博弈理論	未接受 面訪
	董金裕	中國文學系	政治大學 教授	宋明理學、中國思想史、經學	負責國 文科， 故不受 訪
	黃麗生	海洋文化所	海洋大學 教授	明清至近代蒙古史、中國思想史、歷史理論與歷史教育、海洋文化研究、客家研究、東亞思想與文化交流	未接受 面訪

	朱雲鵬	經濟系	中央大學 教授	經濟	未接受 面訪
--	-----	-----	------------	----	-----------

(三)、面訪問題

A、95 歷史暫綱相關問題

1、詢問 95 歷史暫綱小組成員相關問題

- (1)課綱小組的成員當初的選聘標準為何？
- (2)請問在歷史課綱小組開會整體流程有遇到那些問題呢？
- (3)由於您同時是第一次與第二次課綱小組的成員，請問依老師您參與兩次課綱小組的經驗中，在兩次小組運作上，前後兩次有哪些不同的地方？
- (4)請問您，您認為杜部長與小組成員間的互動如何？
- (5)臺灣史課綱主要是由誰負責修訂的呢？
- (6)您認為，杜部長在這次課綱修訂過程中，其扮演的角色以及發揮的功能為何？

2、詢問杜部長相關問題

- (1)在許多關於 95 歷史暫綱的研究中提到，部長在會中建議把重點放在近代史，並在會中大量刪減與修改臺灣史、中國史與世界史各領域題綱。請問關於 95 歷史暫綱中臺灣、中國、世界各部分，部長實際上是如何指示、安排？
- (2)在一些關於 95 歷史暫綱的研究中都提到，由於原先撰寫臺灣史的學科專家不願意寫臺灣戰後那六周課程，於是部長您自行找了非課綱委員的人士編寫臺灣史課綱，關於這個問題請問您有何說法？
- (3)在一些文章中提到，部長在一些課綱小組的會議上，找來了許多不相干的人參與會議，並且在會中干預課綱的修訂，請問實際的情況為何？
- (4)請問關於第二次小組成員的組成，是否如同外界所說，有一部份是由部長您直接任命加入課綱小組？

B、101 課綱微調面訪相關問題

1、檢核小組成員面訪問題

- (1)檢核小組組成的原因，以及如何挑選這些人擔任小組成員？
- (2)檢核小組的工作規畫及預期目標為何？
- (3)檢核小組的實際工作內容及對課綱編審發揮之影響力？
- (4)檢核小組成員與課綱小組成員的互動情況？
- (5)外界對你們合法性、權限的批評，你們有什麼想法與回應？
- (6)對於檢核小組的成立，你們有什麼想法(這題針對的是課綱小組成員)
- (7)貴組負責歷史科教科書內容的檢核，請問貴組檢核的標準為何？
- (8)貴組在檢核教科書內容、微調課綱時，是基於怎樣的思考立場？
- (9)對於外界批評貴組的政治主張，或企圖強將臺灣史依附於中國史，是否如此？





第二章、95 歷史暫行綱要爭議

第一節、政府遷台後臺灣歷史課綱發展

長期以來人們生活在白色恐怖與戒嚴體制之下，對於政府的教育政策多是悶不吭聲，教育呈現出政黨化、權威色彩的「黨化教育」，教科書由國立編譯館負責統一編定，統治者藉此培養人民特定的意識形態，並建構一套外來統治者的論述，來合理化其統治。其中在歷史教科書的編寫上，以中國史為主要歷史脈絡，臺灣史只是附屬於中國史下的小區塊，臺灣史內容既零散又不貼近生活，很難看到教育多元、開放和活潑的一面。²⁵1987 年政府宣布解嚴後，臺灣的權威體制動搖，社會走向民主、自由化與多元化，課綱方面也引起一連串的衝突。

一、政府對課綱的控制演變

國民黨政府統治台灣後，為了要配合國家的威權體制，並達到去日本化的目的，政府推動國語政策、建立「中國化」的教育，以貫徹國家及政治意識形態，建構一套外來統治者的論述，來合理化其統治。

並在 1950 年開始，國家頒布《戡亂建國教育實施綱要》作為國家教育方針，到了 1961 年，蔣中正於第四次全國教育會議上表示：「今後我們的教育，應該特別注意精神教育和生活教育，並應以民族主義為基礎，以發展出民權主義教育和民生主義教育，來承擔反攻復國的神聖使命。」²⁶加強推廣三民主義思想，貫徹「中國化」的教育，強化學生對國家、國民黨政府統治的認同。

茲將歷年來高中課程標準與教學目標分別製表整理，以利了解高中課程標準與教學目標的變化。

²⁵ 王錦雀，〈國家在教育改中之角色分析—臺灣教育改革經驗與發展願景為例〉，《公民訓育學報》第十期(2001.07)，頁 153。

²⁶ 「第四次全國教育會議報告」，國家教育研究院，1962 年，頁 15，下載網址：<https://www.naer.edu.tw/m/404-1000-12058,c1538-1.php?Lang=zh-tw>，下載時間：2018 年 1 月 20 日。

表一、高中課程標準的發展

時間	
民國 41 年	民國 41 年，由於國共內戰失敗而遷台的政府，發現當時所施行的國文、歷史、地理、公民之課程標準無法配合反共抗俄的基本國策，為了要培養並強化國民反共抗俄意識，以及建立建構一套外來統治者的論述，來合理化政府的統治，在課程標準中，加入反共抗俄的教材。 ²⁷
民國 44 年	政府為了配合反共抗俄之基本國策，增加了「三民主義」與「軍事訓練」之教學時數。 ²⁸
民國 51 年	增列「軍訓課程標準」，並將「軍事訓練」列為高中正式課程，加強政府反共抗俄教育政策推行。
民國 60 年	課綱內容部分，「歷史科」內容主要以啟示青年復興民族之責任，使學生認識民族的傳統精神，以啟發其復興國家的抱負。並將「本國史」改為三個學期之課程，酌增有關文化史之教材，「中國文化史」則特重學術思想及科學上之成就。 ²⁹
民國 72 年	配合高級中學法之修訂，重新修訂歷史課程標準，將過去的中國文化史、世界文化史從必修歷史改為選修科目。 ³⁰
民國 79 年	為配合社會之變遷，政府於 79 年召開「高中課程標準修訂委員會」，歷時六年於 84 年完成，並於 88 學年度施行。歷史部分，高一歷史每週原各二節，修訂為三節。高二修訂為「世界文化」（歷史篇）及「現代社會」，每週教學節數各二節四節。高三「中國文化史」、「世界文化史」、「人文地理」、「經濟地理」四個選科，每週各二至四節，修訂為「歷史」、「地理」二個選科，每週各三節。 ³¹
民國 90 年	為了配合九年一貫政策的施行，並同時改善過去課綱與社會需

²⁷ 歷史學科中心，「普通高級中學課程暫行綱要修訂經過」，網址：

<http://203.68.236.93/doc/95course/content/98-06.pdf>，參考時間：2018 年 1 月 11 日，頁 425。

²⁸ 歷史學科中心，「普通高級中學課程暫行綱要修訂經過」，頁 425。

²⁹ 歷史學科中心，「普通高級中學課程暫行綱要修訂經過」，頁 429。

³⁰ 歷史學科中心，「普通高級中學課程暫行綱要修訂經過」，頁 430。

³¹ 歷史學科中心，「普通高級中學課程暫行綱要修訂經過」，頁 432。

	求脫節的問題，政府召開課綱小組開始重新修訂課綱。在歷史部分，將台灣史單獨成冊、明代史 1500 年後的部分置於世界近代史與世界史一同教授。而這次的改變，也引發了 95 歷史暫綱的爭議。
--	--

表二、高中歷史教學目標的改變

時間	
民國 41 年	1. 明瞭中華民族內各宗族之起源，混和及其相互影響，相互依存的關係。 2. 明瞭我國歷代政治、經濟、社會、文化等變遷的趨勢，特別注重足以影響現代生活之史實，激發愛國家，愛民族之精神與光天之責任。 3. 使學生明瞭世界各主要民族演進之歷史及其相互之影響。 4. 明瞭近世文化演進及現代國際大勢，確立我國對國際社會應有之態度與責任。
民國 44 年	
民國 51 年	1. 明瞭中華民族之演進及各宗族間之融合與相互依存的關係。 2. 明瞭我國歷代政治、經濟、社會、文化等變遷的趨向，特別注重光榮偉大的史實與文化的成就，以啟示復興民族之途徑及其應有之努力。 3. 明瞭世界各主要民族演進之歷史及其相互之影響。 4. 明瞭近世文化演進及現代國際大勢，確立我國對國際社會應有之態度與責任。 ³²
民國 60 年	
民國 72 年	必修—歷史的課程教學目標部分如下： ³³ 1. 明瞭中華民族之演進及各宗族間之融合與相互依存的關係。 2. 明瞭我國歷代政治、經濟、社會、文化等變遷的趨向，特別注

³² 陳盈穎，〈臺灣地區五十年來高中中國史歷史課程的演變與中國史教科書的編輯〉，國立臺灣師範大學歷史研究所，2003 年，頁 68。

³³ 教育部，《高級中學課程標準》，正中書局印行，民國 72 年 7 月，頁 89。

	重光榮偉大的使實與文化的成就，以啟示復興民族之途徑及其應有之努力。 3. 明瞭世界各主要民族演進之歷史及其相互之影響。 4. 明瞭近世文化演進及現代國際大勢，確立我國對國際社會應有之態度與責任。 選修—中國文化史課程教學目標如下：³⁴ 1. 明瞭中國歷史文物制度、學術思想、宗教信仰、文學藝術及科學技術等文化之創造發展。 2. 明瞭中國文化之特質、優點及永恆價值，藉以培養民族自尊心及自信心，喚起愛國家、愛民族之情感，從而肩負復興中華文化之重大責任，發揚光大中華文化之優良傳統。 3. 明瞭中國民族文化在世界文化中的地位及其對世界文化之貢獻，藉以確立國人對世界文化發展應有之態度及責任。
民國 79 年	必修—歷史課程標準教學目標：³⁵ 1. 啟發學生對歷史的興趣，俾能主動學習歷史，吸取歷史經驗，增進人文素養 2. 引導學生了解歷史知識的特質，使其認清歷史變遷對時代的重要性，以強化其思考與分析能力。 3. 引導學生思索人我、群我的關係，以培養學生對社會、民族、國家的認同感與責任心。 4. 培養學生具有開闊的胸襟及世界觀，使能以更寬廣的角度思索中國歷史文化在世界文化中之地位。 選修—歷史課程標準教學目標：³⁶

³⁴ 陳盈穎。〈台灣地區五十年來高中中國史歷史課程的演變與中國史教科書的編輯〉，頁 83。

³⁵ 陳盈穎。〈台灣地區五十年來高中中國史歷史課程的演變與中國史教科書的編輯〉，頁 84-85。

³⁶ 陳盈穎。〈台灣地區五十年來高中中國史歷史課程的演變與中國史教科書的編輯〉，頁 83。

	1. 明瞭中國文化的起源與發展，以及在世界文化使上的地位，促進學生對中國文化的瞭解與關懷。 2. 瞭解近代重要典章制度的演變，以及學術思想、宗教信仰、文學藝術及科學技術等方面的成就，啟發學生的文化意識。 3. 瞭解傳統中國文化兼容並蓄的精神，以及近代中國文化的變遷與新文化的發展，激發學生主動思考中國文化的價值與近代意義。
民國 90 年	必修—歷史課程標準教學目標：³⁷ 1. 培養歷史學科的方法，藉由歷史問題的探討提升學生的思維。 2. 幫助學生理解自己文化的根源，建立自我認同感。 3. 建立學生對於世界上各種文化的基本認識和理解，養成包容並欣賞多元文化的開闊胸襟。 4. 激發學生對歷史的興趣，以充實其生活的內涵。 選修—歷史課程標準教學目標：³⁸ 1. 加強培養學生在閱讀、思考、辨析、論證等方面的能力。 2. 學習史學方法，反思三年來學習歷史之心得。 3. 強調從今日之臺灣觀看東亞（含中國大陸）、亞太及世界史上的重要問題。

從上列兩表，可以看出戒嚴期間的歷史課程標準不論是修訂內容或是課程標準的教學目標，皆不離以三民主義為中心，反共抗俄、建國復國為目的。臺灣人民在此時期的學習過程中，政府以中國傳統文化、民族、地理、歷史為教學重點，藉此培養人民以中國為中心的國家認同感，³⁹並合理化其統治的正統性。

³⁷ 〈普通高級中學課程綱要〉，教育部，2004 年 8 月 31，頁 39。

³⁸ 〈普通高級中學課程綱要〉，教育部，2004 年 8 月 31，頁 341。

³⁹ 藍順德，《教科書意識形態—歷史型態與實徵分析》，華騰文化股份有限公司，2011，頁 123。

在解嚴後，從 1990 年開始修訂的課綱與教學目標就可以明顯發現，過去對中國的國家認同，逐漸隨著臺灣主體意識興起而削弱。例如教學目標中不再強調中華民族的精神，以及中國歷史的發展與偉大，取而代之的是，培養學生對土地、社會、本地文化的認同感，以及欣賞多元文化的能力，因此 95 歷史暫綱在課程上有了調整，以配合並達成新課綱的教學目標，例如：「激發學生對歷史的興趣，以充實其生活的內涵。」同時藉由生活中的體驗，讓教學目標從過去的民族精神教育轉為培養學生歷史思維的能力為主。

二、九年國民義務教育

在臺灣的教育發展下，最早義務教育始於 1944 年日治時期的小學六年義務教育，大幅提升了當時台灣人的就學率以及識字率。到了 1967 年 6 月 27 日，蔣中正總統於國父紀念月會中訓示：

「我們要繼續耕者有其田政策推行成功之後，加速進行九年義務教育計畫。以我們現階段社會經濟發展的成果，來解決九年義務教育問題，一定可以樂觀厥成。」⁴⁰

而刺激當時政府實施九年義務教育主要是以下三大點：

1. 世界各國延長義務教育之趨勢：受到聯教組織「喀拉蚩計畫」⁴¹影響，雖然未參加次計畫，但政府為了保持我國在亞洲區為義務教育先進國的地位，決定率先延長義務教育年限，實施九年義務教育。⁴²
2. 當前政治及國防建設之需要：政府實施九年義務教育有助於提升我國國際上的地位，且可直接提升國民智識水準，亦間接提升國軍素質，增加反共復國的力量。⁴³

⁴⁰ 《第四次中華民國教育年鑑(上)》，中正書局，1974 年，頁 323。

⁴¹ 「喀拉蚩計畫」：聯教組織鑒於亞洲各國戰後初等教育的需要，注意該一地區義務教育的發展，於 1959 年在巴基斯坦喀拉蚩舉行初等義務教育亞洲區域會議，訂定一項 20 年長期發展計畫，經次年聯教組織大會通過，定名為「喀拉蚩計畫」，其主要目的在協助亞洲區會員國的義務教育，在 1960 年至 1980 年之 20 年間，至少延長到七年，並逐年增加兒童入學比較與美伊兒童所需費用。

⁴² 《第四次中華民國教育年鑑(上)》，中正書局，1974 年，頁 324。

⁴³ 《第四次中華民國教育年鑑(上)》，中正書局，1974 年，頁 324-325。

3. 社會及經濟發展之影響：為滿足社會變遷下社會對於教育的需求，並且解決社會上童工、不良少年、補習等問題。同時藉由教育提升國民素質，做為國家經濟成長與朝現代化國家發展之基礎。⁴⁴

在蔣中正責令政府各部門籌劃九年國民義務教育後，行政院長嚴家淦便在 1967 年 8 月 12 日第三次國家安全會議上提出報告，並經過會議決定：

「為提高國民智能，充實戡亂建國之力量，由總統依照動員戡亂時期臨時條款第四項以命令規定：關於國民教育之年限，應延長為九年，自 57 學年度起，先在臺灣及金門地區實施。」⁴⁵

在這次國家安全會議上，蔣中正亦作出九點指示。其中第四點表示：

「教科書應切合實際需要。國民小學應注重民族精神，啟發其愛國家、愛民族。」⁴⁶

第九點表示：

「培養優良國民為實施九年國民教育之目的，也就是民族復興之基本要素。」⁴⁷

最後在 1968 年 9 月 9 日的國民中學開學典禮上，蔣中正於訓詞中表示：

「實施九年國民教育，乃為培植現代國民，提高其精神與體力，品德與智能，增進其明理尚義，崇法務實，與互助合作，愛國保種的基礎。這不只为建設三民主義模範省的基本要求，且為建設三民主義新中國的根本大計。」⁴⁸

從上述九年國民教育實施背景、蔣中正的指示與各項發言，都可以明顯看到在當時實施九年國民教育，主要是為了提升中華民國的國際地位，增加反共復國的籌碼，臺灣僅做為反共復國的基地，因此歷史教學的中心仍是以中國為重心，藉此培養人們以中國為國家認同中心，達到愛國與民族復興的任務，而

⁴⁴ 《第四次中華民國教育年鑑(上)》，中正書局，1974 年，頁 325-326。

⁴⁵ 《第四次中華民國教育年鑑(上)》，中正書局，1974 年，頁 330。

⁴⁶ 《第四次中華民國教育年鑑(上)》，中正書局，1974 年，頁 330。

⁴⁷ 《第四次中華民國教育年鑑(上)》，中正書局，1974 年，頁 330。

⁴⁸ 《第四次中華民國教育年鑑(上)》，中正書局，1974 年，頁 323。

非僅是以提升國民教育水準為目的。

三、解嚴後政府對歷史教科書的鬆綁

(一)、四一〇教改大遊行與政府回應

解嚴以前，教育政策呈現政黨化、威權化的色彩，政府施行「國語運動」、「黨化教育」，灌輸學生「大中國思想」，這樣的教育政策，摧殘了本土意識與文化認同。教科書方面，由國家壟斷，編輯委員全由官方聘請，所有學校使用同一套教科書，政府在教育上的過度控制，教育無法依照不同地區、學生而調整。積累下來的教育問題，終於在 1994 年爆發。

在 1994 年四月十日，以自 1970 年代開始推動教育改革的台大教授黃武雄為首，及數十個民間團體發起了「四一〇教改大遊行」，提出四大項教育改革訴求，分別為：

1. 廣設高中大學：希望人人都有機會上高中，在五年內達到同年齡能夠有 20% 可以上大學。並設立公民大學(社區大學)，對各年齡層開放。
2. 小班小校：縮小班級人數以及學校班級數。
3. 制定「教育基本法」：希望可以制定一個教育根本大法，作為實施的指導原則，以補充憲法不足，並提供未來教育發展方向。⁴⁹
4. 教育現代化：師資與教材多元化。⁵⁰

大遊行後，行政院在六月召開「第七次全國教育會議」，政府大規模陣仗找來各方面的專家、學者，由中央研究院院長李遠哲擔任召集人，成立為期兩年的「行政院教育改革審查委員會」，負責教育改革政策的研擬、審議、建議與諮詢等任務。⁵¹「行政院教育改革審查委員會」針對教改大遊行，提出「教育改革總諮議報告書」，以五大改革方向，回應教改大遊行的訴求，分別為：教育鬆

⁴⁹ 顏國樑，〈教育基本法的立法過程與立法精神〉，國家教育研究院，1999 年，頁 6。

⁵⁰ 張芳全〈一九九四年以降之台灣教育改革分析〉(教育資料與研究雙月刊第 68 期，2006)，頁 226。

⁵¹ 〈教育改革總諮詢報告書〉，國家教育研究院，下載網址：<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-7992,c1315-1.php?Lang=zh-tw>，下載時間：2018 年 2 月 7 日，頁 4。

綁、帶好每位學生、暢通升學管道、提升教育品質、建立終身學習社會。⁵²

五大改革方向中，教科書從原本的統編制改為審定制，編輯工作改交由民間，並將教科書選用權力下放到各級學校，讓教科書逐漸脫離政府控制，不再淪為政府操縱意識形態的工具。⁵³本文將 1990 年至 2003 年政府針對國、高中教科書發展於下方列表整理。

表三、台灣教科書鬆綁大事紀

時間	台灣教科書鬆綁大事紀	
	國中	高中
78 學年 (1989)	開放國中非聯考科目為審定制，由民間編印，國立編譯館審定。	部分統編，部分審定。
79 學年 (1990)	國中藝能科、職業選修科開放為審定制。	部分統編，部分審定。 1. 三民主義、公民與道德、歷史、國文、地理由國立編譯館負責編輯。 2. 軍訓、護理由教育部軍訓處編輯。 3. 高中選修科教科書由民間編印，並送交國立編譯館審定。
83 學年 (1994)	1993 年時教育部於 6/28 課綱修訂委員會中決議，國一設置「認識台灣」1 科，由歷史篇、地理篇、社會篇組成。	維持
84 學年 (1995)	國小全面開放審定，社會要求國中亦應開放。	
88 學年 (1999)	1. 國中：因應升高中聯考，主要學科維持統編。 2. 高中：1997 宣布，配合高中課程實施標準，於 88 學年度全面逐年開放民間編輯，並送國立編譯館審定。 3. 法律上確立施行一綱多本	
89 學年	6 月，九年一貫教科書確	1. 沿用 1999 年高中課程標準

⁵² 〈教育改革總諮詢報告書〉，頁 8~13。

⁵³ 〈教育改革總諮詢報告書〉，頁 31-32。

(2000)	立，民編、部編交由學校選用。國立編譯館負責審定。	實施時之政策。 2. 因後續的課綱爭議而發生一連串內容編寫問題。(歷史最為嚴重)
90 學年 (2001)	九年一貫於小學一年級實施，各領域課程均開放審定。	
92 學年 (2003)	1. 國中開放一綱多本，造成社會負擔，要求部邊與民編本並行。	

參考：王仲孚，《台灣中學歷史教育的大變動》(海峽學術出版社，2003)

藍順德，《教科書政策與制度》(五南圖書出版有限公司 2006)

藍順德，《教科書意識形態—歷史型態與實徵分析》(華騰文化股份有限公司，2011)

於上表可以看出，政府從 1989 對國、高中教科書就已經開始逐步開放審定。在 1999 年政府確立一綱多本政策，高中於同年全面開放審定，國中則因應九年一貫政策於 2003 年開放。

綜上所述，九年國民義務教育在一開始就不是單純的只為了提升國民的智識水平，而是要藉由九年國民義務教育培養國人對中國的認同，使得過去在教學內容上多是以反共復國、三民主義等為中心。但後來教科書逐步開放為民間編輯、中央審定，進而走向一綱多本的模式，為了因應政府一綱多本的政策，課綱亦開始重新修訂，以做為教科書的編輯依據，但此時的課綱已經逐漸從過去的反共復國，以中國為國家認同主體，轉變為認識鄉土，培養學生對本土的認同為主，這項改變可以從 1983 年到 2001 年課綱的教學目標中明顯看到改變，但這個改變也挑戰了過去以中國為國家認同中心的傳統觀念，故而引發接下來從 95 歷史暫綱開始的一連串的課綱爭議。

第二節、95 歷史暫行綱要制定程序問題

2001 年，教育部為了讓高中配合國中九年一貫政策的實施，聘請清華大學人文社會學系主任張元擔任高中歷史課綱召集人，組織歷史課綱小組負責修訂新的歷史課程綱要。課綱草案公布後，遭到吳展良、逢耀東等人質疑前後兩次課綱小組在成員選聘過程中，受到外力介入、指揮，並任用私人的情況。在課綱修訂的會議上，則遭到質疑杜正勝介入會議，並於課綱小組會議上指導課綱修訂，使得課綱內容充滿特定意識型態。最後在公聽會方面，課綱小組更遭到質疑，為了護航具有爭議的課綱，所以公聽會僅讓特定人士發言，使公聽會失去公正性。

關於各界對於課綱小組選聘、課綱制定程序質疑的說法，下文將一一列出並與政府公告之公文及筆者親訪之口述資料一一查核，檢視各方質疑的合理性，並釐清外界對於課綱小組的誤解。

一、課綱小組成員選聘爭議

(一)、對課綱小組成員選聘質疑

在第一次課綱草案修訂完成並公布後，課綱草案遭到各方人士強烈質疑。吳展良、逢耀東等人質疑不論是第一次課綱小組成員，或是第二次課綱小組成員，都是由召集人或教育部長任用親近人士組成，以藉此在修訂課綱時達到特殊政治目的，關於課綱小組成員選聘的質疑，接下來將一一列出。

李慶華於立法院質詢杜正勝提到：

「我說十七個人當中有七個是你的常務委員，全國有三千多個教授和學者，你用的都是你的朋友。」⁵⁴

吳展良：

「從課綱小組的成員，乃至修訂過程，杜正勝都介入了。」⁵⁵

⁵⁴ 《立法院公報》，第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 340。

⁵⁵ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書——從九五課綱爭議談起〉，頁 42-43。

「為什麼不成立一個客觀、公正超然的委員會？由學術界、教育界素負眾望的人員組成，大家是經過商討、建立共識的方式來訂定課綱。」⁵⁶

盧建榮：

「面對這樣複雜的課綱議題，即使動用一流學者也不為過。然而從課綱小組前、後成員名單可以看出用人還是以張元、杜正勝親近的人為主。」⁵⁷

羅若禮〈糾結中誕生的歷史教科書—從 95 課綱爭議談起〉提到：

「在現行的制度下，課綱小組成員的遴選由教育部一手決定」⁵⁸

江荳一文則是採用非課綱小組人士對於課綱小組成員選定過程的推測：

「都由部長那邊…好像最後都是部長那邊勾選的。」⁵⁹

江荳在文章的結論提到：

「執政者會經由遴選與自己較為『友善』的人選，來擔任課程綱要委員，以期課程綱要的制定能與自己的政治意識形態相符。」⁶⁰

1. 課綱小組成員選聘標準

95 歷史暫行綱要小組成員組成方面，主要是依照 2002 年 10 月 14 日「普通高級中等學校各科課程綱要小組」聯席會議的決議，規定小組成員必須包含「教育專家」、「學科專家」、「心理專家」、「高中校長、主任與任教該學科教師」、「九年一貫課程編定委員」等，⁶¹在召集人勾選推薦人員後並在教育部核准後發予聘書，人員如下表：

⁵⁶ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書—從九五課綱爭議談起〉，頁 42。

⁵⁷ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書—從九五課綱爭議談起〉，頁 42。

⁵⁸ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書—從九五課綱爭議談起〉，頁 42。

⁵⁹ 江荳，〈高中歷史教科書審查過程探討—政治意識形態〉，頁 45。

⁶⁰ 江荳，〈高中歷史教科書審查過程探討—政治意識形態〉，頁 99。

⁶¹ 〈高中歷史課程綱要之爭議與檢討專案報告〉，《立法院公報》，第 92 卷第 45 期(下)，1993 年 11 月 1 日，頁 303。

〈第一次課綱小組〉⁶²

姓名	職稱	服務機構	聘職	備註
張元	系主任	國立清華大學人文社會學系	召集人	學科專家
林麗月	教授	國立臺灣師範大學歷史學系	委員	學科專家 九年一貫課程修訂委員
楊肅獻	教授	國立臺灣大學歷史系	委員	學科專家
周樑楷	教授	國立中興大學歷史學系	委員	學科專家
劉奕蘭	助理教授	國立清華大學教育學程中心	委員	學科專家
陳素燕	助理教授	國立清華大學教育學程中心	委員	學科專家
邢義田	研究員	中央研究院歷史語言研究所	委員	學科專家
呂芳上	研究員	中央研究院近代史研究所	委員	學科專家
陳國棟	研究員	中央研究院歷史語言研究所	委員	學科專家
黃富三	研究員	中央研究院臺灣史研究所籌備處	委員	學科專家
周婉窈	副研究員	中央研究院臺灣史研究所籌備處	委員	學科專家
張百廷	教師	台北市立第一女子高級中學	委員	高中教師
蔡蔚群	教師	國立新店高級中學	委員	高中教師
陳冠華	教師	國立竹北高中	委員	高中教師
林義雄	教師	國立員林高級中學	委員	高中教師
黃春木	教師	台北市立建國高級中學	委員	高中教師
戴麗桑	教師	高雄市立高雄高級中學	委員	高中教師

⁶² 〈高中歷史課程綱要之爭議與檢討專案報告〉，《立法院公報》，第 92 卷第 45 期(下)，1993 年 11 月 1 日，頁 311。

〈第二次課綱小組成員〉⁶³

姓名	職稱	服務機構	聘職	備註
周樑楷	教授	國立中興大學歷史學系	委員	召集人
楊肅獻	教授	國立臺灣大學歷史系	委員	學科專家
廖隆盛	教授	國立臺灣師範大學歷史系	委員	學科專家
黃清連	教授	玄奘大學通識中心	委員	學科專家
李孝悌	研究員	中央研究院歷史語言研究所	委員	學科專家
陳國棟	研究員	中央研究院歷史語言研究所	委員	學科專家
黃富三	研究員	中央研究院臺灣史研究所籌備處	委員	學科專家
張百廷	教師	台北市立第一女子高級中學	委員	高中教師
蔡蔚群	教師	國立新店高級中學	委員	高中教師
黃春木	教師	台北市立建國高級中學	委員	高中教師
戴麗桑	教師	高雄市立高雄高級中學	委員	高中教師

從上述兩次課綱小組成員的整理表格，可以清楚看出小組成員的專業背景完全符合「普通高級中等各科課程綱要小組」聯席會議的決議。

2.課綱小組說法

在筆者親自訪談多位課綱小組成員後，受訪者皆提到，在小組的組成過程中，並沒有感受到任何政治力介入。儘管在小組運作過程中曾因成員不足，面臨需要增補的狀況，但教育部長黃榮村僅轉交立委推薦名單，讓課綱小組成員以專業角度決定是否接受推薦名單或是另外增補人員。⁶⁴關於上述的狀況，課綱小組成員黃春木表示：

「當時有增聘人員的事情，因為那時候是人手不大夠，然後又有人辭掉……但那時候小組增補人員也是由小組成員決定。」⁶⁵

⁶³ 〈普通高級中學課程暫行綱要修訂過程〉，教育部國民及學前教育署，網址：<https://goo.gl/Gkxm8N>，參考時間：2016.10.27，頁 607。

⁶⁴ 林青莢，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，頁 139-140。

⁶⁵ 筆者訪談資料，受訪者 G：黃春木，2017 年 1 月 9 日，於建國中學。

關於人員選聘部分，參加過前後兩次課綱小組的廖隆盛於受訪中強調：

「我跟部長一點都不認識。對我來說，我跟張元不算認識更沒有私交，周櫟楷我也不認識他。我會受聘，我覺得可能是因為我在中國時報發表一篇歷史教育相關的文章，令他們覺得我的意見值得這個課綱參考。」⁶⁶

強調自身是因為專業因素而受聘，並非與召集人或是杜正勝熟識。

第二次課綱小組成員組成方面，周櫟楷表示：

「第二次部裡邊任命我的是黃榮村，還不是杜正勝。我的聘書任命者是黃榮村，在我受聘後，我就按照程序把委員名單往教育部提交。至於我提交上去推薦名單，教育部完全沒有動就核准下來。從此之後教育部就沒有再管我了，所以不是杜正勝當部長安插人事然後在那邊管，這些很多都是從報紙裡面亂猜的。」⁶⁷、「在委員名單上，大概依照地域、男女分配，一般認知的深藍深綠人士都沒進來。」⁶⁸

關於杜正勝干預人員選聘部分，黃春木強調，他本身與杜正勝彼此並不熟識，課綱修訂期間並沒感受到杜正勝干涉人員任命。⁶⁹

關於李慶華質疑杜正勝介入課綱成員選聘，甚至任用親近友人一事，首先李慶華於立法院質詢中提到的「常務委員」，是指參與「新史學」創刊與編輯的編制委員，關於這點杜正勝於立法院的回覆中便澄清：

「不要把我說得這麼偉大，這些人不是我的常務社員。「新史學」1990年創刊，至今已經有13年了，我是創刊發起人沒有錯，裡面那些人大多是創刊發起人也沒有錯，我們總共有50幾個創刊發起人，都是臺灣史學界的菁英，我們採取輪編制，創刊後，我輪過一次編製委員就再也沒有編過，這是什麼集團？沒有！我可以很坦白的告訴委員，你只要去調查就可以知道「新史學」是

⁶⁶ 筆者訪談資料，受訪者C：廖隆盛，2017年10月20日，於國立臺灣師範大學研究室。

⁶⁷ 筆者訪談資料，受訪者B：周櫟楷，2016年12月15日，於中興大學。

⁶⁸ 筆者訪談資料，受訪者C：周櫟楷，2016年12月15日，於中興大學。

⁶⁹ 筆者訪談資料，受訪者G：黃春木，2017年1月9日，於建國中學。

採輪編制，這一點請委員了解。」⁷⁰

強調「新史學」成員的身分並與課綱成員的選聘無關。

除了杜正勝於立法院的說法外，筆者亦親訪前教育部長杜正勝，以了解實際情況，杜正勝指出：

「部長跟委員會的部分是有距離的，教育部長對於課綱的委員最主要的權利，一直以來就聘請主任委員。歷史科我就是聘請主任委員，其他委員是由主任委員去聘請，所以在普通的情形，部長不可能去硬塞說誰要做什麼委員，不像馬英九，台北市一些現在大家在告他親筆寫那些委員的名字，其實那時候我真的沒有，因為一向的慣例就是只聘請主任委員，尊重那個主任委員，就像我在編寫高中歷史課本，國立編譯館館長請我去，那個照例也是聘請我，所有其他的委員也是我自己去找的，那個一樣的道理。」⁷¹

杜正勝於面訪時斬釘截鐵地表示：

「我接手時的主任委員就是周櫟楷，周櫟楷本身就是張元那個小組裡面的，我就請他，其他的小組成員由他去找，這些委員跟張元那時候的有沒有一樣？我不知道，我都是尊重周櫟楷主任委員的決定。」⁷²

根據筆者重新訪談小組成員的訪談資料，跟立法院公報的記錄發現，上述對於課綱人員選聘的質疑、批評，多是昧於事實的評論。事實上，課綱小組成員的選聘的過程中，部長僅負責選聘召集人，不過問小組成員名單，課綱小組成員由召集人依照課綱所需來邀請、推薦，最後由教育部勾選決定，名單中所聘請的都是各學科領域專家、教育學者、課程專家、第一線教師，⁷³完全符合 91 年 10 月 14 日的「普通高級中等各科課程綱要小組」聯席會議決議。⁷⁴從這些小組成員的親身訪談，以及政府的報告紀錄可以發現，吳展良、李慶華、盧

⁷⁰ 《立法院公報》，第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 341。

⁷¹ 筆者訪談資料，受訪者 A：杜正勝，2016 年 11 月 17 日，於中央研究院歷史語言研究所。

⁷² 筆者訪談資料，受訪者 A：杜正勝，2016 年 11 月 17 日，於中央研究院歷史語言研究所。

⁷³ 〈高中歷史課程綱要草案專案報告〉，《立法院公報》，第九十二卷，第四十五期委員會紀錄，2003 年 10 月 15。

⁷⁴ 《立法院公報》，第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 303。

建榮等人的質疑為惡意栽贓完全昧於事實，至於羅若禮、江荳等文除了沒有清楚的資料來源外，更採用吳展良、李慶華、盧建榮等人刻意抹黑課綱小組的言論，使得文章的立場與嚴謹度令人質疑。

二、杜正勝部長介入議程、干涉課綱編寫

課綱制定程序相關問題中，除了上述關於課綱人員選聘不公正的質疑外，第二個問題就是教育部長參與課綱小組會議，並於會議上干涉議程與修改課綱內容，造成課綱充滿特定意識形態，接下來將針對這部份問題做整理與釐清。

吳展良批評：

「從課綱小組的成員，乃至於修訂過程，杜正勝都介入了。」⁷⁵、「在這樣一個多元的時代，整個教科書編寫由一個部長做全面性的主導，並不恰當。」

76

「新新聞周報」相關討論的指出：

「第三次會議是在十一月初召開，也就是課綱草案公布的前一周，杜正勝也參加這次會議，會議長達七個鐘頭之久。杜正勝會上呼籲委員的主軸應放在近代史，課綱不應太瑣碎，重點也不宜太多，重點少一點才能講得深入，老師才不會一直趕課，且學生背這麼多也沒用，因此像是世界史提綱部分，在教長的建議下，就硬生生地刪掉一半以上的章節。」⁷⁷

關於中國史部分，「新新聞周報」指出：

「杜正勝在會議上指出，古代傳說、三皇五帝不用談這麼多，因為讀這些傳說意義不大。中國古代重要的是秦漢的一統制度。負責撰寫的教授原先不能接受杜正勝的論點，但不斷討論的結果，教授最後還是被這位古代史專家的部長給說服。」⁷⁸

⁷⁵ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書—從九五課綱爭議談起〉，頁 42。

⁷⁶ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書—從九五課綱爭議談起〉，頁 42。

⁷⁷ 〈台灣孩子的歷史難題。誰在改寫歷史？〉，新新聞周報，2004 年 11 月 24 日，頁 20

⁷⁸ 〈台灣孩子的歷史難題。誰在改寫歷史？〉，新新聞周報，2004 年 11 月 24 日，頁 20

世界史部分，「新新聞周報」指出：

「除了給中國古代史的建議外，杜正勝也認為十九世紀以前的世界史寫法應該更檢要，他的具體意見像是，羅馬政體應該把焦點放在影響後世的共和政體，這可以和希臘民主政體對照，至於羅馬興衰問題就不必多著墨。負責撰寫的教授們，原先不大能接受杜部長的論點，但不斷討論的結果，這些被建議的學者們，會議結束後就連忙回去修改自己的課程綱要，盡量達到杜部長強調簡潔的目標。」⁷⁹

除了吳展良、新新聞對杜正勝介入課綱運作的質疑外，羅若禮一文提到：

「部長介入第二次小組運作，連成員也不滿小組運作的方式，因此造成部分成員如陳國棟、蔡蔚群的退出。這樣制定出的課綱，怎能讓人不質疑其中的意識形態？」⁸⁰

江荳一文匿名受訪者提到：

「新的教育部長上台後，自己直接帶審查小組進來修，審查小組喔！」⁸¹

廖翊君一文的匿名受訪者指出：

「十一月的會，那個會非常的冗長。那個會其實是杜部長主導的，他在場……召集人應該是周櫟楷教授，但實際上是杜部長在主導，從中午開到晚上九、十點。」⁸²

林青莢一文的匿名受訪者指出：

「十月初：教育部部長杜正勝與中教司司長李然堯、國中課程綱要修訂小組召集人出席會議，部長裁示歷史課程綱要教學時間安排由十六週改成十二週。」⁸³

「十一月初：草案公布前一周的會議，教育部部長杜正勝與數位課程綱要

⁷⁹ 〈台灣孩子的歷史難題。誰在改寫歷史？〉，新新聞周報，2004年11月24日，頁20

⁸⁰ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書—從九五課綱爭議談起〉，頁36-37。

⁸¹ 江荳，〈高中歷史教科書審查過程探討—政治意識形態〉，頁42。

⁸² 廖翊君，〈教育政策發展之論述分析—以95高中新課程為例〉，P134。

⁸³ 林青莢，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，頁66。

審查委員出席會議，會中部長建議把重點放在近代史，會中大量刪減與改變臺灣史、中國史與世界史各領域題綱。」⁸⁴

「這次完全沒有按照行政程序…部長（又）出現，還找來許多在我看來是不相干的人；審查委員幾位，也非全部，一、二位…制度的客觀性被破壞，該有的程序無法實行。」⁸⁵

「在杜部長強烈建議之下，第二次小組透過以下三種方式來進行課程架構設計：第一、改變表現作者的觀念解釋和表述方法；第二、中國史、臺灣史、世界史都略古詳今。第三、強調知識與過去到當今的歷史關係，強調與今日生活世界密切關係的古代史，這策略採取依照時間脈絡由古代講過來，不過更需要從現在看過去。」⁸⁶

關於上述部長介入議程、干涉編寫的質疑，在筆者訪問課綱委員、杜正勝後，得到了截然不同的說法，分別如下：

1、就時代背景而言

杜正勝於訪談中提到：

「當時政府組成藍大於綠，我為本土派人士，部長級別的官員須公開每天行程，教育部設有常駐記者辦公室，記者隨時都在教育部伺機而動。且政府各項開會，都會安排會議紀錄，詳實記錄整場會議中的與會人、發言人、議題及結果等，因此在這樣的情況下，只要有任何風吹草動便會被媒體大肆報導，與面臨統派人士攻擊，實在不可能介入議程干涉課綱編寫。」⁸⁷

2、部長介入會議，刪改、修訂課綱內容方面。

(1)部長介入會議與修改課綱內容：

首先，關於部長介入會議一事，多位課綱小組成員皆表示，在會議中沒有看到部長與政府官員。例如：

⁸⁴ 林青莢，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，頁 67。

⁸⁵ 林青莢，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，頁 74。

⁸⁶ 林青莢，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，頁 76。

⁸⁷ 筆者訪談資料，受訪者 A：杜正勝，2016 年 11 月 17 日，於中央研究院歷史語言研究所。

周樑楷表示：

「杜正勝上來後我們這個小組就繼續運作。所以不是杜正勝上任後安插人士。那時候真的不錯，小組運作完全是我決定。成員有中學老師、大學老師，讓他們去運作，而我只是給各成員課綱修訂的基本原則。」⁸⁸

周樑楷並在訪談中數次斬釘截鐵的表示：

「部長從頭到尾都沒有介入會議的運作。」⁸⁹

負責提供開會場地的黃春木表示：

「在建中開會期間，我沒有在建中看到杜部長，這我可以確定。」⁹⁰

「在開會期間，不論是第一次或是第二次，都沒有看到黃部長或杜部長，因為那時候我們是小組獨立作業的。」⁹¹

杜正勝也提到部長與會議之間的關係：

「部長定位是政策決定，像這種課綱小組的東西都是很細節的事情，就是他們處理完再報告出來，部長根本不會去參加這種會！部長要處理的事情太多了。」⁹²

羅若禮一文提到，部長介入會議造成蔡蔚群退出小組一事，蔡蔚群表示：

「退出課綱小組直接原因確實是政治介入課綱，但不是指杜正勝或特定某一個人。而是所謂明中葉以後中國史併入世界史問題一見報，社會沸騰，皆以政治論歷史。我覺得情勢不可為，加上中國史五千年縮為一冊，教學上不可行，於是當年年底向周樑楷召集人請辭。」⁹³

⁸⁸ 筆者訪談資料，受訪者 B：周樑楷，2016 年 12 月 15 日，於中興大學。

⁸⁹ 筆者訪談資料，受訪者 B：周樑楷，2016 年 12 月 15 日，於中興大學。

⁹⁰ 筆者訪談資料，受訪者 G：黃春木，2017 年 1 月 9 日，於建國中學。

⁹¹ 筆者訪談資料，受訪者 G：黃春木，2017 年 1 月 9 日，於建國中學。

⁹² 筆者訪談資料，受訪者 A：杜正勝，2016 年 11 月 17 日，於中央研究院歷史語言研究所。

⁹³ 筆者訪談資料，受訪人 F：蔡蔚群，2016 年 12 月 31 日，FACEBOOK 訊息往來。

接著，關於部長於會議上刪減課綱一事：

杜正勝指出：

「我根本沒有參與會議，不可能對課綱內容做刪減。」⁹⁴

周樑楷強調：

「負責臺灣史、中國史、世界史編寫的小組都是依照自己在一開始建議的大方向運作，跟杜正勝沒有關係。」⁹⁵

可見過程中杜正勝並沒有參與課綱修訂會議，甚至沒出現在現場，至於蔡蔚群的退出，也非羅若禮一文所說是部長介入所造成，而是受社會上的壓力所致。

(3)部長在小組外請人修訂臺灣史課綱：

對於外人修訂臺灣史課綱一事，在訪談中，杜正勝指出：

「我跟你說這個完全沒有的事情，我完全沒有去參加周樑楷他們開的會。」⁹⁶

黃春木表示：

「沒有這回事，完全沒有這個記憶。沒有這種事情。」⁹⁷

周樑楷表示：

「在接任的時候，就已經有臺灣史、中國史和世界史。所以我就讓他們各自討論，但為了要統一起見，我有一些共同的體例、集體開會、分組討論的時候，分組時由分組負責人負責。……完全沒有杜正勝從組外找人修訂，然後交由小組表決的狀況。」⁹⁸

另外，周樑楷也強調：

「陳國棟大致訂了 95 臺灣史課綱，雖然離開了，但後來並無太大變動。」

99

⁹⁴ 筆者訪談資料，受訪者 A：杜正勝，2016 年 11 月 17 日，於中央研究院歷史語言研究所。

⁹⁵ 筆者訪談資料，受訪者 B：周樑楷，2016 年 12 月 15 日，於中興大學。

⁹⁶ 筆者訪談資料，受訪者 A：杜正勝，2016 年 11 月 17 日，於中央研究院歷史語言研究所。

⁹⁷ 筆者訪談資料，受訪者 G：黃春木，2017 年 1 月 9 日，於建國中學。

⁹⁸ 筆者訪談資料，受訪者 B：周樑楷，2016 年 12 月 15 日，於中興大學。

⁹⁹ 筆者訪談資料，受訪者 B：周樑楷，2016 年 12 月 15 日，於中興大學。

可見當時臺灣史主要根據陳國棟所寫的原稿為基礎修訂，並不像外界所說部長找外人修訂臺灣史課綱。

筆者重新訪談小組成員後，發現課綱修訂過程並不像吳展良、「新新聞周報」所說，由杜正勝主導課綱會議，甚至在會議上修改課綱，質疑者吳展良本身並非課綱小組成員，更不可能參與會議，其對杜正勝介入會議的說法純屬無的放矢得栽贓。而「新新聞周報」對於杜正勝介入會議、指導課綱修訂的說法，亦沒有任何資料可佐證。公布後的課綱內容亦可以發現，並沒有像是吳展良、「新新聞周報」所說遭大幅度的刪減。上述羅若禮、江荳等文除了採用非課綱成員吳展良、匿名受訪者說法外，甚至還採用內容沒有依據且扭曲事實的「新新聞周報」內容，這些都使得文章中對於課綱會議過程的質疑大打折扣。

既然上述課綱小組成員的訪談資料皆提到部長並沒有參與課綱會議，那究竟外界質疑部長參加的會議或是前述「新新聞」提到的三次會議為何？在筆者訪談課綱小組成員後得知，該會議性質主要是各小組報告課綱進度，由其他與會者審視課綱提出修改建議，關於部長參與會議一事，課綱委員廖隆盛指出：

「部長來跟課綱委員聚會，表示一些意見，但不是主動表達自己意見，而是在大家在討論卡住、無法定奪時，才會提出一些補充看法來居中協調，但是說他參與了主導，我是沒有這樣的感覺。」¹⁰⁰

根據上述討論，部長可能僅是參與全會聽取各方意見擔任協調者的腳色，而非主導會議甚至擅自修改課綱內容。

最後，關於 95 歷史暫綱修訂的整個會議過程，周樑楷指出：

「從 95 到 98 的課綱討論，其實每一次討論的錄音帶都還在我那邊，將來會找個可以信任的人做整理、發布，讓那些胡亂批評的媒體閉嘴。」¹⁰¹

¹⁰⁰ 筆者訪談資料，受訪者 C：廖隆盛，2017 年 10 月 20 日，於國立臺灣師範大學研究室。

¹⁰¹ 筆者訪談資料，受訪者 B：周樑楷，2016 年 12 月 15 日，於中興大學。

三、公聽會爭議

在課綱制定程序相關問題中，第三個是對公聽會公正性的質疑。在公聽會的舉辦部分，當時的三場公聽會時間、地點如下：¹⁰²

場次	時間	地點
北區	2003 年 11 月 14 日，10：00-12：00	臺灣師範大學教育大樓二樓國際會議廳
中區	2003 年 11 月 14 日，15：00-17：00	文華高中第一會議室
南區	2003 年 11 月 13 日，10：00-12：00	成功大學成功校區理化大樓地下一樓

上述三場公聽會中，中區、南區的出席人數各為 110 與 80 人，是三場公聽會中較為和平，參與者多為學者專家、高中教師，成員組成較為單純。但台北場卻非如此，規定報名人數為 200 人，但當天現場爆滿，各種不同政治立場的人充斥場內、場外，甚至有眾多抗議民眾包圍會場外圍，使得當天現場混亂不堪。¹⁰³

在本文討論的諸多文章中，主要批評、質疑北區公聽會現場的狀況，認為此次公聽會是官方單方面提出報告，安排特定立場人士發言，藉此達到特定政治目的的場合。關於會場內狀況的說法，例如：

王仲孚指出：

「我於九時三十分到達會場，始知欲發言者須先登記，此時已有約 20 於人登記發言在先。我預感發言時間已被有心人有計畫地佔據，事後證明我的預感是正確的。」¹⁰⁴

王仲孚還強調參與者多非專業人士：

「我首先指出，公聽會主要用意在討論高中歷史課程綱要，但是四分之三的

¹⁰² 林青英，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，頁 80-81。

¹⁰³ 林青英，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，頁 80-82。

¹⁰⁴ 〈課綱公聽會？群眾運動大會？〉，《臺灣中學歷史教育的大變動：歷史教育論集二編》，海峽學術出版，2005 年，頁 200。

發言人，都是用政治語言發表自己的理念，與課綱無關。」¹⁰⁵

「與會者不乏具有所謂專家學者、教授身分者，似亦未看課綱及趕來參加。」

106

羅若禮一文指出：

「教育部於 11 月 13、14 號先後於南、中、北三地舉行高中課綱草案公聽會，雖然與會者不乏關心歷史教育的中學老師、學者及民眾，但隨著立委選舉日期逼近，南、北兩場都有政治團體到場，大多發言無關於歷史教育，北區是最後一場，場外甚至爆發肢體衝突。」¹⁰⁷、

「當天參與的許多人事先並不知道，要登記才能發言的程序。王仲孚提早到了現場，當他知道這個消息時，已有 20 多人登記發言在先。他懷疑發言時間已被有心人有計畫地佔據。」¹⁰⁸

林青莢一文則提到：

「發言人士多人僅在表達激昂的台獨政治立場，發言完畢台下認同者鼓掌稱好，甚至多次從會場中某處傳出臺灣國萬歲等口號。」¹⁰⁹

在筆者重新訪談後，將上述問題分為兩部分回答：

(一)、現場實況

當時在場的課綱委員廖隆盛指出：

「原來講好的程序做完了，我們就準備走了，在底下講的人都離題了。講一下兩三個就衝到講台上，很不理性。」¹¹⁰

另外根據現場參加公聽會的曾韋禎¹¹¹紀錄指出：

「文化大學史學系羅獨修教授惡言咆哮，甚至用三字經辱罵周櫟楷，質疑公

¹⁰⁵ 〈課綱公聽會？群眾運動大會？〉，頁 201。

¹⁰⁶ 〈課綱公聽會？群眾運動大會？〉，頁 201。

¹⁰⁷ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書——從九五課綱爭議談起〉，頁 27。

¹⁰⁸ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書——從九五課綱爭議談起〉，頁 28。

¹⁰⁹ 林青莢，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，頁 82。

¹¹⁰ 筆者訪談資料，受訪者 C：廖隆盛，2017 年 10 月 20 日，於國立臺灣師範大學研究室。

¹¹¹ 今自由時報記者。

聽會都是主持人(周樑楷)一個人在發表政見，並且在有人前往阻擋他時，他還揮拳動粗。接著王仲孚也起身質疑，若是有人發表意見長篇大論，會影響發言順序登記較後人的權益，公聽會因這兩位教授而中斷了十分鐘。」¹¹²

(二)、登記、發言問題

根據曾韋禎的現場紀錄指出：

「王仲孚文中提及他於九時三十分到達會場，此時已有約二十餘人登記發言在先。這並非事實，王仲孚九時三十分到達會場後，就忙著與他的盟友們交際應酬，並沒立刻登記發言，等他意識到發言須登記後，已經很晚了。我就有朋友在四十分才登記發言，結果發言順序尚在王仲孚前面二位。」¹¹³

可見並沒有王仲孚所說發言時間遭有心人佔據，事實上不僅王仲孚沒有依照現場規定登記發言順序，更破壞現場秩序造成混亂。

關於發言人士方面的紀錄：

「共有廿五人發言，主要是以基層教師為主，有十四位，家長二位、學界五位（林明德、李筱峰、戴寶村、王仲孚、鄭天恩）、民間社團三位（東社、二二八關懷會、李友會）、候選人一位（方景鈞）。場上發言的幾乎都是贊成這份綱要，支持以臺灣為主體來編寫教科書，尤其是基層教師更是肯定。怎麼能說都跟課綱無關？」¹¹⁴

其中與會者如林明德、李筱峰、戴寶村等皆為臺灣史專業學者、教授，與會的林明德認為，新課綱基本上已落實本土化，但要盡量避免政治爭議的部分。¹¹⁵

實際上，在公聽會的運作程序上，主辦單位考量到公聽會可能遭到媒體炒作，與有心人士搗亂，造成公聽會現場混亂不堪，課綱小組召集人周樑楷決定

¹¹² 曾韋禎部落格：<http://blog.roodo.com/weichen/archives/555383.html>，發布時間 2004.12.16，參考時間：2017.01.14。

¹¹³ 曾韋禎部落格：<http://blog.roodo.com/weichen/archives/555383.html>，發布時間 2004.12.16，參考時間：2017.01.14。

¹¹⁴ 曾韋禎部落格：<http://blog.roodo.com/weichen/archives/555383.html>，發布時間 2004.12.16，參考時間：2017.01.14。

¹¹⁵ 曾韋禎部落格：<http://blog.roodo.com/weichen/archives/555383.html>，發布時間 2004.12.16，參考時間：2017.01.14。

先在 2004 年 11 月 10 日於教育部中部辦公室以視訊方式召開記者會，說明歷史綱要草案規畫理念，然後在 11 月 13、14 兩天的北、中、南公聽會再次說明課綱編寫的用意，¹¹⁶並在會中規定發言人時間，並採取現場登記制決定發言先後順序，試圖維持現場秩序，並沒有王仲孚所說發言時間遭有心人佔據的現象。



¹¹⁶ 〈普通高級中學課程暫行綱要修訂過程〉，教育部國民及學前教育署，網址：<https://goo.gl/Aj47O9>，參考時間：2016.10.27。

第三節、95 歷史暫行綱要內容與統獨立場爭議

一、課綱內容爭議

在 95 歷史暫綱草案公布後，立刻引來了各方對於課綱內容、立場的批評與質疑，從前文可以看到各界對於課綱小組成員選聘、課綱會議過程、公聽會等的質疑，從訪談與政府資料可以發現質疑者對於課綱的質疑多屬無的放矢，甚至扭曲事實。接下來，本節將以課綱內容與統獨立場爭議做為討論重點，期望能夠了解原本課綱內容安排的用意，以及釐清外界對於課綱立場的質疑。

在討論課綱爭議之前，我們先來了解 95 歷史暫綱當初修定的原則。

課綱小組為了要增加學生對歷史的興趣、減輕教學上的壓力、加強與世界的連結，以下為 95 歷史暫行綱要修訂的三點原則。¹¹⁷

1. 高一、高二的臺灣歷史、中國歷史及世界史都採「略古詳今」、「影響深遠」、「文化遺產」、「結構取向」及「教學需求」之原則。
2. 高三的歷史專題力求：
 - (1)加強培養學生在閱讀、思考、辨析、論證等方面的能力
 - (2)學習史學方法，反思三年來學習歷史的心得
 - (3)強調從今日臺灣觀看東亞（含中國大陸）、亞太及世界史上的重要問題。
3. 課綱及教材應能反映當今歷史學界的研究成果，亦即選取在學界取得共識的觀點，或大致贊同的說法。學者的一家之言不宜採用，帶有濃厚黨派色彩的歷史解釋亦應避免。

根據上述原則，課綱小組在修訂 95 歷史暫行綱要時，將「臺灣史單獨成冊」、「明代 1500 年後置於世界史」，同時希望教師在教學上能夠略古詳今，減輕教師教學與學生學習的壓力，但上述安排，在新課綱公布後卻引來各方批評，教師認為新課綱的安排會增加教與學雙方的壓力、時序上的錯亂等。在近

¹¹⁷ 「普通高級中學課程綱要修訂經過」，歷史學科中心，參考網址：
<http://203.68.236.93/doc/95course/content/98-06.pdf>，參考時間：2017 年 12 月 10 日，頁 515。

年研究方面，洪瑀韓與李皖玲兩篇文章，列出「臺灣史比重增加」、「明代史置於世界史」、「課程時數減少」等新課綱所造成的問題，下文將以筆者訪談、蒐集所得的資料，針對上述問題逐項釐清。

(一)、在臺灣史比重增加的問題

洪瑀韓一文提到：

「臺灣史比重變大，抵抗的力量多在學校居多，尤其是老師身上，他們的困難第一個當然有些是認同意識的問題，有些是他們沒受過歷史教育，第二個是沒有進修管道，這幾項加起來時，就讓一些老師年資夠的選擇提早退休，年資不夠的就囫圇吞棗，我的四周圍也是有這樣的問題。」¹¹⁸

因課程加深加廣，教師可能面臨專業能力不足、重新備課等挑戰。

(二)、教學時數問題

原先 88 課綱的教學時數安排如下：

「高一史地每週原各二節，修訂為三節。高二社會學科修訂為世界文化（歷史、地理篇）及現代社會，每週教學節數各二節，學生應在上述科目中每週修習四節。高三為中國文化史、世界文化史、人文地理、經濟地理等四個選科，每週各二至四節，修訂為歷史、地理二個選科，每週各三節。」¹¹⁹

95 歷史暫綱課程時數安排如下：

「高中一、二年級，每學期二學分，每週上課二節。一年級第一學期為台灣史，第二學期為中國史。二年級為世界史，分兩學期講授。」¹²⁰

從上述可以看出課程時數遭到縮減，加上後來第二次課綱小組將明代 1500 年後的歷史重新置於中國史，造成中國史課程壓力更加沉重，但課綱小組已將台灣史與中國史重複的部分刪除，表示如果教學上遇到與國中重複的部分，教

¹¹⁸ 洪瑀韓，〈95 高中歷史課綱修訂脈絡下高中歷史教師主體性之探討〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士學位論文，2007 年，頁 68。

¹¹⁹ 「普通高級中學課程綱要修訂經過」，歷史學科中心，參考網址：<http://203.68.236.93/doc/95course/content/98-06.pdf>，頁 599。

¹²⁰ 〈普通高級中學 95 課程暫行綱要〉（歷史），教育部，2004，頁 43，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 10 日。

師簡略說明即可，藉此減輕教師在教學上的壓力。¹²¹

(三)、明代史置於世界史

關於第一次課綱小組公布課綱草案時「明代史置於世界史」的爭議，在〈高中歷史課程綱要之爭議與檢討專案報告〉中提到：

「如果將中國史詳編在兩冊，則範圍廣大的世界史將被壓縮成一冊，似有不妥，於是將西元 1500 年以後的中國史放到高二。理由是因為西元 1500 年以後的世界各國交流日益頻繁，任何民族文化都已不能『遺世而獨立』，而且過去的教科書的敘述，雖然國家的歷史系統一貫分明，但學生讀中國史、世界史，往往對同一時期其他地區的重要發展缺乏橫向聯繫與瞭解。」¹²²

課綱小組在給立法院的報告中強調，新課綱是採取打破過去中國時間軸的限制、政治意識型態的控制，改從國際、全球化發展的角度編寫。¹²³

關於這項課程上的改變，洪瑀韓一文提到，教師擔心課程架構的改變，會造成學生在學習和適應困難，也擔心學生時序觀念過於薄弱會造成觀念上的混淆，新課綱如此安排顧及了教學的深度但忽略了廣度，這是教師在教學現場上的顧忌。總體而言，大多數的教師認為這項改變是必須的且符合現代發展，但教師仍強調中國史部分應讓學生有清楚的學習脈絡，在有脈絡的前提之下，再詳談明代經濟與世界的關係。¹²⁴

二、95 歷史暫行綱要統獨立場爭議

新課程綱要在課程的安排部分，將臺灣史單獨成冊、明代 1500 年後置於世界史教授，是為了要增加學生對歷史的興趣、了解本土，並減輕教學與學習雙方的壓力，但課綱草案公布後，卻遭到質疑新課綱做意識形態的思考、批評，導致課綱與政治意識形態有了連結，進而擴大成國家認同的統獨之爭，張元時

¹²¹ 〈普通高級中學 95 課程暫行綱要〉(歷史)，教育部，2004，頁 76，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>

¹²² 《立法院公報》第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 307。

¹²³ 〈高中歷史課程綱要之爭議與檢討專案報告〉，《立法院公報》，第 92 卷第 45 期(下)，1993 年 11 月 1 日，頁 306-308。

¹²⁴ 洪瑀韓，〈95 高中歷史課綱修訂脈絡下高中歷史教師主體性之探討〉，頁 76。

期的課綱草案被迫暫緩實施，周樑楷接任後的課綱小組，課綱繼續被質疑與杜正勝同心圓理論有關聯，甚至質疑杜正勝以部長身分介入課綱修訂來達到去中國化、台獨的目的。各方質疑如下：

吳展良表示：

「課綱將臺灣史從中國史的脈絡中抽出，並將明中葉以降的中國史，置入世界史的作法，可說是典型的『一邊一國』乃至兩國論的史觀。」¹²⁵

李慶華表示：

「張元起草編寫的高中課程綱要，以同心圓作為架構，把臺灣擺中間，再放入中華民國、中國、世界各國，根本就是故宮院長杜正勝的理論。」¹²⁶

質疑杜正勝是操弄新版課綱真正的影武者。¹²⁷

陳文茜於報導中指出：

「教育部施行九五課綱的目的在形塑「台灣民族主義」，她提醒教育部不要為了政治目的，犧牲下一代的未來。」¹²⁸

季節一文表示：

「儘管後來民進黨為了爭取中間選票，部分承認中華民國的正當性，可是細看其中央執政八年，仍不斷在教育上推動其『臺獨史觀』，方法包括採用『同心圓史觀』，以及在課文和課綱設計中，隱含將不同時期的臺灣統治者都描述成外來政權的思維。（張亞中，2012：41）」¹²⁹

「本來增加臺灣史的內容沒有什麼不好，然而在增加的過程中，卻常常伴隨著隱約將臺灣當成國家的台獨思維。」¹³⁰

「陳水扁當選總統後，決定採納杜正勝早在李登輝執政末期就提出的『同

¹²⁵ 吳展良，〈下一代需要什麼樣的史觀？〉，《中國時報》2003年9月20日，參考時間：2016年7月31日，網址：<http://www.education.ntu.edu.tw/school/history/text/20030919.htm>。

¹²⁶ 羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書——從九五課綱爭議談起〉，頁2。

¹²⁷ 《立法院公報》第92卷第45期，2003年11月3日，頁340。

¹²⁸ 「九五暫綱爭議多 立委籲教育部懸崖勒馬」，大紀元報，2005年5月26日，參考網址：<https://www.epochtimes.com/b5/5/5/26/n934452.htm>，參考時間：2018年1月23日。

¹²⁹ 季節，〈高中歷史課綱史觀變遷之研究：1990年代迄今〉，頁153。

¹³⁰ 季節，〈高中歷史課綱史觀變遷之研究：1990年代迄今〉，頁71。

心圓史觀』，也就是先講臺灣史，再論中國史，最後談世界史，明確區隔了臺灣史和中國史的界線。為此著手提早修訂課綱。」¹³¹

江荳一文提到：

「杜正勝就任部長之初，即提出『同心圓理論』，要求修改現有的地圖，讓臺灣橫躺於地圖上，以彰顯臺灣的主體性，並以臺灣為中心，思考臺灣的重要性。相較於以往以世界或中國為中心的地圖來看，如此標新立異的主張，似乎是受到執政者政治意識形態之影響，以貫徹執政者臺灣獨立的思維為最終目標。」¹³²

根據上述各方對於杜正勝「同心圓理論」與 95 歷史暫綱關係的質疑，下文將探討杜正勝「同心圓理論」以及臺灣史單獨成冊的形成背景、目的。

(一)、95 歷史暫綱形成背景與杜正勝「同心圓理論」形成的差異

1. 張元與課綱小組課程安排始末

關於張元將臺灣史獨立出來，置於高一上學期教授，是課綱召集人張元教授及其團隊於 2003 年自主研擬出來的，當時教育部長是黃榮村，杜正勝僅是故宮博物院院長。關於課綱課程安排一事，黃榮村於立法院被質詢時提到：

「教育部給杜院長的聘函是 2003 年 6 月 13 日才發文，杜院長從來沒有跟我談過任何高中課程綱要的事情。」¹³³

強調杜正勝在受聘為審查委員前，並不知道任何關於課綱的事情。

杜正勝在受訪時也提到：

「張元在課綱修訂前一段時期，他多去研究英國的歷史教學，因此受歐美影響當然很自然的是，且外國都是從自己的周圍環境開始的，沒有像臺灣從中國，從跟自己生活的環境完全不同的開始，所以我想張元是因為這樣的情勢之下提出了新的課程想法。所以他改變，主要是因為那時候他是研究英美的歷史

¹³¹ 季節，〈高中歷史課綱史觀變遷之研究：1990 年代迄今〉，頁 38。

¹³² 江荳，〈高中歷史教科書審查過程探討—政治意識形態〉，頁 33。

¹³³ 《立法院公報》第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 341。

教育，所以他說出來他是從周遭的開始，那是跟政治意識形態沒有關係的。」

134

周婉窈在〈新政府撥亂反正？還是歷史教育大復辟？—高中歷史課綱要改成怎樣，請大家來關心！〉一文中亦提到：

「張元教授過去就致力於歷史教學的研究，強調歷史教育在於培養核心能力，也就是訓練歷史思維；他長年設計、主持高中老師進修課程，深受很多高中老師敬佩愛戴。他之所以主張先教臺灣史，且占一個學期，是來自於他的教學理念，如課程安排上，先從了解自己文化的來源，後認識文化有關聯的中國，進而走入世界，有助於訓練歷史思維等，這與張元研究歐美歷史教育的經驗有關，並不是出於政治的考量。」¹³⁵

強調張元本身就是依照其歷史教育專業為出發點來修訂課綱，並非以個人政治立場。

張元本人於立法院被質詢時也提到：

「我一再強調，在臺灣史的部分，我們比較關心從周遭的歷史中，培養學生學習歷史的特有能力，所以在臺灣史的綱要編寫等方面，我們並沒有考慮從那個特有的觀點來解釋。」¹³⁶

課綱小組成員黃春木在訪談中提到：

「剛開始弄的時候，杜正勝是故宮博物院院長，他跟課綱小組沒有任何關係。而我們也不認為同心圓是歷史課綱在修訂時候的理論依據。因為我們現在臺灣史、中國史、世界史哪是同心圓，即使是現在，那應該說是三塊東西，不是同心圓，他們是在各自編寫、討論，各自都是一個通史，哪有銜接，或者內容質跟量擴充的問題。像李孝悌說的『哪是三個同心圓，應該是三個平行線

¹³⁴ 筆者訪談資料，受訪者 A：杜正勝，2016 年 11 月 17 日，於中央研究院歷史語言研究所。

¹³⁵ 周婉窈，〈新政府撥亂反正？還是歷史教育大復辟？—高中歷史課綱要改成怎樣，請大家來關心！〉，南方電子報，2010 年 2 月 10 日，參考網站：<https://enews.url.com.tw/south/56491>，參考時間：2017 年 12 月 28。

¹³⁶ 《立法院公報》第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 361。

吧。』是各自作業，其實不是同心圓的概念。」¹³⁷

而就在 95 歷史暫綱修訂稍早，英國在 1990 年代其歷史教育有了一項重大改變，當時英國「歷史科工作小組」聲明：

「學生必須要學習英國史，但也應該適度瞭解歐洲史與世界史，尤其不能以「英國價值」為準則，如只從和英國的關係深淺來衡量外國歷史的重要與否。」¹³⁸

「歷史課綱小組」將歷史教學大綱分為：核心的英國和歐洲史/世界史單元、選擇性主題單元、學校自訂單元。從英國歷史課綱的課程安排，可以發現 95 歷史暫綱的課程安排與其相似，此點便與杜正勝所說，課綱是受張元研究歐美歷史教育經驗所影響相符合，亦證明張元是出於歷史教育的專業來帶領課綱小組修訂新課綱，而非是受到杜正勝「同心圓理論」指導。

2. 杜正勝同心圓理論

首先，杜正勝提出「同心圓理論」的時間，大概是在 1997 年國中「認識臺灣」教科書出版以前半年，¹³⁹當時的杜正勝為中研院院士，在後來 95 歷史暫綱開始修訂時，杜正勝也不是課綱小組成員，而是故宮博物院院長，¹⁴⁰至於擔任教育部長更是在張元提出課綱草案引起爭議之後，因此從「同心圓理論」形成到 95 歷史暫綱爭議爆發這段期間，在時間點上是沒有任何直接關係的。

另外，在臺灣地圖的擺放問題方面，以臺灣為中心並橫躺於地圖，是杜正勝在 2004 年 5 月受邀至政大演講時，其演講簡報中的其中幾張圖片，用來作為述說他解讀、瞭解臺灣的角度，¹⁴¹且從上述「同心圓理論」提出的時間點，亦不像江荳所質疑的，杜正勝是在當上教育部長後提出「同心圓理論」，用倒著的

¹³⁷ 筆者訪談資料，受訪者 G：黃春木，2017 年 1 月 9 日，於建國中學。

¹³⁸ 林慈淑，《歷史，要教什麼？英美歷史教育的爭議》，台灣學生書局，2010 年，頁 61。

¹³⁹ 大地新聞報導，〈杜正勝：換個角度看臺灣的新思維〉，2012 年 5 月 14 日，參考網站：http://www.taiwantt.org.tw/tw/index.php?option=com_content&task=view&id=5474&Itemid=57，參考時間：2017 年 3 月 11 日。

¹⁴⁰ 筆者訪談資料，受訪者 A：杜正勝，2016 年 11 月 17 日，於中央研究院歷史語言研究所。

¹⁴¹ 大地新聞報導，〈杜正勝：換個角度看臺灣的新思維〉，2012 年 5 月 14 日，參考網站：http://www.taiwantt.org.tw/tw/index.php?option=com_content&task=view&id=5474&Itemid=57，參考時間：2017 年 3 月 11 號。

臺灣來宣傳政府特定的意識形態。

最後，同心圓理論產生的背景因素，杜正勝在訪談中提到：

「同心圓理論的出現，是因為我長年研究中國史後，發現對自己生活的臺灣歷史並不瞭解，而逐漸發展出來的，在情感層面上是與張元不同的。」¹⁴²

簡單地說，「同心圓理論」就是以台灣為中心，一圈圈往外認識世界，認識歷史，是一個新世界觀、新歷史觀。¹⁴³讓我們打破一直以來都以中國為主的史觀，讓學子們能夠在進入全球化的競爭網絡中，有更寬廣的世界觀與深刻的歷史觀，在了解世界歷史文化的同時，能夠以自己的觀點來解釋世界秩序的變化。但就在同心圓理論初步透漏後，就遭到台灣媒體過度的渲染，以及台灣保守派的攻擊，使得原本就統獨爭議不斷的台灣，演變為意識型態上的爭議。¹⁴⁴

(二)、課綱小組成員對於臺灣史單獨成冊的說法

在課綱小組公布課綱草案後，遭到各方批評臺灣史單獨成為一冊，是課綱小組企圖藉此達到宣傳台獨、一邊一國思想的目的。但實際上，課綱的安排並不像質疑者所說有這特殊政治目的，例如：

張元於中國時報投書強調：

「沒有人可以否定中國和臺灣的歷史關係，但若要讓臺灣下一代學到在日常生活中可以應用的能力，新高中歷史課程內容需要有所改變。在專案小組層次，這項改變完全是以專業為出發點。」¹⁴⁵

張元在立法院被質詢時亦提到：

「第一冊編臺灣史最主要的考慮是希望將綱要裡面最重要的精神，也就是提升歷史學習能力的觀點落實在實際的學習上。因為臺灣史對學生來說比較熟悉、比較親切，找資料也比較容易，可以設計很多不同的教學活動，對他們歷

¹⁴² 筆者訪談資料，受訪者 A：杜正勝，2016 年 11 月 17 日，於中央研究院歷史語言研究所。

¹⁴³ 杜正勝，《新史學之路》（三民書局，2004 年），頁 67。

¹⁴⁴ 杜正勝，《新史學之路》，頁 71-72。

¹⁴⁵ 《中國時報》2003 年 9 月 20 日，A2 版。

史思維的發展是最有幫助的，所以我們把臺灣史擺在高一上。」¹⁴⁶

〈高中歷史課程綱要草案專案報告〉中亦提到：

「將臺灣史單獨放在第一冊的理由是相關的教學資源比較豐富、相對多變化，方便導引學生學習上述的核心能力，進而利用臺灣史的多重文化性格及本土歷史之親切性，引導學生對中國文化、世界文化之興趣。」¹⁴⁷

廖翊君一文提到：

「教育部表示課綱制定並無任何政治意圖。認為有些論辯屬於無稽之談，民意代表在無依據、不瞭解的情況下，以作秀的心態擾動社會大眾對於課綱的觀點。」¹⁴⁸

林青莢一文也提到：

「委員們表示課程架構的設計，經歷了多次的會議才逐漸構築出來，在得到團體共識後，才進行實際工作的分工。」¹⁴⁹

課綱小組成員針對高中臺灣史單獨成冊一事，在訪談中做了清楚解釋。

周樑楷表示：

「臺灣史單獨成冊一開始是沒有的，那是在後來討論過程中才出現的。」

150

黃春木表示：

「原先會把臺灣史獨立出來，是在歷史思考開始在課綱討論成為焦點的時候，那時候臺灣史獨立成冊才跑出來，不是因為一開始有人說要這樣做才這樣做。要培養學生歷史思考，你有歷史理解、史料證據、時間脈絡、歷史解釋部分，臺灣史、中國史、世界史，哪個比較適合歷史思考，顯然是臺灣史。那到底放高一還高三，訓練歷史思考這件事，高三要考試，放在高二也許可以，可

¹⁴⁶ 《立法院公報》第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 343。

¹⁴⁷ 《立法院公報》第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 307。

¹⁴⁸ 廖翊君，〈教育政策發展之論述分析—以九五高中新課程為例〉，頁 133。

¹⁴⁹ 林青莢，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，頁 46。

¹⁵⁰ 筆者訪談資料，受訪者 B：周樑楷，2016 年 12 月 15 日，於中興大學。

是後來想了想是不是在高一的後就訓練學生相關的歷史的能力，但高一不可能只學歷史思考不學歷史知識的內容，所以必須要一起來，那我們就要問臺灣史、中國史、世界史哪個同時來比較容易，顯然是臺灣史，希望高一開始培養，所以才會考慮放在高一上學期來做這件事情。」¹⁵¹

綜上所述，雖然課綱草案在公布後，課程方面遭到了批評。在課程內容安排方面。首先，臺灣史單獨成冊一事，主要是考慮到過去歷史教學以中國史為中心，所教授內容對於學生來說既遙遠、生疏，僅僅只是書面上的圖片與灌輸的知識，無法從生活中體驗與激發學生對於學習歷史的興趣。但若從臺灣史出發，既可以讓學生從生活周遭開始學習歷史，且相關的教材(例如古蹟、文物)取得較易，便於引導、訓練學生藉由史料証據、歷史理解與歷史解釋的討論，達到「激發學生對歷史的興趣，以充實其生活的內涵」的教學目標。¹⁵²對於這項改變，教師們選擇採取充實專業，如研習、分享教學經驗等方式因應。¹⁵³第二，「教學時數問題」，課綱小組建議教師在教學若遇到新課程與國中重複的時候，得採略古詳今的原則簡略說明即可。¹⁵⁴第三，關於「明代史 1500 年後置於世界史」一事，主要是因為明中葉以後東西方已經交流十分頻繁，中國所發生的主要事件，常受到西方的影響，諸如清末的積弱不振、列強欺凌、變法自強及中華民國的誕生與發展等，都必須從世界的角度來思考才能培養學生宏觀的省察能力。¹⁵⁵以上這些新課綱的課程改變，都是課綱小組在經由專業的評估後所完成的。

至於課綱立場爭議部分，95 歷史暫綱中「臺灣史單獨成冊」、「明代史 1500 年後置於世界史」兩項新的課程安排，從前文討論可知，主要是經由張元過往研究歐美歷史教育的經驗、自身教學專業，以及與課綱小組成員間討論而逐漸

¹⁵¹ 筆者訪談資料，受訪者 G：黃春木，2017 年 1 月 9 日，於建國中學。

¹⁵² 〈普通高級中學 95 課程暫行綱要〉(歷史)，教育部，2004，頁 76。

¹⁵³ 洪瑀韓，〈95 高中歷史課綱修訂脈絡下高中歷史教師主體性之探討〉，頁 90-94。

¹⁵⁴ 〈普通高級中學 95 課程暫行綱要〉(歷史)，教育部，2004，頁 76。

¹⁵⁵ 〈高中歷史課程綱要之爭議與檢討專案報告〉，《立法院公報》，第 92 卷第 45 期(下)，1993 年 11 月 1 日，1993 年 10 月 15 日，頁 308。

成形的，與杜正勝「同心圓理論」沒關係。而且杜正勝早在 1997 年便提出「同心圓理論」，到了 2003 年課綱修訂期間，杜正勝為故宮博物院院長，並非課綱小組成員，且課綱小組成員亦堅持於課綱修訂期間與杜正勝沒有任何接觸，課綱中新課程安排與杜正勝「同心圓理論」沒有任何關係。儘管 95 歷史暫綱新課程的成形未受到杜正勝介入，但因為新課程的安排採取「臺灣史→中國史→世界史」的順序教授與杜正勝「同心圓理論」相似，動搖了過去歷史教育培養的以中國為國家認同中心的傳統觀念，造成新課綱草案一提出便爭議不斷，加上在第二次課綱小組重新調整課綱時，杜正勝擔任教育部部長，其鮮明的本土派色彩，引起各界質疑課綱具有「去中國化」的目的，使得課綱爭議到第二次課綱小組時仍未停歇。



第四節、小結

在過去的戒嚴時期，歷史教育主要都以中國傳統文化、民族、歷史、思想，以及反共復國為教學重點，歷史教育被政府用來做為灌輸人民以中國為中心的國家認同，以及合理化自身統治的工具，使得歷史教育長期與人們生活脫節，人們無法藉由歷史來了解自己腳下生活的這塊土地。

到了 21 世紀，95 歷史暫綱為了要增加學生們對生活土地的親切感、學習歷史的興趣，以及培養學生歷史思維的能力，因此在經過課綱小組的討論後，決定將過去被安排於中國史的臺灣史分離出來單獨成冊。同時為了配合世界歷史的發展，選擇將明朝 1500 年後的歷史與近代世界史做連結，讓學生能夠在學習歷史的過程中，更加瞭解同時期中國與世界的互動。

但因為新課綱的課程安排，挑戰了過去以中國為國家認同中心的傳統觀念，使得草案公布後，在第一時間就招來各界質疑課綱成員聘用不公、課綱修訂過程中遭到政治介入，以及課綱試圖「去中國化」，使得原本單純的課綱充滿了濃厚的政治氣息，也造成第一次課綱小組所公布的課綱草案被迫撤回重新修改。儘管後來課綱撤回重新修改，卻因為課綱仍維持臺灣史、中國史、世界史的安排，加上政治色彩鮮明的杜正勝就教育部長，使得課綱無法免去遭到政治介入的批評。

以下將根據前面三節「課綱小制定程序問題」、「95 課綱課程安排爭議」、「課綱統獨立場爭議」所用資料與做結論。

首先關於「課綱制定程序問題」中，各文章資料對課綱制定程序的質疑與所使用的資料部分：

關於課綱小組成員選聘質疑部分，羅若禮、江荳、季節等文的受訪者大部分皆非課綱小組成員，在這些文章的受訪者中，除了部分人士如吳展良、盧建榮外，其餘皆不敢公開受訪者的名單、內容，但這些文章仍採用受訪人士中非課綱成員對於 95 歷史暫綱制定流程、人員選聘的猜測，描繪 95 歷史暫綱的制

定過程。在筆者重新查訪原課綱小組成員後，受訪者皆嚴正否認上述這些文章中所寫內容，認為這些內容嚴重扭曲了 95 暫綱制定流程、人員選聘的過程。

在公聽會的部份，現場確實因為參與人員十分複雜，造成現場秩序混亂不堪、發言內容偏離主題，但根據現場記者的紀錄，羅若禮一文所提，發言時間遭有心人士佔據應非事實，而與王仲孚不清楚發言規則，沒有登記發言有關。

第二，關於「95 課綱課程安排爭議」部分：

關於洪瑀韓與李皖玲兩篇文章中教師們，對於新課程所提出的擔憂，以及現階段在教學部分所遇到的困難，主要是從教學現場專業角度而不從意識形態出發，在兩篇文章結論中可以發現，教師們在了解新課綱的課程安排用意後，多是選擇採取充實專業，如研習、分享教學經驗等方式因應。¹⁵⁶

最後，關於「課綱統獨立場與同心圓問題」部分：

羅若禮一文中，吳展良對於臺灣史單獨成冊一事，選擇從政治上的統獨立場切入，不論是羅若禮一文中的李慶華或是季節一文都是直接將張元與第一次課綱小組討論出來的新課程安排，與杜正勝「同心圓理論」做連結，認為 95 歷史暫綱帶有「去中國化」的政治目的，使得課綱問題政治化。但關於課綱本身統獨立場問題，張元於立法院被質詢時亦強調：

「第一冊編臺灣史最主要的考慮是希望將綱要裡面最重要的精神，也就是提升歷史學習能力的觀點落實在實際的學習上。因為臺灣史對學生來說比較熟悉、比較親切，找資料也比較容易，可以設計很多不同的教學活動，對他們歷史思維的發展是最有幫助的，所以我們把臺灣史擺在高一上。」¹⁵⁷

澄清課綱與同心圓理論無關。

除此之外，95 歷史暫綱的理念亦與 1990 年代英國「歷史科工作小組」聲明相同：

「學生必須要學習英國史，但也應該適度瞭解歐洲史與世界史，尤其不能

¹⁵⁶ 洪瑀韓，〈95 高中歷史課綱修訂脈絡下高中歷史教師主體性之探討〉，頁 90-94。

¹⁵⁷ 《立法院公報》第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 343。

以「英國價值」為準則，如只從和英國的關係深淺來衡量外國歷史的重要與否。」¹⁵⁸

並在課程安排中，發現其將歷史教學大綱，將教學單元分為：核心的英國和歐洲史/世界史單元、選擇性主題單元、學校自訂單元，與 95 歷史暫綱課程依序為台灣史、中國史、世界史的模式相同，顯示在課綱修訂之初並沒有任何統獨立場的考量。證明 95 歷史暫綱是張元出於歷史教育的專業與領課綱小組多方討論而成，並非是受到杜正勝「同心圓理論」指導，更沒有特定的政治目的。

但造成課綱問題政治化的原因，就如同杜正勝所說，在「同心圓理論」於 20 世紀末提出後，就遭到臺灣媒體過度的渲染，以及臺灣保守派的攻擊，使得課綱在原本就統獨爭議不斷的臺灣，演變為意識型態的爭議。¹⁵⁹

綜上所述，新課綱的出現，主要是基於召集人過往研究經驗，以及課綱小組成員專業討論後所完成的。但為什麼仍引發了 95 歷史暫綱爭議？其主要原因，是 95 歷史暫綱草案在新課程安排上，一改過去臺灣史附屬於中國史的型態，讓臺灣史的部分單獨成冊，並將中國近代史部分併入世界近代史，削弱過去從戒嚴時期一直以來以中國為中心的國家認同意識，使得過去以中國為國家認同中心的人無法接受，進而對 95 歷史暫綱發起各種批評、質疑，試圖將新課綱恢復為過去中國史、世界史二分法的型態，維持臺灣與中國的連結，鞏固過去的國家認同意識。至於本文所列舉的論文中，其中江荳、季節等人的論文，可以發現該類型文章對於課綱調整問題的研究，明顯採取反對立場，並透過非課綱小組成員的訪談資料來佐證其觀點。此類文章除在採用的資料上有諸多問題外，研究者或其指導教授的政治立場對於其研究的立論亦有深遠影響，如江荳本身出身於台中的政治世家，其父為前立委江連福，與國民黨關係密切，其論文中所呈現的政治立場明顯較為接近國民黨對於兩岸問題的觀點；至於季節的文章，其指導教授張亞中，在研究成果上多傾向黨國威權體制的角度出發，

¹⁵⁸ 林慈淑，《歷史，要教什麼？英美歷史教育的爭議》，台灣學生書局，2010 年，頁 61。

¹⁵⁹ 杜正勝，《新史學之路》，頁 71-72。

研究戰後的政治菁英，加以其對台灣本土文化的偏頗觀點，實不難發現其立場，至於謝大寧、林忠山兩位口試委員皆在 101 課綱微調案中扮演重要角色，上述諸學者的研究觀點、立場對於季節文章立場的影響實不言可喻。綜合上述分析，本文認為，吳展良、盧建榮、李慶華、陳文茜等人在不知悉課綱小組運作流程下對 95 歷史暫綱的各種批評，扭曲了課綱修訂的本意，造成大眾對於 95 歷史暫綱的誤解，進而使得課綱爭議嚴重化。至於對 95 歷史暫綱採取明顯反對立場的文章，似有以「學術論文」形式，包裝其政治觀點之情況，甚至扭曲 95 歷史暫綱訂定的流程以及其真正用意，對於 95 課綱之爭議未能客觀呈現。而本文僅能盡可能的釐清爭議，並期望未來能夠有清楚的會議紀錄等資料揭露，讓大眾更清楚 95 歷史暫綱的修訂過程與造成爭議的原因。



第三章、101 課綱微調爭議

第一節、98 課綱爭議與微調課綱背景

一、98 國文、歷史課綱的擱置(2008 年)

因為 95 暫綱屬於暫行綱要，加上 95 暫綱的中國史內容過多，造成教學上龐大的壓力。2006 年教育部邀請周樑楷擔任新的歷史課綱召集人，負責修正 95 暫綱的問題，並將課綱名稱修正為「普通高級中學課程綱要」，並預定自民國 98 年 8 月 1 日實施，是為 98 課綱。¹⁶⁰新課綱在課程安排上，允許歷史、地理、公民三科學校得採取每學期四學分的排課方式，以及減併科目的排課方式，¹⁶¹較過去 95 暫綱規定每學期兩學分¹⁶²的方式彈性，減輕了教師教學上的壓力。但在國民黨上台後，2008 年 10 月 27 日的「普通高級中學課程發展委員會第十八次會議」上，原先幾乎審查完成的 98 課綱，遭到教育部長鄭瑞城強硬擱置國文與歷史科課綱，表示要修改並於 101 課綱後實施。¹⁶³

關於此次會議內容，召集人周樑楷表示：

「在整整兩個多鐘頭的議程中，所有的發言者都一致支持新課綱。國文科召集人柯慶明教授多次發言，為文言文、白話文之爭議提出說明。相對比之下，沒有任何人提出任何批評歷史課綱的言論。但會議到了最後，部長表示這次會議不必動用表決，於是由他決定歷史與國文兩科的課綱擱置再議，其餘二十一科通過。面對如此粗暴、違反民主程序的議決，我立刻舉手發言，強烈表示訝異和不滿。接者，課發會委員林富士教授也表示支持歷史新課綱，認為新課綱比 95 課綱更好、更可行。」¹⁶⁴

¹⁶⁰ 〈教育部令 第 0970011604B 號〉，教育部，2008 年 1 月 24 日，下載網址：<https://goo.gl/MJV7DV>，下載時間：2018 年 2 月 5 日。

¹⁶¹ 〈普通高級中學課程綱要總綱〉，教育部，2008 年。

¹⁶² 〈普通高級中學課程暫行綱要總綱〉，教育部，2004 年。

¹⁶³ 〈國民黨蠻幹！98 歷史、國文課綱雙夭折〉，自由時報，2015 年 6 月 21 日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/891016>，參考時間：2018 年 2 月 5 日。

¹⁶⁴ 周樑楷，〈給各位參與高中歷史科新課綱委員的一封信〉，2008 年 10 月 29 日，參考網址：http://lkchou3.blogspot.tw/2008/10/blog-post_29.html，參考時間：2018 年 2 月 5 日。

可見原先 98 歷史課綱內容並沒有任何問題，卻遭到政府強制擱置。

在 98 課綱遭到政府強制擱置後，政府重新組成「研商普通高級中學歷史科課程綱要專案小組」調整課綱。接下來將概述 98 課綱遭擱置後產生的爭議。

(一)、課綱召集人與小組成員更動頻繁

在 98 課綱遭到政府強制擱置後，課綱小組召集人前後總共改聘了兩次，小組成員亦經歷重組，關於 98 歷史課綱與 101 歷史課綱小組成員差異列於下表：

	98 歷史課綱小組 ¹⁶⁵		101 歷史課綱小組 (2009 年度) ¹⁶⁶		101 歷史課綱小組 (2010 年度) ¹⁶⁷	
聘職	姓名	專長	姓名	專長	姓名	專長
召集人	周樑楷	世界史	吳文星	台灣史	汪榮祖	中國史
委員	廖隆盛	中國史	王曉波	中國哲學	王曉波	中國哲學
委員	楊肅猷	世界史	孫若怡	世界史	孫若怡	世界史
委員	蔡錦堂	台灣史	王文霞	西洋史	王文霞	西洋史
委員	吳學明	台灣史	翁嘉聲	西洋史	翁嘉聲	西洋史
委員	金仕起	中國史	呂芳上	中國史	呂芳上	中國史
委員	周愚文	教育學者	廖隆盛	中國史	廖隆盛	中國史
委員	鄧鈞文	教育學者	呂春盛	中國史	呂春盛	中國史
委員	黃春木	高中教師	黃秀政	台灣史	黃秀政	台灣史
委員	張百廷	高中教師	周婉窈	台灣史	周婉窈	台灣史
委員	林桂玲	高中教師	周愚文	教育學者	黃克武	中國史
委員	黃大展	高中教師	伍少俠	高中教師	陳永發	中國史
委員	許全義	高中教師	李彥龍	高中教師	許雪姬	台灣史

¹⁶⁵ 「普通高級中學課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2009 年，下載網址：

<https://goo.gl/MJV7DV>，下載時間：2017 年 10 月 18 日，頁 473。

¹⁶⁶ 〈國民黨蠻幹！98 歷史、國文課綱雙夭折〉，自由時報，2015 年 6 月 21 日，參考網址：

<http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/891016>，參考時間：2018 年 2 月 5 日。

¹⁶⁷ 周馥儀，〈歷史教育大倒退—比較夭折的 98 課綱與現行 101 課綱〉，2015 年 4 月 27 日，參考網址：<http://98history.blogspot.tw/2015/04/98101.html>，參考時間：2018 年 2 月 5 日。

委員	戴麗桑	高中教師	藍朝金	高中教師	陳國正	西洋史
委員	林惠源	高中教師	林桂玲	高中教師	林滿紅	台灣史
委員			林秀蓉	高中教師	張勝彥	台灣史
委員					周愚文	教育學者
委員					楊國賜	教育學者
委員					李彥龍	高中教師
委員					伍少俠	高中教師
委員					藍朝金	高中教師
委員					林秀蓉	高中教師
委員					張筱英	高中教師

政府在擱置 98 歷史課綱後，重新組織「專案小組」(同課綱小組)負責修訂 101 課綱，並聘請吳文星擔任專案小組召集人，但小組成員的組成卻遭到張方遠質疑：

「為研擬國文與歷史新課綱，教育部組成課綱小組，但成員多數仍為扁政府時代原班人馬，高中歷史課綱修訂小組只加入王曉波教授為新成員。」¹⁶⁸

但實際上，從上表可以看出，98 歷史課綱小組與 2009 年度的 101 歷史課綱小組成員組成有著極大的差異，並非原先課綱小組人員，在新增的成員中，甚至有部分是由教育部指派，甚至還有哲學專長的王曉波教授，這完全與過去課綱小組成員由召集人選任，教育部聘任的傳統不同，教育部此舉明顯不尊重歷史教育的專業。更誇張的是 2010 年度的課綱小組成員大量增聘，還是王曉波建議教育部後的結果。¹⁶⁹

¹⁶⁸ 張方遠，《高中歷史課綱烽火錄—從 98 克剛到 101 課綱的變革與爭論》，海峽學術出版社，2013 年 1 月，頁 4。

¹⁶⁹ 筆者訪談資料，受訪者 I：王曉波，2017 年 8 月 29 日，地點：台大校園。

(二)、98 歷史課綱與 101 歷史課綱教學目標差異

98 歷史課綱 ¹⁷⁰	101 歷史課綱 ¹⁷¹
1. 培養歷史學科的方法，藉由歷史問題的探討提升學生的思維。 2. 幫助學生理解自己文化的根源，建立自我認同感。 3. 建立學生對於世界上各種文化的基本認識和理解，養成包容並欣賞多元文化的開闊胸襟。 4. 激發學生對歷史的興趣，以充實其生活的內涵。	1. 引導學生認識重要的歷史知識。 2. 培養學生具備蒐集資料，探討歷史問題，進而提升其歷史思維的能力。 3. 幫助學生理解自己文化的根源，建立自我認同感。 4. 認識世界重要的歷史發展，培養學生尊重各種文化的開闊胸襟。 5. 激發學生對歷史知識的興趣，養成終身學習的習慣，以充實其生活內涵。

在教學目標部分，可以看出 98 歷史課綱與 101 歷史課綱主要差異在於，98 歷史課綱以認識世界各文化，培養學生多元關懷、彼此尊重的胸襟。但 101 課綱則將學生對於世界的認識侷限至「重要歷史事件」，狹隘了學生學習的廣度。

(三)、會議過程爭議

在 2009 年召開的第一、第二次會議中，部分成員提議減少台灣史的授課時數，甚至建議將其設為高三選修課程，因此接下來第三次會議開始便以台灣史、中國史、世界史的教授時數分配與內容為討論主題，起初共有三項課綱提案，但會議遭到王曉波一再拖延而進度緩慢，¹⁷²甚至在第四次會議期間表示：

「今天國文與歷史課綱被提出再修訂，不是那麼簡單的問題，而是新政府上臺要撥亂反正。」¹⁷³

¹⁷⁰ 「普通高級中學課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2009 年，下載網址：<https://goo.gl/MJV7DV>，下載時間：2017 年 10 月 18 日，頁 85。

¹⁷¹ 「普通高級中學歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2018 年 2 月 5 日。

¹⁷² 筆者訪談資料，受訪者 I：王曉波，2017 年 8 月 29 日，地點：台大校園。

¹⁷³ 周婉窈，〈新政府撥亂反正？還是歷史教育大復辟？一高中歷史課綱改成怎樣，請大家來關

除了此目的明顯的發言外，開會期間課綱成員甚至接到中教司電話，要求課綱小組成員接受王曉波之提案，讓會議早點結束。¹⁷⁴後因為會議進度嚴重落後，廖隆盛為了加速會議進行，放棄自己原先提案，使提案僅剩下列兩項：¹⁷⁵

提案	時數分配(台灣史：中國史：世界史)	擬稿人
甲案	1：2：1	王曉波、翁嘉聲、孫若怡、伍少俠
丙案修正案	1：1.5：1.5	王文霞、周婉窈、林桂玲、林秀蓉

其中「甲案」主要由王曉波提出，企圖藉此一提案增加課綱中中國史的分量。至於丙案修正案則是在經由教學現場的教師們與周婉窈、王文霞、廖隆盛等學者專家，基於歷史教育專業與教學現場需求所擬定而成。

到了 2009 年 11 月 15 日倒數第二次開會時，課綱成員以投票的方式通過丙案修正案，但卻在遭到會中某位成員的抗議，通過的結果被迫改為僅採納丙案修正案的課程時數，至於課綱內容則需要經由甲案與丙案修正案成員一起討論，導致課綱並沒有在此次會期中完成修訂。最後，在再次改聘召集人與增聘課綱小組成員後，課綱才於 2011 年王曉波與課綱小組成員妥協後完成修訂¹⁷⁶。

綜上所述，首先，從前面周樑楷的紀錄可知，98 課綱在最後一次的會議中並沒有遭到質疑，卻遭政府強硬擱置。接著組織「專案小組」重新研擬課綱，但過程中卻意見分歧、爭執不斷，直到小組三度換人後，才在非歷史專業的王曉波與課綱小組妥協後於 2011 年修訂完成。除了會議期間的爭執外，甚至在專案小組組織一開始，政府就安排特定人士加入，並於會議期間中教司企圖介入會議、影響會議決策，以政治干預歷史教育的專業。可見造成這次課綱從一開

心！》，《南方電子報》2010/02/10，參考時間：2016 年 7 月 31 日，網址 <http://enews.url.com.tw/south/56491>。

¹⁷⁴ 〈國民黨蠻幹！98 歷史、國文課綱雙夭折〉，自由時報，2015 年 6 月 21 日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/891016>，參考時間：2018 年 2 月 5 日。

¹⁷⁵ 〈國民黨蠻幹！98 歷史、國文課綱雙夭折〉，自由時報，2015 年 6 月 21 日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/891016>，參考時間：2018 年 2 月 5 日。

¹⁷⁶ 〈「日治」與「日據」吳文興、黃秀政能一走了之嗎？〉，《海峽評論》第 273 期，2013 年 9 月，參考網址：<https://www.haixia-info.com/articles/6528.html>，參考時間：2018 年 2 月 5 日。

始遭到擱置、衝突、妥協定案，及接下來的 101 課綱微調事件，主要都與歷史教育的專業挑戰到過去黨國觀念，以及政府和部分人士思想上仍未解嚴所致。

二、微調課綱爭議背景

101 課綱在經過王曉波與課綱修改專案小組成員雙雙同意下完成修訂，並公布、施行。但卻在 2012 年 5 月時教育部長蔣偉寧依照一封「民眾意見書」，要求歷史教科書審定委員依意見書內容，修改審查中的歷史教科書內容，隨後 9 月，教科書審定委員張亞中、謝大寧等認為，必須自己編撰歷史教科書，否則根本無從在臺灣建立正確的史觀。¹⁷⁷張亞中、謝大寧等人在 10 月成立克毅、史記、北一三家出版社，2013 年初將其出版之教科書投入審查。¹⁷⁸試圖用自己編寫的教科書，衝撞 101 課綱中關於臺灣史教科書編寫的規定，在這三版本的教科書中，將「鄭氏統治時期」改為「明鄭時期」、「日治」改為「日據」、書中使用「中共」、「中國大陸」而非「中華人民共和國」，年表則是以「世界史」與「本國史」做區分，¹⁷⁹嘗試把臺灣史與中國史做連結，造成這三個出版社的臺灣史教科書在審查過程中爭議重重。

這次的衝撞中，像「日治」與「日據」兩詞的用法，在 2013 年 7 月 22 日，教育部主任秘書表示：

「教育部規範的課綱標準為「日本殖民統治」，「日治」是通用語，「但也沒有說『日據』不行。」不排除「日治」與「日據」並陳。」¹⁸⁰

此舉引發臺灣教師聯盟與臺灣教授協會的不滿，認為教育部應堅守「日治」的課綱用語，但 2013 年 7 月 22 日晚間行政院新聞稿表示：

¹⁷⁷ 唐詩，〈史記文化推手張亞中 誓將教科書賣到各學校〉，《民報》2014 年 5 月 6 日，網址 <https://is.gd/MyBxLE>，參考時間：2016 年 7 月 31 日。

¹⁷⁸ 唐詩，〈史記文化推手張亞中 誓將教科書賣到各學校〉，《民報》2014 年 5 月 6 日，網址 <https://is.gd/MyBxLE>，參考時間：2016 年 7 月 31 日。

¹⁷⁹ 張亞中，〈從「日治」到「日據」：撥亂反正的起步〉（中國評論新聞網，2013 年 10 月 9 日），參考網址 <http://bit.ly/1OjFAhO>，參考時間：2016 年 7 月 31 日。

¹⁸⁰ 湯佳玲，〈教科書若改日據 就是出賣臺灣國格〉（自由時報，2013 年 7 月 22 日），參考網址 <http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/698669>，參考時間：2016 年 7 月 31 日。

「未來公文書將統一使用「日據」用語。」¹⁸¹

政府這樣的手法，可說是倒回到戒嚴時期，用政治干預歷史。甚至到了2013年7月，政府以「錯字勘誤、內容補正及符合憲法之檢核」為由，組成了史無前例的檢核小組，檢核小組除了召開會議檢核國文、歷史、地理、公民等教科書內容外，甚至在會議上提出臨時動議，建議直接由檢核小組對課綱進行微調，進而引發此次課綱微調爭議。本文接下來將根據此次課綱微調爭議中，關於檢核小組的組成依據、權限、運作程序，以及課綱內容微調所引起的爭議分節討論。



¹⁸¹ 行政院新聞稿，行政院，2013年7月22日，參考網址：
https://www.ey.gov.tw/News_Content.aspx?n=F8BAEBE9491FC830&s=5E46845B4A8836B8，參考時間：2017年11月10日。

第二節、檢核小組的組成與權限爭議

從上一節可知，2012 年 5 月，在 101 課綱專案小組修訂完成課綱後不久，教育部長蔣偉寧便要求歷史教科書審定委員依照「民眾意見書」修改教科書，為這次微調課綱的衝突拉起帷幕。在本節討論檢核小組組成與權限問題前，先來看看「民眾意見書」中有那些意見，內文如下：

民眾建議意見—必要修正建議：¹⁸²

1. 凡提及「中華人民共和國」或大陸地區時，不應簡稱「中國」，應視行文改為「中共」、「中國大陸」、「大陸」等。
2. 在涉及政治層面或是國際關係領域時，應避免以「臺灣」來取代「中華民國」的正式名稱。民國 36 年行憲後，提及政府時，也應稱為「中華民國政府」、「我國政府」或「政府」。不宜稱為「國民政府」或「國民黨政府」。
3. 不應提及「臺灣地位未定論」，凡提及臺灣地位時應確定說明臺灣屬於中華民國的事實，並說明此一事實從 1945 年國際開始無任何異議。
4. 在處理李登輝特殊國與國關係時及陳水扁一邊一國論時，應同時提及馬英九「一個中國各自表述」的立場，並同時說明此一立場是遵循中華民國憲法的陳述。

民眾建議意見—強烈修正建議¹⁸³

1. 正確使用名稱，在面對「荷西」、「明鄭」、「清」、「日本」、「中華民國政府」在臺灣行使權力的用語時，宜在客觀尊重歷史見解與歷史書寫立場上，宜有區別。
(1) 以「荷據」（荷蘭佔據）或「荷領」（荷蘭佔領）取代「荷治」（荷蘭統治）；西班牙用語亦同。

¹⁸² 取自周婉窈臉書「史記文化高一臺灣史教科書的前因後果」，參考網址：<http://bit.ly/2Eq6UqQ>，參考時間：2017 年 12 月 30。

¹⁸³ 取自周婉窈臉書「史記文化高一臺灣史教科書的前因後果」，參考網址：<http://bit.ly/2Eq6UqQ>，參考時間：2017 年 12 月 30。

(2)「日本統治」宜改為「日本殖民統治」；簡稱「日據」時期，而非「日治」時期。

(3)不宜使用「清領」，應使用「清朝治理」或「清治」時期。

2. 教科書必須要有正確史觀。

(1)不應以「明帝國」、「清帝國」稱呼明、清兩朝，而應稱「明朝」、「清朝」、「清廷」。

(2)鄭氏三代奉明為正朔，其在臺灣的統治，宜為「明鄭時期」，不宜以「鄭氏王朝」、「東寧王國」稱之。

(3)清朝和列強關係，不應稱「清英」、「清法」、「清日」，而應該「中美」、「中法」、「中日」。

3. 公允原則。

(1)在提及臺灣政經發展時，應本公允原則，教及歷史關鍵人物、政黨的作為，不應有一面倒的敘述。

(2)在述及戒嚴等問題時，也應清楚說明當時的時代背景。

(3)增加地方自治的成果

4. 中華文化為主體原則

(1)在提及臺灣文化的多元發展時，應強調中華文化的主體地位，也不應以切割中華文化和臺灣文化的方式來解釋此一發展。

(2)在提及臺灣這個移民社會時，也應強調在漢人大量移民後，中國人和中華文化已經成為主體的事實。

民眾建議意見—積極修正建議¹⁸⁴

1. 不應只簡單陳述清廷應對琉球問題的不當，因而認定是清廷就棄了琉球的宗主權。而應說明清廷當時的確對國際法並不了解，可在日本併吞琉球時，清廷曾堅持並未放棄對琉球宗主權。

¹⁸⁴ 取自周婉窈臉書「史記文化高一臺灣史教科書的前因後果」，參考網址：<http://bit.ly/2Eq6UqQ>，參考時間：2017 年 12 月 30。

2. 提及長濱文化時，應說明學界雖難定論，但此一文化和華夏文明可能有關。

從上述「民眾意見書」內容就可以看出濃厚的大中國思想，試圖要政府將教科書的敘述調整回「黨國體制」下的大中國思想架構。儘管「民眾意見書」中的政治立場偏頗，但政府仍要求課綱審定委員依照「民眾意見書」審定教科書的內容，可見政府亦有意將教科書的書寫回復到過去「黨國教育」下的大中國思想脈絡。同年 9 月，教科書審定委員謝大寧、張亞中等認為，必須自己編撰歷史教科書，否則根本無從在臺灣建立正確的史觀。¹⁸⁵因此在 10 月成立克毅、史記、北一等出版社，將他們編寫的教科書投入教科書審查，試圖打破 101 課綱中關於臺灣史教科書內容編寫的規定，造成教科書審查過程中衝突不止，甚至延燒到政府公文書的書寫，使得行政院於 2013 年 7 月發出新聞稿，直接以政治的力量統一公文書用詞。隨後政府更以「錯字勘誤、內容補正及符合憲法」為由，依照《高級中學法》組成了史無前例的檢核小組，開始檢核教科書內容，但檢核小組除了檢核教科書內容外，檢核小組更在第一次小組檢核會議時提出臨時動議，提議由檢核小組分組課綱微調小組，檢核並微調課綱內容，因而引發了本次課綱微調的爭議。

本節主要討論檢核小組組成人員、組成依據及檢核小組具備的權限範圍。

一、檢核小組的成員組成

關於這次課綱微調爭議中，首先遭到各方質疑的就是檢核小組召集人、小組成員的專業問題。此次課綱微調，教育部聘請世新大學兼任教授王曉波擔任檢核小組召集人，再由王曉波邀請小組成員，組成以十人為一組的檢核小組，負責檢核 101 課綱的國文、地理、歷史、公民教科書內容，但檢核小組卻在檢核小組會議上發起臨時動議，決議以分組的模式負責 101 課綱的微調工作，此舉引發了各界的批評聲浪。

¹⁸⁵ 唐詩，〈史記文化推手張亞中 誓將教科書賣到各學校〉，《民報》2014 年 5 月 6 日，參考網址 <https://is.gd/MyBxLE>，參考時間：2016 年 7 月 31 日。

下表為此次十人檢核小組之成員名單、專業科目與負責科目。

委員姓名	系所	任職單位	專長	科目
王曉波 (召集人)	中國文學系	世新大學	法家哲學、儒家哲學、中國哲學史、臺灣史	歷史
謝大寧	中國文學與應用學系	佛光大學	中國思想史、中國哲學、中國經典詮釋	國文
包宗和	政治系	臺灣大學	國際政治、外交決策、國際衝突、美國外交政策、博弈理論	公民
朱雲鵬	經濟系	中央大學	經濟	公民/ 歷史
陳昭瑛	中國文學系	臺灣大學	儒學、文學理論、臺灣文學、美學	國文
董金裕	中國文學系	政治大學	宋明理學、中國思想史、經學	國文
潘朝陽	東亞系	師範大學	地理環境思想、思想的區域研究、文化地理、宗教地理、臺灣地理、中國儒學、臺灣儒學	地理
吳連賞	地理系	高雄師範大學	人文地理、工業地理、鄉土與社區研究、中國研究、產業與都市發展	地理
黃麗生	海洋文化所	海洋大學	明清至近代蒙古史、中國思想史、歷史理論與歷史教育、海洋文化研究、客家研究、東亞思想與文化交流	歷史
李功勤	通識中心	世新大學	西方文明、現代中國、兩岸及臺灣現況發展、國際關係、中國現代史-中華民國黨政精英研究、歐洲政治文化發展史	歷史

檢核小組成員名單，參考〈課綱調整案，10人檢核小組操控〉，《自由時報》，2014

上表列出檢核小組成員的任職單位、學術專業，及檢核小組各成員在課綱微調爭議所負責的科目，本文主要討論歷史科的檢核、微調部分。檢核小組以王曉波擔任召集人，歷史科課綱微調主要由朱雲鵬、李功勤與黃麗生負責。¹⁸⁶

首先，本文先將負責 95 暫綱、101 課綱、101 微調課綱中「臺灣史」課綱成員，列表於下，藉此明瞭微調課綱成員與先前課綱成員組成上的差異。

¹⁸⁶ 〈課綱調整案 10人檢核小組操控〉，《自由時報》，時間：2014年2月4日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/751519>，參考時間：2017年12月29日。

	委員姓名	服務機構
95 歷史課程暫行綱要	張元(召集人)	國立清華大學人文社會學系
	周櫟楷(召集人)	國立中興大學歷史學系
	陳國棟	中央研究院歷史語言研究所
	黃富三	中央研究院臺灣史研究所籌備處
	周婉窈	中央研究院臺灣史研究所籌備處
98 歷史課程綱要	周櫟楷(召集人)	國立中興大學歷史學系
	吳學明	國立中央大學歷史學系
	蔡錦堂	國立臺灣師範大學歷史學系
	周婉窈	國立臺灣大學歷史學系
101 微調課綱	王曉波(召集人)	私立世新大學中國文學系
	黃麗生	國立臺灣海洋大學海洋文化研究所
	朱雲鵬	國立中央大學經濟系
	李功勤	私立世新大學通識中心

從上表可以明顯發現，前幾次的課綱小組成員皆是臺灣史的學者，但這次微調課綱成員不僅沒有大學歷史系教授、中央研究院台灣史相關專家學者，反倒以文學系、經濟系等非歷史科系人員，負責本次歷史課綱的微調，一改過去課綱小組成員採用師範院校、中央研究院等專家的常態。且課綱微調小組成員更被質疑不具有臺灣史專業，其中朱雲鵬以經濟學家的身分參與歷史課綱微調最為不適任，微調課綱內容甚至出現鴉片戰爭為台灣開港通商原因的明顯錯誤，加深各界對課綱微調小組成員適任性的疑慮。

各界紛紛質疑，王曉波本身為哲學系教授，並非歷史本科出身且不具臺灣史專業，另外兩位負責歷史科微調的教授亦非臺灣史專業，甚至朱雲鵬本身更非歷史系出身，卻能擔任臺灣史課綱微調工作。

如教育聯盟總召林致宇曾質問過王曉波：

「明明是中國史的為何來修臺灣史？」¹⁸⁷

關於這點，王曉波在新聞訪談上強調：

「你可以 google，我有多少臺灣史的著作跟論文，我也在大學開臺灣史的課，也指導臺灣史的論文！」¹⁸⁸

同樣的問題，在筆者親身訪談王曉波時，他亦表示：

「我在世新是擔任通識課的教授，通識課裡面我擔任的是臺灣史的課程，而且我還有臺灣史的論文，還有得到國科會的獎助。」¹⁸⁹

王曉波認為自身雖非歷史本科出身，卻有臺灣史專業的。

根據外界對於對於課綱微調小組在臺灣史部分專業的質疑，除了朱雲鵬本身為經濟學者明顯與歷史專業無關外，本文將依序將王曉波、李功勤、黃麗生三人臺灣史相關著作整理製成表格如下：

(1)王曉波相關著作¹⁹⁰

著作			
出版時間	書名	出版社	出版處
1985	《臺灣的殖民地傷痕》	帕米爾書店	新北
1988	《臺灣史與臺灣人》	東大圖書公司	臺北
1992	《臺灣史論集》	中國友誼出版公司	北京
1997	《臺灣抗日五十年》	正中書局	臺北
2001	《臺灣意識的歷史考察》	海峽學術出版社	臺北
2014	《臺灣命運機密檔案》	海峽學術出版社	臺北

¹⁸⁷ 〈王曉波：我有很多臺灣史著作，你可以 google。〉，《新頭殼》2015.7.31，參考網址：<https://newtalk.tw/news/view/2015-07-31/62918>，參考時間：2017.9.23。

¹⁸⁸ 〈王曉波：我有很多臺灣史著作，你可以 google。〉，《新頭殼》2015.7.31，參考網址：<https://newtalk.tw/news/view/2015-07-31/62918>，參考時間：2017.9.23。

¹⁸⁹ 筆者訪談資料，受訪者 I：王曉波，2017 年 8 月 29 日，地點：台大校園。

¹⁹⁰ 王曉波，國立台灣大學，參考網址：<http://bit.ly/2DczoFi>。

期刊論文			
出版時間	論文名稱	刊物名稱	頁碼
1987.10	〈日據時期「臺灣派」的祖國意識〉	《中國論壇》	115-134
1988	〈戰後臺獨運動與兩岸關係之前景〉	《臺灣研究》	2:3-12
1988.09	〈李友邦與臺灣義勇隊初探〉	《五月評論》	67-86
1989.06	〈五四時期文學革命與日據下臺灣新文學運動(上)〉	《中華雜誌》	42-45
1989.08	〈五四時期文學革命與日據下臺灣新文學運動(下)〉	《中華雜誌》	48-54
1990	〈日據時代的臺灣獨立革命與李友邦將軍—兼論臺灣革命青年團與臺灣義勇隊〉	《臺灣研究集刊第二、三集合刊》	117-132
1991.04	〈戰後美國對臺政策與海峽兩岸關係之展望〉	《臺灣史研究會論文集》	3:27-50
1993.10	〈日據時期的臺灣抗日運動與獨立運動——論李友邦與「臺灣獨立革命黨」〉	《世界新聞傳播學院學報》	36:95-117
1997.07	〈蔣渭水的思想與實踐——論日據下臺灣文化協會與臺灣民眾黨內的路線爭議〉	《世界新聞傳播學院人文學報》	7:1-54
會議論文			
時間	篇名	會議名稱	會議地點

1987. 08	〈日據時期「臺灣派」的祖國意識〉	中國結與臺灣結研討會	臺北：中國論壇社
1988. 08	〈李友邦與臺灣義勇隊初探〉	臺灣史學術討論會	廈門：廈門大學
1989. 05	〈五四時期文學革命與日據下臺灣新文學運動——當前中國民族整合運動的一項思想史資料〉	五四運動學術討論會	北京：中國社會科學院
1990. 07	〈戰後美國對臺政策與海峽兩岸關係之展望〉	海峽兩岸臺灣史學術研討會	廈門：廈門大學
1990. 08	〈日據時代的臺灣獨立革命與李友邦將軍——兼論臺灣革命青年團與臺灣義勇隊〉	臺灣研究學術研討會	北京：中國社會科學院臺灣研究所
1995. 07	〈馬關百年與中日關係——一個臺灣史側面的考察〉	臺灣研究學術研討會	北京：中國社會科學院臺灣研究所
1997. 05	〈蔣渭水的思想與實踐——論日據下臺灣文化協會與臺灣民眾黨內的路線爭議〉	臺灣的文學與歷史學術會議	臺北：世界新聞傳播學院共同科
2000. 12	〈日據下臺灣民族運動的兩條路線——林獻堂與蔣渭水思想比較之研究〉	百年來海峽兩岸民族主義的發展與反省學術研討會	臺北：東吳大學

2006. 05	〈南臺灣的抗爭文化—論入祀 高雄忠烈祠的林少貓烈士〉	高雄學術文化研討會	高雄： 輔英科技 大學、正 修科技大 學、高雄 文化研究 學會
2006. 09	〈李友邦在抗戰期間的遠識和 預見〉	李友邦先生與國民革 命學術研討會	臺北： 國父紀念 館
2006. 09	〈「二二八」前夕的臺灣—戰 後臺灣社會經濟之分析〉	海峽兩岸「二二八事 件」學術研討會	廈門： 廈門大學 臺灣研究 院

(2)李功勤相關著作¹⁹¹

著作			
時間	書名	出版社	出版地點
2008	《抗爭與同化：談日本殖民影響，割讓 與回歸》	北京台海出版社	北京
2009	《艱困與榮光—臺灣政治發展史論》	幼獅文化公司	臺灣
2010	《百年大業：中華民國發展史》	幼獅文化公司	臺灣
2011	《百年大業：中華民國發展史(新版)》	幼獅文化公司	臺灣
期刊論文			
時間	篇名	刊物名稱	

¹⁹¹ 李功勤，世新大學通識中心，參考網址：<http://gd.wp.shu.edu.tw/generaleducation/>，參考時間：2018年1月12日。

2009	〈二二八的轉型正義：張七郎事件探討〉	世新大學通識教育與多元文化學報，第一期
2011	〈蔣經國主政時期的政治精英(1972-1988 年)〉	世新大學通識教育與多元文化學報

(3)黃麗生相關著作¹⁹²

期刊論文、文章著作			
時間	篇名	刊登名稱	出版社
2008	〈臺灣傳統海洋文化挹注新血〉	《海洋新世紀》	高雄： 高雄海洋局
2016	〈後現代臺灣的變遷：從儒家文化傳承到國族認同分裂〉	《人文論叢》	北京：中國社會科學出版社
會議論文			
時間	篇名	會議名稱	會議地點
2005	〈傳承與應變：儒紳丘逢甲的臺灣、中國與世界觀〉	臺灣與遺民儒學：1644 與 1895 學術研討會	台北
2006	〈臺灣客家鸞堂的儒教意識：以苗栗雲洞宮為中心〉	儒學與海峽兩岸文化根基學術研討會	北京
2006	〈臺灣客家儒紳海洋意識的轉變：從吳子光到丘逢甲〉	全球客家區域文化學術研討會	廈門
2008	〈臺灣地區海洋文化研究的特色與展望〉	全球化時代的島嶼與海洋文化國際研討會	韓國木浦

¹⁹² 黃麗生，國立海洋大學人文社會學院，參考網址：<http://chss.ntou.edu.tw/files/11-1042-2952.php>，參考時間：2018 年 1 月 12 日。

2008	〈清代臺灣儒學邊緣位格的構成——以渡臺仕儒的朱子論題為中心〉	東亞朱子學的流行和轉化學術研討會	金門
2009	〈在地飄泊猶息存：洪棄生的道氣心論與歷史解釋〉	東亞儒學與百年思潮國際學術研討會	中壢
2012	〈清代臺灣西湖溪谷地客家拓墾發展的歷史進程與空間特性〉	2012 海洋文化國際學術研討會	廈門
2012	〈跨文化下的閩南先賢與臺灣儒學傳統：以洪棄生的歷史意識為中心〉	2012 閩南跨文化學術研討會	漳州
2013	〈晚清臺灣儒士的應試與棄舉：由丘逢甲到洪棄生〉	科舉制度在臺灣學術研討會	臺南
2013	〈從族際關係變遷看臺灣客家宗族的時代肆應——以西湖流域聚落為例（1895～迄今）〉	海峽兩岸非物質文化遺產保護高峰論壇	廈門、漳州
2014	〈臺灣西湖溪谷地客家人文空間的新貌與願景：客家宗族與儒家文化的角色〉	新北市客家學術研討會	臺灣 新北市
2014	〈後現代臺灣的變遷：從儒家文化傳承到國族認同分裂〉	鄂臺兩岸青年臺灣研究論壇	武漢

首先，召集人王曉波，其本身備受質疑的便是其身為中國統一聯盟草創成員，並長期擔任中國統一聯盟副主席一職，使得其政治統獨立場備受質疑。在其學術著作的選題、用詞與視角三方面，實不難發現其係從統派的觀點出發，詮釋日治時期的臺灣史，以及從黨國威權體制的角度解讀戰後的中美關係。例如：在選題部分，其選擇以「五四運動與日治時期的新文學運動」強調日治時期臺灣人與「祖國」之間的連結；以及「李友邦與臺灣義勇隊」此類同時兼具「祖國」與「抗日」經驗的群體，用以主張在「日據」時期，仍有一群人心繫

「祖國」，其統派立場不言自明。用詞部分，其不選用較為中性且具有法理基礎的「日治」而改用統派學者一貫使用的「日據」一詞，既缺乏理論基礎，又顯示其偏狹觀點，亦或是鄭成功擊退荷蘭取得台灣以使用「收復」一詞，並表示當時所出現的「台灣意識」僅是中國的一個地方意識，試圖加強台灣與中國的連結。¹⁹³最後，在視角方面，王曉波在其《臺灣機密檔案》一書中，實透過收錄各界對戰後美國對台政策的激烈批判，質疑美國從企圖奪取台灣，到出賣台灣給日本，以挑撥中日衝突，甚至戰後試圖託管台灣、支持台灣獨立等，¹⁹⁴藉此擁護其本身「親中反美」之政治立場。綜合以上三點，不難發現王曉波帶有特定立場詮釋臺灣史，且在研究議題上較為陳舊，未能與時俱進。除此之外，出版其論著的出版社，大多有著反共與兩岸統一等特殊目的，加以海峽兩岸出版社係由王曉波所創立，從其出版的各類書籍如《九二共識文集》、二二八系列叢書，不難看見其宣揚統派觀點之用心。綜上所述，加上王曉波曾言：

「九合一選舉大敗就是國民黨失去了凝聚力，很多藍軍都不投票了，如果課綱實施下去，藍軍是會支持。國民黨現在存在的一個很大問題在於，它沒有國家目標，自己一直很含糊很迷茫，需要有更強的論述來說服群眾，課綱修改正是想起到這樣的作用。」¹⁹⁵

加以其本身的統獨爭議，使得由王曉波所主導微調的臺灣史課綱，頗讓人有「政治凌駕歷史專業」之感，實難以服眾。

至於李功勤部分，其著作集中在戰後臺灣的政治發展問題，學術論著頗豐。唯其問題與王曉波類似，係採取特定史觀詮釋歷史議題，即從黨國威權體制的角度分析戰後政治，對於戰後臺灣，尤其是 1970-80 年代的政治精英多有歌頌。對於關於日本統治時期，以及接下來戰後政府的統治敘述亦有所偏頗，

¹⁹³ 王曉波，《台灣意識的歷史考察》，（海峽學術出版：台北，2001 年），頁 3。

¹⁹⁴ 王曉波，《台灣命運機密檔案》，（海峽學術出版：台北，1991 年），頁 3-4。

¹⁹⁵ 〈王曉波：臺灣歷史教科書回歸“一中” 不是人人都是李登輝〉，觀察者網，2015 年 4 月 29 日，參考網址：http://www.guancha.cn/wangxiaobo/2015_04_29_317706.shtml，參考時間：2016 年 7 月 31 日。

例如其《艱困與榮光－臺灣政治發展史論》一書中，在日本統治部分，李功勤採用西野英禮的說法，認為臺灣人時至今日仍有著輕蔑台語母語的原因，主要是日本在台推行日語教育所造成，並且認為這可以代表日本人統治的延續，對於戰後政府「國語運動」隻字未提。另外，戰後 228 事件背景部分，如公職人員任用部分，指出政府在台籍人士任用部分以較過去日本統治時期的高出許多，但由於語言的不同造成行政效率較低，所以在高級公職人員部分才多採用外省人士，在公職人士的任用是有其考量的。¹⁹⁶至於島內物價高漲，則是因為日本統治時期物資的大量徵調，導致戰後島內物資匱乏、物價飛漲。¹⁹⁷且隻字未提戒嚴時期的「白色恐怖」，僅是單方面的讚揚政府建設與統治的開明專制等，未能「正反」並陳，盡可能客觀評價政治精英的攻與過。加以書中對於台語與臺灣文化語帶歧視。其是否勝任臺灣史課綱的編修工作，實值得商榷。

最後，黃麗生部分，本身主要專業為明清至近代蒙古史，臺灣史部分實際上非其專業，且從其著作的選題可以發現，其對於臺灣史的研究實侷限於特定議題，如「儒學」、「客家文化」；以及特定區域「苗栗後龍鸞堂」。僅以選題與著作表現而言，實不夠全面，並未涉及臺灣史的核心議題如政治、經濟發展、社會與文化變遷等。僅就這幾篇文章，實難看出黃麗生對臺灣史的通盤理解與過人觀點，加以其碩博士論文皆為中國近現代史領域，專業領域是否符合課綱需求，亦讓人質疑。

從上述可發現三位從專業、著作部分的立場皆有明顯偏頗，甚至不足的地方，卻大幅度修改臺灣史課綱內容，此舉不僅引起社會反對聲浪，亦難以說服臺灣史領域的學科專家，因此在課綱微調後便招來各界對此次歷史課綱微調的批評。

¹⁹⁶ 李功勤，《艱困與榮光－臺灣政治發展史論》，幼獅文化事業股份有限公司，2009 年，頁 54。

¹⁹⁷ 李功勤，《艱困與榮光－臺灣政治發展史論》，頁 56。

首先，在 2014 年 3 月 9 日近 140 名學者聯署發表的聲明的記者會上指出：

「此次高中歷史課綱調整，實際已大規模調整高中歷史課本第一冊臺灣史的部份，茲事體大，然而課綱檢核小組沒有任何中研院及國內歷史學門相關科系的專業歷史學者參與，明顯違背學術專業性，顯示教育部對課綱調整嚴肅性的輕忽與無知。」¹⁹⁸

臺灣史專業學者黃富三亦在記者會上提到：

「臺灣史在經過幾十年的發展，竟又走回了原點。」¹⁹⁹

政大台史所所長薛化元在記者會上也指出：

「發現參加微調課綱裡面的人，沒有任何一個中研院或各歷史學系專門的研究人員、教授在裡面，讓我們覺得這對歷史的專業性來講，這是不夠尊重的。」²⁰⁰

東華大學歷史系主任陳進金指出：

「學界反彈這麼多，他還強行通過，我覺得這是有問題的……，我們這些歷史教育應該要怎樣來實施，就讓我們無所適從，所以我覺得教育部應該要嚴正重視這個問題，對於我們希望能夠撤回這樣一個微調的課綱。」²⁰¹、「這個檢核小組，居然沒有歷史相關研究人員；召集人是個經濟學者。」²⁰²

接著，在立法院多次的質詢與辦理的相關公聽會中，亦持續對課綱小組成員的專業性提出質疑。

例如，在 2014 年 4 月 17 日，立法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等

¹⁹⁸ 〈140 學者連署 要求撤銷「黑箱課綱」〉，《自由時報》，2014 年 3 月 10 日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/760784>，參考時間 2017 年 9 月 20 日。

¹⁹⁹ 〈140 學者連署 要求撤銷「黑箱課綱」〉民視新聞，參考網址：<https://www.youtube.com/watch?v=FApzm2LbQJI>，參考時間：2017 年 9 月 20 日。

²⁰⁰ 〈公視中晝新聞 反課綱黑箱微調 文史學者今發聲〉，公視新聞，2014 年 3 月 9 日，參考網址：<https://www.youtube.com/watch?v=g0BX0S2JnwQ>，參考時間 2017 年 9 月 20 日。

²⁰¹ 〈公視中晝新聞 反課綱黑箱微調 文史學者今發聲〉，公視新聞，2014 年 3 月 9 日，參考網址：<https://www.youtube.com/watch?v=g0BX0S2JnwQ>，參考時間 2017 年 9 月 20 日。

²⁰² 〈百餘位歷史學者聯署抗議教育部調整高中歷史課綱〉，2014 年 3 月 9 日，參考網址：<http://ez2o.com/6Te6n>，參考時間：2017 年 11 月 14 日。

學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會中會議記錄中，與會成員對於檢核小組的專業性亦提出質疑：

張茂桂研究員：

「究竟這 10 個或 12 個委員是誰，我們不清楚，他們出線的過程是什麼？他們如何被組織起來？我覺得這件事情要被認真地看待。即便有一個審議辦法，即便可以成立一個檢核小組，但這群人是如何組成的？在臺灣這麼多學者裡面，他們是根據哪一個專業、哪一個政治立場而組成這樣的團隊？」²⁰³

周婉窈提到：

「更令人難以接受的是，這個所謂檢核小組沒有任何臺灣史專家，雖然有歷史學博士，但他們不是臺灣史專家。……檢核小組不只不具有學科領域的表性，連社會代表性都很低。」²⁰⁴

周婉窈亦在自己的臉書文章中指出：

「眾所周知，檢核小組沒有臺灣史學者，卻巨幅微調臺灣史課綱，到了只能以土石流形容的程度。」²⁰⁵

接著，在「中華民國 104 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業朝野黨團協商結論」會議記錄中臺灣團結聯盟立法院黨團提到：

「國教院籌組課綱檢核小組，找來現任中國統一聯盟副主席王曉波為總召集人，歷史科成員無任何在中央研究院研究或歷史專業學者，連微調最多的臺灣史也沒有以臺灣史為專業的研究專家，此舉明顯違背學術專業性。」²⁰⁶

要求日後應於適當時機公開課綱審議委員名單及所有會議記錄，以昭公信。

²⁰³ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，立法院公報，第 103 卷，第 29 期，2014 年 4 月 17 日，頁 32。

²⁰⁴ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，立法院公報，第 103 卷，第 29 期，2014 年 4 月 17 日，頁 41。

²⁰⁵ 周婉窈，〈解構臺灣史課綱所謂十七項「爭議」——根本是假議題，不要跟著起舞！〉，《我們為什麼反對課綱微條》，2015 年 11 月，初版一刷，頁 136。

²⁰⁶ 「中華民國 104 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業朝野黨團協商結論」會議記錄，〈立法院公報〉第 104 卷，第 54 期，頁 177。

在「立法院第 8 屆第 7 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員」會議紀錄中許智傑委員書面質詢提到：

「針對歷史科課綱，103 課綱檢核小組成員中，沒有任何一位為專業之歷史學者，實屬荒謬。」²⁰⁷

管碧玲表示：

「教育部自去年八月啟動課綱微調，完全排除過去長期參與課綱或教科書審查的吳文星、黃秀政、周婉窈、薛化元、黃富三、許雪姬、張勝彥等專業臺灣史學者，反而找了李功勤、謝大寧進入檢核小組，也全按他們的想法調整課綱。」²⁰⁸

除了眾多學者質疑負責歷史課綱微調人員的專業性外，微調後的課綱內容亦出現顯而易見的錯誤，如在高一臺灣史第二單元「清朝統治時期」中關於「開港以後的變遷」—外力的衝擊與清朝的因應部分 (見下表)：²⁰⁹

主題	重點	說明
(三)開港以後的變遷	1. 外力的衝擊與清朝的因應	1-1 說明外國人對臺灣通商、傳教與戰略位置的企圖，19 世紀中葉以後臺灣所受到的外力衝擊，如鴉片戰爭迫使清廷開港通商，以及其後發生的羅妹號事件與牡丹社事件。

取自 2013 年 2 月政府公布之 103 微調課綱²¹⁰

²⁰⁷ 「立法院第 8 屆第 7 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄」，〈立法院公報〉，第 104 卷第 17 期，時間：2015 年 3 月 9 日，頁 367~368。

²⁰⁸ 〈立委：教部按圖索驥 找檢核小組成員〉，《自由時報》，2014 年 3 月 10 日，參考網址：<http://iservice.ltn.com.tw/2014/specials/course/news.php?no=760812&type=a>，參考時間：2017 年 11 月 14 日。

²⁰⁹ 「普通高級中學課程綱要・歷史科」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，參考網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，頁 3。

²¹⁰ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2018 年 12 月 10 日，頁 3-4。

關於上述錯誤，北一女中歷史教師蔡蔚群指出：

「教育部轄下國教院公布十七點爭議，第十三點說『鴉片戰爭迫使清廷開港通商的敘述爭議』。但這不是爭議，根本鬼扯。只要讀過一點臺灣史，都知道臺灣因為英法聯軍、天津條約開港通商。微調臺灣史課綱說『鴉片戰爭迫使清廷開港通商』，顯露的是檢核小組這些外行人、路人甲乙，連常識都沒有。」²¹¹

吳俊瑩表示：

「那為什麼檢核小組會改成這樣？原因可能有二：第一，檢核小組的專家真以為鴉片戰爭導致臺灣開港通商，倘如此，那這群專家大概比國中生的臺灣史知識還不如（聽說歷史組的召集人是學經濟的），可是他們可以檢核課綱呢，異哉！第二，就是這群專家們非常習慣從中國史的角度理解臺灣的歷史發展，這場開中國三千年未有之變局的鴉片戰爭，臺灣豈能置身事外，這種思維上的慣性導致這種顯而易見的錯誤，就把課綱調成這個樣子。」²¹²

綜上所述，儘管教育部聲稱課綱微調小組成員的專業性和資格可受公評，²¹³但從微調課綱在內容上出現了顯而易見的錯誤，到檢核小組成員並非過去過去曾擔任過臺灣史課綱修訂或是臺灣史學界大老，以及學者專家對王曉波、朱雲鵬、李功勤、黃麗生四人的政治立場、專業性產生疑慮，使得不論是檢核小組或是微調小組都存在嚴重爭議，此亦為 101 課綱微調衝突中的核心問題，後續爭議亦以此作為開端。

二、小組成員組成的法源依據、權限

前面討論到檢核小組召集人、歷史課綱微調小組成員在專業上的爭議問題，雖然召集人與歷史課綱微調成員在臺灣史的專業方面遭各方學者質疑，但教育部仍然堅持負責檢核、修改歷史課綱的成員專業性可受公評。²¹⁴除此之

²¹¹ 蔡蔚群，〈1+1=3 不是爭議，是惡意〉，《我們為什麼反對課綱微條》，2015 年 11 月，初版一刷，頁 176

²¹² 吳俊瑩，〈在課綱發明歷史——「鴉片戰爭迫使臺灣開港通商」〉，2014 年 2 月 12 日

²¹³ 〈140 學者連署 要求撤銷「黑箱課綱」〉，《自由時報》，2014 年 3 月 10 日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/760784>，參考時間 2017 年 11 月 13 日。

²¹⁴ 〈140 學者連署 要求撤銷「黑箱課綱」〉，《自由時報》，2014 年 3 月 10 日，參考網址：

外，社會亦質疑檢核小組為體制外、非法的編制，造成社會上針對教育部與檢核小組批評聲浪不斷。以下將從各相關法規討論小組組成之依據與合法性。

關於課綱檢核小組組成依據部分，2015 年 6 月 12 日的「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」中提到：

「依〈國家教育研究院組織法〉第 2 條第 4 款²¹⁵、〈國家教育研究院處務規程〉第六條第一款²¹⁶規定「課程綱要之研究」為國教院之法定權責事項，國教院依照〈中央行政機關組織基準法〉第 28 條²¹⁷規定，視業務需要組成檢核工作小組處理相關事項，其定位及運作均於法有據。」²¹⁸

第一次檢核小組的會議記錄提到：

「本工作計畫緣起係依據教育部本(102)年 8 月 1 日臺教授國部字第 1020073427 號函辦理。」²¹⁹

首先，臺教授國部字第 1020073427 號函說明如下：(附錄三)

1. 依據本部 101 年 10 月 6 日「十二年國民基本教育課程修訂工作簡報及研商會議」部長裁示事項，高中職課綱微調案經十二年國民基本教育課程審議會第 1 次審議大會於 102 年 7 月 15 日召開完成，會中審議通過普通高級中學數學及自然領域(物理、化學、生物、基礎地球科學)課程綱要在案。

<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/760784>，參考時間 2017 年 9 月 20 日。

²¹⁵ 〈國家教育研究院組織法〉第二條第四款「課程、教學、教材與教科書、教育指標與學力指標、教育測驗與評量工具及其他教育方法之研究發展。」，參考網站：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0000100>，參考時間：2017 年 10 月 2 日。

²¹⁶ 〈國家教育研究院處務規程〉第六條第二款：「課程綱要之研究」，參考網站：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0010027>，參考時間：2017 年 10 月 2 日。

²¹⁷ 全國法規資料庫，〈中央行政機關組織基準法〉第 28 條

「機關得視業務需要設任務編組，所需人員，應由相關機關人員派充或兼任」，參考網址：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0010036>，參考時間：2017 年 10 月 1 日。

²¹⁸ 「20150609 臺中一中普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調座談會問與答」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，參考網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，參考時間：2017 年 10 月 2 日。

²¹⁹ 「檢核小組會議記錄曝光，證實違法發動課綱微調」，2015 年 3 月 19，參考網址：

http://98history.blogspot.tw/2015/03/blog-post_19.html，參考時間：2018 年 1 月 7 日。

2. 為配合十二年國民基本教育教學現場之適性教育與差異化教學，並呼應社會趨勢，請 貴院在不影響課程總綱之前提下，檢視並評估現行普通高級中學及職業學校尚未微調之領域課程綱要是否有持續精進與檢討調整之必要。

根據臺教授國部字第 1020073427 號函說明指出：(附錄三)

「國教院在不影響總綱下，檢視、評估課綱是否應該要有所調整。」

但在第一次檢核小組會議臨時動議處提出：

「於本小組內成立「社會、語文科現行課綱微調工作分組」，其下分歷史(A)、地理(B)、公民(C)及語文(D)小分組，分別由本小組此四科各科委員擔任成員，就高中社會、語文科課綱進行檢視，並提出可能的微調內容建議。工作以年底完成為目標；工作成員不另支領費用。」²²⁰

此行為完全違反臺教授國部字第 1020073427 號函所謂的評估與檢視，逕自微調課綱。

關於檢核小組組成之依據的爭議，在 2014 年 4 月 17 日，立法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會中的會議記錄，與會成員對於檢核小組的組成依據提出質疑：

張茂桂研究員：

「剛才次長提到，成立檢核小組是教育部的法定職權，但是我仍然要問：這個檢核小組成立的時候，你們正式給它的任務、指派的責任是什麼？我們沒有看到任何相關的公共文書來說明檢核小組要做什麼事情。為什麼這個問題要被提出呢？因為就我們的觀察及了解，這個檢核小組成立的時候，原來的目的不是要真正地調整課綱，只是要它如其名在「檢核」，最後它變成一個調整課綱的團隊，請問這件事情是如何發生的？是符合組成這個檢核小組一開始的任命嗎？如果沒有看到這方面的文書，我們其實是不了解的。所以教師及社會大眾

²²⁰ 「檢核小組會議記錄曝光，證實違法發動課綱微調」，2015 年 3 月 19，參考網址：http://98history.blogspot.tw/2015/03/blog-post_19.html，參考時間：2018 年 1 月 7 日。

為什麼有這麼多反應？就是因為這個問題到如今都是黑箱，也就是檢核小組的職責是由誰規範的？」²²¹

上述質詢內容，明確的點出了課綱檢核小組在運作上明顯越權，但教育部始終沒有清楚說明檢核小組的職權規範。

同樣的，關於檢核小組組成是否合法一事，立法委員鄭麗君根據 2013 年 11 月 23 日檢核小組會議的錄音檔指出：

「教育部去年八月一日給國教院的公文，她表示，教育部只授權國教院評估其他學科課綱是否有檢討調整之必要，但並未授權國教院啟動課綱微調，檢核小組自行啟動微調課綱，明顯違法濫權，教育部長應為此負責下台，並公告此微調課綱無效。」²²²

明確指出檢核小組為一非法法外組織。

另外，鄭麗君在 2015 年 3 月 9 日立法院第 8 屆第 7 會期教育及文化委員會上，在對吳思華針對檢核小組的組成提出質詢，內容如下：²²³

鄭麗君：請教部長，今天你們提供的這個檢核小組資料，你們剛才口口聲聲說

檢核小組的任務是什麼，請你再講一遍。

吳思華：檢核小組的任務是針對課程內容是否適當部分，提出檢核意見。它是

檢核是否符合憲法、配合社會變遷及國際脈動……。

鄭麗君：過去以來，課綱的修訂從來就沒有檢核小組，檢核小組當時成立時，

並沒有法源依據，勉強強強用了一個國教院請檢核小組來做教科書的檢

核、檢查，整個教育部的公文 裡並沒有要檢核小組進行課綱的修訂，結

果在這個會議裡，以臨時提案的方式提出課綱修改的發動，這個會議紀錄

²²¹ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，立法院公報，第 103 卷，第 29 期，頁 32。

²²² 「鄭麗君：教部未授權，國教院微調課綱無效」，《自由時報》，2014 年 4 月 17 日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/771484>，參考時間：2017 年 11 月 17。

²²³ 「立法院第 8 屆第 7 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄」，《立法院公報》，第 104 卷第 17 期，時間：2015 年 3 月 9 日，頁 357。

講的非常清楚，我先前也公布過這個會議的錄音檔，你們現在自己公布的會議紀錄也講的非常清楚，它是以臨時動議方式提出來，而在一開始國教院告知的檢核小組工作任務就是檢查教科書，然後把他們的意見當成未來教科書編審的參考依據！是參考依據啦！不應該存在的，即使存在，它也只是一個做為教科書檢核的參考依據，但是卻在會議裡以臨時動議方式提出課綱的修改，你還說要尊重專業，政治不要介入，但這完全是政治黑手介入黑箱操作，這樣的檢核小組不叫違法嗎？部長！

吳思華：檢核小組是一個由專家組成的工作小組嘛！

鄭麗君：我剛剛告訴你了，你 8 月給國教院的公文裡並沒有要檢核小組微調課綱，是檢核小組用臨時動議方式提出來！部長，我再跟你講的更寫實一點好了，我手上有錄音帶，如果主席需要，可以利用休息時間放給大家聽，為什麼以臨時動議提出來？大家可以來聽聽看！……一群人關起門來罵三字經，我沒辦法重複，也沒辦法唸給大家聽！國教院也在旁邊啊！然後朱雲鵬就提了一個臨時動議，要在這個小組內成立社會科現行課綱微調工作分組，還要分三個小組檢視，要求要如何修改！這就是黑箱的來源！沒有依據的一個檢核小組，沒有職權，就來進行這樣一個課綱的微調，然後教育部全部買單，這個草案就送到課審會，課審會分組會議被教育部黑手操作，把裡面沒有意見者變成同意意見，做出一個與會委員大家感覺不一樣的會議結論，所以，才有我們委員接到陳情啊！部長，你要繼承這樣一個違法濫權的課綱微調嗎？你要讓它上路嗎？

吳思華：我剛剛跟委員報告，就是有關程序的部分，其實監察院已經做過調查，監察院也同意整個過程在行政上是合法的，我想我們必須在這個基礎上，繼續推動所有相關事情。

鄭麗君：吳部長，非常遺憾！我本來以為你上任後，可以有新的機會，給社會一個新的開始，今天執政者和立委在這邊並不是史觀的對立，我們也沒有

說教科書要怎麼寫，一個民主國家由執政者來指導人民教科書怎麼寫，指導人民用什麼用詞來說歷史，這是一件可恥的事情！我們今天在這邊要求的，只不過是非常卑微的程序正義，讓民主過程可以接受公眾課責，你如果敢公開接受公眾監督，然後又挺得住，那麼你們就改！結果呢？你們現在不敢公開，黑手操作，而且社會大眾都知道是誰操作，是因為王曉波等一小群人的史觀，他們不滿現在的教科書，然後就進行操作，當然，背後更重要是來自馬英九的指揮，他在中常會下的指示，這麼赤裸裸的政治介入，然後你們今天可以在這邊繼續硬拗，真的是對台灣的民主最大最大的傷害！我非常遺憾，來自政大的吳思華部長，繼續踏上蔣偉寧的後塵，我想這個法律責任，除了蔣偉寧外，你們繼續要承擔，吳部長跟你的同仁，要繼續承擔起這個法律責任。

另外，賴振昌委員對教育署長吳清山的質詢中可以看出，教育部並沒有辦法清楚的提出課綱檢核小組成立之法源依據：²²⁴

賴振昌：請問檢核小組法源依據是什麼？檢核小組是根據什麼法源依據成立的？

吳清山：主席、各位委員。檢核小組是機關基於任務需要所成立的小組，來幫助行政業務推廣。

賴振昌：講了半天就是說，這個檢核小組根本沒有法源依據，對不對？

吳清山：機關組織基準法有規定，機關假如有推動業務的需要，可以成立任務小組來推動業務。

賴振昌：署長，你講這樣的話很危險耶！為什麼行政要設機關、置人事，並依法行政，如果為了任務需要，黑機關、黑單位都可以去做，這樣就是承認教育部一直都是黑箱作業喔！這個檢核小組根本沒任何的法源依據，一個沒有法源依據的檢核小組，是否可以獨立提案？

²²⁴ 〈立法院第8屆第7會期教育及文化委員會第2次全體委員會議紀錄〉，《立法院公報》第104卷，第17期，時間：2015年3月9日，頁333。

吳清山：行政業務的推動應該有一些任務小組幫忙提供一些意見，最後還是要我們行政機關處理。

賴振昌：署長，我也擔任過教育行政工作，如果行政是這樣子的話，那校長就太好做了，為什麼以前我當校長時，時常覺得很困擾，做事情如果沒有依據的話，一天到晚都會被 K。

吳清山：我們是依機關組織基準法設置的。

賴振昌：機關組織基準法有授權你設這個？

吳清山：可以設任務編組。

賴振昌：我可以講檢核小組百分之百是一個沒有法源依據的單位，一個沒有法源依據的單位可以單獨提案，而且可以修改整個國家教育的課綱。部長剛才一直講這個當然沒有問題，這是非常傲慢的，大家去檢視這個課綱，從一開始的源頭來講，對於一個來路不明的檢核小組所定的課綱，說實在的，我根本連檢視都不用檢視，這個根本就是違法的，教育部本來就是要依法行政，你們可以這樣子做嗎？

接著，陳碧涵對吳思華的質詢中，指出檢核小組的組成並沒清楚交代²²⁵：

陳碧涵：剛才有委員說檢核工作小組師出無名，部長是否要再說明清楚，事實上這是有法規可循的。

吳思華：國教署剛才已經說明了，教育部在推動所有工作的過程中，基於業務的需要會成立很多不同的任務小組做幕僚的工作，主要是蒐集、彙整相關的資料作為最後在委員會審議的重要依據。檢核工作小組根據高級中等教育法第十三條授權，在 103 年 8 月 1 日訂定課程審議會組織運作辦法前，相關的檢核小組都是依照中央機關組織基準法第二十八條所設置的任務編組。

陳碧涵：你們應該把相關法條說明清楚，因為課程的審議必須設置檢核小組，

²²⁵ 「立法院第 8 屆第 7 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄」，《立法院公報》，第 104 卷第 17 期，時間：2015 年 3 月 9 日，頁 338。

這是一個專業的過程，並不是你們決定之後就成立了，而是必須經過檢核，這是一個必要的過程，你要把所依據的法條說明清楚。

最後，2015 年 9 月 24 日，在立法院第 8 屆第 8 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會上，周倪安書面質詢中也對檢核小組成員謝大寧的身分適任性提出質疑：

「謝大寧 2004 年 4 月成立民主行動聯盟任召集人。10 月與張亞中、黃光國等人，邀集七位中研院院士，發表《兩岸和平論述》，提出兩岸統合的主張。2008 年，馬英九當選總統後，民主行動聯盟解散，重組為兩岸統合學會任秘書長。8 月，加入高中課綱檢核小組，推動課綱微調案。這些人長期致力於建立中國史觀，並被中國國台辦認可，懷疑根本是採用中國統戰部門的教育史觀。根據國防部指出，「中國是我們唯一敵人」，法院判例，「兩岸處於敵對狀態」，都涉有通敵之嫌。」²²⁶

除了立法委員的各項質詢，以及公聽會上專家學者的意見外，課綱檢核小組亦引來社會上各方學者專家的批評，例如：

前教育部長杜正勝指出：

「檢核小組就是整個課綱編輯小組的太上皇，這個是在教育部過去的制度裡面是沒有這個的，這是一個違章建築，而且呢它這個違章建築是蓋過所有的建築。」、「在各個編輯的過程，以前我們都是以專家學者的意見為主，……以前是一個開放式的，現在變成是一個封閉式的。」²²⁷

且根據筆者親身訪談檢核小組成員後得知，檢核小組召集人、成員並沒有收到負責檢核課綱的聘書，僅有口頭上的邀約，潘朝陽提到：

²²⁶ 〈立法院第 8 屆第 8 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄〉，《立法院公報》第 104 卷，第 62 期，時間：2015 年 9 月 24 日，頁 384。

²²⁷ 〈打臉教育部課綱檢核小組 杜正勝開砲：根本是「違章建築」〉，三立新聞，2015 年 8 月 4 日，參考網址：<http://www.setn.com/News.aspx?NewsID=88363>，參考時間：2017 年 11 月 17 日。

「我這個我也不騙你啦!我也不會跟你說謊，我手上是沒有這個證書的……
不見得說就一定會有什麼聘書，你知道？還有一點，因為這個課綱微調小組，
他的微調只是建議，因為教育部他還有一個審核小組。」²²⁸

對於程序問題，潘朝陽表示，政府的所作所為皆是於法有據，在程序上，
教育部長是不會亂搞而引來爭議的。²²⁹

雖然政府堅持檢核小組的組成一切合法、透明，小組成員身分符合資格，
所有微調過程經得起檢驗，但卻仍然招來社會上許多學者、立法院諸多委員的
批評。首先，過去課綱小組成員皆有收到教育部的正式聘書，但此次教育部竟
沒頒發聘書給檢核小組成員，任其組織與修改課綱，已經於法不合。第二，潘
朝陽提到政府的行為是合法的，政府不會知法犯法，但在前述的諸多質詢中可以
明顯看到，吳思華無法明確回答檢核小組的組成依據，甚至在課綱修訂方面，
僅能一味以監察院調查合法搪塞。更荒唐的是，在檢核小組法源依據部分，
吳思華提到檢核小組運作權力是由「高級中等教育法」第十三條授權，但
實際上「高級中等教育法」第十三條內容為：

「為保障學生學習權及家長教育選擇權，高級中等教育階段得以個人、團體及機構方式辦理非學校型態之實驗教育；其申請條件、程序、學生受教資格、課程、學籍管理、學習評量、畢業條件、訪視輔導、收費、政府補助及其他相關之辦法，由中央主管機關定之。」²³⁰

另外。吳清山提到的「機關組織基準法」，第 28 條僅提到：

「機關得視業務需要設任務編組，所需人員，應由相關機關人員派充或兼任。」²³¹

²²⁸ 筆者訪談資料，受訪者九：潘朝陽，2017 年 9 月 20 日，於國立臺灣師範大學。

²²⁹ 筆者訪談資料，受訪者九：潘朝陽，2017 年 9 月 20 日，於國立臺灣師範大學。

²³⁰ 「高級中等教育法」，教育部，2013 年 7 月 10 日，參考網站：

<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL001143>，參考時間：2017 年 11 月 17 日。

²³¹ 「機關組織基本法」，全國法規資料庫，2010 年，參考網站：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0010036>，參考時間：2017 年 11 月 17 日。

從上述質詢，以及條文內容，可以發現皆不僅沒有任何清楚規定檢核小組組織的依據，也沒有賦予檢核小組發起微調課綱的權力，甚至在一開始檢核小組成員就沒有收到教育部的正式聘書。但教育部在各界的質疑聲下卻執意讓檢核小組運作，並聲稱檢核小組一切組織、運作皆合法，這些都可以看出教育部的蠻橫、蔑視國家教育，由危其屬於國家教育學數的最高主管機關的身分。



第三節、課綱微調與審查程序爭議

在上一節關於課綱檢核小組組成的討論後可以發現，課綱檢核小組完全是一個於法無據、體制外的組織。在討論完檢核小組成員的相關爭議後，本節將討論的重點轉至課綱微調以及審查程序的爭議。

一、課綱修訂流程

討論課綱微調與審查程序爭議以前，本文先來了解正確的課綱修訂程序。

(一)總綱研修小組

根據課綱修訂正確流程來看，應該是總綱小組起草課綱內容，並交課發會討論，最後由課程審議會定案。由於原本「教育部普通高級中學課程發展會組織及運作要點」已於 2012 年 12 月 31 日廢止，所以本文就 2012 年訂定的「國家教育研究院十二年國民基本教育課程研究發展會運作要點」、「十二年國民基本教育課程總綱研修小組會議運作原則」討論課綱修訂流程與課發會的運作。

根據「國家教育研究院十二年國民基本教育課程研究發展會運作要點」中提到，課發會主要任務為：規劃及整合十二年國民基本教育課程研究與發展、研議十二年國民基本教育課程發展之方向與原則、研議十二年國民基本教育之課程綱要草案、研發十二年國民基本教育輔助實施之教材、教學與評量及支持系統等(附錄五)，其中「研議十二年國民基本教育之課程綱要草案」部分，主要是由「十二年國民基本教育課程總綱研修小組」負責，總綱研修小組會議分為大會、核心會議、分組會議三部分，大會依照分組會議與核心會議之資訊決議總綱草案是否通過，²³²不通過則交給核心會議與分組會議重新研討，通過則送交課發會討論，²³³最後課發會討論通過後，交由課程審議會審議課綱，決定課綱通過與否。

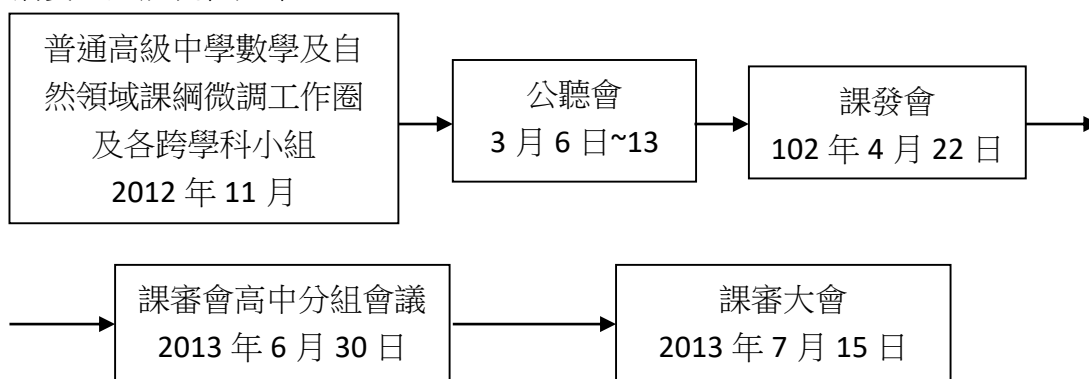
²³² 「十二年國民基本教育課程總綱研修小組會議運作原則」(附錄七)，通過時間：102 年 5 月 20 日十二年國民基本教育課程研究發展會第 6 次會議通過。

²³³ 課發會任務：1.規劃及整合十二年國民基本教育課程研究與發展。2.研議十二年國民基本教育課程發展之方向與原則。3.研議十二年國民基本教育之課程綱要草案。4.研發十二年國民基本教育輔助實施之教材、教學與評量及支持系統。

二、課綱微調爭議與各方質疑

接下來，將教育部橫柴入灶的微調歷史課綱，與高中數學與自然科課綱的微調過程，更能顯現教育部的野蠻與粗率。

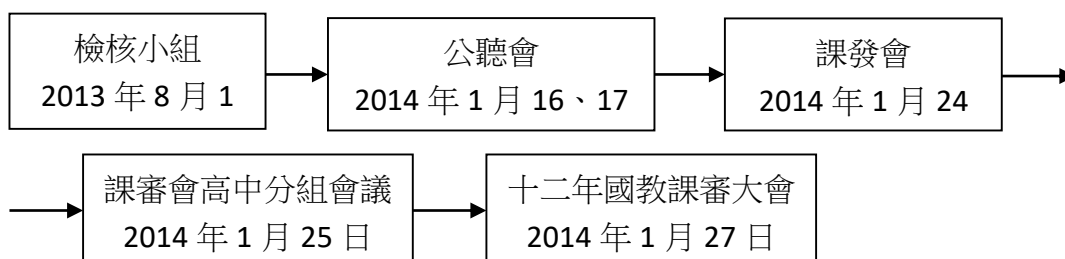
高中數學、自然領域（物理、化學、生物、地球科學）課綱微調的起因，主要是因為課綱實施後產生若干整合銜接的問題，因此教育部於 2012 年 10 月 6 日召開「十二年國民基本教育課程修訂工作簡報及研商會議」部長裁示事項，啟動普通高級中學數學及自然領域（物理、化學、生物、基礎地球科學）課程綱要微調。²³⁴普通高級中學數學及自然領域課綱微調工作圈及各跨學科小組，便於 11 月開始運作，在 4 個月的時間裡，召開六次工作圈召集人聯席會議，方完成跨學科橫向協調；而各學科微調小組也極積收集來自各方之意見，並舉行多次學科微調小組會議後，完成各學科課程綱要微調草案。²³⁵隨後便依序於，2013 年 3 月 6 日到 13 日召開公聽會說明現行高中數學及自然領域（含物理、化學、生物、地球科學）課程綱要微調內容與相關配套構想，及針對微調內容與相關配套構想，廣徵社會各界意見。4 月 22 日國教院課發會第四次委員會議通過數學及自然領域課程綱要微調案。6 月 30 日教育部課審會高中分組會議通過數學及自然領域課程綱要微調案。最後 7 月中教育部第一次課審會會議通過數學及自然領域課程綱要微調案，並修正發布數學及自然領域微調課程綱要。整體流程如下：



²³⁴ 「普通高級中學國文及社會領域課綱微調公聽會手冊」，2014 年 1 月 13 日，頁 5

²³⁵ 「普通高級中學數學及自然領域課綱微調公聽會手冊」，2014 年 1 月 13 日，頁 7

根據上述高中數學、自然領域課綱微調經驗，語文與社會領域課綱微調部分也應該依循相同流程做微調，教育部卻在 2013 年 8 月另外成立了一個課綱檢核小組。後 2014 年 1 月 16、17 召開北中南三區各一場的公聽會，1 月 24 日召開課發會，1 月 25 號召開課審會高中分組會議，最後於 1 月 27 日課審大會通過並公告。整體流程如下：



從上述概述可以看出，語言與社會領域課綱微調與高中數學與自然科課綱微調的過程完全不同，語言與社會領域課綱微調顯得粗糙且倉促。且數學、自然科的課綱微調，原因是數學、自然科在教學上有窒礙難行之處，因此依教學現場的老師反應部分單元需要調整後，教育部開始課綱微調工作，這是屬於基層老師們由下而上反應後所展開的。但歷史、地理、公民、國文等課綱微調卻是政府由上而下決定的。

關於歷史、地理、公民、國文科的微調，教育部國民及學前教育署高中職組組長李秀鳳指出：

「教育部因為考慮到除了數學、自然外是否其他科也有需要微調，因此行文國教院持續檢視其他科目，所以國教院就委託課務發展工作圈²³⁶、學科中心，由宜蘭高中負責統合。並從九月到十二月這段期間蒐集各老師的意見。」

237

²³⁶ 蒐整社會各界對普通高中新課程之意見：藉由網站平臺的建置，提供完善的課程修訂資訊、課程發展經驗及課程相關意見交流園地，充分反映各界之意見，並進行相關配套措施的調查，建構並發展校際支援與支持系統。

²³⁷ 「有話好說：教育淪政治祭品？課綱微調太蠻橫？」，「公視」，2014 年 2 月 5 日，參考網址：<https://www.youtube.com/watch?v=kv6l1z9Ya4k>，參考時間：2017 年 10 月 2 日。

教育部「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」中也提到：

「本次課綱微調，自 102 年 8 月 1 日啟動，至 103 年 1 月 27 日完成審議程序，2 月發布，期間歷時半年。過程中，歷經國教院委託課務發展工作圈進行課程綱要檢視，經工作圈邀集 17 個學科中心蒐集意見，並由國教院邀請曾參與或現任之課綱審定委員、教科書編者、審定委員等相關學科領域學者專家，組成檢核小組，進行各該課程微調之統籌與規劃，該小組經召開 12 次相關會議蒐集意見並參採課務發展工作圈之意見綜整。」²³⁸

檢核小組的謝大寧教授亦指出：

「這次的課綱微調是經由宜蘭高中王垠王校長所帶領的工作圈，作長達四個月的相關研究，微調小組的組成就是根據這個研究的建議所組成的，研究建議語文、社會科是需要微調的。……是經過語文、社會、公民等各學科中心認同的。」²³⁹

換言之，教育部和檢核小組皆表示，本次課綱微調，是在交由課務發展工作圈、各學科中心蒐集語文、社會等科是否要微調的建議後展開的，是一個由底層發起的修改模式。

但負責高中課程發展專案的宜蘭高中校長王垠卻表示沒有參與語文、社會科的微調。²⁴⁰同樣的，歷史學科中心也於「103 年 1 月 17 日普通高級中學社會領域歷史課綱微調簡要說明」指出：

「本計畫執行過程中並未通知歷史學科中心，學科中心亦僅在 1 月 14 日(二)下午 19：00，出席由該計畫成員邀請就「普通高級中學及職業學校課程綱要檢視工作報告」中有關學科中心所提建議之說明，並於 1 月 15 日(三)上午

²³⁸ 「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」，發布時間，2015 年 6 月 12 日，頁 2，網址：<http://www.k12ea.gov.tw/cur/>，參考時間：2017 年 10 月 25 日。

²³⁹ 公視，「有話好說：歷史？政治？統獨？教育與意識形態！」，時間：2014 年 1 月 29 日，參考網站：<https://www.youtube.com/watch?v=tajHVWMQgoY>，參考時間：2017 年 10 月 12 日。

²⁴⁰ 〈台權會告黑箱課綱，聲請宜中校長作證〉，《自由時報》，2015 年 5 月 20 日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/881716>，參考時間：2017 年 10 月 1 日。

10：00 由上級通知，務必派員出席 1 月 17 日(五)之公聽會。故，所有相關資料，皆是於會議中首次見到。」²⁴¹

足見負責的高中以及學科中心並不知情，僅在最後公聽會前被告知要參與會議，因此關於國文、歷史、地理、公民等科的微調不像教育部或者是國教院所說，是以一個由下而上的模式發起。

2014 年 4 月 17 日，立法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會上，數名與會專家、教師指出課綱微調的問題所在，如下：

周婉窋指出語文、社會科的課綱微調與自然與數學科課綱微調的差異：

「教育部其實是有真正的課綱微調。這份是『普通高級中學數學及自然領域課程綱要微調公聽會』的資料，日期押 2013 年 2 月 27 日，在第 8 頁數學科的微調說明是這樣寫的：『採納 99 課綱實施兩年以來，由數學學科中心所蒐集之寶貴意見，在秉持本次微調之規範與精神下，做了刪減、調移與精簡等些微調整。』²⁴²這裡講到些微調整！這裡也講『微調之規範與精神』。這個精神是由下而上，我們光是從公聽會就可以歸納出來，由下而上反映教學現場的情況，由學科中心蒐集意見，作為調整課綱的依據，數學及自然領域各科都是這樣的。從這份公聽會資料，我們也可以看到微調的規範是：跨學科橫向協調加上各學科縱向連貫。這是在課綱編成教科書之後，在教學現場實際教授後，由下而上，對課綱做合理的調整。我需要再講一遍，教育部明明有微調的典範，為何不這樣做？卻讓朱雲鵬教授去弄一個不合法以及不合程序的微調。例如數學及自然領域課程綱的微調，沒有人質疑，沒有人吃飽閒著去質疑，但是國文

²⁴¹ 〈103/01/17 普通高級中學社會領域歷史課綱微調簡要說明〉，歷史學科中心，2014 年 1 月 17 日，參考網址：<http://203.68.236.93/xoops2/modules/news/article.php?storyid=440>，參考時間：2017 年 10 月 3 日。

²⁴² 「普通高級中學數學及自然領域課程綱要微調公聽會手冊」，教育部，2013 年 2 月 27 日，頁 8，下載網址：<http://chem.asdc.tw/node/6988>。

和社會領域，就引起這樣大的爭議，大受質疑，尤其是公民科和歷史科，為什麼？因為它是澈底的黑箱，違反所有的程序，剛雖然有很多人在辯護，其實它真的是違反程序以及常識！」²⁴³

黃益中在公聽會上表示，本身雖為學科中心成員，但對於課綱微調卻完全不知情，並對課綱微調過程與參與人的部分提出質疑：

「事實上，課綱微調分四個部分，一個是工作圈的部分。以公民科來說，它委託宜蘭高中校長，但是宜蘭高中校長自己跳出來說是看了報紙才知道微調的內容；也就是說，教育部委託他做的其實是 12 年國教的意見蒐集，並不是公民課綱的微調。12 年國教和課綱微調是兩碼子事，不能兜在一起，所以王垠校長他蒐集的是 12 年國教的資訊而非公民課綱微調的資訊。」²⁴⁴

「在教師參與部分，教育部長官的資料提到他們曾廣泛的由學科中心去邀請公民教師參與，但公民學科中心的負責人說他並不知道這件事情。也就是說，這次九九課綱的部分，教育部並未透過公民學科中心廣泛去蒐集公民教師的意見。我本身是公民老師，也是學科中心的成員，我參加了一年，從未聽說公民課綱要微調；所以就我個人的立場，我也沒有聽過這件事情。很明顯的，連學科中心也不願意出來為教育部背書，所以在教師參與部分，出現了非常大的瑕疵。究竟是誰參與了？究竟是哪一位老師反映公民課綱的問題？」²⁴⁵

吳忠泰在公聽會上亦對課綱微調一事提出疑問：

「接著要跟各位報告有關這次課綱微調問題。坦白說，今天在場的專家學者沒有人像我這樣的身分，十幾年來我在立法院經常要扮演遊說、溝通的角

²⁴³ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，《立法院公報》，第 103 卷，第 29 期，2014 年 4 月 17 日，頁 41。

²⁴⁴ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，《立法院公報》，第 103 卷，第 29 期，2014 年 4 月 17 日，頁 43。

²⁴⁵ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，《立法院公報》，第 103 卷，第 29 期，2014 年 4 月 17 日，頁 43。

色，特別是之前公保法及其他法案，所以在場很多立法委員都是我及我的組織要謝謝的，而且我的組織為了法案，將來還需要繼續拜託大家、借重大家。有了教師組織後，從林清江先生開始啟動九年一貫的課綱，我們看到包括黃榮村前部長在調整數學第三個階段內容不同版本的問題時請中正大學校長幫忙，我們看到為了小學一、三、五年級到底從哪個年級開始學英語的問題，各位，我們親自見證過這些階段，不管是國語、英語乃至於社會的基本內容，因此我們用這樣的見證來看這次的做法，教育部、國教院真的是讓我們教師失望了，令我更難過的是，你們到現在為止沒有講過一句道歉。你們說 12 年國教課審會是用 101 年的，是屬於行政權責可以訂定的，但你們至少要依照高級中學法，名稱應該叫高級中學課審會，然而你們的名稱卻叫 12 年國教課審會。

各位很清楚，剛剛黃益中老師已經講了，高中老師有一半以上是我們組織的會員，我們不是在去年 8 月 1 日知道，而是在今年 1 月 14 日才知道有這個課綱微調。從去年 9 月以來，我們與國教院很多同仁都專心於 12 年國教總綱的準備，參加非常多準備會議，也經歷過非常多細膩的協調，但直到 1 月 14 日收到文後我們才知道，原來還有個插隊的課綱微調。為什麼這次是這樣子？正常的程序不一定會作成正確的內容，但只有不正常的目標才會用不正常的程序，這是我的結論，所以即使在卸下我們組織的身分之前，我仍然要麻煩教育部的長官，對於程序的要求高一點，因為這是大家現在的期待。」²⁴⁶

雖然教育部、國教院、謝大寧等皆表示，本次課綱微調是在透過高中課務發展圈、學科中心等調查後，依照正當程序發起。但從上述不論是課務發展核心學校的宜蘭高中，學科中心皆表示對於微調課綱在一開始不知情，更遭到學者、教師的批評，直指教育部公然違反正常程序。

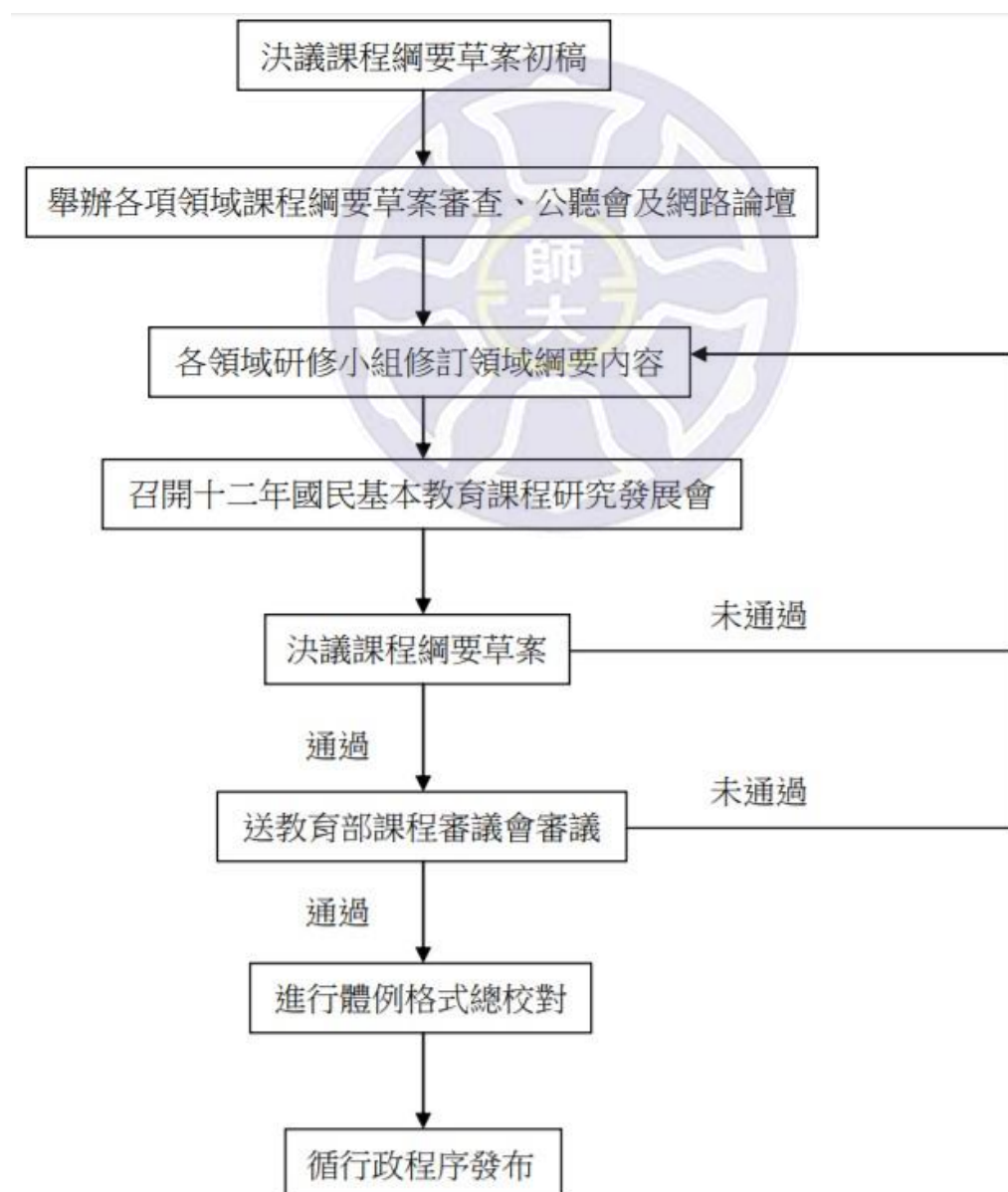
²⁴⁶ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，《立法院公報》，第 103 卷，第 29 期，2014 年 4 月 17 日，頁 45。

三、課綱審查程序爭議

(一)公聽會程序爭議

課綱草案經由課發會所謂的確認初稿之後，教育部於 103 年 1 月 9 日發布「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」組織課程審議會，作為審查語言與社會領域的微調課綱，並於 1 月底召開公聽會，蒐集北、中、南三區對於課綱微調的不同意見，後交由課發會依照各方意見重新修訂、定案總綱草案後，再由課審會審議，決定課綱是否可以施行或是要重新修改，從下圖可清楚看出課程總綱在由課發會從初步修訂後的後續流程：

十二年國教基本教育領域課程綱要研修流程圖



教育部在「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」提到：

「就本次普通高級中學語文與社會領域(歷史、地理、公民與社會)課綱微調案，已辦理北中南3場公聽會廣徵各界意見，並經國教院「十二年國民基本教育課程研究發展會(以下簡稱課發會)」進行研議；續由「高級中等以下學校課程審議會-高中分組審議會(以下簡稱高中分組審議會)」進行審查，最後提送「高級中等以下學校課程審議會-審議大會(以下簡稱課審會)」審查與議定，完成審議後發布。」²⁴⁷

即便教育部表示一切符合程序，但實際上，在課綱檢核、微調的過程中，教育部所謂主要負責統籌的宜蘭高中完全不知情，連歷史、公民學科中心都是在公聽會前才得知課綱微調的消息。以下進一步從公聽會的流程來討論。

首先，從公聽會消息的釋出、報名、召開的時間方面討論。1月16日、17日教育部於北中南三區各召開一場公聽會，邀請各校老師參加。但根據「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調公聽會手冊」可發現，教育局於1月13日發文，並於手冊中規定公聽會報名截止時間為103年1月13、14日，見下表：²⁴⁸

場次	截止日期	聯絡人
南區	103年1月13日	許小姐(02)8671-5143
中區	103年1月13日	林先生(02)8671-5150
北區	103年1月14日	葉小姐(02)8671-5142

將發文時間與各區公聽會報名截止的時間做對照，可發現各區學校在收到公文當下，教師們僅有幾小時時間決定是否參加，甚至可能已超過報名時間。

²⁴⁷ 「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」，發布時間，2015年6月12日，頁6，網址：<http://www.k12ea.gov.tw/cur/>，參考時間：2017年10月25日。

²⁴⁸ 「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調公聽會手冊」，教育部國民及學前教育署，2014年1月13日，頁3。下載網址：<https://www.naer.edu.tw/files/14-1000-6017,r13-1.php?Lang=zh-tw>。

除公聽會報名截止時間與教育局發文時間重疊，歷史與公民學科中心亦對公聽會提出說法。

歷史學科中心：

「學科中心亦僅在 1 月 14 日星期二下午 19：00，出席由該計畫成員邀請就「普通高級中學及職業學校課程綱要檢視工作報告」中有關學科中心所提建議之說明，並於 1 月 15 日星期三上午 10：00 由上級通知，務必派員出席 1 月 17 日星期五之課綱微調公聽會。故，所有相關資料，皆是於會議中首次見到。」²⁴⁹

公民學科中心聲明：²⁵⁰

時間	內容
103 年 1 月 14 日	國教院王小姐上午電話通知，當日 19 點將於國教院和平院區召開公民與社會科「課綱微條會議」，讓學科中心推薦種子教師參加
	學科中心邀請台北市中山女高趙威寧教師代表出席，會議主持人為謝大寧教授。 會議主要討論學科中心於 101 年 9 月以公文方式提供給課務發展工作圈之資料，名為「普通高級中學課程綱要實施意見彙整表——公民與社會」（公文文號為 101 年 9 月 11 日南一中教字 1010006071 號函）本次會議中並未提供「課綱微調草案」，遭與會教師質疑並建議提出草案。

上述聲明，明顯發現學科中心對於本次課綱微調完全不知情，甚至在參與公聽會行前會時亦沒有取得相關微調資料，完全跟教育部所說的「歷經國教院

²⁴⁹ 〈103/01/17 普通高級中學社會領域歷史課綱微調簡要說明〉，歷史學科中心，2014 年 1 月 17 日，參考網址：<http://203.68.236.93/xoops2/modules/news/article.php?storyid=440>，參考時間：2017 年 10 月 3 日。

²⁵⁰ 「教育部公民與社會學科中心參與課綱微條歷程說明」，公民學科中心，2014 年 2 月 6 日，參考網址：<https://center.tnfsn.edu.tw/files/15-1009-6443,c224-1.php?Lang=zh-tw>，參考時間，2017 年 10 月 25 日。

委託課務發展工作圈進行課程綱要檢視，經工作圈邀集 17 個學科中心蒐集意見」²⁵¹完全不同，甚至在公聽會的報名時程上有著極大的爭議。

另外，在立法院多次的質詢與相關公聽會中，各界亦持續對課綱微調公聽會的運作提出質疑。

在 2014 年 3 月 4 日，立法院第 8 屆第 5 會期的施政質詢中，蔡其昌委員對蔣偉寧的質詢中指出了教育部在課綱微調公聽會上的草率：²⁵²

蔣偉寧：其實我們整個程序已經走得非常完整，也就是說，過去我們做相關課綱微調，所有程序都已經完成了。

蔡其昌：你們在台東辦過公聽會了嗎？

蔣偉寧：我們辦了 3 場公聽會……

蔡其昌：宜花東辦了沒有？

蔣偉寧：因為這是微調，如果我們現在……

蔡其昌：沒有關係，我只問你，宜花東辦了沒有？

蔣偉寧：宜花東沒有辦。

蔡其昌：為什麼不辦？因為他們不是老師，所以不需要尊重他們的意見？

蔣偉寧：不是，我們辦了北中南……

蔡其昌：我們不需要在宜花東辦一場公聽會，讓東部的人也可以參與課綱微調的討論？是不是這樣？

蔣偉寧：我同意讓更多人參與是更好的，我們甚至在離島也可以辦。

蔡其昌：你可知道為什麼那麼多公民團體對你這個課綱微調的程序有意見？就

是因為他們的意見在這個過程裡面沒有充分表達或是被尊重。你只是很努力的趕快把程序走完……。

蔣偉寧：我必須向委員說明，對於這些公民團體，我也希望進一步和他們接觸

²⁵¹ 「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」，發布時間，2015 年 6 月 12 日，參考網址：<http://www.k12ea.gov.tw/cur/>，參考時間：2017 年 10 月 25 日，頁 6。

²⁵² 《立法院公報》，第 103 卷第 13 期，2014 年，頁 372。

和互動，以了解他們的訴求……

蔡其昌：都已經很久了，你並沒有跟他們接觸啊！你只是在這個殿堂上刻意敷衍回答我罷了！都已經那麼久了，你有去接觸嗎？

2014 年 4 月 17 日，立法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會中會議記錄中，多位與會成員亦對課綱微調程序提出質疑。

何信翰副教授：

「首先是程序的部分，因為我對十二年國教有一些關心、參與，拿十二年國教跟課綱微調來比較的話，十二年國教的公聽會辦了北、中、南、東部場次，連離島都有辦，辦了好幾場，而且它的時間持續了好幾個禮拜，針對公聽會應該要廣納各界意見的部分來說，我們不能夠忽略離島有老師，或是東部地區、台東、花蓮、宜蘭也有老師，而且像台北地區因為比較多人，所以十二年國教的公聽會在台北辦了兩場。所謂的廣徵各界意見，結果調整課綱的公聽會只有在北、中、南部各辦一場，這是第一個：辦理的場數不夠。第二個，它的公聽會只有辦理兩天，照這上面寫的是 14 日才完成初步草案，隔了兩天，16 日馬上就辦理了，在訊息傳達上，可能知道這個公聽會的人還不多，而且也不一定能夠報名進去，這是我拿十二年國教跟這次的課綱微調做個對比之後的疑問。」²⁵³

張茂桂提到：

「它的公聽會是非常倉卒的。第一，它通知的範圍非常有限，而且不夠公開，除了教師之外，沒有給社會大眾其他任何公開參與的可能性。其次，它提供的資訊是不足的，這是非常可以想像的，因為它自己沒有資訊，意思是它的

²⁵³ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，《立法院公報》，第 103 卷，第 29 期，頁 26。

草案是在最後邊公聽、邊寫出來的，所以它沒有一個正式的草案提出來給與會的老師們正式的評論，因此是資訊不足的。這樣公聽會有沒有合程序呢？也許有合程序，但是合不合民主呢？」²⁵⁴

黃益中強調公聽會時間倉促甚至收到資料時已經截止報名：

「這次程序中最大的問題在於基層教師的公聽會，也就是這個表的第四個部分，這個公聽會有非常大的瑕疵，就連檢核小組的謝大寧老師都承認這個公聽會的確有瑕疵。我要跟各位報告，這個瑕疵非常大，大到讓人不可思議。關於這次的公聽會，我這裡有一份台北市教育局發給台北市所有高中的公函。公聽會召開日期是 16 日、17 日，其中一點是「請於公聽會召開前兩日完成報名」，亦即報名時間在前兩天截止，南區公聽會是在 1 月 14 日截止，中區是 1 月 14 日截止，北區是 1 月 15 日，知道截止日期後，我們來看一下申報文的時間跟這裡能不能吻合。我這裡的資料顯示，台北市的學校收到文的時間是 1 月 14 日，報名截止是什麼時間？是 1 月 15 日。所以台北市的老師只有一天的時間考慮要不要參加公聽會，而這還不是最嚴重的，最嚴重的是南部的老師，歷史和公民學科中心都是 1 月 15 日早上 10 時收到通知，等它再轉發出去，南區和中區的報名都已經截止了，所以當歷史和公民學科中心收到這份公文，都還沒有轉發出去，報名就已經截止了，他們不能報名南區和中區的公聽會，這樣的公聽會還有召開的必要嗎？另外，像高雄市前鎮高中是在 1 月 15 日下午 4 時 48 分收到公文，而高雄的報名截止時間是在 1 月 14 日，這要老師怎麼參加？我剛剛遍查公聽會的相關資訊，行政程序法沒有規定，但是都更條例有相關的規定，一般來說，公聽會開會的時間要在 10 天前公告上網，可是教育部的公聽會並沒有在前 10 天公告，我們收到公文時，已經截止報名，這是非常大的瑕疵。姑且不論開三場公聽會的次數是多還是少，光是公告程序就是一個非常大

²⁵⁴ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整 99 年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，《立法院公報》，第 103 卷，第 29 期，頁 32。

的瑕疵，這在行政程序法裡面，是無效的。因為今天公聽會沒有出現在行政程序法，也許教育部的長官說：「我們合法」，但是我要告訴各位，這個並不合乎正義！而這也是整個問題最大的核心。」²⁵⁵

在雖然說教育部指出課綱微調公聽會的召開一切皆是依照法定程序流程，但實際上各學科中心對於公聽會在召開之前毫不知情，各委員與學者專家皆認為公聽會僅有北中南三區舉辦各一場，缺乏完整的意見蒐集與代表性，以及公聽會從消息發布到召開的過程極為倉促，讓各校教師沒有足夠反應時間，使得大部分教師無法參與等，引來各界專家、教師對公聽會的批評聲浪不止。

(二)微調課綱送審對象教育部說不清

關於微調課綱送審對象，教育部於「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」指出：

「依據〈高級中等以下學校課程審議會組成及運作辦法〉第3條之規定略以，審議大會任務為議定各教育階段及特殊類型教育課程綱要及其實施有關規定之審議，另第5條規定略以分組審議會任務為諮詢及審查各該教育階段或該特殊類別教育課程綱要與其實施之有關規定。又同要點第14點第2項規定略以，各分組審議會之審議案，送審議大會決議。」²⁵⁶

但教育部的說法與後續課綱審查的運作卻前後不符。首先，「高級中等以下學校課程審議會組成及運作辦法」雖然於2014年1月9日訂定，其生效時間卻為2014年8月1日。因此「高級中等以下學校課程審議會組成及運作辦法」，不能夠成為當時審查微調課綱的依據。這也連帶表示，教育部於「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」中所說：「由高級中等以下學校課程審議會-高中分組審議會進行審查，最後提送高級中等以下學校課程審議會-審議

²⁵⁵ 〈法院教育及文化委員會「高級中等學校課程綱要課程審議會組成及運作辦法」修訂暨「教育部調整99年普通高級中等學校國文及社會領域課程綱要變更之程序正義」公聽會，委員會記錄〉，《立法院公報》，第103卷，第29期，2014年4月17日，頁43。

²⁵⁶ 「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」，發布時間，2015年6月12日，頁5，網址：<http://www.k12ea.gov.tw/cur/>，參考時間：2017年10月25日，頁5。

大會審查與議定，完成審議後發布。」²⁵⁷沒有任何的法律依據。至於微調課綱實際上是由「十二年國民基本教育課程審議會高中分組」以及「十二年國民基本教育課程審議會」完成微調課綱的審查，²⁵⁸並非教育部所說是由「高級中等以下學校課程審議會」審議通過。可見教育部本身完全不清楚微調課綱最後送至哪個單位進行審查，甚至通過。

雖然「語文與社會領域課綱微調」跟「自然與數學領域課綱微調」皆是屬於課綱微調，但在程序上嚴謹程度卻大大不同，「自然與數學領域課綱微調」在第一次課發會上便決議將其交付分組會議討論，並接著經過公聽會，以及在第三、第四次的課發會會議反覆討論後，檢核小組依照課發會建議修改完成，最後才將微調課綱送交課審會審議。但「語文與社會領域課綱微調」一案的檢核小組，並不是請如同自然與數學領域課綱微調時一樣，依照課發會意見回去修改，並於下次課發會時再討論，最後交由課審會審議。反而是課發會將 1 月 24 日的第 15 次會議中提出的 10 點決議、4 點主席結論與微調課綱一併交由課審會審議，足見課發會本身亦不願意替「語文與社會領域課綱微調」背書。關於課發會的 10 點決議與主席的 4 點結論如下：²⁵⁹

決議：

一、有關「普通高級中學國文及社會領域課程綱要為調建議(草案)」，臚列委員意見如下，供為參考：

(一)歷史課綱中對於「固有疆域」的界定，避免使用實際應用上有困難的名詞概念，課綱應該秉持尊重及居那不同意見的教育立場。

²⁵⁷ 「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」，發布時間，2015 年 6 月 12 日，頁 5，網址：<http://www.k12ea.gov.tw/cur/>，參考時間：2017 年 10 月 25 日，頁 6。

²⁵⁸ 「十二年國民基本教育課程審議會高中分組第 3 次審議會會議紀錄」，教育部國民及學前教育署，2014 年 1 月 25 日，參考網址：<http://bit.ly/2EqfS7y>，參考時間：2017 年 12 月 31 日，頁 2。

²⁵⁹ 「十二年國民基本教育課程研究發展會第 15 次會議紀錄」，國家教育研究院，2014 年 1 月 24 日，參考網址：<http://bit.ly/2EqTGKJ>，參考時間：2017 年 10 月 25 日，頁 2-3。

(二)教科書的價值跟功能是讓學生理解過去、看見現在、迎向未來。課綱要注重事實層面及多元觀點，避免直接且單一的價值判斷，應保留教科書編寫之彈性及多元闡述的空間。

(三)課綱不是教科書，應該斟酌呈現要像或方向即可，細部內容宜由教科書編寫者加以發揮，不應讓課綱限縮教科書編寫的空間。

(四)高中的「公民與社會」增加「世界貿易組織」內容，此部分在國中已有詳盡的介紹，建議避免重複。

(五)課綱調整將會影響後續教學及教科用書，建議審慎考量評估。

(六)課綱微調先決條件應為執行成效不彰，或執行有明顯困難，才符合調整課綱的要求；建議繼續進行課綱微調的研擬，或跟未來十二年國教領域課綱一起整合即可。

(七)目前實際教科書的內容，若已具備或充分反應微調課綱裡欲增加的內容，即可審慎考量已無為調的迫切需要。

(八)上次數學及自然的課綱為調，由下而上的反應意見較為明顯，高中國文及社會領域課綱實施未滿一輪，本次課綱微調之需求性與必要性建議再做檢核。

(九)微調課綱建議須考量下列重點：第一，檢視縱向連貫性及橫向統整性；第二，課綱微條內容減量的方向，第三，要培養孩子的核心素養。

(十)另於1月23日徵詢台灣教師聯盟及李OO教授相關學者意見，現場發放整理資料，提供委員討論參考。

二、主席結論：

(一)依據國民中小學九年一貫社會領域課程綱要中，提及有關國家的定義與組成要素之內容，應說明國家是為人民(個體)的福祉而組成的政治性團體，以及國家的組成要素為人民、土地、主權與政府，並陳述我國之國家現況及其不同意見，以學習尊重異見。

- (二)課程綱要之微調，應就領域間、或橫向統整檢視課綱內容是否有重疊處。
- (三)課程綱要如需調整，應提供原創性與大方向之內容或說明，細節保留給教科書研發彈性
- (四)併同上述意見將課綱微調草案相關資料呈報教育部召開課程審議委員會。

從上述會議決議可以看出，課發會認為微調課綱應該要避免可能引發爭議的用詞、微調課綱不應限縮教科書內容編輯的彈性、應注重多元觀點避免單一價值判斷，並強調現行課綱並沒有調整的急迫性，認為此次課綱微調的目的應再重新檢核。但最後課發會對微調課綱提出的 10 點決議、4 點主席結論，以及微調課綱，一併於課發會的隔日，也就是 1 月 25 日送交課審會審查，在這極短的時間內課綱微調小組根本不可能對課綱內容調整，也從課發會的決議看出課發會不願為此次課綱微調背書。在送交課審會後，1 月 25 日召開的「十二年國民基本教育課程審議會高中分組第 3 次審議會」會議記錄中針對微調課綱也提到：

「委員反映本次課綱微調公聽會辦理時間較為倉促，爾後請國家教育研究院提前公告公聽會時間，俾有充分時間廣泛蒐集和徵詢各方意見。」²⁶⁰

審查會議中依舊認為課綱微調的公聽會辦理過於倉促，課綱微調應該有更充分的時間討論與資料蒐集較為妥當，但最後微調課綱仍是在「十二年國民基本教育課程審議會第 5 次審議會大會」通過。²⁶¹

四、教育部與國家教育研究院的分工

從 95 歷史暫綱爭議，一直到 101 課綱微調爭議，教育部、國家教育研究院

²⁶⁰ 「十二年國民基本教育課程審議會高中分組第 3 次審議會會議紀錄」，教育部國民及學前教育署，2014 年 1 月 25 日，參考網址：<http://bit.ly/2EqfS7y>，參考時間：2017 年 12 月 31 日，頁 2。

²⁶¹ 「十二年國民基本教育課程審議會高中分組第 5 次審議會會議紀錄」，教育部國民及學前教育署，2014 年 1 月 27 日，參考網址：<http://bit.ly/2Dew90a>，參考時間：2017 年 12 月 31 日，頁 4。

(原國立編譯館)、教育部國民及學前教育署(國教署，原教育部中部辦公室)皆扮演了重要的腳色。

(一)、教育部

在負責業務部分，教育部主要負責辦理全國教育業務，其主要掌理：²⁶²

1. 高等教育、技術職業教育政策之規劃，大專校院發展、師資、招生、資源分配、品質提升、產學合作之輔導及行政監督。
2. 終身教育、社會教育、成人教育、家庭教育、藝術教育、進修補習教育、特殊教育、性別平等教育、公民素養、閱讀語文、教育基金會政策之規劃、輔導與行政監督，與所屬社會教育機構之督導、協調及推動。
3. 國際與兩岸教育學術交流、國際青年與教育活動參與、海外華語文教育推廣、留學生、外國學生、僑生、港澳生與陸生之輔導、外僑學校、大陸地區臺商學校與海外臺灣學校之輔導及行政監督。
4. 師資培育政策、師資職前教育課程、師資培育大學之獎補助與評鑑、教師專業證照與實習、教師在職進修、教師專業組織輔導、教師專業發展與教師評鑑之規劃、輔導及行政監督。
5. 學校資訊教育、環境教育政策之規劃、輔導與行政監督、人文社會、科技教育政策之規劃、協調與推動、學術網路資源與系統之規劃及管理。
6. 學生事務之輔導及行政監督、學校全民國防教育、校園安全政策之規劃、輔導與行政監督，學校軍訓教官與護理教師之管理及輔導。
7. 原住民族及少數族群教育、學校衛生教育政策之規劃、輔導及行政監督。
8. 中小學與學前教育、青年發展、學校體育、全民運動、競技運動、運動產業、國際與兩岸運動及運動設施政策之規劃、輔導及行政監督。

²⁶² 《教育部組織法》，全國法規資料庫，2012 年 2 月 3 日，參考網址：
<http://law.moj.gov.tw/Law/LawSearchResult.aspx?p=A&t=A1A2E1F1&k1=%E6%95%99%E8%82%B2%E9%83%A8%E7%B5%84%E7%B9%94%E6%B3%95>，參考時間：2018 年 1 月 30 日。

9. 教育人事政策之規劃、教育人事法令之訂定、解釋與私立學校教職員退休、撫卹、資遣之規劃、輔導及行政監督。
10. 其他有關教育事項。

(二)、國家教育研究院

教育部主要負責全國性的教育業務外，其另外一個工作就是監督國家教育研究院的業務的運作。

國家教育研究院是屬於教育部組織架構中的三級機構，早期於 2000 年為「國立教育研究院籌備處」，並於 2004 年起接受教育部委託後，成立國民中小學課程綱要研究發展小組，以課程與教學專業的角度出發，負責推動課程與教學研究及研發適性適量適時之教材等工作，例如探討綱要制訂、運作與配討及試用修正等。後來於 2011 年依據《國家教育研究院組織法》，整併國立編譯館、國立教育資料館，正式成為國家教育研究院，負責進行整體性、系統性、長期性的教育研究，並接受教育部的監督，「課程綱要研究發展小組」亦更名為「課程及教學研究中心」，負責定期檢討現行課程標準或綱要，改進學校教育品質。²⁶³

(三)、教育部國民及學前教育署

教育部國民及學前教育署前身為教育部中部辦公室，為教育部所屬之三級機關，在 2013 年配合行政院組織改造，以及十二年國教的施行，整併國民教育司、中等教育司、體育司、訓育委員會、特殊教育小組、環境保護教育小組及國際文化教育事業處等單位與接收技術及職業教育司關於國民教育部份的業務，升格為三級機關「教育部國民及學前教育署」。²⁶⁴其中一樣執掌業務為：「高級中等以下學校與學前教育政策、制度之規劃、執行與督導，及相關法規

²⁶³ 「單位介紹，課程及教學研究中心」，國家教育研究院，參考網址：
<https://www.naer.edu.tw/files/11-1000-248.php?Lang=zh-tw>，參考時間：2018 年 2 月 15 日。

²⁶⁴ 「教育部國民及學前教育署」，維基百科，參考網址：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%95%99%E8%82%B2%E9%83%A8%E5%9C%8B%E6%B0%91%E5%8F%8A%E5%AD%B8%E5%89%8D%E6%95%99%E8%82%B2%E7%BD%B2>，參考時間：2018 年 2 月 15 日。

之研修。」²⁶⁵負責高中課綱審查、課務等相關業務的推動。

以上從教育部、國教院、國教署的相關整理，可以清楚看出兩者於課綱修訂中所附各自負責的業務，主要由國教院負責課綱修訂、審查等業務；國教署則負責協助相關業務的推動，至於教育部則負有監督之責。

綜上所述，雖然教育部、國教院、國教署、謝大寧等皆表示本次微調課綱，是經過負責帶領高中課程發展專案的宜蘭高中，以及學科中心認同下展開，然後在召開公聽會後送交「十二年國民基本教育課程研究發展會」重新研議，²⁶⁶最後經由課審會審查通過。此次語文與社會領域課綱微調部分，教育部、國教院、謝大寧等皆強調課綱微調是在課務發展工作圈、各學科中心建議下展開。但實際上，過程中不僅負責高中課程發展專案的宜蘭高中表示從沒參與語文、社會科的微調外，²⁶⁷歷史、公民學科中心亦強調在公聽會以前，對於課綱微調一事完全不知情。儘管如此，教育部仍放任「微調小組」在不具法源依據與違背程序的情況下開始微調課綱，最後課程審議大會，在忽視教師、學者對公聽會的批評聲浪；忽視課發會對微調課綱的數點建議，以及「十二年國民基本教育課程審議會高中分組第 3 次審議會」認為課綱微調的公聽會辦理過於倉促，課綱微調應該有更充分的時間討論與資料蒐集等批評與建議，快速通過微調課綱。凸顯了教育部的蠻橫、違法、違反程序正義，且未盡到監督之責，國教院、國教署則是對於本身業務專業以及歷史教育的不尊重。

²⁶⁵ 「業務執掌」，教育部國民及學前教育署，參考網址：

<https://www.k12ea.gov.tw/ap/about.aspx>，參考時間：2018 年 2 月 15 日。

²⁶⁶ 「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調問與答」，發布時間，2015 年 6 月 12 日，頁 6，網址：<http://www.k12ea.gov.tw/cur/>，參考時間：2017 年 10 月 25 日。

²⁶⁷ 〈台權會告黑箱課綱，聲請宜中校長作證〉，《自由時報》，2015 年 5 月 20 日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/881716>，參考時間：2017 年 10 月 1 日。

第四節、微調課綱內容爭議

這次課綱微調事件中，除了前面兩節討論到關於檢核小組成員組成、成員權限、以及課綱微調程序爭議外，本節將討論微調課綱內容做討論，主要分為課綱應遵循憲法，以及微調課綱內容等兩項。在接下來討論微調課綱內容爭議以前，以下先討論與本節內容息息相關的《中華民國憲法》、《中華民國憲法增修條文》，以及《教育基本法》的發展與功能。

首先，《中華民國憲法》為國家根本大法，擁有最高的法律位階，於民國 35 年經由制憲國民大會議決通過，並於民國 36 年公布、施行，但由於憲法制定適逢國共內戰爆發，因此《中華民國憲法》部分內容一度受到《動員戡亂臨時條款》以及《戒嚴令》的凍結，直到民國 80 年此狀態才得到解除。但因為國家處於尚未統一的狀態，使得《中華民國憲法》無法落實。所以，當時執政的國民黨政府便於民國 80 年發布《中華民國憲法增修條文》，憲法增修條文前言便提到：

「為因應國家統一前之需要，依照憲法第二十七條第一項第三款及第一百七十四條第一款之規定，增修本憲法條文。」²⁶⁸

在不修改憲法架構的情況下，暫時凍結憲法本文部分內容，因此未對領土變更、省制等涉及法統的內容做大幅度修改，並將台澎金馬等地稱為「自由地區」，以利《中華民國憲法》在政府治權所及的台澎金馬等地施行。至於《中華民國憲法》與教育間的關係，除了《中華民國憲法》第 21 條規定：「人民有受國民教育之權利與義務。」與《中華民國憲法》第五節第 158 條至 167 條規定國民受教育機會一律平等、教育機構設置、教育經費總額以及各項獎勵、補助之大原則外，²⁶⁹其餘皆由《教育基本法》詳訂之。

²⁶⁸ 《中華民國憲法增修條文》，全國法規資料庫，參考網址：
<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0000002>，參考時間：2018 年 1 月 10 日。

²⁶⁹ 《中華民國憲法》，全國法規資料庫，參考網址：
<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0000001>，參考時間：2018 年 1 月 10 日。

最後，《教育基本法》主要是為了要健全教育體制，補充《中華民國憲法》之不足而制定。其制定背景為，解嚴以前教育政策呈現政黨化、威權化的色彩，在政府施行「國語運動」、「黨化教育」，灌輸學生「大中國思想」下，摧殘了人民的本土意識與文化認同。在教科書方面，編輯委員全由官方聘請，所有學校使用同一套教科書，政府對教育的過度控制，使得教育無法依照不同地區、學生而調整，造成教育上的困難，長年積累下來的教育問題，在 1994 年 4 月 10 日，由台大教授黃武雄及數十個民間團體發起了「四一〇 教改大遊行」，對過去以來的教育問題，提出四大項教育改革訴求，其中一項訴求便是期望能夠制定一個教育根本大法，做為教育實施的指導原則，以補充憲法不足，並提供未來教育發展方向，《教育基本法》因此而生。²⁷⁰《教育基本法》也順利於 1999 年公布、施行。其中，《教育基本法》第 2 條與第 6 條分別規定，明確的說明了教育的主體與其運作原則，條文如下：

第 2 條：「人民為教育之主體。」²⁷¹

第 6 條：「教育應本中立原則。」²⁷²

以上為《中華民國憲法》、《中華民國憲法增修條文》，以及《教育基本法》的發展概述，接下來將討論課綱應遵循憲法，以及微調課綱內容等兩點問題。

一、課綱應該符合憲法

在這次課綱微調爭議的過程中，檢核小組以過去課綱修訂未遵守憲法，認為課綱應重新調整，使其能夠符合憲法的規定，接著檢核小組就展開了本次黑箱課綱的微調工作。接下來，本文嘗試就《中華民國憲法》、《中華民國憲法增修條文》、《教育基本法》三者的關係，來討論歷史課綱修訂時是否如同檢核小組所說，必須依照憲法規定修訂課綱。

²⁷⁰ 顏國樑，〈教育基本法的立法過程與立法精神〉，國家教育研究院，1999 年，頁 6。

²⁷¹ 《教育基本法》，全國法規資料庫，參考網址：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0020045>，參考時間，2017 年 11 月 23 日。

²⁷² 《教育基本法》，全國法規資料庫，參考網址：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0020045>，參考時間，2017 年 11 月 23 日。

在本次課綱微調爭議爆發後，召集人王曉波在 2015 年 4 月，接受中國觀察者網專訪時提到：

「九合一選舉大敗就是國民黨失去了凝聚力，很多藍軍都不投票了，如果課綱實施下去，藍軍是會支持。國民黨現在存在的一個很大問題在於，它沒有國家目標，自己一直很含糊很迷茫，需要有更強的論述來說服群眾，課綱修改正是想起到這樣的作用。」²⁷³

以及在接受筆者訪談時提到：

「我身為當時微調小組的召集人，所以我提出兩個標準，一個就是憲法的標準，一個就是臺灣主體性的標準。」²⁷⁴

關於課綱應該符合憲法的部分則提到：

「課綱至少應符合憲法第 2、4、5、7、158 條。當然其他的憲法原則也亦應遵守。」²⁷⁵

謝大寧則於公視節目提到：

「為了要避免政黨論替導致課綱再次修改，因此需要有一個共識，而共識就在憲法裡頭。為什麼？我們不是要拿憲法框限歷史專業，而是說今天我們在表達某些詞彙的時候，我們必須尊重憲法的脈絡，避免說以後我們再改朝換代了，再怎麼樣子了，然後咱們所有的事情就大家再來玩一次，就是這樣子嘛。」²⁷⁶

節目中謝大寧更強調：

「各位知道我們七次修憲，七次修憲的過程，包括民進黨任內做的修憲，沒有動搖過中華民國憲法國體的部分，這個部分從來不敢修一個字，所以說在

²⁷³ 〈王曉波：臺灣歷史教科書回歸“一中” 不是人人都是李登輝〉（觀察者網，2015 年 4 月 29 日），參考時間：2016 年 7 月 31 日，網址：
http://www.guancha.cn/wangxiaobo/2015_04_29_317706.shtml。

²⁷⁴ 筆者訪談資料，受訪者七：王曉波，2017 年 8 月 29 日，於台大校園。

²⁷⁵ 筆者訪談資料，受訪者七：王曉波，2017 年 8 月 29 日，於台大校園。

²⁷⁶ 公視，「有話好說：歷史？政治？統獨？教育與意識形態！」，時間：2014 年 1 月 29 日，參考網站：<https://www.youtube.com/watch?v=tajHVWMQgoY>，參考時間：2017 年 10 月 12 日，參考段落：55 分 30 秒處。

這個地方，我們拿這個做為共識，難道不對嗎？」²⁷⁷

上述關於歷史課程綱要必須要遵循《中華民國憲法》為其修訂原則的敘述中，王曉波認為課綱應該符合《中華民國憲法》第 2、4、5、7、158 條及其他憲法原則，謝大寧認為《中華民國憲法》是課綱修訂的共識所在，若不遵循《中華民國憲法》修訂課綱，便是違反共識，認為本次課綱微調，是於法有據且合情合理，以下將一一檢視上述說法的合理性。

王曉波表示歷史課綱，應該要符合以下幾條《中華民國憲法》條文：

第 2 條：「中華民國之主權屬於國民全體。」

第 4 條：「中華民國領土，依其固有之疆域，非經國民大會之決議，不得變更之。」

第 5 條：「中華民國各民族一律平等。」

第 7 條：「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等。」

第 158 條：「教育文化，應發展國民之民族精神、自治精神、國民道德、健全體格、科學及生活智能。」

首先，關於中華民國人民權益與領土部分，由於考慮到未來國家統一的需要，因此《中華民國憲法增修條文》數條條文皆有規定：²⁷⁸

第 1 條：「中華民國自由地區選舉人於立法院提出憲法修正案、領土變更案，經公告半年，應於三個月內投票複決，不適用憲法第四條、第一百七十四條之規定。憲法第二十五條至三十四條及一百三十五條之規定，停止適用。」

第 11 條：「自由地區與大陸地區間人民權利義務關係及其他事務之處理，得以

²⁷⁷ 公視，「有話好說：歷史？政治？統獨？教育與意識形態！」，時間：2014 年 1 月 29 日，參考網站：<https://www.youtube.com/watch?v=tajHVWMQgoY>，參考時間：2017 年 10 月 12 日，參考段落：56 分 22 秒處。

²⁷⁸ 《中華民國憲法增修條文》，全國法規資料庫，參考網址：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0000002>，參考時間：2018 年 1 月 10 日。

法律為特別之規定。」

另外，根據《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》亦有數條規定：²⁷⁹

第一條：「國家統一前，為確保臺灣地區安全與民眾福祉，規範臺灣地區與大陸地區人民之往來，並處理衍生之法律事件，特制定本條例。本條例未規定者，適用其他有關法令規定之。」

第2條規定：「本條例用詞定義如下：一、臺灣地區：指臺灣、澎湖、金門、馬祖及政府統治權所及之其他地區。二、大陸地區：指在臺灣地區以外之中華民國領土。」

由於政府治權所及地區主要以臺灣、澎湖、金門、馬祖為主，根據《中華民國憲法增修條文》、《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》規定，《中華民國憲法》所應保障之人民主要為政府治權所及之臺、澎、金、馬等地區民眾。

至於，謝大寧提到過去七次修憲皆沒有動搖到《中華民國憲法》中關於國體部分的條文，認為憲法沒有因為修憲而改變，是因為《中華民國憲法》屬於全體國民的共識，因此亦須以《中華民國憲法》為課綱修訂的共識、依據。但實際上，《中華民國憲法》雖為國家最高指導原則，卻已經遭到《中華民國憲法增修條文》凍結，與《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》的重重限制，使得《中華民國憲法》僅能夠施行於政府治權所及之台、澎、金、馬組成的自由地區，形成與憲法條文相牴觸的違憲狀態，這個問題的開端，主要是因為國民黨於1991年執政時，考量到未來國家統一的可能性，以不動搖《中華民國憲法》主體架構原則下，提出《中華民國憲法增修條文》暫時凍結憲法本文部分內容，因此在歷次憲法增修案中，並非是基於全民共識而不修改《中華民國憲法》中關於國體的敘述，而是《中華民國憲法》修訂國體一事遭到《中華民國憲法增修條文》暫時凍結。

²⁷⁹ 《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》，全國法規資料庫，參考網址：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=Q0010001>，發布時間，1992年7月31日，參考時間：2018年1月10日。

最後，關於課綱是否如同王曉波、謝大寧等檢核小組成員所說，未遵循《中華民國憲法》便屬違憲？實際上，《中華民國憲法》在教育部分僅於第 21 條規定：「人民有受國民教育之權利與義務。」以及第五節教育文化第 158 條規定：「教育文化，應發展國民之民族精神、自治精神、國民道德、健全體格、科學及生活智能。」²⁸⁰其他多為規定國民基本受教權、教育補助經費及獎勵，並沒有任何關於課綱應該遵循憲法修訂的條文規定。事實上，政府也因為憲法中關於教育的規定不完善，所以在 410 教改後制定《教育基本法》做為教育實施的指導原則，補充憲法不足，並提供未來教育發展方向。²⁸¹

綜上所述，《中華民國憲法》從 1991 年開始，部分條文就遭到《中華民國憲法增修條文》凍結，使得《憲法》已不具完整功能，且條文內容亦沒有任何關於課綱修訂的規定。所有關於教育規範，在 410 教改大遊行後，則全交由新制訂的《教育基本法》做細項的規定。另外，微調課綱之初，召集人王曉波帶有政治目的的發起課綱微調，已明顯違反《教育基本法》第 5 條：「教育應本中立原則。」²⁸²至於在微調課綱遭各大專院校專業教授、學校教師、學生強烈反對後，教育部仍執意推行微調課綱，此舉亦違反了《教育基本法》第 15 條：

「教師專業自主權及學生學習權、受教育權、身體自主權及人格發展權遭受學校或主管教育行政機關不當或違法之侵害時，政府應依法令提供當事人或其法定代理人有效及公平救濟之管道。」²⁸³

課綱檢核小組不僅胡亂攀附課綱與憲法的關係、違反《教育基本法》的教育指導原則，更讓微調課綱本身帶有特定的政治意識形態，且明顯不尊重民意，足見其自身才是違憲、違法的主角。

²⁸⁰ 《中華民國憲法》第 158 條，全國法規資料庫，參考網址：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0000001>，參考時間：2018 年 1 月 10 日。

²⁸¹ 顏國樑，〈教育基本法的立法過程與立法精神〉，國家教育研究院，1999 年，頁 6。

²⁸² 《教育基本法》第 6 條：「教育應本中立原則。」，參考網站：

<http://law.moj.gov.tw/Law/LawSearchResult.aspx?p=A&t=A1A2E1F1&k1=%E6%95%99%E8%82%B2%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%B3%95>，參考時間：2017 年 12 月 12 日。

²⁸³ 《教育基本法》，全國法規資料庫，參考網址：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0020045>，參考時間，2017 年 11 月 23 日。

二、課綱內容修改與爭議

前述王曉波、謝大寧等檢核小組成員堅持歷史課綱的修訂必須以憲法為依歸，認為只有遵循憲法修訂的課綱，才是適合中華民國人民的課綱。但從上一段的討論可以發現，憲法並沒有任何規定應該如何修訂歷史課綱的條文，甚至微調課綱本身就違反了《教育基本法》規定的教育中立原則。

在前文討論完課綱微調的合憲問題後，接著本節主要以課綱更動的內容做為討論的重心，首先，關於修改幅度部分，在 2015 年 7 月 8 日時，馬英九總統於台大政治領袖營中回答學生關於課綱內容爭議時提到：

「有一個前提就是，課綱實質內容佔比例超過一半沒法實施，或許應暫緩下來，但事實上沒這麼多，大概頂多一百多項，可能還不到。」²⁸⁴

或是國教院發出新聞稿表示：

「主要爭議在於漢人來臺與大航海時代、荷西入臺、臺人與抗日戰爭及中華文化與多元文化發展等 4 大項，總共 17 個小項。」²⁸⁵

不論是馬英九或國教院皆認為課綱微調的幅度不大。

關於課綱的認同問題部分，檢核小組成員謝大寧於〈臺灣歷史課綱所牽涉的認同問題及其發展〉提到：

「在 2014 年初，我們完成了對文史與社會科課綱的調整後，終於得以有個機會比較原則性地觸及了課綱中有關認同問題的架構性層面，雖然最後還是不得不妥協，維持了「同心圓」史觀的架構，但我們還是以幾個方法設法平衡相關問題。至少讓相關問題有了一個比較鬆動的理解空間。我們的做法原則來說，大概也包括了幾點：第一，我們強調了臺灣歷史與漢人移民的關係，以及中華文化的核心地位。第二，我們區隔了外來政權這個概念，讓鄭成功、清朝

²⁸⁴ 公視晚間新聞，「台大領袖營 高中生要求馬英九撤回課綱」，時間 2015 年 7 月 8 日，參考網站：<https://www.youtube.com/watch?v=k5KIY9KXYVs>，參考時間：2017 年 10 月 14 日。

²⁸⁵ 國家教育研究院新聞稿，「新舊課綱變動差異之說明」，時間：2015 年 7 月 8 日，參考網站：<http://www.naer.edu.tw/files/14-1000-9474,r13-1.php?Lang=zh-tw>，參考時間：2017 年 10 月 14 日。

與國府的統治，回歸到正統的地位，臺灣的所謂外來政權只有荷蘭、與日本的短暫統治可以算。第三，我們強調了臺灣在各個時期與中國本土的關係，也更加強化了日本殖民統治對臺灣的壓榨剝削的本質，平衡處理了日本在臺灣的現代化措施。第四，我們不再重複政經分離的方式處理國府統治時期，如此也就比較平衡的處理了國府在臺灣的功過。」²⁸⁶

謝大寧認為過去的課綱削弱了台灣與中國在歷史、文化上連結，美化了日本的殖民統治，甚至對國民政府在台灣的功過處理不公，以上這些問題都在微調課綱後得到解決，且微調課綱亦逐步將台灣重新拉回中國歷史一脈相承的正統繼承觀下，加強國民政府統治的合理性。

在討論完憲法與歷史課綱的關係後，接下來將討論《臺灣史》課綱微調前後在內容、用詞上的差異。

1.原住民與原住民族用詞爭議：

101 課綱 ²⁸⁷	微調課綱 ²⁸⁸
主題	主題
(一)十六世紀中葉以前的臺灣與原住民	(一)十六世紀中葉以前的臺灣與原住民族
重點	重點
2. 臺灣的原住民	2. 臺灣的原住民族
說明	說明
2-1 介紹南島語族的概況：利用文字記錄、人類學與歷史學的研究成果，簡介原住民社會與文化及其對漢人的	2-1 介紹南島語系的概況：利用文字記錄、人類學與歷史學的研究成果， 簡介原住民社會與文化及其對漢人的 簡介與原住民族的社會與文化及其對

²⁸⁶ 謝大寧，〈臺灣歷史課綱所牽涉的認同問題及其發展〉，《臺灣研究》，2015 年第四期，頁 8-9。

²⁸⁷ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 3。

²⁸⁸ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 2。

影響。	漢人的影響。
-----	--------

從上述對照可以看出，微調課綱將 16 世紀以前漢人與原住民的互動併受其影響的內容全數刪除，試圖掩蓋過去漢人來到台灣與原住民互動並受其影響的事實，以及減少漢人的外來色彩。另外，在關於原住民的敘述中，新的微調課綱規定須依照《原住民族基本法》，將原本原住民一詞改為原住民族。微調的結果，造成微調課綱中臺灣的史前住民僅剩下《原住民族基本法》所規定的高山族各族，平埔族則遭到尚不完備的原住民法規而被排除在史前住民之外，儘管檢核小組表示一切依照法規修訂，但也顯示了其對台灣早期原住民文化、發展的不了解與不尊重。

2. 國際競逐時期、漢人來台用詞爭議

101 課綱 ²⁸⁹	微調課綱 ²⁹⁰
主題	主題
(二)國際競逐時期	(二)漢人來臺與國際競逐時期
重點	重點
1. 大航海時代 2. 荷西治臺	1. 漢人來臺與大航海時代 2. 荷西入臺
說明	說明
1-1 說明大航海時代臺灣地理位置的特色，16 世紀中葉以後東亞情勢的變化，漢人、日本人與臺灣原住民的接觸，進而敘述荷、西及鄭芝龍時期臺	1-1 <u>說明漢人來臺、澎的緣由與經過，如宋元對澎湖的經營及明代顏思齊、鄭芝龍等來臺，並說明原住民族和漢人的互動。</u> 大航海時代臺灣地理

²⁸⁹ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 3。

²⁹⁰ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 2。

灣與世界體系的互動。 2-1 介紹荷、西統治下的措施及當時族群間的互動，如濱田彌兵衛事件、麻豆事件、郭懷一抗荷事件、新港文書。	位置的特色，16 世紀中葉以後東亞情勢的變化，漢人、日本人與臺灣原住民的接觸，進而敘述荷、西及鄭芝龍時期臺灣與世界體系的互動。 <u>1-2 說明大航海時代西方列強的興起與對殖民地的競逐，臺灣地理位置的特色，以及 16 世紀中葉以後東亞情勢的變化。</u> 2-1 介紹荷、西統治下的措施及當時族群間的互動，如濱田彌兵衛事件、麻豆事件、郭懷一抗荷事件、新港文書。
---	--

國際競逐時期在漢人與臺灣部分，微調後的課綱說明幾乎把原先課綱中 16 世紀台灣屬於一個國際交流頻繁的時代給刪除，取而代之的是強調漢人對臺、澎的經營，加強敘述漢人對原住民的影響。對於荷、西等西方國家部分，則將原本的「荷西治台」修改為「荷西入台」，弱化了荷、西兩國與臺灣的連結性，並新增說明 1-2，採用了「西方列強的興起與對殖民地的競逐」取代了原先的「臺灣與世界體系的互動」，將臺灣與世界體系彼此互動的模式，限縮為殖民者與被殖民者的關係，同時刪除「濱田彌兵衛事件」，去除了臺灣與日本的早期互動關係。

3.鄭氏統治時期與明鄭統治時期

101 課綱 ²⁹¹	微調課綱 ²⁹²
主題	主題
(三)鄭氏統治時期	(三)明鄭統治時期
說明	說明
2-1 說明鄭氏的對外關係，如與荷、英所訂條約的內容，並述及其與清朝的談判。	2-1 說明鄭氏的對外關係， 如與荷、英所訂條約的內容，並述及其與清朝的談判。 <u>以及覆滅的經過。</u>

這部分，檢核小組將主題名稱改為明鄭統治時期，刪除鄭氏政權自主對英、荷、清等的談判內容，削弱臺灣與國際互動、鄭氏與清的對立關係，改而敘述明鄭在台的建設，以及政權覆滅過程，試圖掩蓋鄭氏屬於外來政權的事實，並合理化其統治，讓台灣延續中國歷史上的法統，以利為接下來合理化國民政府外來統治的正當性。

4.清朝統治時期

(1)開港以前政治經濟的發展

101 課綱 ²⁹³	微調課綱 ²⁹⁴
主題	主題
(一)開港以前政治經濟的發展	(一)開港以前政治經濟的發展
重點	重點
1. 治台政策與相關措施	1. 治台政策與相關措施
說明	說明

²⁹¹ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 4。

²⁹² 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 3。

²⁹³ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 4。

²⁹⁴ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 3。

1-1 說明開港以前的清代治台政策， 如班兵制度、番界劃定、移民措施。	1-1 說明開港以前的清 <u>廷</u> 治台政策， 如班兵制度、番界劃定、移民措施。
1-2 說明統治機構和行政區劃的調整 及原住民社會的變遷。	1-2 說明統治機構和行政區劃的調整 及原住民 <u>族</u> 社會的變遷。

(2)開港以前社會文化的發展

101 課綱 ²⁹⁵	微調課綱 ²⁹⁶
主題	主題
(二)開港以前社會文化的發展	(二)開港以前社會文化的發展
重點	重點
1. 族群關係	1. 族群關係
說明	說明
1-1 說明原住民、閩、客間的互動及 性別與人口問題。	1-1 說明原住民族、閩、客間的互動 及性別與人口問題。

(3)開港以後的變遷

101 課綱 ²⁹⁷	微調課綱 ²⁹⁸
主題	主題
(三)開港以後的變遷	(三)開港以後的變遷
重點	重點
1. 外力的衝擊與清朝的因應	1. 外力的衝擊與清朝的因應
說明	說明
1-1 說明外國人對臺灣通商、傳教與	1-1 說明外國人對臺灣通商、傳教與

²⁹⁵ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 4。

²⁹⁶ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 3。

²⁹⁷ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 4。

²⁹⁸ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 3-4。

戰略位置的興趣，19 世紀中葉以後臺灣所受到的外力衝擊，如鴉片戰爭、開港通商、羅妹號事件、牡丹社事件、中法戰爭等。 1-2 說明面對外力挑戰而由政府主導的開山「撫番」、建省，加強防衛等措施。	戰略位置的<u>企圖</u>，19 世紀中葉以後臺灣所受到的外力衝擊，如鴉片戰爭<u>迫使清廷開港通商</u>，<u>以及其後發生的羅妹號事件與牡丹社事件、中法戰爭</u>等。 1-2 說明面對外力挑戰而由政府主導的開山「撫番」、建省，加強防衛等措施，<u>以及中法戰爭期間，臺灣在劉銘傳的領導與民間如林朝棟等的支持下擊退法軍。</u> <u>1-3 說明清廷在臺灣的現代化建設如電報、教育和鐵路，使臺灣成為當時全中國最先進的省分。</u>
---	---

清朝統治時期，主題(一)、(二)部分除了原住民方面仍使用原住民族外，檢核小組嘗試藉由主題(三)外力侵擾與清廷因應政策部分，強調台灣在清廷政府主導下抵禦外患入侵，並在清朝政府努力下成為全中國最進步的省分，強調清領時期在臺灣的建設的貢獻，嘗試與日本爭奪臺灣「現代化」的功勞。

但在這裡的微調卻出現了一個明顯的錯誤，在微調課綱說明 1-1 的地方提到：「說明外國人對臺灣通商、傳教與戰略位置的企圖，19 世紀中葉以後臺灣所受到的外力衝擊，如鴉片戰爭迫使清廷開港通商、以及其後發生的羅妹號事件與牡丹社事件。」微調課綱以鴉片戰爭做為造成臺灣開港的原因，這是十分明顯的錯誤，顯示課綱微調小組臺灣史專業部分的不足。

5. 日本統治時期與日本殖民統治時期

這單元，檢核小組將單元名稱從「日本統治時期」調整成「日本殖民統治時期」，試圖強調日本對臺灣統治的殖民與外來性質。

(1)殖民統治前期政治經濟發展

101 課綱 ²⁹⁹	微調課綱 ³⁰⁰
主題	主題
(一)殖民統治前期政治經濟發展	(一)殖民統治前期政治的經濟發展
重點	重點
1. 統治政策與臺民反應 2. 具有殖民性質的經濟發展	1. <u>殖民統治政策與臺民反應</u> 2. 具有殖民性質的經濟發展
說明	說明
1-1 說明乙未之役及其後日本人採用軍警壓制手段、實行六三法、籠絡紳商以穩固其統治的措施，並述及殖民當局的「理蕃政策」。	1-1 說明乙未之役及其後日本人採用軍警壓制手段、實行六三法、籠絡紳商以穩固其統治的措施，並述及殖民當局的「理蕃政策」。 <u>並說明其後由武官總督到文官總督統治的變化，包括三一法、法三號，並提及治安警察法的頒行。</u>
1-2 敘述因日本殖民統治所引起的武裝抗日事件，如後壁林之役、噶吧哖事件、霧社事件等，並進一步說明日本的鎮壓措施與警察制度的發展。	1-2 敘述因日本殖民統治所引起的武裝抗日事件，如後壁林之役、 <u>羅福星</u> 、噶吧哖事件、霧社事件等，並進一步說明日本的鎮壓措施與警察制度的發展。
1-3 說明由武官總督到文官總督統治的變化，包括三一法、法三號，並提及治安警察法的頒行。	<u>1-3 說明臺灣與甲午戰後晚清變法運動與辛亥革命之互動，包括孫中山來臺尋求臺人支持，以及臺人參與革命</u>

²⁹⁹ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 5。

³⁰⁰ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 4。

2-1 說明日本殖民政府為方便統治並擴大殖民地的價值，而致力於「工業日本，農業臺灣」的基礎建設與經濟發展。基礎建設包括土地、舊慣、人口等三大調查，以及交通、水利、電氣、金融、新式教育等的推展；經濟發展則討論農業改良、新式糖廠的設立、林產與特產的開發；並討論臺日間商業往來。	<u>及中華民國之建立。</u> 2-1 說明日本殖民政府為方便統治並擴大<u>其</u>殖民地的價值<u>利益</u>，而致力於「工業日本，農業臺灣」的基礎建設與經濟發展，<u>如</u>土地、舊慣、人口等三大調查，以及交通、水利、電氣、金融、新式教育等的推展；經濟發展則討論農業改良、新式糖廠的設立、林產與特產的開發；並討論臺日間商業往來。<u>殖民政府對臺灣人民經濟與土地的侵害，以及多數貿易由日本商社所壟斷。</u>
---	--

主題一部分，主要是討論日治初期日本在臺灣的統治與經濟建設。檢核小組將微調課綱的重點 1 部分增加「殖民」二字，強調日本之於臺灣是一個殖民者、剝削者的角色，有別於前一個單元清朝是台灣正統的統治者，是促進臺灣現代化功臣。另外，在 1-2 說明處的抗日事件中，將羅福星加入特別加強說明，意圖要強調革命黨對臺灣抗日的支持與連結。除了上述原本的章節內容調整外，微調課綱中，增加了說明 1-3 要求教科書編寫時必須強調台灣從甲午戰爭以來跟中國、跟革命黨的互動關係，強調在這段時間台灣與中國的連結，以及台灣與革命黨在歷史上的連結。在重點 2 的部分，強調日本對臺灣建設的殖民性質，以及日本在臺灣的建設多是為了滿足日本商社的利益，是一種對臺灣人民經濟、土地的侵害行為，否定這段期間日本建設對台灣帶來的貢獻。

(2) 戰爭時期的臺灣

101 課綱 ³⁰¹	微調課綱 ³⁰²
主題	主題
(二)戰爭時期的臺灣	(三)戰爭時期的臺灣
重點	重點
2. 太平洋戰爭與戰時體制	2. 太平洋戰爭與戰時體制 <u>臺人與抗日戰爭</u> 3. 太平洋戰爭爆發
說明	說明
2-1 說明太平洋戰爭爆發後，臺灣人民被捲入戰爭的種種面相，包括軍事動員、物資統制、社會動員、慰安婦等，以及戰爭後期盟軍轟炸臺灣的狀況。	2-1 說明中華民國宣布對日抗戰並聲明廢除馬關條約、抗戰中軍民死傷慘重，以及臺人李友邦等赴大陸參與抗戰。 3-1 說明太平洋戰爭爆發後，臺灣人民被捲入戰爭的種種面相，包括軍事動員、物資統制、社會動員、 <u>婦女被迫做慰安婦</u> 等，以及戰爭後期盟軍轟炸臺灣的狀況。

³⁰¹ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 5。

³⁰² 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 5。

(3)「殖民統治下的社會文化變遷」與「殖民統治時期的社會文化變遷」

101 課綱 ³⁰³	微調課綱 ³⁰⁴
主題	主題
(三)殖民統治下的社會文化變遷	(二)殖民統治時期的社會文化變遷
重點	重點
1. 社會變遷	1. 社會變遷
說明	說明
1-1 說明 1920 年代以後，新型態本土知識菁英的形成及其對社會的影響，如領導殖民地反抗運動和鼓吹各種新思潮等；並述及臺日差別待遇、社會階層、語言政策、宗教習俗、婦女地位之改變等。	1-1 說明 1920 年代以後，新型態本土知識菁英的形成，及其對社會的影響， <u>及其受到五四運動、新文化運動的影響與作為</u> ，如領導殖民地反抗運動和鼓吹各種新思潮等；並述及臺日差別待遇、社會階層、語言政策、宗教習俗、婦女地位之改變等。

微調課綱的主題(三)，是將 101 課綱主題(二)與主題(三)調換後的結果，並將教學重點修改為「臺人與抗日戰爭」、「太平洋戰爭爆發」兩部分，藉由敘述中華民國對日宣戰，要求日本廢除馬關條約，同時以臺灣人參與抗日的貢獻、犧牲，凸顯中國與臺灣的互動關係。在強調完臺灣與中國的關係後，課綱開始說明太平洋戰爭爆發後臺灣人民被捲入戰爭，並強調婦女「被強迫」至前線擔任慰安婦，以及戰爭尾聲遭到美軍轟炸。

微調課綱主題(二)，原先是置於 101 課綱的主題(三)教授，在微調課綱部分將其提前至主題二，在說明處增加五四運動、新文化運動，強調臺灣菁英份子與中國文化運動間的關係，加強臺灣於日治時期與中國間的連結、互動。

³⁰³ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 5-6。

³⁰⁴ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 5。

6.中華民國時期；當代臺灣

「中華民國時期」這一單元，是檢核小組微調幅度最大的一個單元，甚至說是全面改寫第四單元的課綱內容亦不為過，接下來本節會將修改前後的課綱單元四各主題依序列表呈現。見下表：

(1)主題一：「從戒嚴到解嚴」與「從光復到政府遷臺」

101 課綱 ³⁰⁵	微調課綱 ³⁰⁶
主題	主題
從戒嚴到解嚴	從光復到政府遷臺
重點	重點
1. 接收臺灣與遷臺 2. 民主政治的道路 3. 國際關係與兩岸關係的演變	1. <u>光復臺灣與制憲</u> 2. <u>二二八事件</u> 3. <u>中央政府遷台</u>
說明	說明
1-1 說明中華民國政府接收臺灣、中央政府遷臺及臺灣國際地位確立的過程。	1-1 說明 <u>開羅宣言、波茨坦宣言與中華民國政府光復臺灣</u> ，並敘述 <u>中華民國政府憲法的制定與臺灣代表的參與</u> 。
2-1 說明第二次世界大戰結束以來臺灣的政治變遷，如二二八事件、長期戒嚴、白色恐怖、美麗島事件與民主發展。	2-1 說明 228 事件發生的背景、過程與影響。
3-1 簡述中華民國政府從代表中國到外交孤立的歷程，之後發展實質外交	3-1 說明 <u>國共內戰、中央政府遷台、戒嚴令的發布，以及韓戰爆發的影響</u>

³⁰⁵ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 6。

³⁰⁶ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 6。

的努力；並述及為捍衛釣魚臺主權而引發的保釣運動。 3-2 說明 1949 年以來兩岸關係的演變及具有影響性的重大事件。	與國際地位確立的過程。
---	--------------------

(2)主題二：「經濟發展與挑戰」與「民國四十到六十年代的政經發展」

101 課綱 ³⁰⁷	微調課綱 ³⁰⁸
主題	主題
經濟發展與挑戰	<u>民國四十到六十年代的政經發展</u>
重點	重點
1. 經濟成長 2. 社會與環保問題	1. <u>土地改革與地方自治</u> 2. <u>兩岸關係、反共政策以及白色恐怖、保釣事件與國際關係的變化。</u> 3. 經濟成長
說明	說明
1-1 說明戰後臺灣經濟發展的幾個階段，並敘述政府政策、民間成就與國際因素對經濟發展的影響。 2-1 討論經濟發展所帶來的社會與環保等問題。	1-1 <u>說明三七五減租、耕者有其田等土地改革的過程與影響，以及政府推動地方自治的過程及其對民主發展的意義。</u> 2-1 <u>說明臺海對峙、八二三炮戰、反共政策與白色恐怖。</u> 2-2 <u>敘述為捍衛釣魚臺主權而引發的保釣運動，並說明政府退出聯合國以及與美國斷交的過程。</u>

³⁰⁷ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 6。

³⁰⁸ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 6。

	3-1 <u>說明戰後臺灣經濟發展的幾個階段，並敘述政府政策如設立加工出口區，另亦說明民間成就與國際因素對經濟發展的影響。</u>
--	---

(3)主題三：「社會變遷」與「民國六十年代以後的政經發展」

101 課綱 ³⁰⁹	微調課綱 ³¹⁰
主題	主題
社會變遷	<u>民國四十到六十年代的政經發展</u>
重點	重點
1. 社會型態的改變 2. 解嚴前後生活的變化	1. <u>實質外交的拓展與民主政治的道路</u> 2. <u>經濟起飛</u> 3. <u>兩岸關係的演變</u>
說明	說明
1-1 討論臺灣在人口、性別、族群、家庭結構等方面，歷經工業化、都市化與國際化後的變遷。 2-1 說明解嚴前後思想言論、語言與日常生活的變化。	1-1 <u>說明我國發展實質外交的努力，並說明臺灣的民主發展：增額立委選舉、美麗島事件、開放黨禁、解嚴、國會全面改選與總統直選。</u> 2-1 <u>說明十大建設、科學園區、資訊業的發展；並介紹此階段重要經濟政策的推手如孫運璿等。</u> 3-1 <u>敘述此時期兩岸關係的演變及具有影響性的重大事件，從三不政策、開放探親、國統綱領、辜汪會談、飛</u>

³⁰⁹ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 6。

³¹⁰ 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 6。

	<u>彈危機到世界分工體系下的兩岸經貿關係。</u>
--	----------------------------

(4)主題四：「文化發展」與「社會變遷與文化發展」

101 課綱 ³¹¹	微調課綱 ³¹²
主題	主題
文化發展	<u>社會變遷與文化發展</u>
重點	重點
1. 教育發展 2. 多元文化的發展	1. <u>社會型態的改變及解嚴前後生活的變化</u> 2. <u>社會、環保與教育</u> 3. <u>中華文化與多元文化的發展</u>
說明	說明
1-1 說明各級、各類教育的發展 2-1 說明臺灣文化的多元發展及其與世界文化的交流	1-1 <u>討論臺灣在人口、性別、族群、家庭結構等方面的變遷，並說明解嚴前後思想言論、語言政策與日常生活的變化</u> 2-1 <u>討論經濟發展所帶來的社會與環保等問題，以及各級、各類教育的發展。</u> 3-1 <u>說明中華文化在臺灣的保存與創新，以及文化的多元發展。</u>

首先，中華民國時期這單元，檢核小組用「光復」取代了原先的「接收」，強調政府取得台灣的合法性，並繼承傳統中國的正統性。一改過去 101 課綱所

³¹¹ 「普通高級中學必修科目歷史課程綱要」，教育部國民及學前教育署，2011 年 5 月 27 日，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 6。

³¹² 「歷史科 103 微調版本」，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，下載網址：<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2017 年 12 月 8 日，頁 7。

採行的政治、經濟、社會、文化四大項的分類，微調後的課綱以政治、經濟發展為主，分為「從光復到政府遷台」、「民國四十到六十年代的政經發展」、「民國六十年代以後的政經發展」、「社會變遷與文化發展」四部分，在最後部分將社會、文化的變遷結合在一個主題中一併講述。在學習上，此種編排有助於將每個台灣的政經變化統整在一起，卻也容易因為刻意的斷代，造成在學習上無法縱觀事件長期發展的整體變化。

最後，從上述課綱微調前後的分段比較可以看出，台灣史課綱內容遭到大幅度的修改，甚至還有修改錯誤的現象，根據台大歷史系教授周婉窈針對課綱修改比例所做的統計，發現課綱修改程度竟高達六成之多，³¹³這樣的調整幅度已不僅僅是檢核小組、馬英九、國教院所表示的僅有小部分微調而已，³¹⁴甚至可以說是直接重新修訂新的一份台灣史課綱。

綜上所述，《中華民國憲法》因為兩岸長期分治的關係，政府於 1991 年修訂了《中華民國憲法增修條文》凍結了憲法中關於兩岸領土、體制等內容，並採用憲法增修條文規定了現階段中華民國體制、選舉，以及治權範圍僅及於台、澎、金、馬，並強調《中華民國憲法》、《中華民國憲法增修條文》主要是保障台、澎、金、馬地區人民的權益，因此歷史課綱並沒有任何違憲的疑慮。但相反的，檢核小組在修訂課綱一開始，便帶有濃厚的政治目的、立場，就已嚴重違反了《教育基本法》中第 1、2、6、15 等條文的規定，使得不論是檢核小組的組成或是微調課綱不具有正當性與合法性。

至於課綱內容的修訂，檢核小組在微調一開始就帶有濃厚的政治目的，希望透過課綱微調來凝聚國民黨，這已經違反了《教育基本法》的教育中立原則。藉由大幅度調整台灣史課綱內容，將荷、西、日歸類為外來殖民政權，鄭

³¹³ 「台大歷史系教授周婉窈：高中微調課綱違法・黑箱・外行」，《自由時報》，2015 年 5 月 4 日，參考網址：<http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/877088>，參考時間：2017 年 11 月 15 日。

³¹⁴ 曾韋禎，〈學者：臺灣史調整逾六成 課綱絕非微調〉（自由時報，2014 年 2 月 16 日），參考時間：2016 年 7 月 31 日，網址 <http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/754720>。

氏、清廷、國民政府則是承接著中國歷史的正統，屬於臺灣名正言順的統治者。並將較為中性且具有法理基礎的「日治」改用統派學者一貫使用的「日據」一詞，強調日本統治的非法與外來性質，將戰後國民政府取得台灣從「接收」改為「光復」，並在課綱章節說明處，強調政府於戒嚴期間各項經濟的改革、政治的開放，以及中華文化在臺灣史中的核心地位。同時藉由課綱屬於教科書編輯者的編寫規範這一層關係，在課綱說明處詳列數點撰寫原則、重點，迫使教科書編輯者必須將微調課綱的內容寫入教科書中，這不僅限制了教科書編輯者編寫教科書的寫作空間，也凸顯了政府欲藉由本次微調課綱，來達到控制歷史教育，控制教科書中解釋的目的，亦違反了最初教育鬆綁的初衷。

上述政府、檢核小組的這些大動作，不僅令微調後的課綱帶有特定意識形態、內容的錯誤與闕漏引發各界質疑外，同時也意味著政府與部分人士在思想上仍未解嚴，仍舊受到過去「黨國教育」的束縛，亦顯示國民黨政府害怕過去以中國為中心所建構的國家認同與統治的正統性，會在台灣主體意識抬頭下，一步步走向瓦解。

第四章、結論

國民黨政府於國共內戰失利後，為了強化政府於台灣統治的合法性，避免共產思想的滲入，歷史教育以三民主義為指導原則，反共抗俄為目的，以培養人民的愛國情操，建立以中國為認同中心的教育，加強台灣與中國的連結，貫徹國家政策與意識形態，建構一套外來統治者的論述，來合理化其統治。

1950 年，政府逐步頒發《復國建國教育綱領》、《戡亂建國教育實施綱要》、《光復大陸教育重建綱要》、《民族精神教育實施方案》等政策，以強化學生反共抗俄的愛國精神，並在歷史課程中以中國歷史、文化、民族為主教學內容，灌輸學子以中國文化為中心的民族史觀，期望有一天能夠反攻大陸並完成統一。在這時期，歷史教育中所講的「國」、「民族」，皆是從中國、中華民族出發，藉此培育以「中國為國家認同中心」的意識形態，合理化政府的統治與正當性。

從上述可以看出，在戒嚴時期的政府，主要以中國為國家認同中心，歷史教育成了政府傳遞特定歷史文化，凝聚公民認同，進而增加人民對於國家、民族的向心力，強化政府統治合理性的工具。

解嚴後台灣社會的多元開放，在歷史教育部分，為了使歷史能夠較貼近生活，使學生在學習上能更加瞭解自己生活的土地與文化，開始重新修訂新的課程綱要，但卻動搖了戒嚴時期國民政府所培養以「中國為國家認同中心」的意識形態，使得高中歷史課綱從 2003 年 95 歷史暫綱草案公布後，便招來攻擊與批評，後來甚至國民黨政府執政時還企圖以霸道、違法的手段，重新掌握歷史課綱，使得解嚴後台灣歷史課綱衝突不斷發生。而本文所討論的課綱爭議，分別如下：

一、95 歷史暫綱爭議

在戒嚴時期的台灣，政府以歷史教育為工具，培養人民「中國為國家認同中心」的意識形態，建構一套外來統治者的論述，來合理化其統治。但在解嚴

後，歷史教育的不再以強調中華民族的精神，以及中國歷史的偉大為主軸，取而代之的是，培養學生對土地、社會、本地文化的認同感，以及欣賞多元文化的能力。這項轉變，在高中 95 歷史暫綱草案所提出下列兩項新的課程安排得到了實踐，但也立刻引來特定人士批評 95 歷史暫綱企圖「去中國化」，引爆 95 歷史暫綱爭議。

(一)、「臺灣史單獨成冊」

這項改變，打破了過去歷史教育長達 60 年都從中國出發的大中國史觀，一改過去臺灣史附屬於中國史的型態，加強了臺灣本身的主體性，開始敘述從臺灣角度出發的歷史，讓臺灣學子們能夠以臺灣為出發點認識自己生活的土地，然後再依台灣史、中國史、世界史的順序依序向外擴張、學習。

(二)、「將中國明代 1500 年後歷史置於世界近代史」

課綱小組希望藉由此項安排，讓學生能夠瞭解近代中西複雜的文化交流，同時減輕教學上的負擔。但此舉亦打破中國自古以來歷朝歷代一脈相承的歷史發展，轉而成為世界歷史的一部分，引起部分人士產生課綱削弱中國歷史脈絡的疑慮，至於教學方面，則引起教師對於這項安排可能造成學生時序錯亂的疑慮，因此在課綱重新調整後，明代 1500 年後的歷史再度重回中國史的脈絡下，但也加重了教師在教學上的壓力。

95 歷史暫綱在課程上採取台灣史、中國史、世界史的順序教授，高三歷史為選修課程的全新安排，主要與 1990 年代英國歷史教育的改變有很大關係，當時英國「歷史科工作小組」聲明：

「學生必須要學習英國史，但也應該適度瞭解歐洲史與世界史，尤其不能以「英國價值」為準則，如只從和英國的關係深淺來衡量外國歷史的重要與否。」³¹⁵

「歷史課綱小組」將歷史教學大綱分為：核心的英國和歐洲史/世界史單元、選

³¹⁵ 林慈淑，《歷史，要教什麼？英美歷史教育的爭議》，台灣學生書局，2010 年，頁 61。

擇性主題單元、學校自訂單元。³¹⁶從英國歷史課綱的安排，可以發現 95 歷史暫綱課程與其相似處，此點便與課綱是受張元研究歐美歷史教育經驗所影響相符，亦證明張元是出於歷史教育的專業來帶領課綱小組修訂新課綱，而非是受到杜正勝「同心圓理論」指導。

但這項改變，卻因為挑戰到了過去戒嚴時期以來，中國為中心的國家認同意識，因此即便 95 歷史暫綱草案退回重新修改，仍然持續遭到部分人士的質疑。儘管 95 歷史暫綱持續遭到非課綱當事人的質疑、猜測，以及統派人士的攻擊與質疑，但仍然踏出了代表臺灣歷史主體發展的第一步，同時也挑戰了過去戒嚴時期以中國為國家認同中心的狀態。

二、101 課綱微調爭議

在 101 課綱事件爆發以前，教育部曾於 2008 年強硬擱置沒有任何問題的 98 課綱國文、歷史兩科，甚至政府還在歷史課綱重新修訂過程中，安排非歷史專業人士加入課綱小組、介入課綱會議企圖主導會議結果、會議遭到刻意拖延，甚至最後課綱還是在三度更換召集人，以及王曉波與課綱小組成員妥協才在 2011 年完成修訂。

到了 2012 年 5 月，政府要求教科書審查小組，依照具有濃厚大中國國家認同意識形態的「民眾意見書」做為教科書內容審查的依據，試圖將歷史教育拉回過去「黨化教育」下的大中國思想脈絡。到了 2013 年，政府以「錯字勘誤、內容補正及符合憲法之檢核」組成史無前例的檢核小組，由王曉波擔任召集人，負責檢核國文、歷史、地理、公民等科的教科書內容、用詞，以及隨後的課綱內容微調。使得這次課綱微調產生許多爭議。

(一)、針對課綱檢核、微調小組成員的質疑

召集人王曉波，本身曾多次擔任中國統一聯盟副主席，具有鮮明的統派立場，甚至此次遭到微調的 101 課綱在先前修訂的時候，王曉波便是當時課綱小

³¹⁶ 林慈淑，《歷史，要教什麼？英美歷史教育的爭議》，台灣學生書局，2010 年，頁 61。

組的成員之一，在當時參與課綱小組的原因、專業便已遭到質疑，這些都使得檢核小組在組成的一開始，其公正性便受人質疑。再來，歷史課綱微調小組成員，在臺灣史部分的專業性上，成員李功勤學術論著頗豐，但採取特定史觀詮釋歷史議題，甚至在關於戰後國民政府的論述有所偏頗，無法「正反並陳」。黃麗生本身主要專業為明清至近代蒙古史，臺灣史部分研究又過於集中於特定議題。甚至朱雲鵬本身非歷史專業出身，卻負責微調歷史課綱，上述成員從政治立場、專業、著作部分皆有明顯偏頗，甚至不足的地方，且微調後的課綱內容，加強了中國王朝政權與台灣歷史上的連結，以及強化國民政府自戰後以來在台灣統治的正當性。另外，藉由課綱屬於教科書編輯者的編寫規範這一層關係，在課綱說明處詳列數點撰寫原則、重點，限縮了教科書編輯者編寫教科書的彈性，藉此達到控制歷史教科書的編寫內容，上述種種都使得課綱的專業性與立場的公正性備受質疑。

(二)、課綱微調與審查程序爭議

除了課綱小組與微調小組的組成爭議外，國文與社會科的課綱微調，與前一次數學與自然科課綱微調的運作時間上比較起來亦十分倉促，除了遭到許多學者專家批評，課綱微調一事政府並沒有事先告知外，甚至連負責高中課程發展專案的宜蘭高中強調沒有參與課綱微調，歷史、公民學科中心亦表示對於課綱微調一事於公聽會前皆不知情，完全推翻了教育部、國教署、謝大寧等的說法，不僅課綱微調發起的原因沒有獲得負責高中課務發展的宜蘭高中以及學科中心背書，甚至教育部對於課綱最後的送審對象亦無法清楚交代。

但最後負責審查微調課綱的課審大會卻在公聽會批評聲浪不止、課發會建議課綱微調應該暫緩，以及「十二年國民基本教育課程審議會高中分組第3次審議會」認為課綱微調的公聽會辦理過於倉促，課綱微調應該有更充分的時間討論與資料蒐集等批評與建議下，執意通過微調課綱，凸顯了政府的蠻橫，與對歷史教育專業的不尊重。

(三)、微調課綱內容爭議

最後，檢核小組堅持課綱需依照《中華民國憲法》內容修訂，但實際上憲法對教育僅是做原則性的規範，且在解嚴後《中華民國憲法》已經因為政治現況與憲法修訂時有很大的不同，所以政府以《中華民國憲法增修條文》暫時凍結，同時關於教育的細節部分則是交由《教育基本法》去規定。即便如此，檢核小組仍堅持以《中華民國憲法》為課綱修訂依據，主要就是為了要藉由一部於民國 36 年公布的《中華民國憲法》來框限 60 幾年後的臺灣歷史課綱，讓歷史課綱重回過去的大中國思想框架下。

至於在 101 課綱微調爭議中，扮演重要腳色的教育部、國教院、國教署，不僅沒有阻止爭議的擴大，甚至還成為助長爭議擴大的打手，使其專業遭到專家學者、社會大眾的強烈質疑。

綜上所述，可發現造成近年來歷史課綱爭議不斷的原因，主要是以歷史教育專業所新修訂的歷史課綱，挑戰了過去政府將近 40 年「黨化教育」下以「中國為國家認同中心」的意識形態所引起。

針對本文討論的課綱爭議事件，95 歷史暫綱爭議部分，在重新訪談課綱小組成員與翻查各項政府公文後，發現不論是當時外界對於 95 暫綱的批評，或是部分本應具有較為嚴謹學術態度的學位論文，都以特定的政治立場扭曲 95 歷史暫綱訂定的流程以及其真正用意，且這些對於歷史課綱的批評、質疑，皆不是從歷史教育專業的角度出發。關於此次爭議，期望未來能夠有相關會議錄音紀錄、書面資料，使 95 歷史暫綱爭議更加明朗。至於 101 課綱微調爭議方面，則明顯是以政治力量凌駕於歷史教育的專業，在歷史課綱微調人員方面任用非專業人士、微調課綱內容嚴重出錯、微調內容具有特定政治立場，甚至課綱微調小組的成立與運作，皆沒任何明確的法源依據。儘管如此，教育部不惜違背其身為台灣教育最高指導機關的身分；國教院、國教署不惜違背其課綱修訂、推行的專業，執行微調課綱的工作。甚至最後課審會在忽略各界批評與課發會、

分組審查會議的專業建議後通過微調課綱。95 歷史暫綱爭議與 101 課綱微調，皆可說是以中國為中心的國家認同意識形態的反撲。

那麼，何謂意識形態？意識形態，是一種信念、思想、主觀的價值觀念，³¹⁷同時也可以是統治階級用以宰制社會的觀念工具，是統治階層有意建構的一種價值體系，它的形成與當時的社會政經文化有著莫大的關係，而政府透過掌握歷史教育達到傳播特定意識形態的目的。

那麼，歷史教育主要的功能為何？歷史教育主要以傳授歷史研究成果為前提，將新知識傳下一代。³¹⁸但就教育性而言，將名詞定義並強加在歷史事件上，這樣只是一種意識形態的灌輸，使學生失去獨立思考的能力。所以碰到問題，學生會變成對或錯的選擇而已，但高中生已經擁有能力思考，歷史知識的多元教育觀念才是現在歷史教育的主流，而不再是侷限在以中國為中心的認同下所教授的歷史。但卻因為歷史教育所具備的特殊性，有助於執政者對全民建立共同的認知，形成內部的共同意識，達到人們對於社會、國家認同的目的。而歷史教科書就是達成這目的的主要媒介，³¹⁹至於能夠規範教科書，以期能夠順利傳播、培養特定意識形態的就是「歷史課綱」，因此歷史課綱才成為解嚴後各界的兵家必爭之地。

雖然上述爭議中，微調課綱於 2016 年 5 月 31 日遭教育部下令廢止，歷史課綱爭議暫時告一段落，但從近年來的課綱爭議可以看出，其發生原因主要是台灣的國家認同沒有共識，加上解嚴以歷史教育角度編寫的新的課綱，挑戰到了過去以中國為認同中心的意識形態所造成，因此只要台灣的國家認同持續沒有共識，過去以中國為認同中心的意識形態持續存在，那歷史課綱便會持續是各界角力的中心，課綱爭議仍會不斷發生。

³¹⁷ 藍順德，《教科書意識形態—歷史型態與實徵分析》（華騰文化股份有限公司，2011），頁 18。

³¹⁸ 高明士，〈歷史教育與教育目的〉，《歷史教育》第 14 期，國立臺灣師範大學歷史學系，2009 年，頁 33。

³¹⁹ 藍順德，《教科書意識形態—歷史型態與實徵分析》，華騰文化股份有限公司，2011 年，頁 41。

徵引文獻

(一)、專書

吳俊瑩、吳密察、李筱峰、周婉窈、金仕起、祝平一、陳翠蓮、黃維勻、蔡蔚群、薛化元，《我們為什麼反對課綱微調》，玉山社，2015。

李功勤，《艱困與榮光－臺灣政治發展史論》，幼獅文化公司，2009。

沈翠蓮，《臺灣小學師資培育史》，五南出版社，2004 年。

林慈淑，《歷史，要教什麼？英、美歷史教育的爭議》，台灣學生書局，2010 年。

彭煥勝，《台灣教育史》，麗文文化事業股份有限公司，2009 年。

經典雜誌，《臺灣教育 400 年》，經典雜誌出版社，2006 年。

藍順德，《教科書意識形態－歷史型態與實徵分析》，華騰文化股份有限公司，2011 年。

(二)、學位論文

江荳，〈高中歷史教科書編審過程探討：政治意識形態〉，淡江大學公共行政學系公共政策碩士班論文，2008 年。

李皖玲，〈九五「普通高級中學課程暫行綱要」－以台灣史與中國史的歷史教科書為例〉，政治大學國家發展研究所學位論文，2008 年。

季節，〈高中歷史課綱史觀變遷之研究：1990 年代迄今〉，國立台灣大學社會科學院政治學系碩士論文，2014 年。

林雨佑〈社會運動抗爭現場公民記者的身分及實踐－以反課綱微調事件為例〉，國立臺灣師範大學大眾傳播研究所，2016 年。

林青英，〈課程與權力運作以高中歷史科課程綱要修訂為例〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士學位論文，2005 年。

洪瑀韓，〈九五高中歷史課綱修訂脈絡下高中歷史教師主體性之探究〉，臺灣師範大學教育學系學位論文，2006。

陳盈穎，〈台灣地區五十年來高中中國史歷史課程的演變與中國史教科書的編輯〉，臺灣師範大學歷史學系學位論文，2002。

廖翊君，〈教育政策發展之論述分析—以九五高中新課程為例〉，國立臺灣師範大學教育學系碩士學位論文，2007 年。

羅若禮，〈糾結中誕生的歷史教科書—從九五課綱爭議談起〉，臺灣大學新聞研究所學位論文，2007 年。

(三)、政府相關課綱檔案、公告

《中華民國憲法》，網址：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0000001>。

《中華民國憲法增修條文》，網址：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?PCODE=A0000002>。

《教育基本法》，網址：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0020045>。

〈第四次全國教育會議概要〉，1962，國家教育研究院，下載連結：

<https://www.naer.edu.tw/m/404-1000-12058,c1538-1.php?Lang=zh-tw>。

〈第五次全國教育會議概要〉，1970，國家教育研究院，下載連結：

<https://www.naer.edu.tw/m/405-1000-12060,c1538.php?Lang=zh-tw>。

〈普通高級中學課程暫行綱要修訂過程〉，教育部國民及學前教育署，2002 年，網址：<https://goo.gl/Gkxm8N>，下載時間：2016.10.27。

〈普通高級中學課程綱要總綱〉教育部國民及學前教育署，2003 年，網址：<https://goo.gl/Gkxm8N>，下載時間：2016.10.27。

〈國民中小學九年一貫課程綱要總綱〉，教育部國民及學前教育署，2003 年，下載連結：https://www.k12ea.gov.tw/97_sid17/%E7%B8%BD%E7%B6%B1.pdf，下載時間：2017 年 7 月 15。

〈高中歷史課程綱要草案專案報告〉《立法院公報》第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，下載網址：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique/final/pdf/92/45/LCIDC01_924503.pdf，

下載時間：2017 年 7 月 15。

〈普通高級中學課程綱要〉，教育部，2004 年，網址：<https://goo.gl/Gkxm8N>，

下載時間：2016 年 10 月 27 日。

〈普通高級中學 95 課程暫行綱要〉（歷史），教育部，2004 年，網址：

<https://goo.gl/Gkxm8N>，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

〈「普通高級中學課程綱要」—歷史課程綱要〉，教育部，2011 年，網址：

<https://goo.gl/Gkxm8N>，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

〈歷史科 103 微調版本〉，教育部國民及學前教育署，2014 年 2 月，網址

<https://goo.gl/Gkxm8N>，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

《立法院公報》，第 92 卷第 45 期，2003 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique/final/pdf/92/45/LCIDC01_924501.pdf，

下載時間：2016 年 10 月 27 日。

《立法院公報》，第 103 卷第 13 期，2014 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/103/13/LCIDC01_1031301.pdf

，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

《立法院公報》，第 104 卷第 17 期，2015 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/104/17/LCIDC01_1041701.pdf

，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

《立法院公報》，第 104 卷第 31 期，2015 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/104/31/LCIDC01_1043101.pdf

，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

《立法院公報》，第 104 卷第 51 期，2015 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/104/51/LCIDC01_1045101.pdf

，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

《立法院公報》，第 104 卷第 54 期，2015 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/104/54/LCIDC01_1045401.pdf

，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

《立法院公報》，第 104 卷第 55 期，2015 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/104/55/LCIDC01_1045501.pdf

，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

《立法院公報》，第 104 卷第 57 期，2015 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/104/57/LCIDC01_1045701.pdf

，下載時間：2016.10.27

《立法院公報》，第 104 卷第 58 期，2015 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/104/58/LCIDC01_1045801.pdf

，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

《立法院公報》，第 104 卷第 62 期，2015 年，下載連結：

https://lci.ly.gov.tw/LyLCEW/communique1/final/pdf/104/62/LCIDC01_1046201.pdf

，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

〈103 課綱廢止令〉，教育部，民國 105 年，網址：

<https://www.k12ea.gov.tw/cur/>，下載時間：2016 年 10 月 27 日。

(四)、歷史課綱相關討論文章

毛鑄倫，〈「反課綱微調」學運的裡層問題〉，《海峽評論》297 期，2015 年 9 月。

王錦雀，〈國家在教育改中之角色分析—臺灣教育改革經驗與發展願景為例〉，

《公民訓育學報》第十期，2001 年。

王士誠，〈課綱微調，不是一個爭議，而是一串問題〉，《人本教育札記》310期，2015年4月。

王仲孚，〈高中歷史課綱「微調」風波評議〉，《海峽評論》279期，2014年3月。

王仲孚，〈透視高中生反「課綱微調」的真相〉，《海峽評論》297期，2015年9月。

司法改革雜誌編輯部，〈高中課綱微調的法律問題－與談人－周志宏〉，《司法改革雜誌》100期，2014年2月。

司法改革雜誌編輯部，〈高中課綱微調的合法性及救濟可能－與談人－黃帝穎〉，《司法改革雜誌》100期，2014年2月。

司法改革雜誌編輯部，〈永社。側場實記－「洗腦行不行？－高中課綱微調之合法性」座談會〉，《司法改革雜誌》100期，2014年2月。

司法改革雜誌編輯部，〈教育與政治：違反教育中立的課綱微調－與談人－林佳範〉，《司法改革雜誌》100期，2014年2月。

江南海，〈「反課綱微調」的臺獨文化革命意識本質〉，《鵝湖月刊》481期，2015年7月。

呂健吉，〈展望反課綱微調的新世代教育〉，《師友月刊》579期，2015年9月。

李昀修，〈讓孩子自由－母國情結下的課綱微調〉，《人本教育札記》310期，2015年4月。

李啟龍，〈兩種史觀的政治拔河——臺灣“反課綱”學運觀察〉，《台灣工作通訊》2015年9期，2015年10月。

林怡君，〈政策之生態隱喻分析－以高中歷史科 103 微調課綱為例〉，《學校行政》104期，2016年7月。

高明士，〈歷史教育與教育目的〉，《歷史教育》第14期，國立臺灣師範大學歷史學系，2009年，頁21-34。

海峽評論，〈人民史觀與皇民史觀的對決—駁民進黨台獨反對高中課綱微調〉，

《海峽評論》297 期，2015 年 9 月。

戚嘉林，〈論課綱微調史觀中的明鄭、光復與日本殖民〉，《海峽評論》297 期，

2015 年 9 月。

郭富齊，〈課綱微調的法律定性與爭議〉，《新社會政策》40 期，2015 年 8 月。

陳美滿，〈一個教育工作者眼中之「課綱微調」〉，《臺灣教育評論月刊》5 卷 6

期，2016 年 6 月。

黃光國〈雙重「自我殖民」下的「反課綱微調」〉，《鵝湖月刊》483 期，2015 年 9 月。

黃政傑，〈評高中生反課綱微調事件〉，《臺灣教育評論月刊》4 卷 8 期，2015 年 8 月。

黃政傑，〈課綱微調之研修審議評析〉，《臺灣教育評論月刊》4 卷 9 期，2015 年 9 月。

黃政傑，〈高中課綱微調的關鍵問題：臺灣史課程的爭議焦點〉，《課程與教學》19 卷 1 期，2016 年 1 月。

劉海潮，〈臺灣青年的國家認同現狀及影響分析——兼論青年學生“反課綱”的政治效應與評估〉，《中國青年通訊》2016 年 2 期，2016 年 5 月。

潘朝陽，〈課綱微調是正知正見的教育正道〉，《海峽評論》295 期，2015 年 7 月。

蔡佩娥，〈由國中小教科書看戒嚴時期臺灣之國族建構—以國語文科和社會類科為分析中心〉，2007 年。

附錄

附錄一：95 歷史暫綱小組成員

〈第一次課綱小組〉³²⁰

姓名	職稱	服務機構	聘職	備註
張元	系主任	國立清華大學人文社會學系	召集人	學科專家
林麗月	教授	國立臺灣師範大學歷史學系	委員	學科專家 九年一貫課程修訂委員
楊肅獻	教授	國立臺灣大學歷史系	委員	學科專家
周樑楷	教授	國立中興大學歷史學系	委員	學科專家
劉奕蘭	助理教授	國立清華大學教育學程中心	委員	學科專家
陳素燕	助理教授	國立清華大學教育學程中心	委員	學科專家
邢義田	研究員	中央研究院歷史語言研究所	委員	學科專家
呂芳上	研究員	中央研究院近代史研究所	委員	學科專家
陳國棟	研究員	中央研究院歷史語言研究所	委員	學科專家
黃富三	研究員	中央研究院臺灣史研究所籌備處	委員	學科專家
周婉窈	副研究員	中央研究院臺灣史研究所籌備處	委員	學科專家
張百廷	教師	台北市立第一女子高級中學	委員	高中教師
蔡蔚群	教師	國立新店高級中學	委員	高中教師
陳冠華	教師	國立竹北高中	委員	高中教師
林義雄	教師	國立員林高級中學	委員	高中教師
黃春木	教師	台北市立建國高級中學	委員	高中教師
戴麗桑	教師	高雄市立高雄高級中學	委員	高中教師

³²⁰ 《立法院公報》，第 92 卷第 45 期，2003 年 11 月 3 日，頁 311。

〈第二次課綱小組成員〉³²¹

姓名	職稱	服務機構	聘職	備註
周樑楷	教授	國立中興大學歷史學系	委員	召集人
楊肅獻	教授	國立臺灣大學歷史系	委員	學科專家
廖隆盛	教授	國立臺灣師範大學歷史系	委員	學科專家
黃清連	教授	玄奘大學通識中心	委員	學科專家
李孝悌	研究員	中央研究院歷史語言研究所	委員	學科專家
陳國棟	研究員	中央研究院歷史語言研究所	委員	學科專家
黃富三	研究員	中央研究院臺灣史研究所籌備處	委員	學科專家
張百廷	教師	台北市立第一女子高級中學	委員	高中教師
蔡蔚群	教師	國立新店高級中學	委員	高中教師
黃春木	教師	台北市立建國高級中學	委員	高中教師
戴麗桑	教師	高雄市立高雄高級中學	委員	高中教師

³²¹ 〈普通高級中學課程暫行綱要修訂過程〉，教育部國民及學前教育署，網址：
<https://goo.gl/Gkxm8N>，參考時間：2016.10.27，頁 607。

附錄二

普通高級中學歷史第一冊教科書民眾意見檢核情形一覽表

一、必要修正建議

序號	民眾建議意見	審定委員會決議
1	凡提及「中華人民共和國」或大陸地區時，不應簡稱「中國」，應視行文改為「中共」、「中國大陸」、「大陸」等	- 教科書中提及 1949 年以後之「中華人民共和國」或大陸地區時，「中國」簡稱應修正為「中國大陸」；但提及條約或建立邦交等涉及國與國關係時，可使用「中華人民共和國」。 - 教科書中提及 1949 年以前之中國，使用「中國」此一稱呼仍屬適當之用法，宜維持現行用法。
2	在涉及政治層面或是國際關係等領域時，應避免以「臺灣」來取代「中華民國」的正式名稱。 民國 36 年行憲以後，提及政府時，也應稱為「中華民國政府」、「我國政府」或「政府」，不宜稱為「國民政府」或「國民黨政府」。	- 教科書中涉及政治層面或國際關係等領域時，在課文敘述提及「臺灣」時，應使用「中華民國」或「我國」。 - 民國 36 年中華民國行憲後，教科書中提及政府時，不可使用「國民政府」或「國民黨政府」一詞。
3	不應提及「臺灣地位未定論」。凡提及臺灣地位時應確定說明臺灣屬於中華民國的事實，並敘明此一事實從 1945 年起國際間從無任何異議。	- 教科書中敘述中華民國政府接收臺灣與還臺相關內容時，應依課程綱要規範，明確敘述政府接收臺灣及其國際地位確立的過程。 - 教科書中若提及「臺灣地位未定論」之主張與爭議時，則須遵循課程綱要之規定，其結論應明確敘明臺灣地位係由國際條約的簽訂，確定合法歸屬中華民國的事實。 - 審定委員會於各版本教科書審查地評意見，均已對此一議題作出必要修正之要求，後續續審時，將會確實審閱教科書是否已參據修正。
4	在處理李登輝特殊關係與國關係及陳水扁一邊一國論時，應同時述及馬英九「一個中國各自表述」的立場，並同時說明此一立場是遵循中華民國憲法的陳述。	教科書中述及歷年來政府處理兩岸關係政策時，若提及「特殊關係與國關係」或「一邊一國論」時，則必須一併論述馬英九總統「一個中國各自表述」的立場，並說明其遵循中華民國憲法之立場。

二、強烈修正建議

序號	民眾建議意見	審定委員會決議
1	正確使用名稱。在面對「荷西」、「明鄭」、「清」、「日本」、「中華民國政府」在臺灣行使權力的用語時，宜在客觀尊重歷史現實與歷史書寫立場上，宜有區別。 (1) 以「荷據」（荷蘭占據）或「荷領」（荷蘭占領）取代「荷治」（荷蘭統治）；西班牙用語亦同。 (2) 「日本統治」宜改為「日本殖民統治」；簡稱「日殖」時期，而非「日治」時期。 (3) 不宜使用「清領」，應使用「清朝治理」或「清治」時期。	1. 有關臺灣歷經荷蘭、西班牙、鄭成功、清朝、日本及中華民國等治理之時代名稱，原則上均應遵循課程綱要之規範及說明，如「荷蘭、西班牙統治」、「鄭氏統治時期」、「清朝統治時期」、「日本統治時期」及「中華民國時期」。 2. 各版本教科書中使用「清領」一詞者，應依審查意見全面檢視修正，改為「清朝統治時期」，或依文意改為「清朝治理」、「清治」。
2	教科書必須要有正確史觀。 (1) 不應以「明帝國」、「清帝國」稱呼明、清兩朝，而應稱「明朝」、「清朝」、「清廷」。 (2) 鄭氏三代奉明為正朔，其在臺灣的統治，宜為「明鄭時期」，不宜以「鄭氏王朝」、「東寧王國」稱之。 (3) 清朝和列強關係，不應稱「清英」、「清法」、「清日」，而應稱「中英」、「中法」、「中日」。	1. 教科書中提及明、清兩朝時，宜稱為「明朝」、「清朝」，惟依文意及語境需要，必要時可使用「明帝國」、「清帝國」。 2. 教科書中敘述鄭氏統治時期，仍應遵循課程綱要之用語與規範，惟不可使用「東寧王國」此一用語。 3. 提及清朝與列強關係時，課程綱要僅出現「中法戰爭」此一用詞，教科書宜參據此一用法。惟課程綱要未規範者，建議編者參照「中法戰爭」使用原則，以「中英」、「中法」、「中日」名稱論述清朝和列強關係。
3	公允原則。 (1) 在提及臺灣政權發展時，應本公允原則敘及歷史關鍵人物、政策的作為，不應有一面倒的偏頗敘述。 (2) 在敘及議題等問題時，也應清楚說明當時的時代背景。 (3) 增加地方自治的成果。	1. 有關臺灣政權發展過程中歷史關鍵人物、政策作為，乃至歷史事件發生之因果等課文，審查意見已要求教科書編者均衡敘述。 2. 有關白色恐怖及戒嚴時期之討論，審查意見已要求教科書編者放在冷戰體制下分析其時代背景。 3. 課程綱要中已規範應敘寫民主政治的發展，審查意見已要求在其中討論地方自治的成果。

4	中華文化為主體原則。 (1) 在提及臺灣文化的多元發展時，應強調中華文化的主體地位，也不應以切割中華文化和臺灣文化的方式來解釋此一發展。 (2) 在提及臺灣這個移民社會時，也應強調在漢人大量移民後，中國人和中華文化已經成為主體的事實。	1. 教科書在敘述臺灣文化發展時，應掌握課程綱要中「多元文化的發展」主題，說明臺灣文化的多元發展過程及其與世界文化的交流。 2. 課程綱要中對於「多元文化的發展」，並未規範「文化主從」關係；建議教科書編者作相關論述時，仍宜強調在漢人大量移民臺灣後，中國人和中華文化已經成為主體的事實。
---	--	--

三、積極修正建議

序號	民眾建議意見	審定委員會決議
1	不應只簡單陳述清廷應對琉球問題的不當，因而認定是清廷放棄了琉球的宗主權，而應說明清廷當時的確對琉球法並不了解，可是在日本併吞琉球時，清廷曾堅持並未放棄對琉球的宗主權。	教科書中對於「牡丹社事件」經過史實，是否納入民眾建議意見，尊重教科書編者的敘寫。
2	提及長濱文化時，應說明學界尚無定論，但此一文化和華夏文明可能有關。	1. 由於學界尚無定論，課程綱要並未規範「長濱文化」之敘寫。 2. 教科書中若提及長濱文化時，可以說明此一文化和華夏文明可能有關。

編 號：
檢 查 年 限：

教育部 函

地 址：41341臺中市西區中五路738之4號
傳 真：04-23321634
聯絡人：楊淑君
電 話：04-23381135

受文者：本部國教署高中職組
發文日期：中華民國102年8月1日
發文字號：臺教政課字第1020073427號
送別：最速件
密等及解密條件或保密期限：
附件：為附件

主旨：請 貴院檢視並評估現行普通高級中學及職業學校課程綱要，持續精進及檢討調整之需求，請 查照。

說明：

- 一、依據本部101年10月6日「十二年國民基本教育課程修訂工作簡報及研商會議」部長指示事項，高中職課程綱微調案經十二年國民基本教育課程審議會第1次審議大會於102年7月15日召開完竣，會中審議通過普通高級中學數學及自然領域(物理、化學、生物、基礎地球科學)課程綱要在案。
- 二、為配合十二年國民基本教育教學現場之適性教育與差異化教學，並呼應社會趨勢，請 貴院在不影響課程總綱之前提下，檢視並評估現行普通高級中學及職業學校尚未微調之領域課程綱要是否有持續精進與檢討調整之必要。

正本：國家教育研究院
副本：本部國教署高中職組

部長 蔣偉寧

高級中等學校及國民中小學社會、語文領域檢核工作小組

第一次會議紀錄

時間：民國 102 年 11 月 23 日(星期六)上午 10：30

地點：國家教育研究院臺北院區 4 樓教科書圖書館

主席：○○○○○○○、○○○○○○○ 記錄：○○○

出席人員：○○○○○○○、○○○○○○○、○○○○○○○、○○○○○○○、○○○
○○○

○、○○○○○○○、○○○○○○○

請假人員：○○○○○○○、○○○○○○○

列席人員：○○○○○○○○○、○○○○○○○○○、○○○○○○○○○、○○○○○○○
○、○○○

○○○、○○○○○○○○○

壹、主席致詞：(略)

貳、報告事項

一、本工作計畫緣起係依據教育部本(102)年 8 月 1 日臺教授國部字第 1020073427 號函辦理，詳如附件一。

二、為賡續配合十二年國民基本教育課程綱要之研議，現階段針對高級中等教育及國民中小學教科書相關內容之檢核，將有助於課程內容於教材編審、教學使用之實踐；而歷年來相關學科領域如社會、語文教科書內容，因廣泛涉及國家、民族意識之建立與認同，常成為社會爭議之焦點。故就高級中等學校及國民中小學社會、語文領域教科書內容進行檢核、分析，以作為課程綱要研修及未來教材編審的參考依據。

³²² 「檢核小組會議記錄曝光，證實違法發動課綱微調」，2015 年 3 月 19，參考網址：
http://98history.blogspot.tw/2015/03/blog-post_19.html，參考時間：2018 年 1 月 7 日。

參、討論事項

案由一：有關「高級中等學校及國民中小學社會、語文領域檢核工作」其檢核所依據之原則，及工作項目與運作機制(如，依領域分別召開檢核工作小組核心會議或全體代表委員聯席會議的安排)、分工原則、進度時程等，提請討論。

決 議：

- 一、請依據中華民國憲法本文及增修條文作為檢視教科用書用詞之原則，即 1949 年之前的全國史事可以稱「我國」或「中國」；1949 年之後的史事分別採用「我國大陸地區」或「我國臺灣地區」，但不能排斥採用「中國」代替「我國」，意即文脈上不宜將「中國」視為「外國」。
- 二、本項工作請依社會領域，分為歷史、地理、公民等三小組，及語文領域-國語文組，分別就國小、國中、高中(職)各階段已通過審定之各科目教科書內容「現行用詞」進行檢視，其檢核結果以表列方式呈現(詳如附件二)，所建議的「應當用詞」應以較嚴格的檢視為原則，但可視文本內容於「備註」欄中酌予放寬解釋。
- 三、為讓各書局有充分的時間參照本工作小組提供之建議檢核報告修訂教科書，且需配合國教院之審定作業期程，請各小組掌握進度於 103 年 5 月底前完成檢核工作。因時間急迫，各小組可依實際檢核總冊數聘請助理協助進行，其工作支給費用標準等相關行政事宜，請國教院提供協助。

案由二：有關「高級中等學校及國民中小學社會、語文領域檢核工作」執行期間，如何配合工作進度召開會議的原則(如，分高中、國民中小學各年段，或是全數檢核完畢後再依各學年級，議定開會次數、時間等事項，提請討論。

決 議：

- 一、請各小組先由高中(職)開始進行，每 2 週召開聯席會議，會中將針對各小組檢核初步結果進行討論，有必要時得視實際需要增加會議次數。
- 二、會議時間訂於星期六上午 10：00 至 12：00，有關會議通知、會議紀錄、提供便當、經費核銷等行政作業，請國教院派員協助支援。
- 三、請國教院提供中華民國憲法本文及增修條文；國小、國中、高中(職)各階段已通過審定之各科目一覽表及教科書於各委員，以利進行本項工作。

肆、臨時動議

案由一：於本小組內成立「社會、語文科現行課綱微調工作分組」，其下分歷史(A)、地理(B)、公民(C)及語文(D)小分組，分別由本小組此四科各科委員擔任成員，就高中社會、語文科課綱進行檢視，並提出可能的微調內容建議。此工作以年底前完成為目標；工作成員不另支領費用。

說明：

1. 為使 12 年國教教材之完善化，教育部在本(102)年上半年已公布高中自然科課綱的微調內容。
2. 爰比照自然科作法，對現行社會、語文科課綱進行檢視，並由本小組視需要提出微調內容建議。

決議：照案通過，請國教院提供 97 高中社會、語文科課程綱要於各委員進行檢視，並提下次會議討論微調建議內容。

案由二：於本小組內成立「社會、語文科現行課綱微調工作分組」，其下分歷史(A)、地理(B)、公民(C)及語文(D)小分組，分別由本小組此四科各科委員擔任成員，就高職一般科目、普通高級中學社會領域、語文科課綱進行檢視，並提出可能的微調內容建議。此工作以年底前完成為目標；工作成員不另支領費用。

說明：

1. 為使 12 年國教教材之完善化，教育部在本(102)年上半年已公布高中自然科課綱的微調內容。
2. 爰比照自然科作法，對現行高職一般科目、普通高級中學社會領域、語文科課綱進行檢視，並由本小組視需要提出微調內容建議。

決議：照案通過，請國教院提供 97 高職一般科目、普通高級中學社會領域、語文科課程綱要於各委員進行檢視，並提下次會議討論微調建議內容。

伍、散會：中午 12 時 30 分。

國家教育研究院十二年國民基本教育課程研究發展會運作要點

中華民國 101 年 8 月 16 日教研秘字第 1010008250 號函訂定
中華民國 101 年 11 月 8 日教研秘字第 1010011518 號函修正第 4 點、第 5 點
中華民國 102 年 10 月 28 日教研秘字第 1020010445 號函修正第 1 點、第 4 點、第 9 點
(原名稱：國家教育研究院十二年國民基本教育課程研究發展會設置及運作要點)
中華民國 104 年 2 月 2 日教研秘字第 1040001483 號函修正
中華民國 104 年 7 月 17 日教研秘字第 1041800506 號函修正第 4 點、第 5 點、第 7 點
中華民國 105 年 8 月 29 日教研秘字第 1051800852 號函修正第 4 點、第 5 點、第 7 點

- 一、國家教育研究院(以下簡稱本院)為建構永續課程發展機制，統籌十二年國民基本教育課程研究與發展，特依據本院組織法第一條及第二條之規定，成立十二年國民基本教育課程研究發展會(以下簡稱本會)，並訂定本要點。
- 二、本要點所稱十二年國民基本教育課程，係指國民小學六年、國民中學三年、高級中等學校三年之課程。
- 三、本會之任務如下：
 - (一) 規劃及整合十二年國民基本教育課程研究與發展。
 - (二) 研議十二年國民基本教育課程發展之方向與原則。
 - (三) 研議十二年國民基本教育之課程綱要草案。
 - (四) 研發十二年國民基本教育輔助實施之教材、教學與評量及支持系統。
 - (五) 其他相關事項。
- 四、本會置委員三十一至四十九人，含總召集人一人，由本院院長兼任，副總召集人二至三人，由院長就委員中遴聘之。置執行長一人，由本院課程及教學研究中心主任兼任。任一性別委員人數應佔委員總數三分之一以上。
本會得依需要置若干小組，各小組召集人由院長遴聘之，其遴聘程序另訂之。

³²³ 「國家教育研究院十二年國民基本教育課程研究發展會運作要點」，國家教育研究院，2012 年 8 月 16 日，參考網址：<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-5625,c1175-1.php?Lang=zh-tw>，參考時間：2018 年 1 月 1 日。

五、本會委員身分類型及名額如下：

- (一) 課程研發機構代表：本院人員，二至三名。
- (二) 教育行政機關代表：中央與地方教育行政人員，三至五名。
- (三) 大學校院等代表：大學、學術機構或師資培育機構具課程、教學、測驗或評量相關領域之學者專家，十一至十九名。
- (四) 中小學學校代表：課程推動與教學輔導支持系統人員或學校教育人員，七至十三名。
- (五) 教育團體代表：教師組織、校長組織、家長組織或民間教育團體，五至七名。
- (六) 非營利組織或產業界代表，二名。

六、本會委員遴聘程序如下：

- (一) 由本院公告並請相關機關(構)、團體推薦，以建立人才資料庫。
- (二) 本會委員之組成，由執行長自人才資料庫中，推薦二倍以上人選，由院長圈核並發聘之。

七、本會委員資格之推薦原則如下：

- (一) 課程研發機構代表
 - 1. 任職本院相關單位之主管。
 - 2. 任職本院三年以上之研究人員。
- (二) 教育行政機關代表
 - 1. 任職中央教育行政主管機關，其職務與課程及教學業務相關者。
 - 2. 任職地方教育行政主管機關，其職務與課程及教學業務相關者。
- (三) 大學校院等代表
 - 1. 具課程、教學、測驗或評量等專長之學者。
 - 2. 具教育部課程綱要研發、修訂或審議經歷者。
 - 3. 具教育部國民中小學課程與教學輔導群經歷者。
 - 4. 具學(群)科中心學校委員或諮詢委員經歷者。
 - 5. 具教科書編輯或審查經歷者。

(四) 中小學學校代表

1. 具教育部中央課程與教學輔導諮詢經歷者。
2. 具高中職工作圈召集人、學(群)科中心學校主任或種子教師經歷者。
3. 具教育部課程綱要研發、修訂或審議經歷者。
4. 具教育部國民中小學課程與教學輔導群經歷者。
5. 具學(群)科中心學校委員或諮詢委員經歷者。
6. 具教科書編輯或審查經歷者。
7. 具高級中等以下學校校長、主任或教師，且曾獲全國課程、教學績優獎項者。
8. 具特殊教育、體育、藝術才能及其他特別類型教育實務教學經驗者。

(五) 教育團體代表

經政府主管機關立案之教師、校長、家長或民間教育團體代表。

(六) 經政府主管機關立案之非營利組織、產業界代表。

八、本會委員聘期、出缺補聘方式

- (一) 委員聘期為二年，期滿得續聘之。
- (二) 委員若以職務身分受聘，於退休、離職、轉任日起喪失委員身分。
- (三) 委員出缺時得補聘之，其任期至原委員任期屆滿之日止。

九、本會會議每季召開一次為原則，必要時得召開臨時會議。

會議由總召集人召集並擔任主席，總召集人因故不克出席時，得指定副總召集人一人代理之。

十、本會委員會議之召開須有二分之一以上委員出席，並以出席人員二分之一以上之同意始能做成決議。本會開會時，得視需要邀請學者專家或相關人員列席諮詢。

十一、本會委員為無給職，出列席人員得依規定支領出席費及差旅費。

十二年國民基本教育課程總綱研修小組委員組成與遴聘程序

中華民國 102 年 2 月 25 日十二年國民基本教育課程研究發展會第 2 次會議通過

中華民國 102 年 5 月 6 日十二年國民基本教育課程研究發展會第 5 次會議修正通過

一、依據國家教育研究院「十二年國民基本教育課程研究發展會設

置及運作要點」第四點第二項：「本會得依需要設置若干小組，

各小組召集人由院長遴聘之，其遴聘程序另訂之。」，爰以訂定

十二年國民基本教育課程總綱研修小組委員組成與遴聘程序。

二、總綱研修小組負責研修十二年國民基本教育課程總綱草案，提

交十二年國民基本教育課程研究發展會（以下簡稱課發會）研議。

三、總綱研修小組成員架構

（一）代表委員

基於兼顧十二年國民基本教育總體課綱發展及不同教育階段與教育類型之個殊需要，設跨組委員及國小、國中、高中、職校/綜高與特殊類型教育等各分組。跨組委員人數為十四至十九人；各分組成員人數為五至六人，含組長一人、副組長二人與各分組委員二至三人。以上成員統稱為代表委員，代表參與總綱研修小組各項工作、會議與做成決議，並得視實際需要受邀參與其他分組會議。

（二）分組委員

國小、國中、高中、職校/綜高與特殊類型教育等分組另得視所屬教育階段或教育類型之需要，再遴聘委員若干人（以十至十三人為原則），稱為分組委員，參與該分組相關工作與會議，並得視實際需要受邀參與其他分組會議。

（三）上述代表委員與分組委員均應親自出席會議。總綱研修小組成

員架構，如附件。

四、總綱研修小組置代表委員三十九至四十九人，並置召集人一人

³²⁴ 「十二年國民基本教育課程總綱研修小組委員組成與遴聘程序」，國家教育研究院，2013 年 2 月 25 日，參考網址：<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-5628,c639-1.php?Lang=zh-tw>，參考時間：2018 年 1 月 1 日。

與副召集人二至三人，由院長自委員中遴聘之。總綱研修小組會議由召集人擔任主席，召集人因故不克出席時，得指定副召集人一人代理之。

五、總綱研修小組代表委員之身分類型與名額如下：

- (一) 課程研發機構代表：本院人員，六至七名。
- (二) 教育行政機關代表：中央與地方教育行政人員，二名。
- (三) 學者專家：大學或師資培育機構具課程、教學、測驗或評量相關領域之學者專家，十七至十九名。
- (四) 中小學教育人員代表：課程推動與教學支持系統人員或學校教育人員，九至十一名。
- (五) 教育團體代表：教師組織、校長組織、家長組織或民間教育團體等，三至五名。
- (六) 社會人士代表：具有教育參與經驗之社會人士，二至三名。
基於整體運作考量，於代表委員總人數中保留名額二名，得視實際運作需求，調整至前述六類代表委員名額。

六、總綱研修小組各組分組委員之身分類型，參照第五點規定。

七、總綱研修小組之委員人選，除課發會建立之人才資料庫外，課發會委員得推薦人選納入人才資料庫中，每位委員所推薦之人選以不超過十五人為原則。

八、總綱研修小組委員之組成，由課發會推動工作小組執行長自人才資料庫與委員推薦人選中，推薦二倍以上人選，由院長圖核並發聘之。

九、總綱研修小組委員資格、推薦原則、聘期、出缺補聘方式及相關費用支給，比照「十二年國民基本教育課程研究發展會設置及運作要點」相關規定。

十、總綱研修小組代表委員同時擔任課發會委員之人數，不超過總綱研修小組委員總人數之二分之一。

十一、本程序經課發會會議通過後實施，修正時亦同。

附件 總綱研修小組成員架構



附錄七

十二年國民基本教育課程總綱研修小組會議運作原則

102 年 5 月 20 日十二年國民基本教育課程研究發展會第 6 次會議通過

一、依據

依據「十二年國民基本教育課程總綱研修小組委員組成與遴聘程序」，為使十二年國民基本教育課程總綱研修小組能順利研修課程綱要草案，特擬訂此會議運作原則。

二、運作方式與任務

(一)總綱研修小組之會議分為大會、核心會議與分組會議

- 1.大會：由總綱研修小組召集人擔任主席，參與成員為全體代表委員。
- 2.核心會議：由總綱研修小組召集人或由其指派人選擔任主席，參與成員為總綱研修小組之跨組委員、各分組組長與副組長各一人(各分組組長亦可指派該組代表委員參加)。
- 3.分組會議：各分組組長或由其指派人選擔任主席，參與成員為各分組之代表委員與分組委員。
- 4.大會、核心會議與分組會議，得視需要邀請相關學者專家出席，提供會議意見。
- 5.會議運作流程，如附件。

(二)各項會議之任務

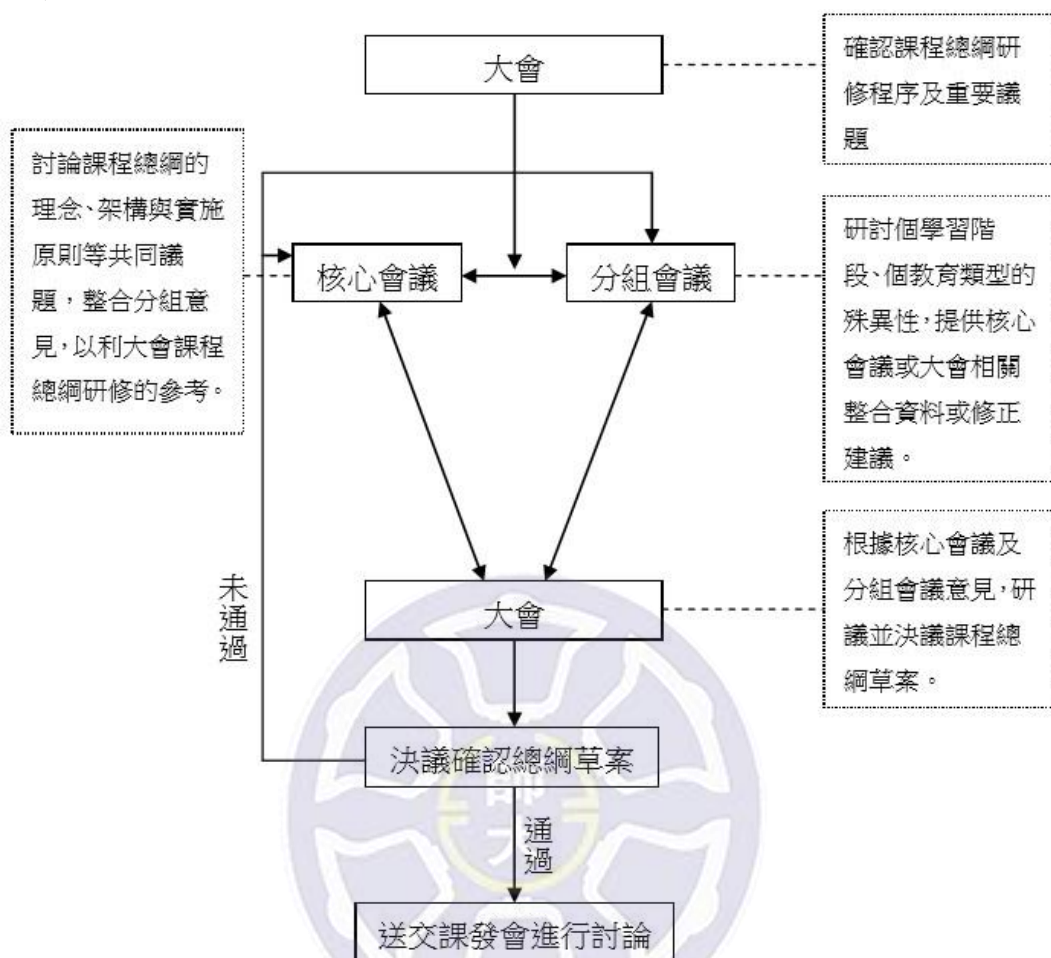
- 1.大會：任務在於確認課程總綱研修程序及重要議題，研議並決議課程總綱草案，以提交十二年國民基本教育課程研究發展會。大會之決議須有二分之一以上委員出席，並以出席人員二分之一以上之同意。
- 2.核心會議：任務在討論課程總綱的理念、架構與實施原則等共同議題，整合分組意見，以利大會課程總綱研修的參考。
- 3.分組會議：任務在研討各學習階段、各教育類型的殊異性，提供核心會議或大會相關整合資料或修正建議。各分組得視需要與其他分組召開聯席會議，或邀請其他研修小組成員參與；跨組委員得視需要參與分組會議。
- 4.核心會議及分組會議討論完成後，應就討論結果提供資料，並推派代表於相關會議中報告。

三、經費

出席總綱研修小組各項會議之委員及受邀列席之學者專家，得依本院規定支領相關費用。

四、本原則經十二年國民基本教育課程研究發展會會議通過實施，修正時亦同。

附件



十二年國民基本教育課程總綱研修小組會議運作流程

十二年國民基本教育課程審議會第 5 次審議大會會議紀錄

會議時間	103 年 1 月 27 日（星期一）下午 2 時		
會議地點	國家教育研究院 11 樓禮堂		
主持人	○○○	紀錄	○○○
出席人員	略		
列席人員	略		
請假人員	略		

壹、主席致詞：

貳、業務報告：

- 一、本會係依據「十二年國民基本教育課程審議會組成及運作要點規定」設置。
- 二、現行普通高中課程綱要在 99 學年度及國文與歷史課綱於 101 學年度實施後，為配合十二年國民基本教育之實施，本部責成國家教育研究院(下簡稱國教院)對高中課綱進行評估與檢視，爰國教院先於 101 年 11 月啟動數學、自然領域課綱微調工作，完成後由本部於 102 年 7 月發布。
- 三、為增益課綱之推動，本部續於 102 年 8 月 1 日以臺教授國部字第 1020073427 號函請國教院，在不影響課程總綱之前提下，檢視並評估現行尚未微調之領域課程綱要，是否有持續精進與檢討調整之必要。為進行本項工作，國教院於 102 年 9 月 1 日委託「普通高級中學及職業學校課程課務發展工作圈」進行課程綱要檢視工作，並提出語文、社會、健康與體育等領域仍有檢討調整之需求。

³²⁵ 「十二年國民基本教育課程審議會高中分組第 5 次審議會會議紀錄」，教育部國民及學前教育署，2014 年 1 月 27 日，參考網址：<http://bit.ly/2Dew90a>，參考時間：2017 年 12 月 31。

四、國教院邀請曾參與或現任之課綱審定委員、教科書編者及審定委員等相關學科領域學者專家，籌組「高級中等學校及國民中小學社會、語文領域檢核工作小組」(以下簡稱檢核工作小組)進行統籌與規劃，提出語文與社會領域(歷史、地理、公民與社會)課綱微調草案。

參、討論事項：

案由、有關普通高級中學語文與社會領域(歷史、地理、公民與社會)課程綱要微調草案，提請 討論。

說明：

一、本會審議方式，依據前開要點第 6 點分為：

(一)諮詢：就課程發展相關議題交換意見及提供建議，以供課程發展專責單位參酌。

(二)審查：就課程發展專責單位事先完成專業審查與公共討論等必要程序之課程草案，進行程序審查及實質審查。

(三)議定：就提送之審議案，於討論後決議。

二、檢核工作小組為配合十二年國民基本教育實施、相關法令施行、社會變遷及當前重大議題調整等因素，歷經 6 次聯席會議、4 次小組會議、2 次諮詢會議及 3 次公聽會，提出本次課程綱要微調草案。本次微調在不更動現行「普通高級中學課程總綱」中各學科學分數、教師授課節數之前提下進行；主要工作包含錯字勘誤、內容補正及符合憲法之檢核等。

三、本次課綱微調草案為廣徵各界意見，前由國教院於 103 年 1 月 16 至 17 日期間召開北、中、南區 3 場次公聽會完竣，並於 103 年 1 月 24 日提送國教院之「十二年國民基本教育課程研究發展會」(以下簡稱課發會)第 15 次會議討論，會議決議如下：

(一)依據國民中小學九年一貫社會領域課程綱要中，提及有關國家的定義與組成要素之內容，應說明國家是為人民(個體)的福祉而組成的政治性團體，以及國家的組成要素為人民、土地、主權與政府，並陳述我國之國家現況及其不同意見，以學習尊重異見。

(二)課程綱要之微調，應就領域間、階段間或橫向統整之必要，檢視課綱內容是否有重疊之處。

(三)課程綱要如需調整，應提供原則性與大方向之內容或說明，細節保留給教科書研發彈性。

(四)併同上述意見將課綱微調草案相關資料呈報教育部召開課程審議委員會。

四、十二年國民基本教育課程審議會(以下簡稱課審會)高中分組第3次審議會於103年1月25日由召集人○○○委員主持召開完竣，會議決議如下：

(一)本次語文與社會領域(歷史、地理、公民與社會)課綱微調草案，同意提送十二年國民基本教育課程審議會第5次審議大會進行審議。

(二)委員反映本次課綱微調公聽會辦理時間較為倉促，爾後請國教院提前公告公聽會時間，俾有充分時間廣泛蒐集和徵詢各方意見。

(三)本十二年國民基本教育課程審議會高中分組第3次審議會，各委員對此次語文與社會領域(歷史、地理、公民與社會)等課綱微調草案所提建議，請整理後送請本案檢核工作小組參考修正。

(四)本課審會高中分組委員總數43人，本次會議實際出席29人，於下午5時50分，主席徵詢現場委員針對語文與社會領域課程綱要是否微調表達意見，當時在場委員為24人。

其中 1 人對各科均未明確表達意見；其餘 23 人，國文科 20 人表達同意微調，3 人表達不同意微調；地理科 16 人表達同意微調，7 人表達不同意微調；歷史科 15 人表達同意微調，8 人表達不同意微調；公民科 15 人表達同意微調，8 人表達不同意微調。

五、檢核工作小組彙整 103 年 1 月 24 日課發會委員所提意見及 103 年 1 月 25 日高中分組第 3 次審議會委員所提意見，據以參考修正課程綱要微調草案。

六、本次微調相關會議辦理時程彙整如下表：

日 期	事 項
102.8.1	以臺教授國部字第 1020073427 號函請國教院，在不影響課程總綱之前提下，檢視並評估現行尚未微調之領域課程綱要，是否有持續精進與檢討調整之必要。
102.8.19	國教院委託課務發展工作圈進行課程綱要檢視。
102.9.1~102.12.31	課務發展工作圈邀集 17 個學科中心(扣除數學及自然領域各科)召開 2 次諮詢會議(102.9.14 及 102.12.7)蒐集各學科中心對課綱調整之意見。
102.10.23~102.11.11	國教院邀請曾參與或現任之課綱審定委員、教科書編者、審定委員等相關學科領域學者專家，組成「高級中等學校及國民中小學社會、語文領域檢核工作小組(以下簡稱檢核小組)」進行各該課程微調之統籌與規劃。
102.11.23~103.1.14	高級中等學校及國民中小學社會、語文領域檢核工作小組先後召開 12 次會議，完成課綱微調初步草案。
103.1.16~103.1.17	國教院於北、中、南三區共辦理三場次公聽

	會廣徵各界意見。
103.1.17~103.1.23	檢核小組依據公聽會意見調整修正語文及社會領域課綱修正草案。
103.1.24	1. 國教院召開課發會第 15 次會議 2. 檢核工作小組依課發會委員所提意見，修正課綱微調草案
103.1.25	召開課審會高中分組第 3 次審議會。
103.1.25-26	檢核工作小組依高中分組委員所提意見，再次修正課綱微調草案。
103.1.26	課審會秘書小組寄送修正後之課綱微調草案予審議大會委員檢閱。
103.1.27	召開課審會第 5 次審議大會。

決 議：

一、本大會委員總數 45 人，本次會議實際出席 36 人，於下午 5 時，請現場委員針對語文與社會領域課程綱要是否微調進行投票表決，當時在場委員為 33 人。國文科 29 人同意微調，3 人不同意微調，1 人未表達意見；地理科 27 人同意微調，6 人不同意微調；歷史科 25 人同意微調，8 人不同意微調；公民科 23 人同意微調，10 人不同意微調。綜整各科投票結果，普通高級中學語文與社會領域(歷史、地理、公民與社會)課程綱要微調草案通過。

二、本次會議各委員所提意見及檢核小組成員回應意見，請整理後送請本案檢核工作小組參考修正。另請國家教育研究院研修十二年國民基本教育課程綱要時，務必將各委員意見納入考量，具體回應教師教學與學生學習改進之需要。

三、因應教科用書編寫及教師教學準備，依據本次課綱微調後編定之教科用書自 104 學年度高一新生開始使用。

肆、臨時動議：無

伍、散會：下午 5 點 30 分

附錄九

十二年國民基本教育課程研究發展會第 15 次會議紀錄

時間：民國 1 月 24 日(星期五)12:00-15:30

地點：國家教育研究院臺北院區 602、603 會議室

主席：柯總召集人華葳

與會委員：(24/33 含主席)

陳瓊花副總召集人(請假)	李彥儀委員(張惠雯代)	黃子騰委員
李隆盛副總召集人	周祝瑛委員(請假)	黃秀霜委員
陳伯璋副總召集人	林文虎委員	黃政傑委員(請假)
丁志仁委員	林世華委員	楊思偉委員
丁亞雯委員(請假)	洪雪芬委員(請假)	歐用生委員
王 垠委員	夏惠汶委員(請假)	鄭文瑤委員
王台琴委員	夏蕙蘭委員	薛春光委員(請假)
王雅萍委員	孫明霞委員	曾世杰委員
吳武典委員	孫蘭宜委員	范信賢委員
吳南嫻委員	陳明印委員(請假)	游家政委員
吳清鏞委員(請假)	陳思玳委員	

列席人員：王曉波教授、謝大寧教授、陳昭瑛教授、黃麗生教授、朱雲鵬教授、田校長振榮(請假)、李教授懿芳(請假)、江校長惠真(請假)、國教署代表(請假)、技職司代表(林研究員逸棟)、陳主任信正、林所長永豐(請假)、吳主任俊憲(請假)、張主任芬芬(請假)、本院泰副研究員葆琦、黃副研究員茂在、葉副研究員家棟(請假)、王副研究員浩博、李副研究員駱遜、洪助理研究員詠善、李助理研究員文富、林助理研究員哲立(請假)、楊助理研究員俊鴻、鄭助理研究員章華、林助理研究員于仙、劉助理研究員欣宜、張商借教師淑惠、余商借教師政賢(請假)、葉幹事雅卿、吳幹事麗君、吳專案研究人員文龍、陳專案研究人員豪、尤專案助理淑慧、林專案助理欣毅、鄭專案助理秀娟、林專案助理欣誼、吳專案助理淑惠、陳專案助理家玲、盧專案助理秋珍、廖專案助理素嫻、洪專案助理逸婷、林業務助理妮蓓

記錄：林妮蓓

壹、宣布開會

貳、確定議程

參、主席報告(略)

肆、業務報告：

依據教育部 102 年 8 月 1 日臺教授國部字第 1020073427 號函，請本院檢視並評估現行高級中學及職業學校課程綱要，持續精進及檢討調整之需求(附件略)辦理。

伍、提案討論

案由一：有關「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調建議(草案)」相關事宜，提請討論。

說明：

- 一、依據前述教育部來文，茲以高級中學國文及社會領域為範圍，委請國立臺灣大學王○○教授擔任召集人，籌組「高級中等學校及國民中小學社會、語文領域檢核工作小組」，提出普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調建議草案。
- 二、檢附普通高級中學國文及社會領域課綱微調建議說明摘要(附件略)及國文、歷史科、地理科、公民與社會科微調建議草案與調整對照表(附件略)暨普通高級中學語文及社會領域課程綱要微調建議草案公聽會意見與回應處理資料(附件略)，供委員參酌討論。
- 三、請「高級中等學校及國民中小學社會、語文領域檢核工作小組」進行15分鐘簡報，並請委員參酌前述附件資料進行討論，如經委員討論通過後，即將前述課綱微調建議草案相關資料陳報教育部，以利教育部召開審議委員會進行審議。

決 議：

- 一、有關「普通高級中學國文及社會領域課程綱要微調建議(草案)」，臚列委員意見如下，供為參考：

- (一)歷史課綱中對於「固有疆域」的界定，避免使用實際應用上有困難的名詞概念，課綱應該秉持尊重及接納不同意見的教育立場。
- (二)教科書的價值跟功能是讓學生理解過去、看見現在、迎向未來。課綱要注重事實層面及多元觀點，避免直接且單一的價值判斷，應保留教科書編寫之彈性及多元闡述的空間。
- (三)課綱不是教科書，應該斟酌呈現要項或方向即可，細部內容宜由教科書編寫者加以發展，不應讓課綱限縮教科書編寫的空間。
- (四)高中的「公民與社會」增加「世界貿易組織」內容，此部分在國中已有詳盡的介紹，建議避免重複。
- (五)課綱調整將會影響後續教學及教科用書，建議審慎考量評估。
- (六)課綱微調先決條件應為執行成效不彰，或執行有明顯困難，才符合調整課綱的要求；建議繼續進行課綱微調的研擬，或跟未來十二年國教領域課綱一起整合即可。
- (七)目前實際教科書的內容，若已具備或充分反應微調課綱裡欲增加的內容，則可審慎考量有無微調的迫切需要。
- (八)上次數學及自然的課綱微調，由下而上的反應意見較為明顯，高中國文及社會領域課綱實施未滿一輪，本次課綱微調之需求性跟必要性建議再做檢核。
- (九)微調課綱建議需考量下列重點：第一，檢視縱向連貫性及橫向統整性；第二，課綱微調朝內容減量的方向，第三，要培養孩子的核心素養。
- (十)另於1月23日徵詢台灣教師聯盟及李○○教授相關學者意見，現場發放整理資料，提供委員討論參考。

二、主席結論：

- (一)依據國民中小學九年一貫社會領域課程綱要中，提及有關國家的定義與組成要素之內容，應說明國家是為人民(個體)的福祉而組成的政治性團體，以及國家的組成要素為人民、土地、主權與政府，並陳述我國之國家現況及其不同意見，以學習尊重異見。
- (二)課程綱要之微調，應就領域間、階段間或橫向統整檢視課綱內容是否有重疊之處。
- (三)課程綱要如需調整，應提供原則性與大方向之內容或說明，細節保留給教科書研

發彈性。

(四)併同上述意見將課綱微調草案相關資料呈報教育部召開課程審議委員會。

案由二：有關十二年國民基本教育課程研究發展會領域課程綱要研修小組委員組成及遴聘程序案，提請討論。

說 明：

一、為研擬十二年國民基本教育課程各領域課程綱要草案，茲依據國家教育研究院十二年國民基本教育課程研究發展會運作要點第四點第二項：「本會得依需要設置若干小組，各小組召集人由院長遴聘之，其遴聘程序另訂之。」(附件略)，規劃並提出十二年國民基本教育課程研究發展會領域課程綱要研修小組委員組成及遴聘程序(草案)(附件略)。

二、請委員參酌前述領域課程綱要研修小組委員組成及遴聘程序草案進行討論，後續擬依本會通過定案之領綱研修小組遴聘程序，進行後續組成相關事宜。

決 議：依委員意見修訂通過(附件略)。

陸、臨時動議(無)

柒、主席指示事項(無)

捌、散會(15 時 30 分)



課綱小組、檢核小組面訪資料

受訪者編號 A—杜正勝

背景：前教育部長、中研院院士

訪談者：林暉哲 訪談時間：2016/11/17 地點：中研院史語所

林：

因為我的論文本來是要寫台灣日本教育比較差異，但是我的指導教授希望說從我論文中拿一段來寫期刊。原本我要從八八課綱一路寫到後來的課綱微調事件，後來因為老師建議要把範圍縮小，就把主要議題放在九五暫綱的事件上來看，但因為在很多新聞期刊上已經有諸多討論，所以我就把範圍縮小到學位論文的回顧為主。並從中挑選關於人員任用的問題、內容爭議還有課綱統獨立場的爭議，為我討論的重點。

因為我看了幾篇學位文章，像是幾篇師大的論文，台大也有一兩篇論文，有幾篇論我我覺得內容有偏頗，所以我想要跟老師您查證這些內容是否正確。

杜：

當然因為你這個是以歷史學的學術論文發在期刊，重點就是兩個：第一個是歷史，第二個是要有學術性、知識性，那學術性、知識性就是相對於任何一個什麼學術你不可能完全說純學術，我們只是說我們證據跟推論這個正反意見，這個我們求的照顧周全，每個人經過驗證之後一定會有他自己的看法，這個看法跟某一派相同跟某一派不同，同的少同的多，啊這個當中也會被認定你就是屬於什麼樣的，其實在這方面的立場是不必太怕人，因為你不可能說統的也對，獨的也對，或是什麼也對，這本身就矛盾，只是說我們的整個論述跟學術推斷這個證據能不能服人，你的論述是否合理。

第二個，歷史就是要把它放在時代脈絡，我們以前唸歷史都是唸很早以前，其實昨天發生的事情就是歷史，那你這個東西就是當代史、現代史。但是現代史也是一樣要放在那個時代脈絡裡這樣才會跟純粹的政治評論有所區別，當然好的政治評論也會放在比較大的脈絡來看，其實這個是一樣，其實這並不一定完全衝突。

再來還有一點，就是說你知道的，我們所謂的學術論文，就你寫得板有眼，寫得非常充實，那如果是比較政論性一點的，那就是提出一個觀點，也或許可以從這個觀點發展出很紮實的論文，但是寫出來後你就會看不到他的論證，這個區隔，但你也不要小看政治評論，很多政治評論兩句話就一針見血，直中要害，你學術論文寫的幾萬字最後也不曉得你的切中要害，當然我們現在就在學術規範裡面來討論，所以我是聽到你說你只參考學術性的，而沒有參考政治評論的，那個其實在我感覺上是不需要分那麼清楚，他整個提出來的觀點你也覺得很有意義，因為為什麼呢？因為你現在在討論的也是

一個十幾二十年的情形，坦白說這個也是屬於政治學，也是屬於社會學或是新聞學的範圍，那他們因為在討論的都比較近，這一類的論文，會說到誰的觀點提出怎樣怎樣，這個部分你可以自己去衡量啦！我只是說稍稍提醒你，沒關係看你看到哪一些需要來問問我的意見的。

杜：

這個你要知道這個制度是怎麼樣，還有我說我在這個有關於台灣的歷史教育我這樣一路走來，我參與過的事情背景，我說這個背景，給你所寫的論文做參考，所以我講的這個跟你要問的問題可能沒有什麼關係，但是你了解這個一路走來的背景的話你對很多問題應該就會有比較清楚。

我開始參與歷史課綱是 1990 年代應該是比較中期，主要是兩件事情。一件是國中的認識台灣，但是認識台灣我是社會篇，不是歷史篇，這有說過你應該知道，但是他們把認識台灣後來認為是我在主導嘛！但是他不曉得認識台灣的歷史、地理、社會三篇是各自為政的。因為他們沒有參與過這個，他們不知道，這三篇只有開一次研習會議，這個研習會議只有一個目的，就是第一是不要有太多的重複，第二個是在說不要互相打架，你學生都在認識台灣結果這三本歷史篇的跟社會篇的矛盾，那教書要怎麼教？那次的研習會議也只是在說這些而已，也沒有說誰可以主導，但他們都會有話說什麼我在那邊主導，我是李登輝總統的代言人，那是非常好笑的，那根本就是他們不了解這個制度，也不了解這個實情。

再來就是我那個胎死腹中的高中歷史，其實那個時候還是部編本的時代，國立編譯館找我要來寫高中歷史課本，因為課綱的委員會的組成是教育部的事情，國立編譯館是教育部的一個附屬單位，這個是教育部請完人來編寫課綱之後，那時代還是一綱一本的時代，交給國立編譯館，國立編譯館館長再來找人，找那個主任委員找編輯委員啊來編輯教科書，那個時候我是編輯，同時因為那個時候我是中央研究院的院士，也已經在當所長，說起來也有一點慚愧，我是把它當作我來編寫，我完全拋開那個課綱，我自己重新去規劃，好加在後來沒有編，因為後來吳京當部長，那國立編譯館不編了，教育部不編，就開放給民間，就這樣胎死腹中，還好這個沒有編，因為編出來我絕對是違法的，因為我根本沒有按照課綱，為什麼呢？因為我那時候看到那個課綱，跟我當學生時候在念的章節根本差不多。所以我當時想說要有一個新的，那時已經到 1990 年代的中期，所以我就去找那時候比我還年輕的一些大學老師要來編這個，所以我們有很好的構想，其實我發現我們在規劃上，差不多我同心圓的構想也展現出來了，這是 1990 年代的事情。

那高中歷史的不必說，因為那是後來也沒有成型的東西，是國中的認識台灣，但是個到 2001 年結束了，我問你：為什麼會結束？

那個時候認識台灣開始籌備的部長是郭為藩，在真正的書編出來到課堂上要用，我印象中那時候是吳京，但吳京那時候做一年多，很短，後來換林清江，林清江那時候就提出九年一貫，這不是只針對歷史，所以要把小學六

年跟國中三年連在一起。以前是六三三，小學六年的課綱，國中三年高中三年的課綱，現在這個課綱要改成前面的九年當成一個單位，這叫做九年一貫。

九年一貫跟以前很不一樣的，就是以領域取代學科，所以有社會領域、自然領域、語文領域，社會領域就是社會領域，你看不見有地理科、歷史科、什麼社會科，這個是九年一貫，學科沒有了，但是高中還有啊，高中還有學科。好，林清江提出九年一貫以領域取代學科，那教育部就這麼做了，就教育部在走同時規劃也一直在走，課堂上還是在教以前的認識台灣就這樣留下來了，那就這樣一直走下來，規劃到逐漸成形了，公布了一方面也在編九年一貫的課本了，那到哪一年課本要推出來用呢？就 2001 年，民進黨執政，那時候教育部長曾志朗，因為林清江好像是 1998 年到 1999 年做教育部長，他那個是生病死的，就由楊朝祥接替，楊朝祥做不到一年，好像是十一個月就政黨輪替這樣，所以再來就是曾志朗，所以就變成曾志朗接收以前的進度，2001 年五月二十號到 2001 年九月，新的九年一貫上場就沒有認識台灣這個部分，那我參與的認識台灣的結束了。

那因為認識台灣這個是九年一貫，九年一貫是按階段在執行的，國小幾年級啊，新的課本怎樣他整個難易的程度、整個教材的教育目標、宗旨，都跟以前是不一樣的嘛！很簡單對課本來說就是深淺不一樣，所以高中後面這三年，也要去接九年一貫，所以當九年一貫的課程一推出來時，高中這三年的課程綱要也在修了，也在修出問題的就是歷史。那時候是黃榮村當部長，本來就是要在他的任上要把新的推出來，那時候是兩科沒有通過，很多人反對，一科是物理，那時候高中還是沒有領域的，這個階段他還是分科，但是他的深淺程度要接前面九年一貫，舊的課本還是太深了，所以要調整，物理有學術性，有學術性的意見，所以不通過。歷史主要就是意識形態、政治的問題，所以黃榮村沒有辦法就擱著。2004 年我不是課綱編纂人，我是檢查課綱的審查課綱的，那個時候我是故宮博物院院長，那時候黃榮村是以顧問身份來聘請我，所以我有替他去立法院答詢，因為我是屬於審查小組的主任委員，所以到黃榮村他如果一直拖下去，會影響到什麼？會影響到各科動不了，各科深淺程度不一樣，那不一樣所以要怎麼解決，那補救教學，補救教學就是要花錢的、花時間，所以弄的有點亂，所以我說非趕快通過不行，以上是我跟你講我參與這個課綱一路走來的實際狀況。

第二個部長在干預這個內容，這個我跟你講，部長跟委員會的部分是有距離的，教育部長對於課綱的委員他最主要的權利，可能這也是以前的傳統，至少黃榮村也是這樣做，是聘請主任委員，歷史科我就是聘請主任委員，其他委員是由主任委員去聘請，所以在普通的情形，部長不可能去硬塞說誰要做什麼委員，不像馬英九，台北市一些現在大家在告他的就是，他還親筆寫那些委員的名字，其實那時候我真的沒有，因為一向的慣例就只是聘請主任委員，尊重那個主任委員，就像我剛剛說的我編寫高中歷史課本，國

立編譯館館長請我去，那個照例也是聘請我，所有其他的委員也是我自己去找的，那個一樣的道理。

所以因為黃榮村那個時候有引起爭議的課綱，那個你也知道是中國史到1500年，其他的歸入世界史，有幾個議題就是提出來攻擊的目標，那個清華大學張元教授，做這個的主任委員就被貼上標籤，說他是贊成台獨！張元就說：「我沒有啊！我統派的，我哪會台獨。」這個告我什麼，然後張元任期就到了，課綱委員本來就是都有任期的，所以張元任期期滿後，然後張元就說：「任期已經過了，那我不幹了」，所以我接手的時候請的主任委員就是周櫟楷，周櫟楷本身就是張元那個小組裡面的，我就請他，其他的他去找，這些委員跟張元那時候的有沒有一樣？我不知道，我都是尊重周櫟楷主任委員的決定，所以說我在影響他們這是非常好笑的。

再來說是同心圓什麼，張元說：「我不過問那個台灣史、中國史、世界史，我們這個沒有受同心圓的影響。」有沒有受同心圓的影響？我們客觀的來說，做歷史研究我們都知道你要去找證據，張元也許他有日記，也許他給朋友有書信，也許他跟朋友談話說到有沒有影響，還是他無意中怎樣，我們都不知道，我們都找不到，因為這些東西都還沒有資料出來嘛！但是從情勢來看，我想他可能他應該知道，因為九零年代我提出同心圓，再來他有做解釋，他主要認為歷史學習要從親近生活開始，要對學習有興趣再慢慢擴大，這就是他的教學理論，但是這樣的教學理論當然是跟我的台灣、中國、世界的這個符合，這跟我的同心圓也是說你要先從生活的地方開始學習起，雖然他是強調說：「我這個跟杜正勝的不一樣」也許同、也許不同，對不對？因為他不講同心圓，但他說從自己本身出發，你說有不同嗎？就是有類似嘛！至少他公開講出來的我們很清楚，他是在這樣的情況下來規劃，所以我說同心圓我的思想裡頭，他不是純粹說什麼要說政治的東西，我是覺得第一個是學習從自己周邊的東西開始，再來是要重視人的部分，先重視自己，先重視自己的環境才有辦法去瞭解其他的，這是以人做本位。

好，所以我想他們對我批評，完全是對我的制度不了解，而且也是對我的行事風格不了解，你說有證據嗎？也是沒有證據啊，如果說名單都是我列的，那可能啊！我自己做部長就干預，但名單是周櫟楷列的，那可能很多是跟張元時期有重複的啊！有沒有重疊你研究的人要去查，至少我自己根本不管，部長是很多事情要做的，不會去管這個。

我想這一點是絕對他們那個，說難聽一點是污衊，因為他們都是想當然爾，想當然爾，我可以確定，他們用自己的想像。

林：

我一個問題是想請教老師，老師您的同心圓理論跟課綱的安排有什麼差異？但是我看完我是覺得就像老師您說的都是類似，我沒辦法明確分出完全不同，但出發點可能不同，就老師您的演講裡面，是提到從台灣先建立對自己的認識，在從其他地區再進而去了解世界。

杜：

對，因為你如果是來跟我談這個，我也是可以很坦誠地跟你說，張元因為那個時候，還是前一段時期，他多去研究英國的歷史教學，就是有學到歐美的那一套，張元的歷史教學最明顯的就是有一種，我不知道你有沒有注意到，就是在大學聯考，指考還是什麼他都會出史料的解釋，結果那是受英國的影響，所以整體而言他對英國的歷史教育有熟悉到多大的程度，這個我沒有資格去評論，但是要知道他的背景，他是受歐美影響的人，受歐美影響當然很自然的是，外國都是從自己的周圍環境開始的，沒有像台灣從中國很遙遠的開始，跟自己生活的環境完全不同的開始，所以我想張元是因為這樣的情勢之下，所以他改變，因為那時候他是研究英美的歷史教育，所以他說出來他是從周遭的開始，那是跟政治意識形態沒有關係的。

那我在學習上也是主張，要從熟悉的環境，因為一個人的成長就是從已知到未知所鏈結起來的，這是一個人格成長的過程。第二，當然我有比較鮮明的意識，就是說怎麼我們住在台灣對我們自己都不了解？所以你如果看我一些資料的話，你會看到我有感嘆說，我即使當了中央研究院的院士，我是一九九二年當的院士，我發現我對台灣的歷史我自己覺得很慚愧，所以九零年代我才會提出說，台灣我們一定要先了解，我也知道中國跟台灣關係很密切，歷史是關係很密切，現在是關係也很密切，好的壞的都是，所以知己知彼，你一定要學中國啊！我們的歷史教育有個傳統，就是我們要學世界史，以前叫做西洋史，所以這幾個因素加出來，逐漸就會形成我說的：台灣、中國、世界，三個架構嘛！

所以我想張元講的沒有錯，他跟我不同，我想張元對於台灣他沒有像我有這種感受，我想我雖然是一個研究中國史的，但我就是因為研究中國史，我才發現我怎麼對台灣都不了解。至於張元他年紀比我大，他老爸就是隨國民黨跑到台灣來的，那時候他已經好幾歲了，他不是在台灣出生的，雖然他在台灣生活這麼久，但是我相信在感情方面的他的背景跟我的不一樣，所以他說：他不是獨派他是統派，大家不要誤解他。因為他的朋友都統派都在罵他嘛！他朋友像是遼耀東、徐鴻啦！他們都好朋友，他們都台大博士班的，好朋友都在罵他，所以他才辯駁這句。

所以我跟你說情況就是像這樣。不論整個政治社會大的情勢，還是私人的一些關係，我分析給你聽，這是很合理的。所以應該說會有這樣的情勢是很自然的，我跟張元不同啊！

林：

因為我看第二次的課綱小組，他文章裡就有說老師您有叫人在小組外寫完台灣史，再丟到課綱小組內，我看完後我想查證對質。

杜：

那個完全是造謠，那是把那些教授當成小孩子。這種的文章拿出來我翻臉是可以說是誣告污蔑啊！你把證據找出來，是誰已經寫？是誰找他寫？是誰帶進去課綱小組內的？是課綱小組內的誰接受的？這個法律案件就是這樣，所以這是非常好笑的。

部長找人寫台灣史，這麼厲害，我完全沒有去參加周樑楷他們開的會，這個是非常好笑的。你看他說的：「陳國棟表示，社會上沒有共識的如《開羅宣言》，不應該放入教科書，部長要列入他不能接受，所以他就不參加。」所以他說與國民黨相同的才要放《開羅宣言》，這樣立場很怪，我不曉得他怎麼去訪問陳國棟這個，這個我也都忘記了。我跟你說在這個問題上，應該說是兩岸並存，在這個問題上，以前國民黨教科書他的課綱只有《開羅宣言》，沒有《舊金山條約》，但是台灣派的都說應該要列入《舊金山條約》才對，怎麼列《舊金山條約》四十幾個五十幾個國家都有簽字，所謂《開羅宣言》根本沒有，我那時候寫一個我對《開羅宣言》我是公開表示意見，開羅宣言那個國史館我都看過資料了，第一次版本怎樣、第二次版本怎樣，到最後第三次版本怎樣，最後呢！根本沒有人簽名，最後他是以新聞公報模式公諸於世，這也叫做宣言。我是講過這些話，如果課綱上的建議我是覺得兩種都列。如果照他們的論述我應該要是國民黨的啦。

林：

對，像是有些還有講到，老師你有參加過第三次的全會，然後在第三次全會上提出了很多的修正意見，把世界史的題綱砍了一半。

杜：

我順便教你史學方法好了。我什麼時候參加，我有什麼意見，第一個會議記錄拿出來，會議記錄參加者都要簽名，拿出來，因為課綱小組根本沒有我的名字嘛！那像是法院你把錄影帶調出來，要不然你把錄音帶調出來，要不然沒有錄影帶沒有錄音帶，每次會議一定會有會議記錄，你把會議記錄調出來，那你說會議記錄都造假，那如果是這樣就沒有的辯了，那他說一個部長可以一手遮天。公務員有一個特點，你要叫他做假，這都有後遺症的，他一定都會留一手，公務員也要保護自己，文官齣！他是長期的，政務官是做一兩天可能就換掉了，沒有一個公務員會笨到說，他的長官叫他怎麼做他就怎麼做。不要認為說部長很大就可以叫教育部公務員做哪個就做哪個。

所以說最直接的，你說誰說過什麼都不算數，你要這樣去討論的話你要去教育部調資料，就是檔案啦，讀歷史的就叫他檔案，檔案這是最重要的！

林：

因為我看到他裡面，說老師您在第二次課綱小組裡面，就會帶審查委員到現場啊或是在會議中會裁示一些決議。

杜：

我只能跟你說，部長的定位是政策決定，像這種課綱小組的東西都是很細節的事情，就是他們處理完再報告出來，那已經是很細節的事情了，部長根本不會去參加這種會啦！部長要處理的事情太多了。

我跟你說那些新聞齣！尤其在我那個時代，任何有違規，像他們說的很明顯介入違規，新聞記者尤其是統派的媒體，那個新聞記者，那是非常敏感的。不要看新聞記者這樣，你要知道所有跑教育新聞的記者，他們辦公的地方在哪裡？他們在教育部辦公，教育部裡面現在有沒有換位置我不知道，從大門進去右手邊有一間很大的辦公室，國內所有媒體跑那個教育新聞的，他們都一個人，一個報社頂多一到兩個人，他們的辦公桌都設在那裡，他們不是在那邊玩呢！有時候跟公務員聊天啦！有時候甚至進去別人辦公室裡面怎樣，記者就好像是間諜一樣，他要去拿那個獨家新聞，別人都不知道的。所以如果有像他這樣說的，尤其是統派媒體對我虎視眈眈，他們幾百雙眼睛都在看我，我到什麼地方我一定有公開行程，這是部長級的都要公布的，今天幾號星期四，我早上幾點到幾點在什麼地方，我在哪裡開會，要去參加什麼會議，要參加什麼活動，教育部基於責任關係都要把訊息給記者，記者他們覺得要去這個地方，這個有興趣喔！所以他們就會到那個現場去，另外呢！有些是沒有公開的不可以講的，但所有電子媒體也好平面媒體也好，他們記者都守在他們的辦公地點，辦公室就是在教育部，他們常在那邊出出入入，部長一動他們一定會注意的，除了看部長以外，他們會看部長的座車、部長的司機，那車一開來，他們就知道這個行程有沒有，是不是要出去還怎樣，所以我真的是覺得他們不知道做官怎麼做的，那根本就非常好笑，所以那個平面媒體、統派媒體就是要找我一有違反以前的規矩的，馬上就大作新聞了，哪還容得我在那邊亂來。

林：問題大致是這些，謝謝老師您的協助。

受訪者編號 B—周樑楷

身分：95 歷史暫綱小組成員

訪談者：林暉哲 訪談時間：2016/12/15 地點：中興大學

周：

這些話你也可以寫，理由就是他們這些人來訪談我的時候，我是覺得他們沒有充分準備，就隨便問幾個問題就敷衍了事，我希望你不是交差了事。

林：

我現在比較大的問題是當時在九五暫綱的時候，在第二次課綱小組因為老師您擔任第二次課綱小組的召集人然後又是第一次小組的成員，就是在張元老師那個時候。那在第二次課綱小組的時候比較多，因為那時候比較多爭議的文章是在台灣史跟世界史的一部份，像是有一篇文章說，老師您在擔任召集人的過程中，部長有不斷的去介入會議，並指導要怎麼進行、哪些部份內容要怎麼刪減。

周：

部長完全沒有介入，所以我不曉得他怎麼講的介入，部長完全沒有介入。

周：

我跟你說這些新聞報導不管是遵從我還是批評我，幾乎都是不對的，其實只有一兩篇是對的，我們的媒體啊輿論界都是在那邊亂猜的。

林：

像老師你有參與過像第一次是小組成員，第二次是召集人，那在這個過程中您會不會在運作上面，有沒有感覺到第一次跟第二次小組有沒有什麼差異？因為很多文章都說有政治力量在第二次介入。

周：

實例講，那時候部裡面任命我的那時候還是黃榮村，不是杜正勝，所以任命我的聘書是黃榮村，按照程序我就把委員名單寫下來往教育部報，教育部報完之後，我報上去的十幾個人名，教育部完全沒有動過就核准下來，然後從此之後就沒有在管我了，然後呢杜正勝上來就小組繼續運作而已，所以不是說杜正勝當部長安插人事然後在那邊管，所以這些很多都是從報紙裡面亂猜的。

林：

對，因為像吳展良那個盧建榮啊，就說一半都是杜正勝的親密人士，然後他們其實在小組成員都是老師您自己的名單？

周：

我跟你講那個時候，完全是在召集，教育部核准之後，就我們小組自己在運作，這個台灣史、中國史、世界史，中學老師、大學老師，我也讓他們自己去分級討論，那我只是給一些基本的調整這樣。

第二次就是九五課綱的時候，第一次是張源指導，張元也是一樣由他來要求，然後由部長來做決定，來的時候我們起初還沒有說有台灣史，其實那時候還沒有決定要有台灣史，台灣史的決定是張源時代討論到後來才出現的，在張元那個時代起初我們都是集體討論比較多，後來有台灣史、中國史、世界史才分別來談。

林：

所以基本上就是由歷史專業的學者去做討論這樣。

周：

對，像師大就是廖隆盛嘛，另外有一個是教育系的是個男老師，名字我忘記了。其實我在講完大原則之後，分組下去做，做出來我也沒什麼意見，因為大家會看一看，小細節可能有啦，但是大方向大家都沒有吵，所以你的問題應該可以問廖隆盛，這樣一對質就很清楚了，因為像你的問題我也不知道廖隆盛怎麼回你，你一問我一答你這樣一對照之下就很清楚了，像廖隆盛也是很熱心啦！

我們這些成員絕對沒有深藍或深綠，其實也有淺藍的，就是說絕對沒有深藍或是深綠，你去看那些所謂台獨或是深綠的台灣史學者絕對沒有進來，我絕對沒有讓他們進來，幾乎都在中間，我幾乎都不問，尤其像是中學老師進來，像我會講說我會要求北中南、東西南北，地域的分別還有比較好的學校跟比較其次的學校的分配，還有委員的男性女性，我會比較考慮這個，譬如說缺什麼人我會發佈消息，當然那時候沒有臉書嘛！那這批人他們會幫我去找，當然我的權力比較大，假使打聽清楚了我就指定是誰了，所以你去看那個委員的名單，你去看大概就是地域的分配還有一流學校二流學校的分別，委員的男女比例不要太懸殊，這樣子，然後就一般我們的認知來說那些深藍深綠的就不會進來。

我跟你講我們那個從 95 到 98 的課綱討論，其實每一次討論的錄音帶都還在我那邊，那我會再找一個我信任的人去做整理發布的事情，這樣才能讓那些亂講的媒體都閉嘴這樣。

身分：95 歷史暫綱小組成員

訪談者：林暉哲 訪談時間：2016/10/20 地點：國立臺灣師範大學

林：

老師您有提到教育系的文章一篇有提到課程綱要的運作，另外還有一篇台大的碩論文章，是甘懷真指導的，用偏近新聞報導的方式在書寫，所以需要跟老師求證文章內容。

上禮拜有向麗月老師詢問，這篇文章有分兩段，一段是張元老師一段是周樑楷老師，前半段是麗月老師有參與，所以後半段的部分需要向老師您詢問一些看法。因為我目前自己整理下來，覺得在過程中有部長的介入，或是有一些外力的介入，所以想要詢問老師當時的想法跟意見。

目前有個問題是羅若禮教授的文章中有寫到在第二次的課綱小組時，找的人都跟部長關係良好，在此篇文章裡有問麗月老師，這一篇就沒有來詢問廖老師您，在這裡面就有講到課綱小組十七人之中就有一半都是杜正勝跟張元的比較親近的友人。

廖：

這不對，我跟部長一點都不認識。對我來說我跟張元不算認識，沒有私交，周樑楷我也不認識他，完全是因為我寫了一篇文章在中國時報發表，可能他們覺得我對這個課綱的意見可以值得參考。

林：

其實我看到的很多篇文章，如這篇或是教育系寫的，這篇林青莢寫的文章比較觸及中間的過程跟內部的運作，目前我看到的碩士論文，寫到的第二次的課綱小組都有說到：部長提出意見關於怎麼修改跟刪除內容，甚至會找人來修改課綱。

廖：

這不對，因為我們在跟部長只接觸過兩次，部長是在仲裁，所以我要替杜正勝講話，我跟部長沒有私交也不熟。在我所參與的過程上，我會提意見，他可能是針對別的部分說到部長有指示，是不是這樣，我不知道。但在我參與的部分我覺得部長比較像是在仲裁，絕大部分。

也許你應該問問周老師，他才知道說是不是這樣，因為基於我參與的了解，我九五暫綱參與很多啊，幾乎從頭到尾，可是我沒有感覺，也不是說感覺，就是不知道後來課綱內容有這麼大變化。因為周教授從來沒有說過這個問題啊！

林：

這我會再去確認看看，因為目前看來第一次跟第二次的差別好像在於張元老師那時候部長沒有去參與那個會議，部長幾乎沒有出現。

我聽麗月老師說的時候，當時草案在討論時因為那時還有 SARS，所以在

討論過程裡有一些波折。
廖： 因為前半段是黃榮村當部長他在前半段沒有什麼表示。但是主要因為張元的構想跟周老師的構想是要把中國史編到明代，然後清代編入世界史，因為那時候已經在跟世界互動了，所以這個最嚴重就那時候的中國時報、中央日報、聯合報好幾篇東西，提到：去中國化，所以中國史就變這樣，是言重了啦，討論也就停下來了。
林： 所以聽起來老師的認知是部長並沒有提到要怎麼修改課綱，他主要是出來做一個仲裁的角色，比較像是指引方向這樣？
廖： 對，我在九五暫綱的時候跟部長兩三次接觸，有因為課綱吃飯，還有一次是在教育部那邊做接觸，其實他只是編到唐代，剩下編到世界史，因為他們認為中國古代史太簡單了。但是反正台灣史做一本已經定論不動，因為他這個是杜正勝大概覺得說是他同心圓理論的成果的感覺。
林： 好像杜部長就變成爭議點、焦點，好像杜部長的政治色彩比較鮮明，導致課綱小組被攻擊。在第一次小組的時候，依我看在課綱發佈時，他也有提及他的同心圓理論是什麼，所以等到第二次的結果有同心圓理論出來的時，因為部長的關係大家就會這樣認定。 而我也有看張元老師的文章，還有訪問之後的結果，其實是大家討論完之後的共識，讓學生先從身邊的歷史開始讀起。
廖： 對，教育學者其實也有這個主張。但其實是台灣還是一片中國史之下，所以中國史的學者不認為台灣應該獨立教學，因為前面所有的論文，你認真要做的話，你得先把前面國中的標準綱要綱目都要看，所以就是基本上來說，同心圓理論是先從這個出來，還是台灣史教學從同心圓理論出來？ 88 課綱還是沒有爭議，雖然那時候台灣史還是納入中國史底下，但本土的鄉土教學已經發展起來了。 所以其實這是一個潮流在擴展，並不是說突然的，這個思想也不是一下子跳出來的，這是有醞釀期的。
林： 在我看來，其實是部長在這個時間點提到：「這跟我的同心圓有關」，所以變成課綱小組被拉著跑。
廖： 杜部長以前是做歷史教育，有沒有參與過這個，我知道之前國中認識臺灣・社會篇是他主持的。所以他本身應該也有慢慢醞釀的過程，所以這個要怎麼樣把段落跟形成的內容具體發展做論文，那必須要做釐清。

林：

因為這是期刊要發展的話？怎樣會比較清楚理解裡頭具體的事情發生經過，怕會跟其他文獻有出入或跟事實有誤。吳老師提出這件事情在某個程度上兩方皆有自己的錯誤，各說各話。

只有第一次課綱調整並沒有考慮到的政治因素。就是藍綠雙方的部分？

廖：

看似像是妥協的結果啦，但是基本上，就台灣史的本土教育來說是有進展，但就中國史來說的教學是後退的。

林：

後來有一篇文章是根據教師的立場去看這個九五暫綱的問題。這篇文章有提到教師對於把明代史之後放入世界史去教，他們其實覺得這個改變是必要的，因為那時候世界的潮流已經慢慢走入中國，他們其實是同意的，但老師他們在教學上已經習慣，在改變上會有困難。另外他們覺得把這個安排說出來的時候，必須要考慮到教學現場老師的困難。這個課綱出來的時候，對第一線的老師來說，沒有考慮到實際上的運作需求，在運作上是有困難的。

廖：

當然這個教學現場有這些聲音，也是很大，這沒有問題。因為教學習慣，所以大家都從三皇五帝教下來，所以我在寫提綱的部分就覺得，中國就教近現代史就好了啊！但是我的那個時候還中國時報邀請我跟周教授跟台大一些教授做歷史教學論壇交換意見，可是他們覺得沒有古代怎麼造成現代？

我覺得古代在文化史部分講很多，有中國文化史跟西洋文化史，每個禮拜三小時講這些非常詳細，不必再花時間重複去說這些，而且高三有專題，所以我的主張是古代那部份的文化史不用再講。國中也有提過，也有中國史是一週兩小時嘛！所以我覺得高中就是應該講近現代史，跟我們最近且最重要的，而且現在高中生已經具有對現代認識辨識的能力了，所以現在才變成是國際互動受國際時事的影響最大，而且裡面有很多不同的說法，所以高中生已經可以學會訓練思辨能力，應該用近現代史比較多一點比較詳細一點，這樣才能讓學生遭遇到問題的時候，能有什麼歷史經驗來看，來做一些思考，不平等條約、喪權辱國、軍閥亂政.....說了半天只是把這個故事說出來而已，但像軍閥沒有講到當時對應的問題，所以反而好像是歷史像流水帳下去，所以我非常主張歷史教育不是意識形態的灌輸，講這些就是記得國恥、要發奮圖強、要廢除不平等條約這樣，但是這個其實只是意識形態的灌輸。

教育有教育的功能，歷史要作為教育的學科來教，教育性的而不是研究性的不是學術研究，不必講到基本史實讓學生去背，這樣不是教育，這樣只是名詞定義評價，去強加在歷史事件之上，這樣只是一種意識形態的灌輸，使學生失去獨立思考的能力。

所以碰到問題，學生會變成對或錯而已，我那時候的主張就是強調高中生已經擁有能力思考，歷史知識、歷史能力的思考，他們已經有能力了。而

且歷史知識的多元教育觀念是現在西方歷史教育的主流，所以我才這樣主張。

林：

學生從國中到高中有個問題是他們會忘記，所以老師要略古詳今有點困難，因為學生教過都忘了。變成說老師在現場教學必須把東西很快地再對學生講一遍。

回到課綱會議部分，像是第二次小組因為杜部長有加入，那這個讓老師您在開會過程中會覺得沒有太大影響嗎？還是有其他感覺？

廖：

因為同時一方面他又是部長啦，又是史語所的中研院院士，又是原來以前的所長，就這裡面其實有幾位是真的蠻偏中國史的意識形態，就對台灣史的歷史教學是排斥的啦，但是在杜部長的面前可能就比較客氣一點，比較放鬆一點，所以有些原來的構想就會保留下來，就不會再追加上去。

林：

因為寫文章的人有說到礙於部長身份，所以迫使他們有些人沒辦法發表原來的意見，造成在開會程序上面有一些問題，他們認為應該是課綱小組自行運作，部長不要介入，讓課綱小組獨立完整的運作，因為部長的介入，所以導致小組有聲音說：因為部長講的話，還有說什麼部長是專業……但因為部長本身不是課綱小組的成員所以就是有爭議。

廖：

就這一點來說，部長來跟課綱委員聚會，表示一些意見，他不是主動的講意見，我的接觸是沒有看到他主動表達意見，主要是大家有問題的時候，他會提出一些補充看法來中間協調，這樣子會有點參與的味道啦！但是說他參與了主導，我是沒有這樣的感覺啦。

林：

所以就事實上來說，部長並不是主導了所有的改革而是當大家有 A B C 不同意見的時候，他提出一個綜合的版本讓大家去選擇這樣。

廖：對！有那味道啦！

林：

這一篇有提到，部長在第二次課綱小組時，有找課綱小組以外的人去修訂台灣史課綱，拿到小組裡頭來。

廖：

這個我是沒有聽到有人這樣說過啦！但是以周老師的人，我的理解他不可能接受這樣子的方式啦！

林：

所以說假如是有這件事情的話，老師你會說如果由部長找課綱之外的人來寫這個台灣史的話，然後再丟到課綱小組這部分我是認為不妥當，那老師你的看法是？

廖：
當然，畢竟杜部長也不是台灣史專家啦，照他來講他是不可能這樣做。這個基本上應該是亂講啦！
林：
可能是這樣所以沒有放任何逐字稿上來，沒有任何附錄跟任何逐字稿。
廖：
有這樣說嗎？周樑楷在當召集人的時候，部長跟教育部官員可以常常參加會議，就跟事實不符啊，我幾次去參加沒有看到任何教育部官員啊，我沒有看到一個，部長是有兩三次跟我們聚餐聚會，但聚餐時後討論這個問題，但就是一起討論互相尊重彼此的意見分歧啊，我沒有聽到他說砍掉任何的命令、裁示之類的，我是有看到他協助方案協商，但沒有看到他操控或是定論啊，這是我直接的感覺。 他說新店高中的蔡蔚群老師有說到感覺部長在主導會議也不太正確，我也不太同意這樣的說法，因為這一篇也是蠻主要在攻擊杜部長，也在說杜部長跟九五暫綱的關係，都是他操控出來最後結果。
林：
所以像是之後公聽會聽說是辦的比較倉促，那個老師您就不在現場吧？
廖：
公聽會根本就是狀況百出，我在現場，還好我閃的快，要不然就中槍了。因為有很多右派的反應非常激烈，在師大右邊那個大會議廳召開，人坐得滿坑滿谷，有人拿旗子啊什麼的，主要的課綱委員坐在前排，根本如臨大敵，事先要準備好隨時準備閃人，這樣還不行還要注意一大堆情況，講完之後的意見解答，周教授的解答回應都很理性我是覺得沒有問題。
林：
也有人提到當時公聽會發表的人都是特定利益團體，或是內容多不及歷史教育，多半跟政治立場有關。
廖：
是，這多半不是專業的討論，所以他們之後應該要考慮報名時間，還有一些不請自來的人。
林：
所以這裡面有討論到公聽會要限制發言時間，就是有依照誰可以開始先發言之類的，這是有做的？
廖：
因為沒辦法後面只能限制，但是只是說會原來講好的程序做完了，他們就準備走了，在底下講的人就會離題了。 講一下兩三個就衝到講台上，很不理性。
林：
所以其實公聽會感覺辦得很倉促或是做的一些限制，其實是為了防止一

些不合理或是一些衝突發生。因為公聽會的目的應該是要來解釋課綱的疑問。

廖：

其實客觀一點應該要去查，媒體怎麼傳出來的？為什麼這麼多人知道課綱的資訊。

林：

因為這個在網路上查不到，所以想問老師您親自參與的經驗。而且因為公聽會辦理的人數北中南差異懸殊，尤其北部的人數爆滿，還有一些程序上的規範，所以也被人詬病說辦理的比較粗糙，程序不對。

廖：

對，這也是比較被攻擊的一點，因為那時候其實有些意見很尖銳，很多團體很尖銳，因為會很失控所以後來才限制。



身分：95 歷史暫綱小組成員 訪談者：林暉哲 訪談時間：2016/11/3 地點：受訪者家中
林： 關於課綱小組組成方面，有些文章講到老師您是小組成員，有提及小組成員都是跟張元熟識的，或是跟杜部長是熟識的，都是他們選出來親近的人來做課綱的編寫，就不知道老師您跟張元老師跟杜部長是否為熟識？
黃： 都熟啊，張元是我研究所的同學，是不知道跟我同屆還是低我一屆啦，大學部就同學了，原來台大外文系轉進歷史系跟張元是同學，應該也是碩士班同學，因為我後來就出國，張元是很熟阿，大學研究所的同學。 那杜部長的關係，還是很熟，因為史語所所長在先，阿扁時代才去當部長，二零零年是陳水扁，而且陳水扁也不是一上台就是找杜正勝去當。 兩個人都很熟，杜部長當所長的時候應該就認識了，我是 1993 年由台大被借調過去去創立台灣史研究所，那時候就常跟杜部長開會見面啦，所以也是非常熟，像他當所長的時候，院會或是什麼開會都有接觸，還有之前叫做九年一貫的時候他找的我當社會九年一貫的召集人，所以我們一樣是很熟的。
林： 所以當時的找，是基於老師您的專業，而不是因為兩人為舊識這樣。
黃： 對，因為當初張元是黃榮村部長所找的，所以他應該是部長找張元，張元就找他所熟的人去這個小組，那台灣史的部份，我開了幾次會讓給年輕人來參加，所以我就有點忘記，是一開始就有分台灣史還是歷史的在一起。
林： 另外，這篇文章裡頭他很單純是在攻擊課綱小組成員是台獨出身的。
黃： 我們會偏向台灣本位沒有錯，但我一向批評阿扁台獨害的台灣社會分裂等等，這個問題很複雜，但我們會把政治跟學術分開，沒有人會認為我偏向哪個政治立場，我都是很公正學術歸學術，應該說我們批判過的一些說詞，那些東西是非學術非歷史史實，我們才會去批判，像是「台灣本身就是中國的領土」這不對啊，這我們在上課都有說過，那個荷蘭人佔領澎湖的時候，教科書是中國叫荷蘭人來澎湖，這跟台獨有什麼關係？你要把他解釋成台獨，也是很政治操作啦。
林： 那老師在第二次的時候，因為在這篇文章裡頭有提到，杜部長在課綱小組以外，他找課綱小組以外的人編寫台灣史，然後直接放到小組會議上進行

討論。

黃：

我是覺得不可能啦，雖然我是沒有參與，但就我的理解這是課綱的編寫說該教什麼，真正編纂是各個書局出版商去編的，編寫完之後再審定，但是課綱講的主要是你要編寫的基本內容需要包含什麼，那找人寫這個好像怪怪的？



受訪者編號 E—周婉窈

身分：95 課綱小組成員

訪問者：林暉哲 時間：2016 年 12 月 31 方式：E-MAIL 往來

周：

暉哲同學：

為了不引起誤會，我再寫清楚一點：

我退出時應該還是張元擔任召集人的時候，或他退出後不久。我很清楚記得當時陳國棟教授和黃富三教授都還在小組，他們說我留下最久應該是記憶上有差錯。教育部應該可查到出席記錄之類的，不能只憑個人的記憶。第二任小組沒有我的名字，不是漏掉，因為我沒有繼續參加。

說誰與誰熟所以找誰來擔任課綱委員，是很奇怪的假設，完全抹殺歷史學的獨立性。我認得張元教授，但和他不熟，他請我擔任課綱委員，應該是出於他的學術判斷。另外，課綱委員有不少高中老師，他們也扮演很重要的角色，不能只聚焦在幾位教授身上。

以上請參考，

祝好

周婉窈



受訪人編號 F—蔡蔚群

身分：95 課綱小組成員

訪問者：林暉哲 時間：2016 年 12 月 31 方式：FACEBOOK 訊息往來

林：

關於老師您退出課綱小組，有文章指出，老師您說您覺得杜部長在主導整個課綱會議，因此最後決定退出小組。

蔡：

我退出課綱小組直接原因確實是政治介入課綱，但不是指杜正勝或特定某一人。是所謂明中葉以後中國史併入世界史問題一見報，社會沸騰，皆以政治論歷史。我覺得情勢不可為，加上中國史五千年縮為一冊，教學上不可行，於是當年年底向周樑楷召集人請辭

林：

既然很多文章都質疑部長長期介入會議，想請問老師您在您與會的過程中，是否十分頻繁的看到部長參與並主導會議？

蔡：

我只在國高中聯席會議那次看過杜部長。



身分：95 歷史暫綱小組成員 訪談者：林暉哲 訪談時間：2017/1/9 地點：建中辦公室
林： 老師好，想請教老師當初新課程安排的用意，為何台灣史會單獨成冊？
黃： 原先會把臺灣史獨立出來，是在歷史思考開始在課綱討論成為焦點的時候，那時候臺灣史獨立成冊才跑出來，不是因為一開始有人說要這樣做才這樣做。 要培養學生歷史思考，你有歷史理解、史料證據、時間脈絡、歷史解釋部分，台灣史、中國史、世界史，哪個比較適合歷史思考，顯然是臺灣史。那到底放高一還高三，訓練歷史思考這件事，高三要考試，放在高二也許可以，可是後來想了想是不是在高一的後就訓練學生相關的歷史的能力，但高一不可能只學歷史思考不學歷史知識的內容，所以必須要一起來，那我們就要問臺灣史、中國史、世界史哪個同時來比較容易，顯然是臺灣史，希望高一開始培養，所以才會考慮放在高一上學期來做這件事情。
林： 請問老師，在過程中，老師主要參與會議的過程中，在人員上是否有異動、需要增加人手的時候，或是說當時運作上有什麼特殊的狀況發生？
黃： 當時有增聘人員的事情，因為那時候是人手不大夠，然後又有人辭掉，那時候小組增補人員也是由小組成員決定。小組成員的組成，並沒有發生杜正勝聘請外人修訂課綱一事 當時小組成員的組成，並沒有發生杜正勝聘請外人修訂課綱一事，且建中開會期間，我沒有在建中看到杜部長，這我可以確定。
林： 但是老師外界都說新課綱是受到杜正勝的同心圓理論影響，請問為彼此關係是？
黃： 剛開始弄的時候，杜正勝是故宮博物院院長，他跟課綱小組沒有任何關係。而我們也不認為同心圓是歷史課綱在修訂時候的理論依據。因為我們現在臺灣史、中國史、世界史哪是同心圓，即使是現在，那應該說是三塊東西，不是同心圓，他們是在各自編寫、討論，各自都是一個通史，哪有銜接，或者內容質跟量擴充的問題。像李孝悌說的『哪是三個同心圓，應該是三個平行線吧。』是各自作業，其實不是同心圓的概念。

受訪者編號 H—陳國棟

身分：95 課綱小組成員

訪問者：林暉哲 時間：2016 年 12 月 31 方式：E-MAIL 往來

陳：

林同學

我只能說像是羅若禮這些人都沒求證

也沒有讓我看她們的作品

我無法認同他們的紀錄報導與評論

所有這些人都不夠準確 乃至不夠誠信

手段也不好

我不擬再談 95 課綱



受訪者編號 I—王曉波

身分：課綱檢核小組成員 訪談者：林暉哲 訪談時間：2017/8/29 地點：台大校園
林： 請問老師，您當初擔任檢核小組召集人的起因是？
王： 我也可以告訴你為甚麼我當召集人，因為當時沒有人敢擔，我說總得要有一個召集人啊，他們怕啊，都怕啊，我們當時請那個原先修訂小組的委員他們都不願意來，我們請那個誰都不願意啊。
林： 請問檢核小組與微調小組是同一批人？
王： 當然啊！不然你檢核這個出來要幹嘛。 那麼當時包括微調小組來講因為我是召集人所以我也提出兩個標準，一個就是憲法的標準，一個就是台灣主體性的標準。
林： 所以就是像是老師您擔任檢核小組，或是檢核小組的時候，當時老師您的工作規劃、期望的目標以及專業是？
王： 我跟你說，在那個微調小組的時候，我們還不知道有那麼些問題呢！是因為後來看到了一些課本才發現有這樣的問題，不然為什麼我們要加「被迫」？你不加人家自願就出來啦，為甚麼我們要加侵略戰爭，你不加人家大東亞聖戰就出來了。 我不是那個歷史系的，但是我有關於台灣史的著作，我在世新是擔任通識課的教授，通識課裡面我擔任的是台灣史的課程，而且我還有台灣史的論文，還有得到國科會的獎助的。
林： 請問老師，由於檢核小組有提到說課綱應該要遵照憲法條文編寫，請問老師那主要是要遵照哪些條文呢？
王： 至少應符合憲法第 2、4、5、7、158 條。其他的憲法原則也亦應遵守。

身分：課綱檢核小組成員 訪談者：林暉哲 訪談時間：20178/28 地點：世新大學
林： 檢核小組直接去修改了課綱跟要求教科書要修改，請問當時老師你們的檢核小組當時出現的時候，當時它的規劃是什麼？
李： 當時是王曉波教授找我，因為我當時行政工作也很繁重，我記得我那時是世新大學的主任秘書，本來我是不想做，是後來王曉波一直跟我說，他說歷史裡面就是有一些台灣的主體性沒有辦法建立，然後我想說課綱稍微給他微調一下。 那時候我就問王曉波說那為什麼還要再修，因為我有幾十年沒有教過高中了，我最後一年教高中時候我還三十出頭啊，我說我們都快六十歲了，還要搞什麼課綱，然後王曉波是跟我說他說課綱裡面還是有一些台灣的主體性不是很清楚，所以當時我們有開會，當時很多教授他有找，但是別人都不願意惹這個麻煩。 參與這件事情，對我來說無利可圖嘛！後來我就問王曉波說你為什麼要找我，我能做甚麼事？然後我當時就提出一個看法就是說：我對於意識形態這種爭執是沒有太大的興趣的，因為我們家族本身就有人是當年白色恐怖的受害者，所以我不太想捲入這個紛爭，那王曉波是有一件事情說服了我，他是說我們編這個課綱的微調是依照中華民國憲法的精神
林： 那請問老師您參加的原因是？
李： 王曉波所說的那個慰安婦的問題。這一個點，第二點，我是就我當時我堅持的，還有第二點就是，按照中華民國憲法，在 1949 年之前，只要提到中國大陸是「我國」。但是 1949 年之後，是按照憲法跟事實，所以我們就提到台灣，那提到對岸就是用大陸稱呼，那我覺得這是對的。那第三個就是我覺得就是說我同意他們的做法是日治或是日本殖民台灣，我同意是日本殖民台灣，我不同意是日本治理台灣，其實日治跟日本殖民這點。
林： 至於小組運作部分，有人說為什麼那個檢核小組可以直接去修改課綱？
李： 我不知道欸，這我都沒有參加過，我都不知道。
林： 請問老師您對反課綱微調的看法是？
李：

當年那些反課綱的成員，其實他們就是環繞在台灣是光復還是終戰，日本是殖民還是治理，慰安婦是強迫還是有些人不是，那我記得當時的整個課綱因我個人認為是伴隨著鬥爭馬英九，然後我記得當時的課綱在鬧得沸沸揚揚的時候，是什麼事情讓反課綱結束。因為那時候網路在圍剿國民黨，然後我也知道這是民進黨發動的網路戰爭，我記得我當時應該是發生了三件事情，就是整個反課綱的聲浪就一下子就沒有了，一個就是以前那個新竹陸家的孩子啊，他的弟弟還哥哥被撕票，他爸爸媽媽要把他帶回去，他揍他爸爸，啊當時的輿論伴隨著太陽花，所以當時的輿論沒有人敢幫國民黨說話，結果當時的輿論就已經開始有出現批評的聲浪，然後第二點，當時的台灣好像有經過一個颱風還是什麼事。

但是真正讓這些反課綱閉嘴的，是日本的安倍他在發表那個日本終戰多少年的時候，結果他沒有提到那個道歉，他說我們應該記取這個教訓，但是過了幾天，當時日本的那個日本天皇，他就說我們對於這個戰爭喔，我們要深切的反省和道歉，在天皇說這句話後，安倍接著就說我們是應該要深切的去反省，去道歉。這才讓當時讓反課綱的聲音整個消失。

林：

我最後的兩個問題就是，在當時修改這些課綱啊，檢核這些教科書老師你們最想要傳達給學生的，傳達給大家的那種東西是什麼？

李：

就我個人立場來講說就是愈貼近史實愈好，就這樣。當初我們在課綱微調的時候啊當時我記得我是有說過說我看不出來我們的課綱微調，大陸跟台灣的关系，原本就有他很密切的一面；那原本也有他在分離幾十年之後所產生的不一樣的地方，那歷史就是歷史，歷史絕對沒辦法切斷你跟大陸之間的關係，但是歷史也沒辦法去塑造統一的條件

身分：課綱檢核小組成員

訪談者：林暉哲 訪談時間：2017/9/20 地點：國立臺灣師範大學

林：

各界對於課綱小組的第一個疑慮就是，小組組成的依據為何？有人就是新聞報導說小組是一個非法成立的小組，那既然要說是非法，那就表示老師你們可能沒有聘書，可能沒有什麼授予你們權力的證明。

潘：

這個喔，我可以做解釋，其實這個在報紙上面很多說來說去的，其實都沒有啦！為什麼？因為這個東西就是教育部，最上面是總統，再來是教育部長，部長就把這個給國教院，國教院就請什麼人組織一個什麼，這一套東西，你說這套東西，這個過程所說的不合法其實是沒有道理說不合法的，為什麼？換句話說，前面不管你是哪個政權，李登輝也好，到陳水扁、馬英九也好，都是習慣了，譬如說教育部長，他這個所行的事情，就是按照前例，這個叫做他們的行政權力。是這個意思，這是第一個。第二個是什麼呢？第二個就是追問，說你們這些成員，你們是什麼樣的性質，就比如說我是你地理科的，微調課綱小組成員，作為地理學界的教授，我可以被聘為這個地理科的課綱委員，別的地理學者也可以啊，比如說現在高師大的校長吳連賞他也可以，這個教育部長他聘的，就是這樣。你接不接受，是你這個人需求，有些人說我不要參加這個，是這樣的，除非我是一個地理課綱的，我跑去參與他們國文的課綱，就像這次的，這個文言文的事情，師大物理系的教授還去參與到國文的文言文白話文課綱，這樣很怪。

林：

就我的認知來說好了，因為我之前剛好在寫九五暫綱，有訪問幾個老師，但我中間有一個人剛好訪問錯了，我找到吳學明老師，他說他們都會有一個政府給的聘書，所以我認為老師你們小組也會應該會有一個。

潘：

我也不會跟你說謊，我是手上是沒有這個證書的，但是呢..據說也不是像學明所說的，因為吳學明我們大家都是老朋友，不見得說就一定會有什麼聘書，因為這個課綱微調小組，他的微調只是建議，後面還要經過審核，因為教育部他還有一個審核小組，就是你這個課綱你微調了以後，因為這個小組他的任務就是可以微調，其實微調就是「微」啊。沒有很大的變動，我們不管它大變動也好，小變動也好，不管，這個在過去的發展的過程是經過教育部的審查委員會的審查通過的。審查過了，在來為公聽會。北中南都各辦了公聽會，都充分討論，那如果說，相反的來講說，現在的執政黨當初都是在野黨，然後有反課綱的，同學都跳出來，出來反課綱等等，他們說你這個都黑箱作業，可是事實上有公聽會。

林：

所以合法？

潘：

他程序上合法，教育部長不會亂搞，因為你搞清楚，一個國家的教育，他太多事情了，他只要合那個法，只要他有公道，然後說請你們來。最後面是投票的，投票，所以呢這個也是民主程序，也不會說教育部長說：就這樣子了！都投，這些都有會議紀錄，國教院或教育部一定有會議記錄，只是說我們台灣，我們台灣很麻煩的地方是搞了半天，結果政黨輪替了也就算了。



受訪者編號 L—吳連賞

身分：課綱檢核小組成員 訪談者：林暉哲 訪談時間：2017/8/24 方式：電訪
林： 檢核小組的工作規畫及預期目標為何？
吳： 實際上我只是被動的參與這個小組，並執行總召所賦予的任務，而我本身從過去 88 課綱開始都是負責地理部分的修訂，因此這次我主要的工作也是對地理部分用詞做檢核與修訂，主要就是依照憲法與兩岸關係條例，修改為中國大陸，並沒有政治上的考量，主要就是幾個用詞上的修改。
林： 檢核小組的實際工作內容及對課綱編審發揮之影響力？
吳： 我實際負責的工作只有地理部分用詞的修訂，至於其他方向性、目標等我並沒有決定的權力，在這部分我並沒有太大的發言權，甚至連參與的機會都沒有。
林： 對於外界批評貴組的主張偏向統派，企圖加強中國史與台灣史的連結，貴組有何想法？ 關於貴組在檢核教科書內容、微調課綱內容所採取的史觀部分，貴組主要是想傳達怎麼樣的教育理念給學生？
吳： 關於上述兩點問題，因為我主要就是負責地理部分的修訂，讓地理科在用詞上能夠符合憲法、兩岸關係條例的，同時盡量避免與政治部分有所連結。至於所謂史觀、派系等那並不是我當初參與的原因。