

第四章 調查結果之分析與討論

本章運用各項統計分析數據，對研究問題加以探討。第一節先針對教師基本資料做分析，以瞭解教師樣本結構；第二節陳述教師對圖書館的認同態度；第三節分析影響教師對圖書館認同態度的因素；第四節探討教師對圖書館的使用情形；第五節分析影響教師對圖書館使用情形之因素；第六節歸納統整教師對圖書館的意見與建議。

第一節 教師樣本之基本資料分析

受測教師之基本資料，經由次數統計，樣本總數為 546 人，其次數分配與百分比分佈情況如表 4-1-1。

表 4-1-1：教師樣本基本資料之次數分配與百分比統計表

基本資料項目		統計項目	次數	百分比
性別	男		196	35.9
	女		350	64.1
年齡	30 歲以下		202	37.0
	31-40 歲		195	35.7
	41-50 歲		91	16.7
	51 歲以上		58	10.6
目前職務	專任教師		105	19.2
	教師兼導師		342	62.6
	教師兼行政人員		99	18.1
教育程度	大專以上圖書館相關科系或輔系		6	1.1
	研究所以上（含四十學分班）		134	24.5
	師範院校或教育院系		208	38.1
	一般大學（專）		198	36.3
任教年資	5 年以下		174	31.9
	6-10 年		158	28.9
	11-15 年		88	16.1
	16-20 年		31	5.7
	21 年以上		95	17.4

任教科目	語文科（國、英）	299	41.9
	數學科	71	13.0
	自然科（生、理化、地科）	86	15.8
	體健科（體、健教）	23	4.2
	社會（公民、地、歷）	59	10.8
	藝能科（音、美、生科、工、家、電腦）	60	11.0
	活動科（童軍、輔導）	15	2.7
	兼行政工作未授課	3	.5

從表 4-1-1 得知，在性別方面，受測教師男女比例約為 35 比 65，而彰化縣九十學年度第一學期實際教師總數為 3268 人，男性 1324 人，女性 1944 人，比例為 40 比 60，因此受測教師在男性比例上與實際情況略低，但大致相符。年齡方面，受測教師年齡層超過七成分佈在四十歲以下，四十歲以上雖較少，受測率也近三成，這與實際教師年齡結構，應當頗為符合。

目前職務方面，六成受測者為導師，專任與兼職行政者人數相當，若以各校每班兩位教師為編制，受測導師與實際分佈情形約多一成，專任教師受測率略微稍低，可能與專任教師課多影響填答意願有關。

教育程度方面，圖書館學相關科系出身的僅有六人，佔百分之一，約七成五為師範院校或一般大學程度者，研究所或四十學分班以上者約四分之一，可見教師的教育程度結構頗佳，惟圖書館學相關科系之教師相當稀少，這與過去師範教育未普遍培養相關人才，以及一般大學圖書館相關科系畢業生，未能順利及普遍加入教職，有相當大的關係。因為過去唯有臺灣師大社會教育學系之圖書館學組之畢業生，具有教師資格與圖書館學專業背景，而一般大學圖書館相關科系畢業生，受限於教育學程，大都無法進入教育界服務。

任教年資方面，將近六成集中在十年以下，並以五年以下為最多，顯示目前師資年輕化，若以大學生畢業後兩年內投入教職來計算，此階段年齡層約在三十五歲以下，這與受測者的年齡結構分佈頗為吻合。但在年資二十一年以上的人數方面，也有九十五人，將近兩成，可見，在年齡此一項目的題目設計上，拉大選項中的年齡組距，顧及受測者對年齡細分的排拒感，卻較不能反映出實際的年齡結構，反而在任教年資得以反映出來，因此，年齡與任教年資兩題基本資料題，實有互補的功用。

任教科目方面，受測者有四成是語文科教師，這與學校中國文與英語科教師較多的情況，相當吻合；體健科教師較少，這與體育教師授課多，健康教育教師只有授課一年級的情形，也不謀而合；數學科與自然科教師，社會科與藝能科教師，若以各科任課時數表對照之，分佈都相當常態，至於活動科之兩科目教師，原本就很少，兼職行政未授課者，只有在班級數六十三班以上的組長，以及四十五班以上的主任，才可能未授課。

總之，就受測教師的基本資料而言，不論是教師性別比例、年齡結構、職務分配、教育程度結構、任教年資、以及任教科目結構，都相當符合目前的常態，樣本取樣的可信度不言而喻。

第二節 教師對圖書館認同態度之分析

在問卷內容 A 部分，針對教師對圖書館的認同態度方面，設計了二十題態度量表之題型，大致區分為四個面向，每個面向五題。每題在填答上，為瞭解填答者的認同態度，選項分為「非常同意」、「尚同意」、「無意見」、「不太同意」、「非常不同意」等五個態度取向，為求其態度傾向，在統計計分上，填答「非常同意」5分、「尚同意」4分、「無意見」3分、「不太同意」2分、「非常不同意」1分。茲將其測試結果之次數分配、百分比與平均數之情形，分述如下：

一、支援教學的功能

經過統計整理，教師在圖書館「支援教學的功能」此一面向的認同態度，各題次數分配、百分比與平均數的情形，如表 4-2-1。

表 4-2-1：教師對圖書館「支援教學的功能」認同態度統計表

題別與題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
1. 貴校圖書館人員具有教導師生圖書館利用教育的知能。	非常同意	47	8.6	2.8993
	尚同意	169	31.0	
	無意見	95	17.4	
	不太同意	152	27.8	
	非常不同意	83	15.2	
2. 貴校圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源。	非常同意	113	20.7	3.5659
	尚同意	232	42.5	
	無意見	80	14.7	
	不太同意	94	17.2	
	非常不同意	27	4.9	
3. 貴校圖書館提供教師豐富的教學參考資源。	非常同意	48	8.4	3.0879
	尚同意	187	34.2	
	無意見	117	21.4	
	不太同意	161	29.5	
	非常不同意	35	6.4	

4. 貴校圖書館協助學生培養閱讀興趣。	非常同意	50	9.2	3.1337
	尚同意	196	35.9	
	無意見	124	22.7	
	不太同意	133	24.4	
	非常不同意	43	7.9	
5. 貴校學校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學。	非常同意	39	7.1	2.8242
	尚同意	147	26.9	
	無意見	116	21.2	
	不太同意	167	30.6	
	非常不同意	77	14.1	
本面向五題之平均數				3.1022

從表 4-2-1 中得知，第一題方面，「貴校圖書館人員具有教導師生圖書館利用教育的知能」，表示「非常同意」和「尚同意」者共有 39.6%，但表示「不太同意」和「非常不同意」者共有 43%，眾數為「尚同意」，平均數為 2.8993，可見教師對於圖書館人員的專業知能上，傾向不認同的態度，對於圖書館人員的專業素養仍有些不信任。

第二題方面，「貴校圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源」，傾向「非常同意」和「尚同意」者超過六成，傾向「不同意」和「非常不同意」者兩成，眾數為「尚同意」，平均數 3.5659，偏態為-.605，有明顯偏態。可見學校圖書館在鼓勵師生利用圖書館的作法上不遺餘力，得到教師們諸多肯定。

第三題方面，「貴校圖書館提供教師豐富的教學參考資源」，42.6%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，35.9%則表示「不太同意」與「非常不同意」，眾數為「尚同意」，平均數為 3.0879，故本題的態度傾向仍是趨向於同意一方。亦即教師認為圖書館能提供教師教學參考資源，此一功能無庸置疑。

第四題方面，「貴校圖書館協助學生培養閱讀興趣」，45.1%教師表示「非常同意」和「尚同意」，而「不太同意」及「非常不同意」者共有 32.3%，眾數為「尚同意」，平均數為 3.1337，態度傾向肯定的一方，可見教師對於圖書館可培養學生閱讀興趣的功能上，評價不錯。

第五題方面，「貴校學校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教

師教學」，34%的教師表示「非常同意」、與「尚同意」，44.7%的教師則表示「不太同意」與「非常不同意」，眾數為「不太同意」，平均數為2.8242，教師們的態度傾向於不同意的一方，可見圖書館在蒐集各科教學相關資料上，不太能符合教師需求，此一方面的功能有待加強。

綜合以上五題的態度傾向可得知，在圖書館「支援教學的功能」方面，在第一、第五題上，傾向於不同意的一方，亦即教師對於該校圖書館人員之利用教育知能，與圖書館資源支援教師教學方面，比較抱持不同意的態度；其他三題皆傾向同意的一方，尤其在第二題上，多數教師肯定該校圖書館鼓勵其師生利用圖書館資源，有相當明顯的偏態。若將此一面向五題加以平均計算，此面向之總平均數為3.1022，整體面向而言，教師對於圖書館「支援教學的功能」的認同態度，傾向同意之一方。

二、館藏與服務

經過統計整理，教師在圖書館「館藏與服務」此一面向的認同態度，各題次數分配、百分比與平均數的情形，如表4-2-2。

表4-2-2：教師對圖書館「館藏與服務」認同態度統計表

題別與題目內容		統計項目	次數	百分比	平均數
6. 貴校圖書館的資料符合教師教學上的需求。	非常同意		20	3.7	2.8736
	尚同意		167	30.6	
	無意見		124	22.7	
	不太同意		190	34.8	
	非常不同意		45	8.2	
7. 貴校圖書館圖書資料的分類與整理，容易明瞭且方便使用。	非常同意		64	11.7	3.2747
	尚同意		211	38.6	
	無意見		121	22.2	
	不太同意		112	20.5	
	非常不同意		38	7.0	

8. 貴校圖書館適時補充或更新最新資料與訊息。	非常同意	33	6.0	2.8828
	尚同意	146	26.7	
	無意見	141	25.8	
	不太同意	176	32.2	
	非常不同意	50	9.2	
9. 貴校圖書館資料的購置，會預先徵詢教師的意見與需求。	非常同意	57	10.4	3.1795
	尚同意	191	35.0	
	無意見	138	25.3	
	不太同意	115	21.1	
	非常不同意	45	8.2	
10. 整體而言，貴校圖書館人員對教師的各項服務令人滿意。	非常同意	61	11.2	3.2656
	尚同意	190	34.8	
	無意見	161	29.5	
	不太同意	101	18.5	
	非常不同意	33	6.0	
本面向五題之平均數				3.0952

從表 4-2-2 中得知，第六題方面「貴校圖書館的資料符合教師教學上的需求」，34.3%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，43%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「不太同意」，平均數為 2.8736，此題態度傾向不同意，可見教師並不認為圖書館的資料符合教師的教學需求，圖書館在資料徵集上，似乎應多瞭解教師的需求。

第七題方面，「貴校圖書館圖書資料的分類與整理，容易明瞭且方便使用」，50.3%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，27.5%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「尚同意」，平均數為 3.2747，此題態度傾向同意，可見圖書館在資料的分類與整理上，得到肯定的評價。

第八題方面，「貴校圖書館適時補充或更新最新資料與訊息」，32.7%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，41.4%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「不太同意」，平均數為 2.8828，此題態度傾向於不同意，可見圖書館在資料的補充與更新上，需要再努力。

第九題方面，「貴校圖書館資料的購置，會預先徵詢教師的意見與需求」，45.4%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，29.3%則表示「不

同意」和「非常不同意」，眾數為「尚同意」，平均數為 3.1795，此題態度傾向於同意，可見圖書館在資料購置前，會先徵詢教師的意見與需求，但在第六題卻顯示，圖書館的資料不太符合教師的教學需求，可能是因為教師並未提供完整的書目給校方做採購，或者提供的書目，校方並未完全依照書目採購，以致資料的購置與教學需求仍產生差距。

第十題方面，「整體而言，貴校圖書館人員對教師的各項服務令人滿意」，46%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，24.5%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「尚同意」，平均數為 3.2656，此題態度傾向於同意，可見教師對圖書館人員所提供的服務，給予不錯的評價。

綜合以上五題的態度傾向可得知，在圖書館「館藏與服務」方面，在第六、第八題上，傾向於不同意的一方，亦即教師對於該校圖書館資料符合教師的教學需求上，以及適時補充或更新最新資料與訊息上，比較抱持不同意的態度；其他三題皆傾向同意的一方。若將此一面向五題加以平均計算，此面向之總平均數為 3.0952，以整體面向而言，教師對於圖書館「館藏與服務」的認同態度，傾向同意之一方，但其同意傾向比「支援教學的功能」該面向來得低些。

三、與九年一貫課程的關連性

經過統計整理，教師在圖書館「與九年一貫課程的關連性」此一面向的認同態度，各題次數分配、百分比與平均數的情形，如表 4-2-3。

表 4-2-3：教師對圖書館「與九年一貫課程的關連性」認同態度統計表

題別與題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
11. 教導學生利用圖書館，有助於增進學生之國民教育基本能力。	非常同意	179	32.8	3.8205
	尚同意	207	37.9	
	無意見	65	11.9	
	不太同意	71	13.0	
	非常不同意	24	4.4	

12. 貴校圖書館的資源有助於教師協同教學、合科教學之教學準備與實施。	非常同意	36	6.6	2.9377
	尚同意	147	26.9	
	無意見	153	28.0	
	不太同意	169	31.0	
	非常不同意	41	7.5	
13. 貴校圖書館的資源有助於發展九年一貫學校本位課程。	非常同意	25	4.6	2.7729
	尚同意	111	20.3	
	無意見	178	32.6	
	不太同意	181	33.2	
	非常不同意	51	9.3	
14. 九年一貫課程的實施可凸顯圖書館在學校教學上的重要性。	非常同意	113	20.7	3.6996
	尚同意	247	45.2	
	無意見	118	21.6	
	不太同意	51	9.3	
	非常不同意	17	3.1	
15. 九年一貫課程的實施可提升教師利用圖書館的頻率。	非常同意	103	18.9	3.6593
	尚同意	249	45.6	
	無意見	123	22.5	
	不太同意	55	10.1	
	非常不同意	16	2.9	
本面向五題之平均數				3.3780

由表 4-2-3 得知，第十一題方面，「教導學生利用圖書館，有助於增進學生之國民教育基本能力」，70.7%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，17.4%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「尚同意」，平均數為 3.8205，此題態度傾向於同意，偏態極為明顯，可見教師對於圖書館利用知能，可以增進學生培養九年一貫課程之十項國民教育基本能力，給予極高的評價。在教師的心目中，基本能力的培養，可以靠圖書館利用教育來逐漸達成。

第十二題方面，「貴校圖書館的資源有助於教師協同教學、合科教學之教學準備與實施」，33.5%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，38.5%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「不太同意」，平均數為 2.9377，因為「無意見」的百分比僅次於「不太同意」，且差距不大，此題態度稍微傾向於不同意，可是「無意見」的比例不可忽視。可

見教師對於圖書館的資源可以協助九年一貫課程中，協同教學與合科教學的教學準備與實施上，態度為幾乎「無意見」但傾向「不同意」。這有可能是，教師對於圖書館資源足以支援九年一貫課程的信心上，仍顯不足，或者是對於圖書館教學資源與九年一貫課程的關連，並不甚清楚。

第十三題方面，「貴校圖書館的資源有助於發展九年一貫學校本位課程」，24.9%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，42.5%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「不太同意」，平均數為 2.7729，此題態度傾向於不同意，值得注意的是，本題的「無意見」(32.6%)仍僅次於「不同意」，且高於同意一方之總和，若非教師對圖書館的資源與九年一貫課程之關連不瞭解，即是教師對圖書館資源的信心不足，此題與第十二題態度傾向相似，但不同意的取向較為明顯。

第十四題方面，「九年一貫課程的實施可凸顯圖書館在學校教學上的重要性」，65.9%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，12.4%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「尚同意」，平均數為 3.6996，此題態度傾向於同意，偏態極為明顯，此題似乎可與第十一題相呼應，教師對於圖書館在九年一貫課程的教學上的發揮，頗有期待。

第十五題方面，「九年一貫課程的實施可提升教師利用圖書館的頻率」64.5%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，13%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「尚同意」，平均數為 3.6593，此題態度傾向於同意，偏態極為明顯，同樣呼應第十一、十四題，一旦圖書館資源充足，教學資源豐富，圖書館應當是九年一貫課程中的主角，教師的使用頻率自然提高。

由以上分析得知，第十一、十四、十五等三題，偏態相當明顯，皆有六成以上趨向於同意一方，可見教師對於圖書館與九年一貫課程的關連性，有相當高的肯定，尤其是在圖書館有助於增進學生國民教育基本能力上、圖書館在九年一貫課程教學的重要性上、以及九年一貫課程將提升教師利用圖書館的利用圖書館的頻率上，給予相當高的評價。至於十二、十三題，受到「無意見」者眾的影響，偏態不明顯，但兩題都傾向於不同意的一方，亦即不大認同圖書館能夠協助教師協同教學、合科教學與發展學校本位課程。

整體面向而言，教師明顯傾向「同意」，各題的總平均數為 3.3780，

此面向的認同態度，均大於「支援教學的功能」與「館藏與服務」等前兩個面向，可見教師對於圖書館在九年一貫課程中的角色與功能，抱著相當期待與肯定的態度。

四、整體營運評價

經過統計整理，教師在圖書館「整體營運評價」此一面向的認同態度，各題次數分配、百分比與平均數的情形，如表 4-2-4。

表 4-2-4：教師對圖書館「整體營運評價」認同態度統計表

題別與題目內容	統計項目	次數	百分比	平均數
16. 貴校圖書館各項措施以方便讀者使用為優先考量。	非常同意	60	11.0	3.2253
	尚同意	183	33.5	
	無意見	159	29.1	
	不太同意	108	19.8	
	非常不同意	36	6.6	
17. 貴校圖書館專責人員具有專業的素養。	非常同意	25	4.6	2.7363
	尚同意	105	19.2	
	無意見	199	36.4	
	不太同意	133	24.4	
	非常不同意	84	15.4	
18. 貴校圖書館的發展與規劃是學校行政的重點項目之一。	非常同意	33	6.0	2.7198
	尚同意	103	18.9	
	無意見	164	30.0	
	不太同意	171	31.3	
	非常不同意	75	13.7	
19. 貴校圖書館是實施教學活動的好場所，是另一型態的教室。	非常同意	49	9.0	3.0586
	尚同意	188	34.4	
	無意見	111	20.3	
	不太同意	148	27.1	
	非常不同意	50	9.2	

20. 整體而言，貴校圖書館的經營逐年都在成長與進步。	非常同意	36	6.6	2.9927
	尚同意	155	28.4	
	無意見	178	32.6	
	不太同意	123	22.5	
	非常不同意	54	9.9	
本面向五題之平均數				2.9465

由表 4-2-4 得知，第十六題方面，「貴校圖書館各項措施以方便讀者使用為優先考量」，44.5%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，26.4%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「尚同意」，平均數為 3.2253，此題態度傾向於同意，可見教師認為圖書館的管理經營上，是以讀者使用為考量，而並非以管理方便為優先，圖書館的管理方式，尚值得肯定。

第十七題方面，「貴校圖書館專責人員具有專業的素養」，23.8%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，39.8%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「無意見」，平均數為 2.7363，此題態度傾向於不同意。值得注意的是，此題眾數為「無意見」，且百分比高於同意一方不少，低於不同意一方不多，實為本題之關鍵性意見，但不同意者高於同意者不少，故整題的態度仍偏向不同意，亦即教師並不肯定圖書館人員具備專業素養，但「無意見」的態度居多，可能是教師對於圖書館人員的專業背景不瞭解，或不予置評。

第十八題方面，「貴校圖書館的發展與規劃是學校行政的重點項目之一」，24.9%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，45%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「不太同意」，平均數為 2.7198，此題態度傾向於不同意。本題的「無意見」比例仍偏高，僅次於眾數，由態度傾向可知，在學校行政的整體規劃上，圖書館往往是被忽略的一方，管理與經費上，以及行政層級的能見度上，常處於劣勢，而「無意見」的態度，似乎也傳達教師並不瞭解學校在圖書館的規劃發展上，有何明顯的舉動，或是積極的措施。

第十九題方面，「貴校圖書館是實施教學活動的好場所，是另一型態的教室」，43.4%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，36.3%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「尚同意」，平均數為 3.0586，此題態度接近「無意見」，但傾向於同意。之所以接近「無意見」，是因

為同意與不同意雙方差距不大，「無意見」者也有五分之一，可能是因為教師對於利用圖書館來進行教學活動較為陌生，或與傳統教學觀念比較上認為不妥；但同意的傾向也顯示，不少教師可以接受利用圖書館來實施教學，增加教學方式的多元化與趣味性。

第二十題方面，「整體而言，貴校圖書館的經營逐年都在成長與進步」，35%的教師表示「非常同意」和「尚同意」，32.4%則表示「不同意」和「非常不同意」，眾數為「無意見」，平均數為 2.9927，此題態度接近「無意見」，但稍微傾向於不同意。此題之態度傾向不太明顯，雖然同意一方之百分比稍大於不同意，但在各選項的加權分數上卻影響表面上的數據，所以總平均數才會顯示稍微傾向於不同意，但因為非常接近「無意見」的數據（整數 3），所以態度傾向幾近於「無意見」。

綜合以上五題，填答「無意見」者仍佔有不小比例，甚至第十七、二十題的眾數皆為「無意見」，第十六、十七、十八等三題，具有比較顯著的態度偏向，也就是教師認同圖書館有考量到讀者使用的便利性，不認為圖書館專責人員具備專業素養，不覺得圖書館是學校行政規劃的重點項目。但第十九、二十題，態度傾向就較為模糊，接近於「無意見」。

整體面向看來，五題總平均數為 2.9465，呈現與第二十題相同的情況，所以，教師對圖書館「整體營運評價」的認同態度，應是趨近於「無意見」，而稍微傾向不同意。這與現今國中圖書館的窘境似乎有所互相呼應，不願去評價圖書館的得失，又無法明顯肯定圖書館的成長與進步。

五、綜合分析

若將全部二十題認同態度之傾向重新整理，區分為「同意」、「不同意」、「無意見」之三方意見，可得到表 4-2-5 之結果。值得注意的是，仍有多數教師對圖書館表示不肯定的評價，如第一題的圖書館人員之利用教育知能、第五題的圖書館支援教學的資源方面、第六題的圖書館資料符合教師教學需求、第八題的圖書館適時補充或更新最新資料、第十二題與十三題的的圖書館協助教師協同教學、合科教學與學校發展本位課程等方面、以及第十七題的圖書館人員之專業素養；這似乎在暗示學校圖書館在教學資源方面館藏的薄弱，以及館員在專業素養上有所欠缺，也就是對圖書館功能有所期待，卻對現況有所失望，而教師們對於

九年一貫課程的瞭解不深入，對教材自編自選缺乏信心，對教育改革的願景不確定，恐怕也是影響其認同態度的因素。至於在最後一大項，對圖書館的「整體營運評價」方面，雖沒有比較明顯的傾向，但專責人員的素養問題，與圖書館發展規劃的忽視，引起不少教師的共鳴，進而讓教師對於圖書館的成長與進步，抱持不與置評的態度。另外，值得討論的是，每題當中，至少都有一、兩成，甚至超過三成教師回答「無意見」，除了解釋為認同意向不明確之外，是否也有漠視或不關心的意涵，相當值得深思。

表 4-2-5：教師對圖書館認同態度傾向表

題 目	傾向	備註
1. 貴校圖書館人員具有教導師生圖書館利用教育的知能。	不同意	
2. 貴校圖書館鼓勵師生利用圖書館各項資源。	同意	偏態
3. 貴校圖書館提供教師豐富的教學參考資源。	同意	
4. 貴校圖書館協助學生培養閱讀興趣。	同意	
5. 貴校學校圖書館蒐集各學科教學相關資料，支援教師教學。	不同意	
6. 貴校圖書館的資料符合教師教學上的需求。	不同意	
7. 貴校圖書館圖書資料的分類與整理，容易明瞭且方便使用。	同意	
8. 貴校圖書館適時補充或更新最新資料與訊息。	不同意	
9. 貴校圖書館資料的購置，會預先徵詢教師的意見與需求。	同意	
10. 整體而言，貴校圖書館人員對教師的各項服務令人滿意。	同意	
11. 教導學生利用圖書館，有助於增進學生之國民教育基本能力。	同意	偏態
12. 貴校圖書館的資源有助於教師協同教學、合科教學之教學準備與實施。	不同意	
13. 貴校圖書館的資源有助於發展九年一貫學校本位課程。	不同意	
14. 九年一貫課程的實施可凸顯圖書館在學校教學上的重要性。	同意	偏態
15. 九年一貫課程的實施可提升教師利用圖書館的頻率。	同意	偏態
16. 貴校圖書館各項措施以方便讀者使用為優先考量。	同意	
17. 貴校圖書館專責人員具有專業的素養。	不同意	
18. 貴校圖書館的發展與規劃是學校行政的重點項目之一。	不同意	
19. 貴校圖書館是實施教學活動的好場所，是另一型態的教室。	同意	
20. 整體而言，貴校圖書館的經營逐年都在成長與進步。	無意見	

在四個面向各五小題中，若以各面向整體平均數來看，「支援教學的功能」為 3.1022，「館藏與服務」為 3.0952，「與九年一貫課程的關

連性」為 3.3780，「整體營運評價」為 2.9465。前三個面向同意傾向均大於不同意之一方，亦即在圖書館「支援教學的功能」、「館藏與服務」、「與九年一貫課程的關連性」，較多數教師表示肯定，並以「與九年一貫課程的關連性」認同傾向最明顯，但「館藏與服務」的認同傾向略低，圖書館應力求在此一面向加以改進，以獲得更多的認同；至於在「整體營運評價」方面，認同態度趨近於「無意見」，但稍微傾向不同意，可見圖書館在整體的發展經營上，遇到了瓶頸，需要加以突破，以爭取更多教師的認同。

第三節 影響教師對圖書館認同態度之因素分析

為瞭解不同教師背景資料，與其對圖書館認同態度之差異性，乃運用 t 考驗、單因子變異數分析 (Oneway ANOVA)，以探討其相互間的差異水準是否顯著？教師之背景資料分項如問卷第一部份之基本資料，共有：性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目等六項。認同態度部分共分為四個面向：「支援教學的功能」、「館藏與服務」、「與九年一貫課程的關連性」、「整體營運評價」等四方面。將教師背景資料與四個面向進行 t 考驗與變異數分析，再將顯示具有顯著差異的部分，經由事後比較，找出其詳細內容，其結果如后：

一、教師性別與對圖書館的認同態度之差異分析

將教師之性別變項與認同態度四個面向進行 t 考驗分析，所得到的數據如下表 4-3-1。由該表得知，教師性別與認同態度之四個面向，P 值均未達到顯著差異水準。由此顯示，性別此一變項並非影響教師認同態度之因素。

表 4-3-1：「教師性別與對圖書館的認同態度」t 考驗分析摘要表

	組別	人數	平均數	標準差	P
支援教學的功能	男	196	3.1949	.9655	.699
	女	350	3.0503	.9524	
館藏與服務	男	196	3.1031	.8945	.571
	女	350	3.0909	.8664	
與九年一貫課程的關連性	男	196	3.4133	.7503	.315
	女	350	3.3583	.7993	
體營運評價	男	196	3.0092	.9081	.950
	女	350	2.9114	.9068	

*P<.05

**P<.01

***P<.001

二、教師年齡與對圖書館的認同態度之差異分析

將教師之年齡變項與認同態度四個面向進行變異數分析，所得到的數據如下表 4-3-2。由該表得知，教師年齡與認同態度之四個面向，均

達到顯著差異水準，可見教師年齡與對圖書館的認同態度有極顯著差異存在。由此顯示，年齡此一變項是影響教師對圖書館認同態度各面向之因素。

表 4-3-2：「教師年齡與對圖書館的認同態度」變異數分析摘要表

	組別 (1-4)	個數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性 P	事後 比較
支援教學的功能	30 以下	202	3.0228	.8934	組間	39.015	3	13.005	15.258	.000***	1 < 4
	31-40	195	2.9138	.9585	組內	461.963	542	.852			2 < 4
	41-50	91	3.2286	1.0348	總和	500.977	545				3 < 4
	51 以上	58	3.8138	.6876							
	總和	546	3.1022	.9588							
館藏與服務	30 以下	202	3.0337	.8479	組間	23.351	3	7.784	10.690	.000***	1 < 4
	31-40	195	2.9928	.8759	組內	394.656	542	.728			2 < 4
	41-50	91	3.0725	.8991	總和	418.008	545				3 < 4
	51 以上	58	3.6897	.7080							
	總和	546	3.0952	.8758							
與九年一貫課程的關連性	30 以下	202	3.4020	.7146	組間	5.996	3	1.999	3.312	.020*	3 < 4
	31-40	195	3.3231	.7862	組內	327.100	542	.604			
	41-50	91	3.2703	.9065	總和	333.096	545				
	51 以上	58	3.6483	.7325							
	總和	546	3.3780	.7818							
整體營運評價	30 以下	202	2.9109	.8398	組間	35.610	3	11.870	15.563	.000***	1 < 4
	31-40	195	2.7764	.9246	組內	413.388	542	.763			2 < 4
	41-50	91	2.9341	.9141	總和	448.998	545				3 < 4
	51 以上	58	3.6621	.7324							
	總和	546	2.9465	.9077							

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

經過年齡變項與認同態度各面向事後比較，可以發現年齡此一變項與「支援教學的功能」、「館藏與服務」、「整體營運評價」等三面向，均呈現極顯著差異，且在年齡各組間的差異性均顯示共同的特性。在這三個面向中，30 歲以下教師、31-40 歲教師、41-50 歲教師等三組年齡層，均與 51 歲以上教師呈現顯著差異，從平均數來看，51 歲以上教師明顯較認同圖書館上述之三面向，且與其他各組差距很大，而較不認同此三面向的，均以 31-40 歲之教師最為明顯。

而年齡變項與「與九年一貫課程的關連性」此一面向之顯著性，較低於其他三面向，但仍呈現顯著差異，其中 41-50 歲教師等二組年齡層，與 51 歲以上教師呈現顯著差異，51 歲以上教師明顯較認同圖書館此一面向，且與 41-50 歲教師該組差距頗大；由平均數顯示，各組年齡層均認同圖書館「與九年一貫課程的關連性」，尤以 51 歲以上教師為最，足見年齡越長者接觸圖書館的機會較多，對各方面問題的瞭解程度較深入，對時下重要課題也較為關注，因此較能體認圖書館與九年一貫課程之關連性。

三、教師職務與對圖書館的認同態度之差異分析

將教師之目前職務變項與認同態度四個面向進行變異數分析，所得到的數據如下表 4-3-3。由該表得知，教師目前職務與認同態度之四個面向，均達到顯著差異水準，可見教師目前職務與對圖書館的認同態度有顯著差異存在。由此顯示，職務此一變項是影響教師對圖書館認同態度各面向之因素。

表 4-3-3：「教師目前職務與對圖書館的認同態度」變異數分析摘要表

	組別 (1-3)	個數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性 P	事後 比較
支援 教學 的功能	專任	105	3.4667	.8533	組間	26.675	2	13.338	15.269	.000***	1 > 2 2 < 3
	導師	342	2.9368	.9525	組內	474.302	543	.873			
	行政	99	3.2869	.9541	總和	500.977	545				
	總和	546	3.1022	.9588							
館藏與 服務	專任	105	3.4114	.8208	組間	15.559	2	7.779	10.496	.000***	1 > 2
	導師	342	2.9789	.8698	組內	402.449	543	.741			
	行政	99	3.1616	.8712	總和	418.008	545				
	總和	546	3.0952	.8758							
與九年 一貫課 程的關 連性	專任	105	3.6095	.7506	組間	8.176	2	4.088	6.831	.001**	1 > 2
	導師	342	3.2947	.8017	組內	324.921	543	.598			
	行政	99	3.4202	.6937	總和	333.096	545				
	總和	546	3.3780	.7818							

整體營運評價	專任	105	3.3124	.8831	組間	19.251	2	9.626	12.162	.000***	1 > 2
	導師	342	2.8246	.8746	組內	429.747	543	.791			1 > 3
	行政	99	2.9798	.9465	總和	448.998	545				
	總和	546	2.9465	.9077							

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

經過職務變項與認同態度各面向事後比較發現，在四個面向中，專任教師與導師間的認同態度具有顯著性差異，且專任教師對於圖書館的認同態度高於導師，亦即專任教師對圖書館各面向的認同態度高於導師。

在「支援教學的功能」方面，導師與行政兼職教師間的認同態度也有顯著差異，行政兼職教師對圖書館「支援教學的功能」之認同態度，高於導師。而在「整體營運評價」方面，專任教師與行政兼職教師間的認同態度具有顯著差異，專任教師對圖書館「整體營運評價」之認同態度高於行政兼職教師，而對圖書館各面向的認同態度最低的，則是導師。

四、教師教育程度與對圖書館的認知情形之差異分析

將教師之教育程度變項與認同態度四個面向進行變異數分析，所得到的數據如下表 4-3-4。由該表得知，教師教育程度與認同態度之四個面向，均達到顯著差異水準，可見教師教育程度與對圖書館的認同態度有顯著差異存在。由此顯示，教育程度此一變項是影響教師對圖書館認同態度各面向之因素。

表 4-3-4：「教師教育程度與對圖書館的認同態度」變異數分析摘要表

	組別 (1-4)	個數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性 P	事後比較
支援教學的功能	圖書館科系	6	3.1333	1.0328	組間	23.468	3	7.823	8.879	.000***	2 < 4
	研究所	134	2.8836	.9833	組內	477.510	542	.881			3 < 4
	師範院校	208	2.9865	.9402	總和	500.977	545				
	一般大學	198	3.3707	.9029							
	總和	546	3.1022	.9588							

館藏與服務	圖書館科系	6	3.3333	1.1708	組間	9.763	3	3.254	4.321	.005**	2 < 4
	研究所	134	2.9657	.8845	組內	408.245	542	.753			3 < 4
	師範院校	208	3.0106	.8497	總和	418.008	545				
	一般大學	198	3.2646	.8664							
	總和	546	3.0952	.8758							
與九年一貫課程的關連性	圖書館科系	6	3.6333	.8892	組間	6.383	3	2.128	3.529	.015*	< 4
	研究所	134	3.2358	.8590	組內	326.714	542	.603			
	師範院校	208	3.3442	.7263	總和	333.096	545				
	一般大學	198	3.5020	.7654							
	總和	546	3.3780	.7818							
整體營運評價	圖書館科系	6	3.3333	1.1843	組間	14.167	3	4.722	5.886	.001**	2 < 4
	研究所	134	2.7925	.9626	組內	434.831	542	.802			3 < 4
	師範院校	208	2.8442	.8512	總和	448.998	545				
	一般大學	198	3.1465	.8859							
	總和	546	2.9465	.9077							

*P<.05

**P<.01

***P<.001

經過教育程度變項與認同態度各面向事後比較，在各面向中，教育程度變項之組別，均呈現研究所背景（含四十學分班）的教師，與一般大學畢業的教師，之間有顯著差異存在，且認同態度均為一般大學畢業的教師，高於研究所背景的教師，亦即，一般大學畢業的教師，對圖書館「支援教學的功能」、「館藏與服務」、「與九年一貫課程的關連性」、以及「整體營運評價」之認同態度，均高於研究所背景之教師。

另外，在「支援教學的功能」、「館藏與服務」、以及「整體營運評價」等三個面向之認同態度上，也呈現師範院校畢業的教師與一般大學畢業的教師之認同態度，之間存在顯著差異，且一般大學畢業的教師，認同態度高於師範院校畢業的教師，亦即，一般大學畢業的教師，對圖書館「支援教學的功能」、「館藏與服務」、以及「整體營運評價」之認同態度，均高於師範院校畢業之教師。

整體看來，一般大學畢業的教師，對圖書館各面向的認同態度，均高於其他教育程度的教師群，且從平均數來看，教育程度越高，對圖書館的認同態度越低；而具備圖書館科系背景之教師，因為人數極為稀少，無法顯現出與他組之差異性。

五、教師任教年資與對圖書館的認同態度之差異分析

將教師之任教年資變項與認同態度四個面向進行變異數分析，所得到的數據如下表 4-3-5。由該表得知，教師任教年資與認同態度之四個面向，除了與九年一貫的關連性該面向未達顯著差異水準外，其餘均達到顯著差異水準，可見教師任教年資與對圖書館的認同態度，在「支援教學功能」、「館藏與服務」、「整體營運評價」三方面，有顯著差異存在。由此顯示，任教年資此一變項是影響教師對圖書館認同態度，在「支援教學功能」、「館藏與服務」、「整體營運評價」三面向之因素。

表 4-3-5：「教師任教年資與對圖書館的認同態度」變異數分析摘要表

	組別 (1-5)	個 數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平 方和	F 檢定	顯著性 P	事後 比較
支援 教學 的功能	5 年以下	174	3.1023	.9013	組間	25.468	4	6.367	7.244	.000***	1 < 5
	6-10 年	158	2.9544	.9590	組內	475.510	541	.879			2 < 5
	11-15 年	88	2.9205	.9630	總和	500.977	545				3 < 5
	16-20 年	31	3.0065	1.0985							
	21 年以上	95	3.5474	.8854							
	總和	546	3.1022	.9588							
館藏與 服務	5 年以下	174	3.0931	.8617	組間	19.373	4	4.843	6.573	.000***	1 < 5
	6-10 年	158	2.9810	.8783	組內	398.635	541	.737			2 < 5
	11-15 年	88	2.9273	.8508	總和	418.008	545				3 < 5
	16-20 年	31	2.9742	.9015							
	21 年以上	95	3.4842	.8103							
	總和	546	3.0952	.8758							
與九年 一貫課 程的關 連性	5 年以下	174	3.4287	.7367	組間	5.494	4	1.374	2.268	.061	
	6-10 年	158	3.3734	.7538	組內	327.602	541	.606			
	11-15 年	88	3.1727	.8366	總和	333.096	545				
	16-20 年	31	3.3419	.9976							
	21 年以上	95	3.4947	.7562							
	總和	546	3.3780	.7818							

整體營運評價	5年以下	174	2.9494	.8285	組間	25.916	4	6.479	8.285	.000***	1 < 5
	6-10年	158	2.8367	.9108	組內	423.082	541	.782			2 < 5
	11-15年	88	2.6909	.8923	總和	448.998	545				3 < 5
	16-20年	31	2.8774	1.0617							
	21年以上	95	3.3832	.8692							
	總和	546	2.9465	.9077							

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

經過任教年資變項與「支援教學功能」、「館藏與服務」、「整體營運評價」三面向事後比較，發現年齡組別在此三面向中均出現相同的差異情形，年資5年以下的教師、6-10年的教師、11-15年的教師，均與年資21年以上之教師，在上述認同態度之三面向中，有顯著差異存在，且年資21年以上的教師，對圖書館「支援教學功能」、「館藏與服務」、「整體營運評價」之認同態度，顯然高於年資5年以下的教師、6-10年的教師、以及11-15年的教師，且依照平均數來看，對於圖書館此三面向的認同態度，以年資11-15年的教師的認同態度最低。

六、教師任教科目與對圖書館的認同態度之差異分析

將教師之任教科目變項與認同態度四個面向進行變異數分析，所得到的數據如下表4-3-6。由該表得知，教師任教科目與認同態度之四個面向，均未達到顯著差異水準。由此顯示，任教科目此一變項，並非影響教師對圖書館認同態度之因素。

表4-3-6：「教師任教科目與對圖書館的認知情形」變異數分析摘要表

	組別 (1-8)	個數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平方和	F檢定	顯著性 P	事後 比較
支援教學的功能	語文科	229	3.0314	.9402	組間	7.449	7	1.064	1.160	.324	
	數學科	71	3.1268	1.0183	組內	493.528	538	.917			
	自然科	86	3.0535	.8814	總和	500.977	545				
	體健科	23	3.3391	1.1353							
	社會科	59	3.0678	1.0283							
	藝能科	60	3.3233	.9432							
	活動科	15	3.0800	.8744							
	未授課 總和	3 546	3.8667 3.1022	.5033 .9588							

館藏與服務	語文科	229	3.1066	.8687	組間	3.138	7	.448	.581	.771
	數學科	71	3.1014	.9183	組內	414.869	538	.771		
	自然科	86	3.0279	.7683	總和	418.008	545			
	體健科	23	3.3217	.9995						
	社會科	59	3.0102	.8626						
	藝能科	60	3.1533	.9800						
	活動科	15	2.9467	.8927						
	未授課	3	3.5333	.5774						
	總和	546	3.0952	.8758						
與九年一貫課程的關連性	語文科	229	3.3668	.7887	組間	3.168	7	.453	.738	.640
	數學科	71	3.4169	.7825	組內	329.928	538	.613		
	自然科	86	3.3442	.7309	總和	333.096	545			
	體健科	23	3.3478	.9501						
	社會科	59	3.2983	.7890						
	藝能科	60	3.5600	.7634						
	活動科	15	3.1867	.7652						
	未授課	3	3.4000	.8000						
	總和	546	3.3780	.7818						
整體營運評價	語文科	229	2.8987	.9053	組間	7.614	7	1.088	1.326	.236
	數學科	71	3.0225	.9439	組內	441.285	538	.820		
	自然科	86	2.8628	.7907	總和	448.998	545			
	體健科	23	3.0783	1.0527						
	社會科	59	2.8407	.8645						
	藝能科	60	3.1633	1.0068						
	活動科	15	2.9733	.9035						
	未授課	3	3.8000	.2000						
	總和	546	2.9465	.9077						

*P<.05

**P<.01

***P<.001

七、綜合分析

從以上的分析結果，再將教師之背景資料與對圖書館的認同態度之顯著差異情形，整理成表 4-3-7 之簡表，得知教師的年齡、目前職務、教育程度與對圖書館四個面向的認同態度，均有顯著差異存在，教師的任教年資與對圖書館的認同態度之「支援教學的功能」、「館藏與服務」、

「整體營運評價」等三個面向，有顯著差異存在。

表 4-3-7：「教師背景資料與對圖書館的認同態度」呈顯著差異情形簡表

認同態度 \ 變項	性別	年齡	職務	教育程度	任教年資	任教科目
支援教學的功能	.699	.000***	.000***	.000***	.000***	.324
館藏與服務	.571	.000***	.000***	.005**	.000***	.771
與九年一貫課程的關連性	.315	.020*	.001**	.015*	.061	.640
整體營運評價	.950	.000***	.000***	.001**	.000***	.236

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

依據上述結果，可知影響彰化縣國民中學教師，對圖書館的認同態度之因素如下：

- (一)彰化縣國民中學教師，因不同年齡、職務、教育程度、任教年資，對圖書館「支援教學的功能」的認同態度上，有極顯著差異。年齡、職務、教育程度、任教年資為影響教師對圖書館「支援教學的功能」的認同態度之因素。
- (二)彰化縣國民中學教師，因不同年齡、職務、教育程度、任教年資，對圖書館「館藏與服務」的認同態度上，有顯著差異。年齡、職務、教育程度、任教年資為影響教師對圖書館「館藏與服務」的認同態度之因素。
- (三)彰化縣國民中學教師，因不同年齡、職務、教育程度，對圖書館「與九年一貫課程的關連性」的認同態度上，有顯著差異。年齡、職務、教育程度為影響教師對圖書館「與九年一貫課程的關連性」的認同態度之因素。
- (四)彰化縣國民中學教師，因不同年齡、職務、教育程度、任教年資，對圖書館「整體營運評價」的認同態度上，有顯著差異。年齡、職務、教育程度、任教年資為影響教師對圖書館「整體營運評價」的認同態度之因素。
- (五)年齡、職務、教育程度，為影響彰化縣國民中學教對圖書館「支援教學的功能」、「館藏與服務」、「與九年一貫課程的關連性」、「整體營運評價」的認同態度之共同因素。
- (六)任教年資為影響彰化縣國民中學教對圖書館「支援教學的功能」、「館藏與服務」、「整體營運評價」的認同態度之因素。
- (七)性別、任教科目不是影響彰化縣國民中學教對圖書館各面向的認同態度之因素。

第四節 教師對圖書館使用情形之分析

在問卷內容 B 部分，針對教師對圖書館的使用情形方面，設計了十九題單選或複選題型，皆為名義選項，並配合開放性填答選項，大致區分為五個面向：「使用目的與頻率」、「資料使用情形」、「配合教學需要情形」、「資訊需求情形」、「圖書館利用之自我評價」，每面向若干題，運用次數分配、百分比等統計方法，將量化數據加以分析，以瞭解教師對圖書館的使用情形；第二十題則為開放性問題，目的為蒐集教師對圖書館的意見或建議（第六節討論）；問卷中開放式填答之文字部分，則將填答者之回答，逐一整理，分類歸納。茲將其分析結果分述如下：

一、使用目的與頻率

使用情形第一個面向為「使用目的與頻率」，共有三題，分別針對教師使用圖書館的原因、每週使用圖書館的頻率、以及每次使用圖書館的時間等做探討，其中第一題使用原因為複選題。

第一題方面，針對教師利用圖書館的原因做調查，因為是複選題，教師之總答數為 1027 次，總人數為 546 人，其次數分配與百分比情形如表 4-4-1。

表 4-4-1：「教師使用圖書館的原因」百分比情形

題別與內容	選項	回答數	回答數百分比(回答數/總回答數 1027)	回答人數百分比(回答數/總人數 546)
1. 您使用貴校圖書館的原因大部分是： (可複選)	休閒	224	21.8	41.0
	找教學相關資料	375	36.5	68.7
	借還書	234	22.8	42.9
	準備教材	149	14.5	27.3
	影印	14	1.4	2.6
	其他	31	3.0	5.7
		總數 1027	100.0	

由表 4-4-1 得知，本題為複選題，總答次為 1027 次，平均每位填答約兩個選項，教師使用圖書館的原因依序為「找教學相關資料」、「借

還書」、「休閒」、「準備教材」、「影印」，主要原因為「找教學相關資料」，有 68.7% 的教師填答，其次為「借還書」、「休閒」，超過四成教師填答，而「準備教材」有 27.3% 的教師填答。受訪者除了回答選項之外，另有回答「其他」者，亦即受訪者使用該校圖書館的其他原因，除了選項的原因外，依照排行順序尚有下列其他原因，如表 4-4-2。

表 4-4-2：教師使用該校圖書館的原因

排行順序	原因	說明
一	找教學相關資料	
二	借還書	
三	休閒	
四	準備教材	
五	影印	
其他原因 (排序)	1. 使用視聽設備	借用場地及媒體器材、放教學影片
	2. 做自己的事	批改作業、安靜看書或做事
	3. 閱讀	上課、討論、讀課外書、引導學生培養閱讀習慣
	4. 開會	利用圖書館的場地
	5. 參觀藝文活動	參觀展覽、將圖書館做為藝文活動場所
	6. 贈書	送書給圖書館
	7. 使用電腦設備	館內電腦
	8. 教學上的需求	(此點原因較為含糊，填答者並未說明清楚)

第二題方面，針對教師利用圖書館的頻率做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-3。由該表得知，每週使用圖書館的頻率以「偶爾使用」者佔 71.2% 最高，「幾乎不用」者佔約兩成，只有不到一成教師是「經常使用」，「每天使用」者極少。可見大部分教師使用圖書館的頻率並不高。

表 4-4-3：「教師每週使用圖書館頻率」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
2. 您使用貴校圖書館平均每週的頻率大約是：	幾乎不用	106	19.4
	偶爾使用	389	71.2
	經常使用	47	8.6
	每天使用	4	.7

第三題方面，針對教師每次使用圖書館的時間做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-4。由該表得知，教師每次使用時間以「30 分鐘之內」者最多，佔 66.7%，近三成「約一小時」，只有不到一成的人使用一小時以上。可見教師每次使用圖書館的時間並不長。

表 4-4-4：「教師每次使用圖書館的時間」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
3. 您每次使用貴校圖書館的時間一天大約是：	30 分鐘以內	364	66.7
	約一小時	142	26.0
	一至兩小時	35	6.4
	兩小時以上	5	.9

綜合上述，教師在圖書館使用頻率與目的上的情形，其使用圖書館的原因仍以教學因素較多，但教師使用頻率與使用時間明顯過少，其原因可能是教師在教學工作與使用圖書館的時間搭配上有所不便，或者是圖書館的資源不能充分滿足或吸引讀者使用。另外在表 4-4-2 也可看出，教師利用圖書館的其他原因，不少是利用其場地，而非其資源，教師對圖書館功能的認識恐怕相當有限。

二、資料使用情形

使用情形第二個面向為「資料使用情形」，共有三題，分別針對教師最常使用圖書館的資料類型、每月借書量、是否利用圖書館資源從事進修與研究等做探討，其中第四題使用原因為複選題。

第四題方面，針對教師最常使用圖書館的資料類型做調查，因為是複選題，教師之總答數為 964 次，總人數為 546 人，其次數分配與百分比情形如表 4-4-5。由該表得知，教師最常使用的資料，順序與選項之次序相同，分別為「圖書」、「雜誌期刊」、「參考工具書」、「報紙」、「視聽資料」等，其中以「圖書」、「雜誌期刊」、「參考工具書」，最常為教師們使用。除了回答選項之外，另有回答「其他」者，六位填答不使用，表示平時甚少接觸圖書館，其餘回答的資料類型有：VCD、教科書、教師手冊、畢業紀念冊、電腦，前四項似乎可歸類於題目之選項中，可見填答者對於資料的分類界定不太瞭解。

表 4-4-5：「教師最常使用圖書館的資料類型」百分比情形

題別與內容	選項	回答數	回答數百分比(回答數/總回答數 964)	回答人數百分比(回答數/總人數 546)
4. 您最常使用貴校圖書館的兩種資料類型是： (請選兩個)	圖書	298	30.9	54.7
	雜誌期刊	244	25.3	44.8
	參考工具書	222	23.0	40.7
	報紙	96	10.0	17.6
	視聽資料	88	9.1	16.1
	其他	16	1.7	2.9
	總數	964	100.0	

第五題方面，針對教師每月借書量做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-6。由該表得知，教師每月借書量方面，幾乎都在零至五本，佔 95.8%，借書量顯然不高。

表 4-4-6：「教師每月借書量」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
5. 您平均每個月借書的數量約是：	0 5 本	523	95.8
	6 10 本	19	3.5
	10 20 本	2	.4
	20 本以上	2	.4

第六題方面，針對教師是否利用圖書館從事進修與研究做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-7。

表 4-4-7：「教師利用圖書館從事進修與研究」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
6. 您是否利用貴校圖書館從事進修與研究？	經常	23	4.2
	偶爾	213	39.0
	尚未	253	46.3
	有從事進修與研究，但非利用學校圖書館資源（請說明__）	57	10.4

由該表得知，在利用圖書館從事進修與研究方面，「經常」與「偶

爾」共 43.2%表示有利用，將近五成尚未利用，一成表示並非使用該校圖書館資源，填答文字部分，經整理歸納，其所運用的資源來源依序為：大學圖書館、網路資源、文化局圖書館、國家圖書館，或者自行購書準備。

由上述資料顯示，教師資料使用的習慣，仍以圖書為主，其次為期刊與參考工具書，但每月借書的冊數明顯偏低，可能是在圖書館即已使用完畢，或圖書館資源太少。而在利用圖書館資源從事進修與研究上，有四成三的教師曾使用，情形大致尚可，並非利用圖書館資源者，以利用大學圖書館與網路資源最多，這與大學圖書館資料充足，以及網路資訊暢達便捷，有相當大的關係。

三、配合教學需要情形

使用情形第三個面向為「配合教學需要情形」，共有六題，分別針對教師使用圖書館資料與教學相關的比例、是否利用圖書館做教學準備或教學活動、是否鼓勵學生利用圖書館、是否利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會、是否利用圖書館資源辦理教師讀書會、以及是否利用圖書館訓練學生蒐集資料的能力等做探討。

第七題方面，針對教師使用圖書館資料與教學相關的比例做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-8。由該表得知，教師使用的圖書館資料，有大部分以上與教學相關者 23.6%，表示一半或以下者有 76.4%，顯示教師使用圖書館的目的並非單純為教學資料，其他因素佔重要地位。

表 4-4-8：「教師利用圖書館與教學相關的比例」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
7. 您在貴校圖書館所使用的資料，其中與教學相關的比例約是：	全部	9	1.6
	大部分	120	22.0
	一半	78	14.3
	少部分	302	55.3
	皆非	37	6.8

第八題方面，針對教師是否利用圖書館做教學準備或教學活動做調

查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-9。由該表得知，教師在教學準備或活動利用圖書館資源的情形，僅 4.4% 表示經常使用，42.3% 教師表示偶爾使用，顯示教師使用圖書館準備教學的比例不夠高。

表 4-4-9：「教師利用圖書館做教學準備或教學活動」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
8. 您是否在教學準備或教學活動上利用到貴校圖書館資源？	經常使用	24	4.4
	偶爾使用	231	42.3
	很少使用	194	35.5
	幾乎不用	97	17.8

第九題方面，針對教師是否曾鼓勵學生利用圖書館做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-10。由該表得知，教師鼓勵學生利用圖書館方面，「經常」與「偶爾」共佔 76.8%，可見教師普遍肯定圖書館對學生的好處，若與上述教師利用圖書館的情形相比，應可看出圖書館的資料比較符合學生需求，而比較不能滿足教師教學需要。

表 4-4-10：「教師鼓勵學生利用圖書館」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
9. 您是否曾鼓勵學生利用貴校圖書館？	經常	169	31.0
	偶爾	250	45.8
	較少	86	15.8
	幾乎沒有	41	7.5

第十題方面，針對教師是否曾利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-11。由該表得知，教師利用該校圖書館辦理學生讀書會方面，僅 19.4% 有舉辦，約八成尚未辦過，而 2.2% 有辦理學生讀書會，但並非使用學校圖書館或班級書庫資源者，其所使用的資源有：學生自己備書、以班費統一或分組購書、由教師購書、由教師準備資料（報章雜誌、剪報）影印給學生、教師提供書籍成立班級圖書館。可見舉辦學生讀書會的風氣並不高，圖書館的資源可能較難受青睞。

表 4-4-11：「教師利用圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
10. 您是否曾利用貴校圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會？	經常辦理	15	2.7
	偶爾辦理	91	16.7
	尚未舉辦過	428	78.4
	有辦理，但並非利用上述資源（請說明__）	12	2.2

第十一題方面，針對教師是否曾利用圖書館資源辦理教師讀書會做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-12。由該表得知，教師讀書會方面，舉辦過的共只有 7.1%，有九成教師尚未舉辦過，舉辦的比例更低，可能與教師的上班時間有關，無法挪出適當時間辦理，或者不中意圖書館的資源，而 2.2% 有辦理教師讀書會，但並非使用學校圖書館資源者，其所使用的資源大多是由教師自行選購，有少部分由網路查詢獲得資料，或在該校另有教師教學研究室，運用其相關資源。

表 4-4-12：「教師利用圖書館資源辦理教師讀書會」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
11. 您是否曾利用貴校圖書館資源辦理教師讀書會？	經常辦理	4	.7
	偶爾辦理	35	6.4
	尚未舉辦過	495	90.7
	有辦理，但並非利用學校圖書館資源（請說明__）	12	2.2

第十二題方面，針對教師是否曾利用圖書館訓練學生蒐集資料的能力做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-13。由該表得知，教師是否利用該校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力方面，有 43.2% 表示有辦過，比例還算不錯，至於另外 2.4% 教師並非使用學校圖書館者，其資源的來源依序有：網路資源、鄉鎮市圖書館、剪報、家中圖書等。圖書館資料類型若能多樣化，內容更豐富，相信會有更多的教師樂於此道。

表 4-4-13：「教師利用圖書館訓練學生蒐集資料」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
12. 您是否曾利用貴校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力？	經常辦理	10	1.8
	偶爾辦理	226	41.4
	尚未舉辦過	297	54.4
	有辦理，但並非利用學校圖書館資源（請說明__）	13	2.4

綜合上述，教師在配合教學需要上使用圖書館的情形不盡理想，尤其在教學相關資料上的運用，有待加強；另一方面，教師鼓勵學生使用圖書館、辦理學生讀書會，或訓練學生蒐集資料上，情況較好些，這可能與圖書館館藏類型與深度，比較符合學生使用有關，反而適合教師使用的不多，所以學校圖書館在採訪與選擇資料方面，應當顧及師生雙方面的需要，畢竟圖書館服務的對象是全體教職員工與學生，必須滿足各方需求，資料的廣度與深度皆須兼顧。

四、資訊需求情形

使用情形第四個面向為「資訊需求情形」，共有三題，分別針對教師對圖書館資源最需要的項目、教師教學資訊需求蒐集資料的方式、教師利用圖書館之疑難問題處理方式等做探討。其中第十三、十四題為複選題。

第十三題方面，針對教師最常使用圖書館的資料類型做調查，因為是複選題，教師之總答數為 1043 人，總人數為 546 人，其次數分配與百分比情形如表 4-4-14。由該表得知，教師希望圖書館能提供給教師的資料，依序是：教學新知、學科補充資料、教師專業、休閒資訊、政令公報，由於此題可複選，從選項個別比例來看，教師對於圖書館的教學新知及學科補充資料有相當高的需求。

表 4-4-14：「教師對圖書館資源最需要的項目」百分比情形

題別與內容	選項	回答數	回答數百分比(回答數/總回答數 1043)	回答人數百分比(回答數/總人數 546)
13. 您對貴校圖書館資源的需求, 最需要的 是哪些項目:(請選擇一至二項)	教師專業	202	19.4	37.0
	教學新知	389	37.3	71.2
	學科補充資料	338	32.4	61.9
	政令公報	12	1.2	2.2
	休閒資訊	10	9.8	18.7
	總數	1043	100.0	

第十四題方面，針對教師教學資訊需求蒐集資料的方式做調查，因為是複選題，教師之總答數為 1173 人，總人數為 546 人，其次數分配與百分比情形如表 4-4-15。由該表得知，教師針對自己的教學資訊需求，較倚重網路資源或自行購買，仍有半數教師會上圖書館查詢，求助於同事親友的比例也不少，至於填選「其他」的部分，教師的資料來源還有大學圖書館、文化局圖書館，可見教師的資訊來源充足，不會只寄望學校圖書館資源，這相當符合資訊時代的現象。

表 4-4-15：「教師教學資訊需求蒐集資料的方式」百分比情形

題別與內容	選項	回答數	回答數百分比(回答數/總回答數 1173)	回答人數百分比(回答數/總人數 546)
14. 當您有教學上的 資訊需求時, 您蒐集 資料常用的方 式有:(可複選)	上圖書館查詢或借閱	282	24.0	51.6
	上網	431	36.7	78.9
	自行購買或訂閱	331	28.2	60.6
	向同事親友借用	121	10.3	22.2
	其他	8	.7	1.5
	總數	1173		

第十五題方面，針對教師利用圖書館之疑難問題處理方式做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-16。由該表得知，教師在利用學校圖書館遇到疑難問題，六成的教師會向圖書館工作人員詢問，可見教師對於圖書館員的服務與素養，有相當高的期待，有超過三成的教師選擇自己解決或詢問同事及親友，有可能是教師不太信任圖書館員的專業與服務。

表 4-4-16：「教師利用圖書館之疑難問題處理方式」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
15. 您在利用貴校圖書館資源時, 若有疑難問題, 您的處理方式是：	詢問圖書館工作人	332	60.8
	詢問同事或親友	85	15.6
	自行想辦法解決	106	19.4
	有問題的部分盡量不使用	23	4.2

整體看來，教師的資訊需求還是傾向教學與專業資料，但取得的方式並不依賴學校圖書館，一方面圖書館資源可能無法完全滿足需求，另一方面，資訊發達與媒體多元化，也使得圖書館資源面臨衝擊，學校圖書館的經營腳步與模式，已經面臨改革的地步了。

五、圖書館利用之自我評價

使用情形第五個面向為「圖書館利用之自我評價」，共有四題，分別針對教師是否清楚圖書館資料分類方法、教師使用圖書館在找尋資料方面有無困擾、教師利用圖書館之基本技能自我評價、以及教師常使用的圖書館類型等做探討。其中第十九題為複選題。

第十六題方面，針對教師是否清楚圖書館資料分類的方法做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-17。由該表得知，教師是否清楚該校圖書館的資料分類上，呈現「三國鼎立」的現象，填答「是」、「否」與「一知半解」的各約佔三分之一，但大致上一知半解與不瞭解的教師就將近七成，可能是一般教師利用圖書館的技能較欠缺，或是該校圖書館的資料分類做得不好。

表 4-4-17：「教師對圖書館資料分類方法的瞭解」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
16. 您是否清楚貴校圖書館的資料分類方法？	是	168	30.8
	否	191	35.0
	一知半解	187	34.2

第十七題方面，針對教師在找尋圖書館資料方面有無困擾做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-18。由該表得知，只有 37.4% 的教

師表示在資料找尋上沒有困擾。若將這本題與第十六題之數據相互比較，不難發現問題應出在學校圖書館的資料分類上，資料的分類、排架一旦缺乏管理，或隨意擺放，資料很快失去定位，對於管理者與使用者都會造成很大的困擾。

表 4-4-18：「教師對圖書館資料分類方法的瞭解」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
17. 您使用貴校圖書館時在如何找尋資料方面的有無困擾？	沒有困擾	204	37.4
	有一點困擾	285	52.2
	有很多困擾	57	10.4

第十八題方面，針對教師在利用圖書館的基本技能做調查，其次數分配與百分比情形如表 4-4-19。由該表得知，有 66.7% 的教師表示自己利用圖書館的基本技能大致不錯或非常熟練，多數教師對於自己的圖書館基本技能具備信心。

表 4-4-19：「教師對圖書館資料分類方法的瞭解」百分比情形

題別與內容	選項	次數	百分比
18. 整體而言，您利用學校圖書館或其他類型圖書館的基本技能如何？	非常熟練	26	4.8
	大致不錯	338	61.9
	不太熟練	164	30.0
	幾乎不太會	18	3.3

第十九題方面，針對教師常使用的圖書館類型做調查，因為是複選題，教師之總答數為 982 人，總人數為 546 人，其次數分配與百分比情形如表 4-4-20。由該表得知，教師最常利用的圖書館類型上，依序分別是：學校圖書館、大學圖書館、文化局圖書館、鄉鎮市圖書館、國家圖書館，由於是複選題，若以個別選項填答的百分比來看，教師平時利用學校圖書館、大學圖書館、文化局圖書館、鄉鎮市圖書館，足見教師利用各類型圖書館的頻率並不算低。

表 4-4-20：「教師教學資訊需求蒐集資料的方式」百分比情形

題別與內容	選項	回答數	回答數百分比(回答數/總回答數 982)	回答人數百分比(回答數/總人數 546)
19. 您常利用的圖書館類型是： (可複選)	學校圖書館	316	32.2	57.9
	鄉鎮市圖書館	168	17.1	30.8
	縣市文化局圖書館	219	22.3	40.1
	大學院校圖書館	232	23.6	42.5
	國家圖書館	41	4.2	7.5
	其他類型圖書館	6	.6	1.1
		總數 982		

綜合此面向各題情形判斷，大致上教師在圖書館利用之自我評價上，給予自己不錯的評價，若此項判斷成立，則學校圖書館的資料分類與管理上，就有很大的努力與改進空間了。

第五節 影響教師對圖書館使用情形之因素分析

為瞭解不同教師背景資料，對圖書館的使用情形之差異情形，故運用教師之背景資料變項：性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與各題進行卡方分析（複選題除外），找出影響圖書館使用情形之因素，再以交叉表情形，找出影響其差異情形。本節仍區分使用情形之五個面向，逐題分析。茲將其分析結果分述如下：

一、使用頻率與目的

本面向共三題，題別為第一至第三題。在第一題方面，針對教師利用圖書館的原因，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第一題選項之交叉表做分析，本題為複選題。其交叉表情形如表 4-5-1 到表 4-5-6。

由表 4-5-1 可看出，男性教師與女性教師使用圖書館的共同主要原因皆為「找教學相關資料」（男 63.3，女 66.9），唯有在「休閒」（男 43.4，女 39.7）與「借還書」（男 33.7，女 48.0）兩項原因之順序不同，其他大致都相同，教師性別影響圖書館使用原因似乎不大。

表 4-5-1：教師性別與「圖書館使用原因」交叉表

選項 組別與人數	休閒	找教學相 關資料	借還書	準備教材	影印	其他
男 (196)	85 (43.4)	124 (63.3)	66 (33.7)	47 (24.0)	7 (3.6)	14 (7.1)
女 (350)	139 (39.7)	251 (66.9)	168 (48.0)	102 (29.1)	7 (2.0)	17 (4.9)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-2 可看出，不同年齡層的師使用圖書館的共同主要原因皆為「找教學相關資料」，41-50 歲的教師在「找教學相關資料」（53.8）的原因上，比起其他年齡層比例略有下滑，而在「休閒」（40.7）原因上較為突出，其他大致與其他年齡層教師出入不大，教師年齡影響圖書館使用原因應當不多。

表 4-5-2：教師年齡與「圖書館使用原因」交叉表

選項 組別與人數	休閒	找教學相 關資料	借還書	準備教材	影印	其他
30 歲以下 (202)	86 (42.6)	148 (73.3)	82 (40.6)	65 (32.2)	3 (1.5)	14 (6.9)
31-40 歲 (195)	77 (39.5)	138 (70.8)	90 (46.2)	44 (22.6)	6 (3.1)	9 (4.6)
41-50 歲 (91)	37 (40.7)	49 (53.8)	44 (48.4)	23 (25.3)	4 (4.4)	5 (5.5)
51 歲以上 (58)	24 (41.4)	40 (69.0)	18 (31.0)	17 (29.3)	1 (1.7)	3 (5.2)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-3 可看出，不同職務的教師使用圖書館的原因，仍以「找教學相關資料」為主（專任 72.4、導師 68.4、行政 65.7），其次為「休閒」（專任 32.5、導師 41.2、行政 46.5）與「借還書」（專任 35.2、導師 48.5、行政 13.2），不過行政兼職教師比其他兩種職務的教師，似乎較重視圖書館「休閒」功能，而導師則較多比例「借還書」，導師與行政兼職教師間的使用原因，略有不同。

表 4-5-3：教師職務與「圖書館使用原因」交叉表

選項 組別與人數	休閒	找教學相 關資料	借還書	準備教材	影印	其他
專任教師 (105)	37 (32.5)	76 (72.4)	37 (35.2)	34 (32.4)	1 (1.0)	2 (1.9)
導師 (342)	141 (41.2)	234 (68.4)	166 (48.5)	93 (27.2)	8 (2.3)	23 (6.7)
行政兼職教師 (99)	46 (46.5)	65 (65.7)	31 (31.2)	22 (22.2)	5 (5.1)	6 (6.1)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-4 可以看出，圖書館科系背景的教師人數極為稀少（四人），與其他組別教師似乎難以比較。其他如研究所程度、師範院校畢業、或一般大學畢業之教師，使用圖書館的原因排序大致相同，主要原因皆為「找教學相關資料」，其次大致為「借還書」與「休閒」原因，比例上差異不大，故不同教育程度之教師，在使用圖書館的原因方面，

應無明顯差異。

表 4-5-4：教師教育程度與「圖書館使用原因」交叉表

選項 組別與人數	休閒	找教學相 關資料	借還書	準備教材	影印	其他
圖書館科系 (6)	4 (66.7)	2 (33.3)	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	
研究所程度 (134)	57 (42.5)	87 (64.9)	61 (45.5)	28 (20.9)	5 (3.7)	4 (3.0)
師範院校 (208)	91 (43.8)	149 (71.6)	87 (41.8)	57 (27.4)	7 (3.4)	16 (7.7)
一般大學 (198)	72 (36.4)	137 (69.2)	85 (42.9)	63 (31.8)	1 (.5)	11 (5.6)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-5 可看出，年資 16-20 年的教師使用圖書館的原因以「借還書」(51.6) 居多，其次才為「找教學相關資料」(48.4)，但兩者比例差異不大；其他不同組別教師之使用原因，排序大致相同，無顯著的差別，但整體看來，任教年資對於使用圖書館的原因，並無太大影響。

表 4-5-5：教師任教年資與「圖書館使用原因」交叉表

選項 組別與人數	休閒	找教學相 關資料	借還書	準備教材	影印	其他
5 年以下 (174)	69 (39.7)	128 (73.6)	67 (38.5)	60 (34.5)	3 (1.7)	13 (7.5)
6-10 年 (158)	74 (46.8)	111 (70.3)	72 (45.6)	36 (22.8)	4 (2.5)	7 (4.4)
11-15 年 (88)	32 (36.4)	58 (65.9)	45 (51.1)	19 (21.6)	4 (4.5)	4 (4.5)
16-20 年 (31)	9 (29.0)	15 (48.4)	16 (51.6)	7 (22.6)		2 (6.5)
21 年以上 (95)	40 (42.1)	63 (66.3)	34 (35.8)	27 (28.4)	3 (3.2)	5 (5.3)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-6 可看出，不同任教科目之教師，在使用圖書館的原因方面，並沒有太大的差異性，各組各選項之百分比雖略有不同，應是因任教科目性質有所不同，在各個使用原因方面略有排序上的差異，但整體看來，任教科目不是影響使用原因的因素。

表 4-5-6：教師任教科目與「圖書館使用原因」交叉表

選項 組別與人數	休閒	找教學相關資料	借還書	準備教材	影印	其他
語文科 (229)	97 (42.4)	163 (71.2)	110 (48.0)	64 (27.9)	4 (1.7)	8 (3.5)
數學科 (71)	31 (43.7)	44 (62.0)	27 (38.0)	14 (19.7)	1 (1.4)	6 (8.5)
自然科 (86)	34 (39.5)	58 (67.4)	36 (41.9)	22 (25.6)	4 (4.7)	6 (7.0)
體健科 (23)	9 (39.1)	11 (47.8)	5 (21.7)	9 (39.1)	3 (13.0)	1 (4.3)
社會科 (59)	26 (44.1)	43 (72.9)	27 (45.8)	19 (32.2)		5 (8.5)
藝能科 (60)	18 (30.0)	45 (75.0)	20 (33.3)	19 (31.7)	2 (3.3)	4 (6.7)
活動科 (15)	6 (40.0)	10 (66.7)	7 (46.7)	2 (13.3)		1 (6.7)
行政未授課 (3)	3 (100)	1 (33.3)	2 (66.7)			

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

綜合以上分析，不同教師背景資料，對於第一題使用圖書館的原因方面，並無明顯的影響，教師使用圖書館的原因，其情況大致相同。

第二題方面，針對教師每週使用圖書館的頻率，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第二題選項做卡方分析，其結果如表 4-5-7。由該表得知，年齡、職務、任教年資等變項與本題有顯著差異，為影響教師使用圖書館頻率之因素。

再將年齡、職務、任教年資三個變項與本題之交叉表情形做分析，教師每週使用圖書館的頻率，在年齡方面，偶爾與經常使用圖書館的比

例，隨著年齡層的升高，使用比例也跟著升高。職務方面，偶爾使用的以導師（73.1）比例最高，經常使用與每天使用的則是專任教師比例較高（共 17.1）。任教年資方面，使用最頻繁的是年資 21 年以上教師（共 94.8），其次為 11-15 年的教師（共 79.6）。

表 4-5-7：「教師之圖書館每週使用頻率」卡方分析表

	幾乎不用	偶爾使用	經常使用	每天使用	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	46 (25.3)	130 (66.3)	17 (8.7)	3 (1.5)	196 (100)	6.288	3	.098
女	60 (17.1)	259 (74.0)	30 (8.6)	1 (.3)	350 (100)			
年齡								
30 歲以下	47 (23.3)	133 (65.8)	21 (10.4)	1 (.5)	202 (100)	38.625	9	.000***
31-40 歲	45 (23.1)	141 (72.3)	9 (4.6)		195 (100)			
41-50	11 (12.1)	72 (79.1)	8 (8.8)		91 (100)			
51 歲以上	3 (5.2)	43 (74.1)	9 (15.5)	3 (5.2)	58 (100)			
職務								
專任	17 (16.2)	70 (66.7)	16 (15.2)	2 (1.9)	105 (100)	13.173	6	.040*
導師	70 (20.5)	250 (73.1)	20 (5.8)	2 (.6)	342 (100)			
行政兼職	19 (19.2)	69 (69.7)	11 (11.1)		99 (100)			
教育程度								
圖書館系	3 (50.0)	3 (50.0)			6 (100)	12.971	9	.164
研究所	24 (17.9)	101 (75.4)	8 (6.0)	1 (.7)	134 (100)			
師範院校	49 (23.6)	143 (68.8)	15 (7.2)	1 (.5)	208 (100)			
一般大學	30 (15.2)	142 (71.7)	24 (12.1)	2 (1.0)	198 (100)			
任教年資								
5 年以下	40 (23.0)	116 (66.7)	17 (9.8)	1 (.6)	174 (100)	25.744	12	.012*
6-10 年	36 (22.8)	112 (70.9)	10 (6.3)		158 (100)			
11-15 年	18 (20.5)	63 (71.6)	7 (8.0)		88 (100)			
16-20 年	7 (22.6)	22 (71.0)	2 (6.5)		31 (100)			
21 年以上	5 (5.3)	76 (80.0)	11 (11.6)	3 (3.2)	95 (100)			
任教科目								
語文科	37 (16.2)	168 (73.4)	23 (10.0)	1 (.4)	229 (100)	29.383	21	.105
數學科	23 (32.4)	39 (54.9)	7 (9.9)	2 (2.8)	71 (100)			
自然科	17 (19.8)	67 (77.9)	2 (2.3)		86 (100)			
體健科	5 (21.7)	14 (60.9)	4 (17.4)		23 (100)			
社會科	11 (18.6)	42 (71.2)	6 (10.2)		59 (100)			

藝能科	12 (20.0)	42 (70.0)	5 (8.3)	1 (1.7)	60 (100)			
活動科	1 (6.7)	14 (93.3)			15 (100)			
未授課		3 (100)			3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註:()內之數字為百分比。

第三題方面，針對教師每次使用圖書館的時間，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第三題選項做卡方分析，其結果如表 4-5-8。由該表得知，職務變項與本題有顯著差異，為影響教師每次使用圖書館時間之因素。

再將職務變項與本題之交叉表情形作分析，在職務方面，教師每次使用圖書館的時間，每次使用 30 分鐘以內的以導師 (70.5) 比例最高，每次使用一小時以內以專任教師 (共 94.3) 比例最高，每次使用一小時以上的，則以行政兼職教師 (共 9.1) 比例最高。

表 4-5-8：「教師之圖書館每次使用時間」卡方分析表

	30 分鐘 以內	約 1 小時	1-2 小時	2 小時 以上	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	135 (68.9)	41 (20.9)	17 (8.7)	3 (1.5)	196 (100)	6.974	3	.073
女	229 (65.4)	101 (28.9)	18 (5.1)	2 (.6)	350 (100)			
年齡								
30 歲以下	127 (62.9)	60 (29.7)	12 (5.9)	3 (1.5)	202 (100)	10.565	9	.307
31-40 歲	137 (70.3)	41 (21.0)	16 (8.2)	1 (.5)	195 (100)			
41-50	65 (71.4)	21 (23.1)	5 (5.5)		91 (100)			
51 歲以上	35 (60.3)	20 (34.5)	2 (3.4)	1 (1.7)	58 (100)			
職務								
專任	57 (54.3)	42 (40.0)	5 (4.8)	1 (1.0)	105 (100)	13.956	6	.030*
導師	241 (70.5)	76 (22.2)	22 (6.4)	3 (.9)	342 (100)			
行政兼職	66 (66.7)	24 (24.2)	8 (8.1)	1 (1.0)	99 (100)			
教育程度								
圖書館系	6 (100)				6 (100)	12.020	9	.212
研究所	101 (75.4)	24 (17.9)	8 (6.0)	1 (.7)	134 (100)			
師範院校	138 (66.3)	55 (26.4)	13 (6.3)	2 (1.0)	208 (100)			
一般大學	119 (60.1)	63 (31.8)	14 (7.1)	2 (1.0)	198 (100)			

任教年資								
5年以下	113 (64.9)	52 (29.9)	7 (4.0)	2 (1.1)	174 (100)	12.511	12	.406
6-10年	104 (65.8)	36 (22.8)	17 (10.8)	1 (.6)	158 (100)			
11-15年	63 (71.6)	20 (22.7)	4 (4.5)	1 (1.1)	88 (100)			
16-20年	24 (77.4)	5 (16.1)	2 (6.5)		31 (100)			
21年以上	60 (63.2)	29 (30.5)	5 (5.3)	1 (1.1)	95 (100)			
任教科目								
語文科	147 (64.2)	68 (29.7)	13 (5.7)	1 (.4)	229 (100)	25.927	21	.209
數學科	50 (70.4)	15 (21.1)	6 (8.5)		71 (100)			
自然科	64 (74.4)	16 (18.6)	5 (5.8)	1 (1.2)	86 (100)			
體健科	18 (78.3)	2 (8.7)	2 (8.7)	1 (4.3)	23 (100)			
社會科	36 (61.0)	18 (30.5)	4 (6.8)	1 (1.7)	59 (100)			
藝能科	40 (66.7)	14 (23.3)	5 (8.3)	1 (1.7)	60 (100)			
活動科	6 (40.0)	9 (60.0)			15 (100)			
未授課	3 (100)				3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

二、資料使用情形

本面向共三題，題別為第四至第六題。在第四題方面，針對教師最常使用的圖書館資料類型，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第四題選項之交叉表做分析，本題為複選題。其交叉表情形如表 4-5-9 到表 4-5-14。

由表 4-5-9 可看出，男性教師最常使用圖書館的資料類型依序為：雜誌期刊 (51.0)、圖書 (42.9)、參考工具書 (34.2)、報紙 (23.0)、視聽資料 (16.3)；女性教師方面則依序為：圖書 (61.1)、參考工具書 (44.3)、雜誌期刊 (41.1)、視聽資料 (16.0)、報紙 (14.6)。由此可見，教師性別會影響圖書館資料類型的使用。

表 4-5-9：教師性別與「最常使用的圖書館資料類型」交叉表

選項 組別與人數	圖書	雜誌期刊	參考工具書	報紙	視聽資料	其他
男 (196)	84 (42.9)	100 (51.0)	67 (34.2)	45 (23.0)	32 (16.3)	6 (3.1)
女 (350)	214 (61.1)	144 (41.1)	155 (44.3)	51 (14.6)	56 (16.0)	10 (2.9)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-10 可看出，不同年齡層的教師使用圖書館的資料類型略有不同，40 歲以下的教師較常使用的兩種資料類型依序為：圖書、雜誌期刊；41-50 歲的教師為：雜誌期刊、圖書；51 歲以上教師則為：參考工具書、圖書或期刊雜誌。另外，51 歲以上教師使用報紙 (25.9) 的比例最高，30 歲以下教師則使用視聽資料 (17.8) 的比例最高。

表 4-5-10：教師年齡與「最常使用的圖書館資料類型」交叉表

選項 組別與人數	圖書	雜誌期刊	參考工具書	報紙	視聽資料	其他
30 歲以下 (202)	126 (62.4)	83 (41.1)	82 (40.6)	34 (16.8)	36 (17.8)	5 (2.5)
31-40 歲 (195)	111 (56.9)	89 (45.6)	79 (40.5)	33 (16.9)	30 (15.4)	3 (1.5)
41-50 歲 (91)	36 (39.6)	47 (51.6)	33 (36.3)	14 (15.4)	15 (16.5)	7 (7.7)
51 歲以上 (58)	25 (43.1)	25 (43.1)	28 (48.3)	15 (25.9)	7 (12.1)	1 (1.7)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-11 可看出，不同職務的教師使用圖書館的資料類型有所不同。專任教師最常使用的兩種資料類型為：圖書 (49.5)、雜誌期刊 (48.6)；導師為：圖書 (59.6)、參考工具書 (42.1)；行政兼職教師為：雜誌期刊 (58.6)、圖書 (42.4)。報紙的使用以專任教師 (23.8) 比例最高，視聽資料的使用以行政兼職教師 (20.2) 比例最高。

表 4-5-11：教師職務與「最常使用的圖書館資料類型」交叉表

選項 組別與人數	圖書	雜誌期刊	參考工具書	報紙	視聽資料	其他
專任教師 (105)	52 (49.5)	51 (48.6)	43 (41.0)	25 (23.8)	16 (15.2)	3 (2.9)
導師 (342)	204 (59.6)	135 (39.5)	144 (42.1)	58 (17.0)	52 (15.2)	11 (3.2)
行政兼職教師 (99)	42 (42.4)	58 (58.6)	35 (35.4)	13 (13.1)	20 (20.2)	2 (2.0)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-12 可以看出，圖書館科系背景的教師人數極為稀少（4 人），與其他組別教師似乎難以比較。大致上不同教育程度的教師，最常使用的幾乎都是圖書、雜誌期刊或參考工具書。報紙與視聽資料的使用上，亦無明顯差異。整體看來，教師教育程度在圖書館最常使用的資料類型上，較沒有太大差異，

表 4-5-12：教師教育程度與「最常使用的圖書館資料類型」交叉表

選項 組別與人數	圖書	雜誌期刊	參考工具書	報紙	視聽資料	其他
圖書館科系 (6)	4 (66.7)	1 (16.7)	2 (33.3)		1 (16.7)	1 (16.7)
研究所程度 (134)	71 (53.0)	67 (50.0)	44 (32.8)	28 (20.9)	21 (15.7)	1 (.7)
師範院校 (208)	119 (57.2)	87 (41.8)	86 (41.3)	33 (15.9)	38 (18.3)	5 (2.4)
一般大學 (198)	104 (52.5)	89 (44.9)	90 (45.5)	35 (17.7)	28 (14.1)	9 (4.5)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-13 可看出，教師任教年資在使用圖書館的資料類型上略有不同，年資 15 年以下的教師，最常使用圖書、雜誌期刊，年資 21 年以上的教師最常使用雜誌期刊（45.3）、參考工具書（44.2）。報紙的使用以 21 年以上的教師（23.2）比例最多，視聽資料則以 5 年以下的教師（18.4）最多。

表 4-5-13：教師任教年資與「最常使用的圖書館資料類型」交叉表

選項 組別與人數	圖書	雜誌期刊	參考工具書	報紙	視聽資料	其他
5 年以下 (174)	102 (58.6)	70 (40.2)	68 (39.1)	34 (19.5)	32 (18.4)	5 (2.9)
6-10 年 (158)	102 (64.6)	72 (45.6)	68 (43.0)	18 (11.4)	22 (13.9)	3 (1.9)
11-15 年 (88)	45 (51.1)	43 (48.9)	33 (37.5)	17 (19.3)	16 (18.2)	2 (2.3)
16-20 年 (31)	10 (32.3)	16 (51.6)	11 (35.5)	5 (16.1)	4 (12.9)	1 (3.2)
21 年以上 (95)	39 (41.1)	43 (45.3)	42 (44.2)	22 (23.2)	14 (14.7)	5 (5.3)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-14 可看出，不同任教科目之教師，在使用圖書館的資料類型上，差異並不大，各科教師，除了自然科、體健科最常使用雜誌期刊以外，大致上皆以圖書為最常使用的資料類型，常用的資料，皆集中在圖書、雜誌期刊、與參考工具書。另外，視聽資料的使用，以活動科（26.7）與自然科（24.4）教師使用比例較高。

表 4-5-14：教師任教科目與「最常使用的圖書館資料類型」交叉表

選項 組別與人數	圖書	雜誌期刊	參考工具書	報紙	視聽資料	其他
語文科 (229)	140 (61.1)	90 (39.3)	105 (45.9)	44 (19.2)	27 (11.8)	4 (1.7)
數學科 (71)	35 (49.3)	32 (45.1)	28 (39.4)	11 (15.5)	8 (11.3)	4 (5.6)
自然科 (86)	37 (43.0)	46 (53.5)	27 (31.4)	13 (15.1)	21 (24.4)	3 (3.5)
體健科 (23)	4 (17.4)	16 (69.6)	6 (26.1)	4 (17.4)	5 (21.7)	
社會科 (59)	42 (71.2)	25 (42.4)	22 (37.3)	11 (18.6)	11 (18.6)	4 (6.8)

藝能科 (60)	28 (46.7)	28 (46.7)	25 (41.7)	12 (20.0)	12 (20.0)	1 (1.7)
活動科 (15)	10 (66.7)	5 (33.3)	8 (53.3)		4 (26.7)	
行政未授課 (3)	2 (66.7)	2 (66.7)	1 (33.3)	1 (33.3)		

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

綜合以上分析，不同性別、年齡、職務教師，對使用圖書館的資料類型方面，有比較明顯的差異，其餘變項，較無明顯的差異存在。

第五題方面，針對教師每月平均借書量，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第五題選項做卡方分析，其結果如表 4-5-15。由該表得知，各變項與本題均沒有顯著差異，故性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，並非影響教師每月借書量之因素。

表 4-5-15：「教師每月借書量」卡方分析表

	0-5 本	6-10 本	10-20 本	21 本以上	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	189 (96.4)	7 (3.6)			196 (100)	2.260	3	.520
女	334 (95.4)	12 (3.4)	2 (.6)	2 (.6)	350 (100)			
年齡								
30 歲以下	189 (93.6)	9 (4.5)	2 (1.0)	2 (1.0)	202 (100)	14.717	9	.099
31-40 歲	192 (98.5)	3 (1.5)			195 (100)			
41-50	89 (97.8)	2 (2.2)			91 (100)			
51 歲以上	53 (91.4)	5 (8.6)			58 (100)			
職務								
專任	97 (92.4)	6 (5.7)	1 (1.0)	1 (1.0)	105 (100)	5.262	6	.511
導師	331 (96.8)	9 (2.6)	1 (.3)	1 (.3)	342 (100)			
行政兼職	95 (96.0)	4 (4.0)			99 (100)			
教育程度								
圖書館系	6 (100)				6 (100)	8.044	9	.530
研究所	128 (95.5)	4 (3.0)		2 (1.5)	134 (100)			
師範院校	201 (96.6)	6 (2.9)	1 (.5)		208 (100)			
一般大學	188 (94.9)	9 (4.5)	1 (.5)		198 (100)			

任教年資								
5 年以下	166 (95.4)	7 (4.0)	1 (. 6)		174 (100)			
6-10 年	151 (95.6)	4 (2.5)	1 (. 6)	2 (1.3)	158 (100)	10.492	12	.573
11-15 年	87 (98.9)	1 (1.1)			88 (100)			
16-20 年	30 (96.8)	1 (3.2)			31 (100)			
21 年以上	89 (93.7)	6 (3.6)			95 (100)			
任教科目								
語文科	219 (95.6)	(8) 3.5	1 (. 4)	1 (. 4)	229 (100)			
數學科	68 (95.8)	3 (4.2)			71 (100)			
自然科	86 (100)				86 (100)			
體健科	21 (91.3)	2 (8.7)			23 (100)	14.362	21	.854
社會科	54 (91.5)	3 (5.1)	1 (1.7)	1 (1.7)	59 (100)			
藝能科	57 (95.0)	3 (5.0)			60 (100)			
活動科	15 (100)				15 (100)			
未授課	3 (100)				3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

第六題方面，針對教師是否利用圖書館從事進修與研究，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第六題選項做卡方分析，其結果如表 4-5-16。由該表得知，教師之年齡、職務、教育程度、任教年資，與本題呈現顯著差異，為影響教師使用圖書館進修與研究之因素。

再將年齡、職務、教育程度、任教年資，與本題之交叉表情形作分析，年齡方面，經常或偶爾使用圖書館從事進修與研究的比例，年齡層越高比例越高，並非利用學校圖書館資源從事進修與研究的，以 30 歲以下 (15.3) 以及 41-50 歲 (14.3) 的教師居多。職務方面，經常或偶爾使用圖書館從事進修與研究的比例，以專任教師 (52.4) 與行政兼職教師 (51.5) 比例較高。教育程度方面，利用圖書館資源從事進修與研究上，使用較多的是一般大學畢業的教師 (53.1)，其次是研究所背景 (39.6) 和師範院校畢業 (37.0) 的教師。任教年資方面，使用最頻繁的是年資 21 年以上的教師 (56.8)，其次為 6-10 年的教師 (47.5)，並非利用學校圖書館資源進修者，以年資 16-20 年的教師 (22.6) 比例居多。

表 4-5-16：「教師使用圖書館進修與研究」卡方分析表

	經常	偶爾	尚未	並非利用學校圖書館	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	10 (5.1)	69 (35.2)	99 (50.5)	18 (9.2)	196 (100)	3.321	3	.345
女	13 (3.7)	144 (41.1)	154 (44.0)	39 (11.1)	350 (100)			
年齡								
30 歲以下	7 (3.5)	66 (32.7)	98 (48.5)	31 (15.3)	202 (100)	31.196	9	.000***
31-40 歲	6 (3.1)	75 (38.5)	101 (51.8)	13 (6.7)	195 (100)			
41-50	4 (4.4)	42 (46.2)	32 (35.2)	13 (14.3)	91 (100)			
51 歲以上	6 (10.3)	30 (51.7)	22 (37.9)		58 (100)			
職務								
專任	8 (7.6)	47 (44.8)	41 (39.0)	9 (8.6)	105 (100)	16.168	6	.013*
導師	8 (2.3)	122 (35.7)	176 (51.5)	36 (10.5)	342 (100)			
行政兼職	7 (7.1)	44 (44.4)	36 (36.4)	12 (12.1)	99 (100)			
教育程度								
圖書館系	1 (16.7)		3 (50.0)	2 (33.3)	6 (100)	28.727	9	.001**
研究所	6 (4.5)	47 (35.1)	60 (44.8)	21 (15.7)	134 (100)			
師範院校	5 (2.4)	72 (34.6)	105 (50.5)	26 (12.5)	208 (100)			
一般大學	11 (5.6)	94 (47.5)	85 (42.9)	8 (4.0)	198 (100)			
任教年資								
5 年以下	6 (3.4)	56 (32.2)	89 (51.1)	23 (13.2)	174 (100)	23.380	12	.025*
6-10 年	6 (3.8)	69 (43.7)	70 (44.3)	13 (8.2)	158 (100)			
11-15 年	5 (5.7)	28 (31.8)	45 (51.1)	10 (11.4)	88 (100)			
16-20 年		12 (38.7)	12 (38.7)	7 (22.6)	31 (100)			
21 年以上	6 (6.3)	48 (50.5)	37 (38.9)	4 (4.2)	95 (100)			
任教科目								
語文科	9 (3.9)	90 (39.3)	110 (48.0)	20 (8.7)	229 (100)	25.217	21	.238
數學科	2 (2.8)	16 (22.5)	44 (62.0)	9 (12.7)	71 (100)			
自然科	2 (2.3)	35 (40.7)	39 (45.3)	10 (11.6)	86 (100)			
體健科	3 (13.0)	9 (39.1)	10 (43.5)	1 (4.3)	23 (100)			
社會科	4 (6.8)	29 (49.2)	19 (32.2)	7 (11.9)	59 (100)			
藝能科	3 (5.0)	26 (43.3)	24 (40.0)	7 (11.7)	60 (100)			
活動科		7 (46.7)	6 (40.0)	2 (13.3)	15 (100)			
未授課		1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

三、配合教學需要情形

本面向共六題，題別為第七至第十二題。第七題方面，針對教師使用圖書館的資料與教學相關的比例，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第七題選項做卡方分析，本題將選項「全部」與「大部分」合併，由原先五個選項合併為四個，其結果如表 4-5-17。由該表得知，教師之性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與本題均無顯著差異，都不是影響教師使用圖書館教學相關資料之因素。

表 4-5-17：「教師使用圖書館資料與教學相關之比例」卡方分析表

	全部和大部分	一半	少部分	皆非	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	42 (21.4)	22 (11.2)	120 (61.2)	12 (6.1)	196 (100)	4.759	4	.313
女	87 (24.8)	56 (16.0)	182 (52.0)	25 (7.1)	350 (100)			
年齡								
30 歲以下	51 (25.3)	36 (17.8)	100 (49.5)	15 (7.4)	202 (100)	19.086	12	.086
31-40 歲	44 (22.6)	27 (13.8)	116 (59.5)	8 (4.1)	195 (100)			
41-50	18 (19.8)	9 (9.9)	52 (57.1)	12 (13.2)	91 (100)			
51 歲以上	16 (27.6)	6 (10.3)	34 (58.6)	2 (3.4)	58 (100)			
職務								
專任	24 (22.9)	24 (22.9)	53 (50.5)	4 (3.8)	105 (100)	13.022	8	.111
導師	80 (23.4)	40 (11.7)	196 (57.3)	26 (7.6)	342 (100)			
行政兼職	25 (25.3)	14 (14.1)	53 (53.5)	7 (7.1)	99 (100)			
教育程度								
圖書館系	2 (33.3)	1 (16.7)	2 (33.3)	1 (16.7)	6 (100)	14.120	12	.293
研究所	26 (19.4)	18 (13.4)	81 (60.4)	9 (6.7)	134 (100)			
師範院校	48 (23.1)	30 (14.4)	116 (55.8)	14 (6.7)	208 (100)			
一般大學	53 (26.8)	29 (14.6)	103 (52.0)	13 (6.6)	198 (100)			
任教年資								
5 年以下	51 (29.3)	33 (19.0)	77 (44.3)	13 (7.5)	174 (100)	22.703	16	.122
6-10 年	31 (19.6)	25 (15.8)	92 (58.2)	10 (6.3)	158 (100)			
11-15 年	16 (18.2)	10 (11.4)	56 (63.6)	6 (6.8)	88 (100)			
16-20 年	8 (25.8)	1 (3.2)	20 (64.5)	2 (6.5)	31 (100)			
21 年以上	23 (24.3)	9 (9.5)	57 (60.0)	6 (6.3)	95 (100)			

任教科目								
語文科	61 (26.7)	27 (11.8)	125 (54.6)	16 (7.0)	229 (100)			
數學科	14 (19.7)	12 (16.9)	38 (53.5)	7 (9.9)	71 (100)			
自然科	23 (26.8)	8 (9.3)	52 (60.5)	3 (3.5)	86 (100)			
體健科	3 (13.0)	6 (26.1)	10 (43.5)	4 (17.4)	23 (100)	30.886	28	.322
社會科	15 (25.4)	7 (11.9)	34 (57.6)	3 (5.1)	59 (100)			
藝能科	9 (15.0)	14 (23.3)	34 (56.7)	3 (5.0)	60 (100)			
活動科	4 (26.7)	4 (26.7)	7 (46.7)		15 (100)			
未授課			2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

第八題方面，針對教師使用圖書館準備教學或從事教學活動，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第八題選項做卡方分析，其結果如表 4-5-18。由該表得知，教師之性別、年齡、職務、教育程度，與本題呈現顯著差異，故教師之性別、年齡、職務、教育程度，是影響教師使用圖書館教學相關資料之因素。

再將教師之性別、年齡、職務、教育程度，與本題之交叉表做分析，在性別方面，女性教師(51.7)使用圖書館從事教學準備或活動之比例，明顯高於男性教師(37.7)。年齡方面，在利用圖書館資源做教學準備或活動上，經常和偶爾使用的比例，51歲以上教師(67.2)明顯高於其他年齡組，幾乎不用的比例，以31-40歲的教師(22.1)最高。職務方面，以專任教師經常或偶爾使用(61.1)的比例較高，導師(41.8)則較低。教育程度方面，以一般大學畢業的教師(56.5)比例最高，其次為研究所背景的教師(41.8)。

表 4-5-18：「教師使用圖書館從事教學準備或活動」卡方分析表

	經常使用	偶爾使用	很少使用	幾乎不用	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	13 (6.6)	61 (31.1)	81 (41.3)	41 (20.9)	196 (100)	17.124	3	.001**
女	11 (3.1)	170 (48.6)	113 (32.3)	56 (16.0)	350 (100)			
年齡								
30歲以下	9 (4.5)	80 (39.6)	79 (39.1)	34 (16.8)	202 (100)			
31-40歲	4 (2.1)	83 (42.6)	65 (33.3)	43 (22.1)	195 (100)	21.602	9	.010*
41-50	5 (5.5)	35 (38.5)	33 (36.3)	18 (19.8)	91 (100)			
51歲以上	6 (10.3)	33 (56.9)	17 (29.3)	2 (3.4)	58 (100)			

職務								
專任	7 (6.7)	57 (54.3)	31 (29.5)	10 (9.5)	105 (100)	14.697	6	.023*
導師	11 (3.2)	132 (38.6)	131 (38.3)	68 (19.9)	342 (100)			
行政兼職	6 (6.1)	42 (42.4)	32 (32.3)	19 (19.2)	99 (100)			
教育程度								
圖書館系	1 (16.7)	1 (16.7)	2 (33.3)	2 (33.3)	6 (100)	17.722	9	.039*
研究所	6 (4.5)	50 (37.3)	48 (35.8)	30 (22.4)	134 (100)			
師範院校	8 (3.8)	77 (37.0)	83 (39.9)	40 (19.2)	208 (100)			
一般大學	9 (4.5)	103 (52.0)	61 (30.8)	25 (12.6)	198 (100)			
任教年資								
5年以下	7 (4.0)	67 (38.5)	71 (40.8)	29 (16.7)	174 (100)	16.383	12	.174
6-10年	5 (3.2)	74 (46.8)	48 (30.4)	31 (19.6)	158 (100)			
11-15年	4 (4.5)	30 (34.1)	35 (39.8)	19 (21.6)	88 (100)			
16-20年	1 (3.2)	11 (35.5)	11 (35.5)	8 (25.8)	31 (100)			
21年以上	7 (7.4)	49 (51.6)	29 (30.5)	10 (10.5)	95 (100)			
任教科目								
語文科	11 (4.8)	104 (45.4)	75 (32.8)	39 (17.0)	229 (100)	24.829	21	.255
數學科	2 (2.8)	20 (28.2)	31 (43.7)	18 (25.4)	71 (100)			
自然科	2 (2.3)	34 (39.5)	32 (37.2)	18 (20.9)	86 (100)			
體健科	1 (4.3)	11 (47.8)	5 (21.7)	6 (26.1)	23 (100)			
社會科	5 (8.5)	29 (49.2)	21 (35.6)	4 (6.8)	59 (100)			
藝能科	3 (5.0)	23 (38.3)	23 (38.3)	11 (18.3)	60 (100)			
活動科		9 (60.0)	6 (40.0)		15 (100)			
未授課		1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

第九題方面，針對教師鼓勵學生利用圖書館，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第九題選項做卡方分析，其結果如表 4-5-19。由該表得知，教師之性別、年齡、職務、教育程度，與本題呈現顯著差異，故教師之性別、年齡、職務、教育程度，是影響教師鼓勵學生利用之因素。

再將教師之性別、年齡、職務、教育程度，與本題之交叉表做分析，在性別方面，女性教師 (81.4) 比男性教師 (67.4)，較常或偶爾鼓勵學生利用圖書館。在年齡方面，年齡層越高，鼓勵學生的比例越高。職務方面，最常鼓勵學生的是專任教師 (81.9)，較少鼓勵的是兼職行政

教師 (13.1)。教育程度方面，一般大學畢業的教師 (82.3) 最常鼓勵學生利用圖書館，其次為研究所背景的教師 (79.1)。

表 4-5-19：「教師鼓勵學生利用圖書館」卡方分析表

	經常	偶爾	較少	幾乎沒有	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	52 (25.6)	82 (41.8)	41 (20.9)	21 (10.7)	196 (100)	12.340	3	.006**
女	117 (33.4)	168 (48.0)	45 (12.9)	20 (5.7)	350 (100)			
年齡								
30 歲以下	44 (21.8)	105 (52.0)	39 (19.3)	14 (6.9)	202 (100)	36.343	9	.000***
31-40 歲	56 (28.7)	90 (46.2)	26 (13.3)	23 (11.8)	195 (100)			
41-50	38 (41.8)	35 (38.5)	14 (15.4)	4 (4.4)	91 (100)			
51 歲以上	31 (53.4)	20 (34.5)	7 (12.1)		58 (100)			
職務								
專任	38 (36.2)	48 (45.7)	15 (14.3)	4 (3.8)	105 (100)	17.413	6	.008**
導師	95 (27.8)	172 (50.3)	51 (14.9)	24 (7.0)	342 (100)			
行政兼職	36 (36.4)	30 (30.3)	20 (20.2)	13 (13.1)	99 (100)			
教育程度								
圖書館系	1 (16.7)	1 (16.7)	2 (33.3)	2 (33.3)	6 (100)	23.434	9	.005**
研究所	41 (30.6)	65 (48.5)	18 (13.4)	10 (7.5)	134 (100)			
師範院校	49 (23.6)	99 (47.6)	40 (19.2)	20 (9.6)	208 (100)			
一般大學	78 (39.4)	85 (42.9)	26 (13.1)	9 (4.5)	198 (100)			
任教年資								
5 年以下	35 (20.1)	85 (48.9)	37 (21.3)	17 (9.8)	174 (100)	19.521	12	.077
6-10 年	50 (31.6)	81 (51.3)	19 (12.0)	8 (5.1)	158 (100)			
11-15 年	30 (34.1)	35 (39.8)	12 (13.6)	11 (12.5)	88 (100)			
16-20 年	11 (35.5)	14 (45.2)	3 (9.7)	3 (9.7)	31 (100)			
21 年以上	43 (45.3)	35 (36.8)	15 (15.8)	2 (2.1)	95 (100)			
任教科目								
語文科	87 (38.0)	103 (45.0)	29 (12.7)	10 (4.4)	229 (100)	29.691	21	.098
數學科	17 (23.9)	34 (47.9)	10 (14.1)	10 (14.1)	71 (100)			
自然科	26 (30.2)	37 (43.0)	16 (18.6)	7 (8.1)	86 (100)			
體健科	4 (17.4)	9 (39.1)	7 (30.4)	3 (13.0)	23 (100)			
社會科	15 (25.4)	31 (52.5)	10 (16.9)	3 (5.1)	59 (100)			
藝能科	14 (23.3)	27 (45.0)	12 (20.0)	7 (11.7)	60 (100)			
活動科	4 (26.7)	9 (60.0)	1 (6.7)	1 (6.7)	15 (100)			

未授課	2 (66.7)		1 (33.3)		3 (100)			
-----	----------	--	----------	--	---------	--	--	--

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

第十題方面，針對教師利用圖書館辦理學生讀書會的情形，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十題選項做卡方分析，其結果如表 4-5-20。由該表得知，教師之年齡、教育程度、任教年資，與本題呈現顯著差異，故教師之年齡、教育程度、任教年資，是影響教師利用圖書館辦理學生讀書會之因素。

再將教師之年齡、教育程度、任教年資，與本題之交叉表做分析，在年齡方面，經常和偶爾利用圖書館辦理學生讀書會的教師，隨著年齡層越高，比例也越高。教育程度方面，辦理學生讀書會的情形，以一般大學畢業的教師 (24.2) 比例較高，其次為研究所背景的教師 (23.1)。任教年資方面，隨著年資越高，辦理的比例也越高，此項情形與年齡方面的情形不謀而合。

表 4-5-20：「教師利用圖書館辦理學生讀書會」卡方分析表

	經常辦理	偶爾辦理	尚未辦理	非利用圖書館資源	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	6 (3.1)	27 (13.8)	161 (82.1)	2 (1.0)	196 (100)	4.122	3	.249
女	9 (2.6)	64 (18.3)	267 (76.3)	10 (2.9)	350 (100)			
年齡								
30 歲以下	2 (1.0)	28 (13.9)	168 (83.2)	4 (2.0)	202 (100)	23.458	9	.005**
31-40 歲	5 (2.6)	26 (13.3)	160 (82.1)	4 (2.1)	195 (100)			
41-50	4 (4.4)	18 (19.8)	66 (72.5)	3 (3.3)	91 (100)			
51 歲以上	4 (6.9)	19 (32.8)	34 (58.6)	1 (1.7)	58 (100)			
職務								
專任	4 (3.8)	16 (15.2)	84 (80.0)	1 (1.0)	105 (100)	5.530	6	.478
導師	9 (2.6)	57 (16.7)	265 (77.5)	11 (3.2)	342 (100)			
行政兼職	2 (2.0)	18 (18.2)	79 (79.8)		99 (100)			
教育程度								
圖書館系	1 (16.7)		5 (83.3)		6 (100)	21.456	9	.011*
研究所	5 (3.7)	26 (19.4)	103 (76.9)		134 (100)			
師範院校	4 (1.9)	22 (10.6)	177 (85.1)	5 (2.4)	208 (100)			
一般大學	5 (2.5)	43 (21.7)	143 (72.2)	7 (3.5)	198 (100)			

任教年資								
5 年以下	1 (.6)	22 (12.6)	149 (85.6)	2 (1.1)	174 (100)	23.188	12	.026*
6-10 年	4 (2.5)	24 (15.2)	124 (78.5)	6 (3.8)	158 (100)			
11-15 年	5 (5.7)	12 (13.6)	70 (79.5)	1 (1.1)	88 (100)			
16-20 年	1 (3.2)	8 (25.8)	22 (71.0)		31 (100)			
21 年以上	4 (4.2)	25 (26.3)	63 (66.3)	3 (3.2)	95 (100)			
任教科目						19.055	21	.582
語文科	8 (3.5)	42 (18.3)	173 (75.5)	6 (2.6)	229 (100)			
數學科	2 (2.8)	9 (12.7)	59 (83.1)	1 (1.4)	71 (100)			
自然科	2 (2.3)	11 (12.8)	73 (84.9)		86 (100)			
體健科	1 (4.3)	4 (17.4)	17 (73.9)	1 (4.3)	23 (100)			
社會科	1 (1.7)	11 (18.6)	43 (72.9)	4 (6.8)	59 (100)			
藝能科	1 (1.7)	8 (13.3)	51 (85.0)		60 (100)			
活動科		5 (33.3)	10 (66.7)		15 (100)			
未授課		1 (33.3)	2 (66.7)		3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

第十一題方面，針對教師利用圖書館辦理教師讀書會的情形，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十一題選項做卡方分析，其結果如表 4-5-21。由該表得知，教師之年齡、職務、教育程度，與本題呈現顯著差異，故教師之年齡、職務、教育程度，是影響教師利用圖書館辦理教師讀書會之因素。

再將教師之年齡、教育程度、任教年資，與本題之交叉表做分析，在年齡方面，在利用圖書館資源辦理教師讀書會上，經常和偶爾辦理的教師，隨著年齡層越高，比例也越高，情形與辦理學生讀書會的情形一致，但辦理教師讀書會的比例不如學生讀書會的比例來得高。在職務方面，辦理教師讀書會，以行政兼職教師 (14.1) 比例較高，導師 (4.1) 則偏低。教育程度方面，以一般大學畢業的教師 (9.1) 比例較高，其次為研究所背景的教師 (8.9)，與辦理學生讀書會的情形一致，但比例上低了許多。

表 4-5-21：「教師利用圖書館辦理教師讀書會」卡方分析表

	經常辦理	偶爾辦理	尚未辦理	非利用圖書館資源	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	2 (1.0)	14 (7.1)	178 (90.8)	2 (1.0)	196 (100)	2.531	3	.470
女	2 (.6)	21 (6.0)	317 (90.6)	10 (2.9)	350 (100)			
年齡								
30 歲以下	1 (.5)	7 (3.5)	187 (92.6)	7 (3.5)	202 (100)	28.360	9	.001**
31-40 歲	2 (1.0)	8 (4.1)	182 (93.3)	3 (1.5)	195 (100)			
41-50	1 (1.1)	8 (8.8)	81 (89.0)	1 (1.1)	91 (100)			
51 歲以上		12 (20.7)	45 (77.6)	1 (1.7)	58 (100)			
職務								
專任	1 (1.0)	11 (10.5)	89 (84.8)	4 (3.8)	105 (100)	20.377	6	.002**
導師		14 (4.1)	321 (93.9)	7 (2.0)	342 (100)			
行政兼職	3 (3.0)	10 (10.1)	85 (85.9)	1 (1.0)	99 (100)			
教育程度								
圖書館系	1 (16.7)		5 (83.3)		6 (100)	29.836	9	.000***
研究所	1 (.7)	11 (8.2)	120 (89.6)	2 (1.5)	134 (100)			
師範院校		8 (3.8)	197 (94.7)	3 (1.4)	208 (100)			
一般大學	2 (1.0)	16 (8.1)	173 (87.4)	7 (3.5)	198 (100)			
任教年資								
5 年以下	2 (1.1)	5 (2.9)	161 (92.5)	6 (3.4)	174 (100)	19.521	12	.077
6-10 年	1 (.6)	9 (5.7)	145 (91.8)	3 (1.9)	158 (100)			
11-15 年	1 (1.1)	4 (4.5)	82 (93.2)	1 (1.1)	88 (100)			
16-20 年		3 (9.7)	28 (90.3)		31 (100)			
21 年以上		14 (14.7)	79 (83.2)	2 (2.1)	95 (100)			
任教科目								
語文科	2 (.9)	11 (4.8)	209 (91.3)	7 (3.1)	229 (100)	28.584	21	.124
數學科		6 (8.5)	64 (90.1)	1 (1.4)	71 (100)			
自然科		6 (7.0)	77 (89.5)	3 (3.5)	86 (100)			
體健科	1 (4.3)	1 (4.3)	21 (91.3)		23 (100)			
社會科		1 (1.7)	58 (98.3)		59 (100)			
藝能科	1 (1.7)	5 (8.3)	53 (88.3)	1 (1.7)	60 (100)			
活動科		4 (26.7)	11 (73.3)		15 (100)			
未授課		1 (33.3)	2 (66.7)		3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

第十二題方面，針對教師利用圖書館訓練學生蒐集資料的情形，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十二題選項做卡方分析，其結果如表4-5-22。由該表得知，教師之性別、年齡、任教年資、任教科目，與本題呈現顯著差異，故教師之性別、年齡、任教年資、任教科目，是影響教師利用圖書館訓練學生蒐集資料之因素。

再將教師之性別、年齡、任教年資、任教科目，與本題之交叉表做分析，在性別方面，女性教師（46.8）利用圖書館訓練學生蒐集資料的情形，高於男性教師（36.7）。年齡方面，隨著教師年齡層越高，辦理的比例也越高。任教年資方面，隨著年資越高，辦理的比例也越高。任教科目方面，活動科教師（73.4）辦理的比例最高，其次為語文科（48.0）、社會科（47.5）、藝能科（43.3）、自然科（41.9）。

表 4-5-22：「教師利用圖書館訓練學生蒐集資料」卡方分析表

	經常辦理	偶爾辦理	尚未辦理	非利用圖書館資源	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	4 (2.0)	68 (34.7)	123 (62.8)	1 (.5)	196 (100)	11.810	3	.008**
女	6 (1.7)	158 (45.1)	174 (49.7)	12 (3.4)	350 (100)			
年齡								
30歲以下	5 (2.5)	64 (31.7)	127 (62.9)	6 (3.0)	202 (100)	27.313	9	.001**
31-40歲	2 (1.0)	79 (40.5)	112 (57.4)	2 (1.0)	195 (100)			
41-50	1 (1.1)	50 (54.9)	36 (39.6)	4 (4.4)	91 (100)			
51歲以上	2 (3.4)	33 (56.9)	22 (37.9)	1 (1.7)	58 (100)			
職務								
專任	3 (2.9)	48 (45.7)	54 (51.4)		105 (100)	4.916	6	.555
導師	6 (1.8)	137 (40.1)	189 (55.3)	10 (2.9)	342 (100)			
行政兼職	1 (1.0)	41 (41.4)	54 (54.5)	3 (3.0)	99 (100)			
教育程度								
圖書館系	1 (16.7)	2 (33.3)	3 (50.0)		6 (100)	11.197	9	.262
研究所	4 (3.0)	56 (41.8)	70 (52.2)	4 (3.0)	134 (100)			
師範院校	3 (1.4)	80 (38.5)	120 (57.7)	5 (2.4)	208 (100)			
一般大學	2 (1.0)	88 (44.4)	104 (52.5)	4 (2.0)	198 (100)			
任教年資								
5年以下	5 (2.9)	49 (28.2)	114 (65.5)	6 (3.4)	174 (100)	25.696	12	.012*
6-10年	1 (.6)	74 (46.8)	81 (51.3)	2 (1.3)	158 (100)			

11-15 年	1 (1.1)	39 (44.3)	47 (53.4)	1 (1.1)	88 (100)			
16-20 年	1 (3.2)	15 (48.4)	15 (48.4)		31 (100)			
21 年以上	2 (2.1)	49 (51.6)	40 (42.1)	4 (4.2)	95 (100)			
任教科目								
語文科	6 (2.6)	104 (45.4)	114 (49.8)	5 (2.2)	229 (100)			
數學科	1 (1.4)	17 (23.9)	52 (73.2)	1 (1.4)	71 (100)			
自然科	1 (1.2)	35 (40.7)	46 (53.5)	4 (4.7)	86 (100)			
體健科		6 (26.1)	17 (73.9)		23 (100)	49.727	21	.000***
社會科		28 (47.5)	28 (47.5)	3 (5.1)	59 (100)			
藝能科		26 (43.3)	34 (56.7)		60 (100)			
活動科	1 (6.7)	10 (66.7)	4 (26.7)		15 (100)			
未授課	1 (33.3)		2 (66.7)		3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

四、資訊需求情形

本面向共三題，題別為第十三至第十五題，其中第十三、十四題為複選題。第十三題方面，針對教師最常使用的圖書館資料類型，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十三題選項之交叉表做分析，本題為複選題。其交叉表情形如表4-5-23到表4-5-28。

從表4-5-23可看出，不同性別教師，需要圖書館的資源項目，優先順序皆為「教學新知」、「學科補充資料」、「教師專業」、「休閒資訊」、「政令公報」，比例相去不遠，教師性別應該不是影響本題之因素。

表 4-5-23：教師性別與「最需要的圖書館資源項目」交叉表

選項 組別與人數	教師專業	教學新知	學科補充資料	政令公報	休閒資訊
男 (196)	85 (43.4)	126 (64.3)	116 (59.2)	7 (3.6)	42 (21.4)
女 (350)	117 (33.4)	263 (75.1)	222 (63.4)	5 (1.4)	60 (17.1)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-24 可看出，不同年齡層的教師，最需要圖書館的資源項目大多為「教學新知」或「學科補充資料」，其他優先順序大致相同，比例差距不大，教師年齡應該不是影響本題之因素。

表 4-5-24：教師年齡與「最需要的圖書館資源項目」交叉表

選項 組別與人數	教師專業	教學新知	學科補充資料	政令公報	休閒資訊
30 歲以下 (202)	64 (31.7)	135 (66.8)	144 (71.3)	4 (2.0)	44 (21.8)
31-40 歲 (195)	87 (44.6)	151 (77.4)	119 (61.0)	5 (2.6)	31 (15.9)
41-50 歲 (91)	30 (33.0)	66 (72.5)	47 (51.6)	1 (1.1)	16 (17.6)
51 歲以上 (58)	21 (36.2)	37 (63.8)	28 (48.3)	2 (3.4)	11 (19.0)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-25 可看出，不同職務的教師，最需要的圖書館項目大致相同，主要集中在「教學新知」與「學科補充資料」，這方面的需求，以導師（72.8）需求比例較高些，行政兼職教師（25.3）則在「休閒資訊」需求上略高。

表 4-5-25：教師職務與「最需要的圖書館資源項目」交叉表

選項 組別與人數	教師專業	教學新知	學科補充資料	政令公報	休閒資訊
專任教師 (105)	44 (41.9)	75 (71.4)	62 (59.0)	2 (1.9)	15 (14.3)
導師 (342)	118 (34.5)	249 (72.8)	232 (67.8)	5 (1.5)	62 (18.1)
行政兼職教師 (99)	40 (40.4)	65 (65.7)	44 (44.4)	5 (5.1)	25 (25.3)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-26 可以看出，不同教育程度的教師，需求的圖書館資源項目依序大致皆為「教學新知」、「學科補充資料」、「教師專業」、「休閒資訊」、「政令公報」，比例相差不大，應無明顯差異。

表 4-5-26：教師教育程度與「最需要的圖書館資源項目」交叉表

選項 組別與人數	教師專業	教學新知	學科補充資料	政令公報	休閒資訊
圖書館科系 (6)	3 (50.0)	3 (50.0)	4 (66.7)		1 (16.7)
研究所程度 (134)	58 (43.3)	98 (73.1)	77 (57.5)	2 (1.5)	22 (16.4)
師範院校 (208)	72 (34.6)	144 (69.2)	144 (69.2)	5 (2.4)	41 (19.7)
一般大學 (198)	69 (34.8)	144 (72.7)	113 (57.1)	5 (2.5)	38 (19.2)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-27 可看出，不同任教年資的教師，需求的圖書館資源項目依序大致皆為「教學新知」、「學科補充資料」、「教師專業」、「休閒資訊」、「政令公報」，比例相差不大，唯有 16-20 年之教師 (3.2) 在「休閒資訊」需求上明顯低於其他年資組別，但整體看來，應無明顯差異。

表 4-5-27：教師任教年資與「最需要的圖書館資源項目」交叉表

選項 組別與人數	教師專業	教學新知	學科補充資料	政令公報	休閒資訊
5 年以下 (174)	61 (35.1)	113 (64.9)	113 (64.9)	2 (1.1)	35 (20.1)
6-10 年 (158)	59 (37.3)	124 (78.5)	105 (66.5)	4 (2.5)	34 (21.5)
11-15 年 (88)	39 (44.3)	63 (71.6)	53 (60.2)	2 (2.3)	15 (17.0)
16-20 年 (31)	13 (41.9)	24 (77.4)	17 (54.8)	2 (6.5)	1 (3.2)
21 年以上 (95)	30 (31.6)	65 (68.4)	50 (52.6)	2 (2.1)	17 (17.9)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-28 可看出，不同任教科目之教師，需求的圖書館資源項目，主要都集中在「教學新知」與「學科補充資料」，語文科 (72.8)

對於「教學新知」最需要，活動科（73.3）與社會科（72.9）則對「學科補充資料」最需要，但體健科（34.8）在「學科補充資料」上需求較其他科目教師低些，這與科目性質有關；藝能科教師（50.0）則在「教師專業」上需求較高。整體看來，教師任教科目對於圖書館資源項目的需求，應有顯著差異。

表 4-5-28：教師任教科目與「最需要的圖書館資源項目」交叉表

選項 組別與人數	教師專業	教學新知	學科補充資料	政令公報	休閒資訊
語文科 (229)	82 (35.8)	179 (72.8)	138 (60.3)	4 (1.7)	31 (13.5)
數學科 (71)	34 (47.9)	50 (70.4)	39 (54.9)	1 (1.4)	13 (18.3)
自然科 (86)	31 (36.0)	59 (68.6)	60 (69.8)	1 (1.2)	19 (22.1)
體健科 (23)	6 (26.1)	15 (65.2)	8 (34.8)	3 (13.0)	6 (26.1)
社會科 (59)	15 (25.4)	38 (64.4)	43 (72.9)		12 (20.3)
藝能科 (60)	30 (50.0)	36 (60.0)	37 (61.7)	2 (3.3)	16 (26.7)
活動科 (15)	3 (20.0)	10 (66.7)	11 (73.3)	1 (6.7)	4 (26.7)
行政未授課 (3)	1 (33.3)	2 (66.7)	2 (66.7)		1 (33.3)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

第十四題方面，針對教師教學資訊需求的資料蒐集方式，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十四題選項之交叉表做分析，本題為複選題。其交叉表情形如表4-5-29到表4-5-34。

從表4-5-29可看出，不同性別教師，在教學資訊需求之資料蒐集方式上，大致以「上網」（男78.1，女79.4）或「自行購買或訂閱」（男57.1，女62.6）為主，但在「上圖書館查詢或借閱」與「向同事親友借閱」等方面，女性教師（54.9，25.1）明顯高於男性教師（45.9，16.8）。

表 4-5-29：教師性別與「教學資訊需求之資料蒐集方式」交叉表

選項 組別與人數	上圖書館查 詢或借閱	上網	自行購買 或訂閱	向同事親友 借用	其他
男 (196)	90 (45.9)	153 (78.1)	112 (57.1)	33 (16.8)	3 (1.5)
女 (350)	192 (54.9)	278 (79.4)	219 (62.6)	88 (25.1)	5 (1.4)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-30 可看出，不同年齡層的教師，在教學資訊需求之資料蒐集方式上，50 歲以下教師大致以「上網」或「自行購買或訂閱」為主，但 51 歲以上教師主要以「自行購買或訂閱」(62.1) 與「上圖書館查詢或借閱」(58.6) 為主，「上網」(32.8) 比例不高，這與年齡較高，資訊能力較薄弱有關。

表 4-5-30：教師年齡與「教學資訊需求之資料蒐集方式」交叉表

選項 組別與人數	上圖書館查 詢或借閱	上網	自行購買 或訂閱	向同事親友 借用	其他
30 歲以下 (202)	108 (53.5)	186 (92.1)	120 (59.4)	46 (22.8)	4 (2.0)
31-40 歲 (195)	97 (49.7)	165 (84.6)	118 (60.5)	49 (25.1)	
41-50 歲 (91)	43 (47.3)	61 (67.0)	57 (62.6)	14 (15.4)	3 (3.3)
51 歲以上 (58)	34 (58.6)	19 (32.8)	36 (62.1)	12 (20.7)	1 (1.7)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-31 可看出，不同職務的教師，在教學資訊需求之資料蒐集方式上，導師(82.7) 與行政兼職教師(80.8)，均以「上網」為主要方式，而專任教師(69.1) 則以「上圖書館查詢或借閱」比例較高，不同職務的資料蒐集方式，略有不同。

表 4-5-31：教師職務與「教學資訊需求之資料蒐集方式」交叉表

選項 組別與人數	上圖書館查 詢或借閱	上網	自行購買 或訂閱	向同事親友 借用	其他
專任教師 (105)	65 (69.1)	68 (64.8)	67 (63.8)	21 (20.0)	
導師 (342)	175 (51.2)	283 (82.7)	213 (62.3)	85 (24.9)	6 (1.8)
行政兼職教師 (99)	42 (42.4)	80 (80.8)	51 (51.5)	15 (15.2)	2 (2.0)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-32 可以看出，不同教育程度的教師，在教學資訊需求之資料蒐集方式上，大致依序為「上網」、「自行購買或訂閱」、「上圖書館查詢或借閱」、「向同事親友借用」，比例上差異不大，並無明顯差異。

表 4-5-32：教師教育程度與「教學資訊需求之資料蒐集方式」交叉表

選項 組別與人數	上圖書館查 詢或借閱	上網	自行購買 或訂閱	向同事親友 借用	其他
圖書館科系 (6)	3 (50.0)	4 (66.7)	2 (33.3)		
研究所程度 (134)	75 (56.0)	113 (84.3)	77 (57.5)	28 (20.9)	2 (1.5)
師範院校 (208)	98 (47.1)	178 (85.6)	138 (66.3)	47 (22.6)	4 (1.9)
一般大學 (198)	106 (53.5)	136 (68.7)	114 (57.6)	46 (23.2)	2 (1.0)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-33 可看出，任教年資 20 年以下的教師，在教學資訊需求的資料蒐集方式上，大致以「上網」或「自行購買或訂閱」為主，但 21 年以上教師主要以「自行購買或訂閱」(63.2)與「上圖書館查詢或借閱」(49.5)為主，「上網」(41.1)比例不到一半，這與年資較高，資訊能力較薄弱有關。

表 4-5-33：教師任教年資與「教學資訊需求之資料蒐集方式」交叉表

選項 組別與人數	上圖書館查 詢或借閱	上網	自行購買 或訂閱	向同事親友 借用	其他
5 年以下 (174)	96 (55.2)	160 (92.0)	101 (58.0)	37 (21.3)	3 (1.7)
6-10 年 (158)	85 (53.8)	126 (79.7)	99 (62.7)	44 (27.8)	3 (1.9)
11-15 年 (88)	41 (46.6)	80 (90.9)	52 (59.1)	20 (22.7)	
16-20 年 (31)	13 (41.9)	26 (83.9)	19 (61.3)	3 (9.7)	
21 年以上 (95)	47 (49.5)	39 (41.1)	60 (63.2)	17 (17.9)	2 (2.1)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-34 可看出，不同任教科目之教師，對於教學資訊需求的資料蒐集方式，大致上依序都是「上網」、「自行購買或訂閱」、「上圖書館查詢」、以及「向同事親友借用」，各組間並沒有明顯差異。

表 4-5-34：教師任教科目與「教學資訊需求之資料蒐集方式」交叉表

選項 組別與人數	上圖書館查 詢或借閱	上網	自行購買 或訂閱	向同事親友 借用	其他
語文科 (229)	129 (56.3)	172 (75.1)	148 (64.6)	62 (27.1)	3 (1.3)
數學科 (71)	29 (40.8)	58 (81.7)	41 (57.7)	13 (18.3)	1 (1.4)
自然科 (86)	40 (46.5)	73 (84.9)	45 (52.3)	16 (18.6)	2 (2.3)
體健科 (23)	9 (39.1)	14 (60.9)	11 (47.8)	6 (26.1)	
社會科 (59)	38 (64.4)	48 (81.4)	46 (78.0)	9 (15.3)	
藝能科 (60)	27 (45.0)	52 (86.7)	32 (53.3)	11 (18.3)	1 (1.7)

活動科 (15)	8 (53.3)	12 (80.0)	7 (46.7)	4 (26.7)	1 (6.7)
行政未授課 (3)	2 (66.7)	2 (66.7)	1 (33.3)		

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

第十五題方面，針對教師利用圖書館之疑難問題處理方式，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十五題選項做卡方分析，其結果如表4-5-35。由該表得知，教師之性別、職務，與本題呈現顯著差異，故教師之性別、職務，是影響教師利用圖書館之疑難問題處理方式之因素。

再將教師之性別、職務，與本題之交叉表做分析，在性別方面，女性教師在利用圖書館之疑難問題處理方式，在「詢問圖書館工作人員」(65.7)與「詢問同事或親友」(16.9)等兩方面，比例高於男性教師，男性教師則在「自行想辦法解決」(28.6)與「有問題的部分盡量不去使用」(6.1)等兩方面，比例高於女性教師。在職務方面，選擇「詢問圖書館工作人員」的，以專任教師(73.3)比例居多，而選擇「自行想辦法解決」的，以行政兼職教師(25.3)比例較高。

表 4-5-35：「教師利用圖書館之疑難問題處理方式」卡方分析表

	問圖書館 工作人員	詢問同事 或親友	自行想辦 法解決	問題部分 不去使用	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	102 (52.0)	26 (13.3)	56 (28.6)	12 (6.1)	196 (100)	20.760	3	.000***
女	230 (65.7)	59 (16.9)	50 (14.3)	11 (3.1)	350 (100)			
年齡								
30歲以下	138 (68.3)	28 (13.9)	29 (14.4)	7 (3.5)	202 (100)	16.565	9	.056
31-40歲	109 (55.9)	28 (14.4)	45 (23.1)	13 (6.7)	195 (100)			
41-50	50 (54.9)	16 (17.6)	23 (25.3)	2 (2.2)	91 (100)			
51歲以上	35 (60.3)	13 (22.4)	9 (15.5)	1 (1.7)	58 (100)			
職務								
專任	77 (73.3)	17 (16.2)	9 (8.6)	2 (1.9)	105 (100)	15.871	6	.014*
導師	201 (58.8)	55 (16.1)	72 (21.1)	14 (4.1)	342 (100)			
行政兼職	54 (54.5)	13 (13.1)	25 (25.3)	7 (7.1)	99 (100)			

教育程度								
圖書館系	2 (33.3)	2 (33.3)	2 (33.3)		6 (100)			
研究所	83 (61.9)	13 (9.7)	32 (23.9)	6 (4.5)	134 (100)	16.209	9	.063
師範院校	125 (60.1)	28 (13.5)	45 (21.6)	10 (4.8)	208 (100)			
一般大學	122 (61.6)	42 (21.2)	27 (13.6)	7 (3.5)	198 (100)			
任教年資								
5年以下	125 (71.8)	23 (13.2)	19 (10.9)	7 (4.0)	174 (100)			
6-10年	87 (55.1)	27 (17.1)	38 (24.1)	6 (3.8)	158 (100)	20.350	12	.061
11-15年	47 (53.4)	14 (15.9)	22 (25.0)	5 (5.7)	88 (100)			
16-20年	17 (54.8)	4 (12.9)	7 (22.6)	3 (9.7)	31 (100)			
21年以上	56 (58.9)	17 (17.9)	20 (21.1)	2 (2.1)	95 (100)			
任教科目								
語文科	133 (58.1)	40 (17.5)	49 (21.4)	7 (3.1)	229 (100)			
數學科	40 (56.3)	12 (16.9)	16 (22.5)	3 (4.2)	71 (100)			
自然科	58 (67.4)	11 (12.8)	13 (15.1)	4 (4.7)	86 (100)			
體健科	12 (52.2)	4 (17.4)	6 (26.1)	1 (4.3)	23 (100)	13.449	21	.892
社會科	37 (62.7)	9 (15.3)	10 (16.9)	3 (5.1)	59 (100)			
藝能科	38 (63.3)	8 (13.3)	11 (18.3)	3 (5.0)	60 (100)			
活動科	11 (73.3)	1 (6.7)	1 (6.7)	2 (13.3)	15 (100)			
未授課	3 (100)				3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

五、圖書館利用之自我評價

本面向共四題，題別為第十六至第十九題，其中第十九題為複選題。第十六題方面，針對教師是否清楚圖書館資料分類方法，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十六題選項做卡方分析，其結果如表4-5-36。由該表得知，教師之性別、年齡、職務，與本題呈現顯著差異，故教師之性別、年齡、職務，是影響教師是否清楚圖書館資料分類方法之因素。

再將教師之性別、年齡、職務，與本題之交叉表做分析，在性別方面，表示不清楚圖書館資料分類方法的，以男性教師（41.8）比例較高，一知半解的則以女性教師（38.9）較高。年齡方面，年紀越大，越清楚圖書館資料分類方法，表示不清楚的，以31-40歲之教師（40.5）

居多。職務方面，最清楚圖書館資料分類方法的是行政兼職教師（40.4），最不清楚的是導師（40.1）。

表 4-5-36：「教師是否清楚圖書館資料分類方法」卡方分析表

	是	否	一知半解	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別							
男	63 (32.1)	82 (41.8)	51 (26.0)	196 (100)	10.340	2	.006**
女	105 (30.0)	109 (31.1)	136 (38.9)	350 (100)			
年齡							
30 歲以下	51 (25.2)	74 (36.6)	77 (38.1)	202 (100)	18.224	6	.006**
31-40 歲	57 (29.2)	79 (40.5)	59 (30.3)	195 (100)			
41-50	31 (34.1)	26 (28.6)	34 (37.4)	91 (100)			
51 歲以上	29 (50.0)	12 (20.7)	17 (29.3)	58 (100)			
職務							
專任	35 (33.3)	30 (28.6)	40 (38.1)	105 (100)	12.363	4	.015*
導師	93 (27.2)	137 (40.1)	112 (32.7)	342 (100)			
行政兼職	40 (40.4)	24 (24.2)	35 (35.4)	99 (100)			
教育程度							
圖書館系	2 (33.3)	3 (50.0)	1 (16.7)	6 (100)	7.270	6	.297
研究所	47 (35.1)	43 (32.1)	44 (32.8)	134 (100)			
師範院校	52 (25.0)	83 (39.9)	73 (35.1)	208 (100)			
一般大學	67 (33.8)	62 (31.3)	69 (34.8)	198 (100)			
任教年資							
5 年以下	41 (26.3)	68 (39.1)	65 (37.4)	174 (100)	13.887	8	.085
6-10 年	49 (31.0)	57 (36.1)	52 (32.9)	158 (100)			
11-15 年	25 (28.4)	34 (38.6)	29 (33.0)	88 (100)			
16-20 年	12 (38.7)	9 (29.0)	10 (32.3)	31 (100)			
21 年以上	41 (43.2)	23 (24.2)	31 (32.6)	95 (100)			

任教科目							
語文科	80 (34.9)	69 (30.1)	80 (34.9)	229 (100)			
數學科	20 (28.2)	31 (43.7)	20 (28.2)	71 (100)			
自然科	21 (24.4)	38 (44.2)	27 (31.4)	86 (100)			
體健科	8 (34.8)	9 (39.1)	6 (26.1)	23 (100)	16.693	14	.273
社會科	17 (28.8)	21 (35.6)	21 (35.6)	59 (100)			
藝能科	15 (25.0)	21 (35.0)	24 (40.0)	60 (100)			
活動科	5 (33.3)	2 (13.3)	8 (53.3)	15 (100)			
未授課	2 (66.7)		1 (33.3)	3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

第十七題方面，針對教師找尋圖書館資料的困擾，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十七題選項做卡方分析，其結果如表4-5-37。由該表得知，教師之性別、年齡、職務、任教年資，與本題呈現顯著差異，故教師之性別、年齡、職務、任教年資，是影響教師找尋圖書館資料的困擾之因素。

再將教師之性別、年齡、職務、任教年資，與本題之交叉表做分析，在性別方面，女性教師（65.5）找尋圖書館資料的困擾高於男性教師（57.7）。年齡方面，年齡層越高，困擾越少，但困擾最多的則是31-40歲的教師（67.1）。職務方面，困擾較少的是行政兼職教師（47.5），困擾最多的則是導師（67.9）。任教年資方面，年資16年以上的教師困擾最少，6-15年的教師困擾較多。

表 4-5-37：「教師找尋圖書館資料之困擾」卡方分析表

	沒有困擾	有一點困擾	有很多困擾	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別							
男	83 (42.3)	83 (43.9)	27 (13.8)	196 (100)	9.348	2	.009**
女	121 (34.6)	199 (56.9)	30 (8.6)	350 (100)			
年齡							
30歲以下	72 (35.6)	116 (57.4)	14 (6.9)	202 (100)	23.067	6	.001**
31-40歲	64 (32.8)	104 (53.3)	27 (13.8)	195 (100)			
41-50	33 (36.3)	44 (48.4)	14 (15.4)	91 (100)			
51歲以上	35 (60.3)	21 (36.2)	2 (3.4)	58 (100)			

職務							
專任	47 (44.8)	54 (51.4)	4 (3.8)	105 (100)	15.647	4	.004**
導師	110 (32.2)	187 (54.7)	45 (13.2)	342 (100)			
行政兼職	47 (47.5)	44 (44.4)	8 (8.1)	99 (100)			
教育程度							
圖書館系	2 (33.3)	2 (33.3)	2 (33.3)	6 (100)	10.113	6	.120
研究所	49 (36.6)	68 (50.7)	17 (12.7)	134 (100)			
師範院校	68 (32.7)	116 (55.8)	24 (11.5)	208 (100)			
一般大學	85 (42.9)	99 (50.0)	14 (7.1)	198 (100)			
任教年資							
5年以下	63 (36.2)	100 (57.5)	11 (6.3)	174 (100)	20.532	8	.009**
6-10年	49 (31.0)	88 (55.7)	21 (13.3)	158 (100)			
11-15年	28 (31.8)	46 (52.3)	14 (15.9)	88 (100)			
16-20年	17 (54.8)	11 (35.5)	3 (9.7)	31 (100)			
21年以上	47 (49.5)	40 (42.1)	8 (8.4)	95 (100)			
任教科目							
語文科	77 (33.6)	129 (56.3)	23 (10.0)	229 (100)	14.640	14	.403
數學科	28 (39.4)	34 (47.9)	9 (12.7)	71 (100)			
自然科	37 (43.0)	39 (45.3)	10 (11.6)	86 (100)			
體健科	13 (56.5)	8 (34.8)	2 (8.7)	23 (100)			
社會科	21 (35.6)	31 (52.5)	7 (11.9)	59 (100)			
藝能科	21 (35.0)	34 (56.7)	5 (8.3)	60 (100)			
活動科	4 (26.7)	10 (66.7)	1 (6.7)	15 (100)			
未授課	3 (100)			3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註：() 內之數字為百分比。

第十八題方面，針對教師利用圖書館的基本技能，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十八題選項做卡方分析，其結果如表4-5-38。由該表得知，教師之年齡、教育程度，與本題呈現顯著差異，故教師之年齡、教育程度，是影響教師找尋圖書館資料的困擾之因素。

再將教師之年齡、教育程度，與本題之交叉表做分析，在年齡方面，對於自我的圖書館利用技能，表示熟練或不錯的，以30歲以下教師（73.7）居多，其次為51歲以上教師（67.2）；表示不會和不熟的，則以31-50歲之教師比例較多。教育程度方面，最熟練的是研究所背景的

教師 (71.6), 較不熟的是一般大學畢業的教師 (36.3)。

表 4-5-38 : 「教師利用圖書館之基本技能」卡方分析表

	非常熟練	大致不錯	不太熟練	幾乎不會	合計	卡方值	自由度	顯著性
性別								
男	10 (5.1)	118 (60.2)	61 (31.1)	7 (3.6)	196 (100)	.407	3	.939
女	16 (4.6)	220 (62.9)	103 (29.4)	11 (3.1)	350 (100)			
年齡								
30 歲以下	14 (6.9)	135 (66.8)	50 (24.8)	3 (1.5)	202 (100)	18.962	9	.026*
31-40 歲	4 (2.1)	121 (62.1)	59 (30.3)	11 (5.6)	195 (100)			
41-50	4 (4.4)	47 (51.6)	37 (40.7)	3 (3.3)	91 (100)			
51 歲以上	4 (6.9)	35 (60.3)	18 (31.0)	1 (1.7)	58 (100)			
職務								
專任	9 (8.6)	64 (61.0)	31 (29.5)	1 (1.0)	105 (100)	8.984	6	.174
導師	15 (4.4)	206 (60.2)	108 (31.6)	13 (3.8)	342 (100)			
行政兼職	2 (2.0)	68 (68.7)	25 (25.3)	4 (4.0)	99 (100)			
教育程度								
圖書館系	1 (16.7)	3 (50.0)	1 (16.7)	1 (16.7)	6 (100)	17.129	9	.047*
研究所	2 (1.5)	94 (70.1)	32 (23.9)	6 (4.5)	134 (100)			
師範院校	12 (5.8)	126 (60.6)	62 (29.8)	8 (3.8)	208 (100)			
一般大學	11 (5.6)	115 (58.1)	69 (34.8)	3 (1.5)	198 (100)			
任教年資								
5 年以下	12 (6.9)	119 (68.4)	41 (23.6)	2 (1.1)	174 (100)	16.548	12	.167
6-10 年	7 (4.4)	97 (61.4)	48 (30.4)	6 (3.8)	158 (100)			
11-15 年	2 (2.3)	48 (54.5)	33 (37.5)	5 (5.7)	88 (100)			
16-20 年		20 (64.5)	9 (29.0)	2 (6.5)	31 (100)			
21 年以上	5 (5.3)	54 (56.8)	33 (34.7)	3 (3.2)	95 (100)			
任教科目								
語文科	9 (3.9)	139 (60.7)	74 (32.3)	7 (3.1)	229 (100)	19.238	21	.570
數學科	2 (2.8)	47 (66.2)	19 (26.8)	3 (4.2)	71 (100)			
自然科	6 (7.0)	51 (59.3)	27 (31.4)	2 (2.3)	86 (100)			
體健科	1 (4.3)	9 (39.1)	11 (47.8)	2 (8.7)	23 (100)			
社會科	4 (6.8)	38 (64.4)	14 (23.7)	3 (5.1)	59 (100)			
藝能科	2 (3.3)	40 (66.7)	17 (28.3)	1 (1.7)	60 (100)			
活動科	2 (13.3)	12 (80.0)	1 (6.7)		15 (100)			
未授課		2 (66.7)	1 (33.3)		3 (100)			

*P<.05

**P<.01

***P<.001

註 : () 內之數字為百分比。

第十九題方面，針對教師常使用的圖書館類型，將教師性別、年齡、職務、教育程度、任教年資、任教科目，與第十九題選項之交叉表做分析，本題為複選題。其交叉表情形如表4-5-39到表4-5-44。

從表4-5-39可看出，在性別方面，男性教師常用之圖書館類型為學校圖書館（53.6）、大學圖書館（44.4），女性教師則為：學校圖書館（60.3）、文化局圖書館（43.1），不同性別所常用的圖書館類型略有不同，且女性教師使用比例較男性教師為高，但大學圖書館的使用比例上，男性（44.4）高於女性（41.4）。

表 4-5-39：教師性別與「常使用的圖書館類型」交叉表

選項 組別與人數	學校圖書館	鄉鎮市 圖書館	文化局 圖書館	大學圖書館	國家圖書館	其他類型 圖書館
男 (196)	105 (53.6)	55 (28.1)	68 (34.7)	87 (44.4)	9 (4.6)	4 (2.0)
女 (350)	211 (60.3)	113 (32.3)	151 (43.1)	145 (41.4)	32 (9.1)	2 (.6)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-40 可看出，在年齡方面，使用學校圖書館的教師，隨著年齡越高，使用的比例越高；使用文化局圖書館與大學圖書館的教師，隨著年齡越高，使用比例逐漸降低；30 歲以下教師使用大學圖書館（57.9）的比例最高，30 歲以上教師則以使用學校圖書館為主。

表 4-5-40：教師年齡與「常使用的圖書館類型」交叉表

選項 組別與人數	學校圖書館	鄉鎮市 圖書館	文化局 圖書館	大學圖書館	國家圖書館	其他類型 圖書館
30 歲以下 (202)	92 (45.5)	67 (33.2)	85 (42.1)	117 (57.9)	25 (12.4)	3 (1.5)
31-40 歲 (195)	110 (56.4)	53 (27.2)	78 (40.0)	86 (44.1)	9 (4.6)	2 (1.0)
41-50 歲 (91)	61 (67.0)	30 (33.0)	35 (38.5)	23 (25.3)	6 (6.6)	1 (1.1)
51 歲以上 (58)	53 (91.4)	18 (31.0)	21 (36.2)	6 (10.3)	1 (1.7)	

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

由表 4-5-41 可看出，在職務方面，專任教師和行政兼職教師常用的圖書館類型為學校圖書館、文化局圖書館，導師為學校圖書館、大學圖書館，鄉鎮市圖書館以專任教師使用比例較高（38.1），大學圖書館（45.9）和國家圖書館（8.2）以導師使用比例較高。

表 4-5-41：教師職務與「常使用的圖書館類型」交叉表

選項 組別與人數	學校圖書館	鄉鎮市 圖書館	文化局 圖書館	大學圖書館	國家圖書館	其他類型 圖書館
專任教師 (105)	69 (65.7)	40 (38.1)	44 (41.9)	38 (36.2)	7 (6.7)	
導師 (342)	188 (55.0)	105 (30.7)	133 (38.9)	157 (45.9)	28 (8.2)	5 (1.5)
行政兼職教師 (99)	59 (59.6)	23 (23.2)	42 (42.4)	37 (37.4)	6 (6.1)	1 (1.0)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-42 可以看出，教育程度方面，圖書館科系背景與一般大學畢業的教師，以利用學校圖書館和文化局圖書館為主，研究所程度與師範院校畢業的教師以利用大學圖書館和學校圖書館為主，鄉鎮圖書館以一般大學畢業的教師（36.4）利用比例較高。

表 4-5-42：教師教育程度與「常使用的圖書館類型」交叉表

選項 組別與人數	學校圖書館	鄉鎮市 圖書館	文化局 圖書館	大學圖書館	國家圖書館	其他類型 圖書館
圖書館科系 (6)	3 (50.0)		3 (50.0)	2 (33.3)	2 (33.3)	
研究所程度 (134)	68 (50.7)	32 (23.9)	50 (37.3)	81 (60.4)	19 (14.2)	
師範院校 (208)	114 (54.8)	64 (30.8)	82 (39.4)	98 (47.1)	11 (5.3)	4 (1.9)
一般大學 (198)	131 (66.2)	72 (36.4)	84 (42.4)	51 (25.8)	9 (4.5)	2 (1.0)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-43 可看出，在任教年資方面，各組均以使用學校圖書館為最多，並以年資 21 年以上教師（82.1）明顯高出其他組別許多，各

組在鄉鎮市圖書館、文化局圖書館、以及大學圖書館的使用比例上頗高，唯獨年資 21 年以上教師（8.4）在大學圖書館的使用上偏低，年資 5 年以下教師，在大學圖書館（59.8）的使用上，高於其他各組。

表 4-5-43：教師任教年資與「常使用的圖書館類型」交叉表

選項 組別與人數	學校圖書館	鄉鎮市 圖書館	文化局 圖書館	大學圖書館	國家圖書館	其他類型 圖書館
5 年以下 (174)	79 (45.4)	56 (32.2)	70 (40.2)	104 (59.8)	19 (10.9)	3 (1.7)
6-10 年 (158)	91 (57.6)	46 (29.1)	69 (43.7)	67 (42.4)	11 (7.0)	2 (1.3)
11-15 年 (88)	51 (58.0)	25 (28.4)	37 (42.0)	40 (45.5)	5 (5.7)	
16-20 年 (31)	17 (54.8)	12 (38.7)	9 (29.0)	13 (41.9)	4 (12.9)	
21 年以上 (95)	78 (82.1)	29 (30.5)	34 (35.8)	8 (8.4)	2 (2.1)	1 (1.1)

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

從表 4-5-44 可看出，在任教科目方面，學校圖書館仍是各科教師使用頻率較高的圖書館類型，數學科（54.9）、自然科（52.3）、活動科（53.3）的教師使用大學圖書館比例較其他科目來得高；社會科（44.1）、藝能科（51.7）、活動科（53.3）、兼職行政未授課（66.7）的教師，使用文化局圖書館的比例較高；鄉鎮市圖書館和國家圖書館，則以社會科教師使用比例較高。

表 4-5-44：教師任教科目與「常使用的圖書館類型」交叉表

選項 組別與人數	學校圖書館	鄉鎮市 圖書館	文化局 圖書館	大學圖書館	國家圖書館	其他類型 圖書館
語文科 (229)	151 (65.9)	73 (31.9)	90 (39.3)	90 (39.3)	18 (7.9)	3 (1.3)
數學科 (71)	35 (49.3)	25 (35.2)	24 (33.8)	39 (54.9)	2 (2.8)	
自然科 (86)	42 (48.8)	20 (23.3)	32 (37.2)	45 (52.3)	7 (8.1)	2 (2.3)

體健科 (23)	13 (56.5)	6 (21.6)	6 (26.1)	6 (26.1)	2 (8.7)	1 (4.3)
社會科 (59)	35 (59.3)	26 (44.1)	26 (44.1)	22 (37.3)	9 (15.3)	
藝能科 (60)	30 (50.0)	15 (25.0)	31 (51.7)	21 (35.0)	2 (3.3)	
活動科 (15)	8 (53.3)	2 (13.3)	8 (53.3)	8 (53.3)	1 (6.7)	
行政未授課 (3)	2 (66.7)	1 (33.3)	2 (66.7)	1 (33.3)		

註：組別括號內數字為人數，選項括號內數字為百分比。

七、綜合分析

從以上的分析結果，可將教師之背景資料與對圖書館的使用情形各題之顯著差異情形，整理成表 4-5-45。除了第四題關於教師每月借書量，以及第七題教師使用圖書館資料與教學相關之比例等兩題以外，其餘各題均與教師基本資料變項之間，有顯著差異存在，主要影響因素為年齡、職務，其次為性別、任教年資、教育程度，任教科目的影響最小。

在使用情形中，教師年齡、職務佔最重要因素，任教科目影響最小，此方面與認同態度之因素大致相符，倒是性別在使用情形方面的差異性，明顯高於認同態度，而教師職務或教育程度，在使用情形的影響上，不如年齡與職務方面的影響來得大。

表 4-5-45：教師之背景資料變項與圖書館使用情形各題之顯著差異情形

題目	變項	性 別	年 齡	職 務	教育 程度	任教 年資	任教 科目
1. 您使用貴校圖書館的原因大部分是：(可複選)							
2. 您使用貴校圖書館平均每週的頻率大約是：							
3. 您每次使用貴校圖書館的時間一天大約是：							
4. 您最常使用貴校圖書館的兩種資料類型是：(請選兩個)							
5. 您平均每個月借書的數量約是：							

6. 您是否利用貴校圖書館從事進修與研究？						
7. 您在貴校圖書館所使用的資料，其中與教學相關的比例約是：						
8. 您是否在教學準備或教學活動上利用到貴校圖書館資源？						
9. 您是否曾鼓勵學生利用貴校圖書館？						
10. 您是否曾利用貴校圖書館資源或班級書庫辦理學生讀書會？						
11. 您是否曾利用貴校圖書館資源辦理教師讀書會？						
12. 您是否曾利用貴校圖書館訓練學生蒐集課外資料的能力？						
13. 您對貴校圖書館資源的需求，最需要的是哪些項目： (請選擇一至二項)						
14. 當您有教學上的資訊需求時，您蒐集資料常用的方式有： (可複選)						
15. 您在利用貴校圖書館資源時，若有疑難問題，您的處理方式是：						
16. 您是否清楚貴校圖書館的資料分類方法？						
17. 您使用貴校圖書館時在如何找尋資料方面的有無困擾？						
18. 整體而言，您利用學校圖書館或其他類型圖書館的基本技能如何？						
19. 您常利用的圖書館類型是：(可複選)						

註：打 記號者為具有顯著差異之項目。

第六節 教師對圖書館的意見與建議之分析

為瞭解彰化縣國民中學教師，在利用該校圖書館的經驗上，想給該校圖書館怎樣的意見與建議，在問卷內容 B 部分第二十題，以開放性題型讓教師做文字敘述，藉以探知教師的意見與建議。回答者共 254 人次，回答率 46.52%，歸納其回答內容加以分析歸類，依照排行順序，有下列各項意見或建議，如表 4-6-1：

表 4-6-1：教師對該校圖書館的意見或建議摘要表

排行 順序	意見或建議 (回答次數與百分比)	說 明
一	充實圖書 (127, 50.0%)	添購新書：諸如教師專業、九年一貫、視聽教學資料、工具書、期刊等。資料太少、太舊，不符合時代潮流，不適合師生閱讀。
二	做好分類編目 (38, 15.0%)	圖書應依分類法確實分類，做好編排管理，建立館藏目錄。
三	圖書館自動化、 網路化 (31, 12.2%)	借還書電腦自動化管理、增設電腦檢索查詢系統、與他館連線借閱、館訊網路公告、電腦編目、網路查詢與續借。
四	專業專職人員管理 經營圖書館 (26, 10.2%)	提供專業的服務與內容、館員具備專業知能、館員納入編制。
五	開放時間宜適當 (15, 5.9%)	安排圖書館時間、開放教師教學上課使用、開放午休時間、能與上班時間同步開放、延長開放時間。
六	鼓勵師生使用 (14, 5.5%)	鼓勵借閱與查詢、放寬借書量、多向師生宣傳新書、多向師生推廣圖書館、利用教導。
七	多舉辦相關活動 (11, 4.3%)	查資料競賽、閱讀運動、圖書資源運用、借閱比賽、閱讀簽證、藝文展覽、宣傳活動。
八	專款經費運用 (8, 3.1%)	經費需充足、爭取專款充實圖書設備。

九	其他零星綜合意見 (列舉, 無排序)	1. 增加視聽設備。 2. 增加多媒體資料。 3. 設置影印機。 4. 圖書館位置不妥、空間不大。 5. 室內布置應採開放式擺放。 6. 圖書館應重新規劃設計。	7. 無法進入書庫找書。 8. 辦理幹部圖書館研習。 9. 成立教學研究會參考室。 10. 增加國外資訊。 11. 發展為多元化、多功能圖書館。
---	-----------------------	---	--

由表 4-7-1 得知，教師最關心的，也是學校圖書館最令人詬病的問題，就是圖書資料的不充實、不適用、不合時宜，教師關於這方面的回答人次正好是回答者的 50%；其次在資料的分類與管理（15%）、圖書館的自動化與網路化（12.2%）、圖書館專責人員的專業服務與素養（10.2%）等方面，也是不少教師著眼的重點，而開放時間、鼓勵使用、舉辦相關活動等，是圖書館本身經營理念與行政措施的問題，至於經費的專款專用與籌措，就牽扯到學校整體經費的編配，與社會資源的爭取，加上其他零星的意見與建議，十足反映了目前國民中學圖書館的問題與困境。

學校圖書館的經營問題與困境，非一朝一夕所形成，而是日積月累，新舊弊端交織而成的結果，包含制度方面、經費方面、以及管理方面，教師們的意見和建議雖然比較沒有系統，經過歸納整理之後，也都能切確地反映出目前學校圖書館經營上的諸多問題，值得各校在檢討改進上參考。