

國立臺灣師範大學教育學院

特殊教育學系

碩士在職專班

碩士論文

自閉症兒童家長自我效能與親職壓力

之關係研究



陳碧珍

指導教授：潘裕豐博士

中華民國 114 年 6 月

Continuing Education Master's Program of Special Education
Department of Special Education
College of Education
National Taiwan Normal University
Master's Thesis

A Study on the Relationship between Self-Efficacy and
Parenting Stress of Parents of Children with Autism



Pi-Chen Chen

Advisor: Yu-Fong Pan, Ph.D.

June 2025

謝辭

本研究得以順利完成，衷心感謝所有在這段旅程中給予我支持與協助的師長、親友與夥伴們。

首先，感謝指導教授裕豐老師，在學術上給我許多寶貴的建議，也在我迷惘時給予我鼓勵與信心，老師的專業與耐心，是我能順利完成研究的重要力量。同時，也感謝兩位口試委員昭安老師與瑋琛老師用心的指導與建議，使本研究的架構更加完整、內容更加精緻，讓我在論文撰寫的每一階段皆有所進步。

感謝吳英璋老師與吳志勳老師慷慨同意本研究使用其自我效能量表，為本研究提供了重要的工具與支持。在此，也感謝台北市自閉症家長協會的家長們熱心填寫問卷，無私分享寶貴經驗與看法，使研究能夠更貼近實際與需求。

深深感謝鴻仁一路以來的全程支持與陪伴，無論是精神上還是實質上的協助，都讓我能夠安心地完成這段學術旅程；也感謝延銘、美鳳、盈璋、怡如、翠華以及所有曾經在不同時刻給予我幫助的親朋好友們，您的關心與陪伴，是我莫大的支持。

誠摯感謝我最敬重的董媛卿老師，在特殊教育領域中具備深厚的學養，引領我走出教養的迷惘，教我成為孩子最重要的特教老師，重燃希望與信心，您的智慧與奉獻將永存我心，也將繼續照亮更多家庭的路，您是我永遠感念的恩師。

最後，最深的感謝獻給我的家人—我的父母以及摯愛的女兒雲心與兒子善傑。感謝你們始終默默支持、包容與鼓勵，是你們讓我能夠無後顧之憂地完成學業與研究。

這份論文的完成不僅是個人的努力成果，更是眾人扶持與愛的結晶。再次感謝所有曾經陪伴在我身邊的每一位。

摘要

本研究旨在了解自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之現況，並透過不同背景變項來探討家長自我效能與親職壓力之差異情形，進一步分析自我效能對於親職壓力的相關性與預測力。

本研究採用問卷調查法，以台北市自閉症家長協會的自閉症兒童家長為研究對象，施以「自我效能量表」及「親職壓力量表」，共回收 50 份有效問卷。所得資料透過統計軟體 IBM SPSS Statistics 23 進行描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關以及多元逐步迴歸分析，本研究結果之主要發現如下：

- 一、自閉症兒童家長整體自我效能表現較高。
- 二、自閉症兒童家長自我效能與親職壓力在部分背景變項上呈現顯著差異。
 - (一) 大學以上學歷之家長其親職壓力顯著高於大學(含)以下學歷之家長。
 - (二) 育有小學階段自閉症兒童之家長，在「父母困擾」構面之親職壓力顯著高於育有學齡前兒童之家長。
 - (三) 居住於桃園市、新竹市及新竹縣之家長，其親職壓力顯著高於新北市之家長。
- 三、自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之間存在中度至高度的負相關。
- 四、自閉症兒童家長自我效能對親職壓力具顯著預測力。

關鍵字：自閉症兒童家長、自我效能、親職壓力

ABSTRACT

This study aims to investigate the current status of self-efficacy and parenting stress of parents of Autistic children, to explore parents' differences existing in their background variables, further to explore the correlation as well as the prediction credibility between self-efficacy and parenting stress. A questionnaire survey is conducted to the members of Taipei Autism Parents Association. This survey collects 50 valid responses by employing "Self-Efficacy Scale" and the "Parenting Stress Scale". The data are analyzed through IBM SPSS Statistics 23, descriptive statistics, independent sample t-tests, one-way ANOVA, Pearson's correlation analysis, and multiple stepwise regression. Finally the key findings of this study results are listed as follows:

1. Overall, parents of Autistic children report a relatively high level of self-efficacy.
2. Significant parents' differences of self-efficacy and parenting stress, relating to their background variables, are found as below.
 - (1) Parents with an above college degree carry significantly higher parenting stress than parents with a college or lower degree.
 - (2) Parents of elementary school students carry higher parenting distress than parents of Preschool children.
 - (3) Parents residing in Taoyuan City, Hsinchu City and Hsinchu County obviously carry higher parenting stress than parents living in New Taipei City.
3. Negative correlation (from moderate to strong) is found between self-efficacy and parenting stress.
4. Parental self-efficacy is disclosed as a significant predictor of parenting stress.

Keywords: Parents of children with autism, self-efficacy, parenting stress

目次

第一章緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與研究問題	5
第三節 名詞釋義.....	6
第二章文獻探討	9
第一節 自閉症類群障礙兒童的意義與內涵	9
第二節 自我效能的意義與內涵	14
第三節 親職壓力的意義與內涵	17
第四節 自我效能與親職壓力之相關研究	23
第三章研究方法	25
第一節 研究架構.....	25
第二節 研究對象.....	26
第三節 研究工具.....	29
第四節 研究步驟與研究流程	33
第五節 資料處理與分析	34
第四章結果與討論	35
第一節 自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之現況分析	35
第二節 不同背景變項之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之 差異分析.....	40
第三節 自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關分析	54
第四節 自閉症兒童家長自我效能對親職壓力之預測效果分析	56
第五節 討論.....	58
第五章結論與建議	65
第一節 結論.....	65

第二節 研究限制與建議	68
參考文獻	73
附錄	83
附錄一 問卷內容	83
附錄二 自我效能量表使用同意書	87
附錄三 親職壓力量表使用同意書	88





表次

表 2-1 國內自閉症兒童家長親職壓力相關研究	21
表 2-2 國內自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關研究	23
表 4-1 自閉症兒童家長自我效能分布情形	36
表 4-2 自閉症兒童家長親職壓力分布情形	38
表 4-3 不同關係之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之 t 檢定	41
表 4-4 不同育兒經歷之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之 t 檢定	42
表 4-5 不同教育程度之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之 t 檢定	43
表 4-6 不同教養態度之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之 t 檢定	45
表 4-7 不同教育階段自閉症兒童之家長在自我效能與親職壓力之 t 檢定	46
表 4-8 不同自閉症程度兒童之家長在自我效能與親職壓力之 t 檢定	47
表 4-9 不同家中排行自閉症兒童之家長在自我效能與親職壓力之差異	49
表 4-10 不同年齡之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異	51
表 4-11 不同居住地之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異	52
表 4-12 自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關情形	55
表 4-13 自閉症兒童家長親職壓力對自我效能總分之多元逐步迴歸	56
表 4-14 自閉症兒童家長自我效能對親職壓力全量表之多元逐步迴歸	57

圖次

圖 3-1 研究架構圖	25
圖 3-2 研究時程甘特圖	33



第一章 緒論

過去研究顯示自閉症類群障礙兒童家長的自我效能與親職壓力息息相關，故本研究旨在瞭解自閉症類群障礙兒童家長自我效能與親職壓力之現況，並探討不同背景變項自閉症類群障礙兒童家長在自我效能與親職壓力的差異情形，以及進一步探討此二變項間之相關和自閉症類群障礙兒童家長自我效能對親職壓力預測效果。本章共分為三節：第一節研究背景與動機，第二節研究目的與研究問題，第三節名詞釋義，各節陳述如下。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

自閉症類群障礙 (Autism Spectrum Disorder [ASD]) 是因神經心理功能異常而顯現出溝通、社會互動、行為及興趣表現有嚴重問題，導致在學習及生活適應上有顯著困難者而引起的發展障礙，即出現社會互動、溝通表達的困難，對某些事物有強烈的執著性、要求同一性等現象 (特殊教育學生及幼兒鑑定辦法, 2024)。美國疾病管制與預防中心 (Centers of Disease Control and Prevention [CDC]) 之自閉症和發育障礙監測網路 (Autism and Developmental Disabilities Monitoring Network [ADDM], 2024) 發佈的最新調查結果，根據 2020 年蒐集的數據顯示，大約每 36 名 8 歲兒童中就有 1 名患有 ASD，最新自閉症患病率 1:36 (2.77%)；這一數字高於 ADDM 網路在 2018 年統計每 44 名 8 歲兒童中就有 1 名被確定患有 ASD，自閉症患病率 1:44 (2.27%)。根據內政部衛生福利部統計處 (2024) 統計資料顯示我國身心障礙人數截至 113 年第 2 季已達 1,223,392 位，自閉症人數共計 21,594 位，未滿十二歲的 ASD 兒童共計 6632 位，相較往年 ASD 兒童盛行率近年有升高趨勢，亦即有越來

越多的 ASD 兒童家長承受著龐大的生活壓力，ASD 兒童父母所面對的親職挑戰可能對其身心健康造成影響，因此我們需要對 ASD 家長有更多的關注。

身心障礙兒童的照護需求常使家庭承受額外壓力，儘管壓力程度會依障礙的種類與程度而異，但普遍而言，對於家庭結構、功能與成員適應皆具有不容忽視的影響，如：限制職業選擇或放棄工作、增加財務負擔、影響身心健康、家庭關係緊張、家庭功能失衡等。國外許多研究發現養育 ASD 兒童的父母面臨更大的困難與壓力，顯著高於其他發展障礙兒童的父母，如：唐氏症、注意力缺陷過動症（ADHD）、發展障礙的兒童，或一般的兒童（Brobst et al., 2009; Dabrowska & Pisula, 2010; Gray, 2006; Hayes & Watson, 2013; Lee et al., 2008; Meadan, Halle et al., 2010）。ASD 兒童的家長所承受的壓力，多半來自孩子自閉症特質的嚴重度，家長對於孩子在口語溝通、認知理解及情感交流等能力上的表現經常不能達到預期，而感受到許多的挫折與壓力；再加上 ASD 兒童固執或刻板的症狀行為，亦造成生活中許多適應上的問題（Benson, 2006; Blacher, 1984; Hasting, 2003）。ASD 兒童還經常伴隨其他障礙及問題行為，如：智能障礙、睡眠障礙、癲癇、腸胃不適及自傷行為等，這些障礙與行為讓家長感到相當困擾，時常需要花費更多的心力照顧，增加了照顧者的壓力。

自我效能（Self-efficacy），其指稱的是一個人對於利用自身技能完成某項指定任務的能力評估（Bandura, 1977）。過去研究顯示自我效能是成功因應壓力的保護因子之一，有較高自我效能者會將壓力視為挑戰，容易有成功預期，因此面對壓力會較多以實際行動去面對問題；但較低自我效能者對自己較無信心，面對壓力時較多出現逃避現象（Endler et al. 2001; Kraaij et al. 2002; Tsay & Chao, 2002）。

當父母壓力過大時，將阻礙家長之親職功能發展，生活品質降低，甚而影響 ASD 兒童之早期療育的效益，因此探討影響 ASD 兒童家長親職壓力之相關因素實為重要。Huang et al. (2014) 研究顯示，ASD 兒童父母之親職壓力的感受，與孩子的障礙程度、問題行為的複雜性、社會

支持及父母的自我效能呈顯著相關。而孫怡等人（2016）亦指出親職效能感與親職壓力確有其關聯性，當家長之親職效能感愈高，其親職壓力愈低，同時生活品質也愈高。由此推論，若可瞭解影響 ASD 兒童家長親職壓力之因素，發展介入性措施及加強家長自我效能，可能成為改善家長生活品質的關鍵，進而減輕其壓力，促進家庭功能及 ASD 兒童的發展。

貳、研究動機

研究者本身是一位男性輕度自閉症患者的母親，過去深受董媛卿老師教導，儘管家長積極陪同孩子參與各類專業療育課程，但在此過程中，仍需同時面對多重教養與教育責任，而這些挑戰往往並非僅靠醫療診治或定期專業治療即可全面因應。早期療育雖以發展遲緩及學齡前身心障礙兒童為主要服務對象，然其核心理念實則在於強化對家庭與家長之支持，協助其在日常生活中更有效地因應孩子的特殊需求與發展困境。

研究者亦是「董媛卿老師親職教育—學前基本能力工作坊」的講師，自 2015 年起迄今與台北市自閉症家長協會合作開辦授課，然而，在親職教育現場多年觀察結果，發現 ASD 兒童的家長處於高度壓力時，會影響孩子接受早期療育的效果，家長不願意或不能有效的利用時間，練習所學習的教學方法及介入技術，亦或無法提供孩子療育的介入，進而影響孩子的療育效果。

相較往年 ASD 兒童盛行率近年有升高趨勢，家長訓練方案及團體介入方案對於目前療育資源不足、等待療育時間過長的國內早療環境而言，可增加 ASD 兒童與家庭及早獲得療育的機會，是可優先發展及進行研究的療育模式（林姿伶等人，2016）。ASD 兒童相較於一般兒童，因其特殊障礙特性，更需要具備個別化且專業的照顧與教育方式。若能透過對 ASD 兒童父母實施親職教育，有助於培養其合宜的教養態度與相關知識技能，進而強化整體家庭功能。家庭在孩子早期生活經驗中扮演關鍵角色，諸多能力的發展與養成皆在此階段逐漸建立，因此，父母需提供更多元且

有計畫的教育與特殊訓練，以提升孩子未來融入主流社會、回歸一般生活的可能性。

綜合上述文獻，研究者深感 ASD 兒童早期療育的重要性，而 ASD 兒童家長在 ASD 兒童的發展上扮演了舉足輕重的角色，若可瞭解 ASD 兒童家長在扮演親職角色上之親職壓力及自我效能之意涵與相關影響因素，便可作為相關因應策略。故本研究旨在瞭解自閉症類群障礙兒童家長自我效能與親職壓力之現況，並探討不同背景變項自閉症類群障礙兒童家長在自我效能與親職壓力的差異情形，以及分析此二變項間之相關和自閉症類群障礙兒童家長自我效能對親職壓力預測效果。以期提供改善父母對孩子早期療育的介入，增進孩子接受早期療育的效果，並強化其家庭功能之參考。



第二節 研究目的與研究問題

基於上述之研究背景與動機，本研究主要以自閉症兒童家長為研究對象，研究其家長自我效能及親職壓力之間的關係，並以自我效能對親職壓力預測效果，以了解自閉症兒童家長的相關研究。本節先說明研究目的，再依據研究目的，提出具體之研究問題。

壹、研究目的

基於上述之研究背景與動機，本研究目的如下：

- 一、瞭解自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之現況。
- 二、瞭解不同背景變項之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異情形。
- 三、瞭解自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關。
- 四、瞭解自閉症兒童家長自我效能對親職壓力之預測效果。

貳、研究問題

根據研究目的，本研究擬探討之研究問題如下：

- 一、自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之現況如何？
- 二、不同背景變項之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異情形如何？
- 三、自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關如何？
- 四、自閉症兒童家長自我效能對親職壓力之預測效果如何？

第三節 名詞釋義

本節旨在說明本研究中所提到的重要名詞之概念性定義，其重要名詞分別為自閉症兒童家長、自我效能、親職壓力等，分別說明如下。

壹、自閉症兒童家長

根據特殊教育學生及幼兒鑑定辦法第 12 條本法第三條第十款所稱自閉症，指因神經心理功能異常而顯現出溝通、社會互動、行為及興趣表現上有嚴重問題，導致在學習及生活適應上有顯著困難。前項所定自閉症，其鑑定基準依下列各款規定：一、顯著社會溝通及社會互動困難。二、表現出固定而有限之行為模式及興趣（特殊教育學生及幼兒鑑定辦法，2024）。

本研究所指之自閉症兒童是指經由精神科醫師或特殊教育學生鑑定及就學輔導會診斷患有自閉症的孩子，本研究所指之自閉症兒童家長是指符合前述資格之十二歲以下之自閉症兒童的家長。

貳、自我效能

心理學家 Bandura 於 1977 年提出自我效能（Self-efficacy）一詞，指的是一個人環境情境下，對於自身可以執行完成某個目標的能力預期或信念（Bandura, 1977）。Bandura 認為個體自我效能在其完成目標、任務和挑戰時扮演著主要角色，總體來看，較高自我效能的人比那些較低自我效能的人更有可能努力完成任務並且堅持努力的時間更長。

本研究所指之自我效能，係使用吳英璋、許文耀（1994）所修訂之「自我效能量表」來測量自閉症兒童家長的自我效能，該量表包括「正向自我效能」、「負向自我效能」、「自我效能總分」等三個向度，說明各向度如下：

- (一) 「正向自我效能」：指個體對自我抱持正向的信念與評價，能有效進行自我調整及行動的能力，在過程中也能夠努力達成預期目標，在面對目標事件時可做出成功的預期。量表所測得「正向自我效能」分數愈高，表示自閉症兒童家長的正向自我效能愈高。
- (二) 「負向自我效能」：指個體對自我抱持負向的信念與評價，容易自我設限，也容易聯想到失敗的情境，在面對目標事件會時常懷疑自己的能力。量表所測得「負向自我效能」分數愈高，表示家長的自閉症兒童負向自我效能愈高。
- (三) 「自我效能總分」：指個體主觀認定之自我能力。此部分別將正向題與負向題加總後，帶入公式：自我效能總分＝正向題總分＋50－負向題總分。得分越高代表自閉症兒童家長的自我效能越高。

參、親職壓力

親職壓力之概念由臨床心理學家 Abidin 於 1976 年提出，親職壓力意即父母在履行父母角色與親子互動歷程中所感受到的壓力，其壓力可能來自父母自身的特質、子女的特質、家庭情境因素或是親子互動中的困難 (Abidin, 1990)。

本研究所指之親職壓力，係使用翁毓秀 (2019) 修訂之中文版「親職壓力量表簡式版」來測量父母親在扮演親職角色時所面臨的主觀壓力，得分越高代表家長的親職壓力越大。「親職壓力量表簡式版」共有三個分量表，分別為「父母困擾」、「親子失功能互動」和「困難兒童」，各分量表說明如下：

- (一) 「父母困擾」(Parental Distress, PD)：係指父母因個人因素(例如：憂鬱、親職依附、勝任感、與配偶的衝突、缺乏社會支持等)導致在履行親職角色時感受到壓力。

- (二) 「親子失功能互動」(Parent-Child Dysfunctional Interaction, P-CDI): 係指家長認為親子的互動關係與自己的期望相差甚遠，且較少感受到孩子的回饋或增強，因而感到失望，與孩子有距離。
- (三) 「困難兒童」(Difficult Child, DC): 係指孩子的某些特質或行為，讓父母困擾、擔心以及不容易扮演親職的角色，例如：情緒、適應性、過動與分心、強求性及問題行為等。



第二章 文獻探討

本研究旨在探討自閉症類群障礙兒童家長自我效能與親職壓力之現況、不同背景變項差異情形，以及此二變項間之相關、預測效果。本章分為四節：第一節自閉症類群障礙兒童的意義與內涵，第二節自我效能的意義與內涵，第三親職壓力的意義與內涵，第四節自我效能與親職壓力之關係相關研究，各節分述如下。

第一節 自閉症類群障礙兒童的意義與內涵

本節旨在探討自閉症類群障礙之定義與診斷基準及自閉症類群障礙兒童相關研究，分述如下。

壹、自閉症類群障礙之定義與診斷基準

美國精神醫學會 (American Psychiatric Association [APA]) 所編製的精神疾病診斷及統計手冊第五版 (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorder [DSM-5], 2013) 於 2013 年 5 月修訂完成正式公布。DSM-5 將原鑑定基準中的 (1) 顯著口語、非口語之溝通困難者和 (2) 顯著社會互動困難者，整合成「顯著社會溝通及社會互動困難」一項，保留原 (3) 表現固定而有限之行為模式及興趣者。並將過去兒童期崩解症、自閉症、亞斯柏格症及其他未註明之廣泛性發展障礙，改以「Autism Spectrum Disorder」一詞統稱。由症狀輕微到嚴重的自閉症族群，並用嚴重程度作為分類之依據。依自閉症者在「社交溝通」及「侷限的興趣及重複性的行為」二大核心障礙的表現情形區分成三種程度：程度三「需要非常大量的協助」，相當於重度；程度二「需要大量的協助」，相當於「中度」；程度一「需要協助」，相當於「輕度」(身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法說明手冊，2014)。

DSM-5 的 ASD 的診斷基準需同時符合下列四項基準：

- (一) 有持續且跨情境的社會溝通及社會互動上的缺損，下列 3 項都需具備。
1. 在社會、情緒的互動上有缺損—
表現如：對他人言語或非言語交流難以理解、缺乏興趣或無法作出恰當反應，難以啟動和維持互動性對話，不關注、難以理解或難以想像他人表情、感受、情緒和態度及作出對應反應，不會相互分享興趣與歡樂，等等（百科全書，2024 年 10 月 24 日）。
 2. 在社會互動上有非口語溝通行為的缺損—
表現如：難以整合語言與非語言線索（如眼神接觸、手勢、表情、肢體動作等），自身非語言行為減少或異常，等等（百科全書，2024 年 10 月 24 日）。
 3. 在發展、維持及了解人際關係的缺損—
表現如：不能根據社交情境或社交線索調整社交行為（即缺少社交覺知），缺少建立和維持友誼的興趣及能力，等等（百科全書，2024 年 10 月 24 日）。
- (二) 侷限、重複的行為、興趣及活動，4 項中至少需具備 2 項
1. 固著或重複性的動作、使用物品及言語(如仿說等)。
 2. 過度堅持同一性、常規，儀式化的使用語言或非口語的行為，極度抗拒改變。
 3. 非常侷限及固定的興趣，對於興趣極度的專注。
 4. 對於感覺刺激的輸入過度反應及過度反應不足、對於環境中的感覺刺激有異常。
- (三) 必須在早期發展階段出現症狀。
- (四) 在社會、職業、或其他日常重要領域功能有顯著的困難。
- (五) 這些表現不能被其他智能障礙(智能發展障礙)或發展遲緩所解釋。
智能障礙和自閉症經常伴隨發生，要作智能障礙及自閉症共病之

診斷，社會溝通技巧必須低於預期的發展水準（引自身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法說明手冊，2014，頁 12-5）。

貳、自閉症類群障礙兒童相關研究

ASD 兒童有顯著的社會互動上的困難，在與 ASD 幼兒互動說話時，通常會發現他們很少有眼神交流及回應（宋維村，2000；莫少依、張正芬，2014；Travis & Sigman, 1998）。也不會主動與大人親密接觸如親吻、擁抱等（宋維村，2000）。另，ASD 兒童對於一些追逐或角色扮演等遊戲會堅持自己的玩法，有自己的偏好及重複性較難協調與妥協，以致於難以融入其他孩子，很少與同儕一起玩樂，他們大部分會選擇獨自玩樂（宋維村，2000；Chu et al., 2018; Holmes & Willoughby, 2005; Restall & Magill-Evans, 1998）。

ASD 兒童亦有顯著的社會溝通上的困難，Lord 等人(2000)表示 ASD 兒童在語言方面都有明顯發展上的困難，其困難輕重程度各有不同。在溝通上缺乏連續互動上的溝通及情感上的表達，亦會有重複性仿說、代名詞反轉、無意識的模仿動作及非口語溝通行為上的困難（宋維村，2000；American Psychiatric Association, 2013/2014）。ASD 兒童通常不會用言語表達喜好，而是透過行為或情緒去展現，導致父母或主要照顧者經常需要觀察或用猜測的方式去知道孩子的需求或想法，而這也增加了父母在照顧上的挑戰與壓力（Argumedes et al., 2018）。

ASD 兒童另一個核心障礙的表現是侷限、重複的行為、興趣及活動。ASD 兒童有很強的固著性與堅持，如同一性、循環性的常規與儀式化的使用語言或非口語的行為等（王南凱等人，2013；American Psychiatric Association, 2013/2014）。在日常的生活中，有些 ASD 兒童玩耍會固定在同一款式的玩具以及重複同一種玩法，或對飲食有固定的偏好模式，以及對日常活動上的安排都需要以固定的方式進行。有些 ASD 兒童對於睡

覺、吃飯的地方及生活中的用具都會有固著性與堅持（宋維村，2000；DePape & Lindsay, 2015）。

張正芬（2000）觀察學前至國中階段自閉症學生共 53 名，透過功能評量探討自閉症兒童問題行為的功能，並分析其前事刺激與行為結果之關係，其主要結果如下：

- （一）自閉症兒童常有的問題行為可概分為八類問題行為：退縮行為、情緒不穩行為、攻擊行為、不當社會行為、固執行為、怪異行為、自我傷害行為、不服從行為（張正芬，1999）。
- （二）八類問題行為中，前事刺激與行為結果所具功能亦相當一致，除不服從行為以能獲得想做的事及休息以外，其他七類行為，以獲得他人注意、快感、焦慮的減輕、獲得某樣東西、避免被要求學習及做某事為主，其中固執、怪異、自傷三類行為，同時具有獲得快感及減輕焦慮的功能。整體而言，自閉症兒童的問題行為功能相當多樣。

張正芬（2001）以問卷調查及訪談方式探討自閉症兒童不服從行為的相關因素。研究對象為國小至國中階段自閉症學生 67 名，並訪談其中 11 名兒童的教師與家長。主要結果如下：

- （一）自閉症兒童的口語能力及氣質量表的活動量、趨避性可能影響自閉症兒童的不服從行為。
- （二）教師與家長大多一致認為自閉症兒童的不服從行為與不感興趣、能力不足、理解能力不佳以及不想被打斷自己想做的事等有關。
- （三）針對自閉症兒童的不服從行為，家長和教師均採用較多引導協助的方式，家長較多使用直接示範及身體協助的方式，而教師則會考量自閉症兒童的理解能力而在指令及內容的難度上做調整。
- （四）家長和教師都認為自閉症兒童最容易接受指令或要求的時機為指令內容符合其興趣、有適當的回饋及心情愉快的時候。

綜上所述，自閉症兒童由於受限於「顯著社會溝通及社會互動困難」、「侷限的興趣及重複性的行為」二大核心障礙，導致在日常生活中常無

法理解指令內容、欠缺反應能力、對其他事物不感興趣，或環境吵雜及課程內容太難等因素下，常會出現不在意、生氣、拖延、拒絕等不服從的行為，而最讓父母感到困擾的主要壓力源是 ASD 兒童外顯情緒的問題行為，倘若 ASD 兒童家長能清楚掌握不服從行為的型式，及事先考量 ASD 兒童的特質及環境因素，加以適度調整，則能預防不服從行為及問題行為的出現，將可減輕 ASD 兒童家長的壓力。



第二節 自我效能的意義與內涵

本節主要探討自我效能的定義與意涵、自閉症兒童家長的自我效能相關研究。分述如下。

壹、自我效能的定義與意涵

心理學家 Bandura 於 1977 年提出自我效能 (Self-efficacy) 一詞，指的是一個人環境情境下，對於自身可以執行完成某個目標的能力預期或信念 (Bandura, 1977)，也就是說自我效能是個體是否具備有完成任務的能力的判斷、自信心與感受，是對自己的一種主觀評價，進而影響個體的行為。Bandura 認為自我效能與環境息息相關，個體在不同的環境下，會有不同的自我效能。

根據 Bandura 的自我效能理論，自我效能的來源主要受到四個方面的影響：成就經驗 (Mastery Experiences)、替代經驗 (Vicarious experiences)、口語說服 (Verbal persuasion) 以及生理激發 (Physiological arousal)。成就經驗指的是個人過去的生命經驗，當成功的經驗越多，就會在個體內在累積穩固的認知信念，則自我效能就越高；反之，若失敗的經驗多，影響到個體內在穩定，則個體自我效能越低。替代經驗指的是個體自我效能是建立在觀察他人的行為表現，倘若他人與自身的特質或情境類似，則藉由觀察他人的成功經驗，可增進個體自我效能，亦即個體認為自己可能可以複製成功的機率增加；反之，若他人的特質或情境與觀察者特質或情境有過多差異，則不大影響個體自我效能。口語說服指的是透過他人對自己的正向或負向評價、會對個體自我效能高低產生增加或減少的效果。最後一個方面是生理激發，個體會受到自己當時的生理或心理的狀態而影響自我效能。例如個體在壓力下所引發焦慮緊

張害怕的情緒，有可能會削弱個體自我效能；反之，若個體處於平靜的狀態下，自己評估完成任務的可能性就會提升（Bandura, 1977）。

綜上所述，自我效能是在探討個體在環境需求與個人能力評估之間的內在主觀認知歷程，個體能力、任務本身、以及他人均會影響個體對自我效能的綜合判斷。

貳、自閉症兒童家長的自我效能相關研究

自我效能延伸至親子教養方面，指的是父母在親職教養中能不能夠勝任父母角色能力的信念，知覺到自己在處理孩子議題，以及因親職之間的壓力而引發的自我管理的能力評估（Ardelt & Eccles, 2001）。所以父母在親職教養中的自我效能，指的是對於自己在擔任親職角色、執行的教養行為、所具備的能力的主觀認知和自我評價（Monigny & Lacharite, 2005）。

關於自閉症兒童家長的自我效能的研究中顯示，當母親對於自閉症的知識越多，越能主動介入自閉症子女的發展，尋求專業機構與人員的協助，調整子女行為問題的策略，這對於母親的自我效能有正向的影響；但是若母親充滿自責等負向情緒，則會降低其自我效能（Kuhn & Carter, 2006）。另，Rezendes 與 carepa (2011) 研究調查 134 位 3 至 16 歲的 ASD 患者的家長，調查結果發現良好的自我效能可調節 ASD 兒童的問題行為及父母的憂鬱焦慮情況，特別是父母的壓力因應策略提升時，因而減少焦慮及憂鬱的情緒及 ASD 兒童的行為問題。

Rivard 等人 (2014) 指出自閉症幼兒問題行為與親職壓力成正相關，並間接降低親職壓力下的自我效能，造成家長憂鬱的情形。洪乙嘉等人 (2020) 發現自閉症類群障礙幼兒有合併其他診斷者，其父母的自我效能顯著低於無合併其他診斷之幼兒。Lau 等人 (2016) 研究自閉症者父母的類自閉症特質，發現具有自閉症診斷的父親，特別難以有效管理親子

間的衝突，和處理兒童的情緒困擾，甚至傾向避免發生衝突而迴避嘗試解決，因此在親子議題上有較低的自我效能。Keen 等人（2010）對於兩組自閉症兒童家長進行介入方案，發現不論是專業人員的到宅服務，或是自我指導的影帶教學，家長們的自我效能均有顯著提升，親職壓力下降。

綜上所述，自我效能延伸至親子教養方面，指的是父母在親職教養中能不能夠勝任父母角色能力的信念，而引發自我管理的能力評估。當自閉症幼兒問題行為較多或合併其他診斷者，會增加家長憂鬱情形，並間接降低家長在親職壓力下的自我效能。而自閉症兒童家長擁有較高的自我效能，較能主動尋找及積極介入處理所面臨的困境，其感受到的壓力及負向情緒也較低。



第三節 親職壓力的意義與內涵

本節主要探討親職壓力的定義與意涵以及自閉症兒童家長的親職壓力相關研究。分述如下。

壹、親職壓力的定義與意涵

親職壓力（Parenting Stress）之概念由臨床心理學家 Abidin 於 1976 年提出，親職壓力意即父母在履行父母角色與親子互動歷程中所感受到的壓力，其壓力可能來自父母自身的特質、子女的特質、家庭情境因素或是親子互動關係不良（Abidin, 1990）。Abidin 認為當親子系統中的壓力過大時，可能引發親職功能失調，父母會感到焦慮不安、親職效能不足以及無法快樂地生活。

Abidin（1990）認為在親子系統中的親職壓力來源主要有兩大層面：父母領域層面與兒童領域層面，茲分述如下：

- （一）父母領域層面：係指父母親在履行親職角色時，因其人格特質及情境因素影響所產生的壓力感受。其中憂鬱、親職依附、勝任感與父母的人格特質有關，角色限制、社會支持、夫妻關係、父母健康狀況與履行父母角色的情境因素有關。
1. 憂鬱（depression）：父母在履行親職角色時，如果憂鬱或不快樂，將會影響父母與孩子互動時的情緒。
 2. 親職依附（parental attachment）：如果父母在履行親職角色時的內在動機低，對孩子的情感連結薄弱，則父母感受到的壓力較大。
 3. 勝任感（sense of competence）：父母對於自己為人父母的能力缺乏信心或是沒有勝任愉快的感覺，則不能享受為人父母的樂趣，就會感覺壓力較大。

4. 角色限制 (restriction of role)：父母為了孩子將多數時間用於履行父母角色上，犧牲自由與生活中其他重要的角色，常讓父母有失落感。
5. 社會支持 (social support)：父母可運用的社會資源少，或為了照顧孩子而較少與朋友來往，對別人或其他事情不像過去那麼感興趣，令父母覺得和社會脫節。
6. 夫妻關係 (relationship with spouse)：擔任父母角色時，配偶如果提供較少情緒或實質性的支持與協助，或是配偶之間常起衝突，則會承受較大的壓力。
7. 父母健康狀況 (parent health)：如果父母的體力負荷較多且健康狀況不如以前，則會感到較多的壓力。

(二) 兒童領域層面：兒童領域的壓力源係指孩子擁有某些特質使父母困擾、擔心或精疲力竭，或在親子互動中，孩子的特質行為所帶給父母的壓力感受。兒童特質包含孩子氣質及親子互動因素。其中孩子的適應性、過動與分心、強求、情緒與孩子的氣質有關，可接納性、對父母的增強與親子互動因素有關。

1. 孩子的適應性 (adaptability)：孩子的適應性差，對於新的事物或環境較難接受，父母常感到困擾。
2. 過動與分心 (hyperactivity / distractibility)：孩子如果有過動或注意力不集中，父母常需要保持高度警覺，則會讓父母感到苦惱有壓力。
3. 強求性 (demandingness)：孩子的要求多較難照顧，父母需要花費更多的心思滿足孩子的需求，讓父母在養育的過程中較為疲憊。
4. 情緒 (mood)：孩子情緒不穩定、時常哭鬧，容易使母感到不知所措、焦慮或生氣。
5. 可接納性 (acceptability)：當孩子的能力、學習狀況與父母的期望有較大差距時，或是孩子還未擁有社會期許的特質時，父母覺得很難接納孩子，使父母的壓力感較大。

6. 對父母的增強 (reinforces parents): 在親子互動中, 如果孩子喜歡和父母親近、對父母微笑並給予正向的情感回饋, 父母會因而受到增強, 更願意為孩子服務。相反的, 如果孩子很少給予父母回饋與增強, 則父母所感受到的壓力較大。

Weinberg 與 Richardson (1981) 表示當父母在履行父母角色時本身就存在著許多的壓力, 如孩子是否符合期待出生、孩子的特質、孩子的表現行為、履行父母角色時是否勝任愉快、婚姻關係是否令人滿意、夫妻之間有無實質上或情感上的支持, 以及童年時期與自己父母的關係等等, 這些都可能造成父母的壓力。張本文 (2015) 認為親職壓力係指父母在履行父母角色及親子互動歷程中, 受到本身的人格特質、子女特質、親子互動關係以及家庭情境等因素之影響, 而感受到的壓迫感。陳蜜桃與陳玲婉 (2007) 指出親職壓力是父母在履行父母角色時, 因為 (1) 父母個人的特質、家庭成長背景因素; (2) 孩子氣質、年齡與健康狀況因素; (3) 夫妻關係中的情緒支持、親職角色分攤; 以及 (4) 外在支持系統如親友網絡、社會資源等產生阻礙時, 進而產生的焦慮、挫折與自責等心理感受。

此外, Abidin (1990) 參考許多相關研究提出簡式親職壓力模式, 並將影響親職行為主要因素, 簡易區分為父母困擾 (Parental Distress) — 即家長在履行親職角色時, 由於個人因素形成對壓力的愁苦感受; 親子失功能互動 (Parent-Child Dysfunctional Interaction) — 家長在親子互動中, 因子女表現與自身的期望差距甚遠或很少感受到子女的回饋而對子女感到失望或產生距離感; 以及困難兒童 (Difficult Child) — 家長對子女擁有的某些特質感到困擾或擔心等三個主要因素。

綜上所述, 親職壓力是父母在履行父母角色與親子互動歷程中所感受到的壓力, 其壓力來源大致來自父母自身的特質、子女的特質、親子互動關係及家庭情境或外在環境等因素, 故在探究親職壓力時, 皆須加以考量父母層面、兒童層面、家庭功能以及外在環境等。

貳、自閉症兒童家長的親職壓力相關研究

許多研究發現養育 ASD 兒童的父母面臨更大的困難與壓力，顯著高於其他發展障礙兒童的父母，如：唐氏症、注意力缺陷過動症 (ADHD)、發展障礙的兒童，或一般的兒童，(Brobst et al., 2009; Dabrowska & Pisula, 2010; Gray, 2006; Hayes & Watson, 2013; Lee et al., 2008; Meadan, Halle et al., 2010)。當孩子診斷為 ASD 時，大部份的父母一時之間難以接受，都會為父母帶來一些情緒上的衝擊，其多數家長大都經歷了驚嚇、否認、悲傷、自責、罪惡感、恐懼、擔憂、認命等情緒上的交雜反應 (Norton & Drew, 1994; Randall & Parker, 1999; Siegel, 1996)。由於 ASD 兒童顯著的溝通及社會互動上的困難，家屬在照顧 ASD 孩子時，缺乏孩子的直接回饋與增強，導致家庭的成員容易有沮喪、無助感、無力感、憂鬱等情緒感受 (倪志琳，1995；DeMyer & Golderg, 1983; Siegel, 1996; Shu et al., 2000)，上述種種情緒反應倘若未妥善處理，可能造成家庭關係的衝突及親子關係失衡。而最讓父母感到困擾的主要壓力源是 ASD 兒童的外顯情緒行為 (Karst & Van Heche, 2012)，這些問題行為包括尖叫、發脾氣、過動、攻擊性的行為和對立反抗 (Ming et al., 2008)。ASD 兒童的父母最大的親職壓力源自 ASD 子女的情緒性、功能性及行為問題 (吳怡慧等人，2018)。

陳瑋利 (2018) 研究指出自閉症兒童的家長在生活中面臨的壓力可能包括家庭關係緊張、情緒壓力、健康壓力、親職壓力、經濟壓力、時間管理、社交壓力及自我照顧困難等方面。ASD 兒童父母的壓力包括：更大的照顧負擔、家庭和社區的活動受限、更可能因為照顧 ASD 兒童而辭掉工作 (Lee et al., 2008)；社會與社區的接納、婚姻關係的衝突、一般手足的行為困擾、財務上的壓力 (張淑芳，2000) 與父母身心健康問題 (Karst & Van Heche, 2012)，特別是憂慮與焦慮的問題 (Gau, et al., 2012)。Hutton 與 Caron (2005) 亦指出將近有 66% 的主要照顧者認為養育 ASD 兒童的

壓力會影響到家庭生活，其影響有家庭活動受限及較少參與一般家庭活動，且家長對婚姻的滿意度較低，家庭凝聚力與適應力也較低。

國內自閉症家長的壓力或親職壓力相關研究，依照年代先後整理如下，表 2-1。

表2-1

國內自閉症兒童家長親職壓力相關研究

研究者 (年分)	研究結果摘要
王裕仁 (2010)	學齡前自閉症兒童母親偏向孩子難養育特質的壓力感受較大，而學齡期自閉症兒童父親偏向角色勝任方面的壓力較大。家庭收入多寡影響到父母親雙方對於親職壓力的感受。
吳佳賢 (2002)	影響自閉症兒童主要照顧者的照顧負荷的三個預測因素依序為：兒童障礙程度、情緒支持、家庭收入。情緒的支持可以減緩兒童障礙對主要照顧者照顧負荷的影響。
林雅齡 (2018)	親職壓力則自閉症組顯著高於一般組；而廣泛自閉症表現型程度與親職壓力有顯著相關。家長身心症狀會影響親職壓力。
張苡柔 (2024)	自閉症幼兒的問題行為與父親的親職壓力及憂鬱症狀顯著相關。自閉症幼兒的父親越常使用迴避因應策略，親職壓力與憂鬱症狀越嚴重。
陳嫻霓 (2012)	家長面臨到的壓力依序為：初期症狀未明的混亂、教養照顧的壓力、學校適應的壓力、社會的誤解和擔心孩子未來的壓力。教養態度上對於亞斯伯格孩子皆傾向一致、理性、建設性問題解決的思考。
馮士軒 (2014)	自閉症學生家長整體親職壓力較一般家長為高，過半壓力來自於「困難兒童」親職壓力。自閉症兒童的問題行為是父親生活中的主要壓力源。不同「家長教育程度」背景變項的家長其在「父母困擾」、「親子失功能互動」親職壓力以及整體親職壓力呈現顯著差異。

研究者
(年分)

研究結果摘要

詹益樑
(2011)

自閉症兒童的問題行為是父親生活中的主要壓力源。自閉兒確診過程緩慢、治療過程資訊缺乏、費用高、耗時以及自閉兒小學畢業後的升學、就業與安養問題為父親的壓力來源。

鍾璧卉
(2008)

影響親職壓力的因子依序為:家庭收入、家長身心狀況、兒童的診斷類型。家庭收入較低，則家長的親職壓力較大。

綜合國內外相關文獻，自閉症兒童家長在親職壓力方面普遍面臨較高挑戰，主要可歸納為以下五項特徵：(1) 相較於一般兒童或其他障礙類別之家長，自閉症兒童家長承受更高的親職壓力；(2) 兒童的問題行為為家長感受壓力的主要來源；(3) 家長自身的身心健康狀況會進一步加劇親職壓力感受；(4) 自閉症兒童的母親普遍承受的壓力高於父親；(5) 家長所採用的壓力因應策略與其親職壓力程度具有密切關聯。

第四節 自我效能與親職壓力之相關研究

本節主要探討自我效能與親職壓力之相關研究。經研究者搜尋國內外文獻後，共計英文 7 篇、中文 13 篇，去除與 ASD 無關之文獻剩下英文 2 篇、中文 6 篇，茲分述如下：

父母的自我效能會影響對孩子的教養態度，進而影響孩子的發展。具有較高自我效能的父母，通常會自我賦能與親職相關的功能，並有效管理及執行親職角色的相關任務，有較強烈的興趣參與親職活動；反之，自我效能較低的父母，容易對履行父母角色及責任感到沉重 (Hohlfeld et al., 2018)。Huang et al. (2014) 研究顯示，ASD 兒童父母之親職壓力的感受，與孩子的障礙程度、問題行為的複雜性、社會支持及父母的自我效能呈顯著相關。

國內自閉症兒童家長的壓力或親職壓力相關研究，依照年代先後整理如下，表 2-2。

表 2-2

國內自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關研究

研究者 (年分)	研究結果摘要
吳怡慧等人 (2019)	研究指出，自閉症家庭所面臨的挑戰與親職壓力及親職效能的因素，其可能影響父母親職效能的因素有：子女特質、父母本身具有類自閉症特質、家長樂觀正向、低焦慮煩躁以及情感性的社會支持等。
李姿蓉 (2012)	研究發現 ASD 孩童母親自我效能與親職壓力呈中度到低度負相關，而負向自我效能與親職壓力成正相關。
李家琦 (2008)	針對 100 名 12 歲以下自閉症兒童的母親進行量化研究，此研究將自我效能分為「正向自我效能」及「負向自我效能」兩個分量尺，研究結果顯示「正向自我效能」越高，母親的壓力越小；反之，「負向自我效能」越高，母親的壓力越大。

研究者（年分）	研究結果摘要
孫怡等人 (2016)	研究指出，親職效能感與親職壓力確有其關聯性，當家長之親職效能感愈高，其親職壓力愈低，同時生活品質也愈高。
劉慧等人 (2015)	研究指出，ASD 兒童的母親，與一般兒童母親相比，親職教養的自我效能偏低，容易產生負向情感、自我貶抑等，自我效能與親職壓力呈現負相關。研究中也發現，若擁有較高自我價值感的自閉症兒童的母親，在遇到困難時較易用樂觀的態度調節自己內在的心理狀態以及外在的育兒行為。
賴禹霖與朱思穎 (2021)	認為協助建立家長支援網絡、提供親職教育及完整早期療育服務等，將可提升家長之親職效能感，進而改善家長的生活品質並降低親職壓力。

綜觀上述文獻，自閉症兒童家長普遍面臨高度的身心壓力，進而影響其自我效能與家庭生活品質。國內外研究顯示，親職壓力與自我效能之間存在顯著相關性。若能深入了解自閉症兒童家長的自我效能內涵及其影響因素，並發展適切的輔導與支持策略，如提供親職教育課程、協助建立家長支持網絡，以及完善早期療育服務體系，將有助於提升家長的自我效能，進而改善其生活品質並減輕親職壓力。

因此，本研究旨在探討不同背景變項下，自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力上的差異情形，進一步分析兩者之間的關聯性，以及家長自我效能對其親職壓力的預測效果。期盼本研究結果能提升未來早期療育介入與家庭支持服務的參考，提升兒童療育成效並強化家庭功能。

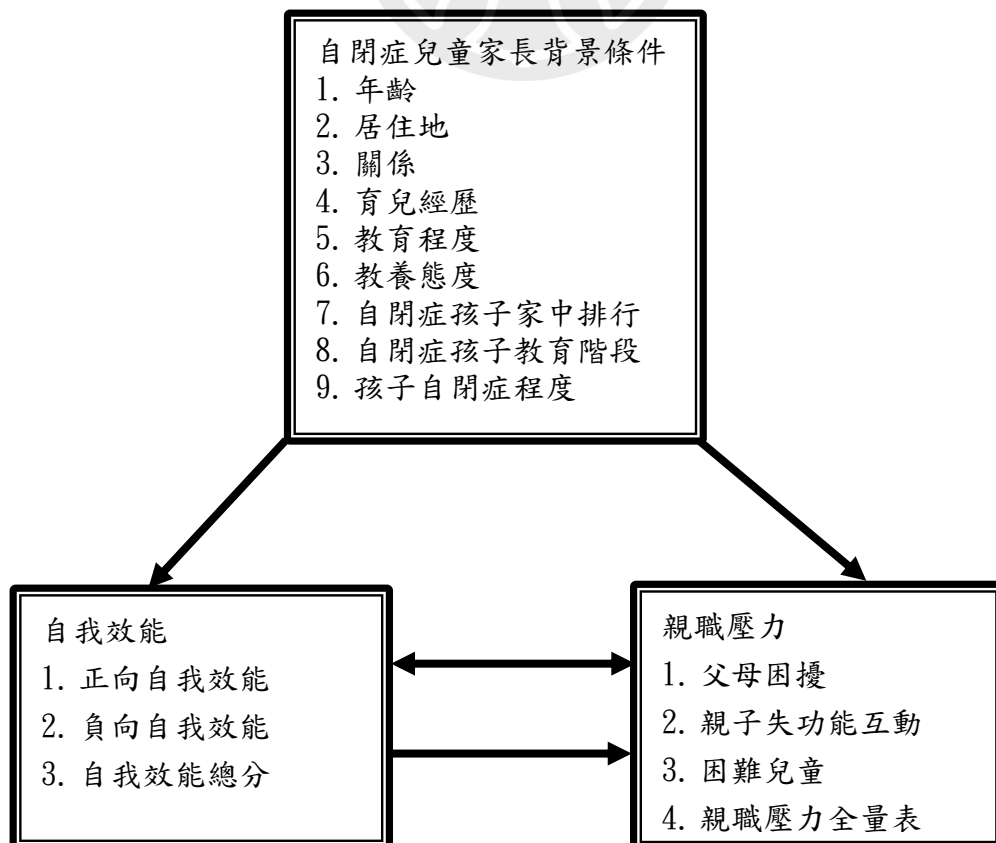
第三章 研究方法

本研究採用問卷調查法，旨在探討自閉症類群障礙兒童家長自我效能與親職壓力之現況、不同背景變項差異情形，以及此二變項間之相關、預測效果。本章分為五節：第一節研究架構，第二節研究對象，第三節研究工具，第四節研究步驟與研究流程，第五節資料處理與分析，各節陳述如下。

第一節 研究架構

本研究主要探討不同的自閉症兒童及家長依人口學變項在自我效能及壓力之關係，根據研究目的與文獻探討擬定本研究之研究架構，如圖 3-1 所示。

圖 3-1
研究架構圖



第二節 研究對象

本研究採立意取樣，於台北市自閉症家長協會進行問卷調查，問卷調查期間為 113 年 11 月至 114 年 1 月，凡符合下列條件者，均為收案條件，取樣條件如下：

- (一) 擁有一位自閉症類群障礙且年齡為十二歲以下兒童之父母親。
- (二) 領有身心障礙證明或教育部特殊教育學生鑑定及就學輔導會核定之特殊教育學生鑑定證明書之自閉症類群障礙兒童。
- (三) 研究對象須與自閉症類群障礙兒童同住。
- (四) 研究對象經法定年齡滿 20 歲以上之成年人，性別不限。
- (五) 經說明研究目的後，同意填寫問卷並簽署書面知情同意書者。

壹、研究對象人數

本研究共發出 50 份問卷，回收 50 份，回收率為 100%。本研究共 50 名自閉症兒童家長，年齡範圍從 32 歲到 56 歲，涵蓋不同的教育程度和社會經濟背景。

貳、研究對象背景變相分布情形

本研究回收之有效問卷，經由統計軟體 SPSS 23 計算次數分配及百分比等方式進行樣本上的描述，包含自閉症兒童家長年齡、居住地、關係、育兒經驗、教育程度、教養態度等；以及自閉症兒童家中排行、教育階段、自閉症程度等。

一、年齡

在研究對象中的平均年齡為 43.8 歲，其分布情況為 30-39 歲有 9 人（18%），40-49 歲有 34 人（68%），50 歲以上有 7 人（14%），以 40-49 歲的家長居多。

二、居住地

在研究對象中的居住地分布情況為台北市有 11 人（22%），新北市有 23 人（46%），桃竹市竹縣有 16 人（32%），以居住新北市的家長居多。

三、關係

在研究對象中的關係分布情況為母親有 38 人（76%），父親有 12 人（24%），母親人數為父親人數三倍多。

四、育兒經歷

在研究對象中的育兒經歷分布情況為六年以內有 17 人（34%），六年以上有 33 人（66%）。

五、教育程度

在研究對象中的教育程度分布情況為大學(含)以下有 30 人(60%)，大學以上有 20 人（40%）。

六、教養態度

在研究對象中的教養態度分布情況為開明權威型有 41 人 (82%)，包容放任型有 9 人 (18%)，以開明權威型教養態度的家長居多。

七、家中排行

在研究對象中的自閉症兒童在家中排行分布情況為排行第一位有 7 人 (14%)，排行第二位有 17 人 (34%)，獨生子有 26 人 (52%)，以獨生子居多。

八、教育階段

在研究對象中的自閉症兒童在教育階段分布情況為學齡前階段有 28 人 (56%)，小學階段有 22 人 (44%)。

九、自閉症程度

在研究對象中的自閉症兒童在自閉症程度分布情況為輕度有 33 人 (66%)，中重度有 17 人 (34%)。以輕度自閉症程度居多。

第三節 研究工具

本研究以自陳式量表進行資料蒐集，其中包括基本資料、自我效能量表、親職壓力量表等問卷，問卷內容請參見附錄一。

壹、基本資料

基本資料分為兩大部分，分為「家長基本資料」及「兒童基本資料」兩部分：

- (一) 「家長基本資料」包含：年齡、居住地、關係、育兒經歷、教育程度、教養態度等，由參與者自行勾選。
- (二) 「兒童基本資料」包含：家中排行情形、教育階段、自閉症程度（請照顧者依照身心障礙證明或醫囑之診斷填寫），由參與者自行勾選。

貳、自我效能量表

此量表的目的是在於評估家長的自我效能狀況，本研究採用吳英璋、許文耀（1994）所編製的「身心適應量表」中之「自我效能量表」。此量表根據 Bandura 的自我效能理論，並參照國內相關研究編製而成，為了解自閉症患者母親的整體自我效能。此量表共計 20 題，採 Likert 氏四點量表記分，1 到 4 分分別代表「非常不符合」、「有些不符合」、「有些符合」、「非常符合」。此量表經因素分析共得四個因素：「合群圓融自我效能」、「優柔寡斷自我效能」、「自我詆毀自我效能」以及「自信穩重自我效能」。因素內部一致性係數 α 為 0.71 ~ 0.75，兩周後之再測信度為 0.89。由於「合群圓融自我效能」與「自信穩重自我效能」相關達 0.54，而「優柔寡斷自我效能」和「自我詆毀自我效能」相關達 0.70，因此將因素分別

合併為「正向自我效能」以及「負向自我效能」兩個分量表，各包含 10 題。量表分數內容及題項分述如下：

- (一) 「正向自我效能」：指個體對自我抱持正向的信念與評價，在面對目標事件時可做出成功的預期之傾向。因此，具有正向自我效能的個體可有效進行自我調整及行動的能力，並且在過程中能夠努力達到預期目標。此部份包含第 1、4、7、8、10、11、14、17、18、19 題，共計 10 題。量表所測得「正向自我效能」分數愈高，表示自閉症兒童家長的正向自我效能愈高。
- (二) 「負向自我效能」：指個體對自我抱持負向的信念與評價，在面對目標事件會時常懷疑自己的能力之傾向。因此，具有負向自我效能的個體容易自我設限，並且在過程中無法進行有效的自我調整，亦容易聯想到失敗的情境。此部份包含第 2、3、5、6、9、12、13、15、16、20 題，共計 10 題。量表所測得「負向自我效能」分數愈高，表示家長的自閉症兒童負向自我效能愈高。
- (三) 「自我效能總分」：指個體主觀認定之自我能力。此部分別將正向題與負向題加總後，帶入公式：自我效能總分 = 正向題總分 + 50 - 負向題總分。得分越高代表自閉症兒童家長的自我效能越高。

參、親職壓力量表簡式版

親職壓力量表簡式版 (Parenting Stress Index: Short Form, PSI-SF) 是由翁毓秀於 2003 年修訂自 Abidin (1983, 1990, 1995) 的親職壓力量表 (Parenting Stress Index, PSI) 之簡式版, 原本完整的 PSI 共計 101 題 (不含生活壓力), 經修訂者精簡為中文版 94 題, 名為《親職壓力量表》, 但由於題數過多, 為了方便研究使用, 翁毓秀 (2003) 修訂的中文版本, 以 959 名孩童母親進行施測, 經項目分析和因素分析保留原版 36 題, 修訂者進一步簡化為具有 36 題的《親職壓力量表簡式版》, 分別為「父母困擾」(Parental Distress, PD)、「親子失功能互動」(Parent-Child Dysfunctional Interaction, P-CDI) 和「困難兒童」(Difficult Child, DC) 等三個分量表, 適用對象為家中有 12 歲以下子女之父母親。PSI/SF 的內容效度與建構效度經過因素分析檢驗, 各題因素負荷量均大於 0.30, 顯示其具有良好的效度。內部一致性信度方面, 各分量表的內部一致性介於 0.85 至 0.90, 整體總量表達到 0.94, 具有高度一致性, Abidin (2012) 修訂了親職壓力量表第四版 PSI-4, 翁毓秀 (2019) 亦以此修訂中文版親職壓力量表第四版簡式版 (Parenting Stress Index Fourth Edition Short Form, PSI-4-SF), 作為快速評華人親職壓力水平的測量工具。全量表 PSI-SF 與 PSI-4-SF 相關係數達 0.99; PD 領域相關係數達 0.99; P-CDI 領域相關係數達 0.98; DC 領域相關係數達 0.97, 可見版本間的差異, 以及測量結果的一致性。

為瞭解家長照顧自閉症子女的壓力, 本研究採用 Abidin (2012) 所發展之親職壓力量表第四版 PSI-4, 由翁毓秀 (2019) 修訂之中文版親職壓力量表第四版簡式版 PSI-4-SF。此量表目的在於測量父母親在扮演親職角色時所面臨的主觀壓力, 量表採 Likert 氏五點計分, 1~5 依序為「非常不同意」、「不同意」、「不確定」、「同意」、「非常同意」, 本量表主要的解釋是原始分數與常態樣本的相互比較情形並以百分位數呈現, 一般而言, 原始分數介於第 16~84 百分位數屬於正常壓力範圍; 在第

85~89 百分位數屬於高親職壓力；百分位數在第 90 或更高時視為在臨床上是顯著的。

親職壓力量表第四版簡式版 PSI-4-SF 分為三個分量表，分別為「父母困擾」、「親子失功能互動」和「困難兒童」，每個量表各有 12 題，共 36 個題目，包含三個分量表：

- (一) 「父母困擾」：指稱父母因個人因素（例如：勝任感、角色限制、與配偶的衝突、缺乏社會支持、憂鬱等）導致在履行親職角色時感受到壓力。此部分共 12 題，包括第 1~12 題。
- (二) 「親子失功能互動」：指稱父母認為親子的互動與自己的期望相差甚遠，較少感受到孩子所給予的回饋或增強，因而感到失望，與孩子有距離。共 12 題，包括第 13~24 題。
- (三) 「困難兒童」：指稱孩子的天生氣質或後天學習的行為，導致父母不容易扮演親職的角色，例如：情緒、適應能力、活動量級問題行為等。共 12 題，包括第 25~36 題。

第四節 研究步驟與研究流程

關於本研究之流程與步驟，共分成以下十二個步驟：(1) 擬訂研究題目；(2) 擬訂研究計畫；(3) 相關文獻探討；(4) 問卷初稿；(5) 論文計畫口試；(6) 發展正式問卷；(7) 實問卷調查；(8) 資料蒐集整理；(9) 資料分析歸納；(10) 撰寫論文初稿；(11) 論文口試；(12) 論文完稿。本研究論文的研究時程係以甘特圖表示，如圖 3-2 研究時程甘特圖所示。

圖 3-2

研究時程甘特圖

論文名稱：自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之關係研究															
時間	113年4月	113年5月	113年6月	113年7月	113年8月	113年9月	113年10月	113年11月	113年12月	114年1月	114年2月	114年3月	114年4月	114年5月	114年6月
擬訂研究題目															
擬訂研究計畫															
相關文獻探討															
問卷初稿															
論文計畫口試															
發展正式問卷															
實問卷調查															
資料蒐集整理															
資料分析歸納															
撰寫論文初稿															
論文口試															
論文完稿															

第五節 資料處理與分析

壹、資料處理

問卷回收後先檢視問卷填答的完整度，剔除漏答題目過多之問卷，只針對有效問卷資料進行統計分析，本研究採用統計套裝軟體 SPSS for Windows 第 23 版，運用描述性統計、Pearson 積差相關以及多元逐步迴歸分析，茲分述如下。

貳、資料分析

- 一、本研究以次數、百分比、平均數、標準差之描述統計來分析自閉症兒童家長自我效能與親職壓力研究資料以呈現現況，以回答研究問題一。
- 二、以 T 檢定與單因子變異數分析 (ANOVA) 來比較各背景變項在自閉症兒童家長自我效能與親職壓力的差異情形，以回答研究問題二。
- 三、以 Pearson 積差相關來探討自閉症兒童家長自我效能與親職壓力的關係，以回答研究問題三。
- 四、以多元逐步迴歸來分析自閉症兒童家長自我效能對親職壓力的影響，以回答研究問題四。

第四章 結果與討論

本章共分為三節：第一節自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之現況分析，第二節不同背景變項之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異分析，第三節自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關分析，第四節自閉症兒童家長自我效能對親職壓力之預測效果分析，各節陳述如下。

第一節 自閉症兒童家長自我效能與親職壓力 之現況分析

本節為研究目的一：「瞭解自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之現況。」；研究問題一：「探討自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之現況為何？」。以次數、百分比、平均數、標準差之描述統計來分析自閉症兒童家長自我效能與親職壓力研究資料以呈現現況，以回答研究問題一。

壹、研究對象自閉症兒童家長自我效能分布情形

本研究採用吳英璋、許文耀（1994）所編製的「身心適應量表」中之「自我效能量表」。填答得分越高代表自閉症兒童家長的自我效能越高。

本研究對象的自閉症兒童家長自我效能作答情形以總平均分數、各分向度及各題項之平均分數、標準差與百分等級進行描述性統計，由於此量表並無適當常模，故以平均數除以滿分來計算百分等級，分析結果如表 4-1。此量表共 20 題，自我效能總分 ($M=60.5, SD=9.48$)，百分等級為 76 分；自閉症兒童家長自我效能的二向度中；正向自我效能 ($M=31.94, SD=4.45$)，百分等級為 80 分；負向自我效能 ($M=21.44, SD=$

5.79)，百分等級為 54 分，研究結果顯示自閉症兒童家長在自我效能具有中度以上傾向。

表 4-1

自閉症兒童家長自我效能分布情形

向度	題號	題項	<i>M</i>	<i>SD</i>	排序
正向	1	我覺得我是個有用的人，至少不比別人差。	3.36	0.69	3
負向	2	我覺得我的表現，常常不能達到我自己的期望。	2.60	0.83	11
負向	3	我經常不敢面對難題。	2.20	0.95	15
正向	4	我的家人朋友對我都很重視。	3.24	0.77	5
負向	5	我常覺得不像別人那麼聰慧靈敏。	2.44	0.91	13
負向	6	每次作決定時，我都覺得很困難。	2.54	0.73	12
正向	7	如果預先作計畫的話，通常我都能如期的實現這些計畫。	3.14	0.70	7
正向	8	如果能有適當的環境和機會，我一定可以把自己的事情做好。	3.48	0.58	1
負向	9	對於別人指定或交代的工作，我經常沒有把握能完成。	1.92	0.75	18
正向	10	我和別人相處得很好。	3.26	0.69	4
正向	11	我對自己的社交能力感到滿意。	2.78	0.89	10
負向	12	我對自己感到不滿意。	2.16	0.89	16
負向	13	我覺得我無法做好任何一件事情。	1.62	0.73	19
正向	14	我常事先把事情計畫得很好，然後按部就班地去完成。	2.92	0.85	9
負向	15	我覺得我這個人沒有什麼用。	1.58	0.76	20
負向	16	要我自己去完成任何一件事時，我都覺得很猶豫。	2.04	0.88	17
正向	17	我總是主動的去做我該做的事，不必等別人來告訴我。	3.22	0.79	6
正向	18	我能夠像很多人一樣，把許多事情做得很好。	3.12	0.77	8
正向	19	當事情有了麻煩時，我就會採取某些行動去解決。	3.42	0.53	2
負向	20	我常常在擔負責任時，會覺得不舒服。	2.34	0.77	14
正向自我效能			31.94	4.45	
負向自我效能			21.44	5.79	
自我效能總分			60.50	9.48	

從表 4-1 中發現在正向自我效能向度方面，得分平均值落在 2.78~3.48，得分最高是「如果能有適當的環境和機會，我一定可以把自己的事情做好」($M=3.48, SD=0.58$)；得分最低是「我對自己的社交能力感到滿意」($M=2.78, SD=0.89$)。

從表 4-1 中發現在負向自我效能向度方面，得分平均值落在 1.58~2.6，得分最高是「我覺得我的表現，常常不能達到我自己的期望」($M=2.6,$

$SD = 0.83$)；得分最低是「我覺得我這個人沒有什麼用」($M = 1.58, SD = 0.76$)。

從上述結果可知，自閉症兒童家長的自我效能具有中度以上傾向。其中較多正向感受來源於有適當的環境和機會可以把自己的事情做好、有麻煩時會採取某些行動去解決以及和別人相處得很好等；較多負向感受來源於表現常常不能達到自己的期望、作決定時都覺得困難以及時常覺得不像別人那麼聰慧靈敏等。

貳、研究對象自閉症兒童家長親職壓力分布情形

本研究採用 Abidin (2012) 所發展之親職壓力量表第四版 PSI-4，由翁毓秀 (2019) 修訂之中文版親職壓力量表第四版簡式版 PSI-4-SF。

本研究對象的自閉症兒童家長親職壓力作答情形以總平均分數、各分向度及各題項之平均分數、標準差與百分位數進行描述性統計，分析結果如表 4-2。此量表共 36 題，親職壓力全量表($M = 103.96, SD = 23.76$)，對照常模百分位數為 78 分屬於正常壓力範圍；自閉症兒童家長親職壓力的三向度中；親職壓力父母困擾 ($M = 33.86, SD = 9.81$)，對照常模百分位數為 66 分屬於正常壓力範圍；親職壓力親子失功能 ($M = 33.14, SD = 7.82$)，對照常模百分位數為 76 分屬於正常壓力範圍；親職壓力困難兒童 ($M = 36.89, SD = 8.26$)，對照常模百分位數為 86 分屬於高親職壓力。研究結果顯示自閉症兒童家長的親職壓力全量表、親職壓力父母困擾、親職壓力親子失功能皆屬於正常壓力範圍；親職壓力困難兒童則屬於高親職壓力。

表 4-2

自閉症兒童家長親職壓力分布情形

題號	向度	<i>M</i>	<i>SD</i>	排序	
1		2.56	1.18	25	
2		3.60	1.23	7	
3		4.02	4.24	1	
4		3.14	1.21	16	
5		2.66	1.10	23	
6	親職壓力父母困擾	1.64	0.83	36	
7		3.64	1.03	6	
8		3.10	1.39	17	
9		2.16	1.09	30	
10		2.60	1.11	24	
11		2.68	1.20	21	
12		2.66	1.19	22	
13			2.14	1.11	31
14			2.84	1.06	19
15			1.92	0.92	32
16			1.68	0.98	35
17			3.40	1.36	12
18	親職壓力親子失功能	3.96	1.21	2	
19		2.26	0.99	29	
20		3.38	1.10	13	
21		3.58	1.07	8	
22		2.46	0.79	26	
23		1.90	0.86	33	
24		3.70	1.04	5	
25		3.50	1.18	10	
26		2.42	1.09	27	
27		2.94	1.28	18	
28		3.26	1.23	14	
29	親職壓力困難兒童	3.92	0.83	3	
30		1.70	0.84	34	
31		3.16	1.28	15	
32		3.56	1.09	9	
33		2.36	1.37	28	

題號	向度	<i>M</i>	<i>SD</i>	排序
34		3.74	1.01	4
35	親職壓力困難兒童	3.42	1.13	11
36		2.74	1.26	20
	親職壓力父母困擾	33.86	9.81	
	親職壓力親子失功能	33.14	7.82	
	親職壓力困難兒童	36.98	8.26	
	親職壓力全量表	103.96	23.76	

從表 4-2 中發現在親職壓力父母困擾向度方面，得分平均值落在 1.64~4.02，得分最高是「我覺得被身為父母的責任綁住了」($M=4.02, SD=4.24$)；得分最低是「我對上次給自己買了件新衣服這件事不開心」($M=1.64, SD=0.83$)。

從表 4-2 中發現在親職壓力親子失功能向度方面，得分平均值落在 1.68~3.96，得分最高是「我的孩子似乎不如大多數孩子的學習一樣快」($M=3.96, SD=1.21$)；得分最低是「有時候覺得我的孩子不喜歡我，也不想跟我親近」($M=1.68, SD=0.98$)。

從表 4-2 中發現在親職壓力困難兒童向度方面，得分平均值落在 1.7~3.92，得分最高是「我的孩子遇到不喜歡的事情時反應很激烈」($M=3.92, SD=0.83$)；得分最低是「我的孩子玩耍時，很少嘻笑或大笑」($M=1.7, SD=0.84$)。

從上述結果可知，自閉症兒童家長的親職壓力全量表、親職壓力父母困擾、親職壓力親子失功能皆屬於正常壓力範圍；親職壓力困難兒童則屬於高親職壓力。在親職壓力中自閉症兒童家長較高的前三項壓力源來自被身為父母的責任綁住、孩子不如大多數孩子的學習一樣快以及孩子遇到不喜歡的事情時反應很激烈等。

第二節 不同背景變項之自閉症兒童家長自我效能與

親職壓力之差異分析

本節為回應研究目的二：「瞭解不同背景之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異情形。」及研究問題二：「探討不同背景之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異情形如何？」。以獨立樣本 T 檢定 (T Test) 與單因子變異數分析 (ANOVA) 進行。當單因子變異數分析數據達顯著差異 ($p < .05$) 時，則再以 Scheffé 法進行事後比較分析。

本研究不同研究背景為研究對象之「年齡」、「居住地」、「關係」、「育兒經歷」、「教育程度」、「教養態度」等，以及研究對象之自閉症兒童的「家中排行」、「教育階段」、「自閉症程度」等個人背景變項在自閉症兒童家長自我效能與親職壓力的差異情形。

壹、獨立樣本 t 檢定

為瞭解自閉症兒童家長自我效能與親職壓力在不同「關係」、「育兒經驗」、「教育程度」、「教養態度」，以及研究對象之自閉症兒童的不同「教育階段」、「自閉症程度」的差異，以下以獨立樣本 t 檢定進行分析。

一、不同關係之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異

本研究在不同關係之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異，以獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4-3，結果發現：不同關係之自閉症兒童家長在正向自我效能 $t(48) = 1.33$ ， $p = .19$ 、負向自我效能 $t(48) = -1.22$ ， $p = .23$ 、自我效能總分 $t(48) = 1.37$ ， $p = .18$ 、親職壓力父母困擾 $t(48) = -0.01$ ， $p = .99$ 、親職壓力親子失功能互動 $t(48) = 0.35$ ， $p = .73$ 、親職壓力困難兒童 $t(48) = 0.61$ ， $p = .55$ 、親職

壓力全量表 $t(48) = 0.32, p = .75$ 皆無顯著差異。研究結果顯示不同關係之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

表 4-3

不同關係之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之 t 檢定

	父親	母親	<i>t</i>	自由度	<i>p</i>
	(<i>n</i> =12)	(<i>n</i> =38)			
	平均值 (標準差)				
正向自我效能	33.42(3.34)	31.47(4.68)	1.33	48	.19
負向自我效能	19.67(6.71)	22.00(5.45)	-1.22	48	.23
自我效能總分	63.75(8.85)	59.47(9.55)	1.37	48	.18
親職壓力父母困擾	33.83(10.54)	33.87(9.72)	-0.01	48	.99
親職壓力親子失功能互動	33.83(6.95)	32.92(8.16)	0.35	48	.73
親職壓力困難兒童	38.25(6.84)	36.58(8.71)	0.61	48	.55
親職壓力全量表	105.92(22.36)	103.34(24.44)	0.32	48	.75

父親的正向自我效能 ($M=33.42, SD=3.34$) 與母親的正向自我效能 ($M=31.47, SD=4.68$) 沒有顯著差異；父親的負向自我效能 ($M=19.67, SD=6.71$) 與母親的負向自我效能 ($M=22, SD=5.45$) 沒有顯著差異；父親的自我效能總分 ($M=63.75, SD=8.85$) 與母親的自我效能總分 ($M=59.47, SD=9.55$) 沒有顯著差異。父親的親職壓力父母困擾 ($M=33.83, SD=10.54$) 與母親的親職壓力父母困擾 ($M=33.87, SD=9.72$) 沒有顯著差異；父親的親職壓力親子失功能互動 ($M=33.83, SD=6.95$) 與母親的親職壓力親子失功能互動 ($M=32.92, SD=8.16$) 沒有顯著差異；父親的親職壓力困難兒童 ($M=38.25, SD=6.84$) 與母親的親職壓力困難兒童 ($M=36.58, SD=8.71$) 沒有顯著差異；父親的親職壓力全量表 ($M=105.92, SD=22.36$) 與母親的親職壓力全量表 ($M=103.34, SD=24.44$) 沒有顯著差異。

從上述結果可知，不同關係之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

二、不同育兒經歷之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異

本研究在不同育兒經歷之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異，以獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4-4，結果發現：不同育兒經歷之自閉症兒童家長在正向自我效能 $t(48) = -0.4$ ， $p = .69$ 、負向自我效能 $t(48) = 0.44$ ， $p = .67$ 、自我效能總分 $t(48) = -0.45$ ， $p = .65$ 、親職壓力父母困擾 $t(48) = -1.6$ ， $p = .12$ 、親職壓力親子失功能互動 $t(48) = -0.85$ ， $p = .4$ 、親職壓力困難兒童 $t(48) = -0.49$ ， $p = .63$ 、親職壓力全量表 $t(48) = -1.13$ ， $p = .27$ 皆無顯著差異。研究結果顯示不同育兒經歷之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

表 4-4

不同育兒經歷之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之 t 檢定

	六年（含）以內	六年以上	t	自由度	p
	(n=17)	(n=33)			
	平均值（標準差）				
正向自我效能	31.59 (5.15)	32.12(4.11)	-0.40	48	.69
負向自我效能	21.94(6.07)	21.18(5.73)	0.44	48	.67
自我效能總分	59.65(10.78)	60.94(8.88)	-0.45	48	.65
親職壓力父母困擾	30.82(9.53)	35.42(9.72)	-1.60	48	.12
親職壓力親子失功能互動	31.82(10.09)	33.82(6.44)	-0.85	48	.40
親職壓力困難兒童	36.18(10.50)	37.39(7.00)	-0.49	48	.63
親職壓力全量表	98.71(28.45)	106.67(20.91)	-1.13	48	.27

六年（含）以內的正向自我效能（ $M=31.59, SD=5.15$ ）與六年以上的正向自我效能（ $M=32.12, SD=4.11$ ）沒有顯著差異。六年（含）以內的負向自我效能（ $M=21.94, SD=6.07$ ）與六年以上的負向自我效能（ $M=21.18, SD=5.73$ ）沒有顯著差異。六年（含）以內的自我效能總分（ $M=59.65, SD=10.78$ ）與六年以上的自我效能總分（ $M=60.94, SD=8.88$ ）沒有顯著差異。六年（含）以內的親職壓力父母困擾（ $M=30.82, SD=9.53$ ）與六年以上的親職壓力父母困擾（ $M=35.42, SD=9.72$ ）沒有顯著差異。六年（含）以內的親職壓力親子失功能互動（ $M=31.82, SD=10.09$ ）

與六年以上的親職壓力親子失功能互動 ($M=33.82, SD=6.44$) 沒有顯著差異。六年(含)以內的親職壓力困難兒童 ($M=36.18, SD=10.5$) 與六年以上的親職壓力困難兒童 ($M=37.39, SD=7$) 沒有顯著差異。六年(含)以內的親職壓力全量表 ($M=98.71, SD=28.45$) 與六年以上的親職壓力全量表 ($M=106.67, SD=20.91$) 沒有顯著差異。

從上述結果可知，不同育兒經歷之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

三、不同教育程度之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異

本研究在不同教育程度之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異，以獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4-5，結果發現：不同教育程度之自閉症兒童家長在正向自我效能 $t(48)=0.24, p=.81$ 、負向自我效能 $t(48)=-0.26, p=.8$ 、自我效能總分 $t(48)=0.27, p=.79$ 、親職壓力父母困擾 $t(48)=-1.36, p=.18$ 皆無顯著差異；但在親職壓力親子失功能互動 $t(48)=-2.02, p=.05$ 有顯著差異、親職壓力困難兒童 $t(48)=-2.77, p=.01$ 達非常顯著差異、親職壓力全量表 $t(48)=-2.19, p=.03$ 有顯著差異。

表 4-5

不同教育程度之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之 t 檢定

	大學(含)以下	大學以上	<i>t</i>	自由度	<i>p</i>
	(<i>n</i> =30)	(<i>n</i> =20)			
	平均值 (標準差)				
正向自我效能	32.07 (4.58)	31.75(4.35)	0.24	48	.81
負向自我效能	21.27(5.83)	21.70(5.88)	-0.26	48	.80
自我效能總分	60.80(9.47)	60.05(9.72)	0.27	48	.79
親職壓力父母困擾	32.33(9.43)	36.15(10.17)	-1.36	48	.18
親職壓力親子失功能互動	31.37(7.90)	35.80(7.09)	-2.02*	48	.05
親職壓力困難兒童	34.50(8.34)	40.70(6.75)	-2.77**	48	.01
親職壓力全量表	98.17(23.61)	112.65(21.73)	-2.19*	48	.03

* $p < .05$, ** $p < .01$

大學(含)以下的正向自我效能 ($M=32.07, SD=4.58$) 與大學以上的正向自我效能 ($M=31.75, SD=4.35$) 沒有顯著差異。大學(含)以下的負向自我效能 ($M=21.27, SD=5.83$) 與大學以上的負向自我效能 ($M=21.7, SD=5.88$) 沒有顯著差異。大學(含)以下的自我效能總分 ($M=60.8, SD=9.47$) 與大學以上的自我效能總分 ($M=60.05, SD=9.72$) 沒有顯著差異。大學(含)以下的親職壓力父母困擾 ($M=32.33, SD=9.43$) 與大學以上的親職壓力父母困擾 ($M=36.15, SD=10.17$) 沒有顯著差異。大學(含)以下的親職壓力親子失功能互動 ($M=31.37, SD=7.9$) 與大學以上的親職壓力親子失功能互動 ($M=35.8, SD=7.09$) 有顯著差異。大學(含)以下的親職壓力困難兒童 ($M=34.5, SD=8.34$) 與大學以上的親職壓力困難兒童 ($M=40.7, SD=6.75$) 達非常顯著差異。大學(含)以下的親職壓力全量表 ($M=98.17, SD=23.61$) 與大學以上的親職壓力全量表 ($M=112.65, SD=21.73$) 有顯著差異。

從上述結果可知，不同教育程度之自閉症兒童家長在自我效能上皆無顯著差異，但在親職壓力親子失功能互動、親職壓力全量表皆有顯著差異，其中親職壓力困難兒童達非常顯著差異；大學以上之自閉症兒童家長之親職壓力高於大學(含)以下之自閉症兒童家長。

四、不同教養態度之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異

本研究在不同教養態度之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異，以獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4-6，結果發現：不同教養態度之自閉症兒童家長在正向自我效能 $t(48)=1.03, p=.31$ 、負向自我效能 $t(48)=-1.09, p=.28$ 、自我效能總分 $t(48)=1.15, p=.26$ 、親職壓力父母困擾 $t(48)=-0.72, p=.48$ 、親職壓力親子失功能互動 $t(48)=-0.55, p=.59$ 、親職壓力困難兒童 $t(48)=-0.9, p=.37$ 、親職壓力全量表 $t(48)=-0.79, p=.43$ 皆無顯著差異。研究結果顯示不同教養態度之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

表 4-6

不同教養態度之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之 t 檢定

	開明權威型	包容放任型	<i>t</i>	自由度	<i>p</i>
	(<i>n</i> =41)	(<i>n</i> =9)			
	平均值 (標準差)				
正向自我效能	33.24(4.24)	30.56(5.36)	1.03	48	.31
負向自我效能	21.02(5.86)	23.33(5.36)	-1.09	48	.28
自我效能總分	61.22(9.29)	57.22(10.20)	1.15	48	.26
親職壓力父母困擾	33.39(9.93)	36.00(9.50)	-0.72	48	.48
親職壓力親子失功能互動	32.85(7.25)	34.44(10.47)	-0.55	48	.59
親職壓力困難兒童	36.49(8.13)	39.22(9.01)	-0.90	48	.37
親職壓力全量表	102.71(23.05)	109.67(27.48)	-0.79	48	.43

開明權威型的正向自我效能 ($M=33.24, SD=4.24$) 與包容放任型的正向自我效能 ($M=30.56, SD=5.36$) 沒有顯著差異。開明權威型的負向自我效能 ($M=21.02, SD=5.86$) 與包容放任型的負向自我效能 ($M=23.33, SD=5.36$) 沒有顯著差異。開明權威型的自我效能總分 ($M=61.22, SD=9.29$) 與包容放任型的自我效能總分 ($M=57.22, SD=10.2$) 沒有顯著差異。開明權威型的親職壓力父母困擾 ($M=33.39, SD=9.93$) 與包容放任型的親職壓力父母困擾 ($M=36, SD=9.5$) 沒有顯著差異。開明權威型的親職壓力親子失功能互動 ($M=32.85, SD=7.25$) 與包容放任型的親職壓力親子失功能互動 ($M=34.44, SD=10.47$) 沒有顯著差異。開明權威型的親職壓力困難兒童 ($M=36.49, SD=8.13$) 與包容放任型的親職壓力困難兒童 ($M=39.22, SD=9.01$) 沒有顯著差異。開明權威型的親職壓力全量表 ($M=102.71, SD=23.05$) 與包容放任型的親職壓力全量表 ($M=109.67, SD=27.48$) 沒有顯著差異。

從上述結果可知，不同教養態度之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

五、不同教育階段自閉症兒童之家長在自我效能與親職壓力之差異

本研究在不同教育階段兒童之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異，以獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4-7，結果發現：不同教育階段兒童之自閉症兒童家長在正向自我效能 $t(48) = 0.17$ ， $p = .87$ 、負向自我效能 $t(48) = -0.6$ ， $p = .55$ 、自我效能總分 $t(48) = 0.45$ ， $p = .66$ 、親職壓力親子失功能互動 $t(48) = -0.76$ ， $p = .45$ 、親職壓力困難兒童 $t(48) = -0.81$ ， $p = .43$ 、親職壓力全量表 $t(48) = -1.34$ ， $p = .19$ 皆無顯著差異；但在親職壓力父母困擾 $t(48) = -1.98$ ， $p = .05$ 有顯著差異。

表 4-7

不同教育階段自閉症兒童之家長在自我效能與親職壓力之 t 檢定

	學齡前	小學	t	自由度	p
	($n=28$)	($n=22$)			
	平均值 (標準差)				
正向自我效能	32.04(4.66)	31.82(4.26)	0.17	48	.87
負向自我效能	21.00(5.61)	22.00(6.10)	-0.60	48	.55
自我效能總分	61.04(9.64)	59.82(9.45)	0.45	48	.66
親職壓力父母困擾	31.50(9.21)	36.86(9.93)	-1.98*	48	.05
親職壓力親子失功能互動	32.39(8.75)	34.09(6.54)	-0.76	48	.45
親職壓力困難兒童	36.14(8.73)	38.05(7.69)	-0.81	48	.43
親職壓力全量表	100.00(24.59)	109.00(22.18)	-1.34	48	.19

* $p < .05$

學齡前的正向自我效能 ($M = 33.04$, $SD = 4.66$) 與小學的正向自我效能 ($M = 31.82$, $SD = 4.26$) 沒有顯著差異。學齡前的負向自我效能 ($M = 21$, $SD = 5.61$) 與小學的負向自我效能 ($M = 22$, $SD = 6.1$) 沒有顯著差異。學齡前的自我效能總分 ($M = 61.04$, $SD = 9.64$) 與小學的自我效能總分 ($M = 59.82$, $SD = 9.45$) 沒有顯著差異。學齡前的親職壓力父母困擾 ($M = 31.5$, $SD = 9.21$) 與小學的親職壓力父母困擾 ($M = 36.86$, $SD = 9.93$) 有顯著差異。學齡前的親職壓力親子失功能互動 ($M = 32.39$, $SD = 8.75$) 與小學的親職壓力親子失功能互動 ($M = 34.09$, $SD = 6.54$) 沒有顯著差

異。學齡前的親職壓力困難兒童 ($M=36.14, SD=8.73$) 與小學的親職壓力困難兒童 ($M=38.05, SD=7.69$) 沒有顯著差異。學齡前的親職壓力全量表 ($M=100, SD=24.59$) 與小學的親職壓力全量表 ($M=109, SD=22.18$) 沒有顯著差異。

從上述結果可知，不同教育階段兒童之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力親子失功能互動、親職壓力困難兒童、親職壓力全量表上皆無顯著差異，但在親職壓力父母困擾有顯著差異；小學教育階段兒童之自閉症兒童家長在親職壓力父母困擾方面高於學齡前教育階段兒童之自閉症兒童家長。

六、不同自閉症程度兒童之家長在自我效能與親職壓力之差異

本研究在不同自閉症程度兒童之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異，以獨立樣本 t 檢定分析結果如表 4-8，結果發現：不同自閉症程度兒童之自閉症兒童家長在正向自我效能 $t(48)=0.53, p=.6$ 、負向自我效能 $t(48)=0.28, p=.78$ 、自我效能總分 $t(48)=0.08, p=.94$ 、親職壓力父母困擾 $t(48)=0.41, p=.68$ 、親職壓力親子失功能互動 $t(48)=-0.81, p=.86$ 、親職壓力困難兒童 $t(48)=0.06, p=.95$ 、親職壓力全量表 $t(48)=0.13, p=.9$ 皆無顯著差異。研究結果顯示不同自閉症程度兒童之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

表 4-8

不同自閉症程度兒童之家長在自我效能與親職壓力之 t 檢定

	輕度	中重度	<i>t</i>	自由度	<i>p</i>
	(<i>n</i> =33)	(<i>n</i> =17)			
	平均值 (標準差)				
正向自我效能	32.18(4.75)	31.47(3.89)	0.53	48	.60
負向自我效能	21.61(6.03)	21.12(5.46)	0.28	48	.78
自我效能總分	60.58(10.04)	60.35(8.58)	0.08	48	.94

	輕度 (<i>n</i> =33)	中重度 (<i>n</i> =17)	<i>t</i>	自由度	<i>p</i>
	平均值 (標準差)				
親職壓力父母困擾	34.27(10.63)	33.06(8.24)	0.41	48	.68
親職壓力親子失功能互動	33.00(8.80)	33.41(5.71)	-0.18	48	.86
親職壓力困難兒童	37.03(9.16)	36.88(6.42)	0.06	48	.95
親職壓力全量表	104.27(26.54)	103.35(17.87)	0.13	48	.90

輕度的正向自我效能 ($M=32.18, SD=4.75$) 與中重度的正向自我效能 ($M=31.47, SD=3.89$) 沒有顯著差異。輕度的負向自我效能 ($M=21.61, SD=6.03$) 與中重度的負向自我效能 ($M=21.12, SD=5.46$) 沒有顯著差異。輕度的自我效能總分 ($M=60.58, SD=10.04$) 與中重度的自我效能總分 ($M=60.35, SD=8.58$) 沒有顯著差異。輕度的親職壓力父母困擾 ($M=34.27, SD=10.63$) 與中重度的親職壓力父母困擾 ($M=33.06, SD=8.24$) 沒有顯著差異。輕度的親職壓力親子失功能互動 ($M=33, SD=8.8$) 與中重度的親職壓力親子失功能互動 ($M=33.41, SD=5.71$) 沒有顯著差異。輕度的親職壓力困難兒童 ($M=37.03, SD=9.16$) 與中重度的親職壓力困難兒童 ($M=36.88, SD=6.42$) 沒有顯著差異。輕度的親職壓力全量表 ($M=104.27, SD=26.54$) 與中重度的親職壓力全量表 ($M=103.35, SD=17.87$) 沒有顯著差異。

從上述結果可知，不同自閉症程度兒童之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

貳、單因子變異數分析

為瞭解自閉症兒童家長自我效能與親職壓力在「年齡」、「居住地」，以及研究對象之自閉症兒童的「家中排行」的差異，以下以單因子變異數 ANOVA 進行分析，當單因子變異數分析數據達顯著差異 ($p < .05$) 時，則再以 Scheffé 法進行事後比較分析。

一、不同家中排行自閉症兒童之家長在自我效能與親職壓力之差異

本研究在不同家中排行兒童之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異，以單因子變異數分析結果如表 4-9，結果發現：不同家中排行兒童之自閉症兒童家長在正向自我效能 $F(2, 47) = 0.23$ ， $p = .79$ 、負向自我效能 $F(2, 47) = 0.54$ ， $p = .59$ 、自我效能總分 $F(2, 47) = 0.33$ ， $p = .72$ 、親職壓力父母困擾 $F(2, 47) = 0.8$ ， $p = .46$ 、親職壓力親子失功能互動 $F(2, 47) = 0.65$ ， $p = .53$ 、親職壓力困難兒童 $F(2, 47) = 1.27$ ， $p = .29$ 、親職壓力全量表 $F(2, 47) = 0.64$ ， $p = .53$ 皆無顯著差異。研究結果顯示不同家中排行兒童之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

表 4-9

不同家中排行自閉症兒童之家長在自我效能與親職壓力之差異

				變異					
		<i>N</i>	<i>M</i>	來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
正向自我效能	第 1 位	7	33.00	家中排行	9.52	2	4.76	0.23	.79
	第 2 位	17	31.88	誤差	959.30	47	20.41		
	獨生子	26	31.69	總和	968.82	49			
負向自我效能	第 1 位	7	20.29	家中排行	36.77	2	18.39	0.54	.59
	第 2 位	17	22.59	誤差	1607.55	47	34.20		
	獨生子	26	21.00	總和	1644.32	49			
自我效能總分	第 1 位	7	62.71	家中排行	60.00	2	30.00	0.33	.72
	第 2 位	17	59.29	誤差	4344.50	47	92.44		
	獨生子	26	60.69	總和	4404.50	49			

		變異							
		<i>N</i>	<i>M</i>	來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
親職壓力	第 1 位	7	30.86	家中排行	155.61	2	77.80	0.80	.46
父母困擾	第 2 位	17	36.06	誤差	4560.41	47	97.03		
	獨生子	26	33.23	總和	4716.02	49			
親職壓力	第 1 位	7	30.29	家中排行	80.98	2	40.49	0.65	.53
親子失功	第 2 位	17	32.88	誤差	2919.04	47	62.11		
能互動	獨生子	26	34.08	總和	3000.02	49			
親職壓力	第 1 位	7	33.57	家中排行	171.35	2	85.67	1.27	.29
困難兒童	第 2 位	17	35.88	誤差	3175.63	47	67.57		
	獨生子	26	38.62	總和	3346.98	49			
親職壓力	第 1 位	7	94.57	家中排行	729.89	2	364.94	0.64	.53
全量表	第 2 位	17	104.82	誤差	26924.03	47	572.85		
	獨生子	26	105.92	總和	27653.92	49			

從上述結果可知，不同家中排行兒童之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

二、不同年齡之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異

本研究在不同年齡之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異，以單因子變異數分析結果如表 4-10，結果發現：不同年齡之自閉症兒童家長在正向自我效能 $F(2, 47) = 1.5$ ， $p = .24$ 、負向自我效能 $F(2, 47) = 1.77$ ， $p = .18$ 、自我效能總分 $F(2, 47) = 1.94$ ， $p = .15$ 、親職壓力父母困擾 $F(2, 47) = 0.21$ ， $p = .81$ 、親職壓力親子失功能互動 $F(2, 47) = 0.85$ ， $p = .43$ 、親職壓力困難兒童 $F(2, 47) = 0.81$ ， $p = .45$ 、親職壓力全量表 $F(2, 47) = 0.6$ ， $p = .55$ 皆無顯著差異。研究結果顯示不同年齡之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

表 4-10

不同年齡之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異

				變異					
		<i>N</i>	<i>M</i>	來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
正向自我效能	30-39 歲	9	29.89	年齡	57.95	2	28.98	1.50	.24
	40-49 歲	34	32.15	誤差	910.87	47	19.38		
	50 歲以上	7	33.57	總和	968.82	49			
負向自我效能	30-39 歲	9	24.33	年齡	115.20	2	57.60	1.77	.18
	40-49 歲	34	21.15	誤差	1529.12	47	32.54		
	50 歲以上	7	19.14	總和	1644.32	49			
自我效能總分	30-39 歲	9	55.56	年齡	336.56	2	168.28	1.94	.15
	40-49 歲	34	61.00	誤差	4067.94	47	86.55		
	50 歲以上	7	64.43	總和	4404.50	49			
親職壓力 父母困擾	30-39 歲	9	35.78	年齡	41.11	2	20.55	0.21	.81
	40-49 歲	34	33.50	誤差	4674.91	47	99.47		
	50 歲以上	7	33.14	總和	4716.02	49			
親職壓力 親子失功能互動	30-39 歲	9	35.78	年齡	105.15	2	52.58	0.85	.43
	40-49 歲	34	32.94	誤差	2894.87	47	61.59		
	50 歲以上	7	30.71	總和	3000.02	49			
親職壓力 困難兒童	30-39 歲	9	39.33	年齡	112.01	2	56.01	0.81	.45
	40-49 歲	34	36.97	誤差	3234.97	47	68.83		
	50 歲以上	7	34.00	總和	3346.98	49			
親職壓力 全量表	30-39 歲	9	110.89	年齡	693.27	2	346.63	0.60	.55
	40-49 歲	34	103.35	誤差	26960.65	47	573.63		
	50 歲以上	7	98.00	總和	27653.92	49			

從上述結果可知，不同年齡之自閉症兒童家長在自我效能與親職壓力皆無顯著差異。

三、不同居住地之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異

本研究在不同居住地之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異，以單因子變異數分析結果如表 4-11，結果發現：不同居住地之自閉症兒童家長在正向自我效能 $F(2, 47) = 0.26$ ， $p = .77$ 、負向自我效能 $F(2, 47) = 0.28$ ， $p = .76$ 、自我效能總分 $F(2, 47) = 0.12$ ， $p = .89$ 皆無顯著差異。

不同居住地之自閉症兒童家長在親職壓力父母困擾 $F(2, 47) = 3.32, p = .05$ 、親職壓力困難兒童 $F(2, 47) = 3.62, p = .04$ 皆有顯著差異。不同居住地之自閉症兒童家長在親職壓力親子失功能互動 $F(2, 47) = 5.68, p = .01$ 、親職壓力全量表 $F(2, 47) = 4.96, p = .01$ 皆有非常顯著差異。

表 4-11

不同居住地之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之差異

名稱	居住地	N	M	變異			MS	F	p	事後比較
				來源	SS	df				
正向自我效能	A	11	32.64	居住地	10.53	2	5.26	0.26	.77	
	B	23	32.00	誤差	958.30	47	20.39			
	C	16	31.38	總和	968.82	49				
負向自我效能	A	11	22.36	居住地	19.03	2	9.52	0.28	.76	
	B	23	20.83	誤差	1625.29	47	34.58			
	C	16	21.69	總和	1644.32	49				
自我效能總分	A	11	60.27	居住地	21.58	2	10.79	0.12	.89	
	B	23	61.17	誤差	4382.92	47	93.25			
	C	16	59.69	總和	4404.50	49				
親職壓力父母困擾	A	11	34.27	居住地	584.35	2	292.18	3.32*	.05	B < C
	B	23	30.52	誤差	4131.67	47	87.91			
	C	16	38.38	總和	4716.02	49				
親職壓力親子失功能互動	A	11	33.82	居住地	584.01	2	292.01	5.68**	.01	B < C
	B	23	29.74	誤差	2416.01	47	51.40			
	C	16	37.56	總和	3000.02	49				
親職壓力困難兒童	A	11	38.27	居住地	446.25	2	223.13	3.62*	.04	B < C
	B	23	33.87	誤差	2900.73	47	61.72			
	C	16	40.56	總和	3346.98	49				
親職壓力全量表	A	11	106.36	居住地	4821.55	2	2410.77	4.96**	.01	B < C
	B	23	94.09	誤差	22832.37	47	485.80			
	C	16	116.50	總和	27653.92	49				

註：A：台北市，B：新北市，C：桃竹市竹縣

* $p < .05$, ** $p < .01$

Scheffé 法進行事後比較顯示：新北市與桃竹市竹縣在親職壓力父母困擾 ($I-J = -7.85^*, p = .05$)、親職壓力困難兒童 ($I-J = -6.69^*, p = .04$) 皆呈顯著差異；新北市與桃竹市竹縣在親職壓力親子失功能互動 ($I-J =$

-7.82*, $p = .01$)、親職壓力全量表 ($I-J = -22.41*$, $p = .01$) 皆達非常顯著差異。新北市之自閉症兒童家長在親職壓力父母困擾、親子失功能互動、困難兒童、全量表均顯著低於桃竹市竹縣之自閉症兒童家長。

從上述結果可知，不同居住地之自閉症兒童家長在正向自我效能、負向自我效能、自我效能總分上皆無顯著差異。不同居住地之自閉症兒童家長在親職壓力父母困擾、親職壓力困難兒童皆有顯著差異；在親職壓力親子失功能互動、親職壓力全量表皆有非常顯著差異。居住在新北市之自閉症兒童家長在親職壓力父母困擾、親子失功能互動、困難兒童、全量表均顯著低於桃竹市竹縣之自閉症兒童家長。



第三節 自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之

相關分析

本節為回應研究目的三：「瞭解自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關。」及研究問題三：「探討自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關如何？」。以 Pearson 積差相關進行分析，並再依據自閉症兒童家長自我效能的二面向與親職壓力的三面向，分別與二個變項討論其相關情形。

在解釋相關係數的分析，以變項之間的相關係數絕對值在.1 及.39 之間，則表示變項間有「低度相關」；變項之間的相關係數絕對值在.4 及.69 之間，則表示變項間有「中度相關」；變項之間的相關係數絕對值在.7 及.99 之間，則表示變項間有「高度相關」，本研究相關結果使用以上標準作為判斷依據。

結果顯示：二個分量表與向度之間的相關情形分析結果如表 4-12。結果發現：自閉症兒童家長自我效能量表之正向自我效能、負向自我效能及自我效能總分與親職壓力量表之親職壓力父母困擾、親職壓力親子失功能互動、親職壓力困難兒童、親職壓力全量表的相關係數位在 .42~.94 之間，其最小值為親職壓力困難兒童【 $r(48) = .42, p = .00$ 】與負向自我效能有顯著中度正相關；最大值為親職壓力全量表【 $r(48) = .94, p = .00$ 】與親職壓力親子失功能互動有顯著高度正相關。

自閉症兒童家長自我效能量表之正向自我效能【 $r(48) = .9, p = .00$ 】對自我效能總分有顯著高度正相關；正向自我效能【 $r(48) = -.71, p = .00$ 】對負向自我效能有顯著高度負相關；負向自我效能【 $r(48) = -.94, p = .00$ 】對自我效能總分有顯著高度負相關。

自閉症兒童家長親職壓力全量表與親職壓力父母困擾、親職壓力親子失功能互動、親職壓力困難兒童的相關係數位在 .9~.94 之間，有顯著高度正相關；親職壓力親子失功能互動與親職壓力父母困擾、親職壓力

困難兒童的相關係數位在 .76~.85 之間，有顯著高度正相關；親職壓力困難兒童【 $r(48) = .68, p = .00$ 】對親職壓力父母困擾有顯著中度正相關。

表 4-12

自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之相關情形

	正向自我效能	負向自我效能	自我效能總分	親職壓力父母困擾	親職壓力親子失功能互動	親職壓力困難兒童	親職壓力全量表
正向自我效能	1	-.71**	.90**	-.57**	-.47**	-.53**	-.57**
負向自我效能		1	-.94**	.64**	.46**	.42**	.56**
自我效能總分			1	-.66**	-.50**	-.50**	-.61**
親職壓力父母困擾				1	.76**	.68**	.90**
親職壓力親子失功能互動					1	.85**	.94**
親職壓力困難兒童						1	.91**
親職壓力全量表							1

** $p < .01$

從上述結果可知，自閉症兒童家長自我效能量表之正向自我效能、自我效能總分與親職壓力量表之親職壓力父母困擾、親職壓力親子失功能互動、親職壓力困難兒童、親職壓力全量表的相關係數位在 -.47~-.66 之間，有顯著中度負相關；負向自我效能與親職壓力量表之親職壓力父母困擾、親職壓力親子失功能互動、親職壓力困難兒童、親職壓力全量表的相關係數位在 .42~.64 之間，有顯著中度正相關。

第四節 自閉症兒童家長自我效能對親職壓力之

預測效果分析

本節為回應研究目的四：「瞭解自閉症兒童家長自我效能對親職壓力之預測效果。」及研究問題四：「探討自閉症兒童家長自我效能對親職壓力之預測效果如何？」。以多元逐步迴歸進行分析，並依據自閉症兒童家長親職壓力的父母困擾、親子失功能互動、困難兒童及全量表等四面向對自我效能總分之預測效果，再依據自閉症兒童家長自我效能的正向、負向及總分等三面向對親職壓力全量表之預測效果，分別與二個變項討論其預測效果。

自閉症兒童家長親職壓力的父母困擾、親子失功能互動、困難兒童及全量表等四面向對自我效能總分之預測效果，以多元逐步迴歸分析結果如表表 4-13。結果發現：(1) 調整後 R 平方為 0.42，表示迴歸模型的總變異數中有 42% 可被自變數解釋；(2) 迴歸模型的顯著性檢定 (F test)：計算後的 F 值為 36.04，顯著性 $p < .001$ ，此迴歸模型顯著且具有預測力；(3) 個別迴歸係數的邊際檢定 (t test)：計算後的 t 統計值為 -6，顯著性 $p < .001$ 。結果顯示：自閉症兒童家長親職壓力父母困擾可以有效預測自我效能總分，且有極顯著的影響。

表 4-13

自閉症兒童家長親職壓力對自我效能總分之多元逐步迴歸

模型	自我效能總分				顯著性
	B	$SE B$	β	t	
親職壓力父母困擾	-.63	.11	-.65	-6.00	.00
R^2	.43				
$Adj R^2$.42				
F	36.04***				
df	(1, 48)				

註： $N = 50$

*** $p < .001$

自閉症兒童家長自我效能的正向、負向及總分等三面向對親職壓力全量表之預測效果，以多元逐步迴歸分析結果如表 4-14。結果發現：(1) 調整後 R 平方為 0.36，表示迴規模型的總變異數中有 36% 可被自變數解釋；(2) 迴歸模型的顯著性檢定 (F test)：計算後的 F 值為 28.4，顯著性 $p < .001$ ，此迴歸模型顯著且具有預測力；(3) 個別迴歸係數的邊際檢定 (t test)：計算後的 t 統計值為 -5.33，顯著性 $p < .001$ 。結果顯示：自閉症兒童家長自我效能總分可以有效預測親職壓力全量表，且有極顯著的影響。

表 4-14

自閉症兒童家長自我效能對親職壓力全量表之多元逐步迴歸

模型	親職壓力全量表			t	顯著性
	B	$SE B$	β		
自我效能總分	-1.53	.29	-.61	-5.33	.00
R^2	.37				
Adj R^2	.36				
F	28.4***				
df	(1, 48)				

註： $N = 50$

*** $p < .001$

從上述結果可知，自閉症兒童家長親職壓力父母困擾可以有效預測自我效能總分，且有極顯著的影響。自閉症兒童家長自我效能總分可以有效預測親職壓力全量表，且有極顯著的影響。

第五節 討論

本節根據自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之研究結果、相關文獻研究結果及研究者自身經驗，再進行對照討論，分別為：自我效能與親職壓力之現況的討論、家長不同背景變項之差異分析的討論、自我效能與親職壓力之間關係的討論，及自我效能對親職壓力之預測效果的討論。

壹、自我效能與親職壓力之現況的討論

本研究探討自閉症兒童家長的自我效能與親職壓力現況，結果顯示家長自我效能傾向中度以上，顯示多數家長對自己在親職角色中的能力具有一定程度的信心。此一結果可與 Hohlfeld et al. (2018) 的研究相互呼應，其指出具備較高自我效能的父母，較能主動賦能自己，並有效地管理與執行育兒相關任務。此外，Kuhn 與 Carter (2006) 亦指出，家長對自閉症相關知識的理解有助於提升自我效能，這可能說明本研究中家長自我效能較高的原因，亦可能與台灣近年來特殊教育與資源推廣之普及有關。

在親職壓力方面，本研究發現家長於親職壓力全量表、父母困擾、以及親子失功能等面向上皆屬於正常壓力範圍，唯獨在「困難兒童」構面上達到高壓力標準，顯示家長面對自閉症兒童在情緒、行為或功能表現上的挑戰，仍承受較大壓力。此發現與過去研究結果一致。張苡柔(2024)及 Rivard et al. (2014) 均指出，自閉症幼兒之問題行為與親職壓力之間存在顯著正相關；此外，吳怡慧等人(2018)、詹益樑(2011)及 Karst 與 Van Hecke (2012) 也指出，自閉症兒童的情緒性、功能性及行為問題為家長主要的壓力來源。

本研究參與者多為曾參與「台北市自閉症家長協會」親職教育課程之家長，其自我效能普遍呈現中度以上，與實務現場觀察相符。然而，研究者於現場實務觀察發現，即便家長已透過課程獲得相關知識與技能，但由於時間安排困難，往往無法有效將所學教學策略與介入技巧應用於日常照顧與療育中，實屬可惜。研究者推測可能原因為：部分家長可能因對自身專業知能缺乏信心，致使過度依賴醫療體系所提供的早期療育資源，忽略了自閉症兒童需依其特質進行個別化、持續性教養與支持的重要性。此亦顯示，除了提供知識與技巧外，強化家長的自我效能感與信念，同樣為親職教育中不可或缺的一環。

綜合而言，儘管家長整體親職壓力處於正常範圍，但在面對子女問題行為時仍感到顯著壓力，此現象凸顯出即使具備良好自我效能，家長在實際親職過程中仍會受到子女特質的高度影響。因此，未來應進一步提供家長在情緒調節與行為因應上的支持策略，協助其在親職實踐中更有效地應對挑戰，以降低壓力並維持良好親子互動品質。

貳、家長不同背景變項之差異分析的討論

本研究針對不同背景變項對自閉症兒童家長自我效能與親職壓力的影響進行分析，結果顯示部分變項存在顯著差異，部分變相則無顯著差異。綜合研究結果與過去文獻，研究者提出以下幾點討論：

一、背景變項無顯著差異的情形

在本研究中，家長之關係、育兒經歷、教養態度、年齡、孩子自閉症程度、家中排行等背景變項，對自我效能與親職壓力多數皆無顯著影響。此現象可能顯示，儘管家長背景有所不同，但在面對自閉症兒童教養上的壓力與挑戰卻相對一致，因此這些變項對於親職壓力與自我效能的影

響力較低。此結果與部分文獻觀點略有出入，例如 Hohlfield et al.(2018) 指出自我效能與教養態度相關，但本研究未發現顯著差異，可能與受試樣本的教養觀念趨於一致或教養策略未因態度改變而有所不同有關。

二、教育程度影響親職壓力之顯著差異

在家長教育程度方面，雖對自我效能無顯著影響，但對親職壓力的「親子失功能互動」、「困難兒童」與「親職壓力總量表」皆呈現顯著或非常顯著差異。其中，大學以上教育程度的家長，其親職壓力顯著高於大學（含）以下教育程度者。與過去如馮士軒（2014）研究中指出教育程度對親職壓力有顯著影響一致，不過本研究結果卻顯示教育程度愈高壓力愈大，研究者推測原因可能為：具高教育程度之家長，對自身教養成效與孩子表現有更高期許，當孩子無法達到期待時，容易產生較強烈的挫折與無力感；高教育程度者更可能容易意識到資源不足或對特殊需求的敏感性，而進一步加重壓力感受。

三、不同教育階段之子女對家長親職壓力的影響

雖然在子女教育階段方面，自我效能與大多數親職壓力構面無顯著差異，但在「父母困擾」構面上呈現顯著差異。小學階段孩子的家長，其親職壓力顯著高於學齡前孩子之家長。這與王裕仁（2010）研究結果相符，指出孩子進入學齡階段後，課業挑戰、社交互動、行為適應問題等皆可能加重家長壓力。推測可能隨著孩子進入學齡階段，家長面臨更多角色調適與教育資源挑戰，使其在「父母困擾」層面上壓力提高。

四、居住地區對親職壓力的影響

本研究發現，雖居住地不影響家長自我效能，但在「父母困擾」、「困難兒童」、「親子失功能互動」與「親職壓力總量表」皆有顯著差異。特別是新北市家長在各項親職壓力構面得分顯著低於桃竹市竹縣家長。推測原因可能為：都市地區（如新北市）擁有較多早療資源、專業支持與教育資源，家長獲得協助相對充足；而部分地區（如桃竹市竹縣）則資源取得有限，家長在教養過程中較易產生孤立無援之感，導致壓力升高。

五、自閉症程度與親職壓力無顯著差異的現象探討

本研究結果顯示，自閉症兒童的障礙程度與家長親職壓力並無顯著關聯，與過去如吳佳賢（2002）、鍾璧卉（2008）及 Huang et al.（2014）等研究不符。推測可能與家長對障礙理解與適應程度不同而產生誤差；亦或可能是本研究樣本中輕度自閉症兒童占比達 66%，而中重度比例僅佔 34%，樣本分布不均，可能影響統計分析結果之代表性。建議未來研究應進行更具代表性之分層取樣，以提升研究結果之準確性與解釋力。

綜合而言，雖多數人口變項對自我效能與親職壓力無顯著差異，但教育程度、子女教育階段與居住地對親職壓力有關鍵影響。未來研究可深入探討上述因素如何具體作用於壓力機制，同時針對高風險群體（如教育程度高者、小學階段家長、資源相對不足地區）提供適當介入與支持策略，以有效協助家長減輕親職壓力。

參、自我效能與親職壓力之間關係的討論

本研究結果顯示：自我效能量表之「正向自我效能」與親職壓力量表中的「父母困擾」、「親子失功能互動」、「困難兒童」以及「親職壓力全量表」之間的相關係數介於 -0.47 至 -0.66 ，皆呈現顯著中度負相關。亦即，

當家長的正向自我效能愈高，其感受到的親職壓力愈低。此外，「負向自我效能」與上述各項親職壓力指標之間的相關係數則介於 .42 至 .64，呈現顯著中度正相關，顯示當家長具有較高的負向自我評價時，親職壓力程度亦相對較高。

這些結果與 Rezendes 與 Carepa (2011) 的研究一致，他們指出良好的自我效能不僅有助於調節 ASD 兒童的問題行為，也能減輕家長自身的憂鬱與焦慮情緒。Rivard 等人 (2014) 則發現，自閉症幼兒的問題行為會加劇家長的親職壓力，進而削弱家長的自我效能感，最終可能導致憂鬱的產生。這些結果與本研究中正向與負向自我效能與親職壓力之間的雙向關聯密切相符。

多項國內研究亦指出，自我效能與親職壓力之間存在中低度負相關 (李姿蓉, 2012; 李家琦, 2008; 孫怡等人, 2016; 劉慧等人, 2015)，支持本研究所發現的統計趨勢。這些研究顯示，在教養 ASD 兒童的過程中，自我效能扮演關鍵的保護因子，能幫助家長減輕壓力，提升教養信心與情緒調節能力。

綜合而言，本研究驗證了自我效能與親職壓力之間的顯著關聯性，並呼應國內外多項相關文獻。未來可透過加強家長自我效能的親職教育課程，或強化其正向教養經驗與社會支持系統，進一步減輕其親職壓力，提升家庭適應與功能。

肆、自我效能對親職壓力之預測效果的討論

本研究結果顯示：「父母困擾」可顯著預測「自我效能總分」，而「自我效能總分」亦能顯著預測「親職壓力總分」，呈現雙向影響且具有極顯著性。此發現說明，自我效能愈高的家長，其感受到的親職壓力愈低；相對地，當家長面對更多的教養困擾時，其自我效能也可能受到抑制。

本研究結果與 Abidin (1990) 所提出的理論一致，他認為父母在實踐親職功能時，會因其人格特質（如憂鬱傾向、親職依附與勝任感）以及處境因素（如角色限制、社會支持、夫妻關係與健康狀況）而感受到不同程度的壓力。本研究進一步實證，家長的主觀困擾感確實會顯著影響其自我效能。

此外，劉慧等人 (2015) 指出，ASD 兒童的母親多表現出較低的自我效能，並易出現負面情緒、自我貶抑等情況。這與本研究發現相符，說明在照顧與教養自閉症兒童的過程中，自我效能的高低與親職壓力密切相關。

吳怡慧等人 (2019) 亦指出，自閉症家庭所面臨的親職挑戰，包括子女特質、家長自身是否具有類自閉症特質，以及家長的個人心理特質（如樂觀、低焦慮）與社會支持等因素，均會影響其親職效能。本研究結果亦支持這一觀點，突顯了個人內在與外在支持系統對家長角色執行的影響力。

總體而言，本研究提供了進一步的實證支持，說明提升家長自我效能可能有助於減輕其親職壓力，對於未來親職教育與家庭支持服務的發展，具有實務參考價值。



第五章 結論與建議

本研究旨在瞭解自閉症兒童家長自我效能與親職壓力的現況與之間的關係，並探討不同背景變項之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力的差異情形，進一步探討自閉症兒童家長自我效能對親職壓力之預測效果，用以了解自閉症兒童家長相關研究的參考。本章共分為二節：包含結論及研究限制與建議。

第一節 結論

本節根據自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之文獻資料為理論基礎及依據，再對照研究結果進行結論，依序為：自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之現況分析；不同背景變項之自閉症兒童家長自我效能與親職壓力的差異；再來是自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之間的關係；最後則是自閉症兒童家長自我效能對親職壓力之預測效果。

壹、結論

一、自閉症兒童家長整體自我效能表現較高

自閉症兒童家長的自我效能普遍較高，這有助於他們在育兒過程中面對挑戰。然而，親職壓力的水準仍然偏高，特別是在面對孩子的特殊需求時，這顯示出家長在情感和心理上的負擔。

二、自閉症兒童家長自我效能與親職壓力在部分背景變項上呈現顯著差異

- (一) 自閉症兒童家長自我效能在不同的背景變項中皆無顯著差異。
- (二) 自閉症兒童家長之親職壓力在不同的「年齡」、「關係」、「育兒經驗」、「教養態度」等，以及研究對象之自閉症兒童的「家中排行」、「自閉症程度」等個人背景變項中皆無顯著差異。
- (三) 大學以上學歷之家長其親職壓力顯著高於大學（含）以下學歷之家長。
- (四) 育有小學階段自閉症兒童之家長，在「父母困擾」構面之親職壓力顯著高於育有學齡前兒童之家長。
- (五) 居住於桃園市、新竹市及新竹縣之家長，其親職壓力顯著高於新北市之家長。

三、自閉症兒童家長自我效能與親職壓力之間存在中度至高度的負相關

自我效能與親職壓力呈負相關，這意味著自我效能越高，親職壓力就越低。這一結果強調了提升家長自我效能的重要性。

四、自閉症兒童家長自我效能對親職壓力具有顯著預測力

自我效能被證實能有效預測親職壓力的程度，這表明透過增強家長的自我效能，可以幫助減少他們的親職壓力。

貳、研究範圍

一、研究對象

本研究針對 50 名自閉症兒童家長，年齡範圍從 32 歲到 56 歲，涵蓋不同的教育程度和社會經濟背景。研究探討他們的自我效能及其對親職壓力的影響。

二、研究內容

研究主要分析自我效能如何影響親職壓力。研究問題為：較高的自我效能會與較低的親職壓力相關。

三、方法論

本研究採用問卷調查法，使用 Likert 四點自我效能量表及 Likert 五點親職壓力量表收集數據。量表內容包括自我效能（例如：“我能夠有效地應對孩子的需求”）和親職壓力（例如：“我經常感到無法應對孩子的行為”）。

四、數據分析

使用 SPSS for Windows 第 23 版進行數據分析，進行描述性統計、Pearson 積差相關性分析以及多元逐步迴歸分析。結果顯示，自我效能與親職壓力之間存在顯著的負相關。

第二節 研究限制與建議

根據本研究之文獻分析、研究結果及討論，整理研究限制並提出相關建議，提供給相關權責單位、教育現場的實務工作者以及未來後續研究之參考。本節先討論研究限制再進行研究建議。

壹、研究限制

- 一、 本研究為量化研究是整體性的，沒有辦法從平均數裡面看得出來，故無法凸顯其個別性與差異性，因時間限制不能增加質性訪談，深入探討個別內涵的認知與了解。
- 二、 因本研究經費有限，沒有辦法做全國性的調查，本研究的樣本數為 50 名自閉症兒童家長，主要來自台北市自閉症家長協會的家長，只涵蓋台灣北區(桃竹市竹縣)，因此研究結果可能不具普遍性。在研究結果的應用上，可能會因不同區域的自閉症兒童家長而有所不同。
- 三、 本研究工具在使用量表上因時間與資源的限制，本研究使用之自我效能量表因後續並未有正式的心理計量特性研究發表，故無法提供近年發表的信效度資料；親職壓力量表係採用翻譯國外現行之量表可能需要考量有文化上的差異。使用的量表（如自我效能量表和親職壓力量表）可能未涵蓋所有相關的變數，未來研究可以考慮加入其他影響因素，例如社會支持、心理健康狀態等。
- 四、 自閉症兒童家長自我效能報告的數據可能受到社會期望的影響，導致他們報告的自我效能和親職壓力不完全真實。例如，某些家長可能會低估或高估自己的壓力水平。

貳、研究建議

一、對研究發現的建議

(一) 本研究結果顯示居住在桃園市、新竹市、新竹縣的自閉症兒童家長親職壓力明顯高於新北市的自閉症兒童家長，建議未來研究者探討了解。提供給桃竹市竹縣的相關權責單位、學校單位、教育現場的實務工作者以及未來後續研究參考。研究者提出建議如下：

1. 加強社會支持系統

建議政府及社會服務機構應加強對自閉症兒童家長的社會支持系統建設，包括家庭、社區及專業機構的協助，為自閉症兒童的家長提供必要的資源和支持。如：提供心理諮詢、社會工作者的協助以及建立家長互助小組。這樣的支持系統能幫助家長分享經驗，減輕孤獨感和壓力，並促進情感上的互助。

2. 舉辦教育與擬定培訓計劃

應設計專門針對自閉症兒童家長的教育與培訓計劃，幫助他們掌握有效的育兒技巧和應對策略，藉以提升家長的自我效能，以減少親職壓力。這些計劃可以包括行為管理、情緒調節以及如何與教育機構和醫療系統合作等主題。

3. 提供心理健康介入

建議提供專業的心理健康服務，幫助家長有效應對壓力和焦慮，增強其心理韌性，從而改善整體的家庭福祉。這可以包括個別諮詢、團體治療或壓力管理課程，讓家長學會如何更好地照顧自己的心理健康，以應對育兒過程中的挑戰。

4. 進行持續研究

建議進一步進行長期追蹤研究，以探討不同背景變項對自閉症兒童家長自我效能和親職壓力的影響。這樣的研究能夠提供更具體的數據支持，幫助制定更具針對性的政策和介入措施。

5. 社會宣導與倡導

透過社會宣導活動，提高公眾對自閉症及其家長所面臨挑戰的認識，增強社會的理解與支持。這可以減少社會污名化，並鼓勵更多的資源投入到自閉症相關的服務中。

- (二) 身為第一線親職教育工作者，最大的啟發是：家長賦能與自閉症孩子接受早期療育之間如何合作與分工的適切性，特殊教育應密集訓練並落實的類化到自閉症孩童的日常生活中；家長自我增能並願意及有效的利用時間，練習所學習的教學方法及介入技術，提供孩子療育的介入，才可增進孩子的療育效果。

二、對未來研究的建議

- (一) 本研究所採用之親職壓力量表係翻譯自國外現行量表，雖具有一定信效度，但用一般性的量表是否貼切自閉症兒童家長實際處境，這方面值得再發現探討。
- (二) 本研究採用問卷調查方式進行量化研究，雖能掌握整體趨勢與變項間的關聯性，但較難深入理解個別經驗與多樣性。建議未來研究者可結合質性訪談方法，以深入探討自閉症兒童家長在親職歷程中的個別差異與真實感受，進一步掌握其實際需求與看法，有助於補足量化資料的限制，並提供更具深度與脈絡性的實務參考。
- (三) 未來研究可進一步探討自閉症青少年之家長在自我效能與親職壓力之間的關係。隨著孩子進入青春期的發展階段，家庭亦邁入新的發展階段，將面臨來自生理變化、行為調適、社會適應及未來規劃等多方面的挑戰與壓力。此一時期的教養需求與壓力來源可能有別於學齡前或學齡期階段，值得進一步深入研究，以提供更具階段性與針對性的支持策略與資源。
- (四) 建議未來研究可擴大樣本範圍，進一步探索來自不同文化背景之自閉症兒童家長，其自我效能與親職壓力之間的關聯性。文化因

素可能影響家長對教養角色的認知與因應方式，對自我效能與壓力感受亦可能產生顯著差異。此外，建議後續研究採用更具整合性與敏感度的評量工具，以更全面地捕捉影響家長自我效能與親職壓力的多重因素，提升研究結果的解釋力與應用價值。





參考文獻

壹、中文文獻

- Abidin, R. R. (2019)。親職壓力量表第四版簡式中文版—指導手冊 (翁毓秀譯)。心理。(原著出版於2012年)
- American Psychiatric Association (2014)。DSM-5精神疾病診斷準則手冊 (臺灣精神醫學會譯)。合記圖書。(原著出版於2013年)
- 王南凱、吳岱穎、鄒國蘇、黃宜靜、郭冠良、吳逸帆、陳建志 (2013)。淺談自閉症類群障礙。北市醫學雜誌，10，173-181。https://doi.org/10.6200/TCMJ.2013.10.3.01
- 王裕仁 (2010)。學齡前與學齡自閉症兒童之父母親親職壓力之研究 (未出版之碩士學位論文)。國立台北教育大學。
- 百科全書 (2024年10月24日)。自閉症。https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%AD%A4%E7%8B%AC%E7%97%87%E8%B0%B1%E7%B3%BB%E9%9A%9C%E7%A2%8D
- 吳佳賢 (2002)。學前自閉症兒童主要照顧者照顧負荷、社會支持與心理健康之相關研究 (未出版之碩士學位論文)。暨南國際大學。
- 吳怡慧、趙家琛、陳嫻霓 (2018)。一位資優自閉症國中生家長替代親職壓力與親職效能之個案研究。特殊教育發展期刊，65，39-52。https://www.airitilibrary.com/Common/Click_Doi?DOI=10.7034/2fDSE.201806_(65).0004
- 吳怡慧、趙家琛、陳嫻霓 (2019)。自閉症家庭親職效能、類自閉特質、與社會資本之初探。特殊教育發展期刊，68，57-72。doi:10.7034/DSE.201912_(68).0005
- 吳英璋、許文耀 (1994)。青少年偏差行為的心理病理長期追蹤調查研究；第二年研究報告。行政院國家科學委員會專題研究成果報告 (報告編號：NSC-83-0301-H-002-074-G7)，未出版。

- 宋維村 (2000)。自閉症學生輔導手冊。國立臺南師範學院。
- 李姿蓉 (2012)。自閉症患者母親的益處發現、自我效能、社會支持與壓力因應歷程之關係 (碩士學位論文, 私立長庚大學)。 <https://hdl.handle.net/11296/4h36n6>
- 李家琦 (2008)。自閉兒母親的自我效能、社會支持與壓力因應歷程之關係 (碩士學位論文, 私立長庚大學)。 <https://hdl.handle.net/11296/2veja2>
- 身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法 (2014)。說明手冊。教育部。 https://sec.ntpc.edu.tw/var/file/4/1004/attach/53/pta_13226_8856518_23648.pdf
- 林姿伶、姜忠信、吳欣治 (2016): 自閉症類群兒童綜合性早期療育的綜合分析: 文獻回顧。中華心理衛生學刊, 29(1), 1-46。
- 林雅齡 (2018)。自閉症患者家長之廣泛自閉症表現型及親職壓力與因應 (未出版之碩士學位論文)。玄奘大學。
- 洪乙嘉、宋素卿、陳質采、謝彬彬 (2020)。自閉症類群障礙兒童父母之親職壓力、復原力及親職能力知覺相關性探討。精神衛生護理雜誌, 15(1), 36-46。doi: 10.6847/TJPMHN.202006_15(1).04
- 倪志琳 (1995)。自閉症兒童與其家庭。特殊教育季刊, 56, 16-22。
- 孫怡、吳維紋、林寬佳、陳若琳 (2016)。探討發展遲緩幼童之父母親職壓力與生活品質之相關—以親職效能為中介變項。護理雜誌, 63(5), 33-43。doi: 10.6224/JN.63.5.33
- 特殊教育學生及幼兒鑑定辦法 (2024年04月29日) 修正通過。 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0080065>。
- 翁毓秀 (2003)。親職壓力量表簡式版—指導手冊。心理。
- 張本文 (2015)。父職親職壓力面面觀。臺灣教育評論月刊, 4 (12), 76-81。
- 張正芬 (1999)。自閉症兒童問題行為之探討。特殊教育研究學刊, 17, 253-273。

- 張正芬 (2000)。自閉症兒童問題行為功能之探討。《特殊教育研究學刊》，**18**，127-150。
- 張正芬 (2001)。自閉症兒童不服從行為之研究。《特殊教育研究學刊》，**21**，165-187。
- 張苡柔 (2024)。自閉症類群障礙症幼兒問題行為對父親親職壓力和心理健康的影響：因應策略的中介效果 (未出版之碩士學位論文)。高雄醫學大學。
- 張淑芳 (2000)。自閉兒童家庭的壓力。《台東特教》，**11**，57-63。
- 莫少依、張正芬 (2014)。不共脈絡性：輕症自閉症學生的人際互動特徵。《特殊教育研究學刊》，**39** (2)，33-59。 <http://doi.org/10.6172/BSE.201407.3902002>
- 陳蜜桃、陳玲婉 (2007)。國小學童母親的人格特質與親職壓力、幸福感之相關研究。《高雄師大學報：教育與社會科學類》，**20**，1-20。 [doi:10.7060/KNUIJ-ES.200606.0001](https://doi.org/10.7060/KNUIJ-ES.200606.0001)
- 陳瑋利 (2018)。受虐兒童主要照顧者家庭生活壓力因應與復原歷程之研究：以某縣市為例 (碩士學位論文，國立中正大學)。 <https://hdl.handle.net/11296/75w2ry>
- 陳嫻霓 (2012)。走進光譜的一端~看亞斯伯格兒童家庭的夫妻共親職與壓力調適經驗 (未出版之碩士學位論文)。輔仁大學。
- 馮士軒 (2014)。自閉症學生家長親職壓力、壓力因應與家庭生活品質關係之研究 (未出版之博士學位論文)。國立彰化師範大學。
- 詹益樑 (2011)。自閉症者父親壓力與因應策略之初探研究 (未出版之碩士學位論文)。國立彰化師範大學。
- 劉慧、高健、孟祥寒、劉昭、任波 (2015)。自閉症兒童母親社會支持與育兒壓力的關係。《中國臨床研究》，**28**(8)，1117-1120。
- 衛生福利部統計處 (2024)。2.3.1身心障礙者人數按類別及縣市別分。 <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-5224-62359-113.html>。

賴禹霖、朱思穎 (2021)。特殊需求幼兒家長親職壓力及效能感之實務分享。《特殊教育季刊》，161，33-40。doi:10.6217/SEQ.202112_(161).33-40。

鍾璧卉 (2008)。學齡前自閉症兒童家長親職壓力之初探 (未出版之碩士學位論文)。國立臺中教育大學。

貳、英文文獻

Abidin, R. R. (1990). *Parenting Stress Index / Short Form*. Psychological Assessment Resources.

Abidin, R. R. (2012). *Parenting stress index, fourth edition (PSI-4)*. Psychological Assessment Resources.

American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5th ed.)*. American Psychiatric Publication. <https://doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596>

Ardelt, M., & Eccles, J. S. (2001). Effects of mother's parental efficacy beliefs and promotive parenting strategies on inner - city youth. *Journal of Family Issues*, 22 (8), 944-972.

Argumedes, M., Lanovaz, M. J., & Larivee, S. (2018). Brief report: Impact of challenging behavior on parenting stress in mothers and fathers of children with autism spectrum disorders. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 48, 2585-2589. <https://doi.org/10.1007/s10803-018-3513-1>

Bandura, A. (1977). Self-efficacy : Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84 (2), 191-215.

Benson, P. (2006). The impact of child symptom severity on depressed mood among parents of children with ASD: The mediating role of stress

- proliferation. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 36(5), 685-695. doi: 10.1007/s10803-006-0112-3
- Blacher, J. (Ed). (1984). Severely handicapped young children and their families. Academic Press.
- Brobst, J. B., Clopton, J. R., & Hendrick, S. S. (2009). Parenting children with autism spectrum disorders: The couple's relationship. *Focus on Autism Other Developmental Disabilities*, 24, 38-49. doi:10.1177/1088357608323699
- Centers of Disease Control and Prevention, CDC. (2024, May 16). Data and Statistics on Autism Spectrum Disorder. Identified prevalence of ASD. ADDM Network 2000-2020. https://www.cdc.gov/autism/data-research/index.html#cdc_data_surveillance_section_2-identified-prevalence-of-asd
- Chu, S. Y., Mohd Normal, S. N. S. A. B., McConnell, G. E., Tan, J. S., & Joginder Singh, S. K. D. (2018). Challenges faced by parent of children with autism spectrum disorder in Malaysia. *Speech, Language and Hearing* 23, 221–331, <https://doi.org/10.1080/2050571X.2018.1548678>
- Dabrowska, A., & Pisula, E. (2010). Parenting stress and coping styles in mothers and fathers of pre-school children with autism and Down syndrome. *Journal of Intellectual Disability Research*, 54, 266-280. doi:10.1111/j.1365-2788.2010.01258.x
- DeMyer, M. K., & Goldberg, P. (1983). Family needs of the autistic adolescent. In E.Schopler & G.B.Mesibov, *Autism in adolescents and adults* (p225-250). Plnum.
- DePape, A. M., & Lindsay, S. (2015). Parents' experiences of caring for child with autism spectrum disorder. *Qualitative Health Research*, 25(4), 569–583. <https://doi.org/10.1177/1049732314552455>

- Endler, N. S., Kocovski, N. L., & Macrodimitris, S. D. (2001). Coping, efficacy, and perceived control in acute vs chronic illnesses. *Personality and Individual Differences, 30*, 617-625.
- Gau, S. S. F., Chou, M. C., Chiang, H. L., Lee, J. C., Wong, C. C., Chou, W. J., & Wu, Y. Y. (2012). Parental adjustment, marital relationship, and family function in families of children with autism. *Research in Autism Spectrum Disorders, 6*(1), 263-270.
- Gray, D. E. (2006). Coping over time: the parents of children with autism. *Journal of Intellectual Disability Research, 50*, 970-976.
- Hastings, R. P. (2003). Child behaviour problems and partner mental health as correlates of stress in mothers and fathers of children with autism. *Journal of Intellectual Disability Research, 47*, 231-237.
- Hayes, S. A., & Watson, S. L. (2013). The impact of parenting stress: A meta-analysis of studies comparing the experience of parenting stress in parents of children with and without autism spectrum disorder. *Journal of Autism and Developmental Disorders, 43*, 629-642. doi: 10.1007/s10803-012-1604-y
- Hohlfeld, A. S. J., Harty, M., & Engel, M. E. (2018). Parents of children with disabilities: A systematic review of parenting interventions and self-efficacy. *African Journal of Disability, 7*, 1-12. doi:10.4102/ajod.v7i0.437
- Holmes, E. & Willoughby, T. (2005). Play behavior of children with autism spectrum disorders. *Journal of Intellectual & Developmental Disability, 30*, 156-164. <https://doi.org/10.1080/13668250500204034>
- Huang, C. Y., Yen, H. C., Tseng, M. H., Tung, C. L., Chen, Y. D., & Chen, K. L. (2014). Impacts of autistic behaviors, emotional and behavioral problems on parenting stress in caregivers of children with autism. *Journal of Autism and Developmental Disorders, 44*(6), 1383-1390. doi:10.1007/s10803-013-2000-y

- Hutton, A. M., & Caron, S. L. (2005). Experiences of families with children with autism in rural New England. *Focus on Autism and Other Developmental Disabilities, 20*(3), 180-189.
- Karst, J. S., & Van Hecke, A. (2012). Parent and family impact of autism spectrum disorders: A review and proposed model for intervention evaluation. *Clinical Child and Family Psychology Review, 15*, 247-277.
- Keen, D., Couzens, D., Muspratt, S., & Rodger, S. (2010). The effects of a parent-focused intervention for children with a recent diagnosis of autism spectrum disorder on parenting stress and competence. *Research in Autism Spectrum Disorders, 4*, 229-241. doi: 10.1016/j.rasd.2009.09.009
- Kraaij, V., Garnefski, N., & Maes, S. (2002). The joint effects of stress coping, and coping resources on depressive symptoms in the elderly. *Anxiety, stress, and Coping, 15*, 163-177.
- Kuhn, J. C., & Carter, A. S. (2006). Maternal self-efficacy and associated parenting cognitions among mothers of children with autism. *American Journal of Orthopsychiatry, 76*, 564-575. doi:10.1037/0002-9432.76.4.564
- Lau, W., Peterson, C., Attwood, T., Garnett, M., & Kelly, A. (2016). Parents on the autism continuum: Links with parenting efficacy *Research in Autism Spectrum Disorders, 26*, 57-64. doi: 10.1016/j.rasd.2016. 02.007
- Lee, L. C., Harrington, R. B., Louie, B. B., & News chaffer, C. J. (2008). Children with autism: Quality of life and parental concerns. *Journal of Autism and Development Disorders, 38*, 1147-1160.
- Lord, C., Cook, E. H., Leventhal, B. L., & Amaral, D. G. (2000). Autism spectrum disorders. *Neuron, 28*, 355–363. [https://doi.org/10.1016/s0896-6273\(00\)00115-x](https://doi.org/10.1016/s0896-6273(00)00115-x)

- Meadan, H., Halle, J. W., & Ebata, A. T. (2010). Families with children who have autism spectrum disorders: Stress and support. *Exceptional Children, 77*, 7-36.
- Ming, X., Brimacombe, M., Chaaban, J., Zimmerman-Bier, B., & Wagner, G. C. (2008). Autism spectrum disorders: Concurrent clinical disorders. *Journal of Child Neurology, 23*, 6-13.
- Montigny, F., & Lacharité, C. (2005). Perceived parental efficacy: Concept analysis. *Journal of Advanced Nursing, 49*, 387-396.
- Norton, P., & Drew, C. (1994). Autism and potential family stressors. *The American Journal of Family Therapy, 22*(1), 67-76.
- Randall, P., & Parker, J. (1999). Supporting the families of children with Autism. John Wiley & Sons.
- Restall, G., & Magill-Evans, J. (1998). Play and preschool children with autism. *American Journal of Occupational Therapy, 48*, 113–120.
- Rezendes, D. L., & Scarpa, A. (2011). Associations between Parental Anxiety/Depression and Child Behavior Problems Related to Autism Spectrum Disorders: The Roles of Parenting Stress and Parenting Self-Efficacy. *Autism Research & Treatment, 1-10*. doi: 10.1155/2011/395190
- Rivard, M., Terroux, A., Parent-Boursier, C., & Mercier, C. (2014). Determinants of stress in parents of children with autism spectrum disorders. *Journal of Autism and Developmental Disorders, 44*, 1609-1620. doi: 10.1007/s10803-013-2028-z
- Shu, B. C., Lung, F. W., & Chang, Y. Y. (2000). The mental health in mothers with autistic children: A case-control study in southern Taiwan. *Kaohsiung J. Med. Sci. 16*, 308-314.
- Siegel, B. (1996). The world of the autistic child: Understanding and treating autistic spectrum disorders. Oxford University.

- Travis, L. L., & Sigman, M. (1998). Social deficits and interpersonal relationships in autism. *Mental Retardation and Development Disabilities Research Review, 4*, 65–72. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1098-2779\(1998\)4:2<65::AID-MRDD2>3.0.CO;2-W](https://doi.org/10.1002/(SICI)1098-2779(1998)4:2<65::AID-MRDD2>3.0.CO;2-W)
- Tsay, S. L., & Chao, Y. F. (2002). Effects of perceived self-efficacy and functional status on depression in patients with chronic heart failure. *The Journal of Nursing Research, 10*, 271-278.
- Weinberg, S. L., & Richardson, M. S. (1981). Dimensions of stress in early parenting. *Journal of Counseling and Clinical Psychology, 49*, 686-693.





附錄

附錄一：問卷內容

親愛的家長您好：

非常感謝您願意於百忙之中撥冗填寫此問卷。本問卷是一份學術研究，目的主要是瞭解您在照顧特殊孩子過程中的親職壓力及自我效能的看法，以做為參考依據。

本問卷並無標準答案，懇請您依照問卷之題目確實作答，您的真實狀況及主觀感受便是最佳的答案。您的填答對於本研究有重大之幫助與貢獻。問卷內容將分為「基本資料」、「自我效能」、「親職壓力」等三部分，請注意，請勿跳題或漏答，整份問卷預計約佔用您 15 分鐘的時間。

此份問卷並不記名，回答的內容絕對保密並遵守研究倫理，您的身分不會被披露，別人也無法從研究報告資料知悉填答的內容，您的回答將被嚴格保密，不會影響您的權益，請放心填答。再次感謝您的熱心參與和協助！

敬祝 闔家平安

國立臺灣師範大學特殊教育系 碩士在職專班

指導教授：潘裕豐 博士

研究生：陳碧珍 敬上

第一部分：基本資料

◆ 家長基本資料

年齡	<input type="checkbox"/> 1 30-39 歲 <input type="checkbox"/> 2 40-49 歲 <input type="checkbox"/> 3 50 歲以上
居住地	<input type="checkbox"/> 1 台北市 <input type="checkbox"/> 2 新北市 <input type="checkbox"/> 3 桃竹市竹縣
關係	<input type="checkbox"/> 1 父親 <input type="checkbox"/> 2 母親
育兒經歷	<input type="checkbox"/> 1 六年（含）以內 <input type="checkbox"/> 2 六年以上
教育程度	<input type="checkbox"/> 1 大學（含）以下 <input type="checkbox"/> 2 大學以上
教養態度	<input type="checkbox"/> 1 開明權威型 <input type="checkbox"/> 2 包容放任型

◆ 孩子基本資料

家中排行	<input type="checkbox"/> 1 第一位 <input type="checkbox"/> 2 第二位 <input type="checkbox"/> 3 獨生子
教育階段	<input type="checkbox"/> 1 學齡前 <input type="checkbox"/> 2 小學
自閉症程度	<input type="checkbox"/> 1 輕度 <input type="checkbox"/> 2 中重度

【請確認所有資料完成填寫後，翻頁繼續作答，謝謝您！】

第二部份：自我效能量表

這部份在於瞭解您最近半年內對自己的看法，請依照您真實的感受，依序圈選「非常不符合(1)」～「非常符合(4)」。

	非常 不符合	有 些 不 符 合	有 些 符 合	非 常 符 合
1. 我覺得我是個有用的人，至少不比別人差。	1	2	3	4
2. 我覺得我的表現，常常不能達到我自己的期望。	1	2	3	4
3. 我經常不敢面對難題。	1	2	3	4
4. 我的家人朋友對我都很重視。	1	2	3	4
5. 我常覺得不像別人那麼聰慧靈敏。	1	2	3	4
6. 每次作決定時，我都覺得很困難。	1	2	3	4
7. 如果預先作計畫的話，通常我都能如期的實現這些計畫。	1	2	3	4
8. 如果能有適當的環境和機會，我一定可以把自己的事情做好。	1	2	3	4
9. 對於別人指定或交代的工作，我經常沒有把握能完成。	1	2	3	4
10. 我和別人相處得很好。	1	2	3	4
11. 我對自己的社交能力感到滿意。	1	2	3	4
12. 我對自己感到不滿意。	1	2	3	4
13. 我覺得我無法做好任何一件事情。	1	2	3	4
14. 我常事先把事情計畫得很好，然後按部就班地去完成。	1	2	3	4
15. 我覺得我這個人沒有什麼用。	1	2	3	4
16. 要我自己去完成任何一件事時，我都覺得很猶豫。	1	2	3	4
17. 我總是主動的去做我該做的事，不必等別人來告訴我。	1	2	3	4
18. 我能夠像很多人一樣，把許多事情做得很好。	1	2	3	4
19. 當事情有了麻煩時，我就會採取某些行動去解決。	1	2	3	4
20. 我常常在擔負責任時，會覺得不舒服。	1	2	3	4

【請確認所有題目完成填寫後，翻頁繼續作答，謝謝您！】

第三部份：親職壓力量表

為維護著作權，請於心理出版社著作之「親職壓力量表（第四版簡式中文版）評量表」填答，共 36 題正、反兩面請依續作答，並留意評量表之右側虛線請勿撕開。



如您已完成「親職壓力量表（第四版簡式中文版）評量表」，
本問卷至此結束，誠摯感謝您的支持與協助！

～ 祝福您闔家平安喜樂 ～

附錄二：自我效能量表使用同意書

自我效能量表 使用同意書

本人 國立臺灣師範大學教育學院特殊教育學系(所)

碩士在職專班 陳碧珍

基於 碩士論文研究：

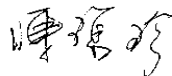
自閉症兒童家長之自我效能與親職壓力之關係研究

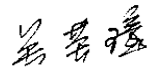
之需要，擬使用臺灣大學心理學系吳英璋老師與其共同作者研發之「自我效能量表」特此徵求授權同意。

本人瞭解本同意書僅限於同意該量表做為上述研究、臨床或輔導之用，將來若有發表，將在適當處註明研究工具與參考文獻之出處，以符合學術論著之規定。

申請人

同意人





(視同具效力之電子簽名)

日期：11/12/2024

日期：11/12/2024

附錄三：親職壓力量表使用同意書



心理出版社股份有限公司
Psychological Publishing Co., Ltd.

7F, 288, Guangming St., Xindian Dist., New Taipei City 231, Taiwan 231 新北市新店區光明街 288 號 7 樓
http://www.psy.com.tw E-mail: psychoco@ms15.hinet.net TEL: 886-2-29150566 FAX: 886-2-29152928

同 意 書

本公司（心理出版社股份有限公司）同意研究者陳碧珍有條件使用由翁毓秀所修訂之「親職壓力量表(第四版簡式中文版)(PSI-4-SF)」，以進行個人研究「自閉症兒童家長之自我效能與親職壓力之關係研究」，並要求遵守下列規範：

- 1、引用內容及限制：
 - (1) 不得將題目及常模以任何形式置於論文中發表。
 - (2) 可使用該測驗進行施測，並將結果運用在其研究中。
 - (3) 可引用指導手冊部分內容於論文中。
- 2、引用期限及範圍：
 - (1) 研究者可於研究計畫期間（2024/4~2025/8）於符合研究目的的情形下使用此量表，研究計畫結束後則不可再用。
 - (2) 該測驗工具於使用期限到期後，保管單位為國立臺灣師範大學特殊教育學系辦公室，保管人為黃心瑜，研究者不得擅自帶離該單位。
- 3、報告結果提供：研究報告完成後，須主動電子郵件寄乙份給本公司作為存查。
- 4、「測驗研究用同意書」需一併附於論文之後作為證明。
- 5、若遇上述未規範之情形，請嚴守著作權法及測驗倫理，以維護其信、效度及受試者權益。

立書人：心理出版社股份有限公司

代表人：洪有義

地 址：新北市新店區光明街 288 號 7 樓



西 元 二 〇 二 五 年 五 月 二 日