

第四章 分析結果與討論

本研究針對九十三學年度審定通過之七年級南一、康軒、翰林三版之社會學習領域教科書第一、二冊，以內容分析法對於教科書文本中之文字敘述與插圖、照片所潛藏之性別意識型態進行判讀與檢視，並選擇宜蘭縣內二所國民中學七年級社會科教室進行實地觀察研究，以了解教師實際授課及教材呈現情形。本章第一節將針對教科書性別意識型態之判讀與檢視結果，以圖片、本文及遭刪略的重要性別議題三大類作分析說明；第二節分析教師對教科書文本性別意識型態之教學轉化；第三節說明學生在社會學習領域課堂上之性別學習經驗；第四節則對研究發現做一綜合討論。

第一節 教科書性別意識型態之內容分析

本節將針對國民中小學九年一貫課程七年級南一、康軒、翰林共計三版之社會科學習領域教科書第一、二冊中的圖片與本文中所潛藏之性別意識型態，以第三章第三節所提出之研究工具，以內容分析法作分析、判讀與檢視。現將分析結果，以圖片、文字及遭刪略的重要性別議題三大部分，依據研究工具之類目，做一綜合之概要說明。

壹、圖片部分

本研究中所指之圖片部分，包括教科書文本的封面、扉頁、章首圖、插圖及照片等所有圖（照）片。

一、檢視兩性出現的比例、次數

1. 單獨以男性或女性出現的圖片數量及尺寸

從表 4-1-1 得知，總計在三版六冊教科書中，共有 282 幅圖（照）片是單獨以男性或女性出現的圖（照）片，其中單獨以男性出現的圖（照）片有 199 幅，而單獨以女性出現的圖（照）片有僅 83 幅，相差 42%。

其次，從表 4-1-1 得知，在各版本各冊之間的比較，研究者發現除了翰林版第二冊單獨以女性出現的圖（照）片較單獨以男性出現的圖（照）片多 4% 之外，其餘各冊均呈現單獨以男性出現的圖（照）片多於單獨以女性出現的圖（照）片，且相差的幅度甚大，約在 38% 至 58% 之間。可見在這個部分的圖片數量檢視，依舊呈現男性出現比例多於女性的狀態。

表 4-1-1 單獨以男性或女性出現之圖片次數統計總表

版本	冊別	男性		女性		合計 (男+女)	相差 (男-女)
		圖片次數 (幅)	百分比 (%)	圖片次數 (幅)	百分比 (%)	圖片次數 (幅)	百分比 (%)
南一	第一冊	38	69	17	31	55	38
	第二冊	46	79	12	21	58	58
	合計	84	74	29	26	113	48
康軒	第一冊	23	70	10	30	33	40
	第二冊	41	79	11	21	52	58
	合計	64	75	21	25	85	50
翰林	第一冊	29	76	9	24	38	52
	第二冊	22	48	24	52	46	-4
	合計	51	61	33	39	84	22
總數合計		199	71	83	29	42	282

註：以圖次為計算單位

另外，在圖（照）片的尺寸大小的比較上，多數圖（照）片的尺寸並無明顯

差異；但仍有部分圖（照）片呈現差異的現象。例如在南一版第一冊第 154 頁「裹著小腳的阿嬤與放足後的摩登少女」（圖 16-15）及「裝扮新潮的青年」（圖 16-17）併陳說明 1920 年代風俗習慣的改變時，二幅圖片的大小相差甚多，圖 16-15（女性）約為圖 16-17（男性）的四分之一。又如在康軒版第一冊第 63 頁之圖 2-1-9「紋面的泰雅族婦女」與圖 2-1-10「日治時期的布農族」介紹原住民的文化時，以女性為主角的圖 2-1-9 之圖片大小僅約以男性為主角之圖 2-1-10 的二分之一，且在文字說明上形成「女性－貞潔及織藝精巧」與「男性－勇敢射獵」的對照。

特別例外的是，在翰林版第二冊第 135 頁的照 4-6-2 以分開獨立之兩張照片介紹制度的變遷，其中呈現男性之照片較呈現女性之照片小，約為其四分之一；然其所呈現之社會地位卻依然存在男性（國民大會代表）社會地位高於女性（藝人－蔡依林）的狀態。

2. 兩性共同出現的圖片數量與人數

從表 4-1-2 得知，總計在三版六冊的教科書中，兩性共同出現的圖（照）片共有 479 幅，扣除無法判定性別之人數後之可判定性別之總人數有 1657 人，其中男性之總人數依舊多於女性之總人數，相差約 10%。

其次，比較各冊兩性之人數發現，除康軒版第一冊呈現非常相近的狀態與翰林版第一冊中女性人數多於男性人數 14% 之外，其餘五冊均呈現男性人數多於女性人數的狀態，相差約在 10% 至 24% 之間。

表 4-1-2 兩性共同出現的圖片次數與人數統計表

版本	冊別	兩性共同出現之圖(照)片		男性		女性		相差 (男-女)
		圖片次數 (幅)	可判定之總 人數(人)	人數 (人)	百分比 (%)	人數 (人)	百分比 (%)	百分比 (%)
南一	第一冊	89	315	173	55	142	45	10
	第二冊	93	226	129	57	97	43	14
	合計	182	541	302	56	239	44	12
康軒	第一冊	59	210	104	50	106	50	0
	第二冊	108	459	284	62	175	38	24
	合計	167	669	388	58	281	42	16
翰林	第一冊	56	221	96	43	125	57	-14
	第二冊	74	226	125	55	101	45	10
	合計	130	447	221	49	226	51	-2
總數合計		479	1657	911	55	746	45	10

註：已扣除無法判定性別之人數；同一人於同一圖號中出重複出現者，計算一次。

3. 主角人物的性別均衡性

綜合三版六冊的教科書，研究者發現在兩性共同出現的圖(照)片中，欲判斷圖(照)片中的主角人物，可以區分為主角人物是男性或女性，以及無法判定主角等三大類別。故此部分將分以表 4-1-3 與表 4-1-4 作呈現與分析。

從表 4-1-3 中可以得知，在三版六冊的教科書中兩性共同出現的圖(照)片中，均以「無法判定」主角的圖(照)片數量最多，幾乎均佔六成以上，數量遠勝過可以判斷主角人物的圖(照)片總和。

表 4-1-3 主角人物之圖片次數統計總表

版本	冊別	男性		女性		無法判定		合計	
		圖片次數 (幅)	百分比 (%)	圖片次數 (幅)	百分比 (%)	圖片次數 (幅)	百分比 (%)	圖片次數 (幅)	百分比 (%)
南一	第一冊	8	9	8	9	73	82	89	100
	第二冊	18	19	15	16	60	65	93	100
	合計	26	14	23	13	133	73	182	100
康軒	第一冊	14	24	8	14	37	62	59	100
	第二冊	18	17	4	4	86	79	108	100
	合計	32	19	12	7	123	74	167	100
翰林	第一冊	14	25	7	13	35	62	56	100
	第二冊	14	19	9	12	51	69	74	100
	合計	28	22	16	12	86	66	130	100
總數合計		86	18	51	11	342	71	479	100

註：單獨為男性或單獨為女性之圖（照）片不再列入計算。

研究者排除「無法判定」主角人物的圖片，僅以主角人物為男性或女性出現之圖（照）片作比較時，得到表 4-1-4。從表 4-1-4 的數據顯示，除了南一版第一冊呈現主角人物為男性與女性的圖（照）片次數相同之外，其餘各冊均呈現以男性為主角人物的圖（照）片多於以女性為主角人物的圖（照）片，差距從 10%至 64%，尤其是翰林版第二冊，更是相差 64%，可謂懸殊。

表 4-1-4 主角人物為男性或女性出現之圖片次數統計總表

版本	冊別	男性		女性		合計 (男+女)	相差 (男-女)
		圖片次數 (幅)	百分比 (%)	圖片次數 (幅)	百分比 (%)	圖片次數 (幅)	百分比 (%)
南一	第一冊	8	50	8	50	16	0
	第二冊	18	55	15	45	33	10
	合計	26	53	23	47	49	6
康軒	第一冊	14	64	8	36	22	28
	第二冊	18	82	4	18	22	64
	合計	32	73	12	27	44	46
翰林	第一冊	14	67	7	33	21	34
	第二冊	14	61	9	39	23	22
	合計	28	64	16	36	44	28
總數合計		86	63	51	37	137	26

註：排除「無法判定」主角人物的圖片，僅計算主角人物為男性或女性之圖片

4. 封面人物之性別均衡性

在本研究檢視之三版六冊教科書的封面設計各有不同。在南一版部分，第一冊的封面人物為二位幼童，其中一位是女童，另一位無法判定性別；第二冊的封面是兩張圖片，一張為二位歌仔戲演員，其所扮演的角色則為一男一女；另一張為一位男性正在彩繪戲偶，有三位男童正在圍觀。在翰林版部分，第一冊封面的主角人物為一穿著達悟族傳統服飾的武士，右下角另有三位穿著原住民傳統服飾的原住民女性舞者正在進行傳統舞蹈的表演；第二冊的封面呈現一座男性秦俑以及三位正在採收高麗菜的女性農民。在康軒版部分，第一、二冊均無人物角色的呈現。現將人數統計以表 4-1-5 呈現。

由表 4-1-5 可得知，女性封面人物略多男性二位，然綜合上述分析結果發現，從其所呈現的人物角色中，隱約呈現男性英勇（如秦俑、達悟族武士）而女性嬌羞、勤奮（如歌仔戲角色、採收高麗菜的農民），而且男性社會地位高於女性的性別刻板印象。

表 4-1-5 封面人物為男性或女性之人數統計表

版本	冊別	男性		女性		合計 (男+女)	相差 (男-女)
		人數 (人)	百分比 (%)	人數 (人)	百分比 (%)	人數 (人)	百分比 (%)
南一	第一冊	0	0	1	100	1	-100
	第二冊	5	83	1	17	6	66
	合計	5	71	2	29	7	42
康軒	第一冊	0	0	0	0	0	0
	第二冊	0	0	0	0	0	0
	合計	0	0	0	0	0	0
翰林	第一冊	1	25	3	75	4	-50
	第二冊	1	25	3	75	4	-50
	合計	2	25	6	75	8	-50
總數合計		7	47	8	53	15	-6

二、檢視刻板印象部分

(一) 圖片人物從事職業和活動的性別差異情形

在種類數量方面，男性所從事的活動、職業、人物角色非常多樣化，包括：

1. 在活動類別，男性多從事競爭性（如學習射獵技巧、划龍舟、打橄欖球等）、

冒險性（如抗日烈士、獵鹿、狩獵等）、需要耗費大量勞力性（如搬運貨物、碼頭搬運工人、打製石器等）、社會服務性（如社區巡守、參與社區清潔活動、參與社區營造活動等）、政治性（如參與台灣議會設置請願運動、參與美麗島事件、參與野百合學運等）、勵志性（如從事殘障運動、拾荒老人等）、專業性（如提供法律服務、學習電腦等）等活動。

2. 在職業及人物角色類別，男性多從事專業性（如醫生、教育家、思想家、哲學家、獸醫、法官、農業技術團成員、教育家等）、科技性（如高科技公司員工、科學家、發明家、電腦公司員工等）、政治性（如國父、總統、立法委員、副總統、海基會董事長、海協會董事長、台北市市長、環保署署長等）、文化藝術性（如藝術家、製陶、現代舞舞者、音樂家、致力恢復排灣族文化的排灣族人、街頭畫家等）、競爭性（如達悟族的武士、鄒族勇士等）、支配性（如交通警察、警察、政府官員、憲警、古代的帝王、排灣族的地主、排灣族的貴族、班會主席、原住民頭目、保正、甲長、台灣總督等）、社會服務性（如創世基金會創辦人、社會志工、社區環保護工、社會福利團體工作人員等）等職業及人物角色。

此外，女性所從事的活動、職業、人物角色也較以往多元，包括：

1. 在活動類別，相較於過去的教科書，女性在政治性的活動（如參與台灣議會設置請願運動、參與美麗島事件、參與野百合學運等）有較多呈現的機會；但是與男性相較，女性仍多從事社會服務性（如愛心媽媽、交通服務隊、參與社區大學活動、參與公共事務）一般操作性（如採收金針花、花農、採收高麗菜、烏魚子加工、酸菜加工）及家務性（如做飯菜、哺乳、洗衣）以及需要幫助（如尋求法律服務）等活動。
2. 在職業及人物角色方面，女性雖也有較具政治性（如立法委員）、科技性（如高科技公司員工）、專業知識性（如牙醫、法官、保育動物人士）、社會地位較為崇高之排灣族女巫師等圖片的出現，但是出現的次數不如男性多；而且

與男性相較，依舊呈現女性多從事一般操作性且較不具專業技能（如揀茶女、成衣廠作業員、食品加工的作業員、服飾店員、超市店員）、附屬性（如總統夫人、社區管理委員會財務委員、司儀、護士、舞小姐）、社會服務性（如社區巡守隊員、生命線電話輔導員）、家務性（如家庭主婦、外籍新娘（或配偶）³）、旁觀性（如球賽觀眾、旁觀者）、文化藝術性（如音樂家）的狀況。

整體而言，綜合三版六冊的圖（照）片發現，兩性所扮演的人物角色及所從事的活動與職業均頗為多元，且在部分職業與活動上，如法官、高科技員工、老師、立法委員、副總統、音樂家、選務人員、黨外人士、參與美麗島事件、參與野百合學運的大學生、參與社區大學活動、參與公共事務、慈濟志工、醫生等，兩性所展現的工作特質與專業程度是相似的，是值得欣慰之處。

然相較之下，男性所從事的職業與活動型態變化仍舊多於女性，男性所從事的活動、職業、人物角色在工作性質與專業程度上比女性較高、較具有挑戰性、代表性、理想性與知識性，且社會地位較高，所彰顯之歷史成就也較女性崇高；相反地，女性則較多從事事務性、一般行政性、附屬性、較不需專業知識性的工作。茲將上述圖片人物從事職業和活動的性別差異情形，以表 4-1-6 呈現之。

表 4-1-6 圖片人物從事職業和活動之性別差異一覽表

檢視項目	男性	女性
從事活動	競爭性、冒險性、勞力性、社會服務性、政治性、勵志性、專業性	政治性、社會服務性、一般操作性、家務性、需要幫助
職業角色	專業性、科技性、政治性、文化藝術性、競爭性、支配性、社會服務性	一般操作性、附屬性、社會服務性、家務性、文化藝術性、低專業技能性

³南一版第二冊第 13 頁之圖 1-8 以「外籍新娘」指稱這些新女性移民，第 73 頁之圖 8-13 則以「外籍配偶」稱呼她們；康軒版第二冊第 136 頁之圖 5-4-13 以「外籍配偶」指稱這些新女性移民。

此外，有一特殊的現象是，縱使男女兩性從事相同的工作或職業，在工作性質與專業程度上仍可清楚發現差異。例如，在「勞工」這個職業上，呈現需具備較多科技性、專業知識性的半導體業（康軒版第二冊第 15 頁）以及電腦公司的人員（康軒版第二冊第 127 頁），以及耗費大量體力的工作，如搬運工人等均為男性；而呈現較為一般操作性、規律性、不需太多專業知能之食品加工作業員（康軒版第二冊第 87 頁）、花農（翰林版第二冊第 16 頁）、菜農（翰林版第二冊第 16 頁）、採（揀）茶、烏魚子加工（翰林版第二冊第 19 頁）、酸菜加工（翰林版第二冊第 37 頁）等工作者則清一色為女性。

（二）兩性社會地位的差異

整體而言，綜觀三版六冊之教科書中的圖（照）片，比較兩性所從事之職業、活動的工作性質、專業程度，除康軒版第一冊之圖（照）片兩性所呈現的社會地位多數相同之外，其餘各冊教科書普遍均呈現明顯差異，亦即男性的社會地位高於女性。

值得一提的是，或許是教科書之編者為求性別之均衡呈現，故會以一張圖片中兩性都有或是分開獨立的兩張圖片來呈現相關議題，其用心值得讚許；但若放在性別的眼鏡下作檢視，卻未注意到該圖片所潛藏之社會地位的差異。例如，在康軒版第一冊第 132 頁的 3-4-7「家務分工」一圖中，女性白天所從事的工作為一般行政事務性，而男性則為具有較高社會地位的工地主任；同樣康軒版第一冊第 147 頁的 3-6-6 呈現社區管理委員會主席者為男性，而財務委員則為女性。

類似的情形，也出現在其它版本中。在翰林版第二冊第 135 頁的照 4-6-2，主要陳述的內容是關於我國總統產生的制度變遷，分別以兩張照片呈現過去由國民大會代表間接選舉到今日的人民直選的制度改變。其中國大代表投票的那一張照片均為男性，而人民直選那一張照片則為一位女性藝人—蔡依林，雖然女性照

片明顯大於男性照片，但仍潛藏男性之社會地位高於女性的潛在課程。

（三）兩性呈現的人格特質差異

綜合三版六冊之教科書圖(照)片，兩性呈現的人格特質較以往明顯多樣化，兩者均出現之人格特質包括和善、超越生命障礙、有創意、有藝術氣質、挑戰執政權威、爲了追求權益走上街頭、好學、積極參與公眾事物、樂於助人、刻苦耐勞等，卻也有違法、不守規則、收賄、缺乏公德心等負面形象之呈現。

排除兩性共同呈現之人格特質後，圖片中兩性所呈現人格特質的確有性別上的差異，男性的人格特質傾向於有智謀、理性、好動、勇敢、負責、有權威，是知識的提供者、致力恢復民族文化，卻也燒殺擄掠、違法、不守規則、花天酒地、行爲偏差、具攻擊性等。

相反地，女性的人格特質則傾向文靜、乖巧、柔順、聽話和善、照護小孩與病患、感性、溫柔、扶持、體貼、服從、軟弱易受欺負、操持家務、且不具有權威、愛計較、沒氣質等。

（四）正面/負面的人格特質的性別差異

從上述對三版六冊之圖(照)片中男女兩性所呈現之人格特質的總整理中，研究者發現，在多數之正面人格特質上，包括和善、有創意、有藝術氣質、樂於助人、積極參與公共事務、爲維護權益而勇於抗爭、挑戰執政權威等等，均平均分配給兩性。

在負面人格特質方面，男性傾向於缺乏公德心、易起衝突、違法、花天酒地、收賄、不守規則、燒殺擄掠等，而女性則爲缺乏公德心、愛計較、沒氣質、收賄等。

雖然兩性均呈現缺乏公德心的負面人格特質，但呈現的方式卻有不同，給讀者的印象也有所差異。在翰林版第二冊第 124 頁以圖 4-4-2 與圖 4-4-3 來說明現代倫理道德的功能，在圖 4-4-2 是以女性大聲說話來呈現「**輕聲細語是一種美德**」，而圖 4-4-3 則欲說明「**關機是一種禮貌**」。雖然編者分別以兩性為主角的方式來顧及性別均衡，但在圖 4-4-3 這位男性主角的臉部表情呈現羞愧、抱歉之意，而圖 4-4-2 的二位女性主角則未有任何反應，依然故我的大聲說話。放在性別角度之下，對照這二張圖片，所呈現的是男性能自我反省以免損及個人形象，而女性卻無此自省能力的潛在意識。

（五）兩性平等共處畫面的呈現

就「是否呈現兩性平等共處的畫面」這一項目的檢視結果顯示，在三版六冊之教科書圖（照）片中，多數兩性同時出現的圖片及照片中，均呈現兩性平等共處的畫面，僅極少數的圖（照）片隱含以男性為主角、女性扮演附屬角色或是男性權威大於女性權威的性別關係，這些圖（照）片包括：康軒版第一冊第 96 頁之 2-5-5（醫病關係）、第 147 頁之 3-6-6（以男性為主席）、第 137 頁之 3-5-2（師生關係）；翰林版第一冊第 78 頁之照 2-4-1、第 104 頁之照 3-1-5、第 117 頁之照 3-3-6（男主席，女司儀）、第 130 頁之照 3-5-10（男為主角，女為服務人員）等。

（六）性別主從關係的呈現

誠如上點所述，在多數兩性同時出現的圖（照）片中，均呈現兩性平等共處的畫面，但仍有部分之圖（照）片呈現主從之性別關係。這些圖（照）片包括有：

1. 南一版第一冊之圖 2-2 的左上圖及中間圖，呈現以父親為主角，母親在一旁扶持、加油的畫面。
2. 南一版第二冊第 63 頁的圖 7-5①中隱約呈現蔣中正總統為主，蔣夫人為從的

- 性別關係。
3. 康一軒版第二冊第 8 頁 1-1-4 的「政治自由」這張圖片中，以兩位正在進行辯論的男性候選人為主角，而女性則在一旁擔任司儀的工作，明顯呈現出明顯以男性主角，女性則在一旁扮演附屬角色的性別關係。
 4. 翰林版第一冊第 130 頁照 3-5-10 中之頒獎者與受獎者均為男性，一旁服務生為女性，顯示出以男性為主、女性為附的性別關係。
 5. 翰林版第二冊第 59 頁的照 2-1-5 中以胡適為主角在進行演說，而女性則在一旁擔任司儀的工作。另外，第 125 頁的照 4-4-7 中，無論是以牧師或受刑人為主角，均是男性，女性一樣是擔任司儀的工作，明顯呈現出以男性主角，女性則在一旁扮演附屬角色的性別關係。

(七) 兩性在家庭中扮演的角色及家務分工的性別差異

整體而言，在各版之第二冊呈現兩性家務分工與家庭角色扮演的相關圖(照)片甚少，而第一冊呈現兩性家務分工與家庭角色扮演少數幾張中圖(照)片，大部分強調夫妻同心協力照顧家庭、共同分擔家務工作，夫妻均同時出現照顧小孩、換尿布、做菜、打掃、指導小孩功課等；但也有極少數之照片，呈現父親為知識之提供者(康軒版第一冊之 1-5-1、3-1-2、3-3-2)、父親陪伴孩子玩樂(南一版第二冊之圖 17-6、康軒版第二冊之 5-5-5)等偏向工具性角色，母親煮飯菜(康軒版第一冊第 128 頁之 3-3-6)、偏向情感性支持(翰林版第一冊圖 3-2-3、照 3-4-6)、負擔家務(翰林版第一冊圖 3-2-1、圖 3-2-4)、提供生育(翰林版第一冊照 3-2-4)、教育(翰林版第一冊照 3-2-6)、照顧保護的功能(翰林版第一冊照 3-2-6)。是故在家庭中所扮演的角色與家務分工上面，實難以判定兩性是否呈現明顯差異。

特別之處在於康軒版第一冊第 131 頁的 3-4-3 以「現代的父親也會分擔家務，

並以柔情表達對子女的關懷」來配合圖片說明，似乎有特別彰顯父親在家務分工上表現的意圖。相較於女性，並無彰顯女性在家庭勞務貢獻之相關陳述，似乎將家務視為是女性理所當然、所應負責的天職。

三、檢視偏差失衡

(一) 傑出人物的性別均衡性

就「傑出人物的舉例」這一項目，圖(照)片所呈現出之男性傑出人物甚多，可概分為政治人物、學術人物、宗教勵志及社會服務人物、知名職業人士、民間神祇五大類別，其人物之分配狀況：

1. 政治人物：在政治人物部分可以進一步細分為本國/華人政治人物與外國政治人物兩類，茲將其於教科書的圖(照)片分配狀況列於表 4-1-7。
2. 學術人物：孔子(南一版第二冊、康軒版第二冊、翰林版第二冊)、孟子(翰林版第二冊)、莊子(翰林版第二冊)、竹林七賢(南一版第二冊)、達文西(南一版第一冊)，共十一位。
3. 宗教勵志及社會服務人物：馬偕牧師(南一版第一冊、康軒版第一冊)、薄柔纜醫師(翰林版第一冊)、周大觀(南一版第一冊)、鄭豐喜(南一版第一冊)、鄭龍水(南一版第一冊)、連加恩(康軒版第二冊)、曹慶(康軒版第二冊)、王貫英(翰林版第一冊)、孫越(翰林版第一冊)、撒古流(康軒版第二冊)等十位。
4. 知名職業人士：周華建(康軒版第二冊)、蔡志忠(翰林版第二冊)、黃海岱(翰林版第二冊)、黃俊雄(翰林版第二冊)、黃立綱(翰林版第二冊)等五位。
5. 民間神祇：七爺(南一版第二冊)、八爺(南一版第二冊)等二位。

表 4-1-7 教科書圖（照）片中的政治人物分佈狀況

分佈版別	本國/華人政治人物	外國政治人物
南一	黃帝、漢武帝、項羽、劉邦、曹操、孫權、諸葛亮、周瑜、沈葆楨、劉銘傳、唐景崧、蔣渭水、蔣經國、辜振甫、汪道涵、孫中山、馬英九	
康軒	吳沙、羅福星、郝龍斌、	兒玉源太郎
翰林	伏羲氏、余清芳、胡適、雷震、許信良、張俊宏、施明德	樺山資紀
南一、康軒	鄭成功、李鴻章、林獻堂	伊藤博文
南一、翰林	蔣中正、李登輝、陳水扁、連戰	
康軒、翰林	大禹	
南一、康軒、翰林	施琅、莫那魯道	
總計人數（人）	37	3

相較於男性，圖（照）片中女性的傑出人物則相對稀少，僅呈現政治人物、宗教勵志及社會服務人物及知名職業人士三大類別，且人數甚少，包括：

1. 政治人物：陳菊（翰林版第二冊）、呂秀蓮（南一版第二冊、翰林版第二冊）等二位。
2. 宗教勵志及社會服務人物：柯媽媽（柯蔡玉瓊）（康軒版第二冊）、黃慧芬（翰林版第一冊）、錢薇娟（翰林版第一冊）、王曉書（翰林版第一冊）、珍古德（翰林版第一冊）、鄭淑勻（翰林版第一冊）等六位。
3. 知名職業人士：白冰冰（康軒版第二冊）。

總計三版六冊教科書圖（照）片呈現之傑出人物，扣除重複出現者，男性之傑出人物共有六十八位，女性則僅有九位，甚至在康軒版第一冊全無女性傑出人物之圖（照）片，相差極為懸殊。茲將傑出人物之性別分配情形列於表 4-1-8。

表 4-1-8 圖（照）片傑出人物之性別分配統計表

類別		男性		女性		合計 (男+女)	相差 (男-女)
		人數 (人)	百分比 (%)	人數 (人)	百分比 (%)	人數 (人)	百分比 (%)
政治 人物	本國/ 華人	37	95	2	5	39	90
	外國	3	100	0	0	3	100
	合計	40	95	2	5	42	90
學術人物		11	100	0	0	11	100
宗教勵志及 社會服務人物		10	63	6	37	16	26
知名職業人士		5	83	1	17	6	66
民間神祇		2	100	0	0	2	100
總數合計		68	88	9	12	77	76

（二）社會貢獻領域的性別差異

綜合三版六冊之教科書之圖（照）片，從傑出人物的舉例與人物所從事之職業、活動來看，兩性被表揚的社會貢獻領域頗有差異，男性的貢獻展現在社會、政治、科學、藝術、宗教、醫學、歷史、抗日運動、臺灣民主政治發展、教育、公益活動、保存原住民文化、關心並參與公共事務、環保運動、促進兩岸發展等；相較之下，女性則彰顯其在家庭、政治、藝術、社會、動物保育、關心並參與公共事務與環保運動等領域的貢獻。

（三）性別職業隔離的情況

整體而言，在三版六冊的教科書圖（照）片中，多數的職業僅出現一次，且

部分的職業也以兩性併陳的方式以達性別均衡，故難以判斷是否有性別職業隔離的情況。惟部分職業如教師、護士、警察，仍隱約呈現性別職業隔離的現象。

在教師這個職業上，除南一版第一冊第 41 頁之圖 5-4 與康軒版第二冊第 117 頁，以男性教師出現外，其餘均為女性（南一版第一冊第 5 頁、第 29 頁、第 33 頁、第 37 頁、第 54 頁，南一版第二冊第 113 頁、第 121 頁，康軒版第二冊第 112 頁、第 136 頁、翰林版第二冊第 120 頁等）。另外，在護士這個職業的呈現上，如翰林版第二冊第 118 頁、康軒版第二冊第 118 頁與第 145 頁，其性別均為女性。

另外，在呈現警察這個職業中，除南一版第一冊第五頁維護學生放學時交通安全之交通警察以及在翰林版第二冊第 60 頁「美麗島大審」中有警察是女性外，其餘均為男性，包括南一版第二冊第 64 頁的憲警、第 121 頁的鎮暴警察以及第 137 頁臨檢之交通警察；在康軒版第二冊中，不管是日治時期的日本警察（第 65 頁）、當代的交通警察（第 62 頁）；以及翰林版第二冊第 126 頁、第 127 頁這些圖（照）片中所出現之警察均為男性。

貳、本文

本研究中所指之本文部分，包括課文內容、想一想、放大鏡、關鍵詞、補給站、學習視窗、插圖及照片下的文字敘述、隨堂討論以及課後的活動、腦力激盪與隨堂練習中的所有文字敘述。

一、檢視兩性出現的比例、次數

（一）主角人物的性別均衡性

在南一版第一冊部分，文字內容除第 11 頁的「放大鏡」中介紹海倫凱勒、

第 25 頁提到家務分工的衝突時以「妹妹」為舉例、第 46 頁以「高媽媽是社區公認最『雞婆』的人」做引言來談單元六：「現代公民與社區參與」、第 51 頁圖 6-8 中提到的「愛心媽媽」、第 114 頁的圖 11-15 對排灣族女巫師的介紹以及第 154 頁圖 16-15 對纏足與放足女性的簡短介紹之外，其餘的主角人物均以「你」、「他們」等男性代名詞泛稱或者是直接指出男性主角人物的姓名。

在南一版第二冊部分呈現相似的狀態，文字內容以男性做為主角人物居多，以女性做為主角人物的陳述幾乎沒有，僅在第 64 頁正文的第六行提到「民進黨的陳水扁與呂秀蓮分別當選總統與副總統」、第 65 頁圖 7-10 的文字說明中同樣提到「民進黨的陳水扁與呂秀蓮當選第十任總統、副總統」這種同時以兩性為主角人物，以及第 83 頁圖 9-18 的文字說明中以「婦好是商王武丁的妻子」這種附屬於男性的敘述方式，來呈現女性的主角人物。

在康軒版部分，文字內容仍以男性做為主角人物居多，以女性做為主角人物的陳述甚少。第一冊部分，以女性做為主角人物的陳述僅於第 113 頁之「補給站」、133 頁之「補給站」與 136 頁之前言出現過；其中，第 113 頁與 133 頁更呈現出對女性自卑、懶惰的偏見。另外在第二冊部分，僅在第 73 頁圖 3-2-5 的文字說明、第 74 頁圖 3-2-6 的文字說明、第 145 頁圖 5-6-3 的文字說明、第 91 頁的「腦力激盪 - 認識十大建設」、第五章第 1 節（第 11 頁）的前言與第 5 節（第 138 頁）前言以及唯一在課文正文中以女性為主角作呈現第 136 頁提到「外籍配偶的增加」這一個段落，以「女性外籍配偶」、「新移民女性」等方式作呈現。

整體而言，翰林版仍與上述兩版呈現相同的狀況。在第一冊部分，僅在第三篇第四章的 124 頁「和諧的兩性關係」這段中提到證嚴法師、黃慧芬、錢薇娟，與第三篇第五章的第 132 頁的珍古德博士在課文中對傑出之女性有所介紹，其她為第 130 頁照 3-5-8 的王曉書和第 133 頁照 3-5-15 的鄭淑勻，以照片的方式呈現，並未在課文中作陳述。在第二冊部分，幾乎均以男性做為主角人物，以女性做為

主角人物的陳述幾乎沒有，僅在第 81 頁的「學習視窗」－「烽火戲諸侯」中提到呈現負面形象的「褒姒」。

綜合上述結果，整體而言，三版六冊的文字內容以男性做為主角人物居多，或是以「你」、「他們」、「他人」等男性代名詞泛指所有人的情形為眾，以女性為主角人物的陳述相對甚少。即便是以女性為主角人物的文字敘述，也多傾向於非在正文內容中作陳述、介紹，而是在前言、圖（照）片下的文字說明、「補給站」、「放大鏡」及課後的「腦力激盪」等較非核心、邊緣的版面位置上。

二、檢視刻板印象

（一）文中人物從事職業和活動的性別差異情形

綜合三版六冊文字內容在人物從事的職業、活動、角色的呈現上，常有男女兩性對照的文字出現，可見編者追求兩性均衡呈現的用心。例如夫妻、父母、子女、爺爺奶奶、祖父母、外祖父母、岳父母、連襟與妯娌、伯父母等用詞出現。但，進一步仔細探究、比較文字敘述，仍可隱約發現男性所從事之職業、活動及角色配置較女性相對多元。

排除上述家庭、親屬、稱謂等層面的角色配置，綜合三版六冊之教科書文字內容，多數男性所從事之職業、角色配置狀況可概分如下：

1. 家庭管理或無業：如羅漢腳。
2. 工商業勞工階層：如糖廠工人、外籍勞工、司機等。
3. 工商業管理階層：如商人等。
4. 各級政府領導階層：如太尉、太守、縣令、古代的帝王、巡撫、欽差大臣、將領、丞相、總統、副總統、談判代表、臺灣總督、行政長官、民政長官、臺灣省政府省主席、臺灣省警備總司令部總司令、行政院院長、國防部部長

- 等。
5. 基層公教人員：如警察、保正、甲長、中學老師、軍人等。
 6. 其他獨立或專業人士：如養士君子、傳教士、牧師、士紳、創世基金會創辦人、藝術家、動物保育人士、中醫師、政治家、海基會董事長、海協會會長、知識份子、發明家、文學家、科學家、醫聖、心理學家、思想家、史家、士人、布衣卿相、至聖先師、律師、水利工程建築師等。

反觀女性所從事的職業配置，明顯不如男性角色出現之多元化；多數女性所從事的職業狀況為家庭管理或無職業，僅少數從事基層公教人員與其他獨立或專業人士及各級政府領導階層等職業，且缺乏從事工商業管理階層的職業角色配置，其職業配置可概分如下：

1. 家庭管理或無業：如家庭主婦、慰安婦、女性外籍配偶等。
2. 工商業勞工階層：如揀茶女。
3. 各級政府領導階層：如副總統。
4. 基層公教人員：如女蛙人、老師等
5. 其他獨立或專業人士：女巫師、生命線電話輔導員、模特兒、佛教法師、護士、職業籃球球員、動物保育人士、車禍受難者救援協會創辦人、藝術家等。

整體而言，文中的女性角色除了較不如男性角色之多元化呈現外，文中的人物所從事的職業和活動，其工作性質、專業程度與社會地位均有明顯的性別差異：男性多從事較具有政治性、多樣性、支配性、冒險性，需要較高專業知能且社經地位較高的工作，如歷史上的偉人、政治人物、原住民的頭目與地主、傳教士、神祇、古代的帝王、巡撫、臺灣總督、欽差大臣、知識份子、保正、甲長、將領、科學家、心裡學家、藝術家、發明家、政治家、文學家、總統、談判代表等等；反之，女性則多擔任較具規律性、行政性、不需太多專業知識且社經地位較低的附屬性的工作，如環保愛心媽媽、護士、老師、揀茶女、慰

安婦、生命線電話輔導員、模特兒等，尤其特別強調女性家務性的角色，如富家女、裹小腳的阿嬤、被家人監禁的小女孩、女性外籍配偶、受家暴婦女等。

故，就「文中人物從事的職業和活動，在種類數量、工作性質、專業程度等方面是否有性別上的差異」此一項目的檢視結果顯示，整體而言，三版六冊教科書中之文字敘述仍舊呈現性別上的差異，男性偏向於具有政治性、多樣性、支配性、冒險性，需要較高專業知能且社經地位較高的職業和活動；女性則傾向於家庭性、規律性、行政性、不需太多專業知識且社經地位較低之附屬性的職業和活動。

（二）兩性社會地位的差異

整體而言，從上述男女兩性所從事的職業、活動與角色配置之比較可以發現，在三版六冊教科書之文字敘述中，男性的社會地位明顯高於女性。

（三）兩性呈現的人格特質差異

整體而言，在三版六冊教科書之文字敘述中，男性所呈現之人格特質包括勇於面對並超越生命障礙、急公好義、理性、主動好學、好奇、專心有恆、多才多藝、英勇、對抗強權、追求民主與改革、具民族精神、追求新知、有藝術氣息、知人善任、有智謀、逍遙自在、喜好高談闊論、驍勇善戰、慷慨大方、好為領袖、勤勞、認真、努力、能自我反省、關懷生命、樂觀積極等正面的人格特質以及昏庸、剛愎自用、暴虐無道、叛變、殘酷、迷信、急驚風、慢郎中、不守時、不負責任、負心、用人徇私、誇大不實等負面的人格特質。

相較於男性，女性則展現出的人格特質有感性、母性、溫柔地提供情感性的支持、樂觀積極、勇於面對並超越生命障礙、認真好學、理性溝通、熱心服務、神秘、備受推崇（指女巫師）、節省、關懷生命、有藝術氣息等等正面的人格特

質以及多愁善感、哀怨、嬌生慣養、自卑、柔弱、相對弱勢、用人徇私等負面的人格特質。

綜合以上所述之研究發現，在三版六冊教科書之文字敘述中，兩性所呈現的人格特質確實有性別上的差異。

(四) 正面/負面的人格特質的性別差異

整體而言，對於本文中所呈現的正面人格特質，多分配在男性身上，如急公好義、理性、主動好學、好奇、專心有恆、多才多藝、英勇、對抗強權、追求民主與改革、具民族精神、追求新知、知人善任、有智謀、逍遙自在、驍勇善戰、慷慨大方、好為領袖、勤勞、認真、努力、能自我反省等；女性則相對較少，如感性、母性、溫柔地提供情感性的支持、認真好學、理性溝通、熱心服務、神秘、節省。

在負面的人格特質上，亦呈現男性多於女性的情況，男性呈現的是昏庸、剛愎自用、暴虐無道、叛變、殘酷、宗教迷信、急驚風、慢郎中、不守時、不負責任等特質；女性呈現的則是哀怨、嬌生慣養、自卑、柔弱、相對弱勢、用人徇私等特質。

(五) 兩性平等共處畫面的呈現

整體而言，在三版六冊多數的課文文字敘述中，除南一版第一冊單元五的「性別關係」呈現出兩性平等共處的景象以及翰林版第一冊第 124 頁介紹證嚴法師、黃慧芬、錢薇娟、及第 132 頁介紹珍古德博士等內容之外，其餘多以男性為主角，或者以男性代名詞作統稱，以女性為主角人物的敘述甚少。故，難以判斷是否有呈現兩性平等共處的畫面。

此外，編者雖能以男女對照出現的敘寫方式希望營造兩性平等共處的景象，然深究其文字內容中所潛藏之意識型態卻依舊意涵性別刻板印象。例如，康軒版第一冊第三章第二節「兩性關係」這一節課文內容（第 117 頁至第 120 頁）中，雖然以男女對照出現的方式對性別角色形成及現況做陳述，然僅注意到表面上的性別均衡，深究其實際意涵，無疑是不斷再製、強調性別角色刻板印象的形成。還有，在康軒版第二冊第 134 頁第二段中雖提到「夫妻間如何在繁忙的生活中，協調出適合雙方的相處模式、相互體諒與尊重，已是現代人經營婚姻生活的重要課題」以呈現性別平衡，但卻指出「社會的價值觀日漸強調個人的自主與發展，女性在經濟上的相對獨立，社會參與度提高，使得兩性對婚姻的態度與期望已與過去不同」，似乎隱含離婚率的提高與女性獨立自主、自我意識之成長有極密切的因果關係。

（六）性別主從關係的呈現

整體而言，在三版六冊教科書中多數課文的文字敘述當中並未明顯呈現主從的性別關係；但各冊談到臺灣歷史發展歷程時，出現很多對臺灣發展有卓越貢獻的歷史人物，這些人物又清一色為男性，且均呈現保家衛國的意識型態，如鄭成功、朱一貴、林爽文、戴潮春、劉永福、沈葆楨、劉銘傳、莫那魯道、林獻堂、蔣渭水、馬雅各、馬偕、甘為霖、丁日昌等等。

然而，仍有部分文字敘述中仍潛藏一主一從之性別關係。例如在南一版第二冊第 83 頁圖 9-18 的文字說明中指出，「婦好是商王武丁的妻子，善於征戰，還曾多次主持祭典，地位崇高，...」，雖然其「地位崇高」，但是以附屬於男性之下的用語「商王武丁的妻子」來予以介紹。又如，康軒版第二冊中有部分文字，如第 110 頁的前言：「美國賓州有一位名為安娜的女孩，從出生後就被監禁在一間昏暗又骯髒的小閣樓裡，家人每天只提供她足以為生的食物，安娜才被社工人員發現。」、第 111 頁的第三段：「前言中的安娜，後來在社工人員的安置下，

讓她到特殊學校重新學習融入社會。經過長時間的訓練及照料後，安娜有了顯著的進步，」、第 136 頁第二段：「其中女性外籍配偶亦需擔負育兒、教養子女的責任。政府與民間社會應提供資源，協助這群新移民女性，」，順利融入臺灣社會。」與第 138 頁的前言：「小如看到同年紀的小孩都已經上學，心裡很羨慕，可是爸爸卻告訴她，要等鳳梨收割賺了錢，才能讓她上學。」均呈現出女性處於相對弱勢地位，需要提供資源，給予適度的協助、照顧，亦隱含女性需要保護的性別關係。教科書介紹社會弱勢者的內容分別以安娜或小如等女性為例，值得進一步追問的是：沒有任何男性弱勢者的例子嗎？為何所有弱勢者的例子均為女性？研究者相信教科書的編者絕不會刻意傳遞或強調性別偏見或刻板印象，然而，有沒有可能是編者的潛意識已被傳統的性別刻板印象所制約，而將其個人的性別意識型態，在不自覺的情況下呈現在教科書文本中？這是值得進一步探究的。

另外，值得一提的是，有別於康軒第一冊第 91 頁以「是大家共同的信仰」對神化的「媽祖」作介紹，南一版在第 117 頁圖 12-2「澎湖馬公天后宮」的文字說明中，以「航海者的守護神 - 媽祖」予以形容，所呈現的是難得一見以女性扮演保家衛國的角色。

（七）兩性在家庭中所扮演的角色及家務分工的性別差異

整體而言，在三版六冊的教科書中涉及兩性在家庭所扮演的角色與家務分工上面的文字敘述部分，多數均以夫妻、父母等字眼同時出現，而且在康軒版第一冊第 131 頁中提到「家事分工由過去『媽媽回家做晚飯，爸爸回家看書報』的情形，轉變為夫妻共同分擔家務，直接改變了以往男主外、女主內的觀念」，也有夫妻一起照顧幼兒，父親幫孩子換尿布的畫面，在在都彰顯夫妻共同負擔家務，並未明顯呈現性別差異。

然而，在康軒版第一冊第 118 頁第二段說明性別角色的形成過程中指出，「**男性肩負起一家之主的重擔**」，女性則是「**操持家務，盡到賢妻良母的責任**」的刻板印象。此外，在該冊教科書的課文中亦不斷呈現出女性是照顧者（如第 32 頁）、負責做飯菜（第 130 頁）、扮演情感性角色（第 130 頁），而男性則是知識的提供者（第 24 頁、第 40 頁、第 48 頁），是一家之長、會帶全家一起出去玩（如第 24 頁、第 142 頁）。因此，在康軒版第一冊中兩性在家庭中所扮演的角色仍是有所差異的。

三、檢視偏差失衡

（一）傑出人物的性別均衡性

整體而言，對於傑出人物的舉例以男性居多，女性傑出人物的舉例甚少，相差十分懸殊。

在男性傑出人物的舉例部分，可概分為政治人物、學術人物、宗教勵志及社會服務人物、知名職業人士與民間神祇五大類別，其呈現狀況如下：

1. 政治人物：在政治人物部分可進一步細分為本國/華人政治人物與外國政治人物兩類，茲將其於教科書文字內容中的分配狀況列於表 4-1-9。
2. 學術人物：有孔子（南一版第二冊、康軒版第二冊、翰林版第二冊）、子貢（南一版第二冊、翰林版第二冊）、孟子（南一版第二冊、康軒版第二冊、翰林版第二冊）、荀子（南一版第二冊、康軒版第二冊、翰林版第二冊）、老子（南一版第二冊、康軒版第二冊、翰林版第二冊）、莊子（南一版第二冊、康軒版第二冊、翰林版第二冊）、墨子（南一版第二冊、康軒版第二冊、翰林版第二冊）、韓非（南一版第二冊、康軒版第二冊、翰林版第二冊）、申不害（翰林版第二冊）班固、（南一版第二冊）、張衡（南一版第二冊、翰林版第二冊）、華陀（南一版第二冊、翰林版第二冊）、張機（南一版第二冊、翰林版第二冊）、

蔡倫（南一版第二冊、翰林版第二冊）、法拉第（南一版第一冊）、愛迪生（南一版第一冊）、牛頓（南一版第一冊）、達文西（南一版第一冊）、富蘭克林（南一版第一冊）、馬斯洛（南一版第一冊、翰林版第一冊）、佛立門（康軒版第二冊）、愛因斯坦（翰林版第一冊）、佛洛伊德（翰林版第二冊）等二十三位男性人物。

3. 宗教、勵志及社會服務人物：有貝多芬（南一版第一冊）、鄭龍水（南一版第一冊）、鄭豐喜（南一版第一冊）、周大觀（南一版第一冊）、連加恩（康軒版第二冊）、曹慶（康軒版第二冊）、王貫英（翰林版第一冊）、孫越（翰林版第一冊）、馬偕（南一版第一冊、康軒版第一冊、翰林版第一冊）、馬雅各（康軒版第一冊、翰林版第一冊）、甘爲霖（康軒版第一冊、翰林版第一冊）、薩古流（康軒版第二冊）等十二位男性人物。
4. 知名職業人士：如李天祿（康軒版第二冊）、八田與一（康軒版第二冊）、黃玉階（康軒版第二冊）、薄柔纜（翰林版第一冊）、林懷民（南一版第二冊、翰林版第一冊）、蔡志忠（翰林版第二冊）、李冰（康軒版第二冊、翰林版第二冊）、西門豹（康軒版第二冊）、郭錫瑠（康軒版第一冊）、施世榜（康軒版第一冊）等十位男性人物。
5. 民間神祇：如保生大帝（康軒版第一冊）、開漳聖王（康軒版第一冊）、三山國王（康軒版第一冊）、關帝（康軒版第一冊）、福德正神（康軒版第一冊）等五位男性神祇。

表 4-1-9 教科書文字內容中的政治人物分佈狀況

分佈版別	本國/華人政治人物	外國政治人物
南一	漢武帝、司馬遷、曹操、劉備、諸葛亮、孫權、晉惠帝、晉懷帝、梁武帝、連戰、辜振甫、汪道涵	
康軒	商王武丁、周平王、姬昌、管叔、蔡叔、武庚、幽王、吳王夫差、越王句踐、唐太宗、魏徵、齊國孟嘗君、魏國信陵君、趙國平原君、楚國春申君、郭懷一、吳三桂、尙可喜、耿繼茂、沈光文、康熙皇帝、鄭克臧、吳沙、俞國華、鄭爲元、曹謹	美國威爾遜總統、兒玉源太郎、後藤新平
翰林	少康、宣王、齊景公、漢文帝、漢景帝、東漢明帝、東漢章帝、周亞夫、東漢和帝、董仲舒、胡適、魏道明	樺山資紀
南一、康軒	管仲、范雎、羅福星、李鴻章	伊藤博文
南一、翰林	李斯、劉邦、項羽、劉秀、漢武帝、王莽、張騫、班超、雷震、陳水扁	
康軒、翰林	丁日昌、余清芳、陳誠	
南一、康軒、翰林	有巢氏、燧人氏、神農氏、伏羲氏、黃帝、顓頊、帝嚳、堯、舜、禹、啓、益、湯、盤庚、紂王、武王、成王、周公、霍叔、齊桓公、宋襄公、晉文公、秦穆公、楚莊王、戰國七雄、秦孝公、商鞅、秦始皇、蘇秦、張儀、呂不韋、鄭成功、鄭芝龍、福王、唐王、魯王、桂王、陳永華、鄭經、施琅、鄭克塽、朱一貴、林爽文、戴潮春、劉永福、沈葆楨、劉銘傳、莫那魯道、林獻堂、蔣渭水、邱逢甲、唐景崧、蔣中正、蔣經國、李登輝、陳儀	
總計人數(人)	128	5

反觀在女性傑出人物的舉例部分，僅有下列幾位：

1. 政治人物：呂秀蓮（南一版第二冊）、婦好（南一版第二冊）、褒姒（翰林版第二冊）等三位。
2. 宗教、勵志及社會服務人物：海倫凱勒（南一版第一冊）、黃慧芬（翰林版第一冊）、錢薇娟（翰林版第一冊）、王曉書（翰林版第一冊）、珍古德（翰林版第一冊）、鄭淑勻（翰林版第一冊）、柯媽媽（柯蔡玉瓊）（康軒版第二冊）、證嚴法師（翰林版第一冊）等八位。
3. 當代知名職業人物：楊惠珊（南一版第二冊）。
4. 民間神祇：媽祖（南一版第一冊、康軒版第一冊、翰林版第一冊）。

總計在三版六冊之教科書的文字敘述當中，扣除重複出現與具負面形象⁴者，女性之傑出人物的舉例僅十二位，與一百七十五位之男性傑出人物相較，可謂甚鉅！茲將教科書文字內容呈現之人物性別分配情形，列於表 4-1-10。

⁴ 可能隱含負面形象之女性人物為褒姒，男性人物則為商紂王、周幽王、陳儀、管叔、蔡叔、武庚、鄭芝龍、秦始皇等八位。

表 4-1-10 文字內容人物之性別分配統計表

類別		男性		女性		合計 (男+女)	相差 (男-女)
		人數 (人)	百分比 (%)	人數 (人)	百分比 (%)	人數 (人)	百分比 (%)
政治 人物	本國/ 華人	128	98	3	2	131	96
	外國	5	100	0	0	5	100
	合計	133	98	3	2	136	96
學術人物		23	100	0	0	23	100
宗教勵志及 社會服務人物		12	60	8	40	20	20
知名職業人士		10	91	1	9	11	82
民間神祇		5	83	1	17	6	66
總數合計		183	93	13	7	196	86

(二) 社會貢獻領域的性別差異

從傑出人物的舉例、從事的職業或活動中，我們可以得知在男性部分所表彰的貢獻領域非常廣泛，舉凡歷史、典章制度、政治、經濟、宗教、教育、國防軍事、醫療（學）、交通建設、財政、原住民政策、社會服務、文學、科學、心理學、哲學、藝術、動物保育、家庭、文化傳承、兩岸關係、文化交流、造紙技術、臺灣民主政治發展、國際政治教育、培養人才、水利工程建設等等均是。

相較於男性，女性受到表彰的社會貢獻領域，如政治、體育、經濟、家庭、動物保育、社會服務、教育、宗教、醫療、藝術、家庭等，明顯少了許多，甚至在翰林版第二冊對於女性貢獻之彰顯是完全缺乏的，故兩性被表揚的社會貢獻領

域呈現明顯差異。

（三）性別職業隔離的情況

整體而言，在三版六冊之教科書文字敘述中，除歷史上傑出人物所曾經擔任過的職位都是男性，以及在翰林版第一冊中呈現社會志工、教師、動物保育人士等角色均以兩性併陳的方式出現外，其餘所出現的職業多數僅出現一次，故難以判斷是否有職業隔離的現象。

（四）社會貢獻多樣化的性別敘述

整體而言，在三版六冊教科書多數的文字敘述及上述的分析結果中得知，女性受到表彰的社會貢獻領域相對少於男性，而兩性同時受到表揚的社會貢獻領域也很少，且並無相關的敘述以資比較，故難以判定是否有因性別因素而有不同的敘述。

然值得一提的是，在南一版第一冊第 30 頁對幾位男性傑出人物的表揚，如法拉第、愛迪生、牛頓與達文西，以「舉世聞名的發明大王」、「偉大的科學家」、「偉大的藝術家」等詞彙形容，這樣極具推崇的用語，在上述女性傑出人物的身上是看不到的。

四、檢視語言偏見

（一）以男性代名詞用語泛指所有男女性

整體而言，三版六冊之教科書文字敘述部分，除少數直接可以辨別為女性者，以「妳」、「她們」代稱之外，其餘多數的文字敘述幾乎均以男性的代名詞「你」、「你們」、「他人」、「他們」來統稱泛、指所有的男女性，即便在人物中確有女性出現，亦以「他們」作為統稱，如翰林版第二冊第 100 頁。

當然，值得慶幸與鼓勵的是，部分編者已注意到主角人物或指稱對象呈現的性別可能包括男性之外，故能以兼具兩性的他（她）、她（他）或她（他）們來泛稱所有的男女性。例如，在南一版第一冊第 34 頁的活動一「吾愛吾師」、第 38 頁下方的文字說明與第 41 頁右上角的「想一想」中，會以他（她）、她（他）們作為代稱；南一版第二冊第 152 頁圖 18-9 的文字說明中，以他（她）們統稱我國知名的藝術家，顯示已注意到藝術家們的性別並非單獨只有男性或女性。另外，在翰林版第一冊第 121 頁的隨堂討論中：「你目前最要好的朋友是誰？你喜歡她（他）是因為她（他）具備哪些特質？」也注意到好朋友可能是男性，也可能是女性，所以會用她（他）作為代稱，只可惜仍以「你」做為代稱，未能以你（妳）的方式呈現。

還有一點有趣的地方是，以擬人化的方式來代稱天氣，而且版本不同使用之代稱亦各有差異。在康軒版第一冊第 32 頁以「天氣就是老天爺的脾氣，晴時多雲偶陣雨」形容，而南一版第一冊第 88 頁則以「老一輩的人常以『春天後母面』形容臺灣春季天氣的善變」作陳述；兩者雖均指陳天氣之善變，但『春天後母面』所呈現之性別刻板印象更加深刻。

（二）嘲諷、中傷或貶低特定性別

整體而言，在三版六冊教科書文字敘述中，除上述以較具負面意象之形容詞來描述負面人格特質外，在多數的課文文字敘述中，並未對特定性別有中傷、諷刺或貶低的字眼，但仍有極少數隱含性別刻板印象或偏見的文字敘述，以下將作仔細分析。

在康軒版第一冊第 133 頁的補給站—「小故事，大啟發」中的文字內容：「甲太太問乙太太：『妳兒子最近還好吧？』乙太太嘆口氣說：『別提了，他實在有夠可憐。取了個懶惰的老婆，不煮飯、不掃地、不洗衣服，整天就是睡覺和逛街。」

我兒子還每天端早餐到她床上呢！』」。這一段話的重點雖在於說明同樣一件事，從不同的角度看就會產生不同的感受，但從性別角度看來，卻隱含著非常深刻的偏見與性別刻板印象，包括：

1. 女性是自私的，僅從自己的角度為出發點作思考、只考量到自身的利益。
2. 煮飯、掃地、洗衣是女性的天職，如果沒做就是個懶惰的老婆。
3. 不煮飯、洗衣、掃地的妻子就是個懶惰的老婆；而做這些家事的丈夫就是個好丈夫，顯示出家事仍舊是女性天職的刻板印象。
4. 呈現出女性懶惰、男性勤勞的對照。

此外，將在康軒版第二冊第 132 頁 5-4-3 的文字與圖片作對照比較，隱含呈現偏差行為者為男性之刻板印象。無獨有偶的，在翰林版第一冊第 113 頁的「隨堂討論」中，出現「小郁的爸爸因為經濟不景氣，被公司裁員，每天在家借酒澆愁，稍有不順心就會破口大罵，甚至動手打人。」的字眼，無疑是呈現出男性暴力、酗酒、不敢面對現實的刻板印象，帶有貶低與中傷的意味。另外，在南一版第二冊第 61 頁的圖 7-2 中，將圖片與文字說明相互對照，即可發現該圖片非但呈現官員以男性為代表、男性具有權威地位的潛在課程，亦隱含男性收賄與花天酒地的負面形象。從這些教科書的文字敘述中，不難發現教科書編者傾向於將男性與暴力、偏差行為做連結。其背後存在的問題是：為什麼不以女性為例來做說明呢？可能的答案是，編者已被傳統的性別刻板印象所制約，而在編寫教科書的歷程中不自主地再製了性別刻板印象。

（三）呈現主導與附庸的人物稱謂情形

在三版六冊教科書之多數文字敘述中的人物稱謂，並未呈現主導與附庸的差別，然亦有少數以附屬於男性的用語來形容女性的文字陳述，呈現以男性為主導、女性為附庸的性別關係。例如，在南一版第二冊第 83 頁圖 9-18 的文字說明

中以附屬於男性之下的用語「商王武丁的妻子」來介紹婦妣，明顯呈現出以男性為主導、女性為附庸的關係。此外，在康軒版第一冊第 105 頁與第 142 頁的「腦力激盪」中均出現「我爸爸說」以及康軒版第二冊第 14 頁小明與奶奶對話的第四段第二行，「『結婚後和你爺爺來到北部，』」等呈現出男性家長權威主導的稱謂關係的字眼。

參、刪略的重要性別議題

一、缺乏對多元性別議題的論述

綜合三版六冊之教科書中的圖片與文字敘述，只談「兩性」關係，即便以「性別關係」為標題，亦僅限縮在兩性、異性的範圍，並呈現以異性戀為中心的論述，亦即「異性相處－異性戀－異性結婚－異性戀家庭」的單一線發展模式，完全未涉及其它不同於異性戀的論述，如同性戀、雌雄同體等跨性別、多元性別的存在與相關議題等。

二、漠視女性人物的社會貢獻

總計南一、康軒、翰林三版六冊之七年級社會學習領域教科書文字與圖片所出現之女性傑出人物⁵僅為媽祖、海倫凱勒、婦妣、柯媽媽（柯蔡玉瓊）、呂秀蓮、王曉書、黃慧芬、錢薇娟、證嚴法師、鄭淑勻、珍古德博士、陳菊、楊惠珊、白冰冰、蔡依琳等十五人。其中，除了翰林版第一冊在課文的正文中對珍古德博士動物保育的事蹟，有所闡述之外，對於其他女性傑出人物的重要事蹟與社會貢獻，均未在正文中多予著墨。例如，對於呂秀蓮的介紹，南一版第二冊僅以「民進黨的陳水扁與呂秀蓮分別當選總統與副總統」（第 64 頁正文的第六行）及「民進黨的陳水扁與呂秀蓮當選第十任總統與副總統」（第 65 頁的圖 7-10 的文字說明）二句話簡略帶過，完全忽略其對臺灣之民主政治發展、人權運動與女權運動

⁵ 此處所指稱之女性傑出人物已排除可能呈現負面形象的「褒姒」。

發展的歷史貢獻。

教科書除了漠視女性傑出人物的社會貢獻，對於一般女性的社會貢獻之相關陳述亦甚少。此外，如前所述，女性受到彰顯的貢獻領域亦較男性為之稀少，甚至在翰林版第二冊完全無表彰女性貢獻之相關陳述。

更令人遺憾的是，在本研究檢視的教科書中，除了漠視當代女性人物的貢獻外，歷史上的女性也是被消音的，女性歷史人物僅及於以附屬地位呈現之婦好與呈現負面形象的褒姒，其他對臺灣醫學、藝術、歷史及民主發展具有卓越貢獻與影響力的多位女性歷史人物，如蔡阿信（第一位女醫師）、楊千鶴（第一位女記者）、陳進（第一位女畫家）、謝雪紅（第一位女革命家）、許世賢（第一位女市長）等人，均隻字未提。

三、多元家庭型態之描述不足且不客觀

綜合三版六冊對家庭型態的介紹，所有家庭之型態完全以「異性戀」之生殖主義為中心，均一致以完美（整）、理想型（ideal type）之家庭型態－即大家庭、小家庭與折衷家庭－為基調作說明，再隨著各版編者之著重點的差異，對單親家庭、單身貴族、外籍配偶、隔代教養、頂客族、離婚等其它之家庭狀態，以另闢章節、段落的方式做簡單補充說明。

需要特別提出的是，編者雖能敏覺到社會變遷對家庭狀態所造成的改變，但在康軒版第二冊將單親家庭、離婚、外籍配偶增加等確實存在之社會事實，列為「社會問題」中的「現代家庭問題」（康軒版第二冊第 134 頁至 136 頁），無非是將上述非理想型的現代家庭狀態予以問題化與病徵化。此外，依舊缺乏對同志家庭、離婚後再婚的組合家庭的介紹。

四、強調男性嫡傳的家庭觀

三版六冊教科書均強調以男性為中心的父系家庭傳承，在涉及家庭關係的陳述，多數的文字敘述均只提祖父母、爺爺奶奶，而不提外祖父母、外公外婆。例如，在翰林版第一冊第 106 至 107 頁的表 3-2-1「家庭樹」，所提及的親屬稱謂為「叔叔姑姑」、「爺爺奶奶」；而例外指陳母族親屬關係的部分，僅只於康軒版第一冊第 130 頁的「外婆」、「舅舅舅媽」與翰林版第一冊第 107 頁「關鍵詞」—「血親」中提到的「叔伯姨舅」，明顯忽略女性的存在。

此外，在南一版與康軒版第一冊對於「姻親關係」（南一版第一冊第 16 頁圖 2-4，康軒版第一冊第 127 頁補給站）的說明，亦明顯呈現以男性為中心的姻親關係與繼承系統，包括：

1. 均以男性為主角所發展出的親屬關係—康軒版是「文雄」、南一版是「小智」。
2. 親屬稱謂為「爺爺」、「奶奶」、「祖父」、「祖母」、「伯父」、「伯母」、「姑姑」、「姑丈」。

再者，在南一版第一冊第 17 頁的「活動」—「『親情五十』話親等」，亦以男性的「小智」為主角出發，計算其與「爸爸」、「祖父」、「兒子」、「哥哥」、「堂哥」的親等關係，明顯呈現男性嫡傳繼承的家庭觀，完全漠視女性在家庭中的位置。

肆、小結

綜合以上研究結果，研究者認為現行之南一、康軒與翰林三版七年級社會學習領域教科書依舊明顯呈現以男性意識為主導之性別意識型態，對於女性傑出人物及母族親屬關係的介紹與相關陳述甚少。此外，教科書呈現以異性戀為中心的基調作論述，故而缺乏對多元性別議題的論述；也因為以異性戀為基調，導致視生殖主義為主流，進而強調依循生殖主義而來之完美理想家庭型態，雖能指陳社

會現存、異於理想家庭型態的新興家庭型態，但卻常以問題化、病徵化的陳述作說明，缺乏多元而客觀的介紹。

第二節 教師對教科書文本之性別意識型態的教學轉化

本節分析重點有四：其一，教師呈現教科書中的性別議題相關概念的教學行爲；其二，教師呈現教科書中的性別刻板印象或偏見的教學行爲；其三，教師對其他教科書未提及的重要性別相關概念之補充；其四，其他可能形塑學生性別意識型態的教師口語表達、肢體語言或師生互動關係。

壹、教師呈現教科書性別相關概念的教學行爲

在實際進入田野，進行前後爲期約六個多月的教室觀察研究歷程中，研究者歸納兩位參與研究的教師呈現性別相關概念的教學行爲，可劃分爲教師直接引用教科書中與性別議題相關概念之陳述作解說、教師以提問討論的方式呈現性別相關概念、教師複誦一次學生與性別議題相關的發言，未再做說明以及教師設計講述法以外且呈現性別相關概念之教學活動等四種主要的教學施爲。以下將逐一作說明。

另外，在教室觀察的歷程中，並非每一節課的教學內容均與性別議題相關，故在觀察記錄的引用上，僅摘錄呈現性別議題之部分日期，包括 9 月 23 日、9 月 30 日、11 月 18 日、12 月 9 日、12 月 16 日、2 月 17 日、2 月 24 日、5 月 5 日，其中 9 月 23 日及 11 月 18 日二天的上課主題即爲「兩性關係」與「和諧的兩性關係」，最扣緊性別議題，故引用次數最多。

一、教師直接引用教科書中性別相關概念之陳述作解說

在整個教室觀察的歷程中，研究者發現參與研究的二位教師對教科書中所呈現的性別相關概念，最常使用的教學行爲方式是直接引用教科書中所陳述的內容作解說。舉凡在現在家庭的新興社會趨勢、家庭結構的變遷與問題、兩性工作平

等法的相關內容、青少年在青春期可能出現的身心變化、傑出女性的表現與貢獻、對性別平等的追求、兩性關係、生理與社會性別的差異、性別角色的形成、性別刻板印象的意義與影響、家長對新生兒的態度、冠禮、猴祭、我國法律對成年的規定、保護女性權益的相關法律、與異性相處時應有的態度、異性的愛情與婚姻等等眾多與性別議題相關之概念，教師多以直接引用教科書內容的方式作介紹與說明。

在教室觀察的過程中，研究者注意到一點有趣的地方：由於教科書開放民間出版社以「一綱多本」的方式編寫，造成版本不同，對於相同的議題所呈現的內容不見得完全相同，故教師在以直接引用教科書內容為主要的教學方式時，呈現給學生的知識亦不盡相同。例如在談到「性別平等的追求」時，兩位教師所呈現的內涵便有所不同：

我們看第 125 頁第一行那裡，，性別平等我們應該要回歸到「人」的角度，這個「人」課本上把它框起來，為什麼要框起來？【比喻不平等的人】人？啊？它框起來喔，意思就是人只有什麼，人就只有一種，就是人嘛，不分男女老幼應該都要一樣，所以它的意思就是這樣，性別平等應該要回歸到「人」這一個角度上面，你（妳）不要有分男女老少，每一個人都要公平的對待他（她），應該要給他（她）基本的什麼，尊嚴、公平跟善意，這三個也把它劃下來，第二行的地方，尊嚴、公平跟善意的對待，然後不要有任何的性別歧視跟偏見。（觀 A-1118-P4-7）⁶

所謂兩性平等呢，其實最重要就是說，男女兩性在生理上構造不同，可是在能力、在智力方面是沒有差異的，沒有任何差異，完全靠你（妳）個人的表現。你（妳）也不可以用這種性別的刻板印象來評斷他人。就好像老師剛剛講，我說男生的，有時候大家覺得男生的個性應該是勇敢堅強，所以社會上有些男生沒有這些特質的時候，他可能有的是女孩子的細心溫柔，就會開始被人家笑說，啊他怎麼樣，【娘娘腔】娘娘腔。那這種批評呢、這種評斷，現在就是不公平喔，因為你（妳）就有性別的刻板印象出現。（觀 B-0923-P8-13）

⁶「觀 A-1118-P4-7」代表的意義分別為：「觀」係指觀察紀錄，「A」代表奧莉薇老師，「B」代表卡蜜兒老師，「1118」表示觀察之日期為 11 月 18 日，「P4」表示觀察紀錄之頁碼，「7」代表觀察紀錄之段落。

另外，在提到現在家庭結構的轉變與家庭型態這個議題時，也因為教科書版本的差異，教師在直接引用教科書內容為學生作說明時，亦呈現出不同的社會樣貌。例如：

現代家庭有一些新的社會趨勢，新的、現代家庭啊，它在社會上面臨的一些新的現象啊，什麼外籍新娘、外籍配偶，還有一個什麼，隔代教養，單身貴族喔。這是我們台灣社會所發現的一些新的現象。（觀 A-0923-P3-5）

現代家庭這邊呢，我們提到社會問題有很多都是從家庭問題衍生出來的，那我們這一段呢，特別要提到三個，你（妳）把標題劃下來，三個黑體字，離婚比率的提高、第二個就業困難、第三個是什麼、外籍配偶的增加。（觀 B-0505-P1-1）

二、教師以提問討論的方式呈現性別相關概念

除了以直接引用教科書內容的教學方式為學生解說性別相關概念之外，研究者發現，參與研究的二位教師也常以提出問題的方式，讓學生思考與性別相關的概念或議題，甚至藉由問題讓學生了解、澄清自我的性別刻板印象或偏見，也藉機讓教師了解學生對於性別相關概念的認知，進而能作進一步澄清。例如：

你（妳）們現在看你（妳）們自己，，比如說阿公、阿媽，他（她）們的角色有沒有什麼不一樣？【沒差別啊】比如說，是男生，你跟你阿公都是男生，你們兩個的角色，就是性別角色、個性啊，有沒有哪裡有差別？跟傳統角色上面？（觀 A-1118-P1-3）

你（妳）們現在來想想看，從你（妳）們所看過的戲劇、廣告、漫畫，你（妳）們有沒有看過哪一些刻板印象？比如說廣告，女生都拍什麼樣的廣告？男生都拍什麼樣的廣告？（觀 A-1118-P2-5）

男生跟女生為什麼在這首歌歌詞裡換個「性」，你（妳）就會覺得怪？到底男生就一定要有男生的樣子？什麼叫男生的樣子？有沒有聽過媽媽在管教女孩的時候說，當女生要有女生的樣子，到底女生的樣子是什麼？我們來思考一下。（觀 B-0923-P1-2）

你（妳）覺得這個顏色對你（妳）有沒有影響？【沒有】沒有喔，那現在老師拿一件粉紅色的衣服，全班都要穿的班服，男生都會穿嗎？【會呀】真的嗎？【對呀】真的會穿粉紅色衣服的男生請舉手？【多數男生舉手】（觀 B-0923-P2-6）

如果女孩子去外面工作，男生在家裡做家事，會很奇怪嗎？【不會啊】其實不會，對不對？【對啊】（觀 B-0923-P6-11）

沒有說啊男生就一定比較會賺錢，現在也有很多女生也怎麼樣？很會賺錢【對】對不對？那不見得、也沒有人說一定女孩子就很會照顧家裡，有些男生也很會照顧家裡，有沒有？（觀 B-0923-P6-11）

三、教師複誦一次學生與性別議題相關的發言，未再做說明

教師對於部分學生與性別議題相關的發言，其處置的方式是複誦一次該名學生的陳述，並未針對該名學生的發言做進一步與性別議題相關的解說或討論。例如：

現在是進入所謂的青春期，有沒有感覺有一些變化？除了外觀上面啊？心理上面有沒有什麼改變？喜歡什麼？喜歡異性嘛！【喜歡同性】喜歡同性。（觀 A-1118-P1-1）

研究者在此特別將這一段師生的對話引出，乃在於這是在教科書分析與教室觀察的研究歷程中，研究者唯一隱約感受到一絲絲呈現不同於異性戀思維之發言。這位學生的發言或許帶著些許戲謔，但卻是唯一呈現出同性戀可能的發言，亦是研究者認為重要且真實存在但卻遭到刪削而未能在教科書文本中呈現的重要性別議題之一，但遺憾的是教師僅以複誦一次該生的發言的方式作處置，未能作深入的討論（反 1118⁷）。

四、教師設計講述法以外且呈現性別相關概念之教學活動

⁷（反 1118）指的是 11 月 18 日的反省日記。

教師除了以一般在教學歷程中常用的講述法對教科書中的性別相關概念或議題作陳述、解說與澄清之外，也會另外設計簡單有趣卻又能挑戰學生之性別意識的教學活動。例如，奧莉薇老師所設計的教學活動名稱爲「**我的身體也有分級制**」(附錄一)，乃藉著讓學生在身體圖像上著以不同的顏色來區分別人可以觸碰的地方，並公開聲明不喜歡別人觸摸「碰」的身體部位及原因；且在學習單的背面另有一篇小短文，讓學生判斷並討論該文章情境中不當之處。在活動進行的過程中，學生均專心參與，教師也在最後做了以下的澄清、說明：

其實大家畫的都差不多，重點部位就是胸部啊，還有【男：下體】對，下體的地方，是大家都覺得不是隨便人都可以碰的，只有自己才可以碰，那這下面還有一欄喔是公開聲明，就是妳最不喜歡別人摸妳哪裡，為什麼？因為你(妳)會覺得怎麼樣？大家寫的答案都是我不喜歡別人摸我的胸部，不喜歡別人摸我的下面，為什麼？大家都覺得很噁心、很沒禮貌，這是大家的感覺；還有些人雖然上面畫的這一些啊，說有些臉啊、手啊可以碰，任何人都可以碰，但是呢要經過他/她的同意，這是很多人都這樣寫，那這就是我們一般人的感覺喔，人跟人在接觸，肢體上面的碰觸或是語言，像我們後面寫的這個，其實就是語言上面的一種尊重，那這些我們剛剛表達，一個是言語上，一個是肢體上的碰觸，我們都應該去尊重對方。(觀 A-1118-P4-8)

另外，卡蜜兒老師所設計的教學活動名稱爲「**你不能做我的夢**」(附錄二)，係教師提出十個隱含性別刻板印象的題目(見附錄二)，讓學生進行快問快答，並統計答對與答錯的題數。在整個活動進行過程中，學生均熱烈參與，教師並隨後統計全班的狀況：

你(妳)覺得這個題目是對的，你(妳)就打圈，打圈就在自己的頭上打圈，你(妳)覺得錯的，就在這裡打x，你(妳)覺得錯的，就在這裡打x。這樣有沒有清楚？對的越多的，你(妳)刻板印象就越深，這沒有什麼對跟錯，這只是覺得說，你(妳)可能想法上比較接近傳統兩性的觀念，那x的越多的呢，你(妳)可能就比較接近現代的這種、比較兩性平等的~、比較沒有性別上的一個先入為主的觀念，你(妳)不會馬上覺得男生應該怎麼樣、女生應該怎麼樣的態度。好，那老師看一下，你(妳)的圈圈、你(妳)的圈圈超過五個以上的舉手。這沒有錯跟對喔！好，手放下，那你(妳)的xx

超過 5 個以上的？好，手放下。對呀，時代在改變啊，如果你（妳）是在以前古代的話，幾乎全部都是圈吧！百分之百。因為我們傳統呢、對於兩性的觀念都是有這種所謂的刻板印象。（觀 B-0923-P4-10）

由於二位參與研究的教師對於性別議題的著重點各有不同，所以設計的教學活動亦各有巧妙。奧莉薇老師所設計的教學活動－「我的身體也有分級制」，其目的在於讓學生了解學生是自己身體的主人，以及性騷擾的範圍，著重在建立學生身體自主權的觀念與性騷擾的防制（反 1118）。卡蜜兒老師所設計的教學活動－「你不能做我的夢」，目的則在於讓學生自我檢視自己的性別刻板印象，教師也可藉此機會了解學生所潛藏的性別刻板印象，能適時予以澄清、說明，著重在性別刻板印象的檢視與挑戰（反 0923）。

貳、教師呈現教科書中的性別刻板印象或偏見的教學行爲

在教室觀察的歷程中，研究者歸納二位教師對教科書中潛藏之性別刻板印象或偏見之主要教學行爲有三大類，分別為批判反省教科書中的性別刻板印象或偏見、補充並導正教科書中的性別刻板印象或偏見、重述教科書中的性別刻板印象或偏見。現將一一說明如下。

一、教師批判反省教科書中的性別刻板印象或偏見

教師能覺知教科書所隱藏之性別刻板印象或偏見，並跳脫其內容框架的束縛，以自我對性別意識的了解，予以批判反省，以期解構學生之性別刻板印象，重建學生正確之性別意識與認知。例如，當教科書提到「學校內，透過某些課程、活動也可以看出兩性之間的差異要求，在社會上也存在著『男主外，女主內』的觀念，認為男性應該有一份正當工作，肩負起一家之主的重擔；女性則應該善解人意，相夫教子，操持家務，盡到賢妻良母的責任」（康軒版第一冊第 118 頁）等可能會再製、強化性別刻板印象的潛在課程時，教師以自身的成長學習經

驗為例做反省、批判，並進一步挑戰學生的性別意識：

再來看到第二個，學校裡面，現在你（妳）們是比較不會出現這樣的情況，可是老師唸書的時候就會呀。以前老師唸書的時候，男生女生不可能在一起，分班，然後課程還不一樣，男生呢永遠三年啊、國中三年啊都上工藝課，工藝課就是你（妳）們的那個生活科技，工藝，做一些家具啊之類的；然後女生班永遠是上什麼？【家政】家政。現在的國中生，兩種都學的到。有沒有規定說做菜的一定都是女生啊？【不一定】不一定吧！有沒有說啊，就是什麼，做菜是女生的天份，男生沒這個天份？誰說的，很多大飯店的廚師都是【男的】男生ㄝ。所以沒有說什麼煮菜的天份一定是女孩子的啊！那有沒有說縫衣服一定都是女生縫？【不一定，也會】也會呀，男生手就笨啊，都不會縫衣服？【錯】ㄝ，有很多服裝設計師都是男性，很多名牌的這個服裝設計師。（觀 B-0923-P3-7）

從上述教師課堂對話的摘錄中，明顯感受到教師意欲解構學生性別刻板印象的用心，然而其所使用的詞彙與事例，卻仍不免呈現男優女劣以及將女性劃歸為私領域，要在家燒飯做菜、縫衣服，而男性則歸屬於公領域，是大飯店的廚師與名牌服裝設計師的潛在意識。

教師在說明教科書中提到社會文化與價值觀對於性別角色的要求的相關陳述時，如在康軒版第一冊第 118 頁「每個人從小就開始學習符合我們性別的行為，當行為合乎社會標準時，就會受到獎賞，像是『真勇敢！這樣才像個男孩子』；若是行為不符合期望，則會受到責難，我們逐漸被塑造出符合性別角色的表現，甚至接受了男女性別角色的刻板印象，而對男女的表現行為有一定的認知和看法」，教師能不受限於教科書的敘述，指出性別角色的形成因素並強調其可能形成的限制與壓抑：

社會對於不同的性別都有不同的要求，那你（妳）的爸媽可能腦袋裡面也有那樣子想法，在成長過程中、爸媽在管教你（妳）的時候，就會按照這樣的方式來影響你（妳）。可能就開始要求啊，男生要勇敢，所以你一哭的時候，媽媽就特別跟你講，男孩子可不可以哭？不能哭啦、不能掉眼淚、要勇敢一點。所以慢慢的，整個社會，也都普遍受到這個影響。所以男生想哭的

時候，也不敢哭，為什麼？因為怕被人家笑。所以我們說這是性別造成說，這個比較壓抑、這個也許男性的壓抑，或是女孩子的壓抑，都受到了一個限制、發展上面都受到一個限制。（觀 B-0923-P2-5）

二、教師補充並導正教科書中的性別刻板印象或偏見

教師對教科書中的性別刻板印象或偏見之相關陳述，能給予補充說明，並作澄清與導正，這也是教師談到教科書中所潛藏之性別刻板象或偏見時，最常使用的一種教學施為。例如教科書在提到成年禮時，呈現以男性為主的思維，故只列出僅以男性為對象的冠禮與少年猴祭，奧莉薇教師特別補充指出女性的成年禮—「笄禮」，以補充並導正教科書中的性別刻板印象或偏見，讓學生有多一些認識：

那女生呢？女生需不需要行成年禮？【男：不必呀】女生 15 歲的時候就要行成年禮，這是傳統啊、傳統的年紀是 15 歲；那行的這個禮是什麼？笄禮，男生是行冠禮嘛，男生是冠禮，女生是笄禮。（觀 A-1209-P2-5）

另外，教師能跳脫原有的教科書內容的限制，以教師自身之成長經驗，補充比較學校課程設計的演變，並在說明學校課程設計對學生形成性別角色所造成的影響，同時又挑戰、破除學生的性別刻板印象。例如：

學校裡面，現在你（妳）們是比較不會出現這樣的情況，可是老師唸書的時候就會呀。以前老師唸書的時候，男生女生不可能在一起、分班，然後分班之外呢，課程還不一樣，男生呢永遠三年啊、國中三年啊都上工藝課，...做一些家具啊之類的；然後女生班永遠是上什麼？【家政】家政。那老師以前就覺得很羨慕男生做這些東西，因為我也想做一個木頭做的書架啊，我覺得那代表我很有成就感。可是女孩子永遠只能夠在那邊縫衣服、織毛線，然後就是幹嘛，做菜。...現在的國中生，所以現在你（妳）們很幸福，兩種都學的到。有沒有規定說做菜的一定都是女生啊？【不一定】不一定吧！（觀 B-0923-P3-7）

三、教師重述教科書中的性別刻板印象或偏見

教師在教學歷程中，偶而可能無法敏覺到教科書中所潛藏之性別刻板印象或

偏見，故會有將教科書中之性別刻板印象或偏見直解引用重述的情況。例如在教科書中提到家庭的經濟衝突時，隱含女性為管家婆的形象，教師並未能敏覺其存在，故有這樣的陳述：

比如說，看一下那一張小漫畫。丈夫說什麼，【我想要買車】我想要買車耶，換一台好一點、新一點的；那妻子說什麼，不行，買車好麻煩、又要保養、又要繳稅、然後又要煩惱停車費的問題。（觀 A-0923-P2-3）

此外，在提到現在台灣社會外籍配偶增加的現象時，教科書內容將育兒、教養子女視為女性外籍配偶應盡的責任，隱含女性照護小孩與母職的性別刻板印象，教師同樣未能敏覺此一潛藏之刻板印象，故有下列的陳述：

再來看到外籍配偶負擔育兒、教養子女的責任，那這個部分喔，我們也考量到了，她不懂我們的語言所以當她的小孩子要上小學的時候，她要怎麼教她的孩子啊？這有點困難喔，因為媽媽自己都念不標準。（觀 B-0505-P3-6）

參、教師補充教科書未提及的重要性別相關概念

教師在教學歷程中，對於一些重要但教科書未提及的性別相關概念能予以補充說明，這些概念包括的範圍甚廣，以下逐一作說明。

一、教師補充指出家庭勞務可能存在的性別分工

在「家務分工的衝突」這個段落，教科書僅以夫妻為例作說明，奧莉薇老師則補充指出兄弟姊妹之間也會因為性別因素而呈現差異的家務分工：

家務的分工衝突，除了夫妻之間會衝突，你（妳）們兄弟姊妹，會不會也為了這個事？【會】會喔，還是女生會說，為什麼哥哥都不用做家事，我就要做？【女：對】會喔！會不會覺得很不平衡啊？會喔。（觀 A-0923-P1-2）

另外，卡蜜兒老師補充指出女性可能因為婚後要照顧小孩而停止工作、留在

家中的這種普遍存在的社會事實：

以前經濟不夠發達，所以傳統觀念只能讓男生去讀書，女性受教育的機會很少；後來經濟狀況改善、政治也由專制轉為民主，教育改為國民義務教育之後，女性的教育程度提高，所以多數的女性都曾經有外出工作的經驗，可能因為結婚生小孩之後，所以又留在家中照顧孩子。（觀 B-0930-P1-2）

二、教師補充說明性別角色轉變之相關概念

教師在教學歷程中，常會以日常生活中的實例、個人經驗或其他貼近學生日常生活經驗的事實，來補充說明性別角色轉變之相關概念。例如：奧莉薇老師在提到傳統的結婚儀式「潑水」時，特別指出已婚女兒角色的轉變：

中國以前講嫁出去的女兒等於潑出去的水一樣，而且就不要太常回娘家、覆水難收吧，不要太常、沒事就跑回娘家，【女：可是我媽每天都回娘家，講完全班笑】那是現在、不一樣啊，以前啦，這是一種儀式。（觀 A-1209-P5-12）

其次，奧莉薇老師在提到戲劇、廣告、漫畫等所呈現的性別刻板印象時，亦能指出以往與現今性別角色的差異與轉變：

比如說大力水手有看過吧？【有】裡面那女主角，【叫奧莉薇】奧莉薇啊，她永遠都是在那邊尖叫的等著被救的那一個，...現在卡通有沒有這樣？【沒有】（觀 A-1118-P2-5）

再者，卡蜜兒老師提到男性在家庭中的性別角色亦有所轉變：

譬如說我們常常就覺得爸爸是家庭的一家之主，現在不一定，對不對？現在有的爸爸是家裡的一家之「煮」，是不是，負責在家裡面做菜，甚至我們說現在還有那種所謂的「家庭煮夫」，這個都是已經推翻刻板印象囉！【新好男人】新好男人，...以前古代都還勸君子要遠離廚房，你根本不能夠煮飯做菜，可是現在呢，進廚房的男人變成好男人【對啊】。（觀 B-0923-P6-11）

三、教師補充說明性騷擾的意涵

研究者認為性騷擾是追求性別平權的基本課題之一。在教科書正文中對於性騷擾之意涵均能予以說明，然卻均將性騷擾侷限於異性之間且未明文出現「性騷擾」的字眼。針對這二點，研究者發現二位參與研究的教師均能對「性騷擾」的字詞與意涵作更進一步的說明。

...一個是言語上，一個是肢體上的碰觸，我們都應該去尊重對方，那我知道班上有些同學很愛玩，你（妳）們現在都玩什麼？【男：阿魯巴】（說完全班大笑）好玩嗎？【不好玩】那為什麼又愛玩？你（妳）們自己都說啊，不喜歡人家摸你（妳）們那邊（學生呈現混亂地討論、談話，偶有笑聲出現），去撞，都不會受傷嗎？【男：對】那萬一真的【男：每次撞的都不一樣，你（妳）撞對了怎麼辦？】真的有問題怎麼辦？（觀 A-1118-P4-8）

兩性在相處的時候，不管是在言語上跟在肢體上都應該要互相的去尊重，而且不可以有惡意的嘲笑，不可以嘲笑對方，不可以對對方的身材有惡意的嘲笑啊，那如果讓對方很不舒服的話，那你（妳）有可能就是性騷擾的行為出現哪。（觀 A-1118-P5-9）

異性相處最重要的是尊重，不管是在言行舉止各方面，都應充分尊重對方。所以不管是黃色笑話或是行為上、身體的碰觸，都應該避免，要謹言慎行，以免讓人有性騷擾的感受。這些在學生時代就應該注意，以後才不會有主管對女職員性騷擾的事發生。如果同學之間不小心有身體上的碰觸，要趕快澄清、道歉。（觀 B-0930-P1-7）

雖然二位參與研究的教師均能對性騷擾的議題多所注重與澄清，然而除了奧莉薇老師對學生玩「阿魯巴」遊戲的澄清說明之外，二位老師似乎亦將性騷擾的重點侷限在異性相處上，忽略同性之間性騷擾的可能性。

四、教師檢視並澄清隱含性別刻板印象的字句

教師會對一些學生日常生活經驗中容易接觸到隱含性別刻板印象、偏見甚至是歧視的字眼作檢視與澄清，例如：重男輕女、男尊女卑、男外女內、烈女不事二夫等性別偏見。

以前這些偏見、性別歧視跟偏見，其實有一點點嚴重，尤其是農業社會喔，女生一生下來好像就是、就是要賠錢啊，像有一些祝賀詞啊，生女生要講什麼？【弄瓦】弄瓦，男生什麼？【璋】弄璋，對啊，光那個祝賀詞，就差了蠻多了喔，那這是有一點點性別歧視的那個偏見的觀念在裡頭啦。（觀 A-1118-P4-7）

我們常常覺得在家庭當中，男生和女生的工作應該是「男主」【外】外，女主內【女主內】其實如果女孩子去外面工作，男生在家裡作家事，會很奇怪嗎？【不會啊】其實不會，對不對？在以前就會出現那種批評的聲音啊，就說啊沒出息啊、這男生沒去工作啊、他是什麼吃軟飯啊、或者【小白臉】小白臉啊，有沒有這些喔都是刻板印象的元兇，那現在我們的想法幾乎都要平等了，所以呢慢慢的這個觀念呢也被停講當中。（觀 B-0923-P6-11）

以前會要求女孩子要怎麼樣？三從【三從四德】四德，可是你（妳）會發現到很奇怪的，但是他（她）們卻給男生可以三妻【四妾】四妾，你（妳）有沒有發現到很不合理，為什麼男生女生不同的標準？而且差好多喔，對不對？這些都是刻板印象，因為我們是一個男尊女卑的父系社會【現在就平等了】現在距離在拉近，可是還沒有完全平等，正在拉近當中。（觀 B-0923-P6-11）

好，那甚至呢以前的皇帝還會給...那個死了丈夫的這些寡婦啊、繼續守寡，守一輩子就頒一個什麼？【男：貞潔牌坊】貞潔牌坊，對不對？喔，就像獎狀一樣鼓勵，可是男生呢？即使老婆還活著，你還可以娶兩個三個，喔，甚至還可以娶到七個，對不對？【皇帝更多】對，皇帝更多，三千後宮，對不對？喔，所以我們說這個是以以前的標準不一樣，以前標準不一樣。好那這些我們都稱作為刻板印象。（觀 B-0923-P6-11）

五、教師補充介紹臺灣社會存在的特殊家庭型態

教師針對臺灣社會現存的特殊家庭型態，能予以補充介紹，以彌補教科書之不足。例如：

譬如說家裡面只有爺爺奶奶然後跟孫子住一起，你（妳）們班有沒有這個狀況？有的舉手。這種家庭叫什麼？這種家庭叫隔代家庭【男：隔代教養】耶，隔代家庭，只有爺爺奶奶、爸爸媽媽沒有住一起，這個叫隔代家庭。好，那還有一種情形是，爸爸媽媽禮拜一到禮拜五都不住家裡，等到禮拜六、禮拜天的時候才回來家裡一起住，那這是什麼家庭？兩地家庭 又叫什

麼？【通勤啦】 通勤家庭。那這是我們之前講過，一般家庭型態當中還有比較特別的兩種家庭。（觀 B-1118-P1-4）

肆、其他可能形塑學生性別意識型態的教師口語表達、肢體語言或師生互動關係

在教室觀察的歷程中，研究者發現教師有部分的口語表達及師生互動狀態可能會形塑學生之性別意識型態，以下將針對研究之發現逐一作說明。

一、教師與男學生的互動較為頻繁

研究者發現，與相關文獻不謀而合的是，二位參與研究的教師在教學的過程中常主動點名男學生發言或以男學生之作業為例作說明，而男學生也較踴躍發言、較常有一些吸引教師注意力的舉動出現。相形之下，女學生主動發言的次數相對較少，而且教師也較少主動點名女學生發表意見。在這樣的情形之下，使得男女學生與教師的互動頻率有著顯著的差異（反 0923，反 1118，反 0217）。例如，在奧莉薇老師 9 月 23 日的課堂觀察記錄中，論述「夫妻家務分工衝突」這一個段落，前後約有 5 分鐘時間，教師對話的對象均為男學生，不僅是男學生主動發言，教師亦主動點名男學生發言：

家務分工的衝突，
，有一個先生他說什麼：「我白天上班好累喔，晚上回來我不想做家事，我不要做家事。」那他太太怎麼說？【我白天也要上班】我白天也要上班啊（老師的音調上揚），為什麼我回來就要煮飯、洗衣服，做那麼多家事？【男：那她不要上班就好了】張（男），你的體力好不好？橄欖球隊耶，體力應該不錯吧？【男：很好，一天來三次也沒問題】（老師笑，有些尷尬）對呀，那女生跟男生一樣白天都在外面工作，那回來女生都不會累嗎？會不會？【男：不會啊】不會，誰說不會？問有上過班的姊姊啊，或者是媽媽，問她們上班回家會不會累？【男：不會】為什麼不會？【男：因為她都在睡覺，沒客人的時候都在睡覺】，什麼？（聽不清楚的口氣）【男：沒客人的時候都在睡覺】 【男：我說，沒客人的時候她就睡覺】喔，那這樣她有在上班嗎？應該【男：有啊】有喔（喔的音拖很長）

所以像你們以後、男生啊，你們娶了老婆之後，會不會幫忙做家事啊？【不會】【會】(不會的聲音比會要大)不會(老師的音調上揚，老師講完，有學生在笑)，那以後怎麼娶得到老婆啊？(觀 A-0923-P1-1)

此外，在奧莉薇老師班 11 月 18 日與 2 月 17 日，也有上述類似的情形，縱使主動發言的是女學生，但在接下來的論述、討論過程中依舊以男學生為論述的主體：

我們班的王 (男)，【男：哇，全部可以摸耶，說完同學笑】他很特別喔，你/妳們有沒有看到？【男：他把胸部畫出來是黃色的】他有一個，他的紅色是只有自己可以碰的地方。(觀 A-1118-P4-8)

「擇偶」知道是什麼？王 (男) 擇偶是什麼意思？擇偶？【男 1：聽都沒聽過】沒聽過喔！【女 1：選擇】選擇什麼？【女 1：自己的終身伴侶(同上一位)】選擇你(妳)的另一半、你(妳)的終身伴侶、你(妳)的女朋友啊、男朋友，那你(妳)選、王 (男) 王智威你選女朋友的條件是什麼？(同學笑)你的女朋友條件要什麼？【女：比他矮的】【男 1：兇一點的(不是王智威)】身高要不要比你高？(王智威同學搖頭)不要，長相呢？【男 1：髒髒的】【男 1：醜醜的】長頭髮、短頭髮、單眼皮、雙眼皮？哪一種？【男 1：沒眼皮】(此生說完，引起同學大笑)那個性呢？你會不會照著你媽媽的樣子去選女朋友？將來譬如說男生要找另一半，你可能會按照你媽媽的模式喔、條件，去找一個跟你媽很像的，譬如說會做家事啊、然後頭髮長長的啊，或是頭髮短短的、那燙的捲捲的。那女生也是一樣喔，女生，妳要找另外一半喔，妳可能會照妳爸的條件去尋找。譬如說妳爸不抽煙不喝酒，妳會希望妳將來找的男朋友，也不抽煙不喝酒嘛，因為妳習慣、習慣在那樣的環境成長；那假如妳爸會抽煙、也會喝酒，那可能，妳將來交男朋友妳不會去太限制這樣的條件，妳覺得抽煙喝酒沒有什麼不好、不會太去在意這些喔【男 1：習慣了】對、習慣，所以可能會受到家人的影響喔。(此段對話持續約四分鐘)(觀 A-0217-P1-4)

從上述觀察記錄的摘要，研究者發現，教師在論述的過程中，即便同時談到男性與女性，在男性部分會以男學生為主角做舉例，但女性部分則未見以女學生為主角舉例、或給子女學生發表意見的機會等情形，而且對性別的部分陳述依舊呈現傳統的性別意象(反 0217)。

還有一種情形是，教師會同時以男女學生做為舉例說明時的主角，但在整個論述過程中仍以男學生為主體來進行，女學生明顯遭到忽略；而且參與討論的學生多為男性，女性主動參與討論的情形極少。例如：

假如現在兩個好朋友，比如說王 跟林 （一男一女） ，你（妳）們兩個要出去玩【男：那許 怎麼辦】喔，那許 跟林 （一男一女）你（妳）們兩個要出去玩， 許 （男）跟那個王 （男）競爭 好，你（妳）們三個要出去玩， 那個許 說他要去太平山玩 那王 說要去陽明山玩，他沒去過、他要去陽明山，那兩個人衝突、怎麼辦？ 兩個人的意見不合，要去的地方不一樣，但是三個人又要一起去，怎麼辦？【各自去】【剪刀石頭布啊】 怎麼解決？ 看誰能夠改變對方嘛。（論述過程持續約三分鐘）（觀 A-0224-P1-3）

你（妳）們心目中的女生是什麼樣子？理想中的女生？【男：漂亮】【笑】要漂亮，然後呢？ 【男(林)：哪有？】還有什麼？林 （男）你要什麼？【林：心要好啊】【另一位男生說話：然後~，但聽不清楚引起全班大笑】脾氣要好【學生笑】，脾氣要好，然後呢？身高比你矮【對】男生一提到女生，他會覺得女生要脾氣要好、要溫柔、要漂亮。那女生呢？【要帥】如果一提到男生？妳們希望要怎樣？要帥，還要什麼？【要好】【要高】要高、要老實，還有沒有？（觀 A-1118-P1-2）

另外，教師在進行討論活動時，各組在發表討論結果時，也以男生居多，教師給予男學生的口頭讚許也比女學生多。例如：卡蜜兒老師在進行討論活動「我也可以很體貼」時，學生發表討論意見時以男學生站多數，而有一位男學生提到要將樓梯高度降低，讓老人家在居住上比較方便，老師給予的回饋是：「好，很好，你很體貼喔！」（觀 B-1118-P2-7）。又如，奧莉薇老師稱讚幫忙做家事的男學生是「新好男人」（觀 A-0923-P1-2），但對同樣會做家事的女學生卻無任何的讚許，隱含家事是女性的責任的潛在意識。

二、教師的用語能顧及性別均衡

教師在論述教科書內容的過程中，普遍均使用兩性併陳的用語為學生作舉

例、說明。例如奧莉薇老師在解釋「結婚人生的重要轉捩點」時曾經提到：「結婚是人生的轉折點，主要的意義就是妳(你)結婚之後，妳(你)可能會從妳(你)原本的家庭進入到一個全新的家庭裡面喔。比如說妳(你)可能要跟妳(你)的另外一半的家人住在一起，或者是你(妳)要跟妳的另外一半自己在外重新組成一個新的小家庭」(觀 A-1209-P4-9)。這樣的敘述方式，不僅跳脫了從夫居的限制，亦提供了從妻居、與重組一個小家庭的可能。

另外，奧莉薇老師在提到結婚會帶來角色的轉變時，亦提到：

你(妳)原本只是你(妳)爸爸媽媽的兒子啊、女兒，你(妳)現在多了好幾種角色，你(妳)是別人的媳婦啊或者是女婿，然後你(妳)成為別人的、另外一半的丈夫或者是妻子，那你(妳)未來還有可能成為爸爸、媽媽。(觀 A-1209-P4-9)

同樣的情形也出現在卡蜜兒老師的課堂上。卡蜜兒老師在講到「單親家庭」這個單元時，亦能同時以「單親家庭中的父親或母親」這種兩性並列的方式作說明：

單親家庭不等於問題家庭，它只是缺少一個爸爸或是缺少媽媽，那實際上呢，有些單親家庭反而親子之間感情很好，為什麼？因為家裡面的人口很少，然後父親呢可能要負起母親的責任，母親也要負起父親的責任，那給孩子的愛可能會更多，所以有的時候這個單親家庭裡面的親子相處不一定會有問題。(觀 B-0505-P1-3)

單親家庭裡頭的父親或是母親，他/她的壓力是不是比一般父母親來的大？【對】對呀，你/妳 再怎麼厲害的單親家庭裡面的爸爸或者是媽媽，你(妳)是不是也要工作、還要兼顧到家庭，對不對？(觀 B-0505-P1-3)

值得一提的是，卡蜜兒老師在上到「學校生活」這個單元時，請二位男學生來扮演教科書內容中的二位女學生，唸教科書中的兩段對話，不因課文及圖片所呈現的人物角色是女學生，而因此受限；但二位男學生的態度顯得非常不悅，唸得稀稀落落，因而被老師要求重唸了三次。(觀 B-1209-P1-1)

三、教師部分的陳述表達傳統的性別角色意象

雖然多數的教學歷程中，二位參與研究的教師均能注意到性別均衡的用語，但有時仍不免有一些隱含傳統性別角色意象的陳述出現。例如，奧莉薇老師在談到我國刑法對成年規定所做的舉例時，便隱約潛藏對男性的傳統意象：

比如說你犯罪那一天剛好是你的生日，你生日滿 18 歲，那你那一天慶生很高興喝了酒，然後走在路上看到女生很漂亮就去給人家那個，那被抓到了，你那天很不幸滿了 18 歲，那就要照刑法來判喔，你要完全負法律上的責任。
(觀 A-1209-P3-6)

另外，卡蜜兒老師在談到異性交往時提到以「花瓶」來形容外表漂亮但沒有內在美的女性，似乎也潛藏著對女性角色的傳統意象：

兩人在交往時，不要只陷入兩人世界，要多與他（她）的家人、親友，自己的家人親友多接觸、交往互動，才能真正了解對方的個性。所以，除了外表之外，充實自己的內在美也是很重要的，有一句話說外表長的漂亮「女孩子」是「花瓶」，就是說沒有內在美，所以要多充實自己的知識，不要當花瓶。(觀 B-0930-P2-11)

最後，有時教師雖意在破除學生之性別刻板印象，但卻未注意到使用的詞彙與事例中，依舊潛藏男優女劣、將女性劃歸為私領域、男性歸屬於公領域的潛在意識：

有沒有規定說做菜的一定都是女生啊？【不一定】不一定吧！有沒有說啊，就是什麼，做菜是女生的天份，男生沒這個天份？誰說的，很多大飯店的廚師都是【男的】男生世。所以沒有說什麼煮菜的天份一定是女孩子的啊！那有沒有說縫衣服一定都是女生縫？【不一定，也會】也會呀，男生手就笨啊，都不會縫衣服？【錯】耶，有很多服裝設計師都是男性，很多名牌的這個服裝設計師。(觀 B-0923-P3-7)

伍、小結

本節旨在陳述教室觀察歷程中，教師對教科書文本之性別意識型態之教學轉化情形。綜合上述研究結果發現，身為轉化型知識份子的教師，能因應教科書之內容、學生之個別差異，並適時引用學生日常生活經驗，以多元的教學方式，呈現教科書中之性別先相關概念，並適時補充其它重要但教科書未提及的性別相關概念，如家務的性別分工、性別角色之轉變、性騷擾意涵、檢視並澄清隱性別刻板印象之字句。

此外，教師多能針對教科書中所呈現的性別刻板印象或偏見，予以批判反省、補充導正等教學方式進行轉化、教學，但有時可能未覺知其中所潛藏之性別刻板印象或偏見，故亦會重述之。教師在教學的歷程中，亦出現部分可能形塑學生性別意識型態之口語表達與性別差異的師生互動關係。

第三節 學生在社會學習領域課堂上的性別學習經驗

本節旨在描述在整個教室觀察研究歷程中，學生在社會學習領域課堂上所展現之性別相關概念、議題的理解情形與性別刻板印象或偏見之狀況，以及教師處理因應的方式。研究者將就研究發現以上述三大方向，作具體說明。

壹、學生在課堂上對性別議題的一般性理解情形

研究者歸納觀察記錄發現，學生在課堂上所呈現出與性別議題相關的一般情況包括學生的日常生活經驗確實存在著性別刻板印象，而且男女學生對於部分議題的反應不同，學生對於教師所提出與性別議題相關的問題也能有所反思，但是卻也對性別議題之相關概念了解程度不高。以下將就這四方面作分析。

一、學生的日常生活經驗確實存在性別刻板印象

教師在教學的歷程中，常以貼近學生日常生活為例作說明，然而在學生的日常生活經驗中，舉凡家庭勞務分工、個人的成長經驗、大眾傳播媒體等仍舊存在著性別刻板印象，對學生性別角色的學習與性別意識的形成亦造成影響。

在家庭勞務方面，女學生表示的確存在性別分工的狀態。例如：奧莉薇老師曾經提問：「女生會說，為什麼哥哥都不用做家事，我就要做？【女：對】會喔！會不會覺得很不平衡啊？會喔」(觀 A-0923-P1-2)。

在學生個人成長經驗方面，傳統性別刻板印象更是如影隨形。例如卡蜜兒老師提到父母教養方式對子女性別角色形成的影響時，師生之間有這樣一段對話：

從家庭當中我們可以看的出來，父母親在管教孩子，他（她）會有不同的要求，對於親子~，好那這樣子會影響什麼呢？這個小孩子他（她）的一些行為，也會影響小孩子的什麼，個性，甚至會影響孩子的喜好。就好像剛剛那個歌，妹妹背著洋娃娃，為什麼男生就不想背洋娃娃？這跟父母親也有關係呀！因為你（妳）從小爸媽在分玩具的時候，就直接把洋娃娃分給誰呀？妹妹！然後機器人就直接給哥哥玩，會不會？【會】你（妳）們家是不是也這

樣？【會】對不對？【對】（觀 B-0923-P2-6）

性別是社會建構出來的，而大眾傳播媒體是最具影響力的社會化機制，不論是透過電視、電影、音樂錄影帶、雜誌、漫畫、小說、網路等，都常以最誇張的方式來傳遞性別刻板印象或偏見。羅燦英（2000）指出國內的大眾傳播媒體，無論其不同的本文類型（genre），多傾向於再現父權意識的性（別）規範。由於在學習階段的學生正處於建立自我認同與身體意象的時刻，特別容易受到這些扭曲形象的影響或傷害，此刻更彰顯教師適時澄清的重要性。例如，奧莉薇老師便曾經與學生討論大眾傳播媒體中所存在的性別刻板印象：

從你（妳）們所看過的戲劇、廣告、漫畫，你（妳）們有沒有看過哪一些刻板印象？比如說廣告，女生都拍什麼樣的廣告？男生都拍什麼樣的廣告？

【女：女生都拍內衣】對，女生都拍內衣的廣告，【女：內褲】公不公平？

【學生一陣混亂討論】還有什麼？【男：女生拍衛生棉】（引起全班大笑，而且笑得幾乎都是男生）那男生都拍什麼？【男：保險套】（說完又是全班大笑）【沐浴乳】沐浴乳，【洗面乳】洗面乳【男：女生也有啊】、【鍋子】，鍋子？啊，男生比較常拍的是運動飲料啊【賣電腦的】、或者是汽車，汽車廣告，那女生可能就是保養品這一類的比較多。（觀 A-1118-P2-5）

那在卡通，卡通漫畫上面呢？你（妳）們應該看的很多，男生跟女生的角色怎樣？【男：蠟筆小新，引起同學大笑】蠟筆小新，你（妳）們現在不曉得有沒有發覺哦，在卡通或者是漫畫裡面啊，女生、女主角永遠是（『是』音拖很長），是需要被拯救的那一個，有沒有？（老師講完，學生又在笑）【男：沒有】【男：沒有】沒有喔？（老師懷疑的口氣）你（妳）們都看什麼漫畫啊？超人，像男生都是要去拯救別人的啊！比如說大力水手有看過吧？【有】裡面那女主角，【叫奧莉薇】奧莉薇啊，她永遠都是在那邊尖叫的、等著被救的那一個，那現在卡通呢？現在卡通有沒有這樣？【沒有】現在卡通比較、比較少一點是不是？（觀 A-1118-P2-5）

那戲劇呢？你（妳）們看的戲劇、連續劇啊、電影啊？那些男女主角的角色是怎樣？以前你（妳）們可以觀察，女生、女主角的出身永遠是，出身貧困哪，很貧窮的人家，生活坎坷啊，身體不好啊，然後男生永遠是事業有成啊、然後對女生很溫柔體貼啊，有沒有？現代的，現在的戲劇咧？【女強人】女強人好像很多喔！（觀 A-1118-P2-5）

二、男女學生對部分議題有不同的反應

男女學生在涉及部分議題的討論時，呈現不同的反應。例如，當奧莉薇老師提到有關青春期議題時，女學生的反應傾向聆聽、微笑，而男學生則在私下熱烈討論。(觀 A-1118-P1-1)。

此外，男女學生對於解決衝突的方式也有所不同，也呈現出不一樣的人格特質，男學生傾向以暴力方式解決衝突，女學生則傾向以理性溝通的方式解決之：

衝突發生的時候怎麼辦？【張男：先打下去再叫老師】(張生說完，同學在笑)先打再叫老師，還有沒有？老師來要怎麼處理？【張男：他先動手我才動手的】(學生笑)除了這個之外，衝突還有沒有什麼方法解決？除了打之外？【男2：殺】(說完，同學笑)那個不要啦！【女：用說的啊】用說的嘛，就溝通 (觀 A-0224-P1-2)

三、學生能反思教師所提與性別議題相關之問題

學生除了聆聽、接受教師對性別議題或概念的相關論述之外，也反思教師所提出的相關問題。例如，奧莉薇老師論述傳統性別刻板印象造成的影響時，有一位女學生便提出問題：

一提到女生，好像感覺女生小時候就是要玩洋娃娃啊、玩家家酒，不能玩、不能玩汽車、不能玩什麼泥土啊！那或是，那女生呢？女生穿衣服要穿粉紅色啊、粉色系的啊，不要穿藍色啊。【女：誰規定的？】以前啦，不是規定，就是印象，傳統印象，覺得男生應該要這樣、女生應該要這樣。現在應該比較少啦，對不對？(觀 A-1118-P1-4)

另外，卡蜜兒老師的課堂上亦有相似的狀況。當卡蜜兒老師談到我國民法對婚姻的合法程序規定時指出「所謂合法程序是指男滿十八歲，女滿十六歲，有公開儀式及二人以上的證人，未成年必須監護人同意。」此時有一位學生立刻問到：「為什麼男生會比女生的年紀大？」卡蜜兒老師認為這可能也是一種傳統的刻板印象。(觀 B-0930-P2-14)

四、學生對性別議題之相關概念了解程度不高

學生對於性別議題之相關概念的認識不足，故對教師所提出之問題偶有答錯的情形出現。例如，學生對成年禮的認知只停留在男性的成年禮—「冠禮」，所以當奧莉薇老師問到：「女生需不需要行成年禮？」時，便有男學生回答：「不必呀」（觀 A-1209-P2-5）。

再者，學生對於「結婚是人生的轉折點」的看法僅著重在生殖主義的思考層面，故當奧莉薇老師問到「為什麼結婚是轉折點？」時，學生的回答是：「傳宗接代」、「建立新的家庭」（觀 A-1209-P4-9），而忽略其它的因素。

另外，有部分男學生將「男主外，女主內」此一傳統性別刻板印象作不適當的引用，可從下列對話中看出：

其實下課有問題多去問老師，你（妳）們可以獲得蠻多...不同的一些【男：才怪，下課就要走了（有點抱怨的表情和語調）】那是你（妳）們吶！你（妳）們下課急著要衝出去【哪有！（學生的反應有些激烈，聲音很大，而且多數是男生），都是女的】【男1：我們是男主內，女主外】可是你（妳）有問題要趕快、趕快到前面問老師啊，不然老師們也是要上下一堂課啊。（觀 B-1216-P1-2）

貳、學生在課堂上呈現性別刻板印象、偏見或歧視的狀態及教師處理

因應的情形

一、部分學生呈現性別刻板印象或偏見

部分學生在社會學習領域的課堂上，對於性別相關議題依舊存有傳統之性別刻板印象、偏見或歧視的狀態，以下將就教室觀察所得予以說明。

1. 部分男學生對教師之提問常與「性生理」方向連結、思考，尤其易將女性「性客體化」

在整個教室觀察的歷程中，研究者發現教師所提出的問題，不論是否指涉性

別議題或性別相關概念，部分男學生非常容易將該問題與「性生理」的方向作連結、思考、作答，答案常潛藏對「性能力」的暗示與強調，尤其特別容易將女性「性客體化」，而且在這種類似的發言之後，常會引發其它學生（特別是男學生）的熱烈迴響、討論或是大笑。例如：

張 ？你的體力好不好？橄欖球隊耶，體力應該不錯吧？【男：很好，一天來三次也沒問題】（老師笑）（觀 A-0923-P1-1）

你（妳）們一提到男生跟女生，譬如說一提到女生，你（妳）們腦海裡面會浮現什麼畫面？【男：歪歪的畫面】【學生笑】啊？【男：歪掉】【男：會想歪】【女生：心目中的人】心目中的人？（觀 A-1118-P1-2）

有沒有聽人家講小孩子滿週歲的時候，父母親要準備十二項東西？【有】擺在他（她）的面前，讓他（她）去抓，我們叫抓周喔，那小孩子抓到 的第一個東西，代表他（她）以後的【第一個職業】職業啊或者是他（她）以後要靠這種東西來生活，所以通常都會擺比較好一點的東西，擺筆啊、擺書啊或者是錢啊，選這些東西讓他（她）們去抓喔，【男 1：黃色書刊】【男 2：一個女人】【菜刀】（這兩個同學的發言引起班上學生大笑），啊？什麼菜刀啊！（觀 A-1209-P1-3）

那猴祭要怎麼舉行呢？在典禮開始之前，這些人參加的人要跳舞，跳什麼舞？【男 1：脫衣舞】（學生笑）脫衣舞、【男 2：黏巴達】（學生笑）黏巴達，既然叫猴祭，猴子是主角，要跳猴子舞，就是要模仿猴子的行為、走路的方式、牠的動作來跳舞。（觀 A-1209-P3-8）

現在哪一種人比較賺錢？藝人，藝人裡面哪一種人比較賺錢？【男 1：A 片的】（此生說完全班在笑）啊，臺灣吶，臺灣社會啦，我不是在講日本吶，誰？（觀 A-0217-P1-1）

那卡通有沒有不適合小朋友看的？蠟筆小新啊，前一陣子吵的滿兇的嘛，家長覺得怎麼可以播這樣子的卡通，教壞小孩子【男 1：啊那個小叮噹怎麼辦？那個大雄都跑去看那個咧！】（學生笑）看哪個？【看靜香洗澡啊！】【男 1：還露出胸部】那只是一小部分啦【男 1：啊、不是，還有那個電影裡面那個大雄還脫光光、雞雞跑出來】（學生笑）是喔，但是那不是重點（觀 A-0217-P2-5）

2. 部分男學生易將女性與私領域連結，認為家事是女性的責任

在教室觀察的歷程中，研究者發現部分男學生容易將女性與私領域連結，認為家事是女性的天職，女性應該為家庭而放棄工作。例如，當奧莉薇老師引用教科書內容談到夫妻因家務分工而引發衝突時，師生之間有這樣一段對話：

有一個先生他說什麼：「我白天上班好累喔，晚上回來我不想做家事，我不要做家事。」那他太太怎麼說？【我白天也要上班】我白天也要上班啊（老師的音調上揚），為什麼我回來就要煮飯、洗衣服，做那麼多家事？【男：那她不要上班就好了】喔，她不要上班就好，我們現在的社會大部分都是雙薪家庭，有沒有家裡面爸爸媽媽都在工作的？有沒有？看來蠻多的喔！（觀 A-0923-P1-1）

再者，當奧莉薇老師問到男學生以後結婚之後會不會做家事時，男學生的反應是：

像你們以後、男生啊，你們娶了老婆之後，會不會幫忙做家事啊？【不會】【會】（不會的聲音比會要大）不會（老師的音調上揚，老師講完，有學生在笑），那以後怎麼娶得到老婆啊？（觀 A-0923-P1-1）

3. 部分男學生不能肯認女性在職場上的付出

除了認為家事是女性的責任與義務之外，部分男學生無法肯認女性在工作職場上的付出，認為女性的工作是輕鬆容易、不需耗費體力的。例如：

那女生跟男生一樣白天都在外面工作，那回來女生都不會累嗎？會不會？【男：不會啊】不會，誰說不會？應該會啦，你（妳）們回去問你（妳）們媽媽，問有上過班的姊姊啊，或者是媽媽，問她們上班回家會不會累？【男：不會】為什麼不會？【男：因為她都在睡覺，沒客人的時候都在睡覺】（觀 A-0923-P1-1）

4. 學生對心目中異性形象呈現性別刻板印象

此外，不管男女學生對於心目中異性形象、擇偶的條件要求，均呈現傳統的

性別刻板印象，包括男生的身高要比女生高、對外貌條件的要求似乎更甚於內在條件。例如：

你（妳）們心目中的女生是什麼樣子？理想中的女生？【男：漂亮】【笑】要漂亮，然後呢？就只要漂亮而已啊？【男(林)：哪有？】還有什麼？林你要什麼？【林生：心要好啊】脾氣要好【學生笑】，脾氣要好，然後呢？**身高比你矮【對】**男生一提到女生，他會覺得女生要脾氣要好、要溫柔、要漂亮。那女生呢？【**要帥**】如果一提到男生？妳們希望要怎樣？要帥，還要什麼？【**要好**】【**要高**】要高、要老實，還有沒有？（觀 A-1118-P1-2）

選擇你（妳）的另一半、你（妳）的終身伴侶、你（妳）的女朋友啊、男朋友，那你（妳）選、王 你選女朋友的條件是什麼？（同學笑）你的女朋友條件要什麼？【女：比他矮的】【男1：兇一點的】**身高要不要比你高？**（王同學搖頭）**不要** 長相、外表要怎樣？ 那個性呢？有沒有想過？（觀 A-0 217-P1-4）

你（妳）想到男生，你（妳）會想到他短頭髮，穿褲子，還有呢？個性應該怎麼樣？【**勇敢堅強**】勇敢堅強。還有沒有其他的？還有什麼？【**不愛哭**】不愛哭。好那這是男生的角色，那女生的角色呢？**穿裙子、長髮飄逸**，還有什麼？【**細心**】細心，【**柔順**】，很溫柔，另外，很仔細，哦，這些是你（妳）腦袋裡面女生的角色。（觀 B-0923-P2-5）

5. 部分學生對女性呈現負面的意象

除呈現傳統性別刻板印象之外，部分學生對於女性亦呈現負面的意象，甚至以帶有歧視、污衊的詞彙來形容女性。例如，當奧莉薇老師舉例提到臺灣某一家電視台的一個電視連續劇節目的女主角都是女強人、都很有錢時，男學生以「**都是變態**」（觀 A-1118-P2-5）作回應。

另外，不僅男學生對女性有負面的看法，當卡蜜兒老師讓學生進行與老人照顧安養有關的討論活動—「**我也可以很體貼**」，有一位女學生亦以具有負面形象的形容詞「**三姑六婆**」來形容會閒話家常、聊天的鄰居：

【女1：三姑六婆要多一點】【男1：三姑六婆多一點】（說完學生笑、老師

也在笑), 三姑六婆多一點【男 1: 因為如果有沒有、他(她)自己一個人, 如果我們出去上班, 怎麼辦?】喔, 就是聊天【男 1: 不一定就是聊天】, 喔, 就是鄰居多一點就對了, 【男 1: 對呀】不要講三姑六婆【女 1: 可是鄰居多一點的話, 又不一定會聊天, 所以我們寫三姑六婆】喔, 好啦, 你(妳)也是一番孝心就對了! (觀 B-1118-P2-7)

二、教師對學生性別刻板印象、偏見或歧視的因應方式

1. 教師對於男學生有關性生理回答之反應

歸納研究結果發現, 教師在面對男學生上述有關性生理、將女性性客體化、物化女性的答案時態度應通常以不與理會(觀 A-1118-P1-2, 觀 A-1209-P1-3)、或微笑低調回應(觀 A-0923-P1-1)、或是當成一般性的答案, 而未作與性別議題相關的陳述、解說或澄清等處置(觀 A-1209-P3-8, 觀 A-0217-P1-1); 易言之, 教師可能未敏覺到學生性別意識型態的偏差。

2. 教師對學生呈現性別刻板印象或偏見的處理方式

研究者歸納二位參與研究的教師對上述學生所呈現的性別刻板印象、偏見或歧視的處置方式, 可以概分四大類, 分別是: 以社會事實為例作澄清、說明, 或者以提問的方式請學生思考, 或者直接否定學生之性別刻板印象或偏見, 或是對學生呈現之性別刻板印象或偏見未做處置。現就研究發現詳細說明於後。

(1) 以社會事實為例作說明、澄清

教師對於學生所呈現之性別刻板印象或偏見, 以舉出社會上既存的相關社會現實為例來說明並澄清。例如, 當部分男學生呈現女性應以家庭為重, 認為家事是女性的天職, 應為家庭而放棄工作的刻板印象時, 奧莉薇老師的處理方式便是以指出與以往傳統家庭不同的現代雙薪家庭的社會事實, 藉以澄清學生的看法:

我們現在的社會大部分都是雙薪家庭，有沒有家裡面爸爸媽媽都在工作的？有沒有？看來蠻多的喔！好，放下。(觀 A-0923-P1-1)

(2) 以提問的方式請學生思考

再者，教師會以提問的方式請學生對其所呈現的性別刻板印象作進一步的思考。例如當部分男學生認為女性的工作輕鬆，不能肯認女性在職場上的付出時，奧莉薇老師便以提問的方式來處理：

那女生跟男生一樣白天都在外面工作，那回來女生都不會累嗎？會不會？
【男：不會啊】不會，誰說不會？應該會啦，你們回去問你們媽媽，問有上過班的姊姊啊，或者是媽媽，問她們上班回家會不會累？(觀 A-0923-P1-1)

此外，教師也會以提問的方式要學生反思其日常生活經驗中所存在的性別刻板印象。例如，當奧莉薇老師提到廣告中所呈現的性別刻板印象時，便以「不公平？」(觀 A-1118-P2-5)來詢問學生。

(3) 直接否定學生之性別刻板印象或偏見

教師對於學生所呈現之性別刻板印象或偏見，有時會以直接否定的方式作處置。例如當學生以「三姑六婆」此一帶有負面形象的形容詞時，卡蜜兒老師的因應情形是：

【女 1：三姑六婆要多一點】【男 1：三姑六婆多一點】(說完學生笑、老師也在笑)，三姑六婆多一點【男 1：因為如果有沒有、他(她)自己一個人，如果我們出去上班，怎麼辦？】喔，就是聊天【男 1：不一定就是聊天】，喔，就是鄰居多一點就對了，【男 1：對呀】不要講三姑六婆！(觀 B-1118-P2-7)

教師除了直接否定學生之含有性別刻板印象或偏見之發言外，有時也會以帶有否定意味的問句作因應。例如，當部分男學生認為家事是女性的責任，婚後不會做家事時，奧莉薇老師的處理方式便是：

像你們以後、男生啊，你們娶了老婆之後，會不會幫忙做家事啊？【不會】
【會】（不會的聲音比會要大）不會（老師的音調上揚，老師講完，有學生
在笑），那以後怎麼娶得到老婆啊？（觀 A-0923-P1-1）

（4）對學生呈現之性別刻板印象或偏見未做處置

或許沒有聽到學生涉及性別刻板印象或偏見的發言，教師有時對於學生所呈現之性別刻板印象或偏見，並未作任何處置。例如，當部分學生對女性呈現負面意象，認為戲劇中的女強人「都是變態」（觀 A-1118-P2-5）時，教師並未作任何處理。

三、部分學生並未呈現性別刻板印象或偏見

雖然仍有部分學生呈現性別刻板印象或偏見，但是亦有部分學生呈現性別平權意識。例如，當卡蜜兒老師問到學生衣服顏色是否會對他（她）們造成影響時，學生們的回答是：

你（妳）覺得這個顏色對你（妳）有沒有影響？【沒有】沒有喔，那現在老師拿一件粉紅色的衣服，全班都要穿的班服，男生都會穿嗎？【會呀】真的嗎？【對呀】真的會穿粉紅色衣服的男生請舉手？【多數男生舉手】（觀 B-0923-P2-6）

又如，當卡蜜兒老師提到男女在家庭與工作上的成就表現時，學生的回應亦呈現性別平等的意識：

其實如果女孩子去外面工作，男生在家裡作家事，會很奇怪嗎？【不會啊】其實不會，對不對？【對啊】那，一個家庭好像就是說，男生在家作家事，他的家庭，也許是這個爸爸他的工作比較不需要固定的時間，他可以在家裡、多照顧家裡。所以我們說了，其實男生女生在工作能力上面有沒有性別差異？【沒有】沒有，男生工作能力跟女生的工作能力應該是差不多的【平等】，幾乎是一樣，只差在你（妳）個人的努力。喔，所以沒有說啊男生就一定比較會賺錢，現在也有很多女生也怎麼樣？很會賺錢【對】對不對？那不見得、也沒有人說一定女孩子就很會照顧家裡，有些男生也很會照顧家

裡，有沒有？（觀 B-0923-P6-11）

參、小結

歸納上述的研究結果發現，學生能反思教師所提出與性別議題相關之問題，並對部分議題呈現性別平權之看法，可見學生之性別意識已受啓蒙。

然而，學生在家庭勞務分工、個人之成長經驗與大眾傳播媒體等日常生活經驗依舊存在性別刻板印象或偏見，部分學生（尤其是男學生）也受其影響呈現性別偏差之認知以及對女性不友善、甚至是歧視的發言。針對學生含有性別刻板印象或偏見的發言、態度，教師則會因應問題與學生發言之內容差異，以舉社會事實為例、提問、直接否定、未做與性別議題相關之處置等方式處理。

第四節 綜合討論

本節以第一節至第三節之研究結果為範疇，作一綜合性討論。

壹、七年級社會學習領域教科書中潛藏之性別意識型態

誠如研究者在研究動機時所提出的，教科書中的知識、內容往往蘊含偏頗的、單方面的意識型態，其知識的內容、選擇、組織與分配亦代表著主流霸權對知識價值與正當性所預設的優先順序，以致教科書的內容最終以意識型態的考量來建構學生對世界的認知。

基於上述觀點，本節研究者將針對第四章第一節之研究發現進一步做教科書內容整體脈絡的質性分析與討論，歸納研究結果發現在七年級社會學習領域教科書中所潛藏之性別意識型態，主要以男性意識為主導，且強調異性戀的單一發展，故有將性別關係限縮為兩性關係的傾向而呈現落差，再加上因為異性戀意識型態之主導，故而呈現明顯強調生殖主義下之完美的家庭型態。以下將就上述各點，做一深入探討。

一、以男性意識為主導的性別意識型態

在研究者檢視教科書內容的歷程中，發現在三版六冊的教科書中依舊明顯呈現以男性意識為主導的意識型態，這點可以從對女性傑出人物的嚴重缺席以及以男性為主的性別偏見中看出。

(一) 女性人物的嚴重缺席

過去婦女新知(1988)對國小社會科教科書的女性人物所做的統計發現，出現的女性人物僅為媽祖、嫦娥、嫫祖、黃八妹、慈禧太后等五人，再加上修訂改

版後的課程，另還有文成公主、秋瑾、林黛玉、伊莉莎白二世，前後總計只有九位女性，而這些女性人物幾乎沒有本土或是當代的女性人物。

不可否認的，在開放民間出版業者以「一綱多本」的方式編寫教科書的自由競爭的結果下，教科書呈現較為多樣化的面貌，而且在本次研究的七年級社會學習領域教科書中對於女性人物之呈現，也不再呈現幾乎沒有本土或是當代的女性人物的情形，值得欣慰。

然而，總計三版六冊之七年級社會學習領域教科書文字與圖片出現過的女性人物僅為媽祖、海倫凱勒、婦好、柯媽媽（柯蔡玉瓊）、呂秀蓮、王曉書、黃慧芬、錢薇娟、證嚴法師、鄭淑勻、珍古德博士、陳菊、楊惠珊、白冰冰、蔡依琳、褒姒等十六位，相較於一百八十三位男性人物，僅約 9%，相差甚鉅。

其中，除在翰林版第一冊第 132 頁的正文中對珍古德博士之事蹟做較多陳述之外，其餘人等均出現在本文以外的圖（照）片、圖片文字說明、學習視窗、放大鏡、關鍵詞、補給站、課後的教學活動等較邊緣的版面位置，或是以僅在正文中提起該位女性人物之姓名，而未說明其事蹟的方式呈現，明顯漠視女性的社會貢獻。這樣的陳述方式所造成的影響有二：第一，在當今升學主義盛行的臺灣，不在課文正文之核心位置出現的知識內容便與「不考」劃上等號，教師與學生便自然而然地輕忽其存在與重要性；第二，嚴重缺乏女性人物生命經驗的紀錄，僅呈現男性觀點的歷史，將形成學生偏差的性別認知與認同。

（二）潛藏以男性為主的性別偏見

顧瑜君（1997：127）指出：「歧視或不平等的課程，最關乎緊要的為潛在課程中文字圖片所意涵的價值與意義，面對這兩頁課本所傳遞的訊息，我們若進一步的思考為何明明是完全相同的活動，卻需要兩個一模一樣的畫面，只差人物的

不同？其潛在意義為何？其反而欲蓋彌彰的意涵，更引人注意：因為日常生活中的活動是有男女差異的，爲了讓這樣的差異不被圖像或列舉所偏頗，而被批評爲性別歧視，所以用這種安全列舉法來達到。」

對於顧瑜君的說法，在本次研究的教科書之文字與圖片中，比比皆是，各版的編者均刻意地在同一議題中分別以兩性爲主角做說明。例如：南一版第一冊在單元五「性別關係」中，所呈現的畫面幾乎都考量到和諧、平等的性別關係；康軒版第二冊第 128 頁的 5-3-14 與 5-3-16 亦各自以男女兩性爲主角呈現「學習有助於因應社會變遷」這樣的觀念；翰林版第二冊在第 37 頁的照 1-4-9 與照 1-4-10 亦分別以男女兩性爲主角，說明具有地方特色的產業。

不過，研究者個人認爲只是侷限在插圖的性別平衡而沒注意到其背後所隱藏之性別刻板印象、偏見與社會建構下的性別差異是不夠的。例如，對照前述之康軒版第二冊第 128 頁的 5-3-14 與 5-3-16 即可發現，5-3-14 以男性呈現「**職場人士利用閒暇繼續充電，學習新的知識與技術**」，5-3-16 以女性呈現「**利用餘暇，參觀各式展覽，時時保持創新與學習的活力**」，這樣的表達方式，便容易形成「男性重視專業知識與技術的再提升，較強調知識性；而女性則傾向於保持創新，較強調藝術氣息」的隱性課程。又如，前述之翰林版第二冊在第 37 頁的照 1-4-9 與照 1-4-10，雖同時以兩性爲主角，說明具有地方特色的產業，然而若放在性別的眼鏡下，仔細深究其潛在意識型態，即會發現所呈現的是男性具有創意的藝術天分，而女性則從事規律性的勞動工作的性別差異。

此外，南一版第二冊第 11 頁的圖 1-5「**臺灣壯年人口負擔將愈來愈重**」以男性代表壯年，老人以男性爲代表，小孩以女性爲代表，該圖明顯將壯年人口限縮爲男性，呈現由男性獨力撐起扶養重擔的意涵，而完全漠視女性壯年人口的貢獻。同樣的議題在康軒版第二冊也以圖片的方式呈現，所不同的是在康軒版第二冊第 12 頁的 1-1-14 圖片中，同時以男女兩性代表壯年人口扛起老年人口（以男

性為代表)重擔的圖片,既能確實表達意義,又能同時注意到社會現狀,非常有創意。然而,研究者不禁要進一步再問,為什麼在不同的版本中均以男性來代表老人?難道老年人口中沒有女性?小孩又為什麼要以女性做呈現呢?可見要達到性別平權的理想需要更多的改變、刺激與挑戰。

二、強調異性戀的單一發展

研究者發現,康軒版與翰林版的第一冊社會學習領域教科書中明顯呈現異性戀的單一線發展,從章節的安排上便可窺出端倪。在康軒版第一冊第三章第二節「兩性關係」的段落安排上即為「兩性的差異→性別角色的形成→性別平等→兩性相處→愛情與婚姻」;翰林版則在第一冊第四章「人際互動」的最後一段提到「和諧的兩性關係」,再接第五章「生命交響曲」中「生命的旅程」提及「結婚」。這樣的章節安排,即預設愛、婚、家庭為兩性關係之主流模範論述,教科書中所講的「兩性關係」即等同於「異性戀關係」,更是要邁向「異性戀婚姻」與「異性戀家庭」的基礎。關於這點,可從教科書中所摘錄的幾段文字得到佐證:

「兩性相處的最大原則就是互相尊重,所以對於自己的言行,要考慮到異性同學的感受,更不能作出騷擾或欺負的行為。」(康軒版第一冊第 120 頁)

「兩性交往中,若男女雙方彼此相愛或相處愉快,可能進一步發展為婚姻。所謂婚姻,是指一對男女經由合法程序,正式結為夫妻的社會制度。」(康軒版第一冊第 121 頁)

是以,在這種異性戀獨大的意識型態宰制下,儘管社會上已普遍承認同性戀存在的事實,但在此次檢視的三版六冊社會學習領域教科書中卻仍無明確「同性戀」、「同性戀結合」、「同性戀婚姻」、「同性家庭」的相關詞彙,更加顯示社會主流價值不願面對同性戀存在的事實。

三、性別關係與兩性關係的落差

順著上述的思考脈絡，研究者歸納研究結果發現此次檢視的三版六冊社會學習領域教科書中，均將性別關係的探討置放於第一冊的「公民」主題中，且因應編者對其著重之程度差異，對內容敘述之多寡、深淺亦有所差異，從各版的章節安排可略知一二。在南一版第一冊以單元五「性別關係」為標題，康軒版第一冊以「兩性關係」為標題，而翰林版第一冊則以第四章「人際的互動」中的一個段落「和諧的兩性關係」。在深入比較、對照內容之後發現，雖然論述的方式不同，但基本上仍不脫對性別、性別角色的學習與形成途徑、性別平等的追求等相關概念作論述。

然而，除南一版第一冊在論述「和諧的性別關係」時中能同時以「同性與異性」且未出現「兩性」的詞彙之外，其餘版本的相關內容均呈現出一個共通的現象，亦即將「性別關係」限縮為「兩性關係」與異性相處、或是以「性別平等」為標題，而實際內容卻是論述「兩性平等」等前後不一致而產生落差的情形。例如，在翰林版第一冊第 125 頁，「『性別平等』應回歸於『人』的角度，無分男女，均給予基本尊嚴及公平、善意的對待，拋開性別的歧視與偏見，建立彼此了解、相互尊重、共同合作的互動模式，才是兩性平等的真諦。」

同樣的情形也出現在康軒版第一冊第 117 頁「兩性的差異」這一段，第一句話即指出「所謂『性別』，即是男女兩性之間的差別」。接著，第 118 頁至 119 頁，即以「性別平等」為標題，點出「性別平等」的意義在於「追求男女兩性都有同樣的發展機會，並依據個人的性格、資質適性發展，使每個人依其生存、發展的需要，互相協調合作，創造更美好的生活。」之後，在這一段落的最後，則以「為了保障兩性的權益，政府制定了相關法律，才能達到真正的兩性平等。」作結束，不但將性別平等侷限於兩性平等，亦將性別關係限縮至兩性關係，不僅排除其它如雌雄同體、變性慾等跨性別、多元性別的可能，亦形成性別的隔閡，再次呼應上述社會主流價值不願面對非傳統之性別與性傾向存在的事實。

四、凸顯生殖主義

在南一、康軒、翰林三版之第一冊⁸介紹家庭單元裡，從文字敘述與圖（照）片均暗示健健康康的父母，即婚姻美滿的一對一異性戀婚姻，再加上健健康康的子女（通常是一男一女），是教育下一代認同「美好的家庭」的理想型（ideal type）。

因此，「生殖主義」在教科書裡被視為無限上綱；易言之，理想的家庭型態必須從無血緣關係的父母，經由異性戀婚姻，產生有血緣關係的親子，而血緣關係從何而來呢？當然必須從「生殖」而來。因此在教科書中，儘管對家庭的定義均為由婚姻、血緣或收養關係而組成的親屬團體（南一版第一冊第 13 頁、翰林版第一冊第 106 頁、康軒版第一冊第 125 頁），然其強調「血緣的親子關係」與「家庭的生殖（育）功能」的意象依舊非常明顯，在三版提到的家庭功能中均將生育功能列為首要，在翰林版第一冊第 108 頁即以「**傳承家族的血緣**」、康軒版第一冊第 125 頁亦以「**可以讓血緣延續**」等描述形容之，南一版第一冊第 12 頁「**我們都是一家人**」下面的楔子，更直接以「**我和家人血濃於水**」此一明顯呈現血緣關係的詞彙作開場白，當可見教科書中對生殖主義之強調。

貳、性別平權教育中的轉化型知識份子

呼應在第二章文獻探討中所提出 Giroux 的看法，教師做為一轉化型知識份子，不僅是知識與價值的傳遞者，更是知識的創造者、價值的建構者與政治上的行動者、社會結構的轉化者，透過將課堂知識與學生生活經驗之結合，提供學生與生活經驗共鳴之課程內容與教學實踐。從本次研究結果的呈現，可以見到上述理論於實際教學場域中的狀態。

⁸ 介紹家庭的章節分別安排於南一版第一冊單元二「我們都是一家人」與單元三「家庭是個快樂窩」；康軒版第一冊第三章第三節「親愛一家人」與第四節「家庭生活」；翰林版第一冊第三篇第二章「甜蜜的家庭」。

一、貼近學生生活經驗之多元化教學實踐

教師在教學的歷程中，能因應教學內容、學生生活經驗之差異、教科書中是否潛存性別刻板印象或偏見等等眾多因素，以多種教學方式，如直接引用、補充導正、批判思考教科書內容、提問討論、設計講述法以外的教學活動、舉出社會事實為例等等方式，結合學生之日常生活經驗，對性別相關議題與概念作陳述、補充、批判、澄清。

特別是當教科書中之明顯呈現性別刻板印象或偏見時，教師能確實扮演轉化型知識份子的角色，覺知教科書所隱藏之性別刻板印象或偏見，跳脫教科書內容之限制，帶著學生批判課文的內容，以問答、討論的方式，將知識問題化，挑戰教科書及學生既存之性別刻板印象，將不好的教材變成一個反面的教材，以期解構學生之性別刻板印象，重建學生正確之性別意識與認知。

此外，本研究也發現參與研究的二位教師均常以大眾文化的文本（如電視連續劇、卡通的劇情、常見含有性別刻板印象的詞彙等）做為題材與學生討論性別角色與刻板印象之轉變，是很好帶出學生思考、對話的教學策略，既能貼近學生生活經驗，引發學生參與討論的興趣，又能將知識活用，因為知識的來源並不侷限於教科書內容，日常生活本也是知識的來源。

二、形塑學生性別意識之隱性課程

如文獻探討中指出，教師在教學或處理學生行為的過程中，會展現自己對性別關係與性別議題的看法和態度，並透過課堂上的互動傳遞給學生，其所造成的影響，有時比正式課程更具有影響力。

綜合研究結果發現，二位參與研究的教師，均出現與文獻相似的師生互動狀態，教師與男學生的互動次數較為頻繁，教師傾向於較常主動點名男學生發言，

或以男學生為主角作舉例說明，男學生亦較踴躍發言、有較多吸引教師注意力的行為、獲得較多的回饋。相較之下，女學生發言的情形不如男學生踴躍，而教師亦無積極性介入、主動點名女學生發表意見、看法的舉措。

除了在師生互動呈現性別差異的情形外，教師在教學論述的過程中，雖不時以兼具性別平衡的用語作陳述，然其部分的陳述仍隱約呈現傳統的性別意象，和以男性為中心的邏輯論述。在這種教師較重視男孩、輕忽女孩的情形，和以男性為主的思考邏輯下，女學生獲得的將只是教師剩餘的注意及時間，長此以往，將印證 Sadker 和 Sadker (1994) 所指出的「女性將成為教育中的觀眾（旁觀者）」。

參、對女學生不利的學習經驗

一、男學生常有對女性不友善的言論

綜合研究成果，研究者發現男學生較常出現帶有「性意味」、易將女性視為「性客體」、將女性「他者化」、貶低女性等不尊重女性的言論出現。面對這些帶有偏差的性別意識型態的發言，女學生通常沒有任何積極的反應或作為，僅是默默的、消極的傾聽；教師則往往將之視為一般性的發言來作處置，未能敏覺到其所隱含的偏差性別認知，可能已經涉及到言語上的性騷擾。

此外，男學生亦常將女性與私領域連結，認為家事是女性的天職，且不能肯定女性在工作職場上的付出。面對當今強調個人自主發展、女性在工作職場上的表現也頗受肯定與支持的社會事實下，部分男學生卻仍有此傳統的性別刻板印象，其背後之原因，值得探討與深思。

二、師生互動存在性別差異

由於班上的男學生較常出現吸引教師注意力的表現，再加上勇於發言，以及

二位教師常不自覺得主動點名男學生發言，使得男女學生與教師互動的頻率有著顯著的差異，無形之中便減少很多與教師互動的機會。在這種情形下，若教師缺乏敏覺與干預，沈默的女學生將成爲教師在有限時間精力下，較被忽視的一群。即使教師並無性別歧視之意圖，但是潛藏的刻板印象依舊是牢不可破的藩籬，使人無法輕易地透視其中的迷思，反而在不知不覺中強化與加深此機制的運作。

肆、小結

近年來經過許多研究者與教育工作者的努力，性別平權的相關議題逐漸獲得大眾的注意，許多學者不僅揭露教室中許多差別待遇或不平等的情形，以提醒大家對性別刻板印象或偏見、歧視的存在，也提出一些改善的策略或建議。然從本研究中不難發現，即使政府已於去年（民國九十三年）通過「性別平等教育法」，明文保障不同性傾向及性別氣質之學生就學權益，各界對性別平權教育亦有共識，在真實的教學歷程中，無論從教科書內容、教師教學呈現或師生互動，女學生與非傳統性傾向的學生依舊處於相對劣勢的處境，對於社會多元性別議題之呈現亦嫌不足。根據社會學家安吉歐·歐蘭得（Angela O’Rand）的說法，這種在生命歷程中的劣勢是會不斷累積的（cumulative disadvantage）（劉鶴群、連文山、房智慧譯，2002：423），長此以往對女性或其它異於傳統觀念之性傾向者，未來的發展將是不利的。