

國立臺灣師範大學教育學院人類發展與家庭學系

幼兒發展與教育組

碩士論文

Department of Human Development and Family Studies

College of Education

National Taiwan Normal University

Master's Thesis

幼兒對成人外貌吸引與行為判斷的探討

Investigation of Young Children's Attractiveness in

Adult's Appearance and Behavioral Judgment

余靖瑩

Er Jing Ying

指導教授：鍾志從 博士

Advisor : Jong, Jyh- Tsorng, Ph.D.

中華民國 111 年 8 月

August 2022

謝誌

兩年時間說長不長說短不短，在完成這份論文最感謝的就是我的指導教授鍾志從老師，沒有她我想這份論文沒有辦法完成得那麼順利，在撰寫這份論文的過程中，謝謝您教會了不僅是我為人處世的道理，還有研究上的一些細節，在面對每一個幫助我們做研究的人都應該認真真誠的對待，畢竟沒有任何一個人是有義務幫你完成研究的。同時也感謝幫助我可以更完善的完成我的論文的兩位口委員—陳若琳老師及石兆蓮老師，謝謝他們的悉心指導，提供建議，讓這份研究可以更好地呈現。

感謝願意在這艱難的疫情期間還願意讓我去進行研究的四所幼稚園、老師、家長和幼兒，謝謝您們的包容和體諒，沒有您們的給予幫助，這份研究也沒有辦法那麼順利進行。

感謝在這兩年期間研究所的同窗們：淑華、凱琳、思靜、卓霖、采昀等。另外也感謝品妤和明蓁，還有許多一起同甘共苦同學們，非常感謝這兩年期間有你們的分享及鼓勵，感謝遇見你們，讓我這兩年在研究所的時間過得非常難忘。

感謝我的多年好友靖雯，在我最難過的時候一直聽我抱怨，甚至會想辦法幫助我，并用行動上默默地支持我，謝謝你一直在通訊上關心我、陪伴我，讓我度過最難熬的時間。

最後感謝我的家人們，在疫情期間雖然沒辦法見面，但一直給予我鼓勵及支持，讓我可以無後顧之憂地完成我的論文。

最後的最後，我畢業了！

摘要

本研究探討幼兒對成人的外貌吸引與行為判斷。以 151 位三至五歲的幼兒為對象，其中男生 89 人，女生 62 人；三歲組 26 人，四歲組 69 人及五歲組 56 人；高社經 86 人、中低社經 62 人。這些受試幼兒來自臺北市一所國小附設幼兒園和三所非營利幼兒園。透過自編的「幼兒對成人外貌的偏好測驗」以及「不同情境下幼兒對不同外貌吸引成人行為的判斷測驗」，以一對一訪談方式收集受試幼兒對成人局部和整體的外貌偏好，和不同情境下受試幼兒對成人先做好事再做壞事、或先做壞事再做好事，那麼這個人是好人還是壞人的判斷資料。透過 SPSS.23 統計軟體的人數、百分比、以及卡方考驗，本研究所得結果如下：

- 一、七成左右的受試幼兒喜歡長髮多於短髮。
- 二、五成四的受試幼兒傾向喜歡雙眼皮，但選擇人數與喜歡單眼皮的四成七沒有差距太大。
- 三、八成一的受試幼兒喜歡小鼻子甚於大鼻子。
- 四、六成八的受試幼兒喜歡薄唇甚於厚唇。
- 五、最多受試幼兒選擇喜歡「短髮/單眼皮/小鼻子/薄唇」的外貌。
- 六、年齡在成人局部外貌_嘴巴的偏好上有顯著不同。三歲組受試幼兒對厚唇的喜愛在三個年齡組中最高。
- 七、性別在成人局部外貌_頭髮和嘴巴的偏好上有顯著不同。女生比較喜歡長髮甚於短髮。而男生比較喜歡厚唇甚於薄唇。
- 八、家庭社經地位不同，受試幼兒對成人局部或整體外貌的偏好都沒有顯著的差異。
- 九、受試幼兒對成人外貌是否具有吸引，先做好事再做壞事或先做壞事再做好事，多數幼兒都以成人最後的行為是好或壞來判斷他是好人或是壞人。三歲組與五歲組的差異最明顯，三歲組以最後行為結果來判斷的傾向較五歲組高。

關鍵詞：幼兒、外貌吸引、外貌偏好、行為判斷



Abstract

This study investigated young children's physical attraction and behavioral judgments of adults. A total of 151 children aged three to five were selected, of which 89 were boys and 62 were girls; 26 were in the three-year-old group, 69 in the four-year-old group and 56 in the five-year-old group. The subjects were from a preschool attached to a national elementary school and three non-profit preschools in Taipei City. Through the self-made "Children's Appearance Preference Test of Adults" and "Judgment Test of Young Children's Attracting Adults with Different Appearances in Different Situations", the test children's partial and overall appearance preferences of adults were collected through one-on-one interviews, and In different situations, the children tested to adults do good deeds before doing bad deeds, or do bad deeds first and then do good deeds, then the judgement data of whether this person is a good person or a bad person. Through SPSS.23 statistical software number, percentage, and chi-square test, The results of this study are as follows:

1. About 70% of the tested children prefer long hair to short hair.
2. Fifty-four percent of the children in the test tend to like double eyelids, but the number of selected children is the same as those forty-seven percent children who like single eyelids is not too different.
3. Eighty-one percent of children prefer a small nose to a big nose.
4. Sixty-eight percent of the children tested prefer thin lips to thick lips.
5. Most of the children tested chose to like the appearance of "short hair/single eyelid/small nose/thin lips".
6. Age is significantly different in adult partial appearance-mouth preference. Three-year-old subjects children's preference for thick lips is the highest among the three age groups.

7. Gender significantly differs in adult preferences for partial appearance, girls prefer long hair to short hair. Boys prefer thick lips to thin lips.
8. With different family socioeconomic status, the children tested had no significant differences preference for the partial or overall appearance of adults.
9. Whether the test children are attracted to the appearance of adults do good things first and then do bad things or do bad things first and then do good things, most young children judge the adults by whether the adult's final behavior is good or bad. The difference between the three-year-old group and the five-year-old group is the most obvious, and the three-year-old group children judge the adults by whether the adult's final behavior is good or bad was higher than that of the five-year-old group.

Keywords: appearance attraction, appearance preference, behavioral judgment, young children

目次

謝誌.....	i
摘要.....	iii
Abstract.....	v
表次.....	x
圖次.....	xiv
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	3
第三節 名詞釋義.....	4
第二章 文獻探討.....	7
第一節 人際知覺的探討.....	7
第二節 外貌吸引的探討.....	10
第三節 人際知覺行為的探討.....	17
第三章 研究方法.....	25
第一節 研究架構.....	25
第二節 研究對象.....	28
第三節 研究工具.....	29

第四節	研究流程.....	35
第五節	資料處理與分析.....	36
第四章	研究結果與討論.....	39
第一節	受試幼兒對成人的外貌偏好.....	39
第二節	受試幼兒對不同外貌吸引成人行為的判斷.....	41
第三節	不同背景變項的受試幼兒對成人外貌偏好的差異.....	45
第四節	不同背景變項的受試幼兒對不同外貌吸引成人行為 判斷的差異.....	56
第五章	結論與建議.....	65
第一節	結論.....	65
第二節	建議.....	67
第三節	研究限制.....	68
參考文獻	69
壹、中文部分	69
貳、外文部分	71
附錄	78
附錄一：給幼兒園公文	78
附錄二：家長同意書	79

附錄三：幼兒對成人外貌吸引與行為判斷的紀錄表..... 81



表次

表 3-1	本研究受試幼兒基本資料表.....	28
表 4-1	受試幼兒對成人局部外貌_頭髮的偏好.....	39
表 4-2	受試幼兒對成人局部外貌_眼睛的偏好.....	40
表 4-3	受試幼兒對成人局部外貌_鼻子的偏好.....	40
表 4-4	受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴的偏好.....	41
表 4-5	受試幼兒對整體外貌的偏好	42
表 4-6	「具有外貌吸引的成人」先做好事再做壞事.....	43
表 4-7	「具有外貌吸引的成人」先做壞事再做好事.....	43
表 4-8	「不具有外貌吸引的成人」先做好事再做壞事.....	44
表 4-9	「不具有外貌吸引的成人」先做壞事再做好事.....	44
表 4-10	不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_頭髮偏好的 卡方考驗.....	45
表 4-11	不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_眼睛偏好的 卡方考驗.....	46
表 4-12	不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_鼻子偏好的 卡方考驗.....	46
表 4-13	不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴偏好的	

	卡方考驗.....	47
表 4-14	不同年齡的受試幼兒對成人整體外貌偏好的	
	卡方考驗.....	48
表 4-15	不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_頭髮偏好的	
	卡方考驗.....	48
表 4-16	不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_眼睛偏好的	
	卡方考驗.....	49
表 4-17	不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_鼻子偏好的	
	卡方考驗.....	49
表 4-18	不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴偏好的	
	卡方考驗	50
表 4-19	不同性別的受試幼兒對成人整體外貌偏好的	
	卡方考驗.....	51
表 4-20	不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_頭髮	
	偏好的卡方考驗.....	52
表 4-21	不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_眼睛	
	偏好的卡方考驗.....	53
表 4-22	不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_鼻子	

	偏好的卡方考驗.....	54
表 4-23	不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴 偏好的卡方考驗	54
表 4-24	不同性別的受試幼兒對成人整體外貌偏好的 卡方考驗.....	55
表 4-25	不同年齡的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做 好事再做壞事的卡方考驗.....	56
表 4-26	不同年齡的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做 壞事再做好事的卡方考驗.....	57
表 4-27	不同年齡的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做 壞事再做好事的卡方考驗.....	58
表 4-28	不同年齡的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做 壞事再做好事的卡方考驗.....	59
表 4-29	不同性別的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做 好事再做壞事的卡方考驗.....	60
表 4-30	不同性別的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做 壞事再做好事的卡方考驗.....	60
表 4-31	不同性別的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做	

	好事再做壞事的卡方考驗	61
表 4-32	不同性別的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做 壞事再做好事的卡方考驗	62
表 4-33	不同家庭社經地位的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」 先做好事再做壞事的卡方考驗	62
表 4-34	不同家庭社經地位的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」 先做壞事再做好事的卡方考驗.....	63
表 4-35	不同家庭社經地位的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」 先做好事再做壞事的卡方考驗.....	64
表 4-36	不同家庭社經地位的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」 先做壞事再做好事的卡方考驗.....	64

圖次

圖 3-1	本研究「幼兒對成人外貌的偏好測驗」測試設計構念.....	26
圖 3-2	本研究「幼兒對成人行為的判斷測驗」測試設計構念.....	27
圖 3-3	「幼兒對成人局部外貌的偏好測驗」測試照片.....	30
圖 3-4	「幼兒對成人整體外貌的偏好測驗」測試照片.....	32
圖 3-5	行為情境故事.....	34
圖 3-6	本研究流程圖	37



第一章 緒論

本章分為三大節，第一節說明研究動機，第二節界定研究目的與問題，最後第三節則定義名詞。

第一節 研究動機

一般人們會想塑造出好看的臉孔來吸引社會的目光，而且，孩童也會用「好看」「漂亮」的字眼去形容一個人。Dion (1972) 在一項實驗中即發現，人們會因為外貌的吸引而產生月暈效應 (halo effect)。Dion 曾將外表吸引及不吸引的孩童照片，分別呈現給一群大學生看，接著告訴他們這些孩童做了不好的事，然後要他們描述對於照片中孩童的印象，結果顯示受試者會對外貌吸引的孩童所作出的行為進行合理化的解釋，而對外表較不吸引人的孩子，則認為他的行為是因心理問題所導致。這「美就是好的」效應稱為月暈效應，也是人們最早對外貌吸引的社會化理論。

在職場上，人們也會帶有外貌的偏好，像是外貌較吸引的人在職場上可以受到較好的待遇，甚至在面試時也可以成為加分項目 (Beat, 2004)。在社會上，人們對外貌也存有許多的偏見，認為外貌具吸引力的人在工作上表現較出色，而且犯錯後較少受到責罵。人們都喜歡外貌具吸引力的人，當然幼兒也不例外。Langlois 等人 (1991) 的研究中，發現六個月大的幼兒已經可以區分吸引人和不吸引人的臉孔了。此外，十二個月大的嬰兒已經能表現臉孔偏好，喜好與外貌具吸引力的陌生人互動。甚至到了學齡前期，幼兒對於外貌具吸引力的人會使用一些較為正向褒義的形容詞來形容他們 (Adams & Crane, 1980; Langlois, 1986)。由此可見，幼兒也是很喜歡外貌具有吸引力

的臉孔。但是，外貌具有吸引力的臉孔到底是有什麼特徵，在過去的研究中雖然有許多關於整體外貌偏好的研究，然而卻鮮少以臉孔為焦點，同時探討局部外貌偏好與整體外貌偏好。尤其是把臉孔的局部偏好組合起來，所形塑的整體面貌，是否仍具有吸引力？仍然被喜歡呢？這是我的研究動機之一。

另外，在我們第一眼看到某個人的時候，就有辦法去判斷這個人是可信任的好人或不可信任的壞人。在 2019 年唐衛海等人曾將具有外貌吸引的臉孔帶入到信任判斷的實驗中，結果發現 4-6 歲的幼兒會選擇信任具有外貌吸引的人，而且，與陌生臉孔接觸時只要 0.1 秒的時間就可以對一個人做出判斷，尤其是透過臉孔的五官（嘴、鼻、耳、眼、眉）（Chang, 2010；Todorov, 2008）。同時，在人際知覺整體印象形成時，得到訊息的先後也會影響我們對一個人的判斷（如：好人、壞人）（陳皎眉等，2014）。只是與外貌吸引的相關研究多數都集中在個體的特質、性格等人格魅力與外貌吸引之間的關係，進而忽略了道德判斷下與個體外貌吸引的關聯（牛曉等，2020）。此外，大多數道德判斷的研究多以中小學生為主，在幼兒人際相關的研究上鮮少（武婷婷等，2018）。因此，研究者好奇，一個人臉孔的外貌吸引（被人喜歡或不喜歡）和他人提供訊息的先後（如：先做好事再做壞事）一起發生時，幼兒做人際知覺判斷的依據如何？探討幼兒對不同外貌吸引成人行為的判斷，是我的研究動機之二。

因此，本研究以臉孔為範圍，探討幼兒對局部臉孔或是整體臉孔的外貌吸引判斷如何？又，局部的臉孔偏好組合成整體之後，外貌吸引的效果是否不同？而且，具外貌吸引臉孔的人先做好事再做壞事或先做壞事再做好事，幼兒會判斷他是好人還是壞人？相反的，不具外貌吸引臉孔的人先做好事再做壞事或先做壞事再做好事，幼兒又將

判斷他是好人還是壞人？同時，背景變項不同，幼兒對不同外貌吸引者的偏好與行為判斷是否有所差異。

第二節 研究目的與研究問題

一、研究目的

本研究旨在探討幼兒對於成人外貌吸引與行為判斷。依據前述動機說明，具體研究目的有四：

- (一) 瞭解受試幼兒對成人的外貌吸引狀況。
- (二) 瞭解受試幼兒對不同外貌吸引成人的行為判斷。
- (三) 探討背景變項不同，受試幼兒對成人外貌吸引的差異。
- (四) 探討背景變項不同，受試幼兒對不同外貌吸引成人行為判斷的差異。

二、研究問題

- (一) 受試幼兒對成人外貌的吸引如何？
 - 1-1 受試幼兒對成人局部外貌的吸引如何？
 - 1-2 受試幼兒對成人整體外貌的吸引如何？
- (二) 受試幼兒對不同外貌吸引的成人如何做行為的判斷？
 - 2-1 受試幼兒對具有外貌吸引的成人行為的判斷如何？
 - 2-1-1 情境一：先做好事再做壞事
 - 2-1-2 情境二：先做壞事再做好事
 - 2-2 受試幼兒對不具有外貌吸引的成人行為的判斷如何？
 - 2-2-1 情境三：先做好事再做壞事
 - 2-2-2 情境四：先做壞事再做好事

- (三) 受試幼兒在不同背景變項上對成人外貌吸引的差異如何？
- 3-1 不同年齡的受試幼兒對成人外貌吸引的差異如何？
 - 3-2 不同性別的受試幼兒對成人外貌吸引的差異如何？
 - 3-3 不同家庭社經地位的受試幼兒對成人外貌吸引的差異如何？
- (四) 受試幼兒在不同背景變項上對不同外貌吸引成人與行為判斷的差異如何？
- 4-1 不同年齡的受試幼兒對具外貌吸引成人行為判斷的差異如何？
 - 4-2 不同年齡的受試幼兒對不具外貌吸引成人行為判斷的差異如何？
 - 4-3 不同性別的受試幼兒對具外貌吸引成人行為判斷的差異如何？
 - 4-4 不同性別的受試幼兒對不具外貌吸引成人行為判斷的差異如何？
 - 4-5 不同家庭社經地位的受試幼兒對具外貌吸引成人行為判斷的差異如何？
 - 4-6 不同家庭社經地位的受試幼兒對不具外貌吸引成人行為判斷的差異如何？

第三節 名詞釋義

一、幼兒

根據教育部資料庫（2020）對於幼兒最新的定義為指二歲以上至入國民小學前之人。本研究將幼兒定義為已滿三歲就讀幼兒園小班、中班、大班的幼兒，這些受試幼兒皆為發展正常，無罹患身心障礙或重大疾病之幼兒。

二、外貌吸引

外貌吸引就是個人外表的正面評價（李美枝，1997）。另根據維基百科定義，偏好是人們內心潛藏的一種感情。在心理學中正向吸引又稱為偏好，常被定義為個體喜歡一個事物時的態度。偏好可以指個人對一組物件表現於作決定時候的價值傾向（Slovic, 1995）。本文所操作界定的外貌吸引是指受試幼兒在本研究自編的「幼兒對成人外貌的偏好測驗」測試過程中對測試人像的喜好（喜歡或不喜歡）。

三、行為判斷

依據國語辭典，行為是指有意識的舉止動作，判斷是區分的決定（雷飛鴻，2001）。行為判斷即是指對舉止動作表現的區分判定。本研究的行為判斷操作界定為受試幼兒在本研究自編的「幼兒對成人行為的判斷測驗」的情境中就成人的行為（先做好事再做壞事或先做壞事再做好事）而對他做出是好人或壞人的判定。

第二章 文獻探討

本研究探討幼兒對成人的外貌吸引與行為判斷。因外貌吸引和行為判斷都是人際知覺對他人印象形成中的重要元素。因此，本章整理相關理論與國內外的研究。內容主要分成三節：第一節了解人際知覺的概念；第二節探究外貌吸引；第三節探討人際知覺的行為判斷。

第一節 人際知覺的探討

一、人際知覺是一種心理歷程

知覺是個體接受刺激到反應表現出的心理過程（張春興，1989）。人際知覺是知覺的一環，也稱為社會知覺，是對人的特性做一個判斷的過程（李美枝，2000）。人們針對人的特性經由感覺器官去感受並收集訊息之後，再透過大腦予以判斷。近年來，人際知覺逐漸演變成了知覺者對一般人及單一對象的看法，包括了印象形成及推斷行為原因的認知歷程（李美枝，2000；張春興，2006）。

二、人際知覺的其他名詞

比較國內外文獻得知，許多學者會將人際知覺又稱為社會知覺。此外，更有學者將之稱為人知覺，並且有些學者對於人際知覺的定義有些差異。由國內的文獻得知，李美枝（1985）及潘松濂（2001）曾將人際知覺稱作社會知覺。Smith 和 Mackie(2001)將社會知覺稱作人際知覺。時蓉華（1996）指出，社會認知又稱為社會知覺、人際知覺及人知覺。徐光國（1996）及陳昌文（2004）則是認為人際知覺是社會認知裏的其中一項。Aronson（1997）把人際知覺置入社會認知中去敘述。

人際知覺大部分是以印象形成、歸因等所構成。社會知覺是由人性哲學觀、印象形成、情緒判斷與影響正確判斷的因素及人際知覺的歸因歷程所組成（李美枝，1985）。李美枝（2000）與 Baron（2008）的看法相同，皆認為印象形成與歸因是社會知覺的主要架構。徐光國（1996）認為人際知覺是對於社會中的人事物有些認識，並且可以獲得及整理資訊，再轉換成自己瞭解的過程。徐光國（1996）認為印象形成是在人際關係的一環之中去做解釋。由這些名詞來看，可說人際知覺就是社會知覺，或稱人知覺。

潘松濂（2001）認為社會知覺就是形成印象，在社會知覺中最重要的就是人際關係部分，兩者密不可分。Smith 和 Mackie（2001）則是將印象形成、印象整飾及歸因，列入到人際知覺中。時蓉華（1996）在社會認知中，還有特別說明人際關係的部分，並在其他章節再將人際關係做一個講解。因此，人際知覺可以說是人與人之間互相瞭解的過程，當中還包含了對人的印象形成、認知歸因及人際關係。

三、人際知覺概念的轉化

人際知覺的概念是由美國心理學家 Bruner 於 1947 年所提出。起初是以社會知覺所著稱。社會知覺這個概念是從 Bruner 的一個貨幣實驗所發明出來，貨幣實驗是將兩套研究工具分別以各種不同大小的硬幣及不同大小的圓形圖卡，想讓受試者觀察這兩個研究工具後，再將之移除，讓受試者畫出。結果受試者所畫出的圓形與圓形圖卡的大部分一致，但是所畫出的硬幣大小卻與實際的有所差異，特別是本身貧窮家庭者所畫的硬幣較大，這也就是社會知覺概念的開始。

後來，社會知覺的重點轉移至人身上。徐光國（1996）認為社會認

知是事物及人的知覺及感受。時蓉華（1996）認為社會認知的定義是依據個人對他人的心理狀態去作出判斷的過程。陳昌文（2004）也提到社會知覺的最初階段是認識人的第一步。潘松濂（2000）講述社會知覺即是如何對人形成印象。Baron（2008）指出社會知覺是人要理解他人行為的一個過程。

近年來，較多研究已將社會知覺稱作人際知覺，且將以前認為的人及事物的感受及認識逐漸聚焦到人與人之間的認識。因此，本研究所稱人際知覺的範圍也是以人為中心的觀點。

四、人際知覺的理論

1. 直接知覺理論

由 Gibson（1950）提出直接知覺理論，主要講述視知覺研究。此理論主張知覺是人們一出生就擁有的能力。就像 Runeson 和 Frykholm（1983）的研究發現，人們可以透過他人所表現的行為而猜出他們想要什麼。這與人際知覺的定義是一致的，個體可以透過聲音、動作等來感知到他人的訊息。此外，也有研究指出嬰兒從很早開始就對與臉孔相似的圖形有著特別的偏好（Johnson et al., 1991）。

2. 心智理論

Premack 和 Woodruff（1978）最早提出心智理論，他們認為心智理論是一種推理自己或他人心態的能力。心智理論的提出主要是受到美國語言學家 Chomsky 的天生「語言習得機制」影響，進而演變成現今的理論（Foder, 2008）。Baron 認為心智是一組特定的結構，這些結構是影響幼兒腦部發展的因素（Baron-Cohen, 1995）。Chomsky 則是認為人類天生具有語言的能力，這與 Gibson 的直接直覺理論的概念相同。

第二節 外貌吸引的探討

一、外貌吸引的定義與內涵

在社會中，人們對於他人都會抱有喜歡及不喜歡的態度，而這就比人際關係更深一層的定義，即為人際吸引（李美枝，2000）。我們對他人抱有不同的感受與態度，例如我們會去主動親近他人或是對其有好感，當然我們也會對他人產生厭惡感，不想與之產生關係，這些都是與他人建立關係的起點，也是一般人際關係的現象（王巧兒，2016）。在與他人互動中，所產生的印象無論是正面或負面的，這都是影響我們往後如何處理及看待人際關係的因素（潘松濂，2001）。此外，Patzner（1983）在文章中曾表示，外貌對人際關係有影響，面對不同外貌吸引，人們的反應也會有所不同。因此，外貌在人際關係上有著深遠的意義。本節主要探討外貌吸引的定義與內涵。

1. 外貌吸引的定義

根據在網路上所查詢到的資料顯示，外貌吸引又稱為外表吸引、體征美，是指個人身體特徵包含外表上具有被大眾認為美或不美的評價。在 Webster（1983）的研究中，他將外貌吸引與「美」「醜」做連結，並將外貌吸引力視為一種社會地位以及刻板印象。

Patzner（1983）將外貌吸引力定義為一個人的「臉」可以讓他人心情愉悅的程度。Hatfield 和 Sprecher（1986）認為外貌吸引與社會的高低社會階層以及兩性關係有密切關係，人們會尋找與自己外貌相匹配的人交往，而這也證明了外貌吸引力在人際吸引上所佔有的重要位置。Tatarunaite（2005）等人認為與整體的吸引力比較起來，外貌的吸引力更為重要，人們也都會因為外貌而影響人際判斷。Langlois 等人（1991）在其研究中即表示，人們對於外貌吸引力的偏好從嬰兒時

期就開始出現，且外貌吸引的偏好已有合理地證明不是因為社會文化的潛移默化所致，而是個人天生就具備的審美能力。

綜合所述，外貌的偏好與美貌的刻板印象息息相關，臉孔是整個外貌吸引力的重要因素。關於在外貌吸引力的評量，大都是以「美」「醜」、「好看」「不好看」、「吸引」及「不吸引」來表示。本研究將著重在臉孔上的吸引力去說明。

2. 外貌吸引的內涵

社會大眾對於外貌吸引的定義會隨著年齡的增長而改變，且會逐漸接受社會普遍認同的價值觀及審美觀（Rubin, Bukowski, & Parker, 2006）。Harter（1983）認為個體對於外貌的看法會間接影響整體的看法。Kiang 和 Harter 在 2004 年的研究中表示，外貌吸引力與個體自尊有關，外貌吸引力較高的人有著高自尊，相反地，外貌較不符合社會大眾標準的人會有低自尊。

此外，個體對於自身外貌的看法進而會影響心理，外貌吸引力較低的個體會對於自身抱有更多負面的看法，自尊心低落，甚者還會有飲食失調的問題產生。我們雖然瞭解外貌不是我們應該評斷他人的標準，更不應該以貌取人，但是我們還是會不自覺的去注意自己及他人的儀容裝扮，而這些都是社會所潛移默化帶給我們的想法，認為這樣才能帶給其他人一個好的印象。隨著社會的發達，醫美行業漸漸興起，這也代表了社會大眾對外貌越發地重視。但是我們為什麼會如此注重外貌，到底什麼樣的外貌才是人們偏好的呢？

二、外貌的刻板印象

Dion 等人在 1972 年針對外貌吸引力進行一項研究，邀請受試者分別看外貌吸引、普通及不吸引，三種類別人的照片，要求受試者評

量照片中人像所具有的特質，結果研究發現受試者對於外貌較吸引的人給予的人格特質最為正面。因此，Dion 等人認為社會大眾普遍都具有「美貌的刻板印象」，並且相信所有美的東西就是好的。我們對於「美」都抱有一個正面的想法，在日常生活中也是如此。我們在挑選物品的時候，都會傾向選擇購買外形美麗的物品，因為我們會感覺外形良好的商品一定是品質不錯的商品。

我們對於美貌的刻板印象是與生俱來的，從嬰兒時期就可看出。Langlois 等人在 1990 年所進行的研究，為了研究 12 個月大的嬰兒是否會分辨出成人外貌吸引及不吸引，他們將 60 名 12 個月的嬰兒各別與一名陌生人進行互動，研究者會讓這名陌生人戴上事先準備好的面具，分別是具有吸引力的及不吸引的面具。結果顯示 12 個月大的嬰兒會積極地與戴著吸引面具的陌生人互動，而較不喜歡與戴著不吸引面具的陌生人互動。次年，Langlois 等為了測試年紀更小的幼兒是否也可以區辨出具吸引力與不具吸引力的外貌，因此將六個月大的嬰兒作為受試者進行研究，結果顯示與 12 個月大的嬰兒一樣。這就證明人從小就有對於外貌評量的天生能力。但對於外貌的刻板印象究竟是怎麼發生的呢？

Ramsey (2004) 認為我們對於外貌吸引力的刻板印象源自於我們對臉孔的視覺偏好，而刻板印象的構成則是由人們的行為、期望及假設為主要因素。Dion 等人 (1972) 認為我們對於外貌的刻板印象也是跟文化有關，他們研究了 53 名出生在加拿大或美國以外的受試者進行實驗證明了這個觀點。Lemay 等人 (2010) 認為外貌的刻板印象與我們認知的刻板印象有所差異，「美就是好」的刻板印象不太能反映我們瞭解的刻板印象，「美就是好」的效應它更像是投射了我們對於美麗的一種崇拜。Lemay 認為「美就是好」的效應主要由兩個因素組

成，第一個因素為我們所追求的「美」是與我們自身的欲望所做結合而產生。第二個因素為我們投射了我們對人際關係的目標，人們認為有吸引力的人具有良好的性格，而人們也更傾向與他們所追求的具吸引力的人合作。因此，「美就是好」的效應是將我們認為美的渴望投射到具有吸引力的人身上，並且自覺地認為他們擁有一個好的人格。

外貌的刻板印象也會受個體的狀態所影響。Thornhill (1999) 在研究中表示人們認為平均的膚色、清澈的眼睛、柔順的頭髮等這些外在條件會使得一個人更有吸引力。除了受到外型上的影響，到底怎麼樣的外貌才稱得上是具有吸引力的呢？

三、外貌吸引力的標準

什麼樣的外貌才符合社會大眾所認為的吸引力標準呢？Little (2011) 將外貌吸引力的標準分為對稱性的臉孔、第二性徵的臉孔、平均性臉孔、健康的膚色、面部表情與性格等都是我們用來作為評定個體外貌吸引力的標準。下列進行詳細說明：

1. 臉部特徵與表情

Otta 等人 (1996) 的研究得出了有笑容的臉孔比面無表情的臉孔來的有吸引力。Cunningham (1986) 透過實驗將臉孔分為四個特質：娃娃臉特質、成熟特質及表情特質，並且都是以女性為主。娃娃臉特質的女生應該要具有大眼睛、小鼻子、小下巴以及間距較寬的眼睛。成熟特質的女生的臉部特徵則是比較傾向寬額骨及窄臉頰；而表情特質上，人們都普遍選擇笑容燦爛的女生。Zebrowitz (2008) 在文章中提出除了 Cunningham 所提到的娃娃臉特質及表情特質，還有我們常常會遇到一些明明是第一眼遇見的臉孔，但是卻感到格外的熟悉，因為他們是擁有我們熟悉特質臉孔的人。

Saegusa 和 Watanabe (2015) 對於外貌吸引力則是認為大部分的研究都是利用整個臉孔去測試，針對臉部各部分的吸引力去探討的研究卻少之又少，因此他們開始研究臉孔的各部位是否會影響印象整體的外貌吸引力。Saegusa 和 Watanabe 利用臉部各部位的照片讓受試者評斷，研究結果發現，相較於臉部各部位，眼睛對於整個臉部的吸引力是最大的，所以我們也可以說眼睛是人們評定一個人的關鍵因素。

2. 對稱性

Perett 等人 (1999) 認為臉部的對稱性與外貌吸引力有關，越對稱的臉孔越有吸引力。Perett 等人將一些原始照片及經過電腦做過對稱處理的照片讓受試者評定哪張照片更具有吸引力，研究結果發現大部分受試者都傾向選擇經過電腦處理，臉部對稱的照片。臉部的對稱性不僅讓個體看起來更有吸引力，同時這樣讓個體看起來更健康並且基因良好，越對稱的臉孔就代表著其基因越優良，這也是讓臉孔更具吸引力的關鍵之一 (華沙, 2017)。

3. 平均性

Langlois 和 Roggman (1990) 從男性和女性大學生共 550 位中挑出 96 張臉孔照片，再將照片平均分成三組，利用電腦分析、計算、平均及合成。最終合成出一張新的「平均值」照片，並細分成五個類別：32 張合成照、16 張合成照、8 張合成照、4 張合成照與 2 張合成照，接著再讓受試者為合成照片及原始照片的吸引力作評量。研究結果發現，將越多照片重疊合成出來的「平均值」臉孔越具有吸引力。因此，將越多臉孔做平均合成出來的臉孔越美麗，並且會覺得有親切感，甚至覺得與自己有幾分相似 (Langlois et al., 1994)。

四、外貌吸引的相關研究

1.外貌吸引與幼兒的相關研究

由於幼兒對於外貌偏好的研究少之又少，因此 Griffey 和 Little (2014) 利用眼動儀，透過此來瞭解幼兒認為什麼樣的外貌具有吸引力。研究者蒐集了一歲至兩歲的 28 名女嬰和 36 名男嬰當實驗的受試者，並將實驗著重在臉部特徵的三個面向去做調查：平均性、對稱性、兩性異形特徵。研究結果發現，幼兒對於對稱臉孔的喜好是與成人的喜好相同，並且幼兒更偏好女性的臉孔。在其他兩個面向中，幼兒的偏好則是沒有達到預期的結果。因此，幼兒在某些面向下的偏好是與成人的偏好是有相關的，也有在一些面向下的偏好兩者並無達成一致。

2.外貌吸引與局部外貌的相關研究

(1) 局部外貌：頭髮

由於 Baktay-Korsos 發現長髮一直被認為像是性別和力量的象徵，並且被賦予正面的形容詞。因此，Baktay-Korsos 於 1999 年為了探討長髮是否在幼兒的日常生活中更具吸引力，研究者將相同班級的幼兒分類成長髮女生、短髮女生及男生，再利用問卷的方式記錄受試幼兒對班上同學的喜愛程度，結果顯示班上最受歡迎的以長髮女生居多，而短髮女生和男生則沒有太大的差異。故 Baktay-Korsos 認為頭髮是一個影響人際吸引力的因素之一。

(2) 局部外貌：眼睛

李格在 2017 年的研究中指出，單眼皮和雙眼皮是眼睛種最普遍的分類。Hwang 等人於 2014 年為了瞭解雙眼皮是否演變成是現今社會上代表具有吸引力的標準，因此將數名單眼皮的成人女生照片修圖成雙眼皮，並讓不同國家的受試者觀察。研究結果顯示受試者大部分都喜歡雙眼皮的研究對象，同時也證明了是無論是否是東西方的人都較

為喜歡具有雙眼皮的眼睛。

(3) 局部外貌：鼻子

Przylipiak 等人在 2018 年為了瞭解人們對於五官的最佳比例，設計了一套軟體分別將 12 名成年男生和女生的五官照片置入，並將其五官進行放大或縮小，接著讓介於 20-53 歲的成人選出他們喜歡的五官大小。研究結果顯示在鼻子上，相較於放大的鼻子，人們更喜歡小鼻子，尤其是女生的小鼻子。

(4) 局部外貌：嘴巴

Baudouin 等人在 2004 年的研究中讓 21-27 歲的男性選擇他們認為具有怎樣的臉孔的才女性具有吸引力，並將 62 張不同女性的照片讓受試者選擇。最終得出男生認為較有吸引力的女性外貌是大眼睛、厚唇及小鼻子。而 Przylipiak 等人的研究則是表示無論是男生或女生都較為喜歡小嘴巴。

3. 外貌吸引與整體識別的相關研究

Bruce 等人為了研究人們在識別臉孔的時候，是將臉孔作為一個整體去識別或是將臉孔先做局部的識別之後再整合。研究者將 10 張不同的臉孔照片中的五官進行調整，讓受試者從原始照片與調整過的照片做評分。結果發現，受試者更偏好原始照片。因此，個體在識別臉孔的時候是將整體作為主導去識別的。

4. 外貌吸引與信任的相關研究

馬鳳玲等人於 2014 年為了探討幼兒對於臉孔信任判斷的發展，研究者分為兩個實驗去進行研究。第一個實驗為了瞭解三至五歲的幼兒是否具備跟成人一樣可以區分臉孔的信任，研究者將成人事先區分好的「可信」以及「不可信」臉孔各 10 張讓受試者去進行判斷。第二個實驗則是為了瞭解幼兒做信任判斷的特點，研究者設置數個情境

故事，同時放置「可信任」和「不可信任」臉孔各一張，讓幼兒通過故事去區分臉孔的信任。研究結果發現，三至五歲的幼兒具有與成人相似的信任判斷，但是三歲的幼兒在基於外貌下做出信任的判斷還是相對較弱。同時，在情境下所進行的信任判斷，受試幼兒的判斷與成人的判斷是一致的。唐衛海等人則是在 2019 年針對四至六歲的幼兒探討他們對於外貌吸引及信任判斷，目的是為了瞭解幼兒基於外貌吸引力下的選擇性信任，結果顯示幼兒較偏向選擇信任外貌吸引力高的人。

第三節 人際知覺行爲的探討

個體在社會認知發展中，有一件重要的任務是有效地做出對他人行爲的正確判斷。具備良好的判斷能力才能對他人給予的訊息分辨其正確性，並快速地過濾不需要的信息，吸收對自己有益的知識。以下將細說人際知覺中的行爲發展。

每一個孩童都有相似的地方，同時也有不一樣的地方。孩童的成長過程都是通過前面的日常生活的勞動所累積下來的成果，孩童也會在這樣的環境中找出自己的獨特性。孩子對行爲的見解不僅僅是靠自身去學習，同時，其家庭、學校與社會環境也有舉足輕重的影響。因此，要讓孩童有一個健全的行爲與能力發展就必須給予孩童一個良好的環境（廖榮利，1998）。

一、幼兒的社會行爲發展趨勢

關於孩童的社會行爲發展，孩童會與其他人或團體建立關係，這也是孩童培養其年齡段需具備的態度和行爲。廖榮利（1998）在書中提到雖然幼兒的行爲發展都相似，但也有一些孩童發展會有所差異，

但是這些發展都是有跡可循，並且存在一個規律與平衡讓我們瞭解幼兒的行為發展。通常來說，幼兒的社會行為發展從兩歲開始，在那之前的孩童都常被認為是尚未有社會行為意識的孩童，大部分都是喜歡單獨玩遊戲。到了三歲，孩童就會漸漸地從團體遊戲中學習到如何反應及表現社會行為，並且孩童年紀越大，就越會想要積極參與團體活動，從中取得認同。

孩童在慢慢步入青春期時期前，會先從團體中學習到社會意識、感情以及對團體的崇拜。因為如此，孩童逐漸有了道德觀念，例如「是」、「非」、「對」、「錯」等的觀念，並對自己的行為會有所知覺是否正確。若孩童將之發展到青年時期，對於其社會行為的能力將會得到全面發揮。因此，兒童時期所培養的社會行為能力，對將來青春期及青年期的影響是很重要的。

二、人性哲學觀影響行為表現

Wrighsman (1964) 綜合過去數位學者對於人性的描述，並將人性延伸成六個向度：可信與不可信、利他與自利、獨立與從眾、相似與變異、內控與外控以及複雜與簡單，觀點不同行為表現可能不同。

1. 人性可信與不可信

從東方古代就有爭論人們從小是善良還是邪惡，像是孔子及孟子就是主張人性本善理論。相反，荀子和韓非則是提倡人性本惡理論。因此，我們可以知道社會上大部分人持有不同的意見，一方面支持人性本善而另一方面則是支持人性本惡理論。這在西方國家也是一樣。

美國有三位學者對於人性也提出了看法。著名心理學家 Carl Rogers 利用他所創立的心理治療法瞭解到人們對人性本善這一觀點是抱持著支持的。相反地，有人支持正面的理論就有人持反面的論點。Freud 就

是提倡人是因爲潛意識的影響，會對他人有欺騙的行爲，甚至會欺騙自己。Skinner 的「黑箱子」理論也是在否定人性正面的個性，像是忠誠、信賴、愛等，在他看來都是人們暫時抱有的想法。

2.人性利他與自利

利他行爲是指個體不自私、且真誠的同情及關心他人的程度。通常利他行爲會出現都是這個行爲所犧牲的程度是不會超出個人可接受範圍內，所以才會出現利他這個行爲。現今的資本主義的基礎就是以人們的自利爲主，人們會爲了得到更多的財富以擴充自己的利益，而人們的利益大部分都是跟社會有關係。

3.人性內控與外控

內外控被指一個人的未來的成就是根據他們現在的所作所爲而定。內控者是認爲個體現在的作爲完全會影響到未來的結果，而外控者則是相信自身的命運是受到他人的決定所影響。因此，內控者的生活方式通常都是比外控者來得積極。

4.相似與變異

大部分人的本性都是相似的，因此所作的判斷與偏好也是大都一致。相反地，也有人認爲個體的本性有著差異，畢竟人心不是只有一面而已。

根據王巧兒（2016）研究顯示，人性哲學觀中的人性複雜性是根據受試者的表達方式所影響，若個體對他人形容有所差異而會影響到他人的判斷。因此，本研究不將人性複雜性納入研究中。同時，複雜性與簡單是在一個向度中去做比較，所以也不納入本研究中去解釋。又，李美枝（2000），提到獨立與從眾主要是指個人面對團體壓力的情境下，能否保持自我的能力，而本研究是以幼兒自身意見爲例，因此也不將獨立與從眾之向度加入研究中解釋。

三、道德發展理論

在 1928 年間，Hartshorne、May 以及 Maller 進行了長達五年的研究，爲了探討孩子是否在情境下是否會表現出道德行爲的一致。他們設置了一些情境以誘導孩童做出欺騙、說謊、偷竊等行爲。研究結果發現，一個人的行爲會視當下的情境而定，這也表示有個會考試作弊的孩童不代表他會盜竊，即情境特定行爲。

1. Piaget 的道德發展理論

Piaget 認爲孩童的道德判斷力是隨著其智力一起發展，並且會隨著年齡的增長而有不一樣的認知處理過程。Piaget 將道德發展分成兩個階段，他律性(又稱道德現實主義階段)，以及自律性(又稱道德獨立階段)。爲了驗證該理論，Piaget 制定了兩個情境故事讓孩童判斷故事主角的行爲是否正確。在第一個故事中，一名孩子在媽媽叫他去吃飯時，因爲不知道門後擺放著盤子，而不小心把盤子摔壞了同時也將盤子內的 15 個杯子也摔碎了。第二個故事中的孩子則是趁媽媽不在家的時候，拿椅子想要偷吃放在櫃子上的果醬，結果不小心打破了 1 個杯子。當受試孩童聽完這兩個故事之後，反而認爲打破 15 個杯子的孩子比較壞，表示他的道德觀念屬於客觀取向，因爲他的判斷基礎是建立在打破的數量而不是摔破杯子的行爲。此外，認爲第二個故事中的孩童比較壞，此受試孩童的道德觀念則是主觀取向，因爲他的判斷基礎是建立在行爲者的意圖。Piaget 發現年齡較大的孩童較傾向於主觀取向。

此外，Piaget 認爲七至八歲前的孩童對於不確定事件發生的判斷會與成人採取的方式不同。由於七至八歲前的孩童還無法瞭解事件上的轉變及因果關係，因此七至八歲前的孩童在觀察一個連續變化的事件發生時，會以最後的結果為結果來下定論。而這也與 Piaget 的認知

發展理論中——自我中心觀有著很大的關係。因為自我中心觀是指幼兒無法依賴他人的想法，僅以自己的觀點去判斷事情。根據 Piaget 的發展理論指出，孩童需要到七至八歲時才會學會與他人互動獲得較全面的思考能力（林朝鳳，1986）。

2.Kohlberg 的道德發展理論

Kohlberg 延伸了 Piaget 的理論，將其觀念延伸成了六個階段，並且將主要的情境故事編製成更為複雜。Kohlberg 的情境故事由於過於複雜，因此對成人來說也適用。

（1）習俗前層次

在這一個層次中的個體，他的非對錯都取決於他所做的行為的結果或是我們需要聽從地位及權力比我們高的人的意見。這個層次包括了兩個階段，處罰服從取向以及工具式相對取向。處罰服從取向是指不受到處罰以及聽從比自己權力還大的對象，在 Kohlberg 中都被認為是對的行為。工具式相對取向是指個體主要以自身利益為主，再去滿足他人，但最後還是會以滿足自己為原則去進行行為。

（2）習俗層次

在這個層次中，再也不是以個體的行為結果去進行判斷，而是根據個體的行為意圖去做判斷。兩個階段為好人取向以及法律秩序取向。好人取向在於著重得到社會的贊許，法律秩序取向是指個體對原有的法律相對遵守。

（3）習俗後層次

這是最高層次的道德推理，以社會契約取向以及倫理原則取向為兩個階段。社會契約取向的道德推理會認為個體之間都存在著價值觀不同，所以才需要民主的方式來達成一致。此外，倫理原則取向的道德推理則主張人人平等，強調追求人權及人性的重要性。

四、人際知覺歸因概論

人際知覺中的歸因是爲了讓他人更瞭解一些在人際知覺的行爲。歸因也是作出整體印象的第一步，因為要先瞭解到別人行爲的意義，才能作出判斷。因此，對別人行爲做出推論是知覺他人的關鍵。

1.Heider 的歸因理論

Heider 於 1958 年提出歸因理論，是最早主張歸因論的學者。此理論被稱爲自然心理學。陳皎媚等人（2007）或陳昌文等人（2004）闡釋此理論，說明歸因論主要著重在因果關係上。我們都相信別人所作出的行爲是有其原因的，而且許多內外因素都會影響到別人做出某行爲，像是環境、情緒、能力等。Heider 的歸因理論認爲每個人都是有兩個動機，每一次事件的發生都是其中一個主要的向度引發主要作用。甚者，有學者發現向度不是對立而是互相共存的。

2.Jones 和 Davis 的歸因理論

此理論於 1965 年由 Jones 和 Davis 提出，依照他們的研究指出當他人的行爲影響到當事者的利害關係，比起不產生任何利益關係，當事者反而更傾向自己的判斷。他們的目的在於建立一個可以通過具體行爲去推斷出行爲者的意圖的過程（陳昌文，2004）。

3.Kelley 的歸因理論

Kelley 的理論前身為 Heider 及 Jones 以及 Davis 的研究。Kelley 於 1967 年發表了此理論，她的理論與其他三位學者有所差異，她的理論著重在行爲者在情境下的差別。此外，她提出的理論也包括了許多方面。Kelley 在理論中用三個重點來論述她的觀點，獨特性、一致性以及一貫性。她認爲獨特性是歸因的主要決定因素，而一致性和一貫性是告訴我們結果的穩定及重複的幾率，若一致性和一貫性越低，獨特性則越高。

五、人際知覺行爲的相關研究

1. 人際知覺行爲與道德的相關研究

李占星等人在 2014 年爲了瞭解 6 至 10 歲的孩童是否可以透過損人情境下去作道德情緒判斷及歸因。研究者先讓共 39 名的受試者熟悉五張臉孔圖，再跟受試者們講述故事內容。接著，讓受試者們根據故事中的角色行爲回答問題及判斷。結果發現，6 歲的孩童雖然能夠瞭解損人行爲是錯誤的，但還不能理解旁觀行爲的對錯。相反，8 至 10 歲的孩童即能瞭解損人行爲的對錯也能理解旁觀行爲的不對。

2. 人際知覺行爲與信任的相關研究

張蘭萍和周暉(2011)爲了探討幼兒選擇性信任與利社會行爲以及選擇性信任的關係，選擇以 72 名 3 至 4 歲的幼兒爲研究對象。在研究中，研究者將受試者分成實驗組與對照組，並讓實驗組受試者選擇兩個玩偶進行選擇性信任，接著跟實驗組受試者講述兩個玩偶推薦一種顏色的糖果，例如「小紅吃過其他顏色的糖果，不過他覺得黃色的糖果最好吃」，之後拿出其他顏色的糖果放在另一個玩偶的旁邊。對照組則是除了沒有選擇信任玩偶的這個過程，其他都與實驗組一致。研究結果發現，幼兒對於物品上的選擇會因可信賴者的推薦而受到影響。

3. 人際知覺行爲與情緒的相關研究

何潔等人在 2005 年爲了瞭解幼兒的情緒表達規則知識與社會行爲之關係，觀察了 112 名 3 至 6 歲的幼兒。在研究中，研究者利用情境來讓幼兒做出該情境該有的情緒結果，例如「今天是你的生日，你的爸爸送給你一個很大的生日禮物。你希望這肯定是一個很好玩的玩具。但是當你打開禮物時，你發現這是一個很難看的娃娃，你一點兒都不喜歡。」，接著研究者再詢問幼兒會有怎麼樣的反應。研究結果發現 3 歲多的幼兒已具有一定的情緒表達規則知識，且大班幼兒會來得較有更

高的情緒表達規則知識。

4. 人際知覺行為與順序的相關研究

當個體對他人做印象判斷時，如果受到先收到的訊息所影響，稱為初始效應(primacy effect)，反之，若受到後來訊息的影響則稱為近時效應(recency effect)(陳皎眉等，2014)。但菲等人在2013年時為了瞭解幼兒對順序認知的發展，選擇了228名年齡介於3至6歲的幼兒。在研究中，研究者利用圖卡的方式以觀察幼兒的順序認知。研究結果發現小班的幼兒順序感較籠統性，並且在順序認知上小班到中班在發展上相對緩慢，中班是一個在順序認知上的轉折點，而大班幼兒在順序認知發展上最高。此研究中幼兒對順序認知的發展結果是否也會影響生活中的人際判斷?本研究將納入測試情境中。



第三章 研究方法

本研究旨在說明研究方法與過程，根據上述研究動機、研究目的、研究問題以及相關文獻所探討的結果，而匯整出本章所使用的研究方法與步驟，希望獲得預期的成果。本章主要分成四個小節去做敘述，依序分爲：第一節研究架構、第二節研究對象、第三節研究工具及第四節資料處理與分析。

第一節 研究架構

本研究爲了探究受試幼兒對於成人外貌局部與整體偏好，同時也爲了瞭解不同情境下，成人的外貌吸引不同且行爲表現不同，是否受試幼兒對於成人的行爲判斷會有所不同。

根據研究動機、研究目的、研究問題，本研究進一步發展工具，檢測幼兒對成人的外貌整體與局部偏好，以及幼兒在不同情境下對不同外貌吸引者所表現行爲的判斷。因此，自行設計了「幼兒對成人外貌的偏好測驗」與「幼兒對成人行爲的判斷測驗」兩組測試工具。圖 3-1 與 3-2 為本研究工具的測試設計構念。

圖 3-1

本研究「幼兒對成人外貌的偏好測驗」測試設計構念

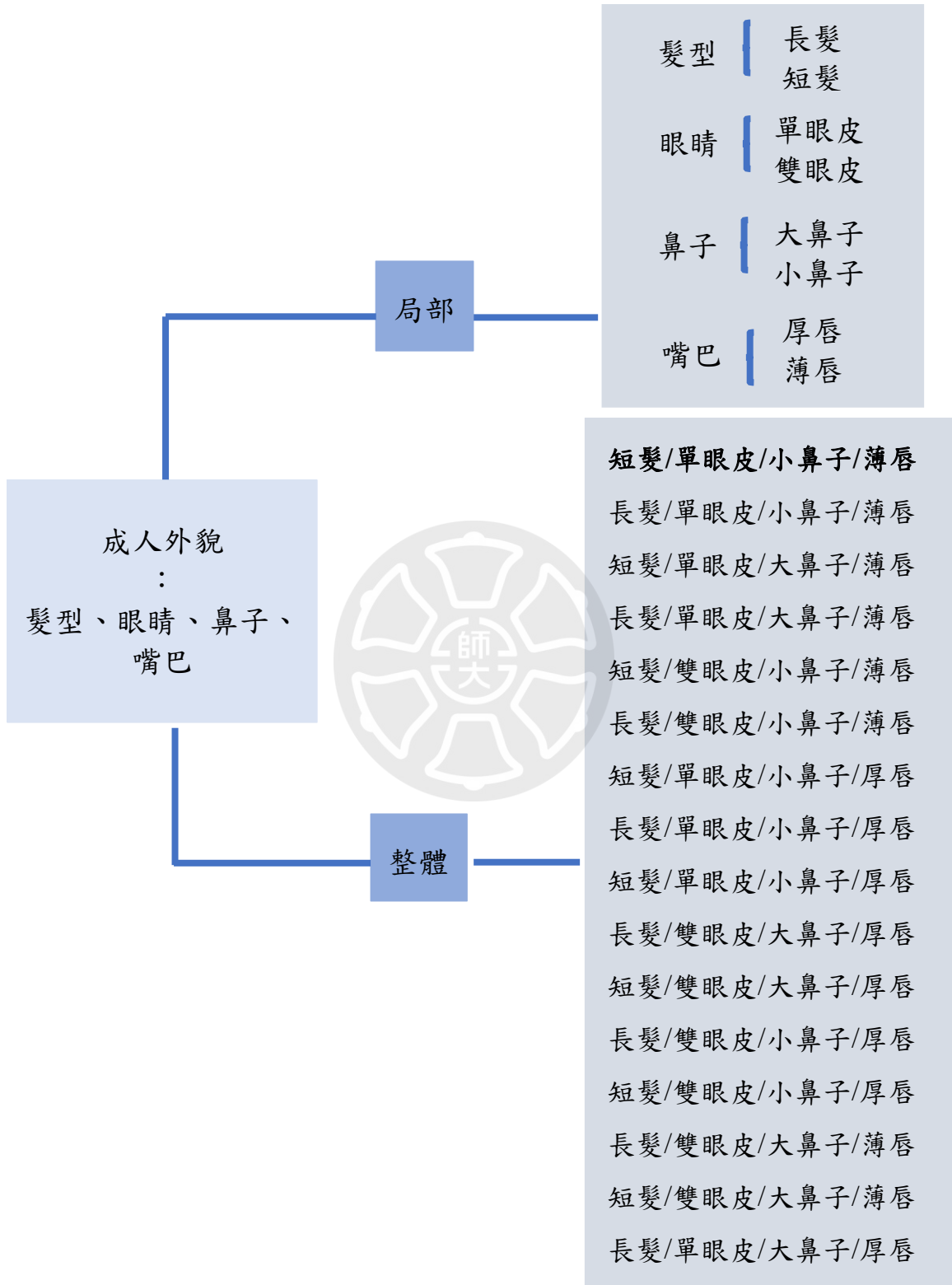
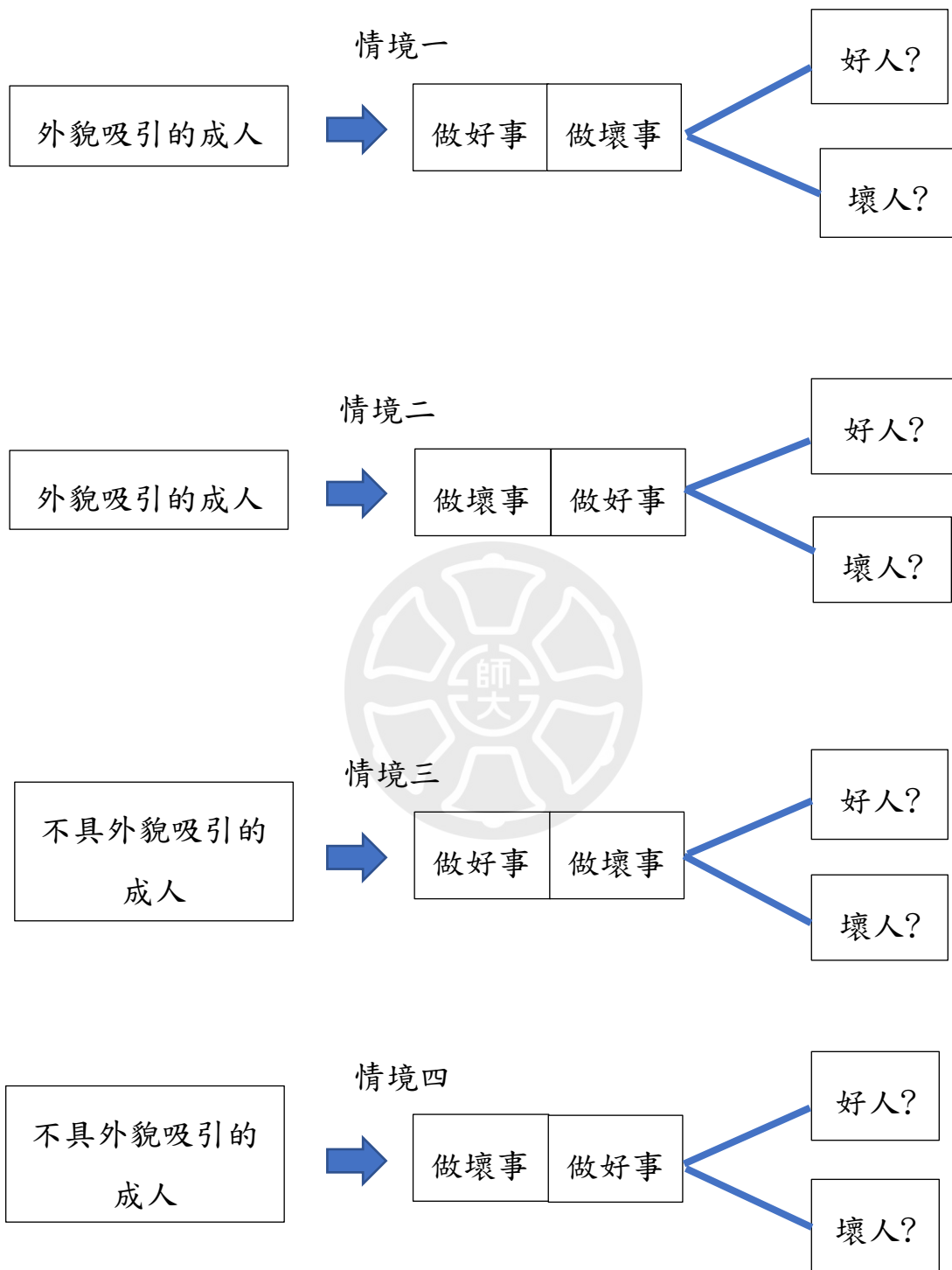


圖 3-2

本研究「幼兒對成人行為的判斷測驗」測試設計構念



第二節 研究對象

本研究採取立意取樣方式，依據幼兒園行政區的社經高低、交通問題、幼兒園同意接受等差異因素選取大臺北地區的公立、非營利共四所幼兒園為受試幼兒園。以大班、中班及小班幼兒為受試對象。大班幼兒列為五歲組、中班幼兒列為四歲組、小班幼兒列為三歲組。總計發出 225 份家長同意函，因受「嚴重特殊傳染性肺炎」(COVID-19) 影響，只有 151 位家長回覆，小班參與者低。扣除不同意參與者 74 位，有效樣本共 151 人，同意度為 67.11%。其中男生 89 人 (58.9%)，女生 62 人 (53.1%)；三歲小班幼兒 26 人 (17.2%)，四歲中班幼兒 69 人 (45.7%) 及五歲大班幼兒 56 人 (37.1%)。本研究將受試幼兒家長同意書填寫者的職業類別與教育程度，依據黃毅志 (2008) 所設計之職業分類及林生傳 (1994) 的「兩因素的社會地位指數」(two-factor index of social position) 來計算受試幼兒的家庭社經地位分數，再把家庭社經地位分數 41-55 分者歸為高社經者，有 86 人 (58.1%)；家庭社經地位分數 11-40 分者歸為中低社經者，有 62 人 (41.9%)，另有 3 人社經地位資料不全。本研究受試幼兒的基本資料如表 3-1。

表 3-1

本研究受試幼兒基本資料表($N_{性別}=151, N_{家庭社經地位}=148$)

項目	三歲組		四歲組		五歲組		
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
性別	男生	14	15.7	45	50.6	30	33.7
	女生	12	19.4	24	38.7	26	41.9
家庭社經地位	高	13	15.1	47	54.7	26	30.2
	中低	12	19.4	21	33.9	29	46.8

第三節 研究工具

本研究測試工具有兩個，一為自編的「幼兒對成人外貌的偏好測驗」，二亦為自編的「幼兒對成人行為的判斷測驗」。有關工具的內容、實施方法、與效度信度說明如下。

一、「幼兒對成人外貌的偏好測驗」

1. 幼兒對成人局部外貌的偏好測驗

(1) 工具內容

為了瞭解幼兒對於外貌的局部偏好，也考慮到相片本身的版權問題，本研究以研究者自己為主角，利用修臉軟體將五官主要部位如髮型、眼睛、鼻子、以及嘴巴進行不同的改變。幼兒對於局部外貌的偏好，如，長髮與短髮、雙眼皮及單眼皮、大鼻子及小鼻子、大嘴巴及小嘴巴，有4張4x6的照片卡，如圖3-3。

(2) 實施方法

A. 主試安排一個安靜的環境，每次只邀請一名受試者與研究者進行一對一的訪談。在每一次的訪談開始之前，研究者都會跟受試者說：「我要跟你玩指指看的遊戲喔！你準備好了嗎？」確認受試者都準備好之後才繼續接下來的訪談內容。

B. 依序拿出兩兩比對的照片卡(髮型→眼睛→鼻子→嘴巴)，如圖3-3。請受試幼兒表示對局部外貌的偏好。如研究者指著照片的短頭髮和長頭髮，跟受試幼兒說：「這個是短頭髮，這個是長頭髮。你喜歡哪一個人的頭髮？請指給我看看！」

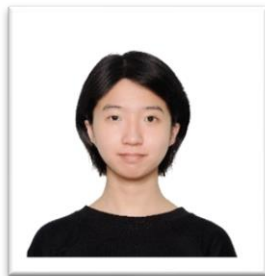
(其他眼睛、鼻子、嘴巴的問法也是一樣，但分指照片中不同的部位)

C. 主試在紀錄表上記下受試幼兒的答案。

圖 3-3

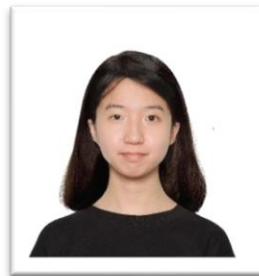
「幼兒對成人局部外貌的偏好測驗」測試照片

髮型



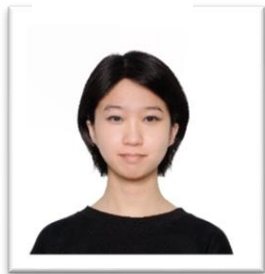
短髮

vs.



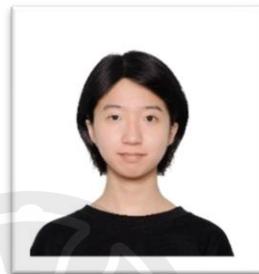
長髮

眼睛



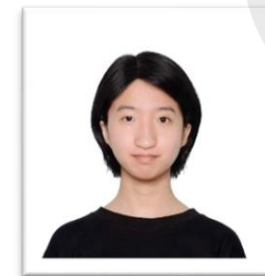
雙眼皮

vs.



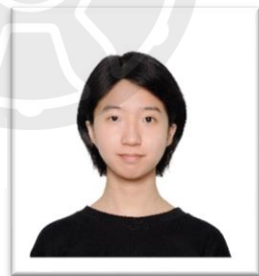
單眼皮

鼻子



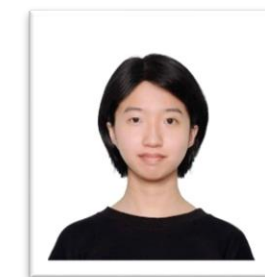
大鼻子

vs.



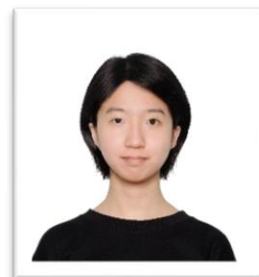
小鼻子

嘴巴



厚唇

vs.



薄唇

(3) 效度與信度

本研究工具「幼兒對成人局部外貌的偏好測驗」，在效度上，已經由口試委員進行專家內容效度檢定。此研究工具的信度，則針對兩位紀錄者同時觀察 33 位幼兒的測試結果做 kappa 值的評分者信度檢定。透過卡方分析，頭髮、眼睛、鼻子的局部外貌偏好紀錄觀察的 kappa 係數值皆為 1，唯有對嘴巴的偏好的 kappa 值係數為 0.94。

2. 幼兒對成人整體外貌的偏好測驗

(1) 工具內容

為了瞭解幼兒對於整體外貌的偏好，本研究仍以研究者自己當主角，將前述之雙眼皮及單眼皮、大鼻子及小鼻子、大嘴巴及小嘴巴、長髮與短髮的條件，排列組合成 16 種不同的臉孔，做成 16 張 4x6 的照片卡，如圖 3-4。

(2) 實施方法

A. 承接前述安靜的環境，對受試幼兒進行一對一的訪談。在訪談開始前，研究者跟受試幼兒說：「我們再繼續玩指指看的遊戲喔！你準備好了嗎？」確認受試者都準備好之後才繼續接下來的訪談內容。

B. 研究者依據受試幼兒在「幼兒對成人局部外貌的偏好測驗」中的選擇結果，如為長髮/單眼皮/小鼻子/薄唇，則拿出「照片 2.長髮/單眼皮/小鼻子/薄唇」與「照片 1.短髮/單眼皮/小鼻子/薄唇」進行提問：「這兩張照片你喜歡哪一個人？請指給我看看！」。

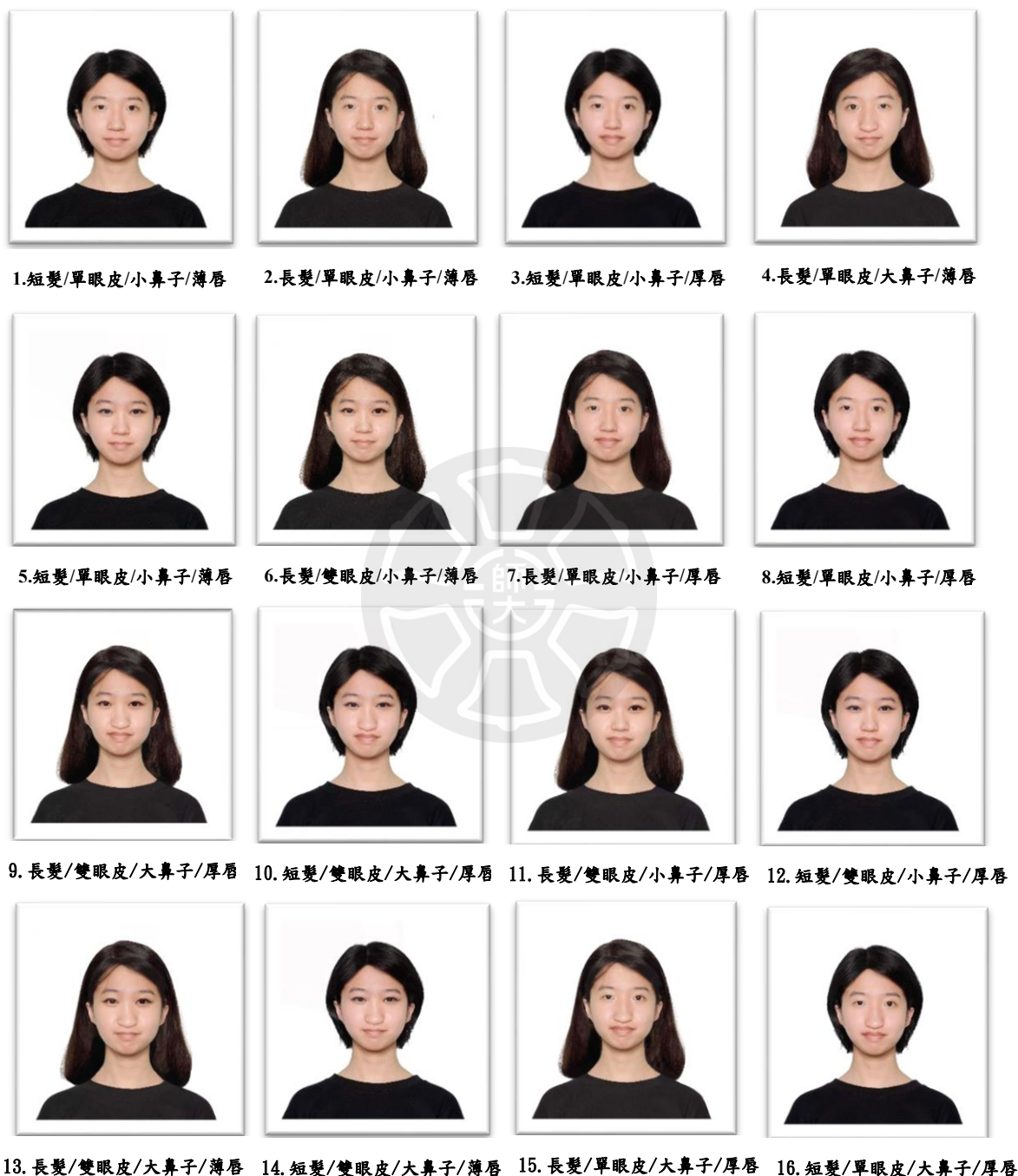
C. 主試在紀錄表上記下受試幼兒的答案。

(3) 效度與信度

本研究工具「幼兒對成人局部外貌的偏好測驗」，在效度上，已經由口試委員進行專家內容效度檢定。此研究工具的信度，則針對兩

圖 3-4

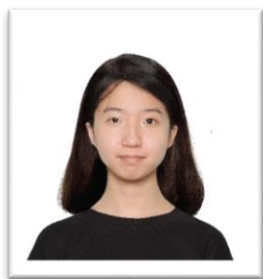
「幼兒對成人整體外貌的偏好測驗」測試照片



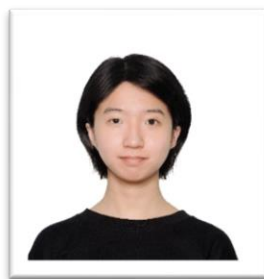
位紀錄者同時觀察 33 位幼兒的測試結果做 kappa 值的評分者信度檢定。透過卡方分析，對整體外貌偏好的 kappa 值係數為 0.96。

二、「幼兒對成人行為的判斷測驗」

此測驗所指的外貌吸引的定義是，受試幼兒在上階段「幼兒對成人整體外貌的偏好測驗」中選擇喜歡的人就定義為「外貌吸引的成人」，而另一個就是「不具外貌吸引的成人」。如：受試幼兒選擇喜歡 2，則以照片 2 作為此題所稱「具外貌吸引成人」，而照片 1 為「不具外貌吸引成人」，來進行此「幼兒對成人行為的判斷測驗」。



具外貌吸引成人



不具外貌吸引成人

(1) 工具內容

此測驗包含「幼兒對成人整體外貌的偏好測驗」所使用的 16 張 4x6 的組合臉孔照片、及四組情境圖卡，如圖 3-5。

(2) 實施方法

A. 承接前述安靜的環境，對受試幼兒進行一對一的訪談。在訪談開始前，研究者跟受試幼兒說：「我們再來玩指指看的遊戲喔！你準備好了嗎？」確認受試者都準備好之後才繼續接下來的訪談內容。

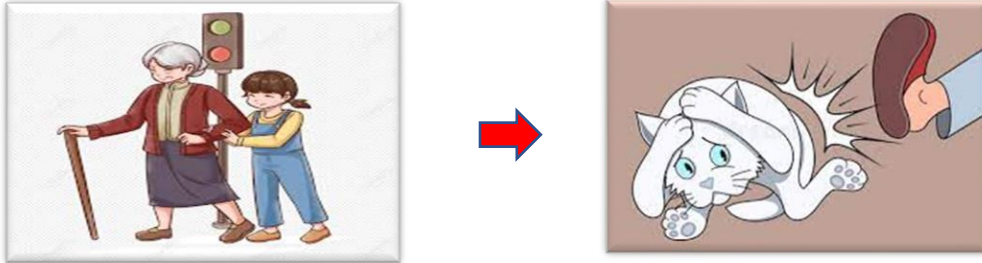
B. 情境一：具外貌吸引的成人先做好事再做壞事。研究者拿出前述受試幼兒喜歡的人的照片和情境一的圖片，說：「這個人是你喜歡的人，你看，他會扶老奶奶過馬路，可是他會欺負小動物，會踢貓，你說，他是好人還是壞人呢？」

情境二：具外貌吸引的成人先做壞事再做好事。研究者拿出前述受試幼兒喜歡的人的照片和情境二的圖片，說：「這個人是你喜歡的人，

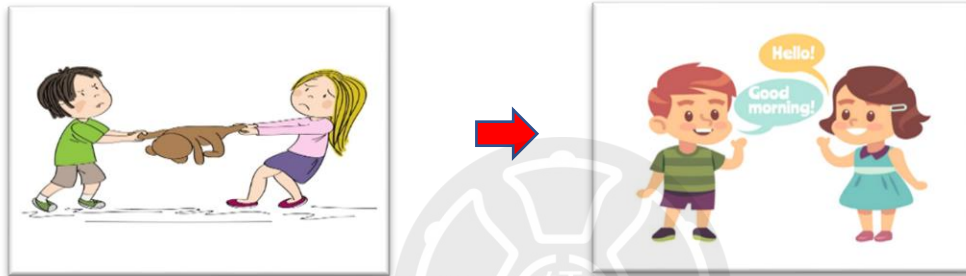
圖 3-5

行為情境故事

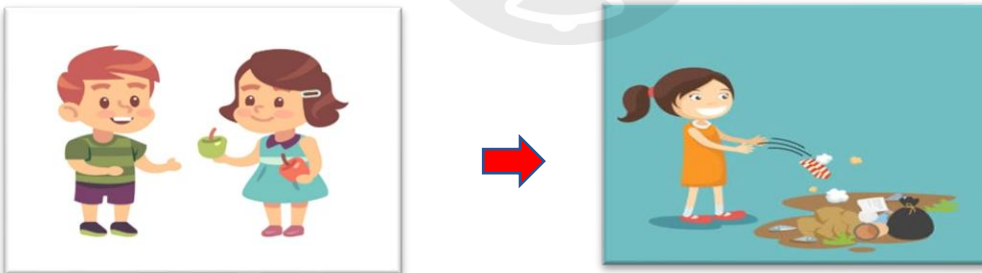
情境一：具外貌吸引的成人先做好事再做壞事



情境二：具外貌吸引的成人先做壞事再做好事



情境三：不具外貌吸引的成人先做好事再做壞事



情境四：不具外貌吸引的成人先做壞事再做好事



你看，他會搶朋友的東西，可是他會很有禮貌地跟朋友打招呼，你說，他是好人還是壞人呢？」

情境三：不具外貌吸引的成人先做好事再做壞事。研究者拿出前述受試幼兒不喜歡的人的照片和情境三的圖片，說：「這個人是你不喜歡的人，你看，他會跟朋友分享食物，可是他會亂丟垃圾，你說，他是好人還是壞人呢？」

情境四：不具外貌吸引的成人先做壞事再做好事。研究者拿出前述受試幼兒不喜歡的人的照片和情境四的圖片，說：「這個人是你不喜歡的人，你看，他會笑其他人，可是他會讓位置給老奶奶坐，你說，他是好人還是壞人呢？」

C.主試在紀錄表上記下受試幼兒的答案。

(3)效度與信度

本研究工具「幼兒對成人局部外貌的偏好測驗」，在效度上，已經由口試委員進行專家內容效度檢定。此研究工具的信度，則針對兩位紀錄者同時觀察 33 位幼兒的測試結果做 kappa 值的評分者信度檢定。透過卡方分析，情境一的 kappa 值係數為 1；情境二的 kappa 值係數為 1；情境三的 kappa 值係數為 1；情境四的 kappa 值係數為 1。

第四節 研究流程

一、準備階段

由於研究者在課堂中瞭解到什麼樣的臉孔可能會具有什麼攻擊行為與氣質，這也讓研究者開始思考，什麼樣的外貌會帶給他人不一樣的感受，所以去查找許多文獻發現外貌的卻會帶給人們不一樣的印象。因此，研究者也帶著這樣的疑惑與教授討論並且尋找更多國內外的文獻，

一步一步地確定研究主題與方向。接著，研究者便開始撰寫文獻回顧、整理研究架構、研究計劃以及設計研究工具。

二、執行階段

研究者在通過研究計劃口試後，先聯繫在大臺北地區的幼兒園，並說明本研究計劃的內容與目的，以期獲得同意。在獲得同意後，再發放幼兒家長同意書與幼兒園公文，並且與幼兒園協調入園進行施測的時間。在得到家長同意書後，研究者再根據與幼兒園協調之時間安排與受試幼兒進行一對一的研究施測。

三、整理資料階段

研究者將幼兒對於外貌局部與整體偏好的資料以及對於行為情境故事後之判斷資料蒐集完成後，便開始進行資料的統計與分析，歸納出研究結果。接著將研究結果與先前文獻做對比，從而得出第四章研究結果與討論，進而延伸出研究結論與相關建議，本研究之研究流程，詳見圖 3-6。

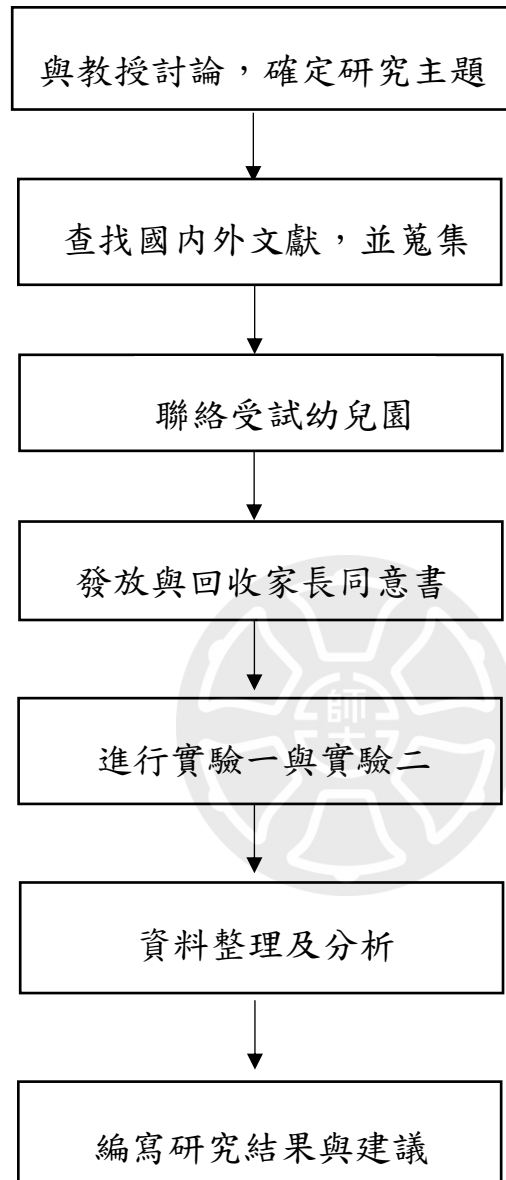
第五節 資料處理與分析

研究者將以 SPSS 23.0 版本進行所有資料的統計與分析，統計水準定為.05。

一、敘述統計

本研究利用敘述統計中的次數、百分比來分析受試幼兒的基本資料，如：性別、年齡、家庭社經地位等，以及幼兒對於成人外貌的偏好、成人行為的判斷結果。

圖 3-6
本研究流程圖



二、卡方考驗

本研究利用卡方考驗去瞭解，不同性別、年齡、家庭社經地位的受試幼兒對成人局部與整體外貌偏好的差異、以及對不同外貌吸引成人

的行為判斷差異。同時，以卡方考驗獲得評分者信度的 kappa 值係數。



第四章 研究結果與討論

本章將根據研究目的與研究問題呈現研究結果，共有四節。第一節呈現受試幼兒對成人的外貌偏好統計結果、第二節呈現受試幼兒對不同外貌吸引成人所做行為的判斷、第三節分析不同背景變項的受試幼兒對成人的外貌偏好的差異、第四節分析不同背景變項的受試幼兒對不同外貌吸引成人行為判斷上的差異。

第一節 受試幼兒對成人的外貌偏好

一、受試幼兒對成人局部外貌的偏好

(一)對頭髮的偏好

從表 4-1 可得知其他 150 位受試幼兒對頭髮的偏好結果(此題有一位幼兒拒絕回答，因為他都喜歡)。150 名受試幼兒中喜歡短髮的共占百分比中的 28.5%，喜歡長髮的則有 70.9%。因此可知，幼兒多喜歡長頭髮的人(本研究使用的是女生的照片)。這也驗證了文獻所說，幼兒較偏好長髮的女生(Baktay-Korsos, 1999)。

(二)對眼睛的偏好

幼兒在眼睛的偏好上，單眼皮和雙眼皮是最簡單的分類(李格，2017)。從表 4-2 可知，相較於單眼皮，多數幼兒傾向於喜歡雙眼皮。

表 4-1

受試幼兒對成人局部外貌_頭髮的偏好(N=150)

類別	n	%
喜歡短髮	43	28.5
喜歡長髮	107	70.9

表 4-2

受試幼兒對成人局部外貌_眼睛的偏好(N=151)

類別	<i>n</i>	%
喜歡單眼皮	69	45.7
喜歡雙眼皮	82	54.3

有 54.3%的受試幼兒喜歡雙眼皮,45.7%的受試幼兒喜歡單眼皮(Hwang & Spiegel, 2014)。

(三)對鼻子的偏好

在鼻子的偏好上,請受試幼兒就大鼻子和小鼻子做偏好選擇(Przylipiak, 2018)。從表 4-3 可看出,有 80.1%的受試幼兒選擇了小鼻子。喜歡大鼻子的受試幼兒只有 30 人(19.1%)。

(四)對嘴巴的偏好

在嘴巴的偏好上,請受試幼兒就厚唇和薄唇做偏好選擇(Baudouin, 2004)。由表 4-4 可知,有 68.2%的幼兒選擇薄唇,剩下 31.8%的幼兒選擇厚唇。可見,本研究受試幼兒多喜歡薄唇的女生(Przylipiak, 2018)。

表 4-3

受試幼兒對成人局部外貌_鼻子的偏好(N=151)

類別	<i>n</i>	%
喜歡小鼻子	121	80.1
喜歡大鼻子	30	19.9

表 4-4

受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴的偏好(N=151)

類別	n	%
喜歡薄唇	103	68.2
喜歡厚唇	48	31.8

二、受試幼兒對成人整體外貌的偏好

在幼兒對成人整體外貌的偏好上，本研究以前面「幼兒對局部外貌的偏好選擇」組合出一個新的整體外貌照片，如喜歡長髮、雙眼皮、小鼻子、薄唇，則呈現出「長髮、雙眼皮、小鼻子、薄唇」的女生照片，請受試幼兒把它和原圖(短髮、單眼皮、小鼻子、薄唇)的照片作成人整體外貌偏好的選擇。由不同的頭髮、眼睛、鼻子、嘴巴，共可組合出 16 種整體外貌。

受試幼兒對成人整體外貌的偏好，從表 4-5 可知，原圖(短髮、單眼皮、小鼻子、薄唇)是最多幼兒的選擇，佔 29.8%，約三分之一。其次的偏好是「長髮雙眼皮小鼻子薄唇」的組合外貌，佔 24.5%。這也對應了人際知覺的研究發現，幼兒在偏好的選擇上都會偏向成人原本的外貌 Bruce (1991)。此外，在組合圖中大部分幼兒所選擇的都是在局部偏好中較多數的選擇，像是長髮及雙眼皮的組合。

有趣的是，「短髮、雙眼皮、大鼻子、薄唇」和「短髮、單眼皮、大鼻子、厚唇」組合的整體外貌沒有一位受試幼兒喜歡。

第二節 受試幼兒對不同外貌吸引成人行為的判斷

一、受試幼兒對具有外貌吸引成人行為的判斷

表 4-5

受試幼兒對整體外貌的偏好(N=151)

類別	n	%
短髮/單眼皮/小鼻子/薄唇(原圖)	45	29.8
長髮/雙眼皮/小鼻子/薄唇	37	24.5
長髮/單眼皮/小鼻子/薄唇	20	13.2
長髮/單眼皮/小鼻子/厚唇	9	6
長髮/雙眼皮/小鼻子/厚唇	8	5.3
短髮/雙眼皮/小鼻子/厚唇	8	5.3
長髮/雙眼皮/大鼻子/厚唇	7	4.6
長髮/單眼皮/大鼻子/薄唇	6	4
長髮/單眼皮/大鼻子/厚唇	4	2.6
短髮/雙眼皮/大鼻子/薄唇	3	2
短髮/單眼皮/大鼻子/薄唇	1	0.7
短髮/單眼皮/小鼻子/厚唇	1	0.7
短髮/雙眼皮/大鼻子/厚唇	1	0.7
長髮/雙眼皮/大鼻子/薄唇	1	0.7

(一)情境一：先做好事再做壞事

本研究以前述「受試幼兒對成人整體外貌的偏好」選擇結果「喜歡者」作為此測驗「具有外貌吸引成人」的定義。情境一：先做好事再做壞事，是指該成人會扶老奶奶過馬路，但是他會踢貓欺負小動物。從表 4-6 可知，幼兒先聽到具有外貌吸引的成人做好事後再做壞事的行為判斷，大部分幼兒都會選擇最後所看到的成人行為。在表 4-6 中，有 63.6% 的受試幼兒認為這位「具有外貌吸引的成人」是壞人。

表 4-6

「具有外貌吸引人的成人」先做好事再做壞事(N=151)

類別	n	%
他是好人	55	36.4
他是壞人	96	63.6

此結果與 Piaget 的道德發展理論有相呼應。依據 Piaget 的幼兒道德發展觀點，幼兒會以最後的結果論斷好壞(林朝鳳，1986)。

(二)情境二：先做壞事再做好事

此測驗「具有外貌吸引成人」的定義與情境一相同。情境二：先做壞事再做好事，是指受試幼兒先聽到該成人會搶朋友的東西，但是會跟朋友禮貌地打招呼。受試幼兒對此具有外貌吸引人的成人做壞事再聽到他做好事後，這成人是好人？還是壞人？的判斷結果，也與 Piaget 的理論相呼應(林朝鳳，1986)。外貌吸引人的成人在先做壞事再做好事，約有 76.8%的受試幼兒認為他是好人，如表 4-7。

二、受試幼兒對不具有外貌吸引成人行為的判斷

(一)情境三：先做好事再做壞事

本研究以前述「受試幼兒對成人整體外貌的偏好」選擇結果「不

表 4-7

「具有外貌吸引人的成人」先做壞事再做好事(N=151)

類別	n	%
他是好人	116	76.8
他是壞人	35	23.2

喜歡者」作為此測驗「不具有外貌吸引成人」的定義。情境三：先做好事再做壞事，是指受試幼兒會先聽到該成人與朋友分享食物，但是他會亂丟垃圾。本研究想瞭解不同外貌吸引的成人是否會影響幼兒對成人行為的判斷？從表 4-8 的統計結果，可看出幼兒在不具外貌吸引的成人做好事再做壞事後，有 74.2% 的幼兒選擇判斷他是壞人。因有兩名受試幼兒沒有作答，故此測驗題共有 149 名幼兒參與實驗。而此測試結果可知幼兒是不會因為成人的外貌吸引而影響其行為的判斷。

(二)情境四：先做壞事再做好事

此測驗「不具有外貌吸引成人」的定義與情境三相同。情境四：先做壞事再做好事，是指受試幼兒會先聽到該成人會嘲笑他人，但是他在公車上會讓位給老奶奶。那這「不具外貌吸引的成人」是好人？還是壞人？受試幼兒對該成人的行為判斷結果，也與前述相同。58.4% 的受試幼兒認為這「不具有外貌吸引的成人」是好人，如表 4-9。因有兩名受試幼兒沒有作答，故此測驗共有 149 名幼兒參與實驗。

表 4-8

「不具有外貌吸引的成人」先做好事再做壞事(N=149)

類別	n	%
他是好人	37	24.5
他是壞人	112	74.2

表 4-9

「不具有外貌吸引的成人」先做壞事再做好事(N=149)

類別	n	%
他是好人	87	58.4
他是壞人	62	41.6

第三節 不同背景變項的受試幼兒對成人外貌偏好的差異

一、不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌偏好的差異

(一) 不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_頭髮的偏好差異

本研究以年齡為自變項，受試幼兒對成人頭髮的偏好為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒年齡不同，他們對成人局部外貌_頭髮的偏好是否不同。由表 4-10 可知，不同年齡的受試幼兒對於短髮和長髮的偏好沒有顯著的差異， $\chi^2(2, N=150)=5.14, p=.077$ 。因有一名幼兒在局部_頭髮的偏好選擇上都喜歡，故分析上只分析 150 位受試者。

(二) 不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_眼睛的偏好差異

本研究以年齡為自變項，受試幼兒對成人眼睛的偏好為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒年齡不同，他們對成人局部外貌_眼睛的偏好是否不同。由表 4-11 可知，不同年齡的受試幼兒對於單眼皮和雙眼皮的偏好沒有顯著的差異， $\chi^2(2, N=151)=.66, p=.719$ 。

(三) 不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_鼻子的偏好差異

本研究以年齡為自變項，受試幼兒對成人鼻子的偏好為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒年齡不同，他們對成人局部外貌_鼻子

表 4-10

不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_頭髮偏好的卡方考驗(N=150)

變項	三歲組		四歲組		五歲組		$\chi^2(2)$
	n	%	n	%	n	%	
短髮	5	19.2	26	37.7	12	21.8	5.14
長髮	21	50.8	43	62.3	43	78.2	

表 4-11

不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_眼睛偏好的卡方考驗(N=151)

變項	三歲組		四歲組		五歲組		$\chi^2(2)$
	n	%	n	%	n	%	
單眼皮	11	42.3	34	49.3	24	42.9	0.66
雙眼皮	15	57.7	35	50.7	32	57.1	

的偏好是否不同。由表 4-12 可知，不同年齡的受試幼兒對於小鼻子和大鼻子的偏好沒有顯著的差異， $\chi^2(2, N=151)=4.79, p=.091$ 。

(四) 不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴的偏好差異

本研究以年齡為自變項，受試幼兒對成人嘴巴的偏好為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒年齡不同，他們對成人局部外貌_嘴巴的偏好是否不同。由表 4-13 可知，不同年齡的受試幼兒對於薄唇和厚唇的偏好有顯著差異， $\chi^2(2, N=151)=9.81, p=.007$ 。進一步進行事後比較，找出那些年齡組之間有顯著差異。由調整後殘差值可知，三歲組受試幼兒對嘴巴的偏好與其他年齡組有明顯的不同，年幼的三歲組孩子對薄唇的喜愛居三個年齡組之末(=42.3%, AR=-3.1)，而對厚唇的喜愛則居全年齡組之冠(=57.7%, AR=3.1)。

表 4-12

不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_鼻子偏好的卡方考驗(N=151)

變項	三歲組		四歲組		五歲組		$\chi^2(2)$
	n	%	n	%	n	%	
小鼻子	20	76.9	51	73.9	50	89.3	4.79
大鼻子	6	23.1	18	26.1	6	10.7	

表 4-13

不同年齡的受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴偏好的卡方考驗(N=151)

變項	三歲組		四歲組		五歲組		$\chi^2(2)$
	n	%	n	%	n	%	
薄唇	11	42.3	50	72.5	42	75.0	9.81**
調整後殘差	-3.1		1.0		1.4		
厚唇	15	57.7	19	27.5	14	25.0	
調整後殘差	3.1		-1.0		-1.4		

** $p < .01$.

二、不同年齡的受試幼兒對成人整體外貌偏好的差異

本研究再以年齡為自變項，受試幼兒對成人整體外貌的偏好為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒年齡不同，他們對成人整體外貌的偏好是否不同。由表 4-14 可知，不同年齡的受試幼兒對於成人整體外貌的偏好沒有顯著的差異， $\chi^2(26, N=151)=34.54, p=.122$ 。

三、不同性別的受試幼兒對成人外貌偏好的差異

(一) 不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_頭髮的偏好差異

本研究再以性別為自變項，受試幼兒對成人頭髮的偏好為依變項，考驗受試幼兒性別不同，他們對成人局部外貌_頭髮的偏好是否不同。由表 4-15 的卡方檢定可知，不同性別的受試幼兒對於短髮和長髮的偏好有顯著的差異， $\chi^2(1, N=150)=29.34, p=.001$ 。由百分比可知，喜歡短髮的男生(45.5%)比女生(4.8%)多，相反的，喜歡長髮的女生(95.2%)比男生(54.5%)多。因有一名幼兒在局部_頭髮的偏好選擇上都喜歡，故分析上只分析 150 位受試者。

表 4-14

不同年齡的受試幼兒對成人整體外貌偏好的卡方考驗(N=151)

變項	三歲組		四歲組		五歲組		$\chi^2(26)$
	n	%	n	%	n	%	
短髮/單眼皮/小鼻子/薄唇(原圖)	6	23.1	23	33.3	16	28.6	34.54
長髮/雙眼皮/小鼻子/薄唇	2	7.7	16	23.2	19	33.9	
長髮/單眼皮/小鼻子/薄唇	3	11.5	8	11.6	9	16.1	
長髮/單眼皮/小鼻子/厚唇	4	15.4	3	4.3	2	3.6	
長髮/雙眼皮/小鼻子/厚唇	3	11.5	1	1.4	4	7.1	
短髮/雙眼皮/小鼻子/厚唇	2	7.7	4	5.8	2	3.6	
長髮/雙眼皮/大鼻子/厚唇	3	11.5	3	4.3	1	1.8	
長髮/單眼皮/大鼻子/薄唇	2	7.7	4	5.8	0	0	
長髮/單眼皮/大鼻子/厚唇	0	0	3	4.3	1	1.8	
短髮/雙眼皮/大鼻子/薄唇	0	0	2	2.9	1	1.8	
短髮/單眼皮/大鼻子/薄唇	0	0	1	1.4	0	0	
短髮/單眼皮/小鼻子/厚唇	0	0	0	0	1	1.8	
短髮/雙眼皮/大鼻子/厚唇	0	0	1	1.4	0	0	
長髮/雙眼皮/大鼻子/薄唇	1	3.8	0	0	0	0	

表 4-15

不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_頭髮偏好的卡方考驗(N=150)

變項	男生		女生		$\chi^2(1)$
	n	%	n	%	
短髮	40	45.5	3	4.8	29.34***
長髮	48	54.5	59	95.2	

*** $p < .001$.

(二) 不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_眼睛的偏好差異

本研究再以性別為自變項，受試幼兒對成人眼睛的偏好為依變項，考驗受試幼兒性別不同，他們對成人局部外貌_眼睛的偏好是否不同。由表 4-16 的卡方檢定可知，不同性別的受試幼兒對於單眼皮和雙眼皮的偏好沒有顯著的差異， $\chi^2(1, N=151)=1.22, p=.320$ 。

(三) 不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_鼻子的偏好差異

本研究再以性別為自變項，受試幼兒對成人鼻子的偏好為依變項，考驗受試幼兒性別不同，他們對成人局部外貌_鼻子的偏好是否不同。由表 4-17 的卡方檢定可知，不同性別的受試幼兒對於小鼻子和

表 4-16
不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_眼睛偏好的卡方考驗(N=151)

變項	男生		女生		$\chi^2(1)$
	n	%	n	%	
單眼皮	44	49.4	25	40.3	1.22
雙眼皮	45	50.6	37	59.7	

表 4-17
不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_鼻子偏好的卡方考驗(N=151)

變項	男生		女生		$\chi^2(1)$
	n	%	n	%	
小鼻子	67	75.3	54	87.1	3.21
大鼻子	22	24.7	8	12.9	

大鼻子的偏好沒有顯著的差異， $\chi^2(1, N=151)=3.21, p=.097$ 。

(四) 不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴的偏好差異

本研究再以性別為自變項，受試幼兒對成人嘴巴的偏好為依變項，考驗受試幼兒性別不同，他們對成人局部外貌_嘴巴的偏好是否不同。由表 4-18 的卡方檢定可知， $\chi^2(1, N=151)=4.11, p=.051$ ，不同性別的受試幼兒對於薄唇和厚唇的偏好有 $p<.06$ 的差異。進一步做事後比較，由百分比可知，喜歡薄唇的女生(77.4%)比男生(61.8%)多，而喜歡厚唇的男生(38.2%)比女生(22.6%)多。此與 Baudouin (2004) 的文獻探討所得相同，其表示雖男生對女生有吸引力的臉孔是以平均性的臉孔為主要，但是對某些臉孔部位的加大或縮小反而更具吸引力。

四、不同性別的受試幼兒對成人整體外貌偏好的差異

本研究再以性別為自變項，受試幼兒對成人整體外貌的偏好為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒性別不同，他們對成人整體外貌的偏好是否不同。由表 4-19 可知，不同性別的受試幼兒對於成人整體

表 4-18

不同性別的受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴偏好的卡方考驗($N=151$)

變項	男生		女生		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
薄唇	55	61.8	48	77.4	4.11 [†]
厚唇	34	38.2	14	22.6	

[†] $p<.06$.

表 4-19

不同性別的受試幼兒對成人整體外貌偏好的卡方考驗(N=151)

變項	男生		女生		$\chi^2(13)$
	n	%	n	%	
短髮/單眼皮/小鼻子/薄唇(原圖)	37	41.6	8	12.9	40.42***
調整後殘差	3.8		-3.8		
長髮/雙眼皮/小鼻子/薄唇	12	13.5	25	40.3	
調整後殘差	-3.8		3.8		
長髮/單眼皮/小鼻子/薄唇	7	7.9	13	21.0	
調整後殘差	-2.3		2.3		
長髮/單眼皮/小鼻子/厚唇	5	5.6	4	6.5	
調整後殘差	-0.2		0.2		
長髮/雙眼皮/小鼻子/厚唇	2	2.2	6	9.7	
調整後殘差	-2.0		2.0		
短髮/雙眼皮/小鼻子/厚唇	7	7.9	1	1.6	
調整後殘差	1.7		-1.7		
長髮/雙眼皮/大鼻子/厚唇	5	5.6	2	3.2	
調整後殘差	0.7		-0.7		
長髮/單眼皮/大鼻子/薄唇	3	3.4	3	4.8	
調整後殘差	-0.5		0.5		
長髮/單眼皮/大鼻子/厚唇	4	4.5	0	0	
調整後殘差	1.7		-1.7		
短髮/雙眼皮/大鼻子/薄唇	3	3.4	0	0	
調整後殘差	1.5		-1.5		
短髮/單眼皮/大鼻子/薄唇	1	1.1	0	0	
調整後殘差	0.8		-0.8		
短髮/單眼皮/小鼻子/厚唇	1	1.1	0	0	
調整後殘差	0.8		-0.8		
短髮/雙眼皮/大鼻子/厚唇	1	1.1	0	0	
調整後殘差	0.8		-0.8		
長髮/雙眼皮/大鼻子/薄唇	1	1.1	0	0	
調整後殘差	0.8		-0.8		

*** $p < .001$.

外貌的偏好有顯著的差異， $\chi^2(13, N=151)=40.42, p=.000$ 。進一步進行事後比較，由調整後殘差值可知性別之間的顯著差異。喜歡外貌為短髮/單眼皮/小鼻子/薄唇的男生(=41.6%, AR=3.8)比女生多(=12.9%, AR=-3.8)。而喜歡長髮/雙眼皮/小鼻子/薄唇的外貌者，女生(=40.3%, AR=3.8)比男生(=13.5%, AR=-3.8)多。此外，喜歡另一種組合外貌(長髮/單眼皮/小鼻子/薄唇)的女生(=21.0%, AR=2.3)也比男生(=7.9%, AR=-2.3)多。

五、不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌偏好的差異

因在家庭社經地位資料上有三位受試幼兒資料不全，因此家庭社經地位分析上只有 148 位受試者。

(一)不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_頭髮偏好的差異

本研究以家庭社經地位為自變項，受試幼兒對成人頭髮的偏好為依變項，考驗受試幼兒家庭社經地位的不同，他們對成人局部外貌_頭髮的偏好是否不同。由表 4-20 的卡方檢定可知，不同家庭社經地位的受試幼兒對於短髮和長髮的偏好並沒有顯著的差異， $\chi^2(1, N=147)=.460, p=.582$ 。因有一名幼兒在局部_頭髮的偏好選擇上都喜歡，故在

表 4-20

不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_頭髮偏好的卡方考驗 (N=147)

變項	高社經		中低社經		$\chi^2(1)$
	n	%	n	%	
短髮	27	31.4	16	26.2	.460
長髮	59	68.6	45	73.8	

統計上排除，而在家庭社經地位資料上有三位受試幼兒資料不全，因此，此分析只有 147 位受試者。

(二)不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_眼睛偏好的差異

本研究以家庭社經地位為自變項，受試幼兒對成人眼睛的偏好為依變項，考驗受試幼兒家庭社經地位的不同，他們對成人局部外貌_眼睛的偏好是否不同。由表 4-21 的卡方檢定可知，不同家庭社經地位的受試幼兒對於單眼皮和雙眼皮的偏好沒有顯著的差異， $\chi^2(1, N=148)=3.36, p=.094$ 。也就是說，受試幼兒不會因為他們的家庭社經地位不同，而對成人眼睛的偏好有所不同。

(三)不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_鼻子偏好的差異

本研究以家庭社經地位為自變項，受試幼兒對成人鼻子的偏好為依變項，考驗受試幼兒家庭社經地位的不同，他們對成人局部外貌_鼻子的偏好是否不同。由表 4-22 的卡方檢定可知，不同家庭社經地位的受試幼兒對於小鼻子和大鼻子的偏好沒有顯著的差異， $\chi^2(1, N=148)=.422, p=.542$ 。也就是說，受試幼兒不會因為他們的家庭社經

表 4-21

不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_眼睛偏好的卡方考驗
($N=148$)

變項	高社經		中低社經		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
單眼皮	45	52.3	23	37.1	3.36
雙眼皮	41	47.7	39	62.9	

表 4-22

不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_鼻子偏好的卡方考驗
($N=148$)

變項	高社經		中低社經		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
小鼻子	67	77.9	51	82.3	.422
大鼻子	19	22.1	11	17.7	

地位不同，而對成人鼻子的偏好有所不同。

(四)不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴偏好的差異

本研究以家庭社經地位為自變項，受試幼兒對成人嘴巴的偏好為依變項，考驗受試幼兒家庭社經地位的不同，他們對成人局部外貌_嘴巴的偏好是否不同。由表 4-23 的卡方檢定可知，不同家庭社經地位的受試幼兒對於薄唇和厚唇的偏好沒有顯著的差異， $\chi^2(1, N=148) = .101, p = .859$ 。也就是說，受試幼兒不會因為他們的家庭社經地位不

表 4-23

不同家庭社經地位的受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴偏好的卡方考驗
($N=148$)

變項	高社經		中低社經		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
薄唇	59	68.6	41	66.1	.101
厚唇	27	31.4	21	33.9	

同，而對成人嘴巴的偏好有所不同。

六、不同家庭社經地位的受試幼兒對成人整體外貌偏好的差異

本研究再以家庭社經地位為自變項，受試幼兒對成人整體外貌的偏好為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒家庭社經地位的不同，他們對成人整體外貌的偏好是否不同。由表 4-24 可知，不同家庭社經地位的受試幼兒對於成人整體外貌的偏好並沒有顯著的差異， $\chi^2(13)$,

表 4-24

不同家庭社經地位的受試幼兒對成人整體外貌偏好的卡方考驗
($N=148$)

變項	高社經		中低社經		$\chi^2(13)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
短髮/單眼皮/小鼻子/薄唇(原圖)	31	36.0	14	22.6	14.84
長髮/雙眼皮/小鼻子/薄唇	16	18.6	19	30.6	
長髮/單眼皮/小鼻子/薄唇	14	16.3	5	8.1	
長髮/單眼皮/小鼻子/厚唇	5	5.8	4	6.5	
長髮/雙眼皮/小鼻子/厚唇	4	4.7	4	6.5	
短髮/雙眼皮/小鼻子/厚唇	4	4.7	4	6.5	
長髮/雙眼皮/大鼻子/厚唇	5	5.8	2	3.2	
長髮/單眼皮/大鼻子/薄唇	2	2.3	4	6.5	
長髮/單眼皮/大鼻子/厚唇	3	3.5	1	1.6	
短髮/雙眼皮/大鼻子/薄唇	2	2.3	1	1.6	
短髮/單眼皮/大鼻子/薄唇	0	0.0	1	1.6	
短髮/單眼皮/小鼻子/厚唇	0	0.0	1	1.6	
短髮/雙眼皮/大鼻子/厚唇	0	0.0	1	1.6	
長髮/雙眼皮/大鼻子/薄唇	0	0.0	1	1.6	

$N=148$)= 14.84 , $p=.318$ 。也就是說，受試幼兒不會因為他們的家庭社經地位不同，而對成人整體外貌的偏好有所不同。

第四節 不同背景變項的受試幼兒 對不同外貌吸引成人行為判斷的差異

一、不同年齡的受試幼兒對不同外貌吸引成人行為判斷的差異

(一)不同年齡的受試幼兒對具有外貌吸引成人行為的判斷

1.情境一：先做好事再做壞事

本研究以年齡為自變項，受試幼兒對「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒年齡不同，他們對「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷是否不同。由表 4-25 可知，不同年齡的受試幼兒對於「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷有顯著差異， $\chi^2(2, N=151)=8.39$, $p=.015$ 。進一步進行事後比較，找出那些年齡組之間有顯著差異。由調整後殘差值可知，五歲組孩子對「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事，認

表 4-25

不同年齡的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做好事再做壞事的卡方考驗($N=151$)

變項	三歲組		四歲組		五歲組		$\chi^2(2)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	5	19.2	22	31.9	28	50.0	8.39*
調整後殘差	-2.0		-1.1		2.7		
他是壞人	21	80.8	47	68.1	28	50.0	
調整後殘差	2.0		1.1		-2.7		

* $p<.05$.

為其為好人者最多(=50.0%, AR=2.7) , 年幼的三歲組孩子對「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事, 認為其是壞人者佔最多 (=80.8%, AR=2.0)。由 Piaget 的道德判斷階段論來看, 年幼的三歲受試幼兒看結果作論斷, 另外, 也受「時近效應」的影響較大。

2.情境二：先做壞事再做好事

本研究以年齡為自變項, 受試幼兒對「具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事為依變項, 透過卡方檢定, 考驗受試幼兒年齡不同, 他們對「具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷是否不同。從每一年齡組的判準百分比, 多數幼兒都以「時近效應」做了印象選擇, 認為該成人是好人。但由表 4-26 可知, 不同年齡的受試幼兒對於「具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷有顯著差異, $\chi^2(2, N=151)=7.77, p=.021$ 。進一步進行事後比較, 由調整後殘差值可知, 五歲組孩子對「具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事, 認為其為好人者比三歲組和四歲組多(=89.3%, AR=2.8) , 且認為其是壞人者比三歲組

表 4-26

不同年齡的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做壞事再做好事的卡方考驗(N=151)

變項	三歲組		四歲組		五歲組		$\chi^2(2)$
	n	%	n	%	n	%	
他是好人	18	69.2	48	69.6	50	89.3	7.77*
調整後殘差	-1.0		-1.9		2.8		
他是壞人	8	30.8	21	30.4	6	10.7	
調整後殘差	1.0		1.9		-2.8		

* $p<.05$.

和四歲組少 (=10.7%, AR=-2.8)。

(二)不同年齡的受試幼兒對不具有外貌吸引成人行為的判斷

在「不具有外貌吸引成人」的測試中，因有兩名受試幼兒沒有作答，故此測驗題共有 149 名幼兒參與實驗。

1.情境三：先做好事再做壞事

本研究以年齡為自變項，受試幼兒對「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒年齡不同，他們對「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷是否不同。由表 4-27 可知，不同年齡的受試幼兒對於「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷有顯著差異， $\chi^2(2, N=149)=9.01, p=.011$ 。進一步進行事後比較，找出那些年齡組之間有顯著差異。由調整後殘差值可知，五歲組孩子對「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事，相較於三歲組和四歲組，認為其為好人者百分比最高(=38.9%, AR=3.0)，同時與三歲組和四歲組比較，他們對「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事是壞人者的百分比最低 (=61.1%, AR=-3.0)。似乎，五歲這個年齡

表 4-27

不同年齡的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做好事再做壞事的卡方考驗(N=149)

變項	三歲組		四歲組		五歲組		$\chi^2(2)$
	n	%	n	%	n	%	
他是好人	4	15.4	12	17.4	21	38.9	12.36*
調整後殘差		-1.2		-2.0		3.0	
他是壞人	22	84.6	57	82.6	33	61.1	
調整後殘差		1.2		2.0		-3.0	

* $p < .05$.

因為認知愈趨成熟，對好人和壞人的判定不會像三歲組和四歲組做極端的決定。

2.情境四：先做壞事再做好事

本研究以年齡為自變項，受試幼兒對「不具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒年齡不同，他們對「不具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷是否不同。由表 4-28 可知，不同年齡的受試幼兒對於「不具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷沒有顯著差異， $\chi^2(2, N=149)=1.45, p=.484$ 。因有兩位受試幼兒沒有回答此問題，因此，統計人數為 149。

二、不同性別的受試幼兒對不同外貌吸引成人行為判斷的差異

(一)不同性別的受試幼兒對具有外貌吸引成人行為的判斷

1.情境一：先做好事再做壞事

本研究以性別為自變項，受試幼兒對「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒性別不同，他們對「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷是否不同。由表 4-29 可知，不同性別的受試幼兒對於「具有外貌吸引成人」先做好事再

表 4-28

不同年齡的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做壞事再做好事的卡方考驗($N=149$)

變項	三歲組		四歲組		五歲組		$\chi^2(2)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	14	53.8	38	55.1	35	64.8	1.45
他是壞人	12	46.2	31	44.9	19	35.2	

表 4-29

不同性別的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做好事再做壞事的卡方考驗($N=151$)

變項	男生		女生		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	34	38.2	21	33.9	.296
他是壞人	55	61.8	41	66.1	

做壞事的行為判斷並無顯著差異， $\chi^2(1, N=151)=.296, p=.610$ 。

2.情境二：先做壞事再做好事

本研究以性別為自變項，受試幼兒對「具有外貌吸引成人先做壞事再做好事為依變項，透過卡方檢定考驗受試幼兒性別不同，他們對「具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷是否不同。由表 4-30 可知，不同性別的受試幼兒對「具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷並無顯著差異， $\chi^2(1, N=151)=.021, p=.884$ 。

表 4-30

不同性別的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做壞事再做好事的卡方考驗($N=151$)

變項	男生		女生		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	68	76.4	48	77.4	.021
他是壞人	21	23.6	14	22.6	

(二)不同性別的受試幼兒對不具有外貌吸引成人行為的判斷

1.情境三：先做好事再做壞事

本研究以性別為自變項，受試幼兒對「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事為依變項，透過卡方檢定考驗受試幼兒性別不同，他們對「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷是否不同。由表 4-31 可知，不同性別的受試幼兒對於「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷並無顯著差異， $\chi^2(1, N=149)=.196, p=.703$ 。

2.情境四：先做壞事再做好事

本研究以性別為自變項，受試幼兒對「不具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒性別不同，他們對「不具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷是否不同。由表 4-32 可知，不同性別的受試幼兒對於「不具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷並無顯著差異， $\chi^2(1, N=149)=.044, p=.867$ 。也就是說，受試幼兒不管是男生或女生，他們對「不具有外貌吸引成人」先做了壞事再做好事，是好人或壞人的行為判斷沒有明顯的不同。(表 4-31 和表 4-32 因有 2 位幼兒沒有回答問題故 $N=149$)

表 4-31

不同性別的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做好事再做壞事的卡方考驗($N=149$)

變項	男生		女生		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	23	26.1	14	23.0	.196
他是壞人	65	73.9	47	77.0	

表 4-32

不同性別的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做壞事再做好事的卡方考驗($N=149$)

變項	男生		女生		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	52	59.1	35	57.4	.044
他是壞人	36	40.9	26	42.6	

三、不同家庭社經地位的受試幼兒對不同外貌吸引成人行為判斷的差異

因有三位受試幼兒的家庭社經地位資料不全，因此 $N=148$ 。

(一)不同家庭社經地位的受試幼兒對具有外貌吸引成人行為的判斷

1.情境一：先做好事再做壞事

本研究以家庭社經地位為自變項，受試幼兒對「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒家庭社經地位不同，他們對「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷是否不同。由表 4-33 可知，不同家庭社經地位的受試幼兒對於「具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷並無顯著差異， $\chi^2(1)$,

表 4-33

不同家庭社經地位的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做好事再做壞事的卡方考驗($N=148$)

變項	高社經		中低社經		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	28	32.6	27	43.5	1.86
他是壞人	58	67.4	35	56.5	

$N=148$)= 1.86 , $p=.227$ 。

2.情境二：先做壞事再做好事

本研究以家庭社經地位為自變項，受試幼兒對「具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒家庭社經地位不同，他們對「具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷是否不同。由表 4-34 可知，不同家庭社經地位的受試幼兒對於「具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷並無顯著差異， $\chi^2(1, N=148)=.005$, $p=1.00$ 。

(二)不同家庭社經地位的受試幼兒對不具有外貌吸引成人行為的判斷

1.情境三：先做好事再做壞事

本研究以家庭社經地位為自變項，受試幼兒對「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒性別不同，他們對「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷是否不同。由表 4-35 可知，不同家庭社經地位的受試幼兒對於「不具有外貌吸引成人」先做好事再做壞事的行為判斷並無顯著差異， $\chi^2(1, N=146)=.217$, $p=.702$ 。因有三位受試幼兒缺家庭社經地位資料，

表 4-34

不同家庭社經地位的受試幼兒對「具有外貌吸引的成人」先做壞事再做好事的卡方考驗($N=148$)

變項	高社經		中低社經		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	67	77.9	48	77.4	.005
他是壞人	19	22.1	14	22.6	

表 4-35

不同家庭社經地位的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做好事
再做壞事的卡方考驗($N=146$)

變項	高社經		中低社經		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	23	26.7	14	23.3	.217
他是壞人	63	73.3	46	76.7	

又有兩位受試幼兒沒有回答問題，故統計人數為 146。

2.情境四：先做壞事再做好事

本研究以家庭社經地位為自變項，受試幼兒對「不具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事為依變項，透過卡方檢定，考驗受試幼兒家庭社經地位不同，他們對「不具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷是否不同。由表 4-36 可知，不同家庭社經地位的受試幼兒對於「不具有外貌吸引成人」先做壞事再做好事的行為判斷並無顯著差異， $\chi^2(1, N=146)=.067, p=.864$ 。此題的受試幼兒人數資料如情境三。

表 4-36

不同家庭社經地位的受試幼兒對「不具有外貌吸引的成人」先做壞事
再做好事的卡方考驗($N=146$)

變項	高社經		中低社經		$\chi^2(1)$
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	
他是好人	52	60.5	35	58.3	.067
他是壞人	34	39.5	25	41.7	

第五章 結論與建議

本章根據本研究之研究目的與問題以及第四章的分析結果，共分成兩節敘述。第一節為本研究之結論，第二節則是對未來研究提出建議。

第一節 結論

本研究探討幼兒的對成人的外貌吸引與行為判斷。以 151 位三至五歲的幼兒為對象，這些受試幼兒來自臺北市一所國小附設幼兒園和三所非營利幼兒園。其中男生 89 人 (58.9%)，女生 62 人 (53.1%)；小班三歲幼兒 26 人 (17.2%)，中班四歲幼兒 69 人 (45.7%) 及大班五歲幼兒 56 人 (37.1%)；高社經者 86 人 (58.1%)、中低社經者 62 人 (41.9%)。透過自編的「幼兒對成人外貌的偏好測驗」以及「不同情境下幼兒對不同外貌吸引成人行為的判斷測驗」，以一對一訪談方式收集受試幼兒對成人局部和整體的外貌偏好，和不同情境下受試幼兒對成人先做好事再做壞事、或先做壞事再做好事，那麼這個人是好人還是壞人？的判斷資料。透過 SPSS.23 統計軟體的人數、百分比、以及卡方考驗，本研究所得結果如下：

一、受試幼兒對成人外貌的偏好

(一) 受試幼兒對成人局部外貌_頭髮的偏好：本研究有七成左右的受試幼兒喜歡長髮多於短髮，因本研究是使用女生的照片，這也表示受試幼兒較喜歡長髮的女生。

(二) 受試幼兒對成人局部外貌_眼睛的偏好：在單眼皮與雙眼皮中，本研究五成四的受試幼兒傾向喜歡雙眼皮，但選擇人數與喜歡單眼皮的四成七沒有差距太大。測試中受試幼兒表示雙眼皮眼睫毛較濃

密所以他/她喜歡。

(三) 受試幼兒對成人局部外貌_鼻子的偏好：本研究有八成一的幼兒喜歡小鼻子甚於大鼻子。且在測試過程中，受試幼兒表示會選擇小鼻子是因為他們覺得自己的鼻子也是小鼻子，另外一點則是他們認為小鼻子很可愛。

(四) 受試幼兒對成人局部外貌_嘴巴的偏好：在薄唇與厚唇之間，本研究六成八的受試幼兒喜歡薄唇甚於厚唇。(幼兒覺得小嘴巴跟自己的很像，並且覺得小嘴巴比較可愛)

(五) 受試幼兒對成人整體的外貌偏好：對整體外貌的偏好，本研究最多受試幼兒選擇喜歡「短髮/單眼皮/小鼻子/薄唇」的外貌，這是照片主角的原貌，也符合了人際知覺的反應。其次是「長髮/雙眼皮/小鼻子/薄唇」的組合外貌，與受試幼兒女生喜愛長髮相一致。

二、不同背景變項的受試幼兒對成人外貌偏好的差異

(一) 不同年齡的差異，只有三歲組幼兒在成人局部外貌_嘴巴的偏好上有顯著的不同。三歲組受試幼兒對薄唇的喜愛是三個年齡組中最低的，但是對於厚唇的喜愛則是三個年齡組中最高。測試中，選擇喜歡厚唇的幼兒說「這個嘴巴可以吃比較多東西」。

(二) 不同性別的差異，本研究受試幼兒女生比較喜歡長髮甚於短髮。而受試幼兒男生比較喜歡厚唇甚於薄唇。

(三) 不同家庭社經地位的受試幼兒，對成人局部或整體外貌的偏好，都沒有顯著的差異。

三、受試幼兒對不同外貌吸引成人行為判斷的差異

(一) 受試幼兒對具有外貌吸引的成人，先做好事再做壞事或先做壞事再做好事，多數幼兒都以他們最後得到的成人行為是好或壞來判斷他是好人或是壞人。呼應了 Piaget 的幼兒道德認知判斷以後果為主，

也顯示了對人印象形成的近時效應。

(二) 受試幼兒對不具有外貌吸引的成人，先做好事再做壞事或先做壞事再做好事，多數幼兒也都以他們最後聽到的成人行為是好或壞來判斷他是好人或是壞人。顯見，幼兒是不會因為成人的外貌不夠吸引而影響其行為的判斷。

四、不同背景變項的受試幼兒對不同外貌吸引成人行為判斷的差異

(一) 不同年齡的差異，本研究情境一、情境二、情境三，不管成人是否具有外貌吸引，或者他是先做好事再做壞事、或先做壞事再做好事，受試幼兒對此成人的行為判斷多以最後此成人做好事(或做壞事)來決定他是好人(或壞人)。三歲組與五歲組的差異最明顯，由選擇百分比，三歲組以最後行為結果來判斷的傾向較五歲組高。

(二) 不同性別的差異，不管成人是否具有外貌吸引，或者他是先做好事再做壞事、或先做壞事再做好事，受試幼兒對此成人行為的判斷都沒有顯著差別。

(三) 不同家庭社經地位的差異，不管成人是否具有外貌吸引，或者他是先做好事再做壞事、或先做壞事再做好事，受試幼兒對此成人行為的判斷都沒有顯著差別。

第二節 建議

一、本研究對未來研究的建議

(一) 年齡是人際知覺的重要因素

本研究主要探討三歲至五歲組的受試幼兒對成人的外貌偏好及行為的判斷，但未來研究者可去探究不同年齡的幼兒對於其他人際知覺的議題，如：行為的歸因、月暈效應對情緒的影響等。

(二)外貌的可信度

由於本研究是以研究者的外貌作為基準去做偏好的選擇，而外貌也可以挑戰可信任或不可信任的議題，未來研究者若有興趣可以再進行對外貌的可信任或不可信任進行探究。

(三)外貌的表情

由於本研究的主要研究工具中的照片成人為面無表情的，因此未來研究建議可將成人表情或情緒納入研究中，像是探討微笑或生氣哪一個更具有吸引力。

第三節 研究限制

一、研究工具中成人的性別

本研究使用的研究工具中的成人是女生，因此無法探究幼兒對男生在成人偏好上及行為上是否有不同。

二、幼兒對行為情境中的判斷

由於本研究在行為情境中探討幼兒對成人先做好事再做壞事及先做壞事再做好事上如何做判斷。雖然大部分受試幼兒都以後者為結果判斷，但是還有一些幼兒會認為在行為上並沒有分絕對的好或壞。而此結果本研究並未深入探討。

參考文獻

一、中文部分

- 李美枝 (1985)。社會心理學。大洋。
- 林朝鳳 (1986)。皮亞傑的認知發展理論及其在幼兒教育上的意義。教育科學研究期刊，31:1，075-105。
- 時蓉華 (1996)。社會心理學。臺灣東華。
- 徐光國 (1996)。社會心理學。五南。
- 李美枝 (1997)。社會心理學。大洋。
- 李美枝 (2000)。社會心理學：理論研究與應用。大洋。
- 雷飛鴻 (2001)。國語辭典。世一。
- 潘松濂 (2001)。細說社會心理學。建安。
- 陳昌文、鍾玉英、奉春梅、周瑾和顏炯 (2004)。社會心理學。新文京開發。
- 林生傳 (2005)。教育社會學。巨流圖書。
- 何潔、徐琴美和王旭玲 (2005)。幼兒的情緒表現規則知識發展及其與家庭情緒表露、社會行為的相關研究。心理發展與教育，3，49-53。
- 溫世頌 (2006)。心理學辭典。三民。
- 張春興編著 (2006)。張氏心理學辭典。東華。
- 陳皎眉、王叢桂和孫蓓如 (2007)。社會心理學。雙葉。
- 黃毅志 (2005)。教育研究中的「職業調查封閉式問卷」之信效度分析。教育研究集刊 / *Bulletin of Educational Research*, 51:4, 43-71。
- 張蘭萍和周暉 (2009)。幼兒基於資訊判斷的選擇性信任的發展-其持續性及與人際信任的關係。心理發展與教育，25(3)，9-14。
- 但菲、劉凌和趙琳 (2013)。幼兒秩序認知發展的特點及其重要價

值。《學前教育研究》，7，15-19。

陳皎眉、王叢桂和孫蒨如（2014）。《社會心理學（三版）》。雙葉。

李占星、曹賢才、龐維國和牛玉柏（2014）。6-10歲兒童對損人情境下行為者的道德情緒判斷與歸因。《心理發展與教育》，30(3)，252-257。

馬鳳玲、湯玉龍、鄭婷婷和徐芬（2014）。3~5歲幼兒基於臉孔的信任判斷的發展。《心理發展與教育》，30(4)，337-344。

彭佳鎂和何慧敏（2014）。幼兒性別角色概念之探究。《人類發展與家庭學報》，16，24-51。

[https://doi.org/10.6246/JHDFS.201407_\(16\).0002](https://doi.org/10.6246/JHDFS.201407_(16).0002)

王巧兒（2016）。《幼兒同儕關係與外貌吸引的探討》（未出版碩士論文）。臺灣師範大學。

<https://etds.lib.ntnu.edu.tw/thesis/detail/c8631c83fb14a72afb53d839c8f98ce4/>

華沙（2017）。《臉的秘密：看人的科學》。遠足文化。

李革（2017）。單雙眼皮的秘密。《大學科普》，11(2)，32-32。

武婷婷、郭成、邱桂平（2018）。大學生道德判斷中的臉孔刻板效應。《Advances in Psychology》，8，556。

唐衛海、鐘汝波、許曉旭、劉希平（2019）。臉孔吸引力和資訊正確性對幼兒選擇性信任的影響。《心理學報》，51(1)，71-84。

陸鍼、管浩、馬清格等（2020）。鼻唇亞單位影響顏面審美視覺效果的調查。《中華醫學美學美容雜誌》，3，189-192。

牛曉、張傲子、石小加、曲方炳（2020）。知人知面不知心？——基於面部特徵的社會知覺研究述評。《Advances in Psychology》，10，1244。

二、外文部分

- Adams, G. R., & Crane, P. (1980). An assessment of parents' and teachers' expectations of preschool children's social preference for attractive or unattractive children and adults. *Child Development*, 51, 224-231.
- Aronson, E., Wilson, T. D., & Akert, R. M. (1997). *Social psychology (2nd ed.)*. Longman.
- Baktay-Korsos, G. (1999). The long hair effect. *Review of Psychology*, 6(1-2), 37-42.
- Baron, R. A., Branscombe, N. R., & Byrne, D. (2008). *Social psychology (12th ed.)*. Pearson/Allyn and Bacon.
- Baron, R. A., Byrne, D., & Branscombe, N. R. (2009). 社會心理學 (梁家瑜譯)。心理出版社。(原著出版於 2006 年)
- Baron-Cohen, S. (1995). *Mindblindness: An essay on autism and theory of mind*. MIT Press.
- Baudouin, J.-Y., & Tiberghien, G. (2004). Symmetry, averageness, and feature size in the facial attractiveness of women. *Acta Psychologica*, 117(3), 313–332.
<https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2004.07.002>
- Beat, S. (2004). 影響人類的行為奧秘 (王薇譯)。晨星。
- Bereczkei, T., & Mesko, N. (2006). Hair length, facial attractiveness, personality attribution: A multiple fitness model of hairdressing. *Review of psychology*, 13(1), 35-42.
- Bruce, V., Doyle, T., Dench, N., & Burton, M. (1991). Remembering facial configurations. *Cognition*, 38, 109-144.
[https://doi.org/10.1016/0010-0277 \(91\) 90049](https://doi.org/10.1016/0010-0277 (91) 90049).

- Bruner, J. S., & Goodman, C. C. (1947). Value and need as organizing factors in perception. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 42, 33-44.
- Chang, L. J., Doll, B. B., van 't Wout, M., Frank, M. J., Sanfey, A. G. (2010). Seeing is believing: Trustworthiness as a dynamic belief. *Cognitive Psychology*, 61(2), 87-105.
<https://doi.org/10.1016/j.cogpsych.2010.03.001>
- Cunningham, M. R. (1986). Measuring the physical in physical attractiveness: Quasi-experiments on the sociobiology of female facial beauty. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(5), 925-935.
- Dion, K. K. (1972). Physical attractiveness and evaluation of children's transgressions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 24(2), 207- 213.
<https://doi.org/10.1037/h0033372>
- Dion, K., Berscheid, E., & Walster, E. (1972). What is beautiful is good. *Journal of Personality and Social Psychology*, 24, 285-290.
- Fodor, J. A. (2008). *The modularity of mind* (模組心智) (張欣戎譯)。五南。(原著出版於 1983 年)
- Gibson, J. J. (1950). *The perception of the visual world*. Houghton Mifflin Co.
- Griffey, J. A. F., & Little, A. C. (2014). Infant's visual preferences for facial traits associated with adult attractiveness judgements: Data from eye-tracking. *Infant Behavior and Development*, 37(3), 268-275.
- Harter, S. (1983). Developmental perspectives on the self-system. In P. H. Mussen (Series Ed.) & E. M. Hetherington (Vol. Ed.), *Handbook of*

child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development (4th ed., pp. 275–385). Wiley

Haifield, E., & Sprecher, S. (1986). *Mirror, mirror: The importance of looks in everyday life*. Suny.

Heidekrueger, P. I., Szpalski, C., Weichman, K., Juran, S., Ng, R., Claussen, C., Ninkovic, M., & Broer, P. N. (2017). *Lip Attractiveness: A Cross-Cultural Analysis*. *Aesthetic surgery journal*, 37(7), 828–836. <https://doi.org/10.1093/asj/sjw168>

Hugh Hartshorne, Mark A. May, and Julius B. Maller. (1929). *Studies in service and self-control (Volume II)*. McMillan.

Hwang, H. S., & Spiegel, J. H. (2014). The Effect of “Single” vs “Double” Eyelids on the Perceived Attractiveness of Chinese Women. *Aesthetic Surgery Journal*, 34(3), 374–382. <https://doi.org/10.1177/1090820X14523020>

Johnson, M. H., Dziurawiec, S., Ellis, H., & Morton, J. (1991). Newborns’ preferential tracking of face-like stimuli and its subsequent decline. *Cognition*, 40, 1-19.

Keefe, B. D., Dahelyova, M., Perrett, D. I. & Barraclough, N. E. (2013). Adaptacion improves face trustworthiness discrimination. *Frontiers in Psychology*, 4, 1– 7. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00358>

Kiang, L., & Harter, S. (2004). *Social cultural values or appearance and attachment processes: An integrated model of eating disorder symptomatology*. Manuscript submitted for publication.

Langlois, J. H., Ritter, J. M., Roggman, L. A., & Vaughn, L. S. (1991).

Facial diversity and infant preferences for attractive faces.

Developmental Psychology, 27(1), 79-84.

<https://doi.org/10.1037/0012-1649.27.1.79>

Langlois, J. H., Roggman, L. A., & Rieser-Danner, L. A. (1990). Infants's differential social responses to attractive and unattractive faces.

Developmental Psychology, 26, 153-159.

Langlois, J. H., & Roggman, L. A. (1990). Attractive faces are only average. *Psychological Science*, 1(2), 115-121.

Langlois, J. H., Roggman, L. A. & Musselman, L. (1994). what is average and what is not average about attractive faces? *Psychological Science* 5, 214-220.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.1994.t600503.x>

Lemay, E. P., Clark, M. S., & Greenberg, A. (2010). What is beautiful is Good because what is beautiful is desired: Physical attractiveness stereotyping as projection of interpersonal goals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36(3), 339-353.

<https://doi.org/10.1177/0146167209359700>

Little, A. C., Jones, B. C., & DeBruine, L. M. (2011). Facial attractiveness: Evolutionary based research. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B: Biological Sciences*, 366(1571), 1638-1659.

Otta, E., Abrosio, F. F. E., & Hoshino, R. L. (1996). Reading a smiling face: Message conveyed by various forms of smiling. *Perceptual and Motor Skills*, 82(3c), 1111-1121.

<https://doi.org/10.2466/pms.1996.82.3c.1111>

- Patzer, G. L. (1983). Source credibility as a function of communicator physical attractiveness. *Journal of Business Research*, 11(2), 229-241.
- Perrett, D. I., Burt, D. M., Penton-Voak, I. S., Lee, K. J., Rowland, D. A., & Edwards, R. (1999). Symmetry and human facial attractiveness. *Evolution and Human Behavior*, 20(5), 295-307.
- Premack, D., & Woodruff, G. (1978). Does chimpanzee have a theory of mind. *Behavioral and Brain Sciences*, 1, 515-526.
- Przylipiak, M., Przylipiak, J., Terlikowski, R., Lubowicka, E., Chrostek, L., & Przylipiak, A. (2018). Impact of face proportions on face attractiveness. *Journal of Cosmetic Dermatology*, 17(6), 954–959. <https://doi.org/10.1111/jocd.12783>
- Ramsey, J. L., Langlois, J. H., Hoss, R. A., Rubenstein, A. J., & Griffin, A. M. (2004). Origins of a stereotype: Categorization of facial attractiveness by 6- month-old infants. *Developmental Science*, 7(2), 201-211.
- Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. (2006). Peer interactions, relationships, and groups. In N. Eisenberg (Ed), *Handbook of child psychology (6th edition): Social, emotional, and personality development* (pp. 571-645). Wiley.
- Runeson, S., & Frykholm, G. (1983). Kinematic specification of dynamics as an informational basis for person-and-action perception: Expectation, gender recognition, and deceptive intention. *Journal of Experimental Psychology: General*, 112(4), 585–615.
- Saegusa, C., & Watanabe, K. (2015). Judgments of facial attractiveness as a combination of facial parts information over time: Social and

aesthetic factors. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, 42(2), 173-179.

<https://doi.org/10.1037/xhp0000149>

Shaffer, D. R., & Kipp, K. (2015). 發展心理學上下冊 (林淑玲和李明芝譯)。學富文化。(原著出版於 2015 年)

Slovic, P. (1995). The construction of preference, *American Psychologist*, 50, 364–371.

Smith, E., & Mackie, D. (2001). 社會心理學 (莊耀嘉、王重鳴譯)。桂冠。(原著出版於 1995 年)

Tatarunaite, E., Playle, R., Hood, K., Shaw, W., & Richmond, S. (2005). Facial attractiveness: A longitudinal study. *American Journal of Orthodontics and Dentofacial Orthopedics*, 127(6), 676-682.

Thornhill, R., & Gangestad, S. W. (1999). Facial attractiveness. *Trends in Cognitive Sciences*, 3(12), 452-460.

Todorov, A., Baron, S., & Oosterhof, N.N. (2008). Evaluating face trustworthiness: A model based approach. *Social, Cognitive, & Affective Neuroscience*, 3, 119–127.

Webster, M., & Driskell, J. E. (1983). Beauty as status. *American Journal of Sociology*, 89(1), 140-165.

Wincenciak, J., Dzhelyova, M., Perrett, D. I., & Barraclough, N. E. (2013). Adaptation to facial trustworthiness is different in female and male observers. *Vision Research*, 87, 30–34.

<https://doi.org/10.1016/j.visres.2013.05.007>

Wrightman, L. S. (1964). Measurement of philosophies of human nature. *Psychological Reports*, 14, 743-751.

Zebrowitz, L. A., & Montepare, J. M. (2008). Social psychological face perception: Why appearance matters. *Social and Personality Psychology Compass*, 2, 1497–1517.



附錄一：給幼兒園公文
正本

檔 號：
保存年限：

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系 書函

地址：106 台北市大安區和平東路一段 162 號
承辦人：林亞寧
電話：02-77491416
傳真：02-23639635
電子信箱：eileenlin@ntnu.edu.tw

受文者：

發文日期：中華民國 111 年 6 月 6 日
發文字號：師大家字第 1110000130 號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：普通

主旨：本系碩士班研究生余婧瑩，因撰寫論文需要，擬以 貴園的小班、中班及大班幼兒為研究對象，敬請惠允，並請協助發放家長同意書，以利研究進行。

說明：

一、碩士論文題目：幼兒對成人外貌吸引與行為判斷的探討

二、研究方法：

1. 幼兒對成人外貌吸引的資料收集將與幼兒一對一進行幼兒對成人外貌的偏好測驗。
2. 幼兒對行為判斷的資料收集將與幼兒一對一進行在不同情境下對不同外貌吸引的成人行為的判斷測驗。
3. 請 貴園提供一個安靜的空間進行遊戲。

三、指導教授：鍾志從老師

四、檢附家長同意函一份，敬請參考。研究生將再與 貴園聯繫施測事宜。
如有疑義，請逕洽余婧瑩 0000000000

五、感謝 貴園的慨允與協助!

正本：

副本：鍾志從老師

系主任

附錄二：家長同意書

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系

DEPARTMENT OF HUMAN DEVELOPMENT AND FAMILY STUDIES

NATIONAL TAIWAN NORMAL UNIVERSITY

162, SEC. 1, HOPING E. ROAD., TAIPEI, TAIWAN 10610

REPUBLIC OF CHINA

TEL : (02)7749-1411

(02)7749-1431

FAX : (02)2363-9635

親愛的家長：

您好！我是國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士班的研究生余靖瑩，目前在鍾志從老師指導下正從事碩士論文研究：「幼兒對成人外貌吸引與行為判斷的探討」。想了解幼兒對成人的外貌吸引是否與不同情境下的行為判斷有關聯，研究結果將作為幼兒園教學及教育相關之參考。本研究亟需您的支持，祈願您能同意您的孩子參與此研究，非常感謝！

如蒙惠允，請您填寫以下的同意書及家庭基本資料。後續，您的孩子會在幼兒園裡與我一起完成「幼兒對成人外貌的偏好測驗」和「幼兒在不同情境下對不同外貌吸引的成人行為的判斷」測驗，每次時間約 15~20 分鐘，活動過程將非常安全，請您放心。我會遵守研究倫理，您所填寫的資料與幼兒測試的結果只供研究使用，絕不對外公開！您的孩子也有權利在過程中隨時退出此研究。

麻煩您將填妥的家長同意書與家庭基本資料放入回郵信封中，請於 6 月 13 日（星期一）前交給幼兒園老師，屆時我再前往幼兒園取回。感謝您的鼎力支持與配合！

敬祝

闔家平安！健康快樂！

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系研究生

余靖瑩 敬上

中華民國一一年六月六日

(請不要撕下，整張交回，我會複印一份給您!)

家長同意書

◎我對孩子參加「幼兒對成人外貌吸引與行為判斷的探討」研究的意見是：

同意（煩請惠填下列家庭社經基本資料）

不同意

幼兒園/班：_____

幼兒姓名：_____

家長姓名：_____

中華民國一一年六月 日

附錄三：幼兒對成人外貌吸引與行為判斷的紀錄表

幼兒對成人外貌吸引與行為判斷的紀錄表

幼兒姓名：_____ 幼兒年齡：小班 中班 大班
 幼兒性別：男 女 受試日期：_____
 園名班級：_____ 記錄者：_____

壹、幼兒對成人外貌的偏好測驗

一、對成人局部外貌的偏好

頭髮的偏好	短髮		鼻子的偏好	小鼻子	
	長髮			大鼻子	
眼睛的偏好	單眼皮		嘴巴的偏好	薄唇	
	雙眼皮			厚唇	

二、對成人整體外貌的偏好

整體外貌的偏好	原圖 (1)	
	組合圖 (編號: _____)	

- 註：1.短髮單眼皮小鼻子薄唇 9.長髮雙眼皮大鼻子厚唇
 2.長髮單眼皮小鼻子薄唇 10.短髮雙眼皮大鼻子厚唇
 3.短髮單眼皮大鼻子薄唇 11.長髮雙眼皮小鼻子厚唇
 4.長髮單眼皮大鼻子薄唇 12.短髮雙眼皮小鼻子厚唇
 5.短髮雙眼皮小鼻子薄唇 13.長髮雙眼皮大鼻子薄唇
 6.長髮雙眼皮小鼻子薄唇 14.短髮雙眼皮大鼻子薄唇
 7.長髮單眼皮小鼻子厚唇 15.長髮單眼皮大鼻子厚唇
 8.短髮單眼皮小鼻子厚唇 16.短髮單眼皮大鼻子厚唇

貳、幼兒在不同情境下對不同外貌吸引成人的行為判斷測驗

情境一：具外貌吸引的成人先做好事再做壞事

具外貌吸引的成人 (喜歡的人)	做好事—再做壞事	好人	
		壞人	

情境二：具外貌吸引的成人先做壞事再做好事

具外貌吸引的成人 (喜歡的人)	做壞事—再做好事	好人	
		壞人	

情境三：不具外貌吸引的成人先做好事再做壞事

不具外貌吸引的成人 (不喜歡的人)	做好事—再做壞事	好人	
		壞人	

情境四：不具外貌吸引的成人先做壞事再做好事

不具外貌吸引的成人 (不喜歡的人)	做壞事—再做好事	好人	
		壞人	

