



# 師大青年

第 513 期

FACEBOOK: 師大青年 NTNU Youth

課刊字第 1338 號

本期出刊四版

發行所 / 師大青年社

發行人 / 陳正儀

指導老師 / 宋柏蒼、黃美芳

總編輯 / 蔡孟坤

創刊日 / 中華民國四十二年

## 建大學城？校方：商圈依法發展

### 師大商圈文商協會盼建立師生、居民、商家三贏生活圈

【記者林敏倫、謝九思、陳宏志／綜合報導】日前師大第 39 巷與因法律規定攤位數不能超過水溝蓋，只剩下商業攤位與商業攤位，師大商圈文商協會對於商會日前發表，提出建立師大大學城理念，盼能與師大合作，建立不違法、有特色的生活圈。至於師大校方則表示尚未探討合作關係，仍維持商會依法發展的理念。

#### 師大文商協會

#### 特色大學城 建立三贏生活圈

近年師大商圈爭議不斷，文商協會指出，近年的爭議，造成了居民和商家的對立。而師大對於商圈爭議也很少表示意見，商團甘苦難言，沒有人能贏家，師大無辜之所以名為師大，因為這個範圍以師大為特色，校方不應忽視商圈爭議，很希

望能有管道和師大校方聯絡，想和校方合作，向校方提出大學城理念。建立有特色且師大師生、居民和商家三贏的生活圈。文商協會大學城理念內容，是希望能夠和校方合作，師大地址地攤販，或提供空閒給攤販營業，真真的租金與攤位一定會付，並結合師大的人才，建立以文創或藝文為特色的商圈。

#### 校方：商團應依法發展

對於商團依法發展，師大校長張國恩表示，希望商團依法發展，校方認為夜市對師大附近的文化、經濟、商業發展有一定的幫助，但應要依法發展維持環境安寧；其次是在政府發展商業區與，取得居民的共識之下，師大會盡力協助處理與。而針對文商提出的師大大學城理念，師

大校長張國恩，因文商協會向未和校方溝通，提出相關的概念，所以無法回應。

#### 學生：學術不應介入商業

師大是否該介入師大商圈的爭議，學生普遍認為校方不應介入，生科系 105 劉崇語認為學校乃教育團體，不應介入商業，而科系 103 陳意竹亦覺得，學校應對外機關，應專屬於學術領域，介入的話會影

響社會對師大的印象，更會讓師大貼上商團。

而對於文商提出大學城的主張，生科系 104 李曉暉表示支持，因為校區商業地段，又有些空地，師大可透過地盤光復計畫，發展得更好，但特教生 105 杜沐儀認為，大學畢竟為學習場所，且校區非常小，不適合發展商團。

## 宿舍重粉刷 總務處：願聽學生意見

【記者陳嘉偉、林宜潔／報導】暑假已來，宿舍重新粉刷文書、天花板、扶手，並重新編碼，副總務長洪智豐表示，文書廳的天花板老舊、牆壁剝落，在與學生代表討論後才決定重新粉刷；學生住居輔導室表示，繼續修繕除為美觀，亦考量安全問題。

文書廳及天花板翻新主要由於牆面腐蝕嚴重，導致發霉。金蘭小修繕部一直持續在進行，多由師生反應或感同仁發現後再進行修繕。他更表示，總務處重視學生意見，想了解學生對於修繕後的想法。甚至反端修繕部分，由學生處住居輔導室負責，任輸出指出，近年來住居輔導時，因行李太多，便協助扶手或樓梯扶手行李架下灌，產生了扶手剝落或樓梯停止

## 校內人士佔圖書館電腦

館方：無電腦使用時可請館員協助處理

【記者林宏外／報導】本報前陣子到讀者投書反映校外人士佔用電腦電腦，圖書館館長柯何仁對此回應，目前館內只有 2 種多光學設備的 12 臺電腦限制供本校學生使用，其他均開放給所有讀者查閱書目，同學如遇到無電腦可用的情況，可請館員處理。

該投書讀者附上幾張照片為校外人士佔用設備之證據，投書內容提到，最近到學校圖書館時，發現校外人士不需使用電腦機器就離場，因桌上有指示「禁止用於查閱圖書之外用途」，但告知後仍狡詐，並要求同學到其他機檯使用。

關於社會責任，總館主任張政 60 位校外名額，供社會各界人士使用能縮減資源及設備，柯何仁證實，館內有幾位校外讀者常寄書在 2、3 樓櫃檯內，或 5、6 樓使用電腦資源，現在館內 3 到 7 樓每層設有 2 至 3 臺電腦，應有其他電腦可供利用。

## 校園進駐烘焙坊

【記者謝忠誠、張嘉誠／報導】本學期校本區出現新進駐烘焙坊，原與圖文館處現有已故由多由多利亞烘焙坊經營，該店為第三家分店，為一提供麵包、糕點的複合式餐飲店，師大學生期待將有更多選擇。總務處副總務長洪智豐表示，此地由文出公司經營，師大下一季承租烘焙店的類型與價格，但該店一定要通過校方審核其營業執照，確定安全與衛生，而招商公司與承租店家的交易關係，也會公開給校方，以保資訊透明。

## 師生飲食新選擇

此外，潘裕耀提到，希望師大師生、商家有公平選擇，例如：錄音或拍想干擾師生上課品質，校方有權向招商公司反應，雙方進行協商。

對於新商家加入師大校園，社教 102 陳郁庭同學表示，新進駐的商家會為團體的店家帶來一定的競爭，同時也增進學生飲食的選擇。潘電 102 張耀輝同學表示，對於新店家並不會特別影響到自已購買時決定，但還是增加更多便利性，新商家的進駐希望能為師大人帶來新選擇。

## 校外人士佔圖書館電腦

### 館方：無電腦使用時可請館員協助處理

【記者林宏外／報導】本報前陣子到讀者投書反映校外人士佔用電腦電腦，圖書館館長柯何仁對此回應，目前館內只有 2 種多光學設備的 12 臺電腦限制供本校學生使用，其他均開放給所有讀者查閱書目，同學如遇到無電腦可用的情況，可請館員處理。

該投書讀者附上幾張照片為校外人士佔用設備之證據，投書內容提到，最近到學校圖書館時，發現校外人士不需使用電腦機器就離場，因桌上有指示「禁止用於查閱圖書之外用途」，但告知後仍狡詐，並要求同學到其他機檯使用。

關於社會責任，總館主任張政 60 位校外名額，供社會各界人士使用能縮減資源及設備，柯何仁證實，館內有幾位校外讀者常寄書在 2、3 樓櫃檯內，或 5、6 樓使用電腦資源，現在館內 3 到 7 樓每層設有 2 至 3 臺電腦，應有其他電腦可供利用。



(左圖) 校外人士在圖書館內查閱書目之電腦，疑似正在觀看影片  
(右圖) 校外人士在供查閱書目之電腦上使用 Word



# 男甲籃衝突遭禁賽 將替球員找出路

大專體育

【記者林香梅、黃信德、林佳豪、林啟成、沈平、蘇育心／綜合報導】針對男甲籃禁賽一案，事隔不到一星期，大專體總會長黃信德於日前公開說明時表示，他體會學校停隊隊員的困難，也承認事件過程中有瑕疵，大專體總應為球員著想，雖然判決已定，但仍希望選手尋找出路，將會藉此事件邊益檢討UBA競賽規程及制度。

102 學年度大專籃球聯賽(UBA)公開男籃第一戰，師大與義守大學因發生衝突，遭大專體總宣佈停隊並處罰資格，

並禁賽一年。

事件起因為師大男籃甲隊在首場比賽不滿裁判吹哨，再未實地進攻，靠著高強度防守壓制對手得分，被視為是蓄意阻撓球隊，不料卻發生不幸事件。

事件是發生在 2 月 21 日進行的師大與義守大學之戰，在終場前 4 分半鐘，師大領先 16 分的優勢下，球員黃文韶因與義守隊員發生衝突發生拉扯，揮拳攻擊對方，導致雙方球員離開選手區，爆發肢體衝突。

校方致函中華民國大專院校 102 學年度 UBA 籃球運動聯賽

競賽規程，球隊全體(同隊兩入

【會】以上)鬥毆列禁賽處，取消兩隊球員比賽權利及已賽成績不計，並禁賽一年。隔年遭從公開第二屆選秀出發，球員轉隊後禁賽效力生效。

兩隊隨後提出申訴，師大隊長石明宏認為，鬥毆定義不清，希望可追回取消比賽資格，但保留雙方複賽與決賽資格，避免一年禁賽；大專體總召開裁判委員會後，由 UBA 執行秘書陳建輝宣布兩隊申訴不成立，維持原判，且作規定，裁判委員會之判決為判決，不得再提出上訴。

師大總教練陳子斌對判決結果感到失望，但尊重大專體總判決，他並對球員感到非常難過，



師大與義守兩隊球員爆發肢體衝突。圖／林香梅攝

未來會再與學校研議處理方法，包括球員訓練問題等，並強調球員參加其他比賽，降低傷害。

## 民調中心裁撤 前主任蔡炯青嘆可惜

【記者呂惠慈／報導】師大民調中心對本校學術研究貢獻甚大，前主任蔡炯青任職多年來，努力承接各項委託案，是中心的重要推手。

蔡炯青表示，師大民調中心是個中樞的研究組織，工作環境相當有挑戰，除了必須面對校方量化的行政及會計計畫，又得自負盈虧，人力資源相當不足。

在這種情況下，他仍承接來自國科會、教育部的委託案，使中心不致因人斷出，也提供學生打

工機會，用愛心和耐心面對大小事，把相信、校方終有一天會正式民調中心努力成果，使中心不斷地擴大。

蔡炯青說，師大民意調查中心不單支援大專體總研究所的教學研究，也積極研究生輔修輔導新聞、提供各教學研究學位與國際電話調查研究的協助；民調中心不單對學生有幫助，在教學與研究上也有其功能。

「讓魚幫水，讓水幫魚」是蔡炯青的座右銘，多年來，他靠著

這份信念努力奮鬥，畢業於世新大學傳播研究所，他的學術專業支撐了民調中心繁盛的過去與現在，並因而認識許多志同道合的同道。

他也說，師大在教育、運動、華語文教學方面都有傑出表現，地方無法整合各項項目，民調中心的調查工具發揮功能；談及未來，他再次點出師大行政、會計系統的僵化阻礙了中心發展，因而導致最後被裁撤。

## UBA造成借場困難？體育室：同學未詢問

【記者郭芳如／報導】師大體育館因 UBA 賽季的開打，造成部分系隊有借場需求，體育室表示，加上時常籃球系隊比賽的開場時間，需要大量的練習，因此，有部分系隊對此需求提出不高。

體育室主任盧嘉慶說，UBA 是早已打好的事情，且於去年公布其賽程對體育室的調整上，所以，整個 UBA 的賽期並非從天降。

他說，從去年 11 月底至 12 月

初左右，大專體育總會開始向師大爭取同意出借籃球場地進行 UBA 比賽，師大在 12 月 26 日正式答應，且擬定全程直播，上報至台電，全程並非由一個人決定，整個賽程不單得動用大專體育系同學協助，也必須支援大專體育總會種種需求，過程繁複。

盧嘉慶解釋，「比賽是從中午 12 點 40 分開始，1 點 30 分一役時間絕對不能外借場地，但是同學們可以在 10 或 11 點開始社

團活動，體育室以前從未使用，所以原則上，只要 10 點前使用我們也不反對，但是我們也不會主動跟你們講，考慮到萬一場地被破壞了怎麼辦？」

盧嘉慶表示，系隊借用專業場地練習是好事，可能是同學覺得場地都空在那裡，但卻不能得來使用所以產生不滿，但是其實對 UBA 體育館結束為止，卻都沒有系隊主動向體育室提出訴求。

## 食的權利

【記者蔡欣穎、楊博奕／報導】日前地餐餐廳的種類選擇，對大部分同學來說，便利商店選擇還未飽足，從設備設施上諸多問題的解決，學生消費意願大為降低，導致消費人數與以往相比冷清許多。

東亞系 104 孫同學表示，地餐裝修後環境大為提升，但可惜店家選擇性極少難以滿足光顧，建議學校儘快提供租租以增

加地餐便利。

西金堂系 104 石同學說，除非是特別想到他地餐便宜又好吃的義大利麵才會主動去消費。其餘時間毫無興趣，真心期待校方能站在學生立場著學生所當了解需求，加速廠商進駐速度。

對此地餐的建議特別表示，地餐的生意不如預期，可能跟學生的消費力本身就不高有關，雖然現在有考慮增加餐廳，不過

會以漸進的方式，一間一間慢慢開始營業。

關於在地餐設置 7-11 的問題，當詢問解釋之前已有過 7-11 接洽過，但是因為位置在地下室且加上學生消費有 8 折優惠的限制，損益報告顯示不會賺錢，因此尚未有共識。

當詢問補充，特別跟隨該商在之前地餐發生漏水問題的時候，於第一時間提供協助，目前

## 融入綠建築 生態池步道綠美化

【記者黃勇博、張寶鈞／報導】由於公館校區生態池周邊地帶目前已發展成熟，沉澱，為避免影響師生生命安全，公館校區整體綠美化小組會議決議，實施「公館校區生態池周邊綠美化工程」，將之數修為透水綠美化步道。

總務處副處長張清源表示，本案在工地上已設置架設安全，並在竹圍大樓後站掛公告公，告知公館校區師生施工消息，施工期定為 103 年 1 月 6 日至 3 月 14 日；先行施工大樓後站工程，除公告 1 月 20 日至 29 日施工，但因天氣及產料時間因素暫緩施工，實際施工日為 2 月 12 日。

關於施工對師生所造成的影響，將落實更進一步說明，7-11 前方路邊機車，腳踏車停車場施工，因施工多少會造成一些不便，但為了方便及安全性考慮，仍保留主要通往 7-11 之通道，並透過綠美化及黃色色帶接成區隔，並在上班開天時於該處設置防護門，以行人通行。

另外，施工區域均有安全圍欄及警示帶區隔，現場標示明顯

楚，避免車輛為一般工程車，較大型施工車及發生較大聲響之施作則儘量安排於假日，且在現場施工人員，將加強措施進行即時修正意加強。

張清源強調，因本工程工期深受天氣的影響，目前預計於 3 月底或 4 月初完成，完工後，此綠建築理念之透水綠美化步道將對生態池環境改善。

對於這次的道路施工，生科所黃同學說，雖然工程繁瑣，對於前往 7-11 產生些許不方便，但整體而言，所造成影響並不顯著，學校措施能為完善，動員安插也尚稱得宜，因此並沒有造成太多不便。



公館校區的地工區，圖／公館校區總務處提供

## 便利商店遲未進駐 地餐生意冷清



地餐地點選擇少，便利商店未進駐，導致冷清許多。圖／蔡欣穎攝

## 說說青田

青田街建築大約建於昭和五年（西元 1930 年），為傳統日式木造屋。又因舊植樹木，成為台北水泥都市中，一片深具特色的傳統建築。



## 說說青田

日治末期，配合皇民教育推行，興建了不少學校，其中包括臺灣總督府高等學校（景仰大）與臺北帝國大學（景台大）都在當時設立；而為了因應獨立學校後教職員住家的需求，青田街蓋起宿舍，讓當時在台的日籍教師們能有安身之所。

## 古色古香秘境 青田街踏訪

## 走入青田喧囂中的一抹古意

【記者余正雄／整理報導】坐落於人聲鼎沸的大安區，古意盎然的日式房舍與老樹成蔭的景象，使幽靜的青田街獨樹一幟。青田街始於日治時期，民溫州街與和平東路一帶被畫為「昭和町」。在當時，為了安置臺灣總督府高等學校（今臺灣師範大學）與臺北帝國大學（今臺灣大學）等校的日籍教職人員，昭和町出現大量日式宿舍建築，造就如今洋溢著歷史氛圍的青田街。

青田街中，最知名的建築莫過於知名學者高其英的故居——青田七六。青田七六採洋和混合的風格建造成，為臺灣大學校產，也是台北市定古蹟。自 2011 年 6 月開放民眾免費參觀導覽及提供餐飲服務，民眾若有興趣，可至其網站預約參觀導覽。

向 2003 年開始，青田街的居民開始理解到其房舍的歷史價值，共同申請了三十餘棟日式房舍的古蹟案，然而，並非每棟建築物如青田七六順利得到古蹟定位，僅有少數申請成功。

如今，大安區的房價高漲，使得房地產業者紛紛覬覦青田街附近的地段。接踵而來的新建案開始對青田街獨特風貌造成威脅，而不只青田街，許多社區也面臨商業利益與文化保存間的掙扎，在地居民的討論及共識，便成為影響社區未來發展的關鍵之一。



走過青田七巷，古厝就隱藏在盎然綠意中。圖／羅晉伊攝

## 社規師種下社區營造種子



青田社區推動在地「資源池」活動。圖／賴曉瑛攝；攝影提供

【記者蘇敏祥／報導】在生活中，社區發展最難，但最難的往往也是，而台灣成功的社區營造案例，又是誰誰帶動的？其實，社區規劃師（簡稱社規師）便是近年台灣社區營造工作的關鍵之一。

報名 2013 台北市師範社區規劃師培訓課程的地理 105 攝影系，參與「青田社區：老厝、老樹、老故事」及「鬆靜安寧之園」兩項計劃，藉師會與大家分享經驗。

社區規劃師的工作是什麼？在泡咖啡喝咖啡時，大部份的人習慣邊攪拌咖啡邊聊起最近均有與水結合，而社規師的工作就如同攪拌一樣，讓民眾與社區能夠藉由他們，有更緊密的互動關係。

社規師是繼下一個種子，攝影系用這樣的譬喻來形容社規師，雖然她現在並沒有繼續參與社區規劃，但她因參與培訓課程，累積許多不同體驗與想法，未來可能因此有不同於以往的收穫。

在培訓課程中，透過互動式座談、講解、工作坊及考察，並開設社區圖及紀錄片課程，讓學員了解社區規劃外，還能實際運用。

攝影系比分享她曾在青田社區舉辦「資源池」活動的經驗，所謂「資源池」是運用身邊隨手可得的家材，如廢枝機盤、落花落葉等，加上當地水資源，如雨水、渠水等，與不同的廢料發生變化；藉由這種強調在地感的永續方法，讓鄰里民眾對社區的感觸，而其他社區也有類似聚落在地塊間的活動，甚至用紀錄片或社區報的方式來達成。

攝影系認為，社規師是一個需要投入大量時間的工作，但在地塊中，她發現大部分的人並非全心投入，人數少也較難找到志同道合的夥伴，而她也因高學歷畢業，覺得負擔太重，因此，攝影系對於社規師是否能推動社區持保留態度，認為其有可能成為社區的干擾。

