

## 第四章 資料分析與討論

本章內容主要根據「高職教育變革中技職教師工作壓力感受與教師效能感」調查研究問卷所得之資料進行分析，全章共分七節，其內容分述如下：

- 一、高職教育變革中技職教師個人背景資料分析。
- 二、高職教育變革中技職教師工作壓力感受之分析。
- 三、高職教育變革中技職教師效能感分析。
- 四、高職教育變革中技職教師個人背景因素對工作壓力之變異數分析。
- 五、高職教育變革中技職教師個人背景因素對效能感之變異數分析。
- 六、高職教育變革中技職教師工作壓力與效能感相關分析。
- 七、綜合討論。

### 第一節 背景資料分析

本研究之母群體為高職辦理綜合高中學校技職教師，因此根據隨機抽樣結果，於民國九十三年四月廿二至五月二十二日間，針對高職辦理綜合高中學校，公私立學校共 26 所，發出 560 份（每校發出 20 至 30 份）研究問卷。結果經催收後，回收 26 所學校有效問卷共 424 份。進行編碼後，先藉由 excel 軟體進行原始資料輸入，再匯入 SPSS 11 統計軟體進行分析。依據問卷調查結果分析，本研究樣本之技職教師個人背景因素資料分析，如表 4-1-1 所示。

表 4-1-1 高職教育變革中技職教師個人背景基本資料分析表

基本資料名稱	選項	人數	百分比	累積百分比
學校隸屬	公立	262	61.792	61.792
	私立	162	38.208	100
性別	男	286	67.453	67.453
	女	138	32.547	100
婚姻狀況	已婚	330	77.830	77.830
	未婚	94	22.170	100
最高學歷	學士	283	66.745	66.745
	碩士	137	32.311	32.311
	博士	4	0.934	100
參與產業情形	曾在產業界服務	130	30.660	30.660
	曾參與公民營企業研習	151	35.613	66.274
	否	143	33.726	100
持有技術証照情形	甲級	3	0.708	0.708
	乙級	226	53.302	53.302
	丙級	49	11.557	65.566
	否	146	34.434	100
任教年資	未滿五年	72	16.981	16.981
	五至十年	89	20.991	37.971
	十一至二十年	154	36.321	74.292
	二十一至三十年	109	25.708	100
	三十年以上			
目前兼任職務	處室主任	33	7.783	7.783
	組長	80	18.868	26.651
	科主任	43	10.142	36.792
	導師	199	46.934	83.726
	專任教師	69	16.274	100

- 一、學校隸屬：公立學校技職教師 262 人，佔 61.79 % ；私立學校技職教師 162 人，佔 38.21 % 。
- 二、性別：男性技職教師 286 人，佔 67.45 % ；女性技職教師 138 人，佔 32.55 %
- 三、婚姻狀況：已婚 330 人，佔 77.83 % ；未婚 94 人，佔 22.17 % 。
- 四、最高學歷：學士 283 人，佔 66.75 % ；碩士 137 人，佔 32.31 % ，博士 4 人，佔 0.93 % 。
- 五、參與產業情形：曾在產業界服務 130 人，佔 30.66 % ；曾參與公民營企業研習 151 人，佔 35.61 % ；未曾參與產業者 143 人，佔 33.73 % 。
- 六、持有最高技術證照：甲級 3 人，佔 0.71 % ；乙級 226 人，佔 53.30 % ；丙級 49 人，佔 11.56 % ；未持有技術證照者 143 人，佔 33.73 % 。
- 七、任教年資：未滿五年 72 人，佔 16.98 % ；五年至十年 89 人，佔 20.99 % ；十一年至二十年 154 人，佔 36.21 % ；二十一年至三十年 154 人，佔 25.71 % ；三十年以上 0 人。
- 八、兼任職務：處室主任 33 人，佔 7.78 % ；組長 80 人，佔 18.88 % ；科主任 43 人，佔 10.14 % ；導師 199 人，佔 46.93 % ；專任教師 69 人，佔 16.27 % 。

上述之技職教師個人背景資中，最高學歷博士 4 人、持有證照甲級 4 人，樣本數低於 30 人應與其他組合併。博士 4 人併入碩士組，證照甲級 4 人併入證照乙級組。

## 第二節 高職教育變革中技職教師工作壓力感受分析

依據「高職教育變革中技職教師工作壓力感受調查問卷」之填答資料，分析高職教育變革中技職教師工作壓力感受的現況。其統計方法採用平均數、標準差及排序處理，高職教育變革中技職教師工作壓力感受其結果分析如下：

### 壹、就各構面工作壓力感受程度

#### 一、學生行為

由表 4-2-1 中得知，在此構面中有七個題項，其總平均數為 2.785，標準差為 0.754，在整體構面平均數排名第五。其中以第五題「學生的行為問題無法獲得家長配合管教覺得無奈」平均數為 3.266 壓力感受最高，其中第三題「我的教學過程經常受到學生的干擾」其平均數為 2.644 壓力排序 29 題項中次低者。第六題「我在教學過程中，無法適切地做好秩序管理完成教學內容」平均數為 2.316，壓力感受最低，亦是壓力排序 29 題項中最低者。

表 4-2-1 「學生行為」構面各題項工作壓力之平均數及標準差摘要表

構面	題號	題目	平均數	標準差	壓力排序
學生行為	1.	學生不良的行為經教師輔導後，多數無法獲得改善而感到失望	2.802	1.078	25
	2.	我對學生的學習意願低落，感到力不從心	3.026	1.122	23
	3.	我的教學過程經常受到學生的干擾	2.644	0.979	28
	4.	我常因學生的生活常規差而影響情緒	2.757	1.063	26
	5.	學生的行為問題無法獲得家長配合管教，覺得無奈	3.266	1.130	21
	6.	我在教學過程中，無法適切地做好秩序管理完成教學內容	2.316	0.991	29
	7.	我對學生技能學習意願低落，感到沮喪	2.724	1.044	27
Total			2.785	0.754	

由此項數據可知，技職教師在教學輔導過程中，教師可直接掌控的情境時工作壓力感受最低，然而要與家長相互配合管教時經常受時空、環境因素影響，使教師覺得工作壓力感受較高，在此更突顯在高職學校親職教育之重要性。

## 二、變革過程

由表 4-2-2 中得知，在「變革過程」構面中有七個題項，總平均 3.932 在整體構面平均分數排名第一。其中第十二題「我對高職教育漸被教育當局忽視感到憂心」及第十題項「產官學界對高職教育的發展未呈現具體共識感到憂心」平均數分別為 4.078、3.960，在此構面中工作壓力感受最高，而以第八題項「高職教育政策漠視技職教師權益與意見」平均數為 3.828，工作壓力較低。

表 4-2-2 「變革負荷」構面各題項工作壓力之平均數及標準差摘要表

構面	題號	題目	平均數	標準差	壓力排序
變革過程	8.	高職教育政策，漠視技職教師的權益與意見	3.828	1.004	7
	9.	高職教育政策推動，技職教師缺乏參與空間	3.934	0.968	4
	10.	產、官、學界對高職教育的發展，未呈現具體共識感到憂心	3.960	0.886	2
	11.	教育部對高職教育所做變革缺乏產業需求的客觀數據，造成偏離	3.939	0.902	3
	12.	我對高職教育漸被教育當局忽視感到憂心忡忡	4.078	0.913	1
	13.	高職教育的變革，學校對技職教師調整，未作妥善規劃	3.913	0.943	5
	14.	我對高職教育未來的走向不清楚感到困惑	3.875	0.968	6
Total			3.932	0.767	

由以上數據得知，高職教育變革中教職教師，對於現階段經濟結構轉變的過程中，基礎人力的須求評估與培養，均不見具體之作為，高職教育何去何從，對高職技職教師工作壓力感受高於漠視權益。

### 三、產業落差

由表 4-2-3 中得知，在「產業落差」構面中有七個題項，其總平均為 3.405，在整體構面平均分數排名第三。其中第二十題項「我覺得現有部份課程內容無法符合產業界的須求」與第十九題項「我對高職部訂課程規畫，感到不滿意」平均數分別為 3.646、3.488，在此構面中工作壓力感受最高，而以第 18 題項「影學校的實習設備與企業界生產設備的落差響我的教學信心」平均數為 3.165，工作壓力較低。

表 4-2-3 「產業落差」構面各題項工作壓力之平均數及標準差摘要表

構面	題號	題目	平均數	標準差	壓力排序
產業 落差	15.	我對現有實習設備進行技能教學，無法滿足職場需求，感到力不從心	3.403	1.089	16
	16.	我對本職學能專業能力與業界生產技術之落差，感到憂心	3.394	1.058	17
	17.	職校的設備無法配合科技與行業需求，為學生將無法學以致用感到難過	3.344	1.076	20
	18.	學校的實習設備與企業界生產設備的落差，影響我的教學信心	3.165	1.034	22
	19.	我對高職部訂課程規劃，感到不滿意	3.488	0.996	13
	20.	我覺得現有部份課程內容無法符合產業界的需求	3.646	0.941	12
	21.	我對技職教師肩負建立職校特色與職校品牌工作感到無力	3.392	1.009	18
Total			3.405	0.820	

由以上數據得知，高職教育變革中教職教師對於現有之課程與部訂課程均無法滿足產業界基礎人力須求與技術能力培養，所感受的工作壓力高於學校的實習設備與企業界生產設備的落差所造成的工作壓力。

#### 四、修習第二專長

由表 4-2-4 中得知，在「修習第二專長」構面中有四個題項，其總平均為 3.329，在整體構面平均分數排名第四。其中第二十四題項「若與第二專長授課，教學能力、專業品質常受人質疑」與第二十五題項「我對第二專長進修經費的支出，倍感經濟壓力」平均數為均 3.462，在此構面中工作壓力感受最高而以第二十二題項「我對第二專長進修時在校的授課，產生困擾」平均數為 3.021，工作壓力較低。

表 4-2-4 「修習第二專長」構面各題項工作壓力之平均數及標準差摘要表

構面	題號	題目	平均數	標準差	壓力排序
修習第二專長	22.	我對第二專長進修時在校授課，產生困擾	3.021	1.000	24
	23.	高職教育的變革，搭配非專長課程，會令我倍感壓力	3.370	1.042	19
	24.	若以第二專長授課，教學能力、專業品質常受人質疑	3.462	1.040	15
	25.	我對第二專長進修經費的支出，倍感經濟壓力。	3.462	0.991	14
Total		3.329	0.770		

由以上數據得知，高職教育變革中教職教師對於修習第二專長後，其授課之教學能力、專業品質受人質疑與經費的支出所形成的工作壓力感受高於在修習第二專長過程中在校授課之時間安排。

#### 五、高職發展

由表 4-2-5 中得知，在「高職發展」構面中有四個題項，其總平均為 3.777，在整體構面平均分數排名第二。其中第二十七題項「我對高職招生困難，感到憂心」與第二十六題項「我對高職類科整併或減班，感到憂心」平均數分別為 3.814、3.804，在此構面中工作壓力感受最高，而以第二十二題項「我對廣設高中或綜合高中，感到憂心」平均數為 3.696 工作壓力較低。

表 4-2-5 「高職發展」構面各題項工作壓力之平均數及標準差摘要表

構面	題號	題目	平均數	標準差	壓力排序
高職發展	26.	我對高職類科整併或減班，感到憂心	3.804	0.954	9
	27.	我對高職招生困難，感到憂心	3.814	0.968	8
	28.	目前高職教育政策，令我對自身未來工作權益感到擔心	3.795	0.979	10
	29.	我對廣設高中或綜合高中，感到憂心	3.696	1.093	11
	Total		3.777	0.842	

由以上數據得知，高職教育變革中教職教師對於高職未來發展，「類科的整併」與「與招生困難」所感受的工作壓力高於廣設高中或綜合高中。

## 貳、就整體工作壓力而言

在 424 份有效調查問卷，五個構面、29 個題項中，其整體工作壓力平均數為 3.446。各構面平均數分別為「學生行為」2.785、「變革負荷」3.932、「產業落差」3.405、「修習第二專長」3.329、「高職發展」3.777。在推論全體樣本是否達到高的工作壓力時，本研究採用單一樣本 t 考驗進行分析。

- 一、 技職教師的工作壓力之平均數為 3.446，高於中間值（3.00），標準差整體為 0.573。本研究以  $\mu=4.00$  為考驗值由單一樣本 t 考驗結果發現，第二構面「變革過程」未達顯著水準外，其餘均達  $P < .001$ ，達到顯著水準詳如（表 4-2-6）所示。可知在高職教育變革中技職教師在「學生行為」、「產業落差」、「修習第二專長」「高職發展」、「總構面」其工作壓力與考驗值 4 分有顯著差異，且 t 值為負。由此可確定工作壓力是低於 4 分之顯著差異，其 t 值是落在平均數之左側。因此我們可以推論，全體樣本中以第二構面「變革負荷」之工作壓力接受虛無假設達高工作壓力。其餘「學生行為」、「產業落差」、「修習第二專長」、「高職發展」、「總構面」等構面未達高工作壓力。

二、本研究再以  $\mu=3.00$  為考驗值以單一樣本 t 考驗結果發現  $P < .001$ ，達到顯著水準詳如（表 4-2-6）所示。可知高職教育變革中技職教師工作壓力與考驗值 3 分有顯著差異，第一個構面學生學習行為其 t 值為負。由此可確定整體滿意度是低於 3 分之顯著差異，其 t 值是落在平均數左側。其餘構面「變革過程」、「產業落差」、「修習第二專長」、「高職發展」其 t 值為正，由此可確定整體是高於 3 分之顯著差異，其 t 值是落在平均數右側。因此我們可以再推論，除第一個構面「學生行為」未達中等壓力程度外，在「產業落差」、「修習第二專長」、「高職發展」、「總構面」等構面達中高工作壓力。

表 4-2-6 高職教育變革中技職教師各構面工作壓力平均數及單一樣本 t 考驗摘要表

構面	人數	平均數	標準差	t 值 Value=4	t 值 value=3
學生學習行為	424	2.785	0.754	-33.171***	-5.869***
變革過程	424	3.932	0.767	-1.817	25.016***
產業落差	424	3.405	0.820	-14.950***	10.161***
修習第二專長	424	3.329	0.770	-17.955***	8.804***
高職發展	424	3.777	0.842	-5.451***	19.019***
整體總構面	424	3.446	0.573	19.928***	16.019***

\*  $p < .05$

三、就整體各題項而言，由表 4-2-1~4-2-6 得知，得分最高的是第 12 題，「我對高職教育漸被教育當局忽視感到憂心」平均數為 4.078。得分次高的是第 10 題，「產、官、學界對高職教育的發展未呈現具體共識感到憂心」；得分最低的是第 6 題「我在教學過程中無法適切地做好秩序管理完成教學內容」，平均數為 2.316，得分次低的是第 3 題「我的教學過程經常受到學生的干擾」，平均數為 2.644。

### 第三節 高職教育變革中技職教師效能感受分析

依據「高職教育變革中技職教師效能感調查問卷」之填答資料，分析高職教育變革中技職教師效能感的現況。其統計方法採用平均數、標準差及排序處理，高職教育變革中技職教師效能感其結果分析如下：

#### 壹、就各構面效能感受程度

##### 一、一般教學效能感

由表 4-3-1 中得知，在此構面中有六個題項，其總平均數為 2.872，標準差為 0.874，在整體構面平均數排名第三。其中以第一題「雖透過教學頑劣的學生也不易改變」平均數為 2.995 效能感最高，其中第六題「對於一位學生成績的好壞，在他們願不願學，教師影響實在有限」其平均數為 2.908，效能感排序次高者。第二題「即使設計適合學生能力的教材，也不能保證其教學成效」平均數為 2.705，效能感最低。

表 4-3-1 「一般教學效能感」構面各題項效能感之平均數及標準差摘要表

構面	題號	題目	平均數	標準差	效能感排序
一般教學效能感	1.	對於一位學生成績的好壞，在於他們自己願不願意學，教師的影響實在有限	2.908	1.148	12
	2.	即使設計適合學生能力的教材，也不能保證其教學成效	2.705	1.072	17
	3.	影響學生的學習成效，教師不是最主要的因素	2.866	1.089	14
	4.	雖透過教學，頑劣的學生也不易改變	2.995	1.094	11
	5.	學生無心向學，教學工作就束手無策	2.861	1.127	15
	6.	在家父母都無法管教的學生，更遑論在校會遵守校規	2.899	1.131	13
	Total		2.872	0.874	

由此項數據可知，技職教師在學校教育過程中，教師自己相信可透過教師的努力教學與輔導，可使頑劣學生改變的。學生成績好壞，教師還是有影響

力。但是教師設計適合的課程或教材，甚至努力的教學與輔導但不能「保證」其成效，教學成效的歸因還是以學生為主。

## 二、個人教學效能感

由表 4-3-2 中得知，在此構面中有六個題項，其總平均數為 3.561，標準差為 0.551，在整體構面平均數排名第一。其中以第九題「我能運用各種教學方法，協助學生學習」平均數為 3.866 效能感受最高，其中第八題「如果班上某位同學上課搗蛋，我能有辦法立刻阻止」其平均數為 3.769，效能感排序次高者。第二題「縱使學生成績再差我也能教好他」平均數為 3.215，效能感最低。

表 4-3-2 「個人教學效能感」構面各題項效能感之平均數及標準差摘要表

構面	題號	題目	平均數	標準差	效能感排序
個人教學效能感	7.	我能把學生管教的服服貼貼	3.387	0.849	7
	8.	如果班上某位同學上課搗蛋，我能有辦法立刻阻止他	3.769	0.717	2
	9.	我能運用各種教學方法，協助學生學習	3.866	0.680	1
	10.	當某位學生的表現比平時要好，都是因為我使用較佳的教學法所造成	3.387	0.791	8
	11.	因為我教學的步驟很清楚，所以學生對於一個新觀念的習得能夠非常快速	3.743	0.668	3
	12.	縱使學生成績再差我也能教好他	3.215	0.841	10
Total			3.561	0.551	

由此項數據可知，技職教師在個人教學過程中，教師自己相信願意盡其所能透過各種教學方法，協助學生學習。且在上課時學生搗蛋，有辦法阻止。但是對於成績很差、品性很壞的學生也能教好，則感到有困難。

## 三、個人專業效能感

由表 4-3-3 中得知，在此構面中有五個題項，其總平均數為 3.29，標準差為 0.512，在整體構面平均數排名第二。其中以第十四題「如果學校建議我改變目前所教授的課程，我仍然有信心，能上好另外一門課」平均數為 3.542，效能

感受最高，其中第十六題「業界能接受我推薦的學生」其平均數為 3.455，效能感排序次高者。第十五題「其實學生僅要學習基本的知識，因為基本的知識是不易改變的」平均數為 2.715，效能感最低。

表 4-3-3 「個人專業效能感」構面各題項效能感之平均數及標準差摘要表

構面	題號	題目	平均數	標準差	效能感排序
個人專業效能感	13.	離開教職，我能找到與我專長相關的工作	3.349	0.958	9
	14.	如果學校建議我改變目前所教授的課程，我仍然有信心，能上好另外一門課	3.524	0.883	4
	15.	其實學生僅要學習基本的知識，因為基本的知識是不容易改變的	2.715	1.016	16
	16.	業界能接受我推薦的學生	3.455	0.774	5
	17.	我瞭解目前業界所遭遇的困難	3.434	0.848	6
	Total		3.295	0.512	

由此項數據可知，技職教師在專業教學過程中，技職教師認為，只要是相關領域的課程，有信心去嘗試另一門課。對自己所指導過的學生，其專業技術能力能獲產業界能接受，並且深具信心。然而技職教師亦認為學生只須要學習基本原理即可，目前所學之技能很快就會被淘汰或取代，此表示此題項之個人專業效能感較差。

## 貳、就整體效能感而言

在 424 份有效調查問卷，三個構面、17 個題項中，其整體效能感平均數為 3.243。各構面平均數分別為「一般教學效能感」，2.872、「個人教學效能感」，3.561、「個人專業效能感」，3.295。在推論全體樣本是否達到高的效能感時，本研究採用單一樣本 t 考驗進行分析。

- 一、效能感之平均數為 3.243，高於中間值 3.00，標準差整體為 .507。本研究以  $\mu = 4.00$  為考驗值由單一樣本 t 考驗結果發現，三個構面與總構面均達  $P < .001$ ，達到顯著水準詳如（表 4-3-4）所示。可知在高職教育

變革中技職教師在其效能感與考驗值 4 分有顯著差異，且 t 值為負。由此可確定效能感是低於 4 分之顯著差異，其 t 值是落在平均數之左側。因此我們可以推論，全體樣本中「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」、「總構面」等構面未達高效能感。

- 二、本研究再以  $\mu=3.00$  為考驗值以單一樣本 t 考驗結果發現  $P < .001$ ，達到顯著水準詳如（表 4-3-4）所示。可知高職教育變革中技職教師效能感與考驗值 3 分有顯著差異，第一個構面一般教學效能感其 t 值為負，低於 3 分之顯著差異，其 t 值是落在平均數左側。其餘構面「個人教學效能感」、「個人專業效能感」其 t 值為正由此可確定整體是高於 3 分之顯著差異，其 t 值是落在平均數右側。因此我們可以再推論，除第一個構面「一般教學效能感」未達中等程度外，在「個人教學效能感」、「個人專業效能感」、「總構面」等構面達中高效能感。

表 4-3-4 高職教育變革中技職教師效能感各構面之平均數及單一樣本 t 考驗摘要表

構面	人數	平均數	標準差	t 值value=4	t 值value=3
一般教學效能感	424	2.872	0.874	-26.563***	-3.009**
個人教學效能感	424	3.561	0.550	-16.442***	21.005***
個人專業效能感	424	3.295	0.512	-28.334***	11.872***
整體總構面	424	3.243	0.507	-30.755***	9.863***

\*  $p < .05$

- 三、就整體各題項而言，由(表 4-3-1~4-3-4)得知，得分最高的是第 9 題，「我能運用各種教學方法，協助學生學習」平均數為 3.866。得分次高的是第 8 題「如果班上某位同學上課搗蛋，我能有辦法立刻阻止」；得分最低的是第 6 題「我在教學過程中無法適切地做好秩序管理完成教學內容」平均數為 2.316，得分次低的是第 3 題「我的教學過程經常受到學生的干擾」平均數為 2.644。

## 第四節 高職教育變革中技職教師個人背景因素對工作壓力之變異數分析

本研究為探討高職教育變革中技職教師個人背景因素對工作壓力之程度有無顯著差異存在，以考驗研究假設。統計方法以 t 考驗 (t-test) 進行二個水準之個人背景因素 (學校隸屬、性別、婚姻狀況、最高學歷) 差異分析。以單因子變異數分析 (one-wayANOVA) 考驗三個水準以上個人背景因素 (參與產業、持有證照、任教年資、兼任職務) 差異分析，若達顯著水準則用薛費法 (Scheffs posterior comparisons) 進行事後比較考驗其組間差異。

### 壹、學校隸屬變項與工作壓力之分析：

- 一、就整體而言：由表 4-4-1 可以看出，不同學校隸屬在「整體」構面之工作壓力未具有顯著差異 ( $t=0.186, p>0.05$ )

表 4-4-1 學校隸屬對高職教育變革中技職教師工作壓力獨立樣本 t 考驗摘要表

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	t 值
學生行為	公立	262	2.773	0.739	0.431
	私立	162	2.805	0.779	
變革過程	公立	262	3.979	0.792	-1.588
	私立	162	3.857	0.722	
產業落差	公立	262	3.464	0.782	-1.902
	私立	162	3.309	0.873	
修習第二專長	公立	262	3.327	0.788	0.058
	私立	162	3.332	0.740	
高職發展	公立	262	3.665	0.847	3.532*
	私立	162	3.958	0.803	
整體總構面	公立	262	3.442	0.594	0.186
	私立	162	3.452	0.539	

\*  $p < .05$

- 二、就各構面而言：由表 4-4-1 可以看出：

1. 不同學校隸屬在「學生行為」構面之工作壓力未具有顯著差異

(  $t=0.431$  ,  $p>0.05$  )。

2. 不同學校隸屬在「變革過程」構面之工作壓力未具有顯著差異  
(  $t=-1.588$  ,  $p>0.05$  )。

3. 不同學校隸屬在「產業落差」構面之工作壓力未具有顯著差異  
(  $t=-1.902$  ,  $p>0.05$  )。

4. 不同學校隸屬在「修習第二專長」構面之工作壓力未具有顯著差異  
(  $t=0.058$  ,  $p>0.05$  )。

5. 不同學校隸屬在「高職發展」構面之工作壓力具有顯著差異  
(  $t=3.532$  ,  $p<0.05$  ) 私立學校之技職教師工作壓力高於公立學校之技職教師。

## 貳、性別變項與工作壓力之分析：

一、就整體而言：由表 4-4-2 可以看出，不同性別在「整體」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $t=-1.124$  ,  $p>0.05$  )。

表 4-4-2 性別變項對高職教育變革中技職教師之工作壓力獨立樣本 t 考驗表

變項名稱	變項層別	平均數	標準差	t 值
學生學習行為	男	2.724	0.764	2.402*
	女	2.911	0.719	
變革過程	男	3.999	0.769	-2.595*
	女	3.794	0.747	
產業落差	男	3.495	0.794	-3.286**
	女	3.218	0.845	
第二專長	男	3.335	0.756	-0.222
	女	3.317	0.799	
高職發展	男	3.784	0.841	-0.245
	女	3.763	0.847	
整體總構面	男	3.467	0.561	-1.124
	女	3.401	0.596	

\* $P< .05$

二、就各構面而言：由表 4-4-2 可以看出：

1. 不同性別在「學生行為」構面之工作壓力具有顯著差異 (  $t=2.402$  ,  $p<0.05$  ) 女性技職教師之工作壓力高於男性技職教師。
2. 不同性別在「變革過程」構面之工作壓力具有顯著差異 (  $t=2.595$  ,  $p<0.05$  ) 男性技職教師之工作壓力高於女性技職教師。
3. 不同性別在「產業落差」構面之工作壓力具有顯著差異 (  $t=3.286$  ,  $p<0.01$  ) 男性技職教師之工作壓力高於女性技職教師。
4. 不同性別在「修習第二專長」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $t=0.222$  ,  $p>0.05$  ) 。
5. 不同性別在「高職發展」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $t=-0.245$  ,  $p>0.05$  ) 。

參、婚姻變項與工作壓力之分析：

一、就整體而言：由表 4-4-3 可以看出，不同婚姻狀況在「整體」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $t=0.323$  ,  $p>0.05$  ) 。

表 4-4-3 婚姻變項在高職教育變革中技職教師工作壓力獨立樣本 t 考驗摘要表

變項名稱	變項層別	平均數	標準差	t 值
學生學習行為	已婚	2.742	0.732	2.212*
	未婚	2.936	0.813	
變革過程	已婚	3.946	0.765	-0.706
	未婚	3.883	0.779	
產業落差	已婚	3.420	0.810	-0.738
	未婚	3.350	0.857	
修習第二專長	已婚	3.320	0.750	0.466
	未婚	3.362	0.837	
高職發展	已婚	3.776	0.855	0.062
	未婚	3.782	0.800	
整體總構面	已婚	3.441	0.564	0.323
	未婚	3.462	0.607	

\* $P < .05$

二、就各構面而言：由表 4-4-3 可以看出：

1. 不同婚姻狀況在「學生行為」構面之工作壓力具有顯著差異  
( $t=2.212, p<0.05$ )。未婚技職教師之工作壓力高於已婚技職教師。
2. 不同婚姻狀況在「變革過程」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $t=-0.706, p>0.05$ )。
3. 不同婚姻狀況在「產業落差」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $t=-0.738, p>0.05$ )。
4. 不同婚姻狀況在「修習第二專長」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $t=0.466, p>0.05$ )。
5. 不同婚姻狀況在「高職發展」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $t=0.062, p>0.05$ )。

肆、學歷變項與工作壓力之分析：

一、就整體而言：由表 4-4-4 可以看出，不同學歷在「整體」構面之工作壓力未具有顯著差異 ( $t=0.379, p>0.05$ )。

表 4-4-4 學歷變項在高職教育變革中技職教師工作壓力之獨立樣本 t 考驗摘要表

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	t 值
學生學習行為	學士	283	2.797	0.765	0.257
	碩博士	141	2.755	0.738	
變革過程	學士	283	3.944	0.762	0.424
	碩博士	141	3.900	0.790	
產業落差	學士	283	3.438	0.818	0.697
	碩博士	141	3.340	0.822	
修習第二專長	學士	283	3.360	0.792	1.606
	碩博士	141	3.283	0.723	
高職發展	學士	283	3.775	0.861	0.141
	碩博士	141	3.776	0.817	
整體總構面	學士	283	3.463	0.577	0.379
	碩博士	141	3.411	0.570	

\*  $p < .05$

二、就各構面而言：由表 4-4-4 可以看出：

1. 不同學歷在「學生行為」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $t=0.257, p>0.05$ )。
2. 不同學歷在「變革過程」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $t=0.424, p>0.05$ )。
3. 不同學歷在「產業落差」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $t=0.697, p>0.05$ )。
4. 不同學歷在「修習第二專長」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $t=1.606, p>0.05$ )。
5. 不同學歷在「高職發展」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $t=0.141, p>0.05$ )。

伍、參與產業變項與工作壓力之分析：

一、就整體而言：由表 4-4-5 可以看出，參與產業變項在「整體」構面之工作壓力未具有顯著差異 ( $F=0.187, p>0.05$ )。

表 4-4-5 參與產業變項在高職教育變革中技職教師工作壓力之單因子變異數分析及事後比較表

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
學生學習 行為	曾在產業界服務	130	2.832	0.825	0.593	n.s.
	曾參與公民營企業研習	151	2.735	0.716		
	否	143	2.795	0.729		
變革過程	曾在產業界服務	130	3.887	0.858	0.545	n.s.
	曾參與公民營企業研習	151	3.981	0.740		
	否	143	3.922	0.709		
產業落差	曾在產業界服務	130	3.364	0.845	0.306	n.s.
	曾參與公民營企業研習	151	3.405	0.830		
	否	143	3.442	0.790		

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
修習第二專長	曾在產業界服務	130	3.287	0.723	1.817	n.s.
	曾參與公民營企業研習	151	3.272	0.814		
	否	143	3.428	0.757		
高職發展	曾在產業界服務	130	3.798	0.904	0.068	n.s.
	曾參與公民營企業研習	151	3.775	0.794		
	否	143	3.760	0.838		
整體總構面	曾在產業界服務	130	3.433	0.587	0.187	n.s.
	曾參與公民營企業研習	151	3.433	0.595		
	否	143	3.470	0.538		

\*  $p < .05$

二、就各構面而言：由表 4-4-5 可以看出：

1. 參與產業變項在「學生行為」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $F=0.593$ ,  $p>0.05$ )。
2. 參與產業變項在「變革過程」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $F=0.545$ ,  $p>0.05$ )。
3. 參與產業變項在「產業落差」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $F=0.306$ ,  $p>0.05$ )。
4. 參與產業變項在「修習第二專長」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $F=1.817$ ,  $p>0.05$ )。
5. 參與產業變項在「高職發展」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $F=0.068$ ,  $p>0.05$ )。

陸、持有證照變項與工作壓力之分析：

- 一、就整體而言：由表 4-4-6 可以看出，持有證照變項在「整體」構面之工作壓力未具有顯著差異 ( $F=1.696$ ,  $p>0.05$ )。

表 4-4-6 持有證照變項對高職教育變革中教師工作壓力單因子變異數分析摘要表及事後比較表

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
學生學習 行為	乙級	229	2.769	0.786	1.726	n.s.
	丙級	49	2.781	0.830		
	否	146	2.792	0.671		
變革過程	乙級	229	4.000	0.724	1.993	n.s.
	丙級	49	3.942	0.905		
	否	146	3.816	0.781		
產業落差	乙級	229	3.424	0.839	0.757	n.s.
	丙級	49	3.429	0.901		
	否	146	3.355	0.767		
修習第二 專長	乙級	229	3.313	0.772	0.800	n.s.
	丙級	49	3.342	0.875		
	否	146	3.336	0.733		
高職發展	乙級	229	3.832	0.850	1.372	n.s.
	丙級	49	3.801	0.812		
	否	146	3.675	0.841		
整體總構 面	乙級	229	3.470	0.569	1.696	n.s.
	丙級	49	3.459	0.631		
	否	146	3.395	0.558		

\*  $p < .05$

二、就各構面而言：由表 4-4-6 可以看出：

1. 持有證照變項在「學生行為」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=1.726, p>0.05$  )。
2. 持有證照變項在「變革過程」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=1.933, p>0.05$  )。
3. 持有證照變項在「產業落差」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=0.757, p>0.05$  )。
4. 持有證照變項在「修習第二專長」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=0.800, p>0.05$  )。
5. 持有證照變項在「高職發展」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=1.372, p>0.05$  )。

柒、任教年資變項與工作壓力之分析：

一、就整體而言：由表 4-4-7 可以看出，任教年資變項在「整體」構面之工作壓力未具有顯著差異（ $F=0.638$ ， $p>0.05$ ）。

表 4-4-7 任教年資變項在高職教育變革中技職教師工作壓力之單因子變異數分析摘要表及事後比較表

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
學生學習 行為	未滿五年	72	2.835	0.735	0.658	n.s.
	五至十年	89	2.690	0.801		
	十一至二十年	154	2.791	0.780		
	二十一年至三 十年	109	2.820	0.691		
變革過程	未滿五年	72	3.758	0.768	1.933	n.s.
	五至十年	89	4.022	0.864		
	十一至二十年	154	3.982	0.712		
	二十一年至三 十年	109	3.903	0.750		
產業落差	未滿五年	72	3.327	0.784	0.666	n.s.
	五至十年	89	3.467	0.921		
	十一至二十年	154	3.365	0.792		
	二十一年至 三十年	109	3.460	0.799		
修習第二 專長	未滿五年	72	3.264	0.781	1.933	n.s.
	五至十年	89	3.489	0.769		
	十一至二十年	154	3.256	0.757		
	二十一年至 三十年	109	3.344	0.770		
高職發展	未滿五年	72	3.712	0.771	0.393	n.s.
	五至十年	89	3.846	0.857		
	十一至二十年	154	3.789	0.859		
	二十一年至 三十年	109	3.748	0.857		
整體總構 面	未滿五年	72	3.379	0.593	0.638	n.s.
	五至十年	89	3.503	0.592		
	十一至二十年	154	3.437	0.557		
	二十一年至 三十年	109	3.455	0.568		

\*  $p < .05$

二、就各構面而言：由表 4-4-7 可以看出：

1. 任教年資變項在「學生行為」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=0.658$  ,  $p>0.05$  )。
2. 任教年資變項在「變革過程」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=1.933$  ,  $p>0.05$  )。
3. 任教年資變項在「產業落差」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=0.666$  ,  $p>0.05$  )。
4. 任教年資變項在「修習第二專長」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=1.933$  ,  $p>0.05$  )。
5. 任教年資變項在「高職發展」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=0.393$  ,  $p>0.05$  )。

捌、兼任職務變項與工作壓力之分析：

一、就整體而言：由表 4-4-8 可以看出，兼任職務變項在「整體」構面之工作壓力未具有顯著差異 (  $F=2.236$  ,  $p>0.05$  )。

表 4-4-8 兼任職務變項對高職教育變革中技職教師工作壓力之單因子變異數分析摘要表及事後比較表

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
學生學習 行為	處室主任	33	2.719	0.591	0.880	n. s.
	組長	80	2.696	0.726		
	科主任	43	2.744	0.722		
	導師	199	2.856	0.763		
	專任教師	69	2.739	0.845		
變革過程	處室主任	33	3.658	0.681	2.498*	5>1
	組長	80	3.870	0.830		
	科主任	43	4.023	0.588		
	導師	199	3.916	0.787		
	專任教師	69	4.126	0.750		
產業落差	處室主任	33	3.281	0.677	3.304*	5>2
	組長	80	3.275	0.816		
	科主任	43	3.349	0.803		

名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
修習第二 專長	導師	199	3.382	0.845	1.010	n. s.
	專任教師	69	3.714	0.765		
	處室主任	33	3.220	0.717		
	組長	80	3.253	0.770		
	科主任	43	3.209	0.802		
	導師	199	3.396	0.745		
高職發展	專任教師	69	3.351	0.841	2.202	n. s.
	處室主任	33	3.500	0.815		
	組長	80	3.700	0.878		
	科主任	43	3.866	0.939		
	導師	199	3.765	0.852		
	專任教師	69	3.978	0.672		
整體總構 面	處室主任	33	3.276	0.549	2.236	n. s.
	組長	80	3.359	0.578		
	科主任	199	3.463	0.585		
	導師	69	3.582	0.514		
	專任教師					

\*  $p < .05$

二、就各構面而言：由表 4-4-8 可以看出：

1. 兼任職務變項在「學生行為」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $F=0.880$  ,  $p>0.05$  )。
2. 兼任職務變項在「變革過程」構面之工作壓力具有顯著差異  
( $F=2.498$  ,  $p<0.05$  )。專任教師之工作壓力高於處室主任。
3. 兼任職務變項在「產業落差」構面之工作壓力具有顯著差異  
( $F=3.304$  ,  $p,0.05$  )。專任教師之工作壓力高於組長。
4. 兼任職務變項在「修習第二專長」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $F=1.010$  ,  $p>0.05$  )。
5. 兼任職務變項在「高職發展」構面之工作壓力未具有顯著差異  
( $F=2.202$  ,  $p>0.05$  )。

## 第五節 高職教育變革中技職教師個人背景因素對效能感之變異數分析

本研究為探討高職教育變革中技職教師個人背景因素對工作壓力之程度有無顯著差異存在，以考驗研究假設。統計方法以 t 考驗 (t-test) 進行二個水準之個人背景因素 (學校隸屬、性別、婚姻狀況、最高學歷) 差異分析。以單因子變異數分析 (one-wayANOVA) 考驗三個水準以上個人背景因素 (參與產業、持有證照、任教年資、兼任職務) 差異分析，若達顯著水準則用薛費法 (Scheffs posterior comparisons) 進行事後比較考驗其組間差異。

### 壹、就學校隸屬變項與效能感之分析：

一、就整體而言：由表 4-5-1 可以看出，不同學校隸屬在「效能感整體」構面具有顯著差異 ( $t=5.106, p<0.001$ ) 私立學校之技職教師高於公立。

表 4-5-1 學校隸屬變項對高職教育變革中技職教師效能感獨立樣本 t 考驗摘要表

構面名稱	變項層別	平均數	標準差	t 值
一般教學效能感	公立	2.752	0.788	3.485**
	私立	3.067	0.969	
個人教學效能感	公立	3.489	0.504	3.321**
	私立	3.677	0.601	
個人專業效能感	公立	3.199	0.491	5.051***
	私立	3.451	0.509	
整體總構面	公立	3.147	0.410	5.106***
	私立	3.398	0.603	

\* $P<.05$  \*\* $p<0.01$  \*\*\* $p<0.001$

二、就各構面而言：由表 4-5-1 可以看出：

1. 不同學校隸屬在「一般教學效能感」構面具有顯著差異。 ( $t=3.485, p<0.01$ ) 私立學校之技職教師高於公立之技職教師。
2. 不同學校隸屬在「個人教學效能感」構面具有顯著差異。 ( $t=-3.321, p<0.01$ ) 私立學校之技職教師高於公立之技職教師。
3. 不同學校隸屬在「個人專業效能感」構面具有顯著差異。 ( $t=5.051, p<0.001$ ) 私立學校之技職教師高於公立之技職教師。

## 貳、性別變項與效能感之分析：

一、就整體而言：由表 4-5-2 可以看出，性別在「效能感整體」構面具有顯著差異（ $t=-3.098$ ， $p<0.01$ ）男性之技職教師高於女性。

表 4-5-2 性別因素對高職教育變革中技職教師之效能感獨立樣本 t 考驗摘要表

構面名稱	變項層別	平均數	標準差	t 值
一般教學效能感	男	2.962	0.898	-3.057**
	女	2.687	0.795	
個人教學效能感	男	3.601	0.573	-2.192*
	女	3.477	0.489	
個人專業效能感	男	3.314	0.514	-1.083
	女	3.257	0.508	
整體總構面	男	3.292	0.528	-3.098**
	女	3.140	0.445	

\* $P<.05$

二、就各構面而言：由表 4-5-2 可以看出：

1. 性別在「一般教學效能感」構面具有顯著差異。（ $t=3.057$ ， $p<0.01$ ）男性之技職教師高於女性。
2. 性別在「個人教學效能感」構面具有顯著差異。（ $t=-2.192$ ， $p<0.05$ ）男性之技職教師高於女性。
3. 性別在「個人專業效能感」構面未具有顯著差異。（ $t=-1.083$ ， $p>0.05$ ）。

## 參、婚姻狀況與效能感之分析：

一、就整體而言：

由表 4-5-3 可以看出：婚姻狀況在「效能感整體」構面具有顯著差異（ $t=-3.098$ ， $p<0.01$ ）已婚之技職教師高於未婚之技職教師。

表 4-5-3 婚姻變項在高職教育變革中技職教師效能感之獨立樣本 t 考驗摘要表

構面名稱	變項層別	平均數	標準差	t 值
一般教學效能感	已婚	2.922	0.879	-2.193*
	未婚	2.699	0.840	
個人教學效能感	已婚	3.585	0.566	-1.718
	未婚	3.475	0.480	
個人專業效能感	已婚	3.309	0.524	-1.040
	未婚	3.247	0.468	
整體總構面	已婚	3.272	0.522	-2.235*
	未婚	3.140	0.437	

\*P < .05

二、就各構面而言：由表 4-5-3 可以看出：

1. 婚姻狀況在「一般教學效能感」構面具有顯著差異 (  $t=3.057, p<0.01$  )  
 已婚之技職教師高於未婚之技職教師。
2. 婚姻狀況在「個人教學效能感」構面未具有顯著差異。 (  $t=-2.192, p<0.05$  )。
3. 婚姻狀況在「個人專業效能感」構面未具有顯著差異。 (  $t=-1.083, p>0.05$  )。

肆、最高學歷與效能感之分析：

一、就整體而言：由表 4-5-4 可以看出：學歷在「效能感整體」構面未具有顯著差異。 (  $t=2.008, p>0.05$  )。

表 4-5-4 學歷變項在高職辦理綜合學校技職教師效能感之獨立樣本 t 考驗摘要表

構面名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	t 值
一般教學效能感	學士	283	2.876	0.847	0.547
	碩博士	141	2.877	0.927	
個人教學效能感	學士	283	3.548	0.521	2.823
	碩博士	141	3.609	0.597	
個人專業效能感	學士	283	3.254	0.501	2.779
	碩博士	141	3.380	0.524	
整體總構面	學士	283	3.226	0.488	2.008
	碩博士	141	3.328	0.541	

\*  $p < .05$

二、就各構面而言：由表 4-5-4 可以看出：

1. 學歷在「一般教學效能感」構面未具有顯著差異。(  $t=0.547, p>0.05$  )。
2. 學歷在「個人教學效能感」構面未具有顯著差異。(  $t=2.823, p>0.05$  )。
3. 學歷在「個人專業效能感」構面未具有顯著差異。(  $t=2.799, p>0.05$  )。

伍、參與產業與效能感之分析：

- 一、就整體而言：由表 4-5-5 可以看出：參與產業在「效能感整體」構面具有顯著差異。(  $F=6.009, p<0.01$  ) 曾在產業界服務之技職教師高於曾參與公民營企業研習者。而且曾在產業界服務之技職教師高於未曾參與產業界服務或公民營企業研習之技職教師。

表 4-5-5 參與產業在高職教育變革中技職教師效能感之單因子變異數分析摘要表及事後比較表

構面名稱	變項層別	平均數	標準差	F 值	事後比較
一般教學效能感	曾在產業界服務	3.022	0.951	3.334*	1>2
	曾參與公民營企業研習	2.754	0.836		
	否	2.861	0.826		
個人教學效能感	曾在產業界服務	3.667	0.641	3.884*	1>3
	曾參與公民營企業研習	3.541	0.489		
	否	3.486	0.508		
個人專業效能感	曾在產業界服務	3.420	0.536	6.783**	1>3
	曾參與公民營企業研習	3.282	0.496		
	否	3.196	0.486		
整體總構面	曾在產業界服務	3.369	0.576	6.009**	1>2
	曾參與公民營企業研習	3.192	0.470		
	否	3.181	0.458		

\* $P<.05$  \*\* $p<0.01$  \*\*\*  $p<0.001$

二、就各構面而言：由表 4-5-5 可以看出：

1. 參與產業在「一般教學效能感」構面具有顯著差異。（ $F=3.334$ ， $p<0.05$ ）。曾在產業界服務之技職教師高於曾參與公民營企業研習之技職教師。
2. 參與產業在「個人教學效能感」構面具有顯著差異。（ $F=3.884$ ， $p<0.05$ ）曾在產業界服務之技職教師高於未曾參與產業界服務或公民營企業研習之技職教師。
3. 參與產業在「個人專業效能感」構面未具有顯著差異。（ $F=6.783$ ， $p,0.01$ ）曾在產業界服務之技職教師高於未曾參與產業界服務或公民營企業研習之技職教師。

陸、持有證照與效能感之分析：

一、就整體而言：由表 4-5-6 可以看出：持有證照在「效能感整體」構面未具有顯著差異。（ $F=1.710$ ， $p>0.05$ ）。

表 4-5-6 持有證照對高職教育變革中技職教師效能感各層面之單因子變異數分析摘要表及事後比較表

構面名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
一般教學效能感	乙級	229	2.907	1.014	1.228	n.s.
	丙級	49	2.650	0.942		
	否	146	2.890	0.733		
個人教學效能感	乙級	229	3.592	0.591	2.367	n.s.
	丙級	49	3.701	0.480		
	否	146	3.485	0.473		
個人專業效能感	乙級	229	3.340	0.512	2.582	n.s.
	丙級	49	3.363	0.494		
	否	146	3.216	0.499		
整體總構面	乙級	229	3.280	0.551	1.710	n.s.
	丙級	49	3.238	0.528		
	否	146	3.197	0.418		

\*  $p < .05$

二、就各構面而言：由表 4-5-6 可以看出：

1. 持有證照在「一般教學效能感」構面未具有顯著差異 (F=1.228, p>0.05)。
2. 持有證照在「個人教學效能感」構面未具有顯著差異 (F=2.367, p>0.05)。
3. 持有證照在「個人專業效能感」構面未具有顯著差異 (F=2.582, p>0.05)。

柒、任教年資與效能感之分析：統計結果如表 4-5-7。

一、就整體而言：由表 4-5-7 可以看出：任教年資在「效能感整體」構面未具有顯著差異。(F=0.625, p>0.05)。

表 4-5-7 任教年資在高職教育變革中技職教師效能感之單因子變異數分析摘要表及事後比較表

構面名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
一般教學效能感	未滿五年	72	2.819	0.705	0.133	n.s.
	五至十年	89	2.906	0.966		
	十一至二十年	154	2.873	0.957		
	二十一年至三十年	109	2.878	0.799		
個人教學效能感	未滿五年	72	3.576	0.415	0.887	n.s.
	五至十年	89	3.639	0.557		
	十一至二十年	154	3.535	0.611		
	二十一年至三十年	109	3.524	0.530		
個人專業效能感	未滿五年	72	3.358	0.469	1.696	n.s.
	五至十年	89	3.362	0.529		
	十一至二十年	154	3.281	0.528		
	二十一年至三十年	109	3.220	0.498		
整體總構面	未滿五年	72	3.251	0.378	0.625	n.s.
	五至十年	89	3.302	0.517		
	十一至二十年	154	3.230	0.575		
	二十一年至三十年	109	3.207	0.471		

\* p < .05

二、就各構面而言：由表 4-5-7 可以看出：

1. 任教年資在「一般教學效能感」構面未具有顯著差異。(  $F=0.133$  ,  $p>0.05$  )。
2. 任教年資在「個人教學效能感」構面未具有顯著差異。(  $F=0.887$  ,  $p>0.05$  )。
3. 任教年資在「個人專業效能感」構面未具有顯著差異。(  $F=1.696$  ,  $p>0.05$  )。

捌、兼任職務與效能感之分析：

一、就整體而言：由表 4-5-8 可以看出：兼任職務在「效能感整體」構面未具有顯著差異。(  $F=1.699$  ,  $p>0.05$  )。

表 4-5-8 兼任職務對高職教育變革中教師效能感各層面之單因子變異數分析摘要表及事後比較表

構面名稱	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
一般教學效能感	處室主任	33	3.091	0.642	1.806	n.s.
	組長	80	3.010	0.913		
	科主任	43	2.884	0.750		
	導師	199	2.839	0.874		
	專任教師	69	2.696	0.970		
個人教學效能感	處室主任	33	3.545	0.486	0.708	n.s.
	組長	80	3.652	0.585		
	科主任	43	3.516	0.512		
	導師	199	3.539	0.553		
	專任教師	69	3.553	0.555		
個人專業效能感	處室主任	33	3.321	0.430	1.811	n.s.
	組長	80	3.350	0.539		
	科主任	43	3.423	0.537		
	導師	199	3.280	0.478		
	專任教師	69	3.183	0.580		
整體總構面	處室主任	33	3.319	0.324	1.699	n.s.
	組長	80	3.338	0.538		
	科主任	43	3.274	0.468		
	導師	199	3.220	0.497		
	專任教師	69	3.144	0.578		

\*  $p < .05$

二、就整體而言：由表 4-5-8 可以看出：

1. 兼任職務在「一般教學效能感」構面未具有顯著差異。(  $F=1.806$  ,  $p>0.05$  )。
2. 兼任職務在「個人教學效能感」構面未具有顯著差異。(  $F=0.708$  ,  $p>0.05$  )。
3. 兼任職務在「個人專業效能感」構面未具有顯著差異。(  $F=1.811$  ,  $p>0.05$  )。

## 第六節 高職教育變革中技職教師工作壓力與效能感相關分析

本節以皮爾遜積差相關分析。探討高職教育變革中技職教師工作壓力與效能感有無相關。然而在關聯強度以相關係數在正負 0.2 以下為正負低相關，正負 0.2-0.49 為正負中度相關，正負 0.5 以上為正負高度相關。其相關分析情形如表 4-6-1 所示。

表 4-6-1 高職教育變革中技職教師工作壓力構面與教師效能感構面的皮爾森相關分析摘要表

變項	一般教學效能感	個人教學效能感	個人專業效能感	教師效能感總構面
學生學習行為	-0.532***	-0.264***	-0.384***	-0.541***
變革過程	-0.029	-0.062	0.111**	0.007
產業落差	-0.016	-0.084	0.112*	0.008
修習第二專長	-0.085	-0.162**	0.017	-0.059
高職發展	-0.079	-0.042	0.092	-0.025
工作壓力總構面	-0.217***	-0.173***	-0.026	-0.191***

\* $p<0.05$     \*\* $p<0.01$     \*\*\* $p<0.001$

#### 壹、高職教育變革中技職教師在「學生行為」工作壓力感受與效能感相關分析

- 一、在「學生行為」工作壓力感受與一般教學效能感達顯著水準，高負相關（ $r=-0.532^{***}$ ）。
- 二、在「學生行為」工作壓力感受與個人教學效能感達顯著水準，中負相關（ $r=-0.264^{***}$ ）。
- 三、在「學生行為」工作壓力感受與個人專業效能感達顯著水準，中負相關（ $r=-0.264^{***}$ ）。
- 四、在「學生行為」工作壓力感受與效能感總構面達顯著水準，高負相關（ $r=-0.541^{***}$ ）。

#### 貳、高職教育變革中技職教師在「變革過程」工作壓力感受與效能感相關分析

- 一、在「變革過程」工作壓力感受與一般教學效能感之相關未達顯著水準。
- 二、在「變革過程」工作壓力感受與個人教學效能感之相關未達顯著水準。
- 三、在「變革過程」工作壓力感受與個人專業效能感達顯著水準，低正相關（ $r=0.111^{**}$ ）。
- 四、在「變革過程」工作壓力感受與效能感總構面之相關未達顯著水準。

#### 參、高職教育變革中技職教師在「產業落差」工作壓力感受與效能感相關分析

- 一、在「產業落差」工作壓力感受與一般教學效能感之相關未達顯著水準。
- 二、在「產業落差」工作壓力感受與個人教學效能感之相關未達顯著水準
- 三、在「產業落差」工作壓力感受與個人專業效能感未達顯著水準。
- 四、在「產業落差」工作壓力感受與效能感總構面之相關未達顯著水準。

#### 肆、高職教育變革中技職教師在「修習第二專長」工作壓力感受與效能感相關分析

- 一、在「修習第二專長」工作壓力感受與一般教學效能感之相關未達顯著水準。
- 二、在「修習第二專長」工作壓力感受與個人教學效能感之相關達顯著水準之低負相關 (  $-0.162^{**}$  )
- 三、在「修習第二專長」工作壓力感受與個人專業效能感之相關未達顯著水準。
- 四、在「修習第二專長」工作壓力感受與效能感總構面之相關未達顯著水準。

#### 伍、高職教育變革中技職教師在「高職發展」工作壓力感受與效能感相關分析

- 一、在「高職發展」工作壓力感受與一般教學效能感之相關未達顯著水準。
- 二、在「高職發展」工作壓力感受與個人教學效能感之相關未達顯著水準。
- 三、在「高職發展」工作壓力感受與個人專業效能感之相關未達顯著水準。
- 四、在「高職發展」工作壓力感受與效能感總構面之相關未達顯著水準。

#### 陸、高職教育變革中技職教師在「工作壓力總構面」壓力感受與效能感相關分析

- 一、在「工作壓力總構面」壓力感受與一般教學效能感之相關達顯著水準，中負相關 (  $r=-0.217^{***}$  )。
- 二、在「工作壓力總構面」壓力感受與個人教學效能感之相關達顯著水準，低負相關 (  $r=-0.173^{***}$  )。
- 三、在「工作壓力總構面」壓力感受與個人專業效能感之相關未達顯著水準。
- 四、在「工作壓力總構面」壓力感受與效能感總構面之相關達顯著水準，低負相關。 (  $r=-0.191^{***}$  )。

## 第七節 綜合討論

本節主要根據前述幾節對高職教育變革中技職教師背景資料分析、技職教師工作壓力分析、技職教師之效能感分析、背景變項與技職教師工作壓力之差異性分析、背景變項與技職教師效能感之差異性分析、技職教師工作壓力與效能感之相關研究分析等資料，研究的結果，整理歸納如下：

### 壹、高職教育變革中技職教師背景變項資料

- 一、學校隸屬：就辦理綜合高中之職業學校，採分層隨機取樣時，採公、私立學校比例原則，然而私立學校有效問卷之回收較不理想，使得私立學校之技職教師人數為 162 人，佔 38.208%；公立學校技職教師人數為 262 人，佔 61.792%。
- 二、性別：男性 286 人，佔 67.453%；女性 138 人，佔 32.547%。
- 三、婚姻狀況：已婚 330 人，佔 77.830%；未婚 94 人，佔 22.170%。
- 四、最高學歷：學士 283 人，佔 66.745%；碩士 137 人，佔 32.311%，博士 4 人，佔 0.934%。
- 五、參與產業情形：曾在產業界服務 130 人，佔 30.660%。曾參與公民營企業研習 151 人，佔 35.613%，未曾在產業界服務與公民營企業研習者 143 人，佔 33.726%。
- 六、持有最高技術證照情形：甲級 3 人，佔 0.708%；乙級 226 人，佔 53.302%；丙級 49 人，佔 11.557%；未持有任何證照 146 人，佔 33.726%。
- 七、任教年資：任教未滿五年 72 人，佔 16.981%；任教五年至十年 89 人，佔 20.991%；任教十一年至二十年 154 人，佔 36.321%；任教二十一年至三十年 109 人，佔 25.708%；三十年以上者 0 人。

八、兼任職務：專任教師兼任處室主任 33 人，佔 7.783%；專任教師兼任組長 80 人，佔 18.868%；專任教師兼任科主任 43 人，佔 10.142%；專任教師兼任導師 199 人，佔 46.934%；專任教師未兼任任何職務 69 人，佔 16.274%。

## 貳、技職教師工作壓力感受方面

### 一、以整體工作壓力分析

整體工作壓力之平均數為 3.446，高於 3.00。因此顯示出高職教育變革中技職教師之工作壓力達到「中高」的程度，且與考驗值 4 分有顯著差異，表示整體工作壓力未達高壓力程度。此與顏惠君（2004）我國技術學院教師工作壓力與專業成長需求關係之研究發現，整體工作壓力未達高壓力程度，顯著高於中等程度之情形相符。

### 二、以各構面分析

高職教育變革中技職教師之工作壓力感受，則以「變革過程」平均數為 3.932 最高，其餘依次為「高職發展」3.777、「產業落差」3.405、「修習第二專長」3.329，而以「學生行為」2.785 最低。各構面之工作壓力感受與考驗值 4 分其差異情形，除「變革過程」未達顯著差異，表示此構面在高職教育變革中技職教師具有「高」的工作壓力感受。其餘 4 構面再與考驗值 3 分其差異情形，除「學生行為」構面低於「中等」的壓力感受。「高職發展」、「產業落差」、「修習第二專長」均高於「中等」的壓力感受。此與施政文（91）化工專業教師工作壓力與因應方式之研究結果不同，「學生行為」在工作壓力十個構面中給專業教師較高的工作壓力感受情形不相符。技職教師認為在高職教育變革中，改制「綜合高中」、增設「完全中學」、增班「普通高中」又加上國中畢業學生逐年減少，有學生才能保障工作權，至於學生的程度高低、素質參差不齊、學習意願低落等不再是造成技職教師「高」工作壓力感受。林保豐

(2002) 國小教師工作壓力之研究，在工作壓力各構面中，以「適應變革」所形成之壓力感受較高之情形相符。

### 三、以各題項分析

得分最高的是第 12 題「我對高職教育漸被教育當局忽視感到憂心」及第 10 題項「產、官、學界對高職教育的發展未呈現具體共識感到憂心」平均數分別為 4.078、3.960。得分最低為 3 題「我的教學過程經常受到學生的干擾」與第 6 題「我在教學過程中，無法適切地做好秩序管理完成教學內容」平均數為 2.644、2.316 壓力感受最低此與顏惠君(2004)我國技術學院教師工作壓力與專業成長需求關係之研究中第一題項「學生不夠用功，成績不佳讓我覺得很困擾」平均數為 4.36，是所有題項之排名最高之情形不符。由此可知高職教育變革中技職教師之工作壓力感來自高職教育被教育當局忽視、「產、官、學」各說各話。至於學生上課秩序管理、教學過程受學生干擾等等，均不再是技職教師工作壓力的主要來源。

## 參、技職教師效能感分析

### 一、以整體效能感分析

整體效能感之平均數為 3.243，高於 3.00。因此顯示出高職教育變革中技職教師之效能感達到「中高」的程度，且與考驗值 4 分有顯著差異，表示整體效能感未達高效能感程度。

### 二、以各構面分析

高職教育變革中技職教師之效能感，則以「個人教學效能感」平均數為 3.561 最高，其餘依次為「個人專業效能感」3.295、，而以「一般教學效能感」2.872 最低。各構面之效能感與考驗值 4 分其差異情形，均達顯著差異，表示各構面在高職教育變革中技職教師未具有「高」的效能感。各構面再與考驗值 3 分其差異情形，除「一般教學效能感」構面低於「中等」的效能感。「個人專

業效能感」與「個人教學效能感」均高於「中等」的效能感。此與陳政偉（2002）高職學校技職教師效能感之研究，以「個人教學效能感」平均數最高，依次為「個人專業效能感」，最低為「一般教學效能感」最低，結果相符。

### 三、以各題項分析

得分較高的是第 9 題「我能運用各種教學方法，協助學生學習」與第 8 題「如果班上某位同學上課搗蛋,我能有辦法立刻阻止」其平均數分別為 3.866、3.769。得分較低的是第 2 題「即使設計適合學生能力的教材，也不能保證其教學成效」與第 5 題「學生無心向學教學工作就束手無策」其平均數為 2.705、2.861。由此可知高職教育變革中技職教師，非常願意運用適當之教學方法與有能力管理上課秩序，但學習是以學生為主，教學成效無法保證且學生無心向學更是束手無策。

## 肆、個人背景變項與工作壓力之差異。

### 一、學校隸屬與工作壓力之分析

#### （一）就整體總構面而言

不同學校隸屬對整體總構面而言並無顯著差異，表示服務於公、私立之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異，此與顏惠君（2004）我國技術學院教師工作壓力與專業成長需求關係之研究，服務於公、私立技術學院教師工作壓力總構面具有顯著差異情形不相符。

#### （二）就各構面而言

1. 不同學校隸屬在「高職發展」構面之工作壓力具有顯著差異，服務於私立之技職教師在此構面的工作壓力高於公立學校，在高職教育變革中私立之技職教師面對高職未來發展，無論是廣設高中、綜合高

中，均對高職的招生更形困難，私立學校的招生壓力大於公立學校，因工作權益恐受損，使其壓力感受增高。

2. 但不同學校隸屬在「學生行為」、「變革過程」、「產業落差」、「修習第二專長」等構面技職教師的工作壓力則無顯著差異。在「學生行為」構面與顏惠君（2004）研究結果不同。

3. 性別與工作壓力之分析。

#### （一）就整體總構面而言

不同性別對整體總構面而言並無顯著差異，表示男性與女性技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異，此與顏惠君（2004）我國技術學院教師工作壓力與專業成長需求關係之研究，不同性別技術學院教師工作壓力總構面具有顯著差異情形不相符，且女性教師工作壓力高於男性教師工作壓力。

#### （二）就各構面而言

1. 不同性別在「學生行為」、「高職發展」、「產業落差」構面之工作壓力具有顯著差異，女性之技職教師在「學生行為」此構面的工作壓力高於男性。高職學生學習起點行為、品行參差不齊，又值青春期，女性之技職教師要如何輔導這批年青人，其產生的工作壓力高於男性之技職教師。在「變革過程」、「產業落差」構面之工作壓力，男性之技職教師工作壓力高於女性之技職教師。在「變革過程」男性之技職教師參與之意願高但使力點卻很少使得男性技職教師工作壓力高於女性。在「產業落差」男性之技職教師了解產業生產技術與設備，經比較後使得男性技職教師工作壓力高於女性。此與林保豐（2002）國小教師工作壓力之研究，性別在「適應變革」所形成之壓力感受無顯著差異，情形不符。

2. 不同性別在「修習第二專長」、「高職發展」構面之工作壓力無顯著差異。梁雅雯（2004）科技大學教師學校組織變革覺知與組織承諾相

關研究中。不同性別之教師在組織變革時「前程發展」同意程度不因性別不同而所差異。此觀點與高職教育變革中「修習第二專長」、「高職發展」有雷同且相符。

### 三、婚姻狀況與工作壓力之分析

#### (一) 就整體總構面而言

不同婚姻狀況對整體總構面而言並無顯著差異，表示已婚、未婚之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異，此與顏惠君（2004）所做研究結果相符。

#### (二) 就各構面而言

1. 在「學生行為」構面之工作壓力具有顯著差異，未婚之技職教師在此構面的工作壓力高於已婚，已婚之技職教師較有養兒育女的機會。學生表現出學習意願低落，生活常規差，學生問題無法獲家長管教配合時，較能有同理心，且工作有壓力時較機會與配偶作較深入溝通商量，因此較易累積學生管理經驗，所以已婚之技職教師較能轉化工作壓力。在「學生行為」構面其差異情形與顏惠君（2004）所做研究結果相符。
2. 但在「學生行為」、「變革過程」、「產業落差」、「修習第二專長」等構面不同婚姻狀況技職教師的工作壓力則無顯著差異。

### 四、學歷與工作壓力之分析

#### (一) 就整體總構面而言

不同學歷對整體總構面而言並無顯著差異，表示不同學歷之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異，此與顏惠君（2004）所做研究結果相符。

## (二) 就各構面而言

在「學生行為」、「變革過程」、「產業落差」、「修習第二專長」、「高職發展」等五個構面，不同學歷之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異。梁雅雯（2004）科技大學教師學校組織變革覺知與組織承諾相關研究中，在「前程發展」構面，不同學歷之教師在組織變革時「前程發展」同意程度，學歷不同而具有差異。此觀點與高職教育變革中「修習第二專長」、「高職發展」構面雷同但結果不相符。

## 五、參與產業與工作壓力之分析

### (一) 就整體總構面而言

參與產業情形對整體總構面而言並無顯著差異，表示不同參與產業情形之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異。

### (二) 就各構面而言

在「學生行為」、「變革過程」、「產業落差」、「修習第二專長」、「高職發展」等五個構面，不同參與產業情形之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異。

## 六、持有證照與工作壓力之分析

### (一) 就整體總構面而言

持有證照情形對整體總構面而言並無顯著差異，表示持有證照之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異，

### (二) 就各構面而言

在「學生行為」、「變革過程」、「產業落差」、「修習第二專長」、「高職發展」等五個構面，持有證照之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異。

## 七、任教年資與工作壓力之分析

### (一) 就整體總構面而言

任教年資對整體總構面而言並無顯著差異，表示不同任教年資之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異，此與林保豐（2002）國小教師工作壓力之研究，任教年資在「工作壓力總構面」所形成之壓力感受無顯著差異，情形相符。

### (二) 就各構面而言

在「學生行為」、「變革過程」、「產業落差」、「修習第二專長」、「高職發展」等五個構面，不同任教年資之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異。此與林保豐（2002）國小教師工作壓力之研究，任教年資在「適應變革」所形成之壓力感受無顯著差異，情形相符。

## 八、兼任職務與工作壓力之分析

### (一) 就整體總構面而言

兼任職務對整體總構面而言並無顯著差異，表示兼任職務之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，並無顯著差異，此與林保豐（2002）國小教師工作壓力之研究，兼任職務在「工作壓力總構面」所形成之壓力感受有顯著差異，且經事後比較結果導師之工作壓力高於專任教師，情形不相符。

### (二) 就各構面而言

1. 在「變革過程」、「產業落差」等二個構面，兼任不同職務之技職教師在高職教育變革中的工作壓力，有顯著差異。經事後比較結果，專任教師在「變革過程」此構面的工作壓力高於處室主任，可能為處室主任經常參與高職教育變革各項研討會，瞭解政府高職教育政策，高職課程之改革方向使然。專任教師在「產業落差」此構面的工作壓力高於組長，可能是專任教師授課節數多，學校設備故障，維修費時，

造成的工作壓力高於組長。此與林保豐（2002）國小教師工作壓力之研究，兼任職務在「適應變革」所形成之壓力感受無顯著差異，情形不相符。

2. 在「學生行為」、「修習第二專長」、「高職發展」等三個構面兼任不同職務之技職教師在高職教育變革中的工作壓力並無顯著差異。在「學生行為」此構面與顏惠君（2004）所做研究結果有顯著差異，情形不相符。

伍、個人背景變項與效能感之差異。

#### 一、學校隸屬與效能感之分析

##### （一）就整體總構面而言

不同學校隸屬對整體總構面而言有顯著差異，表示服務於公、私立之技職教師在高職教育變革中的效能感，有顯著差異，且私立之技職教師高於公立。

##### （二）就各構面而言

不同學校隸屬在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等三構面之效能感具有顯著差異，服務於私立之技職教師在此三構面的效能感高於公立學校。以上發現與陳振偉（2003）在台灣地區高職學校技職類科教師效能感之研究，結果發現服務於公、私立之技職教師效能感無顯著差異有所不同。

#### 二、性別與效能感之分析

##### （一）就整體總構面而言

不同性別對整體總構面而言有顯著差異，表示男性與女性技職教師在高職教育變革中的工作壓力有顯著差異，且男性技職教師在高職教育變革中的效能感高於女性技職教師。

## （二）就各構面而言

不同性別在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等三構面之效能感具有顯著差異，且男性技職教師在高職教育變革中的效能感高於女性技職教師。

以上研究發現與彭玉珍，（2001）研究結果相符，與 Beatty，（2002）研究結果女性教師效能感高於男性教師有所不同。

## 三、婚姻狀況與效能感之分析

### （一）就整體總構面而言

不同婚姻狀況對整體總構面而言有顯著差異，且已婚之技職教師在高職教育變革中的效能感高於未婚之技職教師。

### （二）就各構面而言

1. 在「一般教學效能感」構面之效能感具有顯著差異，已婚之技職教師在此構面的效能感高於未婚。
2. 但在「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等二構面之效能感具無顯著差異。不同婚姻狀況技職教師的效能感則無顯著差異。此與徐昊杲（1999c）的研究，專科學校技職教師婚姻狀況並無顯著差異的結果相符。

## 四、學歷與效能感之分析

### （一）就整體總構面而言

不同學歷對整體總構面而言並無顯著差異，表示不同學歷之技職教師在高職教育變革中的效能感，並無顯著差異。

### （二）就各構面而言

在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等三構

面之效能感無顯著差異。

以上研究結果與陳政偉（2003）在台灣地區高職學校技職類科教師效能感之研究，結果發現最高學歷在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」二構面並無顯著差異。然而「個人專業效能感」卻有顯著差異，有部份相符。

## 五、參與產業與效能感之分析

### （一）就整體總構面而言

參與產業情形對整體總構面而言有顯著差異，表示不同參與產業情形之技職教師在高職教育變革中的效能感有顯著差異，經事後比較結果，曾在產業界服務技職教師的效能感高於曾參與公民營企業研習者，同時亦高於未曾參與產業服務。

### （二）就各構面而言

在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等三構面之效能感有顯著差異。不同參與產業情形之技職教師在高職教育變革中的效能感有顯著差異。經事後比較發現在「一般教學效能感」此構面曾在產業界服務技職教師的效能感，高於曾參與公民營企業研習者。「個人教學效能感」、「個人專業效能感」此二構面曾在產業界服務技職教師的效能感，高於參與公民營企業研習及未曾在產業界服務兩者。

以上研究結果與彭玉珍（2001）及蘇衍綸（2002）之研究發現不同餐飲業經驗年資之技職教師，其教師效能感有顯著差異之情形相符。與陳政偉（2003）在台灣地區高職學校技職類科教師效能感之研究在「個人專業效能感」此構面曾在產業界服務技職教師的效能感，高於未曾在產業界服務者之情形相符。

## 六、持有證照與效能感之分析

### (一) 就整體總構面而言

持有證照情形對整體總構面而言並無顯著差異，表示持有證照之技職教師在高職教育變革中的效能感，並無顯著差異。

### (二) 就各構面而言

在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等三構面之效能感無顯著差異。表示持有證照之技職教師在高職教育變革中的效能感，並無顯著差異。

以上研究結果與彭玉珍（2001）、陳政偉（2003）的研究指出持有證照對教師效能感，並無顯著差異的影響相符。

## 七、任教年資與效能感之分析

### (一) 就整體總構面而言

任教年資對整體總構面而言並無顯著差異，表示不同任教年資之技職教師在高職教育變革中的效能感，並無顯著差異。

### (二) 就各構面而言

在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等三構面之效能感無顯著差異。表示在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等三構面之效能感，對於不同任教年資並無顯著差異。

以上研究結果與彭玉珍（2001）研究指出任教年資對教師效能感並無顯著差異的影響相符，但 Vinson（1995）卻發現有實際教學經驗者較新進教師有較高的教學效能。簡茂發（1999）在探討中小學教師專業態度的研究中，亦發現教學年資對教育的效能有較高的得分之情形不符。

## 八、兼任職務與效能感之分析

### (一) 就整體總構面而言

兼任職務對整體總構面而言並無顯著差異，表示兼任職務之技職教師在高職教育變革中的效能感，並無顯著差異。

### (二) 就各構面而言

在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等三構面之效能感無顯著差異。表示在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」等三構面之效能感對於兼任職務之技職教師並無顯著差異。

以上研究結果與陳政偉（2003）的研究指出兼任職務對教師效能感師效能感有顯著差異的影響，處室主任、組長之效能感高於導師。徐昊杲（1996）的研究，擔任科主任之教師效能感明顯優於導師或專任教師之情形不相符。

## 陸、工作壓力與效能感之相關

### 一、就工作壓力整體總構面而言

(一) 工作壓力總構面與「一般教學效能感」、「個人教學效能感」等二構面之間的相關係數為-0.217、-0.173 達到顯著水準。表示在高職教育變革中技職教師工作壓力總構面愈高技職教師在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」二構面之效能感將愈低。

(二) 工作壓力總構面與「效能感總構面」之間的相關係數為（-0.191）達到顯著水準。表示在高職教育變革中技職教師總構面愈高技職教師在「效能感總構面」之效能感將愈低。

## 二、就工作壓力各構面而言

- (一) 高職教育變革中技職教師之工作壓力在「學生行為」與「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」、「效能感總構面」之間的相關係數為-0.532、-0.264、-0.384、-0.541 達到顯著水準。表示技職教師在「學生學習行為」構面工作壓力愈高技職教師在「一般教學效能感」、「個人教學效能感」、「個人專業效能感」、「效能感總構面」之效能感將愈低並且達高負相關。
- (二) 高職教育變革中技職教師之工作壓力在「變革過程」與「個人專業效能感」之間的相關係數為(0.111) 達到顯著水準。表示技職教師在「變革負荷」構面工作壓力愈高技職教師在「個人專業效能感」之效能感將愈高，但只是低正相關。
- (三) 高職教育變革中技職教師之工作壓力在「產業落差」與「個人專業效能感」之間的相關係數為(0.112) 達到顯著水準。表示技職教師在「產業落差」構面工作壓力愈高技職教師在「個人專業效能感」之效能感將愈高，但只是低正相關。
- (四) 高職教育變革中技職教師之工作壓力在「修習第二專長」與「個人教學效能感」之間的相關係數為(-0.162) 達到顯著水準。表示技職教師在「修習第二專長」構面工作壓力愈高技職教師在「個人教學效能感」之效能感將愈低，但只是低負相關。

以上研究結果與郭峰偉(2000)在國中教師工作壓力與教師效能感相關之研究發現，教師工作壓力總分與教師效能總分之間為負相關，達到顯著水準。尤其在「學生行為」與「教師效能總分」之間為高負相關，達到顯著水準，情形相符。

